

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНА В 1989 г.



**Нормативно-методические
документы КПСС**

**К истории создания
партийных программ**

**Рабочее движение:
перспективы на завтра**

**XII съезд партии:
дискуссия о союзе
республик**

**За что был арестован
Л. Ландау**

3

1991

ИЗВЕСТИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ЦК КПСС

3 (314) март 1991

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет
журнала:

В. А. ИВАШКО,
заместитель
Генерального
секретаря ЦК КПСС

Б. К. ПУГО,
Председатель
ЦКК КПСС

А. С. ДЗАСОХОВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

О. С. ШЕНИН,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

В. М. ФАЛИН,
секретарь ЦК КПСС

В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС

Г. Л. СМЕРНОВ,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

СОДЕРЖАНИЕ

Над чем работает партия

ЦК КПСС: ПОЗИЦИЯ, РЕШЕНИЯ

Земля тревоги нашей. Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Е. С. Строев 4

В ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О работе партийных организаций в связи с подготовкой и проведением референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик. Постановление Политбюро ЦК КПСС. 30 января 1991 г. 9

В СЕКРЕТАРИАТЕ ЦК КПСС

О развитии обстановки в Восточной Европе и нашей политике в этом регионе. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 22 января 1991 г. 12

НОРМАТИВНАЯ БАЗА КПСС

Нормативно-методические документы КПСС, утвержденные Объединенным пленумом ЦК и ЦКК КПСС 31 января 1991 г. 18

Инструкция о порядке выборов в КПСС и отзыва из состава выборных органов 19

Инструкция об учете членов КПСС и партийной статистике 23

Инструкция о делопроизводстве в организациях и выборных органах КПСС 38

Инструкция по учету членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности организаций КПСС 46

Инструкция о работе организаций КПСС в Вооруженных Силах СССР 56

Положение о статусе секретаря первичной партийной организации КПСС 59

Положение о «Ветеране КПСС» 61

Положение о проведении референдумов и дискуссий в КПСС 62

МНЕНИЕ ЧЛЕНА ЦК

Источник социального оптимизма. А. А. Денисов, председатель Комиссии Верховного Совета СССР по вопросам депутатской этики 65

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОГНОЗ

Новое рабочее движение. («Круглы» в АОН при ЦК КПСС) 72

В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О так называемой «внутриармейской оппозиции 1928 года» 75

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

О работе Пресс-центра ЦК КПСС 86

Что такое Общественно-политический центр? 89

Общественно-политические организации, партии и движения в Литве 93

КПСС И ЗАРУБЕЖНЫЙ МИР

О референдумах в странах Восточной Европы 103

Будущее за социализмом. Генеральный секретарь ЦК Бразильской компартии С. Малина 107

Разговор с читателем**ПОЧТА ЦК КПСС**

Обзор писем и телеграмм, поступивших в связи с положением в республиках Прибалтики 109

Вы обращались в ЦК. В защиту секретаря рескома. Впервые для ветеранов 118

ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ

Из истории создания программ КПСС. Информационная справка 120

Лев Ландау: год в тюрьме 134

Политический архив**ХРОНИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК**

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). 18 августа — 20 сентября 1920 г. 159

СТЕНОГРАММА XII СЪЕЗДА РКП(б)

Из истории образования СССР Стенограмма заседания секции XII съезда РКП(б) по национальному вопросу 25 апреля 1923 г. (начало) 169

О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

М. И. Ульянова. О Владимире Ильиче (последние годы жизни) (продолжение) 183

ВНУТРИПАРТИЙНЫЕ ДИСКУССИИ

Дискуссия 1923 г. Письма В. А. Антонова-Овсеенко, И. М. Варейкиса, И. В. Сталина, Л. Д. Троцкого, ответ членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК на письмо Л. Д. Троцкого. Декабрь 1923 г. 201

ПАРТИЯ В ИСТОРИИ СТРАНЫ

Из истории Великой Отечественной войны. Москва на осадном положении (ноябрь 1941 г.) 220

О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)»

Сентябрь—октябрь 1920 г. (№ 23, четверг, 23 сентября; № 24, вторник, 12 октября) 222



Над чем работает партия

Признание приоритетности социального возрождения села — поворот огромной политической важности. (Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Е. С. Строев).

В ходе референдума, назначенного на 17 марта 1991 года, граждане СССР должны высказать свою позицию в отношении сохранения СССР... КПСС не может стоять в стороне от участия в этом политическом акте. (Из постановления Политбюро ЦК КПСС).

В контактах с новым руководством стран Восточной Европы обратить внимание на недопустимость продолжения травли, развернутой в отношении ряда бывших руководителей, коммунистов и работников правоохранительных органов этих стран. (Из постановления Секретариата ЦК КПСС).

По просьбе секретарей партийных комитетов публикуются нормативно-методические документы КПСС, утвержденные январским (1991 г.) Объединенным пленумом ЦК и ЦКК КПСС.

Новое рабочее движение: политический прогноз.



Земля тревоги нашей

Е. С. СТРОЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

Январский (1991 г.) Объединенный пленум ЦК и ЦКК КПСС, анализируя характер текущего момента, пришел к выводу: твердо отстаивать демократические завоевания, обеспечить в стране гражданский мир и общенациональное согласие, сделать жизнь советского человека достойной современной цивилизации. Это тем более необходимо, что утверждение нового, прогрессивного в жизни страны и нашей партии осуществляется в сложных условиях углубляющегося общественного кризиса, достигшего опасной черты, за которой возможны разрушительные социальные потрясения. На политической арене уже определились и стремятся объединиться силы, поставившие себе целью изменить общественный строй СССР, устранить от власти сторонников социалистического выбора, отодвинуть КПСС на обочину истории, придать идущим преобразованиям антисоциалистический, а по существу — антинародный характер.

Противостояние политических позиций, «война законов» все чаще принимают форму социальной и национальной конфронтации, а ситуация нередко выходит из-под контроля органов власти. Особую обеспокоенность вызывают нарастание признаков развала экономики, ухудшение условий жизни людей.

Сегодня это проявляется в свертывании производства практически всех видов продукции, и прежде всего промышленных товаров народного потребления, продовольствия, в полном или частичном прекращении работы цехов и предприятий из-за разрыва хозяйственных связей и низкого уровня договорной дисциплины, в беспорядочном и бесконтрольном росте цен.

Может ли партия, провозгласившая себя партией социальной защиты трудящихся и по инициативе которой начаты широкомасштабные преобразования, мириться с таким положением? Конечно же, нет. В этот критический час у коммунистов не может быть иного выбора, чем объединение всех здоровых сил общества и согласованные усилия по спасению народнохозяй-

ственного комплекса страны, созданного самоотверженным трудом всех поколений советских людей.

Что бы ни говорили сегодня воинствующие националисты и экстремисты, но у нашего многонационального Отечества богатые и славные традиции дружбы и братства, бескорыстной взаимопомощи народов в пору самых суровых испытаний. Важно эти традиции возродить и использовать ради общего блага. Будущие поколения не простят, если мы позволим разрушить унаследованную нами великую страну.

Известно, что самым мощным объединяющим фактором, основой всех перемен в жизни общества являются не сфера обращения и управления, а материальное и духовное производство, производительные силы и их ядро: люди-работники, люди-творцы. Смысл задуманных нашей партией реформ в том и состоит, чтобы поставить в центр государственной политики интересы человека труда, его заботы и проблемы, создать ему достойные условия жизни.

Центральное место в решении этой проблемы занимают положение сельского хозяйства, снабжение страны продовольствием. Продвижение вперед здесь есть. В сравнении с уровнем одиннадцатой пятилетки среднегодовое производство зерна возросло почти на 28 млн. т, сахарной свеклы — на 10,9, мяса — на 3,1, молока — на 11,4 млн. т, яиц — на 8,7 млрд. шт. В целом по стране в прошлом году урожайность зерновых в амбарном весе впервые достигла 20 цент. с га. В трех союзных республиках, 29 областях, краях и автономиях его получено по 30—40 и более цент. с га. Это говорит о больших потенциальных возможностях нашего зернового хозяйства.

Окрепла экономика колхозов и совхозов, других предприятий АПК. Общий объем производства валовой продукции (в сопоставимых ценах) в 1990 г. увеличился по сравнению с 1985 г. на 11,4 млрд. руб., а выпуск продовольственных товаров в пищевых отраслях промышленности соответственно — на 22 млрд. руб. Если десять лет назад почти половина всех колхозов и совхозов была убыточной, то сегодня таких хозяйств практически не осталось. По предварительной оценке, за прошлый год они получили 58 млрд. руб. прибыли при уровне рентабельности 35 проц.

Особенно успешно в минувшем пятилетии трудились земледельцы и животноводы Белгородской, Брестской, Джамбулской, Липецкой, Луганской, Орловской, Херсонской, Целиноградской и целого ряда других областей, Ставропольского края, где достигнут наиболее высокий прирост производства зерна, мяса и молока. Однако в целом по стране темпы роста производства сельскохозяйственной продукции, за исключением молока и яиц, были меньше намеченных Продовольственной программой на двенадцатую пятилетку и не обеспечили выхода на заданные рубежи. Особенно заметно они стали снижаться в последние годы, что ощутимо сказалось на продовольственном рынке. Страна не уменьшила импорт продуктов питания, а, напротив, увеличила его.

Положение осложнилось еще и тем, что трудовые коллективы, получив значительную свободу, заметно ослабили дисциплину поставок в общесоюзный и республиканские фонды. К этому добавились инфляция, вызвавшая ажиотажный спрос, злоупотребления в торговле, в системе снабжения продуктами питания.

В чем же причины снижения темпов производства продукции, почему не реализованы задания Продовольственной программы? Тут целая группа нерешенных проблем.

Во-первых, не удалось коренным образом изменить производственные отношения, придать большую самостоятельность производителям продукции, задействовать в полную силу их интерес к наращиванию объемов производства.

Во-вторых, не решены вопросы устойчивого материально-технического обеспечения, допущены большие срывы в поставках техники, удобрений,

строительных материалов, транспортных средств. Например, только машин и оборудования к первоначально намеченным планам недопоставлено на сумму свыше 1,5 млрд. руб. К тому же оказался вновь нарушенным паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

В-третьих, не достигнуто заметных изменений в улучшении социально-бытовых и производственных условий жизни тружеников села.

В-четвертых, затянувшийся процесс реорганизации управления аграрным комплексом отрицательно сказался на освоении достижений научно-технического прогресса и подготовке нового поколения кадров, способных осуществлять коренные преобразования в аграрном секторе экономики.

В-пятых, срывается выполнение принятой правительством программы по модернизации и вводу в действие предприятий пищевой промышленности.

Кроме того, отказ горожан в помощи по уходу и на уборке пропашных культур вызвал тенденцию к сворачиванию производства картофеля, овощей и фруктов. И там, где своевременно не упредили, не сумели создать систему договорных отношений между городом и селом, возникли серьезные сбои в снабжении этими продуктами, резко подскочили цены на них.

Виновата в этом политика, которая истощила людские ресурсы села, сосредоточив в городе основной интеллектуальный потенциал, основные фонды, не дав селу ни высокопроизводительной системы машин, ни хорошей базы переработки, ни других материально-технических ресурсов для производства сельскохозяйственной продукции и улучшения жизни крестьян.

Все это последствия традиционно утвердившегося иждивенческого взгляда на агропромышленный комплекс, нежелания глубоко разобраться с бедственным положением самих крестьян, условиями их жизни. Им уже не раз обещали укрепить материально-техническую базу, помочь в социальном обустройстве, но как только доходит до дела, то находятся десятки причин, чтобы не выполнять намеченное.

Но экстенсивные факторы развития нашего сельского хозяйства практически исчерпаны. Поэтому нельзя всерьез думать о продовольственном изобилии, да и вообще о подъеме всей экономики, если не осуществить политику протекционизма по отношению к деревне, что, кстати, активно делается во всех развитых странах мира.

Для этого нужны крупные структурные изменения в экономике страны, нужны целевые программы, нужны люди, не только убежденные, но и способные осуществить такой поворот. Коли мы взяли курс на рыночные отношения, промышленность обязана в обмен на продовольствие поставлять на этот рынок то, что нужно для крестьянина по приемлемой (паритетной) цене. Иной путь решения продовольственной проблемы в условиях экономической реформы вряд ли возможен. Ведь не случайно еще в 1927 г. выдающийся русский, советский экономист Н. Д. Кондратьев в записке В. М. Молотову писал: «Улучшение рыночного положения сельского хозяйства предполагает усиление снабжения деревни предметами промышленного производства, повышение покупательной силы сельскохозяйственных товаров на местных рынках (главным образом за счет снижения стоимости промышленных изделий и снижения издержек торгового обращения), а также развитие сельскохозяйственного экспорта».

До такого экспорта нам, как известно, еще далеко. А вот мысль Николая Дмитриевича о том, что для развития производительных сил сельского хозяйства и повышения его товарности необходимо создать условия, обеспечивающие достаточную заинтересованность крестьянина, сегодня, как никогда, актуальна. Опыт последних лет показывает, что выжать из деревни продовольствие за инфляционные рубли почти невозможно. Ведь не случайно во всех звеньях АПК нарастают бартер, натуральный обмен.

Но и только прямым наращиванием капиталовложений в аграрный комплекс, как свидетельствует практика, продовольственную проблему решить нельзя. Важно, чтобы поставляемые ресурсы попали в руки настоящего, заинтересованного хозяина, использовались с полной отдачей. Ведь даже

и те, далеко не достаточные инвестиции можно и нужно использовать с большей эффективностью.

Судите сами: если в нашей стране на получение тонны условных зерновых единиц расходует 214 кг условного топлива, то в США — 43, Франции — 30 и Великобритании — 24 кг. Наблюдается дальнейшая тенденция к росту удельного расхода топливно-энергетических ресурсов на единицу продукции. Сбываются пророческие слова В. И. Ленина об объективной склонности человеческой природы смотреть «на все государственное, на все казенное.., как на материал для того, чтобы злостно его попортить» (Полн. собр. соч., т. 36, с. 265).

Действительно, наш крестьянин пока ничем не владеет, он вынужден по-прежнему продавать не результаты своего труда, а свои рабочие руки, не всегда зная им настоящую цену. Поэтому он стремится формализовать свою работу, доводя ее до убогого минимума. При таком подходе трудно добиться прогресса, а движение вперед достигается в основном затратным методом, ресурсы перемальваются, не принося должной отдачи.

Вот почему сердцевинной аграрной политики КПСС на современном этапе являются кардинальная перестройка производственных отношений на селе, создание таких условий, которые позволили бы крестьянину стать реальным хозяином, совладельцем или собственником средств производства, продукции и прибыли. Через земельную реформу и разгосударствление собственности, через различные виды аренды и формирование многоукладной экономики можно преодолеть отчуждение крестьянина от земли, средств производства и результатов своего труда.

Этот курс, выработанный мартовским (1989 г.) Пленумом ЦК КПСС и закреплённый XXVIII съездом партии, поддержан не только рядом законодательных актов, но и получает свое воплощение в практической работе. В той или иной мере арендные отношения освоили уже свыше 35 тыс. колхозов и совхозов. На этой основе формируются специализированные звенья, семейные фермы, первичные кооперативы, а сами хозяйства трансформируются в ассоциации и объединения.

Все большее развитие приобретают паевые формы владения общественной собственностью, родоначальником которой стал колхоз им. Орджоникидзе Дагестанской АССР. Сегодня по такому пути идут свыше 150 хозяйств России, Украины и Белоруссии.

Интерес представляет создание на базе государственной собственности акционерных обществ и народных предприятий путем выкупа основных фондов, как это сделано, например, в производственном бройлерном объединении «Ставропольское», в совхозах «Ключевской» Саратовской, «Лискинский» Воронежской областей и ряде других государственных предприятий.

Трудности с продовольственным обеспечением горожан подтолкнули промышленные предприятия к более тесной интеграции с производителями сельскохозяйственной продукции путем создания совместных агрокомбинатов и агрообъединений. Таких формирований по стране сейчас насчитывается свыше шестисот.

Все более активно начинают заявлять о себе самостоятельные крестьянские и фермерские хозяйства, которых уже действует свыше 40 тыс. Многие из них вырастают из личного подворья, и его развитию необходимо давать более широкий простор, оказывать всестороннюю поддержку.

В феврале текущего года в соответствии с решением Секретариата ЦК КПСС в Ростовской области был проведен Всесоюзный семинар-совещание секретарей ЦК компартий союзных республик, секретарей и заведующих отделами аграрной и социально-экономической политики республиканских, краевых и областных комитетов партии, заместителей председателей Советов Министров союзных республик, руководителей министерств и ведомств, ответственных работников ЦК КПСС. Они собственными глазами убедились в высокой эффективности политического обеспечения развития многоуклад-

ной экономики и различных форм хозяйствования в АПК. Во многом благодаря этому область за минувшую пятилетку увеличила производство и реализацию всех видов сельскохозяйственной продукции. Так, объем производства зерна достиг 9,6 млн. т, а его продажа возросла на 59 проц. Объем реализации подсолнечника увеличился на 39 проц., скота и птицы — на 24 проц. Производительность труда поднялась на 40 проц.

Областная партийная организация, ее партийные комитеты не на словах, а на деле активно включились в осуществление политической и экономической реформ, сумели найти такие подходы, которые позволяют продвигать вперед процессы перестройки аграрного комплекса. Это и глубокий анализ сдерживающих факторов, и большая индивидуальная разъяснительная работа среди крестьян, руководителей, специалистов хозяйств, и постоянная забота о реальной помощи в становлении новых форм хозяйствования. Особенно важно то, что инициаторами всех начинаний являются коммунисты, партийный актив. За последнее время арендаторами стали 200 членов городских и районных комитетов партии, в арендные коллективы вошли 3 тыс. специалистов сельского хозяйства.

Обком КПСС рассмотрел этот вопрос на своем специальном пленуме, на котором были выработаны конкретные предложения для обсуждения на сессии областного Совета народных депутатов. Поэтому не случайно Секретариат ЦК КПСС подробно изучил опыт Ростовской областной партийной организации и дал ему положительную оценку.

Перестройка производственно-экономических отношений, земельная реформа, признание приоритетности социального возрождения села — это поворот огромной политической важности. Со времен нэпа и периода коллективизации мы впервые проводим изменение базиса, фундамента самой жизни, воскрешаем природный интерес человека к земле, вновь возрождаем крестьянина, даем ему простор для развития своего интеллекта и инициативы, обретение веры в будущее. И если коммунисты выступили инициаторами подобного поворота, то они должны довести его до конца.

Главным звеном в проведении современной аграрной политики партии, как и прежде, остаются сельские райкомы. Они призваны словом и делом утверждать новые подходы, находить и поддерживать первопроходцев, заниматься воспитанием кадров, способных претворить намеченное в жизнь. При этом следует еще раз подчеркнуть, что освоение новых производственных отношений ни в коей мере не предполагает разрушение существующих колхозов и совхозов, продажу земли в частную собственность.

Позиция ЦК КПСС состоит в том, чтобы политическими методами обеспечить простор всем формам хозяйствования, дать право пользования землей всем, кто желает и умеет на ней работать, отбирать и добиваться государственной поддержки тех форм хозяйствования, которые обеспечивают быстрое продвижение вперед в решении продовольственной проблемы.

Долг коммунистов — настраивать трудящихся на созидательность, на эффективное использование уже созданного потенциала, помогать им делать это умело и результативно, служить примером для подражания. Создавая творческую атмосферу, развивая состязательность между различными формами хозяйствования, они должны добиваться, чтобы усилия тех, кто работает на земле, оценивались по достоинству, приносили людям радость и счастье.

В Политбюро ЦК КПСС

О работе партийных организаций в связи с подготовкой и проведением референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик

*Постановление Политбюро ЦК КПСС
30 января 1991 г.*

1. Верховный Совет СССР принял постановление от 16 января 1991 года «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик». В ходе референдума, назначенного на 17 марта 1991 г., граждане СССР должны высказать свою позицию в отношении сохранения СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности.

Предстоящий референдум как форма непосредственного участия народа в осуществлении государственной власти в масштабах СССР будет проведен впервые и безусловно явится важным политическим событием в истории нашего государства. Его результаты будут иметь определяющее значение для страны, каждого советского человека и мирового сообщества.

Подготовка к референдуму идет в один из самых сложных и драматических периодов нашей истории, когда резко обострились кризисные процессы в экономике, социальной и политической сферах, в международных отношениях. В этой ситуации уже развернулась интенсивная деятельность различного рода сепаратистских, националистических, антисоветских и антисоциалистических сил по пропаганде среди населения

идей преобразования Союза ССР в конгломерат государств, отказа от социалистического выбора и, как следствие, призывы не участвовать в референдуме, усиление критики и клеветы на социализм, Советское государство и КПСС. Подобным действиям должен быть дан решительный отпор со стороны партийных организаций и коммунистов. Вполне понятно, что неудача референдума могла бы иметь самые тяжелые последствия для каждого народа нашей страны, обострила международные конфликты, привела к длительной и кровавой междоусобице, к экономической катастрофе, падению жизненного уровня людей.

Подготовка и проведение референдума согласно закону осуществляются соответствующими комиссиями. Однако КПСС не может стоять в стороне от участия в этом политическом акте. Партийные организации должны найти методы, способы, пути эффективной работы на основе Конституции и законодательства СССР в организации и проведении всенародного голосования.

2. Политбюро Центрального Комитета КПСС рекомендует ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным, окружным, городским и районным комитетам партии широко развернуть организационную и агитационно-пропагандистскую работу среди коммунистов и беспартийных и на этой ос-

нове добиться активного участия граждан СССР в референдуме.

Усилить разъяснительную работу среди населения о том, что существование Союза ССР объективно отвечает жизненным интересам советских людей, обратив особое внимание на крайне негативные последствия распада Союза. Важно, чтобы каждый человек осознал высокую личную гражданскую ответственность за судьбу своей Родины. Крайне недопустимо безразличное отношение отдельных граждан к участию в общенародном голосовании.

Партийным комитетам на местах, используя организационные, пропагандистские, кадровые и финансовые возможности, привлечь к этой работе весь интеллектуальный потенциал партии для формирования общественного мнения в направлении необходимости сохранения Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик. При этом убедительно разоблачать действия лидеров «новой демократии» по дискредитации Союза ССР как демократического многонационального государства, идеи заключения нового Союзного договора, союзного руководства, по разжиганию межнациональной розни и сепаратистских настроений.

Особое внимание обратить на то, что в обновленном Союзе усиливается и приобретает реальное содержание суверенитет республик и народов, что единство государства — это гарантия всестороннего развития и укрепления международного авторитета нашей страны.

Партийным организациям, коммунистам в трудовых коллективах, по месту жительства проявлять больше самостоятельности, активности, творчества, искать нестандартные подходы к людям с учетом конкретной экономической и социально-психологической обстановки в каждом регионе.

В этой работе Политбюро ЦК КПСС рассчитывает на широкую поддержку интеллигенции, молодежи, ветеранов партии, войны и труда.

3. Партийным комитетам, коммунистам — руководителям союзных,

республиканских министерств и ведомств, промышленных, агропромышленных, строительных комплексов мобилизовать коммунистов на активное участие в работе по пропаганде в трудовых коллективах подведомственных предприятий и организаций идеи сохранения Союза как одного из важнейших условий эффективного функционирования отраслей, укрепления хозяйственных связей, выполнения договорных обязательств, фактора повышения материального, социального уровня жизни работников и членов их семей.

4. Коммунистам — народным депутатам, членам КПСС, работающим в высших органах государственной власти республик, исполкомах местных Советов народных депутатов, правоохранительных органах, принять энергичные усилия для обеспечения в строгом соответствии с законодательством СССР свободного волеизъявления граждан по вопросу о сохранении Союза ССР, решительно противодействовать любым формам неправомерного давления на людей в целях воспрепятствования реализации ими права на участие в референдуме.

5. Политбюро ЦК КПСС считает необходимым, чтобы в ходе подготовки к референдуму партийные организации активно сотрудничали со всеми патриотическими, подлинно демократическими общественно-политическими силами, движениями и организациями, выступающими за сохранение Союза ССР, стали инициаторами их объединения, имея в виду выступить единым блоком на референдуме.

6. ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным, окружным, городским и районным комитетам партии в соответствии с действующим законодательством принять участие в формировании республиканских, окружных и участковых комиссий референдума, добиваться включения в их состав своих представителей. Использовать предоставленное законом право осуществлять наблюдение за ходом голосования и подведением его итогов. В условиях противодействия проведению референдума

в отдельных республиках необходимо усилить работу с депутатами-коммунистами и сторонниками референдума, добиваясь его безусловного проведения.

7 Рекомендовать всем партийным средствам массовой информации широко развернуть всестороннее и объективное разъяснение существа вопроса и исторической важности решения о судьбе страны и народов СССР.

При разъяснении целей референдума активно использовать наглядную агитацию, регулярно проводить встречи руководителей советских, хозяйственных и общественных органов и организаций, народных депутатов Советов всех уровней с населением и в трудовых коллективах. При этом необходимо учесть опыт проведения избирательных кампаний и местных референдумов, организовывать мобильные активные группы,

способные вести агитационно-массовую и индивидуальную работу, искать союзников среди религиозных организаций, осуществлять дифференцированный подход в работе с различными социальными группами населения.

8. Организационно-политические мероприятия в связи с проведением референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР утвердить (прилагаются) *

Политбюро Центрального Комитета КПСС обращается к коммунистам, гражданам СССР, политическим партиям, движениям, общественным организациям, стоящим на позициях перестройки, с призывом проявить высокую ответственность в это трудное для страны время и объединить все усилия по сохранению Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик.

* Приложение не публикуется. Ред.

В Секретариате ЦК КПСС

О развитии обстановки в Восточной Европе и нашей политике в этом регионе

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
22 января 1991 г.*

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке Международного отдела ЦК КПСС (прилагается).

2. Секретариат ЦК КПСС исходит из того, что в отношениях со странами Восточной Европы необходимо руководствоваться следующим:

— Советский Союз заинтересован в хороших, добрососедских взаимоотношениях с государствами региона. Весьма важно, чтобы эти государства проводили по отношению к нам дружественную политику, не были бы источниками антисоветизма, не играли роль внешнего катализатора национального сепаратизма и центробежных тенденций в Советском Союзе, не выступали проводниками политики сил, не оставивших планы перекройки политической карты Европы.

— Из восточноевропейского региона ни при каких обстоятельствах не должна исходить реальная или потенциальная угроза военной безопасности Советского Союза. При любом развитии событий страны региона должны оставаться свободными от иностранных баз и вооруженных сил.

В свою очередь вывод советских войск из стран Восточной Европы должен осуществляться с максимальным учетом нужд и интересов советских военнослужащих.

СССР заинтересован в мирном развитии Восточной Европы, исключая межнациональные, террито-

риальные и другие конфликты и споры, поскольку превращение Восточной Европы в регион стабильности, взаимодействия и сотрудничества — неперемное условие продвижения к единому европейскому пространству и участия СССР в таком пространстве. Советским интересам отвечало бы новое взаимопонимание и взаимодействие с этими странами на мировой арене и в европейской политике.

— Главным экономическим интересом СССР в регионе на ближайшие годы остается сохранение оправдавших себя хозяйственных связей и товарных потоков из Восточной Европы так, чтобы они подкрепляли внутренние меры по стабилизации нашего народного хозяйства. В меру возможного вести линию на сохранение восточноевропейского региона в качестве перспективного экономического партнера.

Вместе с тем мы должны быть готовы к предъявлению нам различного рода имущественных и финансовых претензий.

— Для обеспечения интересов СССР в Восточной Европе немалую ценность имеют существующие и потенциальные межпартийные связи КПСС. Наряду с традиционными отношениями с левыми силами региона целесообразно переводить на систематическую основу связи с другими партиями демократического спектра, принимая во внимание их роль и вес в общественно-политической жизни.

В рамках этого подхода содействовать сотрудничеству между профсоюзными, молодежными, женскими, религиозными и другими организациями на двусторонней и многосторонней основе.

В контактах с новым руководством стран Восточной Европы обратить внимание на недопустимость продолжения травли, развернутой в отношении ряда бывших руководителей, коммунистов и работников правоохранительных органов этих стран.

3. Международному отделу ЦК КПСС подготовить информационный материал по вопросу отношений со странами Восточной Европы для секретарей ЦК компартий союзных республик, республиканских, краевых и областных комитетов партии, членов Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики, а также руководства Комитета Верховного Совета СССР по международным делам.

Направить его в МИД СССР с просьбой ознакомить с ним совпослов.

4. Учитывая возможное обсуждение в Верховном Совете СССР вопросов многостороннего и двустороннего сотрудничества, разработки нового механизма взаимодействия восточноевропейских стран в политической, экономической и других сферах, а также проектов новых двусторонних договоров СССР со странами Восточной Европы, Международному отделу ЦК КПСС подготовить сообщения по данному вопросу для депутатской группы коммунистов.

5. Газетам «Правда», «Советская Россия», «Рабочая трибуна», «Советская культура», журналам «Коммунист», «Партийная жизнь», «Диалог», «Известия ЦК КПСС» добиваться объективного, взвешенного освещения положения в странах и партиях Восточной Европы, наших связей и контактов с ними.

Рекомендовать расширить эту тематику в программах Всесоюзного радио и Центрального телевидения.

6. Идеологическому отделу совместно с Международным отделом ЦК КПСС проводить брифинги для

советских журналистов-международников по проблемам восточноевропейских стран и их отношений с Советским Союзом.

7. АОН при ЦК КПСС совместно с соответствующими институтами Академии наук СССР подготовить в 3-месячный срок аналитический материал о причинах и перспективах происходящих в странах Восточной Европы процессов с учетом особенностей и специфики каждой из них.

8. Редакции газеты «Правда» провести в первом полугодии 1991 г. в г. Москве встречу главных редакторов печатных органов партий левой ориентации стран Восточной Европы.

9. Международному отделу совместно с Организационным отделом ЦК КПСС с учетом ранее принятого постановления ЦК КПСС (от 5 ноября 1990 года) провести в первом полугодии 1991 года на базе АОН при ЦК КПСС деловую встречу представителей ЦК компартий союзных республик и местных партийных комитетов, поддерживающих прямые связи с партнерами в Восточной Европе.

О развитии обстановки в Восточной Европе и нашей политике в этом регионе

Политическое и идеологическое лицо Восточной Европы качественно изменилось. Прежняя система власти в большинстве стран региона разрушена, бывшие правящие партии отброшены на обочину политической жизни. Происходящие сдвиги идут в направлении смены общественного строя, трансформируется шкала признанных общественных ценностей. Переориентируется внешняя политика этих стран.

Однако развившиеся процессы в Восточной Европе еще далеки от завершения. До сих пор они носят преимущественно надстроечную направленность, мало затрагивая социально-экономическую структуру об-

щества. Новые властные институты и политические партии находятся в стадии становления, как правило, небеспроблемного. Декларированные намерения максимально быстро «вернуться в Европу» наталкиваются на ряд объективных ограничений.

Выход на западные рынки сдерживается неразвитостью инфраструктуры, технологической отсталостью, неконкурентоспособностью продукции, высокой внешней задолженностью восточноевропейских стран. В обозримом будущем они вряд ли могут рассчитывать и на сколько-нибудь значительные капиталовложения извне.

Новизна ситуации, бурный характер перемен настоятельно требуют нового осмысления наших интересов, целей и всей стратегии в Восточной Европе. От нашей политики, от своевременной и продуманной реакции на идущие здесь процессы во многом зависит, удастся ли построить отношения со странами региона, обеспечивающие Советскому Союзу прочные и устойчивые позиции. При этом, как показал минувший год, далеко не все связи, установившиеся в послевоенные десятилетия, действительно отбрасываются развитием.

За последние год-два в системе наших международных приоритетов этот регион неоправданно отошел на задний план, причем не только в силу внутренней логики событий.

В известном смысле ценность Восточной Европы была занижена самой возможностью выхода СССР на новый уровень взаимопонимания с Западом. В сфере экономики сказались иллюзорные надежды, будто можно быстро и без особых издержек переориентировать наши внешнеэкономические связи с Восточной Европы на Запад и вскорости получить от этого высокий эффект. Свою роль сыграли заостренность советской внешней политики на развитие отношений с крупными державами, слабость аппарата МИД на восточноевропейском направлении, десятилетиями считавшимся прерогативой ЦК КПСС. Не остался без последствий прессинг средств массовой информации, в большинстве своем подававших

наши взаимосвязи с Восточной Европой как ненужные и невыгодные для советского народа.

В итоге прежняя модель отношений Советского Союза с восточноевропейскими странами рухнула, но на смену старой системе новой системы не пришло. На нынешнем сложном и ответственном отрезке времени, когда закладываются основы взаимоотношений на будущее, советская политика в Восточной Европе действует без четкой стратегической концепции, без ясного определения целей. На фоне активного проникновения Запада в данный регион это воспринимается как утрата интереса с нашей стороны, как не поддающийся рациональному объяснению уход Советского Союза из бывшего содружества без учета произведенных нами огромных материальных и духовных инвестиций.

Несомненно, что капитальные сдвиги в Восточной Европе серьезно меняют место и роль, которые она раньше имела для Советского Союза. Тем не менее этот регион по причине своей близости к нам в геополитическом, историко-политическом и этнокультурном отношениях должен оставаться одним из важных приоритетов советской политики, хотя ситуация для нас чрезвычайно усложнилась.

Решение возникающих задач будут сдерживать внутренние трудности Советского Союза, делающие его все менее способным к инициативному сотрудничеству партнером; скептическое, порой недружелюбное отношение к СССР в кругах, пришедших к власти в Восточной Европе; неблагополучие в социально-экономической сфере, где прогнозы для стран региона наименее утешительны.

Значительная опасность для наших взаимоотношений связана с авторитарными и националистическими тенденциями, появляющимися здесь как реальная угроза. Если раньше в этих странах перестройка рассматривалась как фактор, помогающий им реформировать с демократических позиций свои режимы, то теперь правящие круги не останавливаются перед вмешательством во внутренние дела СССР, выступают заодно

с теми, кто ставит у нас под вопрос социалистическую перспективу и существование СССР как цельного государства.

Пример — отношение к событиям в Прибалтике, Молдове и отчасти к сепаратистским действиям российского руководства.

Прекращается деятельность СЭВа, до конца года распадется Варшавский Договор. Восточноевропейские страны зондируют перспективы установления тесных связей с ЕЭС и другими общеевропейскими образованиями, взаимодействия с НАТО и Западноевропейским союзом. Налицо стремление заручиться благоволением Германии, прежде всего в экономической области. При этом нельзя полностью исключить угрозы «балканизации» межгосударственных отношений в регионе, вплоть до региональных конфликтов, создания пояса нестабильности вдоль западных рубежей Советского Союза.

Возможны осложнения в двусторонних отношениях, связанные с предъявлением нам имущественных и финансовых претензий. В перспективе при неблагоприятном развитии событий в странах региона нельзя исключать и выдвигание с их стороны территориальных претензий к СССР.

Исходя из сказанного, можно было бы констатировать:

Первое. СССР заинтересован в хороших, добрососедских взаимоотношениях с государствами региона. Весьма важно, чтобы эти государства проводили по отношению к нам дружественную политику, не были бы источниками антисоветизма, а также не играли роль внешнего катализатора национального сепаратизма и центробежных тенденций в Советском Союзе, не были бы проводниками политики сил, не оставивших планы перекройки политической карты Европы.

Второе. Из восточноевропейского региона ни при каких обстоятельствах не должна исходить реальная или потенциальная угроза военной безопасности Советского Союза. При любом развитии событий эти страны должны оставаться свободными от иностранных баз и вооруженных

сил.

Третье. Учитывая глубокую потребность в успешном ходе общеевропейского процесса, мы заинтересованы в мирном развитии Восточной Европы, при котором межнациональные, территориальные и другие трения и споры не перерастали бы в конфликты. Превращение Восточной Европы в регион стабильности, взаимодействия и сотрудничества — неперемнное условие продвижения к единому европейскому пространству и участия СССР в таком пространстве.

Четвертое. Нашим интересам отвечало бы новое взаимопонимание и взаимодействие с этими странами на мировой арене и в европейской политике. Основанное на близости или совпадении исходных внешнеполитических принципов, оно не только бы удерживало эти страны от действий, наносящих ущерб СССР, но и облегчало бы реализацию нашей линии в Европе и мире в целом.

Пятое. В ближайшие годы нашим главным экономическим интересом в регионе останется сохранение оправдавших себя хозяйственных связей и товарных потоков из Восточной Европы так, чтобы они подкрепляли внутренние меры по стабилизации народного хозяйства СССР. Вместе с тем восточноевропейский регион представляет собой естественный рынок для нашей промышленной продукции, а также инвестиционной, предпринимательской и другой хозяйственной деятельности. По мере укрепления нашей экономики на рыночных основах значение этого аспекта будет возрастать.

Соответственно, к целям советской внешней политики в Восточной Европе можно было бы отнести с учетом, естественно, специфики каждой отдельно взятой страны:

— **Сохранение приоритетных двусторонних политических связей с восточноевропейскими странами**, обеспечиваемых качеством и количеством политических контактов, сохранением возможности многосторонних консультативных встреч, заключением качественно новых двусторонних договоров со странами региона.

— **Противодействие вступлению наших бывших военных союзников в другие военные блоки и группировки**, прежде всего в НАТО (а в перспективе, возможно, и в ЗЕС), а также участию в договоренностях, которые способны привести к размещению на их территориях иностранных войск.

— **Налаживание устойчивых контактов с ведущими политическими силами в странах Восточной Европы** — как правящими ныне, так и оппозиционными, с целью сохранения при возможных изменениях в этих странах базовой преемственности в характере наших двусторонних отношений.

— **Нейтрализация или, по крайней мере, ослабление антисоветских тенденций в этих странах.** В этих целях последовательное устранение «белых пятен» в истории наших отношений, создание условий для расширения культурно-информационных и человеческих обменов, туристических связей, проведения политики открытости, восстановления нашего «присутствия» в регионе, используя как прежний этнокультурный багаж, так и новые контакты.

— **Способствование наработке потенциальных форм и направлений участия в общеевропейском процессе** в расчете на параллельное движение к единому европейскому пространству.

— **Сохранение весомых экономических позиций СССР в этом регионе Европы**, опирающихся как на традиционные, так и новые формы хозяйствования, в том числе вытекающие из возможности реформирования СЭВа, а также на развитие контактов в сфере науки и техники.

Этому может способствовать прагматическая политика баланса интересов в отношении стран Восточной Европы, раскрывающая им преимущества от взаимодействия с СССР и побуждающая к проведению собственной линии, должным образом учитывающей наши потребности и озабоченности. Такая политика предполагает твердость в отстаивании советских интересов при отказе от попыток доминирования и понимании принципиальной разницы между

вмешательством, которое мы отвергаем, и использованием законных рычагов влияния. Несмотря на снижение наших возможностей, советская политика в Восточной Европе и сегодня располагает определенным простором для осуществления своих задач.

Страны Восточной Европы жизненно заинтересованы в поставках из СССР энергоносителей (70—80 проц. потребностей в нефти, 95—100 проц. в газе покрываются из советских источников), а также некоторых видов сырья. Ослабление этой привязки из-за срыва советских поставок не в наших интересах. Вопрос об экспорте энергоносителей в Восточную Европу должен рассматриваться как важнейший инструмент нашей общей стратегии в регионе.

Большое значение для наших восточноевропейских партнеров сохраняет советский рынок. Однако его ценность будет во многом определяться встречным интересом с нашей стороны, способностью советской экономики строго выполнять договорные обязательства, общей надежностью СССР как экономического партнера.

В области внешней политики мы можем опираться на объективно общую заинтересованность СССР и восточноевропейских стран в развитии общеевропейского процесса, налаживании более широких и плодотворных отношений с Западом. Поскольку для западных держав мы и впредь будем оставаться основным партнером, то можно использовать это положение, чтобы способствовать решению ряда вопросов с учетом интересов восточноевропейских стран. Со временем могут приобрести определенный вес опасения, которые испытывают страны Восточной Европы перед объединенной Германией. Известным, хотя и не безусловным фактором, работающим в нашу пользу, является нынешняя линия западных держав, считающих опасным состояние нестабильности и тем более политического хаоса в регионе.

Резервы влияния есть и в собственно политической сфере — через интенсификацию контактов с ны-

нешним руководством стран и его окружением, с широким кругом партий и движений, через парламентские связи.

В отстаивании наших интересов в Восточной Европе призваны сыграть существенную роль межпартийные связи КПСС. И по соображениям морально-нравственного порядка, и в интересах разумного влияния на левые силы стран региона необходимо заботливо сохранять и развивать контакты с традиционными партнерами, переживающими болезненный процесс трансформации и приспособления к новым условиям.

Такие контакты не противоречат задаче ограничения антисоветской тенденции в официальной политике (чему уже были примеры), а в долгосрочном плане они необходимы с точки зрения потенциала левых сил. Эффективность межпартийных связей во многом зависит от новых подходов к взаимодействию, умения способствовать решению проблем, трудных для официальных контактов. Значительную отдачу может иметь активная работа с журналистами, сотрудничающими с друзьями.

Наряду с этим необходима диверсификация связей и расширение круга партнеров КПСС. Этот процесс начался, но продвигается медленно. Целью должен стать перевод отношений КПСС с партиями демократического спектра на более систематическую основу, придание им статуса,

адекватного роли и весу этих партий в общественно-политической жизни.

Имеются немалые возможности сохранения и усиления нашего культурного присутствия в Восточной Европе, интереса к русскому языку. Даже если для этого потребуются некоторые затраты, на них нельзя экономить, ибо речь идет о капитале на будущее.

На пользу дела пошло бы оживление местных связей, мероприятий по линии породненных городов. При всех объективных трудностях проведения «народной дипломатии» в странах востока Европы нашим общественным организациям необходимо в своей деятельности способствовать успеху общего направления политики государства.

Принципиально важна систематическая координация деятельности центральных и республиканских ведомств в их связях с восточноевропейскими странами. Без координирующего центра будет трудно выдерживать политический курс, обеспечивающий интересы Советского Союза.

В записке намечены только общие направления советской политики в восточноевропейском регионе. Применительно к каждой из стран эти общие направления нуждаются, естественно, в конкретизации и более детальной разработке с привлечением квалифицированных кадров науки.

Международный отдел ЦК КПСС

Нормативная база КПСС

Публикуемые ниже инструкции и положения, утвержденные Объединенным пленумом ЦК и ЦКК КПСС 31 января 1991 г., разработаны в соответствии с решениями XXVIII съезда КПСС, утвердившего новый Устав партии. Вместе с Уставом они образуют нормативно-методический фундамент жизни и деятельности нашей партии.

Проекты этих документов были подготовлены членами комиссий ЦК КПСС и представлены участникам октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС. Пленум поручил Секретариату ЦК опубликовать их в печати и организовать широкое обсуждение. В ЦК и ЦКК КПСС поступили тысячи конкретных предложений и замечаний из партийных комитетов, через публикации в партийной прессе, в письмах коммунистов. Доработка документов велась в комиссиях ЦК КПСС с участием членов ЦКК, советников комиссий ЦК, ученых. Политбюро ЦК и Президиум ЦКК КПСС внесли проекты нормативно-методических документов КПСС на утверждение Объединенного пленума ЦК и ЦКК.

Основополагающими в работе над нормативными положениями были требования демократизации внутрипартийной жизни, последовательное проведение демократического централизма, обеспечивающего в партийной жизни самоуправление, сочетание интересов партии в целом и отдельных коммунистов, власть партийных масс и сознательную дисциплину.

Нормативно-методические документы отражают формирование демократического механизма в партии, новую выборную практику, новые подходы в кадровой работе. Это касается, например, Инструкции о порядке выборов в КПСС и отзыва из состава выборных органов. В ней новые положения об альтернативных списках кандидатов, прямом избрании секретарей партийных комитетов всех уровней, председателей контрольных комиссий на соответствующих собраниях, конференциях и съездах, квотном принципе представления кандидатур в выборные органы, их формировании путем делегирования и другие нововведения.

Ряд документов создан впервые. Речь идет о референдумах в КПСС, о статусе секретаря первичной партийной организации, о ветеранах партии. Новые нормативно-методические документы — это серьезное подспорье в решении задач организационно-политического укрепления партии. Важно, чтобы парторганизации, коммунисты как можно быстрее ознакомились с ними, вводили их в жизнь.

Как известно, не все положения новых документов восприняты единодушно. По ряду моментов дискуссия была острой, продолжалась она и на Пленуме. Решено в ходе практического применения инструкций и положений накапливать соответствующие замечания и предложения для последующего их обсуждения и рассмотрения.

Организационный отдел ЦК КПСС

Нормативно-методические документы КПСС

Утверждены Объединенным пленумом ЦК и ЦКК КПСС 31 января 1991 г.

ИНСТРУКЦИЯ о порядке выборов в КПСС и отзыва из состава выборных органов

Общие положения

1. Руководящие, кроме партийных собраний, исполнительные и контрольные органы в партии выборные.

2. Отчетно-выборные собрания первичных и цеховых партийных организаций избирают партийные бюро, а в парторганизациях, насчитывающих менее 15 членов партии — секретарей и их заместителей. Партийные комитеты избираются на собраниях или конференциях в первичных партийных организациях, имеющих в своей структуре цеховые организации с правами первичной по вопросам, связанным с членством в КПСС. На собраниях и конференциях по усмотрению коммунистов избираются контрольные (ревизионные) комиссии первичных партийных организаций. В партийных группах избирается партгруппорг и, при необходимости, заместитель.

Районные, городские, окружные, областные, краевые, республиканские партийные конференции, съезды компартий союзных республик избирают соответствующие комитеты и центральные комитеты партии, контрольные комиссии. Партийные комитеты, контрольные комиссии могут формироваться (полностью или частично) путем прямого делегирования членов КПСС нижестоящими организациями. Эти организации имеют право отзыва или замены своих представителей. Порядок выборов партийных комитетов и контрольных органов в таких случаях предварительно определяется соответствующим партийным комитетом с учетом мнений первичных, местных партийных организаций, а полномочия делегированных членов выборного органа подтверждаются на соответствующем собрании, конференции, съезде.

Секретари партийных бюро и комитетов всех уровней, председатели контрольных (ревизионных) комиссий избираются на соответствующих собраниях, конференциях и съездах или, по усмотрению делегатов, коммунистов, на пленумах партийных комитетов и контрольных комиссий. Одновременно они избираются и членами соответствующего партийного органа.

В случае выбытия секретаря партийного комитета, председателя комиссии, избранного на съезде, конференции, или перехода на другую работу, вопрос о его замене может быть решен на пленуме партийного комитета, контрольной комиссии, если на этот счет съезд, конференция не принимали иного решения.

3. Отчетно-выборные собрания, конференции, съезды проводятся по истечении сроков полномочий избираемых ими исполнительных и контрольных органов:

- в партийных группах — ежегодно;
- в первичных, цеховых партийных организациях — в сроки, устанавливаемые собраниями коммунистов, но не реже одного раза в два-три года;
- в районных, городских, окружных, областных, краевых, республиканских

парторганизациях — один раз в пять лет;

— в КПСС — один раз в пять лет.

Центральные исполнительные и контрольные органы компартий союзных республик избираются на срок, устанавливаемый их съездами.

Отчетно-выборные собрания, конференции, съезды правомочны, если на них присутствует не менее двух третей членов партийной организации или избранных делегатов без учета коммунистов, освобожденных от регулярной работы.

Выборы делегатов конференций, съездов

4. Выборы делегатов на конференции первичных партийных организаций, районные, городские (без районного деления) партийные конференции проводятся на собраниях коммунистов по первичным (цеховым) партийным организациям.

Делегаты на городские, окружные, областные, краевые, республиканские партийные конференции, съезды компартий союзных республик, всесоюзную конференцию и съезд КПСС избираются прямым голосованием коммунистов, как правило, по партийным округам или на партийных конференциях, съездах компартий.

Партийные округа могут быть одномандатные и многомандатные. Партийные комитеты образуют округа в пределах первичных, районных, городских партийных организаций или на основе их объединений в соответствии с нормой представительства, устанавливают общий порядок и сроки выдвижения и обсуждения кандидатур и проведения голосования.

5. Порядок выборов делегатов и нормы представительства на конференции и съезды определяет соответствующий партийный комитет на основании решений первичных, местных партийных организаций. Решения на этот счет принимаются не позже чем за два месяца до проведения конференции и за три месяца до проведения съезда. При определении порядка выборов делегатов партийный комитет исходит из того, что кандидатов в делегаты обязательно выдвигают первичные партийные организации. Для проведения выборов по округам партийный комитет образует избирательные комиссии, организует выборы делегатов или поручает проведение этой работы нижестоящим партийным комитетам, определяет источники финансирования избирательной кампании.

При проведении выборов по округам соответствующие партийные комитеты с учетом мнения партийных организаций могут резервировать часть мандатов для избрания делегатов непосредственно на конференциях и съездах.

Выдвижение и обсуждение кандидатур при выборах исполнительных и контрольных органов

6. Первичные партийные организации на своих собраниях и конференциях вправе вносить предложения по кандидатурам в состав вышестоящих исполнительных и контрольных органов, которые рассматриваются конференцией, съездом, формирующими соответствующие органы. Эти предложения выносятся на обсуждение совещания представителей делегаций. Для их предварительного изучения и обобщения могут образовываться специальные комиссии из числа делегатов. В первичных парторганизациях при выдвижении кандидатур в состав парткомов и контрольных комиссий рассматриваются предложения цеховых парторганизаций, партгрупп, коммунистов. Предварительное обсуждение кандидатур в состав партийных комитетов и контрольных комиссий проводится в партийных средствах массовой информации.

Внесение от имени совещания представителей делегаций (комиссии) предложений о кандидатурах в новый состав партийного органа не ограничивает права участников собрания, делегатов выдвигать и другие кандидатуры на самом собрании, конференции, съезде, в том числе собственные.

7. Партийные комитеты, контрольные комиссии с учетом мнения первичных, местных партийных организаций могут устанавливать квотный принцип представления кандидатур в состав исполнительных и контрольных органов и в соответствии с этим определять квоты по организациям и порядок выдвижения кандидатур. Право внесения изменений в состав выдвинутых кандидатур на собрании, конференции, съезде предоставляется делегациям от соответствующих партийных организаций. Окончательное решение по таким кандидатурам, выдвинутым по квотному принципу, остается за собранием, конференцией, съездом. В случае, если количество кандидатов превышает установленную квоту, в бюллетень для голосования заносятся все

кандидатуры с указанием партийной организации и ее квоты.

8. Перед проведением выборов партийное собрание, конференция, съезд предварительно определяет количественный состав избираемого партийного органа.

Решения собрания, конференции, съезда, связанные с определением количественного состава, выдвижением и обсуждением кандидатур в состав избираемого партийного органа, принимаются открытым голосованием.

В состав избираемых партийных органов могут быть выдвинуты кандидатуры из числа членов партии, не являющихся делегатами партийной конференции, съезда, а также коммунистов, не состоящих на учете в данной организации.

9. Участники собрания, делегаты конференции, съезда обсуждают на своих заседаниях все выдвинутые кандидатуры. Каждый участник собрания, делегат конференции, съезда имеет право агитации за и против выдвинутых кандидатур. Отводы ставятся на голосование. Самоотводы не голосуются, если собрание, конференция не примут другого решения. После обсуждения все выдвинутые кандидатуры вносятся в бюллетень (список) для проведения выборов в алфавитном порядке.

Порядок голосования и подведение итогов выборов

10. Выборы в руководящие, исполнительные и контрольные органы в партии проводятся тайным голосованием, как правило, на альтернативной основе. Съезд, конференция, пленум партийного комитета могут решить вопрос об избрании открытым голосованием секретаря партийного комитета, за исключением первого секретаря, а также об избрании заместителя председателя контрольной комиссии. Открытым голосованием могут избираться заместители секретаря партийного бюро (парткома) первичной (цеховой) партийной организации на заседании соответствующего бюро (парткома), а также секретарь и его заместитель в партийных организациях, насчитывающих менее 15 коммунистов, партгруппорг, если собрание (конференция) не примет другого решения.

В бюллетень (список) для голосования включается любое число кандидатур.

11. Для проведения тайного голосования и подсчета его результатов партийное собрание, конференция, съезд, пленум партийного комитета, контрольная (ревизионная) комиссия избирает открытым голосованием счетную комиссию. Счетная комиссия выбирает председателя и секретаря, подготавливает бюллетени (списки) для тайного голосования, в которых кандидатуры располагаются в алфавитном порядке. При проведении партийных конференций, съездов в бюллетенях по выборам состава партийных комитетов и контрольных комиссий указываются также должности и место работы кандидатов. Избирательные ящики опечатываются и устанавливаются таким образом, чтобы коммунисты проходили к ним через кабину (комнату) для тайного голосования.

При проведении тайного голосования в партийных организациях, насчитывающих менее 15 членов партии, и партгруппах партийное собрание может поручить подсчет его результатов председателствуемому на собрании и одному из членов партии.

12. В коллективах с многосменным режимом работы или с большой территориальной разобщенностью обсуждение отчетов, выдвижение и обсуждение кандидатур в новый состав партийных органов могут проводиться на собраниях коммунистов по сменам или на кустовых собраниях нескольких цеховых парторганизаций. По итогам обсуждения составляется единый список для голосования, которое проводится на сменных (кустовых) партийных собраниях.

На каждом из сменных (кустовых) собраний избирается отдельная счетная комиссия, а общий подсчет голосов производится на совместном заседании всех счетных комиссий или их председателей на основании избирательной документации. Результаты голосования сообщаются коммунистам на сменных (кустовых) или цеховых партийных собраниях.

13. Каждый член партии на собрании, делегат конференции, съезда, член партийного комитета, контрольной комиссии получает по одному экземпляру бюллетеня (списка) с кандидатурами, выдвинутыми в состав избираемого партийного органа.

Каждый участвующий в тайном голосовании имеет право зачеркивать в бюллетене кандидатуры и добавлять новые независимо от того, в каком количестве предварительно намечено избрать тот или иной партийный орган.

При альтернативных выборах на один мандат действительными считаются бюл-

летени, в которых оставлено не более одной кандидатуры.

14. Счетная комиссия докладывает собранию, пленуму, конференции, съезду результаты тайного голосования по каждой кандидатуре в отдельности.

Сообщение счетной комиссии об итогах тайного голосования утверждается собранием, конференцией, съездом, пленумом партийного комитета, контрольной комиссией. В случае, когда счетная комиссия не образуется, результаты голосования заносятся в протокол собрания.

15. Избранными считаются кандидаты, набравшие более половины голосов членов КПСС, участвовавших в голосовании на собрании, пленуме партийного комитета, контрольной комиссии, конференции, съезде. Число участников голосования определяется по бюллетеням, оказавшимся в урнах.

16. Если в результате тайного голосования в состав партийного органа будет избрано больше членов, чем это было установлено, собрание, конференция, съезд открытым голосованием могут принять решение об утверждении состава партийного органа в новом количестве. По решению коммунистов, делегатов при определении результатов голосования в данном случае, как и при выборах делегатов на конференцию, съезд, может применяться принцип относительного большинства.

Если в состав партийного органа избрано меньше членов, чем это было установлено, то следует выдвинуть кандидатуры на свободные мандаты и провести по ним тайное голосование, если собрание, конференция, съезд не примут иного решения.

17. В случае, если при выборах на один мандат никто из предложенных кандидатур не набрал больше половины голосов участников голосования, то проводится последующее голосование по двум кандидатурам, набравшим наибольшее число голосов. Если и это голосование не даст положительного результата, то проводятся заново выдвижение, обсуждение кандидатур и голосование по ним в порядке, предусмотренном настоящей Инструкцией. При этом могут выдвигаться и обсуждаться кандидатуры, по которым проводилось голосование.

18. При формировании партийного комитета (комиссии) путем прямого делегирования нижестоящими организациями собрание, конференция, съезд принимают решение о признании полномочий делегированных членов партийных комитетов и контрольных (ревизионных) комиссий открытым голосованием. Проверка их полномочий может быть возложена на мандатную комиссию конференции, съезда или на комиссию, образуемую собранием, конференцией, съездом.

19. Все материалы тайного голосования хранятся в партийных комитетах (организациях) и уничтожаются по акту по истечении одного года после следующих выборов.

Отзыв и вывод из состава выборного органа

20. Вопрос о выводе из состава выборного органа члена парткома первичной организации, райкома, горкома, окружкома, обкома, крайкома, республиканского комитета партии, ЦК компартии союзной республики, ЦК КПСС и члена соответствующей контрольной комиссии, избранного на собрании, конференции, съезде, решается на заседании данного партийного органа тайным голосованием. Решение считается принятым, если за него проголосовало более половины членов партийного органа.

Если член партийного органа выбывает из организации или выезжает за пределы района, города, области, края, республики и обращается с просьбой об освобождении его от обязанностей члена партийного комитета (бюро), контрольной комиссии или в случае заявления о добровольной отставке, а также если он исключен или вышел из КПСС, то вопрос о его выводе из состава партийного комитета, контрольной комиссии решается на собрании, заседании комитета (комиссии) открытым голосованием. Решение о выводе считается принятым, если за него проголосовало более половины участвующих в голосовании.

21. Решение об отзыве или замене членов выборных органов, делегированных или избранных по квотному принципу, принимается соответственно делегирующей партийной организацией простым большинством голосов участников ее собрания или пленума исполнительного органа. В этом случае полномочия новых кандидатур подтверждаются на собраниях, пленумах соответствующих партийных комитетов или заседаниях контрольных комиссий открытым голосованием.

При выборах нового члена партийного органа взамен выбывшего за соответствующими парторганизациями сохраняется установленная квота.

ИНСТРУКЦИЯ об учете членов КПСС и партийной статистике

I. Общие положения

1. Учет членов КПСС строится на основе единых для всех организаций партийных документов — партийного билета, учетной карточки (форма № 1) и отчетной карточки на партбилет (форма № 2), имеющих одинаковый номер. Они оформляются горкомами, райкомами, парткомами с правами райкома в вопросах учета членов КПСС и подписываются секретарями этих комитетов.

Вручение партбилетов коммунистам производится в райкомах, горкомах партии, в первичных организациях их секретарями. Оформленные учетные карточки хранятся в горкомах, райкомах, парткомах с правами райкома, а в первичных парторганизациях — дублирующие их карточки персонального учета коммунистов (форма № 1а). При передвижении члена КПСС ему выдается карточка персонального учета.

2. За оформление партийных документов, организацию учета коммунистов в первичных организациях отвечают их секретари, в райкомах и горкомах — первые секретари. Округкомы, обкомы, крайкомы, республиканские партийные комитеты, ЦК компартий союзных республик сами определяют ответственных за ведение в них партийного учета. При смене лиц, отвечающих за состояние этой работы, вся документация передается по акту.

II. Учет членов КПСС в первичной партийной организации

3. Учет членов КПСС в первичной партийной организации ведется на основе карточки персонального учета.

В соответствии с предоставленным члену КПСС правом выбора первичной организации по месту работы или жительства коммунист решает вопрос о своем партийном учете как с парторганизацией, куда собирается перейти, так и с организацией, в которой он состоит на учете. Заручившись согласием на прикрепление в определенной партийной организации, член КПСС обращается письменно или устно в свою организацию с просьбой открепить его.

Члены КПСС, работающие в коллективе, где нет парторганизации, или в порядке индивидуальной трудовой деятельности, становятся на учет в партийные организации по месту жительства или тех коллективов, с которыми связана их работа.

В случае, если первичная организация возражает против снятия коммуниста с учета или постановки его на учет, вопрос решается вышестоящим партийным органом.

При приеме в КПСС секретарь партийной организации проверяет правильность заполнения анкеты вступающего (форма № 3) и заносит в нее решение партсобрания по этому вопросу. Принятые в члены партии, а также восстановленные в КПСС ставятся на учет после заполнения их партдокументов.

В случае смерти коммуниста секретарь партийной организации извещает об этом райком, горком партии и сдает туда партбилет, карточку персонального учета для погашения.

4. Прием на учет прибывших членов КПСС производится секретарем или заместителем секретаря первичной организации на основании предъявленного партбилета, карточки персонального учета и учетного талона. После внесения соответствующей записи в карточку персонального учета производится отметка о приеме коммуниста на учет и занятой им должности в учетном талоне (форма № 6а с корешком), который в месячный срок представляется в горком, райком партии, партком с правами райкома.

О снятых с учета и принятых на учет докладывается на партийных собраниях.

5. Изменения в учетных данных членов КПСС заносятся секретарем первичной партийной организации в карточку персонального учета, а затем при проведении годовой сверки документов — в учетную карточку.

III. Учет членов КПСС в горкоме, райкоме партии, парткоме с правами райкома

6. Учет членов КПСС в горкомах, райкомах партии, парткомах с правами райкомов строится на основе карточек: учетной, алфавитной, статистической и первичной парторганизации.

Указанные партийные комитеты ведут специальные журналы, в которых соответственно регистрируются учетные карточки и поступающие к ним партийные билеты.

В обязанность райкомов, горкомов партии входит регистрация созданных в соответствии с Уставом КПСС (§ 17) первичных партийных организаций, а также принятие решений о их преобразовании, упразднении, передаче учета в другой партийный комитет.

7. Порядок заполнения партийных документов.

Основанием для оформления партбилета принятому в члены КПСС является постановление собрания первичной, а также цеховой (с правами первичной) организации. Письменное заявление, анкета и три фотокарточки вступающего в десятидневный срок после собрания представляются в райком, горком партии. Если производится замена партдокументов, оформление их ведется по данным учетных карточек. Коммунист оплачивает стоимость комплекта партийных документов.

В случае выезда коммуниста, на которого не оформлены партийные документы, в другой район или город, материалы о его приеме в партию, заверенные печатью райкома, горкома партии, могут быть высланы для выписки и вручения партбилета по новому месту жительства.

Отчетные карточки заполняются на русском языке, партбилеты и учетные карточки — в организациях компартий союзных республик (кроме РСФСР) — на русском и языке союзной республики.

После заполнения партдокументов коммунист знакомится со всеми записями в них, подтверждает их правильность подписью.

Исправления в партийных документах не допускаются.

8. Порядок выдачи партийных документов.

Выдача коммунистам партбилетов в связи с приемом в КПСС, заменой утерянных, испорченных документов, а также восстановлением в партии производится, как правило, в месячный срок на основании решений собраний первичных парторганизаций и цеховых с правами первичных или вышестоящих партийных органов — по апелляциям. Замена документов в связи с изменением фамилии, исправлением ошибок и т. п. делается по разрешению секретаря райкома, горкома партии, парткома с правами райкома на основании письменного заявления члена КПСС.

9. Порядок приема на учет членов КПСС.

Передвижение коммунистов осуществляется с обязательным уведомлением горкомов, райкомов партии. С согласия территориально удаленных первичных партийных организаций они могут производить снятие с учета и постановку на учет коммунистов без их вызова. Запись в учетной карточке в этом случае делается на основании устного сообщения секретаря первичной организации или поступившего из нее учетного талона. Период постановки коммуниста на учет с момента прибытия по новому месту жительства не должен при отсутствии уважительных причин превышать одного месяца.

Если член партии прибыл без снятия с учета, то райкому, горкому необходимо при обращении первичной парторганизации, давшей согласие на прикрепление, оперативно запросить его учетные документы. До их поступления коммунист может посещать партсобрания. Учетная карточка члена КПСС, выбывшего без снятия с учета, остается в райкоме, горкоме по месту прежней работы или жительства в течение трех месяцев до запроса или окончательного решения вопроса об этом члене партии в течение трех месяцев.

10. Порядок снятия с учета членов КПСС.

Коммунист снимается с партийного учета в райкоме, горкоме партии по предъявлении партбилета и карточки персонального учета с отметкой первичной парторганизации, которая при выезде его за пределы района, города заверяется печатью этого партийного комитета. Ему выдается учетный талон, а учетная карточка с соответствующими отметками пересылается почтой по назначению.

Члены КПСС, выезжающие из организации в длительную командировку, в том

числе на курсы, на производственную практику и т. п., не снимаются с партучета. Коммунисту выдается карточка персонального учета, на основании которой он зачисляется в состав первичной организации по месту своего нахождения и участвует в ее работе. Здесь же он уплачивает членские партийные взносы. По возвращении в свою организацию член партии предъявляет ту же карточку персонального учета с отметкой парторганизации о пребывании в ней.

Члены КПСС, выезжающие за границу на срок более 3 месяцев, на основании карточки персонального учета прикрепляются к партийным организациям советских учреждений в стране пребывания. Партбилеты коммунистов, находящихся в зарубежных командировках, хранятся в райкомах, горкомах партии по месту их прежней работы или жительства. Данные о командированных коммунистах включаются в статотчеты этих партийных комитетов.

11. Порядок оформления выхода члена КПСС из ее рядов по заявлению.

Решение собрания первичной организации по этому вопросу принимается на основании письменного заявления коммуниста или заключения комиссии парторганизации по его устной просьбе, заявлению в прессе. Если до соответствующего заявления на него заведено персональное дело или он допустил нарушение Устава КПСС, вопрос рассматривается с учетом всех обстоятельств и может быть принято решение об исключении его из партии. Заявления о выходе из КПСС рассматриваются индивидуально, и если заявитель отсутствует на собрании, то он не учитывается при определении кворума. Выписка из протокола собрания о прекращении членства в партии, партбилет и карточка персонального учета в десятидневный срок представляются в райком, горком партии. На лицевой стороне карточки делается запись: «Вышел из КПСС по заявлению».

В случае невозможности проведения правомочного партсобрания заявление о добровольном выходе из КПСС рассматривает партийный комитет первичной партийной организации или бюро горкома, райкома партии.

Аналогично принимаются решения о прекращении членства в партии тех коммунистов, которые не желают встать на учет в какую-либо первичную парторганизацию и заявляют о своем выходе из КПСС.

12. Порядок прекращения членства в КПСС по инициативе первичной партийной организации или по предложению вышестоящего партийного органа.

При возникновении вопроса об исключении коммуниста из партии первичная партийная организация выявляет все обстоятельства, оформляет персональное дело и рассматривает его на партийном собрании.

Если инициатива об исключении коммуниста из партии исходит от вышестоящего партийного органа, последний направляет свое предложение в первичную партийную организацию для рассмотрения и принятия решения в аналогичном порядке.

При несогласии с решением первичной партийной организации вышестоящий партийный орган вправе вторично рассмотреть вопрос об исключении коммуниста из членов КПСС с участием представителей данной первичной партийной организации, после чего решение считается принятым.

Исключенный из партии в соответствии с Уставом КПСС имеет право подать апелляцию в контрольные органы партии. Их решение по данному вопросу доводится до соответствующей первичной парторганизации.

13. Порядок погашения и уничтожения партийных документов.

Партбилеты, учетные карточки и карточки персонального учета исключенных и вышедших из КПСС погашаются райкомами, горкомами и парткомами с правами райкома через три месяца после решения вопроса об исключении, выбытии; документы подавших апелляции — через два месяца после вынесения окончательного решения об исключении.

Райкомы, горкомы партии по просьбе первичных парторганизаций могут оставлять партийные билеты умерших коммунистов для экспонирования в музеях или на память родственникам. В этом случае в партбилетах делается запись: «Документ погашен. Оставлен на память», которая заверяется подписью секретаря и печатью партийного комитета.

По решению первичных партийных организаций найденные после утери или присланные для партийных комитетов партбилеты могут быть, если не выданы новые взамен, возвращены их владельцам. Найденные партбилеты коммунистов, местонахождение которых не представляется возможным установить, высылаются в ЦК КПСС.

На документы, подлежащие уничтожению, составляется акт, в котором указываются их номера, фамилии и инициалы владельцев, причины погашения. Акт подписывается секретарем партийного комитета и ответственным за учет работником, заве-

ряется печатью партийного органа. Акты хранятся в райкоме, горкоме партии в течение пяти лет и сдаются в местный партийный архив.

Учетные карточки умерших членов КПСС, исключенных и выбывших из партии погашаются и уничтожаются на месте.

14. Пересылка и хранение бланков партийных документов.

Бланки партийных документов членов партии высылаются ЦК КПСС обкомам, крайкомам, республиканским партийным комитетам, ЦК компартий союзных республик по их письменным заявкам. Последние высылают эти бланки в нижестоящие партийные органы под ответственность первого секретаря горкома, райкома, секретаря парткома.

Горкомы, райкомы, парткомы с правами райкомов в течение месячного срока высылают в обкомы, крайкомы, республиканские партийные комитеты, ЦК компартий союзных республик, а они соответственно — в ЦК КПСС:

а) отчетные карточки на выданные партбилеты, а также комплекты документов, испорченных при заполнении и с фабричным браком;

б) титульные листы погашенных партбилетов, а при отсутствии их — титульные листы учетных карточек с указанием причины погашения.

Пункты 7—14 распространяются на парткомы первичных организаций с правами райкома.

IV. Порядок представления статистических отчетов о составе партийных организаций

Партийные комитеты готовят один годовой и один полугодовой статистические отчеты о составе партийных организаций.

Годовой отчет (форма № 8) горкомы, райкомы, парткомы с правами райкомов представляют в вышестоящий партийный комитет (окружком, обком, крайком, республиканский партийный комитет или ЦК компартии союзной республики), а городские райкомы — в горком партии. На основании полученных статотчетов в обкоме, крайкоме партии, республиканском партийном комитете, ЦК компартии союзной республики составляется по этой же форме сводный отчет о составе областной, краевой, республиканской парторганизации, который в месячный срок представляется в ЦК КПСС.

Статистические отчеты о составе партийных организаций по итогам первого полугодия (форма № 9) составляются по аналогичной схеме и в месячный срок представляются в ЦК КПСС.

Данные о составе КПСС и ее отдельных организаций публикуются в партийной печати.

Форма № 1

Обор. сторона. форма № 1

УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА ЧЛЕНА КПСС
ПАРТБИЛЕТ № _____

№ первичной парторганизации

1. Фамилия _____
Имя _____
Отчество _____
2. Пол _____
3. Дата и место рождения _____

4. Национальность _____ 5. Социальное положение по роду

6. Образование (начальное, среднее, высшее) _____ занятия _____
Специальность по образованию _____

7. Ученая степень, ученое звание _____

8. Время вступления в члены КПСС (месяц, год) _____

9. Какой парторганизацией принят в партию _____

10. Каким ГК, РК, РК, ПК выдан партбилет _____
(указать область, край, республику)

Основание выдачи партдокумента (прием, обмен, замена, восстановление)

Личная попись члена партии _____
ПОПИСЬ _____

Место фотокарточки _____
М. П. _____
Секретарь партийного комитета _____

_____ 19__г.

11. Какие имеет почетные звания и государственные награды _____

12. Состоял ли в КПСС или других партиях (где, когда, причина выбытия) _____

13. Пребывание в ВЛКСМ с _____ г. по _____ г.

14. Общественная работа _____

15. Выполняемая работа с начала трудовой деятельности и последующие изменения:

С какого по _____ Занятие или должность, Ометки о
какое время _____ в каком предприятии, приятии и
(месяц, год) округ, область, край, учреждении снятии с
республика) учета

с _____
по _____
с _____
по _____
с _____
по _____
с _____
по _____
с _____
по _____
с _____
по _____
с _____
по _____

16. Изменения других учетных данных _____

Над чем работает партия

Форма № 4а

Форма № 4

АЛФАВИТНАЯ КАРТОЧКА

Буква алфавита _____

Фамилия _____ Отчество _____

Имя _____

Партибилет № _____

Состоит в первичной партийной организации _____

№ парторг. _____

И м е н о в а н и е _____

Дата принятия на учет _____

№ _____

№ _____

№ _____

№ _____

№ _____

№ _____

Оборотная сторона формы № 4

Учетная карточка зарегистрирована в книге регистрации за № _____

Дата " ____ " _____ 199 ____ г.

№ учетного талона _____

Куда выбыл _____

№ первичной партийной организации _____

№ партбилета _____

СТАТИСТИЧЕСКАЯ КАРТОЧКА ЧЛЕНА КПСС

1. Фамилия, имя, отчество _____
2. Пол _____ 3. Год рождения _____
4. Национальность _____
5. Социальное положение по роду занятий _____
6. Образование _____
- Специальность (по образованию) _____
7. Имеет ли ученую степень (какую) _____
8. Парторгаж с _____ (мес/мл. год) _____
- Шифр _____
- Шифр _____

9. Место работы и должность при заполнении статкарточки и последующие изменения:

С какого времени (м-ц, год)	По какое время (м-ц, год)	Наименование предприятия, учреждения, организации	Занимаемая должность

10. Какие имеет почетные звания и государственные награды _____
11. Пребывание в ЕЛКСМ с _____ г. по _____ г.
12. Общественная работа _____
13. Домашний адрес _____ № телефона _____
14. Отметка о принятии на учет: а) " _____ " _____ 19 ____ г.; б) _____ (когда пришел) _____ (откуда пришел)
15. Отметка о снятии с учета: а) " _____ " _____ 19 ____ г.; б) _____ (когда выбыл) _____ (куда выбыл)
- в) причины выбытия _____

Составил _____ (подпись ответственного лица)

Формы №5

КАРТОЧКА ПЕРВИЧНОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ

№ _____ (первичная парторганизация)

Создана _____

Упразднена _____

Наименование организации _____

_____ (годы)

Отрасль _____ (промышленность, строительство, транспорт, сельское хозяйство, наука, культура и т.д.)

Численность партийной организации		Сеть цеховых парторганизаций и партгрупп	
Члены КПСС	в том числе женщин	Цеховых парторганизаций	Партийных групп
на 1 января 19__г.			на 1 января 19__г.
на 1 января 19__г.			на 1 января 19__г.

Оборотная сторона формы №5

Принято в члены КПСС	в том числе			Принято в члены КПСС	Молодежи до 30 лет	в том числе			Молодежи до 30 лет
	рабочий	крестьянин	служащий			рабочий	крестьянин	служащий	
за I полугодие 19__г.									
за год									
за I полугодие 19__г.					за I полугодие 19__г.				
за год					за год				
за I полугодие 19__г.					за I полугодие 19__г.				
за год					за год				

ДАНИЕ О СЕКРЕТАРЕ ПЕРВИЧНОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ

Фамилия, имя, отчество	Год рождения	Партаж	Основная работа	Образование	Когда избран секретарем	Когда и почему освобожден

Форма № 6а

УЧЕТНЫЙ ТАЛОН № _____

Член КПСС тов. _____
(фамилия, имя, отчество)

Партибилет № _____
Выбыл в _____

Секретарь ПК, РК, ГК _____
" _____ 19__ г. М.П. _____
Обор. сторона формы № 6а

Принят на учет в первичной парторганизации _____
(наименование)

и работает с " _____ " _____ 19__ г.
в качестве _____

(должность, наименование предприятия, учреждения и его структурного подразделения)

Секретарь первичной парторганизации _____
(подпись)

" _____ " _____ 19__ г.

Форма № 6

К Н И Г А
регистрации учетных карточек
членов КПСС

Партком, райком, горком _____
Области, края, республики _____

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	№ карточки	Дата (число, месяц, год) регистрации карточки	Откуда (число, месяц, год) прибыла карточка	Дата (число, месяц, год) вступления в партию	Причина изъятия (куда, когда)	Отметка об изъятии карточки из картотеки	Отметка о наравлении карточки (куда, когда)

Форма № 7

Ж У Р Н А Л

регистрации поступивших партийных билетов в партком, райком, горком _____ области, края, республики

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	№ партийного билета	Дата (число, месц, год) поступления	Откуда поступил партийный билет	Состоит ли член КПСС на учете в райком, горком, партии	Отметка об отмене правлен Котла и кому на-

СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о составе партийной организации

Численность партийного комитета
на 1 января 1991 года

	Членов КПСС	Прочие в КПСС
Всего		
в том числе женщины		
I. Социальное положение по роду занятий		
Рабочие *)		
из них рабочих государственных предприятий (в том числе рабочих сельско-хозяйственных рабочих)		
Крестьяне **)		
из них:		
- сельскохозяйственных рабочих		
- колхозников		
- специалистов сельского хозяйства в т.ч.		
в колхозах		
в совхозах и других государственных предприятиях		
- другие крестьяне		
в т.ч. в индивидуальных хозяйствах		
Служащие		
в т.ч. специалисты народного хозяйства		
Ученые		
Неработающие		
в том числе пенсионеры		
II. По образованию		
С высшим		
в том числе:		
- техническим		
- гуманитарным		
Со средним		
в том числе:		
- общим		
- техническим		
- гуманитарным		
С начальным		
Имеют ученую степень:		
Доктора наук		
Кандидаты наук		
III. По возрасту		
до 30 лет включительно		
в т.ч. члены ВЛКСМ		
31-40 л.		
41-50 л.		
51-60 л.		
61 год и старше		

*) Без рабочих совхозов и др. гос. сельхоз. предприятий, организаций

**) Колхозники, работники совхозов, фермеры, арендаторы и др. работников, занятых крестьянскими трудами

Членов КПСС	Прочие в КПСС
IV. По партийному стажу	
	До 1924 г.
	1925-1930 гг.
	1931-1940 гг.
	с 1941 г.
	1942-1945 гг.
	1946-1960 гг.
	с 1961 г.
	1962-1984 гг.
	1985-1990 гг.
	с 1991 г.

Над чем работает партия

VII. По национальности

Национальность	Всего членов партии	Национальность	Всего членов партии	Национальность	Всего членов партии
Абазянов		Ирацера (Персов)		Италия	
Абазов		Испалца		Негидальца	
Абачев		Итальянов		Нецца	
Аварца		Кабририца		Нецца	
Агулов		Казанов		Никоз	
Аджиева		Калинов		Ноталева	
Авербакица		Карамова		Орочей	
Айсор (Асрица)		Карапалатов		Осетин	
Айбашев		Карамаца		Поланов	
Айметов		Кареков		Румян	
Айтаца		Кетов		Русских	
Айбав		Кирпалов		Рутулца	
Айман		Кистин		Самов	
Айцаца		Китайца		Селькупов	
Айхараца		Кови		Сербов	
Айхер		Комп-псманов		Словаков	
Алоруов		Кореца		Табасаранов	
Алудей		Корязов		Таджиков	
Алпар		Кумисов		Талашей	
Алрат		Курков		Татар	
Алтуров		Ладца		Татов	
Алсов		Латиней		Тобаларов	
Алзулов		Лелгисов		Тушица	
Алцов		Литовца		Турман	
Алван		Манс		Турот	
Алган		Марйца		Удиров	
Алпан		Молдан		Удмуртов	
Алрав		Молголов		Удгейца	
Алорца		Мурван		Уйбеков	
Алусей		Найбца		Угуров	
					Всего:

V. Исключено и выбыло из КПСС

Всего выбыло	из них:
	Рабочих
	Крестьян
	Служащих
	Остальных
Распределение выбывших из КПСС по причинам:	
	Несогласие с политикой партии
	Неудовлетворенность работой
	Переход в другие партии
	Личные обстоятельства
	По другим причинам (указать)

Всего исключено	из них:
	Рабочих
	Крестьян
	Служащих
	Остальных
Распределение исключенных из КПСС по причинам:	
	За аморальное поведение, зажим средств, нарушение партийной дисциплины
	За морально-этическое разложение
	За злоупотребление служебным положением
	За уголовные преступления
	По другим причинам (указать)

VI. Передвижение коммунистов

Всего приято на учет	
в т.ч., восстановлено в партии	
Всего снято с учета	
в т.ч., умерших	

X. Численность коммунистов в Советах народных депутатов

Народных депутатов Советов всего	Всего #	из них коммунистов
из НКК:		
Сельских и поселковых		
Районных		
Городских		
Окружных, областных, краевых		
Республиканских		
Совских		

IX. Распределение коммунистов по отраслям народного хозяйства

Отрасли народного хозяйства, в которых работают коммунисты, ОТРАСЛИ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА	Всего #	из них коммунистов
Промышленность		
Транспорт		
Связь		
Строительство		
Сельское хозяйство		
Остальные отрасли		
НЕПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ ОТРАСЛИ		
Здравоохранение, физическая культура и спортивные организации		
Народное образование		
Культура и искусство		
Научные учреждения		
Управление		
В т.ч. аппарат Советов народных депутатов		
Остальные отрасли		
Всего занятых в народном хозяйстве		

VIII. Сеть партийных организаций

Виды партийных организаций	Всего членов партии		в т.ч. в партиях-наследницах		в т.ч. в партиях-наследницах		В т.ч. в партиях-наследницах	В т.ч. в партиях-наследницах	В т.ч. в партиях-наследницах	В т.ч. в партиях-наследницах
	#	1	2	3	4	5				
Промышленные предприятия										
в т.ч. государственные										
Предприятия транспорта										
в т.ч. железнодорожного ¹⁾										
Предприятий связи										
Строительств										
в т.ч. государственных										
Предприятий коммунального хозяйства и т.п. ¹⁾										
- колхозов										
- государственных предприятий										
- предприятий, созданных в организации										
- ИУПТК										
Предприятий организаций местного хозяйства										
Предприятий органов государственной власти										
Учебных заведений										
в том числе:										
- высших										
- средних специальных										
- образовательных										
- профессионально-технических										
Научных учреждений										
Предприятий культуры и искусства										
Лечебных учреждений (больниц, санаториев, поликлиник и т.п.)										
Учреждений культуры и искусства										
Учреждений культуры и искусства (театры, филармонии, цирки и т.п.)										
Общественных организаций										
Персональных										
в том числе:										
- сельских										
- в городах										
Прочих видов										
Итого										

¹⁾ В графе колонке 2 указывается количество членов партии.

Форма № 1

СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о составе партийной организации

Центральное партийное комитет
За первое полугодие 199__ г.

I. В парторганизации:		II. Исключено и выбыло из КПСС	
Всего членов КПСС		Всего исключено	
Принято в КПСС		из них:	
из них:		Рабочих *	
Рабочих **		Крестьян **	
Крестьян **		Служащих	
Из общего числа крестьян		Остальных	
— специалистов		Всего выбыло	
Служащих		из них:	
Остальных		Рабочих *	
Членов ВКЛСМ		Крестьян **	
		Служащих	
		Остальных	
		III. Данные о передвижении коммунистов	
		Всего принято на учет	
		в т.ч. восстановлений в партии	
		Всего снято с учета	
		в т.ч. умерших	

IV. Распределение исключенных из КПСС по причинам

За антипартийное поведение, захват критики, нарушение партийной дисциплины	
За морально-блудное разложение	
За злоупотребление служебным положением	
За уголовные преступления	
По другим причинам (указать)	

V. Распределение выбывших из КПСС по причинам

Несогласие с политикой партии	
Неудовлетворенность работой парторганизаций	
Переход в другие партии	
Личные обстоятельства	
По другим причинам (указать)	

Количество чистых бланков партдокументов (комплектов) _____
Секретарь партийного комитета _____ (подпись)
М.П.

" ____ " _____ 199__ г.

** Без рабочих скверных и других не-важных предприятий, организаций, колхозников, работников сельского, фермера, предпринимателя, и других работников, занятых крестьянским трудом

ИНСТРУКЦИЯ о делопроизводстве в организациях и выборных органах КПСС

I. Общие положения

1. Документами организаций и выборных органов партии являются постановления и резолюции, протоколы и стенограммы, находящиеся в делопроизводстве и текущем архиве зарегистрированные материалы*. Их оформление и порядок рассмотрения должны соответствовать требованиям Единой государственной системы документационного обеспечения управления и настоящей Инструкции.

2. За состояние делопроизводства отвечают: в выборных органах партии (ЦК компартий союзных республик, республиканские, краевые, областные, окружные, городские, районные партийные комитеты, контрольные (контрольно-ревизионные) комиссии и соответствующие партийные структуры Вооруженных Сил СССР, войск КГБ, внутренних и железнодорожных) — первые секретари партийных комитетов, председатели комиссий; в первичных (цеховых) партийных организациях — секретари парторганизаций, парткомов, партбюро; в партийных группах — партгруппорг.

3. Выборные органы партии на основе Устава КПСС и настоящей Инструкции самостоятельно разрабатывают положения, правила, регламенты, методические рекомендации по вопросам документационного обеспечения своей деятельности. Они устанавливают порядок прохождения и контроля за исполнением документов, их публикации и хранения, рассмотрения писем, приема граждан, передачи дел при смене ответственных за делопроизводство, а также ознакомления коммунистов с принятыми решениями.

Языки, на которых ведется делопроизводство, определяются организациями, выборными органами партии в соответствии с действующим законодательством.

Переписка между республиканскими организациями, выборными органами партии и делопроизводство в партийных организациях Вооруженных Сил СССР, войск КГБ, внутренних и железнодорожных осуществляются на русском языке.

4. Документы партийных органов и организаций, как правило, являются открытыми.

Работа с секретными документами, поступающими в организации и выборные органы партии, осуществляется в соответствии с требованиями действующих государственных нормативных актов. Эти требования распространяются также на документы организаций и выборных органов партии, которые по своему содержанию имеют конфиденциальный характер.

5. Организация документационного обеспечения деятельности организаций и выборных органов партии, их аппаратов, контроль за соблюдением нормативных актов по работе с документами возлагаются на создаваемую в этих целях службу делопроизводства (управление делами, общий отдел, канцелярию, секретариат, сектор делопроизводства) или на специально назначенное лицо. Постоянные комиссии, рабочие группы выборного органа партии определяют специально назначенное лицо, которое с помощью службы делопроизводства выборного органа партии и на основе утвержденного порядка обеспечивает учет, печатание, размножение и организацию исполнения документов.

II. Делопроизводство в первичных организациях партии

6. В организациях партии, документы которых не подлежат сдаче в партийный архив, может использоваться дневниковая форма делопроизводства. Дневник содержит: список документов, сведения о проведенных партийных собраниях и данные, характеризующие работу организации.

В указанных организациях оформляются отдельные протоколы собраний: отчетно-выборных, по приему в партию, прекращению членства в ней, по проведению дискуссий, референдумов, а по решению коммунистов — также и по иным вопросам.

7. В организациях партии, документы которых подлежат сдаче в партийный

* Работа с финансовыми документами регламентируется Инструкцией по учету членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности организаций КПСС.

архив, ведутся протоколы партийных собраний (конференций), заседаний парткома (партбюро) (приложения №№ 1 и 2). Если избраны контрольные (ревизионные) комиссии, то их заседания также протоколируются.

Протоколы оформляются не позднее десяти дней после проведения партийного собрания (конференции), заседания парткома (партбюро). Нумерация протоколов ведется от отчетно-выборного собрания (конференции).

8. Протокол партийного собрания о приеме в члены КПСС содержит: фамилии, имена, отчества, годы рождения, место работы и должности вступающих в партию и, если таковые имеются, поручителей с указанием их партстажа; фамилии, инициалы выступивших; существо их выступлений, принятое постановление; результаты голосования, а также запись о прохождении испытательного срока, если он был установлен.

Заявление и заполненная анкета не позднее десяти дней после собрания направляются в вышестоящий выборный орган партии для оформления партийных документов.

9. Протокол партийного собрания о прекращении членства в КПСС вследствие добровольного выхода или исключения коммуниста содержит: его фамилию, имя, отчество; год рождения и вступления в партию; номер партбилета; место работы и должность, присутствовал ли он на собрании; краткое изложение существа вопроса и выступлений с указанием фамилий, инициалов выступивших; принятое постановление; результаты голосования.

Выписка из протокола партийного собрания о прекращении членства в КПСС, заявление коммуниста (если оно было) и партийный билет направляются не позднее десяти дней после собрания в вышестоящий выборный орган партии для погашения партийных документов.

10. Документы, поступившие в первичную (цеховую) парторганизацию, регистрируются в карточках, журнале учета или в дневнике (приложение № 3) и исполняются, как правило, не более месяца. Меры по решению поставленных в них вопросов определяют секретари парторганизаций (парткомов, партбюро), а в контрольных (ревизионных) комиссиях — их председатели. Работа с письмами и обращениями граждан ведется в соответствии с законодательством.

11. Документы, подготовленные в партийной организации, должны иметь заголовок, дату и подпись. Если документ имеет приложения, то в тексте его делается отметка: «Приложение №... на... листах».

На исходящем документе указываются адресат, номер и дата. При ответах на поступившие документы делается ссылка на их исходящие номера и дату регистрации. В характеристике коммуниста указывается адресат, кем и когда она утверждена, при наличии проставляется печать партийной организации.

Исходящие документы подписываются секретарем партийной организации (парткома, партбюро) или замещающим его лицом, а в контрольной (ревизионной) комиссии — председателем или замещающим его лицом. Копии исходящих документов хранятся в партийной организации, контрольной (ревизионной) комиссии.

12. Организации партии, документы которых согласно утвержденному вышестоящим выборным органом партии списку подлежат сдаче в партийный архив, хранят их в течение года после отчетного периода, а затем передают по описи в вышестоящий выборный орган партии. Один экземпляр описи хранится в партийной организации.

Документы, не подлежащие сдаче в партийный архив и возврату в вышестоящие выборные органы партии, хранятся в течение года после отчетного периода и затем уничтожаются по акту.

Срок хранения актов и описей — один год.

III. Делопроизводство в выборных органах партии

13. На съездах и конференциях компартий союзных республик, конференциях и пленумах партийных комитетов, пленумах контрольных (контрольно-ревизионных) комиссий ведутся протоколы или стенограммы. В них указываются: наименование партийной организации или ее выборного органа, порядковый номер, дата проведения; в протоколе указываются число избранных и присутствовавших делегатов или членов выборных органов, приглашенных; фамилии, инициалы, должности лиц, избранных в состав президиума и других рабочих органов, представителей вышестоящих выборных партийных органов; повестка дня и регламент работы; фамилии и инициалы председателей участвовавших на заседаниях, докладчиков. По каждому вопросу в протокол включаются: текст доклада или информации, если они не прилагаются к протоколу, запись выступления в прениях (приводятся также фамилии

и инициалы, должности выступавших, отмечается, являются ли они членами данного выборного партийного органа), поступивших вопросов и ответов на них; текст заключительного слова докладчика; принятое постановление (резолюция) с указанием результатов голосования.

К протоколу (стенограмме) съезда, конференции прилагаются списки делегатов и протоколы счетной комиссии, бюллетени. В протоколе (стенограмме) пленума пофамильно указываются члены партийного комитета, контрольной (контрольно-ревизионной) комиссии, принимавшие участие в его работе; при проведении тайного голосования прилагаются протоколы счетной комиссии и бюллетени.

По настоянию меньшинства в протоколах (стенограммах) съездов, конференций, пленумов фиксируется его особое мнение или требование повторного рассмотрения спорных вопросов.

14. На заседаниях исполнительных органов партийных комитетов и контрольных (контрольно-ревизионных) комиссий ведутся протоколы. В них указываются: наименование партийного комитета, контрольной (контрольно-ревизионной) комиссии; номер протокола, дата заседания; фамилии и инициалы председательствовавшего, присутствовавших членов исполнительного органа, членов партийного комитета, контрольной (контрольно-ревизионной) комиссии, представителей вышестоящих партийных органов, руководителей подразделений аппарата. В протокол включаются все принятые постановления и результаты голосования по ним. Под названием постановления указываются фамилии и инициалы выступивших. После текста постановления приводятся фамилии и инициалы членов исполнительного органа, голосовавших против и воздержавшихся. При этом по требованию отдельных членов исполнительного органа излагается их мнение, если оно расходится с принятым решением.

Постановления по текущим вопросам, принятые оперативным голосованием, включаются в очередной протокол после рассмотренных на заседании и имеют свою нумерацию с добавлением буквы «г» и даты принятия.

15. Нумерация протоколов пленумов, заседаний исполнительного органа исчисляется от отчетно-выборной конференции или съезда.

Протоколы заседаний исполнительного органа подписываются председательствовавшим лицом, а остальные протоколы (стенограммы) — первым, а в его отсутствие — замещающим секретарем партийного комитета, председателем контрольной (контрольно-ревизионной) комиссии, а в его отсутствие — заместителем председателя и заверяются печатью.

Приложения, упомянутые в постановлениях, заверяются ответственным работником службы делопроизводства или подписываются их авторами, приобщаются к протоколу и должны иметь заголовки, ссылки на соответствующие номера постановлений и протокола.

В конце протоколов (стенограмм) конференций, пленумов помещается «Содержание протокола (стенограммы)», в котором с указанием страниц приводятся наименование докладов и информаций, фамилии, инициалы и должности выступивших, название принятых постановлений (резолюций) и приложений. В конце протокола заседания исполнительного органа помещается перечень включенных в него постановлений и приложений с указанием страниц.

Аналогично могут оформляться протоколы (стенограммы) совместных пленумов партийных комитетов и контрольных комиссий, протоколы совместных заседаний их исполнительных органов. Протоколы подписывают руководители каждого органа, участвовавшего в совместных пленумах или заседаниях.

Дополнительные материалы, которые официально представлялись к обсуждавшимся на пленумах, заседаниях исполнительных органов вопросам, формируются в специальное дело (материалы к протоколу или стенограмме).

Протоколы (вторые экземпляры) съездов, конференций, пленумов, собраний партийного актива высылаются в вышестоящие выборные органы партии (в ЦК КПСС — на русском языке) не позднее 40, а заседаний исполнительных органов только по запросу или договоренности — 20 дней после их проведения.

16. Поступивший в выборный орган партии документ регистрируется в карточке или журнале учета (приложение № 3). Учетная форма по устным обращениям коммунистов и граждан содержит: фамилию, имя, отчество заявителя; его место работы и должность; адрес местожительства; краткое содержание обращения; кому и что поручено; результаты рассмотрения.

Пакеты вышестоящего выборного органа партии, направленные конкретному лицу, после регистрации передаются без вскрытия последнему под расписку в карточке или журнале учета.

На первой странице документа ставится регистрационный штамп, в котором указываются наименование выборного органа партии, очередной входящий номер в пределах календарного года, общее количество листов вместе с приложениями, дата, что надлежит сделать с ним после его исполнения.

После регистрации документы в зависимости от содержания докладываются руководителям выборных партийных органов или направляются непосредственно в комиссии, подразделение аппарата или исполнителям.

17. Работа с письмами и устными обращениями граждан ведется в соответствии с законодательством. Поступившие не по назначению письма после регистрации направляются тем органам и организациям, в компетенцию которых входит решение поднятых вопросов. При получении повторных писем к ним приобщаются материалы рассмотрения предыдущих обращений. На письме, в котором автор вновь затрагивает тот же вопрос, проставляется регистрационный номер первоначального письма и, если по нему ранее давались обоснованные разъяснения, то с разрешения руководителя выборного органа партии оно может не рассматриваться. Он же может при необходимости продлить срок работы по письму. Не допускается направление писем и заявлений на рассмотрение тем органам и коммунистам, действия которых в них обжалуются. О принятых по письму мерах или решении автору дается членами выборного органа партии устный или письменный ответ или сообщается о том, кому и куда его обращение направлено для рассмотрения. Выборный орган партии обеспечивает организацию приема посетителей и учет результатов рассмотрения их обращений. Прием граждан ведут, как правило, члены выборного органа партии, которые затем получают информацию о результатах принятых мер.

О результатах рассмотрения письма или устного обращения, находящегося на контроле, докладывается руководителю выборного органа партии, давшему поручение. При необходимости представляется справка, которая подписывается исполнителем. Заключение о результатах рассмотрения письма, отметка о беседе с автором и данном ему ответе могут быть изложены на письме или справке, полученной от нижестоящих партийных органов и организаций.

Анонимные письма рассмотрению не подлежат.

Письма, адресованные членам выборных органов партии как председателям Советов народных депутатов или как народным депутатам, передаются службам делопроизводства советских органов.

18. При использовании в делопроизводстве средств звукозаписи и электронно-вычислительной техники (ЭВТ) на магнитные и машинные носители информации распространяется порядок учета, обращения и хранения, предусмотренный настоящей Инструкцией для соответствующих категорий документов.

19. Исходящие документы, как правило, оформляются на бланках, форма которых определяется выборными органами партии, и не возвращаются, а уничтожаются по истечении установленного срока или надобности по акту на местах. На отправляемом документе и его копии проставляются исходящий номер и дата. При ответах на запросы под заголовком указываются номер и дата документа, на который дается ответ. Копии исходящих документов визируются исполнителями и хранятся в службе делопроизводства.

Документы, направляемые в вышестоящие выборные органы партии, подписываются первым, а в его отсутствие — замещающим секретарем партийного комитета или председателем контрольной комиссии, а в его отсутствие — заместителем председателя. На отправляемых в ЦК и ЦКК КПСС пакетах с документами о результатах рассмотрения обращений граждан проставляются в качестве исходящих номеров их входящие регистрационные номера с добавлением в скобках индекса «П».

Исходящая корреспонденция учитывается в карточках или журнале (приложение № 4).

20. Исполненные документы формируются в дело в соответствии с составляемой на каждый год сводной номенклатурой.

Вышестоящий выборный орган партии совместно с партийным архивом определяет перечень партийных организаций, чьи документы в утвержденном объеме подлежат сдаче в партийный архив.

Документы временного хранения помещаются в дела отдельно от документов постоянного хранения. По окончании года материалы, сформированные в соответствии с архивными правилами в дела, сдаются по акту в службу делопроизводства и образуют текущий архив, из которого выдаются членам своего и вышестоящих выборных органов партии, работникам их аппаратов под расписку, а также предоставляются исследователям научных и учебных организаций КПСС в установленном партийным комитетом, контрольной (контрольно-ревизионной) комиссией порядке.

В текущем архиве выборного органа партии дела хранятся в течение трех лет, после чего в соответствии с архивными правилами готовятся и сдаются службой делопроизводства в партийный архив по описи. По согласованию с вышестоящим выборным органом партии сроки хранения этих дел в текущем архиве могут быть сокращены.

Учетные документы по кадровым вопросам партийного комитета, контрольной (контрольно-ревизионной) комиссии формируются в дела и сдаются в архив соответствующим подразделением выборных органов партии по отдельной описи.

Поступившие из партийных организаций документы о приеме в члены КПСС, о прекращении членства в КПСС, апелляции по итогам года формируются в самостоятельное дело в алфавитном порядке и включаются в единую опись дел выборного органа партии.

Документы, не подлежащие передаче в партийный архив или возврату в вышестоящие выборные партийные и другие органы и организации, по истечении установленного срока хранения уничтожаются, о чем составляется акт с указанием в нем наименований каждого дела и количества листов.

Акты хранятся не менее трех лет, а в пограничных районах — один год, после чего уничтожаются.

21. Круглые мастичные печати для оформления документов изготавливаются службой делопроизводства ЦК компартий союзных республик по заявке соответствующего партийного комитета, контрольной (контрольно-ревизионной) комиссии. Другие печати, факсимиле и штампы, необходимые в работе, изготавливаются на месте.

Порядок учета, хранения и уничтожения пришедших в негодность печатей, факсимиле и штампов устанавливаются ЦК компартий союзных республик.

В партийных организациях Вооруженных Сил СССР изготовление мастичных печатей и штампов возлагается на партийные комитеты округов и флотов. В партийных организациях войск КГБ, внутренних и железнодорожных — на соответствующие их парткомы.

Приложение № 1

ПРОТОКОЛ № _____
партийного собрания (конференции)

(наименование организации партии)
от "___" _____ 199 г.

На учете состоит: членов КПСС _____

Избрано делегатов: _____

На собрании присутствуют:

члены КПСС _____

делегаты _____

приглашенные _____

представители высших органов партии: _____

(фамилия, инициалы, должности)

ПРЕЗИДИУМ СОБРАНИЯ

(или председатель и секретарь собрания) _____

(фамилия и инициалы)

ПОВЕСТКА ДНЯ

(название вопроса) _____

I.

Примечания:

1. При необходимости в протоколе фиксируются поступившие вопросы и ответы на них с указанием фамилий, инициалов и должностей их авторов.
2. По настоянию меньшинства коммунистов в конце постановления фиксируется их особое мнение или требование повторного рассмотрения спорных вопросов.
3. Постановления собрания, подписанные председателем и секретарем собрания, могут прилагаться к протоколу.

СЛУШАЛИ:

(название вопроса)

(фамилия, инициалы и должность выступающего с докладом, отчетом, информацией)

(краткая запись положений доклада, отчета, информации, если их текст не прилагается)

ВЫСТУПИЛИ:

Тов. _____

(фамилия, инициалы, должность и партийность)

(краткая запись высказанных критических замечаний и предложений)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ:

(текст постановления)

Постановление принято (результаты голосования)

Председатель собрания _____

(подпись)

Секретарь _____

(подпись)

рем собрания, могут прилагаться к протоколу.

4. Документы, утвержденные собранием, если они не включены в текст постановления, приобщаются к протоколу в качестве приложения, каждое из которых должно содержать ссылку на соответствующий пункт и номер протокола и иметь заголовок.

5. К протоколу отчетно-выборного собрания в случае проведения тайного голосования прилагаются имеющиеся протоколы счетной комиссии, бюллетени.

Приложение № 2

ПРОТОКОЛ № _____
 заседания парткома (партбюро) первичной
 (цеховой) партийной организации

_____ (наименование организации партии)
 от _____ 199 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

_____ члены парткома (партбюро)

_____ приглашенные: _____ (фамилии, инициалы, должности)

_____ представители вышестоящих выборных органов партии:

_____ (фамилии, инициалы, должности)

_____ ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. _____

2. _____ (названия вопросов)

и т.д.

1. _____ (название вопроса)

_____ (фамилии и инициалы выступавших при обсуждении)

_____ (текст постановления)

Постановление принято (результаты голосования с указанием фамилий
 и инициалов голосовавших против или воздержавшихся)

_____ Секретарь парткома (партбюро)
 (или председательствующий)

_____ (подпись)

Примечания:

1. По требованию отдельных членов парткома (партбюро) в конце постановления излагается их мнение, если оно расходится с принятым решением.

2. Документы, утвержденные на заседании, если они не включены в текст постановления, и подписанные исполнителем или секретарем парткома (партбюро), приобщаются к протоколу в качестве приложений, каждое из которых должно содержать ссылку на соответствующий пункт и номер протокола, иметь заголовок.

Приложение № 3

КАРТОЧКА

учета входящих документов

(наименование организации, выборного органа партии)

Лицевая сторона

Входящий № и дата регистрации	Исходящий № и дата получения документа, количество листов и экземпляров	От кого поступил	Наименование или краткое содержание	Кто направил. Резолюция. Дата
I	2	3	4	5

Оборотная сторона

Кому направлен документ на исполнение (ознакомление)	Подпись в получении (ознакомлении), дата	Дата возврата, подписанного документа	Отметка об исполнении	№ дела, в котором хранится документ, или № реестра и дата отправки, или подпись (номер акта об уничтожении и дата)
6	7	8	9	10

Примечание: Аналогично ведется регистрация в журналах учета, а в дневниках - согласно разделов №№ 1-4,8,9

Приложение № 4

КАРТОЧКА

учета исходящих документов

Лицевая сторона

Исходящий номер и дата	Количество листов и экземпляров	Кому направлен	Подпись или № реестра, контрольного талона и дата
------------------------	---------------------------------	----------------	---

Наименование или краткое содержание

Кем подписан

Оборотная сторона

Номер дела, в котором помещена копия документа

Отметка о получении ответа

Примечание: Аналогично ведется регистрация в журналах учета.

ИНСТРУКЦИЯ по учету членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности организаций КПСС

I. О партийных взносах членов КПСС

О размере членских взносов

1. Каждый коммунист ежемесячно вносит членские взносы.

Уставом КПСС (параграф 38) ежемесячные членские взносы для членов партии установлены в следующих размерах:

при доходах в месяц	вносят
до 70 рублей	10 копеек
от 71 до 100 рублей	20 копеек
от 101 до 150 рублей	30 копеек
от 151 до 250 рублей	1 процент
свыше 250 рублей	2 процента

Коммунисты по желанию в целях укрепления финансового положения партии могут уплачивать членские взносы и в больших, чем определено Уставом КПСС, размерах, а также осуществлять иные вклады в бюджет КПСС.

Примечание: Вступающий в члены КПСС во время испытательного срока членские взносы может не уплачивать.

2. Уплата членских партийных взносов производится с начисленных сумм заработной платы, всех видов денежного содержания и других видов добавочного денежного довольствия военнослужащих, премий, гонораров, любых других вознаграждений и выплат, связанных с трудовой деятельностью коммунистов, стипендий и пенсий, а также из сумм, получаемых в виде дивидендов по акциям трудовых коллективов, и других доходов, получаемых в результате распределения прибыли (дохода) предприятия, учреждения, организации, колхоза, совхоза, кооператива. Все виды натуральной оплаты переводятся на деньги по государственным закупочным ценам.

Коммунисты, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью или работающие в составе трудового хозяйства, уплачивают членские взносы с полной суммы фактически полученных доходов, указанной в подаваемой в финансовые органы декларации.

Коммунисты, работающие на условиях семейного подряда, уплачивают членские взносы с заработка, определяемого пропорционально, исходя из количества участвующих в подряде членов семьи.

Коммунисты, получающие заработную плату частично в советских рублях и частично в иностранной валюте, уплачивают членские взносы соответственно в советских рублях и иностранной валюте. Размер взносов определяется из общей суммы заработной платы, причем валютная часть исчисляется исходя из официального курса иностранных валют, действующего на дату уплаты взносов.

Коммунисты, работающие за рубежом, а также находящиеся в заграничных командировках свыше трех месяцев, уплачивают членские взносы в валюте в парторганизациях в стране пребывания, где они состоят на учете. Членские взносы с начисляемых в Советском Союзе всех видов заработка уплачиваются по месту хранения партийного билета в советских рублях по возвращении из заграничной командировки на основании справки организации или предприятия о ежемесячной заработной плате, которая сохранялась в СССР за коммунистом.

При получении гонораров за различного рода издания, публикации, выступления за рубежом коммунисты уплачивают партийные взносы с фактически полученных сумм.

3. При уплате партийных взносов учитываются суммы начисленных надбавок к зарплате, дополнительных заработков, доходов, премий, гонораров и других видов денежного вознаграждения, а также пособия по социальному или кооперативному страхованию в связи с временной нетрудоспособностью, по совокупности с начисленной основной заработной платой (доходом) коммунистов.

Работающие коммунисты-пенсионеры уплачивают членские взносы отдельно

с пенсии и заработной платы (дохода).

Размер членских взносов исчисляется по доходу за тот месяц, в котором он получен.

4. При приеме членских взносов не учитываются получаемые коммунистами премии и специальные выплаты за проявленное мужество при исполнении служебного, воинского и гражданского долга, выполнении особых заданий, при пожарах, стихийных бедствиях, предотвращении аварий и т. д., компенсационные выплаты народным депутатам, связанные с депутатской деятельностью, единовременные премии в связи с личными юбилейными датами, единовременные пособия, выходные пособия при увольнении, подъемные при перемещении работников, командировочные и надбавки к зарплате взамен командировочных, другие денежные компенсации взамен натуральных выдач и услуг, за использование личных легковых автомобилей для служебных поездок, выигрыши по государственным займам и лотереям, а также полученное наследство в натуральном и денежном выражении.

При уплате членских взносов не учитываются пенсии, получаемые инвалидами, а также на несовершеннолетних детей, пособия многодетным матерям и матерям по уходу за ребенком до достижения им установленного законодательством возраста, пособия по уходу за инвалидами, пособия, выплачиваемые рабочим и служащим в возмещение причиненного им ущерба (увечья или иного повреждения здоровья, связанного с исполнением своих трудовых обязанностей).

5. В соответствии с параграфом 4 Устава КПСС первичная партийная организация вправе освободить члена партии от уплаты членских взносов. Коммунисты, находящиеся на освобожденной комсомольской работе, могут освобождаться от уплаты членских партийных взносов, если они уплачивают комсомольские взносы. В таких случаях в ведомости и партийном билете делается соответствующая отметка.

По каждому коммунисту, не имеющему заработка, пенсии или других доходов, размер взноса определяет первичная партийная организация с учетом конкретных обстоятельств.

О порядке приема членских взносов

6. Коммунисты вносят членские взносы в партийную организацию, на учете в которой они состоят.

Прием членских взносов производится, как правило, в начале следующего месяца, когда окончательно определяется месячный заработок и все виды дополнительных выплат и премий коммунистов.

Примечание: При восстановлении в рядах КПСС члена партии с сохранением партийного стажа уплата взносов производится со дня принятия решения о восстановлении в партии.

7. Уплата членских взносов коммунистами, которые в силу особых условий труда по несколько месяцев находятся на отдаленных участках работы (оленоводо-пастухи, овцеводы, моряки морского, рыбопромыслового и других флотов, механизаторы, занятые на уборке урожая, заготовке кормов в других областях, краях, республиках и другие), производится после их возвращения за тот период, за который им начисляется и выдается зарплата. Во время их отсутствия в ведомости по членским взносам против фамилии коммуниста делается отметка: «Отсутствует по условиям работы».

8. Прием членских взносов производится секретарем первичной (цеховой) партийной организации или членом выборного органа. В необходимых случаях членские взносы могут приниматься коммунистом, на которого эти обязанности возложены партбюро (парткомом).

По заявлениям членов партии, с ведома парторганизации, уплата членских взносов может производиться путем их удержания через бухгалтерии предприятий, учреждений, организаций, колхозов, совхозов, кооперативов и иных организаций из сумм, начисленных им за трудовую деятельность. В этих случаях удержанные взносы бухгалтерия перечисляет городским, районным учреждениям сбербанка для зачисления на особый счет по членским взносам соответствующего партийного комитета.

Членские взносы от вновь прибывших в организацию коммунистов принимаются после постановки их на учет в первичной партийной организации.

При приеме членских взносов записываются размер дохода и полученная сумма взносов в ведомость (форма № 1), в которой расписывается коммунист. В партийном билете делается соответствующая запись, ставятся штамп об уплате и подпись принимающего взносы. При уплате членских взносов работающим коммунистом-

пенсионером в ведомости по строке, где записана его фамилия, указывается сумма пенсии и размер взноса с нее и ниже по этой же строке — сумма заработка (дохода) и размер взноса, а в партийном билете — заработная плата и пенсия, а также сумма взноса записываются общей суммой. Членские взносы в советских рублях и инвалюте в ведомости и в партийном билете проставляются общей суммой. Размер валютной части определяется в советских рублях по официальному курсу иностранных валют.

Прием членских взносов может производиться досрочно (при уходе коммуниста в очередной отпуск, на каникулы, при выезде в другую местность и т. п.), но не более чем за 6 месяцев с последующим их перерасчетом по фактическому заработку.

В случае уплаты взносов в больших размерах, чем предусмотрено Уставом КПСС, в ведомости и партийном билете указывается фактически уплаченная сумма.

При освобождении партийной организацией коммуниста от уплаты членских взносов в партийном билете производится отметка «освобожден от уплаты», заверенная секретарем и штампом партийной организации.

9. Ведомость уплаты членских взносов открывается на первое число и закрывается последним днем каждого месяца. В ведомость заносятся по алфавиту фамилии и инициалы всех коммунистов, состоящих на учете в данной парторганизации, в т. ч. освобожденных от уплаты взносов. В ведомости указывается последний месяц, за который уплачены членские взносы коммунистом. Последующие графы заполняются при приеме членских взносов.

10. В случае неуплаты членских взносов секретарь первичной партийной (цеховой) организации должен разобраться в ее причинах. При наличии неуважительных причин не позже чем через 3 месяца вопрос выносится на рассмотрение партийной организации.

Перечисление членских взносов и отчетность по ним

11. Принятые суммы членских взносов сдаются по мере поступления, но не реже одного раза в месяц, в учреждения сберегательного банка по месту нахождения первичной (цеховой) партийной организации для последующего перечисления их на открытые в учреждениях банка особые или текущие счета соответствующих партийных комитетов.

Принятые членские взносы в иностранной валюте сдаются в отделение Внешэкономбанка СССР или на валютные счета предприятий, в которых коммунистом получена заработная плата, для перечисления на валютный счет Управления делами ЦК КПСС во Внешэкономбанке СССР.

Принятые от коммунистов членские взносы не должны непосредственно передаваться в парткомы и вышестоящие партийные комитеты.

12. Ведомости уплаты членских взносов и документы о сдаче денег передаются в партком или партбюро первичной парторганизации не позднее 5 числа следующего за отчетным месяца и хранятся в течение трех лет, после чего сдаются в райком, горком, окружком партии.

Секретари первичных парторганизаций на основании ведомостей приема взносов и документов на их сдачу в учреждения сбербанка составляют сводный отчет (форма № 2) о поступивших взносах за месяц и представляют его в сроки, установленные райкомом, горкомом, окружкомом партии, но не позднее 10 числа следующего за отчетным месяца.

Примечание: В районах Крайнего Севера и регионах, где затруднительно выполнить требования, изложенные в пунктах 11 и 12, а также в хозяйствах, организациях и на предприятиях, имеющих особую специфику работы (вахтовый метод, международные перевозки, длительные гастроли творческих и других коллективов и т.п.), порядок приема и сроки сдачи принятых членских взносов и представления отчетов первичными парторганизациями устанавливаются райкомами, горкомами, окружками партии, а для советских учреждений за рубежом — их парткомами (партбюро) объединенных парторганизаций.

13. В райкомах, горкомах, окружках партии карточки учета уплаты членских взносов (форма № 4) заполняются на основе отчетов первичных парторганизаций, заявлений-извещений, полученных от учреждений сберегательного банка, и документов о приеме инвалютных средств.

Обкомы, крайкомы, республиканские партийные комитеты и ЦК компартий союзных республик ведут учет поступлений членских взносов (форма № 5) соответственно по каждой районной, городской, окружной, областной, краевой парторганизации.

Райком, горком, окружком партии на основе отчетов первичных парторганизаций

и документов о принятых и перечисленных суммах составляет сводный отчет о поступлении членских взносов за квартал по районной, городской, окружной парторганизации (форма № 3) и представляет его в вышестоящий партийный комитет не позднее 15 числа следующего за отчетным кварталом месяца.

По этой же форме обкомы, крайкомы, республиканские партийные комитеты составляют квартальный сводный отчет и к 20 числу представляют его ЦК компартий союзных республик.

ЦК компартий союзных республик представляют ЦК КПСС сводный отчет о поступлении членских взносов не позднее 25 числа.

О добровольных взносах и пожертвованиях коммунистов, отдельных граждан, предприятий и организаций

14. Коммунисты, отдельные граждане, предприятия и организации (кроме иностранных) могут вносить добровольные взносы и пожертвования в виде денежных средств и имущества в любых размерах. Добровольные денежные взносы и пожертвования вносятся непосредственно в первичную парторганизацию или в партийные комитеты любого уровня, а также направляются на соответствующие счета переводом или перечислением.

Добровольные взносы и пожертвования приходятся в установленном порядке с указанием источников и целей поступления.

15. Порядок использования добровольных взносов и пожертвований определяется первичной партийной организацией или соответствующим партийным комитетом с учетом пожеланий дарителя.

Организация контроля за работой по приему членских взносов

16. Работу по приему, учету и отчетности по членским взносам организуют партийные комитеты. Они регулярно рассматривают состояние дел по этим вопросам в партийных организациях, соблюдение коммунистами уставных требований по уплате членских взносов.

17. Контроль за состоянием уплаты членских взносов в первичных парторганизациях осуществляют контрольные (ревизионные) комиссии этих парторганизаций, а где они не избираются — непосредственно коммунистами на партийных собраниях.

Партийные комитеты районных, городских, окружных парторганизаций и соответствующие контрольные (ревизионные) комиссии проводят по необходимости документальные проверки уплаты и учета членских партийных взносов в каждой первичной парторганизации. Результаты проверки оформляются справкой (актом), рассматриваются в первичных партийных организациях и доводятся до сведения коммунистов.

II. О финансовой, производственной и хозяйственной деятельности КПСС

1. Финансово-хозяйственная деятельность организаций КПСС осуществляется за счет поступивших членских взносов, доходов от издательской, производственной и хозяйственной деятельности, добровольных взносов и пожертвований, а также других не противоречащих действующему законодательству поступлений.

2. Партийные организации в порядке, определяемом законодательством, осуществляют производственную и хозяйственную деятельность и создают в целях выполнения уставных задач предприятия и хозрасчетные организации, обладающие правами юридического лица.

Освобожденные партийные работники, входящие в состав правлений этих предприятий и организаций, не могут получать от них вознаграждений в любом виде.

Доходы от производственной и хозяйственной деятельности партийных организаций не могут перераспределяться между членами (участниками) организаций и используются для материального обеспечения уставных задач КПСС, а также на благотворительные цели.

Создаваемые партийными организациями предприятия и организации вносят платежи в соответствующие бюджеты в порядке и размерах, установленных законом.

3. Собственность КПСС является общепартийным достоянием и охраняется законом.

В соответствии с действующим законодательством объектами права собственности могут быть здания, сооружения, жилищный и гостиничный фонд, оборудование, инвентарь, имущество научного, культурно-просветительного и оздоровительного назначения, денежные средства, акции, другие ценные бумаги и иное имущество, необходимое для материального обеспечения деятельности партийных организаций. В собственности партии могут также находиться издательства, типографии, другие предприятия, создаваемые за счет ее средств в соответствии с целями, указанными в Уставе КПСС.

Партийные комитеты осуществляют оперативное управление (владение, пользование, распоряжение) имуществом партии и ее организаций.

Партийный комитет обладает хозяйственной самостоятельностью и пользуется правами юридического лица, может делегировать эти права своим структурным подразделениям. Первичные партийные организации могут пользоваться правами юридического лица в соответствии с действующим законодательством.

4. КПСС и ее организации вправе учреждать средства массовой информации и осуществлять издательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством о печати и других средствах массовой информации.

5. В соответствии с Уставом КПСС для финансирования деятельности первичных партийных организаций используется до 50 процентов суммы поступивших членских взносов. Для решения вопросов финансирования деятельности партийных организаций, распределения и перераспределения денежных средств при райкомах, горкомах, окружкомах, парткомах с правами райкома партии создаются финансовые комиссии с участием секретарей первичных партийных организаций.

Финансовая комиссия при районных, городских, окружных партийных комитетах, парткомах с правами райкома совместно с секретарями (советом секретарей) первичных парторганизаций разрабатывает предложения по размерам (процентам) отчислений или суммам дотации, устанавливаемым на год для каждой первичной партийной организации, а также по порядку финансирования их деятельности. Предложения финансовых комиссий и секретарей (советов секретарей) парторганизаций утверждаются пленумом районного, городского, окружного комитета партии.

6. Членские взносы, принятые в парторганизации, сдаются ею в полном объеме в учреждение сбербанка для перечисления на особый или текущий счет райкома, горкома, окружкома партии. Средства, предназначенные для финансирования деятельности первичных парторганизаций, перечисляются райкомом, горкомом, окружкомом партии на счета этих парторганизаций, открытые в учреждении банка, или расходуются парторганизациями через кассу соответствующего райкома, горкома, окружкома партии.

Остальная часть средств перечисляется райкомами, горкомами, окружкомами партии на особый текущий счет соответствующего обкома, крайкома, республиканского партийного комитета, ЦК компартии союзной республики. (В парторганизациях советских учреждений за рубежом указанные функции в соответствии с утвержденной сметой выполняются парткомами (партбюро) объединенных партийных организаций).

Первичные партийные организации могут также вносить в учреждения сбербанка принятые партийные взносы для перечисления на особый текущий счет соответствующего обкома, крайкома, республиканского партийного комитета, ЦК компартии союзной республики, которые затем перечисляют суммы, предназначенные для финансирования первичных парторганизаций и комитетов, на счета райкомов, горкомов, окружкомов партии.

Первичные парторганизации могут создавать за счет своих средств при районном, городском, окружном комитете партии резервный фонд районной, городской, окружной партийной организации. Размер фонда, цели и порядок его расходования определяются пленумом соответствующего партийного комитета по предложению финансовых комиссий и секретарей (советов секретарей) партийных организаций.

7. На основании установленного процента отчислений членских взносов, остатка средств за прошлые годы, а также доходов от производственной и хозяйственной деятельности, добровольных взносов и других поступлений каждая первичная парторганизация ежегодно составляет смету доходов и расходов (форма № 6), включающую и расходы на содержание освобожденных работников данной парторганизации. Смета утверждается на общем партийном собрании или на заседании парткома (партбюро).

Вопрос о содержании освобожденных работников, размерах оплаты их труда решает первичная парторганизация совместно с райкомом, горкомом, окружкомом партии исходя из собственных финансовых возможностей. При этом может использоваться форма доплат неосвобожденным секретарям партийных организаций.

Право подписи денежных документов предоставляется секретарю, а в его отсутствие — заместителю секретаря парторганизации, а также лицу, уполномоченному вести денежные операции (утверждается на заседании парткома (бюро) или собрании коммунистов), с которым заключается договор об индивидуальной материальной ответственности.

8. Порядок расходования средств по статьям сметы определяется парткомом, партбюро или общим собранием коммунистов. Неизрасходованные в текущем году средства, а также отчисления от дохода от производственно-хозяйственной деятельности остаются в распоряжении первичной парторганизации. Изъятие средств, принадлежащих первичной партийной организации, без ее согласия не допускается.

Учет расходования денежных средств в первичной парторганизации, имеющей свой счет в учреждениях банка, ведется в «Книге учета денежных средств» (форма № 7). Оправдательные документы на поступление и расход денежных средств хранятся в первичной парторганизации и при смене лица, ответственного за ведение финансовых операций, передаются по акту. Финансовые документы хранятся три года, а расчетно-платежные ведомости и карточки (лицевые счета) по зарплате по истечении указанного срока сдаются в архив райкомов, горкомов, окружкомов партии.

Учет средств первичных парторганизаций, которые пользуются кассой райкома, горкома, окружкома партии, ведется в соответствующих райкомах, горкомах, окружкомах партии, где на каждую парторганизацию открывается карточка с указанием сумм по источникам поступления и направления расходования средств.

Бухгалтерский учет операций, связанных с финансовыми взаимоотношениями партийных комитетов с создаваемыми ими предприятиями и хозрасчетными организациями, следует вести на отдельном балансовом счете.

9. Инвентарь и основные средства первичных парторганизаций, являющиеся собственностью партии, находятся на ответственном хранении у утвержденного первичной парторганизацией материально ответственного лица, с которым заключается договор о материальной ответственности. Бухгалтерский учет инвентаря и основных средств ведется в соответствующих райкомах, горкомах, окружкомах партии.

10. При необходимости парторганизации могут объединять свои финансовые ресурсы для использования их в производственной и хозяйственной деятельности, не идущей вразрез с интересами политической работы и требованиями действующего законодательства.

Вышестоящие партийные комитеты оказывают первичным парторганизациям и образуемым ими предприятиям и хозрасчетным организациям практическую и методическую помощь и осуществляют контроль за соответствием законодательству их финансовой, производственной и иной хозяйственной деятельности.

11. Первичные парторганизации представляют по полугодиям в установленные сроки в райком, горком, окружком партии отчет об исполнении сметы доходов и расходов. Парторганизации, в которых созданы контрольные (ревизионные) комиссии, одновременно с отчетом представляют акт ревизии.

Райкомы, горкомы, окружкомы партии и контрольные (ревизионные) комиссии соответствующих парторганизаций проводят ревизии финансово-хозяйственной деятельности первичных парторганизаций не реже одного раза в год.

12. Информация о расходовании денежных средств регулярно доводится до сведения коммунистов на пленумах, конференциях, партийных собраниях и через средства партийной информации.

Над чем работает партия

Форма № 2

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

о членских партийных взносах за _____ месяц 199__ г.
по первичной парторганизации _____

1. Состоит на учете членов партии _____
из них освобождено от уплаты взносов _____
2. Сумма уплаченных коммунистами членских партийных взносов: _____
- в советских рублях _____
- в инвалютных рублях _____
3. Сдано в сберегательный банк (в сов. рублях) _____
4. Сдано взносов в иностранной валюте для перечисления на валютный счет Управления делами ЦК КПСС (инвалютные рубли) _____
5. Количество членов партии, не уплативших взносов _____
в том числе за три и более месяцев _____

(Подпись)
Секретарь первичной парторганизации

" _____ " _____ 199__ г.

Форма № 1

ВЕДОМОСТЬ

уплаты членских взносов, поступивших в _____ месяце 199__ года
от членов КПСС
по _____
(наименование парторганизации)

№ пп	Фамилия и инициалы	За какой последний месяц уплачены взносы	За какие месяцы платятся взносы	Общий заработок (доход), включая инвалютную часть	В том числе		Уплачено взносов		Подпись коммуниста, запись об уплате через бухгалтерию или освобождении от уплаты, данные о причинах задолженности
					в советских рублях	в иностранной валюте. Наимен. валюты	в советских рублях	в инвалюте	

Итого по ведомости

Секретарь первичной парторганизации

(подпись)

КАРТОЧКА
учета уплаты членских взносов

по _____ 199__ г.
(наименование парторганизации)

Месяцы	Дата представления отчета	Состоит на учете членской партии	Из них освобождено от уплаты взносов	Общая сумма уплаченных коммунистами членских взносов в советских рублях	в инвалютных рублх	Сдано членских взносов в сберегательный банк (советские рубли)	для перечисления на валютный счет Управления делами ЦК КПСС (в инвал.руб.)	Количество членов партии, не уплативших членские взносы	В том числе за три и более месяцев
Остаток на начало года	x	x	x			x	x		
Январь									
Февраль									
и т.д.									
Итого:	x	x	x						
Остаток на конец года	x	x	x			x	x		

Карточки ведутся: 1) в райкомах, горкомах, окружкомах на каждую парторганизацию и сводная по району, городу;
2) в партномах на каждую цеховую организацию и сводная по парторганизации.

Форма № 3

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

о членских партийных взносах за _____ квартал 199__ г.
по _____ парторганизации

- Состоит на учете членов партии в первичных партийных организациях _____
из них освобождено от уплаты взносов _____
- Сумма уплаченных коммунистами членских взносов в отчетном квартале: _____
- в советских рублх _____
- в инвалютных рублх _____
- Сдано в сберегательный банк (в советских рублх) _____
- Сдано взносов в иностранной валюте для перечисления на валютный счет Управления делами ЦК КПСС (инвалютные рубли) _____
- Перечислено взносов сбербанком в отчетном квартале на особый текущий счет обкома, крайкома, республиканского комитета, ЦК КП союзной республики (особый или текущий счет райкома, горкома, окружкома партии) _____
- Перечислено на валютный счет Управления делами ЦК КПСС (инвалютные рубли) _____
- Количество членов партии, не уплативших взносы _____
в том числе за три и более месяцев _____
- Количество первичных парторганизаций, не представивших отчеты по членским взносам _____
- Количество коммунистов, состоящих на учете в этих парторганизациях _____

(Подпись)

МП Секретарь _____
" " " _____ 199__ г.

Над чем работает партия

Форма № 6

С М Е Т А

доходов и расходов первичной парторганизации _____ на 199 год

Наименование доходов, расходов _____ Сумма (в рублях)

Д о х о д ы

Остаток средств на I января 199 года _____
 Поступление отчислений членских взносов _____
 Поступление других доходов (указать конкретно от каких видов деятельности) _____

Итого: _____

Р а с х о д ы

Заработная плата работников _____
 Набавка за выслугу лет _____
 Фонд премирования _____
 Начисления соцстраху _____
 Лечебные мероприятия _____
 Фонд помощи, материального поощрения _____
 Массово-политическая работа _____
 Канцелярские, почтово-телеграфные расходы, оплата телефонов _____
 Приобретение литературы и наглядных пособий _____
 Командировочные _____
 Подготовка и переподготовка партийного актива _____
 Конференции, совещания _____
 Содержание помещений _____
 Приобретение инвентаря, оргтехники и технических средств пропаганды _____
 Транспортные расходы _____

Другие расходы _____

Итого: _____

Остаток средств на I января 199 года. _____

Примечание: По этой же форме составляется отчет об исполнении счета, вместо года "Сумма" указывается графа "Утверждено и исполнено".

Форма № 5

КАРТОЧКА

учета уплаты членских взносов

по _____ на 199 г.

(наименование парторганизации)

Кварталы	Дата представления отчета	Состоит из	Из них в совете	Общая сумма уплаченных членских взносов в отчетном квартале	Связно членских взносов в сберегательный банк (советские рубли)	Перечислено членских взносов для перечисления на валютный счет Управления делами ЦК КПСС (инвалентные рубли)	Перечислено взносов на текущий счет обкома, райкома, республиканского комитета, ЦК КП союзной республики (особый или текущий счет райкома, горкома, окружного комитета партии)	Количество членов партии, не уплачивающих взносов	В том числе за три и более месяцев	Количество первичных партийных организаций, не представивших отчеты по членским взносам	Количество коммунистов, состоящих в партии, не учтенных в этих отчетах
I квартал											
II квартал											
III квартал											
IV квартал											
Итого:											

Учетные карточки ведутся на каждый райком, горком, окружком и сводная — по областной, краевой, республиканской парторганизации, комитету союзной республики.

Форма № 7

КНИГА УЧЕТА ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ
 _____ парторганизации
 на 199 г.

№ п/п	Дата	Краткое содержание операции	Наименование счета прихода, расхода	Касса	Банк	Приход (в руб., коп.)	Расход (в руб., коп.)
-------	------	-----------------------------	-------------------------------------	-------	------	-----------------------	-----------------------

Остаток средств на _____ 199 г. х х х х

Итого за месяц х
 Остаток средств на _____ 199 г. х х х х

Секретарь первичной парторганизации _____ Подпись
 Ответственный за учет денежных средств _____ Подпись

ИНСТРУКЦИЯ о работе организаций КПСС в Вооруженных Силах СССР

Настоящая Инструкция определяет особенности выполнения Устава КПСС партийными организациями в Вооруженных Силах СССР.

Партийные организации в Вооруженных Силах СССР являются составной частью КПСС, руководствуются ее Уставом и обеспечивают активное участие коммунистов армии и флота в реализации политики партии в области военного строительства и укрепления обороноспособности страны. Они действуют в рамках советских законов, а также других правовых актов, определяющих жизнедеятельность Вооруженных Сил СССР, взаимодействуют на этой основе с должностными лицами и органами военного управления, ведут свою работу политическими методами с учетом специфики воинских и трудовых коллективов и решаемых ими задач, сотрудничают с другими общественными объединениями социалистического выбора, а также иными организациями и движениями по совместимым позициям.

Руководящим органом КПСС в Вооруженных Силах СССР является Всесоюзная партийная конференция. Руководящими органами партийных организаций в соединениях, военно-учебных и научно-исследовательских учреждениях, объединениях, округах, группах войск и флотах, в родах войск и видах Вооруженных Сил СССР являются партийные конференции. Они рассматривают важнейшие вопросы партийной работы, заслушивают отчеты и избирают исполнительные органы и контрольные комиссии, утверждают структуру исполнительных органов и численность их рабочего аппарата.

I. Основные направления деятельности партийных организаций армии и флота

Армейские и флотские организации КПСС осуществляют через коммунистов военную политику партии, проводят идейно-политическую работу, организуют выполнение партийных решений.

Партийные организации занимаются пропагандой ценностей теории марксизма-ленинизма, достижений прогрессивной общественной мысли, разъяснением политики КПСС по вопросам обороны и безопасности страны, необходимости выполнения конституционного долга по защите социалистического Отечества, поддержания в воинских коллективах атмосферы дружбы и воинского товарищества, здоровых межнациональных отношений. Они содействуют укреплению авторитета Советских Вооруженных Сил, единоначалия, повышению престижа воинской службы и правового статуса военнослужащих.

Организации КПСС проводят политическую и индивидуальную работу с коммунистами, способствующую укреплению боевой готовности войск, поддержанию крепкой воинской и трудовой дисциплины, заботятся о примерности коммунистов в выполнении своего партийного и служебного долга.

Партийные организации, отстаивая интересы коммунистов, добиваются обеспечения социальных и правовых гарантий военнослужащих, рабочих и служащих Советской Армии и Военно-Морского Флота, оказывают помощь в защите их здоровья, чести и достоинства. При нарушении должностными лицами или органами военного управления установленных законодательством норм, принятии ими мер по устранению недостатков в решении задач боевой готовности, воинской дисциплины, материально-бытового обустройства военнослужащих, рабочих и служащих партийные организации, их исполнительные органы вносят свои предложения в соответствующие инстанции и добиваются их рассмотрения.

Партийные организации заботятся об укреплении своих рядов, росте числа сторонников КПСС в воинских и трудовых коллективах, упрочении связей с широкими массами военнослужащих, рабочих и служащих, периодически информируют коммунистов и беспартийных о своей работе, выполнении партийных решений, критических замечаний и предложений, высказанных в адрес организаций КПСС. Они используют политические средства для оказания влияния на кадровую политику в Советских Вооруженных Силах, демократизацию армейской жизни, активно участвуют в выработке и реализации молодежной политики КПСС.

Партийные организации в Вооруженных Силах СССР работают в тесном контакте с территориальными организациями КПСС, проводят агитацию на выборах за кандидатов в депутаты, стоящих на позициях КПСС, участвуют в осуществлении власти через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов. Совместно с территориальными организациями КПСС, органами Советской власти они ведут работу по упрочению единства армии и народа, патриотическому воспитанию населения, подготовке молодежи к защите страны.

II. Первичные партийные организации

Первичные партийные организации создаются в полках, на кораблях, в отдельных частях, штабах, в военно-учебных заведениях, научно-исследовательских учреждениях, на военных предприятиях и в организациях, а также в других воинских структурах при наличии не менее трех членов партии решением их собрания и регистрируются соответствующим партийным комитетом. Порядок постановки коммунистов на учет определяется первичной партийной организацией. С ее согласия коммунисты из числа военнослужащих, уволенных с действительной военной службы в запас или отставку, могут оставаться на партийном учете в этой организации.

Руководящим органом первичной партийной организации является общее партийное собрание. В случаях, когда по условиям службы не представляется возможным созвать общее собрание парторганизации, могут проводиться делегатские собрания. Функции исполнительных органов первичных партийных организаций (партийных комитетов, бюро), исходя из специфики деятельности воинских коллективов и с учетом действующих в КПСС уставных и нормативных положений, определяются собранием коммунистов.

Первичные партийные организации самостоятельно решают вопросы своей структуры (создание партийных групп, цеховых парторганизаций, предоставление последним прав первичных по вопросам, связанным с членством в КПСС).

Мероприятия партийных организаций проводятся в неслужебное время. Для рассмотрения общих вопросов партийными комитетами могут создаваться советы секретарей первичных партийных организаций.

III. Партийные комитеты

Партийные комитеты в своей деятельности самостоятельны и имеют право представлять соответствующую партийную организацию в отношениях с командованием и военно-политическими органами, а также местными партийными и общественными организациями, учреждениями.

На время своих полномочий партийные комитеты создают подчиненный им рабочий аппарат, который содержится за счет партийного бюджета, формируется по рекомендациям первичных партийных организаций и осуществляет в основном информационно-аналитические, прогнозно-социологические и консультативные функции. Регулярность проведения своих пленумов определяется партийным комитетом. Партийные комитеты могут иметь средства массовой информации.

§ 1. Партийные комитеты в соединениях и им равные

Партийные комитеты в соединениях, военно-учебных заведениях, научно-исследовательских учреждениях, управлениях округов, флотов, видов Вооруженных Сил, а также в специальных частях и военно-строительных организациях округов, областных, краевых и республиканских военных комиссариатах, крупных военных гарнизонах пользуются правами районного комитета КПСС. Решением вышестоящих партийных комитетов аналогичные права могут быть предоставлены партийным комитетам в городских военных комиссариатах и других учреждениях Министерства обороны СССР. Партийные организации в соединениях и приравненные к ним, непосредственно объединяющие первичные партийные организации соответствующих воинских частей, являются опорным структурным звеном КПСС в Вооруженных Силах.

Указанные партийные комитеты избираются сроком на 2—3 года на партийных конференциях и за свою работу отчитываются перед ними. Порядок избрания секретаря партийного комитета и его заместителя, кандидатуры в состав партийного органа предлагаются на собраниях первичных партийных организаций, которые объединяет данный комитет.

Партийные комитеты в соединениях и им равные координируют деятельность первичных партийных организаций, вместе с ними организуют работу по осуществле-

нию политики и решений партии, выносят на рассмотрение общественности и органов военного управления конкретные военно-политические, социальные, культурные и другие проблемы, способствуют их реализации. Они оказывают помощь первичным партийным организациям в идейно-политической работе с коммунистами и беспартийными, непосредственно взаимодействуют с командованием и военно-политическими органами при решении задач боевой готовности и воинской дисциплины.

Партийные комитеты ведут учет коммунистов, регистрируют первичные партийные организации, оформляют партийные документы принятым в КПСС, информируют коммунистов и вышестоящие партийные органы о выполнении партийных решений. Они самостоятельно выбирают формы и методы координации своей работы с партийными организациями других воинских частей и организаций, расположенных в данном военном гарнизоне.

При перемещении коммунистов по службе, представлении к наградам, присвоении воинских званий партийные комитеты могут вносить свои предложения соответствующим командирам (начальникам), основываясь на мнении первичной партийной организации. При выработке предложений партийные комитеты учитывают мнение офицерских собраний, других органов армейской общественности.

§ 2. Партийные комитеты в армиях, флотилиях, военных округах, группах войск и флотах, родах войск и видах Вооруженных Сил СССР

Партийные комитеты в армиях, флотилиях, военных округах, группах войск и флотах, родах войск и видах Вооруженных Сил СССР избираются на конференциях соответствующих партийных организаций сроком на пять лет. Для текущей работы они избирают из своего состава бюро и создают рабочие органы. Пользуясь правами областного комитета партии, вышеназванные партийные комитеты:

- разрабатывают рекомендации партийным организациям по исполнению постановлений съездов и конференций КПСС, решений Центрального Комитета партии, систематически анализируют состояние партийной работы и вносят предложения по ее совершенствованию;

- координируют работу партийных организаций и партийных комитетов по важнейшим вопросам реализации военной политики, жизни и деятельности воинских коллективов, организуют обучение партийного актива;

- в рамках демократических процедур рекомендуют коммунистов и не членов КПСС на конкретные участки работы и общественной деятельности, способствуют их избранию или назначению;

- проводят аттестование освобожденных работников партийных комитетов;

- содействуют решению задач социально-бытового устройства военнослужащих, рабочих и служащих, членов их семей;

- отстаивают права и интересы коммунистов в воинских и трудовых коллективах, организуют отпор антикоммунистическим, антисоциалистическим выпадам;

- совместно с партийными организациями проводят партийную работу с коммунистами и не членами КПСС в аппарате штабов и управлений;

- поддерживают связи с территориальными партийными и другими общественными организациями, оказывают им помощь в патриотическом воспитании населения, особенно молодежи.

§ 3. Всеармейский партийный комитет

Всеармейский партийный комитет избирается Всеармейской партийной конференцией, которая созывается не реже одного раза в пять лет, и подотчетен ей. Секретарь Всеармейского партийного комитета, по усмотрению делегатов, избирается на конференции или на пленуме партийного комитета. На пленуме избираются бюро, заместители секретаря, образуются соответствующие комиссии и группы.

Всеармейский партийный комитет самостоятелен в своей деятельности по проведению в жизнь политики Коммунистической партии в Вооруженных Силах. На основе решений съездов (конференций) партии, Устава КПСС он разрабатывает нормативно-методические документы, отражающие специфику партийной работы в армии и на флоте, решает организационные, кадровые, финансовые и другие вопросы, осуществляет связи с руководством Министерства обороны СССР, политическими, общественными и государственными организациями.

Всеармейский партийный комитет:

- организует выполнение решений партии в партийных организациях, действующих в Вооруженных Силах СССР;
- разрабатывает важнейшие вопросы партийного строительства, идеологической и организационно-партийной работы, доводит до ЦК КПСС нужды и проблемы армейских и флотских коммунистов, добивается рассмотрения и принятия руководящими органами партии решений по вопросам, поставленным коммунистами армии и флота. Основываясь на праве законодательной инициативы КПСС, отстаивает интересы коммунистов в Вооруженных Силах СССР перед министром обороны, правительством и Президентом страны;
- изучает проблемы и вырабатывает предложения в области партийной работы по выполнению задач боевой и мобилизационной готовности;
- обобщает и распространяет положительный опыт партийной работы;
- проводит мероприятия по разъяснению и практической реализации кадровой политики КПСС, взаимодействуя по этим вопросам с Министерством обороны СССР и Главным военно-политическим управлением Вооруженных Сил СССР;
- с учетом мнений первичных парторганизаций разрабатывает структуру и штаты партийных органов, порядок материального обеспечения их работников, организует подготовку и переподготовку кадров партийных работников;
- систематически изучает состояние работы партийных организаций по вопросам членства в партии, организует учет коммунистов и ведение партийной статистики;
- взаимодействует с соответствующими органами общественных организаций в Вооруженных Силах СССР.

По вопросам членства в партии, соблюдения коммунистами партийной, государственной и воинской дисциплины, норм общественной морали взаимодействует с партийными контрольными комиссиями.

Вопросы, касающиеся порядка выборов в КПСС, учета коммунистов, делопроизводства, членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности, проведения референдумов и дискуссий, статуса секретаря партийной организации и о ветеране КПСС определяются нормативно-методическими документами КПСС.

Контрольные комиссии партийных организаций армии и флота избираются на партийных конференциях и работают в соответствии с утвержденными ими положениями.

Примечание: Настоящая инструкция распространяется на партийные организации войск КГБ СССР, внутренних войск МВД СССР и железнодорожных войск.

ПОЛОЖЕНИЕ

о статусе секретаря первичной партийной организации КПСС

Секретарь первичной партийной организации, партийного бюро (комитета) избирается в соответствии с Уставом КПСС и Инструкцией о порядке выборов в КПСС и отзыва из состава выборных органов.

Секретарь первичной партийной организации может быть избран еще в один вышестоящий партийный орган.

Решение собрания (конференции) об избрании секретаря первичной партийной организации является окончательным и может быть отменено вышестоящими партийными органами лишь в случае, если были допущены нарушения Устава КПСС.

Полномочия секретаря первичной партийной организации начинаются с момента избрания.

Секретарь первичной партийной организации подотчетен собранию или конференции коммунистов, его избравших, а также ответствен перед партбюро (парткомом) своей организации и вышестоящими партийными органами за ее деятельность.

Секретарь первичной партийной организации может переизбираться до истечения срока его полномочий собранием, конференцией, партийным комитетом по личной просьбе; по требованию не менее трети членов парторганизации; в связи с мотивированным обращением вышестоящего органа непосредственно к коммунистам и при условии их согласия. Решение о досрочном прекращении полномочий секретаря считается принятым, если за него проголосовало больше половины комму-

нистов, состоящих на учете в парторганизации или делегатов конференции. Полномочия секретаря первичной партийной организации прекращаются досрочно также в связи с прекращением деятельности первичной партийной организации.

Секретарь первичной партийной организации осуществляет свои полномочия, не порывая с производственной, служебной деятельностью или, при наличии у организации финансовых возможностей и личного согласия, будучи освобожденным от нее.

Условия оплаты труда секретаря первичной партийной организации устанавливаются на основе Инструкции по учету членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности организаций КПСС.

На секретаря первичной партийной организации распространяется законодательство о труде, а также законодательство о социальном обеспечении и социальном страховании трудящихся.

Секретарь первичной партийной организации обязан:

— организовывать работу по выполнению партийной организацией функций, предусмотренных Уставом КПСС, способствовать созданию в партийном коллективе творческой обстановки, товарищества и открытости, принципиального отношения к действиям коммунистов, независимо от занимаемых ими постов; содействовать активной работе членов КПСС, избранных в Советы народных депутатов всех уровней, профсоюзные, комсомольские органы, другие общественные объединения; осуществлять сотрудничество с организациями иных партий и движений по совместимым позициям;

— добиваться, чтобы в партийной организации, особенно при выработке решений, в полной мере учитывались мнения и предложения коммунистов, обеспечивались свобода выражения, сопоставление различных взглядов и платформ, открытая критика и самокритика, реализация на деле власти партийных масс;

— выносить на обсуждение коммунистов, партийных бюро и комитетов актуальные проблемы, активно проводить и отстаивать выработанную сообща позицию в трудовом коллективе, перед органом управления и общественностью;

— поддерживать инициативу коммунистов, связанную с усилением их влияния в трудовом коллективе и по месту жительства, предлагать в этих целях меры по совершенствованию структуры парторганизаций;

— своевременно доводить до коммунистов решения вышестоящих партийных органов и обеспечивать их выполнение применительно к своим условиям, добиваться исполнения принимаемых постановлений партийных собраний, конференций, партбюро (парткомов), организовывать и контролировать выполнение членами КПСС партийных поручений;

— организовывать самостоятельно или совместно с другими парторганизациями КПСС работу по подготовке и выдвижению кандидатов в народные депутаты всех уровней из числа наиболее авторитетных коммунистов, их сторонников среди беспартийных, различных политических течений и общественных движений социалистической ориентации, оказывать им помощь в разработке предвыборных программ, обеспечивать поддержку в ходе выборов, выполнении депутатских обязанностей;

— организовывать учебу коммунистов, прежде всего политическую, экономическую, правовую, вовлекая в нее всех желающих;

— добиваться всей организаторской и политической деятельностью привлечения граждан на сторону партии, организовывать работу по приему в члены КПСС, учету членов партийной организации, следить за изменением их учетных данных и своевременно сообщать об этом в вышестоящий партийный орган;

— обеспечивать своевременную уплату членских взносов, рациональное использование финансовых и материально-технических средств парторганизации, не допуская их отвлечения на цели, не связанные с уставной деятельностью, периодически информировать коммунистов о их состоянии и расходовании, а также организовывать при необходимости и, исходя из имеющихся возможностей, финансово-прибыльную деятельность парторганизации, не противоречащую ее функциям;

— организовывать работу с партийными документами в соответствии с Инструкцией о делопроизводстве в партийных организациях и выборных органах КПСС;

— своевременно информировать вышестоящие партийные органы, коммунистов, трудовой коллектив о деятельности парторганизации и собственной работе, оперативно реагировать на письменные и устные обращения граждан.

Секретарь первичной партийной организации имеет право:

— пользоваться в своей деятельности политической поддержкой и защитой партийной организации, вышестоящих партийных комитетов

и контрольных органов партии, партийных средств массовой информации;

- выступать по поручению партийной организации и от своего имени с заявлением, требованиями и предложениями в любом партийном органе;

- представлять и защищать интересы партийной организации в трудовом коллективе, государственных, хозяйственных и партийных органах, в общественных объединениях, передавать при необходимости часть своих полномочий отдельным коммунистам;

- участвовать в работе вышестоящего партийного органа, когда обсуждаются вопросы, касающиеся первичной партийной организации либо любого ее члена;

- пользоваться документами, находящимися в распоряжении вышестоящего партийного органа и его аппарата, получать информацию об их работе;

- запрашивать у руководителей хозяйственных и общественных организаций, трудовых коллективов представляющую интерес для деятельности партийной организации информацию, не составляющую государственную, служебную и военную тайну;

- ставить перед партийной организацией, ее выборным органом или от их имени перед вышестоящим партийным органом вопрос о поощрении коммунистов, оказании, в случае необходимости, им материальной помощи, а также о привлечении к ответственности за нарушение партийной дисциплины и требований Устава КПСС любого члена партии, состоящего на учете в партийной организации;

- участвовать в мероприятиях, проводимых партийными органами по координации деятельности первичных партийных организаций, советов секретарей, других внутрипартийных горизонтальных структур.

Райком, горком, другой вышестоящий партийный орган:

- оказывает содействие в создании необходимых условий для работы секретаря первичной партийной организации на предприятии, в учреждении, организации, а также по месту жительства в соответствии с Уставом КПСС и действующим законодательством;

- после окончания деятельности освобожденного секретаря вышестоящий партийный комитет содействует его трудоустройству, обеспечивает при необходимости переподготовку за счет партийных средств. На период трудоустройства, но не более чем на три месяца за ним сохраняется должностной оклад;

- формирует советы секретарей первичных партийных организаций с учетом мнений самих организаций, проводит учебу и стажировку секретарей в партийных организациях и партийных органах, обеспечивает их методическими рекомендациями, общественно-политической литературой, содействует повышению квалификации;

- проявляет заботу о социально-бытовых условиях секретаря первичной партийной организации, поощряет его активную деятельность;

- возмещает (по согласованию с администрацией предприятий и организаций) за счет своих бюджетных средств затраты, связанные с отвлечением неосвобожденных секретарей первичных парторганизаций от их непосредственных обязанностей по месту работы в связи с необходимостью их участия в проводимых партийно-политических мероприятиях, включая работу в составе партийных органов.

Примечание: Настоящее Положение распространяется на секретаря любой партийной организации с правами первичной.

ПОЛОЖЕНИЕ о «Ветеране КПСС»

1. Ветеран КПСС — член партии, многие годы активно и добросовестно выполняющий свой долг перед партией и народом.

2. Присвоение коммунисту почетного звания «Ветеран КПСС» есть выражение признания товарищами по партии его конкретных заслуг по претворению в жизнь социальных интересов трудящихся, утверждению социалистических ценностей и идеалов.

3. В соответствии с Уставом Коммунистической партии почетное звание «Ветеран КПСС» присваивается членам КПСС с партийным стажем не менее 30 лет. Предложение о присвоении звания вносится парткомом, партбюро, секретарем парторганизации, другими коммунистами. Решение об этом принимается на открытом

собрании первичной или цеховой с правами первичной партийной организации большинством голосов членов КПСС и является окончательным.

Выписка из решения собрания о присвоении почетного звания «Ветеран КПСС» направляется в горком, райком партии или в партийный комитет с правами райкома по вопросам учета членов партии для оформления документов. В карточке персонального учета производится соответствующая запись.

4. Члену партии, удостоенному почетного звания «Ветеран КПСС», выдаются в торжественной обстановке, как правило, на открытом партийном собрании удостоверение и нагрудный знак установленного единого образца.

Изготовление удостоверений и нагрудных знаков обеспечивается ЦК КПСС.

Примечание: Члены КПСС, отмеченные знаком «50 лет пребывания в КПСС», вправе получить удостоверение и знак «Ветеран КПСС» без рассмотрения.

5. Ветераны КПСС участвуют в общественно-политической жизни трудовых коллективов и по месту жительства, в работе советов ветеранов. Первичные партийные организации и местные партийные комитеты оказывают содействие в их деятельности.

6. ЦК компартий союзных республик, республиканские партийные комитеты, крайкомы, обкомы, окружкомы, горкомы, райкомы партии, первичные партийные организации создают специальный фонд помощи ветеранам партии, в который могут направляться средства партийного бюджета, исходя из финансовых возможностей партийных организаций, добровольные взносы и пожертвования, а также другие, не противоречащие действующему законодательству поступления.

Порядок использования этого фонда, формы оказания материальной помощи ветеранам КПСС, включая оплату (полностью или частично) путевок в здравницы, проезда к месту лечения, выплаты единовременного пособия и другие, определяются соответствующими партийными комитетами.

7. Лишение почетного звания «Ветеран КПСС» производится первичной или цеховой партийной организацией с правами первичной в случаях исключения коммуниста из партии, прекращения им членства в КПСС или при выявлении фактов, компрометирующих звание коммуниста.

ПОЛОЖЕНИЕ о проведении референдумов и дискуссий в КПСС

1. В соответствии с Уставом, настоящим Положением и другими нормативно-методическими документами КПСС в общих рамках законодательства в отдельных парторганизациях, компартиях союзных республик, КПСС в целом могут проводиться референдумы и дискуссии по принципиальным вопросам жизни партии и общества, позволяющие ускорить в них процессы демократизации, практически реализовать власть партийных масс, обеспечить оперативное принятие решений, поддерживаемых большинством коммунистов.

Дискуссия может быть как самостоятельным мероприятием, так и составным элементом подготовки и проведения референдума.

2. Дискуссии в КПСС, компартии союзной республики, республиканской, краевой, областной, окружной, городской, районной, первичной парторганизации проводятся по инициативе соответствующего руководящего, исполнительного или контрольного органа, совета секретарей парторганизаций, а также по требованию организаций или их структурных подразделений, объединяющих не менее одной трети коммунистов соответствующей партийной организации. При возбуждении вопроса о референдуме такие требования считаются принятыми, если их поддержали не менее половины членов организаций, структурных подразделений или их руководящие органы. В случае отказа партийного органа открывать дискуссию, назначать референдум за данными парторганизациями остается право образовать инициативную группу (комиссию) для проведения соответствующей организаторской работы.

3. Партийная организация, объявляя дискуссию или референдум среди коммунистов, выносит на их рассмотрение конкретные вопросы или проекты решения по ним, в том числе альтернативные, в пределах полномочий, определенных Уставом КПСС. Предметом референдума в КПСС могут, в частности, быть:

1) изменение отдельных положений Программы, Устава КПСС с последующим утверждением их на съезде или Всесоюзной партконференции;

2) принятие решений, предопределяющих основное содержание нормативно-методических документов партии;

3) выявление мнения коммунистов по актуальным вопросам развития общества и жизни партии;

4) решение спорных вопросов, возникающих между вышестоящим и нижестоящим партийным органом.

На референдум не выносятся вопросы: о принятии Программы и Устава КПСС в целом; об оценке деятельности руководящих, исполнительных и контрольных органов партии; об избрании или переизбрании состава этих органов и другие вопросы, относящиеся к компетенции руководящих органов КПСС и ее организаций.

4. Проведение **дискуссий** обеспечивают партийные организации. Руководящий или исполнительный орган формулирует вопрос, выносимый на обсуждение, представляет коммунистам тезисы, раскрывающие его содержание, устанавливает срок и порядок рассмотрения поступающих предложений и замечаний, обеспечивает вместе с партийными средствами массовой информации освещение в них дискуссии.

Вопросы, вынесенные на дискуссию, обсуждаются на партийных, в том числе клубов, собраниях, конференциях, заседаниях партийных комитетов, в партийных клубах, дискуссионных центрах, на теоретических семинарах, а также в других формах, определяемых парторганизациями. Коммунисты вправе объединяться во время дискуссий по платформам.

В дискуссии участвуют как члены КПСС, так и не являющиеся ими. Каждый участник дискуссии может высказаться на партийном собрании, направить свое предложение или замечание в любой партийный орган, партийные средства массовой информации, ознакомиться с альтернативными предложениями, получить необходимую консультацию или разъяснение.

5. Партийные комитеты, партийные средства массовой информации обобщают мнения, предложения, замечания, высказанные участниками дискуссии, и представляют их в орган, объявивший дискуссию.

В обобщенном виде материалы дискуссии публикуются в партийной печати. В целях получения более широкого представления о ходе и характере дискуссии может проводиться социологическое исследование (опрос).

Партийный орган подводит итоги обсуждения, при необходимости принимает по ним решение. Итоги общепартийной дискуссии (в КПСС) рассматриваются съездом КПСС, Всесоюзной партийной конференцией или объединенным Пленумом ЦК и ЦКК. О результатах дискуссий информируются коммунисты.

Решение по итогам дискуссии может приниматься путем референдума.

6. **Референдум** проводится в форме единого партийного собрания по первичным парторганизациям путем добровольного, тайного голосования членов КПСС. В организациях, насчитывающих менее 15 коммунистов, порядок голосования устанавливается собранием.

Руководящий или исполнительный орган, принимая решение о назначении референдума, указывает сроки его проведения, наименование проекта (проектов) документа или конкретный вопрос, выносимый на голосование, образует комиссию для организации этой работы.

Начало референдума назначается не ранее чем через месяц и не позднее чем через два месяца после принятия решения о его проведении.

Сообщение о проведении референдума доводится до коммунистов в десятидневный срок. В сообщении указываются сроки проведения референдума, полный текст проектов документов либо содержание вопроса, по которому проводится обсуждение и голосование.

Вопросы, вынесенные на референдум, могут предварительно обсуждаться в порядке, предусмотренном настоящим Положением для дискуссий.

7. Для подготовки и проведения референдума образуются: Центральная комиссия по проведению референдума в КПСС; Комиссия компартии союзной республики; Комиссия республиканской, краевой, областной, окружной, районной, городской парторганизации.

В первичных партийных организациях референдум проводят их парткомы, бюро и секретари. Подсчет голосов и информирование коммунистов о результатах голосования поручается в обычном порядке счетной комиссии.

Вопрос об образовании комиссий по референдуму решается на совместных пленумах соответствующих исполнительных и контрольных органов не позднее чем в месячный срок до его проведения. В нее включаются и представители тех парторганизаций, которые возбудили вопрос о референдуме, внесли проекты документов. Председатель, его заместитель и секретарь комиссии избираются на ее заседании.

8. Центральная комиссия по проведению референдума в КПСС:

- осуществляет контроль за ходом подготовки и проведением референдума, рассматривает вопросы его организации;
- устанавливает образец бюллетеней, формы других документов, порядок их изготовления и хранения;
- рассматривает заявления и жалобы на неправильные действия комиссий по проведению референдума, принимает по ним окончательные решения;
- определяет порядок представления протоколов о результатах голосования;
- устанавливает результаты голосования на референдуме и публикует их в партийной печати.

Комиссии компартии союзной республики, республиканской, краевой, областной, окружной, городской, районной партийной организации при проведении референдума в компартии союзной республики и соответствующих парторганизациях выполняют функции центральной комиссии. Кроме того, они обеспечивают изготовление бюллетеней для голосования и рассылку их в первичные парторганизации; контролируют соблюдение установленных правил референдума; подводят его итоги по соответствующей парторганизации, сообщают о них в вышестоящую комиссию.

При проведении референдума обеспечиваются гласность, в том числе при подсчете голосов, участие представителей парторганизаций, партийных средств массовой информации.

9. В бюллетень для голосования включается название проекта решения или другого вопроса, вынесенного на референдум. В бюллетень могут включаться также отдельные положения проекта решения, по которому необходимо выявить мнение членов КПСС. Во всех случаях в бюллетень вносятся два варианта ответа: «за» и «против».

Бюллетень изготавливается на языке республики, автономной области, автономного округа, языке большинства населения данной местности и русском языке.

10. Каждый член КПСС голосует лично, голосование за других не допускается. Бюллетени выдаются на основании списка по предъявлении партийного билета. Заполняя бюллетень для голосования, участник референдума вычеркивает в нем один из вариантов ответа, оставляя «за» либо «против», и опускает бюллетень в ящик для голосования.

Если коммунист по уважительной причине не может участвовать в голосовании, он имеет право выразить свое мнение письменно и до подсчета голосов передать в парторганизацию.

11. Вскрытие ящиков с бюллетенями после окончания голосования производится счетной комиссией. На основании бюллетеней, находящихся в ящиках, она устанавливает: общее число членов КПСС, принявших участие в голосовании; число голосов, поданных «за», и число голосов, поданных «против» принятия проекта решения или другого вопроса, вынесенного на референдум; число бюллетеней, признанных недействительными.

Недействительными признаются бюллетени не установленного образца, а также те, по которым невозможно определить позицию участника референдума. При возникновении сомнений в действительности бюллетеня вопрос разрешается счетной комиссией путем голосования.

Результаты голосования оформляются в виде протокола, который в течение суток после окончания голосования передается в районную (городскую) комиссию. К протоколу прилагаются поступившие заявления и жалобы, а также необходимая информация по ним. Вышестоящие комиссии могут признать голосование в партийной организации недействительным из-за допущенных нарушений в ходе подготовки референдума, голосования или при подсчете голосов. Вышестоящая комиссия имеет право принять решение о проведении в течение месяца повторного голосования в тех первичных партийных организациях, где были нарушения.

К коммунистам, допустившим нарушения в ходе подготовки и проведения референдума, применяются меры партийного воздействия.

12. Сообщение об итогах референдума, а также текст принятого голосованием решения или содержания вопроса, вынесенного на референдум, публикуются в партийной печати в семидневный срок после окончания референдума.

Обязательными для соответствующих партийных органов и организаций являются решения, которые поддержали более половины членов организаций. Решение, принятое путем референдума в КПСС, может быть отменено или изменено только повторным референдумом с уточнением выносимого вопроса.

13. Расходы, связанные с проведением дискуссий и референдумов в КПСС, производятся за счет бюджета партийных органов, принявших решение об их проведении.

Источник социального оптимизма

В преддверии 1991 г. журнал обратился к членам Центрального Комитета партии с просьбой выступить на страницах «Известий ЦК КПСС» со своим мнением по актуальным проблемам теории и практики партийной жизни. А. А. Денисов стал одним из первых, откликнувшихся на просьбу журнала.

Мировое коммунистическое движение охвачено кризисом. Идет глобальное отступление от завоеванных позиций как в сфере идеологии, так и в сфере власти. Сдана в архив идея Коммунистического Интернационала, тяжелые времена наступили для интернациональной солидарности, которую теснит национальный и региональный эго-

в наступлении на коммунизм — от традиционных антикоммунистов всех мастей до разочаровавшихся в идеалах, либо вовремя не сумевших удовлетворить свои политические амбиции, либо просто желающих пожить за счет партийного имущества.

И поделом. Ибо за полтора века, прошедших с момента написания «Манифеста Коммунистической партии», бродивший по Европе и пугавший обывателя призрак коммунизма усилиями невежественных фанатиков воплотился вначале в опасного умалишенного, а затем вследствие «нового мышления», возгласившего приоритет общечеловеческих ценностей, — в шута горохового. Во что этот коммунистический Агасфер превратится дальше — покажет время, но судьба его будет нележкой, поскольку вековая мечта человечества о возвращении утерянного рая, воплощенная К. Марксом в абстрактную научную модель возможного будущего, безнравственными и невежественными вульгаризаторами была реализована в форме вселенского Гулага — военного поселения с палочной дисциплиной и догматическим культом



А. А. ДЕНИСОВ,
член ЦК КПСС,
председатель
Комиссии
Верховного
Совета СССР
по вопросам
депутатской
этики

изм, подвергается критике классовый подход к анализу общественных процессов, пересматриваются организационные основы партийного устройства, ставится под сомнение ленинизм как одна из марксистских платформ, правящие компартии уходят в оппозицию или вытесняются с политической арены. Все силы объединились

фетишизированных доктрин, которая еще долго будет отпугивать не только либерал-демократов социалистической ориентации, но и всех здравомыслящих сторонников коммунизма.

Но несмотря на все это, маятник общественного мнения все же не качнулся в сторону оголтелого антикоммунизма, расизма или социального эгоизма, застряв где-то в многообразии социал-демократических и еврокоммунистических платформ.

Два вывода вытекают из этого факта.

Потерпел крах не коммунистический идеал социальной справедливости и всестороннего духовного расцвета каждой личности, а погрязшее в догматизме одно из экстремистских течений коммунизма.

Социалистическая идея прочно засела в душах и умах людей, что ставит вопрос о необходимости ее очищения и возрождения на базе диалектической методологии, гарантирующей как саморазвитие идеи, так и необходимую привязку к реалиям бытия.

Это означает необходимость кардинального принципиального обновления коммунистической партии, переоснащения ее идейной основы и переосознание места и роли ее в современном обществе.

Прошедшие один за другим съезды Компартий РСФСР и КПСС показали, что партия в целом движется в этом направлении, хотя темп движения явно недостаточен и неровен из-за разъедающих ее противоречий и утраты доверия к прежнему руководству. Но если руководство было повинно в том, что его радикальное крыло слишком долго проявляло лояльность по отношению к консервативному крылу, то на обоих съездах радикалы и консерваторы заняли непримиримо догматические позиции, которые неизбежно привели бы к расколу партии, если бы основную массу делегатов не составляли хотя и очень раздраженные, даже озлобленные затянущимися неурядицами, но не обремененные

знанием догм, а потому здравомыслящие люди. И хотя на съездах часто звучали клятвы верности неведомым социалистическим ценностям, делалось это скорее по привычке, чем по убеждению. Очевидно лишь одно, что как экстремизм правого и левого толка, так и хвостизм партии в перестройке общества имеют общую причину — догматизм и архаизм партийной идеологии, давно нуждающейся в обновлении и очищении ее основ от ржавчины демагогии и словоблудия.

Эксплуататоры и эксплуатируемые

Эксплуатация человека человеком, т. е. присвоение одними результатов труда других, уходит корнями в первобытное общество и даже глубже — в иерархические отношения в стадах и стаях животных: в право вожака на лучший участок для пастбы и лучшую пищу, добытую усилиями всей стаи. Особенность эксплуатации — в ее определенной добровольности, взаимовыгодности в отличие, например, от грабежа или рэкета, выгодных лишь для одной из сторон.

Вопреки расхожим представлениям о том, что эксплуататор — бездельник, а эксплуатируемый — труженик, дело обстоит как раз наоборот: из-за нервных и физических перегрузок вожаки в стадах менее долговечны, нежели их угнетаемые подопечные, а члены кооперативов и фермеры, как правило, и по времени, и по существу работают больше своих наемных работников. И все же они — эксплуататоры своих рабочих, ибо присваивают себе прибавочную стоимость совместно производимого продукта.

Как это происходит? По логике вещей, совместно произведенный нанимателем и наемным работником продукт является их совместной собственностью, причем доля каждого пропорциональна материальному и трудовому вкладу его. В том, что вклад сторон неред-

ко качественно различен (со стороны нанимателя — это орудия и средства производства, сырье и услуги по снабжению и сбыту, создание условий для эффективного труда, а со стороны работника — это его труд), — еще не содержит никаких элементов эксплуатации человека человеком. Это всего лишь разделение труда и кооперация, имеющая смысл классового сотрудничества и лишняя раз свидетельствующая об опасности и нелепости абсолютизации момента классовой борьбы при анализе общественных процессов.

Если бы после реализации произведенного продукта доход делился пропорционально вкладу сторон в его производство, то не было бы и никакой эксплуатации. Но дело в том, что рабочий и вообще наемный работник, включая управленцев и интеллектуалов, не хочет и не может ждать реализации продуктов и требует немедленной выплаты своей доли, исходя из некоторой договорной более или менее гарантированной рыночной стоимости. Однако, расплатившись с рабочим, хозяин становится единоличным собственником продукта и, пользуясь рыночной конъюнктурой, может продать его дороже той договорной стоимости, исходя из которой производился расчет с наемными работниками, присвоив себе всю эту прибавку, хотя по справедливости должен был бы пропорциональную ее часть доплатить работнику. Вот это и есть эксплуатация. Но поскольку в экономике ее субъекты руководствуются не критериями добра и справедливости, а соображениями взаимной выгоды, то эксплуатация выступает как форма оплаты коммерческого риска предпринимателя. Ведь вопреки его расчетам рыночная конъюнктура может изменяться, стоимость продукта на рынке станет ниже договорной и предприниматель разорится, в то время как его рабочие уже получили свое, хотя по справедливости должны были бы принять на себя пропорциональную своему вкладу часть ущерба. В этой относительной за-

щищенности от случайностей и состоит заинтересованность наемного работника в эксплуатации со стороны рискующего всем своим состоянием хозяина, который в свою очередь именно это стремление к более или менее беззаботной жизни и эксплуатирует. Таким образом, суть классовых противоречий и классовой борьбы состоит в самом деле в спорах вокруг договорной стоимости совместно произведенного продукта, когда хозяин пытается занизить эту стоимость по сравнению с рыночной, а рабочий пытается завысить ее, пока они не достигнут некоторого согласия. Примечательно, что если договорная стоимость окажется равной рыночной стоимости продукта, то наступает момент социальной справедливости, когда всякая эксплуатация отсутствует, но отсутствует и стимул для предпринимательской инициативы. Когда же договорная цена оказывается выше рыночной, то стороны меняются ролями, а эксплуатации подвергается уже хозяин со стороны своих работников, поэтому всякого рода социальные программы должны планироваться, исходя из противоречивых сочетаний условий социальной справедливости и предпринимательской инициативы. Социальная справедливость выступает в этом случае как гарант стабильности общества, а предпринимательская инициатива обеспечивает его развитие и процветание.

К. Маркс связывал эксплуатацию только с частной собственностью хозяина на орудия и средства производства и видел выход из положения в уничтожении частной собственности. Однако в действительности эксплуатация человека человеком возникает всякий раз, когда один из компаньонов по производству продукции (совладельцев, кооператоров, сотрудников) уступает (продает) другому право продажи этой продукции на рынке с присвоением конъюнктурной дополнительной выгоды, что не связано непосредственно с частной собственностью на средства производства продукта. Более того, если

бы рабочие предприятия выкупили у его владельца право продажи готовой продукции на рынке, то именно они оказались бы эксплуататорами по отношению к хозяину, хотя он — частный собственник, а они — нет.

Другое дело, что эксплуатация напрямую связана с рынком (и в этом К. Маркс абсолютно прав), однако рынок — следствие разделения труда, и его уничтожение в ближайшей перспективе представляется нереальным.

Классы и партии

В этих условиях собственник все же имеет преимущество в споре о договорной цене, поскольку именно ему принадлежит львиная доля совместно произведенного продукта, тогда как доля каждого рабочего сравнительно невелика. Вот это обстоятельство и побуждает неимущих наемных работников объединяться по классовому признаку с целью увеличения совокупной доли в стоимости продукта по сравнению с долей собственника. Ведь стоимость их совокупного труда сопоставима со стоимостью амортизации средств производства и услуг со стороны собственника, что позволяет им выступать как равная сторона в споре о договорной цене. Однако в ответ на это и собственники объединяются между собой с целью использования государственной власти для давления на обездоленных. Тогда те, в свою очередь, ставят вопрос о захвате власти с целью выравнивания условий торга, что и приводит к образованию политических партий по классовому признаку.

Конечно, классовое разделение носит в известной мере условный характер, ибо, во-первых, мелкие наниматели по условиям своей жизни мало чем отличаются от своих рабочих, а, во-вторых, последние нередко владеют акциями своих предприятий, т. е. являются совладельцами и в известной мере самонанимателями. Однако при обострении классовых проти-

воречий различие интересов крупных собственников и наиболее обездоленной части неимущих выступает на передний план и воплощает эти научные абстракции в плоть и кровь. Поэтому марксистский классовый подход к анализу общественного развития имеет все права на существование. Другое дело, что его абсолютизация нередко приводит к тупик, поскольку общество раздирают и другие не менее значимые противоречия: культурные, национальные, религиозные, региональные и др., о которых свидетельствует многопартийность в рамках каждого класса, отражающая специфику этих противоречий.

Классы в лице своих партий стремятся к власти с целью овладения господствующими высотами в споре о договорной цене продуктов, однако безраздельное господство интересов нанимателей неизбежно приводит к социальной несправедливости, а безраздельное господство интересов наемных работников столь же неизбежно приводит к уравниловке, которая тормозит развитие общества. Поэтому только зрелая демократия позволяет должным образом взвесить интересы сторон и отыскать компромисс, отвечающий потребностям всего общества.

Наемные работники и коммунисты

Рабочие, социалистические и коммунистические партии ставят своей задачей завоевание политической власти с целью защиты интересов класса наемных работников. Но если социал-демократическое крыло этого движения довлетьствует политикой социальной справедливости в рамках рыночной экономики и традиционных отношений собственности, то коммунистическое крыло принимает социализм и его принцип «От каждого — по способности, каждому — по труду» — лишь как промежуточный этап на пути к коммуни-

стической перспективе: «От каждого — по способности, каждому — по потребности».

Достичь этого можно двояко: либо рекомендованным К. Марксом и пока не оправдавшим себя путем преодоления частной собственности более эффективным, по его мнению, способом производства на базе общественной собственности, либо путем такого повышения производительности индивидуального труда, которое сделает ненужным наем дополнительных работников и переродит частную собственность в индивидуальную (семейную) собственность на орудия и средства производства.

Опыт советского социализма свидетельствует, что, во-первых, эффективность общественной собственности невысока, так как ее обезличивание порождает бесхозяйственность и безответственность работников, а, во-вторых, она даже увеличивает эксплуатацию наемного работника со стороны власть имущих, которые, объединив в одних руках власть и собственность, беззастенчиво диктуют договорные цены и присваивают сверхприбавочную стоимость. Так, легковые автомобили продаются по многократно завышенной цене по сравнению с ценой затрат их производителей, однако вся разница присваивается аппаратом государства, а производители получают такую оплату, словно их продукция продается по цене чуть выше себестоимости, и никто не спрашивает согласия работников на такую «коммерцию».

Напротив, опыт передовых индустриальных стран доказывает тенденцию к индивидуализации труда, когда, например, повсеместно господствующий фермерский труд почти не нуждается в поднаем дополнительных работников. Если эта тенденция, проявившаяся и в промышленном производстве, сохранится, то она может не в столь уже отдаленном будущем создать условия для естественного воплощения коммунистических начал в обществе, ибо она, во-первых, отменит наем рабочей силы,

и все окажутся собственниками своих индивидуальных средств производства с большой ответственностью за их состояние и высокую производительность, а, во-вторых, высокая всеобщая производительность труда сделает ненужным существование рынка и уничтожит эксплуатацию, ибо сверхизобилие фактически обезценит все продукты производства и ликвидировывает игру на рыночной конъюнктуре, порождавшую прибавочную стоимость.

Но не только коммунистическая перспектива отличает ее сторонников от социал-демократов, но и впервые использованный К. Марксом, а следом и В. И. Лениным диалектический метод познания общественных процессов, восходящий к диалектике Гегеля.

Марксистская методология

Диалектика Гегеля — мощное и обоюдоострое оружие в борьбе за управление общественным развитием. Обладание им дает не только авторитет научного знания, но и определенную гарантию успеха, хотя и порождает соблазн невежественного самомнения и высокомерного пренебрежения реальностью под прикрытием авторитета науки. Однако овладение учением Гегеля и марксистским историческим материализмом на его основе — нелегкая задача, а полужнание диалектики чаще всего превращается в апологию догматизма.

В популярном изложении основы диалектики состоят в следующих шести положениях:

1. Истина всегда конкретна, т. е. абстрактные научные и иные общие выводы справедливы лишь в среднем как некая тенденция, которая в каждый данный момент и в каждом конкретном месте под напором сопутствующих обстоятельств может и не реализоваться. Так, бесспорная мировая тенденция движения к социализму в от-

дельных странах и в отдельные моменты времени может сопровождаться мощным попятным движением, за которым эта тенденция кажется незаметной.

В более общем плане это означает, что с чем более широким понятием мы имеем дело, тем меньше в нем конкретного содержания и с тем большей осторожностью им следует пользоваться. Так, исходя лишь из общих представлений о дворянстве как реакционном феодальном пережитке, невозможно объяснить высокий процент дворян среди революционной российской интеллигенции, а, исходя из прогрессивности пролетариата,— обилие полицейских провокаторов вполне рабоче-крестьянского происхождения.

2. Все течет и все изменяется. Это значит, что становление истины идет непрерывно и никогда не заканчивается, во-первых, потому что изменяется реальность, а, во-вторых, потому, что совершенствуется само знание, так что никто не может претендовать на знание истины в последней инстанции. Действительно, если марксизм строился на анализе современного ему патриархального капитализма и вскрывал лишь часть присущих ему черт и особенностей, то последующие поколения столкнулись с необходимостью изучения вначале общества монополистического капитализма, а затем постиндустриального общества. Это требует не только соответствующей трансформации марксизма, но и углубления его в отражении специфических деталей, которые либо отсутствовали при жизни классиков, либо не попали в сферу их интересов и внимания.

3. Закон отрицания отрицания трактует о том, что развитие чревато циклическими возвратами к изначальным формам (развитие по спирали), из чего, в частности, следует, что если на определенном этапе развития общественного производства частная собственность отрицается общественной, то на следующей стадии развития вероятно возврат к частной собствен-

ности в иной форме и качестве, т. е. как индивидуальной и в основном интеллектуальной собственности* Также и марксов социал-демократизм, пройдя через отрицание тоталитарным коммунизмом, с неизбежностью возродится в демократическом и гуманном коммунизме.

4. Единство и борьба противоположностей, т. е. необходимость избежать абсолютизации как момента борьбы, так и момента единства противоположностей, которые и возникают-то вследствие субъективного расчленения единого целого и познания противоречивых частей его. Это в полной мере относится к расчленению общества по классовому признаку, когда необходимо считаться не только с борьбой, но и с сотрудничеством классов. Ведь работодатель не только присваивает прибавочный продукт, но и берет на себя коммерческий риск производства, снабжение и сбыт, создание условий для эффективного труда, избавляя своего работника от этих забот.

5. Переход количественных изменений в качественные свидетельствует о необходимости избежать абсолютизации тенденций развития, выявленных в начале процесса, ибо в дальнейшем они могут измениться вплоть до своей противоположности. Это относится и к марксовым прогнозам общественного развития, которые были вполне справедливы в ситуации того времени, но потеряли актуальность сначала при переходе капитализма в качественно иную империалистическую стадию, и в еще большей степени при переходе к постиндустриальному обществу.

6. Всеобщая взаимосвязь и взаимозависимость явлений требуют учета всех факторов, определяющих исследуемый процесс, а не только тех, что кажутся доминирующими. Так, классовый анализ в отрыве от национальных, терри-

* Частная собственность выступает при этом не только как материальный гарант гуманитарных прав личности, но и как объект добровольного обобществления, сохраняющий чувство хозяина у коллективных совладельцев.

ториальных и социокультурных факторов нередко приводит к неверным выводам.

Вообще диалектика трактует об относительности любой истины, о необходимости критического к ней отношения, выступает против обожествления и догматизации любого учения, либо его положений и выводов, включая и саму диалектику. Она апеллирует только к чувству и разуму коммуниста, для которого превыше всего общечеловеческие ценности, и лишь затем его модельные представления о коммунистической перспективе, которые он обязан постоянно совершенствовать в свете новых тенденций общественного развития.

Отсюда же проистекает не только самокритичность и терпимость к инакомыслию, но и понимание того, что многоплатформенность является нормой жизни, способом существования компартии, лишаящим какой бы то ни было раскол приверженцев социалистической ориентации всяких оснований.

Диалектика подвигла В. И. Ленина ревизовать патриархальный марксизм под напором реальностей империалистической стадии капитализма, т. е. к отказу от мировой революции и отрицания рыночной экономики с заменой их теорией построения социализма в отдельно взятой стране на базе новой экономической политики. А теперь реальности постиндустриального общества требуют дальнейшей ревизии марксизма на базе нового мышления с учетом неимоверного роста удельного веса знания в общественном производстве и соответственного изменения роли рабочего класса, который во все возрастающей мере превращается в класс программистов и операторов ЭВМ и АСУ Главной ценностью все больше становятся не средства производства, а секреты технологии, интеллектуальная собственность, которая, с одной стороны, не поддается обобществлению, а с другой стороны (в отличие от материальной собственности), может неограниченно тиражировать-

ся практически без затраты энергии.

Но в отличие от идеалиста Гегеля марксистская диалектика опирается на философский материализм, т. е. отдает приоритет бытию по отношению к сознанию и исходит из того, что состояние производительных сил определяет состояние производственных отношений, а не наоборот. Однако этот тезис в согласии с диалектикой следует рассматривать в развитии и ни в коем случае не абсолютизировать в практической работе, не принижая роли сознания, культурного уровня общества в формировании производительных сил.

Кроме того, материализм исходит из отсутствия априорного знания, что требует отказа от чистого умствования и постоянного обращения к практике как критерию истины, не забывая, впрочем, и указание В. И. Ленина на относительность этого критерия.

Пафос «нового мышления» как раз и направлен на восстановление диалектичности партийного мировосприятия, цивилизованных норм партийной жизни, критического самовосприятия коммуниста, равноправия всех оттенков инакомыслия, а документы XXVIII съезда КПСС с этой точки зрения вселяют определенный оптимизм. Поэтому представляется, что откол определенной части радикал-догматиков хоть и умеряет до некоторой степени партийный радикализм, зато, во-первых, наносит урон догматическому партийному мышлению, а во-вторых, создает для партии методологически беспомощного, но леворадикального оппонента, стимулирующего появление самой партии, что является для нее благом.

Владея этой премудростью, коммунисты не просто борются за насущные нужды трудящихся, но и осуществляют авангардную роль, проповедуя в обществе коммунистический идеал и метод его познания. В этом их историческая миссия и источник социального оптимизма, которые не могут зависеть от превратностей текущего момента.

Новое рабочее движение

(«Круглый стол» в АОН при ЦК КПСС)

В Академии общественных наук при ЦК КПСС был проведен «круглый стол» по проблемам рабочего движения в СССР. В нем приняли участие научные сотрудники Центра социологических исследований и Института прикладной политологии АОН при ЦК КПСС, Института международного рабочего движения АН СССР, Московской высшей партийной школы, партийные работники. Ниже публикуется отчет корреспондента «Известий ЦК КПСС» об этом заседании.

Что такое рабочее движение в сегодняшнем советском обществе? По мнению **Л. А. Гордона** (ИМРД), это прежде всего массовое движение членов трудовых коллективов в защиту своих интересов как наемных работников. Этим оно отличается от других движений, в которых участвуют рабочие (например, национальные движения, народные фронты, интерфронты и т. п.). По существу, заметил выступающий, рабочее движение реально заявило о себе шахтерскими забастовками летом 1989 г. и сегодня существует в виде двух направлений — профсоюзного и общественно-политического. Если цели первого достаточно прозрачны (защита профессиональных и экономических интересов рабочих), то второе крыло рабочего движения внутренне противоречиво — одна его часть выступает за развитие демократических преобразований и рыночную экономику, другая (Объединенный фронт трудящихся, например) видит в этих процессах угрозу социальным завоеваниям, достигнутым за годы социализма. По всей видимости, оба крыла рабочего движения — профсоюзное и общественно-политическое — будут эволюционировать. В какую сторону?

Сегодня ясно, что, несмотря на попытки старых профсоюзов занять новые позиции, им это не очень удастся. Все активнее заявляют о себе новые, независимые профсоюзы. Переход к рынку покажет, какие из них смогут лучше защитить интересы тех или иных категорий рабочих, а стало быть, и утвердить себя в рабочем движении.

Что касается общественно-политического движения, продолжал выступающий, то здесь вряд ли имеет смысл говорить о каких-то особых классовых интересах рабочих, отличных от интересов других слоев общества, занятых наемным трудом. Скорее всего следует вести речь об интересах трудовых коллективов, устремления которых и составляют суть современного рабочего движения. Более того, именно им предстоит стать основой широких общественно-политических организаций типа польской «Солидарности» 80-х гг., так как создание в стране массовых политических партий в обозримом будущем маловероятно. Трудовой коллектив — это та социальная ячейка, которая способна выражать весь спектр интересов ее членов (политических, мировоззренческих, эконо-

мических, национальных и т. п.) и выполнять тем самым многие функции.

Ю. И. Пискарев (АОН при ЦК КПСС) обратил внимание на то, что на первых порах рабочее движение носило характер экономической борьбы, ибо рабочий класс получил от перестройки меньше, чем любой другой слой общества. Это экономическое недовольство проявилось в одном из самых «слабых звеньев» — в угольной отрасли. К сожалению, из-за медлительности действий парткомов КПСС рабочие комитеты очень быстро политизировались, к руководству рабочим движением, вытеснив «умеренных», пришли «радикалы». Выступающий обратил внимание на большую степень недоверия рабочего движения к существующим политическим партиям. Достаточно сказать, что в большинстве новых партий рабочие составляют всего лишь 6—7 проц.

По мнению Ю. И. Пискарева, переход к рынку вызовет расслоение рабочего класса, что неизбежно скажется на характере рабочего движения, которое пойдет в разных направлениях. Он обратил внимание на проблему нынешних лидеров рабочего движения — их низкую культуру, склонность к демагогии, авторитаризму, нежелание искать компромиссы.

В. В. Комаровский (ИМРД) высказал сомнения в правомерности проведения резкой грани между политическими и экономическими интересами рабочих, ибо любой протест против существующих государственных структур является в современных условиях протестом политическим, даже если он касается вопросов труда или пенсионного обеспечения. Выступающий отметил, что рабочее движение переходит от стихийности к самоорганизации, становится более зрелым, рабочие начинают осознавать свои политические и экономические интересы. Зрелость рабочего движения проявляется и в том, что оно становится сдерживающим фактором, противодействуя экстремистским требованиям «толпы» и стихийному гражданскому неповиновению. Рабо-

чее движение изначально конструктивно и преследует позитивные цели. Отсюда настороженность и к другим партиям, которые рвутся к власти и, как сказал выступающий, «хотят въехать в рай на чужом (т. е. рабочем) горбу».

На проблеме взаимоотношений рабочего движения с другими партиями остановился и **В. А. Михеев** (АОН при ЦК КПСС). По его мнению, в рабочем движении в скором будущем произойдет формирование двух коалиций — «правой» и «левой», что неизбежно обострит политическую борьбу. Сегодня же мы являемся свидетелями стремления различных политических сил возглавить рабочее движение. Однако рабочих интересуют сегодня не столько программы и уставы новых политических течений, сколько их реальные действия по защите трудящихся. В равной мере это относится и к Советам. И не случайно проведенный в Москве социологический опрос показал, что только одна треть трудящегося населения столицы поддерживает Моссовет. Выступающий призвал к углубленному изучению специфических интересов различных категорий рабочих, в том числе женщин и молодежи.

По мнению **Б. И. Кудашкина** (МВПШ), рабочее движение приобрело сегодня в основном леворадикалистскую окраску, что является следствием стремления рабочих к социальной справедливости и недовольства консерватизмом властных структур. Выступающий не согласился с появляющимися в печати утверждениями о том, что рабочее движение — деструктивная сила. Нет, это фактор демократизации общества, это движение, которое сегодня «выбирает» для себя идеи, ищет «истину», идет к созданию собственной партии, прототипом которой является, например, Союз трудящихся Кузбасса. Для рабочего движения характерно стремление обрести свое политическое лицо, недоверие к КПСС и старым профсоюзам, желание освободиться от какою бы то ни было диктата сверху.

Е. Б. Груздева (ИМРД) рассказала о результатах социологического ис-

следования, проведенного в семьях шахтеров, обратив внимание на растущую политизацию женского сознания. Можно прогнозировать, что женщины станут активной частью современного рабочего движения.

Ученые сделали бы очень полезное дело, если бы провели своего рода «социологическую паспортизацию» нынешнего рабочего движения, заметил **Н. Н. Михайлов** (журнал «Известия ЦК КПСС»). Что представляет собой рабочее движение в различных регионах? Каковы его особенности и требования в разных профессиональных, демократических и т. д. группах? Почему ОФТ пользуется авторитетом, скажем, в Ленинграде и не популярен в Донецке? Без ответов на подобные вопросы трудно рассчитывать на точный политический прогноз. Выступающий выразил сомнения в том, что рабочее движение сможет оформиться в самостоятельную политическую партию. Его будущее скорее тред-юнионистское, профсоюзное, значимость которого по мере вхождения страны в рынок резко возрастет. Однако нет сомнения в том, что другие политические партии сделают все возможное, чтобы привлечь на свою сторону рабочих. До последнего времени КПСС в глазах многих рабочих была не своей, а государственной партией, и это не могло не сказаться на отношении к ней в рабочей среде. Но отношение может измениться, если КПСС на деле докажет, что именно коммунисты — выразители и защитники интересов трудящихся.

О необходимости компартии вернуться в рабочее движение, возвратить себе во многом утраченное доверие говорил и **В. М. Родионов** (АОН при ЦК КПСС). По его мнению, процесс политизации рабочего движения в ближайшем будущем станет развиваться в двух направлениях. С одной стороны, будут предприняты попытки создания своей собственной партии, а с другой, будет расти влияние КПСС в трудовых коллективах. И та, и другая тенденции имеют шансы на успех. Все зависит от того, насколько «грамотно» будет строиться политика КПСС по отношению к рабочему движению.

Ю. Н. Дроздов (ЦК Компартии РСФСР) рассказал о том, что в ЦК Компартии РСФСР создана комиссия по связям с рабочим движением. Это направление сегодняшней партийной политики тем более важно, что шахтерские выступления — лишь первые проявления рабочего недовольства положением дел в стране. Не менее серьезные действия зреют и в других отраслях (в текстильной, машиностроении, на транспорте). От ученых сегодня требуются не только долгосрочные прогнозы, но и прогноз на ближайшую перспективу. Социологи должны помочь компартии выявить и специфические, и коренные интересы рабочего класса.

Рабочее движение, заметил **Ж. Т. Тощенко** (АОН при ЦК КПСС), переживает сегодня момент некоторой эйфории — шахтеры продемонстрировали свою силу, покачали мускулами. Но эйфория — плохой союзник в политике, и рабочему движению еще предстоит осознать свои интересы. Сейчас в рабочем движении удивительным образом сочетаются требования, касающиеся повседневных проблем, с требованиями в области большой политики. В связи с этим есть опасность принять устремления тех или иных лидеров за интересы всей массы, которые отнюдь не всегда совпадают.

На мой взгляд, подчеркнул выступающий, будущее не за партиями, а за массовыми движениями. Сегодня мы присутствуем при реальном процессе становления рабочего движения, пока еще рыхлого и неоформленного. Влияние компартии на это движение окажется тем эффективнее, чем полнее конкретные парторганизации будут выражать интересы той или иной категории рабочих.

Завершая дискуссию, **Л. А. Гордон** (ИМРД) высказал мысль о том, что в обновляющемся обществе влияние КПСС, по крайней мере на первых этапах, будет распространяться прежде всего на рабочих, наименее приспособленных к рыночным отношениям, а это, в свою очередь, не может не сказаться и на самой партии.

О так называемой

«внутриармейской

оппозиции 1928 года»

На состоявшемся 29 мая 1990 г. одиннадцатом заседании Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов, протокол которого опубликован в девятом номере журнала за 1990 г., рассмотрены материалы о незаконном привлечении к партийной и судебной ответственности военно-политических работников Красной Армии по делу так называемой «внутриармейской оппозиции 1928 года». В номере публикуется справка Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота и Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС по этому вопросу.

Упоминания о «внутриармейской оппозиции 1928 года» сегодня трудно найти даже в военных энциклопедических справочниках, а в научной и мемуарной литературе о ней говорится лишь в самой общей и фрагментарной форме. Но 50 лет назад отношение к этой так называемой «оппозиции» особо отмечалось в служебных характеристиках командиров и политработников Красной Армии, во многом определяя жизненные судьбы людей. Что же стоит за «делом» так называемой «внутриармейской оппозиции 1928 года» или, как стали ее именовать в конце 30-х гг., «антипартийной армейской белорусско-толмачевской группировки»?

Во второй половине 20-х гг. в Красной Армии произошли значительные изменения. «Реорганизация Красной Армии, предпринятая в 1924 г. М. В. Фрунзе и имевшая своей целью приспособление армейского организма к работе в условиях мирного времени, была завершена в основных чертах уже к XIV съезду партии, т. е.

к исходу 1925 г.»¹ — констатировалось в отчете Политуправления РККА XV съезду ВКП(б). Важнейшей задачей партии стало дальнейшее укрепление обороноспособности страны.

С этого времени Красная Армия начала получать новое вооружение и технику, созданные на отечественных заводах. Увеличение военного бюджета с 420 млн. руб. в 1924—1925 гг. до 634 млн. руб. в 1926—1927 гг. позволило несколько улучшить социально-бытовые условия военнослужащих. Улучшился и социальный состав командно-политических кадров и красноармейцев.

Однако, несмотря на эти положительные сдвиги, в жизни Вооруженных Сил все настойчивее проявлялась тенденция к снижению воинской дисциплины, росту служебных проступков. Широкое распространение получили очковтирательство, муштра, наметился отрыв части начсостава от красноармейской массы.

¹ ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 69, д. 146, л. 3.

Бюрократические извращения становились бичом в работе военного и политического аппаратов армии. Тревогу вызывали служебные трения и ненормальные отношения между отдельными командирами и политработниками, обострившиеся после перехода армии к единоначалию.

О наличии негативных явлений в армии говорилось на состоявшихся в 1926—1927 г. партийных конференциях всех военных округов, 2-м всеармейском совещании секретарей ячеек ВКП(б), проходившем в марте 1928 г., февральском и июньском (1928 г.) заседаниях Реввоенсовета СССР. Однако для практического их устранения предпринимались лишь робкие и непоследовательные шаги.

Во многом такое положение объяснялось отсутствием общей точки зрения у части командиров, политработников, партийных организаций на введение единоначалия в армии в середине 20-х гг.

Постановление ЦК РКП(б) о переходе армии к единоначалию было принято 28 июля 1924 г. 2 марта 1925 г. этот вопрос рассмотрел Секретариат ЦК РКП(б). Его решение было опубликовано в печати и известно как письмо ЦК партии «Об единоначалии в Красной Армии». Первоначально единоначалие осуществлялось в двух формах. Если командир был коммунистом, он совмещал функции строевого, административно-хозяйственного и партийно-политического руководителя. В остальных случаях командир выполнял оперативно-строевые, административные и хозяйственные функции, а комиссар руководил политической и партийной работой в части и отвечал за политико-моральное состояние ее личного состава. 30 июля 1925 г. приказом Реввоенсовета СССР было введено в действие «Временное положение о военных комиссарах Красной Армии и Красног Флота».

Однако ни один из документов не давал четких установок по разграничению функций командиров и политработников. Поэтому не удивительно, что вопросы введения единоначалия оказались в центре внимания армейской общественности, ЦК партии.

12 мая 1927 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление «О политруководстве в Красной Армии». Высказываясь за дальнейшее расширение принципов единоначалия, Политбюро подчеркнуло, что этот процесс должен проходить при непременном укреплении и повышении роли партийных организаций и политического аппарата в жизни Красной Армии и Флота.

С учетом новых требований должность комиссара заменялась должностью помощника командира по политической части, в строевом и административном отношении подчиненного непосредственно командиру части, а в партийно-политическом отношении — вышестоящему политоргану. Но это не сняло вопроса о регламентации отношений командиров, политработников, о роли партийных организаций и политорганов в жизни армии и флота.

В этих условиях многие командиры, как отмечало Политуправление РККА, «не сумели достаточно правильно построить свои взаимоотношения с партполитаппаратом и помполитами, зачастую обходя их в руководстве частью, недооценивая значения и роли политаппарата». Вместе с тем и часть политсостава не хотела отказываться от присущих некогда комиссарам методов администрирования и выполнения контрольных функций, не умела или не желала вести свою работу политическими методами. Это обстоятельство усиливало нездоровые трения между командным и политическим составом.

Создавшееся положение обсуждалось в армии на всех уровнях. С мест поступали предложения по стабилизации и оздоровлению отношений между командирами и политработниками. Однако, как правило, дальше простой констатации имевших место фактов дело не шло, и ситуация в армии не менялась.

Наиболее важными документами, содержащими обстоятельный анализ создавшейся в армии обстановки, стали решения партийного собрания

Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева*, находившейся в Ленинграде, совещания части высшего политсостава Белорусского военного округа, некоторых других соединений и гарнизонов Красной Армии. Принципиальный характер этих документов, живая заинтересованность их авторов в исправлении недостатков в области военного строительства, а главное, содержащаяся в них острая критика, привлекли к этим документам повышенное внимание не только командно-политического состава, но и высшего руководства Красной Армии, Политуправления РККА и Реввоенсовета СССР.

События развивались следующим образом.

В декабре 1927 г. группа преподавателей и слушателей курсов высшего политсостава Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева направила в Политуправление РККА письмо, в котором поднимались вопросы о сложившемся положении в армии. Ответа на него не последовало.

15 марта 1928 г. состоялось общепартийное собрание личного состава академии. С докладом о состоянии и очередных задачах партийной работы в Красной Армии выступил начальник академии Я. Л. Берман**. Партийное собрание приняло резолюцию. В ней, в частности, отмечалось, что наряду с определенными достижениями в армейской жизни

набирают силу отрицательные явления, к которым должно быть привлечено внимание партии в самое ближайшее время. Среди этих проблем выделялись:

а) недостаточная активность партийных и политических органов армии...;

б) отрыв в ряде случаев начсостава от красноармейской массы и наличие серьезных извращений в проведении дисциплинарной политики, не совместимых с классовой сущностью комплектования Красной Армии;

в) наличие фактов искажения партийной линии в содержании военно-политического воспитания красноармейцев (муштра, насаждение фельдфебельщины и т. д.);

г) предпосылки к умалению роли парторганов и размыванию функций партполитработы в армии¹.

В марте — апреле 1928 г. вопросы военного строительства такого же порядка поднимались и в резолюциях 7-й Московской гарнизонно-губернской конференции военных ячеек, совещания гарнизонного партактива г. Харькова, совещания комиссаров и секретарей партийных организаций военно-учебных заведений и соединений Ленинградского гарнизона и других.

23 мая 1928 г. состоялось совещание части высшего политсостава одного из крупнейших в Красной Армии Белорусского военного округа. С докладом об итогах работы в зимних условиях и задачах на летний период выступил начальник политуправления Белорусского военного округа М. М. Ланда*. Совещание приняло развернутую резолюцию, основные положения которой были, по существу, аналогичны высказанным коммунистами Военно-политической академии им.

* В январе 1938 г. Военно-политической академии было присвоено имя В. И. Ленина и она была переведена из Ленинграда в Москву. Толмачев Н. Г. (1895—1919) — член партии с 1913 г. Политработник Красной Армии. Погиб в бою в 1919 г. По его инициативе были созданы курсы политработников, в 1925 г. преобразованные в Военно-политическую академию. Ред.

** Берман Я. Л. (1888—1937) — член партии с 1919 г. В 1923—1924 гг. начальник политуправления Приволжского военного округа, затем на преподавательской, прокурорской работе. С июля 1926 г. по август 1928 г. начальник Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева. Затем член правления Госиздата РСФСР, ученый секретарь, заместитель директора Института советского строительства и права. В 1931—1932 гг. заведующий отделом МГК ВКП(б). В 1932—1936 гг. директор Института советского строительства и права. Репрессирован в 1937 г. Ред.

¹ ЦГАСА, ф. 9, оп. 3, д. 338, л. 5—7

* Ланда М. М. (1890—1939) — член партии с 1918 г. В 1921—1927 гг. заместитель начальника Политуправления Красной Армии, затем начальник политуправлений Белорусского, Сибирского военных округов, ответственный редактор газеты «Красная звезда» и журнала «Знамя». Репрессирован в 1939 г. Реабилитирован в 1956 г. (посмертно). Ред.

Н. Г. Толмачева. Но политработники Белорусского военного округа в острой форме ставили также вопрос о персональной ответственности армейских руководителей всех рангов за положение дел в армии.

Резолюции, принятые коммунистами Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева и политработниками Белорусского военного округа, были восприняты в армии неоднозначно. Например, резолюцию партийного собрания академии, по свидетельству начальника политуправления Московского военного округа А. С. Булина*, «расхватывали на всеармейском совещании секретарей»¹

Наиболее обстоятельно и четко позиция «толмачевцев» была изложена в выступлении на совещании секретаря парторганизации академии В. А. Орлова. Касаясь вопроса о практическом осуществлении единоначалия, В. А. Орлов, в частности, отмечал, что «майская директива ПУРа (1927 г.) о единоначалии — это вещь великолепная. Но комсостав встретил эту директиву в штыки». В. А. Орлов заявил, что «недостатки в том, что эту майскую директиву пытаются форсировать в практическом проведении единоначалия. Практика введения единоначалия показывает, что она ведется наспех... Ты командир, ты коммунист, ну и будь единоначальником. А не посмотрят на то, достоин ли он занять такую ответственную должность, как должность руководителя политической жизни части, а механически соединяют в лице командира — коммуниста и политработника, ко-

гда он не приспособлен к такой работе»¹

2-е всеармейское совещание секретарей ячеек ВКП(б) приняло постановление, во многом созвучное с резолюцией партийного собрания Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева.

Однако руководством Реввоенсовета СССР и Политуправления Красной Армии принятые резолюции были встречены с явной тревогой. Узнав о решении, принятом коммунистами Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева, начальник Политуправления РККА А. С. Бубнов* немедленно выехал в Ленинград. 21 апреля 1928 г. он выступил с докладом на общем партийном собрании академии и выразил свое резко отрицательное отношение к позиции «толмачевцев». Коммунисты академии, защищая в целом резолюцию от 15 марта 1928 г., пошли на некоторые уточнения своей позиции. Отмечая необоснованность обвинений А. С. Бубнова, партийное собрание подчеркнуло «...абсолютную недопустимость противопоставления командного и политического состава армии и сведения борьбы парторганизаций против извращений и недочетов к борьбе против командного состава»².

Страсти в партийной организации академии накалились настолько, что 26 апреля 1928 г. было созвано еще одно партийное собрание, которое приняло очередную резолюцию. В ней содержалось положение о полной поддержке майского (1927 г.) постановления ЦК партии о дальнейшем расширении единоначалия и соответствующих директив Реввоенсовета СССР и Политуправления РККА, а также говорилось о недопустимости форсирования темпов введения единоначалия. Однако эту резолюцию А. С. Бубнов расценил как «дальнейший шаг для борьбы с руко-

* Булин А. С. (1894—1938) — член партии с 1914 г. С 1924 г. начальник политуправления Московского военного округа. С 1928 г. заместитель начальника Политуправления РККА, начальник политуправления Белорусского военного округа, с 1937 г. начальник управления Наркомата обороны СССР. Репрессирован в 1938 г. Реабилитирован в 1955 г. (посмертно). Ред.

¹ ЦГАСА, ф. 4, оп. 1, д. 759, л. 38.

¹ ЦГАСА, ф. 9, оп. 18, д. 292, л. 89—90.

Бубнов А. С. (1884—1938) — член партии с 1903 г. В 1924—1929 гг. начальник Политуправления РККА и член Реввоенсовета СССР, в 1929—1937 гг. нарком просвещения РСФСР. Репрессирован в 1938 г. Реабилитирован в 1956 г. (посмертно). Ред.

² ЦГАСА, ф. 9, оп. 28, д. 93, л. 69.

водством»¹ Резолюция партсобрания академии сразу же стала «запрещенным» документом.

Что же касается решения, принятого чуть позже на совещании части высшего политсостава Белорусского военного округа, то А. С. Бубнов вначале расценил этот документ как вполне лояльный². Однако 7 июня 1928 г. по линии Особого отдела о нем доложили председателю Реввоенсовета СССР и наркому по военным и морским делам страны К. Е. Ворошилову * Его реакция была незамедлительной — в Москву были срочно вызваны политработники Белорусского и других военных округов. Нерешительность в действиях А. С. Бубнова была резко осуждена.

На совещании-беседе 9 июня 1928 г. с вызванными в Москву партийно-политическими работниками К. Е. Ворошилов охарактеризовал «белорусскую» резолюцию как документ, который в своей политической крамоле идет значительно дальше «толмачевской» резолюции, принося вред от распространения в войсках.

В чем же, по мнению К. Е. Ворошилова, состоял вред этой резолюции? Прежде всего в том, утверждал он, что резолюция резко ставила вопрос о недостаточно компетентном руководстве Вооруженными Силами со стороны Реввоенсовета СССР и Политуправления Красной Армии. К. Е. Ворошилов обратил особое внимание на шестой пункт резолюции, в котором отмечалось, что болезненные явления и недостатки в жизни Вооруженных Сил «имеют свои корни также в том, что линия руководства по основным вопросам строительства армии является недостаточно единой». Это «выражается в ограничении прав политорганов вопреки действующим положениям, в насаждении «фельдфебельщины», очковтирательства, выхолащивании классовой сознательности в дея-

тельности начсостава и красноармейцев...»¹

Усмотрев здесь обвинение в свой адрес, К. Е. Ворошилов заявил: «В этом абзаце вашей резолюции вы бросаете неслыханные обвинения руководству Красной Армии. Этой частью своей резолюции вы, по существу, хотите сказать, что вами руководят люди, которых нужно сажать куда-нибудь по соседству с бывшими оппозиционерами... Либо вы увлеклись, либо положение в армии катастрофическое»².

16 июня 1928 г. майская резолюция совещания политсостава Белорусского военного округа была отменена.

Тем не менее обе названные резолюции сыграли свою позитивную роль: вопросы военного строительства, политико-морального состояния армии стали предметом пристального внимания со стороны ЦК ВКП(б), Реввоенсовета СССР, Политуправления Красной Армии.

25—27 июня 1928 г. состоялось расширенное заседание Реввоенсовета СССР, которое рассмотрело вопрос о политико-моральном состоянии РККА. Выступившие на нем с тревогой говорили о наметившихся в жизни армии отрицательных тенденциях. Острые споры развернулись по вопросу об оценке резолюции коммунистов-«толмачевцев».

А. С. Бубнов первоначально предлагал вовсе не включать в резолюцию специальный пункт об академии. «Впатовцы * сейчас занимаются делом, и это наше решение может вывести из текущей работы... Выгодно ли нам сейчас бить по ВПАТ? Мы ударим сейчас по белорусской, это основная наша цель», — заявлял он³. Эта ли причина была главной в настойчивом стремлении А. С. Бубнова не упоминать в официальных документах Военно-политическую академию им. Н. Г. Толмачева? Как показал дальнейший ход событий, — нет. Дело было в другом — академия непосредственно подчинялась на-

¹ ЦГАСА, ф. 4, оп. 1, д. 759, л. 36.

Там же, ф. 4, оп. 1, д. 758, л. 33.

* Ворошилов К. Е. — биографическую справку см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 89—90. Ред.

¹ ЦГАСА, ф. 9, оп. 28, д. 93, л. 48 об.

Там же, ф. 4, оп. 1, д. 758, л. 10—11.

* Впатовцы — слушатели Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева Ред.

³ ЦГАСА, ф. 4, оп. 1, д. 759, л. 36.

чальнику Политуправления РККА, и ее компрометация неизбежно явилась бы ударом и по самому А. С. Бубнову.

И. С. Уншлихт, М. Н. Тухачевский, П. И. Баранов* и другие руководящие военачальники настояли на включении в итоговую резолюцию Реввоенсовета СССР пункта с осуждением позиции коммунистов и Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева, и политработников Белорусского военного округа.

Не найдя поддержки со стороны Реввоенсовета СССР и Политуправления РККА, коммунисты академии, многие командиры и политработники стали обращаться с заявлениями и письмами в ЦК ВКП(б) и непосредственно к И. В. Сталину. Они выражали свое несогласие с постановлением расширенного заседания Реввоенсовета СССР, ставили вопрос о необходимости глубокого анализа положения дел в армии.

Однако, как показало изучение исторических материалов, комиссия ЦК с этой целью не назначалась, а решение возникших сложных проблем, по существу, отдали на откуп руководству военного ведомства, то есть прежде всего К. Е. Ворошилову. Но накал страстей был настолько высок, что вопрос Реввоенсовета СССР 30 октября 1928 г. включили в повестку дня заседания Политбюро ЦК ВКП(б), которое приняло постановление «О политико-моральном состоянии Красной Армии». Его проект подготовила комиссия ЦК в составе Л. М. Кагановича, Г. К. Орджоникидзе**, А. С. Бубнова.

В не обнародованной до настоящего времени части этого важного постановления отмечалось, что за последний год имели место трения сре-

ди командного и политического состава РККА, и это «нашло свое выражение, с одной стороны, в некоторых выступлениях части политсостава, и особенно в совершенно неправильной резолюции БВО, а с другой стороны, в ряде нездоровых и вредных для единства командно-политического состава явлений»¹

Следует отметить, что в тот момент никто не говорил о существовании какой-либо внутриармейской оппозиции. Принятие Политбюро ЦК ВКП(б) такого важного решения опросом, а также его недостаточная проработанность вызвали определенное недовольство среди части военно-политических работников. И. С. Уншлихт 6 ноября 1928 г. в письме К. Е. Ворошилову обратил особое внимание на этот факт, подчеркнув, что А. С. Бубнов вывел из-под удара Военно-политическую академию им. Н. Г. Толмачева, которая в постановлении даже не упоминалась. Он отмечал: «Меня беспокоит работа ПУРа... Не согласен с резкостью выступлений А. С.* Одним нажимом, администрированием руководить нельзя. Недовольство растет, уходит пока в подполье»²

После рассмотрения вопроса о положении в армии и на флоте в Реввоенсовете СССР и в Политбюро ЦК ВКП(б) была развернута широкая кампания по реализации принятых решений. Она отличалась тем, что основной огонь критики был сосредоточен на «ошибочности» и «политической вредности» резолюций коммунистов Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева и Белорусского военного округа. В то же время практическим вопросам борьбы с отрицательными явлениями в жизни армии и флота уделялось крайне мало внимания.

Между тем основная целевая установка, исходящая сверху, была выполнена: коммунисты армии на партийных собраниях и конференциях частей, соединений и округов осудили позиции партколлектива акаде-

¹ ЦГАСА, ф. 9, оп. 28, д. 1440, л. 162. Текст постановления частично опубликован в кн. «КПСС о Вооруженных Силах СССР». М., Воениздат, 1981, с. 248–249.

* Имеется в виду А. С. Бубнов. Ред. Там же, ф. 33987, оп. 3, д. 171, л. 20.

* Уншлихт И. С.— в 1925—1930 гг. заместитель председателя Реввоенсовета СССР и заместитель наркома по военным и морским делам СССР; Тухачевский М. Н.— в 1928—1931 гг. командующий войсками Ленинградского военного округа и член Реввоенсовета СССР в 1925—1931 гг.; Баранов П. И.— в 1924—1931 гг. начальник ВВС РККА и член Реввоенсовета СССР в 1925—1930 гг. Ред.

** Каганович Л. М., Орджоникидзе Г. К.,— биографические справки см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 98 и 113. Ред.

мии и политработников Белорусского военного округа, указали на «тенденциозность» принятых ими резолюций, содержащуюся в них политически ошибочную оценку состояния армии и в особенности начсостава, элементы прямого недоверия руководству Красной Армии. «Крамольников» поддержали лишь на некоторых партийных собраниях и конференциях Ленинградского, Украинского и Белорусского военных округов.

Чем же можно объяснить такое единодушие? Дело в том, что большинство армейских коммунистов не знали содержания резолюций, которые обсуждались, действовали прежде всего по команде «осудить». Правда, кое-где звучали и вопросы: «Не является ли «белорусская оппозиция» измышлением, не имеющим под собой никаких фактов», «В чем подлинная сущность «толмачевской резолюции?»», — но своевременных компетентных и объективных ответов коммунисты не получили. Напротив, из текстов резолюций извлекались отдельные положения, которые истолковывались произвольно и служили основанием для огульной критики.

Сыграло свою роль и то, что коммунисты армии в еще большей степени, чем в гражданских партийных организациях, оказались подвержены жесткому внутрипартийному режиму, который в это время активно насаждался И. В. Сталиным и его ближайшим окружением. Не случайно на партсобраниях нередко звучали директивы о том, что без осуждения этих резолюций «невозможно полное и правильное выполнение постановления ЦК». Подобное отношение к любым указаниям сверху становилось в то время обычной нормой.

Тем, кто хоть в какой-то мере разделял и защищал взгляды «толмачевцев» и политработников Белорусского военного округа, Политуправлением РККА было предложено написать покаянные письма. Они широко публиковались в центральных и окружных военных изданиях. Их авторы полностью признавали свои ошибки, клялись в верности руководству Красной Армии, восхищались «твердостью» вождей

в борьбе с внутренними врагами.

Иная ситуация сложилась в колллективе Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева. Несмотря на жесткое давление на ее руководство, увольнение преподавателей, многие коммунисты академии оставались убежденными в своей правоте. Для слова «непокорных» 7 декабря 1928 г. газета «Красная звезда» опубликовала открытое письмо группы бывших «толмачевцев», отказавшихся от своих прежних позиций и призывавших других последовать их примеру. В академии спешно была проведена чистка ее рядов. С помощью кампании по перевыборам президиумов ячеек и бюро ячейки ВКП(б) академии, проходившей в декабре 1928 г., было решено добиваться «создания таких руководящих органов, которые бы целиком обеспечили проведение в академии линии армейского партийного руководства»¹. Несколько проектов решений общего партсобрания коммунистов академии заблаговременно посылались А. С. Бубнову, который, как свидетельствуют документы, лично отредактировал текст окончательного варианта решения.

Неудивительно, что партийное собрание академии, состоявшееся 5 января 1929 г., по докладу А. С. Бубнова приняло резолюцию, полностью осуждающую решения коммунистов академии от 15 марта 1928 г. и совещания высшего политсостава Белорусского военного округа от 23 мая 1928 г. В ней, в частности, отмечалось: «...Нынешнее выступление части политсостава характеризуется:

а) общей пессимистической оценкой состояния армии, особенно ее политико-морального состояния;

б) отрицательной оценкой единоначалия как целесообразного принципа строительства Красной Армии;

в) связанной с этим резко отрицательной характеристикой командных кадров РККА, в том числе партийного комсостава;

г) прямым выступлением против политики армейского руководства, которому приписывались недоста-

¹ ЦГАСА, ф. 9, оп. 28, д. 93, л. 84.

точная борьба с отрицательными явлениями в армии и недостаточный отпор попыткам проникновения мелкобуржуазного влияния в армии... Все это характеризует нынешнее выступление части политсостава (ВПАТ, БВО) как выступление против всей военной политики партии»¹

Такая необоснованно резкая оценка позиции коммунистов Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева, по существу, не соответствовала реальному положению дел. Действительно, «толмачевцы» утверждали, что состояние воинской дисциплины в армии ухудшилось, но их вывод был обоснован и опирался на конкретные данные, вытекающие из анализа проблемы. Вот некоторые конкретные факты.

Состояние дисциплины в армии в зимний период 1927—1928 гг., по сравнению с предыдущим периодом, характеризовалось ростом проступков на 22 проц.: на бойцов и командиров было наложено 529719 дисциплинарных взысканий². В воинских частях имели место очковтирательство, протекционизм. Борьба с ними велась вяло и непоследовательно, от случая к случаю. По существу, только после принятых резолюций коммунистами Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева и политработниками Белорусского военного округа, предлагавшими усилить эту борьбу, она несколько активизировалась. По приказу Реввоенсовета СССР от 27 октября 1928 г. за факты очковтирательства были отстранены от занимаемых должностей десятки командиров, комиссаров, помполитов дивизий, бригад, полков. Ряд командиров подразделений и частей был подвергнут аресту с содержанием на гауптвахте, осужден к различным срокам лишения свободы.

Особую тревогу вызывало усиливающееся в армейской среде пьянство. Выступая на 2-м всеармейском совещании секретарей ячеек ВКП(б), заместитель начальника Политуправления РККА И. Е. Славин* отмечал,

что «...40 проц. общеармейской организации привлекается к ответственности за пьянство»¹

Неудовлетворительный уровень политико-морального воспитания и состояния начсостава Красной Армии в тот период во многом объяснялся, в частности, прямыми упущениями в решении социальных вопросов, о чем и говорилось в резолюциях коммунистов Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева и Белорусского военного округа. Об этом, в частности, свидетельствует и письмо М. В. Фрунзе главному редактору газеты «Правда» в 1925 г. Н. И. Бухарину** Есть в нем такие строки: «Считаю своим долгом обратить Ваше внимание на крайне невнимательное отношение, которое проявлено редакцией к стенограмме моего доклада о Красной Армии, напечатанной в «Правде» 22 мая 1925 года: ...в разделе «Быт» — выпущена оценка квартирного положения комсостава. Вопрос сейчас очень большой и требующий внимания к себе со стороны всех партийных и советских организаций...»²

Есть все основания предполагать, что ссылка на «невнимательное отношение» редакции носила явно дипломатический характер. Вероятнее всего, «невнимательное отношение» было допущено сознательно, и М. В. Фрунзе это хорошо понимал: никаких положительных сдвигов в обеспечении армии материальным довольствием (квартирами для кадрового командного состава, благоустроенными казармами для бойцов, удовлетворительным питанием, культурным обслуживанием и т. д.) не произошло³ В ноябре 1927 г. на 7-й окружной партконференции Белорусского военного округа заместитель председателя Реввоенсовета

ка Политуправления РККА, затем начальник политуправлений Ленинградского и Белорусского военных округов, начальник управления военно-учебных заведений РККА. Репрессирован в 1938 г. Ред.

¹ ЦГАСА, ф. 9, оп. 18, д. 292, л. 87

** Фрунзе М. В., Бухарин Н. И.— биографические справки см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 129 и 88. Ред.

² ЦГАСА, ф. 32392. оп. 1, д. 98, л. 92.

Там же, ф. 7, оп. 1, д. 218, л. 94.

¹ ЦГАСА, ф. 9, оп. 3, д. 395, л. 44—45.

Там же, ф. 9, оп. 3, д. 346, л. 16.

* Славин И. Е. (1893—1938) — член партии с 1917 г. В 1928 г. заместитель начальни-

СССР И. С. Уншлихт вынужден был признать: ...Насчет командного состава — положение трагическое. Когда я буду говорить насчет самоубийств, то я покажу, что одной из причин является, несомненно, большой квартирный кризис для начальствующего состава...¹

Коммунистам Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева и политработникам Белорусского военного округа все это было хорошо известно. Кстати, точно так же обстояло дело и на Украине, в Средней Азии, на Урале — практически во всех военных округах.

Неудовольствие начсостава вызывали крайне низкие должностные оклады. Командир взвода, например, на подготовку которого уходило три года, получал 88 руб. в месяц, а подмастерье в хлопчатобумажной промышленности — 125 руб., что соответствовало окладу командира полка. Оклад начальника цеха завода был равен 315 руб., что на 30 проц. превышало оклад командира корпуса. Все это не могло не отражаться на настроениях в армии.

28 января 1929 г. состоялось заседание Оргбюро ЦК ВКП(б), которое обсудило вопрос о командном и политическом составе РККА. С докладом выступил начальник Политуправления А. С. Бубнов. Оргбюро ЦК поручило комиссии в составе Л. М. Кагановича, А. С. Бубнова, И. С. Уншлихта, И. М. Москвина*, И. П. Уборевича, В. Г. Володина** в двухнедельный срок разработать проект резолюции по этому вопросу.

Комиссия работала в два раза дольше — месяц. Такая задержка объяснялась различными подходами ее членов к оценке позиции коммунистов Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева и политра-

ботников Белорусского военного округа. Однако в одном все члены комиссии были единодушны — оценка их действий должна быть как можно более жесткой.

23 февраля 1929 г. она была сформулирована А. С. Бубновым так: «внутриармейская оппозиция 1928 года». С такой формулировкой комиссия согласилась. Через два дня, 25 февраля 1929 г., представленный комиссией проект резолюции был утвержден на заседании Оргбюро ЦК и опубликован как постановление ЦК ВКП(б) «О командном и политическом составе РККА».

Вот положение этого документа, которое сегодня вызывает принципиальное возражение и требует политической корректировки: «Центральный Комитет не может притти мимо того, что колебания и политические ошибки части высшего политсостава, имевшие место в истекшем году и нашедшие свое наиболее яркое выражение в резолюции части высшего политсостава БВО и в резолюции ВПАТа, в настоящее время решительно осуждены не только всеми армейскими партийными организациями и только что закончившимися военными партийными конференциями, но и почти всеми политработниками, принимавшими то или иное участие во внутриармейской оппозиции 1928 г.»¹

Почему же взгляды коммунистов Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева и части высшего политсостава Белорусского военного округа были названы оппозиционными? Ответы на эти вопросы необходимо искать прежде всего в обстановке, которая начала складываться в стране, партии и армии в конце 20-х гг. и достигла своего апогея во второй половине 30-х гг.

Именно в это время И. В. Сталин и его ближайшее окружение резко усиливают борьбу с любым инакомыслием в партии и стране. Начинает проводиться линия на форсированное строительство социализма, жесткое выполнение принятых реше-

¹ Там же, ф. 9, оп. 3, д. 293, л. 53.

* Москвин И. М. — биографическую справку см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 112. Ред.

** Уборевич И. П. — в 1928—1931 гг. командующий войсками Московского военного округа и член Реввоенсовета СССР в 1926—1930 гг. Володин В. Г. — в 1928—1930 гг. начальник политуправления Московского военного округа. Ред.

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 1984, т. 4, с. 421.

ний во что бы то ни стало, хотя эти решения зачастую были не до конца продуманы и шли в ущерб интересам дела. Утверждается курс на недопущение критики руководства. Складывающийся культ личности И. В. Сталина переносится на «культу» наркомов, военачальников и т. п.

Естественно, что в такой обстановке ни К. Е. Ворошилов, ни А. С. Бубнов не намерены были прощать прозвучавшую критику в адрес высшего руководства военного ведомства. В 1928 г. были освобождены от занимаемых должностей заместитель начальника Политуправления РККА И. Е. Славин, начальник политуправления Белорусского военного округа М. М. Ланда, начальник Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева Я. Л. Берман, многие политработники соединений и частей, преподаватели академии. Всего по этому делу было привлечено 73 человека, из них один был исключен из партии, 6 человек получили строгий выговор, 32 — выговор, 9 человек были уволены из рядов армии, в отношении остальных ограничили заслушиванием¹

Отстранение от занимаемых должностей, перемещения по службе, как правило, со значительным должностным понижением, и даже аресты многих политработников надо было, естественно, чем-то мотивировать. Такие меры проще всего было объяснить раскрытием «оппозиции», которая якобы выступила против курса партии на введение единоначалия в армии.

Вскоре за проявление самостоятельности и несогласие с официальной линией уже не ограничивались снятием с должности, партийными взысканиями и записью в «оппозиционеры». Попавшие в этот круг люди объявлялись «врагами народа», изолировались и физически уничтожались. Так было и в этом случае.

На первых порах, после «очищения» армейских партийных рядов от сторонников «внутриармейской оппозиции», этот термин стал все реже

встречаться на страницах периодических изданий. Военно-политическую академию им. Н. Г. Толмачева постепенно перестали упоминать в критическом плане. Напротив, приказом Реввоенсовета СССР от 22 февраля 1933 г. начальник академии комиссар 2 ранга Б. М. Иппо* был награжден орденом Красногo Знамени, а 31 октября 1934 г. академия была награждена орденом Ленина.

Однако после убийства С. М. Кирова** 1 декабря 1934 г. началась новая волна репрессий. Партийным организациям была дана установка пересмотреть с «новых позиций» все прежние разногласия (даже десятилетней давности) и выявить всех скрытых противников режима. Коммунисты Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева в числе других партийных организаций страны начали активно выполнять эти требования. Только за период с мая по декабрь 1937 г. партийная комиссия академии заслушала 157 персональных дел коммунистов. Большинство из них были исключены из партии, а многие сразу же арестованы как «враги народа».

В апреле 1938 г. в докладе на совещании политработников тогдашний начальник Политического управления РККА и заместитель наркома обороны СССР Л. З. Мехлис*** «вспомнил» о событиях 1928 г. и их участниках. Без всяких оснований и какой-либо убедительной аргументации он ужесточил прежнюю формулировку — «внутриармейская оппозиция 1928 года», — охарактеризовав действия коммунистов академии и политсостава Белорусского военного округа как «антипартийной армейской белорусско-толмачевской группировки».

* Иппо Б. М. (1898—1937) — член партии с 1914 г. С 1932 по 1937 гг. возглавлял Военно-политическую академию им. Н. Г. Толмачева. В июле 1937 г. был репрессирован. В 1956 г. реабилитирован (посмертно). Ред.

** Киров С. М. — биографическую справку см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 101. Ред.

*** Мехлис Л. З. — биографическую справку см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 110. Ред.

¹ ЦГАСА, ф. 9, оп. 28, д. 93, л. 309.

Члены этой надуманной «антипартийной группировки» обвинялись теперь в троцкизме, правом уклонизме, антипартийной, антисоветской, контрреволюционной фракционной деятельности. В периодической печати того времени отмечалось, что многие сторонники этой «ничтожной антипартийной группировки оказались предателями и изменниками нашей Родины, агентами фашистских разведок, участниками гамарнико*-булинской банды», чьей главной целью было будто бы свержение Советской власти и реставрация помещичье-капиталистического строя в СССР путем подготовки поражения Красной Армии в будущей войне¹. Это были совершенно чудовищные и необоснованные обвинения. Все, кто еще оставался в Красной Армии и имел какое-либо отношение к событиям 1928 г., были немедленно уволены из ее рядов, многие из них репрессированы, на долгие годы став «врагами народа».

5 июля 1938 г. Л. З. Мехлис директивно потребовал от своих подчиненных: «Назначьте комиссию для обследования и изучения преподавательских кадров академии Ленина. Если сохранились участники толмачевской группировки, изъять до последнего...» Согласно этому требованию, в академии были составлены списки, в которые включили более 400 человек. С июля 1938 г.

начались массовые аресты.

Репрессии захватили и тех, кто пришел на место ранее устраненных сторонников «белорусско-толмачевской оппозиции». Среди них оказались даже те, кого нарком обороны СССР К. Е. Ворошилов в октябре 1934 г. в приказе по поводу награждения Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева орденом Ленина отметил благодарностью. Репрессированы были практически все преподаватели кафедр политической экономии, партийно-политической работы, марксистско-ленинской философии, истории партии, истории войн, а также руководство академии.

Тщательное изучение дела так называемой «внутриармейской оппозиции 1928 года» показывает, что вся «вина» коммунистов Военно-политической академии им. Н. Г. Толмачева и политработников Белорусского военного округа заключалась лишь в том, что, выступив инициаторами делового разговора, они допустили критические высказывания в адрес руководства Красной Армии и выдвинули ряд предложений по расширению демократических начал в военном строительстве. Все обвинения, предъявленные участникам так называемой «внутриармейской оппозиции 1928 года», являются беспочвенными, полностью сфабрированными, а их привлечение к партийной и судебной ответственности — незаконным.

Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

В подготовке материала принимали участие В. Бокарев, И. Донков, Н. Марченко, Н. Масловский, А. Ширинкин.

* Гамарник Я. Б. (1894—1937) — член партии с 1916 г. В 1923—1928 гг. председатель Приморского губисполкома, Дальревкома, Дальневосточного крайисполкома, секретарь Далькрайкома ВКП(б) и член реввоенсовета Сибирского военного округа. С конца 1928 г. первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии и член реввоенсовета Белорусского военного округа. С октября 1929 г. начальник Политуправления РККА и член Реввоенсовета СССР. С июля 1930 г. одновременно заместитель председателя Реввоенсовета

СССР и заместитель наркома по военным и морским делам, первый заместитель наркома обороны. 20 мая 1937 г. назначен членом военного совета Среднеазиатского военного округа. 31 мая 1937 г. покончил жизнь самоубийством. Президиум ЦК КПСС по представлению Генерального прокурора СССР 6 августа 1955 г. признал необоснованными обвинения Я. Б. Гамарника в антисоветской деятельности. Ред.

¹ Партийно-политическая работа РККА, 1939, № 8, с. 50—58.

О работе Пресс-центра ЦК КПСС

На вопросы корреспондента журнала отвечает заместитель
руководителя Пресс-центра ЦК КПСС Н. А. ЗЕНЬКОВИЧ

— Николай Александрович, прошло более полугода с тех пор, как в гостинице «Октябрьская» на улице Димитрова стал действовать Пресс-центр ЦК КПСС. Вероятно, можно подвести какие-то первые итоги его работы?

— Начну с предыстории создания Пресс-центра. Получилось так, что ЦК КПСС, который, может быть, более чем кто-либо в это непростое для партии время нуждался в открытости, общении, диалоге с журналистами и широкой общественностью, оказался едва ли не последним, кто открыл свой Пресс-центр. Вы помните — в МИДе, КГБ, МВД и ряде других организаций такая служба уже давно действует. Кстати говоря, необходимость ее на местах осознали раньше: в ряде республиканских и областных комитетов партии пресс-центры уже были созданы, а в некоторых партийных комитетах подотделы (секторы) средств массовой информации были реформированы практически в подобные пресс-центры или пресс-службы.

Пресс-центр ЦК КПСС был открыт 25 июля 1990 г., через несколько дней после завершения работы XXVIII съезда партии. Постепенно он становится все более

заметным каналом связи ЦК КПСС и его руководства со средствами массовой информации. В Пресс-центре организуются пресс-конференции и брифинги, на которых излагаются и разъясняются позиции ЦК КПСС, его решения по принципиальным вопросам внутренней и внешней политики, рассказывается о работе пленумов, комиссий ЦК.

Уже состоялось около 30 таких встреч. В них принимали участие заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко, члены Политбюро ЦК КПСС М. С. Бурожьявичюс, А. С. Дзасохов, И. К. Полозков, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, И. Т. Фролов, О. С. Шенин, секретари ЦК КПСС А. Н. Гиренко, Б. В. Гидаспов, В. А. Купцов, В. М. Фалин, член Секретариата ЦК КПСС И. И. Мельников, другие товарищи.

Заметный резонанс в советской и зарубежной прессе получила пресс-конференция участников встречи руководителей левых партий стран Центральной и Восточной Европы. С журналистами также встречались Генеральный секретарь Итальянской компартии А. Окетто, Генеральный секретарь Ливанской компартии Ж. Хауи.

Думаю, что нам удалось найти нужную интонацию общения с прессой. Нет менторства, поучений, функционерского снобизма, претензий на монополию в обладании истиной. Прошедшие встречи с журналистами чаще всего взаимно поучительны. На них идет поиск взаимопонимания точек соприкосновения, взглядов.

— Пресс-центр ЦК КПСС открыт представителям средств массовой информации всех партий и движений, зарубежным журналистам. Видимо, это отражает и спектр обсуждаемых вопросов?

— Да, это так. Вот примеры типичных вопросов: Можно ли согласиться с тем, что КПСС теряет авангардную роль в обществе и отесняется с политической арены? Не кажется ли ЦК, что слишком затянулся процесс покаяния КПСС и что она уступает свои позиции по различным вопросам, за все берет вину на себя? Какие функции останутся у ЦК КПСС в связи с растущей самостоятельностью компартий союзных республик и созданием Компартии РСФСР? Какой хозяйственной деятельностью намерена заниматься КПСС? Как она распорядится своим имуществом? Как соотносятся выход из партии и прием в нее? Почему коммунисты занимаются самобичеванием? Считаете ли вы, что в СССР существует антикоммунизм? Как предполагается деполитизировать правоохранительные и армейские органы? Будет ли продолжена практика использования армейских подразделений в межнациональных конфликтах? Будет ли сохранен Союз ССР на основе предложенной Верховным Советом и Президентом СССР программы?

Вместе с тем мы и сами стараемся выносить в повестку дня острые и даже жесткие проблемы. Например, провели пресс-конференцию с представителями Центрального блока политических партий и общественных движений. Она получила неоднозначный резонанс в прессе. Однако большинством

средств массовой информации была расценена как пример того, что КПСС не боится открытого, публичного диалога с другими общественными движениями и партиями.

Широкий отклик получила пресс-конференция по «бумажной» проблеме. Интерес журналистов вызвала также встреча с депутатами — коммунистами Верховного Совета РСФСР, участниками первого съезда социологов страны.

Пытаемся найти и новые формы общения с журналистами. Скажем, провели встречу с корреспондентом «Комсомольской правды» С. Благодаровым, который был назван журналистом недели за публикацию, рассказывающую о том, как корреспондент с тушей свиньи прорывался на московские рынки. Такое сообщение стоит многих и многих статей. После этой встречи тему обеспечения населения столицы мясом подхватили другие газеты.

— И как часты такие нестандартные пресс-конференции?

— К сожалению, пока их единицы. Должен сказать самокритично, что мы, работники Пресс-центра, общаемся с журналистами пока по бог знает кем придуманному стандарту. Приводим больших начальников и ведем себя как спокмены, то есть как диспетчеры вопросов. Не более того. Может быть, причина тут кроется и в нашем пока еще инерционном сознании. Слишком часто ощущаем себя аппаратчиками. А для аппаратчика немало важно — это кем-то заслониться, пусть он отвечает, а ты остаешься распределителем «ролей», ответов и т. д. По крайней мере уровня мидовского пресс-центра мы пока не достигли. Может быть, потому еще, что среди работников нашего Пресс-центра больше людей пишущих, нежели «говорящих». Нам нужно учиться профессионализму.

Темы же пресс-конференций, как мне кажется, должны быть более «общечеловеческими», а не узкопартийными. Хотя резко разделить партийное и общечеловеческое в перестройке вряд ли возможно.

— **Поддерживаете ли вы контакты с пресс-центрами и пресс-группами партии на местах?**

— У нас сложились неплохие связи с пресс-центрами в Краснодаре, Алма-Ате, Кемерове, другими. Всего их, по моим подсчетам, уже около 50. В ближайшее время хотим собрать у себя работников или хотя бы руководителей партийных пресс-центров на семинар, где можно было бы обсудить свои проблемы и наметить программу совместных действий.

— **Во что обходится партийному бюджету содержание Пресс-центра и оправданы ли расходы?**

— Пока расходы очень небольшие. Но прежде всего я хотел бы сказать, что если мы хотим получать от работы Пресс-центра нужную отдачу, которую, конечно же, трудно измерить в рублях, то необходимы дополнительные вложения. Нам нужно обзаводиться техникой для того, чтобы целенаправленно влиять на подачу информации. Одними подручными средствами, которыми мы располагаем, не обойтись.

Думаю, что дело не только в экономии на расходах, но в эффективном покрытии их за счет, так сказать, «торговли информацией».

Допустим, мы можем подготовить какой-то острый материал, записать его на пленку, смонтировать, а потом предложить тому или иному органу информации. Это и более активное воздействие на общественное мнение, и определенный доход.

Больше того, мне кажется, что Пресс-центру ЦК, может быть, на паях с другими партийными пресс-центрами полезно было бы иметь и свое издание. В нем, на мой взгляд, самый большой материал должен иметь размер в 100 строк, не более. Именно через печатное

издание мы могли бы выйти на самофинансирование, оказывать информационные и коммерческо-рекламные услуги населению, участвовать в создании фондов в поддержку партийной печати, организовывать производство видеоинформации для коммерческого распространения и т. д.

— **Все ли центральные средства массовой информации освещают проводимые вами пресс-конференции?**

— Мы никого не заставляем печатать заметки с пресс-конференций, никому не диктуем их объем и так далее, да это и невозможно. Все пишут, что хотят и как хотят, — это на совести журналистов. Подчас в печати просакивали и ироничные замечания в наш адрес, но это бывает редко.

После каждой пресс-конференции практически во всех центральных газетах появляются отчеты. Чаще всего они небольшие, но сегодня уже ушло то время, когда эффективность информации измерялась газетными полосами. Каждая газета находит что-то интересное для себя. Особенно много журналистов приходит на пресс-конференции по итогам пленумов ЦК КПСС. Замечу, кстати, что активность иностранных журналистов, особенно западных, намного выше, чем наших. Иностранцы постоянно тормозят, задают «въедливые» вопросы, пытаются буквально вылущить ту информацию, которая им нужна. Большой интерес, кстати, и у оппонировавшей прессы.

КПСС открыта для диалога со всеми, кто заинтересован в конструктивном поиске истины, в получении надежной политической информации, в стремлении помочь вывести страну из кризиса. Этой благородной цели и служит Пресс-центр ЦК КПСС.

Беседу вел О. Павлов.

Что такое Общественно- политический центр?

На вопросы корреспондента отвечает заведующий Общественно-политическим центром Московского городского и областного комитетов партии А. И. ЕРМАЧЕНКО.

— Алексей Иванович, Общественно-политический центр МГК и МК КПСС является преемником Дома политического просвещения. А что изменилось в его функциях?

— Создание Общественно-политического центра — один из первых шагов в процессе обновления форм и методов идеологической работы. Сама жизнь потребовала создания качественно иного учреждения, призванного вооружать партийный, идеологический актив Москвы и Подмоскovie современными методами и приемами политической работы, помогать им в анализе идеологической обстановки, складывающейся в городе и области, вести широкий политический диалог с различными категориями трудящихся, оппонентами.

Первейшая задача ОПЦ — оперативное информирование и ориентирование партийного актива, коммунистов в идеологической обстановке, социально-экономических процессах, происходящих в стране, городе и области.

И еще. В политическую жизнь страны втягивается все более широкий круг людей. Но чтобы действительно эффективно участвовать в ней, приносить обществу пользу таким участием, нужно обладать высокой политической культурой. Без нее система многопартийности не способна обеспечить консолидацию общественных сил, которая так нужна, чтобы вывести

страну из экономического и политического кризиса. Вся наша деятельность призвана всемерно способствовать этому.

— Охарактеризуйте, пожалуйста, основные направления работы центра.

— Назову главные: подготовка партийных и идеологических кадров, политическое информирование и ориентирование широких кругов населения, массово-политическая, культурно-просветительная и методическая работа, анализ эффективности политической учебы и идеологической работы, городские семинары по актуальным проблемам, работа с различными партиями, самостоятельными объединениями, общественными движениями, платные семинары, учебные курсы, лектории (по абонементам), работа с детьми и подростками, ветеранами войны и труда.

— Новые функции центра потребовали, видимо, изменения его внутренней структуры, уточнения обязанностей работников. Расскажите об этом.

— Такие преобразования у нас проведены. Скажу лишь, что вместо прежних кабинетов в ОПЦ созданы секторы по основным направлениям работы. Я бы их охарактеризовал как укрупненные рабочие группы, состоящие из квалифицированных сотрудников и рассчитанные на работу с самым ши-



На снимках: Общественно-политический центр МК и МГК партии; во время дискуссии.

Фото В. Красноперова



роким кругом людей с учетом их интересов. Созданы видеослужба, фонотека, справочно-информационный центр, редакционно-издательская группа и другие подразделения. По мере необходимости мы и дальше намерены совершенствовать свою структуру. Скажу, например, о том, что ОПЦ намерен в перспективе развернуть коммерческую деятельность, так как центру необходимы собственные средства для проведения массовых мероприятий.

С увеличением объема работы (примерно вдвое), расширением направлений деятельности центра, естественно, резко возросла нагрузка на основных работников — консультантов. Их у нас 16 человек. На первый взгляд много, а если разобратся, то для такого огромного региона, как Москва и Московская область, где проживают более 16,3 млн. человек, а число коммунистов превышает 1,5 млн., — более чем скромно.

Двери ОПЦ открыты сейчас фактически с 9 до 24 часов. Ежедневно мы принимаем до 3,5 тыс. человек. Такой режим работы требует огромного напряжения сил. К сожалению, по этой причине не всякий раз удается выезжать в партийные организации для оказания практической помощи пропагандистам на местах. А ведь в современной идеологической обстановке без этого просто нельзя. Выход здесь видится только один: расширить внештатный актив, напомнить кое-

кому из партийных работников, выборного актива требование ЦК КПСС об отношении к политической учебе как к сугубо партийному делу.

— Какую учебно-методическую и информационную помощь оказывает центр партийному, идеологическому активу?

— Вот конкретные примеры. Сейчас функционируют семинары «Развитие КПСС и обновление общества», «Политика КПСС и Советского государства сегодня», «КПСС в условиях многопартийности, политического плюрализма», «Психолого-педагогические особенности политической деятельности КПСС».

В обсуждении этих проблем принимают участие ученые, преподаватели, члены ЦК КПСС и ЦК Компартии РСФСР, ответственные работники МГК и МК КПСС, представители различных платформ в КПСС, других политических партий и движений.

Особое внимание на семинарских занятиях уделяется ознакомлению с практическим опытом партийных организаций, который используется в рекомендациях по изучению той или иной темы. В частности, к рекомендациям одной из тем был приложен договор между партийным комитетом КПСС и администрацией предприятия, определяющий их взаимоотношения в новых условиях.

И еще одна особенность изуче-

ния этих проблем. Оно рассчитано на интенсивное обучение малыми группами в форме дискуссий, деловых игр, с использованием психолого-педагогических методов. Такие учебные группы формируются на основе заявок от горкома, райкомов КПСС, первичных партийных организаций.

В настоящее время один из самых острых вопросов жизни — переход к рыночной экономике. Совместно с рядом учебных и научных коллективов разработаны учебные планы и программы курсов «Теоретические основы рыночной экономики» (72 часа), «Защита интеллектуальной собственности и коммерческой тайны» (36 ч.), «Арендные отношения в новых условиях хозяйствования» (36 ч.). Занятия по ним проводятся на коммерческой основе, издаются учебно-методические пособия, сборники.

— Не могли бы Вы рассказать о том, как организуется диалог с другими общественными организациями и движениями?

— Представители различных партий, общественных организаций посещают многие мероприятия нашего центра. У них есть полная возможность высказаться, обосновать свою точку зрения, поспорить. В настоящее время центр еженедельно предоставляет свои помещения для мероприятий, проводимых группами Демократическая платформа (коммунисты-реформаторы) и Марксистская платформа в КПСС, Московским молодежным движением «Коммунистическая инициатива», Объединенным фронтом трудящихся, а также для собраний Московского рабочего клуба.

Имеется большая потребность в знании характера всех движений, их платформ, практической деятельности. Чтобы оказать идеологическому активу помощь в этом, в ОПЦ собирается библиотека печатной продукции различных партий и движений.

Общественный диалог с различными категориями населения ве-

дет общегородской дискуссионный клуб. В нем участвуют ведущие ученые, партийные работники, широкая общественность. Обсуждаются актуальные вопросы внутренней и внешней политики КПСС и Советского государства, ведется поиск конструктивных путей решения экономических, социальных проблем города. К примеру, широко обсуждаются экологические проблемы московского региона. Участники дискуссий рассматривают предложенные учеными концепции экономического механизма охраны среды в условиях перехода к рыночным отношениям с целью обеспечения рационального природопользования.

— Новые проблемы обычно изменяют и сам подход к политической учебе. В чем он сегодня состоит?

— Еще год-два назад все ориентировались на долгосрочные учебные курсы. Но сейчас людей волнуют происходящие ныне и ожидаемые завтра события. Вот почему мы перенесли внимание на диалог и дискуссию. Их тематика определяется исходя из конкретной экономической, политической, социальной, идеологической обстановки. И слушателям, и пропагандистам важно понять историческую цепь событий, уяснить, что ожидает страну и их самих завтра, выработать собственную линию поведения и действий, стать политической индивидуальностью.

— Означает ли это, что Общественно-политический центр больше не влияет на содержание тематики?

— Правильнее сказать, не стало жестко заданных параметров, которые раньше определялись сверху подчас волевым путем и без учета местных условий и обстоятельств. Готовясь к новому учебному году, мы действовали методом прогноза. Важно было определить проблемы, которые окажутся в центре внимания. Как я уже сказал, это — переход к рыночным отношениям; КПСС в обновляю-

щемся обществе; экология московского региона; демократия в теории и реальной жизни. Для товарищей, желающих работать более углубленно, предлагаются более фундаментальные проблемы: марксизм-ленинизм и переоценка ценностей в сознании; политические течения в современном мире; духовное обновление общества; сравнительный анализ экономических систем социализма и капитализма. Большой интерес вызывают и такие вопросы, как цели и формы парламентской борьбы различных партий, особенности института президентской власти, социал-демократия в Западной Европе и т. д.

Все это важно для идеологической работы в условиях политического плюрализма и многопартийности. Ведь к руководству первичными парторганизациями пришли новые люди. Многие из них никогда до этого не были на партийной работе. Важно помочь им овладеть современными политическими методами работы, вести идеологическое общение и диалог с представителями других партий и движений, с беспартийными.

— Нельзя ли конкретизировать: в чем именно состоит методическая помощь?

— Помогаем нашим кадрам овладеть методикой устного выступления, ораторским мастерством, вооружаем их основами информатики и вычислительной техники, психологии и педагогики. Этим целям служат и выпуск методических рекомендаций по изучаемым проблемам, издание методических сборников, организация экспресс-опросов по проблемам перестройки политической учебы.

Созданы постоянно действующие клубы секретарей райкомов партии, секретарей первичных организаций Москвы и области, депутатов всех уровней. Организованы школа политической полемики и школа библиотечно-библиографических знаний, пресс-клуб для работников средств массовой информации. Открыты постоянно действующие консультационные

пункты по вопросам партийной жизни, по инновационным формам политической деятельности КПСС, основам советского законодательства, по методике применения технических средств пропаганды. Продолжен выпуск информационно-методического бюллетеня ОПЦ. Теперь он называется «Обновление».

— Центр намерен развернуть хозяйственную деятельность. В чем она будет состоять?

— Основной источник, позволяющий в какой-то степени решать наши проблемы,— поступления от аренды помещений, которые предоставляются различным организациям для проведения собраний, конференций, симпозиумов, встреч, диспутов. Делается это, конечно, не в ущерб реализации своих основных задач. Пока количество поступающих средств не очень велико: за 1989 г. поступило почти 200 тыс. руб., за 1990 г. — примерно 500 тыс. руб. Понятно, что этих денег мало, ведь наши расходы постоянно растут. Принимаем меры к тому, чтобы увеличить доходы за счет организации концертно-зрелищных мероприятий и выставок, платных информационных услуг, рекламы.

— И последний вопрос. Как центр информирует москвичей о своей деятельности?

— Обо всех мероприятиях, проводимых в центре, можно узнать в еженедельнике «Досуг в Москве», из утренних и вечерних московских радио- и теленовостей, выпусков городских газет. А совсем недавно мы стали практиковать и выход в прямой эфир «Московской панорамы», причем репортаж ведется непосредственно с места события. Ежемесячно печатаются «Календарный план работы» центра, приглашения на наши мероприятия рассылаются в райкомы партии, в первичные парторганизации, в различные идеологические учреждения. Коллектив центра всегда рад принять гостей в своих залах и аудиториях.

Общественно-политические организации, партии и движения в Литве

«Известия ЦК КПСС» продолжают знакомить читателей с новыми общественно-политическими организациями, партиями и движениями (начало публикаций см. в №№ 4, 8, 9 за 1990 г., №№ 1 и 2 за 1991 г.). Ниже помещается информационно-аналитический обзор программных документов ряда организаций, действующих на территории Литовской ССР.

Обзор подготовили сотрудники Отдела ЦК КПСС по связям с общественно-политическими организациями — доктор философских наук И. Б. Ястребов и кандидат исторических наук А. А. Нелюбин.

«Саюдис» («Движение»)

Учредительный съезд «Саюдиса» состоялся в октябре 1988 г. в Вильнюсе (присутствовал 1021 делегат). Он принял программу и устав и избрал руководящие органы: сейм (220 чел.) и совет сейма (34 чел.). Первым председателем совета сейма «Саюдиса» стал профессор Вильнюсской консерватории В. Ландсбергис.

В программе, принятой на учредительном съезде, был сформулирован статус «Саюдиса» как самостоятельного гражданского движения, которое поддерживает и углубляет начатую руководством КПСС перестройку социалистического общества на началах демократии и гуманизма. Определена и цель движения: «государственный, экономический, культурный суверенитет Литовской ССР, правовое социалистическое государство».

В программе подчеркивалось, что национальное самосознание и самовыражение являются «естественными ценностями» и «важными факторами возрождения общества». Национальное равноправие может быть осуществлено только при условии признания представи-

телями всех наций права литовского народа на самоопределение, суверенитета Литвы, знания литовской истории, культуры и языка.

Экономическая самостоятельность Литовской ССР объявлялась необходимой составной частью суверенитета республики, повышения жизненного уровня ее населения. Экономические связи Литвы с другими равноправными республиками и Союзом ССР предусматривались на основе договоров и эквивалентных рыночных обменов. Движение поддерживало введение самостоятельной денежной системы как средства, необходимого для обеспечения стабильности экономики, распространения права личной собственности и на средства производства. Предлагалось вернуть крестьянину права земледельца, восстановить индивидуальное и кооперативное хозяйство.

В программу были включены меры по улучшению экологической обстановки в республике, требования запретить размещение в ней ядерного, химического и бактериологического оружия, превратить Литву в безъядерную зону в Европе.

Деятельность «Саюдиса», было записано в уставе, не противоречит

Конституции Литовской ССР и законам Литовской ССР Она опирается на программу движения, а также Всеобщую декларацию прав человека ООН, международные пакты и конвенции по правам человека. Членом организации может быть любой человек, достигший 16 лет, независимо от «национальности, вероисповедания, партийности, профессии», способствующий проведению в жизнь программы «Саюдиса».

В марте 1989 г. на выборах народных депутатов СССР «Саюдис» одержал победу. На выборах же в Верховный Совет Литовской ССР, прошедших в феврале — марте 1990 г., из 133 избранных депутатов 100 поддерживали «Саюдисом».

В предвыборной программе «Саюдиса» содержались требования объявить выборы в Народный Сейм 1940 г. незаконными, упразднить все конституционные обязанности Литвы и ее граждан по отношению к СССР, провозгласить акт воссоздания Литовского государства — правопреемника Литовской республики 1939 г., начать межгосударственные переговоры с Советским Союзом об определении статуса Вооруженных Сил СССР как «иностранной» армии, сроков и условий ее поэтапного вывода с территории Литвы.

11 марта 1990 г. депутаты Верховного Совета Литвы во главе с В. Ландсбергисом провозгласили «Акт независимости» с устранением из прежнего названия республики слов «советская», «социалистическая». С этого времени Литовское движение за перестройку стало именоваться «Саюдис Литвы».

Наметился кардинальный поворот в деятельности «Саюдиса». Возникшее как движение всего многонационального населения Литвы и получившее поэтому всенародную поддержку, теперь оно все больше превращается в общественно-политическую организацию партийного типа. Лидеры «Саюдиса» заняли деструктивную позицию разрыва всех связей с СССР, нетерпимости к иному мнению, шельмования и даже травли

инакомыслящих. Таким образом, исправление «белых пятен» в истории Литвы все более оборачивается возвеличиванием ее феодального и буржуазного прошлого, перечеркиванием достижений советского периода; возвращение законного статуса родного языка или католической церкви — унижением национальных меньшинств и установлением неограниченных религиозных привилегий; требования наведения порядка в рядах Советской Армии, осуждение пакта Риббентропа — Молотова — призывом к выводу «оккупационных войск» за пределы республики, осквернением памятников советским воинам-освободителям, моральным террором против советских военнослужащих; осуждение сталинского геноцида и возвращение из ссылки незаконно репрессированных — прославлением националистов, запятнавших себя кровью литовского народа. По республике прокатилась волна вандализма, затронувшая памятники литовским революционерам, советским военачальникам и основателю Советского государства В. И. Ленину.

Все это вызывает растущую оппозицию на самых различных уровнях по отношению к политике «Саюдиса». Она проявляется, во-первых, со стороны национальных меньшинств, прежде всего русских и поляков — жителей Литвы. Во-вторых, в оппозицию встали пока еще немногочисленные слои литовского населения, не согласные с попытками восстановления буржуазных порядков. Наконец, расхождения проявились и в самом «Саюдисе», среди самых деятельных его членов-инициаторов, не согласных с установлением в движении и внутри республики авторитарного режима.

В Верховном Совете Литвы образовалась центристская фракция, которая отмежевывается от радикалов «Саюдиса». Неоднородность «Саюдиса» по составу, подверженность внутренней дифференциации способствуют выделению из него новых общественно-политических организаций, партий и движений,

консолидирующихся на национальной основе.

Основной печатный орган движения — еженедельник «Атгимимас» («Возрождение»). На русском языке (1 — 2 раза в месяц) выпускается издание «Согласие».

Демократическая партия Литвы (ДПЛ)

Демократическая партия Литвы образована в июле 1989 г. На учредительном съезде в Вильнюсе присутствовало свыше 200 делегатов. Социальная база — интеллигенция, молодежь. В настоящее время в партии насчитывается свыше 2 тыс. человек. В октябре 1990 г. в Вильнюсе состоялся очередной съезд ДПЛ. Избран республиканский совет, президиум партии, приняты программные документы. Председателем Демократической партии Литвы стал депутат Верховного Совета республики С. Печелюнас.

ДПЛ заявляет, что в своей деятельности руководствуется программными требованиями Демократической партии Литвы, действовавшей в 1902—1920 гг. Основная цель партии, сформулированная в программе, — восстановление свободного, независимого и демократического Литовского государства, в котором суверенная государственная власть принадлежит народу и осуществляется на демократической основе. Взгляд ДПЛ на государственность основывается на всеобщем признании права нации на самоопределение, на традициях государственности времен Литовского государства XIII в., акте от 16 февраля 1918 г., провозгласившем независимость Литвы (в то время Литва была признана мировым сообществом субъектом международного права), на мирном договоре, заключенном 12 июля 1920 г. с Советской Россией, и других договорах, признающих независимость Литовского государства.

В уставе записано, что ДПЛ, основываясь на «Всеобщей декларации прав человека», других документах ООН и основных принципах международного права, защищает права народов и человека, учитывает историю литовского народа и государства.

ДПЛ поддерживает тесные связи с «Саюдисом», выступает за его превращение в политическую партию, предполагает свое участие в ней в качестве коллективного члена, настаивает на строго пропорциональном участии каждой организации в сейме «Саюдиса».

Содержит себя на членские взносы и средства от распространения печатных изданий. Печатный орган — газета «Васарио 16» («16-ое февраля»).

Христианско-демократическая партия (ХДП)

Конференция по восстановлению Христианско-демократической партии Литвы состоялась 27—28 января 1990 г. в Каунасе. На ней был избран совет ХДП в количестве 52 человек. Председателем правления совета избран народный депутат СССР и Литвы, врач из Каунаса Э. Клумбис. Вице-председатель партии — министр иностранных дел Литвы А. Саударгас.

В принятой на съезде программе ХДП сформулирована ее главная цель — независимость Литвы.

Христианско-демократическая партия Литвы — политическая организация, стремящаяся к возрождению независимой, демократической, основывающейся на доктрине христианства Литвы. Ее членом может быть каждый житель Литвы, достигший 18-летнего возраста, признающий программу партии, подчиняющийся требованиям ее устава.

Партия провозглашает в качестве своих основных постулатов христианство, демократичность и народность. Ими она руковод-

ствуется «на пути к духовному обновлению человека, укреплению семьи, развитию демократии в общественной и политической жизни». ХДП ставит своей задачей заботу об укреплении сотрудничества между школой и католической церковью в воспитании подрастающего поколения, воссоздание в Каунасском университете им. Витаутаса Великого философско-теологического факультета.

Работа с молодежью — неотъемлемая часть программы ХДП. Партия стремится к созданию основанной на христианско-демократических ценностях молодежной организации, которая стала бы своеобразной политической школой, помогающей молодым найти место в жизни.

После принятия Верховным Советом Литвы Акта о независимости республики 11 марта 1990 г. ХДП усиливает свою парламентскую деятельность. В составе нынешнего Верховного Совета Литвы представлены только четыре ее члена. Поэтому ХДП активно поддерживает связи с другими партиями, имеющими своих представителей в литовском парламенте. К желающему стать членом ХДП предъявляются три условия: христианское мировоззрение, демократические убеждения и гражданство Литвы.

Издание христиан Литвы — «Апжвалга» («Обозрение»).

Партия независимости Литвы (ПНЛ)

Учредительный съезд Партии независимости Литвы состоялся в Вильнюсе 20—21 октября 1990 г. На нем присутствовало 150 делегатов. Избран совет ПНЛ в количестве 30 человек. Председателем партии избран член совета сейма «Саюдиса», народный депутат Верховного Совета Литвы В. Чепайтис. Съезд принял программу и устав партии и ряд резолюций (Об отно-

шении к коммунистическим организациям, о правительстве, об отношениях с «Саюдисом» и др.).

ПНЛ руководствуется программными установками «Саюдиса». В ее резолюциях говорится о реализации суверенных прав Литовского государства, «попранных чужой силой в 1940 году», содержатся призывы о выходе Литвы из состава СССР, выводе с ее территории советских «оккупационных» войск, устранении Советской власти и восстановлении политического строя 1939 г. Резолюция об отношении к коммунистическим организациям требует их роспуска и объявления вне закона. Ни один коммунист «в течение пяти лет не может занимать руководящих должностей в республике».

Цели и задачи ПНЛ во многом совпадают с программными установками Демократической партии Литвы, Лиги свободы Литвы и тау-тининков.

Устав отмечает «клубную» структуру партии, предназначенной исключительно для парламентской деятельности. Ряд его пунктов запрещает принятие в партию коммунистов, они могут быть лишь сочувствующими.

ПНЛ публикует свои материалы в изданиях «Саюдиса» и Верховного Совета республики, в том числе в «Атгимимас» («Возрождение») и «Летувос Айдас» («Эхо Литвы»).

Лига свободы Литвы (ЛСЛ)

Создана в 1978 г., открыто действует с июля 1988 г. Среди лидеров — А. Андрейка, Б. Богушис, Р. Рагайтис. Председатель ЛСЛ — А. Терляцкас.

Члены Лиги отрицают правовую основу вхождения республики в состав СССР, призывают не подчиняться «оккупационной администрации Литвы и ее помощникам», выступают с требованиями восстановления государственного строя и порядков, существовав-

ших в Литве до 1939 г. Ее сторонники выступают инициаторами разрушения советских памятников выдающимся литовским революционерам, политическим, общественным и военным деятелям, призывают литовских юношей отказываться от службы в рядах Советской Армии.

ЛСЛ организует пикеты, митинги и другие политические акции. Наряду с традиционными лозунгами ЛСЛ на них звучит критика и в адрес некоторых лидеров «Саюдиса», которые, по ее мнению, проводят недостаточно «твердую линию» в национальном вопросе, «идут на компромиссы», «выпускают пар из котла» в Прибалтике, допускаются крайние националистические высказывания.

Издает информационный бюллетень «Лига свободы Литвы».

Союз таутинокков (Литовский национальный союз)

Зарегистрирован в феврале 1990 г. Отделения союза работают в Вильнюсе, Шяуляе, Рокишкисе, Швенчёнисе, Укмерге, Утене, Паневежисе, Биржае и других городах Литвы. Восстановительная конференция состоялась 29—30 сентября 1990 г. в Вильнюсе. Делегаты приняли программу и устав, избрали руководителей организации. Председателем союза таутинокков избран режиссер телевидения Р. Сметона.

Согласно уставу союз — самостоятельная политическая организация, продолжающая традиции партии, действовавшей в Литве в 1924—1940 гг. «Государство — дом народа» — провозглашается в программе союза. Цель деятельности таутинокков — «свобода и благосостояние литовского народа, осуществляемые только в независимом государстве». «К благосостоянию собственного народа таутинокки будут стремиться, уважая права других народов», — говорится

в этом документе. Отделение союза образуется при наличии не менее 10 членов организации. Высшим органом власти является съезд, который избирает правление, 6 его членов и председателя.

Партия «зеленые» Литвы (ПЗЛ)

Создана в 1990 г. Социальная база — интеллигенция, служащие, научная молодежь. На учредительном съезде делегаты из всех регионов республики утвердили программу и устав, флаг, избрали совет партии и трех его сопредседателей. Ими стали сотрудники кафедры лесоустройства Сельскохозяйственной академии метеоролог И. Игнатвичене и лесовод Р. Юкнис, а также депутат Верховного Совета Литвы З. Вайшвила. ПЗЛ высказывается за экологическую стратегию управления государством, за гармоничное сосуществование природы и общества, свободу личности, сохранение окружающей среды.

Партия «зеленых» активно участвует в политической жизни республики. В ее программе большое место отводится различным областям социально-экономической жизни, защите прав человека. В качестве необходимого условия для выхода из экологического кризиса, формирования экологического сознания людей декларируется достижение «независимости Литвы». Партия «зеленых» находится под влиянием «Саюдиса». В результате выборов в 1990 г. она получила три мандата в Верховном Совете республики. В качестве «саюдистской» партии ПЗЛ выступает за выход Литвы из состава СССР, идеализирует буржуазное прошлое и отвергает достижения «советской эпохи», протестует против присутствия «оккупационных» войск, огульно заявляет, что организации, подведомственные Министерству обороны СССР, «больше всего загрязняют природу».

Литовская социал-демократическая партия (ЛСДП)

Учредительная конференция по возрождению Литовской социал-демократической партии состоялась в августе 1989 г. в Вильнюсе. На ней присутствовало более 170 членов партии из различных городов и районов Литвы. Участники конференции приняли новый устав, обсудили проект программы, утвержденный впоследствии на съезде ЛСДП в декабре 1989 г.

В совет партии избраны 30 членов. В руководящие органы партии избраны народные депутаты СССР и Литвы З. Шличите, К. Уока, Ю. Олека. Председателем партии на альтернативной основе избран народный депутат СССР и Литвы, известный экономист и общественный деятель профессор К. Антанавичюс.

В программе, принятой на конференции, дан анализ развития социал-демократического движения Литвы с момента его возникновения в конце XIX века, отмечается, что в 1988 г. в республике открыто заявили о себе различные группы сторонников социал-демократических идей, появилась возможность возобновить практическую деятельность основанной в 1896 г. в Литве ЛСДП как партии, «имеющей глубокие исторические корни».

В программе сформулирована основная цель социал-демократов — «восстановить независимость Литвы и, объединив усилия нации, начать создавать демократическое государство».

ЛСДП видит для себя примером «демократические государства Европы», выступает за принципы социальной справедливости, прогресса и гуманизма, «право выбора всех социальных групп», ставит «индивидуальные принципы личности выше партийных постановлений».

ЛСДП отвергает такие понятия, как «капиталистический» или «социалистический строй», различает

«либо демократический», «либо авторитарно-тоталитарный», стремится расширять «правовые и финансовые возможности местного самоуправления».

В экономической области ЛСДП выступает за «развитие смешанной экономики», равноправие всех форм собственности, участие «большого числа членов общества в управлении рынком и его подключением на социальные нужды», за принятие политических и экономических решений «снизу вверх», исходя из интересов всех слоев общества.

В программе поддержаны идеи всеобщей безопасности, создания безъядерных зон в Европе, демилитаризованного и безъядерного Балтийского региона, подчеркнута стремление к тому, чтобы «независимая Литва имела такие вооруженные силы и вооружение, которые гарантировали бы охрану ее суверенитета».

Социал-демократы руководствуются девизом «Свобода, справедливость, солидарность». Он положен в основу принятого устава ЛСДП. Социал-демократическая партия не признает насилия как метода. В уставе записано, что ЛСДП — политическая организация, объединяющая на добровольных началах граждан республики, признающих «независимость и государственность Литвы, стремящихся создать демократическое и социально процветающее общество».

Высший решающий орган ЛСДП — съезд или конференция ее делегатов — созывается не реже одного раза в три года. Основными комиссиями съезда (конференции) являются: центральная ревизионная комиссия, центральная мандатная комиссия и комиссия чести ЛСДП. Средства ЛСДП составляют членские взносы, доходы от издательской деятельности, пожертвования.

ЛСДП поддерживает тесные связи с «Саюдисом».

На основе Акта о независимости Литвы от 11 марта 1990 г. партия активно действует в политических структурах республики, имеет тес-

ные связи с Социнтерном, многими зарубежными социал-демократическими партиями.

Печатный орган — газета «Социал-демократ Литвы».

Союз рабочих Литвы (СРЛ)

Учредительный съезд Союза рабочих Литвы состоялся в июле 1989 г. в Вильнюсе. Съезд принял устав и программу, избрал координационный совет СРЛ в составе 56 чел. Председатель — рабочий-бульдозерист, народный депутат СССР и Верховного Совета Литвы, член совета сейма «Саюдиса» К. Уока.

Программа СРЛ определяет союз как «общественно-политическую организацию, объединяющую городские и районные союзы рабочих». СРЛ выступает за создание «правового, демократического Литовского государства», его независимость, осуществление принципов социальной справедливости.

СРЛ поддерживает программу «Саюдиса», считает, что исходным положением взаимных отношений между Литовским государством и СССР должен быть Литовский договор о мире, заключенный Литвой и Советской Россией 12 июля 1920 г.

СРЛ добивается участия своих представителей в органах власти всех уровней, выступает за применение «разных форм социальной и политической борьбы, признание и конституционное узаконение забастовок».

Основной целью в области экономики СРЛ видит передачу средств производства трудовым коллективам, «восстановление законоположения о хозяине, статуса вольнонаемного на основе договора рабочих Литвы, выступает за многообразие форм собственности, защиту прав и интересов членов союза.

В программе СРЛ подчеркивается, что «только свободные, независимые, беспартийные профсоюзы в состоянии решить актуальные

социальные проблемы, осуществить социальную справедливость и уменьшить поляризацию прожиточного уровня различных социальных групп».

СРЛ имеет свою атрибутику, его координационный совет как юридическое лицо располагает своим счетом в банке, издает газету «Голос рабочего».

Союз земледельцев Литвы (СЗЛ)

Учредительный съезд Союза земледельцев Литвы состоялся 12—13 октября 1990 г. в Вильнюсе. Первым председателем союза избран председатель колхоза «Рамигала» Паневежского района В. Великонис.

Утвержден совет союза. Согласно уставу и программе СЗЛ является общественной организацией, выступающей за государственную и кооперативную форму хозяйствования, образование частных хозяйств, полную свободу выбора способов хозяйствования, ориентируясь на повышение производительности труда, ответственность за охрану природы. Союз борется за улучшение условий труда и жизни жителей села. В то же время он намеревается активно участвовать в подготовке законов, связанных с реформой сельского хозяйства и ее осуществлением.

Демократическая партия труда Литвы (ДПТЛ)

Образованию Демократической партии труда Литвы (ДПТЛ) предшествовали раскол в Компартии Литвы и размежевание двух ее частей — «самостоятельной» и находящейся на позициях КПСС. В декабре 1990 г. в г. Вильнюсе состоялся внеочередной съезд «са-

мостоятельной» компартии Литвы, на котором присутствовало 560 делегатов. На этом съезде изменилось название партии: внеочередной съезд КП Литвы продолжался как учредительный съезд Демократической партии труда Литвы (ДПТЛ). Председателем новой партии стал А. Бразаускас, его заместителями — народные депутаты Верховного Совета Литвы В. Березов и Ю.-Ю. Палецкис, а также Г. Киркилас.

Приняты резолюции «О политическом прошлом ЛКП»; «О завершении реорганизации ЛКП» и др.

ДПТЛ — партия парламентского типа, самостоятельная общественно-политическая организация, выступающая за государственную независимость Литвы, социальную справедливость и демократию. Она сотрудничает со всеми партиями, преследующими эти цели. ДПТЛ выступает за конституционно гарантированный политический плюрализм, отрицает монопольное положение любой партии в обществе.

Печатные органы: газета «Теса», журнал «Политика».

Социалистическое движение за перестройку в Литве «Венибе — Единство — Едність»

Движение возникло в качестве альтернативы националистическим тенденциям правого крыла «Саюдиса» и объединило главным образом представителей нелитовской части населения республики — русских, поляков, белорусов. По социальному составу участники движения — рабочие крупных промышленных предприятий, колхозники районов Литвы по преимуществу с польским населением, интеллигенты, отстаивающие позиции интернационализма. К «Единству» примкнули военнослужащие Советской Армии, ветераны войны

и труда.

Среди лидеров движения выявились различные оценки происходящих событий в республике, точки зрения по стратегии и тактике политической борьбы.

В мае 1989 г. в Вильнюсе состоялся учредительный съезд «Единства», на котором присутствовало 900 делегатов от 160 организаций этого движения в республике. Были приняты программа и устав, сформированы руководящие органы. В борьбе победили сторонники более жесткой линии в отношении курса «Саюдиса».

В программе, принятой на съезде, социалистическое движение за перестройку в Литве «Венибе—Единство—Едність» определяется как «самостоятельная, независимая общественно-политическая организация, возникшая по инициативе трудящихся, которая объединяет рабочих, крестьян, трудовую интеллигенцию, молодежь, неработающих граждан Советской Литвы независимо от пола, расы, национальности, религиозных убеждений и партийности, выражающих согласие и поддержку его целям и методам работы, готовых участвовать в перестройке общества на социалистических принципах».

«Единство» осуществляет свою деятельность «на основе марксистско-ленинской идеологии и в рамках обновленной Конституции СССР», руководствуется Декларацией прав человека, Заключительным актом Хельсинкского соглашения и другими международными актами. Движение считает обновленную КПСС политическим авангардом трудящихся, поддерживает ее курс на перестройку социалистических общественных отношений, утверждение гласности и демократии.

Движение стремится использовать возможности законодательной инициативы и представительства своих членов в Советах народных депутатов на всех уровнях, право конструктивной критики, поддержки ее общественными акциями, осуществляемыми в рамках социа-

листической законности в общественной морали.

«Единство» борется за равные гражданские, социальные и политические права всех жителей республики, поощряет милосердие, гуманизм и развитие социалистической культуры, открыто как для дискуссий с общественными организациями, так и для совместных с ними гражданских акций.

«Единство» сотрудничает с другими организациями в республике — КПЛ, ЛКСМ Литвы, Социалистической федерацией трудящихся Литвы, Гражданским комитетом Литовской ССР, Вильнюсским городским Советом ветеранов войны и труда, установило тесные связи с интердвижениями союзных республик.

Печатные органы движения — информационный бюллетень «Интердвижение Литвы», газета «Венибе—Единство—Едність».

Социалистическая федерация трудящихся Литвы (СФТЛ)

Создана в июне 1989 г. Ее основу составили бывшие члены организации «Венибе—Единство—Едність», вышедшие из нее в результате раскола. Социальная база СФТЛ — рабочие, крестьяне, интеллигенция, активно участвующие в процессе перестройки социалистического общества. Представители коренного литовского населения в СФТЛ немногочисленны. На съезде утверждены программа и устав федерации, избран руководящий орган — республиканский рабочий комитет. Его председателем стал бывший военный служащий Г. Попов.

Программа СФТЛ провозглашает социальный выбор организации — «гуманный, демократический социализм, развернутый лицом к материальным и духовным интересам человека, обеспечивающий ему благоприятные условия для самоутверждения своего человеческого достоинства в труде и актив-

ной общественной деятельности».

В программных документах отмечается, что СФТЛ «поддерживает линию КПСС на политическую и социально-экономическую перестройку в СССР и выступает за обновление социализма на восстановленных ленинских принципах».

В программе СФТЛ выдвинуто требование «законодательного закрепления приоритетности коллективных форм собственности», ограничения права собственности на землю и другие природные ресурсы, создания гарантированных прав интеллектуальной собственности. СФТЛ за установление социальных и правовых гарантий, защищающих жизненные интересы трудящихся от стихии свободного рынка, снятие любых барьеров на получение образования, творческую деятельность и использование достижений культуры.

В уставе записано, что СФТЛ действует самостоятельно, демократично и согласно законам СССР и Литовской ССР, способствует «консолидации всех позитивных сил в обществе». Основными организационными принципами СФТЛ являются коллегиальность и гласность в работе, соблюдение демократической дисциплины, учет мнений меньшинства, личная ответственность за порученное дело.

СФТЛ тесно взаимодействует с основными организациями социалистической ориентации в республике: КПЛ, Гражданским комитетом Литовской ССР, движением «Венибе—Единство—Едність», Республиканским Советом ветеранов войны и труда. Осуществляя диалог с государственными, общественными и партийными организациями, участвуя в организации дискуссионных клубов, митингов, пикетов, различного рода политических акций, СФТЛ стремится привлечь творческую интеллигенцию, писателей, ученых к сотрудничеству в ее печатных органах.

Издает с июля 1989 г. газету «Вместе и наравне» на литовском и русском языках.

Гражданские комитеты Литовской ССР

Учредительный съезд Гражданских комитетов Литовской ССР состоялся 28 апреля 1990 г. в Вильнюсе. В его работе приняли участие 534 делегата. Съезд избрал Гражданский комитет Литовской ССР в количестве 63 чел. Его Председатель — второй секретарь ЦК КПЛ, народный депутат Верховного Совета Литвы В. Швед.

Гражданские комитеты Литовской ССР — многонациональное движение, объединяющее литовцев, поляков, русских, белорусов, украинцев, евреев, представителей других народов, проживающих на территории республики. В комитеты входят рабочие крупных промышленных и сельскохозяйственных предприятий, представители интеллигенции, люди различных мировоззрений и убеждений, коммунисты и беспартийные, верующие и неверующие. Общим является ориентация на социализм, демократию и обновленную Советскую Федерацию.

В соответствии с уставом высшим органом движения является Республиканский съезд Гражданских комитетов. Организационные формы работы — собрания членов Гражданских комитетов, на которых избирают председателя комитетов, его заместителей и секретаря президиума. Президиумы являются постоянно действующими рабочими органами, которые правомочны принимать решения в зависимости от текущей общественно-политической ситуации. Председатель комитета одновременно является председателем президиума.

Программа действий Гражданских комитетов предполагает установление и осуществление народного контроля над органами власти и управления. В ней подчеркивается, что «все звенья власти и все законы должны быть подконтрольны народу прямым образом». Поэтому Гражданские комитеты выступают за «развитие прямой демо-

кратии, ее воздействие на представительскую демократию». В политическом отношении стремятся выражать интересы народа, всемерно содействовать развитию социалистической демократии, самоуправления, преодолению отчуждения народа от власти, реализации положений Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на территории республики. В этом качестве Гражданские комитеты являются формой народовластия, рожденной перестройкой.

Гражданские комитеты проводят многочисленные акции протеста против законодательных актов, направленных на демонтаж советского строя, обрекающих трудящихся республики на неоправданные лишения, игнорирующих интересы многих тысяч граждан, выступают за социалистический выбор, сделанный в октябре 1917 г. Гражданские комитеты Литовской ССР осуждают поспешность решений Верховного Совета Литвы о выходе республики из состава СССР, считают, что это может привести к дестабилизации экономики, разрушению системы социальной защиты трудящихся, ущемлению прав и свобод нелитовой части населения, противопоставлению людей по убеждениям и национальному признаку, подавлению инакомыслия. Гражданские комитеты выступили против создания различных военизированных формирований (служб охраны края, тайной полиции, союза стрелков «шяулистов» и т. д.), представляющих, по их мнению, непосредственную угрозу безопасности советских граждан в Литве; против активизации антисоветской и антикоммунистической пропаганды в средствах массовой информации и актов вандализма в отношении памятников В. И. Ленину, литовским революционерам, советским воинам—освободителям Литвы от гитлеровских захватчиков. По поводу нарушения прав человека и недемократической обстановки, создавшейся в республике, Гражданский комитет Литовской ССР направил специальные послания ООН, Комиссии по правам человека ООН и Европарламенту в Страсбурге.

О референдумах в странах Восточной Европы

В странах Восточной Европы не накоплено большого опыта организации и проведения референдумов, особенно на общегосударственном уровне. Так, в Чехословакии и бывшей ГДР они вообще не практиковались (правда, статья 32 Конституции ГДР допускала проведение референдумов). В Болгарии референдум был организован в 60-е гг. в связи с обсуждением проекта Конституции. В Румынии форма референдума была использована в 1986 г. для обоснования решения о сокращении военных расходов.

В последние годы референдумы проводились в Венгрии, Польше и Югославии.

Венгрия

Проведение референдумов в Венгрии регулируется принятым в июне 1989 г. законом «О всенародном референдуме и народной инициативе». Референдум может быть организован по требованию 50 тыс. граждан, 50-ти (из 386) депутатов Госсобрания, а также правительства и Президента республики. В случае сбора 100 тыс. подписей в пользу референдума он назначается парламентом в безусловном порядке. Исключается проведение референдума по вопросам госбюджета, налогов, международных договоров, а также по кадровым назначениям.

Процедура референдума в целом совпадает с выборами в Госсобрание республики (а местных референдумов — в соответствующие территориальные органы самоуправления). Его организация и проведение обеспечиваются избирательными комиссиями. Что касается центральной комиссии, то ее секретаря и четырех членов избирает парламент по представлению министра внутренних дел, еще по одному представителю выдвигают парламентские партии. Если число членов комиссии оказывается меньше девяти, то ее состав дополняется парламентом либо, по его поручению, парламентской комиссией по законодательству и юстиции.

Голосование в ходе референдума осуществляется по тем же избирательным округам, что и при парламентских выборах. Результаты действительны, если в референдуме участвовало более половины имеющих право голоса граждан (находящиеся за границей в референдуме не участвуют). Действительным признается тот вариант ответа, которому отдали предпочтение более половины принявших участие в голосовании.

Принципиально важным является краткое и однозначно понимаемое формулирование вопросов референдума. Они утверждаются парламентом. На бланке для голосования даются варианты ответа «да» и «нет» — голосующий выби-

рает один из них путем зачеркивания крест-накрест. Такой способ голосования вызвал поначалу недоразумения, поскольку ранее вычеркивание означало отрицательный ответ.

В ноябре 1989 г. на референдум было вынесено сразу четыре вопроса. Главным из них был вопрос: «Избирать ли Президента только после парламентских выборов?» В голосовании участвовало 58 проц. из 7,85 млн. венгерских избирателей. Референдум, хотя и с минимальным результатом (50,1 проц.), выиграл инициатор голосования — Союз свободных демократов, ратовавший за отнесение выборов Президента на период после парламентских выборов.

В июне 1990 г. независимые депутаты и Венгерская социалистическая партия предложили референдум о методе избрания Президента республики — общенародным голосованием или на сессии парламента. В пользу референдума было собрано более 200 тыс. подписей. Однако результаты референдума оказались недействительными, так как в нем приняло участие лишь 10,7 проц. граждан. На исход голосования повлияло, в частности, и то обстоятельство, что референдум проводился в разгар отпусков и массового отъезда на отдых за рубеж.

Польша

Порядок и условия проведения референдумов в Польше регулируются законом «Об общественных консультациях и референдумах», принятым осенью 1987 г. (соответствующие поправки были внесены также в Конституцию страны). Закон определяет, что консультации и референдумы должны проводиться «для более полной реализации социалистической демократии и расширения форм участия граждан в осуществлении власти... На них могут выноситься «вопросы, имеющие узловое значение для развития страны, конкретного региона, либо интересов конкретного региона и условий жизни граждан».

Однако оговаривается, что это не распространяется на вопросы, касающиеся обороноспособности государства и вооруженных сил страны, а также безопасности, равно как и на вопросы, составляющие государственную тайну.

Круг субъектов, которым предоставляется право объявить общественные консультации: отдельные граждане, политические организации, органы самоуправления, профсоюзы, сельскохозяйственные и кооперативные, молодежные, женские, спортивные и оборонные организации и объединения. Разделяются два вида общественных консультаций: общепольские (объявляют руководящие органы вышестоящих всепольских организаций), а также локальные, ведущее место в объявлении и проведении которых отводится народным советам (здесь могут обсуждаться проекты наиболее важных документов, отдельных решений местного значения и т. п.). Период консультаций не должен быть меньше, чем 30 дней, а их ход и результаты должны обязательно освещаться в средствах массовой информации.

Референдумы также могут носить как общепольский, так и локальный масштабы. Общепольский референдум может быть объявлен Государственным советом (ныне упразднен), Советом Министров, а локальный — президиумами народных советов, местными органами государственной администрации. В референдумах имеют право принимать участие граждане, находящиеся в это время в стране и не лишенные избирательного права, в локальных — имеющие в этом регионе прописку и обладающие избирательным правом.

На общепольский референдум могут выноситься отдельные проблемы или проекты законов, предложенные сеймом, в то время как на локальные — проблемы того или иного региона, а также проекты документов, соответствующие народными советами. В законе указывается, что итоги референдума считаются положи-

тельными, если за один из возможных ответов по предложенным вопросам высказалась более чем половина граждан, имеющих право участия в референдуме. Механизм проведения референдумов практически идентичен механизму проведения выборов в сейм и народные советы (образование избирательных округов, участков, комиссий и т. п.).

На практике указанный закон использовался только один раз — 29 ноября 1987 г., когда в Польше был проведен общенациональный референдум по вопросу о социально-экономической и общественно-политической реформе. Участники референдума должны были ответить на два вопроса: 1. Высказываетесь ли Вы за полную реализацию представленной сеймом программы радикального оздоровления экономики, направленной на заметное оздоровление условий жизни общества, зная, что это означает переход через трудный двух-трехлетний период быстрых изменений? 2. Высказываетесь ли Вы за польскую модель глубокой демократизации политической жизни, целью которой является укрепление самоуправления, расширение прав граждан и их участия в управлении страной?

Основные итоги этого референдума: из 26,2 млн. человек, имевших право голоса, в нем приняло участие более 17,6 млн. человек (67,32 проц.). На первый вопрос положительно ответили 66 проц., на второй — 69 проц. участвовавших в голосовании. Однако, учитывая, что на оба вопроса число ответов «да» составило менее 50 проц. от общего числа лиц, внесенных в списки для голосования, результаты референдума, согласно постановлению сейма о процедуре его проведения, были признаны не обязывающими к исполнению. Поэтому голосование было решено рассматривать как общественную консультацию по представленной правительством программе преобразований в экономике и политической жизни.

Многие положения закона об общественных консультациях и ре-

ферендумах в настоящее время утратили свою актуальность. Однако вопрос о его обновлении пока не поднимался.

Югославия

Проведение референдумов предусмотрено Конституцией СФРЮ 1974 г. (статья 146), в которой говорится, что они назначаются скупщинами соответствующих общественно-политических содружеств в целях «предварительного волеизъявления граждан» по отдельным вопросам или «утверждения законов, законоположений и других общих актов». Конституцией установлено, что «решение, принятое путем референдума, является обязательным».

Однако пока ни одного общегославского референдума проведено не было. На практике они ограничивались локальными рамками (общины, отдельные города) и использовались для решения частных вопросов, например, самообложения на строительство дорог, школ и т. п.

Организация референдумов возлагается на специальные комиссии, создаваемые органами власти данных регионов. Технически они проводятся по образцу выборов в местные, республиканские и союзные органы с использованием тех же помещений и традиционной процедуры подсчета голосов.

В 1990 г. референдумы проводились в Югославии трижды.

В мае 1990 г. в Сербии состоялся референдум по проекту новой республиканской Конституции, который менял структуру представительных органов власти. Из 6 млн. 770 тыс. избирателей Сербии в референдуме приняло участие 5 млн. 800 тыс. человек. Против проекта Конституции высказалось лишь 140 тыс. граждан. Правда, в Косово албанское население края практически полностью бойкотировало референдум. Несмотря на это, его результаты были использованы скупщиной Сербии как обоснование для принятия новой Конституции.

В августе 1990 г. в районах компактного проживания сербов в Хорватии был проведен референдум о культурной автономии сербского населения этой республики. Он состоялся, несмотря на крайне отрицательное отношение к идее референдума со стороны республиканского руководства. Подавляющее большинство голосовавших поддержало предложение о культурной автономии сербов в Хорватии. Однако дальнейшие практические шаги, как было заявлено позднее организаторами референдума, будут зависеть от действий хорватского руководства. В случае его попыток провозгласить конфедеративный статус Хорватии или добиться выхода ее из СФРЮ сербским населением этих регионов может быть выдвинуто требование территориально-политической автономии или их выделения из состава республики.

Третий референдум состоялся 23 декабря 1990 г. в Словении. Руководство республики предложило ее жителям ответить на вопрос: «Хотите ли вы, чтобы Словения стала самостоятельным и независимым государством?». Волеизъявление граждан было организовано в соответствии с законом о плебисците по вопросу о предоставлении республике статуса суверенного государства, который был принят республиканской скупщиной в декабре 1990 г.

Право голоса имели граждане,

достигшие 18 лет, являющиеся дееспособными и имеющие постоянное место жительства в Словении. В плебисците могли участвовать и лица, проживающие вне республики, в том числе за границей, если они находились в Словении в день голосования и могли предъявить справку, что до выезда имели в ней постоянное место жительства. Однако голосования для словенцев, проживающих в других республиках СФРЮ, не предусматривалось.

Всего правом голоса обладали 1,5 млн. человек.

В голосовании приняли участие 1,362 млн. человек (93,5 проц. избирателей). «За» высказалось 88,5 проц. голосовавших. По итогам референдума республиканский парламент провозгласил Словению самостоятельным и независимым государством. В течение шести месяцев должны быть разработаны и приняты соответствующие нормативные акты.

Следует сказать, что вопрос референдума был сформулирован так, что на него практически невозможно было получить отрицательный ответ. Если бы он был поставлен иначе: хотите ли вы выхода из нынешней югославской федерации,— результаты плебисцита, возможно, были бы другими. Президиум СФРЮ расценил проведение плебисцита и принятые на его основе решения как односторонний и антиконституционный акт.

Материал подготовлен ответственными сотрудниками Международного отдела ЦК КПСС Л. В. Николаевым, В. Е. Романовым, В. А. Федоренко.

*Перестройка
глазами зарубежных гостей*

Будущее за социализмом

По приглашению Международного отдела ЦК КПСС в нашей стране побывала делегация Компартии Бразилии во главе с Генеральным секретарем ЦК Бразильской коммунистической партии Саламао МАЛИНА. Лидер бразильских коммунистов делится своими мыслями и наблюдениями.



Средства массовой информации моей страны распространяют представление об острейшем кризисе в Советском Союзе, о нехватке продовольствия, о снижении уровня жизни населения, о прочих трудностях. Этот визит был организован с тем, чтобы получить более ясное и конкретное представление о происходящем. Наши встречи и беседы с советскими товарищами подтверждают, что положение сложное, неоднозначное, что перестройка переживает, видимо, самое трудное время.

Долгие годы мы были старательными учениками той социалистической системы, которую представлял Советский Союз, его руководство. Сегодня, конечно, эта система не может служить ориентиром для нас. Надо признать, что реальная жизнь ушла намного дальше этой схемы, как в Советском Союзе, так и в остальном мире. Но я не погрешу против истины, если скажу, что те проблемы, которые сегодня поднимаются в вашей стране, важны и для нас, для тех, кто продолжает отстаивать социалистические идеалы.

Прежде всего это устранение централизованной, бюрократической экономики и создание рыночных отношений. Это как раз мы и наблюдаем сейчас в вашей стране. Но мне

кажется, что при этом у советских специалистов не хватает элементарной культуры рыночных отношений.

Другой момент связан с демонтажем старой машины управления. Да, она работала с дефектами, с трудностями, но вот ее демонтируют, а что взамен? Новой пока не создали, что и порождает те самые трудности, с которыми сталкиваются советские люди.

И, наконец, третье связано с осуществлением реформ. Мне кажется, что это нелегкий процесс, продолжительный, серьезный. Он многими принимается, но в то же самое время, проводя болезненные реформы, необходимо социально защитить почти все слои общества. А это, как я понимаю, программа комплексная, сложная. Конечно, есть и другие проблемы, которые усложняют, запутывают происходящие процессы. Здесь я прежде всего имею в виду обострение межнациональных отношений. Волнуют не сами по себе эти отношения: идеала здесь достичь трудно, но глубина конфликтов!

Должен сказать, что во время нашего визита мы обсуждали практически все на сегодняшний день острые вопросы, существующие в советском обществе. И как принимается перестройка, как она влияет на внутреннюю политику. Обсуждали мы и национальный вопрос, и трудности экономических реформ, и деятельность самой партии. Встречались со многими специали-

стами, с разными воззрениями на те или иные проблемы, но всегда наши диалоги были откровенны, честны, открыты, что и позволило нашей делегации получить исчерпывающую информацию. И должен сказать, что люди партийного аппарата не стеснялись говорить о трудностях, которые есть, и доказывали свою точку зрения.

Нас очень интересовал вопрос о роли партии в процессе перестройки, в решении социальных, политических и экономических задач. Сегодня в советском обществе существуют политические течения, которые не разделяют взглядов Коммунистической партии на процесс перестройки, на ее реализацию. Мы являемся свидетелями даже выхода людей из КПСС. Помоему, это не надо рассматривать как катастрофу. В нашей партии, например, на протяжении десятков лет ее существования и деятельности многие покидали ее ряды, потом вновь входили, но мы никогда не делали из этого трагедии, не представляли это, как некий преступный акт. У людей могут быть разные взгляды, они меняются с жизнью. Может быть, какие-то слои населения не удовлетворяла политика коммунистов в тот или иной период, и они покидают ее ряды. Мне кажется это нормальным процессом для любой партии. И это как раз и отражает плюрализм реальный, существующий в советском обществе. Конечно, плюрализм может быть как и отрицательным явлением, так и положительным. Негативным он может стать, если не будет объединяющих начал в реализации тех или иных решений, если многие течения будут заниматься только критикой. Но это может стать и позитивным явлением, если различные политические течения, платформы совместно с Коммунистической партией выработают такие решения, которые отвечали бы интересам всего народа и сделали бы путь к демократическому обществу более ровным.

Что нас беспокоит, так это то, что сегодня в мире все больше говорится о крахе социалистической идеи, социалистического пути развития в широком смысле. Я считаю, что это не так. Думаю, что наши идеалы достаточно прочны. Согласитесь, что даже

самый развитый капитализм не решил проблем человечества, скажем так, большую их часть. Например, такую проблему, как поляризация богатства и нищеты. Ведь она существует практически во всех наиболее развитых странах. А разве исчезла эксплуатация человека человеком? А несправедливое распределение национального продукта разве уничтожено? Давайте отбросим вульгарный материализм и скажем сами себе: «Хорошо, у человека там две, три, несколько машин или несколько телевизоров. Но разве мы можем спать спокойно, если другой человек унижен?» Ведь мы стремимся к Человеку с большой буквы, а не просто к человеку-потребителю. Капитализм оказался неспособным дать нечто большее человеку в современном мире. Посмотрите, многие десятки миллионов американцев не голосовали на последних выборах, потому что им безразличны предвыборные обещания, которые не выполняются. Да и в Бразилии количество разуверившихся с каждым разом растет. Сейчас в капиталистическом обществе есть такие явления, которым мы можем ставить диагноз — перманентная болезнь. И такое есть даже в самых богатых обществах.

Капитализм рождает эгоистов. Социалистический выбор, по-моему, позволяет избежать этого. Конечно, ошибки были. Одно дело, как видел социалистическое общество Маркс в свое время. И совсем другое сегодня, когда мы шагнули в своем развитии дальше, нежели предусматривал Маркс. Мне думается, что, живи Маркс сейчас, он взглянул бы на вещи совсем по-другому.

Я считаю, что коммунистические партии должны по-иному, по-современному взглянуть на весь комплекс экономических проблем современности и демократические процессы, происходящие в этом мире. Видимо, стоит пересмотреть некоторые наши лозунги, не повторять их ежедневно и всюду, а дать конкретные ответы на вопросы, которым капитализм не нашел решения. Если наши партии, наши социалистические движения пойдут именно по этому пути, то у них будет будущее.

Разговор с читателем

Участникам Объединенного
плenums ЦК и ЦКК КПСС*

ОБЗОР ПИСЕМ И ТЕЛЕГРАММ, ПОСТУПИВШИХ В СВЯЗИ С ПОЛОЖЕНИЕМ В РЕСПУБЛИКАХ ПРИБАЛТИКИ

За последние месяцы из республик Прибалтики поступают тысячи писем и телеграмм граждан по вопросам, связанным с обострением в этих республиках общественно-политической и социально-экономической обстановки.

Содержание почты свидетельствует о том, что нарастание кризисных явлений в республиках сопровождалось поляризацией точек зрения на процессы, происходящие во всех сферах жизни. Все отчетливее становилось разделение на сторонников соблюдения требований Конституции СССР, союзных законов и на приверженцев республиканских законодательных актов, пролагающих путь к изменению общественного строя, фактическому выходу из состава СССР.

В телеграммах и письмах высказывается возмущение принятием в республиках законодательных актов и постановлений, грубо ущемляющих права и свободы граждан по признакам национальности, ценза оседлости, профессии, партийной принадлежности. Большое количество обращений поступает от военнослужащих и членов их семей. В них сообщается о фактах дискриминации со стороны местных властей. Ветераны партии, войны и труда пишут о своей социальной незащищенности.

Во многих письмах и телеграммах содержатся обращения с просьбами и требованиями о введении в республиках прямого президентского правления. Подобные предложения поступают от коллективов промышленных предприятий, колхозов, совхозов, воинских частей, общественных организаций, отдельных граждан. В обращениях содержится призыв к Президенту страны добиться восстановления действия Конституции СССР на территории республик, а также конституций Литовской, Латвийской и Эстонской ССР.

Большое количество откликов на ситуацию, сложившуюся в республиках Прибалтики, поступает из всех регионов страны. Во многих из них также высказывается требование ввести президентское правление в этом регионе. Поддерживаются действия Президента СССР

* «Обзор писем и телеграмм, поступивших в связи с положением в республиках Прибалтики», подготовленный Общим отделом ЦК КПСС, был роздан участникам Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС, состоявшегося 31 января 1991 г. Публикуется с некоторыми сокращениями. Ред.

и Верховного Совета СССР, направленные на стабилизацию обстановки.

Лейтмотивом всей этой почты является мысль о том, что необходимо искать пути к нормализации положения в Прибалтике. Заявление Президента СССР М. С. Горбачева от 22 января 1991 г. расценивается как конкретный шаг в этом направлении.

В январе в связи с событиями в Вильнюсе и Риге, приведшими к человеческим жертвам, из прибалтийских и других союзных республик поступило большое количество телеграмм и писем, в которых резко осуждается использование вооруженных сил в политической борьбе. Из Литвы, Латвии и Эстонии получены телеграммы с выражением поддержки деятельности парламентов и правительств Прибалтики. Во многих из них содержится критика действий руководства страны, КПСС и Вооруженных Сил СССР в связи с событиями в этих республиках.

Поступило большое число телеграмм и писем трудящихся с осуждением заявлений и позиций Б. Н. Ельцина по вопросам, связанным с событиями в Прибалтике. Особое возмущение советских людей вызвано подписанием им совместного обращения к генеральному секретарю ООН председателей Верховных Советов Латвии, Литвы, РСФСР и Эстонии. Это обращение они оценивают как открытый призыв к вмешательству иностранных государств в наши внутренние дела. В письмах выражается решительный протест против действий Б. Н. Ельцина, его безответственных, подстрекательских заявлений, требований создания вооруженных сил в РСФСР.

Ниже приводятся выдержки из наиболее характерных телеграмм и писем, полученных за последнее время.

ЛИТВА

Из заявления участников собрания коммунистов Литовского морского пароходства, г. Клайпеда: С марта 1990 г. действия нынешнего состава Верховного Совета Литвы направлены на нагнетание национального психоза, раскол и конфронтацию населения республики, что ведет к социальным взрывам. Так и случилось в период с 7 по 13 января нынешнего года. Причины социального взрыва не повышение цен. Они гораздо глубже. Их перечень содержится в обращении Президента СССР М. С. Горбачева к парламенту Литвы. Главное — грубейшие нарушения Конституции СССР в Литовской ССР, приведшие к массовому нарушению прав и свобод граждан СССР, невыполнению решений третьего Съезда народных депутатов СССР. Убеждены, что основная задача момента — успокоить народ, исключить все, что обостряет ситуацию. Мы за диалог, за конкретные действия, направленные на достиже-

ние мира и согласия, истинной демократии и законности.

Юхнявичене С., г. Игналина: Уважаемый Михаил Сергеевич, почему Вы допускаете все, что творит наш парламент? Именно оттуда потоком идет дезинформация, рождающая межнациональный раскол, приводящий к кровопролитию. Ведь и после Вашего заявления по телевидению сторонники Ландсбергиса подбивают людей на черные дела. И это не только мое мнение. Сердце разрывается, когда слушаешь радио или смотришь каунасское телевидение.

Бучинскайте Э., мать пятерых детей, г. Куршенай: Обеспокоена будущим своих детей. В наших сердцах скопились ненависть и недовольство действиями парламентариев, обеспокоенных лишь своей личной судьбой. Нам не нужен такой парламент. Прошу введения президентского правления в республике, поддерживаю Ваши действия, направленные на стабилизацию положения.

Рудис А., председатель колхоза

«Бучюнай» Ионишкского района: Литовские националистические силы стараются укрепить тоталитарный режим в республике. Большинство людей не верят ни парламенту, ни правительству. Только введение президентского правления обеспечит нормальную жизнь в Литве.

Буткус, Сташкунас, Кучус — от имени группы жителей г. Паневежиса: Считаем, что Литва должна подписать Союзный договор, иначе будет трагедия для большинства ее жителей. Действуйте решительно. Нет уверенности, что телеграммы доходят до Вас из Литвы, поэтому отправляем из Белоруссии.

Еткунас А., член президиума совета ветеранов войны и труда Паневежского района: Мы, ветераны войны, поддерживаем Союзный договор. Надеемся, что Вы сделаете все, чтобы он был заключен.

Жиляев А., член президиума районного комитета ветеранов войны и труда, г. Клайпеда: Не вызывает сомнения, что руководство республики, чувствуя недоверие к своей деятельности со стороны значительной части населения, умышленно постоянно проводит акции, подрывающие стабильность общества, сеющие вражду между народами.

Моисеева Л. В., старший инженер завода радиоизмерительных приборов, Иноземца А. Д., руководитель группы, г. Вильнюс: Еще год назад на митинге «Лиги свободы Литвы» были сожжены красный флаг и форма советского солдата, однако никто за это не понес наказания. Атмосфера вседозволенности развязала руки политическим авантюристам и спекулянтам. С холодным цинизмом, подобно машине ненависти, работают средства массовой информации, разжигая национальную рознь, нагнетая антирусскую, антисоветскую истерию. «Демократы» Литвы включили в Уголовный кодекс статьи, предусматривающие смертную казнь с конфискацией имущества для инакомыслящих. Люди труда, коммунисты, признающие Конституцию СССР, объявлены «граждана-

ми другого государства». Словом, идет планомерная работа, направленная на возрождение буржуазных порядков, уничтожение социалистического строя.

Из резолюции трудового коллектива Игналинской АЭС: Действия руководства Литвы в экономической и политической сфере носят деструктивный, волюнтаристский характер. Продолжается целенаправленное расшатывание финансовой и бюджетной дисциплины. Поспешное, без должного разъяснения и введения компенсационных мер принятие постановления «О повышении розничных цен на продовольственные товары» является следствием ошибок и просчетов недальновидной политики Верховного Совета Литвы. Очевидно, что поступающие средства пойдут на содержание разбухающего государственного аппарата, военизированных формирований, полиции.

Учитывая, что политика сегодняшнего руководства Литвы носит антинародный характер и направлена на умышленное обострение социальной напряженности, разобщение различных слоев общества, решительно высказываемся за отставку правительства, роспуск Верховного Совета Литвы. Считаю, что решение проблем трудящихся Литвы возможно при условии подписания экономического соглашения с Союзом ССР. Просим Президента СССР М. С. Горбачева принять меры по защите социальных и гражданских прав работников Игналинской АЭС.

Волкаускас И. А., член КПСС, рабочий Гаргждайского комбината стройматериалов, Клайпедский район: Чем дальше, тем хуже становится жить, и никакого просвета не видно. Уже десять дней наш цех не работает — нет сырья, которое получаем из других союзных республик. А в 1991 г. вообще не получим, так как наше республиканское правительство не хочет подписывать Союзный договор. Из пяти цехов будет работать только два и то не на полную мощность. Всем нам придется искать другую работу, а ее найти уже теперь проблема.

Для нас, рабочих, это будет катастрофой. Ведь большинство из нас живет от зарплаты до зарплаты. Мы хотим честно и добросовестно работать и зарабатывать на нормальную жизнь. Сегодня на утренней планерке многие рабочие говорили о том, что правительству Литвы необходимо немедленно подписать договор с Союзом и союзными республиками. Другого выхода мы не видим.

Ковяцкене Б., секретарь Шилутского райкома КП Литвы, г. Шилуте: Обманым путем захватив власть, деятели «Саюдиса» пытаются показать, что действуют от имени всего литовского народа, но это не так. Массовое недовольство националистическими правительствами нарастает в центре и на местах. Если Литва выйдет из состава СССР, с нами, советскими людьми, поступят так, как Гитлер со своими противниками после 1933 г. А ведь людей, связанных с Советской властью, в Литве сотни тысяч. И спецслужбы «Саюдиса» уже имеют их списки и документы об их «преступлениях против литовского государства».

Коллективное письмо членов Вильнюсского городского совета ветеранов войны и труда (1473 подписи): В Литве полностью проигнорировано постановление Совмина СССР о льготах для ветеранов Великой Отечественной войны. Ветераны лишены законных прав на внеочередное приобретение товаров длительного пользования, услуг столов заказов, они вынуждены выстаивать в очередях в магазинах и лечебных учреждениях. Усиленно нагнетается антисоветская, антисоциалистическая истерия. Антикоммунизм стал символом преданности литовской государственности. СССР, Москва изображаются главными виновниками материального неблагополучия литовского народа. Националистическая пропаганда направлена прежде всего против лиц, не отказавшихся от гражданства СССР и Литовской ССР.

Если уж в литовском поселке Снечкусе, имеющем 38 тыс. населе-

ния, вводится институт прямого правления Верховного Совета Литвы через специального уполномоченного лишь потому, что жители руководствуются законами СССР, то введение прямого президентского правления, в первую очередь по защите прав граждан СССР, явилось бы оправданным, своевременным и справедливым актом. Мы убеждены, что верховная власть страны, уполномоченная отстаивать конституционные права граждан, сумеет обеспечить нормальную, правозащищенную жизнь любого гражданина Советского Союза.

Дыченко, Сафронова, Андриная, Селенок (112 подписей), г. Вильнюс: По вильнюсскому радио выступают представители «Саюдиса» с угрозами об уничтожении русскоязычного населения, выявляют в детских садах детей военнослужащих. Раздаются ночные телефонные звонки с предупреждениями, чтобы мы, русские и коммунисты, заранее готовили саваны, так как в ближайшие дни будем все уничтожены. Считаем, что посещение Прибалтики Б. Н. Ельциным еще больше накалило и без того сложную обстановку в Литве. Нас может защитить только Советская Армия, которая здесь и некоторыми депутатами в России всячески обливается грязью. Требуем незамедлительно ввести в Литве президентское правление.

Из резолюции собрания работников Шауляйской дистанции пути: 13 января этого года подразделения десантных войск совершили вооруженное нападение на гражданские объекты в столице Литовской республики г. Вильнюс. Десантники стреляли в безоружных людей, мяли их гусеницами танков и бронетранспортеров. Погибли и искалечены патриоты, вставшие грудью на защиту независимости Литовского государства. До зубов вооруженных и озверевших вояк не остановила живая людская стена. Выражаем протест против вооруженной агрессии. Заявляем, что признаем демократическим путем избранную верхов-

ную власть Литовской республики — Верховный Совет, поддерживаем его деятельность, признаем законы независимой Литвы. Обращаемся с призывом остановить военную агрессию и террор, немедленно вывести из Литвы дополнительные контингенты десантных войск, сесть за стол переговоров с законной властью Литовской республики и мирным путем решить все межгосударственные проблемы.

Из телеграммы от имени коллектива государственной фирмы «Промонинис сервисас», г. Каунас: Ваши десантники убивают мирных жителей, организуют антигосударственные акции. Советская пропаганда распространяет ложную информацию о событиях в Литве. Мы не признаем самозванный Комитет национального спасения и полностью поддерживаем законное правительство и парламент республики.

ЛАТВИЯ

Из коллективного письма работников депо Рига-Пассажи́рская: Кандидаты в депутаты от Народного фронта Латвии на предвыборных собраниях общали нам хорошую жизнь в демократическом обществе. Но как только они пришли к власти, напроць забыли про свои обещания. Вместо того, чтобы заниматься экономикой, которая в страшном упадке, они принимают один за другим законодательные акты политического характера, отражающие интересы незначительной кучки людей. Верховный Совет и правительство республики игнорируют законы СССР и указы Президента страны. В республике идет планомерная работа по замене социалистического строя. Ситуация настолько серьезна, что грозит непредсказуемыми последствиями. От имени рабочего коллектива просим ввести на территории Латвии президентское правление.

Ирбе А. Ф., г. Рига: Президентское правление в Латвии необходимо ввести незамедлительно. Иначе сложится обстановка как в годы

фашистской оккупации, когда расстреливали партизанские семьи. Расстреляна и моя мать. Я все это видел. Убежден, нынешние правители республики поступят так же. Ведь уже сейчас министр внутренних дел республики господин Вазнис формирует милицию из фашистов и дезертиров.

Коллективное письмо жителей Кировского района г. Риги (всего 18 подписей): Выражаем свое крайнее возмущение действиями местных властей. Рига превращена в какой-то прифронтовой город. На улицах и площадях возведены баррикады, перекрыты все мосты и дороги, ведущие в центр. Вокруг наших домов — колонны техники в 2—3 ряда, груды железобетонных блоков, колючая проволока. Молодежь, привлеченная к круглосуточному дежурству, день и ночь жжет костры и по пьяной лавочке устраивает всякие провокации. Телевидение и радио приглашают граждан в почтовые отделения, где уже заготовлены тексты телеграмм в адрес Президента и Верховного Совета СССР с выражением протеста в связи с событиями в Прибалтике. Телеграммы принимаются бесплатно. Нынешние правители республики завели ее в тупик. Требуем немедленного введения президентского правления в Латвии.

Из обращения бюро Прейльско-го райкома Компартии Латвии: Политическое противостояние в Латвии достигло предела. Идет открытая конфронтация, попрание законов СССР, Латвийской ССР, Конституции СССР. Мы, члены бюро Прейльского районного комитета Компартии Латвии, призываем всех честных жителей Латвии сплотить ряды, чтобы не допустить сползания к диктатуре Народного фронта Латвии. Только в единстве наш путь к демократии. Мы за меры Президента СССР, направленные на восстановление конституционного порядка в республике.

Бочаров С. Д., Богданова Е. П., Бринькис Л. П., Капин Г. Г., Лабалайкис Р. Ж., Осипов Ю. И., Сметанин Б. А., члены бюро Добельского райкома КП Латвии: У нас в рес-

публике при прямом попустительстве правоохранительных органов Союза ССР началась открытая борьба с Компартией Латвии, Вооруженными Силами СССР и всеми, кто желает жить согласно Конституции СССР. Идет организованная травля коммунистов, военнослужащих и их семей. Экономика республики находится в тяжелейшем состоянии. Сносятся памятники, переименовываются улицы, восстанавливается в нашем районе дом-усадебка бывшего президента буржуазной Латвийской республики К. Ульманиса. И это делается тогда, когда денег на социальные нужды трудящихся и пенсионеров не находится. Все происходит с согласия правительства Латвии, члены которого активно участвуют в этих мероприятиях.

Парторганизация Слокского целлюлозно-бумажного завода, г. Юрмала: Коммунисты завода, которых поддерживают многие беспартийные, приняли решение в поддержку концепции Союзного договора. Мы считаем, что позиция отрицания договора бесперспективна. Завод имеет сложившиеся связи более чем с тысячью предприятий, из которых 80 проц. находятся за пределами Латвии, и разрыв с некоторыми из них грозит полной остановкой производства. Заключение договора — это реальная возможность избежать экономической катастрофы и безработицы, а значит — обеспечить гражданский мир и национальное согласие.

Из обращения участников собрания Вентспилсского морского торгового порта и представителей трудовых коллективов города: 14 ноября 1990 г. Верховный Совет Латвийской республики сделал очередной шаг по пути нагнетания националистического психоза в республике. Принятое в этот день постановление «О недопустимости преступной деятельности отряда милиции особого назначения и Вооруженных Сил СССР на территории Латвийской Республики» по сути дела ставит армию и Компартию Латвии вне закона. Принятые

ранее правительством Латвии законы о языке и о прекращении миграции, проведение мероприятий по распределению жилплощади, сокращение возможностей русскоязычной молодежи получить высшее образование сеют рознь между народами, населяющими Латвию. Политическая нестабильность, разрыв хозяйственных связей, ухудшение материального положения большинства населения республики, рост преступности ставят Латвию на грань катастрофы.

Парторганизация продобъединения Московского района г. Риги: В Латвии разработана концепция закона о гражданстве, согласно которой половина постоянных жителей будет лишена статуса гражданина республики. Коммунисты нашей парторганизации требуют, чтобы по новому закону все жители Латвии получили статус ее гражданина.

Козырин Г. Н., участник Великой Отечественной войны, г. Рига: Законом СССР предусмотрено, что нам, инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, с 1 октября 1990 г. повышены пенсии. Но в Латвии этот закон не желают выполнять. От имени участников войны производственного объединения РЭЗ прошу решить вопрос о выплате нам положенной надбавки.

Из телеграммы коллектива хора Латвийского радио, г. Рига: Мы доверяем демократически избранному правительству Латвии, а не рвущемуся к власти Вселатвийскому комитету общественного спасения.

Даугавпилсский районный комитет ЛКСМ Латвии: В этот ответственный и трагический для всех народов Латвии момент, когда мы стали свидетелями насильственной смерти невинных людей, считаем своим долгом заявить, что всецело поддерживаем законно избранный Верховный Совет республики и им назначенное правительство, не признаем никакие другие незаконные формирования, претендующие на власть в Латвии и своей деятельностью нагнетающие обстановку в республике.

Калиберз В. К., академик АМН СССР, депутат Верховного Совета Латвийской республики, г. Рига: Формирование неконституционных органов власти типа комитетов народного спасения — это очередная попытка любой ценой вернуть к власти отброшенных народом функционеров и восстановить диктаторский режим. Очень важно, чтобы представители высших органов власти страны отчетливо представляли себе, что народы Латвии никогда больше не смирятся с навязываемой им диктаторской властью. Нежелание понять это приведет к ненужному кровопролитию и жертвам.

Мне довелось оказывать хирургическую помощь раненым в Афганистане, и я отчетливо представляю, с какими последствиями мы столкнемся, если не поймем, что военными средствами нельзя разрешить политические разногласия. Народы всего мира, если не сегодня, то завтра, сурово осудят попытки свержения законной народной власти в республике. Еще есть время и возможности предотвратить трагедию.

ЭСТОНИЯ

Тамм В. А., г. Нарва: В Эстонии нарастает реакция. Уже созданы штурмовые формирования. Проходившие 15 января в г. Таллине митинги советских людей были под прицелом этих формирований, которые заняли все прилегающие к площади здания, засели на чердаках и крышах с автоматами и пулеметами, нацеленными на демонстрантов. Несмотря на это, народ заклеил позором правительство республики за антинародную деятельность, развал экономики, нищету людей, вызванную ростом цен на продукты питания.

Коллектив фирмы «Примо», г. Таллинн: Возмущены подписанием договора с РСФСР без учета мнения русскоязычного населения республики. Требуем восстановления Конституции ЭССР, введения президентского правления.

Ткачева Л. Н., п/о Сымеру, Раквереский район: Болит душа от всего происходящего в Эстонии. Слушаешь радио, и просто сердце разрывается. Сколько сказано плохих слов о нас, русских, сколько призывов, чтобы мы отсюда убирались. Как нас только не обзывают... А куда я поеду с семьей в пять человек?

Белов, Шлепнев, по поручению общего собрания военнослужащих Таллиннского гарнизона: С тревогой и озабоченностью констатируем, что на сегодняшний день ни одно требование Президента СССР к Верховному Совету республики, эстонскому правительству, Советам народных депутатов в отношении военнослужащих не выполнено. Ущемление политических и социальных прав военнослужащих, рабочих и служащих оборонных предприятий, массированное и целенаправленное ограничение их конституционных прав обостряют чувство социальной незащищенности. На сегодняшний день более 1500 семей лишены прописки, до сих пор не разрешается строительство на выделенной земле, а общая задолженность жилья составляет более 3000 кв. м. Неоднократное повышение цен на продукты питания, услуги, промышленные товары, введение торгового налога привело к тому, что на сегодняшний день сто процентов семей прапорщиков и мичманов, более 85 проц. офицерских семей находятся ниже черты бедности.

Жемчугов А., инвалид второй группы, участник Великой Отечественной войны, г. Таллинн: У меня, как и у моих товарищей и знакомых, возникает много вопросов. Назову некоторые из них. Что будет с людьми, не желающими менять гражданство Советского Союза после выхода Эстонии из СССР, если такое случится? При введении кроны как будет выплачиваться пенсия «военным пенсионерам» — бездельникам и дармоедам (именно так нас называют в Эстонии)? Если республика получит право самостоятельно решать вопросы индексации, то как это

отразится на пенсиях пенсионеров Советской Армии, МВД СССР и КГБ СССР, которыми в Эстонии явно не намерены заниматься? Как будет решаться наш квартирный вопрос в условиях надвигающейся приватизации?

Комитет Союза трудящихся женщин Эстонии, г. Таллинн: В ночь на 14 января в Таллинне за спиной своих народов совершили преступный сговор Председатель Верховного Совета Российской Федерации и национал-сепаратисты Эстонии, Латвии и Литвы. Планомерно осуществляя свои политические планы, Ельцин выступил с угрозой против рабочего класса союзных предприятий, отстаивающих свои законные права, а также против единства Вооруженных Сил СССР. Расцениваем этот акт как предательство интересов союза трудовых коллективов и национальных меньшинств Прибалтики. Требуем решительных действий от Президента СССР по защите Конституции СССР.

Семья инженера Вааро, г. Таллинн: Большинство жителей Эстонии поддерживают курс Верховного Совета республики и правительства. Приезжайте и изучайте обстановку. Остановите армию, если сможете. Мы боремся мирными средствами до конца.

Почегина, г. Таллинн: Я — телеграфистка. Только что передавала Вам телеграмму от семьи инженера Вааро. Возмущена текстом. От своей же семьи пишу Вам, Михаил Сергеевич, — дай бог Вам здоровья.

Отклики на события в Прибалтике из разных регионов страны

Из обращения партийного комитета, совета секретарей цеховых парторганизаций ПО «Невский завод» имени В. И. Ленина, г. Ленинград: Поездка представителей нашей парторганизации в Литву, встречи с трудовыми коллективами Вильнюсского завода радиоизмерительных приборов, Игналинской АЭС наглядно подтвердили, что

вновь созданные государственные и общественные структуры в республике откровенно насаждают националистический буржуазный режим. Завершается демонтаж советской власти, нарастают проявления национализма и шовинизма, усиливается социальная нестабильность. В этих условиях в особо тяжелом положении оказались предприятия союзного подчинения, воинские части, партийные организации, стоящие на платформе КПСС, население некоренной национальности. Мы считаем, что нормализация ситуации в республике возможна только на основе строгого выполнения решений третьего Съезда народных депутатов СССР, заключения Союзного договора, обеспечивающего защиту единства СССР, суверенитета республик, прав и интересов всех граждан.

Участники собрания партийно-хозяйственного актива Апанасенковского района Ставропольского края: Трагические события в Литве вызвали большую обеспокоенность среди коммунистов, всех тружеников нашего района. Принимаемые меры по созданию правового государства игнорируются отдельными республиканскими правительствами, не выполняются законы СССР, решения съездов народных депутатов СССР, указы Президента. Уважаемый Михаил Сергеевич, мы поддерживаем Ваше заявление от 22 января с.г. и заявление Политбюро ЦК КПСС. Мы ждем принятия срочных взвешенных мер по установлению порядка в Прибалтике, созданию нормальных условий жизни и гарантий для граждан всех национальностей. Пора уже применять строгие меры к тем, кто сеет вражду между народами нашей страны. Люди требуют сохранения Союза и завоеваний социализма.

Из обращения конференции ветеранов труда цеха № 2 Никопольского южнотрубного завода (присутствовало 582 человека), Днепропетровская область: Единодушно поддерживаем линию Президента СССР на нормализацию положе-

ния в республиках Прибалтики. Считаем, что Вы, Михаил Сергеевич, должны быть решительным в оказании интернациональной помощи народам республик прибалтики. Президент СССР не должен отступать от намеченного курса по созданию в стране спокойствия, осуществления намеченных перемен в жизни общества.

Совет секретарей первичных парторганизаций Центрального района г. Тольятти, Самарская область: Выражаем серьезную озабоченность коммунистов, жителей района грубым нарушением прав человека, Конституции СССР в Литве, усилением политики противостояния лидеров прибалтийских республик интересам народов Советского Союза. Считаем, что обостряющийся политический конфликт должен быть урегулирован на основе мирного диалога, добровольного волеизъявления народов, населяющих прибалтийские республики. Мы выступаем против создания в Российской Федерации своей армии, к чему призывает Б. Н. Ельцин, ибо этот акт способен усилить межгосударственную конфронтацию и создать реальную угрозу распада СССР как целостного государства. Призываем Вас, уважаемый Михаил Сергеевич, отстаивать мирное решение балтийского вопроса и проводить курс на укрепление основ Советского государства.

Коллектив завода «Днестр», г. Бендеры: Коллектив завода всецело одобряет и поддерживает политику Президента СССР М. С. Горбачева, проводимую в Прибалтике. Мы осуждаем деструктивные, антиконституционные действия националистических лидеров Литвы, создавших в своей республике обстановку политического тупика.

Из телеграммы членов КПСС Денисова Г. А., Кочерги И. А., Гриненко А. А. и др., всего 13 подписей, г. Москва: По нашему мнению, люди гибнут на улицах мирных городов Прибалтики не от вражды проживающих там народов, а от политических амбиций правительств этих республик. Потерпев поражение в своих реформах в политике и экономике, республиканские парламенты, игнорируя мнение своих народов, идут на прямое нарушение Конституции СССР, политическое и экономическое притеснение других национальностей. Мы призываем Президента СССР М. С. Горбачева восстановить в прибалтийских республиках законность и справедливость в полном соответствии с Конституцией СССР.

Телеграммы и письма о положении в Прибалтике продолжают поступать.

Общий отдел ЦК КПСС

30 января 1991 г.

Вы обращались в ЦК

В защиту секретаря рескома

Дорогой товарищ Генеральный секретарь!

Мы, члены партии, обращаем Ваше внимание на опубликованное сугубо антипартийное, сугубо клеветническое «Открытое письмо» Е. Алексеева, М. Иванова, В. Павлова, И. Федосеева на страницах газеты «Демократическая Россия» (№ 4, 1990 г.)...

«Открытое письмо» носит характер преследования, дискредитации члена ЦК КПСС, члена ЦК КП РСФСР, его Политбюро, первого секретаря Якутского рескома партии т. Прокопьева Ю. Н.

Утверждения авторов «Открытого письма» о провалах в работе Якутской партийной организации огульны. Освоение минеральных ресурсов Якутии в интересах нашей социалистической Отчизны они рассматривают лишь только как «разрушение экологии», как «гибель местного населения», как «разрушительную миграцию населения» (приток населения из других областей и республик)...

**А. В. Паулин, С. П. Кылатчанов, Г. Д. Аржаков,
А. И. Евмененко, С. И. Николаев, г. Якутск.**

Из Организационного отдела ЦК КПСС сообщили о результатах рассмотрения письма.

В коллективном письме из г. Якутска авторы высказывают несогласие с содержанием открытого письма М. С. Горбачеву «Человек с тремя тенями», опубликованного в газете «Демократическая Россия» в октябре 1990 г. В статье подвергается резкой критике деятельность первого секретаря Якутского рескома КПСС т. Прокопьева Ю. Н.

Как установлено, авторы статьи тт. Е. Алексеев, М. Иванов, В. Павлов, И. Федосеев в последнее время опубликовали ряд материалов подобного содержания в республиканских газетах «Социалистическая Якутия» и «Кыым», что вызвало поток обращений в редакции этих газет и в реском партии с просьбой дать объективную оценку их содержанию. После проверки фактов, изложенных в них, контрольной комиссией Якутской республиканской парторганизации вопрос о статьях, касающихся деятельности т. Прокопьева Ю. Н., в декабре 1990 г. был вынесен на совместный пленум Якутского рескома КПСС и контрольной комиссии.

Пленум не подтвердил достоверность фактов, изложенных в статьях, и сделал вывод, что их содержание носит тенденциозный характер. Авторы публикаций предупреждены о недопустимости подобного трактования событий. Итоги пленума опубликованы в Якутской республиканской печати.

Впервые для ветеранов

Москвичка А. А. Семочкина обратилась с письмом, в котором просит больше внимания уделить материальному положению ветеранов партии.

Отвечает заместитель управляющего делами ЦК КПСС Н. С. Капанец.

Несмотря на испытываемые в настоящее время партией серьезные финансовые затруднения (бюджет на 1991 г. утвержден со значительным превышением расходов над доходами), КПСС и в дальнейшем будет материально поддерживать своих ветеранов. Наряду с действующими формами материальной помощи членам КПСС в партийном бюджете текущего года впервые предусмотрены средства на оплату санаторных путевок коммунистам — ветеранам партии. Предусматривается исключить из доходов, с которых уплачиваются партийные взносы, пенсии, получаемые инвалидами.

Наряду с этим, в целях укрепления связи членов КПСС со своей партийной организацией, повышения ее авторитета непосредственно в распоряжение первичной организации в настоящее время направляется до 50 проц. суммы уплаченных членских взносов, часть которой может быть направлена на оказание материальной помощи наиболее нуждающимся коммунистам. В небольших размерах предусмотрены на эти цели средства и в сметах городских, районных партийных организаций.

По мере стабилизации экономического положения КПСС будут приниматься дополнительные шаги, направленные на улучшение материального обеспечения коммунистов-ветеранов.

В почте журнала немало писем читателей, которые просят рассказать об истории создания программ КПСС. Ниже публикуется информационная справка, подготовленная Гуманитарным отделом ЦК КПСС и Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Она была вручена участникам заседания Комиссии XXVIII съезда КПСС по подготовке проекта Программы КПСС, которое состоялось 16 января 1991 г.

Из истории создания программ Коммунистической партии Советского Союза

(Информационная справка)

Развитие рабочего движения и распространение марксизма в России в конце XIX века закономерно привели к необходимости создания пролетарской политической партии. Составной частью решения этой задачи являлась выработка программных документов, определяющих идейные основы, стратегические цели деятельности партии и средства их достижения.

Заслуга создания первого проекта программного документа российских марксистов принадлежит Г. В. Плеханову, основателю и лидеру группы «Освобождение труда» (1883 г.). Этот проект был написан в октябре 1883 г., обсужден в группе и в следующем году увидел свет.

Второй проект программы был также составлен Г. В. Плехановым и опубликован в Женеве в 1888 г. Он предусматривал «устранение современной системы политического представительства и **замену ее прямым народным законодательством**» с целью устранения «современного товарного производства» и замены его «новой системой общественного производства по заранее составленному плану». В качестве первой и главной задачи члены группы «Освобождение труда» считали «образование революционной рабочей партии».

В. И. Ленин высоко отзывался об этой работе Г. В. Плеханова и его группы. Тезисы Плеханова, писал он, «с тех пор получили все новые и новые подтверждения, как в развитии социалистической теории, так и в развитии рабочего движения всех стран, в частности, в развитии русской общественной мысли и русского рабочего движения (Полн. собр. соч., т. 4, с. 217).

Наряду с Г. В. Плехановым и его соратниками программные документы революционной партии рабочего класса пытались разрабатывать и социал-демократы, действовавшие в России в условиях подполья. В 1884 г., например, со своей программой выступила «Партия русских социал-демократов», созданная в Петербурге. Ее автором был Д. Благов. В 1892 г. по просьбе орехово-зубовских пролетариев «Программу действий рабочих» составил Н. Е. Федосеев. Позже свои программные документы разрабатывали социал-демократы Москвы, Иваново-Вознесенска и других городов России. Однако партийными программами в полном смысле

слова эти документы не были. Между тем нарастание рабочего движения требовало выработки подлинно научной программы.

С первых шагов революционной деятельности сам В. И. Ленин также уделял большое внимание разработке программных вопросов социал-демократического движения. В 1895—1896 гг. он пишет работу «Проект и объяснение программы социал-демократической партии», а позже статьи «Наша программа» (1899 г.) и «Проект программы нашей партии» (1899 г.).

В новую фазу работа над программными документами вступает при подготовке II съезда РСДРП.

Первая Программа РСДРП (1903 г.)

Разработка проекта первой партийной программы осуществлялась коллективом объединенных редакций «Искры» и «Зари». Работа велась в течение конца 1901 — первой половины 1902 г. По предложению В. И. Ленина первоначальный проект программы был написан Г. В. Плехановым, затем он обсуждался на совещании в редакции «Искры» в Мюнхене в январе 1902 г. Не согласившись с текстом Г. В. Плеханова, В. И. Ленин написал свой проект теоретической части программы. Одновременно над вторым проектом работал Г. В. Плеханов. Для сведения ленинского и плехановского текстов, выработки общего проекта была создана «согласительная комиссия». По настоянию В. И. Ленина в документ комиссии (за его основу был принят второй проект Г. В. Плеханова) были внесены значительные изменения. Одновременно к концу января — началу февраля 1902 г. был разработан вариант практической части проекта программы. Аграрный раздел в нем был написан В. И. Лениным. Сводный проект программы был утвержден объединенной редакцией «Искры» и «Зари» в середине марта 1902 г.

Обсуждение программы на II съезде РСДРП (1903 г.) было чрезвычайно острым. В протоколах зафиксировано в этой связи 367 выступлений и реплик. Свыше 30 раз брали слово Либер (М. И. Гольдман), Мартов (Ю. О. Цедербаум), свыше 20 раз Мартынов (А. С. Пиккер), Плеханов, Ленин, Егоров (Е. Я. Левин). Активно участвовали в обсуждении Акимов (В. П. Махновец), Троцкий (Л. Д. Бронштейн), Лядов (М. Н. Мандельштам), Махов (Д. П. Калафати), Костров (Н. Н. Жордания).

В конечном итоге, несмотря на острые разногласия, «Программа Российской социал-демократической рабочей партии» была принята с небольшими поправками почти единогласно и в течение 15 лет признавалась двумя фракциями РСДРП в качестве общей программной платформы. С этой программой, несмотря на существенные разногласия между большевиками и меньшевиками, партия готовила свержение самодержавия, с ней встретила Февральскую революцию 1917 г.

История разработки первой программы партии весьма поучительна в том отношении, что она свидетельствует о необходимости и возможности достижения, говоря современным языком, консенсуса еще в период формирования программы. Хотя установившееся согласие между создателями документа совсем не снимало существенных противоречий между ними по ряду теоретических вопросов. Все эти противоречия олицетворялись в дискуссиях Ленин — Плеханов. Эти два лидера сумели привести объединенный авторский коллектив редакции к выработке совместного проекта документа.

Проект программы по своей структуре состоял из нескольких частей: теоретической (так называемой «принципиальной») и практической. Последняя включала общеполитические требования, а также провозглашала задачи партии по защите интересов рабочих и крестьян. Программа РСДРП во многом, исключая аграрную часть, следовала схеме, заложенной в программе германской социал-демократической партии (Эрфуртская программа 1891 г.). В этом использовании опыта одной из передовых

партий стран Запада — один из уроков, который имеет не только сугубо историческое значение.

Вместе с тем программа РСДРП значительно отличалась от программных документов других социал-демократических партий Европы, в которых, в частности, не было положения о диктатуре пролетариата. Ряд деятелей этих партий, как, например, Э. Бернштейн, считали, что социал-демократия должна стать «демократически-социалистической партией реформ».

Творцы программы долго спорили о ее типе. Этот вопрос скрывал глубинные расхождения, связанные с разным пониманием В. И. Лениным и Г. В. Плехановым путей развития русского революционного процесса, а вместе с тем и России. Ключевым расхождением при этом являлось различие в оценках двух теоретиков партии уровня развития капитализма в экономике страны. Г. В. Плеханов считал, что подходы В. И. Ленина к характеристике развития капитализма в России могут привести к неверной программной оценке сути явлений, «так как русские экономические отношения далеко не обладали еще всеми типическими чертами развитого капитализма». Вместе с тем Г. В. Плеханов внимательно отнесся к предлагаемым В. И. Лениным поправкам и многие из них учел.

Дальнейшее развитие событий в стране показало, что уровень развития капитализма в России при разработке программы был действительно завышен. Факт этот был позднее признан В. И. Лениным. Вместе с тем Программа РСДРП в результате напряженной совместной работы всего авторского коллектива правильно отразила будущее развитие, стратегические направления развития капитализма в стране. Оценка, данная в программе 1903 г., оказалась «пригодной» к характеристике социально-экономической структуры, но только спустя 15 лет. Именно поэтому В. И. Ленин и предложил в 1919 г., когда на VIII съезде партии принималась новая Программа РКП(б), ввести в ее общетеоретическую часть почти целиком старый раздел из программы 1903 г.

Результатом острых споров, разногласий, борьбы, поисков компромиссных решений были, по сути, все основные положения программы — о диктатуре пролетариата, о характере и основных принципах общеполитических требований. В итоге обсуждения этой части программы в ней было записано, что выдвигаемые общеполитические принципы следует рассматривать как основные, по которым будет построена будущая конституция Российской демократической республики.

Текст многих положений, формулировок вызвал длительные дискуссии. Пожалуй, особенно показательна в этом плане история принятия раздела программы по аграрному вопросу, написанного В. И. Лениным. Его идея о национализации земли не была поддержана всем составом редакции. Учитывая это, В. И. Ленин не включил требование о национализации в разработанный им проект. Он пошел другим путем и обосновал положение о национализации земли в своей статье «Аграрная программа русской социал-демократии», поставив ее в зависимость от высоты революционного подъема в стране (статья была закончена к моменту принятия проекта программы в апреле 1902 г.). Все это вызвало резкие возражения Г. В. Плеханова.

Здесь нужно иметь в виду, что программное требование национализации средств производства, как главной цели социальной революции, своей логикой вело к естественному выдвижению требования национализации земли. Но ни в одной из программ европейских социал-демократических партий этот лозунг не выдвигался. Обосновывалось это, в частности, тем, что переход земли в руки государства может привести к «государственному социализму». Однако В. И. Ленин уже в 1902 г. считал, что огосударствление земли в России при буржуазно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства «подтянет» отсталый, полуфеодальный сектор хотя бы до уровня капиталистического развития стран Западной Евро-

пы. Поэтому он предложил сделать то, на что не решились социал-демократические партии Европы, хотя уровень развития капитализма в Западной Европе был выше, чем в России.

Г. В. Плеханов в 1902 г. отвергал требование национализации земли, рассматривая ее проведение только в «связке» с общим актом национализации всех средств производства в условиях высокой зрелости социально-экономической структуры страны. На этой позиции стоял не только он. Когда на IV объединительном съезде РСДРП в 1906 г. В. И. Ленин вернулся к идее национализации, то не получил поддержки большинства съезда. Прошла резолюция меньшевиков о муниципализации земли, которая и просуществовала как «аграрная программа» РСДРП до августа 1917 г. Согласно ее положениям конфискации (но не национализации) подлежали все категории земель, «кроме мелкого землевладения», с передачей их в распоряжение «выбранных на демократических началах крупных органов местного самоуправления». Контроль центра (государства) при этом устранялся, но по-прежнему оставался открытым вопрос об условиях развития мелкого крестьянского хозяйства.

Проблема национализации земли, как видим, являлась острой теоретической проблемой при разработке аграрной программы российской социал-демократии в период 1903—1917 гг. Поставленная в начале XX века В. И. Лениным у самых истоков программного творчества РСДРП, она и сейчас является дискуссионной.

Серьезные споры на съезде возникли также при обсуждении национального вопроса. С критикой положений искровского проекта программы по национальному вопросу выступили представители Бунда и Социал-демократии Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ). По разным мотивам они возражали против включения в программу пункта о праве наций на самоопределение. Однако в конечном итоге в документ вошли положения о полном равноправии всех граждан, независимо от национальности, о признании права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства, об объединении рабочих всех наций в единых классовых организациях.

В целом принятая II съездом Программа РСДРП носила революционный характер и явилась важнейшим звеном процесса становления революционной пролетарской партии в России. Программа определяла задачи партии как на ближайший период — этап буржуазно-демократической революции (так называемая «программа-минимум»), так и на перспективу — на этап социалистической революции (программа-максимум).

Вторая Программа партии (март 1919 г.)

Первая Программа РСДРП в значительной своей части, а именно программа-минимум, была выполнена в результате победы Февральской буржуазно-демократической революции. Кроме того, еще до Февраля жизнь настойчиво требовала внесения известных корректив в ее отдельные пункты и положения. Указывая на это, В. И. Ленин в докладе о пересмотре партийной программы на VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) отмечал: «Программу надо пересмотреть всю, так как на ее полную устарелость указывалось в партийных кругах еще задолго до войны» (Полн. собр. соч., т. 31, с. 410).

Новая ситуация, новые реальности в стране после свержения самодержавия, рождение Советов как органов революционно-демократической власти, потребовали от партии осмысления своих новых программных задач. Уже в «Наброске к пятому «Письму из далека» и в других ленинских документах, относящихся к марту 1917 г., был изложен план изменения Программы РСДРП. Что касается программы-минимум в ее практической части, то В. И. Ленин считал, что «за эту работу надо взяться **тотчас**» (Полн. собр. соч., т. 31, с. 59).

Положенные в основу нового политического курса партии — на социалистическую революцию — ленинские Апрельские тезисы с их новыми программными выводами и задачами в политической и экономической областях, поставили в порядок дня VII (Апрельской) Всероссийской конференции и вопрос о пересмотре партийной программы. Ее делегатам был роздан в качестве материала для обсуждения написанный В. И. Лениным предварительный проект изменения партийной программы в ее теоретической и политической частях. В созданной на этой конференции секции по пересмотру программы выявились две точки зрения. Большинство одобрило ленинский проект. Большинство сочло добавление характеристики империализма к старой программе сугубо «механическим» и высказалось за переработку всей ее теоретической части. Конференция приняла составленную В. И. Лениным резолюцию о пересмотре партийной программы. Центральному Комитету поручалось в двухмесячный срок подготовить проект программы и представить его на утверждение партийному съезду. Все организации и все члены партии призывались «к обсуждению проектов программы, к исправлению их и к выработке контрпроектов».

В апреле — мае 1917 г. по поручению ЦК В. И. Ленин подготовил «материалы по пересмотру партийной программы». Был опубликован полный текст ленинского проекта новой программы. В нем содержалась характеристика эпохи империализма, определялись задачи партии в борьбе за социалистическую революцию.

Ленинские материалы по пересмотру партийной программы активно обсуждались в местных партийных организациях. Однако широкой программной дискуссии накануне VI съезда РСДРП провести не удалось, этому помешала резко изменившаяся политическая обстановка в стране после июльских событий, приведших к ликвидации двоевластия. Главное внимание партийных организаций и съезда было переключено на оценку текущего момента, выработку новой тактики.

На VI съезде партии (26 июля — 3 августа 1917 г.) отсутствовал основной докладчик по проекту новой программы — В. И. Ленин. По этой причине вопрос о ее пересмотре рассматривался лишь в секции, протокол работы которой был зачитан на пленарном заседании и одобрен съездом. В этом протоколе подтверждалась резолюция Апрельской конференции о пересмотре партийной программы. Ввиду недостаточно широкой предварительной дискуссии и неблагоприятных условий работы VI съезда выработка нового текста программы на нем была признана невозможной. Для этого предполагалось созвать в недалеком будущем специальный съезд. «До созыва этого съезда, — отмечалось в протоколе, — ЦК партии и все партийные органы должны организовать возможно широкую дискуссию по вопросу о пересмотре программы и принять меры к обслуживанию членов партии литературой по данному вопросу».

28 сентября 1917 г. Секретариат ЦК разослал в партийные организации циркулярное письмо о созыве экстренного съезда партии. В письме сообщалась повестка дня — пересмотр Программы и оргвопросы. В октябре 1917 г. в журнале «Просвещение» была опубликована ленинская статья «К пересмотру партийной программы», в которой подводились итоги дискуссии по этому вопросу, развернувшейся в партии накануне Октября.

Таким образом, осенью 1917 г. партия была готова к тому, чтобы на намечавшемся специальном съезде обсудить и принять свою новую программу. Созыв такого съезда отодвинули события, поставившие в повестку дня вооруженное восстание. Однако ЦК создал комиссию из шести человек во главе с В. И. Лениным для подготовки проекта программы.

Победа Октября поставила перед правящей партией задачу разработки совершенно новой программы, стержнем которой являлось бы

определение путей строительства нового общества. Учитывая это, 24 января 1918 г. ЦК создал комиссию в составе В. И. Ленина, Н. И. Бухарина, Г. Я. Сокольников, которым была поручена выработка проекта Программы партии. Осложнившаяся внутривластная и внешнеполитическая обстановка не позволила комиссии выработать официальный проект Программы к VII экстренному съезду партии, который был созван в марте 1918 г. для решения самого жгучего вопроса текущего политического момента — о мире. Все же делегатам съезда был роздан ленинский черновой набросок проекта. Кроме того, В. И. Ленин выступил на съезде с докладом о пересмотре Программы и изменения названия партии. Эти два вопроса не случайно были объединены в одном докладе: переименование партии в РКП(б) органически связывалось с определением конечной цели партии в новой ее Программе.

На съезде выявились серьезные разногласия между В. И. Лениным и лидером группы «левых коммунистов» Н. И. Бухариным по содержанию общетеоретической части программы. Дискуссия по этим вопросам шла и в дальнейшем — на VIII съезде РКП(б). В полемике с Н. И. Бухариным на VII съезде партии В. И. Ленин обратил особое внимание на один из важнейших принципов разработки программы партии: она «должна исходить из абсолютно точно установленных фактов. Только в этом — сила нашей программы, которая через все перипетии революции подтвердилась. Только на этом базисе марксисты свою программу должны строить» (Полн. собр. соч., т. 36, с. 48).

К числу ключевых моментов, касающихся содержания и построения новой партийной программы, В. И. Ленин относил также снятие деления на программу-минимум и программу-максимум. В условиях завоевания власти рабочим классом такое деление, по мнению В. И. Ленина, уже не имело столь большого значения, как ранее, ибо речь шла, по существу, о целевой программе Советской власти.

В новой программе, считал В. И. Ленин, видное место должна занять характеристика нового типа государства и его советской формы. При этом в ленинском проекте резолюции партии подчеркивалось: «Программа должна указать, что наша партия не откажется от использования и буржуазного парламентаризма, если ход борьбы отбросит нас назад, на известное время...» (Полн. собр. соч., т. 36, с. 58). В практической части программы В. И. Ленин предлагал обозначить конкретные мероприятия Советской власти по пути к социализму.

Ставя вопрос об ускорении подготовки новой программы, В. И. Ленин говорил: «Темп развития такой бешеный, что нам откладывать дело не следует. При трудностях настоящего времени мы получим программу, в которой будет много ошибок, но это не беда, — следующий съезд исправит ее, хотя это будет слишком быстрое исправление программы, но жизнь шагает так быстро, что если нужно будет сделать ряд исправлений программы, — сделаем. Теперь наша программа будет строиться не столько по книжкам, сколько из практики, из опыта Советской власти» (Полн. собр. соч., т. 36, с. 60).

VII съезд избрал программную комиссию для подготовки Программы РКП(б). В феврале 1919 г. эта комиссия закончила работу. За три недели до VIII съезда РКП(б) проект программы партии был опубликован в «Правде» (25, 26, 27 февраля), а затем издан отдельной брошюрой и перепечатан многими местными газетами. «Правда» обратилась с призывом обсудить и обдумать каждую строчку проекта программы.

При разработке второй программы В. И. Ленин обращал особое внимание на преемственность в деятельности партии, выделяя те положения первой программы РСДРП, которые сохраняли силу. Для ленинской позиции был характерен и такой принципиальный момент, как требование определять революционные задачи российского пролетариата в контексте всего мирового освободительного движения. Программа партии,

считал В. И. Ленин, должна быть освобождена от всякого забегания вперед и в то же время — от догматической привязанности к прежним представлениям и взглядам. Иначе она потеряет действительную силу основного программного документа. В этой связи он резко выступал против предложений Н. И. Бухарина о включении в новую программу развернутой характеристики социализма и коммунизма, положения об отмирании социалистического государства, а также против исключения из нее пункта о праве наций на самоопределение.

На VIII съезде партии (март 1919 г.) проект Программы РКП(б) тщательно обсуждался в программной Комиссии, а некоторые пункты в секциях съезда и на пленарных заседаниях. В связи с выявившимися в ходе разработки проекта существенными разногласиями по ряду аспектов и положений на съезде были заслушаны два доклада о партийной программе — В. И. Ленина и Н. И. Бухарина. Основная полемика, как известно, шла вокруг двух вопросов принципиального характера — о содержании общетеоретической части программы и о национальной политике.

По предложению В. И. Ленина съезд принял за основу проект программы, выработанный комиссией VII съезда партии, избрал программную комиссию из 11 человек и передал ей проект для окончательного редактирования. Работая под непосредственным руководством В. И. Ленина комиссия внимательно рассмотрела все поправки и предложения, учла многие из них. При окончательном редактировании текста вновь вспыхнула острая дискуссия в комиссии по национальному, военному, судебному разделам, по вопросам борьбы с бюрократизмом и др.

22 марта 1919 г. VIII съезд заслушал доклад о результатах работы программной комиссии и единогласно утвердил предложенный ею проект. Принятая съездом программа явилась первой в мировой истории программой пролетарской партии, пришедшей к власти. В ней был обобщен опыт не только российского, но и международного освободительного движения, Октябрьской революции, первых преобразований Советской власти.

В программе РКП(б) нашли отражение принципиальные теоретические положения и выводы о капитализме и империализме, о социалистической революции и диктатуре пролетариата, о Советском государстве, по аграрному и национальному вопросам, о строительстве социализма. Программа определяла задачи партии на весь переходный от капитализма к социализму период. В ее теоретической части обосновывалась возможность и необходимость построения социализма в нашей стране, раскрывался исторически закономерный характер Октябрьской революции, установления власти рабочего класса в союзе с крестьянством. В этой же части программы шла речь о международной солидарности пролетарских отрядов, о поддержке национально-освободительных движений в колониях и зависимых странах, об отношении к оппортунизму, социал-шовинизму, центризму, о роли III Интернационала для международного пролетариата.

В практической части Программы РКП(б) были названы задачи партии во всех областях социалистического строительства. Главным в экономическом развитии считалось всемерное повышение производительных сил страны. Определялись и пути к этому: налаживание общегосударственного хозяйственного планирования, совершенствование организаций производства, рациональное и экономическое использование материальных ресурсов, развитие творческой инициативы трудящихся, экономические связи с другими народами, сближение науки и производства, усиление роли науки в развитии производительных сил. В программе предусматривалось кооперирование мелкой и кустарной промышленности, финансовая поддержка ее государством. В области сельского хозяйства партия предусматривала подготовку

и проведение его социалистической реконструкции. Конкретные задачи были намечены в программе по охране труда и социальному обеспечению трудящихся, по жилищному вопросу, охране народного здоровья, развитию народного образования. На положениях и формулировках второй программы партии, безусловно, отразились обстановка острой классовой борьбы в стране, гражданская война. Однако в целом она ориентировала на постепенный переход к социалистическим формам жизни, на вызревание их в толще народной жизни, а не на насаждение сверху.

Принятая на VIII съезде РКП(б) программа партии содержала в себе формулировку политических задач. Однако при переходе от войны к мирному хозяйственному строительству было признано необходимым дополнить ее планом работ по воссозданию всего народного хозяйства и доведению его до современной техники. Поэтому в конце 1920 г. был принят план ГОЭЛРО — план электрификации России, рассчитанный на 10-15 лет. План ГОЭЛРО считался второй программой партии и представлял собой конкретизацию программы партии на уровне народнохозяйственного планирования с указанием сроков и объемов работ по экономическому преобразованию страны.

В течение последующих 20 лет вопрос о пересмотре программных документов партии специально не поднимался.

Третья Программа КПСС (1961 г.)

Вопрос о новой программе партии с ориентацией на постепенный переход от социализма к коммунизму был поставлен на XVIII съезде ВКП(б). На нем была образована программная комиссия во главе со Сталиным. Однако работу ее не успели развернуть, началась Великая Отечественная война.

После победы над фашистской Германией, по решению мартовского (1946 г.) Пленума ЦК, работа над новой программой партии возобновилась под руководством А. А. Жданова. Проект программы был подготовлен к середине 1947 г., его окончательный вариант представлен П. Н. Федосеевым, М. Б. Митиным, Л. А. Леонтьевым, Д. Т. Шепиловым в 1948 г.

В проекте программы говорилось: «Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков) ставит своей целью в течение ближайших 20—30 лет построить в СССР коммунистическое общество». Необходимым условием выдвигалось решение основной экономической задачи СССР — превзойти по уровню производства на душу населения главные капиталистические страны. Критериями создания материально-технической базы коммунизма выступали задания-ориентиры, выдвинутые И. В. Сталиным в выступлении перед избирателями в феврале 1946 г. (кстати, эти задания были выполнены и перевыполнены в намеченные сроки). Одновременно велась разработка генерального хозяйственного плана СССР на 1946—1965 годы, выполнение которого должно было означать вступление нашего общества в коммунизм.

Как видим, строительство коммунистического общества в нашей стране уже в те годы выдвигалось как «практическая» задача, обрамленная конкретными хронологическими рамками (впрочем, 20-летний срок перехода от социализма к коммунизму фигурировал еще на XVIII съезде партии, в выступлении А. Н. Поскребышева — помощника И. В. Сталина).

Проект программы был отпечатан типографским способом и, видимо, готовился к обсуждению и принятию на предполагавшемся вскоре XIX съезде партии. Однако сроки созыва съезда были отодвинуты, а проект третьей программой ВКП(б) в конце 1948 г. сдан в архив (как и проект генерального плана).

Вопрос о программе партии был вновь поставлен на XIX съезде КПСС (1952 г.). О подготовленном ранее проекте уже не упоминалось, в приня-

той резолюции указывалось: «При переработке программы руководствоваться основными положениями произведения товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». Съезд образовал соответствующую комиссию. Однако к работе она практически не приступала.

XX съезд КПСС, разоблачив культ личности Сталина, оставил в неприкосновенности сталинскую концепцию социализма и фактически принял эстафету ускоренного коммунистического строительства. Съезд принял очередное (третье) постановление о подготовке новой программы партии. При ее разработке предписывалось исходить «из основных положений марксистско-ленинской теории, творчески развивающейся на основе исторического опыта нашей партии, опыта братских партий социалистических стран, опыта и достижений всего международного коммунистического и рабочего движения, а также с учетом подготовляемого перспективного плана коммунистического строительства, развития экономики и культуры Советского Союза». Программу предполагалось принять на XXI съезде КПСС.

Непосредственная подготовка проекта программы началась в 1958 г., когда Центральный Комитет КПСС образовал специальную группу по разработке теоретической концепции и структуры документа. Возглавил ее заведующий Международным отделом ЦК Б. Н. Пономарев. Особые задания получили академики Е. С. Варга и С. Г. Струмилин, которые подготовили развернутые схемы основных разделов программы и представили обстоятельные записки: «Общий кризис капитализма», «На путях построения коммунизма».

В июне 1958 г. за подписью О. В. Куусинена были разосланы краткие, но основательно разработанные задания научным институтам, государственным ведомствам и отдельным руководителям, специалистам. К работе над проектом программы, кроме ответственных работников аппарата ЦК КПСС, были привлечены ведущие научные силы страны, всего более пятидесяти крупных ученых и специалистов.

К осени 1958 г. была отработана структура проекта программы и подготовлен ее первый вариант. В это время у Н. С. Хрущева появилась идея провести XXI съезд КПСС как внеочередной, а принятие программы перенести на XXII съезд. В связи с этим было решено (ноябрь 1958 г.) продолжить работу над проектом программы в свете тезисов доклада Н. С. Хрущева на XXI съезде и подготовить новый вариант уже после съезда.

Замысел Н. С. Хрущева, как представляется, сводился к следующему: не откладывая, перевести народное хозяйство страны на рельсы «генеральной перспективы» (выражение С. Г. Струмилина, расчеты которого Н. С. Хрущев прямо использовал в докладе на съезде) и выдвинуть теоретические положения, политические ориентиры, которые бы предопределяли характер новой программы партии и создали соответствующий идеологический климат в обществе. Ключевым выводом доклада стал тезис о полной и окончательной победе социализма в СССР и вступлении нашей страны в новый исторический период — период развернутого строительства коммунизма. Отсюда, подчеркнул докладчик, «особое значение приобретают вопросы марксистско-ленинской теории, связанные с переходом от социализма к коммунизму», чему он и посвятил значительную часть доклада.

Очевидно, что теоретические откровения Н. С. Хрущева потребовали во многом иных подходов к разработке проекта Программы КПСС. Были заново перераспределены творческие силы, образованы специализированные группы, дополнительно привлечены ученые и специалисты. В декабре 1959 г. определены «Основные направления при разработке проекта Программы партии».

Большая работа проводилась по расчетам экономических показателей проекта программы. По поручению ЦК КПСС в марте 1960 г. Госплан

СССР представил подробные расчеты перспективной динамики народного хозяйства на 20 лет (1961—1980 гг.) с разбивкой на два десятилетия (1961—1970 гг.; 1971—1980 гг.). Позже Госэкономсовету было предложено представить по аналогичным позициям самостоятельные расчеты (февраль 1961 г.). Все эти материалы в сведенном виде составили обстоятельную справку — «Расчетные и справочные материалы к проекту Программы». В окончательный вариант программы вошла лишь незначительная часть показателей.

Был подготовлен также сводный «Доклад по общим экономическим проблемам и развитию экономической науки в генеральной перспективе». Он включал разработку следующих проблем: темпы и пропорции расширенного воспроизводства; развитие и совершенствование колхозно-кооперативной собственности и преодоление существенных различий между городом и деревней; стирание существенных различий между умственным и физическим трудом; повышение жизненного уровня населения; развитие мировой социалистической системы хозяйства; перспективы развития экономической науки.

В конце 1960 г. — первые месяцы 1961 г. шла интенсивная работа над текстом проекта программы в целом. Его читали члены программной комиссии, ответственные работники ЦК и ряд лиц по специальному поручению ЦК. Как правило, замечания и предложения вносились непосредственно в текст проекта. В марте 1961 г. все экземпляры с пометками были рассмотрены в ЦК КПСС.

В апреле 1961 г. окончательный вариант текста был представлен председателю программной комиссии Н. С. Хрущеву. 20—25 апреля он продиктовал стенографистке свои постраничные замечания и предложения (как правило, они были вполне обоснованы и целесообразны).

6 мая проект Программы КПСС с сопроводительным письмом Н. С. Хрущева был направлен в Президиум ЦК КПСС, где он, с определенной доработкой, получил одобрение 24 мая. Июньский (1961 г.) Пленум также одобрил проект и вынес на общепартийное, всенародное обсуждение (одновременно был одобрен проект нового Устава КПСС). Проект программы КПСС был опубликован 30 июля (за два с половиной месяца до съезда), проект устава КПСС — 5 августа 1961 г.

Обсуждение проекта программы проходило в обстановке, идеологически «подогретой» XXI съездом КПСС, когда «развернутое строительство коммунизма» уже завлекло сознание людей. Коммунистические мечтания находили питательную среду и в реальной действительности. Страна находилась на подъеме (это был «пик» материального благополучия народа). Поэтому намечаемые горизонты казались не только желанными, но и достижимыми.

Все это, в сочетании с умело направленной, четко организованной, небывалой по масштабам идеологической, пропагандистской работой, принесло огромный успех политической кампании обсуждения и принятия проекта Программы КПСС, а вместе с тем вознесло авторитет и самой партии.

В Центральном Комитете КПСС, местных партийные органы, в редакции газет и журналов, на радио и телевидение поступило свыше 300 тысяч писем, статей, заметок, в которых высказывались предложения, дополнения, замечания к проекту программы. Для их анализа и обобщения в ЦК КПСС были образованы 22 рабочие группы по отдельным аспектам проекта. 14 октября 1961 г. Пленум ЦК КПСС подвел итоги обсуждения проектов программы и устава КПСС, утвердил их и внес на рассмотрение XXII съезда партии.

В обстоятельном, торжественно-приподнятом докладе Н. С. Хрущева на съезде, в «представительских» выступлениях, приветствиях зарубежных гостей было высказано множество славословий в адрес программы, суть которых сводилась к тому, что она является вершиной творческого

марксизма-ленинизма. В такой обстановке съезд единогласно принял третью Программу Коммунистической партии Советского Союза.

Теоретический базис программы составляли положения марксизма-ленинизма об объективной закономерности смены общественно-экономических формаций и двух последовательных фазах развития коммунистической формации. Этим, собственно говоря, и исчерпывались марксистско-ленинские основы программного документа партии. Дальше на смену им приходила, с незначительными коррективами, сталинская концепция социализма, сталинское видение перехода от социализма к коммунизму.

В этой связи показательны, что ни в одной из редакций проекта программы нет даже упоминания о культе личности Сталина и преодолении его последствий (за исключением раздела о партии, где сказано о несовместимости культа личности с ленинскими нормами партийной жизни).

Принятая XXII съездом КПСС программа партии состояла из двух частей. В первой — «Переход от капитализма к коммунизму — путь развития человечества» — излагались теоретические проблемы строительства социализма в условиях конкретной исторической обстановки середины XX века. Во второй — «Задачи Коммунистической партии Советского Союза по строительству коммунистического общества» — речь шла о постепенном перерастании социализма в коммунизм. В документе было высказано убеждение о построении в основном коммунистического общества в СССР к началу 80-х годов.

Третья программа партии — исторический документ своего времени, объективно обусловленный содержанием и формой того общественного строя, который был создан под руководством партии. Вся история с третьей коммунистической программой КПСС представляет собой грандиозный феномен манипулирования общественным сознанием (и научным, и обыденным) со стороны авторитарной партийной системы.

Программа КПСС. Новая редакция (1986 г.)

Несостоятельность основных положений третьей программы партии, в первую очередь тех, которые были связаны с практическими мерами по развороту строительству коммунизма, со временем становилась все более наглядной. Собственно говоря, целый ряд обвинений, предъявленных Н. С. Хрущеву на октябрьском Пленуме ЦК КПСС 1964 г., по сути своей был направлен против положений самой программы. С этой точки зрения сам Пленум и последовавшая за ним кампания по разоблачению субъективизма и волюнтаризма были, в сущности, практическим отказом партии от многих программных требований. В то же время предложить что-либо альтернативное действующей программе ни партия, ни общественная мысль не были готовы. Причины тому разные. В частности, это и привлекательность коммунистических идей в массовом сознании, и то, что в высшем руководстве партии оставались люди, которые принимали активное участие в подготовке третьей программы, естественно, противившиеся ее «ревизии».

Но главная причина все же была в другом.

Состояние теоретической мысли партии, ее политика в этот период, получивший впоследствии название застойного, препятствовали преодолению утопически-догматического характера хрущевской программы, не позволяли выработать реалистическую программу действий на перспективу.

Вот почему вопрос о пересмотре партийной программы, несмотря на всю остроту проблемы, не поднимался и не решался. Он был обойден и на XXIII, и на XXIV съездах партии. Вместо того, чтобы сосредоточить усилия на анализе реальной действительности, переосмыслении всей

концепции социалистического строительства, партия становится на путь новой идеологической манипуляции, выдвигая «концепцию» развитого социализма. Между тем наступил тот исторический рубеж, который провозглашался в программе как время построения коммунизма. Откладывать дальше было нельзя. К тому же в октябре 1977 г. принимается новая Конституция СССР — Конституция общества развитого социализма. Ее содержание пришло в противоречие с Программой партии.

В этой обстановке на XXVI съезде партии в 1981 г. принимается «Постановление о подготовке новой редакции Программы КПСС». Показательно, что в нем нет оценки итогов выполнения третьей программы, а лишь отмечается, что действующая программа правильно в целом определяет закономерности общественного развития, цели и основные задачи в борьбе за коммунизм.

Необходимость внесения изменений в программу обосновывалась тем, что за 20 лет накоплен большой опыт социалистического и коммунистического строительства, а также новыми переменами и процессами на международной арене. Научная разработка программы действий, перспектив развития была сведена лишь к фразе о том, что в новой редакции должны быть отражены главнейшие задачи строительства коммунизма. Несколько больше по этому «крупному вопросу общепартийного значения» было сказано в Отчетном докладе Л. И. Брежнева на съезде. Он отметил, что наше движение к коммунизму совершается через закономерный и исторически длительный этап развитого социалистического общества, что в должной форме и надо отразить в программе. И еще подчеркивалось, что, исходя из ленинских указаний, программа призвана установить основные принципы, оставаясь свободной от предугадывания частных.

Пожалуй, все это ориентировало скорее на косметическое, нежели на глубокое научное обновление программы. В этой связи представляется неслучайным и то, что работа по новой редакции поручалась не специальной комиссии, а ЦК КПСС. Кроме того, в практическую плоскость эта работа была поставлена лишь после избрания Генеральным секретарем ЦК партии Ю. В. Андропова. В третьем номере «Коммуниста» за 1983 г. была опубликована его статья «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства». Она имела серьезное методологическое значение, содержала ряд новых постановок проблем, подходов к их решению, явилась событием в теоретической и идеологической деятельности партии. И хотя в статье не было прямой постановки вопроса, связанной с разработкой новой редакции программы, все ее содержание было по сути нацелено на определение основных путей и направлений этой работы. Как видно уже из ее заглавия, построение коммунистического общества как непосредственная задача снималось. При характеристике развитого социализма не только отмечалось, что это длительный исторический этап развития, но и подчеркивалось, что наша страна находится на начальном его этапе. В статье выдвигалось требование трезво представить, где мы находимся, увидеть наше общество в реальной динамике, со всеми его возможностями и нуждами. Тем самым делалась попытка несколько ослабить значение теории развитого социализма, ставшей уже официальной доктриной.

Важное место вопрос о характере изменений в программе партии занял на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС. В частности, он довольно подробно рассматривался в выступлении на Пленуме Ю. В. Андропова. Пожалуй, впервые было прямо заявлено, что многое из записанного в действующей программе не в полной мере выдержало проверку временем, признаны элементы отрыва от реальности, забегания вперед, неоправданной детализации.

На декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС был поднят еще один принципиально важный вопрос: новая редакция программы должна

опираться на комплексную, рассчитанную на перспективу, программу социально-экономического развития страны. Признавалось необходимым, чтобы разработка этих документов шла параллельно.

Таким образом, работе над новой редакцией программы был дан значительный импульс, делался акцент на необходимость действительно серьезного ее обновления (естественно, в соответствии с тогдашним пониманием процессов и явлений, перспектив развития).

Важным этапом в подготовке новой редакции Программы КПСС явилось расширенное заседание Комиссии ЦК КПСС (25 апреля 1984 г.), в котором приняли участие ведущие практические партийные работники, ученые. На нем были обсуждены некоторые теоретические проблемы, вопросы структуры новой редакции программы, намечены меры по более четкой организации работы. После XXVI съезда работу по подготовке новой редакции программы возглавлял Б. Н. Пономарев — один из ведущих теоретиков программы 1961 г. Теперь же было решено, что курировать эту работу будет Секретариат ЦК КПСС, который в то время возглавлял М. С. Горбачев. На этом заседании в выступлении К. У Черненко отмечалось, что в формуле «новая редакция» следует ударение делать на слове «новая». Тем самым еще раз подчеркивалась необходимость значительного пересмотра основных положений программы. Кстати, такое упоминание было нелишним, ибо противников серьезного обновления программы было немало.

Секретариат ЦК несколько своих заседаний специально посвятил рассмотрению различных вариантов новой редакции программы. В феврале 1985 г. работа над ее проектом была в основном завершена и текст одобрен на заседании Политбюро ЦК КПСС.

Происшедшие в марте того же года перемены в руководстве партии, выдвинутый на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС курс на ускорение социально-экономического развития страны в качестве стратегической политики партии потребовали корректировки текста новой редакции программы.

Новый вариант редакции был одобрен октябрьским (1985 г.) Пленумом ЦК КПСС. Одновременно Пленум рассмотрел проекты изменений в Уставе партии и Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года. Такая повестка Пленума была неслучайной. На это обращалось внимание в докладе М. С. Горбачева на Пленуме, который подчеркнул, в частности, что проект Основных направлений призван как бы материализовать положения Программы КПСС. Все три документа выносятся на утверждение XXVII съезда партии. Пленум принял решение об их широком обсуждении в партии, трудовых коллективах.

Всем памятен ход этого обсуждения — заинтересованный, активный, далекий от ставшего уже привычным формального их одобрения.

Состоявшийся в конце февраля — начале марта 1986 г. XXVII съезд партии утвердил новую редакцию Программы КПСС. В Политическом докладе ЦК КПСС съезду партии, с которым выступил М. С. Горбачев, были охарактеризованы основные особенности нового текста программы.

Третья программа КПСС в новой редакции — «это программа планомерного и всестороннего совершенствования социализма, дальнейшего продвижения советского общества к коммунизму на основе ускорения социально-экономического развития страны. Это программа борьбы за мир и социальный прогресс» — так сформулирована особенность всего ее содержания. В соответствии с этим по сравнению со старой редакцией значительно ослаблена «коммунистическая направленность» нового документа. В нем уже не идет речь о совершенствовании развитого социализма, а именно этот тезис на протяжении, по существу, всего периода работы по подготовке новой редакции выдвигался в качестве основополагающего. Это лишь одно из свидетельств того, сколь сложно шло пере-

осмысление теоретических положений, осуществлялся поворот к более реальному пониманию процессов и явлений жизни страны. Сказывался груз старых представлений, далеко не однозначных подходов к трактовке тех или иных положений, что не могло не отразиться на содержании новой редакции программы, пронизанной множеством противоречий.

Реалии общественного развития страны уже вскоре после XXVII съезда КПСС показали, что курс на ускорение социально-экономического развития страны, из которого, как уже отмечалось, исходила и новая редакция программы, не может быть осуществлен без коренного пересмотра всей нашей точки зрения на социализм. Причины, приведшие страну к застою, оказались глубже и сложнее, чем это виделось ранее. Вот почему январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС признал необходимым коренным образом перестроить всю систему общественных отношений.

В этих условиях многие положения новой редакции программы утрачивали свое практическое и теоретическое значение. И хотя на XIX Всесоюзной партийной конференции вопрос о выработке новой программы не поднимался, становилось очевидным, что такое решение необходимо.

В связи с решением о досрочном созыве XXVIII съезда КПСС очередной Пленум ЦК КПСС, состоявшийся в феврале 1990 г., одобрил в качестве временного программно-политического документа Платформу ЦК КПСС к XXVIII съезду «К гуманному, демократическому социализму» и вынес ее на широкое обсуждение коммунистов, всех трудящихся. Этот документ должен был содержать в себе программу действий по выводу партии и страны из кризисного состояния и в общих контурах наметить перспективу дальнейшего развития общества.

Как показало обсуждение, платформа оказалась нечеткой, в известной мере противоречивой. Многие ее положения вызвали в ходе обсуждения серьезные критические возражения из-за своей расплывчатости, нечеткости, недостаточной научной проработки.

Работа над программным документом КПСС проходила в обстановке становления многопартийной системы в нашей стране. Появлялись новые партии и движения, которые также принимали свои программы, заявления, основные принципы деятельности. Тщательный анализ этих документов, вычленение и использование наиболее ценных их положений стали важными моментами деятельности рабочей группы ЦК КПСС при доработке проекта Платформы ЦК КПСС к съезду.

Процесс обновления и демократизации КПСС привел к появлению различных взглядов на теоретические и практические вопросы развития страны и партии. В результате в самой партии оформились Демократическая и Марксистская платформы, которые также выступили со своими программными документами. Особые позиции были высказаны рядом крупных партийных организаций страны. На заключительном этапе подготовки программного документа к его доработке были привлечены представители этих платформ и организаций.

В результате появилось Программное заявление «К гуманному, демократическому социализму», которое было опубликовано накануне XXVIII съезда КПСС. После его обсуждения и доработки съезд принял Программное заявление и предложил всем коммунистам, партийным организациям и партийным органам впредь до принятия новой Программы КПСС руководствоваться Программным заявлением в своей практической деятельности. XXVIII съезд КПСС образовал Комиссию по подготовке новой Программы КПСС. Ей поручено разработать на основе Программного заявления проект будущей Программы и в первом полугодии 1991 г. опубликовать его для обсуждения в партии.

Лев Ландау: год в тюрьме

— Из публикаций в печати узнал, что выдающийся советский физик Лев Давыдович Ландау в конце 30-х гг. был арестован органами НКВД и только благодаря заступничеству академика П. Л. Капицы был освобожден из тюрьмы. Нельзя ли подробнее рассказать эту историю? За что был арестован Л. Д. Ландау, в чем он обвинялся, как состоялось его освобождение? Был ли он реабилитирован?

А. С. Григорьев, г. Москва



Л. Д. Ландау. Снимок сделан во внутренней тюрьме НКВД. Москва, 1938 г.

По просьбе «Известий ЦК КПСС» из архива Комитета государственной безопасности СССР были извлечены материалы уголовного дела по обвинению Л. Д. Ландау в антисоветской вредительской деятельности. Будущий академик был арестован 27 апреля 1938 г. и освобожден 28 апреля 1939 г. Однако «за отсутствием состава преступления» данное дело было прекращено лишь 23 июля 1990 г.

Как увидит читатель, решающим в судьбе Л. Д. Ландау стало участие всемирно известных ученых — академика П. Л. Капицы и датского физика Нильса Бора. Письмо П. Л. Капицы И. В. Сталину приводится по оригиналу, хранящемуся в архиве ЦК КПСС. Письмо И. В. Сталину от Нильса Бора печатается в переводе, сделанном в свое время в Наркомате иностранных дел СССР (перевод также хранится в архиве ЦК КПСС). Письмо П. Л. Капицы В. М. Молотову публикуется по тексту кн. «П. Л. Капица. Письма о науке. 1930—1980». М., Московский рабочий, 1989, с. 178—179. Записка П. Л. Капицы Л. П. Берия — по оригиналу, хранящемуся в архиве КГБ СССР.

Публикацию подготовили В. Виноградов и Н. Михайлов.

№ 1

СССР

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ОРДЕР № 2622

Апреля 28* дня 1938 г.**

Выдан

Главного

Управления Государственной безопасности НКВД
тов. Масленников на производство ареста и обыска

Ландау

Льва Давыдовича***

адрес Калужское шоссе д. № 32 кв. 8.

Место

для

печати

Зам. Народного Комиссара Внутренних Дел СССР

М. Фриновский

Начальник Второго Отдела ГУГБ (подпись нераз-
борчива)

Справка: 72

№ 2

АНКЕТА АРЕСТОВАННОГО

1. Фамилия Ландау*
2. Имя и отчество Лев Давыдович
3. Год рождения 1908
4. Место рождения г. Баку
5. Местожительство (адрес) Москва, Калужское шоссе 32 кв. 8
6. Специальность физик
7. Место последней работы, занимаемая должность, звание Институт физических проблем Акад. Наук СССР ст. научный сотрудник
8. К какой общественной группе принадлежит к моменту ареста (к группе рабочих, служащих, колхозников, единоличников, кустарей, людей свободных профессий, служителей культа) служащий
9. Паспорт Харьк. милицией
10. Партийность (в прошлом и настоящая) б/п
11. Национальность еврей
12. Гражданство (подданство) СССР
13. Каким репрессиям подвергался при Соввласти: судимость, арест и другие (когда, каким органом и за что) нет
14. Состав семьи (близкие родственники, их имена, фамилии, адреса и род занятий)

* Слова, вписанные в бланк ордера и анкеты от руки, выделены курсивом. Ред.

** Л. Д. Ландау был арестован 27 апреля 1938 г. (см. документы № 2 и № 12). Ред.

*** В других материалах отчество ученого приводится по написанию документа. Ред.

мать—Любовь Вениаминовна Ландау	Ленинград, Рубинштейна 19 кв. 41	преподаватель техникума не работает
отец — Давид Львович Ландау		
сестра — Софья Давидовна	Ленинград, Загородный 21 кв. 48	учащаяся

Подпись арестованного Л. Ландау

27/IV 1938 г.

Автограф.

№ 3

П. Л. КАПИЦА — И. В. СТАЛИНУ*

28 апреля 1938 г.

Товарищ Сталин,

Сегодня утром арестовали научного сотрудника Института Л. Д. Ландау. Несмотря на свои 29 лет, он вместе с Фоком — самые крупные физики-теоретики у нас в Союзе. Его работы по магнетизму и по квантовой теории часто цитируются как в нашей, так и в заграничной научной литературе. Только в прошлом году он опубликовал одну замечательную работу, где первый указал на новый источник энергии звездного лучеиспускания. Этой работой дается возможное решение: «почему энергия солнца и звезд не уменьшается заметно со временем и до сих пор не истощилась». Большое будущее этих идей Ландау признают Бор и другие ведущие ученые.

Нет сомнения, что утрата Ландау как ученого для нашего Института, как и для советской, так и для мировой науки, не пройдет незаметно и будет сильно чувствоваться. Конечно, ученость и талантливость, как бы велики они ни были, не дают право человеку нарушать законы своей страны, и, если Ландау виноват, он должен ответить. Но я очень прошу Вас, ввиду его исключительной талантливости, дать соответствующие указания, чтобы к его делу отнеслись очень внимательно. Также, мне кажется, следует учесть характер Ландау, который, попросту говоря, скверный. Он задира и забияка, любит искать у других ошибки и, когда находит их, в особенности у важных старцев, вроде наших академиков, то начинает непочтительно дразнить. Этим он нажил много врагов.

У нас в институте с ним было нелегко, хотя он поддавался уговорам и становился лучше. Я прощал ему его выходки ввиду его исключительной даровитости. Но при всех своих недостатках в характере, мне очень трудно поверить, что Ландау был способен на что-то нечестное.

Ландау молод, ему представляется еще многое сделать в науке. Никто, как другой ученый, обо всем этом написать не может, поэтому я и пишу Вам.

П. Капица

* Впервые опубликовано в журнале «Огонек», 1988, № 3, с. 14. Ред.

№ 4

**ПРОТОКОЛ ДОПРОСА
ЛАНДАУ Льва Давидовича,**

от «3» августа 1938 года.

ЛАНДАУ, Л. Д., 1908 г. рожд., уроженец г. Баку, сын инженера, служащий, беспартийный, еврей, гр-н СССР; до ареста профессор физики, ст. научный сотрудник ин-та физических проблем Академии Наук СССР.

Вопрос: Вы обвиняетесь в антисоветской деятельности. За что вас арестовали?

Ответ: Это какое-то недоразумение. Ни с какими контрреволюционными организациями я не связывался и антисоветской работы не вел.

Вопрос: ЛАНДАУ, ваше запирательство бесполезно. Мы вас предупреждаем, что при дальнейших с вашей стороны попытках стать на путь ложных или не до конца искренних показаний мы вас изобличим очными ставками с вашими единомышленниками.

Ответ: Меня не в чем изобличать, антисоветской работы я не вел и никаких единомышленников в этом смысле у меня не было.

Вопрос: Мы еще раз предлагаем вам дать правдивые показания относительно вашей антисоветской деятельности.

Ответ: Мне нечего показывать.

Вопрос: Предъявляем вам документ — текст антисоветской листовки за подписью «Московский комитет антифашистской рабочей партии». Вам знаком этот почерк? Чьей рукой написана листовка?

Ответ: Да, знаком. Это почерк физика М. А. КОРЕЦА, которого я хорошо знаю.

Вопрос: КОРЕЦ показывает, что контрреволюционная листовка написана им, и утверждает, что вы являетесь одним из авторов этого антисоветского документа. Вы и теперь будете отрицать предъявленное вам обвинение?

Ответ: Я вижу бессмысленность дальнейшего отрицания своей причастности к составлению предъявленного мне контрреволюционного документа. Пытался я отрицать свою вину, будучи уверенным, что следствию этот документ неизвестен.

Предъявленная мне антисоветская листовка действительно была составлена мною и КОРЕЦ М. А. — участником контрреволюционной организации, к которой принадлежал и я.

Эту листовку мы намеревались размножить и распространить в дни первомайских торжеств в Москве среди демонстрантов.

Вопрос: К вопросу о подготовке контрреволюционной листовки мы вернемся впоследствии. Сейчас расскажите, когда впервые вы стали на путь борьбы против советской власти?

Ответ: Мне трудно прямо ответить на этот вопрос. Прошу разрешить мне рассказать подробно, как я постепенно, начав с антимарксистских позиций в области науки, дошел до контрреволюционной подпольной деятельности.

В 1929 году я закончил высшее образование и, как способный физик, был командирован Наркомпросом за границу для научного усовершенствования. За границей я работал главным образом у известного физика БОРА (Дания) и у ряда физиков его школы в Берлине, Цюрихе, Лейпциге и Кембридже.

Вопрос: Что это за школа БОРА?

Многие показания

Ландау Л. Д.

Моя антисоветская деятельность ведет свое начало с 1931г. Являясь научным работником, физиком-теоретиком, я враждебно относился к пропагандируемому в то время партией внепартийно в науку диалектического материализма, который я рассматривал как вредное для науки схоластическое учение. Это мнение разделилось научной средой в которой я в это время встречался - ведущими физиками теоретиками Ленинграда. Сюда относятся Г.А. Гамов, М.П. Бронштейн, Л.И. Френкель, Д.Д. Иваненко. Гамов вообще придавал такое значение удобствам своей личной жизни и считал, что советская власть не обесценивает своих ученых таких национальностей (удобств, как капиталистические страны (в дальнейшем он стал невозвращенцем).

В ~~те~~ наших разговорах мои высказывания освещали диалектический материализм. Это мнение мое, как и мое осторожное, пробыли и во вне; в частности же и те которые занимались преподавательской деятельностью, в своих лекциях избегали с нежеланием диалектического материализма. В своей научной работе

Ответ: Я имею в виду так называемую «Копенгагенскую школу» физиков во главе с БОРОМ. Это — ведущая школа современной физики капиталистического мира.

«Копенгагенская школа» — не материалистическая, отрицающая диалектический материализм, не признающая научный марксистский метод. В частности, резкой критике и отрицанию подвергались в этой школе положения, выдвинутые Энгельсом в его «Диалектике природы».

Должен сказать, что за границу я поехал уже с известной идеалистической настроенностью. В результате пребывания за границей и тесного сближения с школой БОРА и лично с ним (моя командировка субсидировалась первые 6 месяцев Наркомпросом, а остальное время получал рокфеллеровскую стипендию, устроенную мне БОРОМ), мои воззрения окончательно сформировались. Я вернулся в СССР убежденным сторонником буржуазных позиций «Копенгагенской школы» и открыто выступал против материалистической философии, против «допущения» марксизма в науку. Я заявлял, что наука сама по себе, без марксовской философии, которую мы считали псевдонаучной, разрешит свои проблемы.

Вопрос: Вы говорите: «Мы считали»... Кто это «мы»?

Ответ: На почве антимарксистских взглядов я в 1931 году, работая в Ленинграде, тесно сошелся с группой антисоветски настроенных физиков-теоретиков. Это были: ГАМОВ Г. А. (в 1934 году уехал в командировку в Данию и не вернулся в СССР), ИВАНЕНКО Д. Д. (в 1935 г. осужден за антисоветскую деятельность), БРОНШТЕЙН М. П., ФРЕНКЕЛЬ Я. Н. Известную роль тут сыграло и мое личное настроение недовольства и озлобленности, вызванное арестом моего отца Д. Л. ЛАНДАУ.

До революции отец служил инженером у одной из нефтяных компаний в Баку. В 1930 г., когда я находился за границей, отец был арестован и вскоре осужден за вредительство в нефтяной промышленности к 10 годам концлагеря. Это обстоятельство также толкало меня на сближение с антисоветской группой физиков.

Вопрос: Расскажите, в чем практически выражалась антисоветская деятельность этой группы?

Ответ: Это была группа единомышленников с общей антисоветской позицией сначала в области науки (отрицание марксизма). Но, борясь против марксистского метода в науке, считая марксистскую философию ненаучной, мы боролись и против мероприятий советской власти в этой области, считая губительным для науки стремление советской власти подвести под науку марксистский фундамент.

Всячески охаявая марксизм, защищая буржуазные концепции, мы эти взгляды пропагандировали как в своем окружении, так и в докладах и лекциях в вузах Ленинграда.

Мы открыто объявляли материалистическую философию лженаукой и насаждали буржуазную науку в советских вузах, в научных институтах и в популярной литературе по физике.

Наши выступления, естественно, наталкивались на отпор со стороны советской научной общественности и расценивались как антисоветские (так, в частности, было после одного публичного выступления ФРЕНКЕЛЯ против марксизма).

В связи с этим мы переносили нашу критику и недовольство на отношение советской власти к науке вообще и клеветнически утверждали, что советская власть не обеспечивает ученым соответствующих условий работы.

В результате моего общения и совместной с ГАМОВЫМ, ИВАНЕНКО, ФРЕНКЕЛЬ и БРОНШТЕЙНОМ по существу антисоветской деятельности я к середине 1932 г., когда переехал из Ленинграда в Харьков, был уже не только антимарксистом в вопросах науки, но и антисоветски настроенным человеком.

В Харькове я работал в качестве руководителя теоретического отдела Украинского физико-технического института. Здесь мои антисоветские настроения активизировались, я стал искать в своем новом окружении единомышленников.

Вопрос: Какие антисоветские связи вы установили в институте?

Ответ: Вскоре я близко сошелся с научными работниками института РОЗЕНКЕВИЧ Л. В. и КОРЕЦ М. А., которых я знал до Харькова. Впоследствии на почве общности антисоветских взглядов мы близко сошлись с руководящими работниками института ШУБНИКОВЫМ Л. В. и ВАЙСБЕРГОМ А. С. Антисоветская деятельность этой нашей группы первое время сводилась, как и в Ленинграде, к борьбе против марксистских принципов в науке, против диалектического материализма, к пропаганде в лекциях буржуазных идей и положений и воспитанию в этом духе будущих научных кадров.

Новым моментом был вопрос о взаимоотношениях «чистой» и прикладной науки.

Вопрос этот очень остро встал в 1934 г. в связи с определением планов и направления работ института — крупнейшего в стране научно-исследовательского учреждения в области физики. Мы выступали решительными противниками слияния, органической взаимосвязи теории и практики, чистой и прикладной физики, отстаивая полную независимость «чистой» науки.

И в дальнейшем, когда наша группа перешла к активным, контрреволюционным, вредительским действиям, эти действия прикрывались флагом борьбы за «чистую науку».

Прикрываясь борьбой за «чистую науку», наша антисоветская группа всячески добивалась отрыва теории от практики, что не только тормозило развитие советской науки, но и влекло за собой, учитывая огромное прикладное значение физики, задержку развития производительных сил СССР.

Пропагандируя под флагом «чистой науки» буржуазные антисоветские взгляды среди студенческой молодежи, мы считали, что наша пропаганда вызовет непосредственное стремление учащейся молодежи к активной антисоветской деятельности.

Вопрос: Когда произошел этот переход группы к активным контрреволюционным действиям?

Ответ: В 1935 году. К этому времени в институте уже вполне сформировалась антисоветская группа физиков в составе меня — ЛАНДАУ Л. Д., РОЗЕНКЕВИЧА Льва Викторовича — сына личного дворянина, КОРЕЦА Моисея Абрамовича — дважды исключавшегося из рядов ВЛКСМ, ВАЙСБЕРГА Александра Семеновича — иностранного специалиста, ШУБНИКОВА Льва Васильевича — профессора Украинского физико-технического института и ОБРЕИМОВА Ивана Васильевича (последний был вовлечен в группу ШУБНИКОВЫМ).

Собираясь периодически друг у друга на квартире, а также в институте в моем кабинете, мы обсуждали с контрреволюционных позиций положение в стране, политику советской власти.

Последовавшие вскоре после убийства С. М. КИРОВА аресты и расстрелы вызвали в нашей среде озлобление и стремления более активно бороться против советской власти.

Обсуждая положение в стране, мы клеветнически утверждали, что ВКП(б) переродилась, что советская власть действует в интересах узкой правящей группы (мы называли «клики») и что нашей задачей — задачей высшей научной интеллигенции — является активное включение в борьбу за свержение советской системы и установление государства буржуазно-демократического типа.

Эти выводы мы делали, в частности, из того, что советская власть, как я доказывал на совещаниях группы, «репрессирует невинных людей,

не имеющих никакого отношения к убийству КИРОВА».

Вопрос: Следствие интересует не злопыхательская клевета участников вашей группы, а их практическая подрывная деятельность.

Ответ: Я ничего не намерен скрыть от следствия. В борьбе против советской власти мы использовали все доступные нам возможности, начиная от антисоветской пропаганды в лекциях, докладах, научных трудах и кончая вредительским срывом важнейших научных работ, имеющих народнохозяйственное и оборонное значение.

Вопрос: Вот о конкретных фактах этой вашей преступной деятельности вам и придется рассказать.

Ответ: Вся наша вредительская деятельность была направлена на то, чтобы подорвать, свести на нет огромное практическое, прикладное значение теоретических работ, проводимых в институте. Прикрывалось это, как я уже говорил, борьбой за «чистую» науку.

Наша линия дезорганизовывала, разваливала институт, являющийся крупнейшим центром экспериментальной физики, срывала его наиболее актуальные для промышленности и обороны работы.

Участники нашей группы душили инициативу тех сотрудников института, которые пытались ставить на практические рельсы технические и оборонные работы. Научные сотрудники, отстаивавшие необходимость заниматься не только абстрактной теорией, но и практическими проблемами, всяческими путями выживались нами из института.

В этих целях талантливых советских научных работников, разрабатывающих актуальные для хозяйства и обороны темы, мы травили, как якобы бездарных, неработоспособных работников, создавая им таким образом невозможную обстановку для работы.

Так мы поступили с научным работником института РЯБИНЫМ, который успешно вел многообещающую работу по применению жидкого метана как горючего для авиационного двигателя.

Я, ШУБНИКОВ, ВАЙСБЕРГ и РОЗЕНКЕВИЧ организовали вокруг РЯБИНИНА склоку и довели его до такого отчаяния, что он избил меня. Воспользовавшись этим, мы добились его ухода — сначала из лаборатории, а затем и из института.

Таким же образом из института был выжит инженер СТРЕЛЬНИКОВ, разработавший конструкцию рентгеновской трубки, мощность которой примерно в 10 раз превышала существующие в СССР. Эта трубка могла быть использована в промышленности для устранения дефектов в металлах и рентгеновского исследования структур. СТРЕЛЬНИКОВ был нами удален из института под предлогом несоответствия узко-прикладных работ задачам института.

Подобными же путями мы добились ухода из института научных работников ЖЕЛЕХОВСКОГО, ПОМАЗАНОВА и др.

Противодействие, которое наша вредительная линия встречала со стороны партийной организации института, мы старались сломить, привлекая к себе рядовых сотрудников института, воздействуя на них своим научным авторитетом.

Некоторых научных сотрудников — РУЭМАНА Мартына Зигфридовича (иноспециалист), ЛИФШИЦА, ПОМЕРАНЧУКА и АХИЕЗЕРА нам удалось привлечь на свою сторону, не посвящая их в существование нашей антисоветской группы.

Вопрос: Говоря об антисоветской деятельности ваших соучастников, вы умалчиваете о вашей роли в этой вражеской деятельности.

Ответ: Я физик-теоретик, и от экспериментальной работы по прикладным темам стоял дальше других участников организации.

Мое вредительство заключалось в том, что, являясь руководителем теоретического отдела института, я из этого отдела изгнал всякую возможность содействия актуальным техническим, а, следовательно, и оборонным темам.

В своих работах по вопросам, могущим иметь техническое приложение, я всегда вытравлял ту основу, за которую можно было бы ухватиться для технической реализации.

Так я поступил при разработке вопроса о свойствах ионного и электронного газа в плазме — проблема, практическое направление которой могло бы содействовать развитию техники ультракоротких волн, имеющих оборонное значение.

Вопрос: Вы не раскрыли полностью всю вредительскую деятельность, которую вы и ваши единомышленники развернули в Харьковском физико-техническом институте.

Расскажите обстоятельно: какие именно области научной работы являлись объектами ваших вражеских действий?

Ответ: ШУБНИКОВ, ВАЙСБЕРГ, РОЗЕНКЕВИЧ, КОРЕЦ имели прямое отношение к лабораториям института. Мне известно, что в результате их вредительской деятельности работа лаборатории атомного ядра была совершенно оторвана от разрешения каких-либо задач, имеющих практическое, прикладное значение. Возможности разрешения ряда технических проблем огромного значения не реализовывались: например, темы, связанные с высокими напряжениями, с измерительной аппаратурой. Лаборатория, расходуя миллионные средства, работала без какой-либо ориентации на технические и оборонного характера выводы.

Лаборатория низких температур, руководимая ШУБНИКОВЫМ, имела все возможности для разработки очень важной для промышленности и обороны страны проблемы рационального использования газов коксовых печей (выделение гелия) путем применения глубокого охлаждения газовой смеси. ШУБНИКОВ, прикрываясь нашим излюбленным флагом борьбы за «чистую науку», не допускал работы лаборатории в этом направлении.

Лаборатория ионных преобразований была доведена участниками нашей группы до окончательного развала, а способные научные сотрудники ЖЕЛЕХОВСКИЙ, ПОМАЗАНОВ и др. уволены из института.

До такого же состояния была доведена и лаборатория фотоэффекта.

Это — то, что успела провести наша антисоветская группа в 1935—36 годах. Вскоре после этого я и КОРЕЦ переехали в Москву.

Вопрос: Ваш переезд в Москву был вызван начавшимся разоблачением ваших вредительских действий в институте?

Ответ: Да. К концу 1935 года наша вредительская линия стала настолько очевидной для окружающих, что партийная организация и советская общественность института поставила более решительно вопрос о вражеской работе в институте.

В этих условиях оставаться мне дальше в Харькове было небезопасно.

Первый удар был нанесен нам арестом КОРЕЦА М. А. в ноябре 1935 г.

Правда, в тот момент обстановка вокруг нас еще не была настолько обострена, а научный авторитет наш был достаточно высок. Так что мы даже смогли принять ряд мер к освобождению КОРЕЦА, точнее, к отмене приговора суда по его делу.

Я в числе прочих был также допрошен следствием по делу КОРЕЦА. Скрыв, понятно, нашу антисоветскую деятельность, я дал следствию ложные показания о КОРЕЦЕ как о честном советском гражданине. Апеллируя этой же характеристикой «советского» ученого, мы организовали ходатайство перед соответствующими советскими органами (я послал письмо о КОРЕЦЕ БАЛИЦКОМУ*), и в результате добились отмены приговора суда (заключение

* Балицкий В. А. (1892—1937) — Нарком внутренних дел Украинской ССР. Ред.

в концлагерь) и освобождения из-под стражи КОРЕЦА.

Однако положение нашей группы все более осложнялось. Начавшееся в 1936 г. решительное вскрытие контрреволюционного подполья в стране грозило и нам провалом. КОРЕЦА уволили из института. Меня в конце 1936 г. уволили из университета за протаскивание буржуазных установок в лекциях.

По решению участников группы был организован протест против моего увольнения. Ряд научных сотрудников: ЛИФШИЦ, АХИЕЗЕР, ПОМЕРАНЧУК, БРИЛЛИАНТОВ — подали коллективное заявление, в котором, угрожая уходом из института, потребовали моего восстановления на кафедре. Однако, несмотря на формальное мое восстановление, я и КОРЕЦ политически были серьезно скомпрометированы.

Это обстоятельство заставило нас принять решение, в интересах сохранения наших кадров, да и личного благополучия, мне и КОРЕЦУ немедленно уехать с Украины.

Первым уехал я (в начале 1937 года). Устроившись на работу, я вызвал в Москву и обеспечил устройство на работу КОРЕЦА, а затем ЛИФШИЦА и ПОМЕРАНЧУКА (участников организованного протеста против моего увольнения в Харькове). Последних я устроил на кафедру физики Кожевенного института, которой руководил мой близкий знакомый профессор физики РУМЕР Ю. Б.

Вопрос: А вы сами где стали работать в Москве?

Ответ: В институте физических проблем Академии наук. С директором этого института профессором КАПИЦЕЙ я был знаком раньше. Я приехал к нему, рассказал о тяжелой обстановке, создавшейся для меня на Украине, и просил принять меня на работу в возглавляемый им институт. КАПИЦА это устроил.

Вопрос: Какие антисоветские связи вы установили в Москве?

Ответ: Хотя мы, в частности я, и были дезорганизованы начавшимися в Харькове арестами наших людей (вскоре после нашего отъезда были арестованы ШУБНИКОВ, ВАЙСБЕРГ и РОЗЕНКЕВИЧ), однако это же обстоятельство одновременно нас озлобляло и толкало на поиски и новых антисоветских связей, и более активных форм борьбы с ненавистным нам советским строем. Поэтому вскоре же после приезда в Москву я и КОРЕЦ приступили к вербовке новых единомышленников. Первым был мною привлечен к антисоветской деятельности РУМЕР.

Вопрос: Кто такой РУМЕР?

Ответ: Юрий Борисович РУМЕР, профессор физики. Познакомился я с ним в 1935 г. на менделеевском съезде. Встречался я с ним в Москве и в 1936 г.

После моего переезда в Москву я сошелся с ним ближе. Обработку его в антисоветском направлении я вел постепенно, убеждая его сперва в неправильности линии советской власти по отношению к науке, говорил, что аресты научных работников ничем не оправдываются и наносят вред науке, что такое положение мы, люди науки, терпеть не можем.

В дальнейших разговорах я более откровенно изложил ему свою точку зрения на положение в стране, на необходимость действовать всеми путями для изменения режима в стране. Я сообщил РУМЕРУ, что это не только моя точка зрения, а многих связанных со мной лиц.

В результате РУМЕР согласился с моими доводами о необходимости организованной борьбы с советским режимом. В дальнейшем он был связан и со мною, и с КОРЕЦОМ.

Следующими лицами, на которых я рассчитывал как на антисоветский актив, были профессор КАПИЦА П. Л. и академик СЕМЕНОВ Н. Н., которые не скрывали от меня своих антисоветских настроений. Главной темой их бесед со мной являлись аресты научных работников. И КАПИЦА, и СЕМЕНОВ рассматривали эти аресты как произвол и расправу с невинными людьми, как результат губительной политики советских вер-

хов. КАПИЦА и СЕМЕНОВ утверждали, что политика партии ведет не к прогрессу науки, а к упадку и гибели ее.

Вопрос: Вы сообщили КАПИЦЕ и СЕМЕНОВУ о существовании вашей антисоветской группы физиков, о ее деятельности в Харькове и Москве?

Ответ: Нет, этого я им не говорил. На такую откровенность я не решался, т. к. КАПИЦА и СЕМЕНОВ не были еще мною достаточно изучены, а отношения зависимости моей от КАПИЦЫ не позволяли рисковать.

Вопрос: Кто еще, кроме РУМЕРА, был привлечен вами в контрреволюционную организацию?

Ответ: Мною никто больше. Со слов КОРЕЦА мне известно, что им окончательно была подготовлена к активным контрреволюционным действиям его давнишняя знакомая, проживающая в Москве, журналистка МАРГОЛИС Л. С., отчим и мать которой осуждены и высланы. На квартире МАРГОЛИС часто собирались журналисты и научные работники, среди которых КОРЕЦ вел антисоветскую пропаганду. КОРЕЦ познакомил меня с МАРГОЛИС, и я сам убедился, что она полностью разделяет наши контрреволюционные позиции.

Вторым лицом, обработанным КОРЕЦ для вовлечения в контрреволюционную организацию, был упоминавшийся мною ленинградский профессор физики БРОНШТЕЙН Матвей Петрович (в конце 1937 года арестован в Ленинграде). КОРЕЦ встретился и установил связь с БРОНШТЕЙНОМ на квартире уже завербованного мною РУМЕРА Ю. Б.

Подготавливали мы к активной антисоветской деятельности и упомянутых мною выше прибывших из Харькова ЛИФШИЦА и ПОМЕРАНЧУКА, моих учеников.

Вопрос: ЛИФШИЦ и ПОМЕРАНЧУК были завербованы вами в организацию?

Ответ: О наличии организованной группы ЛИФШИЦ и ПОМЕРАНЧУК не были осведомлены. Я, так же как и КОРЕЦ, настойчиво и безуспешно прививал им еще в харьковский период антисоветские взгляды, разжигал в них злобу против советской власти.

В их обществе мы открыто высказывали свои антисоветские взгляды, в частности в отношении прошедших политических процессов, которые мы рассматривали как инсценировку — расправу правящих верхов над неугодными им лицами.

Вопрос: Вернемся к вопросу подготовки антисоветской листовки. Как возник план выпуска листовки?

Ответ: Я уже говорил, что соображения крайней озлобленности в связи с все более острыми ударами, наносимыми по антисоветским силам, толкали нас на поиски какого-нибудь более прямого, более эффективного контрреволюционного действия.

Было бы слишком наивным ограничиваться в антисоветской деятельности только насаждением буржуазных теорий в науке, вредительством и разжиганием антисоветских настроений у десятка-другого окружающих нас людей.

Результатом этих наших стремлений активно действовать и явилась попытка выпустить контрреволюционную листовку, попытка, пресеченная нашим арестом.

Вопрос: Расскажите все обстоятельства, при которых была составлена контрреволюционная листовка?

Ответ: В одну из встреч с КОРЕЦОМ у меня на квартире, это было в середине апреля 1938 года, мы вновь толковали о возможных путях активных действий против советской власти. КОРЕЦ сказал, что большой политической резонанс дало бы открытое выступление с призывом к населению против «режима террора, проводимого властью», и что такое выступление в форме листовки удобно было бы приурочить к первому май-

ским дням.

Я сперва отрицательно отнесся к этому предложению и высказал опасение, что такая форма антисоветской деятельности чересчур рискована. Однако при этом я согласился с КОРЕЦОМ, что подобная политическая диверсия произвела бы большое впечатление и могла бы дать немалый практический результат.

КОРЕЦ защищал свое предложение, мотивируя его целесообразностью тем, что выпуск листовки помог бы объединению антисоветских сил, ибо показал бы, что, несмотря на массовые репрессии, существует и действует организованная сила, готовящая свержение Советской власти.

Договорившись принципиально о том, что листовку будем выпускать, мы приступили к выполнению этого замысла...

Вопрос: Кто еще, кроме вас и КОРЕЦА, был посвящен в план выпуска листовки?

Ответ: Я никого не посвящал. КОРЕЦ должен был подобрать технических исполнителей для размножения и распространения листовки, но кого именно он подбирал — мне неизвестно.

Вопрос: Когда, где, в какой обстановке был написан текст листовки?

Ответ: Составляли текст листовки КОРЕЦ и я, 23 апреля, у меня на квартире.

Когда мы приступили к составлению текста, перед нами встал вопрос: из каких политических позиций исходить, от имени какого политического направления обращаться к населению?

КОРЕЦ развил следующую точку зрения, с которой я согласился: выступать с открыто контрреволюционных позиций, ратовать прямо за капиталистический строй было бы глупо и бессмысленно. Такая агитация не может рассчитывать хотя бы на малейший успех в стране.

Нет также смысла писать листовку от имени правой или троцкистской организации: и правые, и троцкисты разоблачены и вконец дискредитированы в народе, как агенты фашизма, как шпионы.

Однако совершенно необходимо, чтобы листовка вышла от имени какой-то организованной силы, противопоставляющей себя «слева» советскому режиму. Выгоднее всего придать листовке внешне антифашистский тон, расценивая события, происходящие в стране, — разгром контрреволюционного подполья, — как фашистские методы управления, как результат фашистского перерождения советских верхов. Отсюда лозунг свержения советской власти мог выглядеть как лозунг спасения страны от фашистской опасности.

Исходя из этих предпосылок, КОРЕЦ и составил текст листовки, а я ее отредактировал. Из тех же соображений, изложенных выше, мы решили выпустить эту листовку от имени «Московского комитета антифашистской рабочей партии».

КОРЕЦ объявил мне, что он берет на себя и сумеет обеспечить технику размножения и распространения листовки среди демонстрантов Первого мая. КОРЕЦ спросил, нужно ли мне знать имена технических исполнителей этого дела? Я ответил, что в целях конспирации лучше будет, если я не буду знать имен исполнителей. КОРЕЦ согласился с этим и никаких имен мне не называл. Таким образом, я никого из других участников этой политической диверсии не знал.

Вопрос: А членам вашей организации — РУМЕРУ, БРОНШТЕЙНУ — было известно о подготовке этой листовки?

Ответ: Я никого не информировал об этом и от КОРЕЦА не слышал, чтобы он сообщал о нашем замысле РУМЕРУ или БРОНШТЕЙНУ 28 апреля я был арестован и здесь уже узнал, что размножить листовку КОРЕЦ не сумел, или, точнее, не успел, т. к. тоже был арестован.

Вопрос: Вы умалчиваете о ряде существенных обстоятельств, связанных с выпуском антисоветской листовки, и скрываете лиц, по поручению которых КОРЕЦ внес предложение о выпуске листовки. Требуем от вас полной откровенности.

Ответ: Таких людей я не знал. КОРЕЦ говорил со мной о листовке, как об его личной идее, никаких других соучастников этого дела он не называл.

Вопрос: Установлено, что поручение выпустить листовку и содержание ее, включая внешне антифашистскую направленность и подпись, были даны КОРЕЦУ представителем немецкой разведки, агентом которой являлся КОРЕЦ. Вы об этом не могли не знать.

Ответ: Этого я не знал и даже не предполагал. Никогда КОРЕЦ не только не говорил мне, но и намекал на возможность какой-то связи с немецкой разведкой. Я согласился с выпуском листовки, руководствуясь контрреволюционными намерениями — организовать всех недовольных в стране для активной борьбы против ВКП(б) и советской власти.

Я признаю, что объективно наша листовка могла быть на руку фашистской Германии, но, повторяю, ни о каком задании со стороны германской разведки КОРЕЦ мне не говорил.

Записано с моих слов правильно и мной прочитано.

Л. Ландау

ДОПРОСИЛ: ОПЕР. УПОЛНОМ. 6 ОТД. 4 ОТДЕЛА —
СЕРЖАНТ ГОСУДАРСТВ. БЕЗОПАСНОСТИ:

(Г. ЕФИМЕНКО)

ПРИЛОЖЕНИЯ К ПРОТОКОЛУ ДОПРОСА Л. Д. ЛАНДАУ
от 3 августа 1938 г.

Листовка, составленная при участии Л. Д. Ландау.

Копия

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Товарищи!

Великое дело Октябрьской революции подло предано. Страна затоплена потоками крови и грязи. Миллионы невинных людей брошены в тюрьмы, и никто не может знать, когда придет его очередь. Хозяйство разваливается. Надвигается голод.

Разве вы не видите, товарищи, что сталинская клика совершила фашистский переворот. Социализм остался только на страницах окончательно изолгавшихся газет. В своей бешеной ненависти к настоящему социализму Сталин сравнился с Гитлером и Муссолини. Разрушая ради сохранения своей власти страну, Сталин превращает ее в легкую добычу озверелого немецкого фашизма.

Единственный выход для рабочего класса и всех трудящихся нашей страны — это решительная борьба против сталинского и гитлеровского фашизма, борьба за социализм.

Товарищи, организуйтесь! Не бойтесь палачей из НКВД. Они способны избивать только беззащитных заключенных, ловить ни о чем не подозревающих невинных людей, разворовывать народное имущество и выдумывать нелепые судебные процессы о несуществующих заговорах. Товарищи, вступайте в Антифашистскую Рабочую Партию. Налаживайте связь с ее Московским Комитетом. Организуйте на предприятиях группы АРП. Налаживайте подпольную технику. Агитацией

и пропагандой подготавливайте массовое движение за социализм. Сталинский фашизм держится только на нашей неорганизованности. Пролетариат нашей страны, сбросивший власть царя и капиталистов, сумеет сбросить фашистского диктатора и его клику.
Да здравствует 1 Мая — день борьбы за социализм!

МОСКОВСКИЙ КОМИТЕТ АНТИФАШИСТСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

Верно: оперуполномоченный
6-го отделения 4-го отд. 1-го упр.

(Емелин)

ЛИЧНЫЕ ПОКАЗАНИЯ ЛАНДАУ Л. Д.

Моя антисоветская деятельность ведет свое начало с 1931 г. Являясь научным работником, физиком-теоретиком, враждебно отнесся к пропагандируемому в то время партией внедрению в науку диалектического материализма, который я рассматривал как вредное для науки схоластическое учение. Это мнение разделялось научной средой, в которой я в это время вращался — ведущими физиками-теоретиками Ленинграда. Сюда относятся Г. А. Гамов, М. П. Бронштейн, Я. И. Френкель, Д. Д. Иваненко. Гамов вообще придавал главное значение удобствам своей личной жизни и считал, что советская власть не обеспечивает своим ученым таких жизненных удобств, как капиталистические страны (в дальнейшем он стал невозвращенцем).

В наших разговорах мы всячески осмеивали диалектический материализм. Это мнение мы, хотя и более осторожно, проявили и вовне; в частности, те из нас, которые занимались преподавательской деятельностью, в своих лекциях заявляли о никчемности диалектического материализма. В своей научной работе мы полностью следовали концепции буржуазных ученых. В своей антидиалектической деятельности в науке, защищая буржуазную науку, мы действовали сообща и были уверены во взаимной поддержке.

В середине 1932 г. я, считая предложенные мне в Харькове условия более благоприятными, переезжаю в Харьков. Там я занимался и преподавательской деятельностью, где пропагандировал антидиалектические взгляды. В своих лекциях я выхолащивал диалектическое содержание физики, стараясь таким образом воспитывать советских студентов в духе буржуазной науки.

К этим взглядам я в дальнейшем привлек и знакомого мне еще ранее Л. В. Розенкевича, который не имел до этого четко выраженных взглядов, но под влиянием разговоров со мной перешел на мои позиции. В дальнейшем я сошелся с другим физиком Л. В. Шубниковым. Обмен мнений показал, что наши взгляды на диалектический материализм совпадают. Таким образом, к началу 1935 г. в Харькове оказалась группа единомышленников в составе Шубникова, Розенкевича и меня.

В начале 1935 г. в Харьков приехал М. А. Корец, с которым я и Шубников вскоре подружились и который тоже разделял наши взгляды на диалектический материализм. Начиная с середины 1935 г., наша деятельность переходит в следующий этап. Наряду с линией партии в вопросе о диалектическом материализме мы начинаем вести борьбу с линией партии в вопросе об организации науки. Мы считаем, что проводимое в СССР слияние чистой и прикладной науки вредит научной работе и необходимо обособить одну от другой.

Исходя из этой точки зрения, Шубников (а за ним и другие) поставил вопрос о необходимости разделения института и уменьшения технической работы в научных отделах института. Эта постановка вопроса нами более

или менее открыто и проводилась в институте. Так, мы требовали от сотрудников института прежде всего научной, а не технической квалификации; в частности, этот вопрос ставился нами при присуждении ученых степеней. К этой нашей борьбе Шубников привлек еще Обреимова и иностранного специалиста Вайсберга. В результате в институте создалась для ряда сотрудников, работавших над техническими вопросами (Стрельников, Рябинин) и не разделявших наших установок, тяжелая обстановка, которая в конце концов привела к их уходу из Института и таким образом нанесла ущерб технической (в части оборонной) работе института.

Партийная организация института вела с нашими установками борьбу, и нам не удалось добиться желаемого нами разделения. Это нас озлобило, и мои разговоры с Корецом и Шубниковым (от Розенкевича я к этому времени отошел) получили более резкий характер. Мы стали высказывать возмущение тем, что в научных институтах научные руководители не являются хозяевами, и противопоставляли это положение организации науки в буржуазно-демократических странах. В дальнейших беседах (на квартирах у Шубникова и моей) как я, так и Корец, и Шубников переходят к общему недовольству советской властью. Уже по поводу арестов в связи с убийством т. Кирова мы высказывали недовольство массовостью арестов, считая, что арестовывают ни в чем не повинных людей. Еще в большей степени нас озлобили аресты большого количества специалистов, начиная со второй половины 1936 г. Резко отрицательно мы отнеслись к закону о запрещении абортов, считая, что он принят против воли большинства страны.

Таким образом, к началу 1937 г. мы пришли к выводу, что партия переродилась, что советская власть действует не в интересах трудящихся, а в интересах узкой правящей группы, что в интересах страны свержение существующего правительства и создание в СССР государства, сохраняющего колхозы и государственную собственность на предприятия, но построенного по типу буржуазно-демократических государств.

Обострение борьбы с парторганизацией создало для меня в Харькове путаную обстановку, которая привела к тому, что в начале 1937 г. я, а потом и Корец, переехал в Москву. При этом мы не изменили своих антисоветских установок, так что наши оставшиеся в Харькове единомышленники, могли считать, что мы будем в Москве продолжать свою антисоветскую деятельность.

В Москве я распропагандировал Ю. Б. Румера, с которым я и Корец вели антисоветские разговоры, хотя и не высказывали наших установок до конца. В период конца 1937 г. — начала 1938 г. со мной вели разговоры на политические темы физик П. Л. Капица и акад. П. П. Семенов. В этих разговорах они высказывали возмущение происходящими в стране арестами специалистов, в частности, физиков, и говорили, что научная работа в СССР из-за этого гибнет. Эти взгляды, разумеется, встретили с моей стороны полную поддержку и одобрение.

В конце апреля 1937 г. Корец поставил передо мной вопрос о желательности перехода к агитации масс в форме выпуска антисоветских листовок. Вначале я отнесся к этой идее отрицательно, с одной стороны, будучи занят своей личной жизнью и не стремясь к более активной политической деятельности; с другой — не веря в успех дела и опасаясь ареста. Однако Корец сумел убедить меня. Причем я поставил ему условие, что я ничем, кроме самого текста листовок не занимаюсь, что он не знакомит меня ни с какими данными о людях, связанных с распространением этих листовок (о существовании которых он мне сообщил), и вообще ничего больше не рассказывает мне об этой деятельности. Дальше Корец написал листовку к 1-му Мая, которую я в общем одобрил, сделав отдельные замечания. Листовка, по мысли Кореца, как бы для усиления, написана от имени комитета А.Р.П. — несуществующей «Антифашистской Рабочей партии». Она призывала к организации масс для борьбы с советским правитель-

ством, которое объявлялось переродившимся, «фашистским».

8/VII*-38 Л. Ландау

№ 5

В. П. ПОТЕМКИН — А. Н. ПОСКРЕБЫШЕВУ **

10 ноября 1938 г.

СЕКРЕТНО.

ТОВ. ПОСКРЕБЫШЕВУ.

Препровождаю перевод письма датского ученого Нильса Бора, адресованного тов. Сталину и пересланного нам через наше Полпредство в Дании. К письму прилагаю краткую справку об авторе письма.

ЗАМ. НАРКОМА —

(В. Потемкин)

СПРАВКА.

Датский ученый Нильс Бор родился в Копенгагене в 1885 году. Состоит профессором физики в Копенгагенском университете с 1916 года и является основателем Института теоретической физики при том же университете, учрежденного в 1920 году. Под руководством Бора в этом Институте проводятся научно-экспериментальные исследования по расщеплению атомного ядра. Нильс Бор имеет ученые степени доктора философии, физико-математических и технических наук. В 1922 году за свои научные открытия он получил Нобелевскую премию. Бор пользуется мировой известностью, как создатель теории об электронах, и состоит действительным и почетным членом многочисленных научных учреждений разных стран,— в том числе и членом-корреспондентом Академии Наук СССР с 1925 года.

В СССР Нильс Бор бывал несколько раз. По сведениям, полученным от нашего Полпредства в Дании, он никогда не выступал против СССР, о советской же науке и культуре всегда отзывался весьма положительно.

Н. БОР — И. В. СТАЛИНУ

(23 сентября 1938 г.)

Перевод с немецкого

Институт Теоретической Физики
при Копенгагенском Университете.
23 сентября 1938 года.

И. Сталину.—

Секретарю Коммунистической Партии
Советского Союза.

Москва.

Только чувство благодарности за деятельное и плодотворное сотрудничество, в котором мне посчастливилось состоять в течение многих лет

* Видимо, описка. Судя по материалам, этот документ Ландау подписал 8 августа 1938 г. Ред.

** Потемкин В. П. (1874—1946) — заместитель Народного комиссара иностранных дел СССР. Поскребышев А. Н. (1891—1965) — заведующий канцелярией Генерального секретаря ЦК ВКП(б). Ред.

с учеными Советского Союза, и глубокое впечатление, полученное мною при неоднократных посещениях СССР от того, с каким воодушевлением и успехами ведется и поощряется там научно-исследовательская работа,— побуждает меня обратить Ваше внимание на дело одного из значительнейших физиков молодого поколения, а именно на дело профессора Л. Д. Ландау из Института по изучению физических проблем при советской Академии Наук.

Профессор Ландау, в сущности, завоевал себе признание научного мира не только за ряд весьма значительных вкладов в атомную физику. Благодаря своему плодотворному влиянию на молодых ученых, он решающим образом способствовал также основанию в СССР школы теоретической физики, откуда вышли незаменимые работники для грандиозных научно-экспериментальных исследований, производящихся теперь в новых, великолепно оборудованных лабораториях во всех частях СССР.

В течение многих лет я имел огромное удовольствие поддерживать с профессором Ландау весьма близкую связь и регулярно вести переписку по научным проблемам, глубоко интересовавших нас обоих. Однако, к моему глубокому огорчению, я не получил ответа на мои последние письма, и, насколько мне известно, никто из других многочисленных иностранных физиков, с особым интересом следящих за его работой, не получал от него известий. Я пытался также наладить с профессором Ландау связь, сделав запрос через советскую Академию Наук, членом которой я имею честь состоять; однако недавно полученный мною от Президента Академии Наук ответ не содержал никаких сведений относительно местопребывания или судьбы профессора Ландау.

Я этим глубоко огорчен, в особенности в связи с тем, что до меня недавно дошли слухи об аресте профессора Ландау. Я все же продолжаю надеяться, что эти слухи не имеют основания; если же профессор Ландау действительно арестован, то я убежден в том, что здесь идет речь о прискорбном недоразумении; ибо я не могу себе представить, чтобы профессор Ландау, который целиком посвятил себя научно-исследовательской работе и искренность которого я высоко ценю, мог совершить нечто такое, что оправдывало бы арест.

Ввиду огромного значения этого обстоятельства как для науки в СССР, так и для международного научного сотрудничества, я обращаюсь к Вам с настоятельной просьбой о назначении расследования об участии проф. Ландау с тем, чтобы, в случае, если здесь действительно имеет место недоразумение, этот необычайно одаренный и успешно работающий ученый снова имел бы возможность принимать участие в весьма важной для прогресса человечества научно-исследовательской работе.

Н. Бор.

Профессор Копенгагенского Университета.

№ 6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об избрании меры пресечения и предъявления обвинения *

Город Москва, 1938 г. ноября «13» дня.

Я, опер. уполномоченный 6 отд-ния 2 отдела Главного Управления Гос. Безоп. Ефименко, рассмотрев следственный материал по делу № 18746 и приняв во внимание, что гр. Ландау Лев Давидович, 1908 г. рожд., урож. гор. Баку, еврей, беспарт., гражд. СССР, до ареста — ст.

* Слова, вписанные в бланк постановления от руки, выделены курсивом. Ред.

научный сотрудник Ин-та физических проблем Академии Наук, достаточно изобличается в том, что является активным участником анти-советской вредительской организации. Как участник этой организации вел вербовочную работу, проводил подрывную вредительскую деятельность в науке и принимал участие в изготовлении контрреволюционной листовки.

ПОСТАНОВИЛ:

гр. *Ландау Льва Давидовича* привлечь в качестве обвиняемого по ст.ст. 58 п.п. 7, 10 и 11 УК, мерой пресечения способов уклонения от следствия и суда избрать содержание под стражей во внутренней тюрьме Уполномоченный 6 отд. 2 отд. ГУГБ **Ефименко**

«СОГЛАСЕН» Нач. 6 Отд-ния 2 отд. ГУГБ (подпись неразборчива)

Настоящее постановление мне объявлено «21» XI 1938 г.

Подпись обвиняемого *Л. Ландау*

№ 7

ПРОТОКОЛ

(предъявление материалов следствия)

Гор. Москва, 1938 года, декабря 16 дня.

Я, следователь 2 отдела ГУГБ НКВД млад. лейтенант гос. безопасности Ефименко, руководствуясь ст. 206 УПК, предъявил обвиняемому Ландау Л. Д. материалы следственного дела № 18746 по обвинению Ландау Льва Давидовича в преступлениях, предусмотренных ст. 58 п.п. 7, 10 и 11 УК РСФСР и объявил ему об окончании следствия по его делу.

На вопрос, что может добавить к своим показаниям, обвиняемый Ландау ответил: «Предыдущие свои показания подтверждаю, добавить к ним больше ничего не имею. С материалами след. дела № 18746 ознакомился, об окончании следствия по моему делу мне объявлено».

16 декабря 1938 г.

Обвиняемый *Л. Ландау*

Протокол следствия предъявил:

следователь 2 отдела ГУГБ НКВД
мл. лейт. гос. безоп.

(Ефименко)

№ 8

П. Л. КАПИЦА — В. М. МОЛОТОВУ *

6 апреля 1939 г.

Товарищ Молотов,

За последнее время, работая над жидким гелием вблизи абсолютного нуля, мне удалось найти ряд новых явлений, которые, возможно, прояснят одну из наиболее загадочных областей современной физики. В ближайшие месяцы я думаю опубликовать часть этих работ. Но для этого мне нужна помощь теоретика. У нас в Союзе той областью тео-

* Впервые опубликовано в журнале «Огонек», 1988, № 3, с. 14. Ред.

рии, которая мне нужна, владел в полном совершенстве Ландау, но беда в том, что он уже год как арестован.

Я все надеялся, что его отпустят, так как я должен прямо сказать, что не могу поверить, что Ландау государственный преступник. Я не верю этому потому, что такой блестящий и талантливый молодой ученый, как Ландау, который, несмотря на свои 30 лет, завоевал европейское имя, к тому же человек очень честолюбивый, настолько полный своими научными победами, что у него не могло быть свободной энергии, стимулов и времени для другого рода деятельности. Правда, у Ландау очень резкий язык и, злоупотребляя им, при своем уме, он нажил много врагов, которые всегда рады ему сделать неприятность. Но, при весьма его плохом характере, с которым и мне приходилось считаться, я никогда не замечал за ним каких-либо нечестных поступков.

Конечно, говоря все это, я вмешиваюсь не в свое дело, так как это область компетенции НКВД. Но все же я думаю, что я должен отметить следующее как ненормальное:

1. Ландау год как сидит, а следствие еще не закончено, срок для следствия ненормально длинный.

2. Мне, как директору учреждения, где он работает, ничего не известно, в чем его обвиняют.

3. Главное, вот уже год по неизвестной причине наука, как советская, так и вся мировая, лишена головы Ландау

4. Ландау дохлого здоровья, и если его зря заморят, то это будет очень стыдно для нас, советских людей.

Поэтому обращаюсь к Вам с просьбами:

1. Нельзя ли обратить особое внимание НКВД на ускорение дела Ландау.

2. Если это нельзя, то, может быть, можно использовать голову Ландау для научной работы, пока он сидит в Бутырьках. Говорят, с инженерами так поступают.

П. Капица

№ 9

СПРАВКА

28-го апреля прошлого года НКВД СССР был арестован ЛАНДАУ Лев Давыдович, 1908 г. рождения, уроженец г. Баку, беспартийный, профессор физики, работавший с 1932 по 1937 гг. в Харькове заведующим теоретическим отделом Украинского физико-технического института, а в последнее время — в Москве старшим научным сотрудником Института физических проблем проф. КАПИЦЫ.

Причиной ареста ЛАНДАУ послужили показания б. научных работников Украинского физико-технического института ШУБНИКОВА Льва Васильевича и РОЗЕНКЕВИЧА Льва Викторовича, арестованных в 1937 году Управлением НКВД по Харьковской области.

ШУБНИКОВ и РОЗЕНКЕВИЧ показали о том, что с 1932 года они вместе с ЛАНДАУ являлись участниками антисоветской группы и вели вредительскую работу в Украинском физико-техническом институте.

ЛАНДАУ, допрашивавшийся следователями — опер. работниками секретно-политического отдела ГУГБ НКВД МАСЛЕННИКОВЫМ (арестован в 1939 г.), ВАЛЬДБЕРГОМ, ЛИТКЕНСОМ и ЕФИМЕНКО, в июле начал давать показания, а 3 августа 1938 года подписал протокол допроса.

21 ноября ЛАНДАУ объявили об окончании следствия, 15 декаб-

ря 1938 года предъявили дело, 24 января этого года объявили о передаче дела прокуратуре, а 25 марта объявили о передаче дела в Московский Военный трибунал.

ЛАНДАУ признался в том, что будучи озлобленным арестом своего отца — Давыда Львовича ЛАНДАУ — инженера, осужденного в 1930 году за вредительство в нефтяной промышленности на 10 лет заключения в лагерях (впоследствии был освобожден), в отместку за отца примкнул к антисоветской группе, существовавшей в Харьковском физико-техническом институте.

ЛАНДАУ показал о том, что на формировании в нем антисоветских настроений сказались также длительное пребывание за границей.

По получении высшего образования ЛАНДАУ в 1929 г. был командирован за границу для научного усовершенствования, и работал по 1932 год у известного физика БОРА в Дании и у ряда физиков его школы в Берлине, Цюрихе, Лейпциге и Кембридже. Первые 6 месяцев командировка субсидировалась Наркомпросом, а в остальное время ЛАНДАУ получал рокфеллеровскую стипендию, устроенную ему БОРОМ.

Работая в Харькове, в 1932 г. ЛАНДАУ, по его словам, сблизился с антисоветски настроенными научными работниками по физике РОЗЕНКЕВИЧЕМ, ШУБНИКОВЫМ, КОРЕЦ и ВАЙСБЕРГОМ, которые вскоре оформились как контрреволюционная группа, устраивали нелегальные сборища, вели клеветнические разговоры и осуществляли вредительские установки в работе Физико-технического института.

ЛАНДАУ признался в том, что во вредительских целях вместе с РОЗЕНКЕВИЧЕМ и другими участниками группы срывал важнейшие научные работы института, предназначенные для нужд обороны страны, травил молодых талантливых специалистов РЯБИНИНА, СТРЕЛЬНИКОВА, ЖЕЛЕХОВСКОГО, ПОМАЗАНОВА и других.

В 1936 году ЛАНДАУ и другой участник группы КОРЕЦ переехали на работу в Москву, где продолжали вражескую деятельность.

По показаниям ЛАНДАУ в Москве им был завербован в антисоветскую организацию профессор физики РУМЕР Юрий Борисович.

В протоколе допроса ЛАНДАУ вербовка РУМЕРА изложена следующим образом: «В дальнейших разговорах я более откровенно изложил ему свою точку зрения на положение в стране, на необходимость действовать всеми путями для изменения режима в стране. Я сообщил РУМЕРУ, что это не только моя точка зрения, а многих связанных со мной лиц.

В результате РУМЕР согласился с моими доводами о необходимости организованной борьбы с советским режимом».

ЛАНДАУ на допросе назвал также профессора КАПИЦУ П. Л. и академика СЕМЕНОВА Н. Н. в качестве участников антисоветской организации, руководивших его вражеской работой, но в протоколе допроса внес «уточнения» в свои показания, согласно которым ЛАНДАУ лишь рассчитывал на КАПИЦУ и СЕМЕНОВА, как на антисоветский актив, но не решался на полную откровенность, не будучи с ними достаточно близок, а кроме того «отношения зависимости моей от КАПИЦЫ не позволяли рисковать».

ЛАНДАУ показал о том, что в середине апреля 1938 г. участник группы КОРЕЦ предложил ему выпустить антисоветскую листовку. Сперва ЛАНДАУ, по его словам, отнесся к этому предложению отрицательно, но затем согласился, и 23 апреля прошлого года принял участие в редактировании текста листовки, составленной КОРЕЦОМ и подписанной «Московский комитет Антифашистской рабочей партии». Ввиду ареста, последовавшего через пять дней, ЛАНДАУ о дальнейшей судьбе листовки ничего не известно.

ЛАНДАУ, допрошенный мною 8 апреля этого года *, от всех своих показаний как от вымышленных отказался, заявив однако, что во время следствия мер физического воздействия к нему не применяли.

На мой вопрос — почему он почти целый год подтверждал свои показания, а сейчас от них отказался, — ЛАНДАУ не мог дать какого-либо вразумительного ответа.

28-го апреля прошлого года были арестованы также два других участника антисоветской группы: б. доцент физики Московского педагогического института КОРЕЦ Моисей Абрамович и б. профессор Института физических проблем Академии Наук СССР РУМЕР Юрий Борисович.

КОРЕЦ показал о том, что в бытность свою в Харькове в 1931 году примкнул к антисоветской группе физиков и осуществлял вредительские установки в работе Украинского физико-технического института. Работая в Москве, в апреле 1938 года КОРЕЦ предложил ЛАНДАУ принять участие в выпуске контрреволюционной листовки к Первомайским дням, проект которой набросал в присутствии ЛАНДАУ.

РУМЕР признал себя виновным во вредительской работе и участии в антисоветской группе физиков.

Кроме того, КОРЕЦ признался в том, что в 1935 г. был привлечен для шпионской работы в пользу Германии научным сотрудником Харьковского физико-технического института ФОМИНЫМ, а РУМЕР показал, что в 1929 году в Берлине был завербован для шпионской работы немецким профессором ЭРЕНФЕСТОМ.

ПРИМЕЧАНИЕ: АРЕСТОВАННЫЙ КОРЕЦ М. А. содержится в БУТЫРСКОЙ ТЮРЬМЕ НКВД СССР; арестованный РУМЕР Ю. Б. выполняет специальные работы на заводе № 82 в Москве.

НАЧАЛЬНИК СЛЕДСТВЕННОЙ ЧАСТИ НКВД СССР
КОМИССАР ГОСБЕЗОПАСНОСТИ 3 РАНГА

КОБУЛОВ

*** апреля 1939 года

№ 10

П. Л. КАПИЦА — Л. П. БЕРИЯ

26 апреля 1939 г.

Прошу освободить из-под стражи арестованного профессора физики Льва Давидовича ЛАНДАУ под мое личное поручительство.

Ручаюсь перед НКВД в том, что Ландау не будет вести какой-либо контрреволюционной деятельности против Советской власти в моем институте, и я приму все зависящие от меня меры к тому, чтобы он и вне института никакой контрреволюционной работы не вел. В случае, если я замечу со стороны Ландау какие-либо высказывания, направленные во вред Советской власти, то немедленно сообщу об этом органам НКВД.

П. Капица.

* Протокол допроса в деле отсутствует. Ред.

** Дата не проставлена. Ред.

№ 11

«УТВЕРЖДАЮ»

НАЧ. СЛЕДСТВЕННОЙ ЧАСТИ НКВД СССР
КОМИССАР ГОСУД. БЕЗОПАСНОСТИ 3 РАНГА

КОВУЛОВ

«28» АПРЕЛЯ 1939 ГОДА.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

Москва, 1939 года апреля 28 дня, я, начальник 6 Отделения 2 Отдела ГУГБ НКВД СССР, капитан государственной безопасности — ВИЗЕЛЬ, рассмотрев материалы следственного дела № 18747 по обвинению ЛАНДАУ Льва Давыдовича в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58—7, 10 и 11 УК РСФСР,—

НАШЕЛ:

Арестованные в 1937 году Управлением НКВД по Харьковской области быв. научные работники Украинского физико-технического ин-та ШУБНИКОВ Л. В. и РОЗЕНКЕВИЧ Л. В. показали, что ЛАНДАУ Л. Д. с 1932 года вместе с ними входил в антисоветскую группу и вел вредительскую работу в Украинском физико-техническом ин-те.

В апреле 1938 года в НКВД СССР поступили данные о том, что ЛАНДАУ Л. Д. совместно с б. доцентом физики Московского педагогического ин-та КОРЕЦ М. А. составили контрреволюционную листовку, в которой призывали население СССР к активной борьбе против Советской власти.

Проверкой этих данных было установлено, что ЛАНДАУ Л. Д. и КОРЕЦ М. А. пытались размножить эту листовку и распространить ее 1 мая 1938 года во время демонстрации.

На основании этих данных 28 апреля 1938 года ЛАНДАУ Л. Д. был арестован.

На следствии ЛАНДАУ Л. Д. признался в том, что, будучи озлобленным арестом своего отца — Давида Львовича ЛАНДАУ, инженера, осужденного в 1930 году к 10 годам концлагеря за вредительство в нефтяной промышленности, примкнул в 1932 году к антисоветской группе, существовавшей в Харьковском физико-техническом ин-те.

ЛАНДАУ признал также, что совместно с другими участниками антисоветской группы во вредительских целях срывал важнейшие научные работы института, предназначенные для нужд обороны страны. Переехав в 1936 году из Харькова в Москву, ЛАНДАУ не прекратил своей враждебной деятельности против Советской власти.

В Москве ЛАНДАУ Л. Д., как он показал, привлек к антисоветской работе профессора физики РУМЕРА Ю. Б., и в апреле 1938 года по предложению КОРЕЦА А. М. принял участие в редактировании текста составленной КОРЕЦОМ контрреволюционной листовки, подписанной «Московский комитет Антифашистской рабочей партии», которую они намеревались распространить к 1 мая.

На основании изложенного:

ЛАНДАУ Лев Давыдович, 1908 года рождения, уроженец гор. Баку, до ареста профессор физики, б/п, гр-н СССР, достаточно изобличен в участии в антисоветской группе, вредительской деятельности и попытке выпустить и распространить антисоветскую листовку.

Однако, принимая во внимание, что:

1. ЛАНДАУ Л. Д. является крупнейшим специалистом в области

теоретической физики и в дальнейшем может быть полезен советской науке;

2. академик КАПИЦА П. Л. изъявил согласие взять ЛАНДАУ Л. Д. на поруки;

3. руководствуясь приказанием Народного Комиссара Внутренних Дел Союза ССР, комиссара Государственной Безопасности I ранга тов. Л. П. БЕРИЯ об освобождении ЛАНДАУ на поруки академика КАПИЦЫ,—

ПОСТАНОВИЛ:

Арестованного ЛАНДАУ Л. Д. из-под стражи освободить, следствие в отношении его прекратить и дело сдать в архив.

НАЧАЛЬНИК 6 ОТД-НИЯ 2 ОТДЕЛА ГУГБ НКВД СССР
КАПИТАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:

ВИЗЕЛЬ

№ 12

«Утверждаю»

Старший помощник
Генерального прокурора СССР
государственный советник
юстиции 3 класса
В. И. Илюхин

«23» июля 1990 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июля 1990 года

г. Москва

Старший прокурор Управления по надзору за исполнением законов о государственной безопасности младший советник юстиции Шоркин М. Г., рассмотрев материалы архивного уголовного дела № Р-18609 в отношении Ландау Л. Д.,

УСТАНОВИЛ:

Органами НКВД СССР 27 апреля 1938 года без возбуждения уголовного дела арестован

Ландау Лев Давыдович, 1908 года рождения, уроженец г. Баку, еврей, беспартийный, старший научный сотрудник Института физических проблем Академии наук СССР.

21 ноября 1938 года Ландау предъявлено обвинение по ст. ст. 58-7, 58-10 и 58-11 УК РСФСР в том, что являлся активным участником антисоветской вредительской организации, вел вербовочную работу, проводил подрывную вредительскую деятельность в науке и принимал участие в изготовлении контрреволюционной листовки (л. д. 7).

Постановлением от 28 апреля 1939 года НКВД СССР по реабилитирующим основаниям дело в отношении Ландау прекращено, и он из-под стражи освобожден.

В постановлении отмечалось, что Ландау достаточно изобличается

в антисоветской деятельности. Однако, принимая во внимание, что Ландау является крупнейшим специалистом в области теоретической физики и может быть полезен советской науке, академик Капица П. Л. изъявил согласие взять Ландау на поруки, а также, руководствуясь приказом НКВД СССР, принято решение о прекращении дела (л. д. 71—73).

Из материалов уголовного дела следует, что Ландау привлекался к уголовной ответственности за совершение контрреволюционных преступлений необоснованно.

Из обвинительного заключения видно, что в основу обвинения Ландау были положены его показания, данные на предварительном следствии, в которых он признал себя виновным и сообщил об антисоветской организации, действовавшей среди научных сотрудников.

Объективность этих показаний вызывает сомнение, т. к. они не конкретны, противоречивы и не соответствуют материалам дела.

Кроме того, из справки начальника следственной части НКВД Кобулова следует, что допрошенный 8 апреля 1939 года (протокол в деле отсутствует) Ландау отказался от всех своих показаний как от вымышленных (л. д. 61—65)...

В деле имеется листовка, в изготовлении которой принимал участие Ландау (л. д. 59—60).

Этот документ по своему содержанию направлен против допускавшихся искажений марксистско-ленинских принципов построения в СССР социалистического общества, непосредственно связанных с культом личности Сталина И. В., и не содержит призывов к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или совершению контрреволюционных преступлений.

Таким образом, оснований привлечения Ландау к уголовной ответственности в материалах дела не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 211 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановление НКВД СССР от 28 апреля 1939 года о прекращении дела в отношении Ландау Льва Давыдовича с передачей его на поруки — отменить.

2. Уголовное дело в отношении Ландау Льва Давыдовича прекратить на основании ст. 5 п. 2 УПК РСФСР — за отсутствием в деянии состава преступления.

Старший прокурор Управления
младший советник юстиции

М. Г. Шоркин

«Согласен»
Помощник Генерального
прокурора СССР
старший советник юстиции

Л. Ф. Космарская

Политический архив

Каждый коммунист несет двойную ответственность, так как за все проступки свои, нарушающие законы республики, он подсуден и суду общегражданскому, и суду партийному. (Из инструкции ЦК РКП(б) от 18 августа 1920 г.)

«Владимир Ильич просил Сталина привезти ему яду. Сталин обещал...»
(М. И. Ульянова. О Владимире Ильиче.)

Л. Д. Троцкий: «Бюрократизм в партии представляет величайшую опасность и для руководящего аппарата, и для массы рядовых членов». (Из внутрипартийных дискуссий 20-х годов.)

Деятельность Центрального Комитета партии в документах

(События и факты)

18 августа — 20 сентября 1920 г.

Август 1920 г. стал для Советской России месяцем несбывшихся надежд. Стремительное продвижение в Польшу не привело к революционной вспышке в Западной Европе. 14 августа на подступах к Висле польские войска начали контрнаступление. Утомленные многомесячными непрерывными боями, оторванные от баз снабжения, оставшиеся почти без боеприпасов полки Красной Армии начали отход. Решение об объединении усилий Западного и Юго-Западного фронтов, что, возможно, спасло бы положение, запоздало и не было своевременно проведено в жизнь. За политические и стратегические просчеты приходилось расплачиваться тяжелыми потерями. В это же самое время усиливается угроза со стороны врангелевского Крыма. Все большие военные усилия сосредоточиваются на Юге.

Разобраться в причинах поражения на Западном фронте, выработать приемлемые условия мира с Польшей, определить важнейшие задачи партийного строительства предстояло IX Всероссийской партийной конференции, подготовка к которой развернулась в сентябре 1920 г.

В хронике впервые публикуется полный текст протоколов Пленума ЦК РКП(б) 20 сентября 1920 г. (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 17, оп. 2, д. 34), заседания Политбюро ЦК РКП(б) 19 августа 1920 г., фрагменты протоколов Политбюро и Оргбюро ЦК 1 и 10 сентября 1920 г., других документов.

В публикуемых ниже документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов.

Биографические сведения о лицах, упомянутых в документах, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК РКП(б), избранных на IX съезде, информация о которых дана в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 162—163.

1920 год

18 августа

— Опубликована инструкция ЦК РКП(б) «О двойной ответственности коммунистов за проступки», в которой подчеркивалось, что «каждый коммунист несет двойную ответственность, так как за все проступки свои, нарушающие законы Республики, он подсуден и суду общегражданскому, и суду партийному».

19 августа

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б)

Протокол заседания Политбюро от 19 августа 1920 года:

Слушали: 1. Доклады тт. Троцкого и Сталина о военном положении на польском и врангелевском фронтах.

Постановили: 1.— а) Признать врангелевский фронт главным. б) Назначить в субботу Политбюро, завтра созвать Оргбюро, которое должно состояться при обязательном участии тт. Троцкого, Сталина и цекистов-профессионалистов для решения вопроса о новой мобилизации коммунистов.

в) Принять усиленные меры к ускорению общей мобилизации белоруссов.

г) 6-ю дивизию первой конной армии снять на врангелевский фронт. Если со стороны Главкома* последует протест, мотивированный военными соображениями, пересмотреть вопрос в Политбюро.

д) 55% мобилизованных коммунистов направить на врангелевский фронт, остальных — на западный.

е) Поручить т. Троцкому по соглашению с т. Крестинским разослать ряд телеграмм, во исполнение намеченных Политбюро директив по вопросу о военном положении.

ж) Поставить в субботу в Политбюро доклад тт. Рыкова и Лежавы о экстренных мерах по закупке и заготовке за границей для армии предметов снаряжения¹.

з) Поручить т. Крестинскому составить обращение к ответственным партийным товарищам о том, что при мобилизации на фронт в связи с настоящими событиями и в виду того, что число фронтов, сравнительно с прежним, значительно сократилось, ЦК часто не может направлять их на такие же посты, какие они занимали до мобилизации или на других фронтах.

и) Поставить на повестку ближайшего заседания Сов[ета] Тр[уда] и Об[ороны] предложение т. Сталина о принятии ряда специальных мер при возможных отступлениях на врангелевском фронте. Проект соответствующего постановления поручить составить т. Сталину.

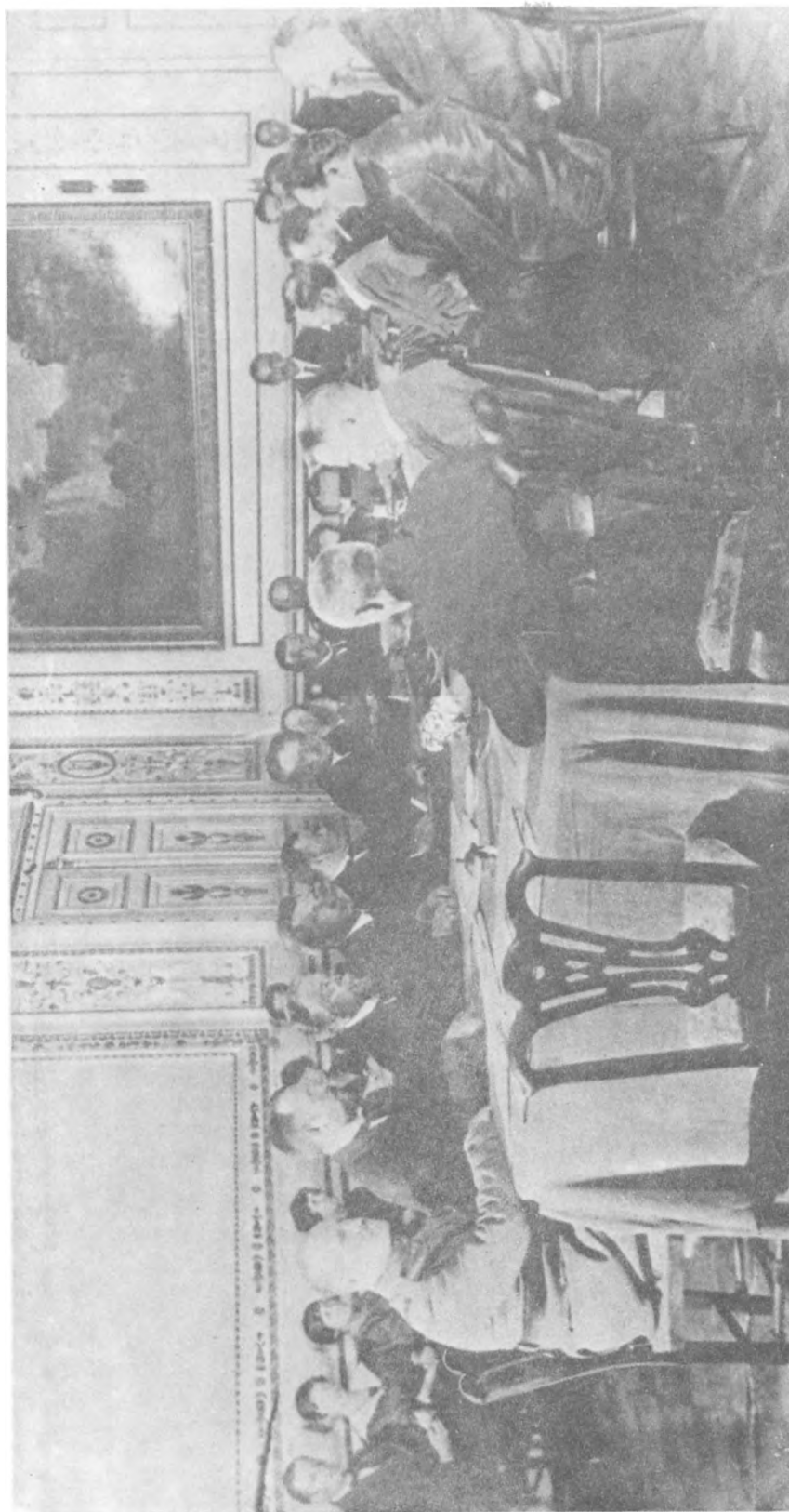
22 августа

— Состоялось совещание заведующих отделами Центрального Комитета РКП(б). Обсуждался вопрос о работе журнала «Известия ЦК РКП(б)». В результате было решено «обязать всех заведующих отделами представлять не только официальный материал в виде циркуляров, распоряжений и пр., но так же материал руководящего и информационного характера». Было также сочтено необходимым, чтобы в «Известиях», помимо материалов Секретариата, появлялись также статьи руководящего характера для работников на местах. «В статьях этих, составленных членами ЦК,— подчеркивалось в документе,— должна быть определена линия поведения ЦК партии по вопросам текущей политики».

26 августа

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Был заслушан доклад К. Радека о положении в Польше и на Западном фронте. При обсуждении вопросов о делегатах съезда народов Востока в Баку² поста-

* Речь идет о Главнокомандующем Вооруженными Силами Республики С. С. Каменеве.
Ред.



**Мирные переговоры между РСФСР и Латвией, Рига, август 1920 г.
За столом справа четвертый в первом ряду — руководитель советской делегации А. А. Иоффе.**

Из фондов Центрального музея Революции СССР.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

новили командировать на съезд К. Радека от Коминтерна и Ш. Ибрагимова как представителя Центрального бюро коммунистических организаций народов Востока при ЦК РКП(б).

1 сентября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Было рассмотрено ходатайство компрода о партийной мобилизации на продрработку и об освобождении продрработников от военных мобилизаций, губкомы обязывались «мобилизовать такое количество партийных работников, которое составляло бы не менее 50% общего числа волостей губерний». Был решен вопрос о составе новой мирной делегации для переговоров с Польшей и о месте переговоров. Председателем делегации был назначен А. Иоффе, местом переговоров выбрана Рига. На заседании было принято постановление об учреждении Комиссии по изучению Октябрьской революции³ Были рассмотрены вопросы народного комиссариата внешней торговли РСФСР об освобождении Ф. Платтена от поста представителя Наркомвнешторга в Швейцарии, о назначении торгового представителя в Швеции, Норвегии и Дании, о порядке ревизии Наркомвнешторга представителем Рабоче-крестьянской инспекции. Большое внимание Политбюро уделило военным вопросам.

Из протокола заседания Политбюро ЦК:

«Слушали: 12. Доклад т. Троцкого о военном положении.

Постановили: 12. а) Отправить на польский фронт не менее 60% коммунистов и пополнений.

б) Дать военному ведомству директиву взять Крым до наступления зимы.

в) Подтвердить состоявшееся нефиксированное решение Политбюро о переходе к политике соглашательского мира с Польшей, для чего изменить состав делегации.

г) Предложить т. Троцкому в возможно короткий срок предпринять инспекторскую поездку на зафронт для проверки того, как ведется работа по восстановлению фронта с тем, чтобы по соглашению с Оргбюро т. Троцкого было представлено достаточное количество работников...

Слушали: 18. О закупке предметов военного снабжения.

Постановили: 18. Поручить т. Лежаве сообщить о ходе работ по закупке предметов военного снабжения тт. Троцкому и Рыкову...

Слушали: 20. Об организации особого совещания по снабжению армии.

Постановили: 20. Поручить т. Троцкому внести сегодня на заседании СТО проект постановления об организации особого временного совещания по снабжению армии в составе: председателя т. Троцкого, членов — тт. Рыкова, Брюханова и Лежавы без права замещения. Срок работы комиссии назначить двухнедельный.

Слушали: 21. Проект т. Сталина о создании боевых резервов.

Постановили: 21. Принять к сведению сообщение т. Троцкого о том, что военным ведомством принимаются меры в духе предложения т. Сталина, и поручить т. Троцкому сделать доклад в Политбюро по разрешении этого вопроса в РВСР».

На заседании выступил В. И. Ленин с предложением принять меры к усложнению шифров и более строгой охране шифрованных сообщений, идущих с военно-оперативной и дипломатической почтой.

— В. И. Ленин выступил в Доме съездов Наркомпроса с докладом о текущем моменте на II Всероссийском съезде работников просвещения и социалистической культуры.

4 сентября

Опубликовано письмо ЦК РКП(б) всем партийным организациям, всем членам партии по вопросу о так называемых «низах» и «верхах» партии. Анализируя причины того, что этот вопрос начинает приобретать острый характер, ЦК видел их в том, что, во-первых, в партию вступило много новых молодых членов, «мало закаленных в партийной дисциплине» и, во-вторых, в «действительно неправильных и часто совершенно нетерпимых приемах работы, которые практикуют некоторые ответственные работники». Вскрыв причины создавшегося положения, ЦК наметил «ряд организационных мер для того, чтобы ослабить и изжить указанное зло».

— ЦК РКП(б) опубликовал сообщение о созыве общепартийной конференции: «ЦК РКП постановил на 21-е сентября ⁴ созвать Всероссийскую партийную конференцию из представителей областных комитетов, областных бюро ЦК⁵, губернских комитетов, политотделов армии и фронтов (по одному от каждой из вышеперечисленных организаций).

Порядок дня конференции: 1) политический отчет ЦК; 2) организационный отчет; 3) доклад о 2-м конгрессе III Интернационала; 4) очередные задачи партийной работы; 5) текущие дела».

— Опубликовано письмо ЦК РКП(б) «О работе в профсоюзах», в котором Центральный Комитет партии, подчеркивая огромную роль профсоюзов в деле хозяйственного возрождения Советской республики и отмечая, что партийные органы не всегда проводят правильную политику по отношению к профсоюзам, указал: «сохраняя и неукоснительно проводя в жизнь идейное руководство и направление профдвижением, Губкомы и Укомы не могут превращать это руководство в мелочное вмешательство во внутреннюю жизнь и работу органов профсоюзов».

«ЦК, подчеркивая еще раз колоссальное значение профсоюзов для партии,— говорилась в письме,— предлагает Губкомам и Укомам создать для деятельности профсоюзов возможно благоприятные условия, для чего необходимо давать им новых и свежих работников, по возможности не только профессионалистов, но и с партийным, советским и военным стажем, уделять профсоюзам больше внимания в местной партийно-советской прессе, а также оказывать помощь и иными средствами, находящимися в вашем распоряжении».

10 сентября

— Состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП(б). Были рассмотрены вопросы, связанные с работой предстоящей IX конференции РКП(б).

Из протокола заседания Оргбюро ЦК:

«1. Организационную комиссию назначить в составе тов. Лисицина, Енукидзе и Горбунова.

2. Редакционную комиссию в составе тт. Енукидзе, Катаняна и Бухариной.

3. Решающие голоса предоставить: членам ЦК, 2 голоса МК, 2 голоса ПК, по 1 гол. член. Губкомов, по 1 гол. Политотделам армий и фронтов, по 1 гол. членам Областного бюро.

4. Совецательные голоса предоставить ЦК 5 гол., МК 5 голосов, завед. отделами Секретариата ЦК, Начглавполитвод, Начглавполитпуть, Начпур, член. Бюро фракции ВЦИК, член. Бюро фракции ВЦСПС, всем Народным Комиссарам, если Нарком имеет уже голос как член ЦК, то его заместителю, причем НКПроду и ВСНХ предоставить по 2 голоса.

Примечание: Чл. Обл. Бюро ЦК кроме одного имеющ. решающ. голоса все пользуются совещательным голосом. Если от какого либо

Губкома приедет не один, а более делегатов, то, кроме одного решающего голоса, может быть предоставлен и один совещательный голос».

14 сентября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). На заседании был заслушан доклад И. Сталина и М. Фрумкина о настроении кавказских горцев. По нему было вынесено решение, подтверждающее постановление Кавбюро ЦК о наделении горского населения землей за счет казачьих станиц и признано необходимым «проведение самых решительных мер для свободной деятельности горцев и создания между ними и русским населением правильных отношений на основе полной административной автономии».

20 сентября

— Состоялся Пленум ЦК РКП(б).

ПРОТОКОЛ № 6(44) заседания Пленума Центрального Комитета Р. К. П. от 20/IX.20 года

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Троцкий, Зиновьев, Каменев, Сталин, Рудзутак, Томский, Рыков, Преображенский, Бухарин, Калинин, Крестинский, Дзержинский, Радек, Андреев.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О мирных переговорах с Польшей.

2. Предложение Наркоминодела послать в Италию вторую партию хлеба⁶

3. Предложение Наркоминодела о Персии⁷

4. Предложение о помощи оружием Индии.

1. Избрать комиссию из тт. Каменева, Радека и Чичерина и поручить ей сегодня же разработать проект декларации для сессии ВЦИК по вопросу о мирных переговорах с Польшей.

2. Признать политически необходимым дать Италии еще некоторое количество хлеба. Точное определение количества хлеба и условий его отправки поручить установить Компроду и Наркомвнешторгу.

Доклад представителей обоих Комиссариатов назначить в ближайшем заседании Сов. Нар. Ком.

3. Дать директиву Наркоминоделу держаться второй из предложенных им линий, т. е. переговоры с шахским правительством, обеспечив непременно за нами Энзели против англичан.

4. Признать в принципе необходимым дать оружие и золото; определение количества и сроков установить по соглашению соответствующих ведомств, проверив предварительно личность Сами⁸ через тт. Дзержинского, Рудзутака и Фрунзе.

Выполнение решения поставить под контроль Турккомиссии.

5. Заявление Наркоминодела, поддерживающее протест т. Литвинова против предоставления концессий Швеции, несмотря на недопущение ею политического представительства.

6. Сообщение т. Чичерина о торговых предложениях Канады.

7. Проект договора с Азербайджаном⁹, представленный Наркоминоделом.

8. О посылке нашего представителя в Италию.

9. О радиосвязи для Коминтерна.

10. Предложение Наркоминодела оставить в Лондоне торговую делегацию т. Красина.

11. О коммунистической работе на Востоке.

12. О порядке дня конференции¹¹

13. Предложение т. Томского о посылке дополнительных делегатов от профсоюзов на конгресс фабр.-зав. комитетов¹²

5. Назначить комиссию из следующих членов ЦК: тт. Зиновьева, Каменева, Крестинского и Сталина, поручив созыв ее т. Каменеву.

Задания комиссии: ознакомление с условиями работы Наркомвнешторга и Наркоминодела как в центре, так и на местах за границей.

Поручить комиссии внести в ЦК по окончании работ свои практические предложения.

6. Передать вопрос на соглашение Наркомвнешторга и Наркоминодела для внесения в Совнарком.

7. Создать комиссию из тт. Сталина, Зиновьева, Радека, Крестинского и Чичерина для предварительного просмотра договора с Азербайджанской Республикой до внесения его в СНК и для сопровождения этого договора партийным решением о характере нашей политики по отношению к Азербайджану. Созыв Комиссии поручить т. Крестинскому.

8. Поручить т. Чичерину максимально ускорить назначение и отправку нашего посла в Италию, обсудив кандидатуры тт. Берзина, Мануильского и Михайлова¹⁰

9. Поручить т. Чичерину совместно с т. Зиновьевым разработать проект разделения пользования нашими радиостанциями для удовлетворения Коминтерна и Наркоминодела.

Соглашение поручить утвердить комиссии, избранной для ознакомления с работой Наркомвнешторга и Наркоминодела, с правом обжалования в Политбюро.

10. Предложение утвердить.

11. а) Вопрос об условиях и организационных формах работы коммунистов на Востоке передать на обсуждение Оргбюро при участии тт. Бухарина и Зиновьева.

б) Создать комиссию из тт. Сталина, Зиновьева, Рудзутака, Каменева и Крестинского. Задания комиссии: ближайшее проверочное ознакомление с практическим применением политики нашей партии на Востоке и внести в ЦК соответствующие предложения в недельный срок.

12. Предложить президиуму конференции поставить на повестку конференции доклад о политическом положении и организационный доклад отдельно, открыв прения по каждому из них в отдельности.

13. Предложение отклонить, уполномочить тт. Артема, Лозовского и Анцеловича, находящихся уже в Германии.

14. Предложение т. Троцкого относительно 1-ой Конной Армии¹³

15. Предложение Главкома назначить т. Фрунзе командующим врангелевским фронтом и т. Гусева членом Р. В. С. этого фронта.

16. Предложение т. Зиновьева провести решение конференции о мобилизации коммунистов на западный фронт.

17. Заявление т. Троцкого о необходимости подкрепить коммунистами Чусо¹⁴ для поднятия снабжения зап. и врангелевского фронтов.

18. Предложение т. Радека выработать тезисы ЦК на конференции о международном положении.

19. Содержание доклада т. Зиновьева на конференции по вопросу об оздоровлении партии.

20. Предложение т. Каменева поставить в порядок конференции доклад о работе лондонской комиссии.

21. Содержание политического отчета ЦК.

22. О составе Президиума Конференции.

23. Предложение т. Ленина пригласить на конференцию во время политического отчета ЦК Главкома и Лебедева.

14. В принципе одобрить.

15. Принять.

16. Отклонить.

17. Подтвердить Оргбюро необходимость направления коммунистов в Чусо.

18. Отложить вопрос до следующего заседания ЦК.

19. Создать комиссию в составе трех членов ЦК — тт. Зиновьева, Преображенского и Томского, и четырех рабочих (2-х от Московской и 2-х от Петроградской делегации) для выработки проекта резолюции по этому вопросу, дав ей директиву войти в сношение с оппозицией либо включением ее в свой состав, либо организовав совещание с нею.

Поручить комиссии закончить свою работу к четвергу, в случае надобности созвав заседание ЦК в четверг вечером¹⁵

Созыв комиссии за т. Преображенским.

20. Разрешить т. Каменеву сделать 30-ти минутный информационный доклад на конференции и 5-ти минутный доклад на Пленуме ЦК.

21. Принять к сведению сообщение т. Ленина о характере его доклада и происшедший при этом обмен мнений.

22. Принять следующее предложение т. Крестинского:

Образовать президиум в составе 7-ми человек: трех цекистов (тт. Ленина, Зиновьева и Томского), 1-го питерца, 1-го москвича, 1-го фронтовика и 1-го провинциала.

Поручить тт. Преображенскому, Калинин и Зиновьеву переговорить с делегатами и наметить конкретный список.

23. Отклонить.

24. О работе т. Сталина на Кавкфронте.

25. Предложение т. Зиновьева использовать аппарат 7-ой Армии для формирования новых частей и маршевых пополнений.

26. Протест т. Зиновьева против постановления Оргбюро по вопросу о Балтфлоте¹⁶

27. Предложение т. Троцкого ввести т. Дзержинского в состав Р. В. С. Юго-западного фронта.

28. Вопросы сессии ВЦИК:

а) доклады комиссий, обследовавших деятельность Наркомпроса и НКПС;

б) доклад комиссии о взаимоотношениях между центральными и местными учреждениями.

24. а) Послать т. Сталина на Кавказ для длительной работы с целью: 1) вполне урегулировать взаимоотношения с горцами, 2) упорядочить всю нашу политику на Кавказе и на Востоке, 3) инструктировать местных работников так, чтобы они могли установить связи центра с горцами.

б) Отставки т. Сталина из Р. В. С. Р. не принимать и предложить ему на Кавказе действовать в качестве члена Р. В. С. Р.

25. Поручить Р. В. С. Р. принять меры к всемерному использованию аппарата 7-ой Армии как для повышения качества и боеспособности имеющихся уже в ней частей, так и для использования по возможности его для формирования и пополнения маршевых частей.

26. Передать вопрос в Оргбюро с приглашением тт. Троцкого и Зиновьева.

27 Демобилизовать т. Дзержинского и возвратить его к работе в ВЧК, обязав отбыть отпуск для лечения.

28. а) Не выбирая предварительной комиссии, все доклады, согласно предложения Президиума ВЦИК, поставить в сессии.

б) Дать представителю местных работников содоклад во фракции по вопросу о взаимоотношениях между центральными и местными учреждениями.

Создать комиссию в составе тт. Крестинского, Рыкова, Каменева и Зиновьева для выяснения условий работы созданной предыдущей сессией ВЦИК комиссии и для ознакомления с ее постановлениями для доклада Пленуму ЦК.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Примечания:

1. 21 августа 1920 г., в субботу, заседание Политбюро не состоялось. Вопрос, о котором идет речь, был заслушан на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 25 августа (пункт 7). Протокол данного заседания в Хронике не приводится. Вторично этот вопрос был рассмотрен на Политбюро 1 сентября 1920 г. (см. пункт 18 публикуемого настоящим изданием протокола от этого числа).

2. Речь идет о I съезде народов Востока, состоявшемся в Баку 1—8 сентября 1920 г.

3. Комиссия по истории Октябрьской революции и РКП(б) (Истпарт) при Наркомате просвещения РСФСР была учреждена 21 сентября 1920 г. постановлением Совета Народных Комиссаров РСФСР

4. Девятая Всероссийская конференция РКП(б) начала работу 22 сентября 1920 г.

5. Областные бюро ЦК РКП(б) создавались в соответствии с решением IX съезда РКП(б) в удаленных от центра и отличающихся своеобразием хозяйственных условий для усиления и объединения партийной работы в данном экономическом районе. Были образованы Кавказское, Уральское и Туркестанское бюро ЦК РКП(б), в дальнейшем и др. Аналогичные функции приобрело и ранее существовавшее Сиббюро ЦК РКП(б).

6. Соглашение о торговом обмене между Центросоюзом и итальянскими кооперативными организациями было подписано 28 июня 1920 г. (См. Документы внешней политики СССР. М., 1958, т. 2, с. 590—591). В соответствии с достигнутыми договоренностями осуществлялись поставки зерна в Италию морским путем через Одессу и Неаполь. Прекращение этих

поставок в августе 1920 г. было связано с инспирированной кампанией в итальянских буржуазных газетах о якобы низком качестве экспортируемого хлеба. Проведенное расследование опровергло эти обвинения, и поставки в дальнейшем были продолжены.

7. Речь идет о готовящемся договоре с Персией, подписанном и вступившем в силу 26 февраля 1921 г. Одной из важных целей усилий внешнеполитического ведомства и правительства РСФСР в ходе подготовки этого договора было недопущение использования персидской территории в качестве плацдарма для возможной агрессии против советских республик, в частности, со стороны Великобритании, которая пыталась в начале 1920 г. использовать против Советской России персидский порт на Каспийском море Энзели (ныне г. Пехлеви); сооружения и имущество, принадлежавшие старой России и освобожденные в ходе Энзелийской операции в мае 1920 г. от захвативших их интервентов, были по договору 1921 г. безвозмездно переданы персидской стороне.

8. О ком идет речь, не установлено.

9. Речь идет о подписанном 30 сентября 1920 г. договоре, по которому РСФСР и АзССР вступили в военный и финансово-экономический союз. РСФСР оказывала помощь оборудованию для промышленности, кадрами специалистов.

10. Наркомат иностранных дел РСФСР предложил в качестве представителя в Италии Я. А. Берзина, однако итальянское правительство отклонило его кандидатуру. 7 января 1921 г. Советское правительство назначило представителем в Италии В. В. Воровского.

11. Здесь и далее речь идет о предстоящей девятой Всероссийской конференции РКП(б).

12. Имеется в виду конгресс фабрично-заводских комитетов Германии, проводившийся под эгидой профсоюзов Германии.

13. По-видимому, речь идет о готовящемся решении о переводе 1-й Конной Армии в резерв Главкома с тем, чтобы в дальнейшем использовать ее на Южном фронте.

14. Речь идет об Управлении чрезвычайного уполномоченного Совета Труда и Оборона по снабжению Красной Армии и Флота.

15. Заседание ЦК было проведено 23 сентября 1920 г., в четверг.

16. Речь идет об организации партийной работы на Балтфлоте. Этот вопрос был решен на заседании Оргбюро ЦК РКП(б) 27 сентября 1920 г.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Анцелович Н. М. (1888—1952) — с 1920 г. председатель Петроградского губпрофсовета.

Берзин (Зиемелис) Я. А. (1881—1938) — в 1919—1920 гг. секретарь ИККИ, позже на дипломатической работе.

Броханов Н. П. (1878—1942) — зам. наркома продовольствия РСФСР.

Бухарина (Лукина) Н. М. (1887—1940) — жена Н. И. Бухарина, работала в аппарате Совнаркома.

Горбунов Н. П. (1892—1938) — управляющий делами Совнаркома РСФСР.

Енукидзе А. С. (1877—1937) — член и секретарь Президиума ВЦИК.

Ибрагимов Ш. Н. (1899—1957) — с декабря 1919 г. секретарь Центрального бюро коммунистических организаций народов Востока при ЦК РКП(б).

Иоффе А. А. (1883—1927) — в 1919—1920 г. член Совета обороны, нарком государственного контроля УССР. В 1920 г. председатель советских делегаций на мирных переговорах с Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей.

Каменев С. С. (1881—1936) — полковник старой армии, с 1918 г. в Красной Армии, с июля 1919 г. Главнокомандующий Вооруженными Силами Республики.

Катанян (Катаньян) Р. П. (1881—1966) — заведующий агитационно-пропагандистским отделом ЦК РКП(б).

Красин Л. Б. (1870—1926) — нарком внешней торговли РСФСР, в 1920 г. вел переговоры в Лондоне, как представитель Центросоюза.

Лебедев П. П. (1872—1933) — генерал-майор старой армии, с 1918 г. в Красной

Армии. С 1919 г. начальник Полевого штаба РВСР.

Лежава А. М. (1870—1937) — в 1919—1920 гг. председатель Центросоюза, с июля 1920 г. зам. наркома внешней торговли РСФСР.

Лисицын Н. В. (1891—1939) — заведующий орграспределотделом и отделом информации ЦК РКП(б).

Литвинов (Валлах) М. М. (1876—1951) — член коллегии Наркомата иностранных дел РСФСР. В 1920 г. полпред РСФСР в Эстонии.

Лозовский А. (Дридзо С. А.) (1878—1952) — председатель Московского губернского совета профсоюзов, член Президиума ВЦСПС.

Мануильский Д. З. (1883—1959) — член Всеукраинского ревкома, нарком земледелия УССР. В 1920 г. член советской делегации на переговорах о мире с Польшей в Риге.

Михайлов (Елинсон) Л. М. (1872—1928) — в годы гражданской войны на советской работе в Петрограде. Позднее на дипломатической работе в Норвегии.

Платтен Ф. (1883—1942) — швейцарский коммунист, один из организаторов Коммунистической партии Швейцарии.

Фрумкин М. И. (1878—1939) — член коллегии Наркомата продовольствия РСФСР, затем зам. наркома продовольствия РСФСР.

Фрунзе М. В. (1885—1925) — с августа 1919 г. по сентябрь 1920 г. командующий войсками Туркестанского фронта, с сентября 1920 г. командующий войсками Южного фронта.

Чичерин Г. В. (1872—1936) — нарком иностранных дел РСФСР.

ИЗ ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию документов по истории образования СССР (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 191—218). Ниже помещается стенограмма заседания секции XII съезда РКП(б) по национальному вопросу 25 апреля 1923 г.

В основу данной публикации положена неправленая стенограмма заседания (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 50, оп. I, д. 49). Однако почти все участники работы секции (22 из 27 выступавших) представили в мае — июне 1923 г. в редакционную комиссию съезда исправленные тексты своих выступлений (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 50, оп. I, д. 50). Их правка полностью учтена в публикуемом тексте. В материалах секции не обнаружены правленные тексты Г. Е. Зиновьева, Х. Мусаева, М. Н. Полоза, И. В. Сталина, Л. Д. Троцкого. Они воспроизводятся по неправленной стенограмме.

К сожалению, материалы секции не стали достоянием партийных работников ни тогда, ни в последующее время. Между тем они, как представляется, сохраняют научное и практически-политическое значение до сих пор.

Часть стенограммы, публикуемая в этом номере, отражает начало дискуссии по общим вопросам национальной политики в связи с первыми итогами деятельности партии в условиях единого союзного государства, созданного в декабре 1922 г. Продолжение дискуссии и запись обсуждения поправок к тезисам ЦК «Национальные моменты в партийном и государственном строительстве», содержащаяся в заключительной части стенограммы секции XII съезда РКП(б), будут опубликованы в последующих номерах журнала. В указателе имен даются краткие справки о выступавших на секции делегатах и гостях съезда и об упоминавшихся в этих выступлениях лицах.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

XII СЪЕЗД РКП(б)

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ СЕКЦИИ СЪЕЗДА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ 25 АПРЕЛЯ 1923 г.¹

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЕТ т. РУДЗУТАК.

РУДЗУТАК. Открываю заседание секции. Прежде всего начнем с выборов председателя. Нет возражения против моего узурпаторства? К порядку ведения работ секции я вношу следующее предложение. Я думаю, продолжать прения по общим вопросам — это затянет работу. Мое предложение: вносить конкретные предложения к тезисам и по этим предложениям высказываться за и против.

РАКОВСКИЙ. Три четверти прений шли мимо тех задач, которые указаны в тезисах. К тезисам выдвигаются практические задачи советского строительства. Об этом ничего не было сказано. Я думаю, по национальному моменту следовало бы предварительно обменяться мнениями, а после уже приступить к предложениям.

РУДЗУТАК. Разрешите проголосовать эти два предложения. На секции принимают участие решающие голоса, потому что мы выносим решение секции на съезд и в этом случае совещательные голоса могли бы изменить мнение решающих голосов и на съезде будет неправильное впечатление.

СТУКОВ. У нас на практике секционных работ было так: если присутствуют товарищи с совещательными голосами, то мы устраиваем двойное голосование, чтобы узнать мнение всех товарищей. Отдельно голосуют совещательные и отдельно — решающие. На съезд идут цифры, которые говорят о голосовании решающих голосов.

РУДЗУТАК. Мое предложение сводится к следующему. Чтобы не терять лишнего времени, по вопросам о порядке голосуют все присутствующие, а по вопросам резолютивным — только решающие. Кто за то, чтобы было двойное голосование по всем вопросам? Голосуют только решающие. (10 человек.) Кто за то, чтобы по вопросам о порядке голосовали все, а по вопросам принципиальным — только решающие? (Меньшинство.) Итак, производится двойное голосование по всем вопросам. Мое предложение сводится к тому, чтобы перейти к конкретным предложениям, в том числе и к вопросу о государственном строительстве. Другое предложение: по специальному вопросу открыть общие прения. Кто за то, чтобы сейчас перейти к поправкам? (5 чел.) Кто за то, чтобы перейти к общим прениям? (Большинство.) Мы открываем общие прения специально по вопросу о национальном моменте в советском строительстве. Теперь регламент.

ЕНУКИДЗЕ. Нужно в 3 часа закончить наши занятия, потому что в 5 часов назначен сеньорен-конвент.

РУДЗУТАК. Час нужно посвятить общим прениям, а потом перейти к поправкам.

РУДЗУТАК. Есть предложение 5 и 10 минут. Голосую. Принято 10 минут.

РАКОВСКИЙ. Я должен сказать, что тезисы тов. Сталина и его реферат произвели впечатление на меня, что мы бьем по тени, а не по предмету. У нас говорили все время и все внимание было сосредоточено на противопоставлении нашего коммунистического взгляда существующему шовинизму, главным образом, российскому. Вот, так сказать, тема, по поводу которой, главным образом, говорили наши товарищи. Но здесь надо припомнить, что шовинизм сам является отражением чего-то реального. Каким образом коммунисты, которые, каждый в отдельности, являются хорошими коммунистами, знают и Программу и проч., на практике по национальному вопросу извращают коммунизм? Откуда получается, что в нашей советской практике и политике, исходя из хороших коммунистических предпосылок, мы приходим к националистическим результатам? Что является подоплекой, что питает этот национализм? Я на этот вопрос хотел вчера обратить внимание. И мне кажется, что эта сторона вопроса осталась в тени. Я считаю, что у нас встает вопрос национальный не в связи с каким-нибудь теоретическим грехом, а в связи с нашим практическим грехом, связанным с нашим строительством. И мы здесь можем вынести самую идеальную резолюцию, а завтра будет продолжаться старая политика, которая являлась в национальном вопросе политикой отклонения от нашей коммунистической программы. Я вчера делал пояснение в этом отношении², и тов. Зиновьев усмотрел в моем пояснении чуть ли не какой-то австрийский уклон³. Я не знаю, в чем он заключается. Может быть, тов. Рудзутак, который так горячо аплодировал этому заявлению, объяснит мне, в чем заключается этот австрийский уклон. Если продолжится съезд — у меня был до этого

найден один уклон,— теперь, может быть, найдется новый уклон. Но если у меня есть уклон, так этот уклон является ленинским уклоном.

Что говорил Владимир Ильич в своих письмах? Где центр тяжести? Он заключается в том, что в нашем союзном советском строительстве — а это самое важное — в нашем союзном советском строительстве мы проявили «администраторское увлечение»* и торопливость. В этом вся суть недочетов нашего союзного советского строительства. Явилось ли это администраторское увлечение результатом объективных причин, исторически объективных причин? Есть необходимость, которую мы все признаем — а именно необходимость продолжить наше союзное строительство, чтобы создать единый фронт против империализма, чтобы у нас внутри в хозяйственном строительстве была более единая линия, чтобы в концессионной политике была единая линия. Но являются ли все эти обстоятельства достаточной причиной, чтобы произвести в союзных отношениях ту колоссальную ломку, какая была произведена в декабре прошлого года? Нет, и это я говорю самым решительным образом. Ильич говорит, что это было несвоевременно, это было результатом торопливости, «администраторского увлечения», а дальше можно расшифровать — нажима и давления наших центральных советских органов. Если вы хотите знать, откуда возникла эта идея, я могу документально, так сказать, по часам, изложить историю этого вопроса. В январе прошлого года — 1922 г. — уже возникла идея автономизации советских республик в известном учреждении, я не буду говорить, в каком, тов. Сталин это знает (СТАЛИН: Скажите, я не знаю). В Наркоминделе. В январе был послан циркуляр, что упразднение Наркоминделов, которое тогда предполагалось, должно быть началом автономизации советских республик⁴ Это было в январе 1922 г. В Москве я был включен в комиссию ЦК, которая вместе с тт. Сталиным и Чичериным должна была произвести эту самую ликвидацию⁵ Я по этому поводу имел разговор с тт. Сталиным, с Владимиром Ильичем, с Троцким: Нельзя было созвать Политбюро. Я послал докладную записку⁶, которая у меня есть, в ЦК. И это решение об автономизации тогда миновало нас⁷, тогда была принята другая комбинация, которая великолепно выручала нас без большой ломки⁸ В сентябре возник новый проект по союзному строительству⁹ Я тогда не имел возможности присутствовать лично на заседании, где решался этот вопрос. Но, узнавши о нем, я высказал свой взгляд в документе, имеющемся в Секретариате ЦК¹⁰

Вот как я высказывался 28 сентября о принятом тогда проекте по союзному строительству:

«Однако, проект резолюции, принятый комиссией, является тоже одной из этих очередных попыток, которая, несмотря на решительный характер своих формул, будет нуждаться в ближайшее время в новом пересмотре.

Вместо того, чтобы довести начатое строительство до конца, поставив ясно и определенно вопрос о формах нашей государственной жизни и о строении наших центральных органов, вместо того, чтобы выработать действительную конфедерацию**, которая обеспечивала бы для всех одинаковые условия революционного строительства, объединяла бы рабочий класс всех национальностей России на основе равноправия, данный проект проходит мимо этой задачи***. Данный проект игнорирует, что советская федерация не является однородным национальным государством. В этом отношении проект резолюции является поворотным пунктом во всей национальной политике нашей партии. Его проведение, т. е. формальное упразднение независимых республик, явится источником затруднений как за границей, так и внутри Федерации. Он умаляет

* Подчеркнуто Х. Г. Раковским. Ред.

** Х. Г. Раковский оговорился. В цитируемом им документе было: «федерацию». Ред.

*** Подчеркнуто Х. Г. Раковским. Ред.

революционно-освободительную роль пролетарской России. Внутри страны на всех окраинах новая политика будет учтена, как нэп, перенесенный в плоскость национальных отношений. Тем более, что при страшной нищете, переживаемой республикой, все национальные расовые чувства обострились и сам пролетариат поддался общей мелкобуржуазной стихии»¹¹.

Товарищи, если бы вы здесь имели письма Ильича¹², вы бы увидели, что в них говорится о том, как не позволено делать малейшую ошибку по национальному вопросу. Так как у меня не хватает времени, я прочитаю следующую цитату из статьи Владимира Ильича (читает): «Было бы непростительным оппортунизмом, если бы мы накануне выступления Востока и в начале его пробуждения подрывали авторитет среди него малейшей хотя бы грубостью и несправедливостью по отношению к нашим собственным инородцам». И дальше Ильич говорит, что нужно избегать попадать, «хотя бы даже в мелочах, в империалистические отношения к угнетаемым народностям, подрывая этим совершенно всю свою принципиальную искренность, всю свою принципиальную защиту борьбы с империализмом»¹³.

Но я должен сказать, что мы в такую ошибку впадаем, когда мы проводим проект, который фактически является упразднением инициативы отдельных республик. Вчера тов. Зиновьев говорил, что мы должны оказывать материальную помощь отдельным республикам, но вопрос более сложен. Речь не идет только о маленьких республиках, у которых нет средств. Межсоюзные отношения, главным образом, определяются республиками, у которых, наоборот, есть средства. Речь идет о богатых республиках Юга, Юго-Востока. В отношении к этим республикам нам надо остерегаться, не повторять примера колонизаторских государств. Мы должны остерегаться, чтобы наши хозяйственные органы и другие, увлекаемые новой экономической политикой, не посмотрели бы на эти республики, как на объект своей эксплуатации.

В документе, который я послал в ЦК, я указывал на то, что происходит у нас в связи с новой экономической политикой. Привожу эти места из моего письма: «Новая экономическая политика освободила мелкобуржуазную капиталистическую стихию не только в окружающей среде, но и у самих наших государственных органов и государственных хозяйственных объединений. Они стали проявлять ту же жадность к наживе и то же стремление к захвату, которое характерно вообще для капитализма, безразлично, является ли он государственным или частным. Ясно выразилась борьба за захват предприятий между центральными органами и местными органами. Необходимость урегулирования этих отношений между центром и местами для более правильного распределения всех благ страны между трудовыми массами всей федерации несомненна»¹⁴.

Мы видим, что центральные синдикаты, тресты стараются уничтожить развитие местных предприятий и кооперативов, что идет борьба за сосредоточение богатств всех республик в руках центральных органов.

Поэтому нам нужно задуматься, ибо в условиях новой экономической политики вот эти именно отношения между республиками могут дать место появлению всяких колонизаторских тенденций. Против этого нужно противостоять. Каким образом? Только одним: если мы сократим права центральных органов и усилим права местных органов. Если центральным органам будем давать те колоссальные права, которые дает союзная Конституция, то можно принимать сотни резолюций, но они будут продолжать ту же великодержавную политику, которая была до сих пор.

МДИВАНИ. Я хочу представить один проект или скелет проекта, который я хотел бы положить в основание сегодняшних рассуждений, — проект организации Союза Советских Республик. На съезде вопрос был

решен таким образом, что окончательное принятие Конституции Союза предоставляется следующему съезду, II съезду всех Советов всей советской земли¹⁵ До тех пор мы можем касаться самых основ этой Конституции. Проект построен на следующих началах. Мы исходим из того, что есть республики, которые самостоятельно существуют. Они объединяются в общий союз, как самостоятельные республики, как равные республики, для того, чтобы отстоять как целостность своих земель, так и для развития мощи и сил в промышленности. Мы самым широким образом ставим вопрос о федерировании республик. Нечего смущаться тем, что есть отдельные республики, которые назывались независимыми, а были другие, которые назвались автономными. Абсолютно никакой опасности нет в том, что данная республика, заключающая в себе данную национальность, объявляется равноправной и федерируется в общесоюзном масштабе. И автономные и независимые республики объединяются в один союз. Союзный совнарком объединяет 6 наркоматов: индел, внешторг, почто-телеграф, путей сообщения, военно-морских дел и финансов. Причем комиссариат финансов мы создаем по особому типу — это так называемый директивный комиссариат. Все остальные комиссариаты остаются в пределах данной национальной республики. Прежнее деление на три типа комиссариатов мы находим не особенно удачным¹⁶. Мы предлагаем два типа — слитные комиссариаты и самостоятельные комиссариаты, причем относительно финансового комиссариата мы делаем исключение, ибо он должен быть директивным комиссариатом, только он один.

Далее мы предлагаем избирать ЦИК не на общем съезде Советов всех республик, а на съездах Советов отдельных республик¹⁷; выборы ЦИК происходят на равных пропорциональных началах, на началах пропорциональности. Далее, мы находим, что вторая палата, о которой говорится в проекте тов. Сталина¹⁸, ввиду того, что она не имеет никаких решительно прав, ввиду того, что она ничего не дает как законодательный орган, мы считаем, что вводить ее абсолютно не нужно.

То, что выборы в центральные учреждения будут происходить на началах пропорциональности, нас не страшит. Я знаю, что великороссы будут в большинстве в этом центральном учреждении, и я приветствую это, ибо нахожу правильным, чтобы великороссы как более культурная нация руководили, тем более, что во всех центральных учреждениях будут сидеть в огромном большинстве сами коммунисты и особенно большинства настолько проста, доступна, что масса абсолютно протестовать против этого не будет.

Далее, если этот проект будет принят, мы достигнем того, что у нас будет простая схема государственного управления. Чем проще будет организация, тем больше будет она впитывать в себя все творческие силы рабочих и крестьянских масс. И вот этот проект я бы предлагал принять, в виде поправки или за основу, для сегодняшнего обсуждения. Мы создадим одно большое союзное объединение, куда входят все национальные республики как таковые. (ГОЛОС: И области.) Да, но, конечно, когда мы будем конкретно обсуждать этот проект, возможно, в него будут внесены те или другие изменения.

Закавказская республика в том виде, в каком она существует, искусственно создана¹⁹, как искусственно хотели создать всесоветскую, всесоюзную республику. В конце концов, что же происходит? Я заявляю, что Закавказская республика теперь ни к чему, когда мы создаем крупнейший Союз, куда действительно все вольются. Что это за республика, которая ничего не может в своем государстве создать, где нет никаких комиссариатов? Чтобы иметь республику, надо иметь комиссариаты. Закавказская республика остается при одном комиссариате финансов, который мы переносим сюда. На пленуме²⁰ были страхи по поводу

того, что мы собираемся распускать союзную федерацию закавказских республик по домам. Я утверждаю, что не может быть никаких страхов, потому что Закавказская республика пока что абсолютно никуда не засунула своих щупальцев, так что, когда она сама упразднится, абсолютно никто за ней не потянется. Республики спокойно разойдутся по домам, так же как они и сошлись. Никаких трений и кровопролитий не будет.

БОБИНСКИЙ. Я думаю, что не нужно вести прений по вопросу о Закавказской Федерации. Что касается т. Мдивани, то, я думаю, было бы нецелесообразно на секции этому вопросу специально уделять столько много внимания. Товарищи противоречат самой ценной части нашей программы — той части, где говорится об историческом учете* Все области, республики не равны исторически. Они не созрели одинаково для развития, так что бросить их в один котел и создать общую федерацию — это будет неправильно. Это противоречит в корне основным принципам программы.

Я хотел бы еще напомнить один момент, на который не мог ответить на съезде тов. Мдивани, и который разоблачает их позицию. Я не великоросс и не в том дело, что я не понимаю вашего языка. Но нужна экономическая база, как вы говорите, для национальной культуры. А на чем можно строить интернациональное единство в России, не имея экономической общей базы? Нужно марксизм применять до конца, не только в споре националистическом.

Еще одно замечание тов. Мдивани. Мне кажется, нужно принять во внимание тезисы тов. Сталина, где говорится о палате. Нужно было бы более ясно указать о правах этой палаты. Здесь о самом важном пункте ничего не говорится. Что касается самого существа — я согласен и думаю, на этой базе мы будем вести прения.

Я возвращаюсь к самому важному вопросу, который поднял т. Раковский. Ссылаться на Ленина в этом вопросе Раковскому не следовало бы. Действительно, было бы опасение, если бы из каких-нибудь комиссариатов вышла эта идея. Идея вышла из Наркоминдела, который считается самым неудачным комиссариатом. Что касается существа, то в письме тов. Ленин говорит, что в иностранном отделе необходимо оставить это единство²¹. Это то, чего не хочет т. Раковский. Спор идет об экономических вопросах.

Что касается писем тов. Ленина, то, мне кажется, здесь пропущена одна очень ценная идея. Не та, которую защищает тов. Раковский, а другая, которую я бы желал иметь включенной в тезисы, — вопрос о национальном языке. Всякий, кто видел национальную борьбу, тов. Раковскому это тоже, наверное, неизвестно, знает, какие острые формы принимает она именно в той области, на которую бьет тов. Ленин. Товарищ Ленин вносит конкретное предложение о законе, защищающем национальный язык и карающем сурово тех, которые сидят в наших комиссариатах и нарушают эти права²². Если, быть может, этого нет в Грузии, то в ряде других мест это встречается сплошь и рядом, и здесь масса преступлений, которые необходимо пресечь. То, что говорил тов. Зиновьев, было искренне, он испугался призрака национальной борьбы, которая на этой почве может возникнуть²³. Когда мы эту стихию допустим, тогда удовлетворять ее уступками будет трудно. Национальная стихия такова, что ее никакими уступками потом не удовлетворишь.

Я предлагаю внести в резолюцию указания относительно того, что советские органы должны разработать правила, ограждающие национальный язык и преследующие сурово по закону нарушителей в этом отношении.

* Так в тексте. Ред.

ХОДЖАНОВ. Товарищи, я считаю, что и вчера и сегодня вопрос стоит на неправильной плоскости. Вчера стоял кавказский вопрос²⁴, а сегодня вопрос о Конституции. А о том, что окраины должны быть советскими, что их надо советизировать, никто не говорит.

Мы, видно, держимся принципа — окраины для Советской власти, разумея при этом Советскую власть, только на территории России. Повидимому, так. А о том, что для этих окраин нужна Советская власть, что там Советы должны быть не фиктивные, а фактические, об этом не говорится. Об этом не говорили ни вчера, ни сегодня.

Можно взять какой угодно закон, написать какую угодно конституцию, но все-таки это будет взаимоотношение между чиновниками, а о массе трудящихся, которая является опорой, основой Советской власти, об этом никто — ни инородец, ни великоросс — не говорит.

Это удивительная постановка вопроса, и действительно мы все являемся с виду колонизаторами. Надо сказать, что постановка этого вопроса на XII съезде должна была носить характер не декларации, а пересмотра практических результатов того, что получилось в результате решений VIII и X съездов. Ни в тезисах Сталина, ни в докладе, ни в прениях никто не говорит, что дало применение резолюции на практике на бывших окраинах. Я буду говорить о восточных окраинах, об Украине я не буду говорить.

Раковский совершенно прав, когда он ничего принципиального не выдвигает, а все время бьет по Конституции. Для Украины этого достаточно. Дело обстоит так. VIII съезд вынес декларативное постановление²⁵, которое действительно в период военного коммунизма имело большое значение. X съезд вынес очень практические постановления²⁶, но они были вынесены параллельно с резолюцией о нэпе²⁷. Нэп потом углубился. Он имел отражение в жизни. Сегодня на секции XII съезда, подводя итоги решению X съезда по национальному вопросу, я должен сказать: остались только рожки да ножки, ничего выдержанного мы на практике по национальному вопросу не имеем.

Нэп, по-нашему, по-простому, — это торговля и борьба путем торговли с частным капиталом. Государственный капитал, давая мнимую свободу частной инициативе, должен давить сверху своим могуществом. А что дает это на окраинах? Это в Москве и Петрограде хорошо. В Центральной России хорошо. Но на окраинах что это дает? Централизованный государственный капитал или централизованный общественный капитал в лице кооперативных объединений, или местный государственный капиталчик, который ничего не значит на нашем рынке, ведет борьбу якобы с частным капиталом на окраинах и ведет борьбу путем вербования себе посредников. Что [это] означает на нашем языке?

У нас и раньше не было непосредственного крупного местного капитала, не было крупного государственного капитала. На восточных окраинах, в типичных колониальных странах мы знаем своих кулаков, посредников-ростовщиков. Сейчас частный капитал является посредником государственного капитала, выступает на благо государственной власти. Для нас — он непосредственный хозяин, для бедняка — он является хозяином положения.

Хозяин положения не тот, кто сидит в Москве и руководит кооперативной жизнью, а тот, кто сегодня непосредственно забирает бедняка к себе в рабство на почве экономического принуждения.

Все наши благие пожелания, высказанные на X съезде, на почве практического решения, на почве простого желудочного вопроса разлетелись в прах. Это должно быть учтено. Новая экономическая политика на практике на окраинах создала неправильное впечатление, и ныне Советская власть там может иметь лишь название, а фактически формы экономических отношений такие же, как были в старое время.

Это должно быть учтено. Это тем более должно быть учтено, что от

этого зависит успех советского строительства на окраинах вообще. Мы надеемся, что мы будем иметь на окраинах не только назначенных чиновников, а мы хотим, чтобы была массовая жизнь, массовый совет трудящихся. Чтобы Советская власть выросла на корню. Тот, кто не учитывает этого момента, тот, по-моему, не мастер национального вопроса.

Я признаю за тов. Сталиным достоинство практика-специалиста по национальному вопросу, но в тезисах и в докладе у него это упущено.

Надо сказать, хотя [это] и больно, что нэп, подгоняя на торговый рынок, создал то, что мы действительно утратили кое-что из наших принципиальных положений по национальному вопросу.

Что касается смычки города с деревней, то это хитрый вопрос. Он становится хитрее и сложнее на окраинах, где город — одно, деревня — другое. У нас эта смычка пахнет еще и национальным моментом. Надо быть хитроумным политиком, чтобы очень гладко провести этот момент. Ни в тезисах, ни в докладе, ни в прениях об этом ничего не говорится.

Здесь необходимо так поставить дело, чтобы крестьянин не видел в рабочем великорусского колонизатора, чтобы этот момент противоречия был сглажен. Здесь необходима организация деревенской бедноты, которая сейчас распылается и которую сейчас торгово-ростовщический капитал, окрыленный государственным капиталом, к сожалению, забирает к себе, отнимая у нас опору.

С точки зрения окраин, с точки зрения тех, которые находятся в этой среде, которые оценивают все это и знают, чем это пахнет, — это очень много. Возврат экономических отношений к прошлому создает впечатление необходимости возврата к старому и в отношении власти. И мы не на шутку видим претензии на власть со стороны бывших посредников и представителей власти. У нас и раньше при царизме не было настоящей власти, а были посредники. Мы теперь под опасностью потерять формальную власть и превратить ее в посредничество. Я поэтому предлагаю, чтобы в резолюции было отмечено, что новая экономическая политика на практике при неправильном проведении ее, без учета национальных моментов на окраинах дала отрицательные результаты; что существовавшая организация бедноты там распылена и замечается тенденция к переходу к старой форме управления. Поэтому в дальнейшем необходимо учесть эти моменты и содействовать существующему аграрному движению, усилить работу по кооперированию, усиленно заниматься организацией трудящихся на почве экономической заинтересованности.

Всю эту работу, наверное, будет выполнять не ВЦИК, а национальная палата. Эта самая национальная палата должна быть организована не просто для отвода глаз, а для фактической работы и с полными правами. Причем эти права должны быть не меньше прав ВЦИК, а больше, ибо советизированной Россией легче управлять, чем несветизированными национальными окраинами. Этой палате предстоит огромная работа по осуществлению советизации окраин.

МУСАЕВ. Прежде всего я в нескольких словах коснусь так называемого великорусского шовинизма. Этот шовинизм особенно выявляется в уголках Советской России и на окраинах в лице разных уполномоченных центра и полпредов Республики. Я хочу иллюстрировать в кратких словах положение народной Советской Республики.

Народная Республика существует уже три года. За этот промежуток времени семь раз менялись уполномоченные представители РСФСР. В эту республику приезжали представители для разбора дела этих уполномоченных, приезжали три чрезвычайные миссии и одна даже карательная экспедиция во главе с тов. Р.²⁸ Об этом известно, по крайней мере так [ее] называли массы. Чем вызываются такие частые смены уполномоченных представителей? Это вызывается тем, что когда уполномо-

моченные представители, которые не знают жизни национальностей, живущих в этой республике, приезжают, они изображают из себя восточных людей, даже надевают халат, изображая местного муллу. Проходит месяц, они снимают халат и через три месяца становятся не муллой, не баем, не работником по проведению национальной политики на местах, а становятся диктаторами не этой республики, а той, которая его посылает.

Через несколько месяцев он берет дело в свои руки и начинает управлять. Правительство самостоятельной республики становится жертвой этого полномочного представителя. Я думаю, что здесь не требуется письменных доказательств, об этом известно тов. Сталину и многим другим. Я скажу, что есть не только великорусский шовинизм, но и мусульманский и т. п.

Тов. Сталин в своем докладе говорил о тюркменской резне, об узбекском шовинизме. Да, был узбекский шовинизм, была тюркменская резня, когда несколько сот человек красноармейцев-тюркмен перерезали и во главе с членом правительства. Нужно сказать, что в узбекском шовинизме виновато не столько местное правительство, а на 60% виноваты русские полномочные представители.

Дальше, приезжает чрезвычайная комиссия для разбора дела полномочного представителя, открывает бюро жалоб. Жалобы принимаются не только на полномочного представителя русского, не только на русских ответственных работников, но и на правительство, которое управляет этой страной. Такие факты были. Были факты, когда полномочные представители и ответственные работники, посылаемые из центра, начинали действовать так, как они хотят. Тогда местные работники начинают защищать себя, и в них бросали упрек, говоря, что они националисты, тогда как этого национализма совершенно нет.

Здесь нет буржуазного класса, который мог бы поднять этот национализм. Есть маленькая кучка интеллигентов и даже не интеллигентов, а просто грамотных людей, которые выступают против таких полномочных представителей РСФСР, и тогда начинаются на них жалобы, заявления: «Вот здесь национальная контрреволюция» и т. д. Посылается комиссия, опять начинается борьба и т. д. Отсюда вытекает военное положение, басмачество, которое существует с начала революции и которое мы до сих пор не можем упразднить. Сейчас басмачество принимает характер не уклонизма, а характер политический, принимает характер контрреволюционный. Они выдвигают определенные лозунги. Поэтому я хотел бы здесь маленькое предложение сделать: присылать уполномоченных представителей в отдельные самостоятельные республики Наркоминдел должен строго контролировать состав работников. Причем контроль должен быть со стороны ЦК партии и национального органа, в лице Наркомнаца или того учреждения, о котором мы сейчас говорим, палаты.

Необходим усиленный контроль над всеми ответственными работниками, посылаемыми в отдельные республики. Нужно обязательно посылать знающих местных быт людей, бывших на восточных окраинах.

Затем другой вопрос — о коммунистическом просвещении. Здесь много говорилось об экономических основах национальной политики, о политических основах национального момента. [Но] никто не говорил о коммунистическом просвещении.

Мне помнятся слова тов. Зиновьева на Съезде народов Востока²⁹, когда он говорил, что на Востоке развиваются национальные революции, но [они] неинтересны для нас, ибо во главе стоят не друзья наши, а паши, интеллигенты, бай и т. д., а мы должны подготовить почву для социальной революции.

Мы знаем, что на Востоке нет рабочего класса, там есть трудящиеся в лице трудового крестьянства. Трудовое крестьянство так угнетено, что оно не знает о коммунизме и революции. И мне кажется, для того, чтобы

провести классовое расслоение, для того, чтобы совершить национальную революцию на Востоке, необходимо поднять коммунистическое просвещение. Такое коммунистическое просвещение в нашей республике существует шестой год среди восточного народа. Я приведу пример. У нас есть Коммунистический университет Средней Азии в Туркестане³⁰. За шесть лет существования Советской власти в этой республике до сих пор нет ни одного учебника по общественным наукам. Есть только «Азбука коммунизма»³¹. Вот чем просвещаются национальные республики!

Между тем все эти школы громко называются университетами, партийными школами и т. д., но, кроме учебника «Азбуки коммунизма», ничего нет. Есть недавно выпущенная книга Богданова³², которая очень неудачно переведена. Что касается преподавательского состава, то мне известно, что в Коммунистическом университете Азии есть не преподаватели, а три переводчика, которые переводят русского лектора. Иначе говоря, переводят лекции русского лектора для пятисот человек Коммунистического университета Средней Азии. Не лучше положение и в Университете трудящихся Востока³³. Поэтому необходимо обратить серьезное внимание на коммунистическое просвещение, прежде всего на окраинах [таких], как Туркестан, Азербайджан, Татарская республика, которые являются преддверием дальнейшего раскрепощения трудящихся Востока.

ФРУНЗЕ. Главным элементом в нашем строительстве в национальных республиках я считаю проблему смычки города с деревней и затем правильную постановку и разрешение вопроса о государственных взаимоотношениях отдельных Советских республик.

По первому вопросу я, со своей стороны, считаю нужным обратить особое внимание всех товарищей на те нотки, которые прозвучали в выступлениях тт. Ходжанова и Мусаева. Нужно серьезно считаться с тем, что в ряде наших окраин мы имеем перед собой перспективу смычки крестьянства с вырастающей и оформляющейся идеологически буржуазией.

Для Туркестана, который я довольно хорошо знаю по практике работы там, эта опасность особенно велика. Поэтому сейчас для всех национальных республик надо будет поставить решительным образом задачу вырывания из рук буржуазии такого мощного орудия борьбы с ними, каким является лозунг борьбы за национальную культуру. Этот лозунг должен быть проведен в жизнь под руководством не буржуазии, а партии пролетариата.

С другой стороны, надо считаться и с опасностью, которая создается здесь для проведения нашей коммунистической линии. При настоящем положении, когда крепнущая на почве нэпа буржуазия всех национальностей Союза будет пытаться проводить свои интересы в форме национальной идеологии как наиболее выигральной, следует тщательно проверять все возможные конкретные решения национального вопроса с точки зрения интересов рабочего класса как решающей. В этом смысле я считаю неправильной постановку вопроса, которую делает тов. Мдивани. Она грешит, как правильно было отмечено, игнорированием практической стороны дела, игнорированием разнообразия экономических и других условий, в которых живут различные национальности. Получается шаблонно-бюрократический, как раз тот административный подход, о недопустимости которого говорил тов. Ленин³⁴. Так нельзя.

Надо считаться с реальной обстановкой, с реальными условиями, в которых развертывается борьба классов в различных частях нашего Союза, а то может получиться вместо облегчения положения трудящихся масс в их борьбе с нарастающей буржуазией ухудшение этой борьбы. При практическом решении вопроса о формах самоопределения республик Союза мы должны исходить из нашей программы, которая говорит о том, чтобы мы считались с тем экономическим уровнем развития,

на котором находится данная народность. Это отнюдь не исключает во всех этих районах решительной борьбы с колонизаторскими замашками во всех областях жизни. Эта задача всегда должна являться первейшей для нас. Единственное вполне реальное средство укрепления пролетарской линии в этих отсталых хозяйственных районах я вижу в создании очагов местной промышленности. Товарищ Сталин отметил, что некоторые практические шаги в этом направлении предпринимаются, что уже основано за счет центра несколько фабрик в Грузии и других местах. Этого, конечно, недостаточно. Я хочу внести в тезисы поправку, которая говорила бы прямо о необходимости перенесения ряда промышленных предприятий в такие отсталые районы и создания там кадров туземного пролетариата.

(ГОЛОС: Комиссия тов. Троцкого³⁵ это отвергла.) Это ничего не значит.

Мы должны подходить к вопросу с точки зрения не только одних хозяйственных соображений, но и правильного разрешения национальной проблемы. В той части тезисов, которая касается области борьбы за культуру, я тоже предлагаю поправку, сводящуюся к указанию необходимости решительной борьбы за развитие национальной культуры; эта поправка, в частности, имеет особо важное значение для Украины.

Теперь о государственных взаимоотношениях. Я считаю основным дефектом тезисов тов. Сталина неопределенность общей постановки вопроса. При обсуждении национального вопроса в этой части мы считались прежде всего с резолюциями Первого съезда Советов Союза. Там был поставлен и разрешен вопрос об оформлении взаимоотношений между теми республиками, которые были независимы. Дальнейшее обсуждение можно вести двумя путями: или исходить из резолюций 1-го съезда и разрабатывать вопрос о взаимоотношениях между независимыми республиками, или же пересмотреть существующие федеральные объединения, превратить ряд новых республик в независимые и тогда решить вопрос о взаимоотношениях между ними в рамках Союза. В тезисах все это спутано. Указанного подхода мы не видим. Здесь говорится не о государствах, вступающих в Союз, а об отдельных национальностях, причем и эта постановка вопроса неясна. Я должен сказать, что в такой форме это может превратиться в подобие старого Наркомнаца. (СТАЛИН: Так приказал ЦК.)

Я заявляю, что я вносил в ЦК в письменном виде формулированные предложения³⁶. Они вошли в наши тезисы, принятые всеукраинской партийной конференцией³⁷. Пленум ЦК не обсуждал эти предложения по существу, потому что не было времени³⁸. В конце концов наша точка зрения не могла быть развита в полном объеме. Я считаю своим правом свою точку зрения здесь отстаивать и развивать. Здесь нужно все ясно сказать. Одна перспектива: мы идем по пути Буду Мдивани, что все области автономные мы превращаем в республики независимые. Я говорил уже³⁹, что этот подход по крайней мере для ряда областей и республик не является правильным. Я считаю нужным исходить при создании 2-ой палаты из идеи представительства тех республик, которые являются независимыми.

Теперь перехожу к другому моменту: о централизации и децентрализации управления. Практика говорит, что при централистических методах управления мы потерпели неудачу. Преждевременно строить и проводить планы, охватывающие жизнь всего Союза в целом. Поэтому я считаю единственно правильным путь увеличения прав хозяйственных и административных отдельных членов Союза. Соответствующая поправка мною будет предложена.

Третий момент — это момент полного равенства отдельных республик. Формально это принято давно и как будто бы не требует подтверждения. Но практика советского строительства и, в частности, те конкретные

формы, в которые облачают будущие государственные взаимоотношения Союза проекты, разработанные до сих пор в Москве, совершенно извращают этот принцип.

Мы имеем целый ряд проектов, отклоняющихся от принципа равенства. Например, мы имели предложение, чтобы объединить наркоматы РСФСР с наркоматами всего Союза. Не ясно ли, что такого рода проекты отнюдь не способны содействовать изживанию чувства подозрительности и недоверия на местах. Я считаю необходимым, чтобы съезд заявил, что все отдельные республики — члены Союза — совершенно равноправны в своих взаимоотношениях как между собою, так и по отношению к центральному аппарату. Все соображения удобства, дешевизны и т. д. нами должны быть отброшены.

И последний момент: я не помню, кто именно, кажется, тов. Ходжа-нов, выразил опасение, как бы вторая палата не превратилась в ухудшенное издание Наркомнаца. Эта опасность несомненно существует. Дабы в корне пресечь всякую возможность ее, вторая палата должна быть совершенно равноправна по отношению к другой. Все законы должны проходить через нее и пр. Это будет действительно серьезный подход к нашим взаимоотношениям.

СТУКОВ. Я полагаю, что те рамки, которые у нас поставлены в отношении прений, надо изменить. Записавшихся очень много, тем не менее мы поставили предел — до часу — исчерпать прения. Ход прений показал, что большинство товарищей, которые имеют практические предложения, не успеют высказаться. Я полагаю, что мы должны или сократить время ораторов до 5 минут, что будет нецелесообразно, или поставить прения так, что мы будем их продолжать до тех пор, пока все более или менее не выскажутся. Я предлагаю оставить 10 минут и отменить предел до 1 часу. (Предложение принято.)

(Продолжение следует).

Примечания:

1. В примечаниях к книге «Двенадцатый съезд РКП(б). 17—25 апреля 1923 года. Стенографический отчет» (М., 1968, с. 879) ошибочно указано, что секция заседала 24 апреля 1923 г. Из текста публикуемой стенограммы ясно, что секция работала утром 25 апреля перед 16-м вечерним (заключительным) заседанием съезда.

2. См.: Двенадцатый съезд РКП(б)..., с. 576—582.

3. Х. Г. Раковский имеет в виду следующее место из выступления Г. Е. Зиновьева: «Тов. Раковский здесь выступал, может быть, несколько преувеличенно. Некоторые нотки в его чересчур страстной речи чуть-чуть напоминали австрийскую постановку вопроса. Это, может быть, отчасти тоже вызвано нажимом «великодержавников» и является реакцией». — Двенадцатый съезд РКП(б)..., с. 603.

4. 10 января 1922 г. Г. В. Чичерин в письме на имя секретаря ЦК РКП(б) В. М. Молотова информировал о предложении, выдвинутом Л. Б. Красиным, о необходимости добиться в кратчайший срок объединения независимых республик с РСФСР на правах автономии. Г. В. Чичерин также был одним из инициаторов этого проекта и настаивал на объединении наркоминделов.

5. Комиссия была создана Политбюро ЦК РКП(б) 26 января 1922 г. В нее входили И. В. Сталин, Г. В. Чичерин и Х. Г. Раковский (с правом замены последнего, в случае его отсутствия, на А. А. Иоффе).

6. Речь идет о письме Х. Г. Раковского членам Политбюро от 28 января 1922 г., в котором он представил развернутую программу по вопросу о взаимоотношениях независимых республик в свете новой экономической политики и международных отношений.

7. Х. Г. Раковский имеет в виду, что комиссия ЦК, созданная 26 января 1922 г., ни разу не собралась.

8. 22 февраля 1922 г. в Москве полномочные представители Украины, Белоруссии, Азербайджана, Армении, Грузии, Бухарской и Хорезмской народных советских республик, а также Дальневосточной республики подписали протокол, предоставляющий РСФСР право защиты их интересов в Генуе. См.: «Документы внешней политики СССР». М., 1961, т. V, с. 110—111.

9. См.: Резолюция о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками, принятая комиссией Оргбюро ЦК РКП(б). — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 203—204.

10. См.: Замечания тов. Раковского по проекту резолюции о взаимоотношениях

- РСФСР с независимыми республиками.— «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 209—213.
11. См.: «Там же, с. 211—212.
 12. Имеется в виду работа В. И. Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации».— Полн. собр. соч., т. 45, с. 356—362.
 13. См.: Там же, с. 362. Цитируется не совсем точно.
 14. См.: «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 211. Цитируется не совсем точно.
 15. См.: Первый съезд Советов СССР Стенографический отчет (30 декабря 1922 г.). М., 1922, с. 12—13.
 16. Согласно решению Пленума ЦК РКП(б) от 18 декабря 1922 г. намечалось три типа комиссариатов: слитные (союзные), объединенные (союзно-республиканские) и необъединенные (республиканские).
 17. Летом 1922 г. при разработке конституционных основ федеративного союза Закавказских республик П. Г. Мдивани подчеркивал, что именно съезды Советов являются носителями верховной власти рабоче-крестьянских масс, суверенитета каждой из республик в пределах своей территории.
 18. См. доклад И. В. Сталина «Национальные моменты в партийном и государственном строительстве».— Двенадцатый съезд РКП(б)..., с. 492—494.
 19. В марте 1922 г. был создан Федеративный Союз ССР Закавказья. В июле 1922 г. согласительная комиссия Закрайкома РКП(б) приняла документ, получивший название Союзного договора. Под ним стояли подписи председателя комиссии А. Ф. Мясникова, Н. Н. Нариманова, П. Г. Мдивани и С. М. Кирова. Договор предполагал объединение с максимальным уважением суверенных прав республик, но проведение его в жизнь было прервано сталинским планом автономизации (отчего П. Г. Мдивани и его сторонники считали, что в этом виде Закфедерация нежизненна). Затем в декабре 1922 г., отступая от июльских договоренностей, вместо союза республик была создана Закавказская Федерация. Именно о ней П. Г. Мдивани говорит как об искусственном образовании.
 20. Речь идет о февральском (1923 г.) Пленуме ЦК РКП(б).
 21. См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 362.
 22. См.: Там же, с. 361. Здесь В. И. Ленин отмечал: «...Надо ввести строжайшие правила относительно употребления национального языка в инациональных республиках, входящих в наш союз, и проверить эти правила особенно тщательно».
 23. С. Я. Бобинский имеет в виду следующее место из выступления Г. Е. Зиновьева на съезде: «...Если мы сейчас не начнем подсекай голову нашего русского шовинизма, то, может быть, через 2—3 года попадем в положение гораздо более трудное».— Двенадцатый съезд РКП(б)..., с. 603.
 24. Имеются в виду первые два дня обсуждения на съезде доклада И. В. Сталина, где большую часть времени заняли выступления П. Г. Мдивани, И. Ф. Стурра, Ф. И. Махарадзе, К. М. Цинцадзе, Ш. З. Элиавы, А. С. Енукидзе, Г. К. Орджоникидзе, С. Л. Лукашина и Р. А. Ахундова.
 25. См. раздел Программы РКП(б) «В области национальных отношений».— Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 года. Протоколы. М., 1959, с. 397—398.
 26. См. резолюцию X съезда партии «Об очередных задачах партии в национальном вопросе».— Десятый съезд РКП(б). Март 1921 года. Стенографический отчет. М., 1963, с. 598—607.
 27. См.: Там же, с. 608—609.
 28. О ком идет речь, не установлено.
 29. Имеется в виду II съезд коммунистических организаций народов Востока, проходивший в ноябре 1919 г.
 30. Вероятно, речь идет о Коммунистическом университете Средней Азии (САКУ) в Ташкенте, образованном в 1923 г. на базе Рабоче-дехканского коммунистического университета, созданного в 1920 г. путем объединения местных школ партийной и советской работы.
 31. Имеется в виду работа «Азбука коммунизма», написанная Н. И. Бухариным и Е. А. Преображенским. Впервые книга была издана в Москве в 1919 г. В начале 20-х гг. она неоднократно переиздавалась в ряде городов страны.
 32. Возможно, речь идет о книге А. А. Богданова «Вопросы социализма», изданной в 1918 г.
 33. С 1922 г. в Ташкенте действовало Туркестанское отделение Коммунистического университета трудящихся Востока, основанного в Москве в 1921 г.
 34. См., например, В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 357.
 35. Имеется в виду комиссия, образованная XII съездом партии для выработки резолюции о промышленности. См.: Двенадцатый съезд РКП(б)..., с. 418.
 36. М. В. Фрунзе внес 23 февраля 1923 г. предложения на проходивший Пленум ЦК РКП(б). Суть их сводилась к необходимости подтвердить в категорической форме отделение органов управления Союза ССР от существующих органов управления РСФСР; признать необходимым пересмотр статей Союзного Договора в части, касающейся финансов, в направлении расширения бюджетных прав республик и предоставления им права финансовой инициативы, заключения договоров о займах и концессиях.
 37. См. резолюцию VII Всеукраинской конференции КП(б)У, проходившей 4—10 апреля 1923 г. в Харькове, «Национальные моменты в советском и партийном строительстве».— Коммунистическая партия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. т. 1, 1918—1941. Киев, 1976, с. 271—276.

38. Февральский (1923 г.) Пленум ЦК РКП(б) передал обсуждение предложений М. В. Фрунзе в созданную Пленумом комиссию.

39. М. В. Фрунзе напоминает свое выступление на февральском (1923 г.) Пленуме ЦК РКП(б).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Бобинский С. Я. (1882—1937) — член партии с 1905 г., делегат съезда с совещательным голосом от Уральского бюро ЦК РКП(б), зав. Высшей областной уральской партийной школы.

Енукидзе А. С. (1877—1937) — член партии с 1898 г., делегат съезда с совещательным голосом от ЦК РКП(б), секретарь ЦИК СССР.

Зиновьев Г. Е. (1883—1936) — член партии с 1901 г., делегат съезда с решающим голосом от 18-й Петроградской губернской конференции, председатель Петроградского Совета, председатель ИККИ.

Мдивани («Буду») П. Г. (1877—1937) — член партии с 1903 г., делегат съезда с совещательным голосом от ЦК РКП(б) (от Закавказья), зам. Пред. ЦИК СССР.

Мусаев Х. — выступал на секции в качестве ее гостя от Туркестана. Сведений о нем не обнаружено.

Раковский Х. Г. (1873—1941) — член партии с 1917 г., делегирован на съезд с решающим голосом 8-й Донецкой губернской конференцией, Пред. СНК Украины.

Рудзутак Я. Э. (1887—1938) — член партии с 1905 г., делегирован на съезд с решающим голосом VII Туркестанским

краевым съездом, пред. Средазбюро ЦК РКП(б).

Сталин И. В. (1878—1953) — член партии с 1898 г., делегат съезда с решающим голосом от 10-й Московской губернской конференции, Генеральный секретарь ЦК РКП(б), нарком по делам национальностей.

Стуков И. Н. (1887—1937) — член партии с 1905 г., делегирован на съезд с решающим голосом 10-й Московской губернской конференцией.

Троцкий Л. Д. (1879—1940) — в социал-демократическом движении с 1897 г., делегат съезда с решающим голосом от 10-й Московской губернской конференции, нарком по военным и морским делам, пред. РВС Республики.

Фрунзе М. В. (1885—1925) — член партии с 1904 г., делегирован на съезд с решающим голосом 8-й Киевской губернской конференцией, зам. пред. СНК Украины.

Ходжанов К. С. — член партии с 1920 г., делегирован на съезд с решающим голосом VII Туркестанским краевым съездом.

Чичерин Г. В. (1872—1936) — член партии с 1918 г., делегат съезда с совещательным голосом от Наркоминдела, нарком по иностранным делам.

Стенограмму подготовили и прокомментировали научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС В. Горный, А. Ненароков, Н. Орлова-Чернышева, Ю. Соколов.

О Владимире Ильиче

(Последние годы жизни*)

М. И. Ульянова

На другое утро** около 10 часов утра приехали Ф. А. Гетье и профессор Крамер. Выяснилось, что накануне Владимир Ильич чувствовал себя с утра довольно хорошо, но к вечеру появилась головная боль, глубокое расстройство речи и слабость правых конечностей. Эти явления были налицо и 28 утром, когда Владимира Ильича исследовал Крамер¹⁰⁴ Тут в первый раз был установлен диагноз мозгового заболевания. Ни об отравлении свинцом, ни об отравлении рыбой уже не было речи. Для невропатолога, подробно исследовавшего Владимира Ильича, все эти предположения отпали, вопрос шел только о том, на какой почве развилось это мозговое заболевание, какие сосуды затронуты и т. п. При исследовании Крамер выяснил следующее:

Память, критика нормальны. Эмоциональная сфера в общем в порядке, но больной взволнован и даже слегка возбужден. Черепно-мозговые нервы — «легкий парез*** в области нижней ветви правого n. facialis'a****». Остальные черепно-мозговые нервы в порядке, «в частности n. oculomotorius*****»

(Зрачки равномерные, на свет реагируют хорошо.) В произвольной речи — невозможность говорить сложными фразами, многие предметы не может назвать. При всем этом обращенные к нему слова и фразы понимает отчетливо, но выполнить некоторые движения, как, например, — коснуться правой рукой левого уха, абсолютно не может. Наоборот, привычные движения, как застегивание пуговиц, хватание стакана и т. д., производит по просьбе вполне правильно и без размышлений. Читает свободно, но усвоить смысл прочитанного не может. Считать в уме и на бумаге также абсолютно не может. Письмо не удается, ни произвольное, ни под диктовку, ни в смысле копирования. Мышечная сила конечностей с обеих сторон почти одинаковая. Атаксии* конечностей нет. Чувствительность повсюду в полном порядке. Сухожильные рефлекссы справа повышены, слева живые, но патологических рефлекссов** (Оппенгейма, Бабинского и Мендель-Бехтерева) нет».

Диагноз Крамера гласил: «Явление транскортикальной моторной афазии*** на почве тромбоза****». Ставя такой диагноз, «я подчер-

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1991, №№ 1, 2. В публикациях дается сквозная нумерация примечаний. Неоговоренные сноски даны подготовителями. Ред.

** 28 мая 1922 г.

*** Парез — ослабление двигательных функций с отсутствием или снижением силы мышц в результате различных патологических процессов в нервной системе.

**** Лицевой нерв — лат.

***** Глазодвигательный нерв — лат.

* Атаксия — нарушение двигательных реакций, проявляющихся расстройством координации движения.

** Патологические рефлекссы — рефлекссы, возникающие вследствие измененной деятельности нервной системы.

*** Транскортикальная моторная афазия — расстройство речи при сосудистых заболеваниях головного мозга.

**** Тромбоз — прижизненное свертывание крови в просвете сосуда.



В. И. Ленин с собакой Айда.
Начало августа — сентябрь
1922 г.

Фотография М. И. Ульяновой.

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

**В. И. Ленин
и М. И. Ульянова в Горках.**
2—3 сентября 1922 г.

Фотограф В. В. Лобода.

Из фондов Центрального
партийного архива ИМЛ при ЦК
КПСС.



кнул,— пишет в своих воспоминаниях профессор Крамер,— что... лично считаю все заболевание Владимира Ильича за артериосклеротическое страдание головного мозга. Однако, как известно, явления паралича правых конечностей, а также и явления транскортикальной моторной афазии вскоре... прошли без следа, оставив после себя ряд симптомов, которые указывали, как мы пришли к заключению в результате нескольких совещаний, на генерализированное страдание мелких сосудов головного мозга. К этим симптомам относились: 1) повторяющиеся время от времени параличи то правой руки или правой ноги, то той и другой вместе; 2) периодически наступающие головные боли с чувством давления в разных частях головы; 3) оставшаяся после паралича правых конечностей микрография* и 4) и это главное — невозможность выполнения самых простых арифметических задач и утрата способности запоминания, хотя бы нескольких коротких фраз, при полной сохранности интеллекта».

Но болезнь Владимира Ильича имела совсем необычное течение, что ставило нередко врачей в тупик. Только вскрытие показало, что основой болезни Владимира Ильича «является распространенный артериосклероз сосудов на почве преждевременного их изнашивания (Abnützungsklerose)»¹⁰⁵

Итак, точно причина болезни установлена на этот раз не была.

Владимир Ильич был очень взволнован и возбужден. Он, вероятно, лучше врачей понимал свое заболевание. Еще задолго до его болезни В. А. Обух сказал ему как-то, что он не должен так много работать, иначе может получить паралич. Владимир Ильич посмеялся и ответил, что паралич бывает от пьянства и распутной жизни, а он этим не грешит, на что Обух возрадил ему, что это заболевание может

наступить и от переутомления мозга. Не знаю, как в дальнейшем Владимир Ильич пришел к мысли, что у него будет паралич, но он задолго до 25 мая*, когда появились первые наглядные признаки мозговой болезни, говорил об этом со Сталиным¹⁰⁶, прося в этом случае дать ему яда, так как существование его будет тогда бесцельно. Сталин обещал Владимиру Ильичу исполнить эту просьбу, если это будет нужно, отнесшись, кажется, довольно скептически к тому, что это может когда-либо произойти, и удивившись, откуда у Владимира Ильича могут быть такого рода мысли. Об этом же, хотя и не так определенно, указывая лишь, что он склонен думать, что его песня спета, Владимир Ильич говорил и профессору Даркшевичу и другим врачам. Эта мысль не оставляла его, хотя он и редко ее высказывал. Но однажды в мае, после одного короткого спазма сосудов, Владимир Ильич сказал Кожевникову: «Вот история, так будет кондрашка»¹⁰⁷. И позднее, в начале зимы 1923 года, опять-таки после короткого спазма, который продолжался несколько минут, Владимир Ильич сказал Крамеру и Кожевникову, присутствовавшим при этом: «Так когда-нибудь будет у меня кондрашка. Мне уже много лет назад один крестьянин сказал: «А ты, Ильич, помрешь от кондрашки», и на мой вопрос, почему он так думает, он ответил: «Да шея у тебя уж больно короткая». «При этом рассказе,— пишет Кожевников в своих воспоминаниях,— хотя Владимир Ильич смеялся и придал ему характер шутки, стало неизменно грустно, так как по интонации Владимира Ильича чувствовалось, что он и сам придерживается мнения этого крестьянина».

К успокоениям врачей Владимир Ильич относился скептически, считая, что они скрывают от него истинную сущность его заболевания. Он сам хотел быть в курсе дела и для этой цели еще до своего

* Микрография — мелкий почерк, один из признаков заболевания артериосклерозом.

* 25 мая 1922 г.

первого припадка брал у Дмитрия Ильича медицинские книги и читал их. Кто знает, какие мысли приходили ему в голову в связи с этим чтением? Во всяком случае, он был осведомлен о явлениях паралича из книг, он боялся лишиться речи, он знал, как долго иногда тянется эта болезнь, и, когда уже потерял речь, но мог произносить некоторые отдельные слова, сказал как-то: «Годы, годы», имея в виду, вероятно, что с параличем лежат иногда долгие годы. Понятно, как тяжело воспринял он неурядки с речью и ослабление в движениях правых конечностей в конце мая 1922 года, как пессимистически был настроен.

Владимиру Ильичу был предписан полный покой, но вначале, в первые один-два дня болезни, он плохо соблюдал его, вставал с кровати и отправлялся в уборную (шагов 15—20), и только настойчивая просьба врача не делать этого заставила его в конце концов покориться и не покидать кровати.

29 мая в Горки приехал невропатолог А. М. Кожевников, который пробыл там все лето в качестве дежурящего врача (до его приезда сутки дежурил доктор Левин). Кожевников сделал Владимиру Ильичу люмбальную пункцию* и взял кровь из вены для исследования. Но как это, так и дальнейшие исследования, а также вскрытие определенно показали, что никакого специфического заболевания, которое лежало бы в основе мозгового процесса, не было.

С Кожевниковым приехала сестра М. М. Петрашева, которая ухаживала за Владимиром Ильичем около месяца. Против постоянного присутствия в Горках врача и сестры Владимир Ильич, однако, возражал. «Это лишние аппарасы», — говорил он не раз. В этом сказывалась его обычная скромность, нелюбовь, чтобы с ним возились. И впоследствии Владимир Ильич не раз обращался к родным

и товарищам с настоятельной просьбой не посылать ему много врачей, беспокоился всегда, когда ему приходилось затруднять их.

Позднее, когда приехали немецкие профессора¹⁰⁸, Владимира Ильича очень тяготило их присутствие, то, что из-за него поднято столько шума и такая суетня. Он считал, что присутствие их в Москве дает только пищу сплетням о состоянии его здоровья, которых (сплетен) было, как он знал, немало. При этом, чувствуя улучшение в состоянии своего здоровья, он был против «лишних трат».

Очень болезненно реагировал Владимир Ильич и на посещение врачей, присутствие которых не вызывалось необходимостью и которые, к тому же, не всегда достаточно тактично себя держали. Когда, например, на консультации врачей 24 июня¹⁰⁹, при обсуждении вопроса, чем Владимиру Ильичу можно заниматься, один из них предложил ему играть в шашки и при этом с плохими игроками, что было прямо-таки оскорбительно, Владимир Ильич очень расстроился и не спал всю ночь. «Это они меня за дурака считают», — говорил он. И Владимир Ильич потребовал, чтобы лишние врачи, которые не нужны были для дела, к нему больше не приезжали.

При посещении его профессорами Владимир Ильич бывал с ними всегда очень любезен, спрашивал, не утомила ли дорога, не холодно ли было ехать, просил напоить их чаем и накормить после визита. Когда, например, Кожевников, уезжавший после улучшения в здоровье Владимира Ильича на несколько часов в Москву в больницу, заходил к нему по приезду, Владимир Ильич всегда первым делом спрашивал его, обедал ли он, и, узнавая, что Кожевников зашел прямо по приезду из города, говорил: «Идите купайтесь, пообедайте, отдохните, а потом приходите ко мне. А, впрочем, собственно говоря, зачем Вас утруждать, Вы лучше посидите дома или погуляйте». Вообще с пребыванием Кожевникова в Горках Владимир Ильич поми-

* Люмбальная (спинномозговая) пункция — введение иглы в спинномозговой канал с диагностической или лечебной целью.

рился лишь после того, как узнал, что он поселился там с семьей на даче и будет ездить каждый день в больницу. До того он все уверял, что ему не нужен постоянный врач, и 16 июня, когда в первый раз встал с постели, первым долгом заявил, что он здоров и надо теперь разогнать «больницу»¹¹⁰

Настроение у Владимира Ильича в первые дни его болезни было очень удрученное и подавленное. 29 мая он целый день ничего не ел и только вечером выпил стакан молока. 30 мая состоялась консультация, на которой присутствовали: Россолимо, Крамер, Гетье, Кожевников и Семашко¹¹¹

«Объективное исследование показало,— пишет профессор Россолимо в своих воспоминаниях,— что главные болезненные изменения сводились к расстройствам двигательного аппарата,— а именно к небольшому ослаблению движений правой руки и к еще менее выраженной слабости правой ноги, к незначительному ослаблению мускулатуры правой половины лица. Произвольная речь была расстроена в незначительной степени, повторение же слов не было разрушено». Все это указывало «на существование очага разрушения вещества известных участков левого полушария мозга». Однако о сущности этого органического заболевания, по словам того же Россолимо, «трудно было сказать в тот день что-либо определенное».

В истории болезни Владимира Ильича мнение профессора Россолимо записано следующим образом: «Зрачки равномерны. Реакция живая. Парез правого n. facialis. Язык не отклоняется. Апраксия* в правой руке и небольшой парез в ней. Правосторонняя гемианопсия** Справа пальцевый

рефлекс(?)*. Двусторонний Бабинский, затуманенный вследствие сильной защитной реакции. Двусторонний ясный Оппенгейм. Речь невнятная, дизартричная**, с явлениями амнестической афазии***».

Как профессор Россолимо, так и другие врачи указывали неоднократно на нетипичность болезни, на то, что она идет у Владимира Ильича не обычным путем, имеет «своеобразное, несвойственное обычной картине общего мозгового артериосклероза». Действительно, временные улучшения, которые наступали у Владимира Ильича в дальнейшем течении его болезни, то, что интеллект его не был затронут, противоречило обычному течению артериосклероза. Ибо «артериосклероз представляет из себя заболевание, имеющее уже в самой природе своей нечто такое, что ведет за собой к немедленному, но всегда прогрессирующему нарастанию раз возникших болезненных признаков» (Крамер).

Как бы то ни было, все врачи признавали, что заболевание Владимира Ильича очень серьезное, хотя одни высказывались более оптимистически, другие — наоборот. Профессор Россолимо, например, в разговоре с Анной Ильичиной на другой день консилиума**** заявил, «что положение крайне серьезно и надежда на выздоровление явилась бы лишь в том случае, если в основе мозгового процесса оказались бы сифилитические изменения сосудов». Но этого не было. Очень мрачный прогноз ставил и Ф. А. Гетье, хотя, по словам Троцкого, он «откровенно признавался, что не понимает болезни Владимира Ильича». Но с нами он не говорил об этом или говорил не так определенно.

* Так в документе.

** От слова — дизартрия — расстройство артикуляции, затруднение в произношении звуков речи, особенно согласных, из-за пареза.

*** Амнестическая афазия — нарушение памяти с утратой способности сохранять и воспроизводить приобретенные знания.

**** 30 мая 1922 г.

* Апраксия — нарушение сложных форм произвольного (и прежде всего целенаправленного) действия при сохранности элементарной силы, точности и координированности движений, возникающее при очаговых поражениях коры больших полушарий головного мозга.

** Гемипарез — выпадение половины поля зрения каждого глаза.

К числу оптимистов относился профессор Ферстер, который прилетел на аэроплане 2 июня. Вероятно, Ферстер не менее других врачей понимал всю серьезность положения Владимира Ильича. Но от того ли, что болезнь Владимира Ильича шла так своеобразно и необычно и это давало Ферстеру надежду на улучшение или из желания не расстраивать напрасно окружающих Владимира Ильича, не лишая их бодрости, отнимая всякую надежду, — он до конца высказывался более оптимистически, чем кто-либо из других врачей. Так было не только в разговоре с нами, но и с товарищами.

Но сам Владимир Ильич смотрел на свое состояние очень мрачно. Он считал, что не поправится, он был уверен, что с ним паралич.

30 мая¹¹² Владимир Ильич потребовал, чтобы к нему вызвали Сталина. Уговоры Кожевникова отказаться от этого свидания, так как это может повредить ему, не возымели никакого действия. Владимир Ильич указывал, что Сталин нужен ему для совсем короткого разговора, стал волноваться, и пришлось выполнить его желание. Позвонили Сталину, и через некоторое время он приехал вместе с Бухариным. Сталин прошел в комнату Владимира Ильича, плотно прикрыв за собою, по просьбе Ильича, дверь. Бухарин остался с нами и как-то таинственно заявил: «Я догадываюсь, зачем Владимир Ильич хочет видеть Сталина». Но о догадке своей он нам на этот раз не рассказал. Через несколько минут дверь в комнату Владимира Ильича открылась и Сталин, который показался мне несколько расстроенным, вышел. Простившись с нами, оба они (Бухарин и Сталин) направились мимо Большого дома через домик санатория¹¹³ во двор к автомобилю. Я пошла проводить их. Они о чем-то разговаривали друг с другом вполголоса, но во дворе Сталин обернулся ко мне и сказал: «Ей (он имел в виду меня) можно сказать, а Наде (Надежде Константиновне)

не надо». И Сталин передал мне, что Владимир Ильич вызывал его для того, чтобы напомнить ему обещание, данное ранее, помочь ему вовремя уйти со сцены, если у него будет паралич. «Теперь момент, о котором я Вам раньше говорил, — сказал Владимир Ильич, — наступил, у меня паралич и мне нужна Ваша помощь». Владимир Ильич просил Сталина привезти ему яду. Сталин обещал, поцеловался с Владимиром Ильичем и вышел из его комнаты. Но тут, во время нашего разговора, Сталина взяло сомнение: не понял ли Владимир Ильич его согласие таким образом, что действительно момент покончить счеты с жизнью наступил и надежды на выздоровление больше нет? «Я обещал, чтобы его успокоить, — сказал Сталин, — но, если он в самом деле истолкует мои слова в том смысле, что надежды больше нет? И выйдет как бы подтверждение его безнадежности?»¹¹⁴ Обсудив это, мы решили, что Сталину надо еще раз зайти к Владимиру Ильичу и сказать, что он переговорил с врачами и последние заверили его, что положение Владимира Ильича совсем не так безнадежно, болезнь его не неизлечима и что надо с исполнением просьбы Владимира Ильича подождать. Так и было сделано.

Сталин пробыл на этот раз в комнате Владимира Ильича еще меньше, чем в первый раз, и, выйдя, сказал нам с Бухариным, что Владимир Ильич согласился подождать и что сообщение Сталина о его состоянии со слов врачей Владимира Ильича, видимо, обрадовало. А уверение Сталина, что когда, мол, надежды действительно не будет, он выполнит свое обещание, успокоило несколько Владимира Ильича, хотя он не совсем поверил ему: «Дипломатничаете, мол»¹¹⁵

В этот же день был приглашен профессор Авербах для исследования глаз Владимира Ильича и установления, нет ли в них каких-либо мозговых симптомов. По рассказам Авербаха, Владимир Ильич, улучив момент, когда они

остались с профессором одни в комнате, схватил его за руку и с большим волнением сказал: «Говорят, Вы хороший человек, скажите же правду — ведь это паралич и пойдет дальше? Поймите, для чего и кому я нужен с параличем?» Но в это время вошла сестра и разговор был прерван.

Никаких изменений в зрении и в глазном дне ни в этот день, ни позднее профессор Авербах не обнаружил, но невропатологи высказывали иное мнение. Еще 31 мая они находили у Владимира Ильича несомненную правостороннюю гемианопсию. Сам Владимир Ильич до 20 января 1924 г.¹¹⁶ никогда не жаловался на какие-либо неполадки в глазах. Только 2 июля 1922 г.¹¹⁷ ему показалось, что после небольшого спазма, при котором не было, однако, полного выпадения функций, было какое-то расстройство со стороны зрения. Кожевников, измеривший поле зрения непосредственно вслед за этим, не обнаружил, однако, его изменений.

Указывая на сомнения, высказываемые невропатологами, профессор Авербах пишет в своих воспоминаниях: «Тем не менее я был прав в своих выводах и исследование вынутого мозга показало, что, несмотря на огромную область поражения, вся зрительная сфера, центры и пути, так же как и двигательные пути глаз, были невредимы».

Больше, чем слова Сталина и уверения врачей, действовало на Владимира Ильича, однако, субъективное ощущение некоторого улучшения в состоянии его здоровья. А это улучшение, хотя и медленное, безусловно, отмечалось в следующие за первым припадком дни. Речь его стала значительно лучше, Владимир Ильич легко вспоминал названия предметов, запас этих названий у него становился все больше. Отмечалось улучшение и в чтении, а также в усвоении прочитанного. Постепенно возвращалась к Владимиру Ильичу и возможность писать, и 31 мая, напри-

мер, он смог уже написать свое имя и фамилию*.

Хуже обстояло со счетом. Восстановление возможности его производить шло гораздо медленнее, чем восстановление других утраченных или ослабленных припадком функций. То обстоятельство, что счет, даже в области самых простых операций, не удавался Владимиру Ильичу, очень волновало и расстраивало его. Когда, например, 30 мая врачи предложили ему помножить 12 на 7, и он не смог этого сделать, то был этим очень подавлен. Но и тут сказалось его обычное упорство. По уходе врачей он в течение трех часов бился над задачей и решил ее путем сложения $(12 + 12 = 24; 24 + 12 = 36$ и т. д.).

Немало огорчала и тяготила Владимира Ильича и необходимость соблюдать постельный режим. 1 июня¹¹⁸, например, узнав от врача, что ему придется пролежать еще «не меньше недели», он, по-видимому, огорчился. 4 июня вечером Владимир Ильич просил разрешения одеться и посидеть «у окна на солнышке». Но когда его стали убеждать не делать этого, указывая, что это может повредить ему и ссылаясь на запрещение Ферстера, Владимир Ильич сказал: «Ну, что же, нечего делать, придется полежать еще денька три».

И в эти тяжелые дни своей болезни Владимир Ильич не переставал думать о делах. Особенно волновал его какой-то конфликт в НКПС** (Ломоносов), и первое время Владимир Ильич не мог иногда спать ночью, все снова и снова возвращаясь мыслью к этому конфликту, который, по его мнению, надо было уладить. Об этом конфликте Владимир Ильич вспоминал и позднее. Так, 24 июня¹⁰⁹, он сказал (по рассказу Кожевникова, бывшему у него вместе с другими врачами на консультации) Н. А. Семашко: «Пусть в НКПС уладят тот

* Профессор В. В. Крамер отмечал: «...может написать, например, свое имя и отчество».

** Народный комиссариат путей сообщения.

конфликт, о котором я узнал перед болезнью и о котором у меня даже в начале болезни был кошмар, а врачи думали, что это галлюцинации».

2 июня¹¹⁹ Владимира Ильича исследовал профессор Ферстер. Он установил, что «facialis, hypoglossus* и глазные мышцы нормальны. Пареза правой руки нет, мелкие движения Владимир Ильич совершает нормально. Атаксии нет... Коленный рефлекс справа живее, чем слева. [Рефлексы] Бабинского, Россолимо и Мендель-Бехтерева отсутствуют; Оппенгейма положителен с обеих сторон, но он не постоянен». (При исследовании на следующий день вызвать этот рефлекс не удалось.) «Намек на апраксию правой руки» — заданные движения выполняет после некоторого размышления. «При пользовании различными предметами апраксии не отмечалось. Может также по приказанию выполнить все задачи, как-то: грозить кулаком, манить, приветствовать рукой, писать цифры в воздухе.

Речь: повторяет быстро, без ошибок, нет расстройства артикуляции** В беглой спонтанной речи*** лишь слегка задумывается. Показываемые предметы быстро называет. Чтение — беглое». Понимание речи — без изменений. Прочитанные простые предложения понимает хорошо. Из прочитанных за раз нескольких предложений вспоминает не все, особенно не помнит прочитанные вначале.

«Письмо: делает отдельные ошибки, пропускает буквы, но сейчас же замечает ошибку и правильно их исправляет».

Счет: сложение и умножение в уме производит правильно. Письменное умножение трехзначного числа на однозначное производит медленно и с ошибками.

Психическое состояние: возбужден.

Со времени первого припадка

* Лицевые и подъязычно-язычная — лат.

** Артикуляция — произношение.

*** Спонтанная речь — самопроизвольная речь.

Владимира Ильича в мае 1922 года, когда Ферстер был вызван из-за границы и прилетел на аэроплане 2 июня, он оставался до кончины Владимира Ильича главным лечащим врачом, с мнением которого больше всего считались как другие лечащие врачи, так и товарищи по партии — члены Политбюро, а также все окружавшие Владимира Ильича. Он оставался в Москве или Горках более или менее продолжительное время, прилетая снова каждый раз по вызову. В своем подходе к больному Ферстер проявлял очень много такта, любовного и внимательного отношения. В нем не было и тени напыщенности и важности немецкого профессора с мировым именем, напротив, он был необычайно прост в обращении, доступен и сердечен и располагал к себе этим, а также своей милой, ласковой улыбкой всех, кто с ним соприкасался¹²⁰

По отношению к Владимиру Ильичу, к которому Ферстер быстро и крепко привязался, у него было особенно внимательное и сердечное отношение. Он подходил к нему не только как хороший, знающий врач, но и как человек, хорошо понимающий колоссальную по значению и моральному облику фигуру Владимира Ильича, человек, относящийся с большой симпатией к личности Владимира Ильича. «Всякий, и не принимавший личного участия в великом деле Ленина, подпадал, как только сталкивался с ним, под магическое действие его мощной личности... И мне довелось испытать на себе прикосновение его сильного духа. Я также с первого же момента подпал под обаяние его личности», — писал профессор Ферстер в своих воспоминаниях.

Он понимал, какую трагедию переживал Владимир Ильич во время своей болезни, понимал его психику и всегда во всем старался, если к тому была хоть какая-нибудь возможность, пойти навстречу Владимиру Ильичу в высказываемых им желаниях.

Но и к успокоениям Ферстера Владимир Ильич относился скеп-

тически и позднее, в разговоре с нами о нем, сказал: «Очень уж вы ему верите». Но все же Владимир Ильич относился к Ферстеру хорошо, больше всего считался с его мнением, особенно в первый период своей болезни. Лишь позднее, когда Владимир Ильич еще больше убедился в неизлечимости своей болезни и стал отрицательно относиться к посещению всех врачей, он не хотел видеть и Ферстера и приходил в большое возбуждение каждый раз, когда хотя случайно сталкивался с ним.

Медленное улучшение в состоянии здоровья Владимира Ильича сказывалось в том, что головная боль была меньше и не держалась постоянно, сон, в общем, был хороший, настроение более ровное, хотя и довольно апатичное. Но всякое ухудшение, хотя бы и кратковременное: усиление головной боли, ухудшение речи (бывали дни, когда речь становилась менее отчетливой, ему чаще приходилось подыскивать слова, она была как бы смазанной), ослабление в движениях правой ноги или руки и проч., заставляли Владимира Ильича снова и снова возвращаться мыслью о неизлечимости своей болезни. Узнав, что Кожевников невропатолог, он расспрашивал его об явлениях паралича, проверяя часто свои движения и т. п. Однажды Владимир Ильич заявил Кожевникову, что у него паралич правой ноги и, чтобы успокоить его, Кожевников предложил Владимиру Ильичу встать на обе ноги и убедиться, что правая нога так же хорошо действует, как и левая. Но, очевидно, перед этим у Владимира Ильича был небольшой спазм, о котором мы скажем ниже. В другой раз, очевидно, на той же почве у Владимира Ильича было «чувство паралича» правой руки *

10 июня Владимир Ильич чув-

ствовал себя лучше, просил разрешения читать¹²¹ Но особенно хорошо почувствовал он себя 11 утром. Проснувшись, он сказал: «Сразу почувствовал, что в меня вошла новая сила. Чувствую себя совсем хорошо. Еще ни разу с начала болезни не чувствовал себя так хорошо, как сегодня. Голова совершенно не болит. Конечно, мне гораздо лучше. Было очень плохо, когда не мог читать, потекли все буквы. Написать мог только букву «м», никакой другой буквы не мог написать. Странная болезнь,— прибавил он,— что бы это могло быть? Хотелось бы об этом почитать»¹²²

На общее состояние Владимира Ильича в этот период, как и в дальнейшем, немало влияло состояние его желудка, которое нередко его беспокоило и из-за которого он подчас очень плохо ел. Лекарства, которые ему давали для лучшего действия кишечника, были в большинстве случаев недостаточны, мало или, вернее, совсем не было толка и от морковного сока, который Владимир Ильич пил в июне. Раз как-то, когда Владимиру Ильичу принесли стакан с этим соком, он сказал: «Стоит ли его пить, от него никакого толка». И на просьбу сестры милосердия все же выпить «хотя бы для очистки совести», Владимир Ильич ответил: «Ну, все равно, давайте выпью, хотя он, кроме совести, ничего не очищает».

В этом отношении некоторую помощь оказал Владимиру Ильичу крупный немецкий терапевт, профессор Клемперер, консультация с которым состоялась 11 июня. Сначала Владимир Ильич был недоволен посещением Клемперера. В отличие от профессора Ферстера, Клемперер обладал меньшим тактом и умением подходить к больному. Его болтовня и шуточки раздражали Владимира Ильича, хотя он встретил его очень любезно и наружно был с ним очень вежлив. Но после ухода Клемперера Владимир Ильич стал нервничать и сказал: «Пусть легит обратно. Это не его специальность». Узнав от Кожевникова, что Клемперер пробудет

* Далее М. И. Ульяновой зачеркнуто: «И позднее, во время одного из таких ухудшений, он сказал как-то Кожевникову, смеясь, но за смехом чувствовалась горечь: «Может быть, это и не прогрессивный паралич, но, во всяком случае, паралич прогрессирующий».

в Москве две недели, Владимир Ильич сказал: «Ну, пусть и лечит там в Москве, там больше больных, а сюда ему незачем ездить, взялся не за свое дело».

Клемперер не внес ничего нового по сравнению с другими врачами в отношении основной болезни Владимира Ильича, но, судя по рассказам товарищей, смотрел на заболевание очень пессимистически. Отметил он скептическое отношение к возможности выздоровления и у Владимира Ильича. «Да, это было бы, конечно, очень хорошо», — говорил Владимир Ильич, недоверчиво улыбаясь, на уверения профессора в возможности полного выздоровления. Но совет Клемперера относительно диеты пришелся кстати. Выполнив его предписание попостничать денек и только вечером поесть простоквашу, а также другие его предписания, Владимир Ильич был очень доволен и сказал: «Немец — хитрый, хорошо придумал, так я чувствую себя гораздо лучше. А то давали масло и сало — это не годится».

На другой день при посещении Клемперера¹²³ Владимир Ильич был с ним более любезен и благодарил его за совет попостничать и поставить компресс. В этот день он сразу без ошибки сделал умножение 210 на 3, но сказал, что задача эта чересчур легка. На вопрос Клемперера, что он может сообщить о мире в Сан-Стефано¹²⁴, о конгрессе и о роли Горчакова¹²⁵, Владимир Ильич сказал: «По-моему, Горчакова обманул Бисмарк». При следующем посещении Клемперера Владимир Ильич долго разговаривал с ним по-немецки и по-английски, но немецкие слова подыскивал хуже, чем русские, а английские еще хуже. Арифметические задачи (умножение трехзначного числа на однозначное и двухзначного на однозначное) сделал сразу и без ошибок и был этим очень доволен.

Однако ежедневные посещения Клемперера нервировали Владимира Ильича и 15* он продиктовал

мне письмо к Сталину¹²⁶, на которое последовал следующий ответ:

«Т. Ленину.

В связи с Вашим письмом о немцах мы немедленно устроили совещание с Крамером, Кож[евниковым] и Гетье. Они единогласно признали ненужность в дальнейшем Клемперера, который посетит Вас лишь один раз перед отъездом. Столь же единогласно они признали полезность участия Ф[ерстера] в общем наблюдении за ходом Вашего выздоровления. Кроме того, полит[ические] соображения делают крайне полезными подписи извест[ных] иностр[анных] авторитетов под бюллетенем, ввиду сугубого вранья за границей.

По пор[учению] П[олит]б[юро] Сталин.

17/VI — 22 г.

Р. С. Крепко жму руку. А все-таки русские одолеют немцев.

Сталин»¹²⁷

В то же время Владимир Ильич сказал как-то Кожевникову: «Для русского человека немецкие врачи невыносимы»*.

13 июня Владимира Ильича перенесли на носилках в Большой дом¹²⁸. Такой способ передвижения был ему не особенно приятен, но пришлось покориться. На носилках он сидел, одетый в свою обычную серую тужурку и кепи и приветливо отвечал на поклоны попадавшихся на пути часовых. Но вид у него был несколько смущенный. Владимира Ильича поместили в большой комнате, из которой вела дверь на террасу. Обещание врачей, что уже в ближайшие дни он сможет пользоваться террасой, сыграло, вероятно, решающую роль в его согласии занять именно эту комнату. Раньше, а также позднее, в ней жила Надежда Константиновна.

* А. М. Кожевников свидетельствует, что эти слова В. И. Ленин сказал Н. К. Крупской.

* 15 июня 1922 г.

Переходом в Большой дом Владимир Ильич был очень доволен. В этот, а также в следующий день он чувствовал себя хорошо, говорил, что видит, что поправляется и силы прибывают с каждым днем.

16 июня Владимиру Ильичу было разрешено в первый раз встать с постели. Он ждал этого момента с нетерпением и еще накануне обсуждал вопрос о том, когда ему можно будет встать, куда пойти и т. д. Рано утром 16 сестра Петрашева, ухаживавшая за Владимиром Ильичем, сказала мне, что Владимир Ильич уже вставал с кровати, ходил, завернувшись в одеяло, в уборную, умывался стоя и проч., а теперь требует, чтобы ему дали его платье — он хочет одеться. Так как за хозяйством и вообще за домашностью присматривала я, то платье Владимира Ильича с переезда из флигеля оставалось у меня. Я зашла к Владимиру Ильичу и попробовала указать на то, что, мол, еще рано, не подождать ли встать. Но он встретил меня хохотом и слышать не хотел ни о какой отсрочке — давай, мол, сейчас штаны, не то я так встану. И он действительно стал уже завертываться в простыню и приподыматься с кровати. Оставалось только подчиниться. Брюки были принесены, и Владимир Ильич, находившийся в очень веселом и возбужденном настроении, сейчас же встал и пустился даже со мной в пляс.

В течение всего дня он несколько раз вставал и ходил то в другие комнаты, то на балкон и был очень возбужден. Уговоры врача не ходит слишком много не оказывали никакого действия. После долгого лежания у Владимира Ильича была потребность двигаться, ему казалось, что сил для этого у него достаточно и врачи излишне осторожны. Критическое отношение к словам и уговорам врачей о соблюдении большей осторожности было очень свойственно Владимиру Ильичу. Лишь убедившись в правильности их советов на самом себе, он начинал следовать им. На другой день Владимир Ильич сам

признал, что ходил накануне слишком много и этого делать не следует, но и в дальнейшем нередко не взвешивал свои силы и опять-таки слишком увлекался ходьбой.

Помню, что Кожевников сожалел, что в доме так много балконов: умывшись утром, Владимир Ильич шел на один из них и вытирал дорогой лицо, на другом — шею и т. д. Очень подвижной по натуре, Владимир Ильич считал, кроме того, что, если он будет больше двигаться, это улучшит его сон и отправление кишечника. А однажды принялся даже делать гимнастику в кровати, но вскоре вслед за этим у него был спазм сосудов и он пенял потом врачам, что они не предупредили его, что гимнастики делать нельзя. Так же, как и в физическом отношении, переутомлялся Владимир Ильич позднее и в своих занятиях письмом, чтением и проч.

Несмотря на общее улучшение в состоянии здоровья Владимира Ильича, и в этот период его болезни у него бывали время от времени непродолжительные спазмы сосудов, которые влекли за собою паралич правых конечностей. Владимир Ильич называл их «кондрашками», «шенхейтсфелер»* и «змейками». Продолжались они обычно очень недолго: от нескольких секунд до нескольких минут, не оставляя после себя никаких следов, и, если случались в то время, когда Владимир Ильич бывал в сидячем положении, оставались почти незамеченными для окружающих.

Владимир Ильич, который не любил, чтобы волновались и беспокоились о его здоровье, бывал доволен, когда мы не замечали их, а, если они бывали в то время, когда он находился один в комнате, обычно скрывал их от нас, как было, например, с «головокружениями» зимой 1922 года. Помню, я сидела как-то с Владимиром Ильичем на террасе с работой в руках. У Владимира Ильича вдруг стукнула об пол правая нога. Я подняла на него глаза и увидела,

* Schönheitsfehler — физическое недомогание — нем.

что и он смотрит на меня вопросительно, испытующе. Оказалось, что у него был, как Владимир Ильич рассказывал потом Кожевникову, спазм настолько непродолжительный (всего несколько секунд) и выразился лишь в том, что «рука повисла как плеть, а нога шлепнулась об пол», что сестра, мол, (Владимир Ильич имел в виду меня) ничего не заметила.

Объясняя ощущение, которое появлялось у него при спазмах, Владимир Ильич говорил Кожевникову: «В теле делается вроде буквы «s» и в голове тоже. Голова при этом немного кружится, но сознания не теряет. Удержаться от этого невозможно. За одну-две секунды до этого чувствую, что это будет, и, конечно, не успеваю принять никаких предупредительных мер. Если бы я не сидел в это время, то, конечно, упал бы»¹²⁹

Иначе бывало, если спазмы случались в то время, когда Владимир Ильич бывал на ногах. Если он не успевал в таких случаях ухватиться за что-либо или сестра в стоявшее поблизости кресло, он падал на пол. Чтобы избежать падения во время спазмов, Владимир Ильич просил расставить кресла в его комнате таким образом, чтобы при ходьбе они были у него под рукой и он мог бы, не падая, сесть в одно из них. И, когда в один из ближайших дней, почувствовав «змеяку», он действительно успел сесть в кресло, стоявшее рядом, и таким образом избежал падения, то это дало ему повод для следующего каламбура: «Когда нарком или министр абсолютно гарантирован от падения?» — спрашивал Владимир Ильич, смеясь, и сам отвечал: «Когда он сидит в кресле». И хотя Владимир Ильич подшучивал иногда в нашем присутствии над этими кратковременными параличами и посмеивался, но это был невеселый смех, скорее смех сквозь слезы. Глаз на глаз с врачами он высказывал сомнение, чтобы спазмы когда-нибудь прекратились. Они всегда очень расстраивали его. Случалось, впрочем, что и тогда, как было однажды, во время кратко-

временного спазма, Владимир Ильич говорил, что как ни неприятны эти спазмы, но ввиду скромного их размера «с этим можно мириться».

С начала болезни до конца июня у Владимира Ильича было 10 спазмов. Иногда, правда, в слабой степени, их бывало по два и по три в день. Спазмы сопровождались полным или частичным выпадением функций правых конечностей, причем бывало и чувство паралича правой половины лица и шеи, а однажды, по словам Владимира Ильича, и говорить ему было, по-видимому, трудно.

Вызывались они, вероятно, помимо общего развития болезни, и утомлением, и физическим, и умственным, а я уже указывала, что Владимир Ильич и во время болезни не всегда взвешивал свои силы. 21 июня¹³⁰, например, когда ему еще не было разрешено выходить из дома, он, узнав, что в Горки приехала жена Дмитрия Ильича с маленькой дочкой*, стал беспокоиться, хорошо ли они устроились, и захотел пойти их проведать. Я попросила Владимира Ильича подождать немного и, чтобы предотвратить его путешествие, побежала во флигель и попросила невестку придти к нам. Но почти вслед за мной явился и Владимир Ильич. Он не утерпел и пошел все же проведать приезжих, несомненно, устал, так как пришлось подыматься по лестнице.

23 июня Владимир Ильич опять спустился вниз по лестнице, чтобы пойти в сад, но в проходной комнате, внизу, от спазма сосудов и вызванного им паралича правых конечностей, упал. Петр Петрович**, которого Владимир Ильич крикнул, падая, растерялся и стал звать меня. «Вы Марию Ильиничну не зовите,— сказал ему Ильич,— а помогите мне встать и сесть на стул». Движения скоро восстановились, но Владимира Ильича убедили все же из предосторожности не идти

Речь идет о А. Ф. Ульяновой — жене младшего брата В. И. Ленина — Д. И. Ульянова и их дочери О. Д. Ульяновой.

** Пакалн П. П.

самому, а внесли его на носилках и уложили в кровать. Чувство подергивания в ноге продолжалось и там, движения правых конечностей были слабее левых, но объем движений был полный. Кожевников, исследовавший Владимира Ильича, констатировал один намек на симптом Бабинского и намек на клонус * стопы справа, других патологических рефлексов не было.

Происшествие это неприятно подействовало на Владимира Ильича. «На будущее время надо будет,— говорил он Кожевникову,— чтобы на все время бодрствования возле меня был Петр Петрович, а во время прогулки еще какой-нибудь мужчина, хотя бы комендант, а Вы их научите, как поступать со мною на случай таких параличей, только чтобы они не пугались и никого не звали; а сестру милосердия надо отпустить, что же она будет сидеть без дела, а помочь же она, да и вообще женщина, в таких случаях не сможет. Надо сильных мужчин. Пусть на Петре Петровиче, кроме обычных его обязанностей **, лежат и медицинские»¹³¹

Объяснить себе причину этих кратковременных параличей Владимир Ильич не мог и 27 июня¹³², после паралича, бывшего у него в то время, когда он сидел на террасе, стал расспрашивать о ней Кожевникова. При этом он выражал удивление, что во время пребывания его в маленьком домике, где он бывал иногда очень возбужден, вскакивал и ходил по комнате, параличей у него не бывало, а теперь, когда он чувствует себя в общем лучше, они происходят так часто. В конце концов Владимир Ильич сделал вывод, что с ходьбой надо быть осторожнее и ходить только в сопровождении сильного мужчины.

В июле спазмы бывали реже и не всегда сопровождалась полным выпадением функций правых ко-

нечностей. Из восьми спазмов за это время только в половине случаев было обычное чувство паралича в ноге и руке и ощущение в шее, во время других спазмов была лишь неуверенность, слабость, неловкость, чувство холода в правой ноге. Иногда нога шлепалась об пол, но полного паралича ее не наступало, не была затронута и рука. Но во время спазма 21 июля, хотя полного паралича не было, отмечались некоторые явления парафазии *

В августе спазмов было еще меньше, и в четырех случаях из пяти проявлялись лишь в слабости ноги, клонических подергиваниях, чувстве мурашек и холода, но 4 августа припадок был очень сильный. Он случился с Владимиром Ильичем после впрыскивания мышьяка в то время, когда Владимир Ильич лежал в кровати. Он говорил с бывшими у него врачами **, но вдруг сразу (в 12 ч. 48 м.) замолчал и стал жевать и чмокать губами. Правая рука и нога еще действовали, но скоро они перестали двигаться. Складки на лице справа сглажены, лицо скошено влево, глаза открыты, правая рука и нога неподвижны, левыми производит движения. Справа ясный рефлекс Бабинского и повышение всех сухожильных рефлексов и на ноге, и на руке. Через четверть часа отклонение языка вправо и по-прежнему значительный парез правого n. facialis. Появились небольшие клонические подергивания в руке. Через 20 минут первые движения в правой ноге, рефлекс Бабинского менее ясный, сухожильные рефлексы менее высоки. Владимир Ильич говорит: «да, да», «нет, нет», «а, черт». Через 20 минут все движения в правой ноге очень хорошие, рефлекса Бабинского нет, в руке движения атаксические. Парез n. facialis значительно меньше. Пытается говорить, но это не удается. В руке подергивания от-

* Клонус — быстрые ритмические движения, обусловленные толчкообразным сокращением отдельной мышцы или мышц.

** В записи А. М. Кожевникова иные слова: ...кроме, так сказать, «полицейских обязанностей».

* Парафазия — расстройство речи, при котором больной для выражения мысли употребляет неподходящие слова.

** В это время у В. И. Ленина были В. В. Крамер и О. Ферстер.

дельных мышц без двигательного эффекта. Зрачки реагировали все время. В течение следующего часа двигательные функции пришли в норму, но речь почти без перемен. Владимир Ильич несколько раз делал попытку заговорить, но произносил лишь отдельные звуки и слова, а из слов попрежнему говорил только: «да, да», «нет, нет», а затем с безнадежностью — «ах, черт». По истечении полутора часов парез п. *facialis* совершенно изгладился.

Через два часа Владимир Ильич начал говорить, но явления парафазии еще некоторое время оставались. По рассказам самого Владимира Ильича, он все время был в сознании и понимал, что с ним происходит. Во время паралича все время исследовал, производил движения левыми конечностями и пытался двигать и правыми. Проверял свое зрение. Смотрел в сторону Ферстера и ясно его видел (Ферстер сидел вправо от Владимира Ильича). «Когда Крамер его держал за руку, он это плохо чувствовал, но видел, что он его держит за руку. Несколько раз брал часы и смотрел, сколько времени продолжается припадок, и безнадежно качал головой. Зрительных ощущений никаких не было. Голова несколько раз интенсивно болела короткими приступами. Пробовал писать во время припадка, но не мог». Владимир Ильич был очень расстроен этим припадком и считал его предвестником нового ухудшения здоровья. Но следов от него не осталось, как и от предыдущих, если не считать некоторой болезненности в наружной части плеча при активных движениях и некоторой общей слабости *

В сентябре было несколько припадков, но все очень слабые, и полного выпадения функций не было ни при одном из них. Бывало лишь мимолетное ощущение слабости в ноге, иногда клонические подер-

гивания или «змейки», но пареза не было.

Из других болезненных явлений в этот период болезни Владимира Ильича надо отметить головные боли, которые, хотя и не в сильной степени, бывали до конца июня почти каждый день. При этом боли локализовались больше в левой половине головы: во лбу, а также в левой теменной области. Иногда бывало ощущение «точно стрельнет в голову», бывала и тяжесть в голове. От головной боли Владимир Ильич принимал обыкновенно фенацетин, помогали ему и холодные компрессы на голову.

В июле приступы головной боли бывали в большинстве случаев несильные и скоро проходили, но голова часто бывала несвежая. Когда Владимиру Ильичу были разрешены прогулки, свидания с товарищами и чтение газет, головная боль появлялась нередко от утомления или волнения. Предположение, что Владимир Ильич уставал при свиданиях, подтверждается тем, что, например, во время свидания с Зиновьевым¹³³, он, по словам последнего, несколько раз брался за голову.

Так было и в августе. Приступы головной боли бывали обычно кратковременными и часто проходили без каких-либо мероприятий. Но 17 августа¹³⁴ Владимир Ильич указывал, что «характер головной боли немного изменился: приступы наступают так же внезапно, как и раньше, интенсивность боли значительно меньше, зато приступы более продолжительны». Субъективно, по словам Владимира Ильича, головные боли такого рода более неприятны, чем прежние, но сам Владимир Ильич допускает мысль, что причиной этого может быть то, что это явление новое. 19 августа¹³⁵ Владимир Ильич сказал Кожевникову, что «сегодня, пожалуй, первый день, что совершенно не болела голова», но в следующие дни головные боли бывали иногда довольно продолжительными, и приходилось принимать фенацетин.

В сентябре общее улучшение в здоровье Владимира Ильича вы-

* 13 августа во время припадка в несколько секунд было чувство холода в ноге, которое Владимир Ильич раньше не испытывал, было ощущение, точно исчезла вся кровь из ноги.— М. У.

разилось и в отношении головных болей. В это время в большинстве случаев голова не болела и была сухой, а если и бывали приступы головной боли, то очень кратковременные.

В конце июня на ноге Владимира Ильича появились волдыри (*herpes*), сопровождавшиеся ощущением зуда и выделением лимфы, которые очень беспокоили Владимира Ильича. Но через неделю с небольшим они прошли (их смазывали *Ungentum praecipitat album*) и больше не появились до 7 января 1923 г., когда такого же рода волдырь появился у Владимира Ильича на правой ноге у основания большого пальца.

Сон летом 1922 года был у Владимира Ильича в общем гораздо лучше, чем раньше, бессонницы бывали редко и вызывались обычно или головной болью, или не порядками со стороны кишечника. Лишь после того, как Владимиру Ильичу были разрешены свидания, он не мог иногда заснуть, волнуясь по поводу различных политических вопросов. Недостаток сна во время ночи Владимир Ильич восполнял обычно в это время днем. После обеда он спал обычно в этот период 1—2 часа, а иногда и больше, причем просил нас будить его, чтобы излишний сон после обеда не нарушал сна ночью.

Как только Владимир Ильич стал чувствовать себя лучше, безделье, вынужденное отстранение от дел начало очень томить его. Найти для него, прошедшего всю жизнь в революционной работе и политической борьбе, какое-либо занятие, которое могло бы заинтересовать его, было крайне трудно. Позднее, в конце июня, он сам говорил об этом Кожевникову: «Надо, чтобы мне дали возможность чем-нибудь заняться, так как если у меня не будет занятия, то я, конечно, буду думать о политике. Политика — вещь, захватывающая сильнее

всего, отвлечь от нее могло бы только еще более захватывающее дело, но такого нет»¹³⁶

Но первое время, пока Владимиру Ильичу не разрешили ни чтения, ни свиданий, он поневоле должен был искать себе занятие вне политики. Искали его и окружающие Владимира Ильича, но довольно безуспешно. Ему приносили книги с картинками (в большом количестве доставлял их нам Н. П. Горбунов), и Владимир Ильич перелистывал их от нечего делать, приводил довольно часто молодого ирландского сеттера — «Айду», которого Владимир Ильич очень любил. Владимир Ильич учил его носить поноску и строил планы, как он будет с ним охотиться, когда поправится.

Кому-то пришла в голову мысль занять Владимира Ильича играми. Из Берлина был прислан даже целый чемодан различных игр, но они, как и надо было ожидать, не произвели на Владимира Ильича никакого впечатления. Он иронически говорил о них, а когда мы присаживались около него и играли в домино или гальму, пытаясь и его вовлечь в игру, он добродушно улыбался, но отказывался присоединиться к нам и принять участие в игре.

Был поднят вопрос и о том, чтобы подыскать для Владимира Ильича какой-нибудь ручной труд. Но таковой было трудно найти, потому что почти каждый из них требовал физического напряжения, которое было вредно Владимиру Ильичу. В конце концов остановились на плетении корзин из ивовых прутьев. Несколько дней Владимир Ильич занимался плетением, не проявляя, однако, к этому занятию особого интереса, но и оно стало утомлять его. Он сплел, правда, все же с помощью обучавшей его работницы¹³⁷, одну корзину, которую потом подарил мне, но на этом с плетением корзин было и покончено.

Примечания:

104. Вместе с В. В. Крамером исследования проводил А. М. Кожевников.

105. Умер Ленин. Сборник под редакцией Б. Волина и М. Кольцова. М., «Мосполиграф», 26 января 1924 г., с. 55.

106. Документов, подтверждающих данный факт, не обнаружено.

107. Упомынутый разговор В. И. Ленина с А. М. Кожевниковым состоялся 14 июня 1922 г. В этот день В. И. Ленин, проснувшись в хорошем настроении, сказал А. М. Кожевникову, что чувствует, как поправляется, как с каждым днем прибывают силы, и поэтому попросил разрешения встать. На предложение врача подождать до понедельника легко согласился. Беседовал по-немецки и по-английски с приехавшим Г. Клемперером. В течение дня настроение оставалось без изменений. Много разговаривал, обсуждал проект введения в совхозе кролиководства. К вечеру начала болеть голова, появилось онемение правых руки и ноги. Кожевникову заявил: «Вот история, так будет кондрашка». На следующее утро отметил: «Вчера здорово закрутило».

108. Имеются в виду О. Ферстер и Г. Клемперер.

109. Консультация началась в 19 часов, участвовали А. М. Кожевников, В. В. Крамер, Г. Клемперер, Л. Г. Левин и Н. А. Семашко. В. И. Ленин волновался, смущенно смеялся. Интересовался у врачей здоровьем А. Д. Цюрупы, расстроился, услышав, что тот серьезно болен. В. И. Ленин обрадовался решению врачей разрешить через несколько дней чтение газет. По окончании консультации он беседовал с Н. А. Семашко о конференции в Гааге и о конфликте в Наркомате путей сообщения. Очень сожалел, что затянулся процесс по делу эсеров.

110. Заявление В. И. Ленина о том, что он чувствует себя хорошо и «надо теперь разогнать «больницу»», состоялось 15 июня 1922 г.

111. Консультация была 29 мая 1922 г. Кроме названных врачей, участвовал также дежуривший доктор Л. Г. Левин. Выслушав от дежурных врачей все подробности заболевания В. И. Ленина, Г. И. Россоломо констатировал: «О прогрессивном параличе речи быть не могло».

112. А. М. Кожевников в этот день записал: «Владимир Ильич ночь на 30 мая спал хорошо. В 8 часов попросил Надежду Константиновну уйти, поскольку хотел еще поспать. Проснулся в 10 часов и хотел идти умываться. На предложение не вставать согласился не сразу. Поинтересовался, долго ли еще будет хворать, и высказал уверенность в том, что не поправится. Во время разговора испытывал нехватку слов. Спросил, будут ли делать перевязку (накануне из руки была взята кровь). Пощупав локтевой сустав, отметил: «...не могу найти место, где это было». Услышав, что перевязки не будет, удивился и сказал: «Почему остается врач? Это лишние аппараты». Видимо, присутствие врача и сестры его раздражало».

113. М. И. Ульянова имеет в виду санаторий «Горки», находившийся в распоряжении Московского комитета РКП(б) и ГПУ. Его финансирование и снабжение доброкачественным продовольствием «брал на себя всецело Мосздравотдел» (ЦПА, ф. 5, оп. 1, д. 2559, л. 45).

114. А. М. Кожевников об этом визите и теме разговора сделал пометку: «Приезжал Сталин. Беседа о suicidium» (самоубийстве — *лат.*).

115. В связи с этим событием Л. Д. Троцкий вспоминал: «На встрече членов Политбюро — Зиновьева, Каменева и меня — Сталин информировал нас..., что Ленин вызвал его и просил дать ему яд. Ленин снова утратил дар речи, считал свое положение безнадежным, предвидел новый удар, не доверял врачам. Он сохранил полную ясность ума и безумно страдал».

«Естественно, мы не можем даже подумать о том, чтобы выполнить его просьбу, — воскликнул я. — Гетье (врач Ленина) не теряет надежды. Ленин еще может поправиться».

«Я сказал ему все это, — ответил Сталин не без раздражения, — но он не внемлет разуму. Старик страдает, он говорит, что хочет иметь под рукой яд. Он воспользуется им, если будет убежден в том, что его положение безнадежно».

Никакого голосования не было, потому что не было официального заседания. Мы расстались с сознанием того, что не можем даже подумать о том, чтобы послать Ленину яд». («Вечерняя Москва», 1990, 1 сентября).

Л. Д. Троцкий ошибочно (а может быть, намеренно) относит этот факт к концу февраля 1923 г. (см. его статью «Сверх-Борджиа в Кремле» в газете «Труд», 29 августа 1990 г.). В феврале 1923 г. И. В. Сталин не виделся с В. И. Лениным, так как всякие свидания были запрещены. Об этом см. также «Известия ЦК КПСС», 1989, № 12, с. 197—198.

116. О неполадках со зрением у В. И. Ленина Н. К. Крупская сообщила врачам вечером 19 января 1924 г. по телефону и подтвердила утром следующего дня. После завтрака 20 января 1924 г. В. И. Ленин до 12 часов сидел на балконе, а потом перешел к себе в комнату. Слушал с интересом Н. К. Крупскую, читавшую газеты, и все время сильно потирал глаза. Вызванный О. Ферстер отметил лишь небольшой прилив крови к лицу. В 20 часов М. И. Авербах всесторонне исследовал зрение В. И. Ленина, но никаких отклонений от предыдущих показаний не нашел.

117. Врачи в этот день зафиксировали, что Владимир Ильич спал с 3 час. ночи до 9 час. утра; за завтраком случился небольшой спазм, и В. И. Ленину показалось, что было расстройство зрения. Однако проведенные тотчас исследования никаких изменений не отметили. С 12 до 15 час. В. И. Ленин спал, потом обедал вместе с А. И. Ульяновой-Елизаровой. Вечером в течение 5 мин. беседовал с дочерью И. Ф. Арманд — И. А. Арманд. Во время непродолжительной встречи с Д. И. Ульяновым разговаривал о своей любимой собаке Айде.

118. Ночь на 1 июня 1922 г. В. И. Ленин спал хорошо. После завтрака долго и с удовольствием беседовал на отвлеченные темы. Настроение было хорошее, о чем свидетельствовало желание подстричь бороду. В 19 час. жаловался врачу на начавшуюся головную боль, ухудшение речи, но к вечеру вновь разговорился и предложил вынести ковры, выбить пыль, так как много моли.

119. Ночью на 2 июня 1922 г. В. И. Ленин неожиданно проснулся, позвал сестру и сказал, что ему нехорошо: болит голова, знобит, по-видимому, приснился какой-то кошмар, говорил о каких-то спорах. Его накрыли вторым одеялом, озноб прошел, и сказав, что чувствует себя теперь хорошо, он заснул. Утром пытался вспомнить сон, говорил о железнодорожниках, интригах, но подробно вспомнить ничего не мог.

120. 3 июня 1922 г. И. В. Сталин послал полпреду РСФСР в Германии Н. Н. Крестинскому следующее письмо о О. Ферстере: «т. Крестинский! Вы, должно быть, догадываетесь, что положение Ильича было критическое,— иначе мы не рисковали бы на экстренный вызов Ферстера в Москву. Одно время положение казалось почти безнадежным, но теперь оно значительно улучшилось, и есть теперь надежда полностью восстановить Ильича при условии, если уход за пять-шесть месяцев будет тщательный под наблюдением знающих врачей. Нужны невропатолог (Ферстер) и по внутренним (Клемперер). Мы просили Ферстера остаться самому и уговорить Клемперера приехать в Москву, но Ферстер сослался на то, что он человек казенный, служит в университете, работает при муниципалитете и не может отлучиться надолго без разрешения начальства (или даже правительства). Ферстер заявляет, что в таком же положении находится Клемперер. Все дело теперь в том, чтобы устранить эти препятствия и добиться приезда Ферстера и Клемперера в Москву на все лето. Политбюро просит Вас:

1) Всеми средствами воздействовать на Германское правительство в том направлении, чтобы Ферстер и Клемперер были отпущены на лето в Москву, причем, если нужно, привлеките на помощь Красина и других наших дипломатов.

2) Немедля выдать Ферстеру пять тысяч фунтов стерлингов (50 000 зол. руб.), как плату за оказанную услугу (ему уже сообщено, что эти деньги будут выданы Вами в Берлине).

3) Заявить Ферстеру и Клемпереру, что в случае согласия на выезд в Москву правительство России готово создать для них ту обстановку в Москве, какую они найдут для себя нужной (могут привезти семьи и проч.).

С нетерпением ждем Ваших сообщений.

По поручению П. Бюро И. Сталин».

(ЦПА, ф. 558, оп. 2, д. 55).

121. В этот день настроение у В. И. Ленина с утра было хорошее: голова не болела, неприятных ощущений не было, движения совершал нормально. Много беседовал с А. М. Кожевниковым, расспрашивал его о фронте, интересовался, долго ли воевал и др.

122. 11 июня 1922 г. в 12 час. состоялась консультация Г. Клемперера, который отметил, что сознание В. И. Ленина совершенно ясное, говорит бегло и отчетливо, хотя не так быстро как раньше и часто останавливается, подыскивая нужное выражение. Настроение, видимо, хорошее, но в отношении выздоровления скептическое. Клемперер отметил, что память у В. И. Ленина, очевидно, затронута, т. к. не может вспомнить важные моменты предыдущей беседы. Во время консультации Ленин был оживлен, разговорчив, несколько раз удивленно повторял, что у него какое-то необыкновенное, странное заболевание. Консультация немного утомила его, и между 15 и 18 часами он проспал около двух часов.

123. Визит Г. Клемперера состоялся 13 июня 1922 г. В этот день В. И. Ленин чувствовал себя хорошо, и настроение было бодрое. Беседовал с профессором любезно, благодарил за совет поголодать и сказал, что никогда больше есть икру не будет.

124. Имеется в виду Сан-Стефанский мирный договор, подписанный 19 февраля (3 марта) 1878 г., который завершил русско-турецкую войну 1877—1878 гг. Договор усиливал позиции России на Балканах в связи с образованием крупного славянского государства — Болгарии. Обеспокоенные этим, Англия и Австро-Венгрия добились объявления договора прелиминарным (предварительным), подлежащим обсуждению международным конгрессом в разделах, которые затрагивали «общеевропейские интересы». Угроза образования анти-русской коалиции заставила российского канцлера А. М. Горчакова согласиться на созыв Берлинского конгресса.

125. Речь идет о Берлинском конгрессе (июнь — июль 1878 г.) и о трактате от 1 (13) июля 1878 г., принятом под давлением Австро-Венгрии и Англии. По этому трактату условия Сан-Стефанского договора были пересмотрены в ущерб России и славянских народов Балканского полуострова. Очевидно, в этом смысле и следует понимать В. И. Ленина: «Горчакова обманул Бисмарк».

126. В письме И. В. Сталину для членов Политбюро ЦК РКП(б) В. И. Ленин писал: «Покорнейшая просьба освободить меня от Клемперера. Чрезвычайная заботливость и осторожность может вывести человека из себя и довести до беды.

Если нельзя иначе, я согласен послать его в научную командировку.

Убедительно прошу избавить меня от Ферстера. Своими врачами Крамером и Кожевниковым я доволен сверх избытка. Русские люди вынести немецкую аккуратность не в состоянии, а в консультировании Ферстер и Клемперер участвовали достаточно.

15/VI

Ленин».

(ЦПА, ф. 2, оп. 1, д. 25992; дата и подпись — автограф В. И. Ленина, текст письма — автограф М. И. Ульяновой, имеется ее пометка: «Правильность удостоверяю. М. Ульянова»).

127. Сверено по оригиналу, хранящемуся в архиве ЦК КПСС.

128. В. И. Ленина перенесли в Большой дом в 14 часов.

129. Упомянутый разговор состоялся 27 июня 1922 г.

130. Вечером 21 июня 1922 г. В. И. Ленин был немного вял. Причину этого он видел в плохом сне, а не в продолжительной прогулке, как считал А. М. Кожевников. Однако врач нашел, что прогулка утомила В. И. Ленина, так как после нее он стал более вял и даже отказался от намеченной вечерней ванны, отложив ее на следующий день.

131. После приступа, лежа у себя в комнате, В. И. Ленин интересовался приездом Г. Клемперера и О. Ферстера, так как с нетерпением ждал консультации, надеясь получить ослабление медицинского режима. Он огорчился, когда сказали, что О. Ферстер еще не прилетел. Весь день лежал, но не спал. Лишь под вечер немного задремал. Настроение ровное, но он отметил, что в последние дни временами наступает слезливость. Голова не болела. После беседы с А. М. Кожевниковым и его объяснений В. И. Ленин признал, что два приступа, случившиеся на этой неделе, находятся в прямой связи с тем, что он слишком много ходил. Пришли к взаимному выводу: ходить значительно меньше и больше лежать, чем сидеть. Словом, режим максимально щадящий.

132. 27 июня 1922 г. В. И. Ленин проснулся в 8 час. 30 мин. Несмотря на вялое настроение, позавтракал хорошо. На консультации с О. Ферстером и В. В. Крамером, которая состоялась в половине второго, волновался умеренно; на все вопросы отвечал продуманно, смеялся мало. По-немецки говорил хуже, чем до болезни, чем до мог припомнить нужных слов. Рассказал А. М. Кожевникову после консультации, что головные боли бывают почти ежедневно, но не особенно интенсивные и не в течение всего дня. Их причину В. И. Ленин по-прежнему видел в физической и умственной усталости.

133. Встреча с Г. Е. Зиновьевым состоялась 1 августа 1922 г. в 12 часов. Разговор о прошлых и настоящих делах продолжался час. В. И. Ленин был очень оживлен, вспоминал из прошлого иногда такие эпизоды, которые не помнил собеседник. На Г. Е. Зиновьева В. И. Ленин произвел хорошее впечатление — по его словам, трудно было предположить, что В. И. Лениным перенесена серьезная и тяжелая болезнь. В. И. Ленин, по-видимому, устал, но уверял врача, что разговор его не утомил. После встречи он отдыхал, обедал, вновь отдыхал два часа. В 17 час. занимался, а в 18 час. 45 мин. ушел гулять в сад. Когда вернулся, усталости не было, голова не болела.

134. В этот день состоялась получасовая встреча В. И. Ленина с М. К. Владимировым. Разговор был о работе Наркомата финансов и его политике по отношению к нэпманам. В. И. Ленин остался очень доволен встречей и сказал, что несколько не устал. С 18 час. два с половиной часа гулял в саду. За день было 4—5 приступов головной боли.

135. 19 августа 1922 г. В. И. Ленин проснулся бодрым, с хорошим, ровным настроением. После ванны с аппетитом позавтракал. Затем занимался, читал газеты. Перед обедом беседовал с И. Т. Смилгой. После двухчасового отдыха вновь занимался, а потом два часа гулял в саду. Вечером настроение было спокойным, долго беседовал с А. М. Кожевниковым.

136. Этот разговор происходил 22 июня 1922 г.

137. Плести корзины обучала В. И. Ленина работница совхоза «Горки» Потелина.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Авербах М. И. (1872—1944) — врач-офтальмолог, профессор. С 1939 г. академик АН СССР.

Бисмарк О. (1815—1898) — князь, государственный деятель, рейхсканцлер Германии.

Горчаков А. М. (1798—1883) — русский дипломат, министр иностранных дел и государственный канцлер России.

Зиновьев Г. Е. (Радомысльский) (1883—1936) — член партии с 1901 г. После Октябрьской революции председатель Петроградского Совета, член Политбюро ЦК РКП(б), председатель Исполкома Коминтерна.

Ломоносов Ю. В. (1876—?) — профессор, в 1921 г. возглавлял железнодорожную миссию по выполнению заказов в Швеции

и Германии на паровозы и техническое оборудование к ним.

Петрашева М. М. — медсестра, с 29 мая 1922 г. около месяца ухаживала за В. И. Лениным.

Россолимо Г. И. (1860—1928) — врач-невропатолог, профессор. С 1917 г. возглавлял кафедру нервных болезней в I МГУ

Смилга И. Т. (1892—1938), член партии с 1907 г. С 1921 г. заместитель председателя ВСНХ, затем Госплана СССР

Сталин И. В. (Джугашвили) (1878—1953) — член партии с 1898 г. С 1917 г. народный комиссар по делам национальностей, с 1919 г. народный комиссар Госконтроля, затем — нарком РКИ. Член Политбюро ЦК РКП(б). После XI съезда партии Генеральный секретарь ЦК РКП(б).

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1991, №№ 1, 2. Ред.

Внутрипартийные дискуссии 20-х годов

Журнал продолжает публикацию документов внутрипартийной дискуссии 1923 г., начатую в прошлом году (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 5—7, 10, 12). В данной подборке, охватывающей вторую половину декабря 1923 г., читатель найдет письма В. А. Антонова-Овсеенко, И. М. Варейкиса, И. В. Сталина, Л. Д. Троцкого, записку в ЦК РКП(б) Н. К. Крупской и М. И. Ульяновой, ответ членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК РКП(б) на письмо Л. Д. Троцкого от 23 октября 1923 г. и другие материалы.

Документы хранятся в архиве ЦК КПСС и в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС. В публикации сохранены особенности стиля, орфографии и пунктуации источников.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

И. М. Варейкис * — И. В. Сталину
16 декабря 1923.

г. Киев

Товарищ СТАЛИН!

Коротко сообщаю о положении дел в Киевской организации, тем более, что здесь группировалось гнездо троцкизма.

Партийные собрания проходят лучше того, чем я ожидал. Резолюцию ЦК¹ обсуждали почти все ячейки (некоторые по три раза). Прошло три районных собрания (общих), вынесены резолюции одобрения. На общем собрании Подольского района (1230 чл[енов] парт[ии], резолюция одобрения линии ЦК принята единогласно. Весьма бурно прошло собрание в [Р]яковском районе, оно еще не окончилось, где троцкисты решили «дать бой», выступил с резкой критикой линии ЦК член губкома т. Голубенко². Завтра оно продолжается. Я уверен, что больше полтора десятка голосов они не получат.

Большинство обеспечено. В округах ход дискуссии никакого политического значения не имеет.

Вообще в Киеве «троцкизм» силен, он культивировался на протяжении последних двух лет систематически. Был у нас Дробнис, как я узнал, специально «нащупывал» почву. В губкоме единодушные (за исключ[ением] т. Голубенко).

Так что «основная украинская цитадель» расползлась.

* Указатель имен, встречавшихся в предыдущих публикациях материалов внутрипартийных дискуссий. см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 6, 7, 10. Ред.

Печать целиком в наших руках. Дальнейший ход дискуссии в будущем письме.

С коммунистическим приветом.

И. Варейкис

16.XII. гор. Киев

Автограф

Примечания:

1. Имеется в виду резолюция «О партстроительстве», единогласно принятая 5 декабря 1923 г. на совместном заседании Политбюро ЦК и Президиума ЦКК РКП(б). Опубликована в газете «Правда» 7 декабря 1923 г. Утверждена XIII партийной конференцией, январскими (1924 г.) пленумами ЦК РКП(б) и подтверждена XIII съездом РКП(б). См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», т. 3, М., 1984, с. 145—152, 290—291.

2. Голубенко — член Киевского губкома КП(б) Украины, секретарь одного из райкомов партии г. Киева.

И. В. Сталин — С. М. Кирову ¹

17 декабря 1923 г.

Т[ов.] КИРОВУ

Дискуссия в Москве за последние дни приняла неприятный характер склоки, заостряясь не столько вокруг определенных принципиальных положений, сколько вокруг отдельных личностей, особенно вокруг т. Троцкого. Преображенский, Радек и др[угие], проиграв борьбу на принципиальной почве, стараются теперь в своих выступлениях доказать, что дело идет собственно не о демократии, а о вышибании т. Троцкого из ЦК. Исходя из этого, Политбюро опубликовало постановление ², где оно отмечает злостные слухи о вышибании т. Троцкого и предлагает организациям не сходить с принципиальной почвы дискуссии, данной в резолюции ЦК и ЦКК о внутривнутрипартийной демократии.

Одновременно питерская организация публикует в «Правде» свое заявление, где она, критикуя известное письмо т. Троцкого («Новый курс» ³) по существу, вместе с тем заявляет о том, что активная работа т. Троцкого в руководящих органах партии является абсолютно необходимой (см. приложенное заявление питерской организации) ⁴

Мы думаем, что крупнейшие наши организации, вроде Харьковской, Екатеринославской, Донбассовской, Ростовской, Бакинской, Тифлисской, Нижегородской, Иваново-Вознесенской и пр., — должны обязательно отозваться. Следовало бы, по нашему мнению, взять за образец заявление питерской организации, провести его, несколько изменив форму, сократив, смягчив и пр.* на широком собрании бюро ячеек или активных работников и немедленно направить резолюцию в «Правду» и ЦК. Сделать это нужно немедленно. Начавшаяся агитация с легкой руки т. Троцкого против основных кадров нашей партии (см. статью Троцкого: «Новый курс») не может остаться без ответа и отпора со стороны наших крупнейших организаций.

И. СТАЛИН

Привет!

17.XII.

* Подчеркнутое вписано рукой И. В. Сталина. Ред.

Р. С. Заявление питерцев появится в «Правде» завтра. Передай Серго провести аналогичное заявление в Тифлисск[ой] организации.

И. СТ.

Рукописный текст неизвестной рукой. Добавление и подпись — автограф И. В. Сталина

Примечания:

1. Киров (Костриков) С. М., с 1921 г. секретарь ЦК КП(б) Азербайджана. Аналогичные письма И. В. Сталин направил также К. Е. Ворошилову, Э. И. Квиригу, А. И. Микояну, Г. И. Петровскому и др.

2. Имеется в виду постановление Политбюро ЦК от 17 декабря 1923 г. «Об обострении внутрипартийной борьбы». 18 декабря оно было опубликовано в «Правде». В документе, в частности, говорилось: «Находя совершенно необходимым дружную и совместную работу с т. Троцким во всех руководящих учреждениях партии и государственной власти, Политбюро считает своей обязанностью сделать все возможное для того, чтобы дружная работа была обеспечена и впредь».

Одновременно газета поместила следующее письмо Л. Д. Троцкого: «У[важаемые] т[оварищи], я не отвечаю на некоторые специфические статьи, появившиеся в последнее время в «Правде», так как полагаю, что это более соответствует интересам партии и, в частности, ведущейся ныне дискуссии о Новом курсе. 17 декабря 1923 года. Л. Троцкий».

К письму Л. Д. Троцкого от редакции было добавлено: «Редакция, как орган ЦК, обязана была напечатать в ответ на письмо тов. Троцкого «Новый курс» поступившие в «Правду» статьи в защиту линии ЦК. Редакция, разумеется, готова предоставить тов. Троцкому страницы «Правды» для ответа».

3. Речь идет о статье Л. Д. Троцкого «Новый курс (Письмо к партийным совещаниям)», опубликованной в «Правде» 11 декабря 1923 г.

4. Приложение в архиве отсутствует. Опубликовано в газете «Правда» 18 декабря 1923 г. под заголовком «Письмо петроградской организации членам нашей партии (принято на общегородском собрании 15 декабря бюро ячеек и активных работников (около 3000 человек) всеми голосами против 5 и при 7 воздержавшихся)».

Шифртелеграмма Э. И. Квирига, Д. З. Лебеда, В. Я. Чубаря, М. В. Фрунзе, Д. З. Мануильского, Г. И. Петровского в ЦК РКП(б)
17 декабря 1923 г.

Харьков 17 ч. 56 м. *

Строго секретно
Снятие копий воспрещается

Москва ЦК РКП тов. СТАЛИНУ

Партия требует информацию о последнем Пленуме¹ Рядовые работники информируют собрания по слухам. Настаиваем на решении вопроса опросом по телеграфу. Предлагаем поручить Политбюро определить форму границы информации.

Квириг, Лебедь, Чубарь, Фрунзе,
Мануильский, Петровский²

Подлинник

Примечания:

1. Речь идет об Объединенном пленуме ЦК и ЦКК, состоявшемся 25—27 октября 1923 г

* Время отправления из Харькова. В Москве получена 17 декабря 1923 г. в 21 час. 10 мин. Ред.

2. Квиринг Э. И. (1888—1937), в 1923—1925 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Украины; Лебедь Д. З. (1893—1937), с 1920 г. секретарь ЦК КП(б) Украины; Мануильский Д. З. (1883—1959), с 1921 г. первый секретарь ЦК КП(б) Украины, с 1922 г. в аппарате Коминтерна.

Н. К. Крупская и М. И. Ульянова в ЦК РКП(б)

21 декабря 1923 г.

В ЦК РКП¹

У[важаемые] т[оварищи]!

Ввиду того, что дискуссия в газете волнует В. И., что может ухудшить его состояние, а не давать газет ему нельзя,— просим о перенесении дискуссионных статей в Дискуссионный Листок.

С ком[мунистическим] пр[иветом]

Н. Крупская

М. Ульянова

Р. С. Конечно, если ЦК считает это удобным с общеполитической точки зрения.

21/ХІІ.23

Автограф М. И. Ульяновой,
дополнение написано Н. К. Крупской

Примечание:

1. По заявлению Н. К. Крупской и М. И. Ульяновой Политбюро ЦК 22 декабря 1923 г. приняло следующее постановление:

«а) Предрешить перевод дискуссии со страниц «Правды» на страницы дискуссионного листка.

б) Срок перехода передать на разрешение Пленума ЦК.

в) Впредь до этого перехода еще раз подтвердить необходимость вести дискуссию в наиболее спокойных и объективных тонах, исключаящих какое бы то ни было обострение.

г) Сообщить эту резолюцию редакции «Правды» и других парторганов, на страницах которых ведется дискуссия».

Л. Д. Троцкий в партийную ячейку вагонной мастерской Московского участка Октябрьской железной дороги

22 декабря 1923 г.

Срочно.

ЯЧЕЙКЕ ВАГОННОЙ МАСТЕРСКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ Ж. Д.
Московского участка.

Дорогие товарищи,

Само собой разумеется, что те прямо-таки антипартийные выводы, которые некоторые члены партии пытаются сделать из моей статьи о новом курсе¹, являются чудовищным искажением моей мысли. Всякий, кто прочтет статью спокойно и добросовестно, поймет ее действитель-

92

Дата	31/5 23
В. ч.	1/2/23

13 ЦК РКП(б)

у з '1

Ввиду того, что дирекция
 гатей Восточной В.И., в со-
 гласии с дирекцией ее создания,
 а не давая гатей ему расс-
 луж, - присылает о перекрестном
 дирекционных сражений в дирек-
 сии сии сии.

С вами из

Н. Крупская
 Ульяновская

75 Комитет, сии в к. сии сии
 по сии сии с сии - политическим
 сии сии.

21/12 23

ную мысль, состоящую в том, что бюрократизм в партии представляет величайшую опасность и для руководящего аппарата и для массы рядовых членов. Школа нашей партии есть лучшая в мире революционная школа Ленина. Но было бы в корне ошибочно, если бы надеялись только на старый капитал. При бюрократическом режиме в партии этот старый капитал можно незаметно израсходовать, не приобретая нового партийного капитала. Вот основная мысль моей статьи. Я не сомневаюсь, что партия так именно и поймет ее.

Если я до сих пор не опроверг ложных толкований, то потому, что хотел это сделать в серьезной, обстоятельной статье, а физическое состояние мое в данный момент таково, что позволяет мне работать не более часа-двух в сутки. Тем не менее статью, объясняющую основные вопросы, поднятые дискуссией, я надеюсь закончить в ближайшие два-три дня и тогда напечатаю ее.

Надеюсь также, что удастся вскоре справиться с несвоевременной болезнью, и тогда смогу выступить и устно.

С коммунистическим приветом

22 декабря 1923 г.

Л. Троцкий

Машинописный экземпляр
с факсимильно^{*} подписью

Примечание:

1. Речь идет о статье Л. Д. Троцкого «Новый курс (Письмо к партийным совещаниям)», опубликованной в «Правде» 11 декабря 1923 г.

**В. А. Антонов-Овсеенко — в Президиум ЦКК и Политбюро
ЦК РКП(б)**

27 декабря 1923 г.

В ПРЕЗИДИУМ ЦКК И ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

Дискуссия принимает характер все более тревожащий многих, особенно работающих в армии, товарищей.

На всех собраниях и особенно на собраниях «военных» коммунистов официальные представители ЦК значительное, иногда исключительное, время расходуют на разбор политической биографии т. Троцкого, усиленно напирая на то, что т. Троцкий ни в какой мере не может быть причислен к «старой гвардии большевиков», что он всегда боролся с большевизмом, что он скрытый меньшевик, проявляющий свой меньшевизм и ныне во всей своей политической линии.

И это не только московское явление.

Один незнакомый мне товарищ, армейский политработник, пишет мне, в порядке частного письма из Харькова:

«Развернувшаяся дискуссия по вопросам партийного строительства и те формы, которые она принимает, в частности у нас в Харькове, заставляют меня написать вам настоящее письмо. Дело в том, что дискуссия принимает характер резких личных выпадов со стороны ответственных партийных товарищей, против тов. Троцкого и др[угих], якобы составляющих его фракцию. Выступивший три дня тому назад на общегородском собрании членов Бюро ячеек Харьковской парторганизации секретарь Украинского ЦК т. Квиринг заявил, что «т. Троцкий рас-

калывает партию и нарушает ее единство». Вчера на общерайонном партийном собрании Петинского района докладчик по вопросу о партстроительстве т. Г. И. Петровский (председатель ВУЦИКа) с озлобленным тоном заявил, что — «т. Троцкий все время боролся против нашей партии, только лишь в 1917 году он вступил в РКП, что его политическая линия была на протяжении всей его революционной деятельности неправильна и вредна». Это вызвало со стороны военной части собрания стихийные возгласы: — «Да здравствует т. Троцкий» — «Долой докладчика» и т. д. Выступивший в прениях т. Макар¹ — член ЦКК Укр[аины] заявил, что «Троцкий всегда был политическим банкротом», и начал перечислять все его ошибки» — перманентная революция, Брест, профсоюзы и т. д.».

Докладчику не дали говорить, в зале поднялся шум, снова возгласы «Да здравствует Троцкий» и т. д.

«Я считаю, что это весьма опасно. Среди военных коммунистов уже ходят разговоры о том, что нужно поддержать всем, как один, т. Троцкого»...

Считаю своим долгом отметить эту опасность перед вами. Я ничуть не самообольщаюсь. Для меня ясен политический смысл известной статьи т. Сталина² и передовиц «Правды». Именно эти статьи задали тон всей кампании, смысл которой мобилизовать вслепую поддержку линии большинства Политбюро, все силы «старой гвардии большевиков», все лучшие традиции и наисквернейшие предрассудки, вынесенные большевиками из старой дореволюционной борьбы,— дабы изолировать т. Троцкого от старых большевиков, лишить его серьезной партийной опоры в проведении его взглядов.

Весь аппарат партии приведен для этого в определенное движение, всеми силами стараются сделать Троцкого знаменем всего «не ленинского» в нашей партии и, злоупотребляя громадным авторитетом ленинизма, подавать всякую критику политической линии нынешнего большинства ЦК.

По моему глубокому убеждению, это крайне опасная затея. Она чувствуется на местах, как прямой срыв провозглашенного в вашей единогласно принятой резолюции от 5-го декабря курса на рабочую демократию³ и как проведение линии на раскол парторганизаций.

Переливаясь же за пределы партии, эти бесшабашные и безыдейные нападки на того, кто в глазах самых широких масс является бесспорно вождем — организатором и вдохновителем побед революции — создают болезненную тревогу, разброд и неуверенность. Существование разногласий внутри ЦК совершенно не ясно ни для партийных, ни для внепартийных масс, взвесить серьезность этих разногласий и свободно их разрешить партия не в состоянии. Партию и всю страну, вместо серьезного разбора серьезных вопросов, кормят личными нападками, заподозрениями, желчной клеветой, и этот метод возводят в систему, как будто в сем и состоит широко возвещенный новый курс. Ясно, к чему это ведет.

К глубочайшей деморализации и партии, и Армии, и рабочих масс, и к подрыву влияния нашей партии в Коминтерне, к ослаблению твердости и выдержанности линии Коминтерна.

Только крайним сужением политического кругозора, под воздействием фракционной страсти, можно объяснить, что столь вдумчивые руководители нашей партии увлекают ее на столь неверный путь.

Знаю, что этот мой предостерегающий голос на тех, кто застыл в сознании своей непогрешимости историей отобранных вождей, не произведет ни малейшего впечатления.

Но знайте — этот голос симптоматичен. Он выражает возмущение тех, кто всей своей жизнью доказал свою беззаветную преданность интересам партии в целом, интересам коммунистической революции. Эти партийные молчаливники возвышают свой голос только тогда, когда сознают явную

опасность для всей партии. Они никогда не будут «молчалинами», царедворцами партийных иерархов. И их голос когда-нибудь призовет к порядку зарвавшихся «вождей»⁴ так, что они его услышат, даже несмотря на свою крайнюю фракционную глухоту.

Антонов-Овсеенко

27 декабря 1923 года.

Подлинник.

Примечания:

1. Макар А. М. (1877—1961), с 1923 г. председатель, затем член Президиума ЦКК КП(б) Украины, с 1924 г. на дипломатической работе.
2. Речь идет о статье И. В. Сталина «О дискуссии, о тов. Рафаиле, о статьях т. т. Преображенского и Сапронова и о письме тов. Троцкого», опубликованной в «Правде» 15 декабря 1923 г.
3. Имеется в виду резолюция «О партстроительстве».
4. И. В. Сталин 18 января 1924 г. в заключительном слове на XIII конференции РКП(б) среди причин, приведших к освобождению В. А. Антонова-Овсеенко от должности начальника Политуправления РККА назвал и то, что он «прислал в ЦК и ЦКК совершенно неприличное по тону и абсолютно недопустимое по содержанию письмо с угрозой по адресу ЦК и ЦКК призвать к порядку «зарвавшихся вождей» (см. Сталин И. В., Соч., т. 6, с. 43).

**Ответ девяти членов и кандидатов в члены Политбюро
ЦК РКП(б) на письмо Л. Д. Троцкого от 23 октября 1923 г.
31 декабря 1923 г.**

Весьма секретно

**ЧЛЕНАМ И КАНДИДАТАМ ЦК И ЦКК
ОТВЕТ ЧЛЕНОВ (И КАНДИДАТОВ) ПОЛИТБЮРО НА ПИСЬМО
ТОВ. ТРОЦКОГО
от 24 X — 23 г¹**

Нижеподписавшиеся не отвечали до сих пор на письмо тов. Троцкого от 24/X, так как полагали, что решение совместных Пленумов ЦК и ЦКК положит конец конфликту. Ныне мы видим, что мы в этом отношении ошиблись. Тов. Троцкий и его фракция делает все возможное для того, чтобы конфликт, наоборот, углубить. Тов. Троцкий потребовал повторной рассылки его письма от 24/X всем членам ЦК и ЦКК². Ввиду этого, мы вынуждены разобрать и этот документ т. Троцкого.

Глава 1. Письмо т. Троцкого, как орудие фракционной борьбы

В течение долгого времени мы недоумевали: зачем т. Троцкий пишет в таком обилии декларации и письма в ЦК? Только в связи с последними событиями цель этих документов стала нам вполне ясна.

Письмо 46-ти сторонников тов. Троцкого, как и его собственное письмо, адресованное членам Центрального Комитета, получили самое широкое распространение, несмотря на то, что совместные Пленумы ЦК и ЦКК единогласно решили оставить эти документы, как и постановление совместных Пленумов, в рамках Центрального Комитета. В Москве, кажется, не найдется ни одного свердловца*, который не читал бы писем 46-ти и т. Троцкого. На Украине, как об этом заявил официально пред-

* Имеются в виду слушатели Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова. Ред.

ставитель ЦКК, широко распространяются в армии те же документы. Такие же сведения поступают с Кавказа. Письмо 46-ти и письмо т. Троцкого еще до обсуждения этих документов пленумом ЦК были широко распространены в районах гор. Москвы. Не нужно быть пророком, чтобы предвидеть, что эти документы скоро попадут на страницы зарубежной меньшевистской или эсеровской печати³

Распространяя эти документы, сторонники т. Троцкого скрывают от членов партии, что существует ответ Политбюро⁴ на письма т. Троцкого и 46-ти, что Пленумы ЦК и ЦКК рассмотрели в октябре этого года заявление т. Троцкого и 46-ти и 102 голосами против 2 при 10 воздержавшихся осудили поведение т. Троцкого и 46-ти, как фракционное. Этим приемом фракция т. Троцкого думала ввести в заблуждение молодежь и отчасти достигла этой цели.

Кто занимался распространением этих документов? Фракции тов. Троцкого. Зачем нужно было это распространение? Затем, чтобы сеять недоверие к большинству Центрального Комитета, у которого руки были связаны его собственным постановлением о том, что весь конфликт с тов. Троцким должен остаться в пределах Центрального Комитета.

Эти фракционные приемы напоминают времена самой обостренной фракционной борьбы в рамках объединенного (с меньшевиками) Центрального Комитета. Тогда такие приемы были понятны. Ныне же наша партия едва ли позволит т. Троцкому и его фракции надолго продолжать такие приемы.

Глава 2. «Легенда» о «мнимой» антиленинской линии т. Троцкого

В своем письме от 24/Х т. Троцкий пытается изобразить дело так, будто «большинство Центрального Комитета создает «злостные легенды» о моей (т. е. тов. Троцкого) чуть ли не антиленинской линии»*

Да, мы открыто заявляем, что дело действительно идет, с одной стороны, о продолжении политики т. Ленина большинством ЦК, а с другой стороны, о борьбе против этой политики со стороны т. Троцкого. В различные моменты борьба против основной линии т. Ленина принимает у т. Троцкого различные формы. Но факт остается фактом. То, что представляет собою специфическое достояние т. Троцкого и его фракции, решительно враждебно ленинизму. И это ни для кого не тайна.

В чем суть наших разногласий? В чем состоит отклонения т. Троцкого от основной линии ленинского большевизма?

Мы совершенно согласны с редакцией нашего Ц. О., когда она отвечает на эти вопросы следующим образом:⁵

«После Октября наша партия переживала три крупных кризиса: брестский, профсоюзный и теперешний. На всех ступенях партийного развития тов. Троцкий ошибался. Нужно «спокойно и взвучиво» «отнестись к теме», постараться понять, в чем же лежит корень этих ошибок. Только если мы до конца прощупаем этот корень, мы в состоянии будем своевременно исправлять те уклоны, которые являются неизбежным продолжением прежних.

«Брестский мир. В чем состояла ошибка т. Троцкого (и левых коммунистов)? Она состояла в увлечении революционной фразой, чертежом, красивым бумажным планом. Противники Брестского мира имели такой чертеж, но они не видели проклятой реальности, которую так чудесно видел гений Ленина. И, в первую очередь, они не видели крестьянства, которое не хотело, не могло, не желало воевать.

«Профсоюзы. Что было здесь основой ошибок т. Троцкого и ряда других товарищей? Опять то же самое. У них был прекрасный производ-

* Слова приведены не точно. См. «Известия ЦК КПСС». 1990, № 10, с. 173. Ред.

ственный чертеж на предмет сращивания профсоюзов, их чистки («перетряхивания»), их приспособления к «производственной демократии». Но этот чертеж оказался утопическим, несмотря на очень большую точность и ясность формулировок. Почему? Опять-таки потому, что эта политическая линия шла вразрез с действительностью.

«Во время Бреста основная группа населения, крестьянство, кричала: мира во что бы то ни стало! Нужно отдохнуть, передохнуть какой угодно ценой. А тов. Троцкий и «левые коммунисты» проповедовали либо революционную войну, либо навязывали никчемную формулу: ни мира, ни войны.

«Во время профсоюзской дискуссии страна требовала удаления оков военного коммунизма, стеснявшего рост производительных сил, а ей, по линии профсоюзов, предлагали покрепче завинтить гайку. Следовательно, и тут речь шла о непонимании реальности и, в первую очередь, о неучете массовой психологии крестьянства. Без учета же этой психологии пролетариат не в состоянии править в нашей стране.

«Теперешние разногласия с т. Троцким имеют ту же самую подоснову. Они, эти разногласия, были и тогда, когда работой ЦК непосредственно руководил т. Ленин, они были и после. Тов. Троцкий все беды сваливал на недостаточность плановой работы. Именно эта недостаточность и привела, по мнению тов. Троцкого, к «гибели» всю страну. И именно в этом тов. Троцкий и обвинял упорно, систематически — весь ЦК.

«Само собой разумеется, что «гибель» находится лишь в горячем фракционном воображении т. Троцкого. Само собой разумеется, что никто из членов ЦК не может возражать против роста порядка и плана в работе. Но ЦК считал, что у т. Троцкого есть страшнейший перегиб в этом вопросе. ЦК полагал, что план нашей экономической политики, чтобы быть реальным, а не бумажным, чтобы жить, а не разделить судьбу приказа № 1042⁶ должен вырабатываться крайне осторожно. ЦК полагал, что, вопреки т. Троцкому, мы не можем говорить еще о «диктатуре промышленности», а что нам придется, — как учил Ленин, — еще долгое время ездить на тощей крестьянской лошадке и только так спасти нашу промышленность и подводить прочный базис для диктатуры пролетариата *

«Вот корень теперешних разногласий. Можно спросить себя: не есть ли и здесь — в новой форме — та же ошибка.

«Конечно, да. И здесь мы имеем перед собою гипертрофию плана без достаточного приспособления этого плана к реальной действительности. И здесь в основе лежит недооценка крестьянской действительности.

«Вот эта-то, основа основ ошибок т. Троцкого и есть уклон в сторону от ленинизма.

«Ибо Ленин внес в марксизм то новое слово, что он впервые с замечательной ясностью поставил (теоретически) и решал (практически) вопрос о соединении «пролетарской революции» с «крестьянской войной», о соотношении между рабочим классом и крестьянством, об их блоке, их экономическом и политическом союзе.

«Этот уклон т. Троцкого от ленинизма объясняется всем историческим прошлым т. Троцкого, своеобразием его взглядов на ход революции.

«В нашей теперешней дискуссии, а равно и в последней статье тов. Троцкого⁸ мы ясно видим, как в вопросах внутрипартийной политики фракция т. Троцкого, Сапронова, Преображенского волей неволей отходит от ленинизма.

* Ссылка т. Троцкого на агитационную статью т. Ленина⁷, где последний разоблачал «ложь помещиков», о расхождении с Троцким о том, что будто бы т. Троцкий против крестьян, разумеется, притянута за волосы. ибо речь идет не об этом, а о том, что при построении своих планов у т. Троцкого обычно выпадает из поля зрения крестьянство. что т. Троцкий недооценивает роли крестьянства. Авторы ответа.

«Каков был общий организационный принцип большевистской партии? Эта партия, наша партия, отличалась всегда своей монолитностью и единством. Была резкая грань между нашей партией и ее организационной природой, с одной стороны, и оппортунистическими партиями — с другой. Наша партия строилась и росла в боях с оппортунизмом, как партия, сделанная из одного куска. Наша партия никогда не была и — надеемся — не будет федерацией договаривающихся между собой групп, группочек, фракций и «течений». Наоборот, у меньшевиков, у эсеров, у прочих «мягких», в противоположность «нетерпимым», «твердокаменным» большевикам, была крайняя «свобода мнений», «свобода группировок», «свобода течений». Не так давно, на процессе эсеров⁹, подсудимые эсеры хвастались этой своей «терпимостью»: у них было крыло, прямо поддерживавшее белых, у них «Административный Центр», у них были левые, у них были центровики и т. д., словом, было всякой твари по паре. То же у меньшевиков. Но ведь потому отчасти наша партия и разбила своих врагов, что она представляла из себя единую «железную когорту» бойцов, осуществляла и воплощала величайшее единство воли, была построена так, что все оттенки мнений вливались в единый поток, а не разделяли партию на борющиеся и взаимно ослабляющие фракции.

«И если теперь ряд товарищей, во главе с т. Троцким, отступает от этой организационной традиции, то они отступают здесь от организационной традиции ленинизма. Можно, конечно, высмеивать традиции, — в том числе и ленинские, — но тогда это нужно делать прямо и открыто. Конечно, никакие традиции не могут претендовать на абсолютную вечность. Но нужно указать, объяснить, доказать, почему ленинизм «устарел» в этом пункте. Мы думаем, что он не устарел, ибо наша партия стоит еще на боевом посту, окружена врагами, и поэтому должна быть столь же сплоченной и дружной, как и раньше.

«Большевизм всегда очень ценил и ценит партийный аппарат. Из этого не вытекает, что большевизм должен страдать или страдает куриной слепотой по отношению к болезням аппарата (в том числе его бюрократизации). Об этом речь будет идти ниже. Но большевизм (ленинизм) никогда не противопоставлял партию аппарату. С большевистской точки зрения — элементарная безграмотность, ибо партии нет без аппарата. Выдерните из партии ее аппарат, и партия превратится в распыленную массу людей. В противоположность этому, меньшевики, например, всегда относились с якобы «демократическим» презрением к «комитетчине» и «якобинству» большевиков. Под видом защиты «самодетельности» партийных масс против аппарата меньшевики защищали оппортунистическую расхлябанность мелкобуржуазных «широких» «рабочих политиков» против пролетарской организованности и дисциплины большевизма.

«Можно и должно со всей страстностью бороться против болезней аппарата, в которых выражается болезнь партии, но противопоставлять партию ее аппарату, это значит и здесь уклоняться в сторону от ленинизма».

Внешним образом позиция, которую занимал т. Троцкий накануне X съезда партии, и та позиция, которую он занимает ныне, незадолго до XIII съезда партии, кажутся радикально различными. По вопросу о демократии тов. Троцкий как будто проделал поворот в 90 градусов. Однако, если вдуматься во все выступления тов. Троцкого, как накануне X съезда партии, так и после него, то в них, несомненно, есть своя внутренняя логика. Перед X съездом нашей партии тов. Троцкий выступал против ленинизма с бюрократическим лозунгом перетряхивания сверху ленинского ядра профессионалистов и увековечения военных методов управления партией. Ныне, перед XIII съездом нашей партии, т. Троцкий выступает с лозунгами «истинной» демократии по принципу перетряхивания «снизу» тех же основных ленинских кадров партийного аппарата и партийцев вообще. Совсем недавно между XII и XIII съездами пар-

тии¹⁰, как только т. Троцкому показалось, что в национальном вопросе создадутся крупные расхождения, он поспешил и здесь использовать открывшуюся щель. Все, следившие за выступлениями т. Троцкого в это время, знают, что т. Троцкий очень и очень не прочь был «использовать» разногласия по национальному вопросу, чтобы восстановить партийно-молодые слои коммунистов-националов против основного ядра тех же большевиков-ленинцев. Одним словом, для тов. Троцкого все поводы, все возможности, все платформы хороши, если только можно потрясти основу большевистской партии, старые основные ленинские кадры РКП. К этому же, в конце концов, сводится и нынешняя попытка т. Троцкого восстановить партийный молодняк и прежде всего учащуюся молодежь против тех же основных ленинских кадров партии.

Партия напрасно стала бы искать какой-нибудь законченности и последовательности во взглядах Троцкого как перед X съездом, так и ныне. Огосударствление профсоюзов, пресловутое бюрократическое «сращивание» так же мало вязались с переходом партии к нэпу, как нынешняя «истинная» демократия плохо вяжется с «жесткой» концентрацией промышленности в понимании ее т. Троцким: концы с концами сведены. Это не продуманная законченная линия, это — проявление «волевых импульсов», это судорожное метание за какой-либо платформой, способной собрать вокруг «политики» т. Троцкого значительную группу в партии.

До заболевания тов. Ленина, в те времена, когда т. Ленин непосредственно руководил работой Политбюро, положение вещей было несколько не более нормальным. Политбюро не могло работать спокойно именно потому, что т. Троцкий вносил и тогда же те элементы фракционности и обособленности, какие еще в большей мере стал вносить с тех пор, как тов. Ленин заболел.

Тов. Троцкий и тогда, и теперь жалуется на то, что в работе Политбюро отсутствует плановой элемент. Но если кто несет вину за то, что работы Политбюро протекали и отчасти протекают еще и теперь в чрезвычайно напряженной и нервной обстановке, то это т. Троцкий. В течение месяцев и месяцев т. Троцкий являлся на заседания Политбюро (и это в те времена, когда председательствовал в Политбюро тов. Ленин) с толстым английским словарем и в течение почти всего заседания демонстративно изучал английский язык, время от времени отвлекаясь от этого занятия лишь для того, чтобы подать желчную реплику о плохой системе работы в Политбюро. Дело не раз доходило до острых столкновений и тяжелых конфликтов между т. Троцким, с одной стороны, и председателем в Политбюро т. Лениным и другими членами Политбюро — с другой. Ввиду крайней нервности обстановки, т. Ленин все чаще обращался к нижеподписавшимся с предложением разрешить тот или другой вопрос голосованием по телефону, дабы только избежать лишних сцен, конфликтов и т. п.

Совершенно напрасно т. Троцкий в своем письме от 24/X пытается изобразить предложение т. Ленина о назначении т. Троцкого Наркомпродом Украины, как незначительный эпизод.¹¹ Это был не мелкий эпизод, это была попытка т. Ленина добиться раз навсегда оздоровления атмосферы в Политбюро путем перевода т. Троцкого на Украину. Только после десятка тщетных попыток убедить т. Троцкого работать коллегиально в П/Бюро пришлось Ленину поставить вопрос об этом радикальном выходе из невозможного положения.

Глава 3. Хозяйственные вопросы

В своем письме от 24/X тов. Троцкий приводит «довольно обширную переписку с тов. Лениным», касающуюся нескольких вопросов. Эта «обширная переписка» сводится к 2—3 записочкам тов. Ленина. Таких

записочек у каждого наркома найдутся десятки. Если бы пишущие эти строки нашли нужным привести все те письма и записки, в которых тов. Ленин солидаризировался с ними в том или другом пункте, или те статьи и записки, где т. Ленин отмежевывался от тов. Троцкого, это составило бы много больше, чем парочка листков. Тов. Троцкий приводит эту «обширную переписку», по-видимому, потому, что он и сам считает особо выдающимися те случаи, когда в виде исключения тов. Ленин солидаризировался с ним.¹²

В вопросе о возможности допущения тов. Троцкого на хозяйственную работу тов. Ленин был все время совершенно непримирим. Именно он считал, что тов. Троцкому нельзя поручать хозяйственной работы Республики. И мы соглашались с тов. Лениным. Пресловутый приказ № 1042, которого инициатором был тов. Троцкий, когда он был Наркомпутом, был ярким выражением переоценки бумажно-«планового начала» и был дилетантским приказом. Никто так не дрожал за судьбы железных дорог Республики, как тов. Ленин, пока эти железные дороги находились в руках тов. Троцкого, и никто не проявил столько инициативы, чтобы перевести тов. Троцкого с железнодорожной работы, как тов. Ленин. Даже когда дело заходило о попытке тов. Троцкого создать себе суррогат хозяйственной работы в форме известного Москуста, тов. Ленин месяцами боролся даже против этой небольшой «хозяйственной» затеи тов. Троцкого и десятки раз и в присутствии т. Троцкого, и в его отсутствии тов. Ленин подробно доказывал, что с тем подходом к хозяйственным вопросам, какой есть у тов. Троцкого, хозяйство можно только погубить.

И в вопросе о Госплане тов. Ленин решительно не соглашался с мнением тов. Троцкого. В письме к членам Политбюро от 6 мая 1922 г. тов. Ленин писал:¹³

— «Насчет Госплана т. Троцкий не только в корне неправ, но и паразитально неосведомлен о том, о чем он судит. Госплан не только не страдает академизмом, а, совсем наоборот, страдает перегруженностью от чересчур мелкой, злободневной «вермишели»...

«Вторая бумага т. Троцкого, от 23.IV.1922 ...содержит в себе, во-первых, чрезвычайно возбужденную, но глубоко неправильную «критику» постановления Политбюро о создании финтройки... как тормоза между Малым и Большим Совнаркомом. Направление такой критики замам никакой ни плановой, ни вообще сколько-либо организованной госработе не соответствует.

Во-2-х, эта бумага содержит те же, в корне неправильные и диаметрально противоположные истине, обвинения Госплана в академизме...»

Вот как оценивал тов. Ленин неверные взгляды тов. Троцкого на роль Госплана.

В основе и эти расхождения сводятся к полному непониманию тов. Троцким роли крестьянства и крестьянского хозяйства в нашей стране. Тов. Троцкий добивается «законченного» плана, как пустой абстракции. Его «план» имеет тот «маленький» недостаток, что он строится на песке, как это было с пресловутым «плановым» приказом т. Троцкого за № 1042. Товарищ же Ленин и все мы, его ближайшие сторонники, считали и считаем, что действительный план может строиться лишь при тщательнейшем учете той громадной роли, которую играет в нашей стране сельское хозяйство. До 1923 г., т. е. до оздоровления финансов, до создания основ бюджета, до накопления маневренных фондов вопрос о «маневренно»-плановой работе в значительной степени висел в воздухе. Только в последнее время создались предпосылки для увеличения реальной роли Госплана. И Политбюро немедленно же приняло соответствующее решение.

Тов. Ленин, как известно, в позднейших своих письмах соглашался пойти на уступки тов. Троцкому в вопросе об административных правах Госплана.¹⁴ Но этот последний вопрос имеет лишь десятистепенное значе-

ние. В основном же тов. Ленин ни в коем случае не шел и не мог идти на уступки в этом вопросе по той простой причине, что тов. Троцкий, игнорируя и здесь роль крестьянства, вновь отступал и отступает от основ большевизма. Именно этим объясняется, по нашему мнению, тот факт, что, когда дело зашло о кандидатуре тов. Троцкого на пост председателя Госплана, тов. Ленин в записке, продиктованной 27 декабря 1922 г., решительно высказался против этой кандидатуры. Всякий знает, что, говоря о том, что не следует идти навстречу «в отношении председательства в Госплане, либо особого лица из наших политических вождей, либо председателя ВСНХ и т. п.»¹⁵, Владимир Ильич имел в виду именно тов. Троцкого. Во время болезни В. И. отдельные товарищи для того, чтобы оздоровить отношения внутри ЦК, склонны были попытаться выдвинуть тов. Троцкого на хозяйственную работу. После всего того, что мы наблюдали за последние месяцы, мы приходим к выводу, что не правы были те из нас, которые соглашались на такие попытки, и что целиком прав был в этом вопросе тов. Ленин.

Глава 4. Монополия внешней торговли

Вопрос этот, в сущности говоря, был уже разъяснен на XII съезде партии. Но так как тов. Троцкий и его фракция упорно возвращаются к этому вопросу, нам придется остановиться и на нем. В декабре 1922 г., в отсутствие т. Ленина, пленум ЦК¹⁶ принял некоторые решения по внешней торговле, с которыми не согласился тов. Ленин. Дело ни в коем случае не шло об отмене монополии внешней торговли. Это и в голову не приходило пленуму ЦК. Пленум ЦК хотел лишь сделать опыт временного открытия одного-двух портов для свободного ввоза некоторых абсолютно необходимых товаров, как это в свое время было допущено относительно Батума, и, особенно, для ускоренного вывоза излишков кубанского хлеба. Узнав об этом решении, тов. Ленин оспорил его и он сумел нас убедить в том, что решение нужно пересмотреть, что и сделано было единогласно следующим пленумом.¹⁷ Посредине между этими двумя пленумами и приходится записочка, цитируемая тов. Троцким, написанная в тот момент, когда т. Ленину могло казаться, что по этому вопросу создадутся действительно серьезные разногласия.¹⁸

С тех пор в Политбюро не было никаких разногласий по вопросам монополии внешней торговли и проводимая ЦК в этой области линия дала серьезнейшие успехи. При плановом распределении работ в Политбюро мы сознательно возложили на т. Троцкого наблюдение за Внешторгом, но тов. Троцкий ровно ничего не сделал для того, чтобы выполнить это поручение Политбюро.

Глава 5. Национальный вопрос

Когда совершался труднейший переход к созданию Союза Советских Социалистических Республик и заново был поставлен национальный вопрос, некоторые расхождения среди основного нашего старого большевистского ядра как будто в самом деле намечались.¹⁹ Сначала по каждому вопросу, связанному с этим переходом, у нас были обширные собеседования с тов. Лениным, в частности, между т. Лениным и Сталиным. Нет никакого сомнения в том, что если бы болезнь Владимира Ильича не помешала, мы бы столкнулись на 100 процентов. Но именно невозможность личных, а потом и письменных переговоров с тов. Лениным привела к тому, что некоторые недоразумения остались, главным образом, по вопросу об оценке известного конфликта в Грузинской Компартии. Все это, вместе взятое, и вызвало известное письмо тов. Ленина²⁰ Проект резолюции по национальному вопросу (автором её был тов. Сталин) прошел в ЦК единогласно²¹ Единогласно же прошла в ЦК резолю-

ция известного национального совещания²² Тов. Троцкий голосовал за эти резолюции. На XII съезде тов. Троцкий никаких возражений не представил. Зачем же вокруг единогласно принятых резолюций опять подымать споры, неправильно изображая дело так, будто бы существовали тут принципиальные расхождения. Это делается только из фракционных соображений.

Ни в каком другом вопросе тов. Троцкий не побивает себя так, как именно в национальном вопросе. Тов. Троцкий и его фракция утверждают, что среди нас, их политических противников, вопросы решаются каким-то кружковым способом, а между тем вся партия видела, как разрешали мы национальный вопрос. В действительности, на XII съезде РКП мы ни на минуту не скрывали наших отменков мнений в этом вопросе от всей партии. Письмо тов. Ленина, мы, разумеется, сделали достоянием всех членов съезда. Между отдельными из нас, подписавшими настоящее письмо, шла открытая и довольно резкая полемика на самом съезде. Решение XII съезда было принято целиком в духе т. Ленина. Этого до сих пор не решился оспорить еще ни один человек. Вскоре после XII съезда Политбюро, по инициативе тов. Сталина, созвало совещание коммунистов-националов, которое проделало громадную работу и обеспечило не на словах, а на деле проведение ленинских взглядов в национальном вопросе. Конфликт в Грузии давным-давно изжит. Проведение линии по национальному вопросу в Грузии обеспечено целиком и полностью. И между тем, тов. Троцкий до сих пор продолжает разжигать конфликт в этом вопросе. На чьей стороне тут кружковщина — пусть судит партия.

Глава 6. Статьи т. Ленина о реорганизации РКИ и ЦКК²³

В письме от 24/X тов. Троцкий пытается создать уж настоящую легенду о том, что только благодаря ему статьи т. Ленина вообще увидели свет. Все это шито белыми нитками. Первая статья т. Ленина на эту тему была по ошибке или по рассеянности адресована Президиуму съезда Советов, заседавшего как раз в это время в Москве. Такой адрес и вызвал недоумение у членов Политбюро. В частности, тов. Куйбышев разъяснил уже на пленуме ЦК и ЦКК, что приписываемые ему т. Троцким желания положить под сукно статью т. Ленина есть действительно злостная легенда. Мы это подтверждаем целиком и полностью. Как только выяснилось, что т. Ленин направляет свои статьи не Президиуму съезда Советов, а ЦК партии и действительно хочет их опубликования, разумеется, было решено немедленно это опубликование произвести. Зато, когда через несколько недель на пленуме ЦК встал вопрос о действительном проведении плана тов. Ленина в жизнь, ни кто иной, как т. Троцкий, выступил с совершенно антиленинским проектом создания двоецентриа в партии (ЦК и Совет партии). И ни кто иной, как т. Троцкий, стал обстреливать реорганизованные ЦКК и РКИ, при первых же шагах их деятельности, как только для тов. Троцкого выяснилось, что эти органы не будут защищать его фракционных выступлений.

Глава 7. Внешняя политика

Мы бросили тов. Троцкому упрек в том, что: 1) в связи с ультиматумом Керзона он толкал Политбюро на политику авантюры, которая могла привести к разрыву с Англией; и 2) что в связи с нежеланием польского правительства признать СССР и в связи с развивающимися событиями в Германии, т. Троцкий еще больше толкал Политбюро на путь необдуманных шагов, путь, который мог привести к разрыву и даже военному столкновению с Польшей раньше, чем в Германии начались бы серьезные события²⁴.

Эти обвинения остаются целиком в силе. Дело не меняется от того, что тов. Троцкий, после того, как его предложения по английскому вопросу были отвергнуты Политбюро, принял активнейшее участие в работе Политбюро сформулировать те ответные ноты, которые были посланы Керзону. В польском конфликте Политбюро вынуждено было прямо задержать проект приказа по армии, уже составленный тов. Троцким. Выдержанная политика Политбюро привела к тому, что польское правительство должно было отказаться от своих попыток непризнания СССР и само попало в трудное положение, в связи с предложениями, переданными ему, по поручению Политбюро, тов. Коппом²⁵

Глава 8. Работа тов. Троцкого в армии

Товарищи помнят, как реагировал во время сентябрьского Пленума ЦК тов. Троцкий, когда Пленум ЦК, имея в виду опасность близкой войны, решил укрепить Реввоенсовет Республики и ввести в состав его несколько испытанных военных цекистов²⁶. Тов. Троцкий покинул Пленум ЦК. Пленум ЦК должен был послать специальную делегацию к тов. Троцкому с предложением вернуться на заседание пленума. Несмотря на это, тов. Троцкий отказался вернуться на заседание Пленума.

Еще и еще раз этим было доказано, что тов. Троцкий в этой области далеко не ставит интересы дела выше побочных мотивов. Дорожа сотрудничеством с тов. Троцким и придерживаясь того мнения, что т. Троцкий должен остаться председателем Реввоенсовета Республики, ЦК и до сих пор находится в затруднительном положении. У него руки связаны и он не может принять всех тех мер, какие он считал бы необходимыми для подкрепления военного ведомства. Такое положение вещей едва ли может продолжаться. Для того, чтобы нести перед партией всю ответственность за военное дело, ЦК должен добиться создания в военном ведомстве более нормальных отношений.

Мы вынуждены решительно настаивать на том, что тов. Троцкий действительно уделяет недостаточно внимания работе в армии. Насколько полезна была работа тов. Троцкого в ту пору, когда задача революционной агитации на фронтах была первостепенной задачей, настолько же неудовлетворительна его работа в армии теперь, когда требуется мелкая кропотливая работа. Каждый военный работник прекрасно знает, что снабженческое дело в армии поставлено из рук вон плохо, что удовлетворительной, деловой, кропотливой, систематической работы над нашей армией нынешняя центральная группа Реввоенсовета во главе с т. Склянским не ведет. И вместе с тем каждый член ЦК и ЦКК знает, что малейшая попытка ЦК серьезно усилить нынешний Реввоенсовет Республики встречается тов. Троцким в штыки и рассматривается как повод чуть ли не для разрыва.

Глава 9. Неверие в партию и незнание ее

На упрек наш в том, что тов. Троцкий не верит в творческие силы партии и ее местных организаций, тов. Троцкий отвечает тем, что почти со всеми губкомами ему пришлось работать в тяжелую годину гражданской войны. Заслуг тов. Троцкого во время гражданской войны никто не думает отрицать. Но нельзя отрицать и того, что Красной армией руководил ЦК партии, как целое.

Тов. Троцкий не только не верит в творческие силы нашей партии, но и не знает их; или, может быть, потому и не верит, что не знает их. Это незнание нашей партии и приводит т. Троцкого к тем его ошибкам, которые он делает во время нынешней дискуссии, когда он требовал чуть ли не проведения сквозь строй (во всяком случае, снятия с постов в виде «кары») так называемых «аппаратчиков».

часть которых составляет основной костяк партии. Чем больше т. Троцкий теперь «разъясняет» свое письмо о «Новом курсе», тем яснее становится, что он не знает партии и не верит в нее, в ее основные кадры.

Глава 10. Фракция нефракционных

Тов. Троцкий до сих пор считает совершенно неправильным решение совместных Пленумов ЦК и ЦКК, осудивших поведение т. Троцкого именно за выдвигание фракционной платформы и попытку создания фракции. Тов. Троцкий в своем письме от 24/X приводит ряд заявлений членов и кандидатов Политбюро (т.т. Бухарина, Молотова) о том, что нужно решительно повернуть на рабочую демократию «и что он» (Троцкий) выразился бы осторожнее. Но эти цитаты целиком говорят против тов. Троцкого. Они подтверждают тот общеизвестный факт, что Политбюро само считало необходимым поворот на рабочую демократию еще в сентябре этого года и оно опровергает ту создаваемую тов. Троцким и 46-ю легенду, будто только под их давлением Политбюро решило повернуть к рабочей демократии. Совместные Пленумы ЦК и ЦКК (октябрь 1923 г.) осудили т. Троцкого и его фракцию 46-ти не за то, что они предлагали (вслед за членами большинства Политбюро) повернуть к рабочей демократии, а за то, что они выступили с фракционной платформой, придумали семь несуществующих «кризисов» и приступили к организации своей фракции. За фракционность, т.е. за усиление опасности раскола партии — вот за что осудили совместные Пленумы т. Троцкого и его группу 46-ти.

Уже во время совместных Пленумов ЦК и ЦКК было ясно, что между 46-ю и т. Троцким существует простое разделение труда. Во время совместных Пленумов т. Троцкий упорно отмалчивался по вопросу о том, как относится он к письму 46-ти. Но после того т. Троцкий в Политбюро заявил нам официально, что он целиком принимает на себя ответственность за письмо 46-ти. Это разделение труда продолжается и теперь. Сапронов, Рафаил, Преображенский, Смирнов²⁷ и др. выступают, как фракция, более или менее открыто. Тов. Троцкий объявляет себя «нефракционным», но целиком поддерживает указанное выступление, аттестует этих фракционеров, как «образцовых партийцев» и т. д. Это разделение труда нам знакомо с давних пор. Тов. Троцкий долго колебался в свое время между различными крайностями и он теперь обрел, наконец, себе место рядом с фракцией демократического централизма, которую он фактически возглавил.

Фракция тов. Троцкого подняла невиданную еще в истории нашей партии борьбу в Московской организации. Она фактически создала свой фракционный центр. Один из органов Реввоенсовета Республики — ПУР, превращен в исполнительный фракционный центр. К таким коллективам, как курсантская охрана Кремля и как ячейка Генштаба, являются с предложениями о выражении недоверия Центральному Комитету партии. С подобными же предложениями являются на полуторатысячную ячейку ГПУ. Что означает это в обстановке, когда партия управляет государством — понятно каждому. Один из сторонников этой фракции, тов. Радек, делает все возможное и невозможное для того, чтобы борьбу против ЦК партии перенести в ряды Коминтерна. Одним словом, фракционная борьба против партии во всем ходу.

В письме от 24/X тов. Троцкий жалуется на то, что во внутрипартийных спорах выдвигаются личные моменты. Но мы, наблюдающие в настоящий момент дискуссию в Москве, можем констатировать, что никогда еще мы не видели такого разгула личной травли, клевет и сплетен по адресу большинства членов ЦК и Политбюро, какой по инициативе союзников тов. Троцкого практикуется теперь в Москве.

Члены ЦК и ЦКК не должны делать себе иллюзий на счет действи-

тельного положения вещей. Только самый решительный протест со стороны всей партии против этих «фракционных конвульсий» может достигнуть серьезных результатов. Партия на девять десятых дала уже свой ответ фракции тов. Троцкого. Остается только выждать, прислушается ли эта фракция к голосу громадного большинства партии.

Совместное заседание Пленумов ЦК и ЦКК, повторяем, решительно осудило выступление т. Троцкого и его фракции 46-ти именно за фракционность. Вместе с тем, это совместное заседание — авторитетнейший орган нашей партии — постановило еще раз предложить тов. Троцкому принять действительное участие в работах Совнаркома, Совета Труда и Оборона и других государственных органов, членом которых состоит тов. Троцкий.

Большинство Политбюро, со своей стороны, после октябрьского Пленума еще раз сделало все возможное для того, чтобы создать более нормальные отношения для сотрудничества с тов. Троцким. Мы прибегли к такому экстраординарному способу, как созыв частных совещаний всех членов Политбюро с тов. Троцким для предварительного обсуждения в более свободной обстановке тех вопросов, которые могли бы вызвать споры. Таких частных совещаний с тов. Троцким у нас состоялось два. Оба — по нашей инициативе. На этих частных совещаниях мы старались делать все возможное, чтобы столкнуться с тов. Троцким, рассеять его предубеждения и создать товарищескую обстановку для работы.

Однако все эти усилия не увенчались успехом. Тов. Троцкий по-прежнему продолжает бойкотировать и Совнарком, и Совет Труда и Оборона. Ни одного шага навстречу желанию большинства Политбюро создать нормальную обстановку для совместной работы т. Троцкий не сделал. Напротив, теперь уже совершенно ясно, что в течение всего времени после заседания совместных Пленумов т. Троцкий и его ближайшие единомышленники работали над оформлением своей фракции и готовили фракционный разгром Московской организации.

Таким образом, поведение т. Троцкого и его ближайших единомышленников вполне подтвердило указание совместных Пленумов относительно фракционности действий т. Троцкого. В статье т. Троцкого, помещенной в «Правде» от 28 декабря²⁸, в сущности говоря, содержится прямое признание т. Троцкого о том, что фракция им действительно создана. Для каждого опытного политика это ясно из статьи т. Троцкого. Тов. Троцкий и его ближайшие единомышленники теперь идут уже дальше. Они добиваются не только фактического осуществления своей фракции, но и прямой легализации ее в партии. Ни того, ни другого, думается нам, партия ни в коем случае не допустит и допустить не может.

Н. Бухарин
Г. Зиновьев
М. Калинин
Л. Каменев
В. Молотов
Я. Рудзутак
А. Рыков
И. Сталин
М. Томский

31 декабря 1923 г.

ЦПА ИМЛ, ф 51, оп. 1, д. 21. 58 об.— 61: типографский текст

Примечания:

1. См.: «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 167—181. Письмо написано 23 октября, в Секретариат ЦК поступило 24 октября.
2. В записке Л. Д. Троцкого Секретариату ЦК РКП от 17 декабря 1923 г. говорилось:

«Секретариат ЦЕКА разослал членам ЦЕКА и ЦКК мою оговорку к голосованию резолюции о партстроительстве (о чем я не просил, но против чего не возражаю). Одновременно с этим Секретариат разослал новое заявление членам и кандидатам ЦЕКА и ЦКК и в виде приложений № 1 и № 2 разослал старый ответ членов Политбюро и постановление совместных Пленумов.

Ввиду этого прошу распорядиться о немедленной рассылке всем членам ЦЕКА и ЦКК моего ответа от 24 октября на письмо членов Политбюро. Л. Троцкий».

3. Выдержки из письма Л. Д. Троцкого от 8 октября 1923 г. впервые были опубликованы в журнале «Социалистический вестник» (Берлин), № 11(81) от 24 мая 1924 г.

4. «Ответ» членов Политбюро ЦК от 19 октября на письмо Л. Д. Троцкого от 8 октября см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 176—189.

5. Речь идет о редакционной статье «Правды», написанной Н. И. Бухариным и опубликованной под заголовком «Долой фракционность! (Ответ редакции ЦО т. Троцкому)» в номерах «Правды» за 28, 29, 30 декабря 1923 г. и 1, 4 января 1924 г. Статья под тем же заголовком вскоре вышла отдельной брошюрой. В тексте цитируется «Правда» за 28 декабря 1923 г.

6. Имеется в виду приказ по Наркомату путей сообщения, изданный Л. Д. Троцким в мае 1920 г. (см. примечание 13 в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 189).

7. Авторы «Ответа» имеют в виду статью В. И. Ленина «Ответ на запрос крестьянина», опубликованную в «Правде» и «Известиях ВЦИК» 15 февраля 1919 г., в которой В. И. Ленин подтвердил заявление Л. Д. Троцкого («Известия ВЦИК», 7 февраля 1919 г.), что между ними нет разногласий по вопросу об отношении к крестьянам-середнякам. (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 478).

8. Речь идет о статье Л. Д. Троцкого «Новый курс. Группировки и фракционные образования», опубликованной в «Правде» 28 декабря 1923 г.

9. Судебный процесс над руководителями партии правых эсеров состоялся летом 1922 г.

10. См. примечания к разделу «Глава 5. Национальный вопрос».

11. См. Письмо Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК, к Пленуму ЦК от 23 октября («Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 173).

12. В записках В. И. Ленина, приводимых Л. Д. Троцким в письме от 23 октября, речь шла о национальном вопросе, о монополии внешней торговли и др. (см.: «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 170—171).

13. Речь идет об «Ответе на замечания, касающиеся работы замов (заместителей председателя СНК)», написанном В. И. Лениным 5 мая 1922 г. (а не 6-го). Письмо цитируется с некоторыми сокращениями, не помеченными в тексте отточиями (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 181—182).

14. Имеется в виду статья В. И. Ленина «О придании законодательных функций Госплану», в которой предлагалось повысить роль Госплана как комиссии научных экспертов, где «администрирующая сила... по сути дела должна быть подсобной» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 349—353).

15. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 350. Цитата приведена неточно.

16. В тексте ошибочно указан декабрьский Пленум ЦК. Речь идет о решении, принятом на Пленуме ЦК 6 октября 1922 г. см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 220—223; 561—563).

17. Имеется в виду Пленум ЦК ОКП(6), состоявшийся 18 декабря 1922 г.

18. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 170—171.

19. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 147—164.

20. Речь идет о статье В. И. Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации», оглашенной по делегациям на XII съезде партии (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 356—362).

21. На февральском (1923 г.) Пленуме ЦК проект был принят лишь за основу.

22. Здесь и в следующем абзаце речь идет о Четвертом совещании ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей, проходившем в Москве 9—12 июня 1923 г.

23. Речь идет о статьях В. И. Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин (Предложение XII съезду партии)» и «Лучше меньше, да лучше» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 383—406). Материалы об истории опубликования первой статьи см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 11, с. 179—192. Здесь же опубликован фрагмент «Ответа» (с. 182).

24. См. примечание 22 в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 174; примечания 17—18, там же, № 7, с. 190.

25. Копп В. Л. (1880—1930), с 1923 г. член коллегии НКВД СССР, вел переговоры в Варшаве с представителями правительства Польши.

26. См. примечание 24 в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 175.

27. Заявление 46-ти подписали В. М. Смирнов и И. Н. Смирнов (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 6, с. 192).

28. Речь идет об уже упоминаемой статье Л. Д. Троцкого «Новый курс. Группировки и фракционные образования».

Из истории Великой Отечественной войны

Продолжая публикацию документов по теме «Москва на осадном положении. 1941 г.», журнал в данном номере предлагает вниманию читателей донесение командующего 43-й армией генерал-майора К. Д. Голубева. Сформированная в июле 1941 г. в резерве Ставки ВГК армия принимала участие в Московской битве в составе войск Западного фронта. Публикуемый документ, названный самим автором «вполне откровенным докладом», дает наглядное представление о суровой обстановке тех дней.

Общий отдел ЦК КПСС

МОСКВА НА ОСАДНОМ ПОЛОЖЕНИИ (ноябрь 1941 г.)

**«Мне обстановка ясна не менее,
чем старшим начальникам»**

*Донесение командующего 43-й армией К. Д. Голубева И. В. Сталину *
8 ноября 1941 г.*

Тов. СТАЛИН!

Разрешите, пользуясь случаем, что к Вам едет генерал-лейтенант тов. Петров, обратиться с кратким, вполне откровенным докладом:

1. Авиация тов. Петрова нашей 43 армии крепко помогла, как массированными ударами по группировкам противника, так и по прикрытию своих войск, в частности 93 с. д. Хотелось бы, чтобы эта помощь под руководством тов. Петрова была бы и впредь.

2. Армия перестала бежать и около 20 суток бьет морду противнику; на Подольск его не пускает и не пустит. Пришлось в гущу боя человек 30 расстрелять, кого надо — обласкать, и до 600 человек представили к правительственной награде.

3. Сейчас много работаем над тем, чтобы сделать нашу оборону противотанковой, противопехотной, противополковой и противовоздушной. Подводим

* На документе имеются пометки: «т. Маленкову. П[оскребышев}], «т. Маленков ознакомлен. Суханов. 11.XI.41 г.». Ред.

итоги боев, с задачей к грядущим боям подготовиться еще лучше. Стараемся теоретически и практически обобщить этот опыт в штабах, передать его в войска, в академии и школы. Стараемся передать его молодому пополнению и вновь прибывающим частям. В войсках сейчас минометы наши получили права гражданства, и не только немцы действуют ими, но и мы бьем их этим оружием. Хорошо также то, что много убитых и раненых немцев гибнет от наших пуль,— это значит личное оружие бойцов стало действовать лучше.

Не очень еще хорошо, но лучше стала работать наша разведка. Почти ежедневно имеем пленных, причем отрадно то, что видят воочию все наши жалкий облик немецкого солдата (плохо одеты, часто голодные, вшивые, грязные, часто морально подавленные). Мы не отдадим им больше ни одной деревни, все их будем разрушать и сжигать, чтобы заморозить немцев. Я ответственно рапортую Вам о хорошей работе в целом нашей артиллерии и в частности РС. Хорошо также работает зенитная артиллерия, которая за 10 суток сбила 11 самолетов врага.

4. Мы чувствуем себя сейчас настолько крепко, что если к нашим силам добавит имеющиеся в полосе армии одну сд (19) и танковую дивизию и ту авиацию, которой руководил т. Петров,— то мы успешно выполним и наступательную задачу на том направлении, где это требуется обстановкой, где Вы прикажете.

5. Просьба:

а) перестать применять ко мне, как к командующему, политику кнута, как это имело место в первые 5 дней. На второй день по приезде меня обещали расстрелять, на третий день отдать под суд, на четвертый день грозили расстрелять перед строем армии.

Тов. Сталин! Мне ясна обстановка, задачи, ответственность, мне не менее, чем старшим начальникам, дорога партия, родина. Я в лепешку расшибусь, чтобы выполнить задачу, не боюсь ничего, с группой работников подавал пример в бою, и голая ругань, угрозы расстрела, ненужное дерганье по мелочам способны только выбивать почву из-под ног, создают обстановку, когда стыдно смотреть в глаза подчиненным, которые читают эти документы и создают ненужную нервозность. Лучше, если бы старшие начальники приехали и посмотрели, как мы работаем, или бы прислали кого-нибудь. Сейчас стало лучше. Я бы не хотел, чтобы это было понято как жалоба на Военный совет фронта, отношение которого сейчас ко мне стало нормальным.

б) Дозарезу нужны сейчас лыжи и нужно теплое белье. Лыжи нужны в первую очередь для разведки. Хотим также создать при штабе армии полк лыжников, вооруженный автоматами, для действий в тылу и на флангах противника. Нужна конница, хотя бы один полк. Своими силами сформировали только эскадрон.

Командующий 43 армией
генерал-майор

ГОЛУБЕВ

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Голубев К. Д. (1896—1956) — в июне — августе 1941 г. командующий 10-й, затем 13-й армией, в октябре 1941 г. — мае 1944 г. командующий 43-й армией, затем в распоряжении Ставки ВГК, в 1944—1949 гг. заместитель, первый заместитель уполномоченного СНК СССР по

делам репатриации советских граждан.

Поскребышев А. Н. (1891 — 1965) — с августа 1935 г. заведующий канцелярией Генерального секретаря ЦК КПСС, секретарь Президиума ЦК КПСС.

Суханов Д. Н. (р. 1904) — помощник секретаря ЦК ВКП(б) Г. М. Маленкова.

Публикацию подготовили работник Общего отдела ЦК КПСС Ю. Сигачев, сотрудник архива ЦК КПСС А. Степанов.

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 1—12; 1991, №№ 1—2. Ред.

Сентябрь — октябрь 1920 г.

(№ 23, четверг, 23 сентября;

№ 24, вторник, 12 октября)

Материалы двадцать третьего и двадцать четвертого номеров «Известий ЦК РКП (б)» во многом посвящены подготовке Девятой Всероссийской конференции РКП(б), пропаганде ее решений.

На их страницах опубликованы информационная статья «Конструкция рабочего аппарата ЦК РКП (большевиков)», отчеты канцелярии Секретариата ЦК партии, Главполитуправления Народного комиссариата путей сообщения, Литовско-Белорусского отдела и Эстонской секции агитации и пропаганды при ЦК РКП(б), доклады Наркомтруда и Главкомтруда РСФСР. Привлекает внимание статья секретаря ЦК Е. А. Преображенского «Итоги партийной конференции».

Из статьи Е. А. Преображенского «ИТОГИ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ»

«Конференция... превосходила 9 съезд [РКП(б)] по степени партийной квалификации своих участников. Это обеспечило весьма вдумчивое и весьма плодотворное обсуждение всех поставленных в порядке дня вопросов.

Политический доклад Центральному Комитету пришлось делать в обстановке тяжелых неудач на польском фронте. Если б наша партия не была столь идейно спаяна, если б в ней происходила серьезная внутренняя борьба, доклад ее Ц. К. вызвал бы бурю протестов, упреков за неудачу, дал бы повод к взаимным обвинениям и поискам виновников не за пределами партии, не в международной обстановке гражданской войны, а внутри партии... все понимали, как сложно и трудно по своей неясности было и военное, и международное положение в период наступления на Варшаву, и как вообще нетрудно быть умным и благоразумным *post factum*.

Все понимали, что первым основным условием победы является полное единство партийных рядов. И это единство проявилось в полной мере при решении самого важного практического вопроса момента: вопроса о мире или войне с Польшей. Конференция единогласно приняла предложенную Ц.К. резолюцию о необходимости пойти на соглашательский мир с Польшей и все силы направить на ликвидацию Врангеля.

Организационный доклад Ц. К., по обыкновению, вызвал оживленную критику. Но эта критика не была придирчивой, она не упрекала Ц. К. за то, чего он объективно не мог сделать, и касалась больше чисто практических указаний и деловых советов в работе...

Важнейшим вопросом порядка дня конференции был вопрос о задачах партийной работы. Проблема «верхов» и «низов» подверглась всестороннему обсуждению... Конференция показала, что Ц. К. вполне своевременно поднял вопрос об оздоровлении партии, о борьбе с злоупотреблениями, излишествами и бюрократизмом, о необходимости преодолеть замечавшееся в ряде мест замирание пульса партийной жизни на низах организаций и отрыв ответственных коммунистов от рядовых членов партии, а иногда

и рабочих масс вообще... Выдвигая ряд назревших мероприятий, конференция в то же время резко отмежевалась от какого-либо уклона в сторону меньшевистски-обывательской или только демократической постановки вопроса о нездоровых явлениях внутри партии.

Ни у кого не могло быть ни на минуту сомнения в необходимости сохранения и незыблемости основных условий нашей победы централизма и дисциплины, точно так же, как все давали себе ясный отчет, в какой мере наши внутрипартийные недостатки связаны с общими условиями ожесточенной гражданской войны, недостатком активных коммунистических сил для огромного аппарата пролетарского государства и некоторой чисто физической усталости в невероятно тяжелой, изнурительной, невиданной по своей грандиозности и напряжению борьбе...

Из доклада Наркомтруда и Главкомтруда РСФСР «ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА»

...Наше влияние все еще слишком слабо в широких массах профессионально организованных рабочих; на многих заводах даже ударной группы коммунисты представлены в ничтожном числе. Надо развить, усилить наше влияние в профессиональных союзах, надо оживить, дисциплинировать профессиональные союзы, без этого невозможно введение трудовой дисциплины на производстве, невозможно надежное укрепление общесоветских органов труда.

Эти органы — местные отделы Народного комиссариата труда и комитеты по трудовой повинности — сейчас в полном загоне... Комтруды должны стать боевыми надведомственными органами, располагающими всем необходимым авторитетом и использующими в должной мере аппараты всех ведомств для подлинного проведения в жизнь всеобщей трудовой повинности. Во главе их должны быть поставлены лучшие местные работники... Необходимо организовать прочный фронт труда — фронт борьбы за социалистическое хозяйство; необходимо и на этом фронте развить неустанную деятельность по преодолению шкурнических личных устремлений — борьбу с трудовым дезертирством, с прогулами, борьбу за повышение производительности труда. И органы..., направляющие, контролирующие эту работу..., должны быть усилены и энергично поддержаны...

Из письма ЦК РКП(б) к Южным партийным организациям

«...В целом ряде богатейших городов Юга экспроприация буржуазии либо не начата вовсе, либо идет неслыханно медленным темпом. В таких городах, как Одесса, Ростов, Киев, Харьков, Баку и во многих менее крупных... городских центрах Юга буржуазия по-прежнему пользуется лучшими домами и... сохранила все свои прежние привилегии. Буржуазия прекрасно питается, одевается, развлекается, между тем как рабочее население продолжает жить в отчаянно трудных условиях...

Такое положение абсолютно нетерпимо...

Центральный Комитет требует немедленно объявить... организованный поход против буржуазии с тем, чтобы лучшие дома отобрать и передать их рабочим, их семьям, а из особняков сделать дома для детей рабочих и т. п. Центральный Комитет настойчиво предлагает Южным организациям тотчас же приступить к борьбе против спекуляции, к чистке советских органов от примазавшихся элементов...

При проведении этой работы должны быть соблюдены максимальная организованность и максимальный порядок, ибо речь идет не об обогащении отдельных слоев рабочих или отдельных лиц из рабочих, а о планомерно проводимой государственной властью пролетариата экспроприации буржуазии... Точно так же Центральный Комитет настаивает на величайшей осторожности... при проведении этой работы в городах с национально смешанным населением...»

SUMMARY

The March 1991 issue of **Izvestia TsK KPSS** opens with information about the party's current activities. Printed here are an article "The Soil of Our Discontent", contributed by E. S. Stroyev, a member of the Politburo and CC Secretary, the normative and methodological documents of the CPSU, approved by the Joint CC and CCC CPSU Plenary Meeting on January 31, 1991, and new resolutions of the CPSU Central Committee.

The journal, in this issue, carries reflections by a CC CPSU member A. A. Denisov, a political analysis by scholars of the prospects of the workers' movement, information about the work of the CC CPSU Press Center and the Socio-Political Center of the Moscow City and Regional Party Committees, about the public and political organizations, parties and movements in Lithuania, about the experience of holding referendums in Hungary, Poland and Czechoslovakia, and an article contributed by S. Malina, General Secretary, CC, Communist Party of Brazil.

The issue contains one of the latest findings of the CC CPSU Politburo Commission for Additional Studies of Documents Concerning

the Repressive Measures of the 30s-40s and Early 50s. The material is devoted to the so-called "intra-Army opposition of 1928"

The mail section of the journal prints a review of letters and telegrams sent in connection with the events in the Baltic republics and circulated among the participants in the Baltic republics and circulated among the participants in the January 1991 CC and CCC CPSU Plenary Meeting, replies to a number of letters sent to the CPSU Central Committee, to readers' questions concerning the Party Programs, and the arrest of Lev D. Landau in 1938.

The archives section of the journal includes a chronicle of the Party's Central Committee activities in August-September 1920, the continuation of M. I. Ulyanova's reminiscences about the last years of Lenin's life, new documents dealing with the intra-party discussion of 1923, a review of two issues of **Izvestia TsK RKP(B)** for 1920, and stenographic records of a meeting held by the section of the 12th RKP(B) Congress on the nationalities question on April 25, 1923.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».

125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 08.—13.02.91.
Подписано к печати 27.02.91.
Формат 70 × 108^{1/2}.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. 19,10.
Тираж номера 262 000 экз.,
в т. ч. в переплете 69 300 экз.
Заказ № 1724.
Цена в переплете 2 руб.

Художественный редактор
С. В. Петров.
Технический редактор
Е. В. Лукьянова.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.

Уважаемые товарищи!

Продолжается подписка на журнал «Известия ЦК КПСС», которая свободно, без ограничений с любого месяца принимается во всех отделениях связи и предприятиях «Союзпечати», общественными распространителями.

Индекс журнала: в мягкой обложке — 70417;
в переплете — 70418.

К сведению читателей

Обращаем ваше внимание на особенность этого номера журнала. В нем публикуются нормативно-методические документы КПСС — инструкции и положения, которые утверждены Объединенным пленумом ЦК и ЦКК КПСС 31 января 1991 г. В связи с этим в феврале сданы в печать два номера — второй и третий. Соответственно текущая ежемесячная информация за февраль о работе ЦК КПСС и кадровых переменах будет дана в четвертом номере журнала, который сдается в печать в марте.

**Информационно-издательская
группа Общего отдела ЦК КПСС**



ЦК КПСС

ПРАВДА

Цена 2 руб.
Индекс 70418

**Читайте
в следующем номере:**

**Воспоминания
о В. И. Ленине**

**Коммунисты в Советах:
мнение социолога**

**Реабилитация
продолжается**

**Из истории борьбы
с лысенковщиной**

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»