

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕННЫ В 1989 г.



**Крепить единство
партийных рядов**

**Партия
и женское движение**

**Регистрация
Устава КПСС:
документы**

Москвичи о Москве

**Эстония: новые партии
и движения**

**Сохранение Союза ССР:
международные аспекты**

**Великая Отечественная:
директива СНК СССР
и ЦК ВКП(б)
29 июня 1941 г.**

**6
1991**

ИЗВЕСТИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ЦК КПСС

6 (317) июнь 1991

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет
журнала:

В. А. ИВАШКО,
заместитель
Генерального
секретаря ЦК КПСС

Е. Н. МАХОВ,
и. о. Председателя
ЦКК КПСС

А. С. ДЗАСОХОВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

О. С. ШЕНИН,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

В. М. ФАЛИН,
секретарь ЦК КПСС

В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общ. отделом
ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС

Г. Л. СМЕРНОВ,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС



ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

Над чем работает партия

ЦК КПСС: ПОЗИЦИЯ, РЕШЕНИЯ

- Крепить наше единство. Секретарь ЦК КПСС Ю. А. Манаенков 4
- Хроника апреля 10

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ПЛЕНУМ ЦК и ЦКК КПСС

- О работе коммунистов в Советах народных депутатов. Постановление Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС. 25 апреля 1991 г. 17
- О работе коммунистов в Советах народных депутатов. Доклад Постоянной общественно-политической комиссии ЦК КПСС 17

В СЕКРЕТАРИАТЕ ЦК КПСС

- Партия и женское движение: новые подходы 25
- Об основных направлениях работы КПСС с женщинами и женским движением. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 26 марта 1991 г. 26
- Записка Комиссии ЦК КПСС по вопросам женщин и семьи 27
- Рекомендации по реализации основных направлений работы КПСС с женщинами и женским движением 29
- Из выступления участниц заседания Секретариата ЦК КПСС 26 марта 1991 г. 31

- О порядке рассмотрения заявлений коммунистов, состоявших кандидатами в члены партии в 1933—1936 и 1941—1945 годах, по вопросу определения их партийного стажа. Постановление Секретариата ЦК КПСС и Президиума ЦКК КПСС. 29 марта 1991 г. 40

- О мерах в связи с 50-летием нападения гитлеровской Германии на СССР. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 2 апреля 1991 г. 41

- Об уплате членских партийных взносов с компенсаций, выплачиваемых в связи с реформой розничных цен. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 17 апреля 1991 г. 42

КПСС НА ПУТЯХ ОБНОВЛЕНИЯ

- Регистрация Устава КПСС. Документы 43
- Главный аргумент — реальные действия. Член ЦК КПСС, второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана А. С. Ефимов 49
- Партия и Советы. Учиться политической

борьбе. Член Политбюро ЦК Компартии РСФСР, председатель Севастопольского районного Совета народных депутатов г. Москвы А. М. Брячихин	52	Краткие биографии членов ЦКК КПСС (окончание)	125
Трудные дни парткома. «Круглый стол» в Челябинске	54	ПЕРВЫЕ СЕКРЕТАРИ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ	
Что обсуждают пленумы партийных комитетов	58	Изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов	140
МНЕНИЕ ЧЛЕНА ЦК		ЗАРУБЕЖНЫЕ ПАРТИИ	
Москвичи о Москве. Почту ЦК комментирует член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь МГК партии Ю. А. Прокофьев	60	Биографические справки. Генеральный секретарь ЦК Компартии Греции А. Папарига	143
В стороне не останусь. Н. Н. Дмуха, секретарь парткома воинской части, Туркестанский военный округ	65	Председатель Коммунистической партии Чехословакии П. Канис	144
О правах малочисленных народов. Л. И. Дышлевич, директор средней школы с. Ваеги Анадырского района Чукотского автономного округа	67	Краткие биографии руководителей зарубежных партий	145
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОГНОЗ		Разговор с читателем	
Какой быть партийной печати	68	ЧИТАТЕЛИ — «ИЗВЕСТИЯМ ЦК КПСС»	
В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС		Почему журнал приходит с опозданием?	148
О так называемой «контрреволюционной троцкистской группе Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других»	71	К подписчикам «Известий ЦК КПСС»	150
ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА		Читатель уточняет. О парторганизации МАИ	150
Представляем отделы ЦК. Гуманитарный отдел ЦК КПСС	90	ПИСЬМА ИЗ АРХИВА	
О приеме граждан в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС в 1990 г.	91	Из переписки А. М. Горького: письма ЦК РКП(б), В. И. Ленину (1921 г.)	152
О решении жилищной проблемы в Казахстане	95	Из истории борьбы с лысенковщиной (продолжение)	157
Общественно-политические организации, партии и движения в Эстонии	97	Политический архив	
Извещение	104	ХРОНИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК	
КПСС И ЗАРУБЕЖНЫЙ МИР		Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). 21 октября — 9 ноября 1920 г.	175
Сохранение обновленной Советской федерации — международные аспекты (тезисы)	105	О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА	
Ленин и XX век. Говорят участники Международной конференции в Москве	109	М. И. Ульянова. О Владимире Ильиче (последние годы жизни) (окончание)	187
Италия: от ИКП к ДПЛС. Член Национального совета Демократической партии левых сил Италии, заместитель главного редактора газеты «Унита» Д. Кальдарола	111	ПАРТИЯ В ИСТОРИИ СТРАНЫ	
Кадровые перемены		Из истории коллективизации. 1928 г. Поездка И. В. Сталина в Сибирь. Документы и материалы (продолжение)	202
ЦК И ЦКК КПСС		Из истории Великой Отечественной войны, Директива СНК СССР и ЦК ВКП(б). 29 июня 1941 г.	217
Изменения в составе Политбюро и Секретариата ЦК КПСС	116	О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)»	
Изменения в составе Президиума ЦКК КПСС	120	Январь 1921 г. (№ 27, четверг, 27 января)	221
Изменения в составе и биографических данных членов ЦК и ЦКК КПСС	123		

Над чем работает партия

Крепите наше единство.— Статья секретаря ЦК КПСС Ю. А. Маненкова.

Пленум ЦК и ЦКК: о работе коммунистов в Советах народных депутатов.

11 апреля 1991 г. представителям КПСС вручено Свидетельство о регистрации Устава Коммунистической партии Советского Союза.

КПСС вырабатывает свою политику по отношению к женщинам и женскому движению.

Парткомы промышленных предприятий определяют позицию в рабочем движении.

Письма москвичей в ЦК КПСС комментирует член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь МГК партии Ю. А. Прокофьев.

Чему учит опыт итальянских коммунистов.



Крепить наше единство

Ю. А. МАНАЕНКОВ,
секретарь ЦК КПСС

Бурная политизация общества объективно ставит нашу партию перед выбором: либо действовать смело, раскованно, инициативно и гарантировать упреждающее идейно-политическое и практическое воздействие на судьбы страны, либо сбиться на историческую обочину и пропустить вперед другие силы. Третьего не дано. Любая политическая партия, жаждущая быть авангардной, является таковой не по намерениям и названию, а функционально, то есть во плоти осуществляя свою волю и умение опережать других. В. И. Ленин предупреждал, что чем активнее начинают действовать массы, «тем еще несравненно быстрее возрастает требование на массу сознательности и в теоретической, и в политической, и в организационной работе...» (Полн. собр. соч., т. 6, с. 52). А это немислимо, если не проводить единую партийную линию, — без единства и сплоченности нет и не может быть самой партии.

Между тем нарастающий в стране экономический и политический кризис чувствительно затронул КПСС именно с этой стороны. Скудные прилавки, разрыв хозяйственных связей, новое наступление дефицита на товары и продукты при весьма ощутимом подорожании их, преступность, межнациональные потрясения — все это, что называется, буквально кричит против партии, взявшей на себя ответственность за переустройство общества и его будущность. А оппозиция тут как тут. Она изрядно поднаторела политической эквилибристикой отводить людям глаза от ее устремлений к власти, к собственной выгоде, разжигает недовольство в народе, а теперь уже перешла и к открытой антикоммунистической истерии, скоординированно и настырно создавая из КПСС образ врага.

Момент критический, и среди части коммунистов обозначилась идейная растерянность. Порой она принимает формы разобщения, обособленности, а то и откровенной дифференциации, раскола на течения, группы и группки. Постыдно время, когда, по сути, обыденностью было «не должно сметь свое

суждение иметь». Но постыдны, более того, опасны и рассуждения, действия, направленные на разрушение КПСС. Это только на руку ее противникам. В потугах взорвать ее изнутри и по частям растащить по отхожим местам истории они подбрасывают иезуитски изошренные идейки о возможности оппонирующих друг другу течений и фракций в партии, о неизбежности обновления ее путем внутривнутрипартийного противоборства, разделения коммунистов на «консерваторов» и «либералов», «прогрессистов» и «ортодоксов». И, знаете, небезрезультатно. Эти идейки начинают находить почву в партийной среде, прорастать популизмом, митинговщиной и демагогией, амбициозностью, национальной близорукостью, беспринципием. Словом, всем, что и ведет партию к расколу.

Но наивно полагать, будто антикоммунизм полностью разыграл свой сценарий, на его политических подмостках — лишь первый акт. КПСС — часть общества, самая организованная и структурированная, пронизывающая все его поры, весь организм. Невозможно ударить по партии, чтобы не было больно и обществу. И конфронтационные «лекала», опробованные на ней, предназначены и ему. Да, собственно, они уже и в работе. Духовный пустырь, образовавшийся на месте прежней идеологической системы общественных ценностей и приоритетов, не заполнен новой, всецело устраивающей общество идеологией. Но свято место пусто не бывает. Его «застраивают» радетели «департизации» и «деполитизации». «Застраивают», руша в глазах большинства народа традиционные представления о своей общности, единой и неповторимой судьбе, да и о статусе общественного положения каждого отдельно взятого человека. Обществу навязывается идея неизбежности конфронтации, в массовом сознании положено начало мышлению по принципу противопоставления: «коммунисты — демократы», «трудящиеся — кооператоры», «колхозники — фермеры», то есть налицо та же раскольническая схема, что навязывается партии.

Опасный симптом. Вспомните, чем обернулось насаждавшееся сталинизмом разделение на «своих» и «врагов», «наших» и «ваших». Но кое-кто в антикоммунистическом стане уже и не скрывает, что противостояние в обществе — инструмент борьбы, а цель ее — смена социального строя. Сама мысль об этом преступна, ибо, случись такое, страна была бы ввергнута в пучину потрясений и обвально нарастающих трудностей, которые целиком легли бы на плечи народа. Может ли партия социальной защиты трудящихся, партия, отстаивающая гражданский мир и общественное согласие, допустить такой поворот? Отнюдь нет. Стало быть, и поэтому ей следует крепить единство. Укрепляя свое единство, она укрепляет единство Союза ССР.

В отличие от других современных партий нашей страны КПСС не борется с разномыслием, в том числе и в собственных рядах, считая плюрализм мнений не просто нормой, а в большой мере и важным условием своего развития. Но плюрализм плюрализму рознь. Мы не отступаем от принципа демократического централизма в его ленинском понимании, неизбежное условие которого: свобода мнений — единство действий. Спорить спорь, но пока решение в силе, будь добр его выполнять. Самовольное приостановление коллективной мысли, помноженное хотя бы на часть организаций партии, способно вызвать паралич коллективной воли. А нам она в нынешний, чрезвычайно напряженный переходный период общества нужна как никогда. Мы не можем, не имеем права положить его на алтарь ни ложно понятого товарищества, ни своекорыстно толкуемого коллективизма. Товарищество, коллективизм и воля к победе, дисциплина, по моему глубокому убеждению, — две стороны единого процесса обновления и демократизации КПСС. Посему и разброс мнений в партии при всем их разнообразии, дискуссионности, спорности, а возможно, и противоположности не должен перерастать в разброс ее интересов, в попрание Устава КПСС, в идеологическое, а стало быть, и организационное дробление или расщепление наших сил.

В известной резолюции «О единстве партии», принятой на X съезде РКП(б)

в 1921 г., в канун введения НЭПа, подчеркивалась необходимость строжайше следить за недопущением каких-либо фракционных выступлений, предписывалось немедленно распустить все, без изъятия, образовавшиеся на той или иной платформе группы. За неисполнение этого требования предусматривалось безусловное и немедленное исключение из партии. Свобода обсуждения внутри партии ни в коем случае не означает свободы подрыва партийной дисциплины.

Так ставился вопрос на крутых поворотах истории. Но ныне тоже нелегкое время. И не случайно в принятом XXVIII съездом новом Уставе партии записано: «В КПСС не допускается создание фракций со своей внутренней дисциплиной, что не ограничивает права коммунистов объединяться по платформам в ходе дискуссий». Этот тезис нуждается в последовательном переводе на язык практики. Процесс ослабления партийных рядов, тенденция к групповщине и фракционности вызваны не столько внешней политической конъюнктурой или дефицитом наших решений, сколько дефицитом дисциплины и ответственности, дефицитом действий. XXVIII съезд КПСС, Пленумы ЦК, Политбюро и Секретариат, комиссии ЦК КПСС вооружили партию фундаментальными, научно обоснованными документами, в том числе нормативно-методического характера, практически по всем основным направлениям деятельности. Но в значительной мере они пока не востребованы живой организаторской работой, многие партийные организации находятся в заторможенном состоянии, ослабили взаимодействие и взаимотребовательность коммунистов. Одни из них не определились со своим местом, формами, методами партийно-политической деятельности в новых условиях, другие выжидают «куда подует ветер», третьи предпочли отойти в сторону. Есть и ренегаты. Выросши в лоне партии и получив от нее все, что способна дать правящая политическая структура, они теперь борются с ней. Борются, а то и возглавили эту борьбу, потому что партия позволила, потому что бездействовала, потому что допустила ослабление дисциплины и ответственности, адекватно и своевременно не отреагировав на вызов ей.

Многие парторганизации смирились с необязательностью и инертностью коммунистов, стихийным оттоком их из КПСС, порой пытаются выдавать его исключительно за самоочищение, не делают реальных шагов к стабилизации своего состава. Уменьшился прием в партию, но имеет место добровольный выход из нее. За 1990 г. он составил 1,8 млн. человек, прекратили деятельность пятая часть цеховых парторганизаций, половина партийных групп. В некоторых республиках, областях партийные организации работают в «осадном» положении, вытесняются из трудовых коллективов. Наибольшие потери понесли компартии Литвы, Эстонии, Латвии, Кемеровская, Тюменская, Магаданская, Львовская, Свердловская, Пермская, Мурманская, Челябинская областные, Коми республиканская партийные организации, ощутимы они и в Новгородской, Хабаровской, Томской, Сахалинской, Удмуртской, Ленинградской, Вологодской парторганизациях.

Процесс этот носит весьма болезненный характер. Но он излечим. И лучшее лекарство сейчас — это решительное организационно-политическое укрепление КПСС на надежном фундаменте организованности, дисциплины, активности, инициативы коммунистов, их ответственности за судьбу партии. В огромной массе парторганизаций зреет решимость к сплоченной, консолидации партийных сил. Широко поддерживаны на местах и энергично берутся в работу постановление январского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС «Об организационно-политическом укреплении партийных организаций», резолюция мартовского (1991 г.) Пленума ЦКК «О дисциплине в КПСС», постановления апрельского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС «О положении в стране и путях вывода экономики из кризиса» и «О работе коммунистов в Советах народных депутатов». Эти документы должны максимально послужить основой тактических проработок и практической деятельности укрепления КПСС на ближайшие месяцы. На чем

следует сосредоточиться в первоочередном порядке? Тут целый пласт прикладных задач.

Во-первых. В центр всех усилий следует на деле поставить первичные организации, помочь им освоиться в атмосфере самостоятельности, которая дана новым Уставом. Однако было бы заблуждением считать, что соответствующие его нормы заработают автоматически, — нужны рекомендации, нужно постоянное общение руководства партии, рескомов, крайкомов, обкомов, окружкомов, горкомов и райкомов с первичным звеном, творческое осмысление и влияние на происходящие там процессы. Тем более недопустимы какие-либо «преграды», «затруднения», кое-где искусственно сохраняемые между «верхами» и «низами».

Каждой парторганизации было бы правильно иметь четкий план действий по острым проблемам повседневной жизни — преодолению экономического спада, развитию новых форм хозяйствования, социальной защите человека труда, по работе с депутатами, в общественных организациях. Главное — действовать, увлечь за собой людей на созидание, выйти из полосы растерянности и неопределенности. Думаю, этому хорошо помогли прошедшие зональные совещания секретарей первичных парторганизаций, инициатором которых выступила Постоянная комиссия ЦК КПСС по обновлению деятельности первичных парторганизаций. С учетом предложения в адрес XXVIII съезда КПСС Секретариат ЦК вместе с ЦК компартий союзных республик создал Совет секретарей первичных парторганизаций при ЦК КПСС. Мы надеемся, что он крупно заявит о себе как координатор упомянутой работы. Творческими центрами ее на местах призваны стать райкомы и горкомы партии, которых в результате перестройки всей их структуры и аппарата сама жизнь заставляет действовать энергичнее и изобретательнее.

Во-вторых. Чрезвычайно важно сформировать правильное отношение в первичных партийных организациях, у коммунистов к новому Уставу КПСС, зарегистрированному в Министерстве юстиции СССР, и нормативно-методическим документам партии. При условии, что в полную силу задействованы демократические механизмы стимулирования, активности и инициативы коммунистов, столь же последовательно должны соблюдаться и положения, обеспечивающие организованность, дисциплину, ответственность, выполнение принятых решений.

В-третьих. Повседневно, упорно, системно как общепартийное дело жизненной важности вести пополнение КПСС свежими силами. Прием в КПСС должен стать ключевым направлением деятельности первичных парторганизаций, одним из основных критериев эффективности этой деятельности и авторитета партии в народе. При этом столь же решительно следует избавляться от тех, кто порочит партию, от всякого рода «перевертышей» и дезертиров. Нет оснований опасаться, что партия пострадает количественно, — она выиграет качественно. Давая оценку подобной ситуации, В. И. Ленин в свое время писал: «Труссы и негодяи побежали прочь из партии. Скатертью дорога! Такое уменьшение числа членов партии есть громадное увеличение ее силы и веса» (Полн. собр. соч., т. 39, с. 27).

Но строиться такая работа должна деликатно, тактично, в индивидуальном порядке, в том числе и с каждым из тех, кто оторвался от партийной жизни, нарушает уставные нормы, не платит членские взносы, хотя и продолжает «числиться» в КПСС. Есть люди заблудшие, растерявшиеся и изверившиеся, способные одуматься, осознать свою ошибку, в общем-то честные, и их нужно вернуть к активной деятельности. Решение же о прекращении членства принимать только с обсуждением персонального дела.

Нельзя допускать политической и моральной изоляции людей, вышедших из партии, а тем более превращать бывшего члена КПСС в ее противника. Должна оставаться возможность вернуться в партию, если поспешность выхода из нее сменилась прозрением, тем более что таких фактов становится все больше.

В это трудное время важно не оставлять без внимания, по сути, каждого товарища-коммуниста. Полезным было бы возобновить проведение индивидуальных собеседований, чаще ставить на собраниях вопросы выполнения уставных обязанностей, партийных поручений. Наладить действенную систему социальной поддержки и правовой защиты коммунистов, особенно секретарей парторганизаций, выборного актива, от косвенных, а то и прямых угроз в их адрес, притеснений по работе.

Есть парторганизации, которые потеряли дееспособность, встают на путь фракционной борьбы. Выход тут — реорганизация их, досрочное переизбрание скомпрометировавших себя бюро и секретарей, постановка на учет здесь истинно ответственных и боевитых партийцев.

Заслуживают поддержки парторганизации, где требовательность и принципиальность органично сочетают с благожелательностью, истинным партийным товариществом, солидарностью и на этой основе стабилизируют кадровый состав, имеют резерв пополнения своих рядов и активно его приращивают. В 1990 г. в КПСС принято 108 тыс. человек — меньше, чем в прежние годы. Но это действительно цвет общества, люди, сильные духом, глубоко приверженные социалистическому выбору, перестройке, которые в самом деле укрепляют КПСС. Важно не оставлять их без опеки, включать в агитационную работу среди населения, распространение партийной печати, проведение партийной линии в общественных организациях и движениях, комсомоле, организовывать встречи и собрания, дискуссии, теоретические семинары молодых коммунистов. Налаживать их работу в инициативных группах по выработке практических рекомендаций и тактики деятельности своих парторганизаций.

Представляется целесообразным идти навстречу желающим вступить в КПСС, если они в силу обстоятельств, складывающихся в ряде регионов, не могут реализовать свое желание по месту работы. Предоставлять им возможность вступить в партию в другом коллективе или по месту жительства, проявив при этом, естественно, необходимую требовательность. Тут особенно велика организующая роль райкомов и горкомов партии.

В-четвертых. Следует по-новому подойти к пополнению рядов КПСС за счет молодежи, искать неординарные пути к сердцам юношей и девушек, при всей сложности взаимоотношений с комсомолом на деле превращать его в кадровый резерв партии. В этих целях весьма эффективны могут быть партийно-комсомольские собрания, пленумы, другие совместные акции, действие объединения рабочей, научной и студенческой молодежи в поддержку КПСС, организация молодежных клубов, групп молодых коммунистов и сочувствующих партии. Следует тщательно искать людей, склонных к политической деятельности, подключать к систематическому отбору и подготовке их в партию ветеранов войны и труда, других авторитетных коммунистов. Регулярно выступать против попыток вытеснить комсомол из школ, других учебных заведений. Использовать в этих целях влияние коммунистов-педагогов и коммунистов-родителей. Молодежь — кадровый подрост и будущее партии, и с ней нужно работать с позиций требований дня не только нынешнего, но и завтрашнего.

В-пятых. Нужно организационно подбраться, ибо после отказа от регламентирования периодичности собраний коммунистам стало явно не хватать организованного общения, чувства единства да и информации. Это действует разлагающе на партийную жизнь. Следует разобраться с каждым фактом длительного перерыва в проведении партийных собраний. Усилить влияние членов партийных комитетов, работников аппарата на содержание, периодичность собраний. В нынешней сложной обстановке было бы целесообразным чаще, по 2—3 раза в месяц, проводить встречи коммунистов, короткие собрания для обсуждения насущных проблем жизни коллектива, ситуации в районе, городе, стране. Вырабатывать на них собственную позицию, план конкретных действий. Не особенно увлекаясь протоколированием таких собраний, сосредоточиться на конкретных поручениях и заданиях коммунистам.

Горкомам, райкомам партии следовало бы проанализировать изменения в составе каждой парторганизации, оказать им дельную, реальную помощь. В этих целях полезны были бы специальные группы из числа членов партийных комитетов, наиболее опытных партийных активистов, нацеленные на личное участие в укреплении рядов КПСС, подготовку нового пополнения и предупреждение выходов из партии. Они могли бы помочь наладить и поддержать прямую и обратную связь членов выборных органов с первичными парторганизациями, рядовыми коммунистами.

Наконец, **последнее** — о финансовом укреплении КПСС. Надо сказать откровенно, что принятое на XXVIII съезде КПСС решение относительно изменения шкалы уплаты членских взносов и оставления до 50 проц. взносов в парторганизациях основательно подорвало партийный бюджет. Принимаемые срочно меры экономии, главным образом за счет сокращения аппарата, не могут восполнить потерь. Несмотря на это, с мест продолжают выдвигать требования о содержании освобожденных работников первичных парторганизаций за счет централизованных средств. Звучат и звучат голоса, что надо бы не перечислять взносы полностью в партийную кассу, а оставлять в распоряжении первичных организаций 50 проц. от их суммы, то есть отойти от формулы, зафиксированной Уставом.

Должен заявить со всей ответственностью: тот, кто бьет сегодня по финансам партии, тот действует в интересах ее оппонентов.

Вместе с тем учтены многочисленные предложения с мест о том, чтобы была возможность перечислять членские взносы на счета райкомов и горкомов партии, а не только обкомов. В сложившейся ситуации практически все эти средства идут на содержание городских и районных парторганизаций, включая первичные.

Таким образом, процесс организационно-политического укрепления партии кристаллизует в себе самые различные слагаемые стратегии, тактики, повседневной деятельности ее в современном, чрезвычайно сложном мире. Мы лишь обозначили некоторые, быть может, наиболее распространенные явления и тенденции, и, исходя из вырисовавшегося круга проблем, предложили оценки и рекомендации. Их лучше учитывать, имея в виду, что каждая партийная организация действует в своих, зачастую особых, специфических условиях — от социального комфорта до положения оппозиции. Однако всем сегодня нелишне пожелать политической воли, смелее, разворотливее использовать весь спектр предпосылок консолидации, укрепления единства и сплоченности КПСС — организационных, идейных, кадровых, финансовых. Хранить терпение, выдержку, работать настойчиво и гибко, приумножать партийное товарищество, не сторониться новаций, не бояться новых трудностей, которые, несомненно, еще поджидают нас. Сплочение и обновление партии возможно лишь при условии глубокого понимания всеми коммунистами, что наш исторический выбор правильный, что социалистический курс КПСС остается неизменным.

Хроника апреля

Объединенный пленум ЦК и ЦКК КПСС

24—25
апреля

Состоялся Объединенный пленум ЦК и ЦКК КПСС. На рассмотрение Пленума были внесены следующие вопросы:

1. О положении в стране и путях вывода экономики из кризиса.
2. Организационные вопросы.

Вступительным словом Пленум открыл М. С. Горбачев. С докладом по первому вопросу выступил член ЦК КПСС, Премьер-министр СССР В. С. Павлов. В прениях по данному вопросу выступили 32 человека.

В ходе прений М. С. Горбачев в связи с отдельными выступлениями участников Пленума поставил вопрос о своей отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС. После рассмотрения этого вопроса в Политбюро ЦК Пленум принял решение: «Исходя из высших интересов страны, народа, партии, снять с рассмотрения выдвинутое Михаилом Сергеевичем Горбачевым предложение о его отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС».

От редакционной комиссии, образованной на Пленуме, выступил Е. С. Строев.

Пленум принял постановления «О положении в стране и путях вывода экономики из кризиса», «О работе коммунистов в Советах народных депутатов», Обращение к советскому народу в связи с Днем международной солидарности — 1 Мая, а также Обращение в связи с пятой годовщиной чернобыльской аварии. (Информационное сообщение о Пленуме, вступительное слово М. С. Горбачева, доклад В. С. Павлова, постановления Пленума, другие документы опубликованы в газете «Правда» 25, 26, 27, 29, 30 апреля 1991 г.).

Пленум ввел в состав ЦК КПСС Д. Б. Аманбаева — первого секретаря ЦК Компартии Кыргызстана и избрал его членом Политбюро ЦК КПСС. Членами Политбюро избраны Г. И. Еремей — первый секретарь ЦК Компартии Молдовы и М. С. Сурков — секретарь Всесоюзного партийного комитета.

Пленум освободил А. М. Масалиева от обязанностей члена Политбюро ЦК в связи с прекращением его деятельности в качестве первого секретаря ЦК Компартии Кыргызстана.

В связи с утверждением О. Д. Бакланова заместителем Председателя Совета обороны при Президенте СССР он освобожден от обязанностей секретаря ЦК КПСС.

Председателем Постоянной комиссии ЦК КПСС по проблемам международной политики утвержден В. М. Фалин.

Пленум Центрального Комитета принял решение считать вышедшим из состава ЦК КПСС С. С. Шаталина в связи с прекращением его членства в КПСС.

С заключительным словом на Пленуме выступил М. С. Горбачев.

Пленум ЦКК КПСС

**23
апреля**

Состоялся Пленум Центральной Контрольной Комиссии КПСС, рассмотревший организационные вопросы.

Пленум удовлетворил просьбу Б. К. Пуго и освободил его от обязанностей Председателя и члена Президиума ЦКК КПСС в связи с утверждением его министром внутренних дел СССР и согласно поданному заявлению.

Пленум утвердил исполняющим обязанности Председателя ЦКК КПСС Е. Н. Махова, освободив его от обязанностей первого заместителя Председателя ЦКК КПСС.

Пленум избрал членами Президиума ЦКК КПСС А. И. Гриенко — начальника Политического управления внутренних войск МВД СССР и Н. Н. Кораблева — председателя контрольно-ревизионной комиссии Ленинградской областной партийной организации.

Пленум заслушал информацию Е. Н. Махова об участии членов ЦКК КПСС в работе Комиссии.

Заседания Политбюро ЦК КПСС

**24 и 25
апреля**

На заседаниях Политбюро ЦК КПСС, проходивших под председательством М. С. Горбачева, обсуждены вопросы, связанные с проведением Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС.

Заседания комиссий ЦК КПСС

**8
апреля**

Состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам финансово-хозяйственной деятельности партии. Рассмотрены проект документа о новом механизме формирования, исполнения и контроля партийного бюджета и смета расходов на содержание центральных партийных учреждений на 1991 г. Вел заседание Ю. А. Манаенков.

**12
апреля**

«Об идейно-теоретической подготовке коммунистов в современных условиях деятельности партии» — тема состоявшегося заседания Постоянной идеологической комиссии ЦК КПСС. Вел заседание А. С. Дзасохов.

**19
апреля**

Состоялось заседание Постоянной общественно-политической комиссии ЦК КПСС, на котором обсуждены проекты документов к Пленуму ЦК КПСС «О работе коммунистов в Советах народных депутатов». Вел заседание В. А. Купцов.

**23
апреля**

Проблемы социальной защиты женщин в условиях перехода экономики к рыночным отношениям обсуждены участниками заседания Постоянной комиссии ЦК КПСС по вопросам женщин и семьи. Принято решение вопрос о задачах партийных организаций по осуществлению мер социальной защиты женщин в условиях перехода к рынку вынести на рассмотрение Секретариата ЦК КПСС. Председательствовала на заседании Г. В. Семенова.

Состоялось заседание Постоянной комиссии ЦК КПСС по национальной политике КПСС. Заслушаны сообщения об итогах анализа законодательных актов республик о суверенитете и практических шагах по безусловному обеспечению прав человека, о механизме правовой защиты национальных меньшинств в вопросах их представительства в органах власти всех уровней. Принята к сведению информация ряда партийных комитетов о накопленном опыте участия в работе по удовлетворению национально-культурных потребностей национальных меньшинств. Вел заседание А. Н. Гиренко.

На заседании Комиссии ЦК КПСС по вопросам молодежной политики КПСС, проходившем под председательством И. И. Мельникова, рассмотрен вопрос о взаимодействии партийных комитетов с комсомольскими организациями, молодежными объединениями, государственными органами по решению социальных проблем молодежи в современных условиях. Заслушана информация о ходе выполнения решений, принятых Комиссией, и плана мероприятий по выполнению Резолюции XXVIII съезда КПСС «О молодежной политике КПСС». В заседании Комиссии принял участие П. К. Лучинский.

**26
апреля**

Под председательством В. М. Фалина состоялось заседание Постоянной комиссии ЦК КПСС по проблемам международной политики. Члены Комиссии обменялись мнениями о задачах и возможностях партии в обеспечении доброжелательного характера отношений Советского Союза с другими странами.

На заседании Комиссии ЦК КПСС по военной политике обсуждены вопросы: работа Удмуртской республиканской партийной организации по обеспечению проведения конверсии на оборонных предприятиях промышленности республики; о некоторых выводах из итогов призыва граждан на действительную военную службу в 1990 г. Вел заседание Комиссии О. Д. Бакланов.

Заседания Секретариата ЦК КПСС

- 10 апреля** На заседании Секретариата ЦК КПСС под председательством В. А. Ивашко рассмотрены следующие вопросы:
Об основных направлениях кадровой политики КПСС в современных условиях и методах ее реализации.
О плане действий Секретариата ЦК КПСС по реализации задач, вытекающих из постановления Политбюро ЦК КПСС «Политические итоги референдума СССР и задачи партийных организаций».
О плане работы Секретариата ЦК КПСС на апрель — июнь 1991 г.
- 13 апреля** Секретариат ЦК под председательством М. С. Горбачева рассмотрел ряд актуальных вопросов предстоящей работы партии. В ходе обстоятельного обсуждения ситуации, сложившейся в экономической и политической сферах, необходимости принятия важных решений Секретариат ЦК высказался за созыв Пленума ЦК КПСС 24 апреля, на обсуждение которого вынесены вопросы положения в стране и в партии.
- 29 апреля** На заседании Секретариата ЦК КПСС под председательством В. А. Ивашко рассмотрены следующие вопросы:
О неотложных мерах по укреплению рядов КПСС.
О плане связей КПСС с зарубежными партиями на 1991 г.

* * *

- 15 апреля** Пресс-центр ЦК КПСС распространил сообщение Секретариата ЦК КПСС, излагающее позицию ЦК по поводу гонений, которым подвергается курдское население Ирака.
- 20 апреля** Опубликовано заявление Секретариата ЦК КПСС в связи с принятым Верховным Советом Армении 17 апреля 1991 г. постановлением «О национализации имущества Коммунистической партии Армении и бывшего Ленинского коммунистического Союза молодежи Армении».

Заседания Президиума ЦКК КПСС

- 5 апреля** Под председательством Е. Н. Махова состоялось заседание Президиума ЦКК КПСС. Рассмотрены следующие вопросы:
О порядке рассмотрения заявлений коммунистов, состоявших кандидатами в члены партии в 1933—1936 гг. и 1941—1945 гг., по вопросу определения их партийного стажа.
О планах мероприятий по реализации резолюции мартовского (1991 г.) Пленума ЦКК КПСС «О дисциплине в КПСС» и критических замечаний и предложений, высказанных на Пленуме.

Заседания Комиссий ЦК КПСС

24
апреля

Состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по контролю за выполнением программных документов и Устава КПСС, решений партийных съездов и конференций. Проанализировано участие членов Центральной Контрольной Комиссии в работе по выполнению решений Пленума ЦК «О дисциплине в КПСС». Вел заседание М. И. Кодин.

Под председательством Г. Г. Веселкова прошло заседание Комиссии ЦК КПСС по контролю за исполнением бюджета КПСС и ревизии финансово-хозяйственной деятельности. Рассмотрен вопрос о мерах Управления делами ЦК КПСС по укреплению финансового положения партии.

Заседания Бюро Президиума ЦК КПСС

3—4
апреля

Рассмотрена 131 апелляция, адресованная XXVIII съезду КПСС.

23
апреля

Рассмотрена 61 апелляция, адресованная XXVIII съезду КПСС.

Регистрация Устава КПСС

11
апреля

В Министерстве юстиции СССР состоялось вручение представителям КПСС Свидетельства о регистрации Устава Коммунистической партии Советского Союза. Принял Свидетельство В. А. Ивашко. В составе официальной делегации КПСС О. С. Шенин, Ю. А. Манаенков, члены ЦК КПСС Е. И. Калинина, К. А. Николаев, член Верховного Совета СССР Т. Б. Киргизбаева. В церемонии принял участие Ю. А. Прокофьев.

В Пресс-центре ЦК КПСС

3
апреля

Начальник Главного военно-политического управления Вооруженных Сил СССР, первый заместитель министра обороны СССР генерал-полковник Н. И. Шляга, секретарь Всеармейского партийного комитета генерал-майор М. С. Сурков, председатель Контрольной комиссии организации КПСС Вооруженных Сил СССР генерал-майор П. И. Григорьев рассказали об итогах Всеармейской партийной конференции.

11
апреля

В пресс-конференции для советских и иностранных журналистов, посвященной регистрации Устава КПСС, приняли участие В. А. Ивашко, О. С. Шенин, Ю. А. Манаенков, члены ЦК КПСС А. Я. Дегтярев, Е. И. Калинина, К. А. Николаев, член Верховного Совета СССР Т. Б. Киргизбаева.

- 12 апреля** Состоялось представление книги известного политического деятеля Италии Антонио Рубби «Встречи с Горбачевым», выпущенной Политиздатом. В презентации принял участие автор книги.
- 19 апреля** На пресс-конференции «Ленин без мифов и фальсификаций» ученые-историки были единодушны в том, что и канонизация, и профанация теоретического наследия В. И. Ленина сегодня одинаково достойны сожаления, необходимы всеохватывающий научный анализ дискуссионных и фальсифицированных проблем Ленинианы, полное издание всех ленинских трудов.
- 25 апреля** Состоялась пресс-конференция для советских и зарубежных журналистов, посвященная итогам апрельского Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС. На вопросы участников пресс-конференции отвечали А. С. Дзасохов, П. К. Лучинский, В. М. Фалин.

Визиты, встречи, беседы, выступления

- 23 апреля состоялась встреча М. С. Горбачева и руководителей высших государственных органов девяти союзных республик, завершившаяся принятием Совместного заявления «О безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса».
- В апреле М. С. Горбачев встречался с представителями шахтеров страны, руководителями угольных предприятий Кузбасса и Воркуты, первыми секретарями обкомов партии российской зоны, принял участие в торжественных собраниях, посвященных 121-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина и 30-летию полета в космос Ю. А. Гагарина; участвовал в совещании советских, общественных и хозяйственных руководителей Хабаровского края; совершил официальные визиты в Японию и Республику Корея; провел переговоры с Президентом Румынии И. Илиеску, премьер-министром Республики Польша Я. К. Белецким; имел беседы с министрами иностранных дел: Сирии — Ф. Шараа, Мексики — Ф. Соланой Моралесом, послом Японии С. Эдамуру, президентом японской телерадиовещательной корпорации «Энэйч-кэй» К. Сима, бывшим президентом США Р. Никсоном.
- В. А. Ивашко выступил на торжественном собрании в Москве, посвященном 121-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, встречался с коммунистами — работниками Секретариата Верховного Совета и правительства СССР, вел прием граждан в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС; А. С. Дзасохов посетил ряд предприятий Алма-Аты, выступил на встрече с идеологическим активом столицы Казахстана, представителями научной и творческой интеллигенции, руководителями министерств и ведомств, работниками средств массовой информации, аппаратов ЦК Компартии Казахстана, Президента республики, народными депутатами Казахской ССР, выступил на торжественном заседании АОН ЦК КПСС, посвященном вручению выпускникам дипломов академии; П. К. Лучинский принял участие в работе съезда журналистов СССР; Ю. А. Прокофьев принял участие во встрече секретарей горкомов партии городов-героев (в Смоленске), встретился с трудовым коллективом

АЗЛК, коллективом Института молодежи, студентами и преподавателями факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова; Г. В. Семенова беседовала с первым выпуском высших политологических курсов по подготовке женщин — политических лидеров; Е. С. Строев выступил на международной научно-практической конференции (в Москве), рассмотревшей проблемы совершенствования сельскохозяйственного законодательства в СССР и странах Восточной Европы в условиях регулируемого рынка; О. С. Шенин встречался со слушателями Института повышения квалификации АОН ЦК КПСС и профессорско-преподавательским составом кафедры теории партий и общественно-политических движений, партийным активом Министерства иностранных дел СССР; О. С. Шенин и Ю. А. Прокофьев приняли участие в работе учредительной конференции парторганизации КГБ СССР; О. Д. Бакланов принял участие и выступил на семинаре секретарей рескомов, крайкомов и обкомов Компартии РСФСР; А. Н. Гиренко принял участие в работе пленума ЦК Компартии Кыргызстана; В. А. Купцов выступил перед слушателями АОН ЦК КПСС, участвовал в работе конгресса коммунистов Литвы, Латвии и Эстонии; В. М. Фалин выступил на 2-й встрече движения «Народная дипломатия».

- Г. Г. Веселков встречался с председателями городских и районных контрольных комиссий Брянской, Калужской, Смоленской и Тульской областных партийных организаций. Е. А. Елисеев посетил ряд трудовых коллективов Кабардино-Балкарской АССР, встречался с избирателями, партийным активом республики. М. И. Козин участвовал в работе пленума ЦКК Компартии Литвы, встречался с активом парторганизаций республики, военнослужащими.
- Апрель был насыщенным международными межпартийными контактами, в которых приняли участие члены Политбюро, секретари ЦК КПСС: В. А. Ивашко встречался с сопредседателями Германской коммунистической партии Р. Примером и Х. Штером, членом Политбюро ЦК КПК, секретарем Пекинского горкома партии Ли Симином, координатором Партии социалистического авангарда Алжира, заместителем председателя Президиума Высшего совета Болгарской социалистической партии А. Лукановым, Генеральным секретарем Южно-Африканской компартии Дж. Слово; делегация КПСС во главе с М. М. Бурокаявичусом участвовала в работе V съезда Народно-революционной партии Лаоса; С. И. Гуренко (в Киеве), Г. В. Семенова, В. А. Купцов встретились с председателем Партии демократической левой (Словакия) П. Вайсом; А. С. Дзасохов принял участие во встрече парламентариев государств — участников СБСЕ, проходившей в Мадриде, встречался с заместителем Партии арабского социалистического возрождения Сирии А. аль-Ахмаром; П. К. Лучинский имел беседу с делегацией Академии общественных наук КНР; О. Д. Бакланов встречался с Президентом Республики Афганистан Наджибуллой (в Кабуле); В. М. Фалин принял члена руководствалевой партии Швеции, председателя парламентской группы ЛПШ Б. Мобринка, члена ЦК КПВ, Председателя Национального собрания СРВ, заместителя Госсовета СРВ Л. Куанг Дао, Генерального секретаря ЦК Компартии Бангладеш С. А. Маника, заместителя председателя группы социалистов Европарламента, члена руководства Всегреческого социалистического движения (ПАСОК) Х. Папутсиса.

Объединенный пленум ЦК и ЦКК КПСС

О работе коммунистов в Советах народных депутатов

*Постановление Объединенного
плenums ЦК и ЦКК КПСС
25 апреля 1991 г.*

1. Одобрить основные положения доклада Постоянной общественно-политической комиссии ЦК КПСС по вопросу «О работе коммунистов в Советах народных депутатов» и опубликовать в печати КПСС.

Предложить ЦК компартий союзных республик, рескомам, крайкомам

и обкомам партии использовать материал доклада в практической работе.

2. Политбюро ЦК КПСС выработать необходимые рекомендации по совершенствованию работы коммунистов в Советах народных депутатов.

О работе коммунистов в Советах народных депутатов

Доклад Постоянной общественно-политической комиссии ЦК КПСС

Важнейшим условием реализации предложенных Кабинетом министров СССР антикризисных мер является политическая стабильность в обществе.

Между тем в стране обостряется борьба за власть, происходит объединение сил, выступающих против любых конструктивных инициатив союзного руководства. Не объявляя открыто о своих намерениях изменить общественный строй, эти силы фактически обманывают народ. Делают за него тот выбор, на который при открытом выяснении реальных его последствий общество не пойдет. В этих целях расшатывается Союз, разрушается народное хозяйство. Обще-

ство сдвигается к черте, за которой уже нет законов, государства, экономики.

Народ должен знать правду и видеть социальный портрет «радетелей демократии», которые на деле не думают об интересах трудящихся. Разжигая экстремистские настроения, они сталкивают между собой целые слои общества, углубляют и так нелегкое положение основной массы населения. Они понимают, что парламентским путем не придут к власти в масштабах Союза, что этому будет активно противодействовать Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР. Поэтому и звучит требование их роспуска. Все чаще и активнее

применяются непарламентские методы, провоцируются акции гражданского неповиновения, забастовки, голодовки, митинги. Оппозицию не отрезвили и результаты Всесоюзного референдума, в ходе которого, несмотря на прямое противодействие и разнузданную пропаганду с ее стороны, народ сказал «да» Союзу ССР.

Словом, противостояние обострилось до крайности. Последствия дестабилизации экономики и углубляющегося кризиса власти могут стать непоправимыми. Настойчиво звучащие требования трудящихся о принятии чрезвычайных мер в ряде регионов, базовых отраслей народного хозяйства продиктованы уже заботой об элементарном обеспечении общественного порядка и экономической жизни.

Предотвратить катастрофу можно лишь путем активных действий государства и всех патриотических сил на следующих главных направлениях:

- прежде всего укрепление конституционного порядка в стране;

- последовательный переход к рыночным отношениям, формирование смешанной экономики с приоритетным значением коллективных форм собственности и надежной социальной защитой трудящихся;

- подписание Союзного договора как основы межнационального согласия, консолидации общества, сохранения нашей государственности.

Осуществление этих задач требует более эффективных действий от Президента, Верховного Совета, Кабинета министров СССР, высших органов власти союзных республик.

Долг партии — направить политические процессы в русло изначальных целевых установок перестройки, а именно: на обновление социалистического общества, создание предпосылок для его развития на принципах демократии, гуманизма, социальной защиты, обеспечения прав и интересов личности. Это невозможно без дееспособной законной власти в центре и на местах. Вот почему вопрос о реформировании государства, деятельности коммунистов в Советах всех уровней выдвигается сегодня на первый план.

I

В этой связи нужно вернуться к решениям XIX Всесоюзной партийной конференции. Тогда был сделан принципиальный вывод: если политическая система останется без изменений, то нам не справиться с задачами перестройки народно-

го хозяйства. Мы пришли к убеждению, что экономические преобразования упираются в закоренелость политических структур, всего механизма государственного управления.

Идеи политической реформы были положительно восприняты в обществе и нашли отражение в документах съездов народных депутатов и Верховного Совета СССР. Начался активный процесс демократизации, возрождения Советов как органов народовластия, возвращения КПСС к своей первородной сути политической партии. Ведется интенсивная законотворческая работа. Создана правовая основа многопартийности. Да и сама многопартийность стала фактом нашей жизни.

Таким образом, если сопоставить намеченные задачи реформы, ее конкретные шаги с объективными потребностями общественного развития, с мировым опытом, то их прогрессивная ориентация не вызывает сомнений. Но в жизни все оказалось значительно сложнее. Не удалось учесть многие моменты и правильно спрогнозировать развитие событий. Реформирование политической организации общества не предотвратило его скольжение по кризисной наклонной.

ЦК КПСС не сумел своевременно и реалистически оценить направленность и масштабы разворачивающихся процессов. Это сказалось на ходе преобразований. Начиная реформу, мы, по существу, исходили из того, что КПСС, сделав редкий по смелости в истории политических партий шаг, будет оставаться общепризнанным авангардом. Однако дальнейшие события показали, что не было учтено подлинное состояние нашего общества, прежде всего степень его расщепления, уровень политической и правовой культуры.

Многие возникавшие под лозунгом перестройки «неформальные» организации, а затем фронты и партии быстро меняли ориентацию, переходили на позиции конфронтации с КПСС. Неподготовленность государства к информационному «взрыву» привела к перерождению политики гласности и плюрализма мнений в новый информационный монополизм. Часть так называемой «независимой прессы» стала инструментом настоящего агрессивного идеологического насилия.

Нужно сказать и о том, что благое намерение перейти от государства партизанского к правовому, от авторитаризма к демократии не было подкреплено теоретически и организационно. КПСС, будучи в течение десятилетий стержнем структуры управления, одновременно отказалась от властных функ-

ций еще до того, как заработал обновленный государственный механизм власти.

Происходящие в обществе сложные и противоречивые процессы отразились непосредственным образом и на КПСС, вобравшей в себя представителей всех слоев населения. Неоправданно затянулось самоопределение партии в новых политических условиях. Не без вины ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик ослабили связи с низовыми звеньями партии. Появились сильные тенденции к самоизоляции партийных организаций. Упало их влияние в рабочей и молодежной среде, во многих трудовых коллективах.

Как следствие, позиции коммунистов в высших законодательных органах некоторых союзных республик, в ряде крупных городов оказались существенно ослабленными. Особенно тяжелым ударом явился переход на узконациональные позиции части руководства республик и коммунистов. Это в решающей мере способствовало приходу к власти сепаратистских сил.

В стране возник конституционный кризис, породивший противостояние законов. Многие республики, принимая декларации о суверенитете, даже не пытались соотносить свои действия с Конституцией СССР, не брали во внимание, что лишение власти центра на самом деле означает паралич общей власти и власти каждой республики в отдельности.

Логическим продолжением этого процесса стал кризис исполнительной власти. Сегодня осуществление практически всех акций союзных органов по вопросам, находящимся в их компетенции, зависит от согласия республик. Более того, Верховные Советы прибалтийских республик, Грузии, Армении, Молдовы не только приняли пакеты антиконституционных законов, но и разрушили исполнительный механизм Советов. Почти полностью нарушено взаимодействие государственных структур в звене Союз — республика. В ряде мест установилось двоевластие.

Особое внимание следует обратить на ту трансформацию, которую претерпел тезис о «полновластии Советов». Имелось в виду восстановление руководящего положения выборных органов в отношении исполнительных, устранение диктатора аппарата в отношении депутатского корпуса. Но, как часто случается, качнувшись, маятник ушел далеко в противоположную сторону.

Ошибка заключалась и в том, что принцип разделения властей был механически перенесен на местные Советы. Как следствие, внутри них возникли острые противоречия между президиума-

ми и исполкомами. В некоторых случаях эту проблему «разрешили» упразднением исполкомов. Тем самым руководство всеми организациями, задача которых — заботиться о населении, было парализовано. Жизнь показала, что на уровне местных Советов целесообразно сохранить единство представительной и исполнительной власти, значительно усилив при этом их контрольные функции.

Ситуация усугубилась и тем, что немалую часть Советов поразил синдром «парламентской говорильни». Политические пристрастия, личные амбиции и некомпетентность уводят многих депутатов от решения практических задач своего региона, от выполнения наказов избирателей и предвыборных обещаний.

Следствием этого явилось принятие многих скоропалительных решений под давлением конъюнктурных политических соображений. В частности, без должного анализа и прогнозирования последствий в стране была прекращена работа около 600 производств, в основном химического комплекса. Из-за массовой остановки действующих, а также отказа на размещение новых производств фармацевтической и медико-биологической промышленности население в 1990 г. недополучило лекарств на сумму около 1 млрд. руб. Консервация и выведение из эксплуатации энергоблоков на атомных станциях привели в ряде регионов к энергетическому голоду.

Искусственно вызванный кризис местных Советов сейчас активно используется оппозицией для доказательства якобы несостоятельности советской представительной системы. Между тем стоит напомнить, что на выборы «демократы» шли под лозунгом «Вся власть Советам!». Однако, как показало время, это был всего лишь политический маневр. Их настоящей целью было сначала ликвидировать влияние КПСС на Советы, а затем и сами Советы как власть трудящихся.

Сегодня обществу настойчиво навязывается идея «десоветизации», делаются заявления о необходимости замены системы Советской власти характерными для буржуазного строя институтами парламентаризма и местных муниципальных органов управления. Впрочем, для тех, кто ставит своей задачей именно реставрацию капитализма, а не утверждение многоукладной экономики, такая позиция вполне логична. Это уже продемонстрировали режимы, установившиеся в Литве и Грузии. Принятие законов, возрождающих частнокапиталистическую собственность, сопровождается там восстановле-

нием дореволюционных структур власти, заменой органов народного представительства диктатурой.

По существу встает вопрос: что дальше — власть народа или власть над народом?

И здесь наша партийная позиция должна быть ясной и определенной.

Во-первых, КПСС выступает в защиту Советов как органов народовласти. Недопустимы отстранение от непосредственного участия в представительных органах в центре и на местах трудящихся, многочисленных групп населения, ограничения по национальному, религиозному признакам и другие нарушения прав человека.

Во-вторых, партия должна противостоять любым попыткам антиконституционной замены органов Советской власти.

В-третьих, в современных условиях нужна не ломка государственной машины, а ее продуманная реконструкция на нашей собственной, отечественной базе, наилучшим образом отвечающая цели формирования правового государства. При этом необходимо избавляться от зашоренности, преодолевать стереотипы, чутко улавливать требования жизни. К примеру, Съезд народных депутатов СССР пошел на дальнейшее разделение законодательной и исполнительной власти вплоть до введения института Президента СССР. Но это не механическое перенесение западного образца — формируется президентская республика советского типа.

Разумеется, окончательное построение общесоюзного государственного дома завершат Союзный договор и новая Конституция. В этой связи целесообразно высказаться по наиболее принципиальным аспектам этой проблемы.

Надо признать, что структура высших органов власти громоздка и нуждается в совершенствовании. Однако при ее реорганизации следует внимательно учесть все ценное, что накоплено в процессе национально-государственного строительства в Советском Союзе. К этому можно отнести создание уже в первые годы после образования СССР Совета Национальностей Верховного Совета. Конечно, его деятельность была раньше во многом формальной, но это относилось в равной мере и к деятельности других государственных структур. Необходимо было бы и в будущем иметь в Верховном Совете две равноправные палаты — Совет Союза и Совет Национальностей с равным представительством республик — участников Договора и соответствующим представительством национально-территориальных образований

и народов, проживающих в стране. В интересах общественной стабильности следовало бы сохранить действующий корпус народных депутатов СССР на весь переходный период.

Особое внимание должно быть уделено содействию создания эффективной системы исполнительной власти, прежде всего ее вертикальной структуры, которая не может нигде обрываться. Ключевое значение имело бы установление прямой связи и выработка механизма взаимодействия Президента и Кабинета министров страны с исполнительными органами в республиках и на местах. Есть настоятельная необходимость органам власти, начиная с Кабинета министров СССР, сосредоточить основные усилия на реальном исполнении законов. Большая роль в этом должна быть отведена судебным органам. Таким образом, речь должна идти о разработке целостной программы формирования правового государства.

Высшие советские представительные органы ныне сохраняют важные полномочия в контроле за деятельностью не только Кабинета министров, но и Президента СССР. Думается, это не противоречит задаче создания сильной центральной исполнительной власти. Такое положение следовало бы предусмотреть и на будущее.

Отношение к учреждению института президентской власти в республиках неоднозначно. Это — дело народов самих республик, и давать категорические оценки на сей счет было бы неуместным. Хотя во всем, разумеется, важна мера. О функциях и полномочиях спорить можно и нужно. Нельзя не обратить внимание и на факты, когда отдельным руководителям предоставляются права смещать председателей Советов, назначать независимых префектов и уполномоченных.

Советы рождены народом и близки ему. Они и в обновленном виде должны составлять основу социалистической государственности. Советы призваны осуществлять власть в интересах всех граждан, опираться на органы территориального общественного самоуправления, на институты прямой демократии. Главное — чтобы они были сильными, способными вывести в короткие сроки республики и страну из кризиса, могли эффективно работать в условиях политического плюрализма и многоукладной экономики. Для этого Советам на деле нужно стать полновластными хозяевами на своей территории, располагать всеми необходимыми правовыми, организационными и материально-финансовыми возможностями.

II

Весь ход социальных преобразований привел к принципиальному изменению роли нашей партии в обществе. Сейчас перед ней встала практическая задача определить свое место в изменившейся политической системе, по-новому строить взаимоотношения с органами государственной власти и работать в них.

В этой связи требуется уточнить соотношение понятий «партия авангардного типа» и «парламентская партия». Представляется, что тут нет противоречия. КПСС, как и любая другая политическая партия, борется за места в представительных органах власти. Но сводить все к парламентским функциям означало бы сузить возможности партии в реализации ее главной цели — выражения и защиты интересов рабочего класса и всех трудящихся. Парламентская деятельность должна увязываться и сочетаться с организаторской и политической работой в трудовых коллективах, по месту жительства, во всех сферах жизни общества.

Нельзя не высказаться и по поводу призывов к «департизации» и «деполитизации» органов государственного управления, о выводе парткомов за пределы предприятий и организаций.

С момента регистрации Устава КПСС деятельность партии, ее территориально-производственный принцип строения защищаются законом. Следовательно, никто: ни администрация, ни совет трудового коллектива, ни Совет народных депутатов — не имеет права диктовать, где создавать партийную организацию, а где нет. Это дело самих коммунистов.

Требования о прекращении членства в партии в связи с родом деятельности противоречат нормам международного права и являются антиконституционными. Только в представительных и исполнительных органах власти, государственном аппарате, правоохранительных органах работают свыше 1,5 млн. коммунистов. Что, заставить их изменить взгляды или отстранить от работы? Это абсурдные меры, не говоря уже о том, что они привели бы к новому витку напряженности и окончательной потере управляемости в обществе.

Более того, подобные процессы в некоторых республиках убедительно показывают, что никакой «департизации» или «деполитизации» не получается. Происходит перепартизация и переполитизация. Коммунистов пытаются вытеснить, чтобы занять их место и проводить собственную политику, причем не в интересах трудящихся.

Логика политической жизни обязывает партийные комитеты в полном объеме и предельно быстро овладеть парламентскими формами работы. Этот участок становится важнейшим в деятельности партии.

База для этого имеется. Сейчас в Советах разных уровней коммунисты составляют более половины от всех народных депутатов. Это, как правило, люди компетентные, авторитетные в депутатской среде. Не случайно среди председателей местных Советов, исполкомов, комитетов и постоянных комиссий их свыше 80 проц.

Говоря о механизме парламентской деятельности КПСС, выделим наиболее существенные моменты. Ключевую роль в нем призваны выполнять партийные группы в Советах. Они сплачивают и объединяют депутатов-коммунистов, обеспечивают координацию их действий, способствуют формированию мнения депутатов в поддержку линии КПСС. Другая их функция — быть связующим звеном между депутатским корпусом и партийным органом.

Сейчас практически во всех Верховных Советах республик созданы партийные группы или фракции коммунистов. Такая группа есть и в Верховном Совете СССР. В своей работе она достаточно независима и самостоятельна.

Значительно активизировали деятельность коммунисты — народные депутаты РСФСР. Многие делается партийными группами в Верховных Советах Украины, Белоруссии, Казахстана, Туркменистана, других республик. Существенный вклад в общую работу вносят депутаты-военнослужащие.

Вместе с тем партийным комитетам не удалось активно задействовать в интересах проведения партийной линии всех депутатов-коммунистов. Многие из них пассивны. Подчас даже там, где коммунисты в большинстве, инициатива принадлежит другим.

По разным причинам значительная часть членов КПСС не входит в состав партийных групп. Некоторые депутаты не хотят связывать себя никакими партийными обязательствами. Есть рассуждения и о том, что участие депутатов в партийной группе будет сковывать их самостоятельность. Ряд из них увязывает работу в ней с прошлым, когда партийные комитеты диктовали депутату его поведение. Надо считаться с этим, рассеивая необоснованные опасения.

Следует дать оценку и такому новому явлению, как создание в противовес существующим партийным группам параллельных структур, претендующих на осо-

бое представительство КПСС в Совете. В идее двух конкурирующих структур от одной партии уже изначально заложено ослабление позиции коммунистов в Советах. Вынуждены напомнить организаторам таких акций о том, что Уставом нашей партии не допускается создание коммунистами в Советах «независимых» групп или фракций, выступающих от имени КПСС. ЦК компартий союзных республик, партийные комитеты на местах должны соответственно реагировать на нарушения партийной дисциплины, которая для всех одна — и для рядовых, и для народных депутатов. Без высокой организованности и дисциплины фракция коммунистов не способна реализовать свой потенциал.

В Советах, где коммунисты находятся в меньшинстве, деятельность их фракций отличается существенной спецификой. Заслуживают всяческой поддержки действия тех коммунистов, которые стремятся быть конструктивной оппозицией, реалистически и трезво оценивают обстановку. В зависимости от ситуации им нередко приходится твердо проводить принципиальную партийную линию.

С учетом накопленного опыта можно было бы рекомендовать фракциям коммунистов в Верховных Советах, работающим в подобных условиях, активизировать деятельность на следующих направлениях:

- внесение законодательных инициатив и поправок, выработанных на основе позиции компартий по ключевым вопросам;

- противодействие принятию нормативных актов, не отвечающих, по мнению коммунистов, интересам трудящихся масс;

- последовательная критика тех сил в Верховных Советах, которые ведут к реставрации капитализма, отрыву республик от Союза ССР;

- реализация возможности депутатских запросов, процедурных правил для влияния на ход работы парламента;

- использование трибуны Верховного Совета, средств массовой информации для изложения и разъяснения своих позиций.

В связи с кризисом конституционной власти в стран коммунистам трудно, а иногда практически невозможно отстаивать в таких парламентах свое видение проблем. Но важно то, что фракция имеет позицию, доводит ее до широкой аудитории и постепенно формирует общественное мнение.

Конечно, депутатская работа требует высокой ответственности. Возглавляют различные депутатские группы и фрак-

ции, участвуют в их работе люди стойкие и убежденные, преданные делу защиты интересов трудящихся. Но в то же время даже среди народных депутатов СССР от КПСС треть не входит в депутатскую группу коммунистов. Некоторые депутаты-коммунисты в своих выступлениях, в том числе и в средствах массовой информации, проводят линию, которая по принципиальным вопросам не совпадает с линией партии.

Партийные группы должны широко сотрудничать с другими фракциями, а депутаты-коммунисты принимать участие в работе различных парламентских объединений. При этом надо соблюдать одно условие: исключить участие в политизированных объединениях, выступающих против КПСС, не участвовать в акциях, наносящих ущерб интересам трудящихся, самой партии.

Первостепенное значение приобретает вопрос об усилении воздействия коммунистов на законотворческую деятельность. На уровне Верховных Советов СССР и республик необходимо развернуть работу, связанную с выдвижением законодательных инициатив по важнейшим вопросам жизни общества и государства, обеспечения прав и интересов рабочих, крестьян, всех трудящихся. Они могли бы исходить от фракций коммунистов и непосредственно от выборных органов партии.

Участие в законодательном процессе не может ограничиться только внесением проектов или поправок к действующим актам — на всех его стадиях должна проявляться активная заинтересованность депутатов-коммунистов. Это обязывает по-новому взглянуть на их работу в постоянных комиссиях и комитетах, где закладываются концептуальные основы готовящихся правовых документов.

В условиях реального политического плюрализма необходимо вести широкий и открытый диалог со всеми прогрессивными партиями и движениями. В этой связи заслуживает внимания выдвинутая Президентом СССР идея политического центра, вызвавшая немало споров в партии и в обществе. Одни считают, что еще не созрели социальные и политические условия для реализации центристской коалиции. По мнению других, наоборот, ситуация прошла оптимальный этап и вступила в стадию, когда поляризация сил способна разрядиться лишь через противостояние до победы. Кто на этот исход рассчитывает, менее всего заботится о благе народном.

Думается, момент не упущен, если считать политикой центра не примирение и не взаимопоглощение идейных крайностей, а самостоятельную политику, спо-

собную разрешить главные общественные противоречия и снять тем самым остроту противоборства. В основу ее могла бы быть положена доработанная антикризисная программа, задача сохранения Союза ССР, стабилизации обстановки в стране. То есть цели, в которых заинтересовано громадное большинство советского народа.

В ключе конструктивного взаимодействия и согласия должна бы рассматриваться и идея «круглого стола». Коммунисты готовы принять всякую инициативу и выступить в любых формах ради достижения гражданского согласия и консолидации. Но есть одно очень важное условие, обычное для цивилизованного государства. Все инициативы, о которых идет речь, должны осуществляться в рамках Конституции и законов. Нас же зовут за широкий «круглый стол» — чрезвычайный представительный форум для решения проблем, которые, вообще говоря, относятся к компетенции высших органов власти Союза ССР и республик. Этот форум — плод политической импровизации — всецело зависит от игры политических сил, от умения ими манипулировать. Он как бы подменяет представительные органы власти в центре и на местах, то есть органы, избранные народом, имеющие мандат на принятие важнейших политических решений. Возникает вопрос: разве исчерпаны возможности нашей парламентской системы? Почему мы должны отодвинуть в сторону конституционные институты и довериться «высшей мудрости» некоего общесоюзного митинга?

Можно было бы действительно проводить согласительные совещания под эгидой Верховного Совета СССР, где силы, представляющие государство, а также профсоюзы, рабочее движение, молодежь, ветеранов, женщин, различные политические формирования, имели бы возможность в деловой обстановке обсуждать накопившиеся проблемы.

Таким представляется принципиальный подход к вопросу участия КПСС в политических блоках.

III

Партийным организациям предстоит по-новому заниматься избирательными кампаниями. Речь идет как о выборах, так и довыборах народных депутатов. Эта работа становится практически непрерывной. Смысл избирательных кампаний — выбор действительно лучших, наиболее подготовленных для государственного управления людей. КПСС из этого и исходит, выдвигая своих кандидатов и поддерживая других. Но успех сам со-

бой теперь не приходит. Все в этом убедились в ходе состоявшихся выборов народных депутатов СССР, республиканских и местных органов власти.

Не получили должной партийной поддержки кандидаты из числа рядовых тружеников. Нельзя считать нормальным, когда в состав некоторых Верховных Советов республик были избраны лишь единицы рабочих и крестьян. В традициях нашей партии — находить, готовить, выдвигать и бороться за победу на выборах представителей рабочего класса и крестьянства. Среди них немало умнейших людей, способных быстро овладевать навыками парламентской работы, что подтверждено опытом нынешнего Верховного Совета СССР.

Партийным комитетам уже сейчас надо готовить резерв кандидатов в депутаты, ориентируясь на яркие личности, хороших профессионалов, авторитетных в народе людей.

Прошедшие выборы выявили и наши слабости в организаторской и политической работе по месту жительства. Здесь основа успеха партии. Важно иметь свои опорные пункты, центры влияния на территориях, будь то избирательные округа или участки, кварталы, микрорайоны. Сюда, как бы в единый кулак, необходимо стянуть партийные силы, наладить между ними четкое взаимодействие.

Особая роль в предвыборной борьбе принадлежит средствам массовой информации. В прошедших избирательных кампаниях они сыграли ее не лучшим образом. О так называемой «независимой» прессе говорить не будем. Скорее всего социальный заказ она выполнила. Что же касается партийных изданий, то многие из них впадали в крайности. Под напором политических противников одни просто теряли свое лицо, другие стали поддаваться на провокации, вступать в крикливую перебранку.

Партийная пресса должна занимать продуманную позицию, вести полемику ответственно и по существу. А главное — отличаться конструктивным подходом, глубокой заинтересованностью в том, чтобы в органы власти прошли достойные представители различных слоев общества. Она обязана уделять пристальное внимание кандидатам, выдвигаемым или поддерживаемым партийными организациями, предоставлять им страницы для выступлений, опубликования предвыборных программ.

Требует совершенствования законодательство о выборах. Коммунисты могли бы выступить в высших органах власти республик инициаторами внесения изменений в избирательную систему, чтобы обеспе-

чить максимально широкое участие народа на всех этапах выборных кампаний, реальную альтернативность и сознательность выбора. Систему правовых гарантий надо сделать более последовательной и завершенной. Пока же многие из негативных проявлений, которые отмечаются в ходе выборов, не влекут за собой юридической ответственности.

Надо урегулировать финансирование выборов. Возможно, как принято в мировой практике, предусмотреть медицинское освидетельствование кандидатов и, конечно, юридическую гарантию от включения в число кандидатов социально скомпрометированных лиц.

Начинает формироваться мнение о проведении выборов по партийным спискам. Если пойти на это в нынешней обстановке, то выборы наверняка станут ареной ожесточенного противоборства. Поэтому на первых порах выборы, очевидно, могут быть смешанными: по партийным спискам, избирательным округам, а также выборным округам в трудовых коллективах.

Еще один очень важный аспект. Нельзя унифицированно подходить к дальнейшему совершенствованию законодательства о выборах. Безусловно, есть общие принципы. Но есть в каждой республике и свои политические особенности, традиции, культура, быт. Все это должно учитываться в законодательных инициативах компартий союзных республик и республиканских партийных организаций.

IV

Сложная парламентская жизнь во многих случаях обнаруживает непригодность и зачастую неготовность партийных структур к политическим методам взаимодействия с Советами и депутатами. Связи партийных комитетов с партийными группами в Советах пока недостаточны, их надо ввести в систему. Это значит — обеспечить взаимную информированность о своей работе, планах и принимаемых решениях, своевременную разработку тактики коммунистов в Советах. Вести в практику совместную подготовку партийных документов, затрагивающих вопросы парламентской деятельности, а также законопроектов для внесения их в порядке законодательной инициативы.

Важна непосредственная работа с депутатами-коммунистами. Для них должны быть открыты все двери в наш партийный дом наравне с членами выборных партийных органов. Секретари партийных комитетов призваны регулярно общаться с депутатами. Особенно в этом нуждаются те

депутаты, которые не имеют достаточного опыта, а также избранные в альтернативе с партийными, советскими и хозяйственными руководителями.

Депутаты-коммунисты станут активными проводниками партийной политики в том случае, если будут непосредственно участвовать в ее разработке. Изменится и их отношение к партийной дисциплине.

У КПСС имеются немалые возможности содействовать депутатам в повышении их теоретического уровня. Только в сети партийных учебных и научных учреждений, в общественно-политических центрах и на постоянных курсах при партийных комитетах можно обучать десятки тысяч человек. Недавно принятое решение Политбюро ЦК КПСС о реформе партийных научных и учебных заведений должно помочь развернуть всю эту систему лицом к нуждам политической работы партии, в частности парламентской. Следует создать крупные научно-исследовательские центры, ориентированные на разработку проблем государственного строительства и права, организовать соответствующую подготовку кадров. При этом необходимо осмысливать и учитывать опыт парламентской деятельности партий за рубежом.

Назрела необходимость принципиально, по-новому определить роль средств массовой информации как в формировании политической и правовой культуры людей, так и в осуществлении прямого народовластия, обеспечении гласности в работе Советов. Партийные комитеты должны активно влиять на деятельность редакционных коллективов через работающих в них коммунистов, бороться за право человека на объективную информацию. При этом добиваться, чтобы и печать Советов народных депутатов, телевидение и радио отражали весь спектр мнений различных депутатских групп, были настоящей трибуной парламентского опыта.

КПСС своим внутренним состоянием должна соответствовать потребностям и тенденциям современного политического развития. Мы ставим задачу консолидировать общество, еще в большей мере это относится к партии. Поддерживаем курс на демократизацию — значит, и внутреннюю жизнь партии должны строить на демократической основе. Люди требуют порядка и дисциплины в стране — это обязывает и саму партию к сплочению и единству рядов, организованности, в том числе и в верхнем эшелоне.

Только при этом условии КПСС сможет занять в представительных органах власти достойное место и проводить там политическую линию, отвечающую жизненным интересам трудового народа.

В Секретариате ЦК КПСС

Партия и женское движение: новые подходы

26 марта 1991 г. состоялось заседание Секретариата ЦК КПСС, где были рассмотрены предложения Постоянной комиссии ЦК по вопросам женщин и семьи, касающиеся основных направлений работы партии с женщинами и женским движением.

Внимание Секретариата ЦК к этому вопросу возрождает давнюю партийную традицию: до конца 20-х гг. не проходило ни одного съезда, конференции, пленума ЦК партии без принятия решений о работе среди женщин. Последним крупным решением стало постановление ЦК ВКП(б) от 15 июня 1929 г. «Об очередных задачах партии по работе среди работниц и крестьянок».

Социальное состояние общества, говорилось на заседании Секретариата, во многом зависит от того, насколько надежно защищены в нем интересы женщин. Суть проводимой в этой сфере политики КПСС — обеспечение равноправия и равных возможностей женщины в обществе, дающих ей свободу выбора в сочетании материнства с профессиональной и общественной деятельностью. Это напрямую связано с программными положениями партии о приоритете общечеловеческих ценностей и защите прав человека. Нельзя забывать и о том, что женщины составляют треть партийных рядов. Это огромный потенциал партии, широкое включение которого в политику будет способствовать гармонизации и гуманизации общественных отношений, достижению гражданского согласия. Женщины до сих пор были главным образом объектом политики, а задача заключается в том, чтобы они стали ее инициативным субъектом, творцами политики и жизненной реальности, мощной организованной силой, гарантирующей защиту прав, свобод и достоинства человека, в том числе и собственную защиту. Партия должна, обязана сделать все возможное для широкого включения женщин во все структуры политической, экономической и духовной жизни общества.

Именно на такую работу партии с женщинами и женским движением ориентируют разработанные Комиссией ЦК предложения. Они стали результатом большой подготовительной работы, в которой участвовали широкий партийный актив, ученые, народные депутаты СССР, союзных республик, активисты женского движения. Был обобщен опыт работы партийных организаций ряда союзных республик, Москвы, Ленинграда, Иванова, Хабаровского и Приморского краев, предложения участников встреч в ЦК КПСС с представителями новых общественных движений (таких, как «Комитет солдатских матерей», «Надежда», «Творчество», клубы деловых женщин и др.), а также замечания и пожелания, высказанные авторами писем в Комиссию ЦК по вопросам женщин и семьи.

Ниже публикуются постановление Секретариата ЦК КПСС «Об основных направлениях работы КПСС с женщинами и женским

движением», записка Комиссии ЦК, подготовленные ею и одобренные Секретариатом ЦК «Рекомендации по реализации основных направлений работы КПСС с женщинами и женским движением», а также краткая запись выступлений товарищей, приглашенных на заседание Секретариата ЦК.

Об основных направлениях работы КПСС с женщинами и женским движением

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
26 марта 1991 г.*

1. Согласиться с предложениями, изложенными в записке и рекомендациях Комиссии ЦК КПСС по вопросам женщин и семьи, и направить их ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным комитетам партии для использования в практической работе (приложения №№ 1, 2).

2. Рекомендовать ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным комитетам партии создать там, где это еще не сделано, в составе выборных органов комиссии по вопросам женщин и семьи, а в пределах существующих штатов — структурные подразделения по работе с женщинами.

Считать работу с женщинами и женским движением органической составной частью общепартийной работы, важным элементом политической стратегии партии, активизировать работу по вовлечению женщин в ряды КПСС, регулярно рассматривать вопросы работы с женщинами и женским движением.

3. Отказываясь от негодной практики формальных разрядок при выдвижении кадров, рекомендовать партийным комитетам добиваться осуществления демократического принципа — представительства женщин в выборных партийных органах всех уровней пропорционально их доле в составе КПСС. Выдвижение женщин на руководящую работу — необходимое условие демократизации и обновления партии.

4. ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным комитетам партии на основе принятых законодательных актов и правитель-

ственных мер выступить с инициативой и принять участие в разработке и осуществлении республиканских и региональных программ улучшения положения женщин и семьи.

В целях обеспечения социальной защищенности женщин при переходе к рыночным отношениям участвовать в создании защитной инфраструктуры, реализации программ занятости женского населения, организации гибкой системы профессиональной подготовки и переподготовки. Поддерживать инициативу женщин по созданию территориальных коммерческо-благотворительных организаций, малых предприятий, временных трудовых коллективов, что позволит открыть дополнительные рабочие места для женщин.

Используя опыт Академии народного хозяйства СССР, организовать на местах постоянно действующие курсы по подготовке женщин к предпринимательской деятельности.

5. Академии общественных наук ЦК КПСС, высшим учебным и научным заведениям партии, общественно-политическим центрам предусмотреть в планах и программах специальный курс «Женщина в современном мире». Организовать на базе Высших политологических курсов подготовку женщин — политических лидеров.

Поручить АОН ЦК КПСС проведение междисциплинарных исследований по проблемам женщин, координацию разработок по вопросам женского движения, изучение женского общественного мнения в условиях демократизации. Подготовить рекомендации по работе с женщи-

нами в условиях усиления религиозной пропаганды.

6. Институту теории и истории социализма ЦК КПСС и Издательству политической литературы подготовить и переиздать классическое наследие по женскому вопросу и труды современных идеологов женского движения.

7. Редакциям партийных газет и журналов усилить внимание к освещению проблем женщин и семьи, положения дел в женском движении, опыта работы партийных комитетов, деятельности женщин в законодательных, исполнительных органах, общественных организациях. На страницах печати вести активный диалог с представителями различных женских организаций в целях привлечения их к конструктивной деятельности по обновлению страны, достижению гражданского согласия. Рекомендовать расширить эту тематику в программах Всесоюзного радио и Центрального телевидения.

8. Опубликовать полностью постановление, записку и рекомендацию по данному вопросу в журналах «Известия ЦК КПСС» и «Партийная жизнь».

Приложение № 1

Об основных направлениях работы КПСС с женщинами и женским движением

XXVIII съезд КПСС подчеркнул необходимость коренной перестройки отношения партии к женщинам.

Сегодня женщины составляют 53 проц. населения страны, 51 проц. рабочих и служащих, 30,5 проц. состава КПСС. От их позиции, социального самочувствия, отношения к КПСС во многом зависят стабилизация политической ситуации в стране, достижение гражданского мира и национального согласия, будущее партии. Без конструктивного участия женщин в делах общества не могут быть проведены кардинальные экономические преобразования, улучшено социальное положение самой женщины, которое по-прежнему остается острым.

Кризис в экономике, нарастание социальной и национальной напряженности, обострение идейного и политического противоборства самым неблагоприятным образом отражаются на положении женщин. В условиях перехода к рыночной экономике старые нерешенные проблемы (низкий уровень квалификации и за-

работной платы, высокая занятость на тяжелых работах, вредные условия труда, работа в ночные смены, нервные, физические перегрузки на производстве и в быту) дополняются новыми — нарастающим дефицитом на потребительском рынке, ростом цен и снижением реальных доходов.

Распад хозяйственных связей, закрытие нерентабельных предприятий, приватизация сферы обслуживания, сокращение управленческого аппарата влекут за собой увольнение прежде всего женщин, особенно матерей, поскольку они являются менее квалифицированной рабочей силой. К тому же использование их труда связано с необходимостью соблюдать определенные трудовые льготы и меры социальной защиты, выплачивать специальные пособия. Роль партийных организаций в этой ситуации состоит в том, чтобы аргументам сиюминутной экономической выгоды противопоставить социально-политическую значимость для всего общества благополучия женщины, гуманного к ней отношения, осуществлять на практике идею приоритета общечеловеческих ценностей, защиту прав человека. Для улучшения положения женщин в условиях перехода к рынку требуется взаимодействие с новыми государственными структурами по проблемам занятости (биржи труда, центры по трудоустройству и др.), содействие более полному учету интересов женщин при создании системы переквалификации, организации новых рабочих мест.

В последнее время принят ряд законодательных актов и правительственных мер, направленных на улучшение социального положения женщин и семей. На рассмотрение Верховного Совета СССР переданы «Основы государственной политики улучшения положения женщин, охраны семьи, материнства и детства». Меры социальной защиты женщин предусматривают несколько уровней реализации: общегосударственный, республиканский, местный, трудового коллектива. Такой подход не только предполагает повышение ответственности органов исполнительной власти на всех уровнях, но и дает возможность партийным комитетам на местах проявить активность в работе по реализации этих мер, и прежде всего по широкому информированию населения о предоставляемых льготах и пособиях, а также о системе компенсации в связи с повышением цен.

Женщин непосредственно затронули межнациональные конфликты, рост насилия и преступности, эрозия духовных и нравственных ценностей. Все это отрицательно сказывается и на состоянии се-

мы. Продолжают обостряться демографические проблемы, ухудшается здоровье матерей, детей и подростков, распространяется безотцовщина. Остро стоит проблема межнациональных семей. Сегодня более 75 млн. человек живут вне своих национальных образований, 18 проц. браков — смешанные.

Неудовлетворенность женщин уровнем и образом жизни усугубляется тем, что их участие в политической жизни, особенно на уровне принятия решений, неадекватно их потенциальным возможностям. Резко сократилось количество женщин в Верховном Совете СССР (с 33 проц. в 1984 г. до 17 проц. в 1990 г.). В Верховных Советах союзных республик этот показатель еще ниже. Уменьшается доля женщин в органах государственного управления всех уровней, в сфере международной деятельности.

Сокращается число женщин в руководящих органах КПСС. Так, делегатами XXVIII съезда партии были избраны всего 344 женщины, или 7,3 проц. от общего числа делегатов. Это самый низкий показатель за послевоенные годы. Среди членов ЦК КПСС женщины составляют всего 8 проц., в ЦКК КПСС — 13,3, среди освобожденных секретарей первичных организаций — 18,4 проц.

Только три женщины возглавляют обкомы партии (Хорезмский обком Компартии Узбекистана, Джалал-Абадский обком Компартии Киргизии и Балканский обком Компартии Туркменистана), среди первых секретарей горкомов и райкомов женщины составляют 4,3 проц., в 125 ЦК компартий союзных республик, республиканских, краевых и областных комитетах партии среди секретарей нет женщин.

Такое низкое представительство женщин в выборных органах партии не соответствует их удельному весу в составе КПСС, уровню образования, не обеспечивает активного включения в процессы обновления партии и страны. Фактическое отстранение женщин от участия в принятии решений, отсутствие эффективной государственной политики в отношении женщин, недооценка их возможностей и потенциала ведут к снижению социального оптимизма в женской среде. По данным социологов, спокойны за будущее свое и своей семьи 23 проц., республики — 18 проц., страны — 11 проц. женщин.

Потребность участия в общественно-политической деятельности и реализации своих творческих способностей, стремление изменить свое положение и ситуацию в стране вызвали рост социальной активности женщин. Они энергично включаются в деятельность различ-

ных союзов, партий, организаций, создают собственные структуры.

Самым массовым общественным движением, защищающим интересы широких слоев женщин, является система женсоветов во главе с Комитетом советских женщин. Созданные в соответствии с решениями XXVII съезда КПСС, женсоветы сегодня оказались без должного внимания со стороны партийных комитетов, что затрудняет перестройку их работы в соответствии с новыми условиями. Сотрудничество с женсоветами всех уровней, постоянная поддержка их деятельности могут существенно расширить возможности и женсоветов, и партийных организаций в работе с женщинами, усилить их авторитет на предприятиях и по месту жительства.

Ранее однородное женское движение в условиях политического плюрализма распадается на множество ассоциаций и союзов, объединяющих женщин по профессиям с целью защиты их трудовых прав. Развертывают работу политические клубы, ставящие своими задачами повышение правовой и политической культуры женщин, подготовку лидеров из их среды. Энергично действуют советы и комитеты солдатских матерей, союзы многодетных семей, оформляются женские секции в миротворческом, экологическом и других движениях. Женщины сотрудничают с различными фондами: детским, культуры, мира, милосердия и здоровья. В поисках выхода из сложной экономической ситуации в различных регионах страны создаются новые организации коммерческого характера, клубы деловых женщин.

В зарождающемся женском движении обращает на себя внимание ряд негативных тенденций. Одна из них — попытка превратить женский вопрос в «отдельную» политику. Эта тенденция — следствие недооценки официальной политикой проблем женщин. Оппозиционные КПСС политические силы борются за голоса женщин, манипулируют активностью новых женских объединений, подталкивают женщин, спекулируя на житейских бедах, к деструктивным акциям. Податливость на эмоциональное воздействие опытных политиков приводит женщин в первые ряды митингующих, заставляет блокировать дороги, пикетировать военкоматы. Особую тревогу партийных комитетов всех уровней должен вызвать тот факт, что, по данным опроса общественного мнения женщин, 20 проц. выражают сегодня потенциальную готовность принять участие в митингах протеста и забастовках.

В ряде республик в женской среде усилилось влияние идей национализма и сепаратизма, часть женщин активно поддерживают народные фронты, националистические организации. В республиках Средней Азии, Прибалтики, районах Западной Украины, в ряде городов и областей РСФСР возрастает влияние религиозной пропаганды, оформляются организации верующих женщин.

В современных условиях особенно нетерпимо отсутствие во многих партийных комитетах понимания серьезности женских проблем и необходимости систематической работы среди женщин и в женском движении. Длительное время ЦК КПСС практически не обращался к рассмотрению этих вопросов. В высших учебных заведениях партии отсутствуют научные подразделения, комплексно исследующие эту проблематику. Партийные кадры не получают необходимой подготовки по вопросам работы среди женщин. Ощущается острая нехватка фундаментальных исследований роли женщин в обновляющемся обществе, отсутствует обобщение опыта деятельности зарубежных партий и организаций в женских движениях.

Авторитет и влияние КПСС во многом будут определяться способностью партийных комитетов адекватно отражать и защищать интересы женщин, работать в общественных организациях и находить пути к массовой женской аудитории, готовясь к предстоящим выборам. Все это ставит перед партией новые задачи, требует поиска современных подходов, определения общих основ политики в женском движении.

Суть этой политики — гарантии равноправия и равных возможностей, свобода выбора жизненного пути, отвечающие интересам женщин формы сочетания материнства, профессиональной и общественной деятельности, с учетом их природных особенностей, равенства в правах работающих женщин и занятых воспитанием детей, решительное осуждение взглядов и традиций, унижающих честь и достоинство женщин, формирование общественного мнения в духе уважительного к ним отношения.

ЦК КПСС исходит из того, что усиление работы партийных комитетов с женщинами — это не только веление времени, но и одно из условий строительства гуманного, демократического социализма.

Комиссия ЦК КПСС по вопросам женщин и семьи полагает возможным рекомендовать партийным организациям строить свою работу с женщинами и женским движением по следующим направлениям:

повышение политического статуса женщин в обществе;

социальная защита женщин в условиях рыночной экономики;

организационное обеспечение работы партии среди женщин и в женском движении;

научно-информационное обеспечение.

Полагали бы возможным направить данную записку и рекомендации ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным комитетам партии для использования в практической работе.

Комиссия ЦК КПСС по вопросам женщин и семьи

Приложение № 2

Рекомендации по реализации основных направлений работы КПСС с женщинами и женским движением

Общие основы политики КПСС по работе с женщинами и женским движением заключаются в обеспечении равных прав и равных возможностей в соответствии с международно-правовыми нормами, свободы выбора жизненного пути, удобных форм сочетания материнства, профессиональной и общественной деятельности, учета природных особенностей женщин, формирования общественного мнения в духе уважительного отношения к женщине.

Комиссия ЦК КПСС по вопросам женщин и семьи рекомендует строить работу партийных комитетов с женщинами и женским движением дифференцированно, в соответствии с национальной спецификой и местными условиями по следующим направлениям.

I. Повышение политического статуса женщин в обществе

Цель работы на данном направлении — достижение реального и полноправного участия женщин в политической жизни страны, создание условий для реализации женщинами своих индивидуальных способностей, нравственного и интеллектуального потенциала в интересах всего общества.

В проведении этой работы партийным комитетам следует в первую очередь

опираться на женщин—членов КПСС. Целесообразно разработать специальную систему подготовки и выдвижения женщин на руководящие посты, обучения их навыкам политической деятельности. Важно проявлять к ним внимание, укреплять авторитет, учитывать их мнение при решении важнейших вопросов жизни партии и общества.

Возрождая ленинские традиции, следует обеспечить представительство женщин на съездах, конференциях, в выборных партийных органах, а также в учебных заведениях партии пропорционально их удельному весу в КПСС.

Для повышения политического статуса женщин в обществе необходимо:

формировать новое отношение к месту и роли женщин в современном обществе, интегрируя их потребности, активность, потенциал в общеполитический процесс; постоянно взаимодействовать с женщинами—депутатами Советов всех уровней, с женскими группами (фракциями) в подготовке законодательных инициатив с целью решения насущных вопросов жизни женщин;

обеспечивать конструктивное сотрудничество с женскими советами, общественными организациями и движениями, выступающими с позиций гуманного, демократического социализма, поддерживать выдвижение из их среды женщин—политических лидеров;

осуществлять подготовку женщин к общественно-политической деятельности (участие в работе лекториев, создание исследовательских центров по проблемам женщин и семьи, включение в программы и планы партийных учебных и научных заведений и вузов страны циклов лекций по этим вопросам).

II. Социальная защита женщин в условиях рыночной экономики

Партийным комитетам важно быть инициаторами и координаторами работы как по социальной защите женщин, так и по включению их в новые современные формы деловой активности, предпринимательства. Чтобы женщины—члены КПСС могли стать активной силой в этой работе, важно сделать все, чтобы они сами чувствовали себя защищенными в социальном и правовом отношении, ощущали постоянную заботу и внимание своих партийных комитетов.

В целях психологической подготовки женщин и их социальной адаптации требуется широкая информационно-разъяснительная работа о сущности рыночной экономики, о целях и методах социальной защиты, предусмотренных «Основами государственной политики улучшения

положения женщин, охраны семьи, материнства и детства». После их утверждения Верховным Советом СССР осуществлять контроль за реализацией предусмотренной этой политикой программы действий на 90-е годы.

Для этого рекомендовать: совместно с советскими и профсоюзными органами, женскими советами разработать специальные программы социально-экономической защиты женщин на региональном и местном уровнях на основе прогностического анализа ситуации, результатов социологических исследований;

добиваться неукоснительного соблюдения Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, норм трудового законодательства, связанных с предоставлением льгот женщинам при приеме на работу и увольнении, беременным и кормящим матерям, получении отпусков по беременности и родам, уходу за малолетними детьми, осуществлением права на работу с неполным рабочим днем, улучшением условий и режимов труда. Особенно это касается женщин, которые будут трудиться на приватизированных предприятиях, в кооперативах, фермерских хозяйствах; активно участвовать в создании рабочих мест для женщин, взаимодействуя с новыми структурами по проблемам занятости—биржами труда, центрами по трудоустройству;

содействовать более полному учету интересов женщин при создании системы переквалификации, подготовке к работе, связанной с обслуживанием рыночной экономики;

способствовать формированию женских секций в различных фондах и структурах рыночного характера, созданию коммерческо-благотворительных региональных женских организаций, оказывать содействие клубам и объединениям деловых женщин.

III. Организационное обеспечение работы партии с женщинами и женским движением

Консолидация женщин, их включение в процесс политических и экономических преобразований, повышение их роли в духовно-нравственном обновлении общества могут быть достигнуты в результате систематической организаторской работы партийных комитетов.

В этих целях:

создать в партийных органах и комитетах структурные подразделения по работе с женщинами, активнее привлекать женщин—членов КПСС к решению общепартийных задач;

коммунистам-депутатам участвовать

в разработке и осуществлении республиканских и региональных программ улучшения положения женщин и семьи, а также программ занятости, добиваться их приоритетного финансирования и реализации. В решении проблем женщин активно сотрудничать с женскими, профсоюзными, молодежными, ветеранскими организациями;

систематически анализировать программные документы и практическую деятельность новых женских организаций и объединений, проводить политические дискуссии, конференции, «круглые столы», консультации, обмен мнениями с лидерами женского движения с целью выявления общих задач и консолидации сил для их решения;

использовать базу общественно-политических центров для организации женских общественных центров с целью проведения политической, культурной, информационно-просветительской работы, юридических консультаций по проблемам женщин и семьи;

регулярно встречаться с женщинами по месту жительства, учитывать высказанные ими предложения, способствовать их реализации через местные Советы, органы исполнительной власти, общественные организации;

оказывать помощь женсоветам в обновлении форм и методов их деятельности по улучшению условий труда и быта женщин, активизации работы на предприятиях, по месту жительства, среди пенсионерок, домохозяек.

IV. Научно-информационное обеспечение работы

Для научно-информационного обеспечения деятельности партии в женском движении партийным комитетам необходимо:

изучать положение женщин в республике, крае, области, городе, районе, вырабатывать меры по предупреждению негативных и стимулированию позитивных изменений в их статусе, вносить соответствующие предложения в законодательные и исполнительные органы;

в учебных и научных заведениях КПСС создать курсы для подготовки женщин-лидеров и научных подразделений для проведения комплексных исследований по проблемам женщин и женского движения в обновляющемся обществе, изучать опыт зарубежных партий по взаимодействию с женскими движениями;

тесно сотрудничать с отделениями и организациями Всесоюзного общества «Знание» в лекционной работе и издательской деятельности по проблемам женщин и семьи;

наладить регулярное информирование населения о работе партии среди женщин, выполнении государственных и региональных программ улучшения положения женщин и семьи, реализации наказов депутатам-коммунистам по этим проблемам;

сотрудничать с научными центрами и ассоциациями, изучающими проблемы женщин и семьи, женского движения.

Из выступлений участниц заседания Секретариата ЦК КПСС

26 марта 1991 г.

Предложения, выработанные Комиссией ЦК КПСС по вопросам женщин и семьи, представила участникам заседания председатель Комиссии, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. В. Семенова.

В ходе оживленного и заинтересованного обсуждения этих актуальных проблем, продолжавшегося более трех часов, на заседании Секретариата ЦК выступили: член ЦК КПСС, председатель Комитета советских женщин А. В. Феду-

лова, секретарь ЦК Компартии РСФСР Н. П. Силкова, секретарь ЦК Компартии Таджикистана Б. Рахимова, член ЦК КПСС, секретарь Ленинградского обкома партии Е. И. Калинина, главный редактор журнала «Советская женщина» В. И. Федотова, заведующая отделом Кабинета министров СССР П. И. Маева, профессор Академии общественных наук ЦК КПСС Г. Г. Силласте, секретарь ЦК КПСС В. А. Купцов, член Политбюро, секретарь ЦК

КПСС А. С. Дзасохов, секретарь ЦК КПСС В. М. Фалин, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС О. С. Шенин. Итоги обсуждения подвел председательствовавший на заседании заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко.

Ниже публикуется краткая запись выступлений товарищей, приглашенных на заседание Секретариата ЦК КПСС.

А. В. Федулова, член ЦК КПСС, председатель Комитета советских женщин.

Партия никогда не обходила стороной женский вопрос. Он так или иначе отражался во всех программах партии, во всех решениях партийных съездов и конференций. Но, как мы сегодня видим, это не привело к преодолению стереотипов мышления и представлений о роли и предназначении женщины, ее способностях и возможностях, ее месте в общественном прогрессе. Женский вопрос в нашей стране низведен до уровня семейного и бытового. Мне кажется, что и партийные организации оказались во власти стереотипа «политика — это не женское дело». Доминирует мужская организация политической жизни. Все это, конечно же, не способствовало росту политического женского самосознания и приобретению ими опыта политической жизни.

Конечно, сегодняшней день с его высокой степенью политизации, демократизации и гласности вносит свои коррективы в поведение женщин, ведет к качественному обновлению их политического сознания, способствует возрастанию их стремления к политическому самовыражению. Этого нельзя не замечать. Однако реальные официальные каналы влияния женщин на политику все еще весьма ограничены. И в этих условиях могут быть совершенно непредвиденные, непредсказуемые явления.

Сегодня в Комитете советских женщин скопилось много обращений от женщин текстильных предприятий, которые находятся на грани закрытия из-за отсутствия сырья. Опасаясь, что у них не будет работы, а следовательно, и зарплаты (на этих предприятиях велика доля одиноких женщин, для которых зарплата — единственный источник средств существования их семей), они грозят забастовкой и требуют принятия необходимых мер. Ну а то, что женщины участвуют сегодня в голодовках, незаконным образом захватывают квартиры, участвуют в манифестациях и т. п., это все видят.

Не случайно новые политические силы, которые претендуют на выражение интересов всех слоев общества и заинтересо-

ваны в завоевании официальной власти, стремятся привлечь на свою сторону женщин и в первую очередь те женские организации, которые сегодня выступают против КПСС и против союзного правительства. Нам кажется, что в этой ситуации чрезвычайно важно работать с женщинами не только в трудовых коллективах, но и по месту жительства. Ведь все новые женские организации хотя и объединяются на базе различных принципов, но формируются не в трудовых коллективах, а по месту жительства. В трудовых коллективах сегодня действуют практически одни женские советы. Все вновь созданные женские организации пока не имеют своих разветвленных структур. Наши женские советы такую структуру имеют, правда, далеко не совершенную. Положение женских советов и отношение к ним весьма непростое.

В стране сегодня больше трехсот тысяч женских советов, но многие из них работают формально. Сказывается отсутствие кадров, которые владели бы опытом работы в женской аудитории. Долгие годы мы не готовили такие кадры. Очень скуден набор литературы по этим вопросам, да и партийная пресса плохо показывает работу наших первичных коллективов. Мы, к примеру, переживаем за то, что у нас нет своей газеты, вокруг которой мы могли бы объединить женские силы.

Сегодня мы не одиноки, зарождаются новые движения, и мы стремимся к тому, чтобы все женские силы консолидировать на здоровой основе. Сами способствуем тому, чтобы возникали какие-то новые ответвления в женском движении, выступили соучредителями целого ряда женских организаций, которые строятся по несколько иным принципам, чем женсоветы, — например, женщины с университетским образованием, экологическое женское движение, женщины творческих профессий (кинематографисты, художницы) и т. п. Процесс, конечно, очень непростой, но, по-моему, чрезвычайно важный. Сегодня следует осознать, что если КПСС не будет работать с женщинами, то с ними будут серьезно работать другие партии.

Сейчас женщины делают выбор: за кем они пойдут, кого они будут поддерживать на выборах, с кем им блокироваться, с кем объединяться.

Да, ни у одной другой партии пока мы не обнаружили четкой программы по изменению положения женщины. Только КПСС эту программу выстраивает и делает конкретные реальные шаги. Но то, что там не дремлют и за женщин борются, мы это чувствуем. Поэтому я ис-

пытаю серьезную тревогу за отношение первичных партийных организаций к тому, какое место должна занять женщина сегодня в нашем обществе. А вообще, мне думается, если мы все вместе шаг за шагом не будем менять ее место и отношение к ней (дело не только во внимании, конечно, — внимания всем хочется, и чем его больше, тем лучше!), то женщина, добываясь равноправия, пойдет уже совсем другими путями, будет объединяться совсем с другими силами.

Нам нужно сейчас выстроить очень серьезную политику, принять для этого предложенные Комиссией ЦК подходы. Если это сделаем не мы, то сделают другие силы. И мы здесь не выиграем, а только проиграем.

Я бы сказала так: сейчас у нас очень много друзей, но не так много соратников!

Пользуясь случаем, хотела бы сказать еще об одной стороне деятельности Комитета советских женщин, которая, на мой взгляд, имеет значение гораздо большее, чем только для самого нашего комитета. Я имею в виду наши связи с международной женской общественностью. Это и сегодня достаточно эффективный канал информирования с нашей стороны широких слоев женской общественности о жизни и ситуации в нашей стране. Чрезвычайно важна для нас и обратная связь. Мы сумели установить и поддерживали все эти годы связи с женскими организациями и группами самой различной политической ориентации. На сегодняшний день мы связаны с более чем 350 различными женскими организациями в более чем 120 странах мира.

В последнее время ведем поиски новых контактов, выходим на деловые круги с тем, чтобы участвовать в реализации совместных проектов и программ по решению социальных и других проблем. При содействии своих партнеров из Голландии мы открываем курсы для женщин-предпринимателей, а в Австралии, например, один из таких проектов был одобрен парламентом и поддержан группой частных предпринимателей.

Вместе с тем я сегодня не могу не сказать, с какими колоссальными трудностями мы начинаем сталкиваться. У нас вызвало серьезную озабоченность сокращение наших информационных возможностей, выхода на зарубежных партнеров через журнал «Советская женщина». Если еще в прошлом году он выходил на 15 языках в 148 странах, то сегодня выходит только на 9 языках. И сокращение это сделано волевым решени-

ем, без всякого совета с нами, без разбора ситуации как с самим журналом, так и с учредителем этого журнала — Комитетом советских женщин.

Конечно, сокращение средств, которые нам сейчас выделены, приведет и к сокращению связей, особенно со странами третьего мира, а может быть, и с левыми силами в целом. Нам трудно будет работать и представлять свою организацию в Международной демократической федерации женщин. Мы прежде принимали стипендиатов из 69 стран мира, сегодня ситуация здесь тоже очень усложняется. Я думаю, что надо поискать еще какие-то возможности.

И последнее. Комитет советских женщин осенью отмечает свое 50-летие. Сегодня не принято говорить о юбилеях. Но к этой дате я хочу привлечь ваше внимание. Вы знаете, что наш комитет был создан как Антифашистский комитет женщин. Обращение к этой дате как обращение к нашей истории просто необходимо.

Н. П. Силкова, секретарь ЦК Компартии РСФСР. Вообще-то этот вопрос нужно было рассматривать значительно раньше. И то, что Комиссия ЦК за сравнительно короткий промежуток времени все-таки сумела дать свои предложения, я думаю, что это очень хорошо.

Какова должна быть позиция КПСС по отношению к женщинам и к женскому движению, к тем проблемам, которые сегодня становятся буквально кричащими в обществе? Нам надо всем вместе подумать, как и какими методами внедрить в сознание нашей общественности, в сознание наших людей, что многие беды нашего общества идут от неправильного отношения к проблемам женщины, семьи, детей, подростков, молодежи и т. д. Это должна быть самая главная наша политика. Надо сделать, чтобы этой заботой прониклись руководители всех предприятий, руководители всех рангов, все общественные организации.

Не надо забывать, что более половины населения нашей страны — это женщины, а среди работающих их доля еще выше. Свыше 45 проц. национального дохода создается в основном руками женщин. В то же время женщина имеет нагрузку значительно большую, чем мужчина, у нее общая рабочая неделя в среднем составляет 76,3 часа, а у мужчины — 59 часов. Ее заработная плата на треть меньше. Это вопрос кричащий. Вот сейчас мы стоим перед проблемой безработицы. Я побывала во многих регионах России, там уже свиклись с мыслью о ней и говорят: «Ну что же. Конечно,

в первую очередь у нас будут увольнять женщин». А женщины — это семья, дети. Кто вообще задумывается о том, как будет в таком случае жить общество?

Другая проблема. Началась распродажа детских садов, пионерских лагерей. Завод покупает детский сад, становится его хозяином. Рабочие этого завода платят за своих детей по 13—20 руб. в месяц, а если человек не работает на этом заводе, то он должен платить за своего ребенка раз в десять больше. Давайте подумаем, как мы будем решать все эти проблемы. Вы посмотрите, даже повышение цен на товары начали с детских вещей. Школьная форма стоит сейчас 60 руб. Кто задумывается о том, как будет жить семья, которая и так получает немного, да еще женщина работать не будет? Разве может быть благополучие в таком обществе? Я уже не говорю о нравственной ситуации, которая в таких случаях возникает.

Конечно, все это очень тревожные вопросы. Это просто трагедия нашего общества, и материальная, и моральная. Секретариат должен сейчас совершенно четко сказать, что это одна из важнейших проблем для наших партийных комитетов всех уровней. Мы сейчас начинаем создавать клубы деловых женщин, заниматься предпринимательством в связи с переходом к рынку, но ясно осознаем, что это не решит всех проблем.

Давайте обратимся к историческому опыту. Вспомним, что начальный этап новой экономической политики тоже сопровождался денационализацией ряда предприятий, закрытием заводов и фабрик. И тогда тоже шло сокращение числа рабочих, и в основном увольнение проходило в первую очередь за счет женщин. Партия тогда не осталась равнодушной к их бедам. Центральный Комитет партии созвал тогда четвертое Всероссийское совещание, посвященное усилению работы среди женщин, опубликовал в «Правде» и разослал циркулярное письмо по этому вопросу. А посмотрите, какая замечательная резолюция была принята на XI съезде РКП(б) по вопросу о работе среди рабочих и крестьянок. Я думаю, что сейчас нам надо вернуться к прошлому опыту с учетом сегодняшнего дня.

Мы должны потребовать от правительств — и российского, и союзного, — чтобы они приняли документы, которые защитили бы женщину в этой ситуации, и защитили не формально.

Мы недавно провели два потока российских курсов руководителей женсоветов и тех партийных работников, которые будут заниматься этими вопросами в партийных органах. И все они го-

ворят, что только партия нас может защитить.

Пока нам верят. И социологические исследования показали, что 49 проц. женщин верят партии, а 10 проц. даже готовы вступить в КПСС. И это в то время, когда 83 проц. женщин безразлично относятся ко всем другим партиям и движениям, и только 0,3 проц. участвуют в них. Но это пока. Оппозиция понимает, какая это сила — женское движение. Я думаю, что нам нельзя потерять эту силу. Нам история этого не простит. Я всегда была против того, чтобы женщину насильственно вводили во все структуры, как это было раньше, когда одним из секретарей райкомов обязательно должна была быть женщина. Я против этого, но я за то, чтобы у нас была такая политика, которая позволила бы раскрыть потенциал женщин.

Надо вообще всем нам очень серьезно обо всем этом подумать и эту силу не потерять. Это реальная и крупная сила, которая может, и очень, прибавить партии авторитета и помочь навести более-менее порядок в обществе.

Б. Рахимова, секретарь ЦК Компартии Таджикистана. Все женщины, работающие в партии — я имею в виду работающих в ЦК компартии союзных республик, в обкомах, крайкомах, — все правильно восприняли, когда в Центральном Комитете КПСС создали Комиссию по вопросам женщин и семьи.

Во время выборной кампании многие получили депутатские мандаты на критике положения женщин, и избирательницы отдали им свои голоса, избрали депутатами. А потом оказалось, что ничего практически не изменится.

Народ еще верит в партию, и прежде всего женщины, как большая половина нашего населения. В политическом отношении это сила, которая поддерживает нас. Мы должны откровенно друг другу сказать все, выработать нужную политику, а не только агитировать друг друга. Партия — одна для женщин и мужчин, и принципы политики должны быть одни. И поэтому мы должны определить такие меры, чтобы именно там, за воротами Центрального Комитета партии, народ в лице женщин правильно воспринял нас. Чтобы мужчины поняли, что политика эта нужна не потому, что женщины — слабый пол, который надо только защищать, а что это политика партии. Вот это я хотела подчеркнуть.

Теперь конкретно. У нас в Компартии Таджикистана комиссии по вопросам женщин и семьи созданы во всех партийных комитетах. Что мы еще сделали? Мы

решили вопрос создания Комитета по делам женщин и семьи при Кабинете министров как его исполнительного органа.

Второй вопрос. Государственный комитет СССР по труду разработал проект «Основы государственной политики улучшения положения женщин, охраны семьи, материнства и детства», в котором предусмотрено решение многих проблем, связанных с улучшением их положения. Документ одобрен Кабинетом министров СССР. Считаю, что партийной группе Верховного Совета, народным депутатам-коммунистам надо все сделать, чтобы эта программа была рассмотрена и принята.

В Таджикистане мы уже разработали первый вариант конкретной республиканской программы по улучшению положения женщин.

Еще какие есть проблемы, на мой взгляд? Мы сегодня речь ведем о том, что надо женщин выдвигать на руководящую работу. Да, действительно, надо. Но психология руководителей и организационных отделов многих партийных комитетов такая: раз квота сверху не установлена, то и с выдвижением женщин можно не спешить. Давайте так скажем: раньше был контроль за выдвижением женщин, а сегодня, когда нет такой установки, нет квоты, приходится доказывать первому секретарю партийного комитета, что женщина справится. Первые секретари партийных комитетов должны понять, что выдвижение женщин — это вопрос не самих женщин, а это политика партии.

И еще один вопрос. О положении женщин Востока. Я знаю, что Комиссией планируется проведение в Таджикистане семинара или конференции по проблеме «Женщина и ислам». Но, мне кажется, в условиях, когда принят Закон СССР «О свободе совести и религиозных организациях», будет правильно провести эту конференцию с приглашением представителей прогрессивных религиозных течений Востока. Я имею в виду тех, кто настроен гуманистически и поддерживает нашу позицию. Нельзя допустить, чтобы мы снова надели паранджу.

Е. И. Калинина, член ЦК КПСС, секретарь Ленинградского обкома партии. Мне кажется, нет ничего важнее сейчас для общества, чем стабильность. И представляется, что решение женских вопросов, формирование женской политики могло бы стать очень важным фактором стабилизации политической и экономической жизни. Говорю это на основании анализа, проведенного ленинградскими психологами, социологами, а также на основании личных наблюдений

и встреч с представителями различных общественных движений и формирований.

Вне зависимости от ориентации общественных движений и партий, когда речь шла о женской проблематике, о включенности женщины в структуры управления, мы находили общий язык и в принципе договаривались о каких-либо совместных действиях.

Очень сложные процессы идут сегодня в обществе, в том числе в женском движении. Попытка различных социальных групп женщин самоорганизоваться очевидна. Не знаю, как в других регионах, но в Ленинграде появились большие группы феминисток, которые сегодня определяют своей задачей борьбу с мужчинами. Создание партии «Единая свободная партия женщин», которая зарегистрирована Ленсоветом и которая имела установки от «Демократической России» об активном участии женщин в деструктивных процессах и т. д., — это реальность сегодняшнего дня.

Поэтому мне думается, что выработка женской политики КПСС — это очень важное дело.

Не буду сейчас подробно говорить об основных направлениях этой политики. Думаю, что в результате обсуждения они будут зафиксированы в документе, который будет сегодня принят Секретариатом. Мне кажется, что прежде всего не нужно бояться включенности женщин в управление на уровне принятия решений. Учеными доказано: для того, чтобы общество работало стабильно, необходимо на всех уровнях управления иметь не менее 40 проц. женщин. Причем в ряде стран Европы, особенно в Скандинавии, эта совершенно четкая научная истина реализуется в государственной деятельности и в политике различных партий.

Есть и понятие позитивной дискриминации, когда в случае выдвижения двух равных претендентов предпочтение отдается женщине. Поэтому, мне думается, не нужно бояться понятий «квота» и «разнарядка». Одно и то же явление может быть либо нормой грубого администрирования, либо демократической нормой.

Думаю, что нам нужно сегодня, накануне предстоящей отчетно-выборной кампании в партии, совершенно четко поставить задачу включения женщин в структуры партийного управления, по крайней мере на уровне их представительства в КПСС.

В 30-е гг. в Советском Союзе было 18 женских журналов. А сегодня лишь единицы таких журналов. И всем известно,

с какими трудностями они выходят. Я думаю, что и КПСС могла бы финансировать издание специальных женских журналов, связанных с формированием женской политики.

Думается, что в условиях состязательности женщине очень трудно сделать свою политическую карьеру. Посмотрите, в Ленинградском обкоме партии сейчас 4,8 проц. женщин, в Центральном Комитете партии нас тоже буквально единицы. В других областных комитетах партии дело обстоит не лучше. В Верховном Совете СССР женщин, по-моему, 17 проц., в Ленсовете — менее 10. Такого никогда не было за всю историю нашего Советского государства, за всю историю нашей партии. Это очень серьезный вопрос, и необходимо принять соответствующие законы, которые бы регулировали представительство женщин в политических и государственных структурах власти.

Но включенность женщин в политические процессы, решение ими государственных задач невозможны без их специальной подготовки. 1975—1985 гг. были объявлены Десятилетием женщины. И весь мир готовился к включенности женщин в решение государственных вопросов. К сожалению, мы слишком долго полагали, что у нас не существует женского вопроса как такового, и в результате системы подготовки женщин к управлению у нас нет.

В этой связи есть очень конкретное предложение: Ленинградский обком партии, ряд ленинградских вузов, в том числе Ленинградский университет, технический университет, и ряд других организаций готовы разработать концепцию института «Женщины и общество». Мы полагаем, что создание такого института было бы возможно в Ленинграде, учитывая наличие конкретных людей, ученых, занимающихся этими вопросами. Мы уже разработали основные направления этого института.

Во всем мире аналогичные институты существуют за счет государства, государственных фондов. Но сегодня у государства средств мало. В этой связи стоило бы поддержать инициативу создания специального фонда «Женское образование». Ряд ленинградских организаций (и не только ленинградских) готов стать учредителем такого фонда.

В задачи этого института входили бы интеграция различных отраслей знаний, изучение причин существующей дискриминации женщин, анализ функционирования различных социальных механизмов, изучение истории женского движения, подготовка женщин к управлению

в политических и производственных структурах и т. д.

Я на общественных началах являюсь руководителем проекта в Центре подготовки руководителей. Уже третья группа женщин из числа женщин-управленцев, женщин-руководителей проходит через Центр подготовки руководителей. Надо сказать, что мы получили очень позитивные результаты, потому что основные усилия здесь направлены на формирование способности вырабатывать решения, на необходимость снятия стрессовых ситуаций, снятия конфликтов и т. д.

Я думаю, что на основе того, что сегодня есть в Ленинграде, в других регионах страны, можно подойти вплотную к постановке задачи создания такого института как важного центра аккумуляции, обобщения, анализа, интеллектуального осмысления самой этой проблемы. К тому же такой институт мог бы готовить и для Центрального Комитета партии необходимый аналитический материал и готовить женщин — политических лидеров. Это сегодня представляется задачей очень важной и необходимой.

В. И. Федотова, главный редактор журнала «Советская женщина». Мне хотелось бы поблагодарить всех товарищей, работающих над интеллектуальной инвентаризацией тех проблем, которые стоят сегодня и перед партией, и перед обществом для полноценного, грамотного, современного решения женского вопроса. С моей точки зрения, работа проведена большая, и она дает направление и толчок для дальнейшей мысли.

Но, к сожалению, в столь интересно и глубоко разработанных документах нет ни слова о средствах массовой информации и даже о женской прессе. А у партии есть женские журналы, через которые можно влиять на женщин. Они есть и в трех автономиях России — в Татарии, Башкирии, Дагестане, и в каждой союзной республике. Есть и союзные журналы — «Работница», «Крестьянка», «Советская женщина». Опираемся ли мы на эти журналы в пропаганде тех самых проблем, которые сегодня здесь обсуждаются? По-моему, пока еще эти журналы мы используем не в полную силу.

Нуждаются ли журналы в партийной помощи? Нуждаются, и очень серьезно. Если говорить о международном резонансе от нашего журнала, который существует 45 лет и давно завоевал огромную читательскую аудиторию во всем мире, то именно с ним в прошлом и в этом году происходят процессы, влияющие на которые без вашей помощи,

уважаемые товарищи секретари ЦК КПСС, мы не можем.

Я считаю, например, что это неправильно, когда отпечатанные тиражи журнала «Советская женщина» на испанском и вьетнамском языках лежат на складах и не идут к читателю, потому что Аэрофлот требует оплаты рейсов на Кубу и во Вьетнам, как и в другие страны, только в валюте. Помогите нам решить эти проблемы. Ведь только после того, как мы попросили вмешаться товарища Янаева и товарища Павлова, началась отгрузка в Индию журнала на языках хинди, бенгали и английском, но только январского номера. Ну разве так работают?

Мы идем к сентябрю 1991 г., когда в Москве состоится III этап международной встречи по гуманитарному измерению. Будет работать форум неправительственных организаций. Наверняка встанет и женский вопрос. Что мы ответим?

Во всем многообразии процессов, происходящих в нашей стране, женский вопрос занимает одно из ведущих мест. Сейчас ему уделяет внимание в первую очередь женская пресса. Поэтому еще есть время как-то повлиять на ситуацию и через журналы, газеты для женщин выйти на многомиллионные женские массы страны. А они — большая сила. Ведь, когда Владимир Ильич Ленин подводил итоги победы Великой Октябрьской социалистической революции и первых лет Советской власти, говоря о женщинах, всегда подчеркивал: «Без них мы не победили бы!»

П. И. Маева, заведующая отделом Кабинета министров СССР. Исследования ученых и реальная социальная практика показывают, что женщина становится очень пристальным объектом политической борьбы. И мне думается, что, исходя из этого, мы должны консолидировать силы государственных структур, партийных, других общественных организаций, чтобы политическими методами содействовать проведению в жизнь государственной программы улучшения положения женщин. Без развития и прогресса женщины не может состояться прогресс общества. Но на нынешнем этапе происходящие политические и социально-экономические изменения для женщин протекают более болезненно.

Женщины по своему образовательному потенциалу способны стать активной силой перестройки, но при невнимании к их положению в сфере труда становятся ее жертвами.

Наш отдел в последний год проверил ряд предприятий Рязани, Тольятти, Дне-

пропетровска, Московской области. Что же мы увидели?

Первое. В погоне за прибылью хозяйственные руководители и даже профсоюзные организации, как это ни странно, совершенно забыли об охране труда женщин и материнства. В 7—12 раз сократили ассигнования на охрану женского труда. Совершенно исчезают из штатного расписания структуры по охране труда.

Второе. Выявлена закономерность: растет число женщин, занятых сверхурочным трудом. Чтобы больше заработать, чтобы не быть уволенными, женщины соглашаются на любую работу. Сверхперегрузка приводит к их физическому и психологическому истощению.

Третье. Снижается число работниц, повышающих квалификацию. В 1989 г. среди рабочих-мужчин 10 проц. повысили квалификацию, среди женщин — втрое меньше. А ведь призрак безработицы в первую очередь маячит перед ними. На проверенных предприятиях нам не удалось выявить системы переподготовки и повышения квалификации, специально рассчитанной на женщин, имеющих малолетних детей. Не только нет системы, но обязательные требования по переподготовке женщин-рабочих, имеющих детей в возрасте до 8 лет, не выполняются. На мой взгляд, мимо этой проблемы партийные организации не имеют права проходить. Ведь в условиях рынка повышение квалификации — это единственный «спасательный круг» для женщины, другого не может быть.

Важно задуматься и над таким обстоятельством: вновь создаваемые механизированные и автоматизированные места предоставляются в первую очередь мужчинам. Поэтому неудивительно, что 20 проц. работающих в промышленности женщины заняты тяжелым физическим трудом. Лучше ли их перспективы в будущем? Нет. Поскольку в ряде республик (Молдова, Туркмения, Армения, Латвия, Узбекистан) отмечено снижение числа девушек среди учащихся профтехучилищ. Это неизбежно приведет к снижению в будущем качества женской рабочей силы. И это тогда, когда так много говорится о научно-техническом прогрессе. Оставим без внимания проблему сейчас — значит, оставим низкостатусной роль женщины на производстве.

Наш отдел очень заботит не только задача повышения конкурентоспособности женщин на рынке труда, но и содействия им в том, чтобы они могли выйти на уровень принятия управленческих решений, принести туда свои коренные интересы и жгучие проблемы.

Как ни парадоксально, но в ходе обновления общества таких шансов у них оста-

ется все меньше. Прослеживается тенденция снижения доли женщин-руководителей не только в политических, но и в хозяйственных структурах, особенно в таких республиках, как Украина, Латвия, Литва, Киргизия.

Вдвое меньше стало женщин в Верховном Совете СССР. В ряде Верховных Советов республик число женщин-депутатов не достигает даже 3 проц. Разве с такой статистикой можно вести речь о подлинной демократии? Мне думается, что всесторонняя подготовка к продвижению женщин в структуры власти — это один из очень важных приоритетов деятельности партийных организаций.

Государственная программа отразила названные мной проблемы как приоритетные. Она вбирает в себя и более широкий комплекс вопросов. В частности, создание новой системы социальной поддержки семьи, охраны здоровья матери и ребенка. И в решении каждого из них свое место может найти партийная организация. Хотела бы с удовлетворением отметить, что общие принципы новой государственной политики по улучшению положения женщин и обсуждаемые сегодня рекомендации синхронизированы. Это вселяет надежду на взаимопонимание в работе.

Мне видится очень важным, что партийным организациям рекомендуется заниматься не очень броской, но крайне нужной работой: вооружать женщин знаниями об их социальных льготах и правах, гарантиях, возможностях, которыми очень многие женщины пользуются не сполна только в силу того, что о них не знают.

Г. Г. Силласте, профессор Академии общественных наук ЦК КПСС. Я позволю себе, может быть, некоторую профессорскую вольность в столь серьезной дискуссии. Когда я слушала наших уважаемых женщин и смотрела на лица мужчин, то невольно вспомнила Спинозу, который говорил, что все мужчины — это дети женщин.

Теперь позвольте по существу. Я считаю, что у нас недооценивается проблема, связанная с изучением общественного мнения женщин. Вы не найдете хоть какое-нибудь исследование за последние 15—20 лет, которое бы показывало, каким образом складывается у нас в стране общественное мнение женщин. Только в самые последние годы социологи, в частности Академии общественных наук, стали изучать общественное мнение женщин в качестве самостоятельного объекта исследования. Это не просто любопытство науки, а подспорье практи-

ке. Мне хотелось бы представить вам несколько выводов из проведенного нами исследования, которые требуют размышления.

Один из этих выводов состоит в том, что сегодня в стране нет единого женского движения. Происходит расслоение женских интересов, в том числе политических. Кроме того, политическая и социальная напряженность в женской среде сегодня близка к критической отметке и продолжает нарастать. Подорвана вера в успех перестройки. И среди причин на первом месте — потеря доверия к руководителям, призванным осуществлять перестройку, и неверие в реальность осуществления сроков перестройки. Я говорю об этом только с одной точки зрения, чтобы обратить ваше внимание на крутое смещение акцентов подходов женщин. Если еще два года назад женщины считали, что во всем виноваты они сами, что они не готовы к реформам, то на сегодняшний день сложилось иное убеждение в женской массе населения страны: виноваты другие, и пытаются выделиться прежде всего лидеров перестройки.

В связи с этим, я думаю, понятно, почему 3 проц. опрошенных женщин уже участвовали в политических забастовках, в политических стачках и митингах. Но еще опаснее другая цифра: 20 проц. женщин выразили потенциальную готовность подключиться при удобном случае и к политическим забастовкам, и к митингам, и к другим формам политического протеста. Недооценивать этот факт сегодня в нашем обществе, я считаю, партия просто не имеет права.

Вместе с тем я хотела бы выступить против очень распространенной точки зрения, согласно которой женщины якобы массами стали пополнять новые политические партии и общественно-политические движения. Я понимаю, что эта точка зрения выгодна нашим политическим оппонентам — показать, что на их стороне концентрируются женские симпатии. По данным наших опросов общественного мнения, такой ситуации сегодня в обществе, к счастью, пока еще нет. В другие партии вошли и включились в их работу только 0,3 проц. опрошенных женщин. Но давайте не будем забывать, что 8 проц. опрошенных все же выражают симпатию политическим установкам других партий, хотя в их программах отсутствуют конкретные положения по проблемам женщин. Но лозунги действуют, обещания гарантий того, что они защитят женщину, действуют. И часто выбор дальше осуществляется весьма стихийно.

И еще одну цифру хотелось бы привести. Вот последние данные, буквально вчера только сняла с машины. Мы посмотрели, кто из женщин выходит из партии. Среди женщин, которые вышли из партии за последнее время, 1,5 проц. выразили твердое убеждение, что они пойдут в другую партию, а 4 проц. выразили потенциальные симпатии какой-то (пока еще не определили, какой) другой политической силе. И, наконец, еще одна цифра. Те, кто выходит из партии, в своей массе уже не пытаются вступать никуда. 73 проц. отметили, что никуда они больше не пойдут — хватит для них политики.

Я считаю, что мы явно недооцениваем специфику работы партии в женской массе. Нас интересуют только вопросы экономики. Они, безусловно, нужны, в том числе для решения женских проблем. Но самое главное — сохранить женскую массу как сторонницу партии, а не как оппозиционную силу.

В связи с результатами наших исследований отмечу еще две тенденции. Очень важен вопрос, как относятся к женщинам народные фронты.

В Москве в этом отношении — просто «политический курорт». А вот прожив всю жизнь в Прибалтике, я знаю, что они сегодня тянут женщин в свои ряды. Две цифры для размышления: сегодня среди опрошенных женщин таких, что вошли, т. е. структурировались полностью как члены народных фронтов, — немного, менее 1 проц., но 12 проц. готовы к ним подключиться. Потеряем мы эту женскую массу или нет?

Две основные тенденции, пожалуй, отчетливо выступают сегодня в расщеплении женских общественных симпатий и интересов. Одна связана с тем, что основное предпочтение женщины отдают не политизированным, а культурно-просветительным, благотворительным организациям. Здесь максимум предпочтительности. Вторая тенденция связана с поддержкой женщинами тех организаций, которые созданы для защиты их прав. И должна прямо заметить, что созданы они не по инициативе коммунистов. Это комитеты солдатских матерей, общество «Надежда».

И наконец, главный вывод, который можно сделать из приведенных выше данных: у партии существуют широкие, но пока еще плохо используемые возможности для работы в женской среде. Наша партия еще сохраняет преобладающую поддержку женщин. Достаточно сказать, что 19 проц. беспартий-

ных женщин поддерживают КПСС. Это неплохой резерв. Пока тенденция работает на партию. Стремление быть в партии среди коммунисток меньше, чем стремление беспартийных женщин вступить в этой ситуации в ряды партии.

Эти бесспорные факты говорят еще и о том, что сама постановка проблемы, которую мы сегодня обсуждаем, — это определенная аргументация необходимости принятия обсуждаемого нами проекта решения.

И хочу подчеркнуть еще любопытные и важные для партии детали. На фоне падения у определенной части женщин доверия к партии сохраняется доверие к коммунистам. В качестве примера уважения к труду, содействия перестройке в преобладающих случаях называются только коммунисты. Даже говорят: «отдельные коммунисты», но все-таки именно коммунисты.

И последнее. Совершенно очевидно, что улучшение работы партии в женской среде невозможно без систематического и глубокого социологического анализа общественного мнения женщин и женского движения. Нужна консолидация науки и партийной практики в изучении проблем женского движения. Такой постоянной научной базой, в том числе и для Комиссии ЦК КПСС по вопросам женщин и семьи, могла бы стать Академия общественных наук. Поэтому я бы попросила записать в постановлении Секретариата отдельный пункт, поручающий ректорату академии включить в план работы социологического центра в качестве постоянного направления проблему «Женщины и политика».

В заключение. У нас сегодня обсуждается необычный, даже новаторский для партии, для партийной практики документ, ибо речь в нем ведется о главных направлениях работы партии среди женщин в условиях многопартийности и идейного и политического плюрализма. Так я вижу суть этого документа, его новый акцент по сравнению с тем, что в других условиях принимала партия. Бесспорно, эта проблема имеет первостепенное политическое значение. Я просила бы поддержать проект постановления, который предложен Комиссией по вопросам женщин и семьи, и принять как аксиому — согласитесь вы со мной или нет — осознание того, что изменение отношения к женщине — это и есть политика. Никуда мы с вами от этого не уйдем.

О порядке рассмотрения заявлений коммунистов, состоявших кандидатами в члены партии в 1933—1936 и 1941—1945 годах, по вопросу определения их партийного стажа

*Постановление Секретариата ЦК КПСС и Президиума ЦКК КПСС
29 марта 1991 г.*

1. Предоставить право президиумам контрольных комиссий по ходатайству первичных партийных организаций рассматривать и принимать окончательные решения по заявлениям коммунистов, состоявших кандидатами в члены партии в 1933—1936 и 1941—1945 годах, по вопросу определения их партийного стажа.

2. Опубликовать постановление и записку по данному вопросу в журналах «Известия ЦК КПСС» и «Партийная жизнь» (прилагается).

О порядке рассмотрения заявлений коммунистов, состоявших кандидатами в члены партии в 1933—1936 и 1941—1945 годах, по вопросу определения их партийного стажа

В последнее время, особенно после упразднения в принятом на XXVIII съезде партии Уставе КПСС нормы о кандидатском стаже, в адрес ЦК и ЦКК КПСС, местных партийных органов поступают заявления от коммунистов, вступавших кандидатами в члены ВКП(б) в 30—40 гг. и принятых в члены партии по независящим от них причинам только через 3—5 и даже 10 лет, с просьбой о зачислении времени нахождения в кандидатах в общий партийный стаж.

Все заявители — люди преклонного

возраста, ветераны партии и труда, многие являются участниками Великой Отечественной войны. Большинство принимали активное участие в работе партийных организаций ранее, проводят большую пропагандистскую и воспитательную работу в настоящее время.

Основной причиной удлинения кандидатского стажа является постоянное участие заявителей в боевых действиях, перемещение их из одной воинской части в другую, пребывание на излечении в госпиталях в связи с полученными ранениями и т. д. Второй причиной стало решение ЦК ВКП(б) о прекращении приема в партию в 1933—1936 гг., а также наличие в семьях кандидатов репрессированных родственников.

Предложения о необходимости положительного решения таких вопросов поступили и от некоторых партийных комитетов, контрольных комиссий партийных организаций.

Учитывая, что, как правило, заявители не имели возможности быть принятыми в партию по независящим от них причинам, а включение кандидатского стажа в общий партийный стаж для ветеранов КПСС было бы хорошей моральной поддержкой, полагали бы возможным предоставить право президиумам контрольных комиссий по ходатайству первичных парторганизаций рассматривать на строго индивидуальной основе заявления коммунистов и принимать по этому вопросу окончательные решения.

В случае отказа за коммунистами сохраняется право обращаться в вышестоящие контрольные органы КПСС.

О мерах в связи с 50-летием нападения гитлеровской Германии на СССР

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
2 апреля 1991 г.*

1. Согласиться с соображениями по данному вопросу, изложенными в записке отделов ЦК КПСС (прилагается).

2. Одобрить план основных мероприятий по освещению 50-летия нападения гитлеровской Германии на СССР (прилагается)*.

О мерах в связи с 50-летием нападения гитлеровской Германии на СССР

В соответствии с решением ЦК КПСС от 9 января 1991 г. отделы ЦК КПСС разработали план основных мероприятий по освещению 50-летия нападения гитлеровской Германии на СССР. На рабочих совещаниях ученых и специалистов, руководителей государственных и партийных архивов, представителей партийных органов печати и научных журналов обсуждены концептуальные аспекты научного и пропагандистского освещения начала Великой Отечественной войны, критики тенденциозных и фальсификаторских версий внешней политики СССР накануне войны. На брифинге в Идеологическом отделе ЦК КПСС для партийных, других центральных органов информации состоялся обмен мнениями с участием представителей Академии наук СССР, Института военной истории Министерства обороны СССР, Главархива СССР по острым вопросам освещения начала Великой Отечественной войны. Журналистам предоставлена информация о планируемых в СССР и за рубежом организационно-творческих мероприятиях.

В последнее время в западных изданиях, некоторых органах советской печати предпринимаются попытки реанимировать старые оценки «одинаково тоталитарного» характера гитлеровского и сталинского режимов, причин нападения

Германии на СССР как якобы «превентивного удара» и т. п. Дискуссионными остаются некоторые аспекты внешней политики СССР в 1939—1941 гг., вопросы, связанные с состоянием боеготовности Красной Армии в 1941 г., масштабами сталинских репрессий среди военных, материальными и людскими потерями Красной Армии в начале войны и т. д. Все это вызывает необходимость проведения четкой линии в освещении событий, связанных с началом Великой Отечественной войны, исторических корней нынешних отношений СССР и ФРГ. Важно учитывать при этом психологические особенности восприятия истории в увязке с современностью старшим поколением советских людей.

Научная и пропагандистская разработка проблем истории советского общества в предвоенный период осложняется задержкой в издании запланированных трудов по истории КПСС и советского общества. Задерживается подготовка первого тома издания «Великая Отечественная война советского народа» в Институте военной истории Министерства обороны СССР. Очередные тома документов по истории внешней политики КПСС, посвященные кануну войны, только в текущем году будут переданы Историко-дипломатическим управлением МИД СССР в производство. Вместе с тем в печати появляются статьи по исторической тематике, написанные с антикоммунистических позиций.

В этих условиях представляется целесообразным обратить внимание коммунистов — руководителей средств массовой информации на необходимость политически выверенных оценок в освещении начала Великой Отечественной войны, базирующихся на основных концептуальных подходах, утвердившихся в марксистской историографии. Важно последовательно, аргументированно показывать агрессивный характер германского фашизма, неспровоцированный характер нападения на СССР, трагические результаты для народов нашей страны преступ-

* План не публикуется. Ред.

лений фашистской военщины. Отмечая просчеты сталинского руководства, развернутые им репрессии против собственного народа, нельзя предавать забвению принципы историзма и научной объективности. Невозможно абстрагироваться от характеристики внешней политики СССР накануне войны, как направленной на решение общегосударственных задач, от оценок трудовых свершений советского народа в деле укрепления обороноспособности страны, героических подвигов защитников Родины в самый трудный, начальный период Великой Отечественной войны.

Научный поиск и публицистическое освещение трагических страниц истории помимо основополагающих исторических истин должны опираться на критический анализ документальных источников, в том числе вновь выявленных. Кроме имеющихся публикаций, целесообразно полнее использовать результаты проводимой Главархивом СССР исследовательской работы.

Давая научно выверенную трактовку событий 50-летней давности, представляется вместе с тем важным не замыкаться в историческом контексте, показывать актуальность уроков прошлого для строительства новых межгосударственных отношений в Европе и в мире в целом. Имея в виду перспективы развития советско-германских отношений, проводить мысль о том, что Советский Союз, понесший неисчислимые жертвы при отражении нацистской агрессии, вправе ожидать от объединенной Германии проведения такой политики, которая содействовала бы укреплению доверия, сотрудничества и добрососедства в интересах всех европейских народов.

Намеченные планом по освещению 50-летия нападения гитлеровской Германии на СССР научные конференции и симпозиумы, выставки, публикации и издания, другие мероприятия координируются отделами ЦК КПСС. О ходе реализации плана Центральный Комитет партии будет информирован.

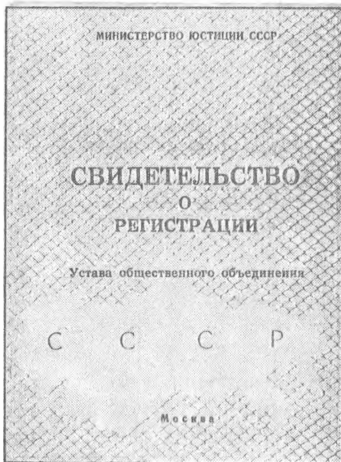
Отделы ЦК КПСС

Об уплате членских партийных взносов с компенсаций, выплачиваемых в связи с реформой розничных цен

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
17 апреля 1991 г.*

Принимая во внимание социальный характер компенсационных выплат в связи с реформой розничных цен, не учитывать получаемую компенсацию при уплате коммунистами членских партийных взносов.

При включении компенсации в тарифные ставки и должностные оклады исключать ее размер из начисленной суммы дохода коммунистов, определяемого для уплаты партийных взносов.



Регистрация Устава КПСС

Документы

11 апреля 1991 г. в 16 час. в конференц-зале Министерства юстиции СССР состоялось вручение представителям КПСС Свидетельства о регистрации Устава Коммунистической партии Советского Союза. КПСС первой из политических партий страны получила статус общесоюзного общественного объединения и все права юридического лица.

Свидетельство о регистрации Устава КПСС вручил министр юстиции СССР С. Г. Луциков. Принял это Свидетельство заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко. В составе официальной делегации КПСС член

<p>ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</p>	<p>Министерство юстиции СССР</p>
<p>Реализация программных целей, основанных на общечеловеческих ценностях и коммунистической идеала; создание в стране гуманного, демократического общества; обеспечение условий для свободного, всестороннего развития человека. КПСС выражает и защищает интересы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции и других социальных слоев, приверженных социалистическому выбору, добиваясь гражданского согласия и консолидации многонационального советского общества.</p>	<p>СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ УСТАВА ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ</p> <p>4 апреля 1991 г.</p> <p>№ 0058</p>
<p>С С</p>	<p>Название объединения Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС)</p>
<p>С С</p>	<p>Вид объединения <u>общесоюзное</u> <small>(общесоюзное, межреспубликанское, международное)</small></p>
<p>С С</p>	<p>Руководящий орган объединения <u>Съезд, Всесоюзная конференция, ЦК КПСС, Политбюро ЦК КПСС,</u> <small>(полное наименование)</small></p>
<p>С С</p>	<p>Секретариат ЦК КПСС <small>Адрес:</small> ЦСЭИЗ, Москва, Старая площадь, д.4</p>
<p>С С</p>	<p>Министерство юстиции СССР С. Г. Луциков</p>

Политбюро, секретарь ЦК КПСС О. С. Шенин, секретарь ЦК КПСС Ю. А. Ма-наенков, член ЦК КПСС, секретарь Ленинградского обкома партии Е. И. Ка-линина, член ЦК КПСС, машинист бульдозера управления механизации № 42 треста «Мосстроймеханизация» № 3 К. А. Николаев, член Верховного Совета СССР, бригадир хлопководческой бригады совхоза «Малик» Сырдарьинской области Узбекской ССР Т. Б. Киргизбаева. Здесь же член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь Московского горкома партии Ю. А. Прокофьев. После вручения Свидетельства выступил В. А. Ивашко. В тот же день в Пресс-центре ЦК КПСС состоялась пресс-конференция, посвященная этому важному событию.

Регистрация произведена в соответствии с Законом СССР от 9 октяб-ря 1990 г. «Об общественных объединениях». Предъявленные для этого документы были оформлены согласно требованиям данного Закона и «Правил рассмотрения заявлений о регистрации уставов общесоюзных, межреспубликанских и международных общественных объединений», утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 10 января 1991 г., № 21. Эти требования предусматривают, что регистрация уставов общесоюзных общественных объединений осуществляется Министерством юстиции СССР. Для этого общественное объединение подает в Мини-стерство юстиции СССР заявление, подписанное членами его руководя-щего органа. К заявлению прилагаются: устав общественного объедине-ния; протокол собрания (съезда), принявшего устав; документ банка, под-тверждающий прием денег в уплату регистрационного сбора; другие ма-териалы, подтверждающие выполнение требований Закона «Об обще-ственных объединениях», в том числе документы о наличии организаций данного общественного объединения в союзных республиках и списки не менее пяти тыс. граждан — членов этих объединений с указанием фами-лии, имени, отчества, года рождения, места жительства. Для обществен-ных объединений, созданных до введения в действие Закона «Об обще-ственных объединениях», обязательно представление сведений об ини-циаторах создания общественного объединения в форме актов государ-ственных и общественных органов, копий архивных документов, писем делового характера.

Для регистрации Устава КПСС в Министерство юстиции СССР были представлены следующие документы:

1. Заявление о регистрации Устава Коммунистической партии Советского Союза.

2. Постановление Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС от 31 января 1991 г. «О подготовке к регистрации Устава КПСС» *

Этим постановлением Политбюро ЦК КПСС были предоставлены полномо-чия заявителей о регистрации Устава КПСС в Министерстве юстиции СССР. Данное постановление было представлено Министерству юстиции СССР также в качестве письменного обязательства внести на ближайшем съезде или конференции партии дополнение в Устав КПСС о порядке прекращения деятельности партии, что предусмотрено Законом СССР «Об общественных объединениях» в числе обязательных положений в уставах всех обществен-ных объединений.

3. Устав Коммунистической партии Советского Союза, принятый XXVIII съездом КПСС **.

4. Программное заявление XXVIII съезда КПСС «К гуманному, демокра-тическому социализму» ***.

* См. «Правда», 6 февраля 1991 г., а также брошюру: Материалы Объединенного пленума Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии КПСС, 31 января 1991 г. М., 1991, с. 106.

** См. «Правда», 18 июля 1990 г., а также брошюру: Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1990, с. 108—124.

*** См. «Правда», 15 июля 1990 г., а также брошюру: Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза, М., 1990, с. 77—97.

5. Стенографический отчет о работе XXVIII съезда КПСС *.
6. Справка о наличии организаций КПСС в союзных республиках и ее составе.
7. Историческая справка об учредительстве Коммунистической партии Советского Союза.
8. Список 7144 членов КПСС **.
9. Платежное поручение № 514 от 26 февраля 1991 г.

Ниже помещены Заявление членов Политбюро ЦК КПСС, а также другие документы, представленные в Министерство юстиции СССР и не публиковавшиеся в печати.

**Организационный
отдел ЦК КПСС**

**Общий
отдел ЦК КПСС**

В МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ СССР

ЗАЯВЛЕНИЕ о регистрации Устава Коммунистической партии Советского Союза

Члены Политического бюро Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза ***: **Аннус** Лембит Эльмарович, 1941 г. р., **Бурокаявичюс** Миколас Мартинович, 1927 г. р., **Горбачев** Михаил Сергеевич, 1931 г. р., **Гуренко** Станислав Иванович, 1936 г. р., **Дзасохов** Александр Сергеевич, 1934 г. р., **Ивашко** Владимир Антонович, 1932 г. р., **Каримов** Ислам Абдуганиевич, 1938 г. р., **Лучинский** Петр Кириллович, 1940 г. р., **Малофеев** Анатолий Александрович, 1933 г. р., **Масалиев** Абсамат Масалиевич, 1933 г. р., **Махкамов** Кахар, 1932 г. р., **Муталибов** Аяз Ниязи оглы, 1938 г. р., **Назарбаев** Нурсултан Абишевич, 1940 г. р., **Ниязов** Сапармурад Атаевич, 1940 г. р., **Погосян** Степан Карапетович, 1932 г. р., **Полозков** Иван Кузьмич, 1935 г. р., **Прокофьев** Юрий Анатольевич, 1939 г. р., **Рубикс** Алфредс Петрович, 1935 г. р., **Семенова** Галина Владимировна, 1937 г. р., **Силлари** Энн-Арно Аугустович, 1944 г. р., **Строев** Егор Семенович, 1937 г. р., **Фролов** Иван Тимофеевич, 1929 г. р., **Шенин** Олег Семенович, 1937 г. р.

*Представляют на регистрацию **** Устав Коммунистической партии Советского Союза,*

принятый XXVIII съездом Коммунистической партии Советского Союза. 1990 год, июль, 13 дня.

*Вид объединения: общесоюзное ***** , межреспубликанское, международное.*

Основные цели объединения — исходя из общечеловеческих ценностей и коммунистического идеала, создание в стране гуманного, демократического социализма, обеспечение условий для свободного, всестороннего развития человека. Коммунистическая партия Советского Союза выражает и защищает интересы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции и других социальных слоев, приверженных социалистическому выбору, добивается

* Представлен комплект бюллетеней, изданных для делегатов съезда. Политиздат завершает подготовку к изданию книги: XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет.

** В данную публикацию не включен.

*** Опущены указанные в Заявлении в соответствии с требованиями Закона адреса постоянного проживания и номера телефонов заявителей. Ред.

**** Курсивом выделены тексты, предусмотренные утвержденной формой Заявления. Ред.

***** В утвержденной форме Заявления предложено «нужное подчеркнуть». Ред.

гражданского согласия и консолидации многонационального советского общества.

Название и местонахождение (адрес) руководящего органа общественного объединения — Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, 103132, г. Москва, Старая площадь, дом 4.

Заявители:

Аннус Л. Э.
Бурокаявичюс М. М.
Горбачев М. С.
Гуренко С. И.
Дзасохов А. С.
Ивашко В. А.
Каримов И. А.
Лучинский П. К.
Малофеев А. А.
Масалиев А. М.
Махамов К.
Муталибов А. Н.

Назарбаев Н. А.
Ниязов С. А.
Погосян С. К.
Полозков И. К.
Прокофьев Ю. А.
Рубикс А. П.
Семенова Г. В.
Силлари Э.-А. А.
Строев Е. С.
Фролов И. Т.
Шенин О. С.

Министерству юстиции СССР

СПРАВКА

о наличии организаций КПСС в союзных республиках и ее составе

Наименование республики	Наименование компартии	В них организаций КПСС:				
		республиканских, краевых, областных	окружных	городских	районных	первичных
РСФСР	Компартия РСФСР	76	10	560	1823	202 611
Украинская ССР	Компартия Украины	25	—	140	521	71 658
Белорусская ССР	Компартия Белоруссии	6	—	33	114	14 650
Узбекская ССР	Компартия Узбекистана	12	—	29	162	21 709
Казахская ССР	Компартия Казахстана	19	—	45	225	21 377
Грузинская ССР	Компартия Грузии	3	—	14	73	10 177
Азербайджанская ССР	Компартия Азербайджана	2	—	10	75	11 166
Литовская ССР	Компартия Литвы	—	—	9	46	1 065
Молдавская ССР	Компартия Молдовы	—	—	5	44	4 689
Латвийская ССР	Компартия Латвии	—	—	7	30	2 829
Киргизская ССР	Компартия Киргизии	2	—	14	45	5 370
Таджикская ССР	Компартия Таджикистана	3	—	15	42	5 765
Армянская ССР	Компартия Армении	—	—	4	47	5 873
Туркменская ССР	Компартия Туркменистана	3	—	9	44	5 222
Эстонская ССР	Компартия Эстонии	—	—	6	19	1 565
	Компартия Эстонии (самостоятельная)					
Итого:		151	10	900	3310	385 726

В КПСС состоит на учете 16 516 066 членов и кандидатов в члены КПСС. Все данные основываются на статистической отчетности КПСС по состоянию на 1 января 1991 года. Справка представляется в связи с регистрацией Устава КПСС.

**ИНСТИТУТ
МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА
при ЦК КПСС**

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПАРТИЙНЫЙ
АРХИВ**

В Министерство юстиции СССР

103821 г. Москва, Пушкинская ул., д. 15.

Тел. 229-97-26

15.03.91 № 262

**Историческая справка
об учредительстве
Коммунистической партии Советского Союза¹**

Коммунистическая партия Советского Союза учреждена на I съезде Российской социал-демократической рабочей партии, состоявшемся нелегально 1—3 (13—15) марта 1898 года в г. Минске. Учредителями партии явились делегаты съезда С. И. Радченко, А. А. Ванновский, П. Л. Тучапский, К. А. Петрусевич, Б. Л. Эйдельман, Н. А. Вигдорчик, А. И. Кремер, А. Я. Мутник, Ш. Кац².

На съезде были приняты «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии» и решение об образовании РСДРП. Источник: Листовка «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии» и «Решения съезда». Нелегальная типография «Партии», 1898 г. (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС; ф. 17, оп. 1, д. 1, л. 1). (Прилагается)³.

На II съезде РСДРП были приняты Программа РСДРП и Устав РСДРП. Источники: Протоколы заседаний II съезда РСДРП. (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 34, оп. 1, д. 60, лл. 1, 7, 44). (Прилагаются)⁴.

Список делегатов II съезда РСДРП прилагается (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 34, оп. 1, д. 110, лл. 360—361)⁵.

Копии решений VII съезда РСДРП, XIV съезда РКП(б) и XIX съезда ВКП(б) о переименовании партии прилагаются. (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 40, оп. 1, д. 6, л. 227; ф. 54, оп. 1, д. 45, лл. 18—24, 46—49, 72; ф. 592, оп. 1, д. 1, лл. 483—484)⁶.

Заведующий Центральным
партархивом Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

И. Китаев

Примечания:

1. К справке приложены копии подлинников документов, хранящихся в Центральном партийном архиве. Документы эти неоднократно публиковались. В помещенных здесь примечаниях даны ссылки на их последние публикации.

2. На I съезде РСДРП присутствовали девять делегатов от шести организаций: по одному делегату от «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» — Петербургского (С. И. Радченко), Московского (А. А. Ванновский), Екатеринославского (К. А. Петрусевич), Киевского (П. Л. Тучапский), два делегата от группы «Рабочей газеты» (Н. А. Вигдорчик и Б. Л. Эйдельман) и три делегата от Бунда — «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России» (Ш. Кац, А. И. Кремер и А. Я. Мутник).

3. См. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 9-е. Т. 1. М., 1983, с. 13—17.

4. См. КПСС в резолюциях... Т. 1. М., 1983, с. 59—65, 66—68.

5. См. Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы. М., 1959, с. 443—444.

6. См. КПСС в резолюциях... Т. 2. М., 1983, с. 27—28; XIV съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). 18—31 декабря 1925 г. Стенографический отчет. М.—Л. 1926, с. 880—882, 894—895; КПСС в резолюциях... Т. 8. М., 1985, с. 285.

Над чем работает партия

Поступ. в банк плат. _____

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № 514 _____ 0401002

Плательщик **Управление делами ЦК КПСС** 26 февраля 1991 г.

ДЕБЕТ Сумма

Код _____	Банк плательщика Центральное операционное Управление при Госбанке СССР г. Москва Код 299112	сч. № 700906	5000-00
Получатель В Союзный бюджет раздел I2 § 30	КРЕДИТ	30090240	
Код _____	Калининское отд. ПСБ г. Москве Код 201207		

почтой - телеграфом (нужное подчеркнуть)

Пять тысяч руб. 00 коп.

Сумма прописью _____

Дата получения товара, оказания услуг _____

Назначение платежа, наименование товара, выполненных работ, оказанных услуг и сумма товарных документов **Сбор за регистрацию устава общественных объединений. 5% налогом не облагается.**

Сбор за регистрацию устава общественных объединений. 5% налогом не облагается.

Очер. плат.	2
№ гр. банка	

Подпись _____

Приведен банкком 19
Подпись банка _____

Фотокопия платежного поручения № 514 от 26 февраля 1991 г. об уплате регистрационного сбора. Представлено в Министерство юстиции СССР.

Главный аргумент — реальные действия

— Анатолий Степанович, в последнее время много говорят о том, что ряд компартий союзных республик вошел в полосу серьезного кризиса, когда резко ослабло их реальное влияние на политическую и социально-экономическую ситуацию. Справедливо ли это мнение по отношению к Компартии Узбекистана и, если да, то в чем Вы видите его причины?

— Я не стал бы отделять кризисные явления в республиканских компартиях от общего кризиса КПСС. Ведь здесь все взаимосвязано. Это во-первых.



А. С. ЕФИМОВ,
член ЦК КПСС,
второй
секретарь
ЦК Компартии
Узбекистана

Во-вторых, в силу ортодоксальности мышления по инерции мы ищем какую-то одну универсальную причину, устранив которую можно все разом поправить. Но так не бывает, на общественные процессы всегда воздействует комплекс причин, диалектическая взаимосвязь которых вполне очевидна.

Возьмем такой явный парадокс: партия была инициатором перестройки и на каком-то этапе упустила инициативу действий. Причин этому много. Одна из них — недостаточная как теоретическая, так и практическая проработка сценария перестройки, ее этапов. Ввязались в бой, тщательно не просчитав последствия, варианты новой ситуации.

Предлагая обществу тот или иной шаг, партия обязана была предвидеть, какие изменения за ним последуют. Она этого по-настоящему сделать не сумела. В результате процессы гласности выливаются в информационный диктат деструктивных сил, демократия перерождается

в охлократию, вместо нового эффективного функционирования экономики происходит развал ее, вместо движения к правовому государству мы фактически дали простор бешеным атакам на все институты власти и принимаемые ими законы.

Что касается действий Компартии Узбекистана... Мы постарались, чтобы правильные лозунги, идеи, цели перестройки не были превращены в свою противоположность, действовали с расчетом на опережение событий, принимали решения, порой жесткие, на основе законов.

— Какие позиции Компартии Узбекистана способствовали развитию событий именно в этих направлениях?

— Подчеркну: эти позиции по-прежнему сильны, независимы, наступательны. Возьмем позицию XXII съезда Компартии Узбекистана по отношению к Уставу КПСС. Коммунисты республики в целом его приняли, одобрили его как реальный шаг к демократизации внутрипартийной жизни, но одновременно сумели разглядеть некоторые нюансы, грозящие разрушительными последствиями. Они были учтены при разработке и принятии собственного Устава.

В нем, во-первых, получила свое развитие концепция самостоятельности республиканской компартии; во-вторых, нашли отражение позиции, отвечающие новому пониманию места республики в Союзной федерации, ее политического и экономического суверенитета; в-третьих, более четко изложен ряд именно тех положений, по которым возникла дискуссия среди делегатов XXVIII съезда КПСС. Например, мы не отвергли принцип демократического централизма, а раскрыли в своем Уставе его содержание и сущность применительно к современным условиям жизни партии. Были конкретизированы и дополнены уставные нормы, связанные с членством в партии, в том числе оговорено право бюро горкомов и райкомов выразить мотивированное несогласие с решением первичной парторганизации о приеме в свои ряды нового члена. Закреплена обязательность для коммунистов-депутатов подчиняться партийной дисциплине,

руководствоваться в своей политической деятельности решениями партийных съездов и конференций, пленумов соответствующих партийных комитетов.

Партийной организации республики, особенно после трагических ферганских и других событий, удалось убедить людей в том, что реальные результаты перестройки рождаются не в митинговой лихорадке, не на площадях, улицах, а в цехах и на полях. Судите сами: если в прошлом году в целом по стране произошло снижение национального дохода на 4 проц., то в Узбекистане этот важнейший показатель хозяйствования вырос на 8 проц. На такую же величину поднялось производство и товаров народного потребления. В первом квартале текущего года объем промышленного производства увеличился на 1,4 проц., а выпуск товаров народного потребления на 4,6 проц., повысилась производительность труда.

Конечно, мы не можем быть «островком благополучия» в океане нарастающих трудностей и дефицитов. Не все просто складывается в межнациональных отношениях. Но в то же время люди доверяют коммунистам, Президенту республики, ее правительству, готовы преодолеть трудности, чтобы ощутить, наконец, реальные перемены.

— Иногда приходится слышать мнения о том, что это, дескать, национальная традиция жителей Средней Азии — почитание власти, покорность, жажда сильной руки...

— Это не совсем так. Я знаю хорошо жизнь и в глубинке, и в столице республики, поэтому совершенно не приемлю патерналистское, снисходительное отношение к ней и ее населению. И вообще, за пределами Узбекистана некоторые впадают в детскую крайность, оценивая его по лубочным хлопковым сюжетам, искрометным танцам или легендам. А где же вековая культура, восточная мудрость, трудолюбие, честность и здравомыслие? Почему это не замечается?

И еще. Доверие людей завоевывается все-таки не громкими обещаниями, а конкретными делами, конкретными программами действий. Компартия Узбекистана приняла на своем XXII съезде такую программу действий, во главу угла ее положена забота о всех социальных группах, о конкретном человеке.

Наша программа состоит из пяти главных разделов, охватывающих все основные сферы общественно-политической и социально-экономической жизни. Первая часть содержит «графический» образ подлинного политического суверенитета Узбекской ССР и пути его воплоще-

ния. Вторая — аргументирует линию коммунистов в вопросах экономической самостоятельности республики и вхождения в рыночную экономику. Третья — затрагивает вопросы повышения уровня жизни населения и обеспечения достойных условий жизни для каждого человека. Четвертая — раскрывает задачи духовного обновления, всестороннего развития интеллектуального, культурного потенциала народов Узбекистана. И пятая направлена на совершенствование межнациональных отношений.

Хочу заметить, что ход выполнения программы контролируется по всем тематическим направлениям, в разрезе отдельных социальных групп, а также по установленным срокам исполнения задач. И сегодня сделано уже немало. Например, Президент республики И. А. Каримов, он же первый секретарь ЦК, принял указы о защите малоимущих семей, женщин, пенсионеров, детей, студентов. Выделены средства на восстановление здоровья около полумиллиона матерей, страдающих анемией, на бесплатное питание учащихся начальных классов всех школ республики. Переданы в собственность государственные квартиры ветеранам войны, учителям, им же снижена квартплата и плата за коммунальные услуги.

Еще год назад более чем миллиону семей, проживающих в сельских районах, выделено 165 тыс. га пахотных земель для создания приусадебных участков и подсобных хозяйств.

Кроме того, в республике уже появились более 6 тыс. фермерских хозяйств, несколько тысяч арендных коллективов. Созданы первые небольшие частные предприятия. Успешно начали работать предприятия, созданные совместно с иностранными партнерами. В этом деле у нас нет идеологических комплексов, и оно при поддержке партийных комитетов разворачивается довольно широко.

Я лишь кратко перечислил уже реализованные пункты республиканской программы действий, а впереди еще целый ряд важнейших мероприятий социального, защитного характера.

— А какие задачи поставлены непосредственно партийным комитетам, их аппарату, активу?

— Наши общепартийные приоритеты — это дисциплина, забота о людях, консолидация. Центр внимания перемещается сегодня в ту область, где решается судьба перестройки, — научиться действовать в условиях формирующегося рынка. Партийные организации должны быть нацелены на защиту социальных прав граждан в условиях изменения от-

ношений собственности, приватизации, разгосударствления, создания малых предприятий и т. д.

Здесь нужны действенный общественный контроль, изучение общественного мнения, прогнозная работа, формирование общественного сознания, укрепление связей с Советами, общественно-политическими организациями и силами, готовыми к сотрудничеству. И, конечно, все это должно сопровождаться демократизацией внутрипартийной жизни, поиском подходов к кадровой политике, формированию партийных рядов, укреплению партийного товарищества и дисциплины.

Все это станет главнейшими аргументами в ходе подготовки к новым выборам в Советы народных депутатов. Мы не

включаем в арсенал средств предвыборной борьбы какие-то особые пропагандистские приемы. Наша пропаганда — наши дела, и это приближает к нам тех политических оппонентов, которые все больше и больше тяготеют к конструктивности, выступают против прямой конфронтации с коммунистами.

Полагаю, что если все звенья партии, в особенности первичные партийные организации, будут действовать в этом русле, то коммунисты и впредь сохранят свой авторитет среди большинства населения республики. Кризис партии — это прежде всего кризис ее стратегии и тактики, дефицит действий. Определившись здесь, можно круто изменить ситуацию.

Интервью взял В. Машенцев.

Партия и Советы

Учиться политической борьбе

В нынешних условиях работа в Советах — одно из главных направлений деятельности партии. Ведь именно в Советах теперь решаются экономические, политические и кадровые вопросы. Советам в основном принадлежат ныне и средства массовой информации.

Это означает, что прежде всего через Советы партия может и должна реализовывать свою экономическую, кадровую и информационную политику и позиции, реально защищать интересы населения и членов своей организации.



А. М. БРЯЧИХИН,
член Политбюро ЦК
Компартии РСФСР,
председатель
Севастопольского
районного Совета
народных депутатов
г. Москвы, народный
депутат Моссовета

К сожалению, следует признать, что во всех Советах только около трети всех депутатов-коммунистов открыто и последовательно стоят на партийных позициях. Остальные либо относят себя к так называемым «независимым», либо состоят в разного рода демократических и иных фракциях, группах и блоках. В результате, несмотря на арифметическое (чисто формальное) большинство членов КПСС в Советах, стратегическая и тактическая линии партии там фактически не проводятся. Сошлюсь для примера на «расстановку сил» в Моссовете. Там сейчас образовано шестнадцать блоков и фракций. Среди 472 депутатов 279 членов КПСС, из них в депутатской группе «Москва» — 85. За минувший год из пар-

тии вышли 57 депутатов. В результате коммунисты-депутаты в Моссовете не имеют того решающего влияния, которое могли бы иметь при рассмотрении принципиальных вопросов. К тому же депутатам-коммунистам, стоящим на партийных позициях, очень часто недостает парламентского умения, активности, глубины и оперативности в разработке и продвижении своих предложений и инициатив. В результате члены группы «Москва» не столько выполняют авангардную роль, сколько оправдываются и защищаются от оппонентов.

Приходится (опять-таки с сожалением) признать, что результативные формы и методы работы с другими блоками, фракциями и откровенной оппозицией партийным комитетам и депутатам-коммунистам пока не известны. Имеющийся первый опыт обобщается, пропагандируется и распространяется крайне слабо. А ведь есть еще и зарубежный опыт. Но и он не изучается всерьез.

Вероятно, пора это делать, тем более что не за горами новые выборы, а возможно, и внеочередные. Скорее всего они будут проходить уже по партийным спискам, ибо сейчас идет активная регистрация новых (в том числе растущих на глазах) политических партий. При этом следует учитывать активные требования наших оппонентов о выводе КПСС с предприятий и организаций.

Что можно было бы предложить, исходя из опробованных в условиях Севастопольского райсовета г. Москвы и Моссовета некоторых форм и направлений партийной работы в Советах?

Думается, уже сегодня партийные комитеты любых уровней должны позаботиться об организации пропагандистских групп для работы с населением своих избирательных округов. Вместе с депутатами-коммунистами работники партийных комитетов и выборный партийный

актив должны постоянно изучать реальную ситуацию в своем городе и районе, настроения избирателей, их претензии к конкретным депутатам, помогать решению насущных местных проблем.

Необходимо оперативно создать и обеспечить координацию действий партийных фракций и групп в Советах любого уровня как по вертикали, так и по горизонтали с привлечением к их работе представителей других общественных организаций и депутатов-беспартийных. Использовать для этого практику регулярного проведения «круглых столов», согласительных комиссий и т. д., вступать в активные контакты с другими группами, фракциями и блоками в Советах, побуждать их к сотрудничеству и совместной работе. Других путей у партийных комитетов сегодня нет.

Остро необходим прорыв в средствах массовой информации (телевидение, радио и печать) посредством выступления в них широкого круга депутатов-коммунистов с разъяснением стратегических и тактических целей и задач партии в интересах избирателей и государства. Как показывает опыт, большой эффект имеют целенаправленные обращения депутатов-коммунистов к избирателям по конкретным вопросам деятельности Советов, предметная критика других партийных блоков, групп, фракций и отдельных депутатов, стоящих на антикоммунистических позициях.

Нуждается в тщательной отработке практика заслушивания депутатов — членов партии (прежде всего направленных в Верховный Совет СССР по партийному списку) об их депутатской деятельности с обязательной персональной

оценкой каждого вплоть до отзыва действующих.

Состояние дел в новых органах власти однозначно показывает, что еще плохо используются запросы и обращения депутатов — членов партии (как индивидуальные, так и групповые) для отстаивания партийных позиций в Советах, крайне редко вносятся и отстаиваются кадровые, экономические, политические и другие вопросы.

Депутаты-коммунисты, на мой взгляд, должны оказывать всяческое содействие избирателям в организации их волеизъявления (выступлений, митингов, демонстраций и т. д.), направленного на стабилизацию обстановки в стране и в своем регионе, улучшение жизни населения.

И, наконец, необходимо незамедлительно осуществить подготовку и переподготовку партийных кадров для работы в Советах в новых для партии условиях с учетом опыта зарубежных политических организаций.

Нам крайне нужен новый тип партийного работника, умеющего действовать в соответствии с сегодняшними условиями политической жизни, способного завоевывать авторитет населения. Помимо прочего, он должен уметь организовать при необходимости митинг, провести дискуссию, выступить в печати и по телевидению. Всему этому надо учить. Здесь серьезно задолжала практике партийная наука.

Убежден, что сегодняшнее неопределенное и неустойчивое положение партии, и не только в Советах, дальше продолжаться не может, ибо речь сейчас идет о выживании партии как реальной политической силы.

Трудные дни парткома

(«Круглый стол» в Челябинске)

«На Челябинском металлургическом комбинате из пяти доменных печей плавит чугун лишь одна. Полностью остановлен конверторный цех. Замерли семь прокатных станов. Из-за отсутствия угля гаснут коксовые батареи. На очереди — полная остановка комбината, прекращение поставок металла более чем пяти тысячам потребителей, в том числе и горнякам Кузбасса».

(«Правда», 13 апреля 1991 г.)

В такой напряженной обстановке в Челябинском обкоме партии по инициативе журнала «Известия ЦК КПСС» собрался «круглый стол», посвященный проблемам работы парткомов в трудовых коллективах промышленных предприятий. В разговоре приняли участие секретари партийных комитетов крупных предприятий города и области. Настроение участников «круглого стола» было под стать обстановке, сложившейся в регионе. Сказывалось и то, что в партийных организациях идет трудный поиск новых форм политической работы, сопряженный с сомнениями, колебаниями и, не будем скрывать, определенной растерянностью перед нынешними реалиями в партии и обществе. И все же не утеряно то главное, что всегда было присуще жокакам коммунистов, — обостренное чувство ответственности за порученное дело, за судьбу страны.

Ниже публикуется краткая запись выступлений.

Григорьев Н. Л., секретарь парткома производственного объединения «Челябинский тракторный завод им. В. И. Ленина». Ежедневно сталкиваясь с той ситуацией, которая складывается в трудовых коллективах и за пределами завода, прихожу к мысли, что мы все более и более отдаляемся от тех нужд, которые волнуют сегодня рабочих. Почему? Причину вижу в том, что сегодня нет четкой программной идеи, вокруг которой мы могли бы сплотить свои ряды, привлечь на свою сторону лучших представителей рабочего класса. Это, по сути дела, наша главная беда в партии, главное, что затрудняет работу партийных комитетов в трудовых коллективах.

К сожалению, лозунг о том, что партия якобы должна уйти от решения конкретных хозяйственных вопросов, был понят буквально в партийных комитетах и в первичных организациях. Но разве может партийная организация оставаться в стороне от тех проблем, которые волнуют сегодня трудовые коллективы? Нарушились хозяйственные связи, дезорганизовано производство. Это вызывает

определенную беспомощность среди коммунистов, от которых люди требуют ответа за создавшееся положение. Огульные критические оценки в адрес партии больно задевают за живое. Вот основные причины, по которым рабочие выходят из партии.

Положение усугубляется тем, что мы (я имею в виду партком) находимся перед определенной дилеммой. С одной стороны, в производственных конфликтах мы должны стоять на защите интересов рабочих, против администрации. Но кто эта администрация на заводе? Это инженерно-технические работники, которые сегодня вырабатывают современную экономическую политику, в большинстве своем активные коммунисты, есть среди них и члены парткома. Да и традиционно сложилось так, что партком и администрация совместно, коллективно решали и продолжают решать все важнейшие вопросы жизни и работы трудового коллектива. В результате если рабочие критикуют администрацию, то тем самым они критикуют и партком.

Что же нам делать?, Оппозиция чув-

стует себя удобно: ее представители как хотят критикуют администрацию завода, партию, правительство, поскольку они не несут груза ответственности на своих плечах. А партийные комитеты либо должны продолжать нести этот груз, либо сбросить его со своих плеч и встать «в первых рядах» вместе с рабочими, требовать смещения того же директора, который не в состоянии решить те или иные социальные проблемы (а он зачастую действительно не в состоянии). Чтобы не остаться на распутье, нам нужна программа-минимум, которая могла бы сегодня предложить четкие меры по стабилизации обстановки в стране, сплотить коммунистов вокруг ясной и реальной цели, в которую поверили бы люди.

Прием в партию рабочих в Челябинской областной партийной организации составил: в 1986 г.— 6 тыс. чел., в 1989 г.— 750 чел., в 1990 г.— 81 чел., в 1 кв. 1991 г.— 4 человека (по данным отдела оргпартрabоты обкома КПСС).

Мальцев Ю. П., секретарь парткома производственного объединения «Челябинский завод им. С. Орджоникидзе». Мы порой действительно не можем найти ответы на вопросы, которые нам задают рабочие: что нам дала перестройка за шесть лет, какова позиция партии по тем проблемам, которые сегодня существуют в обществе, какую работу вести сегодня по месту жительства, среди трудовых коллективов? Процессы развертываются настолько быстро, что мы подчас не знаем, что нас ждет завтра, послезавтра.

К сожалению, никто не подсказал первичным организациям, какими должны быть сегодня формы и методы их работы на производстве. Секретари первичных парторганизаций, парткомы действуют в основном исходя из своего опыта. Но этого недостаточно. Нет у нас и опыта работы по месту жительства. Нам нужно иметь четкое представление о том, что мы должны пропагандировать. Надо разъяснять людям, что партия сегодня стоит вот на таких-то путях, отстаивает вот такие-то приоритеты.

Сложность состоит в том, что основная масса руководителей партийных организаций пришла на партийную работу с производства. Это не обученные в вопросах политики, партийной работы люди. Они слабо представляют, как сегодня подойти к человеку, оказывать партийное влияние на производственные процессы. Работают чаще всего по наитию. К тому же привычные формы агитации сплошь и рядом не срабатывают.

Буньков С. Е., зам. секретаря парткома Челябинского трубопрокатного завода. Убедить сегодня людей можно только конкретными делами. Что предпринимает наш партком? Взял под свой контроль выпуск товаров народного потребления, расширение круга этих производств, рабочих мест. В течение прошлого полугодия мы ежемесячно заслушивали на заседаниях партийного комитета коммунистов-руководителей — кто как относится к этим проблемам. Сдвинули с места? Действительно, сдвинули. Предприятие выполнило плановые показатели. В результате сегодня мы могли частично компенсировать повышение цен, увеличить единовременные пособия, выплаты малообеспеченным рабочим, а также тем, кто сегодня только пришел на производство. Сейчас решаем вопрос о повышении выплаты тем учащимся ПТУ, которые проходят практику на нашем предприятии.

Взял на себя партком и другой вопрос — развитие подсобного сельского хозяйства, тем более важный, что продукты питания сегодня дорожают. Приняли решение по выращиванию в своих хозяйствах крупного рогатого скота, свиней. Организовали шефство цехов, устраивали субботники, оказывали дружную помощь. Тем самым мы постараемся решить вопрос с обеспечением наших работников мясом. И продавать будем его, естественно, по умеренным ценам, а не каким-то договорным.

Следующая проблема, которую мы пытаемся решить вместе с профсоюзной организацией, — это строительство жилья. Но должен прямо сказать: решения подобных вопросов во многом зависят от поддержки руководителя. Сегодня руководитель на предприятии — это тот же президент.

Чаусов А. Е., секретарь парткома Челябинского металлургического комбината, член ЦК КПСС. Былая монополия на власть, когда основным методом был приказ, дорого обошлась партии. Мы просто-напросто разучились работать в низовых парторганизациях, оторваны от людей. И сегодня люди мстят нам своим равнодушием. Вот мы часто говорим о том, что рядовые коммунисты не читают решений съезда, трудящиеся не знают, что было принято на том или ином Пленуме ЦК. А я считаю, что если бы партия предложила что-то действительно популярное, за что бы народ ухватился, то он читал бы и решения съезда, и решения наших пленумов. Мы вот утверждаем, что выражаем интересы рабочего класса, а что действительно конкретного

(пусть даже маленького) мы предложили именно рабочему классу?

В последние два года мы больше всего занимаемся внутривнутрипартийными проблемами. Идет внутривнутрипартийная борьба, я бы даже сказал — возня. Опять нам не нравится Устав КПСС, опять мы требуем его пересмотра. Якобы Устав не позволяет коммунистам и партии развернуться в полную силу, будто бы не срываются какие-то вертикальные связи... Опять ищем причины формального характера, теоретизируем, вместо того чтобы наладить конкретную работу. Можно подумать, что если мы сочиним новый Устав, то сразу все мгновенно изменится. Да, не изменится! Потому что все дело в сознательной дисциплине, а мы опять пытаемся насадить ее в приказном порядке.

Еще на одном моменте хочу остановиться. Нам как воздух нужна сильная, объединяющая всех цель. И не только перспективная, но и ближайшая. Такой целью был, например, референдум о сохранении СССР. Коммунисты почувствовали тогда себя политической организацией. У нас была цель, идея, шла живая работа. Но вот референдум прошел, мы своего добились, дальше опять — спад.

Мы должны сделать так, чтобы люди сами шли в партию. А для этого должна быть программная цель нашей партии, популярная в народе. Тогда пойдут к нам, и не надо будет никого агитировать.

Нам говорят: надо больше в народ идти. Мы ходим в народ, но мы — как красная тряпка стали. На прошлой неделе прошло собрание трудового коллектива электросталеплавильного цеха № 2. Обсуждали проблемы, связанные с шахтерскими событиями; многие в основном поддерживали шахтеров. Выступал я. Начал объяснять, но почувствовал себя лишним человеком. Вот такая ситуация. Если мы хотим, чтобы из партии не выходили, чтобы молодежь в партию пошла, то нужно не внутривнутрипартийными вопросами заниматься, а теми проблемами, которые действительно волнуют людей. Тогда у нас что-то и получится.

Чернов Н. М., токарь Кыштымского машиностроительного завода им. М. И. Калинина, член ЦК КПСС. Я каждый день нахожусь среди рабочих. И каждый день мне как коммунисту и члену ЦК КПСС приходится выслушивать нелицеприятные вещи, хотя город наш небольшой, поэтому и ситуация спокойнее, чем, скажем, в Челябинске.

Хочу сказать, что персонально против меня или других коммунистов люди ничего не имеют. Но доверяют лишь тем коммунистам, которые находят свое слово.

Понимаете? Абсолютно не воспринимаются общие слова типа того, что, дескать, партия — это единственная политическая сила, которая может вытащить нашу страну из кризиса. По-моему, не стоит выплывать, что мы единственная политическая сила. Нужно сейчас находить общий язык со всеми силами, объединиться с ними. Впереди нас ждет, а я предчувствую это, худшее, потому что начнут закрываться нерентабельные заводы. Вот это будет самое страшное. Если мы сейчас будем кричать, что мы единственная сила, и ничего не сделаем, нас потом вообще не будет.

Кадылкин В. С., секретарь парткома Уральского автомобильного завода. Приведу статистику по своему автомобильному заводу. На заводе работает порядка 26 тыс. человек, в 1989 г. было 9072 коммуниста, сегодня — 1646, да и из них 300 человек взносы не платят.

Почему уходят из партии? Прежде всего потому, что за годы перестройки не увидели изменений к лучшему, стало только хуже. Отсюда постоянные вопросы, на которые трудно отвечать. Почему, например, обещали цены повесить на столько, а повесили вон на сколько? И целая масса таких вопросов.

В результате нас обвиняют, что политика партии неприемлемая, пагубная для народа. Скажу прямо: я, например, во многих случаях от официальной политики начинаю отмежевываться. Я никакого участия в формировании этой политики не принимаю, зачем мне брать на себя эти «шишки»?

Другое дело — те вопросы, которые зависят от меня как секретаря парткома. Мы решили так: хватит лозунгов — «ускорить», «расширить», «повысить». Пошли по другому пути: не ускорить, не повысить, не повлиять, а непосредственно принять участие в конкретной работе. Прошлогодняя уборочная кампания — мы все вместе в поле работали. Рабочие поразились: партком впервые на картошку вышел! Или, скажем, сегодня решили дать каждому землю под огород. Члены парткома едут в совхозы, договариваются о выделении участков и т. п. Только такой конкретной заботой, личным участием можно доказать, что мы кому-то нужны. Хватит витать в небесах, надо на землю спуститься.

Андреева А. С., секретарь парткома Челябинского электрометаллургического комбината. У нас недавно было партийное собрание. Вопросы об экономике завода, о ситуации года. Выходи и говори, что у тебя на душе наболело. Но рабочие практически не выступали. В ос-

новом инженерно-технический персонал и пенсионеры. Рабочих волнует другое. Они приходят в партком и спрашивают: кто же отражает все-таки наши интересы, есть ли у нас конкретная программа, за которой можно пойти. Это относится и к молодежной политике. Мы теряем целое поколение молодежи. В 1990 г. и в 1991 г. мы не приняли в партию ни одного молодого человека. У нас нет привлекательности для молодежи, в нас не верят. Я не хочу сказать, что верят в «демократов» — нет, им веры нет, но они по крайней мере не бездействуют — организуют митинги, распространяют газеты, работают в уличных переходах, на рынке — везде. А мы никак не реагируем на это. Дело доходит до того, что люди приходят в партком и спрашивают: почему челябинское радио захватили «белые»? Идет массированная атака на партию, а мы не противостояем ей. Если мы хоть чуть-чуть поправим положение в экономике и что-то сделаем для трудящихся, то сразу будет видно, что это сделали коммунисты, а не демократы. Вот тогда мы действительно сможем привлечь на свою сторону молодежь.

Выход из партии рабочих в Челябинской областной партийной организации составил: в 1986 г. — 53 чел., в 1989 г. — 2 тыс. чел., в 1990 г. — почти 22 тыс. чел., в 1 кв. 1991 г. — 3,5 тыс. чел. (по данным отдела оргпартиработы обкома КПСС).

Ермаков В. И., доцент Челябинского государственного университета, член ЦКК Компартии РСФСР. Давайте задумаемся, почему демократы находятся на волне общественного внимания? Их авторитет нарабатан за счет недовольства нашей линией. Почему люди не идут в парткомы? Потому что их интерес — рабочего, мастера, начальника цеха — никак не связан на деятельности партийного комитета. Но этот интерес обнаружится, если парткомы начнут работать с учетом перспективы перехода к рынку. Сегодня многие люди, в том числе рабочие, все время испытывают какие-то иллюзии, думают, что все останется по-прежнему, государство защитит, государство выделит соответствующие фонды, кто-то что-то распределит, и все будут иметь кусок хлеба. Не будет этого. Ситуация складывается таким образом, что придется пойти на сокращение персонала, переориентацию инвестиционной политики и т. п. Сегодня от парткома требуется экономический анализ деятельности предприятия, на основании которого людям надо сказать правду: вот что вас ждет, и вот что может в этой ситуации предложить партийный комитет.

Иначе нас опять потом будут обвинять в том, что мы не говорили правды. И обвинять будут правильно, потому что мы не говорим ее и сейчас, продолжаем надеяться на то, что все останется по-прежнему. Мы не умеем прогнозировать ситуацию и работать на ее опережение.

Липский В. И., секретарь Челябинского обкома КПСС. Я разделяю суждения о том, что первичным партийным организациям мешает прежде всего их замкнутость на внутривнутрипартийных проблемах. Это старая и хроническая наша болезнь. И до съезда, и после съезда, и во время отчетно-выборных партийных собраний все страсти кипели вокруг вопросов: какую часть взносов отчислять, какими быть Уставу, Программе партии. Все это безусловно важно, но, к сожалению, нередко действительно получалось и получается так, что народ живет своими болями и заботами, а мы остаемся в рамках внутривнутрипартийных проблем.

Другая беда — это наше традиционное глобальное «олимпийское» мышление. У нас под руками все горит, а мы рассуждаем о большой политике, о глобальных проблемах: к капитализму мы идем, к социализму ли плывем, в то время как завод останавливается и людям есть нечего. Вроде и действия какие-то есть, но они не связаны с реальными интересами трудового коллектива, т. е. не задевают эти интересы. И тогда действительно люди перестают нас замечать.

И все-таки мне кажется, что выход есть. Это показывает и сегодняшний разговор. Партийные организации обязаны сделать все, что они могут сделать у себя в коллективе. Если мы помогли группе женщин, или ветеранам, или молодым рабочим, — то это напрямую работает на авторитет партии. Я за этот принцип работы. Если мы идем к рыночной экономике, то из этого и надо исходить. А раз так, то парткому следует позаботиться о том, чтобы определить для данного коллектива модель хозяйствования, способ хозяйствования, пути вхождения в рынок. Есть оборонные предприятия — у них одна модель. У машиностроителей — другая, у металлургов — третья. То же самое относится к проблеме социальной защиты. Надо собрать наш интеллектуальный потенциал, наработать какие-то предложения и предложить трудовому коллективу. Если бы коммунисты возглавили этот поиск, отношение к нам во многом изменилось бы.

Словом, если нас выгонят, мы будем виноваты в этом сами. Поэтому нужно делать все от нас зависящее, чтобы оставаться с рабочими. В противном случае мы будем никому не нужны.

Что обсуждают пленумы партийных комитетов

(Некоторые вопросы, рассмотренные на пленумах ЦК компартий союзных республик, рескомов и обкомов партии в феврале—марте 1991 г.)

В феврале—марте текущего года партийные комитеты продолжили обсуждение на пленумах хода выполнения решений XXVIII съезда КПСС, итогов декабрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС, январского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС и задач местных партийных организаций. В частности, эти вопросы рассмотрели **Абхазский реском, Адыгейский, Актюбинский, Волынский, Горно-Бадахшанский, Камчатский, Марыйский, Мурманский, Саратовский, Ташаузский, Чарджоуский обкомы.**

Вопрос о текущем моменте и задачах партийных организаций по стабилизации социально-экономической и политической ситуации в условиях перехода к новым экономическим отношениям обсужден на пленумах **ЦК компартий Казахстана и Таджикистана, Чечено-Ингушского рескома, Воронежского, Горно-Алтайского, Джизакского, Запорожского, Кемеровского, Кировского, Ленинградского, Нижегородского, Новосибирского, Павлодарского, Рязанского, Ульяновского обкомов.**

В связи с подготовкой и проведением 17 марта 1991 г. референдумов СССР и РСФСР задачи партийных организаций обсуждены на пленумах **ЦК Компартии Азербайджана, Башкирского рескома, Белгородского, Костромского, Киевского, Луганского, Томского и ряда других обкомов.**

На пленумах партийных комитетов были рассмотрены также следующие вопросы.

Об основных направлениях деятельности ЦК Компартии Белоруссии по выполнению решений XXXI съезда КПБ — **ЦК Компартии Белоруссии.**

О практических мерах по реализации программы действий Компартии Узбекистана.

О подготовке к регистрации Устава Компартии Узбекистана — **ЦК Компартии Узбекистана.**

Об организаторской и политической работе Нефтекамского горкома Компартии РСФСР по выполнению решений XXVIII съезда КПСС.

Информация народного депутата СССР от КПСС т. Валеевой З. С.

О позиции Башкирского рескома Компартии РСФСР к законопроектам по аграрным вопросам, выносимым на пятую сессию Верховного Совета Башкирской ССР.

О программах (основных принципах) деятельности республиканских газет «Башкортостан», «Советская Башкирия», «Кызыл тан» — **Башкирский реском.**

О политическом заявлении январского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС и об отношении рескома Компартии РСФСР к вопросам собственности и земельной реформы.

Информация народного депутата СССР от КПСС т. Ларионова В. П. о своей депутатской деятельности — **Якутский-Саха реском.**

О новой структуре партийных комитетов Абхазской республиканской организации Компартии Грузии — **Абхазский реском.**

О реализации критических замечаний и предложений, высказанных коммунистами на XXXVII областной, городской и районных партконференциях, отчетно-выборных собраниях в 1990 г. — **Горно-Алтайский обком.**

О подготовке и проведении совместного пленума обкома КПСС и обкома ВЛКСМ с вопросом «О подходах обкомов КПСС и ВЛКСМ к формированию и реализации молодежной политики в области» — **Брянский обком.**

Об участии областной организации Компартии РСФСР в реализации решений II внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР и IV сессии облсовета по социально-экономическому возрождению села — **Волгоградский обком.**

О проблемах и перспективах взаимодействия партийных и комсомольских организаций области в проведении молодежной политики — **Калужский обком.**

О работе партийных организаций области в условиях перевода экономики на рыночные отношения.

Об уставе областной общественно-политической газеты «Камчатская правда» — **Камчатский обком.**

Об основных направлениях молодежной политики в области — **Костромской обком.**

Информация о выполнении поручения XXII областной партконференции «О привилегиях в областной парторганизации».

О газете «Кузбасс» — **Кемеровский обком.**

О современном состоянии молодежного движения и задачах областных партийной и комсомольской организаций.

Информация члена КПСС т. Мусяиченко В. И. — редактора газеты «Курская правда» «О программе деятельности газеты «Курская правда» и редакционном Уставе.

О мерах по укреплению партийных рядов — **Курский обком.**

О статье в газете «Советская Россия» «Ленинский дом в осаде» — **Мурманский обком.**

О мероприятиях областного комитета Компартии РСФСР по реализации основных направлений деятельности Нижегородской областной парторганизации в 1991 г. с учетом предложений и критических замечаний участников XXX областной, городских, районных отчетно-выборных партконференций — **Нижегородский обком.**

О задачах областной парторганизации по реализации постановления Секретариата ЦК КПСС «О работе Оренбургского обкома партии по выполнению решений XXVIII съезда КПСС» — **Оренбургский обком.**

О задачах областной парторганизации в развитии многоукладной экономики аграрного сектора с учетом политических установок XXVIII съезда КПСС — **Ростовский обком.**

О практических мерах по исполнению нормативно-методических документов КПСС — **Рязанский обком.**

О заявлениях участников пленума обкома в защиту Музея В. И. Ленина.

Об обращении к коммунистам, воинам Советской Армии, ветеранам Вооруженных Сил, воинам-интернационалистам, молодежи, всем трудящимся области — **Самарский обком.**

Об основах молодежной политики областной парторганизации и первоочередных мерах по ее осуществлению в 1991 г. — **Томский обком.**

О текущем моменте в агропромышленном комплексе и задачах коммунистов области.

О политической позиции и программе Тульской областной организации КПСС — **Тульский обком.**

Информация по отчету обкома КПСС и контрольной комиссии областной организации КПСС на Президиуме ЦКК Компартии РСФСР «О практике привлечения к партийной ответственности за злоупотребления служебным положением коммунистов — руководителей Тюменской области» — **Тюменские обком и контрольная комиссия.**

О концепции развития социально-экономической сферы Запорожской области и месте коммунистов в ее реализации — **Запорожский обком.**

О партийном совете при обкоме партии — **Киевский обком.**

О ходе выполнения постановления пленума обкома партии от 18 августа 1990 г. по

вопросу организации работы коммунистов в Советах народных депутатов — **Луганский обком.**

Задачи областных парторганизаций, вытекающие из решений XXVIII съезда Компартии Украины, обсуждены на пленумах Львовского, Тернопольского, Херсонского и Черниговского обкомов.

О работе Совета секретарей первичных партийных организаций при обкоме Компартии Украины — **Тернопольский обком.**

О политической обстановке в области и задачах парторганизаций по ее стабилизации, усилению борьбы с преступностью и правонарушениями.

О ходе выполнения предвыборной платформы обкома Компартии Украины — **Черновицкий обком.**

Вопрос об основных направлениях деятельности областных партийных организаций по реализации решений XXXI съезда Компартии Белоруссии рассмотрен на пленумах Брестского и Могилевского обкомов.

О задачах контрольных комиссий областной парторганизации по реализации решений XXXI съезда КПБ — **Могилевские обком и контрольная комиссия.**

О программе действий областной парторганизации в связи с переходом к рыночной экономике — **Джизакский обком.**

Об организаторской и политической работе партийных организаций области по обеспечению населения продовольствием в условиях поэтапного перехода к рынку — **Гурьевский обком.**

О состоянии и мерах по активизации партийно-политической работы в первичных партийных организациях области.

О программе действий Карагандинской областной парторганизации на 1991 г.

Информация о ходе выполнения критических замечаний и предложений, высказанных коммунистами на отчетно-выборных собраниях, городских и районных партконференциях в 1990 г., делегатами XXVI областной партконференции в адрес партийных комитетов, областных организаций — **Карагандинский обком.**

О задачах партийных организаций в связи с реорганизацией структуры местной власти и обеспечением выполнения плана и бюджета области на 1991 г. — **Семипалатинский обком.**

Повышать боеспособность парторганизации — программа действий коммунистов области в современных условиях.

Отчет обкома партии о проделанной работе с апреля 1990 г. по февраль 1991 г. — **Курган-Тюбинский обком.**

О проектах программы действий и статута Коммунистической партии Туркменистана — **Ташаузский обком.**

**Сектор организационных вопросов
Организационного отдела ЦК КПСС**

Москвичи о Москве

Почту ЦК комментирует член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь МГК партии Ю. А. Прокофьев



Вопросы, содержащиеся в письмах москвичей в ЦК партии, легли в основу интервью Юрия Анатольевича Прокофьева журналу «Известия ЦК КПСС».

«Московская» почта ЦК партии — своеобразное зеркало, в котором отражается политическая и экономическая ситуация в стране, весь спектр умонастроений в обществе. В январе — апреле в ЦК КПСС поступило 13,5 тыс. писем москвичей. За это же время 430 жителей столицы посетили Справочную-приемную ЦК. О чем пишут москвичи? Речь идет прежде всего о строительстве жилья и благоустройстве столицы, о снабжении продуктами питания и промышленными товарами первой необходимости, о коммунальном и бытовом обслуживании, о развитии культуры и науки.

Вопрос: Юрий Анатольевич, каждое десятое письмо москвичей связано с деятельностью нового состава Моссовета, его исполкома. И, надо сказать, почта эта весьма критическая. Вот строки из «типичных» писем: «Моссовет не занимается Москвой, а погряз в политической борьбе против верховной власти» (А. А. Боровой); «Обеспокоены не выдерживающим никакой критики благоустройством столицы. Если бы энергию митингов направить в другое русло — созидательное — такой картины наблюдать бы не пришлось» (Л. Н. Захаров и другие, 13 подписей); «Многие депутаты Моссовета занимаются критиканством, демагогией, а не настоящей работой» (Д. И. Поликарпов).

Согласны ли Вы с подобными оценками?

Ответ: Положительно оценить деятельность Моссовета не могу. Хотя и не все беды столицы надо списывать на Московский Совет. В определенной мере они объясняются общей ситуацией в стране, развалом хозяйственных связей, падением дисциплины — и производственной, и технологической. Разру-

шив командно-административную систему, новую систему экономических взаимоотношений ни в стране, ни в городе не создали.

Вместе с тем надо отметить, что новый Моссовет за все время работы принял одно-два решения по вопросам, непосредственно касающимся жизни и деятельности москвичей. Остальные либо были только приняты за основу и направлены на доработку в комиссии, либо имели чисто политический характер: переименование улиц и т. д. В то же время многие конкретные, действительно жизненные проблемы остались в стороне.

Особенно ярко это проявилось осенью прошлого года. Руководство Моссовета, по существу, отошло от организации своевременной помощи в уборке урожая в Подмосковье. В результате в конце сентября было заложено только 10 проц. от запланированного количества овощей. И лишь после вмешательства общественности, в первую очередь партийных организаций, депутаты решили все-таки заняться организацией уборки. И это не единственный пример равнодушия Моссовета к каж-

додневным вопросам жизни города. Видимо, политизированному до предела Моссовету неинтересно заниматься такими вопросами.

Вопрос: Объясняя причины такого положения, наш читатель *В. М. Гайдуков* пишет: «От руководства различными отраслями городского хозяйства ныне отстранены многие энергичные, знающие дело руководители. Например, были заменены некоторые хорошо зарекомендовавшие себя руководители в Сокольническом, Бауманском районах». А как Вы оцениваете кадровую политику Моссовета?

Ответ: Как известно, раньше кадровая политика во многом определялась МК КПСС. Она была далеко не безупречной, но тем не менее в первую очередь обращалось внимание на деловые качества работников. Сейчас такой подход, к сожалению, уходит на второй план, на первый же выдвигаются политические симпатии и антипатии.

Яркий тому пример — назначение начальника ГУВД Мосгорисполкома. Генерал Комиссаров заявил, что готов выйти из партии, обещал департизировать милицию... О планах же совершенствования работы столичных правоохранительных органов — ни слова. И такая кандидатура вполне устроила Моссовет. Многие кандидаты на должности в исполкоме Совета отмечали, что главные вопросы, поднимавшиеся при обсуждении их кандидатур в постоянных комиссиях, тоже были политического характера: отношение к КПСС, к частной собственности и т. п. В результате такого подхода на руководящих постах в городском муниципалитете оказалось немало некомпетентных людей.

Если говорить о кадрах Моссовета, надо отметить еще одну особенность. 304 депутата Совета получают постоянную заработную плату за исполнение должностей в Совете. Причем немалую: 450 руб. плюс 100 руб. депутатских. А председатели постоянных комиссий получают 750 руб. Нигде в мире не принято платить депутатам муниципальных органов, поскольку это сразу превращает народного избранника в представителя бюрократии. Уже и выражение бытует: «платные депутаты». А Моссовет организует для них особые распродажи товаров...

Около 2 млн. руб. уходило раньше из городской казны на аппарат Мосгорисполкома. Ныне депутаты запросили на свое содержание 12 млн. руб. Добавьте к этой сумме расходы на поездки за рубеж, привлечение консуль-

тантов, проведение различных семинаров.

Вопрос: Среди писем в ЦК партии есть такие письма, авторы которых спрашивают: как следует относиться к соглашениям, заключаемым городскими и районными властями с зарубежными фирмами, совместными предприятиями? Вот что пишет, например, библиотечный работник *С. И. Феоклистов*: «В начале 1991 г. 400 кв. м площади бывшей Центральной библиотеки Хорошевского района, где размещался фонд филиала библиотеки № 50, были сданы в аренду японскому концерну «Мицубиси». А тысячи томов русской, советской и зарубежной литературы, ценнейших и дефицитнейших справочников и учебников, тысячи книг по истории и политике пошли... в макулатуру». Насколько, на Ваш взгляд, обоснованна такая тревога?

Ответ: Да, действительно, руководство Моссовета приветствует вовлечение депутатов в коммерческую деятельность, хотя такая практика категорически запрещена во всем цивилизованном мире. Когда депутаты входят в управления коммерческих банков, получают зарплату в совместных предприятиях, вполне можно говорить о лоббизме, с которого и начинается коррупция...

Мне иногда кажется, что Моссовет в ряде случаев поступает по принципу: чем хуже, тем лучше. Взять хотя бы ценовую политику. Скажем, апрельское повышение цен, объявленное правительством, уже само по себе было тяжким испытанием. А Моссовет одновременно, не предупредив население (хуже — введя его в заблуждение!), повысил тарифы на проезд в городском транспорте... А самое главное, Моссовет в нарушение постановления правительства страны не отменил так называемые «договорные» цены на целый ряд товаров и продуктов, которые должны продаваться по фиксированным ценам.

Вопрос: Немало сомнений у авторов писем в ЦК вызывает объявленная Моссоветом программа приватизации столичной торговли и жилья. Вот строчки из коллективного письма (*П. К. Ботунов и другие, 5 подписей*): «Основная часть жителей домов РЭУ-15 Первомайского района категорически возражает против передачи жилого фонда в собственность даже без его выкупа. Нами проведен опрос. Из 1231 ответственного квартиросъемщика только 12 выразили желание приобрести квартиры. Мы считаем, что несправедливо передавать людям ветхое жилье, поскольку основная часть жилого фонда эксплуатируется уже свыше 30 лет. Если президиум Моссовета

примет решение о передаче жилого фонда в собственность квартиросъемщика, то это в первую очередь ударит по малоимущим и социально незащищенным слоям населения. Считаю, что приватизация жилья вызовет социальную напряженность, приведет к разгулу спекуляции, появлению бездомных и росту преступности».

Ответ: Согласен. Только на первый взгляд идея приватизации жилья выглядит привлекательно: мол, человек бесплатно получает жилье в свое личное пользование, имеет право продать квартиру, передать ее по наследству и т. д.

Однако, во-первых, без оплаты планируется передавать только то жилье, которое соответствует принятым в столице санитарным нормам: 12 кв. м на человека. Но ведь большие квартиры у нас имеют не только представители высокооплачиваемых слоев населения. А если одинокая чета пенсионеров проживает в двухкомнатной квартире — откуда у них деньги, чтобы выкупить «излишки»?

Во-вторых, после приобретения квартиры человек будет обязан оплачивать все содержание дома. Экономисты подсчитали, что в случае приватизации плата за жилье возрастет в 6—10 раз по сравнению с существующей квартплатой.

Наконец, сейчас многие очередники обеспечиваются жильем за счет квартир тех граждан, которые улучшают свое жилищное положение, т. е. получают квартиры «за выездом». Владельцу же квартиры выгоднее будет ее продать, чем оставить району. И если сейчас очередь на жилье в среднем по Москве длится 8—9 лет, то в условиях приватизации муниципальный фонд будет настолько мал, что ждать жилья придется 20—25 лет.

И самое главное — с приватизацией квартир их количество не увеличится. Надо строить! А с легкой руки Моссовета строительство жилья в Москве в прошлом году сократилось почти на 40 проц.

Что касается планов приватизации столичной торговли... На наш взгляд, частная торговля должна дополнять государственную, которую ни в коем случае нельзя разрушать. В Москве немало помещений магазинов, простаивающих без дела: или бесконечный ремонт, или кадров не хватает. Вот эти помещения вполне можно было бы передать в частные руки. Кстати, работа уже существующих в Москве арендных и частных магазинов весьма далека от идеала. Вместо того, чтобы организовать бесперебойную торговлю товарами первой необходимости, их владельцы продают вещи, купить ко-

торые может только сверхсостоятельная публика. Загляните, например, в «частный» гастроном на площади Восстания, где вместо колбасы продают по «договорным» ценам... японские магнитофоны.

Если коротко, то деятельность Московского Совета объективно направлена не на улучшение жизни всех москвичей, а на создание особых условий для наиболее предприимчивых и, главное, обеспеченных людей. Она ведет и уже привела к колоссальному расслоению жителей столицы.

Вопрос: В письмах москвичей в ЦК партии немало упреков и в адрес МГК: мол, коммунисты вставляют палки в колеса демократическому Моссовету и только констатируют ошибки оппонентов, не предлагая взамен конструктивных программ. Все ли возможности для сотрудничества между городской парторганизацией и столичным муниципалитетом использованы? Может, действительно пора сделать шаг навстречу в целях вывода из кризиса?

Ответ: Должен сказать, что наша фракция в Моссовете весьма невелика — всего 96 депутатов, меньше четверти списочного состава Совета. Тем не менее депутаты учатся проводить свою линию, формировать общественное мнение москвичей. Были и обращения в адрес Президента СССР, Кабинета министров. Но мы еще только идем к правовому государству, и у Президента лишь формируется система организации исполнительной власти в стране. Государство пронизано правовым нигилизмом, рычаги власти заблокированы. И тем не менее мы не собираемся опускать руки.

Коммунистам Москвы надо искать и использовать все возможности для создания блоков с группами и отдельными депутатами, которые не удовлетворены политикой «демократического» большинства в Моссовете. Сейчас представители блока «Демократическая Россия» способны «потопить» любое наше предложение или провести свое. Так, на второй сессии Совета депутаты-коммунисты пытались вынести на рассмотрение вопросы, связанные с развитием пищевой индустрии в городе. Однако этот вопрос — важнейший! — оказался записанным в самый конец повестки дня, и сессия его не обсуждала. Но мы будем вновь выносить на обсуждение наши программы, будем демократическим, парламентским путем добиваться их рассмотрения и принятия.

Относительно сотрудничества... Еще прошлой осенью мы предлагали председателю Московского Совета: давайте бу-

дем взаимодействовать. Г. Х. Попов отклонил такие предложения, поставив условием для союза некое «обособление» городской парторганизации от КПСС. Опять выдвижение политических требований вместо воли к сотрудничеству, партнерству! При этом руководство Моссовета не отказывается использовать возможности горкома для решения каких-либо проблем: просят вступить в контакты с Президентом для принятия им мер по улучшению ситуации в столице, помочь в организации поставок из других областей и т. д. Однако делается все это заглазно, а «на публику» демонстрируется открытая конфронтация с московскими коммунистами.

Вопрос: Оценивая ситуацию в городской парторганизации, авторы писем в ЦК нередко высказывают критические замечания в адрес первого секретаря горкома. Причем критика идет с двух сторон: одни упрекают Вас в недостаточной радикальности, другие настойчиво призывают «не поступаться принципами». На каком все-таки фланге в партии находится лидер крупнейшей в стране партийной организации?

Ответ: Сам я вижу себя чуть-чуть левее центра. Но левее не в том смысле, в каком ныне бытует данная политическая терминология. У нас оказался — не без чьего-то умысла — искажен понятийный аппарат, так что «левыми» стали называть сторонников капитализации общества, а «правыми» тех, кто выступает за социалистический выбор.

Действительно, московская парторганизация оказалась несколько впереди других в смысле демократических преобразований. Надо учесть, что мы работаем в особых условиях. В столице сосредоточены все центры идейно-политических движений, здесь на всех уровнях ведется наиболее активная политическая борьба. И в этих условиях нам просто необходимо действовать и мыслить несколько радикальнее, чем другим.

Ну а стремление вбить клин, расшатать единство партии, противопоставляя различные течения в КПСС — это уже из арсенала наших противников. Ведь могут и должны уживаться разные точки зрения, разные подходы к одной и той же проблеме. Так что и городская парторганизация, и ее первый секретарь стремятся проводить свою линию, исходя, естественно, из решений XXVIII съезда КПСС.

Вопрос: Однако в письмах высказывается мнение, что партийная жизнь в столице замерла, что парткомы бездействуют, не умея работать в новых условиях. Вот что, скажем, пишет коммунист

Г. Д. Шехорин: «В нашей парторганизации шесть месяцев не было партийных собраний и коммунисты, а их 55 человек, бездействуют. В коллективе никакой политической работы не проводится. Звоню секретарю парторганизации, спрашиваю почему такое положение в парторганизации? Он в амбицию, говорит: если вам надо, приходите и работайте. Представители РК КПСС в коллективе не были давненько. И такое положение не только в нашем Кунцевском районе. Разве при столь пассивном поведении способна парторганизация противостоять напору «демократов»? Конечно, нет».

Ответ: Действительно, за десятилетия пребывания в ранге «государственной партии» кадры КПСС привыкли действовать «согласно указаниям», утратили вкус к творческой, живой работе. Надо учитывать и то, что партийных работников никто не учил тактике политической борьбы. Вспомним, что прежде считалось «хорошим тоном» набирать партийные кадры из числа хозяйственников, инженерно-технических работников. А присущие этим категориям специалистов технократические подходы сплошь и рядом не срабатывают в нынешней острой ситуации.

Этим, кстати, во многом и объясняется неуспех столичных коммунистов на выборах в городской и ряд районных Советов. Мы привыкли к тому, что кандидаты «расписывались» заранее, а парткомы занимались чисто организационной работой: подготовка участков, состав комиссий и т. д. А в минувшую избирательную кампанию были совсем иные условия, когда и листовки надо было расклеивать, и группы поддержки организовывать, и на митингах, нередко враждебно настроенных, выступать. Были и тактические ошибки: например, выдвижение на одном участке нескольких кандидатов-коммунистов. Таким образом расплылись голоса избирателей, чем и пользовались «демороссы», оставляя в последний момент одну свою, наиболее предпочтительную кандидатуру.

Но, раз уж об этом зашел разговор, не могу не отметить, что мы не располагали и малой долей тех средств, которые имела «оппозиция»: не могли мы себе позволить столь щедро, как «демороссы» оплачивать услуги и расклейщикам листовок, и пикетчикам. Наконец, наши противники не гнушались и клеветой на кандидатов-коммунистов, и психологическим давлением на избирателей. В ход шли далеко не лучшие формы предвыборной борьбы, давно не принятые в цивилизованных странах...

Вопрос: Много споров вызывают предстоящие выборы мэра Москвы, принятие закона о статусе столицы СССР и РСФСР. Каково Ваше отношение к возможному перемену в организации управления городом?

Ответ: Я однозначно выступаю за укрепление исполнительной власти как в столице, так и в стране в целом. Но ныне сложилась странная ситуация: решение о выборах мэра поддержано большинством столичных жителей, но еще не ясно, что это будет за должность. Нужно прежде всего определить функции, права и обязанности главы исполнительной власти города. Надо учесть, что значительные изменения в организации городского управления предстоят в связи с принятием закона об особом статусе Москвы как столицы СССР и РСФСР. Надо понимать, что данные вопросы входят не столько в компетенцию Моссовета, сколько в сферу юрисдикции Верховных Советов страны и республики.

Президиум Моссовета, однако, уже внес в Верховный Совет РСФСР предло-

жения о совершенно недемократической процедуре выдвижения кандидатур на пост мэра. Правом выдвижения, согласно этим предложениям, должны обладать не население, не трудовые коллективы, а только сами депутаты. Категорически против таких, я бы сказал, неадминистративных подходов к решению столь важного вопроса.

Наконец, вызывают серьезные опасения явственные попытки наделить руководителя исполнительной власти города неограниченными полномочиями, сделать его неподконтрольным Совету. Тем самым Советская власть в столице будет попросту ликвидирована.

Уверен: и в этом, и в других вопросах в конечном счете возобладают здравый смысл, подлинно демократические подходы. Но в любом случае, какие бы ни сложились условия для городской парторганизации, она готова к конструктивному сотрудничеству со всеми, кому действительно дорога столица, кто на деле стремится улучшить жизнь москвичей.

Подготовили А. Манаев, В. Юданов.

В стороне не останусь

Сегодня наша страна переживает тревожное время. Одна за другой идет переоценка всех ценностей. Что же делать, как изменить сложившуюся кризисную ситуацию? Это волнует сейчас всех, в чьих



Н. Н. ДМУХА,
член ЦК КПСС,
секретарь
парткома
гвардейского
мотострелкового
полка,
Туркестанский
военный округ

мые застойные годы, но не стыжусь ни своего пионерского детства, ни комсомольской юности, ни того факта, что очень хотел стать коммунистом. С детских лет и по сей день с трепетным чувством отношусь к героям нашей земли. Не могу без волнения читать записки идущих в бой солдат последней Отечественной войны: «Прошу считать коммунистом... И был счастлив, когда мне, молодому курсанту военного училища, вручили партийный билет. С тревогой наблюдаю, как под разговоры о неминуемом крахе коммунизма все наглее становится его антипод — антикоммунизм. Реальность такова, что мы сейчас столкнулись с открытым противодействием антисоциалистических и националистических сил, которые поставили перед собой цель ликвидировать Советскую власть, развалить СССР. Для ее достижения продолжается разнузданная

сердцах живет чувство долга, ответственности перед Родиной и народом.

Я получил воспитание в так называе-

кампания клеветы на КПСС и Вооруженные Силы.

Да, КПСС не может быть зоной, свободной от критики. Как правящая партия она несет ответственность за прошлое и настоящее нашей страны. Но нужен не поверхностный обзор ее деятельности, как это делают ее нынешние критики, а всестороннее исследование каждого этапа партийной истории. Только такое исследование способно восстановить истину и показать: когда ленинская партия чувствовала пульс времени, непосредственно находилась в массах и выражала их интересы, а когда оторвалась от масс, допустила просчеты и ошибки в своей деятельности. И это должны сделать мы, коммунисты, члены ЦК КПСС, наш научный партийный потенциал, чтобы извлечь уроки из прошлого.

Сегодня партия ищет новые политические методы работы в массах, в Советах разных уровней, в трудовых коллективах. И, уверен, не боится ответственности. Но нельзя забывать: КПСС вот уже более года делит эту ответственность и с другими партиями, а также с Советами, понимая, что только конструктивный диалог, сотрудничество могут обеспечить выход страны из кризиса. Мы, коммунисты, стремимся к такому сотрудничеству, а остальные?

Глядя на лидеров так называемых демократических сил, трудно утвердительно ответить на этот вопрос. Многие из них еще совсем недавно занимали не последние места в партийной иерархии. Теперь они перебрались в новые престижные кресла и видят свою главную задачу в устранении КПСС с политической арены. Ради чего? Ради создания истинно демократического государства? Ради счастья и благополучия народа? Если бы это было так, я искренне поддержал бы самые радикальные демократические устремления. Но критерий истины, как известно, — практика. А она такова, что за радикальными лозунгами и митингами разверзается пропасть анархии и хаоса, все отчетливее проявляется яростная жажда безраздельной власти, по существу, новой диктатуры. Отсюда и постоянные нападки на армию, являющуюся гарантом законно избранной власти и конституционного строя. Давайте не забывать, что сегодня в стране армия является единственной цементирующей силой.

Слушая иных депутатов-обществоведов из академических институтов, которые клеймят позором войну в Афганистане, сыплют соль на открытую рану воинов-«афганцев», родителей, чьи сыновья погибли или искалечены, не перестаешь

удивляться. Ведь армия взяла на себя бремя ответственности за их фальшивые научные «разработки» двенадцатилетней давности, замыкая телами «афганцев» их теоретическое благословение брежневской военной доктрины. Армия первой бросилась на взорвавшийся чернобыльский реактор. Армия — практически единственная — вытаскивала из-под развалин Спитака погибших. И разве не армия вынуждена сегодня оплачивать просчеты демократических преобразований в национальной политике кровью солдат и офицеров, гасить очаги гражданской войны?! Одним из изощренных и подлых способов оскорбления армии стало предьявление ей моральных и юридических счетов за национальные конфликты. Вспомните: Тбилиси, Баку, Ереван, Ош, Наманган, Фергана, Вильнюс. И, как выстрел в упор, с трибун всех съездов народных депутатов, митинговых площадей: кто виноват? И находят «крайних» — стрелы гнева летят в сторону армии. Это она, оказывается, «хотела» крови. А не вы ли виноваты, господа демократы всех мастей и окрасок?

Мне пришлось быть в горячих точках страны. Кто может сказать, что еще произошло бы в Баку, Узгене, Вильнюсе, да и в других местах, если бы не встали на пути убийств, поджогов, насилия, мародерства солдаты и офицеры из армии и внутренних войск?

Хотят или не хотят кричащие, брызгающие слюной у микрофонов иные защитники демократии, но я, физически здоровый, крепкий мужчина, не останусь стоять в стороне, когда на моих глазах будут убивать беззащитных стариков, женщин, детей. В этом убеждении меня поддерживают мои сослуживцы. И хочу заметить, рядом с нами, когда в нас стреляли, бросали пики, камни, взрывные устройства, наезжали машинами, не было ни одного представителя другой партии, платформы, неформального объединения, их лидеров. Но как только все утихло, когда прекращались выстрелы, тут же поднимали головы радетели за свободу и начинали выливать ушаты грязи на тех, кто своей грудью прикрыл их. Я внимательно слушал выступления депутатов РСФСР после событий в Вильнюсе. Эмоционально выступил артист Басилашвили. А знал ли он, кого первым начинают убивать, уничтожать? Ваших же, тов. Басилашвили, собратьев по профессии, и бегут они под защиту в военные городки, где стоят «оккупанты».

Нужно рассказывать нашему народу правду о разрушаемой армии, об истинных целях ее разрушения. Как все продумано! «Генералы не способны управлять,

бездарны, чинуши, шуты». Вбивается клин между младшими офицерами и высшими военачальниками. Да назовите мне хоть одну армию в любом демократическом государстве, где нет субординации! Таких армий нет. Да и наши генералы прибыли не с другой планеты, а вышли из народа, своим трудом добились своего положения.

Я тоже еще с суворовского училища мечтаю стать генералом, почти все мои товарищи стремятся к этому. Что тут плохого? Это наша профессия. Сегодня же во многих газетах и журналах пишут, что девочки хотят стать проститутками, мальчики — рэкетирами. Неужели это лучше? Офицером, генералом — буря негодования. Да, есть со стороны отдельных генералов грубость, хамство. Но назовите мне хоть одну область в народном хозяйстве, где нет таких руководителей. Увы, даже среди лидеров демократического движения они есть. И это наглядно проявляется в огульном очернении ими армии. Многими используются напряженность в офицерской среде, тяжелые социально-бытовые условия, но я не знаю ни одного случая, когда кто-либо из нынешних лидеров демократических Советов по-настоящему помог. Чаще всего ограничиваются только разговорами. И приходится генералам, офицерам, прапорщикам самим решать свои проблемы.

Или такой факт: за два последних года из хулиганских побуждений убито около 200 офицеров и прапорщиков, а сколько покалечено? И во всех случаях на одного нападают 10—15 человек. Я не встречал в нашей печати информации о том, что хоть одно преступление раскрыто. Зато недавно прочитал о таком случае. В США убили офицера, была назначена

президентская комиссия, и уже через 3 дня убийца был найден и строго наказан. Напомню, что в царской армии привлекались к суду офицерской чести и изгонялись с позором из армии те офицеры, которые ради спасения своей чести обнажали оружие, но из каких-то побуждений не применяли его.

А наш офицер защищает свою честь, честь окружающих, семьи, и он же оказывается виноват. Или кто-то думает, что терпение офицеров, прапорщиков беспредельно? Мы можем и будем себя и других защищать всеми возможными средствами. Убежден: насаждаемый в печати идеал диск-жокея, кооператора, коммерсанта, демагога не должен вытеснить из нашего сознания идеал защитника, ратборца, бойца за народ и Отечество.

И последнее. Еще в древности сложилось и объединилось древнерусское государство. И если что и губило в те времена Русь, так это междоусобица и феодальная раздробленность. Из-за этого почти 200 лет находилась земля наших предков под властью Золотой Орды. Сепаратистам конца двадцатого века не мешало бы вспомнить все это и крепко подумать. Наши предки не писали научных трудов, не били себя в грудь, распыняясь о любви к правам народа и демократии, а стояли насмерть за создание, безопасность и укрепление родной Отчизны. Они своей природной мудростью понимали и претворяли в жизнь идею становления и развития единого, неделимого государства. Опасно забывать исторические ошибки. Ломать, как известно, — не строить, тут много ума не надо. Так давайте хоть чуточку будем умнее. Союз должен быть сохранен и защищен.

О правах малочисленных народов

В нашей многонациональной державе проживает более 100 наций и народностей. Гарантии их прав записаны в Конституции СССР. Но, к сожалению, наша Конституция оказалась неспособной защитить права малочисленных народностей, особенно

Севера и Дальнего Востока, условия труда, жизни и быта которых остались в основном такими, какими увидела их Советская власть. Гарантировать их права должен новый Союзный договор.

Решающее слово здесь должна сказать

Россия. И не только потому, что это самая большая по территории, населению, одна из самых развитых экономически республик! Но и потому, что в нее входят несколько других национально-государственных объединений, стремящихся к обрече-



**Л. И. ДЫШЛЕВИЧ,
член ЦК КПСС,
директор
средней школы
с. Ваоги,
Анадырский
район,
Чукотский
автономный
округ**

тению своего суверенитета. Думаю, что, подписывая Союзный договор, Россия должна заключить договоры и внутри самой республики с новыми национально-государственными объединениями.

Речь, разумеется, не может идти о разрыве, о каком бы то ни было разрушении единого организма. Магаданская область и Чукотка, которую я представляю, по своему национальному составу — это Союз в миниатюре. Представьте себе, что творится сегодня в душе у украинца, латыша или армянина, живущих на Чукотке, когда их народы переживают нынешние тревожные события. А как работать сегодня в школе? Ведь почти в каждом учебнике есть тема «Наша Родина — СССР»!

Союзный договор, конечно же, нужен. Но в нем не должно быть никаких неясностей и недоговоренностей. Между тем в проекте Союзного договора они есть.

Так, в проекте говорится, что республики признают принцип суверенно-

сти всех входящих в состав Союза национально-государственных образований. А что же с теми народами, которые не имеют своего государственного образования? Кто защитит их права, коль скоро важнейшим принципом объединения является приоритет прав человека?

В проекте далее гарантируется представительство в Совете Национальностей всех народов, проживающих в СССР. В то же время оговаривается, что Совет Национальностей формируется из делегаций высших представительных органов власти республик и других национально-территориальных образований. А как быть опять-таки с теми нациями и народностями, которые не имеют своих государственных образований?

О языке. Признавая, что государственным языком СССР является русский язык как средство межнационального общения, надо, на мой взгляд, оговорить, что на территории республики республиканским государственным является свой язык. Не оговаривать этого нельзя, такую ошибку мы уже совершили, в результате чего потеряли не только язык, но и культуру целых народов.

И последнее. Сегодня из названий ряда республик исчезли слова «советская», «социалистическая». И в проекте о Союзном договоре говорится о Союзе Суверенных Советских Республик.

Зачеркивая слова «советский», «социалистический», не посоветовались не только с великими, но и с малочисленными народами. Я говорю это к тому, что для малочисленных народов Севера, для народов Чукотки возврата к прошлому нет и быть не может. Мы — советские и социалистические.

Какой быть партийной печати

Как должна действовать пресса КПСС в новых экономических, политических и гуманитарных условиях? Этот вопрос был поставлен перед экспертами сектором анализа прессы Идеологического отдела ЦК КПСС.

В группе экспертов — Н. М. Блинов, доктор философских наук, ректор Российского социально-политического института ЦК Компартии РСФСР; Ю. П. Буданцев, доктор философских наук, заведующий кафедрой международной информации и журналистики МГИМО МИД СССР; С. А. Власова, кандидат экономических наук, первый проректор Всероссийского института печати и массовой информации; И. М. Дзялошинский, кандидат филологических наук, проректор ВИПМИ; А. М. Каменев, ответственный секретарь международной еженедельной газеты «Мегаполис-экспресс»; О. В. Куприн, кандидат филологических наук, заместитель главного редактора журнала «Коммунист»; В. И. Новиков, доктор исторических наук, председатель Союза журналистов РСФСР; А. А. Сидоренко, кандидат философских наук, доцент Академии бронетанковых войск им. Р. Я. Малиновского; В. П. Смирнов, доктор исторических наук, профессор АОН ЦК КПСС; М. В. Шульга, доктор филологических наук, заведующая кафедрой лингвистики Всесоюзного института повышения квалификации работников печати Госкомпечати СССР.

Публикуем фрагменты состоявшегося разговора.

Н. М. Блинов. Чтобы вычленишь, определить специфику партийных изданий, нужно выделить сперва специфику самой партии: какие общегражданские цели она преследует, как выстраивает приоритеты целей, какой реальной политикой их подкрепляет.

Очень долго компартия работала в системе властных отношений и руководствовалась соответствующими принципами, такими, как завоевание власти, удержание власти, управление страной. Для этого ей нужна была партийная печать. Теперь КПСС в одних случаях выступает как правящая, в других — как партия парламентского большинства, в третьих — как оппозиционная или

фракционная. От административных методов она перешла к методам политического влияния. Соответственно должны измениться социальная роль и тип ее прессы.

В частности, совершенно очевидно, что возникновение плюралистичности внутри партии неизбежно приведет и к плюралистичности внутри партийной печати. Уже сегодня есть «Правда» и есть «Советская Россия», есть «Рабочая трибуна» и есть «Советская культура»; у каждой газеты — своя политическая позиция, свои оттенки идейных воззрений.

А. А. Сидоренко. Являясь демократическим институтом, печать вслед за

партией должна от абстрактных «общенародных» ценностей перейти к конкретным; от гражданской уравнительности, когда все социальные категории подравнивались под одну систему взглядов и идеалов, к гражданскому плюрализму, который дает возможность каждой категории выражать в прессе свои собственные ценности. В связи с этим почему бы не допустить возникновения партийной газеты для формирующейся группы бизнесменов, многие из которых преданы идеологии КПСС и не собираются ее покидать?

М. В. Шульга. Казалось бы, всякая пресса независимо от политических пристрастий пользуется одними и теми же приемами. Но разница есть, и принципиальная. Дело в ее отношении к читателю: кто он для издания — объект или субъект?

Печать КПСС все еще остается в общении с читателем на позиции высшей инстанции: «спускает» ему свое мнение. Не потому ли так часты обиды на ее менторский тон? Худший вариант того же: когда издание заботится о контакте не с читателем, а с партийным комитетом, издателем и т. д. Иной способ общения — когда газета, журнал говорят от имени читателя. Новая печать выбрала этот путь, поэтому нередко и «переигрывает» партийную прессу.

Сейчас информационный рынок дает возможность выбирать, поэтому каждое издание вынуждено все более точно моделировать круг интересов своего читателя, наиболее полно снабжать его именно той информацией, в которой он нуждается. Однако партийная печать все еще предпочитает не информировать, но давать установку, к тому же нередко «в лоб», чем усиливает реакцию отторжения.

В. П. Смирнов. На наших глазах идет процесс отхода партийных газет от принципа партийности печати в старом его толковании. Закон о печати придал новое качество этому принципу: теперь речь идет не о подчинении, а о взаимодействии партии и ее печати; не о подчиненных и подчиняющих, а о создании совета единомышленников. Пора вернуться именно к ленинской рекомендации по поводу партийного руководства: не вмешиваться в работу редакций, а создать «правильное представительство коммунистов в газете».

Опыт последних лет показал, что, к сожалению, представительства-то коммунисты обеспечить не сумели даже в собственных изданиях, потеряв из-за этого иные из них. Активно начался и процесс «маскировки» своей партийной принадлежности: кто стал называть себя

газетой «социальной защиты трудящихся», кто — «газетой района», кто прячет КПСС в конце номера, в графе учредителей. Принцип партийности меняет свое содержание на каждом новом этапе исторического развития. Но он не может быть отменен, ибо отражает объективную закономерность.

В. И. Новиков. Принцип партийности нужно соотнести с принципом конкретности. Известное ленинское требование, чтобы каждое событие, явление, факт были рассмотрены с учетом конкретной обстановки, конкретного места и времени действия, остается в силе. Некоторые издания этим требованием пренебрегают, заменяя разбор и анализ конкретных обстоятельств декларациями, лозунгами. И тогда сразу начинают терять доверие читателя.

И. М. Дзялошинский. В современной теории советской журналистики рассмотрены три типа печати: воздействия (цель которой — достижение и изменение сознания человека), посреднический (цель — предоставление человеку информации) и гуманитарный (вовлечение читателя в соразмышление, совместный поиск решения проблем). Партийная печать долгое время была прежде всего печатью воздействия. Сегодня этого явно недостаточно.

Вторая проблема: на кого, на какой тип читателя ориентируется, работает пресса КПСС? Как известно, у нас в стране почти 70 проц. трудоспособного населения занято малоквалифицированным монотонным трудом. И никакие громкие и умные статьи им не нужны. Оппозиционная пресса строго сориентирована именно на данную аудиторию. В этом, кстати, объяснение феномена и газеты «Труд» с ее огромным тиражом.

О. В. Куприн. Все-таки читатель не однолик: есть люди социально и политически активные, есть — с устойчивой мещанской ориентацией. Возможно ли в принципе сделать каждое издание «своим» для очень многих людей? Думаю, нет. Партии нужны различные типы изданий, сориентированные на разные социальные категории и слои. В таких изданиях и дискуссионность будет разной по уровню, и степень политизированности, и тональность разговора с читателем.

А. М. Каменев. На мой взгляд, сегодня идет стремительное снижение профессионального уровня партийной печати. Она теряет серьезность, солидность в хорошем смысле слова. Использует те методы, которые более уместны в предвыборных листовках: оправдывается, отбивается, раздает ярлыки. Мало достоинства и самоуважения.

Вопросы профессионализма вообще сегодня остро стоят перед советской прессой. Наша журналистика — удивительный феномен, аналога которому нет в мире. Мы в «Мегаполис-экспресс» зондировали мировой рынок, смотрели, как наша газета идет там. Оказалось, берут политологи, специалисты русского языка, берут наши бывшие соотечественники, единицы расходятся по любителям. И все. Наша печать им не интересна: она совсем другая, чем на Западе. Вся журналистика там работает на факте: факт-комментарий, факт-прогноз. У нас — публицистика. А фактов нет. Одни размышления в одном и том же ключе. На этом, кстати, прогорел и будет прогорать «Огонек», где весь текст — от первой до последней полосы — одна большая статья. Но это присуще и всем партийным изданиям.

В «Мегаполис-экспресс» мы попробовали было сломать отраслевую структуру подачи материала, перейти на систему комментирования факта. Пока так и не справились: нет кадров, готовых, умеющих работать в западном режиме, на контрактной основе.

С. А. Власова. Профессиональна и эффективна газета будет тогда, когда станет базироваться на современных технологиях. Если партия радеет о своей печати, она должна продумать систему

мер, связанных с переводом ее на новую полиграфическую основу.

Издания должны вписаться в рыночные структуры. Пока газета будет оставаться только детищем партийного учреждения и существовать на дотации за свою идеологическую деятельность, у нее нет будущего.

Кадровый состав партийной журналистики требует сегодня нового уровня образованности. На встрече с американским консулом мы интересовались, как построена система обучения журналистов в США. Оказывается, никак. Там другой механизм отбора в журналистику: по таланту, путем приобретения каждым претендентом практического опыта. Но, думается, мы у себя в Союзе выработали собственную неплохую школу журнализма. Значит, речь о том, чтобы наполнить эту школу новым содержанием.

Ю. П. Буданцев. Одна из основных тенденций в развитии нашей журналистики — движение к ее сотворчеству с аудиторией. Здесь журналист и читатель выступают как равноправные субъекты. И журналист, работая как коммуникатор, всегда обращается к личности. Пресса удовлетворяет коммуникативные личностные потребности, если она стремится быть властью ради счастья людей, во имя жизни.

**Материал подготовила старший референт
Идеологического отдела ЦК КПСС Л. М. Семина.**

О так называемой

«КОНТРЕВОЛЮЦИОННОЙ ТРОЦКИСТСКОЙ

ГРУППЕ СМИРНОВА И. Н., ТЕР-ВАГАНЯНА В. А.,

ПРЕОБРАЖЕНСКОГО Е. А. И ДРУГИХ»

На состоявшемся 29 мая 1990 г. одиннадцатом заседании Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х гг., протокол которого опубликован в девятом номере журнала за 1990 г., рассмотрены материалы о восстановлении партийности лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности по делу так называемой «контрреволюционной троцкистской группы Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других». В номере публикуется справка КПК при ЦК КПСС, Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Прокуратуры СССР и КГБ СССР по этому вопросу.

В ряду политических процессов 30-х гг. важная роль отводилась делу так называемой «контрреволюционной троцкистской группы Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других». Лица, давшие название этой так называемой группе, были старыми большевиками, активно участвовали в революционном движении. В 20-е гг., занимая видные партийные и государственные посты, часто отстаивали свою точку зрения на пути и методы социалистического строительства, поддерживали позицию Л. Д. Троцкого.

Смирнов Иван Никитович родился в 1881 г. в Рязанской губернии в крестьянской семье. В партию вступил в 1899 г. Революционную работу вел в Москве и Петербурге, неоднократно подвергался царским репрессиям.

После Февральской революции И. Н. Смирнов участвовал в установлении Советской власти в Сибири. В 1918—1921 гг. — член реввоенсо-

ветов Республики, Восточного фронта, его 5-й армии, председатель Сибревкома.

В 1921—1922 гг. И. Н. Смирнов был секретарем Петроградского комитета РКП(б) и Северо-Западного бюро ЦК РКП(б), заместителем председателя Северо-Западного Совнаркома. В 1922—1923 гг. работал заместителем председателя и членом президиума ВСНХ РСФСР и СССР, в 1923—1927 гг. — нарком почт и телеграфов СССР.

На IX партийном съезде И. Н. Смирнов избирался членом ЦК, на VIII и X съездах — кандидатом в члены ЦК РКП(б). В ходе идейно-теоретической и политической борьбы в 20-е гг. во многом разделял взгляды оппозиции, подписал «заявление 46-ти» (1923 г.)* и «заявление 83-х» (1927 г.).

11 ноября 1927 г. на заседании

* См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 6, с. 189—193. Ред.

Московской контрольной комиссии ВКП(б), рассматривавшей его персональное дело, И. Н. Смирнов резко выступил против И. В. Сталина и зарождающегося культа его личности, заявив следующее: «Никто в нашей партии, никто в нашей стране не может Владимира Ильича заменить. Ни Троцкий, ни Зиновьев, ни Сталин... Считаю, персонально никто у нас в партии Владимира Ильича заменить не может. Мы коллективно все должны работать, создать такие условия, которые могут облегчить эти условия. Владимир Ильич указал, что такой обстановки Сталин не создаст. Вот мы почему подняли вопрос о завещании. Сталина знаю раньше, чем вы. Мы вместе с ним были в ссылке в Нарыме... Он не может создать условий для коллективного руководства».

XV съезд ВКП(б) исключил И. Н. Смирнова из партии как «активного деятеля троцкистской оппозиции». По постановлению Особого совещания при коллегии ОГПУ от 31 декабря 1927 г. его выслали на три года. В мае 1930 г. Партколлегия ЦК ВКП(б) восстановила И. Н. Смирнова в рядах партии в связи с заявлением о прекращении оппозиционной деятельности.

В 1929—1932 гг. И. Н. Смирнов возглавлял трест «Саратовкомбайнстрой», затем работал начальником управления Наркомата тяжелой промышленности СССР.

14 января 1933 г. И. Н. Смирнов был арестован. Партколлегия ЦК ВКП(б) заочно исключила его из партии. По постановлению Особого совещания при коллегии ОГПУ от 16 апреля 1933 г. он был на 5 лет заключен в тюрьму.

Во время отбывания наказания И. Н. Смирнова привлекли по делу так называемого «антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра»* 24 августа 1936 г. военная коллегия Верховного суда СССР приговорила его к высшей мере наказания. На следующий день И. Н. Смирнов был расстрелян.

9 июня 1988 г. военная коллегия Верховного суда СССР отменила постановления Особого совещания при коллегии ОГПУ от 31 декабря 1927 г. и 16 апреля 1933 г. в отношении И. Н. Смирнова и дело прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления. 13 июня 1988 г. пленум Верховного суда СССР отменил в отношении И. Н. Смирнова приговор военной коллегии от 24 августа 1936 г.

Тер-Ваганян Вагаршак Арутюнович родился в 1893 г. в крестьянской семье в с. Карчеван (Армения). В партию вступил в 1912 г. в г. Баку. В 1914 г. В. А. Тер-Ваганян переехал в Москву. В 1917 г. был секретарем Московского комитета РСДРП(б). В годы гражданской войны был уполномоченным ВЦИК и ЦК партии, работал в Моссовете, в Иваново-Вознесенском губкоме РКП(б). В 1922—1923 гг. В. А. Тер-Ваганян был ответственным редактором журнала «Под знаменем марксизма», затем заведующим агитационно-пропагандистским отделом Закавказского крайкома партии. Участвовал во внутрипартийной борьбе. В 1923 г. подписал «заявление 46-ти», в 1927 г. «заявление 83-х».

XV съезд ВКП(б) исключил В. А. Тер-Ваганяна из партии за «активную троцкистскую деятельность». В январе 1928 г. он был выслан сначала в г. Бийск, а затем в г. Казань.

В октябре 1929 г. В. А. Тер-Ваганян подписал заявление об отходе от оппозиции, и Партколлегия ЦК ВКП(б) 9 июня 1930 г. восстановила его членом партии. Работал научным сотрудником Института К. Маркса и Ф. Энгельса.

15 января 1933 г. В. А. Тер-Ваганяна арестовали и выслали в г. Семипалатинск на 3 года. Он был исключен из партии.

В октябре 1934 г. после неоднократных обращений в ЦК и ЦК ВКП(б) в партии был восстановлен. Работал в редакции журнала «Красная новь», государственном издательстве «Легкая промышленность».

22 мая 1935 г. Партколлекцией

* См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 8, с. 78—94. Ред.

КПК при ЦК ВКП(б) В. А. Тер-Ваганян в третий раз был исключен из партии «за участие в контрреволюционной троцкистской работе». Через несколько дней по постановлению Особого совещания при НКВД СССР его сослали на 5 лет в г. Актюбинск.

3 июля 1936 г. В. А. Тер-Ваганяна арестовали уже по обвинению в принадлежности к «антисоветскому объединенному троцкистско-зиновьевскому центру». Военная коллегия Верховного суда СССР 24 августа 1936 г. приговорила В. А. Тер-Ваганяна к высшей мере наказания, и он был расстрелян на следующий день.

Пленум Верховного суда СССР 13 июня 1988 г. отменил этот приговор и судебное дело в отношении В. А. Тер-Ваганяна прекратил за отсутствием в его действиях состава преступления. Отменены также постановления Особого совещания при коллегии ОГПУ — НКВД СССР в отношении В. А. Тер-Ваганяна о его ссылках 1928, 1933 и 1935 гг.

Преображенский Евгений Алексеевич родился в 1886 г. в г. Болхове Орловской губернии в семье священника. В партию вступил в 1903 г. Революционную работу вел в Болхове, Брянске и Орле, участвовал в Московском вооруженном восстании 1905 г. В 1906—1908 гг. работал на Урале, входил в состав Пермского комитета партии, был избран делегатом Таммерфорсской партийной конференции. В 1911—1917 гг. Е. А. Преображенский вел партийную работу в Сибири. Неоднократно подвергался царским правительством репрессиям.

После Февральской революции избирался председателем Читинского Совета рабочих и солдатских депутатов. Был делегатом VI съезда РСДРП(б).

Участвовал в гражданской войне на Урале. Затем работал в Наркомпросе и Наркомфине РСФСР. Был членом президиума Комакадемии. Участвовал в подготовке и работе международной Генуэзской конференции (1922 г.). В 1924—1927 гг.

был заместителем председателя Главконцескома.

На VI съезде РСДРП(б) избирался кандидатом, на IX съезде РКП(б) — членом ЦК, в 1920—1921 гг. — секретарь Центрального Комитета партии.

Е. А. Преображенский известен как автор ряда научных работ по вопросам экономики. Совместно с Н. И. Бухариным он написал популярную в свое время книгу «Азбука коммунизма». Был членом Главной редакции Большой Советской Энциклопедии.

По отдельным вопросам теории и практики социалистического строительства Е. А. Преображенский занимал особую позицию и защищал ее в ходе внутрипартийной борьбы.

Постановлением Президиума ЦКК ВКП(б) от 13 октября 1927 г. Е. А. Преображенский был исключен из партии «за организацию нелегальной антипартийной типографии в союзе с беспартийными буржуазными интеллигентами».

В январе 1928 г. Е. А. Преображенского направили на работу в плановые органы в г. Уральск. В 1929—1930 гг. он работал в г. Казани в Госплане Татарской АССР. Летом 1929 г. Е. А. Преображенский, К. Б. Радек и И. Т. Смилга направили в ЦКК ВКП(б) письмо, в котором заявили об идейном и организационном разрыве с Л. Д. Троцким. В январе 1930 г. Е. А. Преображенский был восстановлен в рядах ВКП(б).

Работал заместителем председателя Нижегородского крайплана, председателем комиссии экспертов в Англии, членом коллегии Наркомлегпрома СССР.

В январе 1933 г. Е. А. Преображенский был арестован и в соответствии с постановлением Особого совещания при коллегии ОГПУ от 26 января 1933 г. выслан в Казахстан сроком на 3 года. Партколлегия ЦКК ВКП(б) заочно исключила Е. А. Преображенского из партии, однако вскоре он был восстановлен в ее рядах.

20 декабря 1936 г. Е. А. Преоб-

раженский вновь был арестован органами НКВД. 5 февраля 1937 г. Партколлегия КПК при ЦК ВКП(б) заочно исключила его из партии «как контрреволюционера». 13 июля 1937 г. военная коллегия Верховного суда СССР приговорила Е. А. Преображенского к высшей мере наказания и в этот же день он был расстрелян.

22 декабря 1988 г. Верховный суд СССР отменил приговор военной коллегии Верховного суда СССР от 13 июля 1937 г. и прекратил дело в отношении Е. А. Преображенского за отсутствием в его действиях состава преступления. В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. постановление Особого совещания при коллегии ОГПУ от 26 января 1933 г. в отношении Е. А. Преображенского также отменено.

Для фабрикация дела так называемой «контрреволюционной троцкистской группы Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других» были использованы прежде всего письма и заявления И. Н. Смирнова, направленные им из ссылки в центральные органы партии, в которых он осуждал свою «оппозиционную» деятельность и просил восстановить его в партии.

Текст своих обращений И. Н. Смирнов, как правило, согласовывал с другими лицами, отбывавшими ссылку по обвинению в «троцкизме». В июле 1929 г. он разослал многим ссыльным письмо, в котором, в частности, сообщал: «...Большая часть партаппаратчиков, приложивших руки к нашим высылкам, будут зверски сопротивляться нашему вхождению в партию. Я знаю, что многие партсановники будут настаивать на самооплевывании нашем. Через их сопротивление мы должны идти в партию, сказав честно, что в основном мы разделяем линию... Я считаю это нужным сделать. Но я хочу знать ваше мнение. Я, по получении от вас ответа (лучше телеграфного), попытаюсь набросать и разослать вам. Я больше всего хочу быть

с кадром вместе* и нахожу, что мы могли бы много сделать для раб. класса, вернувшись в партию. Обсудите и сообщите...

О Л. Дав.** ничего не знаю. Читал его первую статью и обращение к рус. раб. Считаю ошибкой выступление в бурж. прессе. Думаю, что повторять их не будет. Уверен, что левую часть Коминтерна объединит. Нам нужно в заявлении указать, что мы считаем высылку Л. Д. ошибкой, но, что и поставленный в ужасные, небывалые условия изгнания, он останется верным коммунизму».

20 июля 1929 г. Е. М. Ярославский доложил И. В. Сталину о получении телеграммы от И. Н. Смирнова следующего содержания: «Прошу разрешения выехать в Москву вопросу подачи заявления. Смирнов» и попросил поставить этот вопрос на Политбюро ЦК. По этому поводу 22 июля 1929 г. Центральная Контрольная Комиссия ВКП(б) направила И. Н. Смирнову следующий ответ: «ЦК считает, что можете прислать текст заявления почтой или телеграфно».

Проект этого заявления, подготовленный И. Н. Смирновым, был представлен в ЦК ВКП(б). В нем говорилось: «Я считаю необходимым довести до сведения ЦК ВКП(б) и всех моих товарищей по оппозиции, что линию партии в промышленном, совхозном и колхозном строительстве считаю правильной и нахожу необходимым ее всемерно поддерживать и проводить в жизнь».

Основным разногласием оппозиции с партией является вопрос о темпе индустриализации. Принятие пятилетки, объем и направление капитальных работ уничтожают это разногласие и требуют от каждого революционного пролетария энергичной работы по ее проведению в жизнь...

Всякий шаг руководства по расширению внутрипартийной демократии, являющейся в данную эпоху огромной важности факто-

* Так в тексте. Ред.

** Л. Д. Троцкий. Ред.

ром, каждый шаг по борьбе с бюрократизмом во всех звеньях государственного, профсоюзного и партийного аппарата я считаю необходимым поддерживать с величайшей энергией...

Система репрессий в отношении оппозиции до крайности обострила внутрипартийную борьбу и затруднила изживание разногласий. В интересах скорейшего укрепления партии я считаю своей обязанностью сказать руководству, что отмена 58 статьи, ссылок и изоляторов является неотложным и крайне важным актом, облегчающим задачу объединения.

Я считаю, что генеральная линия партии правильна, что основные разногласия изжиты...

Элементы перерождения в отдельных звеньях аппарата имеют место и они могут быть преодолены развитием внутрипартийной демократии и ростом активности всего рабочего класса... Я считаю необходимым прекратить всякую подпольную работу и свои взгляды проводить в рамках Устава партии...

На основании сказанного... я снимаю свою подпись под фракционными документами и прошу принять меня в партию.

Я обращаюсь ко всем товарищам с призывом преодолеть колебания и вернуться в партию...

Я не сомневаюсь, что партия найдет путь к возвращению в свои ряды всей оппозиции от рядового работника до т. Л. Д. Троцкого, судьба которого неразрывно связана с судьбой рабочего класса...

Проект заявления, в соответствии с высказанными рекомендациями, затем был доработан И. Н. Смирновым совместно с В. А. Тер-Ваганяном и 30 августа 1929 г. вновь направлен в Центральную Контрольную Комиссию партии.

Ознакомившись с этим вариантом заявления, Е. М. Ярославский сделал вывод: «В таком виде заявление не соответствует требованиям XV съезда. Заявле-

ние не исходит из осуждения прежней фракционной деятельности троцкистов, в нем нет ни слова об отказе от платформы, наконец, в нем нет не только отмежевания от Троцкого, но есть прямая его защита...»

Документ вновь был доработан и 1 октября 1929 г. подписан И. Н. Смирновым и М. С. Богуславским*. В нем говорилось: «Мы, нижеподписавшиеся, заявляем, что генеральную линию партии считаем правильной...»

Пятилетний план капитального строительства, принятый XVI конференцией и реализуемый партией, мы считаем целиком отвечающим интересам социалистического развития...

Вместе с партией мы считаем единственно правильной деревенскую политику, построенную на директиве Ленина: «Уметь достигать соглашения со средним крестьянством, ни на минуту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь на бедноту».

Угроза социалистическому строительству идет прежде всего со стороны кулацкой верхушки деревни. Мы всемерно поддерживаем борьбу с кулачеством, осуществляемую партией.

Совхозное и колхозное строительство — есть действительный путь социалистического переустройства сельского хозяйства и преодоления аграрного капитализма...

Мы всемерно поддерживаем руководство в его борьбе с правыми, выступления которых в разных формах неизбежно будут повторяться.

Линию Коминтерна, выразившуюся в борьбе с оппортунистическими элементами, придании классовой четкости в политике компартии..., мы считаем безусловно правильной.

Со всей энергией мы будем поддерживать каждый шаг партии по

* В то время М. С. Богуславский, исключенный из партии XV съездом ВКП(б), работал заместителем председателя Сибирской краевой плановой комиссии. Ред.

борьбе с бюрократизмом в партийном, советском и профсоюзном аппаратах...

Заявляя о безусловном прекращении нами фракционной борьбы, мы осуждаем всякие шаги к созданию второй партии.

Мы снимаем свои подписи с платформы и других документов и просим ЦК и ЦКК вернуть нас в ряды партии, дабы вместе с партией и рабочим классом преодолевать препятствия и трудности, стоящие на пути строительства социализма, и бороться со всеми, кто будет этому строительству мешать.

**Смирнов И. Н.
Богуславский М.**

И.Х.29 г.»

9 октября 1929 г. Е. М. Ярославский передал это заявление И. П. Товстухе* для ознакомления И. В. Сталина и членов Политбюро ЦК ВКП(б). Оно было направлено также в ОГПУ на имя начальника секретного отдела ОГПУ Я. С. Агранова с целью, как показали последующие события, организации прямого контроля за принятием конкретных мер в отношении лиц, подписавших это заявление.

В свою очередь ЦКК ВКП(б) предложила И. Н. Смирнову и М. С. Богуславскому внести в заявление новые дополнения, сводившиеся, в первую очередь, к требованию более жестко и бескомпромиссно осудить Л. Д. Троцкого, отмежеваться от его взглядов. В результате в окончательном тексте заявления, подписанного И. Н. Смирновым и М. С. Богуславским 27 октября 1929 г., появилось такое добавление: «Решительно осуждая деятельность Л. Д. Троцкого, выражающуюся в его выступлениях в буржуазной печати и попытках создать особую организацию заграничных групп оппозиции, мы заявляем, что порываем с ним, так как считаем, что

его деятельность наносит вред нашей партии и советскому государству».

К этому заявлению присоединилась большая группа отбывавших ссылку бывших оппозиционеров. Факты свидетельствуют, что организация сбора подписей проходила по существу под контролем как работников ЦКК ВКП(б), так и ОГПУ. Дело обстояло так. В Ленинград для сбора подписей под этим заявлением по указанию Е. М. Ярославского был направлен некто Д. В. Вержбловский, который затем на протяжении многих лет сотрудничал с органами ОГПУ—НКВД, по его выражению, «в борьбе с антисоветчиной». Организуемые им на своей квартире вечеринки квалифицировались в отчетах органов ОГПУ как «контрреволюционные сборища» и давали обильный компрометирующий материал на их участников.

О такой практике говорит и следующий пример. Арестованный по «делу» группы И. Н. Смирнова А. С. Любич в своем заявлении в ЦКК ВКП(б) от 7 июля 1933 г. отмечал, что однажды он «оказался на вечеринке в квартире Юдина Р., где был провозглашен тост за здоровье Троцкого...» А в одном из документов ОГПУ о И. С. Радине (Зингермане), арестованном в то же время также по этому делу, говорилось: «...Радин предупредил троцкистов..., что Юдин является информатором ОГПУ и его следует опасаться».

Все это свидетельствует о том, что практически весь круг лиц, подозреваемых в то время в симпатиях к «троцкизму», был взят под наблюдение органами ОГПУ. Так, постепенно в партийных органах и ОГПУ накапливались «компрометирующие» материалы на И. Н. Смирнова и других связанных с ним бывших оппозиционеров. В докладе секретно-политического отдела ОГПУ, направленном в январе 1933 г. И. В. Сталину, сообщалось о том, что «в течение 1930 и 1931 гг. многие из троцкистов, присоединившихся к заявлению И. Н. Смирнова, не согласились

* И. П. Товстуха в 1926—1930 гг. работал в ЦК ВКП(б) помощником И. В. Сталина. Ред.

с тактикой выжидания и возобновили нелегальную деятельность среди рабочих. Произведенными за этот промежуток времени операциями мы ликвидировали ряд групп из числа сторонников И. Н. Смирнова».

Первым в ночь с 26 на 27 апреля 1932 г. в Ленинграде органами ОГПУ был арестован сотрудник треста «Лентрамвай» М. Н. Иванов. В 1927 г. он подписал «заявление 83-х», а 13 января 1930 г. присоединился к заявлению И. Н. Смирнова и М. С. Богуславского об отходе от оппозиции и восстановлении в партии. Однако 28 мая 1932 г. в ЦКК ВКП(б) поступила записка секретно-политического отдела ОГПУ, в которой сообщалось, что М. Н. Иванов якобы по возвращении из ссылки в Ленинград приступил к группированию вокруг себя ортодоксально настроенных бывших троцкистов и стал одним из инициаторов вновь организуемого подпольного троцкистского центра. Суть же дела заключалась в том, что М. Н. Иванов, как показал на допросе 4 декабря 1932 г. Г. О. Ножницкий, «на одной вечеринке (весной) у Мебеля показал нам 21 том сочинений Ленина*, там в примечании к протоколу заседания ЦК от января 1918 года имеется краткое резюме речи тов. Сталина, и Иванов «уличил», что тов. Сталин якобы имел ошибку в вопросе о Бресте...»**

На таких вот «данных», основанных на агентурных сведениях, перлюстрированных материалах, предвзято истолкованных, и яв-

* Правильно «22 том» — см. Ленин В. И. Сочинения. Изд. третье, т. XXII, 1917—1918. М.—Л., 1929. Ред.

** В протокольной записи речи В. И. Ленина о войне и мире на заседании ЦК РСДРП(б) 24(11) января 1918 г., опубликованной в XXII томе Сочинений В. И. Ленина, говорилось: «Ленин указывает, что он не согласен в некоторых частях со своими единомышленниками Сталиным и Зиновьевым» (см. с. 202). К этому месту речи В. И. Ленина дается следующее примечание: «И. В. Сталин на заседании ЦК 24 (11) января заявил: «Революционного движения на Западе нет, нет фактов, а есть только потенция, а с потенцией мы не можем считаться» (см. с. 600). Ред.

ных домыслах была создана видимость якобы широко разветвленной, глубоко законспирированной троцкистской организации во главе с И. Н. Смирновым, имеющей свои филиалы на Дальнем Востоке, в Ленинграде, Харькове, Киеве, Горьком, Ростове-на-Дону и других городах страны, а также группы в Госплане СССР, Наркомате тяжелой промышленности СССР и других государственных учреждениях. В таком ракурсе органами ОГПУ и была сфабрикована и направлена в январе 1933 г. на имя И. В. Сталина уже упомянутая выше докладная записка, послужившая «основанием» для развязывания репрессий против И. Н. Смирнова и его единомышленников. В ней, в частности, говорилось: «Среди бывш. троцкистов, в свое время заявивших партии о разрыве с оппозицией, обращает на себя внимание группа, возглавляемая Иваном Никитичем Смирновым и насчитывающая, по нашим данным, свыше 200 человек бывш. активных троцкистов.

Эта группа является по существу идейным и организационным центром для всех троцкистов, отошедших от оппозиции с маневренной целью и возобновивших по возвращении из ссылки и изоляторов контрреволюционную работу.

Группа Смирнова начала оформляться к моменту появления его заявления о разрыве с оппозицией, подписанного совместно с М. Богуславским» (то есть в октябре 1929 г.).

Среди активных организаторов «дела» так называемой «контрреволюционной троцкистской группы Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других» были, как свидетельствуют документы, секретари Партколлегии ЦКК ВКП(б) Е. М. Ярославский и М. Ф. Шкирятов, заместитель председателя ОГПУ Г. Г. Ягода, начальник секретно-политического отдела ОГПУ Г. А. Молчанов, его заместитель Г. С. Дюшков и другие.

Костяк так называемой «группы И. Н. Смирнова» был выделен

ими в основном из лиц, подписавших заявление И. Н. Смирнова и М. С. Богуславского от 27 октября 1929 г., или лиц, близко знавших И. Н. Смирнова. Так, К. Я. Грюнштейн, проходивший по этому делу, оспаривая правомерность примененного к нему наказания, в письме И. В. Сталину от 24 июля 1933 г. писал: «Мог ли я предполагать, или попросту подумать, что мои встречи со Смирновым в Москве в том же 1932 г., основанные на старой фронтовой дружбе, послужат одним из поводов для обвинения меня ОГПУ. Мой арест последовал тогда, когда я стоял целиком за партию, на стороне ее руководства и желал исправить свою вину». О. М. Танхилевич, проходившая по делу «группы И. Н. Смирнова», в своем заявлении от 24 сентября 1959 г. в ЦК КПСС и КПК при ЦК КПСС писала: «В начале 1930 года я отошла от оппозиции, присоединившись к последнему по времени заявлению, которое случайно оказалось заявлением И. Н. Смирнова. Эта случайность сделалась для меня роковой, так как впоследствии меня незаслуженно обвинили как активного участника этой группировки...

После соответствующей оперативно-подготовительной работы органами ОГПУ были проведены массовые аресты, о чем тут же доложили И. В. Сталину.

Всего по этому так называемому «делу» без санкции прокурора, кроме И. Н. Смирнова, В. А. Тер-Ваганяна, Е. А. Преображенского, было арестовано 86 человек:

Алтаев Яков Юльевич, 1906 г. рождения, еврей, член партии с 1922 г., директор Центрального экспериментального завода в г. Москве;

Аршавский Зиновий Григорьевич, 1896 г. рождения, еврей, член партии с 1915 г., заместитель директора «Уфакотлодстроая»;

Ауссем Владимир Христианович, 1879 г. рождения, немец, член партии с 1899 по 1927 гг., заведующий химическим отделением санитарно-бактериологического института в г. Орле;

Баранов Рувим Исаакович, 1903 г. рождения, еврей, беспартийный, инженер-электрик «Оргэнерг» в г. Москве;

Белевич Иосиф Петрович, 1903 г. рождения, белорус, член партии с 1925 по 1928 гг., мастер группы механического цеха Центрального института авиационного моторостроения в г. Москве;

Беляев Матвей Александрович, 1888 г. рождения, русский, член партии с 1912 г., заместитель директора ВНИИ животноводства в г. Москве;

Беспалов Михаил Семенович, 1902 г. рождения, еврей, беспартийный, член Центрального бюро по реконструкции почтовой связи Наркомата связи СССР;

Блоскавицкий Ной Маркович, 1893 г. рождения, еврей, член партии с 1920 г., заместитель директора завода № 24 им. Фрунзе в г. Москве;

Болотников Семен Осипович, 1899 г. рождения, еврей, член партии с 1924 г., управляющий Московским отделением «Союзкалия»;

Бронштейн Лев Иосифович, 1899 г. рождения, еврей, член партии с 1918 г., преподаватель политэкономии Московского механико-математического института;

Васильев Михаил Петрович, 1897 г. рождения, русский, член партии с 1919 по 1926 гг., экономист Московского автозавода им. Сталина;

Венцкус Павел Ипполитович, 1899 г. рождения, литовец, член партии с 1918 по 1928 гг., старший научный сотрудник Государственного исследовательского нефтяного института в г. Москве;

Вержбловский Дмитрий Владимирович, 1901 г. рождения, еврей, член партии с 1918 по 1921 гг., экономист «Гидроэлектропроекта» в г. Москве;

Гаевский Дмитрий Семенович, 1897 г. рождения, русский, член партии с 1919 г., директор «Мособлкоопстроая»;

Гинзбург Лев Григорьевич, 1895 г. рождения, еврей, член партии с 1917 г., помощник управляющего объединением «Грознефть» в г. Грозном;

Глан-Глобус Вениамин Борисович, 1898 г. рождения, еврей, член партии с 1919 по 1927 гг., художник «Металлостройпроекта» в г. Москве;

Глушкина Анна Аркадьевна, 1895 г. рождения, еврейка, член партии с 1917 по 1929 гг., сотрудница редакции газеты «Техник» в г. Москве;

Голодец Моисей Гилярдович, 1897 г. рождения, еврей, член партии с 1917 г., начальник сектора «Союз-

геологоразведки» в г. Москве;

Гринченко Матвей Львович, 1890 г. рождения, еврей, член партии с 1918 г., заведующий сектором Госбанка СССР;

Грубина Анна Владимировна, 1901 г. рождения, еврейка, беспартийная, временно не работала, проживала в г. Москве;

Грюнштейн Карл Янович, 1886 г. рождения, латыш, член партии с 1904 по 1927 гг., заместитель директора завода № 39 им. Менжинского в г. Москве;

Дмитриев Михаил Павлович, 1895 г. рождения, еврей, член партии с 1919 г., начальник Центрального управления снабжения НКПС СССР;

Довжик-Бровер Эсфирь Борисовна, 1899 г. рождения, еврейка, член партии с 1919 по 1928 гг., домохозяйка, проживала в г. Москве;

Епихин Сергей Сергеевич, 1898 г. рождения, русский, член партии с 1919 по 1932 гг., заместитель начальника сектора Всесоюзного центрального научно-исследовательского института сахарной промышленности в г. Москве;

Зельцер-Рохкина Мирра Григорьевна, 1896 г. рождения, еврейка, член партии с 1919 по 1928 гг., заместитель директора Московского областного института повышения квалификации педагогов;

Зильберштейн Борис Моисеевич, 1902 г. рождения, еврей, член партии с 1922 г., помощник управляющего стройтрестом Ленинского района г. Москвы;

Иванов Михаил Николаевич, 1895 г. рождения, русский, член партии с 1919 по 1927 гг., сотрудник треста «Лентрамвай» в г. Ленинграде;

Ивашкин Василий Васильевич, 1898 г. рождения, русский, член партии с 1918 по 1928 гг., токарь завода «Каучук» в г. Москве;

Козловский Чеслав Мечиславович, 1904 г. рождения, поляк, кандидат в члены партии с 1927 по 1928 гг., старший экономист Научно-исследовательского института органических полупродуктов и красителей в г. Москве;

Константинов Андрей Андреевич, 1901 г. рождения, русский, член партии с 1917 по 1928 гг., сотрудник редакции «Крестьянской газеты» в г. Москве;

Красавин Михаил Ильич, 1903 г. рождения, еврей, член партии с 1921 г., заведующий планово-экономическим

отделом «Международной книги» в г. Москве;

Краскина Елизавета Исидоровна, 1901 г. рождения, еврейка, беспартийная, секретарь правления «Военгиза» в г. Москве;

Кузьмин Михаил Константинович, 1901 г. рождения, русский, член партии с 1925 по 1927 гг., заместитель управляющего «Госзеленстроем» в г. Самаре;

Лавут Мария Самойловна, 1904 г. рождения, еврейка, член партии с 1924 г., секретарь партячейки пищевого комбината в г. Москве.

Левитан Гутман Нафтольевич, 1897 г. рождения, еврей, член партии с 1917 по 1928 гг., начальник отдела управления строительства Байкало-Амурской железнодорожной магистрали в г. Свободном;

Летунов Валериан Васильевич, 1898 г. рождения, русский, член партии с 1920 г., сотрудник Московского областного краеведческого музея;

Лившиц Борис Соломонович, 1897 г. рождения, еврей, член партии с 1915 г., заведующий секцией НИИ монополии внешней торговли в г. Москве;

Липензон Семен Матвеевич, 1905 г. рождения, еврей, член партии с 1923 г., директор управления местной промышленности Бауманского райсовета г. Москвы;

Литвинов Василий Акакиевич, 1894 г. рождения, русский, член партии с 1917 по 1927 гг., технический руководитель цеха спецмашин Московского электрозавода;

Лощенов Иван Иванович, 1902 г. рождения, русский, член партии с 1920 г., заведующий распределительным бюро цеха авиазавода № 31 в г. Таганроге;

Любич Абрам Семенович, 1903 г. рождения, еврей, член партии с 1920 г., заместитель начальника планово-экономического управления Наркомата зерновых и животноводческих совхозов СССР;

Малеев Игорь Александрович, 1904 г. рождения, русский, кандидат в члены партии с 1925 по 1928 гг., литературный сотрудник в г. Москве;

Меклер Наум Иосифович, 1895 г. рождения, еврей, член партии с 1919 по 1927 гг., журналист в г. Москве;

Миринович Яков Михайлович, 1901 г. рождения, еврей, член партии с 1917 г., начальник сектора Научно-исследовательского института транспорта в г. Москве;

Мягкова Татьяна Ивановна, 1897 г. рождения, русская, член партии с 1919 по 1927 гг., руководитель группы

Главного управления автотракторной промышленности Наркомата тяжелой промышленности СССР;

Невжинский Александр Алексеевич, 1898 г. рождения, украинец, член партии с 1919 г., заведующий экономическим отделом Государственного института проектирования судостроительных верфей в г. Москве;

Николаев Николай Ильич, 1895 г. рождения, русский, член партии с 1914 г., заместитель начальника сектора Главного управления автотракторной промышленности Наркомата тяжелой промышленности СССР;

Ножницкий Григорий Осипович, 1900 г. рождения, еврей, член партии с 1920 г., заведующий группой планово-экономического отдела «Книгоцентра» в г. Москве;

Оганесов Ашот Вартазарович, 1904 г. рождения, армянин, беспартийный, инспектор трансформаторного отдела «Электрокомбината» в г. Москве;

Окуджава Николай Степанович, 1891 г. рождения, грузин, член партии с 1911 по 1927 гг., начальник планового сектора «Союзторфа» в г. Москве;

Охотников Яков Осипович, 1897 г. рождения, еврей, член партии с 1918 г., начальник Государственного института по проектированию авиационных заводов в г. Москве;

Палатников Наум Абрамович, 1896 г. рождения, еврей, член партии с 1919 по 1932 гг., заместитель начальника сектора Наркомата финансов РСФСР;

Переверзев Петр Владимирович, 1885 г. рождения, русский, член партии с 1904 г., помощник начальника строительства Байкало-Амурской железно-дорожной магистрали в г. Свободном;

Полонский Семен Меерович, 1908 г. рождения, еврей, беспартийный, нормировщик завода подъемных сооружений в г. Москве;

Поляков Вениамин Моисеевич, 1900 г. рождения, еврей, член партии с 1919 по 1932 гг., заместитель председателя центрального совета Всесоюзного общества изобретателей;

Попов Василий Филиппович, 1897 г. рождения, русский, член партии с 1924 по 1927 гг., слесарь завода № 24 им. Фрунзе в г. Москве;

Рабинсон Самуил Григорьевич, 1892 г. рождения, еврей, член партии с 1919 г., управляющий Московским трамвайным трестом;

Радин (Зингерман) Исаак Соломонович, 1894 г. рождения, еврей, член партии с 1917 г., уполномоченный Наркомата тяжелой промышленности СССР по Средне-Волжскому краю;

Рафаил (Фарбман) Рафаил Борисович, 1893 г. рождения, еврей, член партии с 1910 г., начальник сектора треста «Металлолом» в г. Москве;

Ройтман Давид Лазаревич, 1900 г. рождения, еврей, беспартийный, начальник цеха Люберецкого завода сельскохозяйственных машин;

Садовский Лазарь Яковлевич, 1899 г. рождения, еврей, член партии с 1919 по 1928 гг., заведующий отделом завода «Красный пролетарий» в г. Москве;

Саминский Мона Зальманович, 1907 г. рождения, еврей, беспартийный, заместитель начальника сектора треста «Кинемеханопром» в г. Москве;

Сафонова Александра Николаевна, 1897 г. рождения, русская, член партии с 1917 по 1928 гг., инспектор строительства Байкало-Амурской железно-дорожной магистрали в г. Свободном;

Сахновский Рафаил Натанович, 1898 г. рождения, еврей, член партии с 1919 по 1932 гг., начальник инспекции при начальнике строительства Байкало-Амурской железно-дорожной магистрали в г. Свободном;

Селиверстов Прохор Филиппович, 1895 г. рождения, русский, член партии с 1917 г., слесарь-лекальщик завода № 25 в г. Москве;

Сенатская Елизавета Михайловна, 1902 г. рождения, русская, беспартийная, старший научный сотрудник Всесоюзного научно-исследовательского института рыбообработывающей промышленности;

Симбирский Абрам-Николай Ефимович, 1906 г. рождения, еврей, член партии с 1926 по 1927 гг., преподаватель Московского областного педагогического института;

Смирнова Ольга Ивановна, 1907 г. рождения, русская, беспартийная, инженер 1-го Государственного завода по обработке цветных металлов в г. Кольчугине;

Соркина Мария Рафаиловна, 1900 г. рождения, еврейка, член партии с 1924 по 1927 гг., экономист Московского тор-мозного завода, с ноября 1932 г. не работала;

Столова Фрида Давидовна, 1904 г. рождения, еврейка, член партии с 1929 по 1931 гг., помощник юрисконсульта ЦАГИ в г. Москве;

Танхилевич Алиса Марковна, 1897 г. рождения, еврейка, беспартийная, заместитель заведующего физико-химической лабораторией высших инженерных областных курсов в г. Москве;

Танхилевич Ольга Марковна, 1900 г. рождения, еврейка, член партии с 1920

по 1928 г., научный сотрудник Научно-исследовательского института научной библиографии в г. Москве;

Толмачева Милица Ивановна, 1897 г. рождения, русская, член партии с 1917 по 1928 г., экономист Всесоюзного объединения коммунального обслуживания в г. Москве;

Уфимцев Николай Иванович, 1888 г. рождения, русский, член партии с 1906 г., член коллегии и заместитель начальника Главного управления химической промышленности Наркомата тяжелой промышленности СССР;

Фишман Борис Наумович, 1896 г. рождения, еврей, член партии с 1920 по 1931 г., старший экономист «Мосзакупхлеба»;

Фрид Моисей Яковлевич, 1907 г. рождения, еврей, беспартийный, сотрудник редакции газеты «Снабжение, кооперация, торговля» в г. Москве;

Хотимская Любовь Самуиловна, 1900 г. рождения, еврейка, беспартийная, счетовод фабрики № 1 треста «Мосбель» в г. Москве;

Чаговский Арон Давидович, 1901 г. рождения, еврей, кандидат в члены партии с 1928 г., рабочий «Дальжелдорстроя», затем не работал, проживал в г. Москве;

Шабион Александр Михайлович, 1896 г. рождения, еврей, член партии с 1917 г., преподаватель в учебных комбинатах Объединения государственных книжно-журнальных издательств в г. Москве;

Шрейбер Леонид Николаевич, 1899 г. рождения, еврей, член партии с 1918 г., ученый секретарь Комитета по стандартизации при СТО СССР;

Штейнберг Елена Григорьевна, 1904 г. рождения, еврейка, беспартийная, технический секретарь клуба работников народного хозяйства им. Ф. Э. Дзержинского в г. Москве;

Шур Раиса Иосифовна, 1907 г. рождения, еврейка, беспартийная, экономист «Союзазота» в г. Москве;

Эстерман Исаак Семенович, 1890 г. рождения, еврей, член партии с 1921 по 1928 г., заместитель начальника строительства Байкало-Амурской железнодорожной магистрали в г. Свободном;

Югов Михаил Семенович, 1901 г. рождения, еврей, член партии с 1918 г., руководитель группы механизации Госплана СССР;

Яичников Анатолий Леонтьевич, 1903 г. рождения, русский, член партии с 1921 по 1928 г., слесарь-штамповщик завода «Оргметалл» в г. Москве;

Яцек Владимир Куприянович,

1899 г. рождения, поляк, член партии с 1917 по 1926 г., служащий ленинградского отделения «Гипромега».

К моменту ареста 36 человек были членами и один — кандидатом в члены партии, 35 членов партии и два кандидата были исключены из нее до ареста. В числе привлечавшихся по данному делу 15 человек являлись беспартийными. Из числа арестованных 13 человек вступили в партию до Октябрьской революции 1917 г., 44 — в годы революции и гражданской войны, 17 — в годы нэпа (1921—1928 гг.). В их числе были хозяйственные руководители, инженерно-технические работники, экономисты, врачи, преподаватели вузов, литераторы и журналисты, рабочие.

Многие из арестованных принимали ранее участие во внутривнутрипартийной борьбе, особенно в 1926—1927 гг., в том числе выступали с поддержкой позиции Л. Д. Троцкого.

Однако деспотический режим, создаваемый И. В. Сталиным и его аппаратом, уже неумолимо душил партийную демократию, каждое выступление инакомыслящих рассматривалось как угроза и вызывало лишь озлобление функционеров. Большинство в руководстве партии стало усиленно форсировать линию не на преодоление разногласий, а на изгнание из партийных рядов всех несогласных и сомневающихся. XV съезд ВКП(б) принял решение исключить из партии, как «активных деятелей троцкистской оппозиции», И. Н. Смирнова, В. А. Тер-Ваганяна, В. Х. Ауссема и других.

Исключались из партии все коммунисты, которые имели какое-либо отношение к оппозиции: подписывали «заявление 83-х», высказывались публично или даже в товарищеском кругу в пользу тех или иных положений, близких по духу к позиции Л. Д. Троцкого и т. д.

С формулировками «за расколническую фракционную деятельность», «за ведение фракционной работы», «за активную фракционную работу, направленную к по-

дрыву единства партии», «за провокационную троцкистскую деятельность» и т. п. в течение 1926—1932 гг. были исключены из партии почти все впоследствии арестованные по «делу» группы И. Н. Смирнова.

В 1929—1932 гг. большинство из них, в соответствии с принятым XV съездом ВКП(б) решением, подали индивидуальные апелляции, в которых заявляли об отходе от оппозиции и просили о восстановлении в партии. По этим заявлениям ЦКК ВКП(б) восстановила в партии 35 человек, как правило, по ходатайству партячеек, где они состояли на партийном учете.

Однако, несмотря на это, все арестованные по-прежнему обвинялись в участии в «нелегальной контрреволюционной троцкистской группе», которая якобы «...ставила себе целью воссоздание подпольной троцкистской организации на основе новой тактики двурушничества с целью проникновения в ВКП(б) и государственный и хозяйственный аппарат для организации и сплочения контрреволюционных и антипартийных элементов, имея в виду возглавить контрреволюционное движение».

Кроме ряда других тяжелейших обвинений, им инкриминировалось установление связи с репрессированными «за контрреволюционную деятельность» ссыльными троцкистами, в частности, с Х. Г. Раковским*, распространение «нелегальных контрреволюционных документов, изготовлявшихся ссыльными троцкистами», направленных к «дискредитации руководства ВКП(б) и Советской власти».

В качестве вещественных доказательств «вины» арестованных, их «преступных» замыслов при обыске были изъяты: переписка отдельных арестованных со ссыльными троцкистами, статьи и письма Л. Д. Троцкого периода 1928—1931 гг., обнаруженные у И. Н. Смирнова, В. А. Тер-Ваганяна и Н. И. Уфимцева, вырезки из зарубежной

прессы, найденные у Н. М. Блискавицкого, две фотографии Л. Д. Троцкого, конфискованные у Я. М. Миримовича, 34 машинописных копии «завещания» В. И. Ленина, старые троцкистские листовки, обнаруженные у Ф. Д. Столовой, и даже «первоначальный текст... очерков о саратовском «Комбайнстрое», написанных по поручению Смирнова с троцкистскими установками».

«Вину» арестованных «подтверждали» также взятые при обыске «10 подлинных рукописей и записок В. И. Ленина, хранившихся у Козловского с ведома троцкистов и не сданных в Институт Ленина, одна записка Дзержинского и подлинник собственноручно написанной Троцким телеграммы на имя Ленина о взятии Казани».

Каких-либо иных материалов, свидетельствующих якобы о наличии нелегальной организации, об антипартийных и антисоветских замыслах арестованных или компрометирующих их, обнаружено не было.

Для подавляющего большинства лиц арест оказался неожиданностью. Все они, присоединившиеся в 1929—1930 гг. к заявлению И. Н. Смирнова и М. С. Богуславского об отходе от оппозиции, честно работали на своих постах и никакой оппозиционной или фракционной деятельностью не занимались.

Материалы проверки показывают, что сама данная «оппозиция» не была антипартийным явлением, ее существование не противоречило демократическим традициям партии, ленинским нормам партийной жизни. Тем более, что многие из бывших оппозиционеров искренне встали на позицию поддержки политики, проводимой И. В. Сталиным и его сторонниками. Лишь некоторые из них, в том числе и сам И. Н. Смирнов, не отрицая правильность стратегической линии на индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства страны, высказывали сомнения в правомерности широко используемых насильственных методов и способов

* Х. Г. Раковский в тот период находился в ссылке в г. Барнауле. Ред.

осуществления этой политики, выражали мнение о целесообразности смещения И. В. Сталина с поста Генерального секретаря ЦК партии, призывая к выполнению тем самым одного из пунктов «завещания» В. И. Ленина.

Квалификация их взглядов как контрреволюционных, а тем более обвинение в создании конспиративной террористической организации, категорически отрицались почти всеми арестованными. Так, И. С. Радин (Зингерман), отвергая предъявлявшиеся ему обвинения, в заявлении от 14 марта 1933 г., направленном в ЦКК ВКП(б) и коллегию ОГПУ, писал: «Абсолютно для меня непонятным является обвинение в принадлежности к какой-то группе И. Н. Смирнова. С И. Н. Смирновым за последние 3—4 года я ни разу не встречался, никаких разговоров позтому вести с ним не мог и факт существования этой группы мне стал известным из решения ЦКК». М. С. Лавут 20 июля 1933 г. в своем заявлении в Президиум ЦКК ВКП(б) и коллегию ОГПУ сообщила: «О группе И. Н. Смирнова, в которую я была включена, я ничего не знала, также никогда не знала его лично. Впервые об этой группе услышала, сидя в ГПУ, из уст следователя».

20 февраля 1933 г. в ЦКК ВКП(б) поступило заявление с протестом от В. А. Тер-Ваганян. В нем говорилось: «Я был уверен в том, что произошло какое-то недоразумение и с огромным нетерпением ждал вызова на Партколлегию ЦКК. Велико было мое изумление, когда мне вместо того пришлось в кабинете Молчанова знакомиться с уже принятым постановлением о моем исключении из партии. Еще более я был поражен, когда познакомился с обоснованием исключения».

Сказано, будто я поддерживал связь с группой, возглавляемой Ив. Ник. Смирновым. Из всех пунктов обвинения — это единственно политический, да и тот чистый вымысел... Только в кабинете Молчанова я узнал о существовании

«группы», возглавляемой И. Н. Смирновым. Не раз за последние три года я имел с И. Н. Смирновым политические беседы, но я не помню ни одного разговора, который дал бы мне основание верить в наличие такой группы. Наоборот, неоднократно имел случай убедиться, что Иван Никитич увлечен строительством, воодушевлен успехами пятилетки и искренне, убежденно отстаивает партийные позиции.

Порвав всякие фракционные связи, я сохранил лишь весьма ограниченный круг личных связей, имеющих многолетнюю давность. Их порвать очень трудно, да и нужды в том политической я не видел, поскольку дружба носила чисто личный характер».

Говоря о пунктах обвинения, он писал: «Они все странным образом противоречат действительности и политически бессмысленны, наспех составлены и неслыханна небрежность, с какой они сформулированы, очевидна их несостоятельность...»

Свою «вину» В. А. Тер-Ваганян определял следующим образом: «По некоторым отдельным вопросам я обнаруживал иногда колебания, которые обычно разрешались в процессе углубленного изучения практики нашего социалистического строительства». Отвергая несправедливые обвинения, он подчеркнул: «Имея принципиальные разногласия — я, не скрывая, громко заявлял партии о них. Никто не может упрекнуть меня в том, что в течение двадцати лет пребывания в партии я делал что-либо против совести и убеждений...»

Арестованный по делу «группы И. Н. Смирнова», М. А. Беляев 20 июля 1933 г. обратился с письмом к Н. Н. Крестинскому*, знавшему его лично, в котором сообщил о подробностях своего ареста. Он, в частности, писал: «Я не только не принадлежал к этой контрреволюционной группе, но даже и не знал

* Н. Н. Крестинский в тот период работал заместителем наркома иностранных дел СССР. Ред.

о ее существовании. Ив. Н. Смирнова я видел один раз в 1920 г... Николай Николаевич, Вы спросите, что же послужило поводом к аресту? Этим поводом послужило, во-первых, что я бывший троцкист, а не все троцкисты искренне порвали с троцкизмом... Во-вторых, что я часто встречался с бывшим троцкистом Уфимцевым и с С. В. Мрачковским*, когда он приезжал в Москву и встречался еще с одним бывшим троцкистом, не восстановленным в партии».

Н. Н. Крестинский обратился к секретарю Партколлегии ЦКК ВКП(б) Е. М. Ярославскому и заместителю председателя ОГПУ Г. Г. Ягоде с письмом, в котором подтверждал искренность и правдивость заявления М. А. Беляева, однако оно не было принято во внимание.

На предварительном следствии 15 января 1933 г. И. Н. Смирнов был допрошен начальником секретно-политического отдела ОГПУ Г. А. Молчановым и дал следующие показания: «Я сомневался в том, что осуществление колхозного строительства, проводимое партией, пройдет без потрясений, так понималось мной при чтении партийных директив, которые, по моему мнению, более радужно представляли ход колхозного строительства».

В 1932 году у меня в связи с ознакомлением с объемом металло-вложений в промышленность появились сомнения в правильности их размера, я думал, что они преувеличены, а теперь в 1933 году финансирование капитального строительства не обеспечивается полностью материалами.

Всеми указанными выше сомне-

* С. В. Мрачковский после подписания заявления И. Н. Смирнова и М. С. Богуславского был освобожден из ссылки и работал начальником строительства Байкало-Амурской железнодорожной магистрали. В 1933 г. он был арестован и лишен свободы сроком на 5 лет. 24 августа 1936 г. на процессе по делу так называемого «антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра» приговорен к расстрелу и на следующий день расстрелян. Реабилитирован в 1988 г. (посмертно). Ред.

ниями я делился в узком кругу своих товарищей, бывших троцкистов... Никаких противопоставлений из моих сомнений мероприятиям партии не делал».

В. А. Тер-Ваганян на допросе 16 января 1933 г. сообщил: «Я разделяю генеральную линию партии по всем магистральным вопросам, но некоторые отдельные вопросы политики партии у меня вызывали сомнения и колебания. Не отрицаю, что по некоторым вопросам, вызывавшим у меня сомнения, я говорил с лицами, близкими мне: Преображенским, Смирновым, Радеком, Мрачковским и другими».

В отношении существования так называемой «группы И. Н. Смирнова» В. А. Тер-Ваганян позднее, 1 февраля 1935 г., говорил в ЦКК ВКП(б) следующее:

«Ярославский: Вы входили в центр?

Тер-Ваганян: Когда мне это обвинение предъявили, я был страшно поражен. Больше того, когда я пришел вместе с Преображенским, ты спросил его: «Вот расскажи, тебя обвиняют, что ты входил в центр смирновской организации. Меня тоже обвиняют, что я был членом этой организации, скажи, был такой центр?»

Шкирятов: Ты удивился?

Тер-Ваганян: Я поражен был. Всех этих четырех человек я знал и тесно связан был с ними. Ходили друг к другу, говорили всякие анекдоты, зубоскалили, но чтобы был разговор на организационную тему, я первый раз об этом услышал, когда мне предъявили это обвинение в ЦК. Все мои заявления отрицают возможность этого.

Шкирятов: А ты знаешь, Тер, люди, которые отходят от оппозиции и приходят в партию, они рассказывают все то, что у них было в прошлом, рассказывают не только о том, в чем ошибались, но помогают партии очиститься, избавиться от этой сволочи. Так, значит, каждый считающий себя большевиком, чтобы помочь большевистской партии, он обязан рассказать не только о том, что бывал у этих людей, но должен рассказать

обо всех лицах, с которыми он встречался. Ты должен рассказать, что бывал у Смирнова, собирались такие-то лица, что эти лица были так-то настроены, которых никто не знает, никто не проверял и что они находятся еще скрытыми, или вступившими в партию. Ты должен об этом рассказать, вот тогда уже будет помощь партии в том, чтобы избавиться от тех лиц, с которыми ты соприкасался. А ты что-нибудь рассказал? Нет, не рассказал. А ты можешь рассказать, ты не только зубоскалил, а вел против партии все время работу и ты желал объединиться, чтобы повести эту работу против партии.

Тер-Ваганян: Ты меня хочешь в центр политический ввести?

Шкирятов: Ты был в активе, а ты об этом не рассказываешь. Ты что же был — пришей хвост кобыле, что ли?.. Расскажи. Если ты хочешь остаться в партии, по-честному расскажи. Только при том случае это будет, если ты по-честному, не так, как ты отходил раньше от оппозиции, о врагах партии все расскажешь.

Ярославский: Если же ты считаешь, что они не враги, тогда ты тоже враг».

Вскоре В. А. Тер-Ваганян был вновь арестован органами НКВД и 4 апреля 1935 г. дал показания уже совершенно противоположного характера: «...Да, признаю, что входил в состав нелегального центра к.-р. троцкистской организации, возглавляемой Смирновым».

Достаточно объективную характеристику своим действиям давал вначале и Е. А. Преображенский, пока к нему не были применены методы шантажа и давления. На первом допросе 17 января 1933 г. он говорил: «По возвращении в партию у меня еще оставались некоторые не ликвидированные полностью разногласия, из которых основным являлось сомнение в возможности построения нового социалистического общества в одной стране.

Эти разногласия в дальнейшем были ликвидированы, и с основной линией политики партии у меня не

было разногласий, но были разногласия в дальнейшем по некоторым вопросам экономической политики... Я слишком поздно понял (хотя не вчера и не в изоляторе), что в тех величайших трудностях, которые мы встречаем в нашем великом строительстве.., партия не может позволить своим членам такой роскоши, как особые мнения, особые точки зрения в оценке положения, и вообще сколько-нибудь серьезную недисциплинированность в мыслях и чувствах... Моя ошибка... лежала, очевидно, в том, что я не мог понять диалектического процесса в изменениях в самом характере нашей диктатуры... и все время механически переносился к тому, «как было при Ленине».

Однако некоторые из арестованных давали и признательные показания. Так, Н. А. Палатников, допрошенный 4 марта 1933 г., на поставленные вопросы ответил: «Признаю себя виновным в том, что после подачи заявления о разрыве с оппозицией, возвращения из ссылки и восстановления в правах члена партии я совершил ряд антипартийных контрреволюционных поступков, выразившихся в получении контрреволюционной литературы, контрреволюционной троцкистской информации и в сохранении связей с группой троцкистов-двурушников, возглавлявшейся И. Н. Смирновым. Существование последней и антипартийный характер ее мне были известны. Для меня совершенно ясно было из бесед с И. Н. Смирновым, что он стремится к объединению антипартийного порядка, что сторонники этой группы (Смирнова), питаюсь антипартийными контрреволюционными сплетнями, слухами и литературой, культивируют силы, которые могут быть способны на новые наскоки на партию, и т. п.».

На последующих допросах 11, 13 и 23 марта и 5 апреля 1933 г. Н. А. Палатников дал показания о деятельности всех известных ему «троцкистов», их «двурушническом поведении», о распространении ими

«контрреволюционных инсинуаций и слухов» против И. В. Сталина. Это свидетельствует о целенаправленной обработке арестованных работниками органов ОГПУ с целью получения нужной им информации.

Полностью или частично признали себя виновными П. И. Венцкус, Д. С. Гаевский, С. С. Епихин, В. А. Литвинов, П. Ф. Селиверстов, А.-Н. Е. Симбирский, Ф. Д. Столова, М. С. Югов и другие.

Некоторые обвиняемые, в частности А. Н. Сафонова, Г. Н. Левитан, Р. Н. Сахновский, Э. Б. Довжик-Бровер, вообще отказались давать какие-либо показания следствию. В. Б. Глан-Глобус отказался подписать предъявленное ему постановление об аресте и обвинительное заключение.

Решительно отвергали предъявленные им обвинения В. Х. Ауссем, С. О. Болотников, Л. Г. Гинзбург, В. Б. Глан-Глобус, М. Г. Голодец, А. А. Невжинский, И. С. Радин (Зингерман), Р. Б. Рафаил (Фарбман), М. Р. Соркина и другие (всего 25 человек).

Допрошенные на предварительном следствии З. Г. Аршавский, Н. М. Блискавицкий, Л. И. Бронштейн, М. П. Васильев, К. Я. Грюнштейн, А. А. Константинов, Т. И. Мягкова, Н. И. Уфимцев и другие, не признавая себя виновными, заявляли, что у них никогда не было разногласий с генеральной линией ВКП(б), но они сомневались в правильности некоторых мероприятий партийного руководства и своими сомнениями они делились со своими товарищами — бывшими оппозиционерами, не считая это преступлением.

Однако, несмотря на то, что большинство арестованных отвергали предъявленные им надуманные обвинения и следствие не располагало убедительными доказательствами их вины, участь всех арестованных по этому так называемому «делу» была заранее предопределена.

Постановлениями Особого совещания при коллегии ОГПУ, принятыми в январе — октябре 1933 г., Р. Б. Рафаила (Фарбмана)

и И. Н. Смирнова лишили свободы сроком на 5 лет. З. Г. Аршавский, И. П. Белевич, М. А. Беляев, Н. М. Блискавицкий, С. О. Болотников, Л. И. Бронштейн, М. П. Васильев, П. И. Венцкус, Д. В. Вержбловский, Д. С. Гаевский, Л. Г. Гинзбург, В. Б. Глан-Глобус, М. Л. Гринченко, Б. М. Зильберштейн, М. Н. Иванов, А. А. Константинов, М. С. Лавут, Г. Н. Левитан, Б. С. Лившиц, С. М. Липензон, И. И. Лощенов, И. А. Малеев, Т. И. Мягкова, Н. И. Николаев, Г. О. Ножницкий, А. В. Оганесов, Я. О. Охотников, В. М. Поляков, И. С. Радин (Зингерман), Д. Л. Ройтман, Л. Я. Садовский, М. З. Саминский, Р. Н. Сахновский, О. И. Смирнова, Н. И. Уфимцев, А. М. Шабион, М. С. Югов, А. Л. Яичников и В. К. Яцек (всего 39 чел.) были лишены свободы сроком на 3 года.

Я. Ю. Алтаев, В. Х. Ауссем, Р. И. Баранов, М. С. Беспалов, А. А. Глускина, К. Я. Грюнштейн, М. Г. Голодец, М. П. Дмитриев, Э. Б. Довжик-Бровер, С. С. Епихин, М. Г. Зельцер-Рохкина, В. В. Ивашкин, Ч. М. Козловский, М. И. Красавин, Е. И. Краскина, М. К. Кузьмин, В. В. Летунов, В. А. Литвинов, А. С. Любич, Н. И. Меклер, Я. М. Миримович, А. А. Невжинский, Н. С. Окуджава, Н. А. Палатников, С. М. Полонский, В. Ф. Попов, Е. А. Преображенский, С. Г. Рабинсон, А. Н. Сафонова, П. Ф. Селиверстов, Е. М. Сенатская, А. -Н. Е. Симбирский, М. Р. Соркина, Ф. Д. Столова, А. М. Танхилевич, О. М. Танхилевич, В. А. Тер-Ваганян, М. И. Толмачева, Б. Н. Фишман, М. Я. Фрид, Л. С. Хотимская, А. Д. Чаговский, Л. Н. Шрейбер, Р. И. Шур и И. С. Эстерман (всего 45 чел.) были направлены в ссылку сроком на 3 года.

А. В. Грубиной и Е. Г. Штейнберг запретили проживание в отдельных оговоренных местностях, их прикрепили к определенному месту жительства сроком на 3 года.

В материалах КГБ и МВД СССР данных о судьбе П. В. Переверзева не имеется.

Таким образом, из 89 привлечен-

ных в 1933 г. по делу так называемой «контрреволюционной троцкистской группы Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других» были репрессированы 88 человек. В 1936—1938 гг. значительная часть их была расстреляна, несколько человек погибли в местах лишения свободы, остальные неоднократно подвергались репрессиям.

Как показало изучение материалов, проведенное Прокуратурой СССР и КГБ СССР в 1989—1990 гг., следствие по делу так называемой «группы И. Н. Смирнова» было проведено с грубейшими нарушениями процессуальных норм уголовного права. Обвинительное заключение было составлено работниками ОГПУ 31 марта 1933 г. только в отношении 82 обвиняемых из 89, привлекавшихся по делу, причем 11 из них к этому времени уже были репрессированы. Особым совещанием при коллегии ОГПУ 16 января и 4 февраля 1933 г. Большинство обвиняемых были допрошены по одному-два раза, а 6 человек (М. К. Кузьмин, П. В. Переверзев, О. М. Танхилевич, Б. Н. Фишман, А. Д. Чаговский, А. Л. Яичников) вообще ни разу не допрашивались. Некоторые из привлеченных по делу лиц были допрошены уже после того, как в отношении их были вынесены репрессивные решения. Е. А. Преображенскому и В. А. Тер-Ваганяну постановления о привлечении их в качестве обвиняемых вообще не предъявлялись.

20 февраля 1933 г. под председательством Е. М. Ярославского состоялось заседание Партколлегии ЦКК ВКП(б). По вопросу «О контрреволюционной группе троцкистов — Смирнова И. Н. и др.» доклад сделал начальник секретно-политического отдела ОГПУ Г. А. Молчанов. Коммунисты, обвиняемые в антипартийной деятельности, на заседание не были приглашены.

Партколлегия ЦКК ВКП(б) постановила: «1. Считая установленным, что часть бывших троцкистов, восстановленных в партии, обманув партию, сохраняла свою связь

с троцкистами и вела разлагающую контрреволюционную работу внутри и вне ВКП(б), двурушнически прикрываясь согласием с генеральной линией партии, исключить из рядов ВКП(б) следующих членов партии (троцкистов): Смирнова И. Н., Рафаила Р. Б., Беляева М. А., Николаева Н. И., Аршавского З. Г., Гринченко М. Л., Бронштейна Л. И., Болотникова С. О., Селиверстова П. Ф., Лавут М. С., Липензона С. М., Козловского Ч. М., Дмитриева М. П., Красавина М. И., Лившица Б. С., Рабинсона С. Г., Гаевского Д. С., Чаговского А. Д., Радина (Зингермана) И. С., Югова М. С., Алтаева Я. Ю., Миримовича Я. М., Невжинского А. А., Шабиона А. М., Шрейбера Л. Н., Гинзбурга Л. Г., Блискавицкого Н. М., Уфимцева Н. И., Любича А. С., Зильберштейна Б. М.

2. Поручить ОГПУ ознакомить с настоящим постановлением всех исключенных из ВКП(б), следствие по которым ведется ОГПУ».

Таким образом, 20 февраля 1933 г. из партии заочно было исключено 30 человек, проходивших по данному делу.

Ранее, в 1921 г., в связи с несогласием с линией партии, из нее выбыл Д. В. Вержбловский, разделявший взгляды «рабочей оппозиции». В 1926 г. по обвинению в оппозиционной деятельности был исключен из партии В. К. Яцек.

В 1927 г. по тем же обвинениям различными партийными органами были исключены из партии В. Х. Ауссем, М. П. Васильев, В. Б. Глан-Глобус, К. Я. Грюнштейн, М. Н. Иванов, М. К. Кузьмин, В. А. Литвинов, Н. И. Меклер, Т. И. Мягкова, Н. С. Окуджава, В. Ф. Попов, А.-Н. Е. Симбирский и М. Р. Соркина (всего 13 человек), в 1928 г. — И. П. Белевич, П. И. Венцкус, Э. Б. Довжик-Бровер, М. Г. Зельцер-Рохкина, В. В. Ивашкин, А. А. Константинов, Г. Н. Левитан, И. А. Малеев, Л. Я. Садовский, А. Н. Сафонова, Р. Н. Сахновский, О. М. Танхилевич, М. И. Толмачева, И. С. Эстерман и А. Л. Яичников (всего 15 человек). В 1929 г. была исключена из

партии А. А. Глускина, в 1930 г.— Ф. Д. Столова, в 1931 г.— Б. Н. Фишман, в 1932 г.— С. С. Епихин, Н. А. Палатников и В. М. Поляков. В 1933 г. в связи с арестом по настоящему «делу» были исключены из партии М. Г. Голодец, В. В. Летунов, И. И. Лощенов, Г. О. Ножницкий, Я. О. Охотников, П. В. Переверзев, Е. А. Преображенский (в декабре 1933 г. был восстановлен) и В. А. Тер-Ваганян (в 1934 г. был восстановлен).

Почти каждый из них не раз подавал заявления об отходе от оппозиции, письменно высказывал просьбы о восстановлении в партийных рядах. М. П. Васильеву, А. А. Глускиной, С. С. Епихину, А. А. Константинову, Г. Н. Левитану, В. А. Литвинову, Н. И. Меклеру, В. Ф. Попову, А. Н. Сафоновой, Р. Н. Сахновскому, Ф. Д. Столовой, О. М. Танхилевич и И. С. Эстерману по месту работы первичными партийными организациями давались положительные характеристики. Однако им отказывали в их просьбах или решение вопроса бесосновательно затягивали.

В ходе реабилитации в 1956—1988 гг. некоторые лица, привлеченные к уголовной ответственности в 1933 г. по делу так называемой «контрреволюционной троцкистской группы Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других», были реабилитированы в гражданском отношении. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда СССР, военная коллегия Верховного суда СССР, Президиум Верховного суда РСФСР, судебная коллегия по уголовным делам РСФСР, президиум Московского городского суда в 1956—1988 гг. отменили за отсутствием состава преступления постановления Особого совещания при коллегии ОГПУ и коллегии ОГПУ от 16 января, 4 февраля, 4 апреля, 16 апреля и 10 сентября 1933 г. в отношении Я. Ю. Алтаева, М. С. Беспалова, Н. М. Блискавицкого, Э. Б. Довжик-Бровер, Б. М. Зильберштейна, М. Н. Иванова, Ч. М. Козловского, М. К. Кузьмина, И. А. Малеева, Я. О. Охотникова, В. Ф. Попова,

И. С. Радина (Зингермана), Д. Л. Ройтмана, И. Н. Смирнова, М. Р. Соркиной, А. М. Танхилевич, О. М. Танхилевич, В. А. Тер-Ваганяна, Л. С. Хотимской, А. Д. Чаговского, Р. И. Шур, И. С. Эстермана, М. С. Югова и А. Л. Яичникова.

На основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начале 50-х годов» были реабилитированы З. Г. Аршавский, В. Х. Ауссем, Р. И.

Баранов, И. П. Белевич, М. А. Беляев, С. О. Болотников, Л. И. Бронштейн, М. П. Васильев, П. И. Венцкус, Д. В. Вержбловский, Д. С. Гаевский, Л. Г. Гинзбург, В. Б. Глан-Глобус, М. Г. Голодец, А. А. Глускина, М. Л. Гринченко, А. В. Грубина, К. Я. Грюнштейн, М. П. Дмитриев, С. С. Епихин, М. Г. Зельцер-Рохкина, В. В. Ивашкин, А. А. Константинов, М. И. Красавин, Е. И. Краскина, М. С. Лавут, Г. Н. Левитан, В. В. Летунов, Б. С. Лившиц, С. М. Липензон, В. А. Литвинов, И. И. Лощенов, А. С. Любич, Н. И. Меклер, Я. М. Миримович, Т. И. Мягкова, А. А. Невжинский, Н. И. Николаев (Бесчетвертных), Г. О. Ножницкий, А. В. Оганесов, Н. С. Окуджава, Н. А. Палатников, С. М. Полонский, В. М. Поляков, Е. А. Преображенский, С. Г. Рабинсон, Р. Б. Рафаил (Фарбман), Л. Я. Садовский, М. З. Саминский, А. Н. Сафонова, Р. Н. Сахновский, П. Ф. Селиверстов, Е. М. Сенатская, А.-Н. Е. Симбирский, О. И. Смирнова, Ф. Д. Столова, М. И. Толмачева, Н. И. Уфимцев, Б. Н. Фишман, М. Я. Фрид, А. М. Шабион, Л. Н. Шрейбер, Е. Г. Штейнберг, В. К. Яцек.

28 апреля 1960 г. КПК при ЦК КПСС восстановил в партии М. С. Югова (посмертно), а 5 ноября 1988 г.— И. Н. Смирнова и В. А. Тер-Ваганяна (посмертно). 4 ноября 1989 г. контрольно-ревизионная комиссия МГК КПСС восстановила в партии Б. М. Зильберштейна (посмертно).

16 мая 1990 г. КПК при ЦК КПСС реабилитировал в партийном отно-

шении З. Г. Аршавского, В. Х. Ауссема, И. П. Белевича, М. А. Беляева, Н. М. Блискавицкого, Л. И. Бронштейна, М. П. Васильева, П. И. Венцкуса, Д. С. Гаевского, Л. Г. Гинзбурга, В. Б. Глан-Глобуса, М. Г. Голлодца, М. Л. Гринченко, К. Я. Грюнштейна, М. П. Дмитриева, Э. Б. Довжик-Бровер, С. С. Епихина, М. Г. Зельцер-Рохкину, М. Н. Иванова, В. В. Ивашкина, Ч. М. Козловского, А. А. Константинова, М. И. Красавина, М. К. Кузьмина, М. С. Лавут, Г. Н. Левитана, В. В. Летунова, Б. С. Лившица, С. М. Липензона, В. А. Литвинова, И. И. Лощенова, А. С. Любича, И. А. Малеева, Н. И. Меклера, Я. М. Миримовича, Т. И. Мягкову, А. А. Невжинского, Г. О. Ножницкого, Н. С. Окуджаву, Я. О. Охотникова, Н. А. Палатникова, П. В. Переверзе-

ва, В. М. Полякова, Е. А. Преображенского, С. Г. Рабинсона, И. С. Радина (Зингермана), Р. Б. Рафаила (Фарбмана), Л. Я. Садовского, А. Н. Сафонову, Р. Н. Сахновского, А.-Н. Е. Симбирского, М. Р. Соркину, Ф. Д. Столову, О. М. Танхилевич, М. И. Толмачеву, Н. И. Уфимцева, Б. Н. Фишмана, А. Д. Чаговского, А. М. Шабиона, Л. Н. Шрейбера, А. Л. Ячникова, В. К. Яцека. 30 августа 1990 г. КПК при ЦК КПСС принял решение о восстановлении в партии С. О. Болотникова, А. А. Глускиной, Н. И. Николаева (Бесчетвертных), В. Ф. Попова и П. Ф. Селиверстова. Не реабилитированы в партийном отношении Я. Ю. Алтаев, Д. В. Вержбловский и И. С. Эстерман (Верниковский), совершившие поступки, несовместимые с партийной этикой.

**Комитет партийного контроля
при ЦК КПСС**

Прокуратура СССР

**Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС**

**Комитет государственной
безопасности СССР**

В подготовке материала принимали участие И. Донков, Н. Катков, Н. Марченко, Г. Николаев, Ю. Седов, Н. Тепцов, Б. Хазанов.

*Представляем
отделы ЦК КПСС*

Гуманитарный отдел ЦК КПСС

XXVIII съезд КПСС, как известно, выдвинул развитие образования, науки и культуры в число приоритетных направлений политической деятельности партии. В соответствии с решением октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС в аппарате Центрального Комитета партии создан новый отдел — Гуманитарный. Заведующим отделом утвержден член ЦК КПСС, доктор исторических наук, профессор В. В. Рябов.

В учреждениях науки, образования, культуры трудится большой отряд коммунистов. В рядах КПСС состоят 40 проц. преподавателей вузов, научных работников, большинство руководителей этой сферы, каждый третий учитель средней школы — тоже коммунист. Этот отряд и является объектом внимания Гуманитарного отдела ЦК КПСС. Работать с теми, кто приумножает интеллектуальное и духовное богатство страны, знать их настроение, проблемы, нужды, выражать и защищать их интересы, всячески помогать становлению и развитию молодых талантов — в этом, пожалуй, и заключен стратегический функциональный смысл деятельности отдела.

Отдел призван содействовать и углублению теоретической деятельности партии, активизации научного и кадрового потенциала в преодолении кризиса, выработке современных принципов взаимодействия КПСС с общественной гуманитарной сферой в интеллектуальном и духовном возрождении страны, анализировать, обобщать и пропагандировать опыт работы партийных комитетов и парторганизаций, направленный на решение практических жизненных проблем педагогических, научных и творческих коллективов, учащейся молодежи в новых условиях.

Для решения указанных задач в структуре отдела действуют аналитические подразделения по подготовке предложений для разработки комплексных проблем развития науки, теоретических проблем общественного развития, политического анализа и прогноза, а также секторы, ориентированные на практическую реализацию политики КПСС в духовной сфере. В числе 35 ответственных работников отдела — 6 докторов, 22 кандидата наук, специалисты, имеющие разносторонний опыт работы в гуманитарной области. При отделе действуют общественный научный совет по проблемам образования и воспитания, группа студенческого актива.

В практической работе Гуманитарный отдел тесно взаимодействует с Комиссией ЦК КПСС по науке, образованию и культуре. Комиссия и отдел активно участвуют в подготовке материалов к проекту новой Программы КПСС, по их совместному предложению принято постановление Политбюро ЦК «О реформе партийных и научных учреждений КПСС».

Сотрудничество с комиссией является важнейшей составляющей деятельности отдела по информационно-аналитическому, экспертному и прогнозному обеспечению Центрального Комитета партии. Эффективность взаимодействия выборного органа и его аппарата проявилась, например, в совместном осуществлении комплекса мероприятий по разработке законодательных инициатив КПСС, направленных на правовую, экономическую и социальную поддержку создателей духовного богатства, участие общества в развитии науки, культуры, образования.

На заседаниях Комиссии ЦК КПСС уже

обсуждены проект основ законодательства о народном образовании, законопроекты о государственной научно-технической политике, о научной интеллектуальной собственности, о статусе научного работника. Конкретные предложения по обсужденным законопроектам представлены в Верховный Совет, правительство, Президенту страны. В ближайшее время планируется рассмотреть проект основ союзного и республиканского законодательства о культуре. Начата также проработка общих принципов гуманитарной политики и гуманитарного права в стране. Существенную помощь Комиссии оказывают 20 крупных ученых и специалистов, являясь ее советниками и консультантами.

Первый опыт комплексного анализа проблем, проведенный отделом, показал, что наука и образование, формирующие устои духовной жизни, под воздействием глубокого общественного кризиса теряют способность к нормальному функционированию. Эти проблемы обсуждались на заседании Комиссии, где были выработаны конкретные предложения. Рассмотрев выводы Комиссии, Секретариат ЦК КПСС принял решение вы-

нести на обсуждение Политбюро ЦК программу развития фундаментальной науки. Гуманитарный отдел и Управление делами ЦК вышли с предложением об участии КПСС в учреждении Всесоюзного студенческого фонда.

Важным направлением работы отдела являются укрепление связей и согласованные действия с партийными организациями учебных заведений, институтов Академии наук СССР, творческих союзов, с соответствующими отделами республиканских и местных партийных комитетов, общественностью. Намечено проведение зональных семинаров секретарей парторганизаций средних учебных заведений, совместно со Всесоюзным советом секретарей парторганизаций высших учебных заведений подготовлены рекомендации о работе вузовских парторганизаций в современных условиях.

В подготовке аналитических материалов отделу активно оказывают помощь комитеты и комиссии Верховного Совета СССР, народные депутаты, руководители АН СССР, ГКНТ СССР, Гособразования СССР, Министерства культуры СССР, ректоры университетов, ученые и педагоги.

Материал подготовил В. Н. Леньшин.

О приеме граждан в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС в 1990 г.

В 1990 г. в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС были приняты 13,3 тыс. коммунистов и беспартийных. В 1989 г. число принятых граждан составило 26,6 тыс.

Уменьшение числа посетителей Справочной-приемной произошло в основном за счет сокращения обращений с заявлениями и жалобами, разрешение которых относится к непосредственной компетенции соответствующих центральных и местных советских, государственных и хозяйственных органов (вопросы обеспечения жильем, прописки, увольнения с работы и трудоустройства, обжалования судебных решений, назначения и пересмотра размера пенсий, торговли, медицинского

обслуживания и др.). В целом по вопросам социально-бытового характера на приеме побывало 7,9 тыс. граждан (59,1 проц. от числа всех принятых посетителей). В 1989 г. подобные обращения составили 66,8 проц. (17,8 тыс. человек).

Минувший год характерен ростом политической направленности, общественной значимости обращений коммунистов и беспартийных в ЦК КПСС. По вопросам повышения активности КПСС, работы партийных организаций и комитетов, деятельности Советов народных депутатов всех уровней, профсоюзов, общественно-политических организаций и движений на прием в ЦК КПСС обратились в 1990 г. 1080 граждан, в 1989 г. по

этим вопросам было принято 870 человек. Многие посетители приемной, обращаясь по житейским делам личного характера, вместе с тем зачастую высказывают на приеме свои суждения или излагают мнение трудовых коллективов, в которых они работают, относительно общественно-политической и экономической ситуации, сложившейся в стране и отдельных ее регионах. Поднимая вопросы о роли и значении КПСС в жизни страны в условиях многопартийности, люди говорят о необходимости энергичных действий партии, усилении ее лидирующей, консолидирующей роли в обществе. Они выступают против призывов и действий деструктивных и сепаратистских сил, направленных на дестабилизацию обстановки в стране, на развал Союза ССР. В ходе бесед на приеме гражданами высказываются различные предложения, советы, оценки, критические замечания, просьбы и жалобы.

Среди посетителей Справочной-приемной ЦК были представители различных социальных слоев общества: рабочие (22,3 проц.), колхозники (2,6 проц.), служащие (26,2 проц.), военнослужащие (2,7 проц.), пенсионеры (20,6 проц.). Члены КПСС составили 26,3 проц. принятых граждан. В числе принятых в приемной — жители всех союзных республик, наибольшее их количество составили граждане из РСФСР — 8898, Украинской ССР — 2107, Азербайджанской ССР — 670, Белорусской ССР — 350 человек.

Существенно новым в деле организации приема граждан в 1990 г. стал осуществляемый на регулярной основе прием граждан членами Центрального Комитета партии, членами Политбюро, секретарями ЦК КПСС и членами Секретариата ЦК КПСС. Эта работа была организована в период подготовки к XXVIII съезду партии, начиная с февраля 1990 г., в соответствии с постановлением ЦК КПСС «Об организации приема граждан членами и кандидатами в члены ЦК КПСС в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС» и утвержденным Политбюро ЦК графиком. Такая практика с одобрением воспринята коммунистами и беспартийными, расценивается ими как одно из свидетельств демократизации партии, расширение связи членов ее выборных органов с массами, стремление КПСС полнее учитывать в своей деятельности мнения трудящихся, отстаивать интересы и законные права граждан.

Решением ЦК КПСС от 20 августа 1990 г. был утвержден график приема граждан членами Центрального Комитета, избранными XXVIII съездом партии.

В общей сложности с февраля по декабрь 1990 г. в приеме посетителей в Справочной-приемной участвовали 137 членов и кандидатов в члены ЦК КПСС, которыми было принято 1169 граждан. В дни приема ими рассматривались также наиболее важные письма коммунистов и беспартийных, адресованные ЦК КПСС. По заявлениям, просьбам и жалобам граждан принимались соответствующие меры, давались необходимые поручения и разъяснения. В журнале «Известия ЦК КПСС» и еженедельнике «Гласность» систематически публиковались информация о ходе приема трудящихся членами ЦК КПСС, графики приема граждан.

Содержание и характер вопросов, с которыми обращались посетители в предсъездовский период, во многом определялись проходившей в партии и стране дискуссией по проектам Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и нового Устава КПСС. Во время бесед на приеме коммунисты и беспартийные внесли конкретные предложения по проектам этих документов, поднимали вопросы, связанные с разработкой политики КПСС, развитием внутрипартийной демократии, повесткой дня съезда и его проведением, созданием Компартии РСФСР, государственным строительством, решением острых социально-экономических проблем в стране, международными отношениями, высказывали соображения о возможных практических шагах по выходу общества из кризиса.

Обращения многих посетителей приемной были проникнуты горячим стремлением ускорить процессы перестройки и обновления в партии и обществе, искренним беспокойством за судьбу страны, за сохранение СССР как обновленной федерации равноправных республик. Многие коммунисты и беспартийные приходили в Справочную-приемную с тем, чтобы высказать слова поддержки КПСС, ее политической линии, выработанной XXVIII съездом, выразить решительный протест против разнузданных клеветнических нападок на партию коммунистов, попыток принизить и опорочить дела и личность В. И. Ленина, предпринимаемых деструктивными силами и движениями, частью средств массовой информации. Представители различных слоев населения, трудовых коллективов обращаются к партии с призывами активнее противодействовать атакам на здоровые силы общества, решительнее отстаивать политические и социально-экономические интересы советских людей, энергичнее бороться за создание надежной системы их социальной защиты при

переходе к рыночным отношениям, проведении разгосударствления и приватизации.

Представители партийной организации шахты «Ломоватская» (г. Брянка Луганской обл.) А. Н. Беляев, Т. Ф. Кариков, В. А. Чередниченко, которых коммунисты-шахтеры делегировали в ЦК КПСС, на приеме вели речь о том, что тяжелое положение в экономике и социальной сфере вызывает недовольство широких слоев населения. Эту ситуацию активно используют деструктивные силы, новые политические партии и движения, которые настраивают людей против членов КПСС, пытаются провести через трудовые коллективы решения о выводе партийных комитетов с территорий шахт. На фоне активизации оппозиции многие парторганизации проявляют пассивность. Говорилось о резком падении трудовой дисциплины, сохранении напряженности в шахтерских коллективах. Обсуждены и многие другие вопросы. Шахтеры-коммунисты просили ЦК КПСС использовать в практической работе высказанные ими пожелания и предложения.

Член КПСС С. Д. Козлов (г. Тверь) высказал свои соображения о возможных практических мерах, необходимых для улучшения и оживления партийной работы в условиях усилившейся политической напряженности в обществе. Н. С. Иванова из г. Львова, Б. Д. Воробьев из г. Вильнюса, многие другие посетители с обеспокоенностью говорили об активизации национал-сепаратистов в отдельных регионах страны, грубом ущемлении прав и свобод граждан по признакам национальности, о раздувании негативных настроений по отношению к армии, военнослужащим и членам их семей.

В истекшем году в приемную обратились также граждане с просьбами и жалобами по жилищным вопросам — 3460 человек (26 проц.); от числа всех принятых посетителей, по трудовым — 1444 (10,9 проц.); по вопросам торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения — 516 (3,9 проц.); пенсионного обеспечения — 351 (2,6 проц.); здравоохранения и медицинского обслуживания — 295 (2,2 проц.); о неправильных действиях и злоупотреблениях служебным положением руководящих работников — 502 (3,8 проц.); работе органов суда, прокуратуры, юстиции, внутренних дел, госбезопасности — 1786 (13,4 проц.).

Во время приема зачастую выяснялось, что многие заявители, прежде чем обратиться в ЦК КПСС, неоднократно и безрезультатно обращались в соответствующие местные, республиканские, а нередко — и в союзные государственные орга-

ны. В ходе приема граждан в ЦК КПСС при рассмотрении их заявлений и жалоб учитываются требования о разграничении функций партийных, советских и хозяйственных органов, исходя из содержания того или иного обращения принимаются возможные конкретные меры по защите прав, чести и достоинства людей, оказывается содействие в объективном рассмотрении законных просьб граждан в соответствующих советских и других организациях.

Письма, принятые от граждан на приеме, докладывались секретарям ЦК КПСС, направлялись, в зависимости от их содержания, в комиссии и отделы ЦК, коммунистам — руководителям союзных министерств и ведомств. Значительная часть заявлений была послана в соответствующие местные и республиканские органы с просьбами обстоятельно разобраться по существу обращений и жалоб посетителей. Содержание письменных и устных обращений граждан анализируется и учитывается в работе отделов и комиссий ЦК КПСС, используется в печати.

За 1990 г. в ЦК КПСС поступило 1888 ответов о результатах рассмотрения предложений, заявлений и жалоб, переданных на приеме. Многие из них оказались обоснованными. Москвич А. В. Рыдлевич просил на приеме в ЦК КПСС оказать содействие в проверке изложенных им фактов о недостатках в работе и злоупотреблениях в инженерном центре «Стромэкотехника». Заявление было проверено органами народного контроля, Государственной ассоциацией «Союзстройматериалы» совместно с финансовым управлением Дзержинского райисполкома г. Москвы. Проверкой выявлены факты нарушения штатного расписания, завышения в оплате труда, необоснованности выплаты премий руководящим работникам центра. Вскрыт и ряд других недостатков. По итогам проверки руководством правления ассоциации «Союзстройматериалы» издано распоряжение, которым определены меры по устранению выявленных нарушений в деятельности «Стромэкотехники». Заместитель директора центра В. П. Бей от занимаемой должности освобожден.

Жители дома № 4 поселка Кирпичного завода № 1 г. Челябинска Н. В. Кутая и Н. С. Хламова жаловались на десятилетнюю волокиту со стороны местных органов при решении вопроса о переселении жильцов из их ветхого дома. В коллективном заявлении указывалось, что Тракторозаводский райисполком и Челябинский горисполком под разными предложениями многократно,

из года в год переносили сроки переселения граждан, проживающих в этом доме. Как сообщил в ЦК КПСС первый заместитель председателя облисполкома Л. Г. Стоббе, в сентябре 1990 г. все жильцы этого дома переселены в благоустроенные квартиры.

На протяжении четырех лет врач Н. А. Нижник из г. Чернигова добивалась отмены местными органами неправомерного решения о переводе занимаемой ею служебной квартиры в разряд общежития. В связи с этим она была вынуждена обратиться в ЦК КПСС. После приема руководством Черниговского облисполкома была направлена просьба рассмотреть жалобу заявительницы по существу. Заместитель председателя Черниговского облисполкома В. А. Бондаренко сообщил, что решением горисполкома квартира, в которой проживает Н. А. Нижник, исключена из числа общежитий, на нее открыт лицевой счет.

Работник совхоза «Комсомольский» Омской области Н. А. Гурецкая на приеме в ЦК КПСС рассказала о финансовых и других нарушениях в хозяйстве, а также о том, что за один год, оставшийся ей до выхода на пенсию, она незаконно была уволена с работы. Как сообщил в ЦК КПСС Омский обком партии, поданное на приеме в Справочной-приемной ЦК заявление рассмотрено специалистами областного агрокомитета и правовым инспектором труда ЦК профсоюза работников агропромышленного комплекса по Омской области. Отмеченные в письме недостатки в хозяйственно-финансовой деятельности совхоза частично имели место, приняты меры по их устранению. Н. А. Гурецкая восстановлена на работе с оплатой за вынужденный прогул.

После приема в ЦК КПСС старшего лейтенанта запаса В. А. Картошина (г. Жуковский Московской области) Министерством обороны СССР удовлетво-

рена его просьба о зачислении в кадровый состав Вооруженных Сил СССР.

Беседы в Справочной-приемной ЦК КПСС свидетельствуют о том, что во многих случаях обращения, часто — неоднократные, в центральные организации вызваны недопустимыми проявлениями формализма и волокиты со стороны местных руководителей при рассмотрении просьб и жалоб граждан. При проверке зачастую выясняется, что заявления могли быть рассмотрены на месте своевременно и по существу, если бы к их авторам было проявлено должное внимание, при рассмотрении вопросов были бы соблюдены нормы законодательства, а в случае неправомерности требований — четко и убедительно сформулированы причины отказа.

Следует отметить, что в 1990 г. большое число местных партийных комитетов на заседаниях коллегиальных органов рассмотрели вопросы, связанные с организацией приема граждан и рассмотрением их обращений. Расширяется практика участия в этой работе членов выборных партийных органов.

С учетом практики ЦК КПСС, регулярный прием граждан членами выборных партийных органов организован Центральной Контрольной Комиссией КПСС, Центральной Контрольной Комиссией Компартии РСФСР, центральными комитетами компартий РСФСР, Украины, Киргизии, Молдовы, Башкирским, Бурятским, Дагестанским, Чувашским, Кемеровским, Курским, Тамбовским, Рязанским, Орловским, Чимкентским, Ферганским и другими республиканскими и областными комитетами партии.

В 1991 г. прием граждан членами Центрального Комитета КПСС в Справочной-приемной Общего отдела осуществляется в соответствии с примерным графиком, утвержденным 7 января 1991 г. Секретариатом ЦК КПСС. График обнародован в печати.

Общий отдел ЦК КПСС

27 марта 1991 г.

О решении жилищной проблемы в Казахстане

Отдел социально-экономической политики ЦК КПСС в соответствии с планом

по реализации решений октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС изучил рабо-

ту партийных комитетов Казахской ССР по организационно-политическому обеспечению решения жилищной проблемы в республике.

Партийные, советские, хозяйственные органы, трудовые коллективы Казахстана в своей практической работе по обеспечению каждого человека социально-гарантированным уровнем предоставления жилья выработали и реализуют различные формы и методы решения жилищной проблемы.

За последние годы в республике значительно увеличены объемы строительства жилья и ускорены темпы обеспечения им населения. За годы двенадцатой пятилетки построено более 622 тыс. квартир, что позволило улучшить жилищные условия свыше двух миллионов человек. Если в целом по стране за прошедшие пять лет введено квартир на 5 проц. больше, чем за предыдущее пятилетие, то в Казахстане этот прирост составил 16 проц. В среднем за год в истекшей пятилетке в республике строилось 124,5 тыс. квартир. В республике при активном участии партийных комитетов разработана республиканская программа «Жилье-91», сформированная на основе программ предприятий, объединений, министерств и ведомств, а также районов, городов и областей. В ней предусмотрено обеспечить к концу 1991 г. квартирами всех очередников, состоящих на учете на 1 января 1987 г.

Учитывая масштабность этой проблемы и невозможность ее решения прежними методами, партийные, советские, хозяйственные органы, трудовые коллективы активно включились в поиск новых подходов к решению жилищной проблемы, позволяющих обеспечить радикальные перемены в деле организации строительства жилых домов. Детальная проработка жилищных программ на предприятиях и в организациях, в районах, городах и областях позволила установить реальную потребность в квартирах и домах, произвести инвентаризацию сложившейся очередности на получение жилья, составления имеющегося жилого фонда.

Партийные комитеты республики в этой ситуации смогли определить свое место и участие политическими методами влиять на реализацию жилищной программы, повышая ответственность коммунистов — руководителей министерств и ведомств, хозяйственных организаций, оказывая необходимую помощь Советам народных депутатов и их исполкомам всех уровней.

В реализацию программы активно включились партийные организации министерств и ведомств республики, хозяй-

ственных органов и общественных организаций. Было обеспечено тесное взаимодействие трудовых коллективов предприятий промышленности, строительства, транспорта, сельского хозяйства, других организаций. Эффективно использовались потенциальные возможности проектных и изыскательских организаций.

Вопросы разработки и реализации жилищной программы постоянно рассматривались на пленумах обкомов, горкомов, райкомов партии, на собраниях первичных парторганизаций, на соответствующих партийных активах. ЦК Компартии Казахстана по этой проблеме были проведены научно-практические конференции, региональные семинары-совещания.

Реализация программы «Жилье-91» осуществляется под непосредственным руководством Совета Министров Казахской ССР с ежемесячным подведением итогов и рассмотрением их на заседаниях Президиума Совета Министров республики.

Республиканские и местные органы, трудовые коллективы стали более полно использовать имеющиеся резервы по резкому увеличению темпов и объемов жилищного строительства, а также необходимые для этого материально-технические ресурсы, изыскивать дополнительные источники финансирования возрастающих объемов строительства жилых домов.

Используя в основном экономические методы, в последние годы удалось повернуть строительный комплекс республики к социальной сфере, подчинить его экономическим интересам задачам ускоренного строительства жилья. Если в одиннадцатой пятилетке в среднем за год в жилищном строительстве осваивалось 1,5 млрд. руб. капитальных вложений, то в 1988—1990 гг. в среднем по 2,4 млрд. руб. Распространение получили ранее мало применявшиеся способы возведения жилых домов, такие как хозяйственный, собственными силами застройщиков, силами кооперативов, МЖК и другие.

Осуществленные практические меры, организаторская и политическая работа республиканских и местных органов, инициатива трудовых коллективов позволили уже в первом квартале 1990 г. выполнить пятилетние задания в республике по вводу жилья. Из 753 тыс. семей, состоящих на 1 января 1987 г. в очереди на получение квартир и улучшение жилищных условий, к началу 1991 г. решили свои жилищные проблемы 503 тыс. семей, или 66,8 проц.

Положительные результаты были достигнуты прежде всего благодаря своевременно принятым партийными комитетами мерам по мобилизации коллективов трудящихся на изыскание дополнитель-

ных резервов, увеличение сверхпланового производства и рациональное использование местных строительных материалов, а также обеспечение организации трехсменной работы домостроительных комбинатов и предприятий стройиндустрии, развития кооперативного и индивидуального способов строительства, широкого привлечения к отделке квартир будущих жильцов.

Так, на Усть-Каменогорском свинцово-цинковом комбинате комплексно ведется застройка крупного жилого района в пригороде областного центра. Здесь комбинат прежде всего построил дороги, инженерные коммуникации, разработал современные проекты домов с приусадебными участками, осуществляет строительство объектов социально-культурного и бытового назначения. Будущие жильцы сами участвуют в строительстве домов, им обеспечивается доставка строительных материалов и техники, выделяется льготная ссуда с рассрочкой на 15 лет. С опытом устькаменогорцев познакомились представители многих регионов страны.

В городе Целинограде горисполком разработал 50 типов проектов индивидуальных домов. Оформление участка занимает не более 10 дней. Для оказания помощи застройщикам создан консультативный пункт специалистов, строителей и архитекторов. Возведением индивидуальных коттеджей занимаются также пять строительных кооперативов. Многие предприятия строят коттеджи за счет своих средств с последующей продажей их членам коллектива с частичным возмещением ссуды за счет предприятия.

В сельской местности значительно увеличено производство глиняного кирпича на базе изготавливаемых предприятиями и мастерскими агропрома простейших агрегатов, мощностью 1—3 млн. шт. в год. В Целиноградской области такими цехами производится почти треть всего объема кирпича. В Кокчетавской области 36 таких цехов выпускают 115—120 млн. шт. кирпича, или половину всего производства.

Вместе с тем изучение состояния дел в ряде областей, городов и районов республики показало, что темпы решения жилищной проблемы в последнее время вызывают у людей обоснованное беспокойство. Практически во всех областях республики накал первых лет активных действий заметно упал, приоритеты жилья стали отходить на второй план, снизились объемы и качество возводимых домов.

Хороший опыт, накопленный в отдель-

ных областях в решении жилищной проблемы, не получил должного распространения в республике в целом.

Добившись на начальном этапе значительного ускорения в жилищном строительстве, партийные комитеты ослабили внимание и контроль за реализацией собственных программ и решений, смирились с обстановкой безответственности многих хозяйственных руководителей, не выполняющих заданий по жилищному строительству. Только в 1990 г. 14 областей и г. Алма-Ата снизили объемы ввода жилья.

Анализ показывает, что в республике имеются большие невостребованные резервы в решении жилищной проблемы. В общем объеме ввода удельный вес индивидуального жилья, возведенного за счет средств населения и кредитов банков, составляет около 14 проц. и уступает союзному уровню, а в Карагандинской, Кустанайской, Павлодарской, Актюбинской, Северо-Казахстанской и некоторых других областях он составляет всего от 4 до 9 проц.

Доля кооперативного жилья в общем объеме строительства жилых домов составляет лишь 3 проц., что значительно ниже, чем в среднем по стране, и она практически не растет. Несмотря на дефицит в республике цемента, стекла, линолеума, керамических облицовочных плиток, других строительных материалов и конструкций, за пятилетку на объектах производственной базы строительства и развития промышленности строительных материалов недоосвоено около 200 млн. руб. Действующие мощности по выпуску многих строительных материалов используются на 73—80 проц. Seriously осложняет решение жилищной проблемы отставание в строительстве объектов коммунального хозяйства, где только за последние пять лет не освоено 140 млн. руб. капитальных вложений.

В соответствии с позицией ЦК КПСС, выработанной на октябрьском (1990 г.) пленуме ЦК, в феврале текущего года пленум ЦК Компартии Казахстана обязал партийные комитеты республики рассматривать реализацию жилищной программы в качестве приоритетного направления социально-экономической политики. Потребовал от партийных комитетов активизировать работу по значительному наращиванию темпов и объемов строительства жилья, использованию новых подходов к решению жилищной проблемы в условиях рыночных отношений.

Общественно-политические организации, партии и движения в Эстонии

Информационно-аналитический обзор программных документов ряда организаций, действующих в Эстонии, подготовлен сотрудниками Отдела ЦК КПСС по связям с общественно-политическими организациями — доктором философских наук И. Б. Ястребовым и кандидатом исторических наук А. А. Нелюбиным. (Предыдущие публикации по данной тематике см. в №№ 4, 8, 9 за 1990 г. и в №№ 2, 3, 4 за 1991 г.)

Народный фронт Эстонии (НФЭ)

Народный конгресс (учредительный съезд) НФЭ состоялся в октябре 1988 г. в Таллинне. На нем были утверждены хартия, в определенной мере выполняющая функции устава, общая программа НФЭ, резолюции по вопросам, касающимся экономики, идеологии, социальным, экологическим и межнациональным проблемам.

Избраны руководящие органы НФЭ: совет уполномоченных и правление, в которое вошли Х. Валк, Р. Вейдеманн, К. Геридорф, Л. Койк, М. Лауристин, Э. Сависаар, М. Хинт.

Согласно программе, принятой конгрессом, Народный фронт провозглашен как основанное на гражданской инициативе «политическое народное движение, содержанием которого является всесторонняя перестройка социалистического общества на принципах демократии и гуманизма, осуществление воли народа через выборные органы представителей и контроль общественности над деятельностью государственных органов».

Главная задача начального этапа существования НФЭ — «достижение действительной политической, экономической и культурной самостоятельности Эстонской ССР». В программе отмечалось, что это необходимо для того, чтобы «обеспечить в Эстонии необратимое развитие начатого передовой частью КПСС курса перестройки». Суверенитет Эсто-

нии трактовался как «признание прав Эстонской ССР как суверенной республики».

В августе 1990 г. состоялся съезд НФЭ, на котором была принята новая программа. В ней констатируется, что «распадается тоталитарная система под названием социализм, навязанная народам Центральной и Восточной Европы». Новой целью Фронта выдвигается идея восстановления независимой Эстонской Республики в границах 1920 г.

В программных документах НФЭ подчеркивается приоритет прав эстонской нации в будущем независимом государстве, указывается на необходимость приостановить механический прирост некоренных жителей среди населения Эстонии, который создает «угрозу национальному существованию эстонцев».

Экономическая программа НФЭ предусматривает освобождение Эстонии от «однобокой ориентации на внутренний рынок СССР, передачу всех государственных предприятий в подчинение республике, реорганизацию части из них в «народные», арендные, частные предприятия, акционерные общества и кооперативы, модернизацию структуры народного хозяйства, реформу заработной платы, финансовой и налоговой политики, введение национальной валюты, восстановление хуторского хозяйства, создание муниципальной собственности и местного налогообложения.

В апреле 1991 г. состоялся очередной съезд НФЭ, обсудивший вопросы достижения суверенитета республики на современном этапе.

Печатные органы — «Вестник

НФЭ» и газета «Ваба маа» («Свободная земля»).

Компартия Эстонии (самостоятельная)

Образована на XXI съезде КПЭ в январе 1991 г. Выделилась из Компартии Эстонии, насчитывающей 33 тыс. членов. Численность самостоятельной КПЭ около 5 тыс. человек. Объединяет в основном средние слои коренного населения Эстонии. Председатель КПЭ (самостоятельной) — В. Вяляс, первый секретарь Э.-А. Силлари.

Самостоятельная КПЭ расходится с Компартией Эстонии в идейном плане и в выборе конечной цели — социализма. Она отстаивает «демократический путь развития», стремится войти в политическую систему нынешней Эстонской Республики, быть партией парламентского типа. В резолюциях ее съезда записано, что партия действует, опираясь на общечеловеческие ценности; говорится о необходимости предоставления равных политических и социально-экономических прав всем жителям республики, независимо от национальности. В числе актуальных проблем — требование проведения экономической реформы, которая способствовала бы установлению государственного контроля за ценами на товары первой необходимости, созданию системы компенсации потерь малоимущих.

Партия выступает за достижение государственной самостоятельности Эстонской Республики путем переговоров с высшими органами власти СССР. Отмечается необходимость сохранения тесных экономических связей с СССР и входящими в его состав союзными республиками, заключения двустороннего договора по вопросу о статусе переходного периода Эстонии, в конце которого путем референдума будет окончательно осуществлено достижение самостоятельности республики. На съезде прозвучали предложения о вхождении Эстонской Республики в СССР на принципах конфедеративности, преобразовании КПСС в союз самостоятельных компартий.

Демократическое объединение «Ваба Ээсти» («Свободная Эстония»)

Возникло в феврале 1990 г. В него вошли около 300 представителей науч-

но-технической, творческой интеллигенции республики левоцентристского направления. Председатель ВЭ — И. Тооме.

Согласно уставу ВЭ «является добровольным объединением, добивающимся создания в Эстонии демократического общества, базирующегося на свободном самоопределении народа, этической основой которого является терпимость, а основой управления — компетентность и ответственность перед обществом и его членами». ВЭ считает, что независимость Эстонии должна быть достигнута «без социальных потрясений и насилия, путем переговоров, при соблюдении прав человека и гражданских прав, прав эстонского народа и всех живущих в Эстонии национальных групп».

В качестве основных задач ВЭ выдвигает:

- определение, создание и реализацию политических и экономических предпосылок для независимости Эстонии;

- восстановление Эстонии в качестве субъекта международного права и вовлечения ее в осуществление идеи общего европейского дома путем создания отношений добрососедства и сотрудничества со всеми странами Европы и всего мира, в том числе союзными республиками, входящими в состав СССР.

В области национальной политики ВЭ исходит из того, что подлинная свобода и безопасность Эстонии возможны лишь при тесном сотрудничестве с теми живущими в ней людьми, которые признают право коренных жителей на самоопределение. В программных тезисах отмечается: «Общество Эстонии должно гарантировать права человека и гражданские свободы всем своим жителям, независимо от их национальной принадлежности. Демократическая Эстония должна обеспечить на своей территории возможность развития национальной культуры всем национальным группам». Общество «отвечает за судьбу всех живущих здесь людей. Для этого необходим гражданский мир».

Социал-демократическая партия Эстонии (СДПЭ)

СДПЭ образовалась в сентябре 1990 г. в результате объединения Эстонской социал-демократической партии не-

зависимости, Эстонской демократической партии труда и Русской социал-демократической партии Эстонии. Костяк партии составляет творческая интеллигенция Тартуского университета, часть научно-технической интеллигенции Таллинна. Она имеет три места в Верховном Совете республики и 9 членов в парламентской фракции. Председатель СДПЭ — М. Лауристин.

СДПЭ исходит из следующих постулатов: «человек — самостоятельная ценность, свобода его самоутверждения является неотчуждаемой»; «гражданское общество — саморегулирующаяся система свободных объединений свободных людей — противостоит давлению государственной власти и защищает сущность человека. Общество — это одушевленный культурой живой организм, государство — машина. Общество — цель, государство — средство для функционирования общества». Партия добивается децентрализации структуры власти и всех жизненных сфер общества, переноса права принятия решения на органы местного самоуправления. Считает, что основой сбалансированного развития регионов служит их экономическая самостоятельность. Исходящие из центра инвестиции, консультации и прочая помощь призваны развивать местную инициативу. Разделение власти и материальных средств уменьшит различия между центром и уездами, городом и деревней по уровню качества жизни и человеческого общения, исключит их неравенство.

Партия видит во внедрении модели европейской государственности (парламентаризм, свобода самоорганизации, культурная автономия и т. п.) основу защищенности всех проживающих в Эстонии национальных общин. Она борется «за достижение подлинной самостоятельности, признание Эстонской Республики в мире и создание, обеспечение гарантий ее самостоятельности».

СДПЭ считает, что «всем партиям необходимо придерживаться единства». Однако это не исключает, по ее мнению, политическую борьбу между ними, поскольку «в конкуренции программных принципов и целей формируется наилучший путь дальнейшего развития эстонского общества». В политическом ландшафте Эстонии СДПЭ называет себя «центристской», входит в состав Социалистического интернационала.

Издает информационный бюллетень «Республика».

Союз трудовых коллективов Эстонии (СТКЭ)

Создан осенью 1988 г. в противовес Объединенному совету трудовых коллективов. Руководитель — Ю. Нугис. Ячейки СТКЭ созданы на предприятиях сферы обслуживания и сельского хозяйства в основном республиканского подчинения и с преобладанием работников эстонской национальности. В союз входят также коллективы учреждений.

Основные требования программы СТКЭ: демократия в сфере экономики, введение частной собственности и предпринимательства, рыночных отношений, обеспечение равноправия всех граждан, международного признания независимой Эстонской Республики. В качестве первоочередной политической задачи СТКЭ считает проведение переговоров с Советским Союзом о суверенитете Эстонии. Вопросы, связанные с независимостью республики, следует решить парламентским путем. Отношения между Эстонией и Советским Союзом СТКЭ рассматривает как отношения равных партнеров в политике, экономике, в области культуры. Все призывы о том, что Эстония намерена прекратить всяческие отношения с Советским Союзом, в результате чего неизбежен экономический крах, расцениваются как злоумышленные. В программе отмечается, что исторически Эстония является как бы посредником экономического и культурного общения между Востоком и Западом и готова в дальнейшем выполнять эту функцию.

Главный путь общественного развития СТКЭ видит в «разгосударствлении, приватизации экономики».

На коалиционных началах входит в Объединенную республиканскую партию.

Христианско- демократический союз Эстонии (ХДСЭ)

В декабре 1988 г. в Таллине состоялся учредительный съезд Христианского союза Эстонии. В августе 1989 г. было принято уточненное название партии — Христианско-демократический союз Эстонии.

Согласно уставу ХДСЭ — «независимая общественно-политическая организация, которая опирается на христианско-демократические принципы». Имеет контакты с организациями христианско-демократического направления ФРГ, Финляндии, Швеции. В сентябре 1989 г. ХДСЭ принят в Христианско-демократический Интернационал. Лидер организации — И. Халласте.

В программе подчеркивается, что «целью ХДСЭ является духовное, социальное, хозяйственно-экономическое и политическое оздоровление человека, семьи и эстонского общества, исходя из христианско-демократических идей». При этом отмечается, что «основой духовного оздоровления эстонского народа являются христианская культура, христианская мораль и гуманизация системы образования. Основой культуры и морали является религия. Стремление их разделить и принесло с собой нравственную и духовную деградацию личности и всего общества». ХДСЭ выступает за предоставление церкви и всем зарегистрированным религиозным общинам права беспрепятственно выполнять свои задачи, пользоваться полной свободой действий.

Для достижения социальной защищенности и благосостояния граждан, по мнению авторов программы, необходимо опираться на христианскую этику, являющуюся основой европейского мировоззрения. ХДСЭ считает, что государство должно обеспечить прожиточный минимум всем гражданам. При выплате зарплаты и пособий (пенсий, стипендий и др.) следует учитывать уровень инфляции.

Во избежание перенаселенности Эстонии следует срочно создать иммиграционную службу и установить годовую квоту прибывающих, которая не должна превышать 0,05 проц. населения.

В области экономики партия предлагает исходить из права каждого человека иметь свою собственность и добросовестно ею пользоваться. Государственная собственность на средства производства должна быть сокращена до «разумной меры». Для защиты экономической системы и внутреннего рынка необходимо введение собственных конвертируемых денег. В целях преобразования сельского хозяйства нужно распределить землю и средства производства крестьянам и обществам, обеспечив им право владения землей и передачи ее по наследству.

Христианско-демократическая партия Эстонии (ХДПЭ)

Учредительный съезд партии состоялся в 1988 г. На нем были приняты декларация, устав и основная программа действий ХДПЭ. Председатель правления партии — А. Кала.

Основная программа действий ХДПЭ провозглашает следующие принципы: общие интересы труда и капитала; ненасильственные методы переустройства общества; право частной собственности; социальная справедливость.

Программа партии декларирует приверженность к христианству, которое включает общечеловеческие нормы морали и этики, милосердие и терпимость, нравственную чистоту и честность, ненасилие, бережное отношение к среде обитания человека. Партия борется за сохранение и защиту эстонской национальной культуры.

В экономической области ХДПЭ выступает за рыночную экономику, сосуществование и конкуренцию различных форм собственности, отстаивает главным образом мелкое предпринимательство и защищает интересы мелких предпринимателей и землевладельцев.

ХДПЭ поддерживает все меры, направленные на укрепление семьи, в системе школьного образования считает задачей первоочередной важности этическое и эстетическое воспитание учащихся, поддерживает идеи дифференциации школьного образования по гуманитарным и естественнонаучным направлениям, а также раздельного обучения мальчиков и девочек.

В программных документах выдвигается задача восстановления эстонской государственности посредством создания комитетов эстонских граждан, регистрирующих лиц, проживавших в довоенной Эстонии, а также людей, ходатайствующих о гражданстве (в основном сюда относится неэстонское население, осевшее в республике в послевоенные годы); проведение выборов в Эстонский Конгресс, добываясь роспуска органов власти — Верховного Совета и Совета Министров Эстонии.

Свое место в политическом спектре члены ХДПЭ определяют как «правоцентристское», «праводемократическое».

Объединенная республиканская партия (ОРП)

Создана в сентябре 1990 г. В нее вошли представители «свободных демократов», «независимых» интеллектуалов, а также — на правах коллективного члена, сохраняющего свою программу и организационную структуру, — Союз трудовых коллективов Эстонии. В ОРП входят в основном представители научно-технической интеллигенции Таллинна. Председатель партии — К. А. Отс.

Характерная черта партии — приверженность к консерватизму, попытка его теоретического обоснования. В ее программе записано: «консерватизм есть убеждение, опирающееся на традиции и на нравственное мировоззрение предшествовавших поколений. Консерватизм как политический курс выражается в стремлении к духовной, политической и экономической свободе, в желании освободить творческую деятельность человека от государственного давления. Консерватизм рассматривает общество как организм, эволюционно развивающийся путем мирных реформ. Революция есть насилие, она разрушает духовную и материальную основу культуры, прерывает последовательность развития. Успешное развитие общества возможно лишь при сохранении равновесия между консерватизмом и умеренным обновлением».

В программе ОРП записано: «Обеспечить сохранение эстонского народа можно лишь в условиях независимого национального государства. Эстония традиционно является страной, в которой, кроме эстонского народа, проживали лишь немногочисленные группы других национальностей. Поэтому здесь отсутствует почва для национальных противоречий, однако справедливого решения требуют правовые вопросы, связанные с живущими здесь гражданами других государств. ОРП придерживается убеждения, что их решение должно основываться на «международно признанных принципах».

Партия предпринимателей Эстонии (ППЭ)

Создана в марте 1990 г. Согласно программе ППЭ является «добровольной правой политической партией, которая в пределах действующего Основного за-

кона и исходя из демократических принципов осуществляет борьбу за создание зажиточного эстонского общества и гарантированность всех элементов свободы индивидуума».

В состав ППЭ входят менеджеры небольших государственных и кооперативных предприятий, управленческий аппарат высшего и среднего звена; лица, имеющие преимущественно высшее образование, мечтающие организовать собственное дело. Председатель правления партии — Т. Маде.

ППЭ считает единственно возможной основой экономического развития Эстонии демократическую рыночную экономику, основывающуюся на свободной инициативе и активном труде. Основой отношений в экономике республики должны служить частная, кооперативная и государственная виды собственности. Их соотношение формируется в порядке свободной конкуренции.

ППЭ выступает за восстановление структуры экономики, соответствующей производственным традициям, природным и человеческим ресурсам Эстонии. Ее краеугольным камнем видится мелкое производство: необходимо осуществить приватизацию государственных предприятий и расчленение крупной промышленности на более мелкие предприятия. К созданию новой промышленности необходимо привлечь зарубежных партнеров, использовать современную технологию. Партия выступает за частную собственность на землю, развитие на селе мелкого производства и крестьянских хозяйств. Крестьяне должны получить экономическую помощь от государства, чтобы восстановить свойственные республике зажиточные крестьянские хозяйства. Необходимо уменьшить число крупных колхозов и совхозов.

Партия национальной независимости Эстонии (ПННЭ)

Учредительный съезд ПННЭ состоялся в августе 1988 г. В нее входят представители эстонской научно-технической и творческой интеллигенции, молодежи, рабочего класса. Имеет ячейки в населенных пунктах республики, установила связи с эстонской эмиграцией, пользуется ее поддержкой. Председатель партии — Т. Келам.

Согласно программе главной целью ПННЭ на современном этапе является восстановление Эстонской Республики

как национального государства. В этом она видит возможный путь обеспечения, сохранения и самореализации эстонского народа. Партия считает сегодняшнюю Эстонию «оккупированным и аннексированным государством», где «коренное население не имеет права самостоятельно принимать никаких решений, отражающих его жизненные интересы».

ПННЭ выступает против заключения Союзного договора в любой его форме, считая этот акт попыткой узаконить задним числом «оккупацию» Эстонии. Согласно программным положениям граждане, появившиеся в Эстонии после 1940 г., могут лишь ходатайствовать о получении гражданства. Подчеркивается, что «коренные жители обладают неоспоримым правом определить национальный статус Эстонии, основы политической и экономической системы, а также сущность ее культурного бытия». По такому же принципу по инициативе ПННЭ избран Конгресс Эстонии. Именно через формы «альтернативной» власти ПННЭ намерена:

- осуществить десоветизацию общественного порядка, права и образования, приватизацию находящегося во владении государства имущества;

- возратить или компенсировать законным владельцам обобщественное имущество, решительно противодействовать спекуляции, осуществить радикальный переход к рыночному хозяйству как юридически, так и практически, предоставить частным предприятиям все необходимое для производственной деятельности;

- сделать подконтрольной представительным гражданским органам (комитетам граждан Эстонской Республики и демократизированным органам самоуправления) организацию жизни на местах;

- возложить на гражданские организации самообороны охрану общественного порядка и границ Эстонской Республики, установленных на основании Тартуского мирного договора с Советской Россией 1920 г.

Эстонский национальный конгресс (ЭНК)

Выборы делегатов в Эстонский национальный конгресс были проведены в феврале 1990 г. Его низовые звенья — комитеты граждан Эстонской Республики, которые взяли на себя функции альтернативных структур власти. Председатель ЭНК — Т. Келам (лидер ПННЭ).

Конгресс объявил себя «первым представительным собранием граждан Эстонской Республики, созданным после оккупации и аннексии Эстонии Советским Союзом в 1940 г.». Согласно декларации «только конгресс полномочен представлять граждан Эстонской Республики и выражать их волю»; «правомочен предпринимать шаги к восстановлению законной государственной власти на территории Эстонской Республики на основе мирного договора, заключенного в Тарту 2 февраля 1920 г. с РСФСР, и Конституции Эстонской Республики».

Согласно принципам программы действий созданные оккупационными властями учреждения самоуправления следует в течение переходного периода преобразовать в учреждения Эстонской Республики. В соответствии с этим должны быть прекращены всякие отношения с органами СССР. Должна быть создана и независимая судебная власть. Учреждения и организации, представляющие СССР на территории Эстонии, следует рассматривать как незаконные, их деятельность должна быть прекращена.

В своем решении «Об экономической стратегии Эстонии» ЭНК выдвигает следующие предложения:

- провести реформу собственности и земельную реформу, признав права всех владельцев по состоянию на 16 июня 1940 г. Следует возратить или компенсировать бывшим владельцам их имущество, а также приватизировать созданную в 1940—1991 гг. коллективную собственность;

- ограничить деятельность монополий, чтобы дать простор предпринимательству и конкуренции. Под «монополиями» подразумеваются прежде всего крупные промышленные предприятия союзного подчинения;

- перейти на собственную валюту и собственную банковскую и страховую систему, действующую в соответствии с международными нормами. Следует обеспечить конвертируемость эстонской кроны;

- отрегулировать систему налогообложения, чтобы она способствовала развитию частной инициативы и предпринимательства. Следует приступить к постепенному переходу на цены свободного рынка;

- создать законным путем гарантии для помещения в Эстонии иностранного капитала. Законодательно установить возможности, порядок и гарантии возникновения права на собственность для граждан и юридических лиц других государств (включая СССР).

Интернациональное движение трудящихся Эстонской ССР (ИД)

Учредительный съезд проходил в Таллине в марте 1989 г. Согласно декларации ИД — «добровольная общественная организация, созданная по инициативе трудящихся с целью привлечения жителей республики к осуществлению и углублению перестройки, объединяющая в своих рядах рабочих, крестьян, интеллигенцию, молодежь и нерабочую часть населения, независимо от их партийности, национальной и расовой принадлежности, религиозных убеждений».

В соответствии с программой в сфере экономики ИД выступает за развитие народного хозяйства республики на принципах эстонского республиканского хозрасчета в рамках единого народнохозяйственного комплекса страны, на основе самофинансирования и самокупаемости, самоуправления трудовых коллективов, на основе полновластия Советов народных депутатов соответствующего уровня по всему кругу решаемых ими вопросов управления.

ИД признает многообразие форм социалистической собственности на средства производства и содействует развитию подрядных отношений, концессий, созданию совместных предприятий с иностранным капиталом, передаче отдельных государственных предприятий в аренду трудовым коллективам, развитию кооперативного движения и индивидуальной трудовой деятельности, передаче земли крестьянам в пользование на условиях бессрочной аренды. Интердвижение выступает за экономическую самостоятельность сельских хозяйств в выборе форм хозяйствования, в том числе за создание семейных хозяйств, добровольное кооперирование, прямой выход на рынок, поощрение их деятельности системой льгот и кредитов.

Движение поддерживает требование о реализации статуса суверенитета республики, но лишь в составе СССР. ИД против ущемления в любой форме интересов некоренного населения на территории ЭССР. В этих целях предполагается реорганизация Верховного Совета ЭССР путем создания двухпалатной структуры: Совета представителей и Совета национальностей, в которых и коренное и некоренное население будет представлено равным количеством депутатов и каждая из этих групп будет обладать правом вето.

ИД выступает за введение и республиканского гражданства. Граждане ЭССР должны являться полноправными гражданами СССР, выполняя свой долг перед союзным государством, в том числе и воинский долг в рядах Советской Армии. Гражданство должно предоставляться всем, имеющим постоянное место жительства или постоянную работу на территории ЭССР. При этом, безусловно, неприемлемы какие-либо иные критерии (например, ценз оседлости, лояльность, степень владения эстонским языком, национальность и т. д.).

Печатает (за пределами республики) газету «Интернациональное движение».

Объединенный совет трудовых коллективов Эстонской ССР (ОСТК)

Учредительный съезд ОСТК состоялся в ноябре 1988 г. Согласно программным документам ОСТК — «общественно-экономическая организация, объединяющая на добровольных началах трудовые коллективы предприятий различных отраслей народного хозяйства на территории Эстонской ССР независимо от их ведомственной подчиненности». В него входят в основном крупные предприятия союзного подчинения с многотысячным персоналом, состоящим главным образом из представителей русскоязычного населения. Председатель ОСТК — И. Шепелевич.

В качестве основных задач ОСТК ставит «объединение сил трудовых коллективов», «социальную защиту прав и законных интересов трудовых коллективов, предприятий в целом и каждого работника в отдельности», «практическое участие в реализации программ регионального хозяйственного расчета», «совместное осуществление полномочий и прав трудовых коллективов в обсуждении и решении государственных и общественных дел, повышении политической активности трудящихся».

К числу приоритетных направлений ОСТК относит следующее:

— создание благоприятных условий для всестороннего подъема материального и духовного благосостояния жителей Эстонской ССР, в том числе и за счет осуществления дополнительных усилий по насыщению регионального рынка товаров и услуг для населения;

— укрепление социальных гарантий для населения в области обеспеченности жильем, социально-культурными блага-

ми, услугами здравоохранения, а также его права на получение образования и профессиональной подготовки без каких-либо ограничений по социальному или национальному признаку;

— укрепление уверенности всех трудящихся Эстонской ССР в завтрашнем дне путем содействия неуклонному развитию производительных сил республики и дальнейшему углублению равноправных и взаимовыгодных связей ее экономики с единым народнохозяйственным комплексом СССР;

— создание материальных предпосы-

лок для полноценного, равноправного и взаимообогащающего развития всех национальных культур Эстонской ССР, удовлетворения духовных потребностей представителей всех этнических и языковых групп, проживающих в республике.

ОСТК концентрирует свое внимание на совершенствовании механизма перехода «от преимущественно административных к преимущественно экономическим формам отношений между местными Советами и производственными предприятиями».

Печатный орган — «Известия ОСТК».

ИЗВЕЩЕНИЕ

В Организационном отделе ЦК КПСС с 10 мая 1991 года установлен телефон прямой связи с секретарями первичных партийных организаций. Каждый секретарь имеет возможность непосредственно обратиться в отдел для получения консультаций по вопросам партийной работы, внесения предложений.

Номер телефона: 206-34-52.

Дежурное время: ежедневно с 10 до 19 часов (кроме воскресенья).

Сохранение обновленной советской федерации — международные аспекты

(тезисы)

Международным отделом ЦК КПСС в период подготовки к проведению 17 марта 1991 г. общесоюзного референдума о сохранении СССР в качестве обновленного федеративного государства были разработаны тезисы, касающиеся международных аспектов этой проблемы, которые публикуются ниже.

Судя по поступающим сообщениям, влиятельные силы на Западе считают, что результатом роста сепаратистских настроений в ряде республик СССР может стать серьезное ослабление или даже разрушение Советского Союза. Отмечается оживление сторонников жесткого курса, полагающих, что им представляется уникальный шанс противодействовать мероприятиям Президента М. С. Горбачева по преодолению критического этапа, созданию обновленной советской федерации, которая обеспечивала бы на новой основе целостность СССР.

В выступлениях политических деятелей, в средствах массовой информации нередко проводится мысль о предпочтительности иметь дело с отдельными республиками в противовес отношениям с СССР как единым государством, о пользе для мира расчленения Советского Союза или преобразования его в некое аморфное объединение. В этой же связи можно рассматривать и порой сдержанное отношение к референдуму в СССР по вопросу о сохранении Союза.

Крайнему правому флангу противостоят реалистически мыслящие круги, заинтересованные в сохранении сложившейся системы межгосударственных отношений и Советского Союза в качестве дееспособного партнера, обеспечивающего баланс сил в мире. Между этими флангами — целая гамма колеблющихся,

неустоявшихся позиций, точек зрения. Причем многие руководствуются не объективными сведениями и расчетами, а привычными стереотипами и спекулятивными публикациями средств массовой информации. Вместе с тем в какой-то мере обычным является осознание того, что исчезновение с политической карты такой важной державы, как СССР, равносильно тектоническому сдвигу в международных делах.

Это общее понимание дает основу для более развернутых выводов о международном значении сохранения обновленной советской федерации. Ниже излагаются некоторые из таких возможных выводов **геостратегического, политико-правового, гуманитарно-экономического характера.**

1

— Советский Союз был и остается одной из ведущих мировых держав, одной из основ миропорядка, что закреплено и в его статусе постоянного члена Совета Безопасности ООН. Его «выпадение» из мировой системы само по себе означало бы резкий дисбаланс в современном мире, **нарушение определенно-го политического и стратегического равновесия**, которое так или иначе на протяжении почти полувека помогало сохранять мир в Европе, сдерживать конфликты за ее пределами, исключало

применение средств массового поражения. «Уход» со сцены СССР прервал бы нынешнее движение к упорядоченному миру и, больше того, открыл бы новый этап империалистической борьбы, который не ограничился бы советским «наследством».

Не стоит упрощать и сводить варианты к угрозе американизации мира. Скорее всего это вряд ли возможно даже в отсутствие СССР как противовеса. Перспектива быть на вторых-третьих ролях у Вашингтона вряд ли устроит другие крупные державы.

Как бы то ни было под вопросом оказались бы параметры миропорядка, закрепленные в Уставе ООН. Можно даже предполагать, что ООН вообще прекратила бы свое существование или качественно изменилась. Серьезно потесненными оказались бы, по-видимому, Англия и Франция. Не исключено, что какие-то временные плюсы приобрели бы страны, потерпевшие поражение во второй мировой войне.

— В ключевые моменты мировой истории Россия, а затем Советский Союз выступали как **стабилизирующая сила** в мировой политике (это прослеживается от времен нашествия Орды до второй мировой войны). Сейчас на переходном этапе исторического развития эта стабилизирующая роль исключительно важна, особенно с учетом геополитического положения Советского Союза на стыке нескольких разновекторных политических сил: на Западе — интегрирующейся Европы; на Востоке — стремительно входящей на авансцену мировой экономики и политики группы стран АТР; на Юге — огромного массива развивающихся стран, среди которых есть и руководствующиеся националистическими устремлениями, идеологией фундаментализма. Но выполнять такую стабилизирующую роль может только целостное объединение, каким является Советский Союз и не может быть какая-либо его часть. Конгломерат новых образований с претензиями друг к другу на месте Союза сам представлял бы собой гигантский дестабилизирующий фактор общемирового значения.

— Реальность такова, что Советский Союз — одна из двух мировых держав, обладающих наибольшим военным потенциалом, включая ядерные вооружения. **Но это — потенциал, «встроенный» в международные договорные отношения**, предусматривающие его ограничение и сокращение на взаимной основе. Советский военный потенциал в определенной мере уже находится под международным контролем и является

предметом далеко продвинутых переговоров о значительном сокращении. Распад Советского Союза практически перечеркнул бы уже достигнутые договоренности и исключил бы наработку новых. Более того, республики, входящие ныне в СССР, обретая самостоятельный военный потенциал, могут не унаследовать союзные обязательства. В результате разоруженческий процесс был бы повернут вспять, к нулю.

— Иллюзорен расчет — а он порой заметен на Западе — на возможность распада Союза путем некоего «плавного», «безболезненного» мирного процесса. Кровь в Средней Азии, Закавказье, в Прибалтике предупреждает, что произошло бы, если бы националистические страсти оказались выпущенными на свободу. Гражданская война или серия войн при наличии у враждующих сторон средств уничтожения на уровне конца XX века — такова реальная угроза доведенной до логического конца политики национализма. Никто не в состоянии предсказать, чем обернутся этнические факторы, т. к. нет ни одной этнически «чистой» республики — все многонациональны, с некоренными «меньшинствами», входящими до 20—50—70 проц. Или экономические — борьба за владение некоторыми видами ресурсов глобального значения (нефть, лес, уголь, золото, алмазы). Или военно-стратегические — схватка за долю ядерного, ракетного, химического потенциала Союза ради усиления позиций, господства «своей» нации, своего государственного образования.

— Для народов нашей страны гражданская война при наличии современных военно-технических средств, по сути, означала бы процесс взаимного уничтожения. Но в нынешнем взаимосвязанном мире война на шестой части суши не просто отозвалась бы экономическими и политическими потрясениями на всей планете, но и непосредственно захватила бы другие страны. Прежде всего это касается стран, граничащих с нашей. Перестройка границ внутри Союза усугубила бы тенденцию к перекройке границ в Европе, особенно в восточной ее части, да, возможно, и в Азии, в частности на Ближнем и Среднем Востоке, стала бы элементом дополнительного обострения обстановки, вернула бы в повестку дня, казалось бы, решенные территориальные проблемы. Но угроза гораздо шире. Современное оружие практически беспредельно по диапазону, и никто не может поручиться, в чьих руках оно оказалось бы и для каких целей — шантаж, месть, отчаяние — могло бы быть использовано.

II

— Советское руководство твердо выступает за продолжение перестройки. Вместе с тем в стране усиливается противоборство, способное затормозить обновление общества и отбросить его назад. Некоторые оппоненты концепции перестройки маскируются под демократов. Но там, где они добиваются до рычагов власти, начинаются гонения на плюрализм мнений, притеснения людей за их убеждения и политические позиции.

— Одна из особенностей социальной истории XX века в том, что идеи, выдвинутые в свое время Октябрем, несмотря на сталинские деформации, сыграли огромную роль в общей эволюции мирового сообщества. Так было и с лозунгом права наций на самоопределение, впервые провозглашенным именно в нашей стране: он способствовал ускорению процессов освобождения от колониализма целых континентов. Советский Союз преобразуется в реальную федерацию суверенных республик. Почему определенные круги на Западе не только не поддерживают эту реформу, но хотели бы ее осложнить? Может быть, опасаются, что советский пример станет прецедентом для других стран со сложной национальной структурой? Не здесь ли объяснение двойных стандартов, проявляемых зачастую на Западе, к событиям в СССР и к национально-этническим спорам в Ольстере, Квебеке, на Корсике и т. д.?

— Советское руководство — за правовое решение межнациональных проблем правовыми, политическими методами. Референдум 17 марта 1991 г. — тому подтверждение. За каждой республикой СССР признается право выхода из Союза на основе закона и в цивилизованных формах. Спрашивается, почему же опрос мнения народа, приглашение народу выразить свою волю показались многим на Западе сомнительными?

— Один из расхожих «теоретических» аргументов против сохранения Союза — утверждение, будто СССР есть «империя», век которых прошел. Любая империя предполагает наличие метрополий. Что же было метрополией в «советской империи»? Российская Федерация? Тогда почему РСФСР не обогащалась за счет так называемых колоний? Какая нация была доминирующей — русская? Но тогда почему же она чуть ли не в худшем положении, чем другие, якобы колонизованные народы, например, народы Прибалтики?

— Нередко вопрос поворачивается так: сохранение Союза сохранит и упро-

чит позиции Коммунистической партии. Действительно, КПСС решительно за Союз. Но, во-первых, не просто за его сохранение, но за радикальное его обновление. И, во-вторых, кто мешает в условиях многопартийности другим партиям поднять знамя сохранения и обновления Союза, заработать на этом серьезный авторитет? КПСС выступает за Союз не ради популярности, т. к. «набирать очки» сейчас легче на критической волне. Она действует сообразно ответственности правящей партии как перед своим народом, так и перед мировым сообществом.

III

— Раздробление Союза на отдельные республики породило бы массу проблем с необозримыми последствиями. Процесс становления новых властных структур, отношений собственности, территориального размежевания всегда чреват крайностями. Избранный под руководством М. С. Горбачева курс на политический, несиловой переход от авторитарного режима к демократии мог бы быть не просто оставлен. Ему на смену пришел бы хаос, из которого возникли бы военно-националистические диктатуры.

— Уже сейчас межнациональные конфликты **вызывают, наряду с внутренней, усиление и внешней миграции.** Дальнейшее углубление этих процессов способно перерасти в гигантское переселение народов, которое затронет не только нашу страну, но и зарубежные государства Европы и Азии. Уже сейчас в Европе думают о выстраивании заградительных барьеров.

— Тенденция к раздроблению Союза на «удельные» княжества осложнит его интегрирование в мировое хозяйство. Нестабильность и непредсказуемость возросли бы многократно. Открылся бы простор для темных дельцов, мафиозных группировок, которых преследуют по закону и на Западе.

— Общеизвестна аксиома, что **экологические опасности не знают национальных границ.** Они грозят всем независимо от их источника. Советский Союз сегодня, конечно, весьма далек от того, чтобы служить образцом соблюдения экологических норм. Вместе с тем наше общество с учетом чернобыльской аварии наработало определенные средства обеспечения экологической безопасности. Распад страны, нарастание межнациональных конфликтов вели бы к тому, что вопросы экологии отошли бы на второй, третий план, а будущие поколения могут быть принесены в жертву сиюми-

нутным проблемам национального «самоутверждения». Далее, если созданный в СССР арсенал химических заводов, атомных электростанций и подобных предприятий лишится единого контроля, будет разрушена система международного наблюдения за АЭС, окажется под вопросом и степень компетентности контроля с помощью национальных средств. В угаре напряженности легко могут оказаться сорванными любые предохранители, включая человеческий фактор, что может привести к возникновению новых ядерных или химических Чернобылей со всеми глобальными их последствиями.

IV

— Порой аргументируя допустимость или желательность разделения Союза, указывают на некоторые зарубежные примеры, в частности на ЕЭС или Британское содружество. Но примеры эти неправомерны. Если говорить об ЕЭС, то входящие в него страны столетиями развивались как отдельные государства со своей собственной экономической и политической системой, которые шаг за шагом адаптировались, интегрировались. В СССР все иначе — страна всегда была экономическим и политическим целым; в этих условиях «разделять», чтобы потом соединять, — абсурдно. Это значило бы резать по живому, целостному организму. Равным образом неверна и аналогия с Британским содружеством. Там речь идет о странах, разделенных океанами, отстоящими за тысячи

миль друг от друга, что в значительной мере и предопределило их размежевание. В то же время Англия с Шотландией и Уэльсом не разминулись, хотя национальные проблемы существовали и дают себя знать поныне. Но территориальная «стыковка», общность истории, общность хозяйственной жизни сделали свое дело, создали единую страну.

— Предпринимаемая некоторыми кругами Запада явно антисоветская кампания вокруг проблемы обновления Союза может рассматриваться как рецидив «холодной войны», некое ее второе издание со все тем же инструментарием и идеологией нетерпимости. В нынешних условиях такая линия выглядит анахронизмом, который, в сущности, противоречит интересам самих западных стран.

— Особую опасность представляет подталкивание Советского Союза к новой гонке вооружений. В прошлом советское руководство подыгрывало этой опасной тенденции, что вело к изматыванию сил страны. Естественно, нынешнее руководство СССР не намерено вступить в соревнование по производству средств уничтожения людей и истребления жизненных сил человечества. Вместе с тем оно вынуждено будет давать и адекватный ответ бросаемому вызову.

Но выигрывает ли от этого Запад? Выиграют ли от этого развивающиеся страны? Не будет ли международное развитие отброшено на десятилетия вспять? Сегодня потеря времени может означать утрату будущего.

Международный отдел ЦК КПСС

ЛЕНИН И XX ВЕК

25—27 марта 1991 г. в Москве проходила международная конференция «Ленин и XX век», организованная Информационным агентством «Новости». В ее работе участвовали известные советские и зарубежные ученые-политологи, представляющие различные политические направления.

Со вступительным словом выступил член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. С. Дзасохов. Объективно оценивая значимость духовного наследия В. И. Ленина для грядущих судеб цивилизации, отметил выступавший, советские обществоведы весьма далеки от защиты этого наследия с канонических позиций. Вряд ли в наше время свободы творческой мысли следовало бы не замечать черт некоторой эйфории в оценке темпов перехода к новой общественной формации, характерных для ленинского поколения революционных деятелей. Нет и не может быть у Ленина прямых ответов на все вопросы, волнующие нас сегодня. Но зато живы диалектика его интеллекта, тончайшая методология анализа общественной жизни.

Ниже публикуются ответы ряда зарубежных участников этого «круглого стола» на вопрос журнала: *Как бы Вы охарактеризовали историческое значение ленинских идей и какую роль, по Вашему мнению, они играют сегодня?*

Р. Пайпс, профессор, отдел истории Гарвардского университета, США. Какое воздействие оказал Ленин на XX век? Это вопрос о том, насколько наследие Ленина важно для сегодняшнего Советского Союза. Это вопрос о том, следует ли при перестройке сегодняшнего Советского Союза обращаться к Ленину или же находить какие-то другие модели. Я могу высказать вам свое мнение на эту тему. Я считаю, что Ленин, безусловно, является очень важной исторической фигурой, возможно, самой важной исторической фигурой XX века, если особенно учитывать то воздействие, которое оказала на мир Октябрьская революция — возможно, самое значительное событие XX века. В то время, когда она свершилась, мало кто осознавал это. Она произошла в разгар первой мировой войны, которая в то время была самым кровавым конфликтом в истории человечества, и тогда русская революция выглядела лишь эпизодом на фоне тех событий. Но в итоге оказалось, что первая мировая война забывается, а Октябрьская революция продолжа-

ет волновать умы людей во всем мире.

Говоря это, я лично все же думаю, что идеи Ленина допускали применение силы и террора для радикальных изменений в жизни общества. Мне думается, что мировая история последних семидесяти с лишним лет подтверждает правильность скорее идеи эволюции, а не революции, идеи демократии и свободного рынка.

Н. Хардинг, профессор, университет Сванси, Великобритания. Я считаю, что Ленин как теоретик социализма и уж, конечно, как теоретик революции не имеет себе равных в мире.

Хочу отметить, что на конференции высказывались разные точки зрения. Так, например, высказывания некоторых советских участников вступали в противоречие с мнениями того же Р. Пайпса. Но не следует думать, что Р. Пайпс высказывал общее мнение всех западных политологов. Далеко не все согласны с ним. Некоторые, подобно мне, стараются дать более объективную оценку идей Ленина, поскольку Ленин играл очень важную роль в истории два-

дцатого столетия. Как тактик и как стратег он на несколько голов был выше других. И не только в рядах большевистской партии, но и во всех соперничавших с ней левых партиях в России того времени.

Для Ленина революция была единственной работой, которой он занимался постоянно. Он был просто воплощением идеи, она заменяла ему все.

Что касается сегодняшнего значения ленинского наследия, то я считаю, что в наши дни внимание большинства людей обращено на один конкретный период в жизни Ленина, а именно на время, когда он разрабатывал новую экономическую политику, на период нэпа. Опыт этого периода считается полезным для решения тех проблем, с какими столкнулся Советский Союз в нынешней ситуации. Похоже, что среди советских ученых существует общее согласие в том, что ленинские идеи этого периода наиболее существенны для сегодняшней жизни.

Вообще же я считаю, что нельзя ожидать, чтобы все идеи какого-либо человека, кем бы он ни был, полностью сохраняли свою практическую значимость на протяжении длительного времени и служили инструментом решения современных проблем. В такой же степени это относится не только к Ленину, но и, скажем, к Ллойд-Джорджу, Черчиллю или Маргарет Тэтчер. У каждого из них было свое время и свой звездный час, каждый из них получил возможность решить определенные проблемы своего времени, каждый из них делал это более или менее удачно, но нельзя ожидать, чтобы их учение оставалось вечно живым. Помоему, это просто утопия.

Н. Симотомаи, профессор, университет Хосей, Япония. Я считаю, что Ленин — одна из величайших фигур XX века. Он был основателем Советского государства, оказавшего огромное влияние на мировую историю. Так что название конференции вполне оправдано. Ленин не утратил значения и в современную эпоху. Он открыл для человечества много нового, поставил перед ним новые за-

дачи, например, национального освобождения угнетенных народов, в особенности в странах «третьего мира». Он также дал новое развитие идеям социализма. Однако однозначно оценить материализацию ленинских идей значительно труднее. С одной стороны, Советский Союз превратился в огромную сверхдержаву, но с другой — это вызвало к жизни множество противоречий.

Великие идеи Ленина возродились в процессе перестройки, но мне кажется, что некоторые элементы перестройки выходят за рамки ленинских идей. Так что в каком-то смысле сама идея перестройки была унаследована от Ленина, но она не ограничивается только ленинским наследием.

К. Айер, профессор, общественный деятель, Индия. Конфликты, конфронтация и напряженность, «холодная война» и «горячая война» — все это обрушилось на нас уже после Ленина, но все эти проблемы невозможно разрешить, если не пользоваться диалектическим методом, разработанным Лениным. Разумеется, Ленин не мог предсказать все те проблемы, что стоят перед нами сейчас, он ведь не был пророком. Он был политиком и ученым, пользовавшимся на практике собственным учением, применявшим свою «технологию» в области управления. Однако я не собираюсь превращать Ленина в какого-то идола, я считаю это совершенно неправильным. Я думаю, самое важное заключается в том, что он дал нам в руки методологию, а не какие-то готовые рецепты решения проблем, возникших десятилетия спустя.

Сегодня, глядя на Ленина, мы никак не связываем его с тем террором, какой развязал Сталин в своей стране против собственного народа. Мы считаем, что Сталин предал наследие Ленина. Не все из нас, конечно, так думают. Есть и те, кто считает, что Сталин сильно укрепил Россию, превратил ее в великую державу и что ему гарантировано место в истории. Я не принадлежу к этим людям и могу сказать, что в целом образ Ленина в глазах индийской интеллигенции остается светлым и незапятнанным.

Италия: от ИКП к ДПЛС

Внутриполитическая обстановка в Италии конца 80-х — начала 90-х гг. насыщена острой политической борьбой. Крупные перемены в мировой политике, вызванные к жизни прежде всего новым политическим мышлением, выдвинули перед итальянскими коммунистами ряд принципиальных проблем. О том, как они решаются, рассказывает член Национального совета Демократической партии левых сил, заместитель главного редактора газеты «Унита» Джузеппе КАЛЬДАРОЛА.



3 февраля 1991 г. в Италии родилась новая партия. По завершении XX съезда Итальянской коммунистической партии было закреплено преобразование этой ведущей политической силы итальянского рабочего

движения в Демократическую партию левых сил (ДПЛС). Символ новой партии — зеленое дерево, у корней которого изображен символ прежней ИКП. Таким образом, завершился долгий и мучительный процесс, начавшийся 12 ноября 1989 г., когда Акилле Оккетто закончил свою речь на собрании ветеранов антифашистской войны следующими словами: «Мы должны вдохновляться тем, чтобы не идти по старой дороге, а выбирать новые пути для единения сил прогресса. Поскольку политическое многообразие в конце 1989 г. стремительно развивается, необходимо на деле идти вперед так же смело, как и во времена Сопrotивления».

13 ноября крупнейшие средства массовой информации истолковали это заявление как намерение изменить название ИКП. В тот же день Оккетто собрал секретариат компартии и изложил свои предложения. 14 ноября он представил их на рассмотрение руководства партии. Речь шла об учредительном этапе создания новой политической организации.

Так начался «великий поворот», который в течение почти двух лет увлекал за собой и расщеплял мнения итальянских коммунистов и который после двух съездов окончился созданием ДПЛС.

Заявление Оккетто было сделано 12 ноября, то есть через три дня после того, как Гюнтер Шабовский, руководитель от-

дела информации Социалистической единой партии Германии, заявил тремстам журналистам, собравшимся со всего мира, что граждане Восточной Германии могут спокойно миновать берлинскую стену и отправляться на Запад без каких-либо ограничений.

«Перед нами неоспоримый факт, — сказал Оккетто на заседании руководства ИКП 14 ноября. — Мы стали продуктом того исторического процесса, который дал начало коммунистическому движению, сформированному в международном масштабе ленинским выбором Октября. Этот процесс призван ныне учитывать все катаклизмы и прочие проявления исторического кризиса».

Отправной пункт «поворота» состоял именно в констатации крушения социалистических обществ и в подтверждении несомненного противоречия между идеалами свободы и социальной справедливости, присущими рабочему движению, и отрицанием их в обществах, которые до недавнего времени называли себя социалистическими и находились под руководством коммунистических партий. Кризис и распад социалистических обществ должны были — таков был основной тезис Оккетто — подвести к переоценке самой сути партий, возникших после 1917 г. благодаря инициативе Коммунистического Интернационала.

Речь шла о неприемлемости опыта воплощения в жизнь одной-единственной модели социализма, которую к тому же многие партии не приняли ни в качестве концепции, ни как руководство для практической деятельности. Нельзя было пройти мимо и того непреложного факта, что историческая перспектива, воплощенная в этой модели, оказалась несостоятельной и противоречивой с точки зрения

будущего. Поэтому было необходимо начать теоретическое осмысление идейных принципов, которыми должна обладать современная левая партия. Заметим, что такая проблема встала не только перед партиями, называвшими себя коммунистическими. Ведь не случайно Вилли Брандт, говоря во время поездки в США о забываемом 1989 г., подчеркнул, что историческое поражение коммунистического движения таило в себе опасность нанести удар и по самой идее прогресса и затрагивало политические силы, далеко отстоящие друг от друга и нередко противопоставляющие себя моделям и партиям стран Восточной Европы.

Итальянская коммунистическая партия уже давно заявляла, что она не является частью коммунистического движения, и провозглашала неразрывную связь между социализмом и свободой. Своеобразие итальянского коммунизма рельефно раскрылось во многом благодаря личному вкладу Энрико Берлингуэра, что позволило ИКП по праву войти в ряды крупнейших сил европейского левого движения. Тем не менее (и об этом вполне определенно говорил Акилле Оккетто) итальянские коммунисты должны были «вовремя понять, что это наше своеобразие или сможет вписаться в новую, изменившуюся картину мира, или будет обречено на угасание».

Вопрос о радикальных переменах был поставлен перед ИКП не только изменившейся международной обстановкой. Сама ситуация в Италии диктовала необходимость перехода на новые пути. Италия — это страна, в которой после падения фашизма постоянно и в различных политических коалициях у руля власти стояла партия христианских демократов (ХДП). Одной из идеологических причин, которая приводила к отстранению ИКП от руководства страной (несмотря на то, что она получала значительное число голосов избирателей), была застарелая логика «холодной войны», которая оправдывала подобные действия умеренных партий, а также Социалистической партии.

И дело вовсе не в том, что позиции коммунистов были не совместимы с международными обязательствами Италии. Еще при Берлингуэре ИКП признала их, включая участие Италии в НАТО. И сделано это было не из конъюнктурных соображений, не ради достижения сиюминутной политической выгоды, а на основе точного учета геополитического положения страны и исходя из отказа от восточной модели политической жизни и последовавшего за этим утверждения западной демократической модели, в разработке которой приме-

нительно к Италии ИКП принимала самое активное участие.

Обстановка «холодной войны» повлияла и на общую ориентацию ведущих политических и идейных движений страны. Крупнейшие политические силы Италии были разделены трудно преодолимыми идеологическими барьерами. Именно их использовали умеренные и консерваторы, чтобы, с одной стороны, оправдать исключение коммунистов из сферы управления страной, а с другой — сохранить монополию на политическую власть. Таким образом, несмотря на то, что с политической точки зрения ИКП всегда была открыта для восприятия различного рода воззрений (чтобы вступить в нашу партию, достаточно было разделять ее политическую программу), необходимо было еще и показать саму возможность появления такой политической партии, в лоне которой могли бы объединиться силы, ставящие своей целью обновление итальянского общества и его максимальную демократизацию. А для этого надо было исключить из программы новой политической партии прежние конечные цели, а также указание на какую бы то ни было принадлежность к идеологии, отрицающей возможность иных перспектив прогресса.

«Нам нужна демократическая партия, партия прогресса, — заявил Оккетто руководству партии в ноябре 1989 г., когда говорил о «повороте» в жизни партии, — социалистическая и народная партия, идейным центром которой были бы социалистическая демократия, социализм и свобода».

Понятие социалистической демократии в дальнейшем было уточнено в документах, которые Оккетто подготовил к XIX съезду ИКП. В них было определенно сказано, что демократия — это и есть путь к социализму. По мнению Генерального секретаря ИКП, глубокое, всестороннее обновление необходимо Италии, и оно может увенчаться успехом, если итальянские коммунисты широко обсудят эту проблему и заявят о своей готовности совместно с другими силами образовать новую политическую партию с новым названием.

Вполне ли соответствует этим исходным предложениям рождение Демократической партии левых сил и как мы пришли к радикальному изменению структуры ИКП? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо коротко подытожить результаты двух лет дискуссий, в течение которых ИКП разделилась и, пройдя с небольшими промежутками времени через два съезда, приняла окончательное решение о переименовании в ДПЛС.

В декабре 1989 г. предложение Акилле Оккетто получило большинство голосов ЦК ИКП. Однако в оппозиции остались известные руководители компартии, принадлежавшие в основном к «старой гвардии». Против Оккетто выступили Пьетро Инграо — лидер левого крыла внутри партии, Алессандро Натта — бывший Генеральный секретарь компартии (до прихода на эту должность Оккетто), который оставил этот пост по состоянию здоровья и во имя кадрового омоложения партии. Альдо Торторелла — бывший главным советником у Берлингуэра, Натты и самого Оккетто, избранию которого Генеральным секретарем он во многом способствовал. Все эти руководители выдвигали следующие соображения: предложение Оккетто ставит ИКП как бы в один ряд с коммунистическими партиями Восточной Европы, и стало быть, она также рискует стать несостоятельной. Кроме того, они считали, что на Востоке потерпела крах авторитарная и бюрократическая модель социализма, которая, по сути, не включает в себя саму коммунистическую перспективу как перспективу освобождения человечества. Кроме того, эти руководители не считали сколь-либо серьезными ожидания того, что самороспуск ИКП во имя создания новой политической силы одновременно приведет к изменению политической системы Италии, ускорив образование альтернативы ХДП.

Таким образом, противостояли два тезиса: один предполагал рождение новой — демократической и плюралистической политической партии, которая ставит целью достижение демократии, являясь неотъемлемой частью европейских левых сил (эта формулировка была принята почти всеми руководителями ИКП), и желает присоединиться к Социалистическому Интернационалу; другой же предусматривал радикальную реформу коммунистической партии, при которой, однако, она сохраняет свое прежнее качество, включая и такую идеологическую цель, как коммунистическая перспектива.

Разногласия определились и в процедурных вопросах. На заседании ЦК в декабре 1989 г. Оккетто предложил два варианта: или же созвать программную конференцию, на которой обсудить проект преобразования партии, или же созвать чрезвычайный съезд партии. Один из представителей оппозиции, Пьетро Инграо, сразу же отрезал пути к отступлению и в соответствии с Уставом потребовал созыва чрезвычайного съезда. Оккетто немедленно согласился с этим предложением, и тут же был назначен срок созыва XIX съезда ИКП.

Подготовка к внеочередному съезду вскрыла, насколько широкий характер носили расхождения внутри партии. В ней противоборствовали сразу три платформы. Одну из них представлял Генеральный секретарь ИКП, причем его поддержали почти все молодые руководители, согласные с новым курсом, провозглашенным Оккетто после избрания его Генеральным секретарем, и такие руководители, как Джорджо Наполитано, который возглавил движение, принявшее впоследствии название «реформаторского». Другую представляли Инграо, Натта и Торторелла; третью — Армандо Коссутта, известный тем, что он не был согласен с Берлингуэром, когда тогдашний лидер ИКП осудил введение военного положения в Польше и еще более четко обозначил отмежевание партии от коммунистического движения и политики брежневского руководства.

Нынешний «поворот» также довольно трудно понять, если не принять во внимание наряду с причинами, относящимися к международному положению и состоянию дел в самой Италии, тот глубокий кризис, который поразил в последние годы ИКП, привел к обострению ее организационных проблем, отразился на итогах выборов. Достаточно привести лишь некоторые факты: в 1976 г., в период максимальной популярности у избирателей, в ИКП по итогам выборов насчитывалось 1 814 317 членов, в 1989 г. их было уже 1 421 230; в том же 1976 г. на политических выборах ИКП удалось завоевать 34,4 проц. голосов, а в 1987 г. этот показатель снизился до 26,6 проц. Как видим, итоги выборов отразили подлинный социальный кризис основной оппозиционной партии.

Причины утраты компартией своих прежних позиций разнообразны. Здесь переплелось многое: такие глубинные причины, как поражение так называемого курса «исторического компромисса», т. е. попыток в союзе с другими демократическими силами образовать правительственную коалицию в целях перехода к оздоровлению общества, защиты страны от вооруженного терроризма, а также ослабление традиционной роли оппозиции в стране, которая претерпела существенные изменения под влиянием умеренной коалиции, включающей Социалистическую партию (ИСП).

Указанные изменения носят положительный характер, поскольку выдвигают Италию в число наиболее развитых стран. В то же время в стране отмечается обострение ее традиционных «болезней» — от безработицы до упадка целых регионов, в частности Юга, где крупные

преступные организации, такие как мафия и каморра, практически контролируют всю экономику и общественную жизнь и препятствуют борьбе государства с ними, используя, в частности, попустительское равнодушие ряда групп, входящих в правящие партии.

«Поворот» в ИКП был встречен с большим интересом во всем политическом мире и в движении левых сил. В крупнейших городах Италии возникли клубы в поддержку новой политической партии. Однако предложение Акилле Оккетто встретило холодный и даже враждебный прием со стороны другой крупной левой партии — Социалистической. Беттино Кракси, лидер ИСП, противопоставил «повороту» ИКП лозунг «социалистического единства», т. е. слияния всех сил социалистического направления в единую партию. Через несколько недель после решения ЦК ИКП о созыве чрезвычайного съезда с целью получить от партии согласие на преобразования, Кракси в интервью известной миланской газете «Корьере делла Сера», отвечая на вопрос, произойдет ли в 90-е гг. объединение левых сил, сказал: «Должен повторить: я глубоко убежден, что вне перспективы социалистического единства и в противопоставлении ему проходящие сегодня изменения в ИКП могут оказаться лишь негативными, а, возможно, приведут и к дальнейшему расколу». Таким образом, перед Акилле Оккетто и руководящим ядром партии, решившимся на преобразование ИКП, вставали дополнительные трудности.

И вот мы подошли к внеочередному съезду, который в марте 1990 г. открылся в Болонье и которому предшествовало обсуждение в секциях* Причем значительное большинство членов партии поддерживало Генсека: две трети членов партии высказались в пользу аргументов, изложенных в докладе Акилле Оккетто, одобрили решимость ИКП начать «учредительный период» на пути образования новой политической партии. Однако известное меньшинство в партии не посчитало для себя обязательными решения болонского съезда, и в партии начался мучительнейший этап обсуждений «учредительного процесса», новой программы, нового названия и нового организационного строения партии. При этом речь шла не столько о том, «как» организовать партию левых сил, а сколько о том, «стоит ли» вообще это делать. Над коммунистами нависла угроза раскола. На двух последовавших друг за дру-

гом форумах съездовское меньшинство так и не смогло развязать этот узел, хотя один из его лидеров, Пьетро Инграо, неоднократно высказывался против раскола.

Возникли разногласия и по программным вопросам, в частности, по основным направлениям внешней политики. Меньшинство требовало, чтобы ИКП единодушно выступила против объединения Германии, а после нападения Ирака на Кувейт — за применение к Ираку санкций, но против вооруженного вмешательства в конфликт и за то, чтобы партия использовала свои парламентские политические возможности для того, чтобы проводить линию на одностороннее отмежевание Италии от какого-либо применения вооруженной силы для восстановления законности на Ближнем Востоке. Линия большинства и Оккетто была твердо направлена против каких бы то ни было военных авантур, на то, чтобы по истечении срока ультиматума потребовать недопущение боевых действий, поддержать любые мирные дипломатические инициативы.

В октябре 1990 г. на одном из заседаний руководства ИКП Акилле Оккетто, наконец, развязал все эти узлы и предложил политическую платформу новой партии в виде декларации об ее основных принципах, а также новое название и новую символику партии.

Речь действительно идет о глубоком обновлении: новая партия рассматривает демократию, как основополагающую ценность; отказывается от какой бы то ни было конечной цели; ставит перед собой задачу объединения прогрессивных идейных течений, никому из них не навязывая идеологических ориентиров; выдвигает теорию «предела» политической партии, которая не должна доминировать ни над жизнью отдельных людей, ни над государством; фактически отказывается от принципа демократического централизма; признает роль и значение воспитания экологической и феминистской культур; наконец, борется за глубокое обновление общества и государства. Эта партия вдохновляется идеалами социализма, но не считает себя социалистической именно потому, что объединяет все течения и культурные направления движения левых сил, особо выделяя роль культуры и опыта демократического католицизма. Эта партия провозглашает принципы ненасилия, борется за то, чтобы представлять интересы трудящихся, ставит перед собой перспективную цель войти в правительство. «Великой целью движения европейского левых сил, — заявил Акилле Оккетто в своей

* Секция — первичная организация ИКП. Ред.

декларации о принципах, — и новой партии левых сил в Италии должно стать соединение тех ценностей, которые в этом веке были разъединены: свободы и равенства».

Меньшинство выступило против предложений Оккетто и в канун XX съезда ИКП, того самого, который принял решение о роспуске компартии и преобразовании ее в ДПЛС. Оно объединилось и создало небольшое новое течение из представителей бывшего большинства и некоторых представителей меньшинства, стоящих, как они заявили, на левой платформе.

Предсъездовские собрания обеспечили Оккетто еще большее количество голосов. Более 70 проц. членов партии одобрили новое название партии, а платформа, возглавляемая Генеральным секретарем бывшей ИКП, получила более 60 проц. голосов (в рамках съезда предполагались два голосования: одно по названию и символике партии, а другое — по вопросам политики и программы партии).

Последний съезд ИКП состоялся в Риме в конце января 1991 г. В нем участвовали также многие «сочувствующие», то есть видные общественные деятели, которые выступали в поддержку «поворота» или же вообще хотели участвовать в создании новой партии и которые по окончании съезда получили широкое представительство в руководящих органах ДПЛС.

Новая партия (к ней не присоединилось несколько тысяч членов бывшей ИКП во главе с Армандо Коссутта) избрала Акилле Оккетто политическим секретарем, а Стефано Родоту, члена парламента и представителя независимых левых (т. е. парламентской группы, в которой объединены авторитетные представители левого движения, не входившие в ИКП), — председателем партии.

Итак, теперь в руках итальянских левых сил есть новый политический инструмент, с помощью которого можно осуществить политические перемены в руководстве страной.

Перевод с итальянского.

Кадровые перемены

Изменения в составе Политбюро и Секретариата ЦК КПСС

Апрельский (1991 г.) Объединенный пленум ЦК и ЦКК КПСС рассмотрел организационные вопросы.

Пленум ввел в состав ЦК КПСС Д. Б. Аманбаева — первого секретаря ЦК Компартии Кыргызстана и избрал его членом Политбюро ЦК КПСС. Членами Политбюро избраны Г. И. Еремей — первый секретарь ЦК Компартии Молдовы и М. С. Сурков — секретарь Всеармейского партийного комитета.

Пленум освободил А. М. Масалиева от обязанностей члена Политбюро ЦК в связи с прекращением его деятельности в качестве первого секретаря ЦК Компартии Кыргызстана.

В связи с утверждением О. Д. Бакланова заместителем Председателя Совета обороны при Президенте СССР он освобожден от обязанностей секретаря ЦК КПСС.

Ниже публикуются составы Политбюро и Секретариата ЦК КПСС, а также краткие биографии Д. Б. Аманбаева, Г. И. Еремея и М. С. Суркова. Краткие биографии других членов Политбюро и Секретариата ЦК КПСС см. в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 8, с. 8—61; 1991, № 1, с. 78—80, № 2, с. 82.

ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

ГОРБАЧЕВ М. С.— Генеральный секретарь ЦК КПСС

ИВАШКО В. А.— заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС

АМАНБАЕВ Д. Б., АННУС Л. Э., БУРОКЯВИЧИУС М. М., ГУРЕНКО С. И., ДЗАСОХОВ А. С., ЕРЕМЕЙ Г. И., КАРИМОВ И. А., ЛУЧИНСКИЙ П. К., МАЛОФЕЕВ А. А., МАХКАМОВ К., МУТАЛИБОВ А. Н., НАЗАРБАЕВ Н. А., НИЯЗОВ С. А., ПОГОСЯН С. К., ПОЛОЗКОВ И. К., ПРОКОФЬЕВ Ю. А., РУБИКС А. П., СЕМЕНОВА Г. В., СИЛЛАРИ Э.-А. А., СТРОЕВ Е. С., СУРКОВ М. С., ФРОЛОВ И. Т., ШЕНИН О. С.

СЕКРЕТАРИАТ ЦК КПСС

ГОРБАЧЕВ М. С.— Генеральный секретарь ЦК КПСС

ИВАШКО В. А.— заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС

Секретари ЦК КПСС

ГИДАСПОВ Б. В., ГИРЕНКО А. Н., ДЗАСОХОВ А. С., КУПЦОВ В. А., ЛУЧИНСКИЙ П. К., МАНАЕНКОВ Ю. А., СЕМЕНОВА Г. В., СТРОЕВ Е. С., ФАЛИН В. М., ШЕНИН О. С.

Члены Секретариата ЦК КПСС

АНИСКИН В. В., ГАЙВОРОНСКИЙ В. А., МЕЛЬНИКОВ И. И., ТЕПЛЕНИЧЕВ А. И., ТУРГУНОВА Г.



АМАНБАЕВ
Джумгалбек Бексултанович

Член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Кыргызстана. Родился 2 февраля 1945 года в селе Чаек Джумгалского района Нарынской области в семье служащего. Кыргыз. В 1966 году окончил Киргизский сельскохозяйственный институт им. К. И. Скрябина, в 1985 году — Академию общественных наук при ЦК КПСС, кандидат биологических наук. Член КПСС с 1972 года.

Трудовой путь начал в 1966 году зоотехником Тянь-Шаньской опытной станции по животноводству Киргизского научно-исследовательского института животноводства и ветеринарии, с 1967 года аспирант, а с 1970 года старший научный сотрудник этого института. С 1971 года директор Ошской областной государственной племенной станции. С 1973 года на партийной работе в Ошской области: заместитель заведующего, с 1974 года заведующий сельскохозяйственным отделом обкома, с 1978 года первый секретарь Алайского райкома, с 1981 года секретарь обкома. С 1985 года секретарь ЦК Компартии Киргизии. С 1988 года первый секретарь Иссык-Кульского обкома Компартии Киргизии, одновременно с 1990 года председатель Иссык-Кульского областного Совета народных депутатов. С апреля 1991 года первый секретарь ЦК Компартии Кыргызстана.

На апрельском (1991 г.) Объединенном пленуме ЦК и ЦКК КПСС введен в состав Центрального Комитета КПСС и избран членом Политбюро ЦК КПСС.

Делегат XXVIII съезда КПСС.

Народный депутат СССР.

Награжден орденом Трудового Красного Знамени и орденом «Знак Почета». Заслуженный зоотехник Республики Кыргызстан.

Жена Айнагуль Шейшеевна — товаровед; дочери: Жанара — сотрудница Ленинградского государственного университета, Аселя — студентка Кыргызского государственного университета, сын — Нурлан — школьник.



ЕРЕМЕЙ
Григорий Исидорович

Член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Молдовы. Родился 22 апреля 1935 года в селе Тырново Единецкого района Молдавской ССР в крестьянской семье. Молдаванин. В 1965 году окончил Кишиневский сельскохозяйственный институт им. М. В. Фрунзе, в 1974 году — Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС, кандидат философских наук. Член КПСС с 1957 года.

Трудовую деятельность начал в 1952 году заведующим библиотекой в селе Гордынешты Единецкого района. С 1954 года заведующий отделом Распопенского райкома ЛКСМ Молдавии. В 1954—1956 годах служил в Советской Армии. С 1956 года инструктор, второй, а с 1957 года первый секретарь Братушанского райкома ЛКСМ Молдавии. С 1959 года заместитель заведующего отделом, второй секретарь ЦК ЛКСМ Молдавии. С 1960 года инструктор, с 1965 года старший инструктор отдела Совета Министров Молдавской ССР. С 1966 года первый секретарь Котовского райкома Компартии Молдавии. С 1970 года заместитель, с 1973 года первый заместитель Председателя Совета Министров Молдавской ССР. С 1980 года председатель Молдавского республиканского совета профсоюзов, с 1990 года — Федерации независимых профсоюзов ССР Молдова. С февраля 1991 года первый секретарь ЦК Компартии Молдовы.

На апрельском (1991 г.) Объединенном пленуме ЦК и ЦКК КПСС избран членом Политбюро ЦК КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с июля 1990 года. Делегат XXVI, XXVII, XXVIII съездов и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Народный депутат СССР.

Награжден орденом Октябрьской Революции, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом Дружбы народов, орденом «Знак Почета», тремя медалями.

Жена Анастасия Анисимовна — врач, доцент, кандидат медицинских наук; дочери: Сильвия — юрист, Анжела — студентка.



СУРКОВ
Михаил Семенович

Член Политбюро ЦК КПСС, секретарь Всеармейского партийного комитета. Родился 2 декабря 1945 года в городе Челябинске в семье рабочего. Русский. В 1977 году окончил Военно-политическую академию им. В. И. Ленина. Генерал-лейтенант. Член КПСС с 1968 года.

Трудовой путь начал в 1960 году слесарем, контролером предприятия в городе Омске. С 1963 года работал в Ленинграде: стропаль-такелажник УНР № 9 треста № 20, в 1965 году преподаватель физкультуры школь-интерната № 55. С 1965 года служит в Советской Армии: курсант, командир отделения — старший механик, старшина батареи, с 1969 года заместитель командира роты по политчасти, помощник начальника политотдела дивизии по комсомольской работе, заместитель командира батальона по политчасти, с 1975 года секретарь парткома полка, заместитель командира полка по политчасти, заместитель начальника политотдела дивизии, с 1981 года начальник политотдела — заместитель командира дивизии. С 1985 года первый заместитель начальника политотдела армии. С 1988 года член Военного совета — начальник политотдела гвардейской армии. С 1990 года ответственный секретарь парткомиссии при Главном политическом управлении Советской Армии и Военно-Морского Флота. С марта 1991 года секретарь Всеармейского партийного комитета.

На апрельском (1991 г.) Объединенном пленуме ЦК и ЦКК КПСС избран членом Политбюро ЦК КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с июля 1990 года. Делегат XXVIII съезда КПСС.

Народный депутат СССР. Член Комитета Верховного Совета СССР по делам обороны и безопасности.

Награжден орденом Красной Звезды, орденами «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» II и III степени, десятью медалями.

Жена Леонарда Тихоновна — преподаватель, в настоящее время не работает; дочери: Ольга — студентка, Лариса — школьница.

Изменения в составе Президиума ЦКК КПСС

23 апреля 1991 г. состоялся Пленум Центральной Контрольной Комиссии КПСС, рассмотревший организационные вопросы.

Пленум удовлетворил просьбу Б. К. Пуго и освободил его от обязанностей Председателя и члена Президиума ЦКК КПСС в связи с утверждением его министром внутренних дел СССР и согласно поданному заявлению.

Пленум утвердил исполняющим обязанности Председателя ЦКК КПСС Е. Н. Махова, освободив его от обязанностей первого заместителя Председателя ЦКК КПСС.

Пленум избрал членами Президиума ЦКК КПСС А. И. Гриенко — начальника Политического управления внутренних войск МВД СССР (с мая 1991 г. начальник Военно-политического управления — первый заместитель командующего внутренними войсками МВД СССР) и Н. Н. Кораблева — председателя контрольно-ревизионной комиссии Ленинградской областной партийной организации.

Ниже публикуется состав Президиума ЦКК КПСС, а также краткие биографии А. И. Гриенко и Н. Н. Кораблева. Краткие биографии Е. Н. Махова и других членов Президиума ЦКК КПСС см. в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 8, с. 72—88.

ПРЕЗИДИУМ ЦКК КПСС

МАХОВ Е. Н. — исполняющий обязанности Председателя ЦКК КПСС
ВЕСЕЛКОВ Г. Г. — заместитель Председателя ЦКК КПСС
ЕЛИСЕЕВ Е. А. — заместитель Председателя ЦКК КПСС
КОДИН М. И. — заместитель Председателя ЦКК КПСС

Члены Президиума ЦКК КПСС

АНАНЯН Д. Г., БАБАЕВ А. Г., БАХТАДЗЕ М. О., ГРИЕНКО А. И., ДУЙШЕЕВ Э., ЁЖИКОВ-БАБАХАНОВ Е. Г., КЛАУЦЕН А. П., КОРАБЛЕВ Н. Н., КУБИЛЮС К. М., РАДУГИН А. Л., САНЧУКОВСКИЙ А. А., ТОДОРОВ П. П., ФЕЙЗУЛЛАЕВ Р. Б., ЮЛДАШЕВ Ш. М.



ГРИЕНКО
Александр Иванович

Член Президиума Центральной Контрольной Комиссии КПСС, начальник Военно-политического управления — первый заместитель командующего внутренними войсками МВД СССР. Родился 10 июня 1943 года на хуторе Амта Зимовниковского района Ростовской области в крестьянской семье. Русский. В 1964 году окончил Орджоникидзевское военное училище им. С. М. Кирова внутренних войск МВД СССР, в 1972 году — Военно-политическую академию им. В. И. Ленина, в 1989 году — Академию общественных наук при ЦК КПСС. Генерал-лейтенант. Член КПСС с 1967 года.

После окончания средней школы в станице Орловской работал в колхозе. С 1964 года проходил службу командиром взвода, комсомольским работником. С 1972 года служил в должностях заместителя командира батальона и полка по политчасти, заместителя начальника, начальника политотдела отдельной мотострелковой дивизии особого назначения им. Ф. Э. Дзержинского МВД СССР. С 1985 года инструктор Отдела административных органов ЦК КПСС. С 1988 года член Военного совета — начальник Политуправления внутренних войск МВД СССР. С мая 1991 г. начальник Военно-политического управления — первый заместитель командующего внутренними войсками МВД СССР.

На XXVIII съезде КПСС избран членом Центральной Контрольной Комиссии КПСС. На октябрьском (1990 г.) Пленуме ЦКК КПСС введен в состав Бюро Президиума ЦКК КПСС, а на апрельском (1991 г.) Пленуме ЦКК КПСС избран членом Президиума ЦКК КПСС. Делегат XXVIII съезда и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Награжден орденами «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» II и III степени и девятью медалями.

Жена Валентина Ивановна — домохозяйка; дочь Елена временно не работает, внуку Алеше 4 года.



КОРАБЛЕВ
Николай Николаевич

Член Президиума Центральной Контрольной Комиссии КПСС, председатель контрольно-ревизионной комиссии Ленинградской областной партийной организации. Родился 21 августа 1947 года в совхозе «Мормоль» Жлобинского района Гомельской области в семье военнослужащего. В 1973 году окончил Ленинградский кораблестроительный институт. Член КПСС с 1969 года.

Трудовой путь начал в 1965 году электрослесарем Новгородского завода гаражного оборудования. С 1966 года работал на Ново-Адмиралтейском заводе в Ленинграде: токарь, слесарь, инженер-планировщик, с 1971 года секретарь комитета комсомола. С 1972 года заместитель секретаря комитета комсомола Ленинградского Адмиралтейского объединения. В 1973—1974 годах служил в Советской Армии. С 1974 года старший мастер, инженер-конструктор Ленинградского Адмиралтейского объединения. С 1975 года на партийной работе в Ленинграде: инструктор Октябрьского райкома, с 1976 года инструктор, заместитель заведующего, с 1985 года заведующий отделом оборонной промышленности обкома, с 1987 года первый секретарь Василеостровского райкома партии, с апреля 1990 года председатель контрольно-ревизионной комиссии областной партийной организации.

На XXVIII съезде КПСС избран членом Центральной Контрольной Комиссии КПСС. На октябрьском (1990 г.) Пленуме ЦКК КПСС введен в состав Бюро Президиума ЦКК КПСС, а на апрельском (1991 г.) Пленуме ЦКК КПСС избран членом Президиума ЦКК КПСС. Делегат XXVIII съезда и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Награжден орденами Трудового Красного Знамени, «Знак Почета» и медалью. Лауреат премии Совета Министров СССР.

Жена Зоя Федоровна — инженер, дочь Лена — школьница, сын Дмитрий служит в пограничных войсках.

Изменения в составе и биографических данных членов ЦК и ЦКК КПСС

В № 8 журнала «Известия ЦК КПСС» за 1990 г. и в №№ 1,2,6 за 1991 г. помещены биографии членов Политбюро, секретарей, членов Секретариата и членов Президиума ЦКК КПСС, в №№ 10—12 за 1990 г.— краткие биографии членов ЦК КПСС, в №№ 1,2,4—6 за 1991 г.— краткие биографии членов ЦКК КПСС.

В № 12 за 1990 г. и в №№ 1,2,4,5 за 1991 г. помещены изменения в составе и биографических данных членов ЦК КПСС и членов Президиума ЦКК КПСС. С этого номера журнал начинает также публиковать изменения в составе и биографических данных членов ЦКК КПСС. Информация дается по состоянию на 6 мая 1991 г.

Изменения в составе ЦК КПСС

- Аманбаев Д. Б.** — на апрельском (1991 г.) Объединенном пленуме ЦК и ЦКК КПСС введен в состав ЦК КПСС и избран членом Политбюро ЦК КПСС, с апреля 1991 г. первый секретарь ЦК Компартии Кыргызстана.
- Шаталин С. С.** — апрельский (1991 г.) Объединенный пленум ЦК и ЦКК КПСС принял решение считать С. С. Шаталина выбывшим из состава ЦК КПСС в связи с прекращением его членства в КПСС.

Изменения должности и места работы Члены ЦК КПСС

- Агаев Р. А.** — первый секретарь Бакинского горкома Компартии Азербайджана, одновременно с октября 1990 г. председатель Бакинского городского Совета депутатов Азербайджанской Республики
- Багров Н. В.** — с апреля 1991 г. Председатель Верховного Совета Крымской АССР, одновременно сложил полномочия первого секретаря Крымского обкома Компартии Украины
- Бакланов О. Д.** — с марта 1991 г. заместитель Председателя Совета обороны при Президенте СССР
- Волков П. В.** — с ноября 1990 г. заместитель секретаря парткома производственного объединения «Ульбинский металлургический завод», Восточно-Казахстанская область
- Гусев А. А.** — секретарь ЦК Компартии Эстонии (КПСС), в январе 1991 г. сложил полномочия первого секретаря Морского райкома Компартии Эстонии г. Таллинна
- Джалилов А. Д.** — заместитель Председателя Верховного Совета Азербайджанской Республики, в апреле 1991 г. сложил полномочия первого секретаря Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана, Председателя Верховного меджлиса Нахичеванской автономной республики
- Еремей Г. И.** — первый секретарь ЦК Компартии Молдовы, на апрельском (1991 г.) Объединенном пленуме ЦК и ЦКК КПСС избран членом Политбюро ЦК КПСС
- Зеленовский А. А.** — первый секретарь Брестского обкома Компартии Белоруссии, в апреле 1991 г. сложил полномочия председателя Брестского областного Совета народных депутатов
- Карпов В. И.** — с октября 1990 г. первый секретарь Беловского горкома партии Кемеровской области

- Лавренюв Ю. В.** — с ноября 1990 г. председатель контрольной комиссии Сокольнической районной партийной организации г. Москвы
- Леонов В. С.** — народный депутат Белорусской ССР, в марте 1991 г. сложил полномочия председателя Могилевского областного Совета народных депутатов
- Лиепниэце Э. С.** — с апреля 1991 г. контролер Екабпилсского отделения сбербанка СССР, одновременно секретарь парткома колхоза «Циня» Екабпилсского района Латвийской Республики
- Мальков Н. И.** — член Верховного Совета РСФСР, в марте 1991 г. сложил полномочия председателя Читинского областного Совета народных депутатов
- Масалиев А. М.** — с апреля 1991 г. консультант Идеологического отдела ЦК КПСС
- Моисеев Н. А.** — с марта 1991 г. начальник военно-политического управления — первый заместитель главнокомандующего Сухопутными войсками
- Моркунас А. К.** — с апреля 1991 г. первый секретарь Игналинского райкома Компартии Литвы
- Панин В. И.** — с марта 1991 г. начальник военно-политического управления — первый заместитель главнокомандующего Военно-Морским Флотом
- Пригарин А. А.** — с марта 1991 г. руководитель Центра политического анализа и прогнозирования при Секретариате ЦК Компартии РСФСР
- Сурков М. С.** — секретарь Всеармейского партийного комитета, с апреля 1991 г. генерал-лейтенант, на апрельском (1991 г.) Объединенном пленуме ЦК и ЦКК КПСС избран членом Политбюро ЦК КПСС
- Толятас С. Л.** — с марта 1991 г. руководитель информационного агентства ЦК Компартии Литвы
- Фокин В. П.** — с апреля 1991 г. Премьер-министр Украинской ССР

Члены ЦКК КПСС

- Ананян Д. Г.** — член Президиума ЦКК КПСС, с февраля 1991 г. председатель Иджеванского районного Совета народных депутатов Республики Армения
- Гриенко А. И.** — с мая 1991 г. начальник военно-политического управления — первый заместитель командующего внутренними войсками МВД СССР, с февраля 1991 г. генерал-лейтенант, на апрельском (1991 г.) Пленуме ЦКК КПСС избран членом Президиума ЦКК КПСС
- Кораблев Н. Н.** — председатель контрольно-ревизионной комиссии Ленинградской областной партийной организации, на апрельском (1991 г.) Пленуме ЦКК КПСС избран членом Президиума ЦКК КПСС
- Махов Е. Н.** — на апрельском (1991 г.) Пленуме ЦКК КПСС утвержден исполняющим обязанности Председателя ЦКК КПСС и освобожден от обязанностей первого заместителя Председателя ЦКК КПСС
- Пуго Б. К.** — министр внутренних дел СССР, одновременно с марта 1991 г. член Совета Безопасности СССР, на апрельском (1991 г.) Пленуме ЦКК КПСС освобожден от обязанностей Председателя и члена Президиума ЦКК КПСС
- Ружицкий А. А.** — первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины, в марте 1991 г. сложил полномочия председателя Черкасского областного Совета народных депутатов

Члены ЦК КПСС Е. М. Асанбаев и У. Караманов в феврале 1991 г. избраны народными депутатами СССР.

Состав Центральной Контрольной Комиссии КПСС, избранной XXVIII съездом КПСС

«Известия ЦК КПСС» завершают публикацию кратких биографий членов ЦКК КПСС, избранных XXVIII съездом партии. В № 8 журнала за 1990 г. опубликованы состав и краткие биографии 17 членов Президиума ЦКК КПСС, в этом номере сообщается об изменениях в составе Президиума ЦКК КПСС, в №№ 1, 2, 4, 5 за 1991 г. 91 краткая биография членов ЦКК КПСС. Ниже помещаются 57 кратких биографий членов ЦКК КПСС. Биографические данные приводятся по состоянию на 1 мая 1991 г.

Журнал будет регулярно информировать об изменениях в составе и биографических данных членов ЦКК КПСС.



МУРАТОВ Курбанбай

Машинист тепловоза локомотивного депо станции Джизак, Джизакская область Узбекской ССР. Родился 25 сентября 1949 г. в г. Джизаке. Узбек. В 1966 г. окончил среднюю школу в г. Джизаке, в 1972 г. — техническую школу в г. Ашхабаде. Член КПСС с 1979 г. Трудовой путь начал в 1966 г. электросварщиком Джизакского комбината строительных материалов. В 1968—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. вновь электросварщик Джизакского комбината строительных материалов. С 1971 г. пом. машиниста тепловоза депо, с 1972 г. машинист тепловоза, с 1980 г. машинист-инструктор, с 1984 г. машинист тепловоза локомотивного депо станции Джизак. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



НАУМОВ Виктор Тимофеевич

Подземный взрывник строительного управления № 528 Министерства транспортного строительства СССР, г. Севастополь Крымской области. Родился 3 марта 1942 г. в пос. Индустриальный Миллеровского р-на Ростовской области. Русский. В 1959 г. окончил Каменскую среднюю школу Ростовской области. Член КПСС с 1970 г. С 1960 г. столяр-станочник деревоотделочного комбината в г. Каменске Ростовской области. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. взрывник, проходчик, с 1986 г. подземный взрывник строительного управления № 528 в г. Севастополе. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



НАУМЧИК Анатолий Тимофеевич

Секретарь парткома треста «Павлодартрансстрой», Казахская ССР. Родился 9 сентября 1941 г. в г. Корюковка Черниговской области Украинской ССР. Украинец. В 1968 г. окончил трехгодичную школу мастеров промышленно-гражданского строительства при тресте «Павлодарпромстрой», в 1976 г. — ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1963 г. С 1959 г. циркулярщик Черниговского облуправления «Межколхозстрой». В 1960—1963 гг. служил в Советской Армии. С 1963 г. работал в тресте «Павлодарпромстрой»: слесарь-монтажник, инженер, прораб. С 1969 г. инструктор Павлодарского обкома комсомола. С 1970 г. работал в г. Ермаке Павлодарской области: зав. отделом горисполкома, зав. отделом райкома партии. С 1978 г. инструктор Павлодарского обкома партии. С 1982 г. парторг ЦК — секретарь парторганизации специализированного строительно-монтажно-поезда «Казахбамстрой». С 1985 г. секретарь парткома треста «Павлодартрансстрой». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



НЕСТЕРЕНКО Сергей Михайлович

Второй секретарь ЦК Компартии Туркменистана. Родился 26 марта 1935 г. в г. Москве. Русский. В 1958 г. окончил Московский институт инженеров железнодорожного транспорта, в 1972 г. — ВПП при ЦК СЕПГ, г. Берлин. Член КПСС с 1958 г. В 1958 г. строймастер строительно-монтажного поезда № 102 Мосэлектростроя. С 1958 г. зав. отделом, второй секретарь Дзержинского райкома комсомола г. Москвы. С 1960 г. строймастер, прораб СУ-85 треста Мосстрой-18. С 1962 г. на партийной работе в г. Москве: инструктор Тимирязевского райкома, инструктор горкома, зам. секретаря парткома предприятий строительства и промстройматериалов, секретарь Гагаринского райкома, второй секретарь Тушинского райкома. С 1977 г. инструктор Отдела оргпартработы ЦК КПСС. С 1984 г. второй секретарь Ташкентского обкома Компартии Узбекистана. С 1986 г. второй секретарь ЦК Компартии Туркменистана. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Туркменской ССР.



НЕСТЕРЕНКО Татьяна Федоровна

Контролер электрометаллургического завода «Днепроспецсталь» им. А. И. Кузьмина, г. Запорожье. Родилась 23 апреля 1955 г. в с. Орловка Приморского р-на Запорожской области. Русская. В 1972 г. окончила среднюю школу в с. Орловка, в 1973 г. — ГПТУ № 16 в г. Запорожье, в 1975 г. — ГПТУ № 4 в г. Бердянске. Член КПСС с 1980 г. С 1973 г. контролер электрометаллургического завода «Днепроспецсталь». С 1975 г. буфетчица столовой № 4 ОРСа завода «Запорожсталь», а с 1976 г. вновь контролер электрометаллургического завода «Днепроспецсталь». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



НЕСТЕРОВСКИЙ Станислав Борисович

Старший аппаратчик Ровенского производственного объединения «Азот», Украинская ССР. Родился 20 декабря 1948 г. в г. Сарны Ровенской области. Русский. В 1966 г. окончил Здолбуновскую среднюю школу № 2 в Ровенской области, в 1972 г. — Ровенское техническое училище № 2. Член КПСС с 1970 г. Трудовой путь начал в 1966 г. электромонтером Здолбуновского локомотивного депо. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. освобожденный секретарь комсомольской организации Здолбуновского ПТУ-2, с 1972 г. аппаратчик, с 1973 г. ст. аппаратчик Ровенского ПО «Азот». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ОСАВОЛЮК Анатолий Владимирович**

Звеньевой механизированного звена по выращиванию сахарной свеклы колхоза им. Ленина Ружинского района Житомирской области. Родился 26 октября 1956 г. в пгт Ружин Житомирской области. Украинец. В 1974 г. окончил Ружинскую среднюю школу. Член КПСС с 1982 г. С 1974 г. тракторист колхоза им. Ленина Ружинского р-на. В 1974—1976 гг. служил в Советской Армии. С 1976 г. механик, а с 1982 г. звеньевой механизированного звена по выращиванию сахарной свеклы колхоза им. Ленина Ружинского р-на Житомирской области. Член ЦКК КПСС с июля 1990 года.

**ОСИПОВ Вениамин Саватьевич**

Начальник регионального отдела Госкомитета РСФСР по социально-экономическому развитию Севера. Родился 22 июня 1940 г. в с. Иб Сыктывдинского района Коми АССР. Коми. В 1960 г. окончил Ухтинский лесотехнический техникум, в 1972 г.— Ленинградскую ВПШ. Член КПСС с 1963 г. В 1960 г. слесарь Ясногского леспромхоза комбината «Вычегдалессплав». В 1960—1963 гг. служил в Советской Армии. С 1963 г. инженер Управления МООП Коми АССР. С 1965 г. инструктор, зам. зав. отделом Коми обкома комсомола. С 1968 г. инструктор Коми обкома партии. С 1972 г. работал в Сыктывдинском р-не Коми АССР: инструктор, зав. отделом райкома партии, пред. райисполкома, с 1980 г. первый секретарь райкома партии. С 1983 г. первый зам. Председателя Совета Министров Коми АССР. С 1985 г. секретарь Коми обкома партии. С 1986 г. инспектор ЦК КПСС. С 1987 г. секретарь, а с 1989 г. второй секретарь Коми обкома партии. С января 1991 г. нач. регионального отдела Госкомитета РСФСР по социально-экономическому развитию Севера. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Верховного Совета Коми ССР.

**ОСИПОВ Олег Петрович**

Ведущий специалист отдела комбината строительных конструкций кооперативно-государственного объединения «Омск-агропромстрой», г. Омск. Родился 1 декабря 1950 г. в д. Мещерка Большереченского района Омской области. Русский. В 1971 г. окончил три курса Омского сельхозинститута, в 1990 г.— Омский строительный техникум. Член КПСС с 1974 г. В 1971—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1973 г. бетонщик Омского завода железобетонных изделий № 2 треста «Омксельстройконструкция», с 1976 г. формовщик, с сентября 1990 г. ведущий специалист отдела комбината строительных конструкций кооперативно-государственного объединения «Омск-агропромстрой». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

**ПЕТРЕНКО Сергей Владимирович**

Секретарь парткома Одесского станкостроительного производственного объединения. Родился 13 сентября 1955 г. в г. Алга Актюбинской области. Украинец. В 1973 г. окончил Алгинское ПТУ-49, в 1978 г.— Московский институт стали и сплавов. Член КПСС с 1981 г. С 1978 г. нач. участка Одесского станкостроительного производственного объединения. С 1980 г. зав. отделом, второй секретарь Ильичевского райкома комсомола г. Одессы. В 1982—1984 гг. служил в Советской Армии. С 1984 г. зам. нач. цеха, гл. металлург, а с 1988 г. секретарь парткома Одесского станкостроительного ПО. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ПЕТРОВИЧ Михаил Николаевич

Бригадир монтажников наружных трубопроводов специализированного управления № 178 треста «Спецмонтажстрой-24», г. Гродно. Родился 20 февраля 1942 г. в д. Долевичи Молодечненского района Минской области. Белорус. В 1956 г. окончил 7 классов Кржанской средней школы Молодечненского р-на, в 1960 г. — училище механизаторов сельского хозяйства № 18 в Ошмянском р-не Гродненской области. Член КПСС с 1964 г. С 1956 г. колхозник колхоза «Победа» в Молодечненском р-не. С 1960 г. комбайнер зерносовхоза им. Калинина Кургальдинского р-на Целиноградской области Казахской ССР. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. слесарь-монтажник Гомельского участка Полоцкого СУ треста «Центроспецстрой». С 1967 г. в г. Гродно: бригадир трубоукладчиков СУ треста «Белспецмонтажстрой», СУ № 178 треста № 24 «Спецмонтажстрой», а с 1987 г. бригадир монтажников наружных трубопроводов СУ № 178 треста «Спецмонтажстрой-24». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ПУЧКОВ Вячеслав Александрович

Слесарь-инструментальщик Кашинского завода электроаппаратуры, Тверская область. Родился 14 сентября 1948 г. в д. Власьево Кашинского района Тверской области. Русский. В 1966 г. окончил Кашинскую среднюю школу № 1. Член КПСС с 1975 г. С 1968 г. рабочий экспедиции Ленгипротранса в Амурской области. В 1968—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. слесарь-лекальщик, с 1978 г. слесарь-инструментальщик Кашинского завода электроаппаратуры. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



РАКОВ Василий Васильевич

Кузнец цеха № 15 производственного объединения «Ижсталь», г. Ижевск. Родился 24 августа 1950 г. в с. Вавож Вавожского района Удмуртской АССР. Русский. В 1968 г. окончил Вавожскую среднюю школу. Член КПСС с 1974 г. В 1968—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. подручный кузнеца, кузнец цеха № 15 Ижевского металлургического завода. С 1978 г. кузнец цеха № 15 производственного объединения «Ижсталь». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



РУЖИЦКИЙ Александр Антонович

Первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины. Родился 4 января 1938 г. в с. Мальшевка Казатинского р-на Винницкой области. Украинец. В 1960 г. окончил Уманский сельхозинститут, в 1979 г. — ВПШ при ЦК Компартии Украины. Член КПСС с 1961 г. С 1960 г. гл. агроном колхоза, с 1961 г. первый секретарь Еланецкого райкома комсомола Николаевской области. С 1962 г. работал в Новоодеском р-не Николаевской области: зам. пред. правления колхоза им. Ленина, секретарь комитета комсомола произв. колх.-совх. управления, с 1965 г. второй, с 1970 г. — первый секретарь райкома партии. С 1975 г. инспектор ЦК Компартии Украины, с 1982 г. второй секретарь Хмельницкого обкома партии. С 1987 г. инспектор ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины, одновременно с апреля 1990 г. по март 1991 г. пред. Черкасского обл. Совета. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.

**САВКИН Александр Семенович**

Второй секретарь Калининградского обкома партии. Родился 21 марта 1941 г. в с. Красноармеец Арсеньевского р-на Тульской области. Русский. В 1960 г. окончил горнопромышленное училище № 2 в г. Шахты Ростовской обл., в 1969 г. — Ленинградский госуниверситет, канд. философ. наук, доцент. Член КПСС с 1971 г. С 1957 г. работал электрослесарем на предприятиях Ростовской области и Краснодарского края. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. ассистент кафедры Калининградского техн. ин-та рыбной промышленности и хозяйства, с 1971 г. аспирант МГУ им. М. В. Ломоносова, с 1974 г. ассистент, ст. преподаватель, и.о. доцента, а с 1979 г. доцент кафедры философии Калининградского техн. ин-та рыбной пром-ти и х-ва. С 1990 г. второй секретарь Калининградского обкома партии. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

**САВЧЕНКО Анатолий Петрович**

Секретарь ЦК Компартии Украины. Родился 3 февраля 1937 г. в с. Михайловка Михайловского р-на Запорожской области. Украинец. В 1959 г. окончил Харьковский инженерно-экономический ин-т, доктор экон. наук, член-корр. АН Украинской ССР. Член КПСС с 1963 г. С 1959 г. нормировщик, ст. нормировщик рудника, секретарь комитета комсомола, инженер Нерчинского рудоуправления в Читинской области. С 1961 г. инженер, рук. группы, нач. нормативно-исследовательской станции треста «Горловскуголь» в Донецкой области. С 1962 г. ст. научный сотрудник Донецкого совнархоза. С 1966 г. уч. секретарь, зав. сектором, зав. отделом Ин-та экономики промышленности АН УССР в г. Донецке. С 1975 г. зав. отделом Донецкого обкома партии. С 1979 г. зам. зав., первый зам. зав., с 1987 г. зав. отделом, с июня 1990 г. секретарь ЦК Компартии Украины. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат УССР. Лауреат Государственной премии УССР.

**САЗАНОВ Владимир Александрович**

Председатель контрольно-ревизионной комиссии Пензенской областной партийной организации. Родился 27 июля 1941 г. в г. Пензе. Русский. В 1964 г. окончил Пензенский инженерно-строительный ин-т, в 1988 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1965 г. С 1959 г. слесарь-трубоукладчик треста «Спецстрой», г. Пенза. В 1965—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. в г. Пензе: аспирант, ассистент инженерно-строительного ин-та, инженер треста «Облремстрой», вновь ассистент инженерно-строительного ин-та, механик Саратовского монтажного упр. «Волгопродмонтаж», инженер монтажного упр. треста № 7 Минмонтажспецстроя СССР, с 1970 г. инструктор обкома партии. С 1973 г. второй, первый секретарь Заречного горкома партии Пензенской области. С 1984 г. инструктор КПК при ЦК КПСС. С 1986 г. первый секретарь Пензенского горкома партии, одновременно с марта 1990 г. пред. Пензенского гор. Совета. С июня 1990 г. пред. контрольно-ревизионной комиссии Пензенской областной партийной организации. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

**САЛЫКОВ Талгат Кашенович**

Горнорабочий очистного забоя шахты им. 60-летия Октябрьской революции производственного объединения «Карагандауголь». Родился 5 января 1952 г. в г. Караганде. Казах. В 1973 г. окончил три курса Карагандинского политехнического института. Член КПСС с 1980 г. В 1974—1976 гг. служил в Советской Армии. В 1977 г. шофер Комсомольской автобазы г. Караганды. С 1977 г. горнорабочий очистного забоя шахты им. 60-летия Октябрьской революции производственного объединения «Карагандауголь». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



САПАЧЕВ Владислав Платонович

Машинист электровоза локомотивного депо станции Иркутск-Сортировочный. Родился 2 марта 1954 г. в г. Тулуне Иркутской области. Русский. В 1972 г. окончил Нижнеудинское ГПТУ-7 в Иркутской области, в 1981 г. — Улан-Удэнский техникум железнодорожного транспорта. Член КПСС с 1980 г. В 1972 г. пом. машиниста локомотивного депо станции Иркутск-Сортировочный. В 1972—1974 гг. служил в Советской Армии. С 1974 г. машинист электровоза локомотивного депо ст. Иркутск-Сортировочный. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СВЕКОЛКИН Владимир Валентинович

Первый секретарь Магаданского обкома партии. Родился 20 июня 1937 г. на хуторе Косов Белокалитвинского р-на Ростовской области. Русский. В 1960 г. окончил Новочеркасский геологоразведочный техникум, в 1967 г. — Ростовский госуниверситет, в 1978 г. — ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1965 г. С 1960 г. мл., ст. техник-гидрогеолог, геолог Мордовской геологоразведочной экспедиции, с 1967 г. геолог, технорук, гл. геолог геологоразведочной партии Восточно-Чукотской экспедиции. С 1971 г. зав. отделом Иультинского, с 1974 г. второй секретарь Шмидтовского, с 1977 г. первый секретарь Беринговского, с 1980 г. первый секретарь Чаунского райкомов партии Магаданской области. С 1983 г. зав. отделом, с 1987 г. второй, а с 1989 г. первый секретарь Магаданского обкома партии. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СЕЛЕЗНЕВ Николай Юрьевич

Секретарь парткома комбината «Электрохимприбор», г. Свердловск-45. Родился 8 апреля 1955 г. в г. Макарове Сахалинской области. Русский. В 1979 г. окончил школу рабочей молодежи № 62 в г. Свердловске-45. Член КПСС с 1982 г. С 1972 г. ученик сварщика, сварщик завода «Электрохимприбор» в г. Свердловске-45. В 1974—1976 гг. служил в Советской Армии. С 1976 г. сварщик, с 1990 г. секретарь парткома комбината «Электрохимприбор», г. Свердловск-45. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СЕРЕДА Петр Иванович

Исполняющий обязанности председателя исполкома Сухополовнянского сельского Совета народных депутатов, Прилуцкий р-н Черниговской области. Родился 12 мая 1941 г. в с. Боханов Варвинского р-на Черниговской области. Украинец. В 1960 г. окончил Дехтяревское училище механизации с. х-ва, в 1976 г. — Прилуцкий техникум гидромелиорации и электрификации с. х-ва в Черниговской области. Член КПСС с 1973 г. С 1956 г. колхозник колхоза им. Куйбышева, тракторист-экскаваторщик племзавода «Мирный» Варвинского р-на. В 1965—1968 гг. служил в Советской Армии. В 1968 г. вновь тракторист племзавода «Мирный» Варвинского р-на. С 1968 г. работает в Прилуцком р-не: тракторист райпотребсоюза, экскаваторщик, мастер-строитель, механик межколхозстройа, с 1979 г. экскаваторщик, зам. пред. правления, секретарь парторганизации, вновь зам. пред. правления, с 1987 г. тракторист колхоза «Жовтень», с 1990 г. и. о. пред. исполкома Сухополовнянского сельсовета, Прилуцкий р-н Черниговской области. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СЕРОКУРОВ Сергей Леонидович

Первый секретарь Мурманского обкома партии. Родился 14 июля 1937 г. в г. Самарканде. Русский. В 1956 г. окончил Бакинское мореходное училище, в 1962 г. — Ленинградское высшее инженерное морское училище им. адмирала С. О. Макарова, в 1982 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1962 г. С 1962 г. работал в Балтийском морском пароходстве (г. Ленинград): третий, второй, ст. пом. капитана, капитан судов заграничного плавания, с 1969 г. зам. секретаря парткома. С 1972 г. секретарь Кировского райкома партии г. Ленинграда, с 1977 г. зам. зав. отделом Ленинградского обкома партии. С 1978 г. инструктор Отдела оргпарработы ЦК КПСС. С 1984 г. секретарь, второй, а с мая 1990 г. первый секретарь Мурманского обкома партии. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СИМАГИН Владимир Васильевич

Электромонтер, секретарь первичной парторганизации электросетей уличного освещения г. Таллинна. Родился 8 февраля 1950 г. в с. Валгусы Бутурлинского района Нижегородской области. Русский. В 1969 г. окончил Таллиннский политехникум, в 1977 г. — Таллиннский политехнический институт. Член КПСС с 1974 г. С 1968 г. ученик монтера, монтер, электромеханик Таллиннского эксплуатационно-технического узла связи. В 1969 г. служил в Советской Армии. С 1970 г. электромеханик центрального телеграфа, наладчик автоматики треста «Севзапмонтажавтоматика», г. Таллинн. С 1971 г. электромонтер, мастер, электромонтер, ст. мастер, с 1978 г. электромонтер, одновременно с 1984 г. секретарь первичной парторганизации электросетей уличного освещения г. Таллинна. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СМИРНОВ Евгений Леонидович

Главный врач первой городской больницы г. Костромы. Родился 13 августа 1952 г. в г. Вичуга Ивановской области. Русский. В 1975 г. окончил Ивановский государственный медицинский институт. Член КПСС с 1979 г. С 1975 г. врач-травматолог, с 1979 г. зав. поликлиникой для взрослых № 1, зам. гл. врача, а с 1985 г. гл. врач первой городской больницы г. Костромы. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СМИРНОВА Татьяна Исааковна

Редактор Суоярвской районной газеты «Ленинский путь», Карельская АССР. Родилась 14 января 1947 г. в г. Мантурово Костромской области. Русская. В 1971 г. окончила Петрозаводский государственный университет им. О. В. Куусинена, в 1983 г. — Ленинградскую ВПШ. Член КПСС с 1973 г. Трудовой путь начала в 1965 г. ст. пионервожатой Заволжской восьмилетней школы № 2 в Ивановской области. С 1971 г. зав. отделом, с 1972 г. секретарь — зав. отделом Суоярвского райкома комсомола. С 1977 г. корреспондент, ответственный секретарь, а с 1987 г. редактор Суоярвской районной газеты «Ленинский путь» в Карельской АССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СОЛОВЬЕВ Николай Николаевич

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Китайской Народной Республике. Родился 29 ноября 1931 г. в г. Череповце Вологодской области. Русский. В 1951—1954 гг. учился в Московском институте востоковедения. В 1957 г. окончил Московский государственный институт международных отношений МИД СССР. Член КПСС с 1963 г. С 1957 г. референт, ст. референт секретариата зам. министра иностранных дел СССР. С 1958 г. стажер, переводчик Посольства СССР в Японии. С 1961 г. референт, атташе, третий, второй секретарь Дальневосточного отдела МИД СССР. С 1966 г. второй, первый секретарь Посольства СССР в Японии. С 1971 г. зав. сектором, зам. зав., зав. Вторым Дальневосточным отделом МИД СССР. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Японии. С августа 1990 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в КНР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СОТНИКОВ Евгений Демьянович

Бригадир электрослесарей шахтоуправления «Ургальское» Хабаровского края. Родился 18 ноября 1947 г. в пос. Средний Ургал Хабаровского края. Русский. В 1965 г. окончил Ванинскую среднюю школу Хабаровского края. Член КПСС с 1971 г. Трудовой путь начал в 1963 г. электрослесарем по ремонту холодильного оборудования Ванинского сместторга. В 1966—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. электрослесарь, секретарь комитета комсомола, с 1976 г. бригадир электрослесарей шахтоуправления «Ургальское» Хабаровского края. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СТЕЛЬМАХ Юрий Васильевич

Председатель агрофирмы «Украина» Городокского района Хмельницкой области. Родился 5 января 1947 г. в с. Грицков Городокского р-на Хмельницкой области. Украинец. В 1971 г. окончил Всесоюзный сельскохозяйственный институт заочного образования. Член КПСС с 1969 г. С 1965 г. прицепщик тракторной бригады, инструктор по спортивно-массовой работе в колхозе им. Димитрова Городокского р-на. С 1970 г. второй, с 1972 г. первый секретарь Городокского райкома комсомола. С 1974 г. ответорганизатор, зав. сектором ЦК ЛКСМ Украины. С 1979 г. работает в Городокском районе: зам. пред. правления, секретарь парторганизации колхоза «Украина», пред. правления колхоза им. Островского, с 1988 г. пред. райисполкома, с февраля 1990 г. пред. агрофирмы «Украина». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



СТРЕЛЬНИКОВ Владимир Александрович

Камнетес государственного арендного специализированного строительного управления № 5 треста «Йошкарластрой» Марийской ССР. Родился 25 сентября 1946 г. в д. Ивакнур Пектубаевского района Марийской АССР. Русский. В 1965 г. окончил Сецинскую среднюю школу Дубровского р-на Брянской области, в 1967 г. два курса Брянского института транспортного машиностроения. Член КПСС с 1973 г. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. плотник, а с 1983 г. камнетес государственного арендного специализированного строительного управления № 5 треста «Йошкарластрой». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

**СУНГАТУЛЛИН Равиль Аминович**

Председатель правления колхоза «1-е Мая» Сабинского района Татарской ССР. Родился 9 января 1949 г. в с. Верхние Щитцы Сабинского района Татарской АССР. Татарин. В 1972 г. окончил Казанский ветеринарный институт. Член КПСС с 1968 г. С 1964 г. колхозник, с 1972 г. зоотехник колхоза «1-е Мая» Сабинского р-на. В 1972—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1973 г. гл. зоотехник, с 1976 г. пред. правления колхоза «1-е Мая». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

**СУХЕЦКИЙ Петр Петрович**

Механизатор колхоза «Прогресс» Ракитнянского района Киевской области. Родился 8 февраля 1937 г. в с. Савенцы Ракитнянского р-на Киевской области. Украинец. В 1954 г. окончил курсы трактористов при школе механизации сельского хозяйства в с. Степанцы Каневского р-на Черкасской области, в 1965 г. — Ракитнянскую заочную среднюю школу. Член КПСС с 1965 г. С 1952 г. прицепщик колхоза «Прогресс» Ракитнянского р-на. С 1954 г. тракторист Ракитнянской МТС. В 1957—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. работает в колхозе «Прогресс» Ракитнянского района: тракторист, звеньевой механизированного звена, с 1989 г. механизатор. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Герой Социалистического Труда.

**ТАБУНЩИК Георгий Дмитриевич**

Председатель Контрольно-ревизионной комиссии Компартии Молдовы. Родился 1 августа 1939 г. в с. Копчак Тараклийского района Молдавской ССР. Гагауз. В 1962 г. окончил Кишиневский сельхозинститут, в 1974 г. — аспирантуру Кишиневского госуниверситета, кандидат философских наук. Член КПСС с 1969 г. С 1962 г. гл. агроном, секретарь парткома, зам. пред., пред. правления колхоза «Победа» Тараклийского района. С 1976 г. пред. Чадыр-Лунгского районного Совета колхозов. С 1979 г. первый секретарь Комратского райкома партии. С 1987 г. по июнь 1990 г. зам. пред. Госплана ССР Молдова. С июня 1990 г. член Бюро ЦК Компартии Молдовы. С февраля 1991 г. пред. Контрольно-ревизионной комиссии Компартии Молдовы. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

**ТАЛАЛАЕВ Дмитрий Гаврилович**

Председатель контрольной комиссии Донецкой областной организации Компартии Украины. Родился 17 июня 1945 г. в г. Макеевке Донецкой области. Украинец. В 1969 г. окончил Донецкий политехнический ин-т. Член КПСС с 1974 г. С 1963 г. ученик слесаря-лекальщика, слесарь-лекальщик, с 1969 г. инженер-технолог, мастер спецучастка, ст. мастер участка, вновь зам. нач. цеха, зам. секретаря парткома Донецкого машиностроительного завода им. Ленинского комсомола Украины. С 1978 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом Донецкого обкома, с 1988 г. первый секретарь Киевского райкома партии г. Донецка. С 1990 г. пред. контрольной комиссии Донецкой обл. организации Компартии Украины. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ТИТОВ Альберт Тимофеевич

Заведующий хирургическим отделением Холмогорской районной больницы Архангельской области. Родился 11 января 1942 г. в д. Надручей Холмогорского района Архангельской области. В 1970 г. окончил Архангельский государственный медицинский институт. Член КПСС с 1965 г. Трудовой путь начал в 1961 г. слесарем-монтажником завода в г. Северодвинске Архангельской области. С 1970 г. зав. хирургическим отделением Холмогорской районной больницы Архангельской области. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ТРЕТЬЯКОВ Валентин Егорович

Сборщик Барнаульского шинного завода, Алтайский край. Родился 21 октября 1948 г. в с. Контошино Косихинского района Алтайского края. Русский. В 1965 г. окончил Барнаульское ПТУ-12, в 1977 г. Барнаульскую вечернюю среднюю школу рабочей молодежи. Член КПСС с 1978 г. С 1965 г. слесарь Алтайского моторного завода, г. Барнаул. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. заливщик Алтайского моторного завода. С 1972 г. сборщик Барнаульского шинного завода. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ТРЕТЬЯКОВ Вячеслав Петрович

Председатель правления колхоза «Мир» Миллеровского района Ростовской области. Родился 3 января 1947 г. на хуторе Посиделов Миллеровского района Ростовской области. Русский. В 1967 г. окончил Донецкий сельхозтехникум, в 1982 г. Азово-Черноморский институт механизации сельского хозяйства. Член КПСС с 1970 г. С 1967 г. работал в колхозе «Путь Ленина» Миллеровского р-на: механик, звеньевой, вновь механик, бригадир, гл. инженер, с 1979 г. секретарь парткома. С 1982 г. пред. правления колхоза «Мир» Миллеровского р-на Ростовской области. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ТРОКАЙ Виктор Николаевич

Токарь Луганского станкостроительного завода им. В. И. Ленина. Родился 16 июня 1941 г. в с. Лозно-Александровка Белокуракинского района Луганской области. Украинец. В 1960 г. окончил ПТУ № 7 в г. Харькове, в 1969 г. — Харьковский заочный машиностроительный техникум. Член КПСС с 1982 г. С 1960 г. токарь Харьковского турбинного завода, токарь Луганского станкостроительного завода им. В. И. Ленина. В 1962—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. вновь токарь Луганского станкостроительного завода им. В. И. Ленина. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



УМАРОВ Акмаль Нарзыевич

Наладчик производственного объединения «Фотон», г. Ташкент. Родился 13 марта 1936 г. в г. Каракуле Бухарской области. Узбек. В 1955 г. окончил Каракульскую среднюю школу, в 1961 г. — техническое училище № 5 в г. Ташкенте. Член КПСС с 1965 г. С 1955 г. учитель средней школы в Каракульском районе. В 1955—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. вновь учитель средней школы, с 1961 г. закройщик ателье № 1 Каракульского райпо, настройщик завода электронной техники им. В. И. Ленина в г. Ташкенте. С 1976 г. настройщик, а с 1978 г. наладчик производственного объединения «Фотон», г. Ташкент. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ФИРСОВА Нина Петровна

Раскройщица тканей Рязанской швейной фабрики. Родилась 7 августа 1945 г. в с. Заокское Рязанского района Рязанской области. Русская. В 1963 г. окончила Рязанское ПТУ № 22, в 1969 г. — Рязанскую школу рабочей молодежи № 1. Член КПСС с 1976 г. С 1963 г. резчица, с 1988 г. раскройщица тканей Рязанской швейной фабрики. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ХАРИТОНОВ Сергей Алексеевич

Председатель Белёвского районного Совета народных депутатов Тульской области. Родился 18 июня 1952 г. в пос. Лог Иловлинского р-на Волгоградской области. Русский. В 1974 г. окончил Волгоградский сельхозинститут, в 1984 г. — Московскую ВПШ. Член КПСС с 1976 г. С 1974 г. работает в Тульской области: ст. инженер госсельтехнадзора Веневского райсельхозуправления, с 1975 г. второй, первый секретарь Веневского райкома комсомола, зав. отделом, секретарь, второй секретарь обкома комсомола, с 1983 г. второй секретарь Кимовского горкома партии, с 1985 г. первый секретарь обкома комсомола, с 1986 г. первый секретарь Белёвского райкома партии. С 1990 г. пред. Белёвского район. Совета народных депутатов. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ХАТАМОВ Набижан

Бригадир строительного управления № 5 стройтреста № 162, г. Андижан Узбекской ССР. Родился 26 июня 1939 г. в Алтынкульском районе Андижанской области, сельсовет Сув-Юлдуз. Узбек. В 1957 г. окончил среднюю школу № 17 Алтынкульского р-на. Член КПСС с 1970 г. С 1957 г. отборщик Андижанской базы «Узобувьторг». В 1958—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. рабочий базы «Узобувьторг», колхозник колхоза им. Куйбышева, плотник межколхозной строительной организации, вновь колхозник колхоза им. Куйбышева Андижанского р-на, плотник СУ № 4, г. Андижан. С 1966 г. бригадир СУ № 5 стройтреста № 162, г. Андижан. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ХОДЖАНИЯЗОВА Гуляра Джуманиязовна

Главный врач Турткульского раймедобъединения Каракалпакской АССР. Родилась 10 апреля 1947 г. в г. Турткуль Каракалпакской АССР. Узбечка. В 1972 г. окончила Самаркандский государственный медицинский институт. Член КПСС с 1981 г. С 1972 г. акушер-гинеколог роддома № 1 г. Нукуса. С 1973 г. работает в г. Турткуль: акушер-гинеколог, зав. женской консультацией, вновь акушер-гинеколог, с 1979 г. зам. гл. врача центральной районной больницы, а с 1985 г. главный врач Турткульского раймедобъединения. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЦЕХАНОВСКИЙ Александр Сергеевич

Слесарь Петуховского литейно-механического завода, Курганская область. Родился 14 сентября 1944 г. в г. Петухово Курганской области. Русский. В 1964 г. окончил Петуховский техникум механизации и электрификации сельского хозяйства. Член КПСС с 1971 г. В 1964 г. гл. механик колхоза «Заря» Глядянского р-на Курганской области. В 1964—1967 гг. служил в Советской Армии. С 1967 г. мастер, зав. мастерской, гл. инженер Петуховского районного объединения «Сельхозтехника». С 1984 г. слесарь Петуховского литейно-механического завода, Курганская область. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЦУРЦУМИЯ Назиброла Карлоевна

Чаевод колхоза им. Ленина Чхороцкуского района Республики Грузия. Родилась 29 апреля 1961 г. в с. Хабуме Чхороцкуского района Грузинской ССР. Грузинка. Студентка V курса Грузинского института субтропического хозяйства. Член КПСС с 1982 г. С 1978 г. чаевод колхоза им. Ленина Чхороцкуского района Республики Грузия. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЦЫБИКЖАПОВА Лидия Даржаевна

Председатель правления колхоза «Коммунизм» Еравнинского района Бурятской ССР. Родилась 15 июня 1937 г. в с. Улан-Булык Кижингинского района Бурятской АССР. Бурятка. В 1960 г. окончила Бурятский сельскохозяйственный институт, в 1968 г. — аспирантуру при ВСХИ, кандидат ветеринарных наук, доцент. Член КПСС с 1962 г. С 1960 г. гл. ветврач колхоза «Коммунизм» Еравнинского р-на. С 1965 г. аспирантка, ст. научный сотрудник опытной станции, преподаватель, доцент, и. о. зав. кафедрой Бурятского сельскохозяйственного института. С 1986 г. пред. правления колхоза «Коммунизм» Еравнинского района Бурятской ССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЧАРТАЕВ Магомед Абакарович

Председатель правления колхоза им. Орджоникидзе Акушинского района Дагестанской АССР. Родился 24 декабря 1941 г. в с. Шукты Акушинского р-на. Даргинец. В 1970 г. окончил Дагестанский сельхозинститут. Член КПСС с 1975 г. С 1959 г. колхозник колхоза им. Орджоникидзе, зав. Шуктынским сельским клубом в Акушинском р-не. В 1962—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. агроном, с 1974 г. предправления колхоза им. Орджоникидзе Акушинского р-на Дагестанской АССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЧЕКОТОВСКИЙ Марат Адамович

Газорезчик Государственного союзного завода «Двигатель» им. В. И. Ленина, г. Таллинн. Родился 7 января 1935 г. в пос. Хойники Хойникского района Гомельской области. Белорус. В 1953 г. окончил Бабчинскую среднюю школу Хойникского р-на. Член КПСС с 1958 г. В 1953—1954 гг. учился в Военно-воздушной академии им. Жуковского. С 1954 г. работал в колхозе им. В. И. Ленина Хойникского р-на. В 1954—1959 гг. служил в Советской Армии. С 1959 г. работает в г. Таллинне: ученик резчика, газорезчик предприятия, с 1966 г. газорезчик Государственного союзного завода «Двигатель» им. В. И. Ленина. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЧЕРНЯК Иван Иванович

Фрезеровщик Днепропетровского агрегатного завода им. 50-летия СССР. Родился 5 октября 1945 г. в с. Старо-Днепровск Соломянского р-на Днепропетровской области. Украинец. В 1986 г. окончил Днепропетровский индустриальный техникум. Член КПСС с 1967 г. С 1963 г. калильщик предприятия в г. Днепропетровске. В 1964—1967 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. термист, ученик фрезеровщика, с 1972 г. фрезеровщик Днепропетровского агрегатного завода им. 50-летия СССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЧУЙКОВ Владимир Трофимович

Каменщик Полтавского районного дорожного ремонтно-строительного участка Полтавского областного производственного объединения строительства, ремонта и эксплуатации автомобильных дорог. Родился 26 ноября 1933 г. в с. Севериновка Ямпольского р-на Винницкой области. Русский. В 1951—1952 гг. учился в Харьковском госуниверситете. В 1965 г. окончил Харьковский государственный ин-т культуры. Член КПСС с 1981 г. С 1953 г. техник-изыскатель Харьковского проектного ин-та «Промтранспроект». В 1954—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. работал в г. Кобеляки Полтавской области: каменщик СМУ № 18 треста «Укрэлеватормелестрой», формовщик, культмассовик промартели «Заря», худ. рук. РДК. С 1961 г. шофер студии телевидения в г. Новосибирске. С 1963 г. инспектор райотдела культуры в г. Кобеляки. С 1965 г. каменщик Полтавской экспедиции по геофиз. исслед. в скважинах. С 1973 г. каменщик Полтавского районного дорожного РСУ. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ЧУМУДОВ Владимир Гатцаевич

Председатель Черноземельского районного Совета народных депутатов Калмыцкой ССР. Родился 5 октября 1955 г. в с. Кашино Алейского района Алтайского края. Калмык. В 1978 г. окончил Калмыцкий госуниверситет. Член КПСС с 1980 г. С 1978 г. зав. отделом Черноземельского райкома комсомола. В 1979 г. служил в Советской Армии. С 1979 г. работает в Черноземельском р-не: редактор местного радиовещания, с 1980 г. второй секретарь райкома комсомола, с 1981 г. инструктор райкома партии, первый секретарь райкома комсомола, секретарь парторганизации госплемзавода им. 60-летия СССР, директор совхоза им. Ворошилова, с 1989 г. по август 1990 г. первый секретарь райкома партии, одновременно с апреля 1990 г. пред. район. Совета. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ШАДЫЕВ Шавкат Курбанович

Бригадир электросварщиков Зирабулакского опытно-экспериментального завода, г. Акташ Самаркандской области. Родился 15 декабря 1950 г. в г. Акташ Самаркандской области. Узбек. В 1970 г. окончил Кокандский автодорожный техникум. Член КПСС с 1978 г. С 1970 г. моторист Самаркандского мостостроительного управления № 18. С 1971 г. инженер-конструктор ремонтно-механического завода № 2, г. Акташ. С 1973 г. инженер-конструктор Самаркандского авторемонтного завода № 3, с 1975 г. слесарь-сборщик, электросварщик, инженер-конструктор, вновь электросварщик ремонтно-механического завода № 2, г. Акташ. С 1989 г. электросварщик Зирабулакского опытно-экспериментального завода. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ШЕВЧЕНКО Виктор Николаевич

Машинист тепловоза локомотивного депо станции Лянгасово, г. Киров. Родился 15 июля 1949 г. в пос. Пинюг Подосиновского р-на Кировской области. Русский. В 1972 г. окончил дорожную техническую школу в г. Муроме Владимирской области, в 1975 г. — дорожную техническую школу в г. Горьком, в 1977 г. — вечернюю сменную школу рабочей молодежи № 3 в г. Кирове. Член КПСС с 1979 г. С 1966 г. подсобный рабочий Шубрюгского леспромхоза Мурашинского р-на Кировской области. С 1968 г. кочегар паровоза депо Лянгасово. В 1969—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. вновь кочегар паровоза, с 1972 г. пом. машиниста, а с 1975 г. машинист тепловоза локомотивного депо ст. Лянгасово. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ШЕЛЕСТОВ Анатолий Васильевич

Председатель контрольно-ревизионной комиссии Курской областной партийной организации, первый секретарь Железнодорожного горкома партии. Родился 31 июля 1941 г. в с. Ново-Николаевка Калининского р-на Киргизской ССР. Русский. В 1963 г. окончил Среднеазиатский политехникум в Таджикской ССР, в 1970 г. — Ташкентский политехнический ин-т, в 1985 г. — Ростовскую ВПШ. Член КПСС с 1969 г. С 1959 г. ст. буровой рабочий Кани-Мансурской геологоразвед. экспедиции в Таджикской ССР. С 1963 г. пом. машиниста экскаватора, горный мастер, ст. инженер карьера, нач. взрывного участка, зам. нач. карьера — нач. участка Навоийского горного к-та в Бухарской области, с 1975 г. инженер лаборатории Ленин-абадского горнохимического к-та. С 1976 г. зам. нач. участка, зам. гл. инженера, нач. отдела рудоуправления, секретарь парткома Михайловского ГОКа в Курской области. С 1984 г. первый секретарь Железнодорожного горкома партии, одновременно с июня 1990 г. пред. контрольно-ревизионной комиссии Курской областной партийной организации. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ШЕРОВ Шеруядин Кодиркулович

Автокрановщик Пенджикентского дорожно-строительного управления № 11 Ленинабадской области Таджикской ССР. Родился 17 апреля 1962 г. в кишлаке Гусар Пенджикентского района Ленинабадской области. Таджик. В 1979 г. окончил среднюю школу, в 1980 г. курсы по подготовке шоферов в г. Ленинабаде. Член КПСС с 1986 г. С 1979 г. рабочий, слесарь Пенджикентской межхозяйственной ПМК. В 1980—1982 гг. служил в Советской Армии. С 1982 г. бетонщик Пенджикентской межхозяйственной ПМК. С 1983 г. автокрановщик Пенджикентского дорожно-строительного управления № 11 Ленинабадской области. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ШИКУНОВ Михаил Иванович

Председатель правления колхоза им. Чапаева Кочубеевского района Ставропольского края. Родился 18 апреля 1935 г. на хуторе Первоказьминский Кочубеевского района Ставропольского края. Русский. В 1954 г. окончил Армавирский зооветеринарный техникум, в 1968 г. — Ставропольский сельскохозяйственный институт. Член КПСС с 1958 г. В 1954—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. зоотехник, зоотехник-селекционер, секретарь парткома, гл. зоотехник колхоза им. Ленина Кочубеевского р-на Ставропольского края. С 1972 г. пред. правления колхоза им. Чапаева Кочубеевского р-на Ставропольского края. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Герой Социалистического Труда.



ШУРЧАНОВ Валентин Сергеевич

Первый секретарь Чувашского республиканского комитета партии. Родился 19 января 1947 г. в д. Старые Шальтымы Канашского р-на Чувашской АССР. Чуваш. В 1964 г. окончил Чебоксарский энергетический техникум, в 1975 г. — Чувашский госуниверситет им. И. Н. Ульянова, в 1982 г. — Горьковскую ВПШ. Член КПСС с 1968 г. С 1963 г. электромонтер Чебоксарского хлопчатобумажного комбината. С 1965 г. работал в г. Владивостоке: ст. электромонтер конторы «Горсвет», механик-энергетик СУ-3 треста «Отделстрой». В 1966—1968 гг. служил в Советской Армии. В 1969 г. инженер Канашского завода автозапчастей. С 1972 г. работал в г. Чебоксары: секретарь комитета комсомола, зам. секретаря парткома Чувашского госуниверситета, зав. отделом Калининского райкома партии, вновь зам. секретаря парткома Чувашского госуниверситета, инструктор, пом. первого секретаря Чувашского обкома партии. С 1986 г. первый секретарь Шумерлинского горкома партии Чувашской АССР. С 1987 г. инструктор Отдела оргпартабл. ЦК КПСС. С 1988 г. секретарь, второй секретарь Чувашского обкома партии. С июня 1990 г. первый секретарь Чувашского республиканского комитета партии. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Чувашской ССР.

Изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов

На пленуме ЦК Компартии Кыргызстана первым секретарем ЦК Компартии Кыргызстана избран Д. Б. Аманбаев. Апрельский (1991 г.) Объединенный пленум ЦК и ЦКК КПСС ввел Д. Б. Аманбаева в состав ЦК КПСС и избрал его членом Политбюро ЦК КПСС.

На пленуме Крымского обкома Компартии Украины первым секретарем Крымского обкома Компартии Украины избран Л. И. Грач.

На пленуме Черниговского обкома Компартии Украины первым секретарем Черниговского обкома Компартии Украины избран П. Д. Шаповал.

На пленуме Аджарского обкома Компартии Грузии первым секретарем Аджарского обкома Компартии Грузии избран И. В. Цулукидзе.

На пленуме Юго-Осетинского обкома партии первым секретарем Юго-Осетинского обкома партии избран З. Н. Гассиев.

На пленуме Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана первым секретарем Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана избран А. Ф. Алиев.

На пленуме Иссык-Кульского обкома Компартии Кыргызстана первым секретарем Иссык-Кульского обкома Компартии Кыргызстана избран Д. Турдубаев.

На пленуме Ошского обкома Компартии Кыргызстана первым секретарем Ошского обкома Компартии Кыргызстана избран М. К. Капаров.

В. Т. Лисовенко освобожден от обязанностей первого секретаря Черниговского обкома Компартии Украины в связи с избранием членом Политбюро, секретарем ЦК Компартии Украины.

У. Сыдыков освобожден от обязанностей первого секретаря Ошского обкома Компартии Кыргызстана в связи с переходом на работу председателем комиссии партийного контроля при Ошском обкоме Компартии Кыргызстана.

Ниже публикуются краткие биографии вновь избранных первых секретарей партийных комитетов, не входящих в центральные органы КПСС. Краткую биографию Д. Б. Аманбаева см. в этом номере «Известий ЦК КПСС», с. 117.

Первые секретари областных комитетов партии



АЛИЕВ Акпер Фаттах оглы

Первый секретарь Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана, Председатель Верховного меджлиса Нахичеванской автономной республики. Родился 26 апреля 1950 г. в с. Неграм Бабекского р-на Нахичеванской АССР. Азербайджанец. В 1979 г. окончил Азербайджанский ин-т нефти и химии, в 1990 г. — Бакинскую ВПШ. Член КПСС с 1979 г. С 1966 г. колхозник в Бабекском р-не. С 1969 г. рабочий в г. Баку. В 1971—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1974 г. контролер Бакинского литейно-механич. з-да. С 1979 г. командир республик. студ. стройотряда, зам. нач. штаба ударных комс.-молод. отрядов в г. Гагарине Смоленской обл. С 1980 г. работает в НАССР: ст. инженер управления при Минкомхозе, ст. агрохимик республик. агрохимлаборатории, директор СПТУ-145, с 1983 г. зав. отделом Бабекского райкома, с 1984 г. лектор, зам. зав. отделом обкома партии, с 1988 г. зам. Председателя Совмина НАССР, с 1989 г. первый секретарь Бабекского райкома партии. С апреля 1991 г. первый секретарь Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана, Председатель Верховного меджлиса Нахичеванской автономной республики. Депутат Верховного меджлиса Нахичеванской автономной республики.



ГАССИЕВ Знаур Николаевич

Первый секретарь Юго-Осетинского обкома партии. Родился 17 марта 1925 г. в г. Цхинвали. Осетин. В 1947 г. окончил Юго-Осетинский госпединститут, в 1955 г. — Грузинский политехн. ин-т, в 1965 г. — ВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1944 г. С 1943 г. преподаватель худож. училища, с 1947 г. — школ в г. Цхинвали. С 1955 г. работал в Юго-Осетинской автономной области: нач. участка, гл. электромеханик, нач. рудника, зам. директора Кваисинского рудоуправления, с 1958 г. инструктор, зав. отделом обкома партии, с 1960 г. пред. Цхинвальского горисполкома, с 1963 г. секретарь Цхинвальского городского промышл.-произв. комитета партии, с 1965 г. первый зам. пред. облисполкома, с 1973 г. пред. облплана, с 1977 г. ген. директор Юго-Осетинского автотрансп. объединения, директор Цхинвальского з-да пива и фрукт. вод, с 1980 г. нач. облуправления мелиорации и водн. х-ва. С 1989 г. на пенсии, одновременно инженер-гидротехник облмелиоводхоза. С февраля 1991 г. первый секретарь Юго-Осетинского обкома партии.



ГРАЧ Леонид Иванович

Первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины. Родился 1 января 1948 г. в с. Бродецкое Комсомольского района Винницкой области. Украинец. В 1979 г. окончил Кубанский госуниверситет, в 1985 г. — ВПШ при ЦК Компартии Украины, кандидат исторических наук. Член КПСС с 1969 г. В 1964—1966 гг. учился в ГПТУ-5, с 1966 г. работал плотником в г. Житомире. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. секретарь комитета комсомола ГПТУ-3 в г. Днепрпетровске, с 1970 г. инструктор Керченского горкома комсомола, с 1972 г. секретарь комитета комсомола, с 1974 г. пред. профкома объединения «Керчьрыбпром». С 1980 г. инструктор, зам. зав. отделом — зав. сектором, с 1984 г. зав. отделом, с 1988 г. секретарь, с 1990 г. второй, с апреля 1991 г. первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины.



КАПАРОВ Мурза Кулматович

Первый секретарь Ошского обкома Компартии Кыргызстана. Родился 17 июня 1938 г. в с. Кашка-Терек Узгенского р-на Ошской области. Кыргыз. В 1960 г. окончил Ошский государственный пединститут, в 1962 г. — ЦКШ при ЦК ВЛКСМ. Член КПСС с 1964 г. С 1960 г. работал в Ошской области: преподаватель школы им. Токтогула в Кара-Суйском р-не, с 1962 г. инструктор, зам. зав. отделом обкома комсомола, с 1964 г. секретарь комитета комсомола Токтогульской ГЭС, с 1966 г. первый секретарь обкома комсомола. С 1967 г. ответственный секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1968 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Киргизии. С 1972 г. вновь в Ошской области: пред. Кара-Суйского райисполкома, пред. обкома профсоюзов работников нар. образования, с 1987 г. нач. упр. нар. образования, с 1990 г. секретарь обкома партии. С апреля 1991 г. первый секретарь Ошского обкома Компартии Кыргызстана. Народный депутат Республики Кыргызстан.



ТУРДУБАЕВ Джолочу

Первый секретарь Иссык-Кульского обкома Компартии Кыргызстана. Родился 15 декабря 1935 г. в с. Дархан Джеты-Огузского р-на Иссык-Кульской обл. Кыргыз. В 1957 г. окончил Киргизский госуниверситет. Член КПСС с 1962 г. С 1957 г. работал в Ошской обл.: учитель, завуч средней школы, зав. объединенным райметодкабинетом, с 1963 г. инструктор сельского производ. парткома, зав. отделом райкома партии в Ляйлякском р-не, инструктор обкома, с 1971 г. второй секретарь Токтогульского райкома партии, с 1978 г. пред. Ляйлякского райисполкома. С 1982 г. первый секретарь Ак-Суйского райкома партии Иссык-Кульской обл. С 1988 г. первый зам. зав. отделом ЦК Компартии Киргизии. С 1989 г. пред. Комиссии партийного контроля при ЦК Компартии Киргизии. С апреля 1991 г. первый секретарь Иссык-Кульского обкома Компартии Кыргызстана. Народный депутат Республики Кыргызстан.



ЦУЛУКИДZE Илья Владимирович

Первый секретарь Аджарского обкома Компартии Грузии. Родился 28 сентября 1950 г. в г. Батуми. Грузин. В 1974 г. окончил Грузинский политехнический институт. Член КПСС с 1978 г. В 1974—1975 г. служил в Советской Армии. С 1975 г. преподаватель, секретарь комитета комсомола ПТУ-44 в г. Батуми. С 1977 г. зам. секретаря, секретарь комитета комсомола, с 1982 г. зам. секретаря парткома Грузинского морского пароходства. С 1987 г. нач. политотдела, зам. нач. уголовного розыска МВД Аджарии. С марта 1991 г. первый секретарь Аджарского обкома Компартии Грузии.



ШАПОВАЛ Петр Дмитриевич

Первый секретарь Черниговского обкома Компартии Украины. Родился 1 марта 1948 г. в с. Жовтневоє Коропского р-на Черниговской обл. Украинец. В 1967 г. окончил Нежинский техникум механизации сельского хозяйства, в 1981 г. — Киевский ин-т народного хозяйства, в 1987 г. — ВПШ при ЦК Компартии Украины. Член КПСС с 1970 г. С 1967 г. пом. бригадира тракторной бригады колхоза в Коропском р-не. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. работает в Черниговской области: учитель средней школы в Коропском р-не, нач. гаража, нач. отдела Городнянского АТП, с 1977 г. пред. Городнянского горисполкома, с 1981 г. зам. пред. Городнянского райисполкома, с 1985 г. зам. зав. отделом обкома, с 1986 г. первый секретарь Щорского райкома партии, с 1990 г. зам. пред. обл. Совета, первый зам. пред. облисполкома. С апреля 1991 г. первый секретарь Черниговского обкома Компартии Украины.



На состоявшемся в феврале 1991 г. пленуме ЦК Компартии Греции А. Папарига избрана Генеральным секретарем ЦК КПГ

Биографические
справки

**Александра ПАПАРИГА
Генеральный секретарь
Центрального Комитета
Коммунистической партии
Греции**

А. Папарига родилась в 1945 г. Окончила Афинский университет, по профессии — филолог. Работала в руководстве молодежной организации Компартии Греции (КПГ).

С 1968 г. член КПГ. С 1978 г. является членом ЦК КПГ. В мае 1987 г. избирается членом Политбюро ЦК, а в июне 1987 г. — секретарем Афинского горкома КПГ.

В заявлении для печати после ее избрания Генеральным секретарем ЦК КПГ А. Папарига подчеркнула, что будет прилагать все усилия для сохранения КПГ в рамках плюрализма мнений с целью реализации решений XIII съезда партии, высказалась за усиление коллегиального начала в ее руководящих органах.



На XVIII съезде КПЧС 4 ноября 1990 г. на пост Председателя Коммунистической партии Чехословакии избран Павол Канис.

Биографические
справки

Павол КАНИС
Председатель
Коммунистической партии
Чехословакии

П. Канис родился 27 августа 1948 г. в Праге. По национальности словак. Образование высшее. Член компартии с 1981 г.

После окончания в 1966 г. техникума в г. Пухове работал на Поважском машиностроительном заводе. В 1972 г. окончил философский факультет университета им. А. Я. Коменского в Братиславе. С 1980 г. кандидат исторических наук. Работал научным сотрудником, заместителем директора Института марксизма-ленинизма ЦК Компартии Словакии. Автор ряда научных публикаций.

С декабря 1989 г. секретарь Исполкома ЦК Коммунистической партии Словакии, член Политического исполнительного комитета ЦК Коммунистической партии Чехословакии.

На XVIII съезде КПЧС 4 ноября 1990 г. избран Председателем Коммунистической партии Чехословакии.

Депутат Палаты национальностей, член Президиума Федерального собрания ЧСФР.

Краткие биографии руководителей коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию кратких биографий руководителей коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий. Начало публикаций см. в №№ 11 и 12 за 1989 г., №№ 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11 за 1990 г.



Дидье РАЦИРАКА Генеральный секретарь партии Авангард малагасийской революции

Д. Рацирака родился 4 ноября 1936 г. Получив военное образование, служил в малагасийском военно-морском флоте, некоторое время находился на военно-дипломатической работе.

После свержения на Мадагаскаре неокOLONиалистского режима в 1972 г. Д. Рацирака вошел в состав нового правительства в качестве министра иностранных дел.

В декабре 1975 г. на всенародном референдуме утвержден Президентом Мадагаскара. Переизбирался на этот пост в 1982 и 1989 гг. Является Верховным главнокомандующим вооруженными силами ДРМ.

По инициативе Д. Рацираки в 1976 г. была создана партия Авангард малагасийской революции (АРЕМА), Генеральным секретарем которой он является. Д. Рацирака возглавляет также сформированный в 1977 г. Национальный фронт защиты революции, в который наряду с АРЕМА входят другие партии страны.

Под руководством Д. Рацираки была выработана и претворяется в жизнь Хартия малагасийской социалистической революции, ставящая целью построение на Мадагаскаре нового общества. На международной арене ДРМ выступает за укрепление мира и международной безопасности.

Д. Рацирака является одним из лидеров левого крыла Организации африканского единства и Движения неприсоединения. В 1981 г. был награжден «Золотой медалью мира» имени Ф. Жолио-Кюри Всемирного Совета Мира.

Неоднократно посещал СССР.



Жизель РАБЕСАХАЛА
Генеральный секретарь
Партии конгресса независимости
Мадагаскара

Ж. Рабесахала родилась 7 мая 1929 г. в Антананариву.

В 1951 г. вместе со своими единомышленниками создала на Мадагаскаре марксистскую группу «Имунгу ваувау», которая была одним из инициаторов создания в 1958 г. Партии конгресса независимости Мадагаскара (АКФМ).

В 1959 г. Ж. Рабесахала избирается Генеральным секретарем АКФМ и бесменно сохраняет этот пост в течение тридцати лет.

Ж. Рабесахала стояла у истоков создания на Мадагаскаре ряда демократических общественных организаций, вносит большой личный вклад в их деятельность. Она принимает активное участие в работе прогрессивных международных организаций — Международной демократической федерации женщин, Всемирного Совета Мира, Организации солидарности стран Азии и Африки.

В 1977 г. вошла в состав правительства Демократической Республики Мадагаскар, получив портфель министра культуры и революционного искусства. Сохраняет за собой этот пост до настоящего времени.

Ж. Рабесахала — последовательный сторонник развития советско-малагасийских отношений, укрепления связей между КПСС и АКФМ.

Разговор с читателем

Задержки с доставкой «Известий ЦК»: кто виноват?

Партком МАИ и член ЦК партии **Г. Н. Селезнев** уточняют.

Из переписки А. М. Горького.

Из истории борьбы с лысенковщиной (продолжение).

В январе — апреле в ЦК КПСС поступило 202,3 тыс. писем и телеграмм, в том числе в апреле — 41,7 тыс. Две трети всех обращений получены на имя Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева. «Известия ЦК КПСС» с начала года получили 948 писем читателей, в том числе в апреле — 387.

В Справочной-приемной ЦК КПСС за четыре месяца принято 2,1 тыс. человек, в том числе в апреле — 517 человек. В апреле прием граждан вели заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко, секретарь ЦК КПСС В. М. Фалин, члены Центрального Комитета партии А. С. Грачев, С. А. Захаров, М. В. Леонченко, А. И. Онищенко, Э. Оразмухамедова, А. Ф. Пономарев, В. К. Чаликов.

Почему журнал приходит с опозданием?

В почте «Известий ЦК КПСС» резко увеличилось число жалоб, связанных с плохой доставкой журнала, а также сообщений о «пропавших» номерах. Такого же рода тревожная информация поступает в журнал и по телефону. Подобные читательские сигналы аккуратно направлялись в Минсвязи СССР, издательство «Правда». Однако поток их не уменьшался. Естественно было разобратся в ситуации более подробно.

Начали мы с вопросов, адресованных работникам издательства ЦК КПСС «Правда». Они полагают, что происходит все это по вине предприятий связи. И такое утверждение в общем-то не лишено оснований.

Вместе с шофером-экспедитором издательства «Правда» В. И. Барановым корреспондент журнала побывал на прижелезнодорожном предприятии почтовой связи Ярославского вокзала, оттуда печатная продукция направляется в Ярославскую, Ивановскую области, в Сибирь и на Дальний Восток. В дороге Валерий Иванович рассказывал:

— Что ни день, скапливаются вереницы машин на приемных пунктах вокзалов: то приемщиков нет, то тележек для разгрузки не хватает. А эти самые тележки в то же время преспокойно курсируют по территории вокзала, возят вещи пассажиров, посылки. Оказывается, тележки сдали в аренду кооперативу. Такой коммерцией, к примеру, занимаются почтовики на Курском вокзале. А скажите, на каком еще предприятии обеденный перерыв официально продолжается... 2 часа? На Ярославском вокзале дело именно так обстоит...

В этот раз В. И. Баранову удалось сдать продукцию, как говорится, с первого предъявления. Сам он убежден:

помогло только присутствие корреспондента.

Что касается прижелезнодорожного предприятия, то обстановка здесь производит удручающее впечатление. О средствах малой механизации тут и слыхом не слыживали: разгрузка автомашин, погрузка в почтовые вагоны — все делается вручную. Платформа, куда подходят вагоны, по существу, не охраняется, а ведь на ней подчас скапливаются горы печатной продукции. Не этим ли, в частности, объясняются «пропажи» многих экземпляров различных изданий?

Вот ведь какая странная получается ситуация: почтовики высоко подняли цены на свои услуги, что в итоге почувствовал буквально каждый подписчик. В то же время незаметно, чтобы возросшие доходы пошли на улучшение условий труда работников почтового ведомства, на техническое переоснащение предприятий связи. А ведь все эти проблемы не вчера возникли.

В конце прошлого года с рассылкой печатной продукции «периферийным» подписчикам сложилась просто катастрофическая ситуация. Вот выдержки из письма директора издательства «Правда» В. П. Леонтьева заместителю министра связи СССР Е. А. Манякину от 11 октября 1990 г.: «Издательство «Правда» вновь вынуждено обратиться к Вам, поскольку критическое положение, сложившееся в московских прижелезнодорожных предприятиях почтовой связи и ЦРПА «Союзпечать» с приемом от издательства периодических изданий, не устраняется. Ежедневные простои автомашин с печатью в ожидании разгрузки достигли 5-ти — 8-ми часов. Лишь за два дня 4 и 5 октября сего года они составили более 100 часов. Одну и ту же печать приходится возить на вокзалы по

несколько раз, так как не обеспечивают ее прием и выполнение заявок издательства... Ссылаются на отсутствие свободных контейнеров, тележек, приемщиков, на неразгрузку почтовых вагонов и т. д.

В результате по состоянию на 11 октября в издательстве скопилось более 4-х миллионов экземпляров книг и журналов, в том числе июльских, августовских, сентябрьских номеров.

Например, по указанным причинам не закончена отправка журналов: ...«Известия ЦК КПСС» № 8... Производство останавливается».

Настоящий крик о помощи, не правда ли? Однако через полтора месяца издательство было вынуждено вновь обратиться в Министерство связи: «На 27.XI. с. г. в издательстве скопилось более 8 млн. экземпляров журналов и книг (при норме до 3,5 млн.)... Та продукция, которая принимается вокзалами, сдается с многочасовыми (5—8 часов) простоями автотранспорта издательства. Особенно в ОПП * Курского и Ярославского вокзалов. Графики подачи междугородных фургонов не выполняются».

Как можно видеть, проблема с вывозом «печати» с московских вокзалов не только назрела, но и «перезрела». Но эти беды касаются только «периферийного» подписчика. Почему же журнал опаздывает к столичным жителям? Как в сердцах сказал по телефону один из московских подписчиков: «На метро от «Правды» до моего дома сорок минут езды. Отчего же журнал добирался ко мне сорок дней?»

— В московские отделения связи, — рассказывает заместитель начальника отдела распространения издательства «Правда» Ю. С. Рыцев, — журнал развозится непосредственно из издательства. Но если рассылка пришлась на пятницу или субботу — пиши пропало. Дело в том, что сейчас, когда у почтовиков появился единый выходной день — воскресенье, в ряде почтовых отделений «приплюсовывают» к нерабочему дню и пятницу с субботой. Так, 5—6 апреля машины с грузом оказались у закрытых дверей столичных почтовых отделений №№ 105, 110, 321, 478, 556, 638 и др. Закрыты были 11 отделений связи! Машины были вынуждены с грузом вернуться обратно. Это приняло систематический характер, в результате автофургоны превращаются в «склады на колесах», а значит, не вывозится другая печатная продукция!

По существующей договоренности, за

неприем печатной продукции ответственность несут почтовики. Они и должны забирать «печать» из издательской экспедиции. Но фактически никогда этого не происходит, и издательство вынуждено вновь везти на узлы связи «Известия ЦК» и другие журналы...

Нередко, оказавшись у запертых дверей почтовых отделений, экспедиторы бывают вынуждены выгружать пачки с газетами прямо к ним. Но, если так еще можно поступить с газетами (хотя и это не разрешается), то с журналом, литературными приложениями так не обойдешься... Вот и «путешествуют» издания по Москве. А подписчик ждет.

Объективности ради надо сказать, что издательство «Правда» тоже несет свою долю ответственности за опоздания «Известий ЦК КПСС».

Возьмем график сдачи тиража и экспедирования журнала. Изучая его, можно понять, что действительно картина с отправкой журнала подписчикам стала ухудшаться начиная с августа прошлого года. Скажем, несмотря на то, что график сдачи в набор материалов № 10 за 1990 г. был соблюден и печатание тиража шло без срывов, только 18 декабря 1990 г. журнал в твердом переплете, который печатает типография «Красный пролетарий», начали развозить по почтовым отделениям Москвы, а отправка его по стране была закончена лишь 18 января 1991 г. С №№ 11, 12 за прошлый год, № 1 за нынешний история повторилась. Больше того, разрыв между сдачей тиража и окончанием экспедирования увеличился.

Главный инженер издательства «Правда» В. Н. Овечников так объясняет положение:

— Срывы поставок бумаги, типографской краски весь 1990 г. держали издательство в напряжении. Надо иметь в виду и то, что в прошлом году появился целый ряд новых изданий. К концу года накопилась задолженность по целому ряду журналов, и типография «Правда», с опозданием получив все необходимое, начала «гнать» тиражи. Скопившуюся продукцию вывозить с каждым днем было все труднее, а нераспорядительность партнеров-почтовиков совсем выбила нас из колеи.

По словам Владимира Николаевича, да и документы это подтверждают, положение уже выправляется и, когда подписчики будут читать этот материал, основные проблемы, зависящие от издательства, будем надеяться, окажутся решенными. Теперь все зависит только от того, не подведут ли вновь работники почтового ведомства.

В своих письмах в «Известия ЦК» мно-

* ОПП — отделение перевозки почты.
Ред.

гие читатели задавались вопросом: уж не саботажем ли объясняются срывы доставки журнала? Не по злumu ли умыслу тормозится рассылка коммунистической прессы?

Что же, возможно, отдельные случаи такого рода и есть. Но главная беда в другом: всеобщая необязательность, нераспорядительность, отсутствие уважения к партнерам стали обычным делом. Хозяйственные связи, прежде укрепленные командно-административным диктатом, теперь сплошь и рядом ослабли или разорваны совсем. Экономической заинтересованностью их пока

закрепить не удалось. Это и усугубляет и без того осложненную технической отсталостью работу всего хозяйственного механизма. И срывы в доставке печатной продукции — в общем-то из числа примеров всеобщей разбалансированности.

Видимо — и с этим согласны как издатели, так и работники учреждений связи — нужна общая экономическая заинтересованность на всех звеньях цепи: от редакционного стола до почтового отделения. Существующий договор между издателями и связистами устарел, не отражает экономических реалий. Нужен договор на новой, взаимовыгодной основе.

В. Юданов.

К подписчикам «Известий ЦК КПСС»

В заключение хотелось бы предложить читателям провести небольшой эксперимент. На последней странице этого номера «Известий ЦК» обозначена дата подписания его к печати — 8 мая 1991 г. Согласно графику, подпись в свет состоится 27 мая, экспедирование журнала в мягкой обложке должно быть закончено: по Москве 30 мая, по стране 3 июня. Журнал в переплете будет рассылаться соот-

ветственно до 21 июня и до 28 июня.

Просим подписчиков сообщить нам, кто из вас получит журнал в мягкой обложке после 20 июня и в переплете — после 18 июля. Обо всех таких случаях будет сообщено руководству издательства «Правда» и Министерства связи СССР, а о результатах их рассмотрения мы сообщим читателям.

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС**

Читатель уточняет

О парторганизации МАИ

В одиннадцатом номере журнала за 1990 г. были опубликованы фрагменты выступлений участников заседания Секретариата ЦК КПСС 2 октября 1990 г., где обсуждался вопрос «О позиции по проблеме деполитизации народного образования».

В связи с этой публикацией в журнал поступило заявление парткома Московского авиационного института им. С. Орджоникидзе. В нем критикуются факты, касающиеся партийной жизни института, которые содержались в выступлении на заседании Секретариата ЦК члена ЦК КПСС Г. Н. Селезнева.

Ниже публикуются заявление парткома МАИ и ответное письмо Г. Н. Селезнева, ныне работающего первым заместителем главного редактора газеты «Правда».

В редакцию журнала
«Известия ЦК КПСС»

ЗАЯВЛЕНИЕ

партийного комитета Московского авиационного
института имени С. Орджоникидзе

Из публикации ежемесячного журнала «Известия ЦК КПСС» № 11 за 1990 г. нам стало известно, что на заседании Секретариата ЦК в выступлении члена ЦК КПСС Селезнева Г. Н. допущено клеветническое заявление в адрес народного депутата СССР Рыжова Ю. А., ректора МАИ (стенограмма в «Известиях ЦК КПСС», стр. 17).

В своем выступлении Селезнев Г. Н. утверждает, что: «Если ректор Ю. А. Рыжов сначала партком выгнал из своего МАИ, а потом и сам ушел из КПСС, то вы можете представить положение коммунистов в этом институте». Из этой фразы и последующего текста следует, что в МАИ организовано преследование коммунистов. А утверждение об изгнании парткома дискредитирует партийную организацию МАИ.

Заявление тов. Селезнева Г. Н. является ложью. Партийный комитет МАИ как работал в стенах своего института, так и работает по сей день. Никакого давления на коммунистов со стороны ректора и администрации института нет.

В своей работе при подборе и расстановке кадров Рыжов Ю. А. руководствуется деловыми и квалификационными качествами преподавателей и сотрудников института, а не принадлежностью или не принадлежностью к КПСС.

Вызывает недоумение, что ЦК КПСС не знает истинного положения дел в одной из крупнейших партийных организаций страны, да и не интересуется этим.

Требуем привлечения к ответственности члена ЦК КПСС Селезнева Г. Н. за клеветническое заявление, а также публикации опровержения об «изгнании парткома» как несоответствующего действительности.

О принятом решении в отношении Селезнева Г. Н. просим сообщить в партком МАИ.
Принято на заседании парткома института 08.02.1991 г.

Протокол № 5.

Секретарь парткома

В. Н. Гуцин

12.02.91

СЕКРЕТАРЮ ПАРТКОМА МАИ

т. ГУЩИНУ В. Н.

КОПИЯ: В РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА
«ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС»

Уважаемый товарищ Гуцин!

Меня ознакомили с Вашим заявлением в ЦК КПСС. Поскольку оно было адресовано не мне лично, произошла задержка с ответом. Прежде всего приношу извинения Ю. А. Рыжову за резкость и неточность в упреке по поводу изгнания парткома из МАИ. Я бы мог сам проверить этот факт, переговорив с Юрием Алексеевичем, тем более мы с ним знакомы, но доверился информации, исходящей из вашего института.

Не исключаю, что почвой для такой информации послужили разговоры о переезде парткома из одного помещения в другое, дебаты об арендной плате за новую площадь.

Что касается положения коммунистов в МАИ, то на сей счет у меня есть основания оставаться на своей точке зрения. Имею в виду выход из КПСС двух проректоров института, выход из КПСС за год свыше 200 человек. Вы можете со мной не согласиться, но я не убежден в правильности административного решения о переводе общепарткомской кафедры политэкономии на факультет экономики.

Не в порядке оправдания, а в качестве пояснения информирую Вас о том, что я высказал свое отношение к публикации моего выступления по стенограмме и журналу. Вы хорошо знаете, кого цитируют. Журнал не дал материал на визу. В моем тексте выступления слово «выгнал» закавычено и потому имеет несколько иной смысл.

С уважением

Г. Селезнев

Из переписки А. М. Горького

За два прошлых года журнал опубликовал 29 документов из переписки А. М. Горького (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, №№ 1,3,5,7; 1990, №№ 5,7,9,11). Новая подборка представлена двумя письмами, датированными июлем 1921 г. Первое письмо адресовано ЦК РКП(б), второе — В. И. Ленину.

Документы хранятся в архиве ЦК КПСС. В публикации сохранены особенности орфографии и пунктуации источников.

№ 30

А. М. ГОРЬКИЙ — ЦК РКП(б)

9 июля 1921 г.

27 апреля с. г. ЦК утвердил постановление Комиссии из тт. Каменева, Зиновьева и Михайлова по делу Госиздата и издательства Гржебина¹. Постановлением этим был утвержден ранее данный Гржебиным заказ типографии Шпамера в Лейпциге на печатание книг по себестоимости на сумму 8.115.574 германских марок. При этом Госиздату было поручено в НЕДЕЛЬНЫЙ срок установить список книг, их тираж и цены на книги. Имелось в виду в пределах общей суммы заказа заменить кое-какие ранее заказанные книги другими.

Госиздат вышеуказанного постановления ЦК РКП не исполнил и по сей день (прошло 2 1/2 месяца).

Издательство Гржебина представило около 100 книг, из которых Госиздат одобрил для заказа всего 23 книги (см. список № 1)*, а все остальные отклонены (см. список № 2)*. Между прочим, отклонены книги, по которым получены блестящие отзывы (Златогоров² «Что такое холера и как бороться с ней», Ерманский³ «Научная организация труда и производства», Кудрявский⁴ «Как люди жили в старину» и т. д.). Отклонены книги величайших русских ученых (Федоров⁵ «Хирургия», Хвольсон⁶ «Физика и ее значение для человечества» и др.). Отклонены необходимейшие учебники (Танков⁷ «Анатомия», Поссе⁸ «Дифференциальные и интегральные исчисления»). Отклонены популярнейшие книги (Герд⁹ «Мир Божий. Земля, воздух, вода») и т. д., и т. д.

Таким странным выбором книг Госиздат стремился уменьшить утвержденный ЦК заказ и достиг этого, уменьшив его наполовину.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на саботаж Госиздата, и я прошу ЦК РКП:

- 1) Предписать Госиздату точно исполнять постановления ЦК.
- 2) Предписать Госиздату еще раз пересмотреть в трехдневный срок

* Список не публикуется. Ред.

список предложенных нашим издательством книг, составить окончательный список книг к печатанию и тираж их на сумму себестоимости приблизительно на 8 млн. германских марок и переслать этот список Внешторгу.

3) Предписать Внешторгу заключить в недельный срок по получении этого списка договор с издательством Гржебина.

4) Сообщить Наркоминделу и Особому Отделу ВЧК, что Гржебину поручено печатать книги за границей, а потому выдать ему паспорт на выезд за границу без препятствий¹⁰.

Москва, 9 июля 1921 года

М. Горький.

Машинописный экземпляр,
подпись — автограф.

Примечания:

1. Государственное издательство РСФСР (Госиздат) образовано в соответствии с положением ВЦИК от 21 мая 1919 г. при Наркомпросе РСФСР путем объединения крупнейших ведомственных и кооперативных издательств. Кроме выпуска собственных изданий на Госиздат возлагалась обязанность руководства другими издательствами и составления единого плана всех издательств.

Гржебин З. И. (1869—1929), художник, издатель, в 1919 г. основал в Петрограде при поддержке А. М. Горького частное «Издательство З. И. Гржебина», которое выпускало художественную, научную и научно-популярную литературу. Имело конторы в Москве и Берлине. Общее руководство издательством осуществляли А. М. Горький, В. А. Десницкий и А. П. Пинкевич. Особые условия первых лет Советской власти заставили З. И. Гржебина ориентироваться на издание книг для России за границей. Такой подход был поддержан А. М. Горьким. 10 января 1920 г. Госиздат подписал с З. И. Гржебиным договор на издание русских книг за границей с условием субсидирования строго определенного заказа. Тем самым работа издателя была поставлена под контроль. Однако деятельность З. И. Гржебина не вызывала поддержки и доверия у руководителей Госиздата и представителей Внешторга. Претензии тех и других состояли в том, что З. И. Гржебин выпускает не те книги, которые предусмотрены договором, реализует их по искусственно завышенным ценам, а инициативы его имеют спекулятивный характер. По этому вопросу они неоднократно обращались в Совнарком и ЦК РКП(б).

26 января 1921 г. на Пленуме ЦК РКП(б) при рассмотрении вопроса «О реорганизации издательства «Всемирная литература» была создана комиссия ЦК в составе кандидата в члены Политбюро ЦК Г. Е. Зиновьева, члена Политбюро Л. Б. Каменева, члена Оргбюро ЦК А. И. Рыкова, члена Оргбюро, секретаря ЦК Е. А. Преображенского. В апреле 1921 г. в комиссию был введен член Оргбюро, секретарь ЦК В. М. Михайлов. Комиссия ЦК постановила аннулировать подписанный в 1920 г. договор между Госиздатом и З. И. Гржебиным. Это постановление комиссии 27 апреля 1921 г. было утверждено Политбюро ЦК, при этом Госиздату давалось право контроля и выбора рукописей для печати.

Отвечая на одно из критических замечаний об издательской деятельности З. И. Гржебина, В. И. Ленин писал 30 мая 1921 г.: «О Гржебине были разногласия у нас в ЦК. Одни говорили: вовсе убрать, ибо надуть может как издатель. Другие говорили: как издатель издает дешевле...»

Выбрали комиссию поровну из обоих оттенков. Я не вошел в нее ввиду моего «пристрастия» (по мнению кое-кого) к Горькому, защитнику Гржебина» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 52, с. 226).

В октябре 1921 г. Совнарком принял постановление, согласно которому все государственные учреждения и предприятия обязывались издавать необходимую им литературу только в России. В случае особой технической сложности изданий печатание разрешалось за границей по специальному постановлению Совета труда и обороны РСФСР.

В защиту З. И. Гржебина А. М. Горький писал также наркому просвещения А. В. Луначарскому (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 215—216), В. И. Ленину (см. следующий документ).

2. Златогоров С. И. (1873—1931), советский микробиолог, эпидемиолог, инфекционист. Автор трудов по микробиологии и вакцинотерапии. Член-корреспондент АН СССР (1929 г.).

3. Ерманский А. (Коган О. А.) (1866—1941), социал-демократ, в 1918 г. был членом ЦК партии меньшевиков. В 1921 г. вышел из партии меньшевиков, был на научной работе в Москве. Автор книги «Научная организация труда и система Тейлора», М., Госиздат, 1922. О ней В. И. Ленин писал в сентябре 1922 г.: «В целом книга вполне годится, по моему мнению, для того, чтобы быть признанной обязательным учебником для всех профшкол и для всех школ 2-ой ступени вообще» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 206).

4. Кудрявский Д. Н. (1867—1920), русский языковед, профессор Юрьевского (ныне — Тартуский) университета.

5. Федоров С. П. (1869—1936), хирург, основатель отечественной урологии, заслуженный деятель науки РСФСР (1928 г.). Автор трудов по хирургии желчных путей и др.
6. Хвольсон О. Д. (1852—1934), физик, автор трудов по электричеству, магнетизму и др. Член-корреспондент Петербургской АН (1895 г.), почетный член Российской АН (1920 г.).
7. Танков В. Н. (1872—1954), советский анатом, в 1917—1925 гг. начальник Военно-медицинской академии.
8. Поссе К. А. (1847—1928), математик, почетный член Петербургской АН (1916 г.). Автор трудов по математическому анализу.
9. Герд А. Я. (1841—1888), русский педагог, автор учебников по естествознанию и трудов по методике его преподавания.
10. Политбюро ЦК РКП(б) по представлению начальника секретно-оперативного управления ВЧК В. Р. Менжинского 3 октября 1921 г. разрешило З. И. Гржебину с семьей выезд за границу.

№ 31

А. М. ГОРЬКИЙ — В. И. ЛЕНИНУ
*После 12 — не позднее 24 июля 1921 г. **

Владимир Ильич!

«Не обращать внимания на мелочи»¹ — это очень хорошее правило, особенно для того, кто — как Вы — принужден и привык оперировать с массами, государствами, нациями. Я не принадлежу к тем людям, которые считают такое поведение поведением «страуса в опасности», прекрасно зная, как эти проклятые мелочи страшно и гнусно мешают спокойно жить, делая любимое дело.

Но я, человек не забывающий, что туберкулезная, холерная и сифилитическая бацилла суть — мелочь, не забываю и вижу, как от этих мелочей гибнут крайне ценные и сложные организмы. Поэтому я не могу игнорировать огромное значение мелочей в жизни и решил написать Вам нечто о этих «мелочах».

В социальном организме пагубную роль болезнетворных бацилл играют негодия и жулики. Вы знаете, что во всяком деле есть свои жулики и что их особенно много в грандиозном деле нашей революции, — вполне естественное наследие «старого мира», который, по-существу своему, является сплошным жульничеством.

С некоторого времени я убеждаюсь, что у нас, на Советской Руси, хитроумно и ловко действует некая черная, но невидимая жульническая рука. Ее работа чувствуется всюду, где начинает удачно развиваться какое-либо серьезное, хотя бы и маленькое дело. Действия этой руки я — вот уже два года с лишком — наблюдаю на работе Экспертной комиссии².

Постановлением Совнаркома решено ускорить работу этой комиссии, увеличить число ее работников до двухсот, дать им хороший паек. Постановление состоялось в октябре 20-го года³, — с той поры, несмотря на мои упорные хлопоты, оно не реализовано, а на-днях Комиссия снабжения рабсилы решительно отказала в выдаче пайков. Работа комиссии замедлена, служащие разбегаются, жулики торжествуют и грабят, грабят.

Из другой области. Честный писатель, не способный на хулу и клевету по адресу Совправительства, А. А. Блок умирает от цинги и астмы, его необходимо выпустить в Финляндию, в санаторию. Его — не выпускают⁴, но, в то же время выпустили за границу трех литераторов⁵, которые будут хулить и клеветать, — будут. Я знаю, что Соввласть от этого не пострадает, я желал бы, чтоб за границу выпустили всех, кто туда стремится, но —

* Датируется по времени принятия ЦК РКП(б) решений (12 и 23 июля 1921 г.) об улучшении продовольственного снабжения А. А. Блока и выезде его на лечение за границу. Ред.

я не понимаю такой странной политики: она кажется мне подозрительной, нарочитой. Невольно вспоминается случай со Шпицбергом⁶, «коммунистом» и следователем В.Ч.К. по делам духовенства. Этот Шпицберг во [времена] * царского режима был мелким, гнусеньким адвокатом по бракоразводным делам. Человек темный, он даже в Духовных консисториях вызывал презрительное отношение к себе. После Октября он объявил себя «богоборцем», выступал на митингах с А. В. Луначарским⁷, редактировал с Красиковым⁸ журнал «Церковь и революция», наконец — проник в В.Ч.К. и, работая там в качестве следователя, совершил бесчисленное количество всяких мерзостей, крайне вредных для престижа Совправительства. Я слышал, что его, наконец, прогнали из В.Ч.К. да, кстати, и из партии. Это — хорошо, но не осталось ли там еще одного Шпицберга?

«Комиссии по улучшению быта ученых»⁹ удалось купить в Литве на советские знаки и очень дешево 30 тысяч банок консервов. Пять месяцев тому назад я возбудил в В.Ч.К. ходатайство о разрешении некоему Адолию Родэ¹⁰ выезда в Литву для осмотра, пробы и приема закупленных консервов. Мне обещали выпустить Родэ, я разрешил дать продавцам задаток. Но — на днях меня известили, что Родэ не пустят в Литву. Почему? «Политически неблагонадежен». Извините меня, но — это чепуха. Когда, в Октябре, Родэ был вместе с другими буржуями арестован, — Урицкий¹¹ сам ездил за ним в тюрьму и вывел его оттуда. Его, Родэ, хорошо знают Бадаев¹², Бакаев¹³, Пахиев¹⁴. Он — трактирщик в прошлом, но сейчас это превосходный и бескорыстный работник Кубу, человек, которому крайне льстит тот факт, что он из трактирщиков попал в среду ученых и что они высоко ценят его умную работу. Литовец по рождению, он мог бы оптировать и уехать — если б хотел этого. Но — если он оптируется — его не пустят назад в Россию, — он потеряет хорошее положение, Комиссия — прекрасного работника. Зачем это сделано? А ведь это запрещение очень раздражит людей, которым нечего есть и которые, в такой тяжелый момент, все-таки умеют прекрасно работать.

Далее — дело Гржебина¹⁵ постепенно принимает характер маленького дела Бейлиса¹⁶ Гржебина травят как собаку или — что еще хуже — как еврея. Вам известно, что издательство Гржебина организовано мною с Вашего разрешения. Я убил два года работы, чтоб организовать это издательство, заказал крупнейшим нашим ученым десятки новых популярных книг по естествознанию, добился редкого успеха. Упорной работой мы достигли освобождения русского книжно-научного рынка от засилия немецких издательств и изданий. Но Госиздат упорно отвергает представляемые мною рукописи лучших наших ученых, а сам издает переводы старинных, уже потерявших научное значение книг, напр[имер], «Химию» Роско¹⁷, физику Гейки¹⁸. Эти книги были изданы на русском языке еще в 70-х годах XIX столетия. Госиздат не взял к изданию книжку Златогорова «Что такое холера»¹⁹, не взял «Наставления санитарам и дезинфекторам»²⁰ и ряд нужнейших учебников.

Несмотря на то, что 26-го апреля комиссия Ц.К. Р.К.П. утвердила договор Гржебина с Госиздатом, обязав последний установить в недельный срок список книг, тираж и цены — Госиздат тянул это дело несколько месяцев, а теперь отказался исполнить постановление Пленума Ц.К. Самое постановление не выдано мне и — потеряно Госиздатом, потеряно Ц.К.

Все это — странно, согласитесь. Госиздат — притча во языцех, все кричат, что это учреждение необходимо реформировать, что нужно убрать Вейса²¹, сменить коллегия, составленную из людей, которые ничего не понимают в деле и которых Вейс водит за нос. Но, несмотря на общие протесты, Госиздат по-прежнему ведет свою линию. Я считаю эту линию не только неумелой, но — скверной и вредной. Бумаги нет? Прилагаемая вырезка из Правды* свидетельствует о том, куда идет бумага. Таких

* Слово зачеркнуто. Ред.

свидетельств — десятки.

Черновой автограф.

Примечания:

1. Вероятно, А. М. Горьким закавычены слова В. И. Ленина из беседы с ним или его неизвестного письма.

2. Экспертная комиссия была создана в феврале 1919 г. по предложению наркома внешней торговли Л. Б. Красина при участии А. М. Горького. Цели ее состояли в отборе и оценке вещей, имеющих художественное значение, на национализированных складах Петрограда, в бесхозных квартирах, в ломбардах, антикварных магазинах. Они предназначались для создания антикварного экспортного фонда.

3. Постановление Совнаркома об организации быстрейшей и выгоднейшей продажи антикварных вещей, отобранных петроградской Экспертной комиссией, было принято 26 октября 1920 г.

4. Письма с просьбой ходатайствовать перед ЦК РКП(б) о разрешении выезда А. А. Блоку за границу А. М. Горький неоднократно направлял А. В. Луначарскому (см.: «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 215—217; Дикушина Н. Как решалась судьба поэта. — «Литературная газета». 1990, 28 ноября). 12 июля 1921 г. Политбюро приняло решение об улучшении продовольственного снабжения А. А. Блока. В том же месяце А. А. Блоку был разрешен выезд за границу на лечение, но из-за обострения болезни он не выехал.

5. Речь идет о К. Д. Бальмонте, Ф. К. Сологубе и, возможно, М. П. Арцыбашеве.

6. Шпицберг И. А. (1881—1933), до революции — адвокат по бракоразводным делам, в 1918 г. заведовал отделом актов состояния в Литейном районе Петрограда; в 1918—1922 гг. — сотрудник VIII (ликвидационного) отдела Народного комиссариата юстиции, который осуществлял мероприятия по отделению церкви от государства и школы от церкви. Участвовал в антирелигиозной пропаганде. В качестве следователя вел церковные процессы 1918—1920 гг. Участвовал в 1919—1924 гг. в издании журнала «Революция и церковь», в 1922—1931 гг. руководил обществом «Атеист» и издательством того же названия.

7. Луначарский А. В. (1875—1933), нарком просвещения РСФСР.

8. Красиков П. А. (1870—1939), зам. наркома юстиции, ответственный редактор журнала «Революция и церковь» (1919—1924 гг.).

9. Комиссия по улучшению быта ученых (КУБУ) была организована в Петрограде по инициативе В. И. Ленина и Л. Б. Красина в конце 1919 г. с целью продовольственного обеспечения и защиты социальных прав людей интеллектуального труда. А. М. Горький возглавлял комиссию с 1920 г. до своего отъезда за границу в октябре 1921 г.

10. Родэ А. С. (ум. 1930 г.), в 1920—1921 гг. заведующий хозяйством Петроградской КУБУ и директор организованного в 1921 г. при ней Дома ученых.

11. Урицкий М. С. (1873—1918), с марта 1918 г. председатель Петроградской ЧК. 30 августа 1918 г. убит эсером.

12. Бадаев А. Е. (1883—1951), комиссар продовольствия Петрограда и Северной области, в 1920—1921 гг. возглавлял общества потребительской кооперации Москвы и Петрограда.

13. Бакаев И. П. (1887—1936), председатель Петроградской губернской ЧК.

14. Пахив П. — заведующий санаториями Крыма (см. аналогичное письмо А. М. Горького А. В. Луначарскому в «Известиях ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 215).

15. См. примечание 1 к предыдущему документу.

16. «Дело Бейлиса» — судебный процесс над евреем М. Бейлисом, обвинявшимся царскими властями в убийстве с ритуальной целью русского мальчика А. Ющинского. Процесс проходил в Киеве в сентябре — октябре 1913 г. Благодаря широкому протесту, организованному передовой русской интеллигенцией во главе с А. М. Горьким и В. Г. Короленко, М. Бейлис был оправдан. Позднее стало синонимом попытки несправедливой расправы над невинной жертвой.

17. Вероятно, «Краткий учебник минеральной и органической химии» Роско Г. Э. (1833—1915). Был издан в Петербурге в 1868 г. с предисловием Д. И. Менделеева.

18. Возможно, речь идет о выборе Госиздатом популярных работ по геологии А. Гейки (1835—1925) в переводе с английского. В 1922 г. на русском языке появились его курсы — «Физическая география» и «Геология».

19. См. примечание 2 к предыдущему документу.

20. Вероятно, имеется в виду книга Бинштока В. И. «Наставление для дезинфекторов», издававшаяся в Петрограде в 1917 и 1918 гг.

21. Вейс Д. Л. (1877—1940), с 1920 г. заместитель, исполняющий обязанности заведующего Госиздатом РСФСР.

Публикацию подготовили И. Веселовский, И. Ревякина (Институт мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР), А. Чернев, З. Чернова.

Из истории борьбы с лысенковщиной

Журнал продолжает публикацию архивных материалов о борьбе советских ученых против утверждения лысенковщины в послевоенной науке *.

28 апреля 1947 г. А. Р. Жебрак, ставший в марте этого года президентом Академии наук Белорусской ССР, и один из организаторов 2-й генетической конференции в МГУ С. И. Алиханян направили секретарю ЦК ВКП(б) А. А. Жданову письмо, в котором вновь обстоятельно обрисовали положение в советской генетике, охарактеризовали оба имевшиеся в ней направления.

Ниже приводятся извлечения из этого документа.

А. Р. Жебрак и С. И. Алиханян — А. А. Жданову

28 апреля 1947 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. ЖДАНОВУ А. А.

Глубокоуважаемый Андрей Александрович!

Мы позволяем себе обратить Ваше внимание на то положение, которое сложилось в области советской генетической науки...

В полемике непрерывно извращаются взгляды генетиков, искажается учение Дарвина, теория Мичурина, замалчиваются взгляды Тимирязева, фальсифицируется диалектический материализм, полемика, особенно устная, ведется в угрожающем тоне политического шантажа и т. д.

Мы считаем такой метод со стороны Лысенко и его ближайшего окружения совершенно недопустимым по отношению к советским ученым...

Генетика теснейшим образом связана с нашим сельским хозяйством. Поэтому наши разногласия имеют государственный характер. В зависимости от того, какая теория руководит практикой, будут те или иные результаты. Здесь уместна такая аналогия. Если бы в физике были разногласия о возможности освобождения энергии атома, причем одна школа просто бы отвергала все успехи физики в области атома и строила бы вздорные фантастические прожекты, а другая, — опираясь на точные данные науки, требовала бы развития работ в направлении теории атома, то, очевидно, что победа той или другой точки зрения определила бы успех работы. Эта аналогия не является преувеличением. Современная генетика дает методы работы, которые имеют колоссальное значение; успех целых отраслей сельского хозяйства зависит от применения методов современной генетики. В США генетический метод разведения кукурузы гибридными семенами от скрещивания инцухт-линий дал за время войны такую прибавку урожая, которая, по заявлению американских специалистов, окупила все расходы по исследованию в области внутриатомной энергии...

* Начало см.: «Известия ЦК КПСС», 1991, № 4, с. 125–141.

Мы просим вас, Андрей Александрович, обсудить вопрос советской генетики и селекции в Центральном Комитете и принять соответствующее решение, обеспечивающее нормальное развитие этих отраслей науки в нашей стране, устранив те ненормальности, которые созданы деятельностью ак. Лысенко.

*Зав. кафедрой генетики и цитологии
Тимирязевской с. х. академии, профессор,
доктор биологических наук,
чл. ВКП(б) с 1918 г.*

А. Жебрак

тел. Д-1-88-16

*Зам. зав. кафедрой генетики и селекции
животных и растений Москов. Госуд. Универ.
доцент, кандид. биол. наук,
чл. ВКП(б) с 1939 г.*

С. Алиханян *

тел. К-3-73-95

Никакой реакции на это обращение ученых не последовало. К лету 1947 г. идеологическая атмосфера в стране резко обострилась. Разворачивается «борьба за освобождение от низкопоклонства и раболепия перед Западом, перед капиталистической культурой».

Роль основного идеолога кампании за «утверждение советского патриотизма», против «тлетворного» влияния Запада, за «перевоспитание» интеллигенции, деятелей науки и культуры осуществлял А. А. Жданов, прямо утверждавший: «Надо разоблачить непатриотических ученых, преклоняющихся перед заграницей, и одновременно показать настоящих патриотов, заботящихся и борющихся за честь советской науки» **

Летом 1947 г. была проведена философская дискуссия, на которой была раскритикована отмеченная незадолго до этого Сталинской премией книга Г. Ф. Александрова «История западноевропейской философии»; было принято и распространено закрытое письмо ЦК ВКП(б) о деле профессоров Н. Г. Ключевой и Г. И. Роскина, которые якобы передали американцам важное открытие советской науки — препарат для лечения рака; прекращались издания академических научных журналов на иностранных языках; были созданы и начали действовать «суды чести» *** и т. п.

Новой ситуацией не преминули воспользоваться Т. Д. Лысенко и его сторонники. 30 августа 1947 г. в «Литературной газете» была опубликована статья А. Суркова, А. Твардовского и Г. Фиша «На суд общественности», а 2 сентября в «Правде» — статья И. Лаптева «Антипатриотические поступки под флагом «научной критики» (3 сентября эта последняя перепечатана газетой «Социалистическое земледелие»). В этих статьях генетики А. Р. Жебрак и Н. П. Дубинин, в которых лысенковцы видели своих главных противников, обвинялись в том, что выступили с антипатриотическими статьями в зарубежной

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 548, л. 104–114. Ред.

** ЦПА ИМЛ, ф. 77, оп. 3, д. 173, л. 85.

*** См. об этом «Известия ЦК КПСС», 1990, № 11, с. 135–137.

печати и не защитили Лысенко от нападков зарубежной прессы.

Необходимо отметить, что буквально за неделю до этой кампании в печати членом редколлегии и редактором по разделу науки и техники «Литературной газеты» был назначен философ М. Б. Митин, и его роль в организации клеветнических по своему существу статей против генетиков несомненна.

Документы ЦПА ИМЛ показывают, что лысенковские инсинуации не были безропотно приняты. В архиве Секретариата ЦК сохранились свидетельства непосредственной реакции на появление публикаций в печати. Ученые-биологи разных исследовательских направлений активно выражали свой протест против их появления. Написанные в удушающей атмосфере 1947 г., эти письма — памятник мужеству и гражданственности истинных ученых.

Первое по времени письмо в ЦК ВКП(б) было написано сотрудницей Государственной комиссии по сортоиспытанию Е. Н. Радаевой. Воспитанная в традициях Всесоюзного института растениеводства, возглавлявшегося академиком Н. И. Вавиловым, который был редактором ее первых научных работ *, она писала А. А. Жданову.

Е. Н. Радаева — А. А. Жданову

4 сентября 1947 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ВСЕСОЮЗНОЙ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ БОЛЬШЕВИКОВ тов. ЖДАНОВУ А. А.

Дорогой Андрей Александрович!

Под флагом борьбы за чистоту учения Дарвина — Тимирязева — Мичурина, около 20 лет назад, выступил Т. Д. Лысенко.

Известно, что советский народ, наша партия и Правительство не жалеют никаких средств для всякого прогрессивного начинания в науке. За короткий срок Т. Д. Лысенко стал академиком, главой сельскохозяйственной науки.

Его идеи о вырождении сортов положены были в основу вновь созданной системы сортового семеноводства и работы государственных селекционных станций. Его предложения о яровизации, внутрисортных скрещиваниях, переделке природы растений, стерневых посевах и др. стали применяться как достижения передовой науки на десятках и сотнях тысяч гектарах в колхозах и хатах-лабораториях.

Методы акад. Лысенко были положены в основу работы многих институтов страны.

Вскоре, к великому удивлению и разочарованию советских ученых и колхозников, обнаружилось, что широкоещательные предложения акад. Лысенко при практическом их осуществлении являются бесплодными.

В результате бесплодности лысенковских предложений его имя в народе стало нарицательным. Если передовиков народ называет стахановцами, то халтурщиков и очковтирателей наш мудрый, насмешливый народ окрестил «лысенковцами».

В первые годы крупнейшие селекционеры Советского Союза в лице акад. Константинова П. Н. и др. пытались через печать вскрывать ошибки акад. Лысенко, стремясь помочь ему найти правильный путь в науке.

Справедливую критику старейших ученых акад. Лысенко неизменно встречал истерическими криками о борьбе реакционных, буржуазных ученых против него, якобы новатора, носителя передовых

* Николай Иванович Вавилов. Из эпистолярного наследия 1929—1940 гг.— Научное наследство. Т. 10. М., «Наука», 1987, с. 350.

идей новой, нарождающейся, советской науки.

Пользуясь своим командным служебным положением в науке, акад. Лысенко открывал беспощадную травлю всех, кто осмеливался его критиковать.

Одновременно, акад. Лысенко, в подведомственных ему институтах, под тем же флагом борьбы с реакционерами в науке разгонял старые, высококвалифицированные кадры, слагавшиеся годами, и заменял преданными ему людьми. За короткий срок акад. Лысенко развалил, или, как иначе говорили между собою агрономы, произвел полную «трофимизацию» таких важнейших институтов, как ВИР, Сибниизхоз*, Институт генетики Академии наук СССР и др.

За короткий срок акад. Лысенко развалил ВАСХНИЛ. Основные массы академиков ВАСХНИЛ фактически покинули Академию, и ВАСХНИЛ превратился в пристанище шарлатанов от науки и всякого рода «жучков». Официальным философом ВАСХНИЛ стал небезизвестный Исай Презент, путаник и болтун, не раз битый за левацкие фразы и дела.

Одновременно акад. Лысенко захватил в свои руки с. х. печать.

С помощью перечисленных мер, акад. Лысенко удалось полностью заглушить критику его ошибок. Но вместе с критикой заглохло и развитие с. х. науки.

В то время, как лысенковцы продолжали беззастенчиво кричать, что Лысенко — это «светильник истины», ученые-агрономы говорили между собою, что с. х. наука «облысела».

Только трусливостью наших философов, ушедших в прошлое от решения современных задач, можно объяснить безнаказанное процветание лысенковщины.

Только потерей совести и чести можно объяснить ту беззастенчивую ложь и фальсификацию, к которой прибегает Лысенко и лысенковцы в борьбе за удержание занятых ими позиций в науке.

Ничем иным, как лысенковской фальсификацией, является выпад «проф. Лаптева», помещенный в газете «Правда» от 2 сентября 1947 г., против А. Р. Жебрака. По мнению почтенного профессора, Жебрак совершил антипатриотический поступок тем, что не заступился в 1945 г. в заграничной печати за Лысенко, когда тот подвергся критике со стороны буржуазных ученых.

Вряд ли ждали заступничества от Жебрака акад. Лысенко и Исай Презент, спрятавшиеся за спину проф. Лаптева, ибо им отлично известна была непримиримость теоретической борьбы с ними акад. Жебрака в течение 10 лет, нигде не скрывавшего своих убеждений и не намеревавшегося в угоду им идти на сделку с собственной совестью. Больше того, им просто не нужно было в то время заступничество Жебрака, т. к. под отечественным крылом они чувствовали себя надежно, а борьба буржуазных ученых создавала некий венец вокруг головы Лысенко, как борца за передовую социалистическую науку.

Почему же только два года спустя Лысенко — Презент вспомнили о кровных обидах, нанесенных им Жебраком?

Крокодиловы слезы Лысенко и лысенковцев после 2-летнего молчания объясняются тем, что в связи с клюевской историей, они смекнули, что могут кое-что заработать на этом деле, ошельмовав акад. Жебрака.

Под прикрытием громких стенаний об утраченной чести и патриотизме в лаптевской статье, при помощи ловкости рук, проведено два незамысловатых положения:

Первое о том, что лысенковское направление в Советском Союзе является не просто направлением[м] в биологии, а направлением государственным, это почти диалектический материализм. А отсюда следует

* Имеется в виду Сибирский научно-исследовательский институт зернового хозяйства в Омске. Ред.

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

31 июля 1948 г. Сессия ВАСХНИЛ. Во время выступления Т. Д. Лысенко

Из фондов Центрального музея Революции СССР.



Е. Н. Радаева с дочерью Людмилой. 1955 г.

Из семейного архива Л. Я. Радаевой.

второе, о том, что критиковать Лысенко — это почти нападать на основу Советского государства, а обиды, нанесенные Лысенко, — это почти такая же утрата, как кража противораковой вакцины. А посему, привлечь к суду общественности лиц, способствовавших нанесению столь серьезного ущемления Советскому государству, как обида акад. Лысенко. Других преступлений акад. Жебраку как-будто не предъявляется.

Второй раз акад. Лысенко удается использовать авторитет «Правды» для осуществления морального террора над ненавистными ему учеными-коммунистами: в первый раз над акад. Жуковским П. М. * и второй — Жебраком А. Р.

Расправой над отдельными учеными с использованием политической ситуации акад. Лысенко пытается спасти свое пошатнувшееся положение, страхом расправы удержать от критики остальных ученых и, воспользовавшись созданной им суматохой, захватить снова в свои руки с/х Академию в предстоящих выборах.

Одновременно, припертый к стене, он капитулирует в основных своих теоретических положениях. В частности, он всенародно на коллегии Министерства сельского хозяйства уже отрекся от созданной им системы сортосмены, почувствовав, что все-таки придется отвечать за бесплодие этой системы.

Зазнавшийся интриган и путаник! Убаюканный лестью окружающих его подхалимов, он не заметил, что за годы Советской власти выросло поколение советских ученых, которых не запугаешь террором, не введешь в заблуждение спекуляциями, которым не преподнесешь махизм под флагом диалектического материализма. Этим ученым пока негде сказать свое слово, но они терпеливо ждут своей очереди.

Акад. Лысенко, кажется, еще не осознал, что созданное им учение — это не больше как поганый гриб, сгнивший изнутри и только потому сохраняющий свою видимость, что к нему никто еще не прикасался. Нет сомнений в том, что советские ученые, получив необходимые для этого возможности, помогут понять акад. Лысенко «в его собственном самосознании», что такое созданное им учение в свете подлинной материалистической диалектики.

Можно согласиться с предложением проф. Лаптева о привлечении к суду общественности антипатриотов, но скамью подсудимого заслуживает акад. Лысенко и его подхалимы в большей степени, чем кто-либо другой.

Невосполним вред, нанесенный акад. Лысенко советской науке и производству.

Акад. Жебраку следует привлечь Лаптева к ответственности за оскорбление, нанесенное ему, как старому большевику, отнесением его разъярившимися лысенковцами, потерявшими всякое чувство политической меры, в один лагерь с буржуазными учеными с глубокомысленным намеком на Гитлера.

Лысенковцы бессильны доказать научным путем выставленные ими положения, не первый раз прибегают к помощи политического шантажа. Надо им дать понять в конце концов, что политика вещь серьезная, и бесцеремонное с ней обращение в Советском Союзе не остается безнаказанным.

Дорогой Андрей Александрович! Разрешите в Вашем лице, заверить старую большевистскую гвардию о том, что она и в области науки вырастила достойную себе смену, достаточно зрелую и бесстрашную, чтобы не позволить спекуляциями на наших трудностях под прикрытием революционной фразы, избивать истинных и пре-

* См.: Лысенко Т. Д. Не в свои сани не садись. (Ответ проф. П. М. Жуковскому на рецензию «Дарвинизм в кривом зеркале») — «Правда», 23 июня 1946 г. Ред.

данных делу строительства коммунизма советских ученых.

4/IX—1947 г.
Москва, 8,
Пасечная 1,
корп. 6, кв. 6

Член ВКП(б) с 1932 г.
партбилет № 4067056
Кандидат с.х. наук

Е. Радаева *

И еще на одну сторону этого письма следует обратить внимание. В современной публицистике встречается мнение, что Т. Д. Лысенко боролся с буржуазными учеными и внес немало полезного в развитие советской агрономии, а все критические замечания в его адрес рождены нынешними журналистами и литераторами, проклинаящими сталинский период. Подобные высказывания содержатся, например, в публикации В. Литова «И. А. Бенедиктов. О Сталине и Хрущеве» в журнале «Молодая гвардия» (1989, № 4). Содержание письма Е. Н. Радаевой убедительно свидетельствует, что критическое отношение к Лысенко существовало всегда, оно было парализовано лишь после известной сессии ВАСХНИЛ в августе 1948 г.

Эмоциональный отклик направил А. А. Жданову генетик И. А. Рапопорт — автор открытия явления химического мутагенеза, вступивший в партию на фронте.

И. А. Рапопорт — А. А. Жданову

8 сентября 1947 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. А. А. ЖДАНОВУ

Товарищ Жданов!

Я считаю правильным решительное требование поднять достоинство советской науки и осудить подобоострашие перед деятелями иностранной науки.

Однако невозможно согласиться со статьей проф. Лаптева, напечатанной недавно в «Правде», так как она не столько пропагандирует эту идею, сколько служит возрождению лихорадочной обстановки 1938—1939 гг., острых и бесплодных дебатов, мешающих научной, т. е. напряженной, точной экспериментальной работе в области генетики.

Достаточно просмотреть комплект журнала «Агробиология» (послевоенные годы) и некоторых других журналов, издаваемых Академией с.х. наук, чтобы убедиться в продолжении односторонней критики цитогенетики со стороны лямаркистов. К этому все уже привыкли. Меня заставляет к Вам обратиться присоединение к этой критике нового голоса со страниц центрального органа партийной печати.

К концу войны в Англии и САСШ появилось несколько книг и много журнальных статей, авторы которых проводят мысль, что советская генетика целиком стоит на почве теории наследования приобретенных признаков. Переведены книги акад. Лысенко и подробно реферируются работы сторонников его теории, имеющих в своем распоряжении несколько журналов.

Я считаю информацию, которую дали на страницах «Sciencef», тт. Жебрак и Дубинин (по заказу ВОКС) ** правильной не потому, что

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 548, л. 22—27. Ред.

** Имеется справка зав. отделом печати Управления кадров ЦК ВКП(б) М. Щербакова на имя А. А. Жданова от 8 сентября 1947 г., в которой подтверждается, что статьи А. Р. Жебрака и Н. И. Дубинина были направлены в Америку через Совинформбюро (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 548, л. 39). Ред.

одержим слепым фанатизмом цитогенетика-специалиста или связан личной дружбой с авторами этих статей. К тому времени, когда эти статьи заказывались и отсылались, правильная общая информация иностранных естествоиспытателей, среди которых немало наших искренних друзей, о лабораториях и исследователях нашей страны, стоящих на почве цитогенетики и плодотворно работающих, могла принести только пользу. Ведь в действительности ламарковская теория наследственности акад. Лысенко не просто устаревшая, а неправильная теория, не выдерживающая экспериментальной проверки. Если отождествлять это направление со всей советской генетикой, то возникнет впечатление о чрезвычайной отсталости у нас ведущей биологической дисциплины, сделавшей большие шаги вперед при участии именно русских ученых.

Важно, чтобы высокий объективный престиж был не только у советской химии, советской физики, но и отечественной биологии.

Объявить какой-нибудь недоброкачественный или сомнительный отечественный продукт прекрасным, не значит совершить патриотический поступок, если даже это сделать по искренним побуждениям. В нем только самодовольство и глупость. Поэтому т. Жебрак поступает правильно, когда указывает на заслуги акад. Лысенко в агрономии и физиологии растений, но не прославляет его за исторические открытия в генетике, которые Лысенко еще не сделал. Фальшивая лесть роняет достоинство ученого гораздо больше, чем правда.

И. Рапопорт, чл. ВКП(б)
доктор биологич. наук *

Заметим, что И. А. Рапопорт после августовской сессии ВАСХНИЛ, на которой он выступил в защиту генетики как науки, был исключен из рядов ВКП(б). А незадолго до смерти Указом Президента СССР от 16 октября 1990 г. член-корреспондент АН СССР, лауреат Ленинской премии И. А. Рапопорт в группе ученых-генетиков удостоен звания Героя Социалистического Труда за особый вклад в сохранение и развитие генетики и селекции.

Профессор Московского университета, физиолог растений Д. А. Сабинин, много лет самоотверженно борющийся с лысенковщиной, также писал А. А. Жданову.

Д. А. Сабинин — А. А. Жданову

8 сентября 1947 г.

ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЙ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.

Ваше внимание к научной и культурной жизни нашей страны, Ваше направляющее влияние на решение острых дискуссионных вопросов в этой области, позволяют мне обратиться к Вам с настоящим письмом.

На днях в «Правде» и в «Литературной газете» появились статьи, полные возмущения по адресу проф. Жебрака, опубликовавшего примерно полтора года назад статью в ответ на выступление американского ученого Сакса. Авторы статей в «Правде» и «Литературной газете» требуют предания А. Жебрака суду общественности. Следовательно, приходится заключить, что все мы, читавшие в 1945 г. ответ А. Жебрака в «Science» и вполне удовлетворившиеся им, не сумели заметить в нем главного, или же, что авторы указанных статей, полтора года переваривая впечатления от этого ответа, все же не сумели его понять и оценить должным образом.

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 548, л. 35—36. Ред.

Статья Сакса, опубликованная в апреле 1944 г., задевала достоинство нашей науки, наших ученых. Они изображались в ней как послушная толпа, внимающая директивам сверху и, в частности, почтительно умолкшая перед Лысенко, получившим поддержку властей. Что можно и что нужно было ответить Саксу, чтобы этот ответ прозвучал так сильно и убедительно как этого требовала ситуация, сложившаяся вокруг поднятого вопроса о свободе науки в нашей стране?

Ответа сильного, независимого и проникнутого убежденностью. Проф. Жебрак в своем ответе, разобрав положение генетики в СССР, в наших вузах, институтах, очень убедительно показал, что она развивается по тому пути, которым она шла до появления генетических работ Лысенко. Проф. Жебрак сказал все, что можно сказать в коротенькой статье для опровержения основных принципиальных положений статьи Сакса. Правда, он не взял под свою защиту чести Лысенко как ученого-генетика. Вот это обстоятельство и вызвало возмущение наших авторов Лаптева, Фиша, Суркова. Спрашивается, мог ли и должен ли был Жебрак, выступая на страницах журнала, читаемого учеными всего мира, защищать величие Лысенко, как генетика?

Он не мог этого делать по той простой причине, которая создала в нашей стране заговор молчания вокруг последней наиболее широко-вещательной из всех статей Лысенко, работы «Наследственность и ее изменчивость»*. Не может ученый-натуралист солидаризоваться с утверждениями о «превращении элементов в теле организма не в то, чем были эти химические элементы вне организма». Не может биолог, считающий успехи в изучении составных частей клетки, ядра и хромозом одним из важнейших достижений последней четверти века, согласиться с заменой всех этих представлений положением о наследственности как свойстве клетки в целом и о том, что «каждая капелька протоплазмы обладает наследственностью». С возмущением и стыдом закрываешь книгу, где автор говорит о «развитии как закручивании и раскручивании», где нет ни одной страницы, лишенной путаницы и противоречий. Ведь эта книга переведена на английский язык**. О ее содержании и характере узнали на Западе и в США уже за год-два до этого перевода.

Солидаризироваться с упомянутой книжкой Лысенко, с этим манифестом лысенковской генетики, не мог ни Жебрак, и ни один передовой биолог нашей страны, не отказываясь от ряда положений, являющихся основой современной биологии.

Конечно, можно сказать так: Жебрак должен был взять на себя защиту всего, что занимает видное место в нашей науке, раз он взялся за перо для поддержания нашего национального достоинства. Но ведь проф. Жебрака знают в США, знают его работы, его взгляды, его позицию в дискуссионных вопросах генетики. Если бы он, давний противник Лысенко на страницах нашей печати, торопливо сменил вехи при ответе Саксу, то это могло бы быть лишь утверждением лживых утверждений Сакса. Ответ Жебрака был особенно убедителен и хорош именно потому, что он содержал в себе тот элемент независимой критики, само существование которой в нашей стране отрицал Сакс. Таким образом, самым ценным в ответе Жебрака было, пожалуй, именно то проявление независимости суждения о Лысенко, которое так возмутило товарищей из «Правды» и «Литературной газеты». Вот этого-то они, к сожалению, и не поняли в ответе Жебрака.

Правда, винить их за это трудно. Если им понадобилось полтора года для того, чтобы додуматься, что ответ Жебрака достоин возмущения, то не

* Эта работа Т. Д. Лысенко была издана в 1944 г. Ред.

** Книга Т. Д. Лысенко была переведена на английский язык Ф. Г. Добжанским. Ред.

меньший срок пройдет, пока они разберутся в своей ошибке.

Профессор Московского Государственного
Университета, завед. кафедрой физиологии растений

Д. Сабинин

8/IX—47 г.
Москва, 9, ул. Герцена 6,
Институт Ботаники МГУ
Дмитрий Анатольевич
САБИНИН *

После сессии ВАСХНИЛ 1948 г. Д. А. Сабинин был отстранен от работы в МГУ и в 1951 г., не выдержав травли, застрелился.

Гневный протест против обвинений в адрес А. Р. Жебрака направил А. А. Жданову один из старейших и наиболее уважаемых селекционеров академик ВАСХНИЛ П. И. Лисицын. Напомним, что именно о его работах писал В. И. Ленин и ратовал за их энергичную поддержку **

П. И. Лисицын — А. А. Жданову

10 сентября 1947 г.

Многоуважаемый Андрей Александрович!

В газете «Социалистическое земледелие» от 3 сентября текущего года появилась статья проф. Лаптева, обвиняющая проф. Жебрака ни больше ни меньше как в антипатриотизме. Меня возмутила эта статья как дикостью обвинения хорошо известного мне с совершенно другой стороны человека, так и грубой демагогичностью тона, и я не могу удержаться, чтобы не выразить своего возмущения и удивления. Я не собираюсь здесь касаться подробностей и опровергать, но сам собою встает вопрос — кому такая статья нужна? Ведь она настолько груба и так проникнута очевидной клеветой, что рассчитана только на некультурного читателя. Повидимому автор считает, что он живет в дикой стране, где его стиль наиболее доходчив. Ясно чувствуется, что цель статьи — во что бы то ни стало смешать с грязью своего «врага», но при этом затрагиваются вопросы, которыми мы не можем швыряться (свобода исследования, философия). Дискуссия о книге Александра красноречиво доказала, что мы настолько культурны, что самые глубокие вопросы философии можем обсуждать в границах деловой аргументации, без единого признака базарного стиля. До этого уровня нужно поднять и стиль нашей прессы, а статьи, подобные грязной статье проф. Лаптева, тянут вниз. Пора бы призвать к порядку таких разнузданных авторов.

Проф. Лисицын ***

Москва 8, Ивановская 8а

П. И. Лисицын мужественно отстаивал правоту А. Р. Жебрака и на предварительном следствии в ходе подготовки «суда чести» над ученым.

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 548, л. 30—32. Ред.

** См.: Ленин В. И. Полное собрание сочинений, т. 54, с. 301.

*** ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 548, л. 38.

Профессор Лисицын не дожид до позора ВАСХНИЛовской сессии — он умер в феврале 1948 г.

В материалах Секретариата ЦК ВКП(б) сохранились и письма обоих критиковавшихся ученых А. Р. Жебрака и Н. П. Дубинина, в которых они решительно возражали против предъявленных им обвинений.

А. Р. Жебрак — А. А. Жданову

5 сентября 1947 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. ЖДАНОВУ А. А.

Глубокоуважаемый Андрей Александрович.

Полемические статьи угрожающего тона, опубликованные в газетах («Правде» от 2-го сентября, «Литературной газете» от 30-го августа и «Социалистическом земледелии» от 3-го сентября) и направленные против меня, создали исключительно тяжелое положение для меня и всей моей научной и организационной работы. Всего 12-го мая с. г. я был избран президентом Академии наук Белорусской ССР и энергично принялся за восстановление разрушенной немецкими оккупантами академии. Перед этим избранием, руководящие деятели Белоруссии, хорошо знавшие меня, в течение ряда лет упорно настаивали на моей кандидатуре на пост президента Академии наук. Я настойчиво отказывался, т. к. понимал, что мои разногласия по теоретическим вопросам современной генетики с акад. Лысенко, при его высоком общественном положении, будут мне мешать заниматься организационными делами на этом высоком посту. Но так как белорусские организации были чрезвычайно настойчивы, то я вынужден был согласиться на избрание меня президентом академии. Но теперь я совершенно убедился в ошибочности своего согласия на это выдвижение, так как это мое выдвижение вызвало невероятное раздражение и активность моих теоретических противников.

Поводом для выступлений против меня является моя статья, опубликованная в американском журнале «Наука» около 2-х лет тому назад. Эта статья была написана мною по поручению антифашистского комитета советских ученых.

История вопроса такова. В январе месяце 1944 года в американском журнале «Наука» была опубликована благожелательная для нас статья профессора Колумбийского университета Денна, являющаяся изложением его доклада на собрании американо-советского общества 7-го ноября 1943 года. В ответе проф. Денну проф. Харвардского университета Сакс сделал ряд клеветнических выпадов против нашей страны и правительства.

Статья Сакса вызвала возмущение у советских ученых. Антифашистский комитет советских ученых поручил мне написать ответ Саксу. Я выполнил это поручение. Антифашистский комитет перевел статью и послал ее в редакцию журнала «Наука». Несколько позже копия статьи была послана проф. Денну. После выхода статьи в свет, широкие круги научной и партийной общественности познакомились с ее содержанием. И только через полтора-два года начата такая кампания против меня. Первым начал кампанию журнал Лысенко «Агробиология» № 5—6 за 1946 г. *. Статья И. Лаптева повторяет материалы и основные утверждения из «Агробиологии»...

При составлении текста своего ответа Саксу я руководствовался исключительно патриотическими стремлениями и стремился поднять пре-

* Имеется в виду статья И. И. Презента «Дарвинистически-мичуринская биология и зарубежный морганизм». Ред.

стиж нашей страны, нашей генетической науки и отвести клеветнические выпады зарубежного ученого Сакса против основных принципов политики нашего правительства в области науки...

Мое критическое отношение к взглядам акад. Лысенко в области генетики вытекает из моих экспериментальных работ и анализа литературы вопроса. Я прошу Вас, Андрей Александрович, разрешить познакомиться Вас с некоторыми оригинальными фактами моих исследований, которые являются совершенно новыми в теоретическом отношении и представляют непосредственную ценность для с-х. практики. В частности мною экспериментально получено три совершенно новых типа самых крупнозерных пшениц, которые могут рассматриваться в качестве новых ботанических видов, получены в моей лаборатории новые типы гречихи, проса и др. культур. Выведено несколько сортов озимых пшениц, два из которых уже переданы в государственное испытание, а один из них является совершенно неполегающим и представляет совершенный тип для механизированной уборки. Все эти факты являются совершенно новыми и оригинальными, которые хоть в очень малой степени, но увеличивают славу нашей генетической науки. Поэтому по Вашей схеме борьбы между старым и новым, я нахожу свое место среди нового, а не среди старого...

Я прошу Вас, Андрей Александрович, разрешить мне личную встречу с Вами, выслушать мои объяснения и оказать содействие в опубликовании в «Правде» моего объяснения.

С глубоким уважением к Вам

А. Р. Жебрак.
(Член ВКП(б) с 1918 г.)

5-го сентября 1947 г.
Тел. Д1-88-16 *

Н. П. Дубинин — А. А. Жданову
22 сентября 1947 г.**

Глубокоуважаемый Андрей Александрович! ***

В газете «Правда» от 2/IX—1947 г. появилась статья «Антипатриотические поступки под флагом «научной критики», в которой т. Лаптев, касаясь моей статьи в американском журнале «Наука», совершенно искажил ее смысл и содержание.

Я готов принять любую критику, если она объективна и принципиальна. Однако этого нельзя сказать о статье т. Лаптева...

Если оставить в стороне чисто субъективные оценки моей статьи со стороны т. Лаптева, то он выдвинул два обвинения:

1. т. Лаптев пишет, что я ложно осветил советскую биологию. Это обвинение возможно только потому, что т. Лаптев старается приписать мне задачи, за которые я не брался. Я в своей статье освещал не советскую биологию в целом, а лишь цитогенетику и ее приложение к вопросам эволюции. При этом т. Лаптев внушает читателю, что я якобы вообще ничего не писал об успехах советской науки. На самом же деле я пропагандировал десятки крупных работ советских ге-

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 548, л. 1—4. Ред.

** Дата получения. Ред.

*** На первой странице письма есть резолюция: «т. Кафтанову. 29.9. А. Кузнецов». Ред.

нетиков, которые проложили новый путь для советской и мировой науки...

Тов. Лаптев пишет: «Все мичуринское направление Дубининым замалчивается». Под мичуринским направлением т. Лаптев понимает работы ак. Лысенко и его школы. Эти работы не относятся к области цитогенетики и не входят в круг тех конкретных эволюционных вопросов, связанных с современной генетикой, которые были предметом разбора в моей статье. Кроме этого, я считаю, что ак. Лысенко не развивает основных идей И. В. Мичурина. Я не согласен с ак. Лысенко по основным вопросам теоретической генетики. Тов. Лаптев отлично это знает. Разве я не имею права уклониться от обсуждения взглядов ак. Лысенко там, где я считаю нужным! Чего же хочет от меня т. Лаптев? Чтобы я обязательно полемизировал с ак. Лысенко? Или он хочет, чтобы я написал неправду?

2. Скрыв от читателя, что я в моей статье сообщаю о работах десятков советских генетиков т. Лаптев пишет: «Кого же считает Дубинин советскими биологами? Оказывается, что здесь превозносятся такие «советские биологи», как Добжанский и Тимофеев-Рессовский — открытые враги советского народа».

Нужно сказать прямо, что т. Лаптев, выдвигая это обвинение, поступил недобросовестно. Он в совершенно ложном свете представил смысл моего упоминания фамилий Добжанского и Тимофеева-Рессовского.

В моей статье много места уделяется эволюционной генетике, которая представляет собою новое направление целиком заложенное трудами советских ученых. Это передовое направление было быстро подхвачено за рубежом. Решительно подчеркивая приоритет советской науки, я писал: «Разработка проблем эволюционной генетики сыграла важную роль в истории и развитии советской генетики. Это направление было заложено и разработано русскими учеными... После появления этих исследований, новое течение быстро приобрело характер одного из центральных направлений в мировой науке. В США Добжанский, Стертевант и другие ученые опубликовали важные исследования по генетике популяций и по общим вопросам видообразования. Работы Гордона появились в Англии, Тимофеева-Рессовского в Германии и т. д.»

Приведенный отрывок является единственным местом, где я ссылаюсь на двух затрагиваемых авторов. Дает ли текст этого отрывка какие-нибудь основания для тех утверждений, которые сделал т. Лаптев?.. Не ссылаться на этих двух авторов, работы которых общеизвестны, значило бы создать впечатление о незнании мною этих работ, или еще более ложное впечатление, что их работы являются самостоятельными, а не возникли вслед за основными советскими исследованиями. И то и другое значило принизить советскую науку. Статья т. Лаптева создает впечатление, что цитируя Добжанского и Тимофеева-Рессовского, я совершил поступок, так сказать, неслыханный для советского ученого. Однако это является недоразумением, работы этих авторов часто цитируются в советской биологической литературе...

Глубокоуважаемый Андрей Александрович!

...Наличие разных точек зрения в науке и свободный критический обмен мнениями является ярким выражением того факта, что в советском обществе движущей силой развития является применение критики и самокритики.

К сожалению ак. Лысенко, И. Презент и др. извращают сущность спора, изображая его, как проявление борьбы антагонистических классов...

Презент делает все, чтобы оскорбить, принизить советскую экспериментальную генетику и ученых, которые ее разрабатывают...

К сожалению приходится констатировать, что статья т. Лаптева во

многим повторяет материалы и мотивы двух недавно напечатанных статей И. Презента («Ленинградская Правда» № 54, 1947 * и «Агробиология» № 5—6, 1946).

Тов. Лаптев критикует проф. Жебрака за его выступление в американском журнале «Наука». Объективна ли критика т. Лаптева, направленная против этого выдающегося советского ученого, экспериментальные работы которого по созданию новых видов пшениц известны всему миру? К сожалению эта критика необъективна!... Лживо используя авторитет проф. Денна т. Лаптев скрыл от читателя «Правды», что проф. Денн в 1946 г. выступил с решительным осуждением генетических воззрений ак. Лысенко. Заканчивая свою рецензию на книгу ак. Лысенко «Наследственность и ее изменчивость», переведенную в Америке в 1945 г., проф. Денн писал о взглядах Лысенко на современную теорию наследственности следующее:

«Если подобный взгляд был возможен в XIX веке и для тех, кто незнаком с современными фактами наследственности, то странно встретить столь упрощенное возвращение к нему в стране, в которой достигнут такой замечательный прогресс в генетике, как в СССР с 1920 г. по 1940 г. Это кажется анахронизмом, несколько напоминающим отрицание фактов эволюции в многих районах столь прогрессивной страны, как США. В обоих случаях причины подобного отношения для лиц, находящихся за пределами страны, представляются темными и загадочными. В обоих случаях, также, научное положение страны настолько прочно, что неортодоксальные взгляды небольших группок могут быть спокойно представлены суду времени и прогресса» **.

В своей статье т. Лаптев сообщает об антисоветском выступлении Дарлингтона и затем пишет:

«поняты союз Жебрака с Дарлингоном, Саксом и другими мракобесами из реакционно-капиталистического лагеря».

Статья т. Жебрака является возражением Саксу и в ней нет ни слова о Дарлингтоне. Тирада о союзе т. Жебрака с Дарлингоном является чистым вымыслом Лаптева. При этом т. Лаптев обязан знать, кто беспринципно подымает Дарлингтона на щит, когда это кажется выгодным в борьбе против советской генетики. В журнале «Агробиология», выходящем под редакцией ак. Лысенко, в апрельском номере 1947 г. мы читаем следующее:

«наши селекционные учреждения не могут игнорировать трезвые предложения Дарлингтона. Эти предложения, как мы указывали, не только полностью согласуются с достижениями нашей агробиологической теории, но и вытекают из этой теории». (стр. 160)

Т. Лаптев не имеет никаких доказательств о согласии т. Жебрака с политическими взглядами Дарлингтона. Вымышленный вывод о союзе Жебрака — Дарлингтона он подсовывает читателю, используя фразу т. Жебрака о строительстве «мировой биологии».

Однако может быть т. Лаптев прав в основном, утверждая, что Жебрак совершил антипатриотический поступок, вынеся свои разногласия с ак. Лысенко на страницы научного буржуазного журнала? С этим нельзя согласиться по следующим обстоятельствам. Генетическая дискуссия длится более 10 лет. Советские печатные материалы по дискуссии переведены за границей и там отлично известно, кто выступал с критикой ак. Лысенко. К чести советских генетиков можно сказать, что никогда никто из них не вынес ни единого слова об этих разногласиях в буржуазные научные журналы, которые для этой цели всегда готовы были широко распахнуть свои двери. Многочисленные работы советских уче-

* Имеется в виду статья И. И. Презента «Борьба идеологий в биологической науке». Ред.

** На полях письма имеются отчеркивания и пометы зеленым, красным и синим карандашами. Отчеркнуты и два последних абзаца, а сбоку написано: «С Лаптевым не согласен, с Денном согласен». Ред.

ных печатались в Америке и в Англии и ни в одной из них не прозвучало ни одного слова о дискуссии с Лысенко.

Что касается т. Жебрака, то он не мог не коснуться вопроса об ак. Лысенко в своем ответе Саксу, иначе весь его ответ был бы никчем. Клевета Сакса именно в том и состояла, что Лысенко якобы политическим давлением уничтожил генетику в СССР. Ответ т. Жебрака имел значение только потому, что этот ответ был дан ученым, который несогласен с ак. Лысенко и работы которого в СССР идут успешно, несмотря на истерические крики Сакса, будто бы современная генетика уничтожена в СССР.

Только тот факт, что т. Жебрак имеет полное право свободным голосом заявить о своих несогласиях с ак. Лысенко мог убить клевету Сакса.

Проф. Жебрака можно критиковать за недостатки его статьи, за его форму критики ак. Лысенко, однако нельзя согласиться с утверждением, что в основе этой статьи якобы лежали антипатриотические побуждения.

В статье т. Лаптева по отношению к взглядам ак. Лысенко мы имеем только безудержную похвалу. Этим она помогает атмосфере застоя, которая сложилась вокруг высказываний ак. Лысенко и преграждает дорогу для правильной критики его ошибок. А вместе с тем, чего стоят, например, такие философские перлы? В передовой журнала «Агробиология» ак. Лысенко пишет, что в основу развития сельско-хозяйственной науки надо положить агробиологию. Центральное теоретическое положение этой науки ак. Лысенко формулирует так:

«Мы твердо убеждены в том, что если рассматривать живое тело как диалектическое единство, то в этом единстве формой нужно считать тело, а условия жизни тела — содержанием» (Агробиология 1947, № 2 стр. 18)

Антимарксистская точка зрения, что условия жизни якобы являются содержанием живого, заставляет ак. Лысенко игнорировать исторически сложившиеся внутренние факторы развития организмов. Ак. Лысенко клеветает на генетиков, заявляя, что они якобы развивают теорию о невозможности направленного создания новых форм растений и животных. Вопреки генетикам, доказавшим, что основой управления жизнью является изменение исторически сложившейся организации растений и животных на базе использования внутренних противоречий развития и под влиянием внешних факторов, ак. Лысенко заявляет, что для этого нужно управлять только условиями жизни.

Эта механистическая вредная теория разоружает советскую практику, и недаром ак. Лысенко и его ученики беспомощны, как только дело доходит до практического создания новых сортов растений. Их обещания о выведении сортов зерновых в 2—3 года были и остаются пустой фразой*. К сожалению, до сих пор нет объективной оценки того, чьи же сорта сеются на полях наших совхозов и колхозов и какими методами они выведены? Не сомневаюсь, что эта объективная оценка показала бы, какое практическое значение имеют методы, разработанные экспериментальной генетикой, и насколько бесплодны селекционные методы, рекламируемые ак. Лысенко.

Ошибочная концепция, что условия жизни являются содержанием живого, а также атмосфера теоретического застоя мешает ак. Лысенко видеть новое и полезное, если только оно развивается советскими учеными, несогласными с его взглядами. Например, генетики разработали новые методы создания форм растений путем экспериментального удвоения числа хромосом в ядре клетки (полиплоидия). Ак. Лысенко обрушился на этот метод...

Ак. Лысенко и его сторонники не видят, как выросла современная экспериментальная генетика. Они не видят нового в таких направлениях генетики как биохимическая генетика, связанная в частности с получением

* Против этой фразы на полях написано: «неправильно». Ред.

ем высокопроизводительных мутантов у пеницилиума и у других форм, дающих антибиотики, как иммунногенетика, как физиологическая генетика, как разработка физических основ наследственности, как новое направление по генетике и эволюции популяций, которое выросло в экспериментальное развитие дарвинизма и т. д. Все эти прогрессивные области, имеющие огромное значение для теории и практики советской науки, зачеркиваются, зачисляются в разряд «буржуазных» теорий, хотя ряд из них создан на советской почве, трудами советских ученых...

Глубокоуважаемый Андрей Александрович! Я позволил себе привлечь Ваше внимание к вопросам развития советской экспериментальной генетики, так как эта наука разрабатывает основные вопросы теории и практики в области биологии и потому всякое замедление работы в этом направлении имеет вредные последствия в нашей борьбе с капиталистической системой.

Как советский ученый я считаю своим долгом привлечь внимание руководства партии к этим вопросам.

Член-корреспондент
АН СССР

Н. Дубинин*

Ни аргументированные возражения несправедливо обвиненных генетиков, ни протесты их коллег не смогли поколебать мнения, predeterminedенного статьей в газете «Правда». Хотя число обращений ученых в ЦК ВКП(б) и прежде всего к секретарю ЦК А. А. Жданову было значительным, не удалось обнаружить ни одного заключения, в котором содержалась бы оценка высказанных точек зрения.

Вопрос о дискредитации А. Р. Жебрака — одного из основных противников Лысенко — был предрешен. В результате выступлений в печати он был снят с поста президента Академии наук БССР, а партком Министерства высшего образования СССР, квалифицируя его выступление на страницах американского журнала «Science» как антипатриотическое и антигосударственное, внес предложение привлечь А. Р. Жебрака к «суду чести». Заседания «суда чести» состоялись 21–22 ноября 1947 г. А. Р. Жебраку был вынесен общественный выговор.

Подобной акции должен был быть подвергнут и Н. П. Дубинин. С инициативой привлечения его к «суду чести» выступила парторганизация Института генетики АН СССР, во главе которого стоял, как известно, Т. Д. Лысенко. Однако, академик-секретарь Отделения биологических наук АН СССР академик Л. А. Орбели «высказал свое мнение, что достаточных поводов — как писал академик-секретарь Академии наук СССР академик Н. Г. Бруевич секретарю ЦК ВКП(б) А. А. Кузнецову, — для предания члена-корреспондента Дубинина Суду Чести нет», а президент АН СССР академик С. И. Вавилов «всегда и в совершенно определенной форме высказывался за то, что никаких оснований для передачи дела Дубинина в Суд Чести нет»**.

Уместно напомнить, что за особый вклад в сохранение и развитие генетики академик, лауреат Ленинской премии Н. П. Дубинин Указом Президента СССР от 16 октября 1990 г. также удостоен звания Героя Социалистического Труда.

К осени 1947 г., казалось бы, наметилось упрочение позиций Лысенко, его наиболее активные критики были скомпрометированы. Но даже в условиях нарастающего морального террора ученые-генетики не прекращали борьбы. В конце октября 1947 г. С. И. Алиханян вновь обращается с письмом к А. А. Жданову.

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 548, л. 40–53. Ред.

** ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 547, л. 151–152.

С. И. Алиханян — А. А. Жданову

27 октября 1947 г.

Глубокоуважаемый Андрей Александрович!

Почти полгода тому назад я вместе с проф. Жебраком А. Р., заведующим кафедрой генетики ТСХА, написал Вам письмо о состоянии генетики в СССР.

С тех пор прошло много времени. Много важных событий произошло за это время. Самым главным для меня было закрытое письмо ЦК ВКП(б) по делу Ключевой и Роскина.

Многое я передумал после этого письма, над многими вопросами заставил меня этот документ задуматься.

Мне опять и опять лезут в голову мысли о судьбе нашей науки — генетики в СССР, о той неправильной ориентации, которой придерживаются ряд руководящих товарищей к нашей науке, о той огромной пользе, которую можно извлечь для нашего народного хозяйства и которая извлекается из генетики, но с огромными трудностями и в борьбе с косными предрассудками различных ведомств и ВАСХНИЛ, а, самоотверженным трудом советских генетиков и, наконец, о той вредной, неправильной теоретической трактовке вопросов наследственности со стороны Лысенко Т. Д. и его друзей (Презент, Глущенко, Дворянкин и др.), которые мешают развитию советской генетической науки.

Лысенко и другие стараются представить свои мысли как нерушимые научные принципы, а все, что им противопоставляется, как лженаучные и буржуазные.

Критики Лысенко Т. Д. не любит. Все, что он говорит, должно быть немедленно принято или, в противном случае, критика ждет ярлыки и обвинения в политической недоброкачественности.

Я пишу об этом не только потому, что научная совесть советского ученого этого требует, но и потому, что я защищал эту честь советского человека с оружием в руках. И не потому я искалечил себя*, чтобы так легко престиж всего того, что называется советским, отдавать людям, готовым его ронять в угоду своим, узко групповым, научным интересам.

Я еще раз ПРОШУ ВАС, АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, ПРИНЯТЬ МЕНЯ и дать возможность в личной беседе с вами, разрешить ряд вопросов, имеющих важное государственное и политическое значение.

Зам. зав. кафедрой генетики животных
и растений Московского государственного
университета

27.X.47 г.

С. Алиханян**

Ни С. И. Алиханян, ни кто-либо другой из генетиков А. А. Ждановым принят не был. И хотя на письма не последовали отклики, все они были сохранены. В послевоенные годы в архиве ЦК ВКП(б) накопилось значительное количество материалов для объективной оценки деятельности Лысенко, по существу было собрано солидное антилысенковское «досье». Генетики еще не теряли надежды на изменение политического климата.

(Окончание следует).

Публикацию подготовили старший научный сотрудник Института истории СССР АН СССР В. Есаков, научный сотрудник ИМЛ ЦК КПСС С. Иванова при участии старшего научного сотрудника Института истории естествознания и техники АН СССР Е. Левиной.

* Автор письма имеет в виду последствия тяжелого ранения, полученного им на фронте. Ред.

** ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 547, л. 142 и об. Ред.

Политический архив

«С целью более широкого выяснения партийных взглядов и согласования возможных точек зрения, за неделю до съезда открыть работу двух комиссий, одной — по вопросам, связанным с борьбой против бюрократизма, и второй — по вопросу о борьбе против главкократии». (Из протокола заседания Пленума ЦК РКП(б) от 9 ноября 1920 г.).

«... Владимир Ильич вызвал Володичеву и сказал ей: «Я хочу продиктовать Вам письмо к съезду». (Из воспоминаний М. И. Ульяновой).

«Меры репрессии по линии отгрузок, принятые на днях, возымели действие... Накрутил всех как следует. Дела здесь должны пойти...» (Из телеграммы И. В. Сталина в ЦК ВКП(б) со ст. Тайга от 29 января 1928 г.).

«...Немедленно предавать суду Военного трибунала всех тех, кто своим паникерством и трусостью мешает делу обороны, — не взирая на лица». (Из директивы СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 29 июня 1941 г.).

Деятельность Центрального Комитета партии в документах

(События и факты)

21 октября — 9 ноября 1920 г.

28 октября войска Южного фронта начали решительное наступление в Северной Таврии, ставя своей задачей окружить и отрезать от Крыма ударную группировку белогвардейцев. Хотя этот замысел не был полностью осуществлен и врангелевские части сумели, неся тяжелые потери, прорваться в Крым, судьба последнего бастиона интервенции и монархической контрреволюции в России была предрешена. 7 ноября 1920 г. началась Перекопско-Чонгарская операция, целью которой был полный разгром Врангеля и освобождение Крыма. В ночь на 8 ноября ударная группа 6-й армии форсировала Сиваш и днем 8 ноября овладела Литовским полуостровом. 9 ноября 51-я стрелковая дивизия овладела Турецким валом. Попытки врангелевского командования восстановить положение отчаянными контратаками не дали результата. Путь в Крым был открыт.

Эти события увенчали большую организаторскую и идеологическую работу партии, многочисленные партийные мобилизации, хозяйственные мероприятия, широкие кампании в помощь фронту. Если в 1918 г. на фронте находилось 30 тыс. коммунистов, то в конце 1920 г. в Красной Армии воевало 300 тыс. членов и кандидатов РКП(б) — половина всего состава партии. Однако, знакомясь с документами Центрального Комитета партии за октябрь — ноябрь, многие из которых приведены ниже, приходишь к выводу, что, несмотря на остроту ситуации на Южном фронте, главное внимание приковывается уже не к военным, а к экономическим и другим вопросам мирного строительства. Это естественно. Народнохозяйственная ситуация, сложившаяся в 1920 г., была более чем тяжелой. По общему уровню производства страна оказалась отброшенной на многие десятилетия назад. Чугуна в 1920 г. было выплавлено в два раза меньше, чем в 1862, пореформенном, году, а хлопчатобумажных тканей примерно столько же, сколько в 1857 г. Крайне тяжелым было продовольственное положение.

Участники острых дискуссий, развернувшихся в тот период на партийных собраниях и в печати, подчеркивали, что причины экономической катастрофы лежат не только в разрушении промышленности и неурожае 1920 г. Были утрачены стимулы к труду, в особенности в сельском хозяйстве, где продразверстка привела к массовому сокращению посевов и снижению урожайности. Однако, констатируя тяжесть сложившейся ситуации, различные группы коммунистов нередко предлагали диаметрально противоположные направления выхода из кризиса. Одни (они были пока в меньшинстве) высказывали предложение заменить продразверстку про-

довольственным налогом. Другие склонны были искать выход в частичных реформах, в обуздании «главкокрации» (выражение Л. Д. Троцкого), в некоторой децентрализации управления (экономист Е. С. Варга). Третьи, — а их голос в октябре — ноябре 1920 г. звучал наиболее уверенно, — видели разрешение назревших проблем в усилении административного нажима, — то, что в бухгалтерской «Экономике переходного периода» было названо «внеэкономическим принуждением». Идеологом этого направления становится Н. Осинский (В. В. Оболенский), поставивший задачу милитаризации крестьянского труда, государственного регулирования мелкого крестьянского хозяйства. Осуществление предлагаемого проекта автор называл модным в 1920 г. словом «перестройка» (см. «Правда», 1920 г., № 196). Почти каждую свою статью на эту тему Н. Осинский (В. В. Оболенский) завершал утверждением, что крестьянин будет приветствовать усиление государственного вмешательства в его хозяйство. (И это во время, когда на Тамбовщине ширились крестьянские восстания против продразверстки, угрожая перекинуться на соседние губернии!) Столь широкий «разброс» мнений относительно путей социалистического строительства объяснялся не только принципиальной новизной задачи, но и противоречивостью интересов различных социальных групп, выброшенных войной и разрухой из обычной колеи.

В этой ситуации широкий размах и большую опасность для единства партии приобрела дискуссия о профсоюзах, по сути своей тесно связанная с поиском путей и методов развития экономики. Толчком к дискуссии послужило проведение V Всероссийской конференции профессиональных союзов. Споры, вспыхнувшие на коммунистической фракции конференции, были перенесены в Центральный Комитет партии. Мнения участников пленумов 8 и 9 ноября разошлись при голосовании почти поровну. Впервые за весь период гражданской войны над партией нависла угроза раскола. В январе 1921 г. В. И. Ленин назовет возникшую ситуацию кризисом партии. Кризис РКП(б) был отражением тяжелейшего экономического и социального кризиса страны. Для выхода из него требовались неординарные решения.

В хронике впервые представлены полные тексты протоколов Пленума ЦК РКП(б) 8 ноября 1920 г. и двух Пленумов ЦК РКП(б), состоявшихся 9 ноября 1920 г. (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 37—39), фрагменты из протоколов заседаний Политбюро и Оргбюро ЦК, других документов.

В публикуемых ниже документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов.

Биографические сведения о лицах, упомянутых в документах, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК РКП(б), избранных на IX съезде, информация о которых дана в «Известиях ЦК КПСС», 1990 г., № 10, с. 162—163.

1920 год

21 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Рассматривались вопросы, связанные с утверждением состава делегации Центросоюза в Швецию и итальянской делегации; обсужден и утвержден ряд назначений на руководящие посты в советском, военном и хозяйственном аппарате; по докладу секретаря ЦК РКП(б) Н. Н. Крестинского о предстоящей партийной конференции Московской организации¹ было решено просить Контрольную и т. н. «Кремлевскую комиссию»² немедленно приступить к работе; утверждено предложение Н. И. Бухарина об организации Всероссийского субботника в помощь тыловому красноармейцу и др.



На похоронах Джона Рида. Красная площадь. 1920 г. Слева Л. Б. Каменев.

Из фондов Центрального музея Революции СССР.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

24 октября

— В. И. Ленин направил телеграмму Реввоенсовету 1-й Конной армии, в которой писал:

«Врангель явно оттягивает свои части. Возможно, что он уже сейчас пытается укрыться в Крыму. Упустить его было бы величайшим преступлением. Успех предстоящего удара в значительной степени зависит от 1 Конной. Предлагаем РВС 1 Конной применить самые героические меры для ускорения сосредоточения 1 Конной» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 51, с. 315).

26 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Рассмотрев вопрос о внутрипартийных настроениях, Политбюро постановило:

«1. Выпустить не позже чем через два дня печатное заявление о Контрольной Комиссии, очень обстоятельное и торжественное³ Поручить тт. Бухарину и Дзержинскому.

2. Просить тт. Дзержинского и Преображенского тратить не менее 3-х часов в день в Контрольной комиссии, чтобы действительно сделать ее настоящим органом партийной и пролетарской совести.

3. Начать немедленно дискуссионный листок⁴, обратив на него сугубое внимание, поручить специально тт. Бухарину и Преображенскому.

4. Как особое задание Контрольной Комиссии рекомендовать внимательно индивидуализирующее отношение, часто даже прямое своего рода лечение по отношению к представителям т. н. оппозиции, потерпевшим психологический кризис в связи с неудачами в их советской или партийной карьере. Надо постараться успокоить их, объяснив им дело товарищески, подыскать им (без способа приказывания) подходящую к их психологическим особенностям работу, дать в этом пункте советы и указания Оргбюро ЦК и т. п.

5. Обязать тт. Бухарина и Преображенского в ближайшем номере «Известий ЦК» напечатать принципиальную статью, выясняющую все стороны вопроса и разослать ее предварительно всем членам Политбюро, не задерживая выпуска статьи⁵

6. Поручить редакции «Дискуссионного листка» наряду с теми статьями, которые будут напечатаны со стороны т. н. «оппозиции», помещать разъяснительные редакционные статьи.

7. Просить членов ЦК в контрольной комиссии обсудить вопрос о том, возможно ли в ближайшее время поставить несколько показательных дел на возможно более гласный партийный суд».

На заседании обсуждались также вопросы: о работе Кремлевской КК²; о Московской губпартконференции; о созыве съезда Советов⁶ и др.

28 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Были рассмотрены вопросы: о 8-м съезде Советов, по которому принято следующее постановление:

«I. Съезд ВЦИК назначить 20 декабря.

Порядок дня:

1) Доклад ВЦИК и СНК о внешней и внутренней политике РСФСР (т. Ленин).

2) Основные задачи восстановления народного хозяйства.

3) Восстановление промышленности (т. Рыков).

4) Восстановление транспорта (т. Троцкий).

5) Развитие сельско-хозяйственного производства и помощь крестьянскому хозяйству (т. Середя).

6) Борьба с бюрократизмом и опыт рабоче-крестьянской инспекции (т. Сталин или Аванесов).

7) Выборы.

Докладчиков не опубликовывать».

При обсуждении вопроса о Главполитпросвете⁷ Ленин внес на обсуждение написанный им проект постановления, который полностью вошел в постановление, принятое Политбюро по этому вопросу.

30 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Были рассмотрены вопросы: о положении в Московской партийной организации; о поездке М. И. Калинина с агитпоездом в Сибирь или на Кубань; о проведении 8 ноября Пленума ЦК РКП(б), на котором рассмотреть вопросы о съезде Советов, о Главполитпросвете, доклады Контрольной Комиссии и комиссии, избранной ЦК во исполнение постановления партконференции, о делах Коминтерна и другие вопросы; о введении председателя ЦИК и СНК Башкирии Г. К. Шамигулова в коллегию Наркомнаца; о продолжении работы Ф. Э. Дзержинского в Московском комитете обороны⁸

3 ноября

— В. И. Ленин выступил с речью на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования, в центре работы которого стояли вопросы, связанные с созданием Главного политико-просветительного комитета Республики (Главполитпросвета).

— Состоялось заседание фракции РКП(б) V Всероссийской конференции профессиональных союзов⁹ На фракции выступил Л. Д. Троцкий. В своем выступлении он призывал «завинтить гайки военного коммунизма», бросил лозунг «перетряхивания» профсоюзов.

5 ноября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Основное внимание было уделено рассмотрению вопросов Народного комиссариата иностранных дел: о назначении начальника канцелярии НКИД, о назначении Ю. Мархлевского посланником в Читту¹⁰, о дальневосточных делах, предложение Г. В. Чичерина о директивах для председателя российско-украинской делегации на мирных переговорах с Польшей А. А. Иоффе, о работе П. М. Керженцева¹¹, просьба Чичерина дать директивы представителям Наркомвнешторга без санкции Наркоминдела впредь торговых договоров не подписывать, письмо Чичерина по аджарскому вопросу¹²

Были также рассмотрены вопросы о положении на Юго-Западном фронте, о Белоруссии, о создании Междуведомственной комиссии для обследования партийной, советской и хозяйственной работы в Донецкой губернии; доклад Комиссии о реорганизации Совета внешней торговли и о золотом фонде; доклад председателя Президиума ВЦСПС М. П. Томского о профсоюзной конференции и др.

6 ноября

— В. И. Ленин выступил с речью на торжественном заседании пленума Московского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, Московского Комитета РКП(б) и Московского городского совета профессиональных союзов, посвященном третьей годовщине Октябрьской революции.

7 ноября

— В Кремле по инициативе Истпарта была организована запись воспоминаний об октябрьских днях 1917 г. в Петрограде. Рассказали о своем участии в революции Л. Д. Троцкий, М. Ю. Козловский, В. Д. Бонч-Бруевич, Н. И. Подвойский и др.

8 ноября

— Состоялось заседание Пленума ЦК.

ПРОТОКОЛ № 9(57)
заседания Пленума ЦК РКП от 8 ноября 1920 года

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Троцкий, Зиновьев, Калинин, Томский, Крестинский, Серебряков, Бухарин, Артем, Преображенский, Дзержинский, Андреев, Каменев, Рудзутак, Рыков, Радек.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О конференции профсоюзов.

1. Принять за основу тезисы, предложенные т. Лениным (8 гол. «за», 4 против); тезисы т. Троцкого¹³ (7 гол., против 8).

В п. тезисов т. Ленина об ударности вставить примечание о том, что ударность в смысле соблюдения хозяйственного плана сохраняется.

Сдать тезисы т. Ленина¹⁴ для составления на основе их резолюции в к-ссию из тт. Ленина, Троцкого, Зиновьева, Бухарина и Томского.

2. О резолюции к-ссии ЦК по вопросу о задачах профессионального движения.

2. Выработанный к-сией текст резолюции утвердить с поправкой (принято против тт. Троцкого, Крестинского, Рыкова и Андреева при воздержавшемся т. Преображенском).

Уполномочить т. Ленина докладчиком на конференции. Запросить всех отсутствовавших членов их голоса по вопросу о резолюции.

Комиссию, предусмотренную в п. 6 резолюции, назначить в составе: тт. Зиновьева, Томского, Троцкого, Рудзутака и Рыкова. Председательствование в к-ссии и созыв ее поручить т. Зиновьеву.

3. Запрос т. Троцкого, имеют ли право члены ЦК, оставшиеся в меньшинстве, выступать на фракции конференции профсоюзов с защитой своего мнения.

3. ЦК не встречает препятствий к тому, чтобы члены ЦК, оставшиеся в меньшинстве, выступали, как во фракции, так и в печати, но, вместе с тем, ЦК считает нежелательным такое выступление в предстоящем заседании фракции конференции.

4. О выступлении Президиума Цектрана¹⁵ в докладе к 5-й конференции профсоюзов.

4. Признать недопустимым имевшее место выступление с докладом Президиума Цектрана к 5-й конференции профсоюзов.

[Резолюция] *

«1. Решение IX съезда РКП о необходимости сосредоточить силы на хозяйственном возрождении страны вновь приобретает теперь актуальность в связи с перспективой победы над Врангелем и возможностью для партии, советских организаций и профсоюзов перенести центр тяжести на борьбу с разрухой.

ЦК еще раз напоминает всем рабочим организациям решение IX съезда партии, указавшего на абсолютную необходимость прибегать к формам работы по военному в эпоху, когда рабоче-крестьянское государство вплотную приступает к ликвидации неслыханного хозяйственного развала.

2. С другой стороны, для успешности этой работы необходима максимальная самодеятельность рабочих организаций, в первую очередь профсоюзов, и наибольшая связь их с самыми широкими массами трудящихся. Для этого необходима самая энергичная и планомерная борьба с вырождением централизма и милитаризованных форм работы в бюрократизм, самодурство, казенщину и мелочную опеку над профессиональными союзами. Здоровые формы милитаризации труда увенчаются успехом лишь в той мере, в какой партия, советы и профсоюзы сумеют объяснить необходимость этих методов для спасения страны самым широким массам трудящихся и организационно втянуть в эту работу их наиболее передовые слои.

3. Роль профсоюзов в производстве и в управлении достаточно подробно обрисована в резолюции IX съезда партии. IX съезд нашей партии характеризовал текущие задачи профсоюзов в следующих словах:

«Соответственно этому должны быть радикально изменены методы и темпы работы профсоюзов. Если перед пролетариатом, как классом, стоит задача перехода к «работе по военному», т. е. к величайшей точности, исполнительности, ответственности, быстроте работы, ее напряженности, беззаветному самопожертвованию со стороны работников, то, в первую очередь, это относится к органам промышленной администрации вообще и следовательно к профсоюзам».**

Задачей нынешнего момента является возрождение и усиление самого аппарата профсоюзов для того, чтобы дать возможность профсоюзам на деле все больше расширять свою роль в производстве и заинтересовать (между прочим путем производственной пропаганды) широчайшие круги пролетариата в наиболее рациональной постановке народного хозяйства.

4. Признавая необходимым сохранить принцип ударности в проведении хозяйственного плана, ЦК в полной солидарности с решениями последней всероссийской партконференции находит необходимым постепенный, но неуклонный переход к уравниванию в положении различных групп рабочих и соответствующих профсоюзов, все время усиливая общесоюзную организацию.

5. В виду достигнутых производственных успехов, ЦК считает, что и для Цектрана время специфических методов управления (во имя которых был создан Главполитпуть), вызванных особыми условиями, начинает проходить и потому рекомендует Цектрану усилить и развить нормальные методы пролетарской демократии внутри союза — что уже поставлено на очередь самим Цектраном. Вместе с тем, ЦК считает необходимым, чтобы Цектран принял более деятельное участие в общей работе ВЦСПС, входя в его состав на одинаковых с другими союзными объединениями правах.

* Текст настоящей резолюции был опубликован в сб. «Дискуссия о профсоюзах. 1920—1921 гг.». М.-Л., Госиздат, 1927, с. 12—14. Составители сборника датировали резолюцию 9.IX.1920 г. Ред.

** Цитируется не вполне точно. См. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1983, т. 2, с. 257. Ред.

6. ЦК постановляет создать комиссию с участием профессионалистов для выработки подробной инструкции для всех профсоюзов по следующим вопросам:

а) детальная программа усиления (работниками, газетами, финансами и т. д.) всего ВЦСПС и его общесоюзной работы в целом.

б) Развитие и более широкое применение методов рабочей демократии, т. е. демократизма внутри профсоюзов.

в) Развитие участия профсоюзов в управлении производством по отдельным пунктам (приемы, методы, способы).

г) То же о спецах, их деление на три или более категории, их правильное привлечение, систематическое использование и т. д.

д) Об изменении методов работ профес. центров в связи с возлагаемыми на профсоюзы новыми задачами.

Комиссия избрана Пленумом ЦК в составе следующих товарищей: ЗИНОВЬЕВ, ТОМСКИЙ, РУДЗУТАК, РЫКОВ, ТРОЦКИЙ. Председателем этой комиссии избран тов. ЗИНОВЬЕВ».

— Орган ЦК РКП(б) газета «Правда» опубликовала письмо «Всем организациям РКП».

Из письма

«Руководствуясь двухлетним опытом организационно-обособленного существования, — с одной стороны, и постановлением 2-го конгресса III Интернационала о недопустимости существования в одной стране двух коммунистических партий — с другой, 6-й съезд партии революционных коммунистов¹⁶ постановил слиться с нашей партией, ликвидировав самостоятельное существование.

Приветствуя это решение, ЦК предлагает всем организациям РКП принять в свой состав членов местных организаций партии революционных коммунистов на основаниях, выработанных ЦК РКП совместно с центральным Политбюро революционных коммунистов...

Впредь до ближайших партийных конференций в губерниях и уездах, где реально существуют губернские и уездные организации партии революционных коммунистов, в губкомы и укомы РКП вводится один представитель соответственной организации ПРК с правом совещательного голоса, при условии утверждения персонально каждой кандидатуры комитетом РКП...

При переходе в РКП членам партии революционных коммунистов засчитывается стаж с момента вступления в ПРК... ЦК РКП предлагает местным организациям при распределении и назначении на советскую и партийную работу бывших членов партии революционных коммунистов руководствоваться лишь их личными способностями, склонностями и знаниями, ни в коем случае не ограничивая их прав только на том основании, что раньше они принадлежали к партии революционных коммунистов».

9 ноября

— Состоялось заседание Пленума ЦК РКП(б)¹⁷

ПРОТОКОЛ № 10(58)

заседания Пленума Ц.К. Р.К.П. от 9 ноября 1920 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Троцкий, Зиновьев, Калинин, Томский, Крестинский, Серебряков, Бухарин, Артем, Преображенский, Дзержинский, Андреев, Каменев, Рудзутак, Рыков, Радек.

СЛУШАЛИ:

1. Предложения 10 членов ЦК РКП: тт. Каменева, Томского, Бухарина, Серебрякова, Сергеева, Дзержинского, Радека, Крестинского, Рыкова и Зиновьева пересмотреть вчерашнее постановление в части, касающейся порядка проведения сегодняшнего заседания фракции конференции Профсоюзов.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Принять следующую резолюцию (8 против 6):

Собравшиеся 10 членов ЦК, обсудив итоги Пленарного заседания, пришли к следующим выводам.

1) Создал к-ссию в составе 5 чекистов с участием Рыкова и Троцкого для детального обсуждения вопросов профдвижения, ЦК признал, что вопросы, поднятые на Профконференции еще требуют дальнейшего обсуждения, которое может привести к устранению ряда имеющихся в данный момент разногласий среди членов Ц.К.

2) Что поэтому, впредь до окончания работ комиссии, нежелательно выносить на широкое обсуждение разногласия, намечившиеся в ЦК.

3) Доклад Ленина отменить, назначив докладчиком Зиновьева, обязавшего сделать деловой, не полемический доклад.

4) Запретить другим членам ЦК выступать, кроме членов Президиума.

5) Резолюции о Президиуме Цектрана не оглашать.

— Состоялось второе (вечернее) заседание Пленума ЦК РКП(б).

ПРОТОКОЛ № 11 (59)

заседания Пленума ЦК РКП от 9 ноября 1920 г. (вечер)

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Троцкий, Зиновьев, Каменев, Крестинский, Серебряков, Преображенский, Рыков, Артем, Андреев, Калинин, Дзержинский, Томский, Радек, Бухарин.

СЛУШАЛИ:

1. О Московской организации.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. а) Направить в распоряжение Московской организации тт. Каменева, Артема, Яковлеву, Зеленского, Криницкого и Растопчина, рекомендовав М. К. обсудить их кандидатуры при намечении кандидатов в новый М. К.¹⁸ В секретари рекомендовать т. Зеленского.

б) Переброску московских партийных работников, согласно резолюции Всероссийской конференции, ЦК провести по соглашению с Московской конференцией.¹⁹

2. Просьбу т. Рыкова отменить постановление Политбюро о запрещении т. Рудзугаку работать в Президиуме ВСНХ, принятую в свое время для того, чтобы он целиком посвятил себя работе в ВЦСПС.

3. О VIII Съезде Советов.

2. Просьбу т. Рыкова удовлетворить.

3. а) Утвердить в общем принятый Политбюро порядок дня VIII Съезда Советов.
б) Поручить т. Зиновьеву приготовить тезисы по вопросу о борьбе с бюрократизмом в самом широком смысле этого слова с возможным выделением вопроса о центре и местах.
в) Поручить т. Аванесову подготовить доклад об опыте рабоче-крестьянской инспекции.
г) Поручить т. Кржижановскому подготовить доклад об электрификации России.
д) Не предрешая вопроса о том, кто будет докладчиком по вопросу об основных задачах восстановления народного хозяйства, предложить интересующимся товарищам представить тезисы в ЦК.
е) Для согласования и установления единообразия в выступлении на съезде по вопросу о центре и местах с одной стороны тт. Зиновьева и Каменева, с другой — т. Рыкова, образовать комиссию в составе: тт. Томского, Держинского и Артема, поручив комиссии в 10-дневный срок представить в ЦК проект соглашения, подписанный тт. Каменевым, Зиновьевым и Рыковым.
ж) С целью более широкого выяснения партийных взглядов и согласования возможных различных течений, за неделю до съезда открыть работу двух комиссий, одной — по вопросам, связанным с борьбой против бюрократизма и второй — по вопросу о борьбе против Главкокрлатии. Состав комиссии поручить наметить тт. Зиновьеву, Рыкову, Крестинскому и Каменеву.
з) Образовать комиссию из тт. Курского, Владимирского и Енукидзе для изучения того, какие вопросы проходили за последний год через СНК, Малый СНК, Президиум ВЦИК и сессии ВЦИК. Доклад комиссии должен быть представлен в СНК и Президиум ВЦИК.

Дополнение к протоколу пленума ЦК № 11

§ 3 б) и в) неверно формулированы.

Было решено:

б) Назначить т. Зиновьева докладчиком и приготовить тезисы по вопросу о борьбе с бюрократизмом в самом широком смысле. Поручить Зиновьеву быть готовым к выделению вопроса в центре и местах и в этом случае выступить с двумя докладами.

в) Сообщить т. Аванесову, что докладчиком по вопросу о бюрократизме назначен т. Зиновьев. Т. Аванесову продолжать готовить узко специальный доклад об опыте рабоче-крестьянской инспекции.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Примечания:

1. Речь идет о готовящейся Московской губернской конференции РКП(б). См. прим. 19.
2. Кремлевская контрольная комиссия была создана после IX Всероссийской партконференции для проверки сигналов о привилегиях и различного рода злоупотреблениях в Кремле. См. об этом «Известия ЦК КПСС», 1991, № 4, с. 156.

3. Обращение Контрольной комиссии «Всем членам РКП» о деятельности Контрольной комиссии было опубликовано за подписью члена Контрольной комиссии М. К. Муранова 28 октября 1920 г. в «Правде» и 11 ноября 1920 г. в «Известиях ЦК РКП(б)» № 25. Текст этого документа с некоторыми сокращениями опубликован в «Известиях ЦК КПСС», 1991, № 4, с. 222–223.

4. Имеется в виду «Дискуссионный листок», публиковавшийся в качестве приложения к «Известиям ЦК РКП(б)». Первый номер «Дискуссионного листка» вышел в свет в январе 1921 г. Всего в 1921–1922 гг. было выпущено три «Дискуссионных листка».

5. Такая статья в «Известиях ЦК РКП(б)» опубликована не была.

6. Речь идет о Восьмом Всероссийском съезде Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов, который состоялся 22–29 декабря 1920 г. в Москве. Присутствовали 2537 делегатов. Повестка дня: Доклад ВЦИК и СНК о внешней и внутренней политике; о положении в промышленности и мерах по ее восстановлению; об электрификации; о транспорте; о развитии сельскохозяйственного производства и помощи крестьянскому хозяйству; об улучшении деятельности советских органов в центре и на местах и борьбе с бюрократизмом; выборы ВЦИК.

7. Главполитпросвет — Главный политико-просветительный комитет Республики. Учрежден декретом СНК от 12 ноября 1920 г. Объединял и направлял всю политико-просветительную и агитационно-пропагандистскую работу в стране. Бессменным председателем его была Н. К. Крупская. В июне 1930 г. реорганизован в сектор массовой работы Наркомпроса.

Проект постановления Политбюро о Главполитпросвете, написанный В. И. Лениным, см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 397.

8. Московский комитет обороны (Комитет обороны Москвы) создан для проведения в жизнь мероприятий в связи с объявлением Москвы на военном положении в сентябре 1919 г. и для объединения усилий чекистских и военных организаций по охране революционного порядка в столице. 6 сентября 1919 г. в состав Комитета введен Ф. Э. Дзержинский; 20 октября 1920 г. он назначен председателем Комитета вместо уехавшего на фронт Л. Б. Каменева. По возвращении последнего с Южного фронта 2 ноября 1920 г. Ф. Э. Дзержинский был освобожден от обязанностей председателя Московского комитета обороны.

9. V Всероссийская конференция профессиональных союзов проходила в Москве в начале ноября 1920 г. На ней был поставлен вопрос о перестройке работы профсоюзов в соответствии с задачами мирного социалистического строительства, о разрывании демократии, об отказе от военных методов командования и администрирования. Речь Л. Д. Троцкого, положившая начало дискуссии в партии, получила отпор со стороны ряда коммунистов — делегатов конференции. 8 ноября на Пленуме ЦК выступил В. И. Ленин с тезисами, противопоставив их взглядам Л. Д. Троцкого. Тезисы В. И. Ленина легли в основу его проекта резолюции «Задачи профессиональных союзов и методы их осуществления», принятого большинством голосов Пленума. Проект резолюции см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 9–10.

10. В освобожденную от банд белогвардейцев Читку переехало в то время правительство Дальневосточной республики.

11. П. М. Керженцев был назначен заведующим отделом Наркомата иностранных дел РСФСР.

12. Речь идет о намерении наркома иностранных дел РСФСР Г. В. Чичерина послать заявление министру иностранных дел Великобритании лорду Керзону с протестом против намерения Антанты оккупировать г. Батум. Такая нота была послана 26 ноября 1920 г.

13. Речь идет о так называемом «Черновом наброске тезисов» Л. Д. Троцкого. Текст

тезисов опубликован полностью в книге «Дискуссия о профсоюзах. 1920—1921». М.—Л., Госиздат, 1927, с. 6—12.

14. Ленинский проект резолюции «Задачи профессиональных союзов и методы их осуществления» см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 9—10.

15. Цектран был создан в сентябре 1920 г., объединив в себе союзы железнодорожников и водников. Во главе Цектрана стоял в то время Л. Д. Троцкий, который испытал метод «перетряхивания» профсоюзов именно на Цектране и пытался, опираясь на послушное ему большинство Президиума Цектрана, перенести этот «опыт» на другие профсоюзы, подвергая при этом резким нападкам ВЦСПС и, в частности, М. П. Томского.

16. Партия революционного коммунизма была образована в сентябре 1918 г. группой левых эсеров, вышедшей из партии левых эсеров после мятежа в июле 1918 г. VI съезд ПРК в сентябре 1920 г. (1625 чл. и сочувствовавших) принял решение о слиянии с РКП(б).

17. Ход полемики на пленумах в ноябре 1920 г. подробно разбирается в ленинской работе «Кризис партии» (Полн. собр. соч., т. 42, с. 234—244).

18. Московская организация РКП(б), уже давно, начиная с выступления левых коммунистов в 1918 г., пользовалась репутацией рассадника оппозиции. В конце 1920 г. тон в ней в значительной мере задавали «игнатовцы» и децисты. В этой ситуации в Центральном Комитете вызрел план «разбить» МК парторганизации с мест, чтобы ослабить позиции оппозиционеров.

19. Имеется в виду Московская губернская конференция РКП(б), состоявшаяся в Москве 20—22 ноября 1920 г. Она проходила в условиях острой борьбы с оппозиционерами. По отчету МК была принята резолюция, отражающая точку зрения ЦК партии.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Аванесов В. М. (Мартиросов С. К.) (1884—1930) — зам. наркома РКИ.

Бонч-Бруевич В. Д. (1873—1955) — управляющий делами СНК, затем на научной работе.

Варга Е. С. (1879—1964) — участник социалистической революции в Венгрии в 1919 г., экономист, после поражения революции эмигрировал в РСФСР, работал в Коминтерне, позднее на научной работе.

Владимирский М. Ф. (1874—1951) — зам. наркома внутренних дел РСФСР.

Врангель П. Н. (1878—1928) — барон, один из главных руководителей контрреволюции на Юге России, генерал-лейтенант, с 11 мая 1920 г. главнокомандующий «Русской армией».

Енукидзе А. С. (1877—1937) — член Президиума и секретарь ВЦИК.

Зеленский И. А. (1890—1938) — секретарь МК партии, одновременно зам. председателя Моссовета.

Иоффе А. А. (1883—1927) — дипломат, возглавлял советскую делегацию в Риге на мирных переговорах с Польшей.

Керженцев (Лебедев) П. М. (1881—1940) — в 1919—1920 гг. ответственный руководитель РОСТА, участник мирных переговоров с Финляндией, затем зав. отделом Наркомата иностранных дел.

Керзон Д. Н. (1859—1925) — в 1919—1924 гг. министр иностранных дел Великобритании.

Козловский М. Ю. (1876—1927) — член коллегии Наркомата юстиции, председатель Малого совнаркома.

Кржижановский Г. М. (1872—1959) — председатель комиссии ГОЭЛРО.

Криницкий А. И. (1894—1937) — секретарь Саратовского губкома партии, с 1921 г. зав. отделом МК партии.

Крупская Н. К. (1869—1939) — член коллегии Наркомата просвещения РСФСР.

Курский Д. И. (1874—1932) — нарком юстиции РСФСР.

Мархлевский Ю. Ю. (1866—1925) — деятель польского и международного коммунистического и рабочего движения, работал в Коминтерне, с 1921 г. на дипломатической работе: был членом Советско-Финской смешанной пограничной комиссии, в качестве представителя РСФСР вел переговоры с Японией в Дайрене.

Осинский Н. (Оболенский В. В.) (1887—1938) — член коллегии Наркомата продовольствия РСФСР.

Подвойский Н. И. (1880—1948) — начальник Всеобуча и частей особого назначения, член РВС 7-й армии.

Растопчин Н. П. (1884—1969) — в 1920 г. председатель Ярославского губкома партии. С конца 1920 г. на партийной работе в Москве.

Серда С. П. (1871—1933) — нарком земледелия РСФСР.

Чичерин Г. В. (1872—1936) — нарком иностранных дел РСФСР.

Шамигулов Г. К. (1890—1959) — председатель ЦИК и СНК Башкирской АССР.

Яковлева В. Н. (1884—1941) — с апреля 1920 г. член Сиббюро ЦК РКП(б), с декабря 1920 г. секретарь Московского комитета партии.

О Владимире Ильиче

М. И. Ульянова

*(Последние годы жизни)**

25 ноября**, когда Владимир Ильич шел по коридору своей квартиры, с ним случился сильный спазм, и он упал на пол. В это время мужчин в квартире не было, а нам было не под силу поднять его. Однако Владимир Ильич не хотел, чтобы кого-нибудь звали, и сказал, что встанет сам. Действительно, минуты через 1½–2 он встал, дошел до своей комнаты и лег в постель²¹⁰. Приехавшие через два часа врачи не нашли и на этот раз, как и раньше, никаких отклонений от нормы со стороны нервной системы. Хотя сам Владимир Ильич говорил врачам, что он не особенно утомлялся за последнее время, они предложили ему все же «целую неделю отдохнуть, не участвовать ни на одном заседании и не производить официального приема»²¹¹. В то же время Владимиру Ильичу было предписано принимать иодфортан, который он принимал и раньше в Горках. Владимир Ильич верил в действие иода и в начале декабря, когда спазмы бывали у него ежедневно, звонил Кожевникову и спрашивал, нельзя ли принимать иод в большей дозе, а несколько позднее, когда Владимир Ильич был уже прико-

ван к постели, он сказал как-то Фотиевой с сожалением, что вот раньше (Ильич имел в виду время до первого припадка в мае 1922 года) иода ему почему-то не давали. «Иоду, надо больше иода, если это иод помог», — сказал он как-то в марте 1923 года, после спазма.

О том, как Владимир Ильич выполнил данное ему 25-[го] врачами предписание о полном отдыхе, видно из следующих слов Фотиевой: «С этого дня..., как видно из нашей краткой записи, нарушается регулярность работы Владимира Ильича. Он не всегда приходит в кабинет, не всегда председательствует на заседаниях, меньше принимает, но зато больше просматривает книги... разумеется, об абсолютном отдыхе нет и речи. В тот же день, 25 ноября, когда утром были врачи и предписали полный отдых, днем Владимир Ильич продиктовал по телефону несколько записок и взял к себе на квартиру бумаги. Мария Ильинична просила его ничем не беспокоить. Однако вечером Владимир Ильич пришел в кабинет ровно в 6 ч., как всегда, и говорил по телефону. С 6½–7½ ч. был Цюрупа, после чего Владимир Ильич сделал несколько распоряжений и ушел домой. Из дома снова говорил по телефону с 8½–8¾ ч. То же было и в последующие дни»²¹².

26 ноября Владимир Ильич чув-

* Окончание. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1991, №№ 1–5. В публикации дается сквозная нумерация примечаний. Неговоренные сноски даны подготовителями. Ред.

** 25 ноября 1922 г.

ствовал себя неважно. Несколько раз в ногу у него были приступы мимолетной слабости. Немного болела голова. 27-[го] было два спазма, причем один из них имел уже более длительный характер — он продолжался 20 минут. Паралич был полный: и руки, и ноги, но речь затронута не была. Кроме того, Владимир Ильич чувствовал тяжесть в голове и говорил, что временами у него бывают стреляющие боли в левой половине лба.

При объективном исследовании нервной системы ничего патологического обнаружено не было. Но настроение у Владимира Ильича было подавленное, цвет лица бледный, даже землистый. Врачи увеличили дозу люминала (с 0,15 до 0,2) и предложили Владимиру Ильичу полежать и не выходить дня два²¹³

Нехорошо чувствовал себя Владимир Ильич и в следующие дни: он легко утомлялся, был нервен, чувствовал тяжесть в голове, бывали и небольшие параличи. Но, несмотря на это, работу он не оставлял.

«Владимир Ильич продолжал работать над разнообразными вопросами, — пишет Фотиева. — В нашей записке за это время упоминается и концессия Уркарта²¹⁴, и судоремонтная программа²¹⁵, и Главрыба²¹⁶, и финансовая записка Михайловского²¹⁷, и доклады по электропромышленности²¹⁸, и перепись, и многое множество других дел, которыми занимался Владимир Ильич. В то же время он готовился к своему выступлению на съезде Советов²¹⁹ и дал поручение собрать материал».

Врачам с большим трудом удалось уговорить Владимира Ильича уехать на несколько дней в Горки. Ильич, наконец, согласился, хотя с большой неохотой. Мы уехали 7 декабря вечером и вернулись в Москву 12 утром²²⁰. Но даже уехав за город, Владимир Ильич «звонит по телефону, пишет письма, требует присылки протоколов и других материалов». В Горках параличи бывали у Владимира Ильича каждый день, и настроение его

было очень подавленное. Закутавшись в шубу, он часами просиживал на террасе, грустный и молчаливый. Он ясно видел, что болезнь его прогрессирует, понимал, что скоро ему снова придется оставить работу. Так оно и случилось. 12 декабря по возвращении из Горок Владимир Ильич был в последний раз за работой в своем кабинете.

В записи его секретарей за этот день помечено: 12 декабря утром Владимир Ильич приехал из Горок и пришел к себе в кабинет в 11 ч. 15 м. Пробыл недолго и ушел домой. В 12 ч. вернулся и принимал Рыкова, Каменева, Цюрупу, которые были до 2 часов. Ушел из кабинета в 2 ч. дня, не дав никаких поручений на вечер. Вечером «Владимир Ильич в кабинете с 5 ч. 30 м. Говорил по телефону несколько минут. Дал отправить письмо итальянцу Лаццари²²¹ и просил особо проследить, кто повезет (чтоб повез верный товарищ)»²²². В 6¾ ч. * был Дзержинский. В 7¾ ч. — Стомоняков. Владимир Ильич ушел домой в 8¼ ч.

13 декабря у Владимира Ильича было с утра два паралича, причем второй захватил и руку и держался несколько минут. Во время исследования было установлено, что «мелкие движения правой рукой производятся неловко, справа рефлекс несколько живее, чем слева. Патологических рефлексов нет»²²³. Вид у Владимира Ильича был «неважный». Врачам стоило большого труда настоять, чтобы Владимир Ильич совсем отказался от работы и уехал за город. А пока Владимиру Ильичу предложили не гулять и возможно больше лежать. В конце концов Владимир Ильич согласился на отъезд и сказал, что «сегодня же начнет ликвидировать свои дела»²²⁴.

Помню, что Владимир Ильич сказал нам с болью, что он уже теперь один поедет за город, а чтобы мы оставались в Москве и продолжали работать. «Ну, нет, — воз-

* В «Дневнике дежурных секретарей В. И. Ленина» записано: «Дзержинский — от 6—6 ч. 45 м.» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 470).

разила я. — Тебе теперь от нас не отделаться. Куда наше солнышко, туда и мы за ним». Поехать, однако, никуда не удалось.

С 13 декабря «Владимир Ильич начал ликвидировать свои дела перед длительным отдыхом и готовиться к отъезду, — пишет Фотиева. — В течение 2—3 дней он у себя на квартире диктовал письма, давал поручения и принял 2—3 товарищей (между прочим Сталина — М. У.). Озабоченный ликвидацией дел, он повторял несколько раз, что с этим нужно очень спешить, так как он может заболеть сразу и не успеть закончить дела, и это очень волновало его».

Ухудшение в состоянии здоровья очень расстроило Владимира Ильича. Особенно тяжело было ему отказаться от выступления на съезде Советов, хотя он, как видно из дальнейшего, не совсем еще потерял надежду на это.

15 декабря²²⁵ он писал в ЦК: «Я кончил теперь ликвидацию своих дел и могу уезжать спокойно... Осталось только одно обстоятельство, которое меня волнует в чрезвычайно сильной мере, — это невозможность выступить на съезде Советов. Во вторник (19-[го] — М. У.) у меня будут врачи, и мы обсудим, имеется ли хоть небольшой шанс на такое выступление. Отказ от него я считал бы для себя большим неудобством, чтобы не сказать сильнее. Конспект речи у меня был уже написан несколько дней назад²²⁶ Я предлагаю поэтому, не приостанавливая подготовки для выступления кого-либо другого вместо меня, сохранить до среды возможность того, что я выступаю сам, может быть, с речью, сильно сокращенную против обычного, например, с речью в три четверти часа. Такая речь низколько не помешает речи моего заместителя (кого бы Вы ни уполномочили для этой цели), но, думаю, будет полезна и политически и в смысле личном, ибо устранил повод для большого волнения. Прошу иметь это в виду и, если открытие съезда еще затянется, известить меня заблаговременно через моего секретаря»²²⁷

Дальнейшее ухудшение в состоя-

нии здоровья (16 декабря²²⁸ наступил более стойкий паралич, и Владимир Ильич слег в постель) отняло у него и эту надежду, и он просил передать Сталину, что выступать на съезде не будет. Невозможность выступить на съезде очень тяжело повлияла на Владимира Ильича, и он, несмотря на свою исключительную выдержку, не мог сдерживать горьких рыданий.

Ввиду тяжелого состояния Владимира Ильича не могло быть и речи и о переезде его за город, как предполагалось. Не мог он присутствовать и на пленуме ЦК, который открылся 18 декабря²²⁹.

Об ухудшении в состоянии здоровья Владимира Ильича, наступившем 16 декабря, Кожевников записал следующее: еще накануне «весь день было чувство тяжести в правых конечностях. Мелкие движения правой рукой Владимир Ильич почти не может совершать. Попробовал писать, но с очень большим трудом написал письмо, которое секретарша разобрать не могла, и Владимиру Ильичу пришлось его продиктовать. Вид у Владимира Ильича плохой, утомленный. Владимир Ильич сообщил, что ночью, около часа, у него случился паралич правых конечностей, который продолжался 35 минут. Речь не была затронута. Затем движения стали восстанавливаться».

При объективном исследовании: зрачки неравномерны, на свет реагируют удовлетворительно. Правый лицевой нерв несколько хуже, чем левый. Язык не отклоняется. В правых конечностях значительное ослабление силы и некоторое нарушение координации. Движения все возможны, но они совершаются медленно и неуклюже. Быстрые движения пальцев, быстрое сгибание и разгибание, приведение и отведение кисти, пронация и супинация* совершенно не удаются.

* Пронация — движение кисти руки и предплечья, когда рука из нормального положения поворачивается таким образом, чтобы ладонь становилась обращенной назад, а большой палец — внутрь.

Супинация — возвращение руки в нормальное положение после пронации.

В этих движениях с одной стороны атактичность, с другой — значительный элемент апраксии. Попадать кончиком пальца на кончик носа не удастся, причем палец всегда отклоняется влево от носа. «В ноге отмечаются все те же явления, что и в руке». Быстрое сгибание и разгибание стопы, приведение и отведение не удаются. Как в руке, так и в ноге в дистальных отделах расстройство сильнее, чем в проксимальных* Писать Владимир Ильич может только крайне медленно, причем буквы очень мелкие, лезут одна на другую. Рефлексы справа значительно живее, чем слева, но никаких патологических рефлексов вызвать не удалось. Чувствительность, по-видимому, не нарушена, ни поверхностная, ни глубокая. Речь не расстроена. Счет производит быстро и без ошибок. Вообще все психические функции выполняются хорошо. Предложено лечь в постель. Более легкая диета. Иодфортан по 6 таблеток в день. «В 6½ ч. сделано первое впрыскивание Serum Trunecsek** Компресс на голову, на ночь на живот».

В следующие дни врачи отмечали в общем те же явления. И если движение кисти и стопы становилось лучше, зато ухудшались движения в локте и плечевом суставе. В то же время был отмечен справа небольшой клонус чашки и стопы и ясный левосторонний Оппенгейм. 19*** температура была несколько повышена (37,0), но внутренние органы Владимира Ильича Ф. А. Гетье нашел в порядке. Настроение у Владимира Ильича было очень подавленное и пессимистическое.

20 декабря прилетел из-за границы профессор Ферстер. Когда он пришел к нам, Владимир Ильич встретил его очень радушно и прежде всего спросил, как он доехал и не устал ли.

Объективное исследование дало

* Расстройства в дистальных и проксимальных отделах — нарушения в областях, расположенных дальше или ближе от середины тела.

** Сыворотка.

*** 19 декабря 1922 г.

следующее: «правый нижний *facialis* немного хуже левого. Язык не отклоняется и все его движения совершаются медленно и неуверенно», движение производится не по прямой линии «и имеет склонность отклоняться влево. Объем движений не совсем полный, поднятие руки до вертикального положения невозможно и сопровождается болезненностью в двуглавой мышце. Сгибание и разгибание в локте совершается медленно. Сгибание и разгибание кисти совершается медленно и не в полном объеме, но все же эти движения совершаются лучше боковых движений, а эти последние совершаются лучше пронации и супинации. При пронации и супинации Владимир Ильич поворачивается всем телом в правую сторону. Движения пальцев совершаются медленно, оппозиция большого пальца вполне удается только с указательным, с последующими хуже, а с мизинцем совсем не удается. В ноге движения совершаются лучше, чем в руке, но и они совершаются медленнее и менее уверенно, чем слева. Все же движения стали лучше, чем накануне. Сила всех активных движений, как верхних, так и нижних конечностей, в общем хорошая и дефект активных движений отнюдь не зависит от паретичности мышц, а как будто от апраксии (?) Как поверхностная, так и глубокая чувствительность резких расстройств не представляет. Рефлексы справа значительно сильнее, чем слева. Справа клонус коленной чашки и стопы, слева клонус стопы, но менее резкий, чем справа. Рефлекс Оппенгейма слева менее выражен, чем накануне. Справа он не вызывается. Других патологических рефлексов нет».

Так продолжалось в общем до 23 декабря. К возможности улучшения в состоянии своего здоровья Владимир Ильич относился в это время очень пессимистически. Однажды, например, когда у него были подергивания в ноге, после которых, по его мнению, нога приходила все в худшее положение, он говорил врачу, что в конце концов

это должно привести к полному параличу. Еще более пессимистическое настроение выявилось у Владимира Ильича в его разговоре с Фотиевой, которую он вызвал к себе 22 декабря.

«22 декабря Владимир Ильич вызвал меня в 6 часов вечера, — пишет Фотиева в своих записях, — и продиктовал следующее: «Не забыть принять все меры достать и доставить...* в случае, если паралич перейдет на речь, цианистый калий, как меру гуманности и как подражание Лафаргам...»²³⁰. Он прибавил при этом: «Эта записка вне дневника. Ведь Вы понимаете? Понимаете? И, я надеюсь, что Вы это исполните». Пропущенную фразу в начале не могла припомнить. В конце — я не разобрала, так как говорил очень тихо. Когда переспросила — не ответил. Велел хранить в абсолютной тайне».

В ночь на 23 декабря у Владимира Ильича была «змейка», после которой нога перестала действовать. Когда Владимир Ильич проснулся, у него не было ни в ноге, ни в руке абсолютно никаких движений. «В правой руке возможно только отведение большого пальца и сгибание указательного, все другие движения совершенно отсутствуют. В ноге возможно только сгибание бедра и его незначительное приведение и отведение. В коленном суставе, в стопе и пальцах нет решительно никаких движений. В четырехглавой мышце бедра и в косой мышце живота все время клонические подергивания ясно видимые, в то же время четырехглавая мышца резко напряжена, так же как и приводящее бедро, вследствие чего пассивно не удастся ни сгибание колена, ни отведение бедра. Глубокая чувствительность резко понижена, направления пассивных движений Владимир Ильич совершенно не может определить. Владимир Ильич находит, что кожная чувствительность на животе хуже справа, чем слева. В остальных же местах этого нет. Рефлексы справа резко повышены. Клонус

стопы справа сильнее, слева 4—5 сокращений. Патологических рефлексов нет ни с той, ни с другой стороны». Вот это зафиксировано в записях врачей.

Вечером в тот же день врачи констатировали «возможность движения в кисти всех пальцев. В ноге подергиваний нет, вполне возможны движения пальцев и стопы, а также сгибание колен. В остальном без перемен».

Произведенная реакция Вассермана дала безусловно отрицательные результаты. Не было и лейкоцитоза.

Несмотря на тяжелое состояние, Владимир Ильич не переставал думать о политике, стремился всеми силами влиять на нее своими письмами, дневниками и проч. И также, как в середине декабря, он торопился ликвидировать свои дела, чтобы успеть сделать все, что он хотел, так как знал, что ухудшение в здоровье может наступить внезапно, так и теперь он торопился делать свои записи, дать ряд указаний партии в связи с текущими делами не только потому, что хотел, чтобы они были закончены к съезду, но и потому, что предвидел дальнейшее ухудшение своего состояния, ухудшение, которое совсем лишит его возможности работать. Он торопился составить свое политическое завещание. О нем Владимир Ильич думал, очевидно, еще раньше, когда 30 ноября просил свою секретаршу отложить для него «Политическое завещание» Энгельса²³¹.

Уже 22 декабря Владимир Ильич вызывает, как мы указывали, Фотиеву для короткого разговора-диктовки. В ответ на протест врачей против того, что Владимир Ильич стремится заниматься делами, ведет переговоры со своим секретарем, он ставит вопрос ультимативно: или ему будет разрешено диктовать стенографистке, хотя бы в течение короткого времени ежедневно, или он совсем откажется лечиться. И в этом проявилась наиболее характерная черта Владимира Ильича — целеустремленность, столь свойственная ему во все поры

* Здесь и ниже в документе многоточия.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

К Дому союзов для прощания с В. И. Лениным.

Из фондов Центрального партийного архива.

его жизни. Вне революционной работы он не видел смысла жизни и теперь, прикованный к постели параличем, больной, страдающий нередко сильными головными болями и мучительными бессонницами, он с нечеловеческим упорством старается использовать каждую возможность работать для партии, для дела рабочего класса.

23 декабря Владимир Ильич попросил у врачей²³² разрешения вызвать стенографистку, чтобы продиктовать ей в течение 5 минут по одному вопросу, который его очень волновал, и он боялся, что не заснет. Получив разрешение, Владимир Ильич вызвал Володичеву и сказал ей: «Я хочу продиктовать Вам письмо к съезду». Диктовал в течение 4 минут²³³. Затем «спросил, какое число. Почему такая бледная, почему не на съезде, пожалел, что отнимает время, которое я могла бы провести там»²³⁴.

Для Владимира Ильича вообще

очень характерно было простое, товарищеское отношение к работающему у него персоналу.

«Распоряжения свои, — вспоминает Фотиева, — он почти всегда сопровождал шутливыми замечаниями и улыбками. Поэту было так радостно с ним работать, и самая большая требовательность, самая суровая дисциплина не воспринималась как гнет, а как нечто, чему подчинялись охотно».

Он срабатывался с людьми и очень не любил без крайней необходимости менять их. Эта черта была обща для Ильича и его отца Ильи Николаевича²³⁵. Не изменила она Владимиру Ильичу и во время его тяжелой болезни. К секретарям, которые приходили к нему для записей и проч., Владимир Ильич проявлял всегда очень много внимания и заботливости. Он спрашивал о их здоровье, советовал отдыхать, выражая сожаление, что вызывали их и по

праздникам: «Ведь, захотите же и Вы, наконец, когда-нибудь отдохнуть»²³⁶, — говорил он. А если бывал в хорошем настроении, то и шутил. Когда у него, например, не клеилось однажды одно место его статьи, он сказал своей стенографистке: «Кажется, я окончательно увяз. Так и отметьте — завяз на эфтом самом месте!»²³⁷

После того, как Владимиру Ильичу дали возможность продиктовать то, что он считал нужным, он несколько успокоился и на другой день говорил врачам, что и спал он, благодаря этому, лучше.

Ввиду этого, а также считаясь с поставленным Ильичем ультиматумом, врачи (Ферстер, Крамер, Кожевников) выработали 24 декабря на совещании со Сталиным, Каменевым и Бухариным следующее постановление:

«1. Владимиру Ильичу предоставляется право диктовать ежедневно 5—10 минут, но это не должно носить характера переписки и на эти записки Владимир Ильич не должен ждать ответа. Свидания запрещаются.

2. Ни друзья, ни домашние не должны сообщать Владимиру Ильичу ничего из политической жизни, чтобы этим не давать материала для размышлений и волнений»²³⁸.

Время для диктовки стенографистке ограничено 5—10 минутами сначала один, а позже (с 29 декабря²³⁹) два раза в день (по 10 минут), но Владимир Ильич диктует в те дни, когда в состоянии делать это, дольше. Бывали дни, когда Владимир Ильич диктовал более получаса и даже час, кроме чтения (он просматривал в это время и ряд книг, которые интересовали его и нужны были для его статей).

А в феврале*, когда в здоровье Владимира Ильича наступило некоторое улучшение и Ферстер разрешил ему заниматься диктовкой более продолжительное время, занятия его длились иногда 2 — 2 ½ часа в день. Так сказать, официальные, зарегистрированные за-

нятия. Но в это время не включалось, конечно, обдумывание статей — они разрабатывались в голове Владимира Ильича в то время, когда он лежал, как могло показаться, в полном бездействии. Но работа мысли продолжалась и тогда. Время для диктовки было ограничено, надо было торопиться, чтобы и без того короткая возможность зафиксировать свои мысли на бумаге не пропала для Владимира Ильича понапрасну. И когда Владимир Ильич бывал в удовлетворительном состоянии, он диктовал быстро, не останавливаясь. Производило впечатление, что он не диктует, а говорит быстро, сопровождая свою речь жестикующей.

Надо принять еще во внимание, что Владимир Ильич «не умел», как он выражался, не привык диктовать свои статьи, почти не пользовался услугами стенографиста, когда был здоров. Он привык, чтобы рукопись была у него перед глазами, вследствие чего он мог остановиться, перечитывать написанное, обдумывать лучше ту часть статьи, которая у него не сразу клеилась, в которой он «увязал», как он выражался. В таких случаях Владимир Ильич ходил обычно по комнате, обдумывая статью, или уходил гулять. Помню, мы с Надеждой Константиновной еще за границей узнавали по виду Владимира Ильича, что он обдумывает какую-нибудь работу, находится в «писучем» настроении. Он бывал в такие моменты погружен в себя, неразговорчив, имел какой-то отсутствующий вид. Даже когда мы собирались вместе за столом во время обеда или ужина, Владимир Ильич, любивший обычно поговорить и пошутить с нами в свободное время, едва-едва подавал реплики, когда находился в процессе творчества. А иногда даже бормотал себе что-то под нос или «шипел», как выражалась Надежда Константиновна.

Кажется, только один раз в жизни Владимир Ильич воспользовался услугами стенографиста для большой работы, а именно осенью 1918 года, когда он писал свою ра-

* 1923 г.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

Открытие памятника В. И. Ленину, сооруженного на собранные трудящимися средства. г. Тула. 1924 г.

Из фондов партийного архива Тульского обкома партии.

боту «Пролетарская революция и ренегат Каутский»²⁴⁰. Он решил попробовать этот способ под влиянием уговоров одного товарища, доказывавшего, что таким образом Владимир Ильич сэкономит время, и выразившего уверенность, что, привыкнув, всегда потом будет диктовать, а не писать. Но опыт оказался неудачным. Владимир Ильич стеснялся задерживать стенографиста, останавливаться, чтобы обдумать то или иное место, в котором он «увязал», и «гнал» все дальше с «неимоверной» быстротой. В результате записанная стенографистом работа совершенно не удовлетворила Владимира Ильича, и он написал всю ее заново.

«Со времени своей болезни, — вспоминает Фотиева, — Владимиру Ильичу пришлось пользоваться диктантом. Живя за городом, он диктовал по телефону в Москву письма, причем часто записывал их предварительно сам. Чаще всего

это были короткие письма, которые мы записывали сами, научившись очень быстро писать. В то время, когда ему уже трудно было писать самому, он стал диктовать длинные письма и статьи стенографистке Володичевой, но, сидя у себя в кабинете, диктовал ей по телефону через две комнаты. Он сказал однажды, что его крайне стесняло бы, если бы она сидела здесь же, так как он должен останавливаться, делать перерывы, и вид человека, ожидающего и тем самым как бы торопящего его, мешал бы ему»²¹².

Старая привычка сказывалась и теперь, когда он был прикован к постели и стенографистке уже по неволе приходилось сидеть рядом с ним. И он говорил, что иногда ему хочется взять карандаш и писать, вместо диктовки, хочется самому делать и исправления в статье.

Непривычка диктовать требовала тем более предварительной подготовки в это время, когда Владимир

Ильич был лишен возможности писать и поневоле должен был прибегать к помощи стенографистки. Но, по мнению Фотиевой, которая тоже записывала в это время за Владимиром Ильичем, «диктовка давалась ему все легче».

Владимир Ильич диктовал изо дня в день или просматривал свои статьи и вносил в них поправки и дополнения. Он делал это с большим упорством, несмотря на то, что настроение и общее состояние его, особенно в конце декабря, было очень плохое. Помимо указанных выше причин (того, что болезнь наступила в высшей степени в неблагоприятный момент — съезд РСФСР * и съезд Советов, волнения по поводу различных политических дел, неверие в возможность поправиться и т. д.), оказывало влияние и физическое состояние его в это время: почти постоянные неполадки с желудком, головные боли, плохой сон, общая слабость. Пессимистическое настроение не могло не влиять, с своей стороны, и на физическое состояние Владимира Ильича. Но, тем не менее, желание поправиться было у него настолько сильно, что он выполнял все предписания врачей по части лекарств и режима. И лишь в смысле занятий выходил за грани дозволенного.

Владимир Ильич торопится, так как боится, что не успеет сделать все, что задумал. Он просит, чтобы его будили по утрам в 9 часов, чтобы иметь больше времени для работы, но врачи категорически высказываются против этого. Он старается наладить сон, чтобы утренние часы не пропадали для работы, и расстраивается каждый раз, когда, несмотря на разные снотворные, которые он принимал, ему не удается поспать хоть несколько часов спокойно в течение ночи и иметь наутро более свежую голову. Сплошь и рядом и повторные приемы сильных снотворных не дают ему сна — политические вопросы, которыми полна его голова, волнение по поводу них не в состоянии подавить и веронал. Но, если

утро пропало, остается еще вечер. И Владимир Ильич просит не давать ему долго спать после обеда, чтобы, с одной стороны, наладить сон ночью, с другой — урвать время для занятий вечером.

Свои статьи после расшифровки их стенографисткой Владимир Ильич поручает читать ей или читал сам, внося поправки и дополнения, работая над ними до тех пор, пока они не начинали удовлетворять его. И в те дни, когда работа клеилась лучше и Владимир Ильич видел результаты ее, — он бывал в лучшем настроении, весело шутил и смеялся.

Но и в это время Владимир Ильич был занят, конечно, не только записями, на которые по формулировке врачей «не должен был ожидать ответа». Он был занят и текущими делами, старался влиять и на них. Права товарищ Фотиева, которая пишет: «Хитро обходя установленные врачами нормы, он занимался делами до последних пределов человеческой возможности, до того времени, когда болезнь лишила его последнего способа общения с людьми — речи, т. е. до марта 1923 года»²⁴¹.

Я попытаюсь вкратце указать на те работы, которыми был занят Владимир Ильич, на тот круг вопросов, которые интересовали его в этот отрезок времени в 2 ½ месяца, с 20-х чисел декабря 1922 года до начала марта 1923 года, поскольку я была осведомлена о них и поскольку об этом имеются записи его секретарей *.

Владимир Ильич написал за это время свои известные статьи, опубликованные в XXVII томе Сочинений **: «Странички из дневника» (продиктовано 2 января)²⁴², «О кооперации» (4 и 6 января)²⁴³, статью по поводу «Записок» Суханова, озаглавленную «Правдой»: «О нашей революции» (16 и 17 января)²⁴⁴, «Как нам ре-

* Дневник дежурных секретарей В. И. Ленина опубликован (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 457—486).

** М. И. Ульянова ссылается на второе издание Сочинений В. И. Ленина.

* Так в документе.

организовать Рабкрин» (два варианта — 19, 20, 22, 23 и 24 января)²⁴⁵, «Лучше меньше, да лучше» (1, 3, 5, 6, 7 и 9 февраля)²⁴⁶ и просмотрел в связи с этими темами ряд книг.

23 декабря 1922 г. Владимир Ильич продиктовал «Письмо к съезду», 24, 25 и 26 декабря об устойчивости ЦК, увеличении членов ЦК и характеристики некоторых его членов (так называемое «завещание»)²⁴⁷, 27-[го] — «О придании законодательных функций Госплану». По этому же во-

просу Владимир Ильич диктовал 28 и 29 декабря²⁴⁸. 30 и 31 декабря он диктовал свою статью «К вопросу о национальностях или об «автономизации»»²⁴⁹, которая была прочитана на Сеньорен-конвенте XII партийного съезда²⁵⁰, но не была опубликована в печати. Это был один из вопросов, который наиболее волновал и заботил Владимира Ильича в этот период, наряду с вопросом об «устойчивости ЦК» и мерах, которые он предлагал партии принять во избежание раскола*.

Машинописный текст с правками М. И. Ульяновой.

Примечания:

210. После приступа, случившегося в 10 час., В. И. Ленин уже в 11 час. был в своем кабинете и продиктовал по телефону письма И. В. Сталину и Л. Д. Троцкому (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 311—312 и т. 54, с. 314). Затем, взяв с собой документы, подготовленные И. А. Теодоровичем, ушел домой и там продолжал работать. В 12 час. продиктовал по телефону критический отзыв на проект резолюции IV конгресса Коминтерна «Набросок аграрной программы действия», подготовленный Е. С. Варгой, посланный Л. Д. Троцкому, Г. Е. Зиновьеву, Н. И. Бухарину и К. Б. Радеку (см. там же, т. 54, с. 313).

211. Вопреки рекомендации врачей, В. И. Ленин 25 ноября 1922 г. в течение часа беседовал с А. Д. Цюрупой о его работе в комиссии Политбюро ЦК РКП(б) по подготовке проекта положения о трестах. Уходя домой, дал распоряжение Н. С. Аллилуевой все дела Л. Б. Каменева о трестах (две папки) переслать А. Д. Цюрупе, а о концессии Л. Уркарта — Г. В. Чичерину.

212. Фотиева Л. Госаппарат и В. И. Ленин. Октябрь — декабрь 1922 г. — «Правда», 21 января 1925 г.

213. 27 ноября 1922 г. первый приступ случился у В. И. Ленина в 10 час., который продолжался полторы минуты и захватил только ногу. Около 12 час. В. И. Ленин приходил в кабинет, но вскоре ушел. По просьбе Н. К. Крупской ему был переслан на квартиру весь материал о внешней торговле. В 12 час. начался второй приступ: сознание В. И. Ленина все время было ясное, речь не пострадала, и он вполголоса произносил для проверки слова. В 17 час. 30 мин. В. И. Ленина посетили врачи.

214. Английский финансист, промышленник, председатель Русско-Азиатского объединенного общества, бывший владелец ряда компаний и крупных предприятий в России Л. Уркарт в 1921—1922 г. вел переговоры о получении в концессию своих бывших владений. Советское правительство отклонило его предложения.

215. На заседании Политбюро ЦК РКП(б) 23 ноября 1922 г., проходившем с участием В. И. Ленина, обсуждался вопрос о судостроительной программе. 23 ноября, после того как Политбюро отложило обсуждение судостроительной программы, В. И. Ленин дал распоряжение секретарям: «На днях запишите напомнить мне поговорить о судостроительной программе с Пятаковым, с Склянским, с Сокольниковым и цексистами» (В. И. Ленин. Биографическая хроника, т. 12. М., 1982, с. 497). 24 ноября во время беседы (с 19 час. 30 мин. до 20 час. 30 мин.) с заместителем председателя Реввоенсовета Республики Э. М. Склянским В. И. Ленин заметил, что расход на эти цели «10 миллионов... безобразно велик». 25 ноября в письме И. В. Сталину В. И. Ленин предложил сократить расходы до 7 млн., «а из остального гораздо правильнее будет повысить расходы на школы» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 311). Рекомендации В. И. Ленина были приняты во внимание, и 30 ноября Политбюро (В. И. Ленин на этом заседании не присутствовал) постановило сократить расходы на судоремонтную программу до 8 млн. руб.

216. Имеется в виду письмо Н. М. Книповича о ходе работы Главрыбы, полученное в секретариате В. И. Ленина 20 ноября 1922 г. В. И. Ленин 2 декабря поручил Л. А. Фотиевой подобрать по этому вопросу материал к предстоящей беседе с Н. М. Книповичем, которая состоялась в тот же день с 19 до 20 час. Н. М. Книпович прислал В. И. Ленина посодешествовать в получении Главрыбой парохода «Бесстрашный» для научно-промысловой экспедиции Азовского моря и подал об этом записку В. И. Ленину, который 3 декабря направил ее в Комиссию при СНК (Малый СНК) и рекомендовал: «Надо поддержать его ходатайство

* На этом заканчивается рукопись воспоминаний М. И. Ульяновой.

о пароходе для Азовморья (записку прилагаю). Ленин. 3/ХП—22 г.» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 315). 15 декабря Малый СНК признал «принципиально необходимым бесплатно предоставить Главрыбе пароход «Бесстрашный» для научно-промышленной экспедиции Азовского моря» и поручил Бюджетной комиссии Наркомата финансов вторично рассмотреть вопрос об отпуске средств Главрыбе для этой цели.

217. Имеются в виду «Заметки о финансовом и экономическом положении России» заведующего отделом ЦСУ А. Г. Михайловского, полученные в секретариате В. И. Ленина 2 декабря 1922 г.

218. Речь идет, вероятно, о подготовке проекта постановления об электротехнической промышленности, который 4 декабря 1922 г. В. И. Ленин обсуждал с А. З. Гольдманом, П. Ф. Лаврентьевым и И. П. Жуковым, и о составленной на следующий день Н. П. Горбуновым памятной записке в связи с этим для В. И. Ленина. 8 декабря В. И. Ленин поручил Н. П. Горбунову затребовать у П. А. Богданова проект постановления.

219. Имеется в виду X Всероссийский съезд Советов, который состоялся в Москве 23—27 декабря 1922 г.

220. В Горки уехали 7 декабря 1922 г. в 18 час. 15 мин., вернулись в Москву 12 декабря в 11 час.

221. Письмо К. Лащари В. И. Ленин написал в Горках 11 декабря 1922 г. (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 322—323). По распоряжению В. И. Ленина письмо 12 декабря было передано члену Французской компартии Б. Суварину в гостинице «Люкс» (ныне — «Центральная»), от него — сотруднику Секретариата Исполкома Коминтерна М. Хеймо. К. Лащари получил письмо 31 декабря, ответил 2 января 1923 г.

222. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 470.

223. Исследование проводили А. М. Кожевников и В. В. Крамер, которые приехали в 11 час. В. И. Ленин был расстроен и озабочен ухудшением своего здоровья. Врачам с трудом удалось уговорить его не выступать ни на каких заседаниях и временно совершенно отказаться от работы.

224. 13 декабря 1922 г., едва за врачами закрылась дверь, В. И. Ленин около 12 час. вызвал Л. А. Фотиеву и продиктовал ей письма: в ЦК РКП(б) о Н. А. Рожкове (письмо не обнаружено), Л. Д. Троцкому (копии М. И. Фрумкину и Б. С. Стомонякову) о необходимости сохранения и укрепления монополии внешней торговли (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 324), Л. Б. Каменеву, А. И. Рыкову и А. Д. Цюрупе о распределении работы между заместителями Председателя СНК и СТО (см. там же, т. 45, с. 331—332). В 12 час. 30 мин. пришел И. В. Сталин, беседовали до 14 час. 35 мин. После отдыха, вызванная в 17 час. 55 мин. Л. А. Фотиева сообщила В. И. Ленину ответы Л. Д. Троцкого и М. И. Фрумкина на его письмо. В. И. Ленин хотел было повидаться с последним, но передумал. С 19 час. 30 мин. начал диктовать Л. А. Фотиевой письмо «Товарищу Сталину для Пленума ЦК» (см. там же, т. 45, с. 333—337). Диктовать закончил в 20 час. 25 мин. Л. А. Фотиева в «Дневнике дежурных секретарей» заключила записи за этот день словами: «Настроение неплохое, шутил. Беспokoился только о ликвидационном деле» (там же, т. 45, с. 471).

225. 15 декабря 1922 г. В. И. Ленин в 11 час. 30 мин. вызвал на квартиру Л. А. Фотиеву и попросил перепечатать на машинке написанное им письмо Л. Д. Троцкому и отослать адресату. Но поскольку движения правой рукой удавались В. И. Ленину с трудом, почерк был таким неразборчивым, что Л. А. Фотиева не смогла прочитать рукопись, и В. И. Ленину пришлось диктовать. Он распорядился немедленно отправить письмо адресату, копию запечатать в конверт и хранить в секретном архиве, а оригинал уничтожить. Вопреки этому указанию он был сохранен (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 325—326).

Затем В. И. Ленин занялся библиотекой: технические и медицинские издания распорядился возвратить; сельскохозяйственные — передать М. И. Ульяновой; книги по педагогике, научной организации труда, производственной пропаганде — Н. К. Крупской; беллетристику и публицистику — держать до востребования, а для себя велел оставить публицистику, политические мемуары, воспоминания и т. п. Потом попросил секретарей дать ему все протоколы Финансового комитета с краткой пояснительной запиской, которая помогла бы понять суть работы комитета. «Настроение неважное, сказал, что чувствует себя хуже, ночь не спал», — записала Л. А. Фотиева.

В 20 час. 30 мин. В. И. Ленин позвонил Л. А. Фотиевой. Сначала по телефону, затем на квартире диктовал письмо И. В. Сталину по поводу своего выступления на съезде Советов (см. там же, т. 45, с. 338—339) и Л. Д. Троцкому с просьбой поддержать его позицию на Пленуме ЦК РКП(б) по вопросу о монополии внешней торговли (см. там же, т. 54, с. 326).

226. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 440—441.

227. М. И. Ульянова цитирует письмо В. И. Ленина И. В. Сталину для членов Политбюро ЦК РКП(б) (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 338).

228. В ночь на 16 декабря 1922 г. (около часа) здоровье В. И. Ленина резко ухудшилось — наступил полный паралич правой руки и правой ноги, никакого движения ими он сделать не мог. Речь не была затронута. Спустя 35 мин. движения стали восстанавливаться. Несмотря на такое состояние, В. И. Ленин продиктовал Н. К. Крупской письмо заместителям Председателя СНК и СТО (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 327), которое было передано дежурившей Л. А. Фотиевой.

В 11 час. утра В. В. Крамер и А. М. Кожевников исследовали В. И. Ленина и посоветовали ему постельный режим, назначили курс лечения и более легкую диету. О. Ферстер телеграммой сообщил, что до выступления В. И. Ленина на съезде должен быть полный недельный отдых.

Днем П. П. Пакалн объявил, что В. И. Ленин ехать в Горки не желает, мотивируя это тем, что дорога в аэросанях утомительна, а на автомобиле ехать нельзя.

Вечером Н. К. Крупская позвонила Л. А. Фотиевой и просила сообщить И. В. Сталину от имени В. И. Ленина, что на съезде он выступать не будет. Одновременно передала ей поручение В. И. Ленина конспиративно позвонить Е. М. Ярославскому, чтобы он на Пленуме ЦК РКП(б) записывал речи по вопросу о монополии внешней торговли Н. И. Бухарина, Г. Л. Пятакова и по возможности других.

На вопрос Л. А. Фотиевой о самочувствии В. И. Ленина Н. К. Крупская ответила: средне, по внешности ничего, а там сказать трудно».

229. Пленум ЦК РКП (б) работал один день; на утреннем заседании он поддержал предложение В. И. Ленина о незыблемости государственной монополии внешней торговли. Пленум решил по соглашению с врачами сообщить В. И. Ленину резолюцию Пленума.

230. В. И. Ленин имел в виду деятеля французского и международного рабочего движения, друга К. Маркса Поля Лафарга и его жену, дочь К. Маркса Лауру Лафарг, которые, находя, что в старости человек становится бесполезным для революционной борьбы, покинули с собой в 1911 г. В. И. Ленин выступал на их похоронах; П. Лафарга он назвал одним из «самых талантливых и глубоких распространителей идей марксизма» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 20, с. 387).

231. Речь идет о книге Ф. Энгельса «Политическое завещание. (Из неопубликованных писем)». Перевод с немецкого под редакцией И. Шубина (Самарина). С предисловием Ф. Ротштейна. М., «Красная новь», 1922, V, 28 с. На обложке экземпляра В. И. Ленина имеется его надпись: «Сохранить на полке. 30.XI.1922. Ленин» («Правда», 21 января 1927 г.). Сохранилось также немецкое издание этой книги (Берлин, 1920) с надписями и пометками В. И. Ленина на обложке и страницах книги (см. Ленинский сборник XL, с. 246—249).

232. 23 декабря 1922 г. дежурил врач А. М. Кожевников.

233. В. И. Ленин продиктовал М. А. Володичевой первую часть «Письма к съезду» (о необходимости увеличения числа членов ЦК РКП(б)) (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 343—344). «Продиктовал быстро, — записала М. А. Володичева в «Дневнике дежурных секретарей», — но болезненное состояние его чувствовалось... Никаких распоряжений я не получила больше» (там же, с. 474).

234. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 474.

235. Илья Николаевич Ульянов (1831—1886) — отец В. И. Ленина.

236. М. И. Ульянова приводит слова В. И. Ленина, сказанные им М. А. Володичевой 4 февраля 1923 г. Вызвал он ее на квартиру в 18 час. и более получаса бодрым голосом диктовал продолжение статьи «Лучше меньше, да лучше». Диктовку закончил словами: «Ну, довольно пока. Я немного устал». Попросил расшифровать запись и позвонить, так как, вероятно, диктовку еще продолжит. В 20 час. вновь вызвал М. А. Володичеву, просматривал рукопись и вносил дополнения. Закончив работу, сказал ей, что прежде чем отдавать статью в печать, думает «показать ее Цюрупе и, может быть, некоторым другим членам его коллегии [Наркомата РКИ. Ред.], что он думает еще кое-что добавить к этим своим мыслям». В дневнике М. А. Володичева, отметив компресс на голове В. И. Ленина, побледневшее лицо и медленнее обычного темп диктовки, записала: «Видимо, устал».

237. М. И. Ульянова приводит слова В. И. Ленина, сказанные М. А. Володичевой 7 февраля 1923 г. утром во время диктовки статьи «Лучше меньше, да лучше». Прервавшись, он несколько раз повторил: «и чем круче эта революция», попросил прочесть записанное, выслушав ее, засмеялся и произнес эту фразу. С 20 час. диктовал 1 час. 30 мин. (с небольшими перерывами) продолжение статьи. М. А. Володичева записала в дневнике: «Была около 1¼ часа... Диктовал быстро и свободно, не затрудняясь, жестикулируя... Устал. Вечером узнала от Надежды Константиновны, что завтра Владимир Ильич не будет диктовать; собирается читать» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 483—484).

238. В. И. Ленин. Биографическая хроника, т. 12, с. 547.

239. 29 декабря 1922 г. у В. И. Ленина состояние вялое, настроение плохое. Врачи разрешили чтение книг. В. И. Ленин через Н. К. Крупскую распорядился секретариату составлять списки книжных новинок. В течение дня дважды диктовал: первый раз — конец письма «О придании законодательных функций Госплану» (см. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 352—353) и второй раз — с 18 час. до 20 час. добавление к «Письму к съезду» (см. там же, с. 354—355). В этот день прислали В. И. Ленину тома 3 и 4 книги Н. Суханова «Записки о революции» (Берлин — Пб. — М., 1922). В. И. Ленин днем дважды принимал их читать.

240. Брошюра «Пролетарская революция и ренегат Каутский», написана В. И. Лениным в октябре — не позднее 10 ноября 1918 г. (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 237—338).

Известен еще один случай работы В. И. Ленина со стенографистом и тоже неудачный: между 23 и 28 марта 1918 г. В. И. Ленин диктовал стенографисту Наркомата по военным делам Я. В. Хлебникову первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти» (см. там же, т. 36, с. 127—164).

241. В связи с ухудшением здоровья В. И. Ленина И. В. Сталин 11 марта 1923 г. разослал шифром следующую телеграмму:

«Только для президиумов губкомов, обкомов и национальных ЦК.

Политбюро считает необходимым поставить Вас в известность о наступившем серьезном ухудшении в состоянии Владимира Ильича. С декабря прошлого года т. Ленин потерял

способность двигать правой рукой и правой ногой, вследствие чего т. Ленин, не имея возможности писать, вынужден был диктовать свои статьи стенографам. Так как такие явления наблюдались время от времени и ранее, в первый период болезни, и затем проходили, то врачи выражали твердую надежду, что и на этот раз Владимир Ильич справится с болезнью в более или менее короткий срок. И действительно, улучшение, хотя и медленное, в состоянии Владимира Ильича наблюдалось до последних дней. Твердо рассчитывая на это улучшение, последний пленум ЦК постановил даже не опубликовывать пока некоторые резолюции к съезду, надеясь, что можно будет через неделю-две посоветоваться относительно их с Владимиром Ильичем. Между тем десятого марта наступило резкое ухудшение. Т. Ленин почти утратил способность речи при сохранении ясного и отчетливого сознания. Врачи признают положение тяжелым, не отказываясь, однако, от надежды на улучшение. Ввиду глубокой серьезности положения с сегодняшнего дня начинается публикация врачебных бюллетеней.

В тревожные для партии и революции дни ЦК твердо рассчитывает на величайшую выдержку и сплоченность всех руководящих организаций партии. Более чем когда-либо губкомы должны быть в курсе настроений массы, чтобы не допустить никакого замешательства.

По поручению Политбюро секретарь ЦК И. Сталин» (ЦПА, ф.76, оп. 3, д. 287, л. 6; подлинник, подпись — факсимиле).

242. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 363—368; впервые была опубликована в «Правде», № 2, 4 января 1923 г.

В. И. Ленин диктовал статью 1 и 2 января 1923 г. Днем 2 января он прочитал продиктованную накануне и перепечатанную на машинке часть статьи и продолжил диктовку. Название статье было дано редакцией газеты. Датирована статья в газете — 2 января 1923 г.

243. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 369—377; впервые была опубликована в «Правде», №№ 115 и 116, 26 и 27 мая 1923 г.

В. И. Ленин начал диктовать статью 4 января 1923 г. Л. А. Фотиевой, днем 6 января продиктовал М. А. Володичевой вторую часть, затем читал текст статьи после перепечатки.

244. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 378—382; впервые была опубликована в «Правде», № 117, 30 мая 1923 г.

16 января 1923 г. В. И. Ленин начал диктовать М. А. Володичевой статью (диктовал в течение 33 мин.), озаглавленную редакцией «Правды» «О нашей революции. (По поводу записок Н. Суханова)».

17 января между 18 час. и 19 час. В. И. Ленин вызвал М. А. Володичеву и читал в течение 30 мин. принесенную ею расшифровку продиктованного накануне, внес поправки. Затем в течение 10—15 мин. диктовал окончание статьи, попросил сейчас же расшифровать новую запись и показать ему. М. А. Володичева в этот день записала в дневнике: «Наблюдая его во время диктовки несколько дней подряд, заметила, что ему неприятно, если его прерывают на полупhrазе, т. к. тогда он теряет нить мыслей».

245. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 383—388; впервые опубликована в «Правде», № 16, 25 января 1923 г.

М. И. Ульянова указывает дни, когда В. И. Ленин диктовал второй вариант статьи. Первый вариант он диктовал М. А. Володичевой и Л. А. Фотиевой 9 и 13 января (см. там же, с. 444—450), до этого был продиктован ее план (см. там же, с. 442—443). Настроение в эти дни у В. И. Ленина было плохое. Секретари в дневнике записей не делали.

19 января В. И. Ленин вызвал М. А. Володичеву дважды, около 19 час. и чуть позже 20 час., диктовал статью более часа, сказав, «что ему хочется скорее написать его» (второй вариант). 20 января М. А. Володичеву В. И. Ленин вызвал между 12 час. и 13 час. на полчаса, читал перепечатанную часть статьи, вносил в нее поправки и дополнения. Вечером полчаса диктовал продолжение статьи. 22 января В. И. Ленин вызвал М. А. Володичеву в 12 час., в течение 25 мин. диктовал поправки, потом просил стенографистку перепечатать статью и дать ему к вечеру. Вскоре Н. К. Крупская, зайдя в секретариат, передала просьбу В. И. Ленина: оставить пропуски в местах, которые М. А. Володичева не успела записать, так как ему казалось, что он очень торопился и трудно было за ним записывать. Вечером В. И. Ленин просмотрел перепечатанный экземпляр статьи. Утром 23 января В. И. Ленин в течение 45 мин. между 12 час. и 13 час. работал с М. А. Володичевой, еще раз прочитал статью, внес небольшие изменения, попросил их внести в секретарский и его личный экземпляры и затем послать М. И. Ульяновой в «Правду». До 15 час. это распоряжение было выполнено. Предполагается, что 24 января В. И. Ленин ознакомился с гранками статьи.

Об истории опубликования статьи В. И. Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин. (Предложение XII съезду партии)» см. документальную публикацию в журнале «Известия ЦК КПСС», 1989, № 11, с. 179—192.

246. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 389—406; впервые опубликована в «Правде», № 49, 4 марта 1923 г.; в газете статья датирована 2 марта 1923 г.

По-видимому, М. И. Ульянова ошиблась, указывая 1 февраля 1923 г. первым днем работы В. И. Ленина над статьей. В дневнике дежурных секретарей записано, что в этот день у В. И. Ленина вечером была только Л. А. Фотиева, которая ничего не пишет о диктовке статьи. Зато 2 февраля М. А. Володичева записала в дневнике: «Владимир Ильич вызвал в 11 $\frac{3}{4}$ ч. Диктовал статью «Лучше меньше, да лучше». Кончил в 12 $\frac{1}{2}$... свежий, бодрый вид. Диктует, как всегда, превосходно: без остановки, очень редко затрудняясь в выражениях, вернее, не диктует, а говорит, жестикулируя» (там же, с. 478).

В имеющихся документах нет сведений о продолжении диктовки статьи 3 февраля, но

4 февраля В. И. Ленин в 18 час. диктовал, а в 20 час. просматривал написанное и вносил добавление (см. также примечание 236). 5 февраля В. И. Ленин вызвал М. А. Володичеву в 12 час. и диктовал 45 мин. М. А. Володичева в дневнике записала: «Темп диктовки медленный. В одном месте, затрудняясь в выражении, сказал: «Что-то у меня сегодня не гладко, **не бойко** (сделал ударение на этом слове) идет» (там же, с. 480). 6 февраля вызвал М. А. Володичеву между 20 час. и 21 час., пробыла у него около получаса, вначале читал расшифрованный текст статьи с поправками красными чернилами, попросил впрямь все перепечатывать. Потом диктовал продолжение статьи 15—20 мин. 7 февраля В. И. Ленин вызвал М. А. Володичеву в 12 час. 30 мин., диктовал третий и четвертый разделы статьи. «Диктовал быстро и свободно, не затрудняясь, жестикулируя», — записала М. А. Володичева в дневнике (там же, с. 484). Позднее Н. К. Крупская сообщила секретарям, что 8 февраля В. И. Ленин диктовать не будет, собирается читать. 9 февраля в первом часу В. И. Ленин вызвал М. А. Володичеву, отметил, что переписанная заново статья его больше удовлетворяет, затем читал продиктованное 7 февраля, почти никаких поправок не внес; в конце сказал: «Это у меня вышло, кажется, довольно толково» (там же, с. 484) — и продиктовал конец статьи. Вечером Н. К. Крупская запросила у Л. А. Фотиевой общую часть статьи, так как В. И. Ленин попросил, чтобы она ее прочитала. 10 февраля он поручил Л. А. Фотиевой передать статью на два дня А. Д. Цюрупе для прочтения. По-видимому, 2 марта 1923 г. статья была передана в «Правду» для публикации.

247. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 343—348; впервые опубликовано в журнале «Коммунист», 1956, № 9.

В. И. Ленин диктовал «Письмо к съезду» 23—26 декабря 1922 г., 29 декабря сделал добавление к письму от 23 декабря, а 4 января 1923 г. — добавление к письму от 24 декабря 1922 г. М. И. Ульянова довольно-таки подробно описала первый день диктовки — 23 декабря (см. примечание 233). 24 декабря вечером (от 18 час. до 19 час.) В. И. Ленин, продиктовав М. А. Володичевой вторую часть письма, предупредил, что записи 23 декабря и сегодняшние являются абсолютно секретными, повторив это несколько раз. «Потребовал все, что он диктует, хранить в особом месте под особой ответственностью и считать **категорически секретным**» (там же, с. 474). 25 декабря днем в течение 10 мин. В. И. Ленин диктовал М. А. Володичевой добавление во вторую часть письма, 26 декабря — Л. А. Фотиевой — его окончание, а 4 января 1923 г. — ей же — добавление к письму от 24 декабря 1922 г.

30 января 1924 г. Комиссия ЦИК СССР по организации похорон В. И. Ульянова (Ленина) в составе Ф. Э. Дзержинского (председатель), А. С. Енукидзе, К. Е. Ворошилова, Н. И. Муралова, В. М. Молотова, В. А. Аванесова, В. Д. Бонч-Бруевича, Л. Б. Красина, М. М. Лашевича в присутствии А. Я. Беленького, К. М. Цицивадзе и Р. А. Петерсона обсудила вопрос «О запрещении т. Дзержинским распространения издания «Завещание Ленина»» и постановила: «Запрещение подтвердить» (ЦПА, ф. 16, оп. 2, д. 48, л. 41).

См. также документальную публикацию «Вокруг ленинского «Письма к съезду»» в журнале «Известия ЦК КПСС», 1990, № 1, с. 157—159.

248. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 349—353; впервые опубликованы в журнале «Коммунист», 1956, № 9.

Записки В. И. Ленина «О придании законодательных функций Госплану», продиктованные 27—29 декабря 1922 г., являются IV—VI частями «Письма к съезду». 27 декабря у В. И. Ленина настроение было удовлетворительное. Вызвав М. А. Володичеву, он диктовал ей немного более 15 мин. письмо. Однако, когда стенографистка прочла записанное, В. И. Ленин «остался неудовлетворенным содержанием прочитанного». 28 декабря он диктовал 20 мин. Л. А. Фотиевой продолжение письма и 20 мин. читал перепечатанную часть письма, продиктованную накануне. 29 декабря В. И. Ленин дважды по 10 мин. диктовал первый раз окончание письма, второй раз — дополнение «К отделу об увеличении числа членов ЦК» (см. там же, с. 354—355).

249. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 356—362; впервые опубликовано в журнале «Коммунист», 1956, № 9.

Письмо В. И. Ленин диктовал 30 и 31 декабря 1922 г. М. А. Володичевой. 30 декабря он диктовал два раза по 15 мин. начало письма; первой диктовкой он остался очень доволен, но вторая диктовка «не клеилась, и это расстроило Владимира Ильича». 31 декабря дважды по 15 мин. диктовал продолжение письма, потом читал перепечатанный текст. Своей работой остался доволен.

О дальнейшей судьбе статьи см. журнал «Известия ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 147—164.

250. Решение об оглашении письма В. И. Ленина на совещании Сеньорен-конвента (совещание представителей делегаций) было принято на заседании Президиума XII съезда РКП(б) 18 апреля 1923 г. (см. Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет. М., 1968, с. 821) и журнал «Известия ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 162).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН*

Володичева М. А. (1891—1973), член секретаря СНК и СТО. партии с 1917 г., в 1918—1923 гг. помощ- **Дзержинский Ф. Э.** (1887—1926), член

* Окончание. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1991, №№ 1—5. Ред.

партии с 1895 г., в 1919—1923 гг. нарком внутренних дел, с 1921 г. нарком путей сообщения, с 1923 г. председатель ГПУ; член Оргбюро ЦК РКП(б).

Каутский К. (1854—1938), один из лидеров и теоретиков германской социал-демократии и II Интернационала.

Лафарг Л. (1845—1911), дочь К. Маркса, деятель рабочего движения Франции.

Лафарг П. (1842—1911), муж дочери К. Маркса Лауры, деятель французского рабочего движения.

Лаццари К. (1857—1927), один из основателей Итальянской социалистической партии.

Михайловский А. Г., заведующий отде-

лом Центрального статистического управления.

Стомоняков Б. С. (1882—1941), член партии с 1902 г., с 1920 г. торговый представитель РСФСР в Берлине.

Суханов Н. (**Гиммер Н. Н.**) (1882—1940), участник российского революционного движения, экономист-аграрник, публицист.

Уркарт Л. (1874—1933), английский финансист и промышленник. В 1921 г. начал переговоры о получении в концессию своих бывших владений (горных предприятий в Кыштыме, Риддере, Танальке, Экибастузе). Советское правительство отклонило выдвинутые Уркартом условия.

Публикацию подготовили Ю. Ахапкин, И. Китаев, В. Степанов.

Из истории

КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ

«Известия ЦК КПСС» продолжают публиковать документальные свидетельства о поездке И. В. Сталина в Сибирь в 1928 г. В ходе этой командировки отработывалась система чрезвычайных мер — грубого административного нажима на крестьянство, получившая затем наименование «урало-сибирского метода» и навязанная всей стране. В публикуемую в данном номере подборку вошли три выступления И. В. Сталина, его телеграммы в ЦК ВКП(б) и партийным руководителям Казахстана, а также информация секретаря одной из партячеек о настроении крестьян в связи с применением чрезвычайных мер при хлебозаготовках. Тексты выступлений И. В. Сталина представляют собой неправоленные стенограммы. Для публикации они приведены в соответствии с современными нормами орфографии с сохранением стилистических особенностей оригинала. Подлинники документов хранятся в архиве ЦК КПСС и партийном архиве Новосибирского обкома партии (ПАНО). Публикация снабжена примечаниями и указателем имен.

Общий отдел ЦК КПСС

1928 г. ПОЕЗДКА И. В. СТАЛИНА В СИБИРЬ *Документы и материалы*

Телеграмма И. В. Сталина из Новосибирска в ЦК ВКП(б)

20 января 1928 г.*

Москва, ЦК ВКП; Копии

Кзыл-Орда, областком ВКП(б) Голощекину, Кубяку;
Семипалатинск, губком Беккеру, зав. губторготделом Кошинбаеву;
Петропавловск, губком ВКП(б) Райтеру, зав. губторготделом.

По сообщению Сибкрайкома, в смежных [с] Сибкраем районах Казахстана, особенно [в] Петропавловской губернии, допущены грубые нарушения хлебных цен, достигающие [в] отдельных случаях 12—27 коп[еек] пуд, что подрывает в корне заготовки [в] Сибири [и] в прилегающих хлебных ее районах. Объясняется этот срыв хлебных цен нарушением директив Совнаркома СССР и ЦК ВКП со стороны завгубторготделами Семипалатинска и Петропавловска, видимо, при попусти-

* Дата установлена по входящей шифровке. Ред.

тельстве секретарей соответствующих губкомов. [На] днях выезжаю [в] эти районы * и вызываю секретарей и завгубторготделами для ликвидации на месте этих возмутительных безобразий, о чем довожу до сведения ЦК ВКП. Сталин.

Оригинал с правкой И. В. Сталина.

Выступления И. В. Сталина на закрытом бюро Сибкрайкома ВКП(б) **

20 января 1928 г.

...Я хотел, товарищи, несколько слов сказать о руководящих взглядах при решении вопроса о том, куда должно пойти сельское хозяйство Советской страны. Материалов я не могу дать; с вопросом конкретно я мало знаком, но об общем направлении сельского хозяйства и его перспективах я могу кое-что сказать, а это необходимо будет отметить.

Первый факт, который нужно отметить, — это то, что наша страна после революции стала одной из самых мелкокрестьянских стран. До революции у нас считалось миллионов пятнадцать единоличных крестьянских хозяйств. Правильно это или не правильно, — сказать трудно, но, видимо, цифра эта вертится вокруг некоторой правды. Что стало теперь, после революции? Теперь число единоличных, индивидуальных хозяйств выросло до 25 000 000. Здесь имело значение то, что помещика разорили, крупные хозяйства разрушили, площадь землепользования для крестьянских хозяйств увеличилась, а затем здесь имело значение то, что пошла дележка.

Я думаю, что через каждые десять лет, при таких путях развития сельского хозяйства, которые у нас имеются, будут новые вспышки дележки. Хотя имеется закон у Наркомзема о том, чтобы дележку затормозить, но это ни к чему не поведет, — делиться будут. И выходит, что не только с точки зрения существующих фактов наша страна является страной самой мелкокрестьянской, но и с точки зрения перспектив она должна и дальше, если не сделает поворот в развитии сельского хозяйства, и дальше развиваться как страна мелкокрестьянская.

Что это значит? Это значит, что специализация по основным отраслям хозяйства в стране будет происходить мало. Мелкокрестьянские хозяйства мало защищены от всяких невзгод, от всяких неудач, случайностей, и чтобы забронировать себя от таковых, они стараются остаться хозяйствами смешанного типа. Они не хотят быть хозяйствами чисто пшеничными, а хотят иметь все, т. к. считают, что если нет урожая по хлебу, будет урожай по картошке, нет урожая по картошке, — будет урожай по подсолнуху, нет урожая по подсолнуху, — будут иметь молочные продукты, будут иметь больше мелкого скота. Такой тип смешанного хозяйства, — тип мелкого хозяйства, — это несчастье для большой страны.

Почему? Потому, что такой вид хозяйства не обеспечит применения ни сельскохозяйственных машин, ни научных знаний по улучшению культур, ни применение удобрений и проч. и проч. Сейчас, например, как идет применение сельскохозяйственных машин, удобрений, применение зна-

* Сталин имеет в виду будущие посещения Барнаула, Рубцовска и Омска. Ред.

** Краткую запись «Из выступлений И. В. Сталина в различных районах Сибири в январе 1928 г. «О хлебозаготовках и перспективах развития сельского хозяйства» см.: И. В. Сталин, Соч., т. 11, М., 1955. Ред.

ния наук и пр.? Девять десятых этого идет на пользу крупных хозяйств. Очевидно, имеется несколько миллионов хозяйств, которые обходятся без этого, которые считают применение сельскохозяйственных машин для себя невыгодным. При таких ресурсах мелкокрестьянских хозяйств, которые имеются, имеется несколько миллионов хозяйств, которым, по-видимому, ничего не надо из машин, трудно применять эти машины, т. е. для этого необходим известный размер хозяйства.

В чем сила кулака? Сила кулака не в том, что он рожден таким, — ничего подобного, — а в том, что у него крупное хозяйство. Благодаря размерам всего хозяйства он может использовать все данные науки, может применять машины, удобрения и все что угодно. Он силен, как и вообще всякое крупное хозяйство во всех отраслях хозяйства. Вот в чем сила кулака.

Можем ли мы развивать сельское хозяйство по линии кулацких хозяйств, как единоличных хозяйств, по линии зарождения крупных сельскохозяйственных фермерских единиц и по линии зарождения больших латифундий, как в Венгрии, в Восточной Пруссии, Америке и пр.? Нет, не можем, — мы страна Советская, мы хотим нарождать обобщественное хозяйство, не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве. Мы по этой линии должны идти. Пока мы по этой линии не начали действительно шагать, кулак будет всегда проявлять... (не слышно) *

Вот в чем сила кулака в отношении середняка, у которого тоже мелкое хозяйство. Когда говорят о середняке, — нельзя представлять, что середняк у нас такой же, как в Германии. Ничего подобного, — он мелкий крестьянин, — он очень мало применяет машин в своем хозяйстве. А наш бедняк является еще более мелким крестьянином. И я повторяю, что сила кулака в том и состоит, что у него крупное хозяйство и, имея крупное хозяйство со всеми вытекающими отсюда выводами, — он может применять все нужные сельскохозяйственные машины, применять удобрения и все данные науки. Бедняк, а также и середняк не может этого делать и не может выбраться из нынешнего положения. Таков факт экономического положения крестьян.

Ежели принято, что мы должны развивать сельское хозяйство по линии укрупнения его, по линии постепенного объединения мелких и мельчайших крестьянских хозяйств [в] крупные коллективные хозяйства, то надо по этому пути сделать серьезные шаги, нужно начать это дело, — иначе перспективы будут... (не слышно). Кулак не ждет и будет двигаться дальше. Здесь возникает первый вопрос, — снабжать ли машинами кулака или ограничить это снабжение?

Таким образом, можно развивать дальше сельское хозяйство двумя путями: либо по линии развития единоличных крупных хозяйств, либо по линии развития коллективных крупных хозяйств. Третьего пути нет. Если бы даже кое-кто из нас захотел втихомолку повести дальше сельское хозяйство по линии усиления единоличных крупных хозяйств, кулацких хозяйств, то все равно ничего бы не вышло, потому что весь режим советского строя, все наше законодательство, все финансовые мероприятия, все мероприятия по снабжению деревни сельскохозяйственными машинами, — все они идут по линии ограничения единоличного крупного сельского хозяйства. Факт это или нет? Даже середняк, который хочет развертывать хозяйство, при таком режиме и условии лишен всяких перспектив двигаться дальше и пользуется различными мерами ограничения экономического... характера. Застрануть на одном месте для хозяйства невозможно, идти вниз он не хочет, — и середняк остается без перспектив.

Идти вниз он не хочет, — и что же ему остается? Конечно, у кула-

* Здесь и далее пометки стенографов. Ред.

ка есть перспективы, но мы его всячески обрезаем, и в результате создается некоторый тупик, в который вступило сейчас сельское хозяйство. Нужен какой-то выход из этого тупика, на одних решениях тут далеко не уедешь. Надо поднять сельское хозяйство, надо его интенсифицировать. Тут есть два пути: с одной стороны, можно идти по линии кулака, по линии его развития, по линии поднятия крупных кулацких хозяйств, но поскольку исключительное развитие крупных единоличных хозяйств у нас не допускается, поскольку Советская власть идет на ограничение крупных хозяйств, постольку остается другой путь, единственный путь — это путь развития крупных хозяйств коллективного типа, но не единоличников. Вот единственный путь, на основе которого мы можем развить дальнейшее усовершенствование нашего хозяйства, поднять урожайность втрое, способствовать дальнейшему развитию сельского хозяйства по линии технического усовершенствования, развития сельского хозяйства по линии подчинения его указаниям научно-экономическим.

Я слушал здесь товарищей и вижу, что они не особенно разбираются в этих перспективах, не видят, что мы в некотором тупике стоим в вопросе с точки зрения дальнейшего развития сельского хозяйства и что здесь у нас два пути: путь дальнейшего укрепления, дальнейшего развития единоличных кулацких хозяйств — путь, который для нас закрыт. Другой путь — путь укрепления мелких крестьянских хозяйств, которые необходимо объединять в крупные хозяйства, в коллективы. Этот второй путь является для нас единственным, а поскольку это так, возникает вопрос — каковы те пути и дорожки, которые к этому пути ведут? Между прочим, здесь говорили о прокатных пунктах и о помощи бедноте. Все это очень хорошо, но что это нам дает? Больше половины этой помощи бедноте проедается, и сколько бы вы ни давали, все равно удовлетворения не будет. Давать эти фонды надо, иметь бедняцкий фонд, бесспорно, надо, потому что ни гроша не стоит та власть, которая только обещает, но своих обещаний не выполняет. Бедняцкие фонды нужны, помощь нужна, все, что угодно, надо делать в этой области, — это все хорошо, но это не решает вопроса, вернее, не это разрешает вопрос. Надо наметить конкретные пути, ведущие к постепенному объединению мелких индивидуальных крестьянских хозяйств в крупные, маленьких, средних, крупных хозяйств в более крупные хозяйства, по организационному плану, который только один сможет побить индивидуального крупного хозяина — кулака.

Вот о путях и дорожках, ведущих к этому, и надо будет поговорить. Конечно, в один год или в несколько даже лет этого не сделаешь, но эту установку по линии намечения * конкретных путей, по линии объединения индивидуальных крестьянских хозяйств в крупные хозяйства, надо взять окончательно, ибо в этом заключается единственное средство насадить действительно кооперативное, социалистическое хозяйство в деревне и потащить деревню за городом. Это единственное средство спасти бедноту, да не только бедноту, но и середняка тоже.

Что же вы думаете, что середняк не может объединяться в кредитные товарищества? Конечно, он может, но надо дать середняку перспективу, надо ему дать гарантию, что его кулаком не будут называть, и соответственно надо повышать его хозяйство. Беднота тем более могла бы пойти на это, но, конечно, надо помнить, что это будет стоить громадных денег. Практика говорит, что новый строй жизни не создается и не укрепляется без больших финансовых затрат, но все же надо это дело начать, потому что других путей нет, потому что мы находимся в тупике, откуда нет выхода, потому что это единственный путь для того, чтобы серьезнейшим образом дальше развивать сель-

* Так в тексте. Ред.

ское хозяйство, поднять его так же, как мы подняли индустрию, которая является социалистической индустрией.

Коллективных хозяйств у вас мало, они немножко в загоне считаются, эти хозяйства не стоят на той столбовой дорожке, на которой стоит сельское хозяйство вообще, — так считается во всех ваших районах. Иногда считают, что коллективные хозяйства — это одно, а коллективная форма — это совершенно другое. Создается такое мнение, и я это наблюдал, что то, что создается в рядах кооперации сельскохозяйственной или потребительской, — это одно, а что касается коллективных хозяйств, то это, дескать, как здесь говорят наши товарищи, это отклик прошлого, когда были комбеды, причем сами колхозы не представляют составной части, входящей в состав кооперативного сектора. Объединение мелких и мельчайших индивидуальных крестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства было после ликвидации комбедов, после перехода от периода раскулачивания. Здесь тов. Загуменный дал мне письмо*, — я о нем тоже поговорю, — по которому чувствуется, что он, видимо, не отдает себе отчета, что раскулачивание — это одно, а ограничение кулака — это другое. После перехода от политики раскулачивания, а этот переход уже совершился и он был оформлен на VIII съезде... (не слышно). Как было дело? Когда Ильич объявил, что надо ограничить кулака, — и после всех этих мероприятий, после перехода от политики раскулачивания, начался переход на политику насаждения комбедов, — и вот именно тогда Ильич сказал, что, стало быть, вопрос о колхозах якобы у нас не увязан с кулачеством. Это не верно: вопрос о колхозах стал актуальным и животрепещущим именно после того, как с комбедами было покончено, с раскулачиванием покончено, именно после того, как мы перешли на путь прочного строительства. Тогда этот вопрос принял боевой характер, и сейчас вопрос о колхозах принимает, я бы сказал, характер вопроса первоочередного после того, как у нас создавалась некоторая возможность для действительного намечения практических путей по объединению мелких крестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства.

Почему именно теперь стал этот вопрос на XV партсъезде? Прежде всего потому, что промышленность у нас развилась и она указывает пути деревне; во-вторых, потому, что кулацкие хозяйства также развились и теперь не только для бедняков, но и для середняков ясно, что мы должны идти дальше, а не по стопам кулака, что мы должны идти по пути укрепления своего хозяйства не в индивидуальном порядке, а в порядке объединения отдельных крестьянских хозяйств вокруг сложных машин, вокруг нашей системы.

У нас многие занимаются изучением крупных хозяйств капиталистического типа, громадных имений, центральной опытной станции, особых систем машин, где каждая точка, каждый кусок земли используется, где на основе всего этого производительность труда в 20 раз выше, чем в наших кулацких хозяйствах. Такого типа хозяйства мы должны развивать, но не на основе капиталистических хозяйств, а на основе советского строя. На это мужик пойдет, если умело к этому подойти, ибо это единственный подход, чтобы двигать хозяйства. Другого пути нет. Если ему идти по пути кулачества, то он видит, сколько неприятностей приходится пережить.

Такая политика у нас была, она есть и будет, и она обескуражит всякого кулака, — середняк отделяется от кулака. Других путей, кроме объединения мелких и мельчайших крестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства, нет. При советском режиме не существует других путей. Значит, Ильич ставил вопрос в основном о колхозах не в связи с комбедами, а после комбедов повторял об этом.

* См.: «Известия ЦК КПСС», 1991, № 5, с. 199–201. Ред.

Что такое колхоз? Колхоз есть производственное объединение индивидуальных хозяйств по линии производственной, — не по линии сбыта, как это делается, например, в потребительской кооперации, и не по линии снабжения, как это делается в сельскохозяйственной кооперации, а по линии прямого производства. Эта кооперация трех видов, даже четырех видов: кредитная, снабженческая, сбытовая и производственная. Колхоз есть вид производственной кооперации, и именно поэтому колхозы составляют один из элементов кооперативного строя. Нужно не противопоставлять колхозы кооперативному строю, а, наоборот, надо колхозы уметь найти в кооперативном строе. И, действительно, по материалам видим, что бедняк и середняк в сельском хозяйстве идут по линии производственной, что очень важно и что решает вопрос.

Объединение по линии сбыта очень хорошо, т. к. это есть подготовка к объединению по линии производственной. Объединение по линии снабжения еще лучше, — здесь прямой подход, прямая подготовка к объединению мелких и средних крестьянских хозяйств по линии производственной, по линии контрактации, по линии технических культур.

Я не буду распространяться по вопросу о концентрации хозяйств, т. к. это всем известно. Это нам необходимо для того, чтобы перейти от снабжения, от коллективизации снабжения и сбыта к коллективизации спроса. Колхоз есть чистый тип объединения крестьянских хозяйств. Все это вместе составляет кооперативный строй.

Бесспорно, что мы вплотную подошли к вопросу о поднятии сельского хозяйства, о поднятии производства на высшую ступень развития, — а его — это поднятие — никак нельзя повести без объединения мелких и мельчайших крестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства.

Вот как стоит, товарищи, вопрос. Вот куда нужно смотреть, если хотите, чтобы наша дальнейшая кампания шла действительно серьезными шагами дальше. Другого пути у нас нет, если иметь в виду поднятие благосостояния деревни в основном, а не поднятие благосостояния отдельных верхушечных групп, которые строят латифундии, нанимают рабочих и всю развывают эксплуатацию. Об этих перспективах я хотел сказать несколько слов, чтобы яснее развить разрозненные мероприятия, о которых говорили. Эти мероприятия пропадут, ежели вы их не уложите в одну общую систему по линии правильных перспектив. Повторяю, это есть объединение мелких и мельчайших крестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства по линии производственной.

Два слова о письме тов. Загуменного, которое он адресовал мне. Он написал это письмо в связи с теми решениями, которые мы приняли относительно применения 107 статьи. Он считает наше решение насчет применения 107 ст. к кулаку не как к скупщику хлеба, а как к обладателю большой массы хлебного товара, который кулак не выпускает на рынок, — тов. Загуменный считает такое решение неправильным, он считает, что эксплуататорская сущность кулаков не в торговле, а в производстве продуктов. Это, конечно, ошибка, так как частный производитель производит не для производства, а для продажи. У нас есть товарные хозяйства, производство которых не реализуется... (не слышно). На этой почве у капиталистов бывают кризисы, когда капиталисты прибегают к таким мерам, что жгут хлеб. Например, в Америке, когда произведено много хлеба, а цены на хлеб невысокие, — жгут хлеб. Как это объяснить?

При нашем советском порядке, в условиях, когда...* является основным регулятором между городом и деревней, если производство идет для продажи, если рынок не обеспечен, — производство пропадает. Но сила кулака состоит не только в том, что он производит в крупных размерах, а в том, что он идет по линии известного взвинчивания цен. Он может это

* В стенограмме пропуск. По смыслу: «торговля». Ред.

сделать потому, что у него есть товар. Основная масса товаров имеется у середняка, но если взять отдельные скопления товаров у индивидуальных хозяйств, то наибольшее скопление этих товаров имеется у кулака. В этом его сила, что он производит для продажи. Вы неправильно определили эксплуататорскую сущность кулака.

Тов. Загуменный говорит: «я думаю, что в наши дальнейшие мероприятия, которые мы выдвигаем... (не слышно), и отсюда в дальнейшем сокращение предложений его на рынке». Те предполагаемые меры, о которых я говорил позавчера *, ударят по кулаку, скупщику, чтобы не было взвинчивания цен. И тогда крестьянин поймет, что, значит, цены повышаться не будут, значит, нужно вывозить хлеб, а то еще попадешь в тюрьму. Мы из этого исходили. Тов. Загуменный говорит, что это поведет к сокращению хлебозаготовок. Откуда это ясно?

Я получил цифры из Москвы за третью пятидневку, и из этих цифр видно, что заготовки повышаются, в результате такой политики заготовки повысились на 3 ½ миллиона пудов хлеба. Украина заготовила два с лишним миллиона пудов, а по этой пятидневке видно, что она заготавливает 4 500 000 пудов. Вот как обернулось дело. По голове скупщиков ударили, а рынок уже оздоровился. Вот вам пример: на Украине впервые стали применять метод, о котором говорил тов. Загуменный, чтобы ударить по скупщику и кулаку, — вот получился такой результат, что вместо 2 300 000 пудов Украина заготавливает теперь 4 500 000 пудов, т. е. заготовки поднялись в 2 раза. То же самое наблюдается и по центральным губерниям: было около 500—600 тыс., а теперь заготавливают около полутора миллионов.

Это факт. После этого Северный Кавказ недавно давал пятидневку, что было около 500 тысяч, даже спустилось до 400 тысяч, а сейчас дают полтора миллиона. От этих фактов не уйдешь, и они опровергают ваши предположения, а, следовательно, подтверждают то, что наши меры оказались даже более действительными, чем мы думали. Значит, пружину у рынка мы уловили, как раз в точку ударили и этим хлебозаготовки подняли.

«Если Вы теперь переходите к некоторым административным мерам по отношению кулака, то Вы ревизуете новую экономическую политику». Ничего подобного! Новая экономическая политика означает свободу товарооборота, товарооборот мы хотим регулировать, и тов. Ленин это говорил, что мы допускаем частный капитал, допускаем свободу товарооборота, но мы должны все регулировать, в известной мере и при известных условиях при контроле с нашей стороны мы допускаем эту свободу товарооборота. Это есть одно из средств регулирования товарооборота, который нами допущен, а вовсе это не означает, что мы говорим: «На тебе, регулируй и делай как знаешь!». Нет, извините. Мы сказали, что мы даем свободу товарооборота, но в известных рамках, с тем, чтобы это не могло мешать государству, чтобы это оставалось выгодным для рабочих, для деревенской бедноты и середняка, а не для кулака. Это вовсе не означает, что мы отдаем все на волю стихии. Это был бы не НЭП, а это было бы восстановление капитализма. Мы капитализм не восстанавливаем, мы устанавливаем советский строй, и основные командные высоты находятся в руках государства, регулирующую роль в городе и деревне мы сохраняем; мы не можем восстанавливать капитализм при нашем советском строе. Наша страна — это не капиталистическая страна, а страна социалистическая, которая, допуская НЭП, в то же время сохраняет последнее слово за государством, так что мы правильно поступили. Тов. Загуменный говорит, что здесь провал. Ничего подобного. Мы всегда, и до НЭПа, и после введения НЭПа так говорили. Ведь так было дело? Вот я об этом и говорю.

* И. В. Сталин имеет в виду свое выступление на заседании бюро Сибкрайкома ВКП(б) 18 января 1928 г. (См.: «Известия ЦК КПСС», 1991, № 5, с. 196—199.) Ред.

* * *

...Письмо это направлено на мое имя и на имя тов. Сырцова. Может быть, я был обязан, получив это письмо, письмом же ответить т. Загуменному, может быть, я в некотором роде выдал его сомнения на общем собрании товарищей и неправильно поступил. Мне думается, что я все-таки поступил правильно. Может быть, с точки зрения приличия (смех) благоустроенного общества я поступил плохо, но с точки зрения пользы для дела, с точки зрения нашей нынешней политической линии, с точки зрения момента я поступил правильно.

Что тут скрывать? У вас есть сомнения, у нас у всех бывают сомнения — зачем же их скрывать? Кое-что мы сможем здесь поправить, и в общем получается плюс, хотя, очевидно, кое-кто оказывается обиженным, примерно 2—3 человека и, в частности, автор письма (Тов. Загуменный: Вовсе нет). Нет? Тогда тем лучше. Я считаю, что, если я нарушил некоторые правила приличия и в этом минус, то зато я добился большого плюса в том смысле, что люди разъясят свои сомнения, а эти сомнения у многих могут иметься, у нас у всех бывают всякие сомнения по многим вопросам, мы не сразу приходим к 100 процентам ясности вопроса, — пусть у нас будут сомнения, но когда мы разберемся, то люди в конце концов поймут, и в результате получится плюс. Мне думается, что в моем выступлении больше плюсов от того, что я выдал ваши сомнения, чем минусов, а поэтому я прав формально.

Теперь по существу письма. Я уже говорил, и приходится опять повторять, что нельзя так винить людей, которые производят чужим трудом * Кулаки, которые производят, они заставляют производить и других, а скупщики — те скупают дешево, а продают дороже. Трудно очень провести такой водораздел между этими двумя сортами людей — эксплуататоров. Кулаки производят на производство **, они реализуют свои товары, потому что при товарных отношениях реализация имеет решающее значение для производителя. То, что мы вводим кооперативный строй по линии сбыта, по линии снабжения, — это есть подход к единоличному крестьянскому хозяйству с точки зрения товарообмена, с точки зрения купли-продажи — это наиболее верный подход в отношении индивидуальных хозяйств, потому что индивидуальные хозяйства производят не для себя, а для продажи, иначе они никакой выгоды не получают.

Вот этот подход к индивидуальному хозяйству, намерение его со стороны товарооборота — это есть основной подход в отношении индивидуальных хозяйств, потому что к ним именно так и надо подойти с точки зрения реализации их продукции. Наш удар по кулаку, по этой линии — это основной удар. Как его ударишь по производству? Никак не ударишь, а надо организовать параллельно другой тип хозяйств, более совершенный, с большим ростом производительных сил. Это есть установка для удара по кулаку. Надо организовать индивидуальные крестьянские хозяйства в крупные хозяйства — это довольно трудно, а кулак, как организатор своей продукции, ставит перед нами препятствия — поэтому надо удар направить именно по линии продукции.

Как это отразится на состоянии середняка? Я еще позавчера вам говорил, что часть будет ворчать; будет [ворчать] часть середняков, которые будут указывать, что вот человек трудится, а ему не дают продавать как следует. Они будут обижены, — и особенно часть середняков, — будут обижены тем, что мы их бьем, как не выпускающих свой товар на рынок и даже как скупщиков. Я позавчера говорил, что середняк может сказать, что я купил хлеб на свои деньги — покупай и ты, коли хочешь. Очевидно, надо держаться такой политики, которая никого не обижает, а такой политики никогда не бывает, как бы правильна эта

* Так в тексте. Ред.

** Так в тексте. Видимо, по смыслу: «на продажу». Ред.

политика ни была. Мы не должны останавливаться перед тем, что одна часть середняков будет обижена, если мы на кулака нажмем, не только как не выпускающего свой товар, но и как на скупщика, потому что они скажут: «Они купили на свои деньги — покупай и ты, если хочешь». Мы не можем так вести дело с кулаком, чтобы ни одного середняка не обидеть. Такой политики нет, одна часть середняков будет обижена, и не скоро они поймут, да даже не только середняки, но и наши коммунисты не скоро поймут нашу линию. Им разъясняешь, а они шарахаются в разные стороны: сначала в одну крайность, потом в другую крайность, потому что опытных руководителей по управлению страной у нас мало. При таких условиях требовать, чтобы у рабочих было полное понимание, чтобы они все сразу поняли всю нашу линию, нельзя. 300 лет крестьяне были под гнетом управителей, кадры управителей ...(не слышно). Можно только удивляться, что рабочий класс, владея властью всего 10 лет, выделил лучших людей из своей среды в качестве управителей, причем надо удивляться, что, хотя мы и допускали здесь немало ошибок, но все же с этим делом справились, все же надо помнить, что не только середняцкая часть не понимает нашей политики, но и наши братья коммунисты не всегда понимают. Чему тут удивляться? Стало быть, нет такой политики в природе, которая сразу была бы понята на все 100 процентов нашими ребятами-коммунистами, которая не вызывала бы никакого недовольства. Будет недовольство и в среде коммунистов. Могут быть недовольные в одной части середняков, и этого недовольства надо ожидать. Останавливаться перед этим нельзя, мы идем вперед, ведем их за собой вперед, руководим, пусть часть будет недовольных, может быть, это будет меньшинство, но надо и эту часть вести за собой вперед, а остальные отставшие после поймут, в чем дело, и в конце концов все поймут, а если рассуждать так, что некоторые не понимают, — это значит застрять на одном месте. Эту диалектику надо усвоить тов. Загуменному, иначе у нас никакой политики не получится.

Средняк поймет, что это поворот в новой экономической политике. Я с вами согласен, что одна часть середняков так и поймет, дескать, мы думали, что товарообмен допустили, — частный капитал может восстанавливаться, а экономические мероприятия ограничивают частный капитал. Средняк может сказать: «Вы сами, господа большевики, виноваты, — предоставьте стихии разворачиваться, когда она хочет».

Мы не так поняли НЭП и должны разъяснить середняку, что вовсе не в том состоит новая экономическая политика, а в том, чтобы регулирующая роль осталась в руках государства. Это нужно разъяснить не только середняку, а и некоторым нашим коммунистам, которые этого не понимают.

Насчет XV съезда. XV съезд не ставил вопроса, что мы должны ограничиться ограничением кулака или исключительно экономическими мероприятиями его ограничить. Административные мероприятия остаются? Остаются, мы их применяем. Вы должны доказать, что не настал момент, чтобы применять административные мероприятия. Вы этого не докажете. Вы стоите за то, чтобы 105 статья применялась в отношении наших работников, прежде всего в отношении председателей сельсоветов, которые выдают льготные бумаги на провоз хлеба частнику. Ведь как оборачивается дело? Есть люди, которые не так понимают новую экономическую политику, как нужно было бы ее понимать. Нужно разъяснить новую экономическую политику и середняку, и тем коммунистам, которые это не поняли. Если он не понял, то нужно поставить его в другие условия работы, и он поймет. А по отношению к тем, которые организуют активное сопротивление нашей экономической политике, нужно будет применять административные меры. Иначе поступать нельзя. У нас есть классы, есть классовая борьба.

В момент, когда стали ничего не делать по части хлебозаготовок, —

скупщик, вы думаете, не воспользовался этим моментом? Ничего подобного, — он свое проводит. В связи с этим пришлось применять добавочные меры к тем экономическим мероприятиям, которые мы применяли до сих пор. Вы очень много надеетесь на товар. Это неверно. В этом ошибка всех кооперативных систем и заготовителей. Как кооперация, так и заготовители кричат: «Давай товар». Дали товар. Думали, мужик на этом успокоится, и вопрос о ценах на товар не решили. Таким образом, подвезли промышленных товаров столько, сколько нужно в данном районе, а мужика интересует другое. Он рассуждает так: «Ты мне даешь аршин ситца за пуд хлеба, а я хочу получать 2 аршина ситцу за пуд хлеба». Сам по себе товар еще не решает основного вопроса для мужика о ценах. Он хочет получить больше, а мы хотим меньше дать. Кто нам в этом мешает? Тот, кто портит рынок. Кричат, что мешает спекулянт, у него есть масса товаров, и он ими маневрирует. Я говорил, что рынок представляет замкнутую цепь.

Если изобразить рынок, как состоящий из тысячи единиц, то достаточно испортить две единицы, и весь рынок, и весь механизм испортится. Достаточно иметь две испорченные единицы и 998 здоровых, как весь механизм рынка испортится. Такова природа рынка, такова механика. Так, если мы на заграничном рынке продаем дешевле, то все дело у капиталистов портится, — они должны ...за нами *, почему мы дешевле продаем. Мы это можем сделать, если мы являемся продавцами, а если являемся покупателями, мы сможем покупать известную мануфактуру или еще что-нибудь немножко дороже, чем платят капиталисты, и мы им испортим весь рынок. Достаточно бросить гирьку в сторону понижения, если покупаешь, и в сторону повышения, если продаешь, и весь рынок приходит в движение, — портится.

Кого нужно бить, чтобы выправить дело? Тех, кто говорит о повышении цен на хлеб. Если цены на хлеб будут большие, — мужику будет выгодно отказаться от производства технических культур. Он не будет заниматься техническими культурами, если производство хлеба будет более выгодно, не будет заниматься производством льна и пр. и пр.

Ведь какая вещь получается в отношении рынка? Достаточно двум кулакам сговориться в районе и взвинтить цены, как это передается всем хозяйственным единицам и все остаются в ожидательном положении. Этого не хочет понять тов. Загуменный. Мы хотим убить у середняка веру в перспективу в отношении повышения цен на хлеб. Как ее можно убить? Путем 107 статьи.

Вот вам факт: я уже говорил, что мы получали за пятидневку 6 млн. пудов по СССР, а теперь 9½ пудов. Что это, результат или нет?

Вы тут пророчествуете и говорите: «Ничего из этого дела не выйдет». А я не пророчествую, а ссылаюсь на факты. Вот вам Украина: раньше заготавливала за пятидневку два с лишним миллиона пудов хлеба, а теперь 4½ млн. пудов хлеба. Почему? Потому, что она взялась произвести удар на эти две единицы хозяйства в системе тысячи хозяйств в системе рынка, которые портят рынок.

Середняк как думает? Он думает: «Хорошо, если бы заплатили больше, но тут дело темное. Петруху посадили, Ванюшку посадили, — могут и меня посадить. Нет уж, лучше я продам хлеб. С Советской властью нельзя не считаться». И эта силовая аргументация производит свое влияние на середняка.

Есть у нас и экономическая организация, — мы вынуждены так подходить: если взвинтят цены на сельскохозяйственные продукты, то мы можем делать так, — если он продаст пуд хлеба за 1 р. 50 коп., — набавит 50 коп., то мы можем набавить 50 коп. на ситец. И в конце концов проиграет середняк. Это нужно середняку разъяснить. Есть аргументация

* В стенограмме пропуск. Ред.

обуздания кулака, есть аргументация экономическая: ежели кулак поднимет цены на хлеб, придется поднять цены на промышленные товары. В конце концов в убытке остается середняк, не говоря о том, что взвинченные цены на хлеб подрывают всю промышленность, и льняную промышленность, и хлопковую, и всякую другую. А стало быть, товаров будет меньше, чем в этом году. Если свернуть льняное, хлопковое производство, — опять будет проигрыш для середняка. Вот вам аргументация силовая.

Классы хорошо чувствует рабочий, через спину которого прошла классовая борьба, который сразу поймет, — деревня — это класс. Он мигом уловит нашу политику. А когда посылают интеллигента, через спину которого классовая борьба не проходила и который смотрит так, что нет класса крестьян. Так нельзя, товарищи. Классы есть. Аргументация силовая имеет такое же значение, как аргументация экономическая, а иногда она имеет даже больше[е] значение, когда портят рынок, всю нашу экономическую политику стараются повернуть на рельсы капитализма, на что мы не пойдём.

Пару слов насчет сообщений и всяких заявлений о колхозном строительстве. Я здесь заметил — может быть, я ошибаюсь — некоторый уклон в сторону производственной кооперации. Если выдумаете, что это единственный путь насаждения общественного сектора, — это неправильно. Одно дело, те объединения хозяйств по переработке продукции, которые имеются в с[ельско]х[озяйственной] кооперации, как, например, маслоделание, сыроварение, маслобойки и всякие другие предприятия, которые на началах объединений отдельных хозяйств составляют более крупные объединения... (не слышно). Это основной путь, более широкий, более массовый, по линии которого и идет с[ельско]х[озяйственная] кооперация — колхозы и т. д. Отделять их друг от друга нельзя, и в этом состоит великая идея Владимира Ильича, что он в этот план вмещает весь поток хозяйств, как по линии сбыта, так и по линии производства и в недрах производства хлеба. Конечно, маслобойки, маслоделки — это по преимуществу колхозный сектор, который организует производство хлеба, т. е. основное производство сельского хозяйства. Других объединенных хозяйств у с[ельско]х[озяйственной] кооперации и производственной кооперации, которые объединяли бы производство хлеба, нет еще. Все, что угодно, организовано в смысле с[ельско]х[озяйственной] кооперации, но только не производство хлеба, — а это основной вопрос. Вот почему сейчас колхозы являются в данный момент преимущественным, а не исключительным * С этой поправкой надо считаться, и я еще раз повторяю, что сбыт и снабжение не только для объединения, которое создается на основе снабжения, но и организация колхозов, как производственная форма организации коллективных хозяйств по линии производства хлеба, т. е. основной отрасли всякого сельского хозяйства.

Неправленая стенограмма.

**Выступление И. В. Сталина на кустовом совещании
представителей партийных и советских организаций
Барнаульского, Бийского и Рубцовского округов
по вопросам хлебозаготовок**

22 января 1928 г.

Тов. КУЗНЕЦОВ — Объявляю совещание открытым.

Слово для информации имеет тов. СТАЛИН (бурные и продолжительные аплодисменты).

* В стенограмме пропуск. Ред.

Тов. СТАЛИН — Я хотел в двух словах сообщить вам о том положении в России, которое создалось в связи с тем, что заготовительная кампания застала нас врасплох и запоздала.

Отчего запоздали заготовки? А подробно объяснять не стоит: причин к этому много.

Одна из этих причин состоит в том, что дискуссия отвлекла наше внимание *, потом легкая победа на съезде, праздничные настроения разъехавшихся со съезда товарищей — в результате чего винтики развинтились.

Была и другая причина — мало нажимали по части сельскохозяйственного налога.

Третья причина, состоящая в том, что наши партийные организации думают так: «Ежели получены из центра распоряжения насчет того, чтобы усилить заготовки, ну что же, я, окружной комитет, снимаю копию директивы и посылаю в район, районный комитет снимает копию и посылает ее ячейкам», — и точка. Все остальное делается потребительской и сельскохозяйственной кооперациями и прочими организациями. Заготавливают они, они же и отвечают за это дело.

Такое отношение к хлебозаготовкам неправильное, не коммунистическое, не марксистское: партийные организации отвечают буквально за все. Первым ответчиком перед страной и рабочим классом является партия. То, что существуют всякие заготовительные организации, ни в какой мере не снимает с нас ответственности, за их ошибки отвечаем мы.

У нас так далеко и глубоко зашло разделение труда между организациями, которых очень много, что одно звено за работу другого даже морально отвечать не хочет. Отсюда нет цельности. Достаточно... (не слышно), как вся система начинает хромать. Вот это третья причина.

Так как партийные организации считали, что они не отвечают за хлебозаготовки, а вся ответственность лежит на заготовительных организациях, т. к. они отнеслись к этому делу формально, то оно не пошло вперед. Без партийных организаций, без их воздействия ни одно дело не выходит. Было бы плохо, если бы во время гражданской войны мы сказали, что за все дело отвечает Красная Армия, — тогда бы все погибло.

Вот те причины, их много, которые были к тому, что мы запоздали с хлебозаготовками.

Мы заготовили за этот период хлеба гораздо меньше, чем в прошлом году, хотя положение наше в этом году не хуже, если не лучше. Я не говорю здесь о других доходах.

К чему все это привело? У нас создалось трудное положение, которое сказалось прежде всего в том, что некоторые промышленные районы плохо получают хлеб и рабочие начинают страдать, а там, где рабочему плохо, начинает падать производительность труда.

Во-вторых, отрицательный результат состоит в том, что целый ряд районов с преобладанием технических культур, вследствие того, что мало подбрасывается хлебов, начали качаться. Скажем, например, такие районы, как Псковский, Туркестан, Закавказье и т. д. Там цена на хлеб начала подниматься, а раз так, то мужик начал поворачиваться от хлопка к хлебу.

Цены на хлеб начинают взвинчиваться, что вызывает ослабление хлопкового производства, а это есть удар по всей промышленности, т. к. своего хлопка у нас и так не хватает и мы миллионов на 100 с лишним рублей выписываем его из-за границы. Если хлопковое производство падет из-за взвинчивания цен, а районов по разведению хлопка у нас не

* Имеется в виду дискуссия, развернувшаяся накануне и в ходе XV съезда ВКП(б), завершившаяся исключением из партии оппозиционеров. Ред.

так-то много, то у нас промышленность сильно захромает. В связи с тем, что целый ряд промышленных производств может захромать, может пасть производство сырья, что поведет к сильному повышению цен на промышленные товары.

Я это говорю для того, чтобы вы уяснили себе, к чему привела задержка хлебозаготовок.

Вот одно из мероприятий, которое действует на рынке.

Система мер по линии подвоза товаров, а также и ряд других мероприятий вам известны, потому что за последнее время мы ни о чем другом так много не кричали.

К каким результатам привели эти мероприятия? Результаты проведения их действительно ощутимы. Если взять Украину, где впервые стали принимать всю эту систему мероприятий, то здесь мы видим такое положение — если до сих пор за каждые 5 дней Украина давала 6 млн. 200 тыс. пудов, то теперь она дает 9 млн. 500 тыс. Так что результат, как видите, получился.

По Северному Кавказу каждая пятидневка давала около 500—600 тыс., теперь дает 1 млн. 150 тыс. пуд.

По 4 губерниям Центральной России — Тамбовская, Курская, Воронежская и Орловская — должно быть заготовлено 105 млн. пуд. хлеба. Раньше эта группа губерний за 5 дней давала 600—700 тыс. пудов, а теперь 1500 тыс.

Сибирь должна дать всего лишь 60 млн. пудов, — и то тут у вас кричат. Сибирь отстала, и страшно отстала. Хлеба у вас не меньше, а больше, чем в прошлом году, в то время, как план хлебозаготовок в этом году на 1 млн. меньше (в прошлом году он составлял 61 млн. пудов).

Полгода уже прошло, а Сибирь заготовила меньше одной трети. За второе полугодие она должна наверстать и дать более двух третей. Опоздали, товарищи. Слишком медленно раскачивается. Некоторые работники даже удивляются: «как, мол, так — у нас хлеба много увезли, а там в Москве воют». Сами на хлебе сидят и потому ничего не видят. Все раскачиваются, а вот у вас эта раскачка идет медленно.

Заготовить вовремя! Никаких отговорок и отступлений от плана допустить нельзя! Задание должно быть выполнено! Нужно нажать на это дело по-большевистски (аплодисменты).

Неправленая стенограмма.

Шифртелеграмма И. В. Сталина из Омска * в ЦК ВКП(б) С. В. Косиору и И. Я. Вейцеру

27 января 1928 г.

Москва, ЦК ВКП, Косиору и Вейцеру

Заготовки стали немного оживляться. Серьезный перелом должен начаться в конце января или в начале февраля. При систематическом нажиме план заготовок будет выполнен полностью. Сегодня с моим участием приняли план отгрузок центру на Запад в 360 вагонов в сутки, около 11 миллионов ** в месяц. Выполнить полностью теперь же этот план отгрузок, пожалуй, не удастся, но дней через десять, или даже раньше, план станет вполне реальным. Просьба учесть это последнее обстоятельство при составлении февральской директивы Наркомторга об отгрузках и ни в коем случае не снижать норму в 360 вагонов

* Место отправления установлено по входящей шифровке. Ред.

** Здесь и далее, видимо: «пудов». Ред.

в сутки. Вероятно, в феврале придется ее повысить. Сталин. № 11/III, 27/ I-28 г., 12 ч. 15 м.

Автограф.

**Шифртелеграмма И. В. Сталина из Тайги в ЦК ВКП(б)
С. В. Косиору и А. И. Микояну
29 января 1928 г.**

Москва, ЦК ВКП, Косиору и Микояну

Первое. Меры репрессии по линии отгрузок, принятые на днях, возымели действие. 26 января отгружено на Запад 367 вагонов, 27-го — 423, 28-го — 433. Кроме того, поймано за эти дни на линии 150 лишних вагонов внутрисибирского снабжения и переадресовано на Запад. Приняли сегодня план отгрузок Западу на февраль 12 миллионов 400 тысяч, то есть 424 вагона в сутки. Думаю, что ввиду начавшегося усиления заготовок и подвоза к пристанционным пунктам этот план придется увеличить к половине февраля из расчета в 14 или даже 15 миллионов.

Второе. Февральский план заготовок в три миллиона для Сибсоюза слишком мал. Прошу увеличить до 4,5 миллионов. Надо увеличить февральские заготовительные планы всем заготовителям. Раскачка уже началась, и нужно использовать ситуацию.

Третье. Был в Барнауле, Рубцовске, Омске, беседовал с бийскими, славгородскими, новосибирскими товарищами, имел переписку с каменскими товарищами, накрутил всех как следует. Дела здесь должны пойти. Сейчас еду [в] Красноярск, куда вызвал представителей семи восточных округов, дающих вместе более 27 миллионов пудов. Эти округа еще не раскачаны. Как только покончу с этим делом, возвращусь в Москву. Сталин. № 17/III, 29/I-28 г., 23 ч. 10 м., ст. Тайга.

Автограф.

**Информация секретаря партийной ячейки В. В. Кузнецова
в Каменский окружном ВКП(б) о настроениях крестьянства
Не позднее 31 января 1928 г.**

Ячейка ВКП(б) мельницы № 199-202 сообщает о настроении крестьян Каменского округа. Они жалуются на тяжесть налога в этом году. Я одного спросил, сколько он в этом году имеет посева. Он говорит, что 4 десятины сеял, а налог, говорит, с меня взяли 40 рублей.

По всем деревням идет обложение. По разговорам с крестьянами, они говорят, что это обложение задевает середняцкую и бедняцкую группу крестьян. В деревне Красный Яр один крестьянин был не в состоянии заплатить налог, у него конфисковали лошадей и корову, а его наутро нашли повешенным. Крестьянин Ордынского села говорит, что с ними не было проведено разъяснительной работы, и мы не знали, куда берут хлеб. И у них сложивается * мнение, что этот хлеб готовят, вероятно, к войне. Если задавались вопросы, в новом году будете более сеять или нет, — говорит, что какой мне интерес в том, что я буду более сеять хлеба, когда у меня его отбирают, а посею только, если для себя, то с меня будет

* Так в тексте. Ред.

меньше братья налогу.

Это проскальзывает у всех, с которыми велись разговоры. А затем и выясняется из разговора, что тот или иной крестьянин, который не выполняет задание, — его сажают в холодный амбар.

Секретарь ячейки ВКП(б) **Кузнецов**

ПАНО, ф. 2, оп. 1, д. 2789, л. 176

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Беккер И. М. — в 1927—1928 гг. секретарь Семипалатинского губкома ВКП(б).

Вейцер И. Я. — в 1928 г. начальник хлебофуражного управления Наркомата внутренней и внешней торговли СССР.

Кошинбаев Х. К. — в 1928 г. заведующий торговым отделом Семипалатинского губисполкома.

Кузнецов В. В. — в 1928 г. секретарь партийной ячейки мельницы № 199-202 Каменского округа Сибирского края.

Кузнецов В. Н. — в 1927—1929 гг. секретарь Барнаульского окружкома ВКП(б).

Райтер И. Л. — в 1927—1928 гг. секретарь Акмолинского ** и Петропавловского губкомов ВКП(б).

Публикацию подготовили **А. Артизов, И. Иконникова (Новосибирск), В. Кочетов, С. Мельчин, С. Попов, А. Угроватов (Новосибирск).**

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 5. Ред.

** В 1961 г. Акмолинск переименован в Целиноград. Ред.

Из истории Великой Отечественной войны

ДИРЕКТИВА СНК СССР И ЦК ВКП(б) 29 июня 1941 г.

50 лет назад, 22 июня 1941 г., началась Великая Отечественная война. А 29 июня была принята директива Совета Народных Комиссаров СССР и ЦК ВКП (б), получившая широкую известность как программа действий Коммунистической партии и Советского правительства по превращению страны в единый боевой лагерь под лозунгом «Все для фронта, все для победы!». Основные положения директивы были изложены И. В. Сталиным в выступлении по радио 3 июля 1941 г. Однако до настоящего времени она публиковалась с изъятием в тексте — без второго абзаца пункта 5 (см. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 9-е. Т. 7, М., 1985, с. 221—223, где документ помещен под редакционным заголовком «Директива СНК СССР и ЦК ВКП (б) партийным и советским организациям прифронтовых областей о мобилизации всех сил и средств на разгром фашистских захватчиков»).

В анкетах читателей «Известий ЦК КПСС» и почте журнала содержится просьба напечатать полный текст директивы СНК СССР и ЦК ВКП (б) от 29 июня 1941 г. В частности, об этом просят доценты Донецкого государственного университета П. В. Добров и И. П. Жеребченко.

Учитывая большую историческую важность этого документа, публикуем его полный текст по экземпляру, хранящемуся в архиве ЦК КПСС. Воспроизводятся также фрагменты проекта директивы, который был предложен А. С. Щербаковым, В. М. Молотовым и А. И. Микояном. На документе имеется карандашная правка, внесенная И. В. Сталиным и Г. М. Маленковым. После перепечатки директива правилась И. В. Сталиным вторично: на сохранившейся копии его рукой вычеркнут один из абзацев на второй странице и внесены исправления в пункт 6.

Телеграммы с текстом директивы рассылались секретарям ЦК компартий и председателям СНК Украинской, Белорусской, Азербайджанской, Грузинской и Армянской ССР с припиской: «Настоящую директиву разошлите полностью обкомам и облисполкомам, райкомам партии и райисполкомам». В ЦК КП (б) и СНК Молдавской и Карело-Финской ССР, Крымский обком ВКП(б) и СНК Крымской АССР, в Архангельский, Калининский, Ленинградский, Московский, Мурманский, Орловский и Смолен-

ский обкомы партии и облисполкомы директива была отправлена с припиской: «Настоящую директиву разошлите полностью райкомам партии и райисполкомам области». Кроме того, директива была послана в ЦК КП(б) и СНК Эстонской и Казахской ССР, а также в адрес сорока двух крайкомов, обкомов партии и соответствующих совнаркомов автономных республик, краевых и областных исполкомов. В деле имеется также отметка о рассылке директивы членам и кандидатам в члены ЦК ВКП (б) и наркомам СССР.

Общий отдел ЦК КПСС

Директива Совнаркома Союза ССР и ЦК ВКП (б) партийным и советским организациям прифронтовых областей

Вероломное нападение фашистской Германии на Советский Союз продолжается. Целью этого нападения является уничтожение советского строя, захват советских земель, порабощение народов Советского Союза, ограбление нашей страны, захват нашего хлеба, нефти, восстановление власти помещиков и капиталистов. Враг уже вторгся на советскую землю, захватил большую часть Литвы с городами Каунас и Вильнюс, захватил часть Латвии, Брестскую, Белостокскую, Вилейскую области Советской Белоруссии и несколько районов Западной Украины. Опасность нависла над некоторыми другими областями. Германская авиация расширяет территорию бомбежки, подвергая бомбардировкам города — Ригу, Минск, Оршу, Могилев, Смоленск, Киев, Одессу, Севастополь, Мурманск.

В силу навязанной нам войны наша страна вступила в смертельную схватку со своим опасным и коварным врагом — немецким фашизмом. Наши войска героически сражаются с врагом, вооруженным до зубов танками, авиацией. Красная Армия, преодолевая многочисленные трудности, самоотверженно бьется за каждую пядь советской земли.

Несмотря на создавшуюся серьезную угрозу для нашей страны, некоторые партийные, советские, профсоюзные и комсомольские организации и их руководители все еще не понимают смысла этой угрозы, еще не осознали значения этой угрозы, живут благодушно-мирными настроениями и не понимают, что война резко изменила положение, что наша Родина оказалась в величайшей опасности и что мы должны быстро и решительно перестроить всю свою работу на военный лад.

Совнарком СССР и ЦК ВКП (б) обязывают все партийные, советские, профсоюзные и комсомольские организации покончить с благодушием и беспечностью и мобилизовать все наши организации и все силы народа для разгрома врага, для беспощадной расправы с ордами напавшего германского фашизма.

Совнарком Союза ССР и ЦК ВКП (б) требуют от вас:

1) В беспощадной борьбе с врагом отстаивать каждую пядь советской земли, драться до последней капли крови за наши города и села, проявлять смелость, инициативу и сметку, свойственные нашему народу.

2) Организовать всестороннюю помощь действующей Армии, обеспечить организованное проведение мобилизации запасных, обеспечить снабжение Армии всем необходимым, быстрое продвижение транспортов с войсками и военными грузами, широкую помощь раненым предоставлением под госпитали больниц, школ, клубов, учреждений.

3) Укрепить тыл Красной Армии, подчинив интересам фронта всю свою деятельность, обеспечить усиленную работу всех предприятий, разъяснить трудящимся их обязанности и создавшееся положение, организовать охрану заводов, электростанций, мостов, телефонной и телеграфной связи, организовать беспощадную борьбу со всякими дезорганизаторами

ДИРЕКТИВА

СОВНАРКОМА СОЮЗА ССР и ЦК ВКП(б) ВСЕМ ПАРТИЙНЫМ И СОВЕТСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

Властители Германии, вероломно напав на Советский Союз, стремясь захватить сырьевые ресурсы, грабят народы Советского Союза, ограбление нашей страны, захват нашего хлеба, нефти, всех ресурсов. Враг уже вторгся на советскую землю, захватил большую часть Литвы с городами Каунас и Вильнюс, захватил Брестскую, Белостокскую, Вилейскую области Советской Белоруссии и ряд районов Западной Украины. Опасность нависла над некоторыми другими областями. Германская авиация расширяет территорию бомбежки, подвергая бомбардировкам города - Ригу, Минск, Оршу, Могилев, Смоленск, Киев, Одессу, Севастополь, Мурманск. На стороне Германии против Советского Союза выступают ивановичи Рушники и Шипилин. В силу нахлынувшей на нас волны фашизма Советский Союз вступил в смертельную схватку со своим опасным и коварным врагом - немецким фашизмом. Наши войска героически сражаются с врагом, вооруженным до зубов танками, авиацией. Красная Армия, преодолевая многочисленные трудности, самоотверженно бьется за каждую пядь священной советской земли.

Несмотря на создавшуюся серьезную опасность для страны, несмотря на то, что многие партийные, советские, профсоюзные и комсомольские организации и их руководители еще не мобилизовались на борьбу с врагом, живут относительно мирными настроениями, не сознавая своего обязанности по немедленной мобилизации всех своих сил для отпора врагу, для организации борьбы. Более того, часть из них не только не мобилизовалась, но и продолжает заниматься своим делом, не считаясь с обстановкой в стране.

Внимательно слушать, учитывать все это в своей работе и не поддаваться на вражеские провокации.

А. Щербаков
В. Молотов
Заместитель Председателя Совнаркома
Заместитель Председателя ЦК ВКП(б)

Фрагменты предложенного А. С. Щербаковым, В. М. Молотовым и А. И. Микояном проекта директивы Совнаркома Союза ССР и ЦК ВКП(б) от 29 июня 1941 г. с правкой И. В. Сталина.

тыла, дезертирами, паникерами, распространителями слухов, уничтожать шпионов, диверсантов, вражеских парашютистов, оказывая во всем этом быстрое содействие истребительным батальонам. Все коммунисты должны знать, что враг коварен, хитер, опытен в обмане и распространении ложных слухов, учитывать все это в своей работе и не поддаваться на провокации.

4) При вынужденном отходе частей Красной Армии угонять подвижной железнодорожный состав, не оставлять врагу ни одного паровоза, ни одного вагона, не оставлять противнику ни килограмма хлеба, ни литра горючего. Колхозники должны угонять скот, хлеб сдавать под сохранность государственным органам для вывозки его в тыловые районы. Все ценное имущество, в том числе цветные металлы, хлеб и горючее, которое не может быть вывезено, должно безусловно уничтожаться.

5) В занятых врагом районах создавать партизанские отряды и диверсионные группы для борьбы с частями вражеской армии, для разжигания партизанской войны всюду и везде, для взрыва мостов, дорог, порчи телефонной и телеграфной связи, поджога складов и т. д. В захваченных районах создавать невыносимые условия для врага и всех его пособников, преследовать и уничтожать их на каждом шагу, срывать все их мероприятия.

Для руководства всей этой деятельностью заблаговременно, под ответственность первых секретарей обкомов и райкомов создавать из лучших людей надежные подпольные ячейки и явочные квартиры в каждом городе, районном центре, рабочем поселке, железнодорожной станции, в совхозах и колхозах *

6) Немедленно предавать суду Военного трибунала всех тех, кто своим паникерством и трусостью мешает делу обороны, — невзирая на лица.

Совнарком СССР и ЦК ВКП (б) заявляют, что в навязанной нам войне с фашистской Германией решается вопрос о жизни и смерти Советского государства, о том — быть народам Советского Союза свободными или впасть в порабощение.

Теперь все зависит от нашего умения быстро организовать и действовать, не теряя ни минуты времени, не упуская ни одной возможности в борьбе с врагом.

Задача большевиков — сплотить весь народ вокруг партии Ленина — Сталина, вокруг Советского правительства для самоотверженной поддержки Красной Армии, для победы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВНАРКОМА СССР
И СЕКРЕТАРЬ ЦК ВКП (б)

И. СТАЛИН

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВНАРКОМА СССР

В. МОЛОТОВ

29 июня 1941 года
№ П509

Публикацию подготовили С. Мельчин и Ю. Сигачев.

* Данный абзац публикуется впервые. Ред.

Январь 1921 г.

(№ 27, четверг, 27 января)

Двадцать седьмой номер «Известий ЦК РКП (б)» является первым из десяти номеров журнала, вышедших в 1921 г. На его страницах опубликованы содержательные материалы, раскрывающие многогранную и напряженную работу партии большевиков в переходный период от гражданской войны к мирному хозяйственному строительству. Открывает номер сообщение Центрального Комитета «К сведению всех организаций Р. К. П.» о созыве X съезда РКП (б). Опубликовано подробное «Положение об основных отделах губкомов Р. К. П.», подготовленное, как указано в нем, с целью «точного и ясного разграничения функций в рабочем аппарате губкома и достижения возможно большей быстроты и глубины разрешения всех вопросов партийной работы...» Документ регламентировал работу общего, организационно-инструкторского и агитационно-пропагандистского отделов губкомов партии (отделам по работе в деревне необходимо было руководствоваться старыми инструкциями, а положение о женотделах планировалось прислать всем губкомам дополнительно). Интересующихся историей партии привлечет материал «Пятая плановая переброска», рассказывающий о практике планомерного и организованного распределения ЦК РКП (б) партийных кадров. Вызывают также интерес статья о работе Петербургской организации большевиков за два послеоктябрьских года, детальный отчет управделами ЦК партии за период с 15 сентября по 7 декабря 1920 г.

Из статьи Ф. Махарадзе «ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ Р. К. П. ЗА 2 ГОДА (С АВГУСТА 1918 г. ПО 1-ое ИЮНЯ 1920 г.)»

«О том громадном значении, какое имела и имеет Петербургская организация в жизни Российской Коммунистической партии, не приходится говорить.

Несомненный глубочайший интерес имеет судьба этой организации за последние два года...

На первое августа 1918 г. Петербургская организация насчитывала всего лишь 3559 членов, из которых 3205, или 90,1% было мужчин и 354, или 9,9% женщин... Такой сравнительно ничтожный состав Петербургской организации в середине 1918 г., т. е. в самый разгар гражданской войны, с одной стороны, и советского строительства, с другой, — явился в результате тех глубочайших потрясений и тех жесточайших ударов, которые приходилось в те дни претерпевать всей нашей партии и ее Петербургской организации в особенности...

В силу эвакуации Петербурга в самом начале жесточайшего для Советской власти 1918 г. вместе с эвакуированными оттуда центральными советскими учреждениями республики и эвакуированными фабриками и заводами пришлось покинуть Петербург и многим старым закаленным в борьбе членам Р. К. П. Старые революционеры, члены партии целыми сотнями и тысячами оставляли Петербург и направлялись в различные

ности и составлено смет в общепартийном масштабе. Эти издания и были розданы делегатам 8-го Съезда Советов, положенныя и инструкции по ведению Сметно-Финансового дела в партийных организациях.

Баланс на 1-е декабря 1920 года.

Наименование счетов.	Остаток на 1-е сентября.		Обороты с 1 сентября по 30-е ноября.				Остаток на 1-е декабря.	
	Рубл.	К.	Рубл.	К.	Рубл.	К.	Рубл.	К.
Актив.								
Организации	181.148.902	22	233.627.455	31	231.440.579	24	183.335.778	29
Организационные расходы	15.493.220	93	20.724.027	59	81.376	—	36 135.872	52.
Касса	3.806.663	71	45.917.399	49	47.829.985	08	1.984.078	12
Текущий счет	44.642.256	88	424.070.481	53	263.587 489	33	205.125.249	08
Пособия	2.032.556	95	2.071.280	—	—	—	4.103.836	95
Временные ссуды	35.190	45	—	—	—	—	35.190	45
Разные подотчетные суммы	3.155.103	—	6.173.448	50	1.452.793	92	7.875.757	53
Содержание секретариата	1.641.253	98	242.708	50	91.650	—	1.792.312	48
Жалование сотрудникам	4.566.442	27	12.056.193	64	409.988	08	16.212.647	93
Переходящие суммы	73.422	67	—	—	—	—	—	—
Итого	256.655.013	16			Итого		456.600.723	40
Пассив:								
В. Ц. И. К.	50.000 000	—	12.000.000	—	212.000.000	—	250.000.000	—
Переходящие суммы	—	—	2.792.421	11	6.572.467	89	3.705.624	11
В борьбе с контр-революцией	18.531	16	—	—	—	—	18.531	16
Фонд Ц. К.	205.093.863	69	9.829.272	79	4.727.434	09	199.992.024	99
Комитета сотруди.	44.074	—	175.000	—	140.000	—	9.674	—
Процентное отчисление	1.528.544	31	—	—	1.345.924	83	2.874.469	14
Итого	256.655.013	16	769.679 688	46	769.679.688	46	456.600.723	40

«Известия ЦК РКП(б)», 1920, № 27. Фрагмент отчета Управления делами ЦК РКП(б) за период с 15 сентября по 7 декабря 1920 г.

города и деревни великой необъятной России для исполнения своего партийного долга как на гражданских постах, так и в военной, и чисто партийной области. А новые члены еще не успели прийти на смену ушедшим товарищам, и был момент, когда Петербургская организация ослабела. Но период оцепенения длился недолго, организация быстро оправилась, и рабочие сотнями и тысячами стали вступать в партию... С 1-го августа 1918 г. по 1-ое июня 1920 г., т. е. за один год и 10 месяцев, Петербургская организация увеличилась на 18 515 чел., или на 520%, т. е.,

иначе говоря, возросла больше чем в шесть раз. Отсюда средний ежегодный прирост составляет за весь рассматриваемый период 9258 чел.

Оставляя в стороне вопросы о возрастном и профессиональном составе Питерской организации, коснемся... в самых кратких словах партийного стажа, образования и классового состава членов этой организации... Старых ветеранов революции (вступивших в партию до 1905 г.) в 1918 г. насчитывалось 4%, теперь — т. е. в 1920 г. — их 0,8% общего числа членов организации. Вступивших в партию с 1905 по 1917 гг. и в 1918 г. насчитывалось 14,5%, а теперь, в 1920 г., их 2,9%. Таким образом, вместо 18 старых членов партии на каждую сотню в 1918 г. мы имеем теперь лишь 4. Объясняется это, конечно, прежде всего тем, что Петербургская организация за эти полтора года отдала многих своих лучших представителей на борьбу с Деникиным и Колчаком и на ответственную работу почти во все уголки Советской России.

Затем, огромный рост Питерской организации, вступление в ее ряды новых молодых членов партии, естественно, понизили % старых работников...

В отношении образования [членов] Петербургской организации в последние полтора года особенно резкой перемены не произошло, за исключением того, что % членов со средним образованием с 6,5% в середине 1918 г. поднялся до 10% к началу 1920 г., и одновременно % членов с низшим образованием с 90,2% упал до 86,6%. Но что особенно обращает здесь наше внимание, так это наличие в Петербургской организации неграмотных членов партии... За полтора года число неграмотных членов партии в % хотя слабо, но все же увеличилось (с 0,9 до 1,2). Явление это нежелательно, мы полагаем, что оно скоро будет ликвидировано, хотя, с другой стороны, данные за январь — май 1920 г. показывают, что из 10 212 вновь зарегистрированных членов за это время 54 чел., или 0,5% неграмотных...

Наконец, в отношении классового состава Петербургская организация... является по преимуществу рабочей, пролетарской организацией... Из 13 545 членов организации, на первое января 1920 г. давших показания о своем социальном положении..., было: рабочих — 10401, или 76,9%; крестьян — 764, или 5,6%; интеллиг. проф. — 807, или 5,9%; служащих — 1573, или 11,6%...

Таким образом, мы видим, что в Петербургской организации 80—83% имеется чисто пролетарского элемента. Следовательно, можно с уверенностью утверждать, что Петербургская организация черпает свои силы главным образом из рабочих, что она была и остается вполне пролетарской организацией».

Обзор подготовил Н. Марченко.

SUMMARY

The June 1991 issue of **Izvestia TsK KPSS** opens with the section "CPSU's Current Activities". It contains an article by Yu. A. Manayenkov, CC CPSU Secretary, under the headline "To Strengthen Our Unity"; a chronicle of the CC activity in April; the decision of the joint plenary meeting of the CPSU Central Committee and Central Control Commission "On the work of communists in the Soviets of People's Deputies"; the decisions of the CC CPSU Secretariat "About the Main Directions of the CPSU Work with Women and the Women's Movement" and "On Measures in Connection with the 50th Anniversary of Hitler Germany's Attack on the USSR", and the decision "On the Order of Considering the Applications of Communists Who Were Candidate Members of the Party in 1933-1936 and 1941-1945 for Determining the Length of their Party Membership", adopted by the CC CPSU Secretariat and the CCC CPSU Presidium.

Other features of the section include documents pertaining to the registration of the CPSU Rules; views of CC members on questions of Party work in new conditions; expert opinion about the Party press; information about the structure and functions of the CC CPSU Humanitarian Department, the reception of citizens in the Information and Reception Office of the Central Committee in 1990 and about the solution of the housing problem in Kazakhstan; a review of the program documents of parties and organizations operating in

Estonia, and information about personnel changes.

The journal also prints in this issue further reports about the progress of party rehabilitation work. They are devoted to the so-called "Counter-Revolutionary Group of I. N. Smirnov, V. A. Ter-Vaganyan, Y. A. Preobrazhensky and others".

The feature "CPSU on the International Scene" includes theses on the international aspects of preserving the renewed Soviet Federation; interviews with a number of foreign participants in the international conference "Lenin and the 20th Century" and an article by G. Caldarella, a member of the National Council of the Democratic Party of Italy's Left Forces and **Deputy Editor-in-Chief of the newspaper L'Unita**, under the headline "Italy: from the Communist Party to the Democratic Party of Left Forces".

At readers' requests the journal prints in this issue more documents from the history of the struggle against Lysenko's practices.

The archives section of the journal includes a chronicle of the CC activity in October-November 1920; the concluding part of M. I. Ulyanova's reminiscences about Lenin; continuation of a documentary account of Stalin's trip to Siberia in 1928; new documents devoted to the history of the Great Patriotic War, and a review of several issues of **Izvestia TsK RKP (B)**.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 19. — 30.04.91.
Подписано к печати 08.05.91.
Формат 70 × 108^{1/16}.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 189 900 экз.,
в т. ч. в мягкой обложке 120 500 экз.
Заказ № 454.
Цена в мягкой обложке 1 р. 50 к.

Художественный редактор
С. В. Петров.
Технический редактор
Е. В. Лукьянова.

Уважаемые товарищи!

Продолжается подписка на журнал «Известия ЦК КПСС», которая свободно, без ограничений с любого месяца принимается во всех отделениях связи и предприятиях «Союзпечати», общественными распространителями.

Индекс журнала: в мягкой обложке — 70417;
в переплете — 70418.

ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.
Индекс 70417

**В ближайших
номерах:**

**Антикризисная
программа —
действия коммунистов**

**Союзный договор,
работа в Советах —
мнения членов ЦК**

**Дискуссия
о новой Программе КПСС**

**Как высылали
Л. Д. Троцкого из СССР**

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»