

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

●
**Кадровая
политика партии**

**Бюджет КПСС:
формирование,
исполнение и контроль**

**К парандже
возврата не будет**

**Банковская
реформа в СССР**

**Белоруссия: новые
партии и движения**

**Вокруг статьи
Л. Д. Троцкого
«Уроки Октября»**

**7
1991**

ИЗВЕСТИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ЦК КПСС

7 (318) июль 1991

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет
журнала:

В. А. ИВАШКО,
заместитель
Генерального
секретаря ЦК КПСС

Е. Н. МАХОВ,
и. о. Председателя
ЦКК КПСС

А. С. ДЗАСОХОВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

П. К. ЛУЧИНСКИЙ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

Г. В. СЕМЕНОВА,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

О. С. ШЕНИН,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

В. М. ФАЛИН,
секретарь ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС

П. П. ЛАПТЕВ,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

Над чем работает партия

ЦК КПСС: ПОЗИЦИЯ, РЕШЕНИЯ

- Кадровая политика партии. Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС О. С. Шенин 4
- Хроника мая 10

В СЕКРЕТАРИАТЕ ЦК КПСС

- Об усилении работы партийных организаций по политическому обеспечению проводимой в стране земельной реформы. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 5 мая 1991 г. 15
- О механизме формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 8 мая 1991 г. 17

КПСС НА ПУТЯХ ОБНОВЛЕНИЯ

- К парандже возврата не будет. Секретарь ЦК Компартии Таджикистана Б. Ф. Рахимова 22
- С кем пойдут шахтеры Караганды? (Работник ЦК вернулся из командировки) 25
- Что обсуждают пленумы партийных комитетов 28

МНЕНИЕ ЧЛЕНА ЦК

- Партийное предназначение экономической науки. А. И. Татаркин, директор Института экономики Уральского отделения АН СССР 30
- Банковская реформа: современность и тенденции. В. В. Герашенко, председатель правления Госбанка СССР 36
- Пожилая горькие плоды. В. М. Семенов, первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии 39

В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

- О так называемой «контрреволюционной децистской организации Сапронова Т. В. и Смирнова В. М.» 42

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

- Представляем отделы ЦК. Международный отдел ЦК КПСС 57
- Информационно-политический центр ЦК КПСС 59

О некоторых вопросах взаимодействия партийных и комсомольских организаций	60	кретарь Ужгородского райкома Компартии Украины П. А. Федикович	101
Об итогах работы по рассмотрению писем трудящихся, поступивших в адрес XXVIII съезда КПСС	62	Вы обращались в ЦК. Не противопоставлять партийные уставы	103
О чем говорят секретари парткомов. Встреча в Организационном отделе ЦК КПСС	65		
Патриотические силы России: возможность объединения. Член Политбюро, секретарь ЦК Компартии РСФСР И. И. Антонович	67		
Как готовился референдум в Крыму. Из опыта областной парторганизации	70		
Сохранить самобытность, укреплять сотрудничество. Об опыте работы партийных комитетов по удовлетворению национально-культурных потребностей национальных меньшинств	76		
Общественно-политические организации, партии и движения в Белоруссии	80		
Статистические данные	88		
КПСС И ЗАРУБЕЖНЫЙ МИР			
О плане связей КПСС с зарубежными партиями	89		
В условиях оппозиции. О деятельности левых партий в парламентах стран Восточной Европы	91		
Референдумы за рубежом	93		
Кадровые перемены			
ЦК и ЦКК КПСС			
Изменения в биографических данных членов ЦК и ЦКК КПСС	96		
ПЕРВЫЕ СЕКРЕТАРИ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ			
Изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов	98		
ЗАРУБЕЖНЫЕ ПАРТИИ			
Биографические справки. Председатель Компартии Финляндии (единство) Ю. Хаканен	99		
Разговор с читателем			
ПОЧТА ЦК КПСС			
В сотрудничестве с Советами. Первый се-			
		кретарь Ужгородского райкома Компартии Украины П. А. Федикович	101
		Вы обращались в ЦК. Не противопоставлять партийные уставы	103
		ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ	
		Как менялось название партии: РСДП — РСДРП — РСДРП(б) — РКП(б) — ВКП(б) — КПСС	104
		Об истории денежных реформ в стране	106
		ПИСЬМА ИЗ АРХИВА	
		Из истории борьбы с лысенковщиной (окончание)	109
		Письма И. В. Сталина В. М. Молотову. 1926 г.	122
		ЧИТАТЕЛИ — «ИЗВЕСТИЯМ ЦК КПСС»	
		По уточненным данным... Обзор читательских писем на исторические темы	138
		Политический архив	
		ХРОНИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК	
		Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). 10—17 ноября 1920 г.	145
		ВНУТРИПАРТИЙНЫЕ ДИСКУССИИ	
		Вокруг статьи Л. Д. Троцкого «Уроки Октября» (октябрь 1924 г.— апрель 1925 г.) (начало)	158
		ПАРТИЯ В ИСТОРИИ СТРАНЫ	
		Из истории коллективизации. 1928 г. Поездка И. В. Сталина в Сибирь. Документы и материалы (окончание)	178
		Из истории Великой Отечественной войны. Оборона Керчи и Ростова-на-Дону (ноябрь — декабрь 1941 г.)	193
		О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)»	
		Январь 1921 г. «Дискуссионный листок» №1	210

Над чем работает партия

Кадровая политика партии. — Статья члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС О. С. Шенина.

Партия и земельная реформа.

Бюджет КПСС сегодня.

Члены ЦК о перестройке в экономике.

К парандже возврата не будет.

Добиться доверия людей труда.





Кадровая политика партии

О. С. ШЕНИН,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

I. Вопросы кадровой политики всегда занимали важное место в деятельности КПСС. Жизнь в рамках правового государства отнюдь не означает, как нам пытается кое-кто внушить, что КПСС должна отказаться от проведения собственной кадровой политики. Борьба за кадры есть сегодня борьба за влияние в обществе, и успеха в ней может достигнуть лишь та политическая сила, которая будет вести кадровую работу активно, опираясь как на возможности своей политической организации, так и широкое общественное мнение.

В ходе перестройки партия решительно отказалась от командно-административного подхода к кадровому процессу. Именно по ее инициативе были созданы необходимые политические условия для демократизации кадровой работы в Советах народных депутатов, общественных организациях, трудовых коллективах. Фактически снизу доверху был демонтирован прежний номенклатурный механизм.

Одновременно шел процесс переосмысления всей кадровой политики партии на базе того опыта кадровой работы, который получен за последние годы. Итоги этого переосмысления зафиксированы в подготовленном отделами ЦК КПСС документе «Об основных направлениях кадровой политики КПСС в современных условиях и методах ее реализации», который одобрен постановлением Секретариата ЦК КПСС от 10 апреля 1991 г. и направлен в партийные комитеты.

Должен отметить, что при разработке этого документа были scrupulously рассмотрены и учтены все замечания и предложения, высказанные на XXVIII съезде КПСС, съездах компартий союзных республик, на партийных конференциях, пленумах ЦК КПСС, других партийных комитетов, зональных совещаниях секретарей первичных парторганизаций. Были изучены предложения ученых научных и учебных учреждений партии, работников отделов ЦК КПСС, а также содержащиеся в многочисленных письмах в ЦК. Был внимательно проанализирован и опыт

работы с кадрами зарубежных партий, в том числе правящих. Проект документа рассматривался в Постоянной комиссии ЦК КПСС по обновлению деятельности первичных партийных организаций. Все это позволило выработать, как нам представляется, взвешенные рекомендации, учитывающие реальные условия деятельности парторганизаций.

Думаю, что все политические силы, действующие в нашем обществе, с пониманием воспринимая зафиксированное и в нашем Уставе, и в только что подготовленном документе стремление партии действовать в сфере кадровой политики, исходя прежде всего из критериев правового государства, когда главным регулятором общественных отношений становится государственная законность.

Как известно, полномочия политических партий в сфере кадровой политики определены Законом СССР «Об общественных объединениях». Поэтому КПСС, как и другие партии, может и будет пользоваться предоставленным правом участия в формировании органов власти и управления, действовать через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, активно применять законные демократические инструменты подбора, расстановки кадров, влияния на их деятельность.

Другое дело, что всем партийным комитетам надо научиться учитывать изменяющиеся условия, в которых эта политика будет проводиться. В недалеком однопартийном прошлом считалось, что от априорно наличествующего авторитета партии зависит авторитет руководителей. Сегодня, в условиях политического плюрализма, а также известного падения доверия к КПСС, возрождение авторитета партии во многом зависит от делового авторитета руководителей-коммунистов.

Поэтому в названном документе упор сделан на то, чтобы настойчиво искать и способствовать росту лидеров в различных сферах жизни общества, действующих во имя обновления социализма.

Партийным организациям и партийным комитетам рекомендуется в осуществлении своей политики опираться на перспективных, компетентных и энергичных людей, способных проявить себя на руководящих постах, обладающих необходимыми нравственными качествами, умением вести за собой людей, работать среди них. Важно не только обеспечивать свободу выбора коммунистами и их сторонниками достойных людей для руководящей деятельности, но и влиять на повышение уровня подготовленности кадров, выдвигаемых партией.

Общей для всей партии задачей должна быть активная работа во имя создания в обществе такой обстановки, в которой будут востребованы труд и способности талантливых организаторов из всех социальных слоев: рабочих, крестьян, интеллигенции, женщин, молодежи. Партийные организации могут и должны выявлять и выдвигать именно таких людей, причем независимо от того, являются они членами КПСС или нет. Мы должны утверждать справедливость при решении кадровых вопросов, строго учитывая общественное мнение, выступать против субъективизма, кумовства, землячества, злоупотребления властью и других проявлений, наносящих ущерб и обществу, и авторитету партии.

Вместе с тем необходимо формировать у кадров понимание личной ответственности за свои действия перед партией, своего права активно влиять на деятельность партии, выработку ее политической линии, устанавливать доверительные отношения в партийных организациях, создать систему политической, правовой и моральной поддержки кадров, стоящих на позициях КПСС.

Таковы общие подходы, на которых должна строиться, по нашему мнению, современная кадровая политика партии. Конечно, проводить их надо с учетом местных особенностей и конкретной обстановки, складывающейся в данном регионе, трудовом коллективе.

II. В интересах дела сейчас необходимо стабилизировать кадровый состав самой партии. В настоящее время около половины секретарей ЦК компартий

союзных республик, рескомов, крайкомов, обкомов партии работают в этой должности менее года. В 1990 г. сменилось до трети секретарей первичных партийных организаций, около половины секретарей партийных комитетов всех уровней, почти на 80 проц. обновились составы партийных комитетов. Естественно, у большинства вновь пришедших партийных работников нет нужного опыта, недостает политических знаний, что, несомненно, сказывается на работе.

Нельзя не видеть и того, что в нынешней сложной обстановке часть кадров партии растерялась. К тому же на руководящих постах наряду с убежденными партийцами оказалась и часть людей некрепких, да и просто слабых. Они, как правило, не проявляют активности, стремятся переждать события, отсидеться, не обостряя ни с кем отношений, неохотно идут на контакты с рядовыми коммунистами.

Крайне низким остается представительство женщин в руководящих органах партии. Только три женщины возглавляют обкомы партии, нет ни одной женщины среди секретарей 117 ЦК компартий союзных республик, рескомов, крайкомов, обкомов партии.

Из этого, конечно же, нужно делать серьезные выводы. По нашему мнению, меры улучшения работы с кадрами целесообразно обсудить в партийных комитетах, на собраниях коммунистов, чтобы придать этой работе планомерный характер, улучшить качественный состав партийных кадров, позаботиться о повышении его профессионального, интеллектуального потенциала. Было бы хорошо более активно привлекать к профессиональной партийной работе членов выборных органов, секретарей первичных партийных организаций, выпускников партийных учебных заведений. Там, где партийцы допускают неразворотливость, проявляют равнодушие к судьбам молодых политических деятелей, там партийные организации, к сожалению, теряют ценных, активных людей, способных вырасти в крупных лидеров.

Вообще проблема комплектования партийных кадров вызывает озабоченность. Сегодня нужно действовать и с таким прицелом, чтобы в партийном аппарате стало больше юристов, политологов, экономистов, социологов, ораторов, владеющих навыками полемики. Не последний вопрос — материальная заинтересованность людей. В необходимых случаях по согласованию с вышестоящим партийным органом следует в пределах имеющегося фонда заработной платы увеличивать оклады заслуживающих этого работников. Не во вред делу надо идти на совмещение освобожденной партийной работы с иной деятельностью, например, в научных и учебных заведениях. Наряду с этим следует значительно расширить нештатные формы партийной работы, совершенствовать деятельность советов секретарей первичных парторганизаций.

Принципиально важно четко разграничить права и ответственность каждого звена партии за состояние кадровой работы, восстановить в кадровом процессе вертикальную связь. Прежде всего надо преодолеть такое ненормальное положение, когда вышестоящий партийный орган фактически не участвует в подборе и выдвижении кандидатов на те или иные партийные посты. С учетом мнений партийных организаций он вправе предложить своих кандидатов на любые выборные должности в нижестоящих партийных комитетах. И эти предложения должны там обсуждаться и рассматриваться. Это, разумеется, не исключает того, что партийные комитеты, коммунисты могут выдвигать своих кандидатов. Отмечу еще один момент: партийный комитет может утвердить на выборную должность коммуниста, рекомендованного вышестоящим органом в качестве временно исполняющего обязанности на срок не более трех месяцев, после чего этот вопрос может решаться в установленном порядке.

Вышестоящий партийный орган, не допуская подмены коллективного мнения индивидуальным, вправе выразить мотивированное несогласие по кандидатам, выдвигаемым или избранным на тот или иной партийный пост, а также, равно как и первичная парторганизация, вправе до истечения срока

полномочий ставить вопрос о целесообразности дальнейшего использования на руководящих партийных постах тех работников, которые по политическим, деловым или нравственным качествам не оправдали оказанного им доверия.

В практической работе надо иметь в виду, что Устав и нормативно-методические документы КПСС не содержат положений, препятствующих кооптации секретарей партийных комитетов. Решение о кооптации должно приниматься с учетом мнения партийных организаций тайным голосованием с соблюдением положений Инструкции о порядке выборов в КПСС и отзыва из состава выборных органов.

III. В условиях формирования правового государства, многопартийной системы весьма актуально ленинское положение о том, что никакой политики нельзя провести, не выражая ее в назначении и перемещении работников, в распределении партийных сил. Разумеется, на демократической основе. Исходя из этого, партийным организациям рекомендуется активнее проводить в жизнь уставное положение о борьбе за политическое лидерство в обществе, прежде всего на выборах в Советы народных депутатов.

В условиях многопартийности каждая политическая партия заранее определяет кандидатов для выдвижения и поддержки на выборах в Советы всех уровней. Так надо действовать и организациям КПСС. Круг их вероятных кандидатов должен быть широким, подобран и обсужден с участием коммунистов. Важно способствовать тому, чтобы кандидаты могли заранее проявить себя, раскрыть свои возможности: предлагали крупные общественные инициативы, показали себя борцами за справедливость и порядок, высокую нравственность, чаще выступали с изложением своей позиции на митингах, собраниях, в средствах массовой информации. Конечно, надо помогать им в информационном обеспечении, в приобретении навыков полемики. С учетом имеющегося опыта на выборы следует выходить в округе с одним кандидатом, обеспечивая ему дружную поддержку коммунистов.

Целесообразно образовать в партийных комитетах и крупных первичных парторганизациях группы актива, которые могли бы организовать работу с возможными кандидатами, взаимодействовать с избранными депутатами-коммунистами. Нужно ввести в практику проведение встреч таких депутатов в парторганизациях, сообщать коммунистам о позиции, которую занимает их депутат в Совете. Важно, чтобы партийные организации, коммунисты овладевали практикой парламентской деятельности, рассматривали ее как важнейшую часть партийной работы. Заслуживает поддержки опыт тех партийных комитетов, которые координируют работу парторганизаций по избирательным округам областного уровня, ориентируя их на постоянную содержательную деятельность на тех или иных территориях.

Многое предстоит сделать для активизации партийных групп (фракций коммунистов) в Советах народных депутатов. Партийные комитеты должны добиваться соблюдения парламентской дисциплины депутатами — членами КПСС при голосовании по важным вопросам. Такова общепринятая в мировой политической жизни практика, и нет оснований ее не придерживаться. Необходимо также активно реагировать на действия депутатов — членов КПСС, выступающих против своей партии и поддерживающих противоправные действия по отношению к партийным организациям. Вместе с тем нужно использовать все возможные формы координации деятельности депутатов-коммунистов и оказания им помощи, приглашать их на пленумы и другие мероприятия, проводимые партийными комитетами, учитывать депутатское мнение при принятии решений, касающихся социально-экономической, культурной и других сфер жизни.

В зависимости от обстоятельств партийные организации вправе проводить акции как в поддержку органов государственной власти и управления, так и против, если они убеждены в неправильности их действий, выступать совместно с другими политическими партиями и общественными движениями

за отзыв отдельных депутатов, смещение их с руководящих постов, в том числе и членов КПСС, если они не оправдывают доверия избирателей, нарушают советские законы, а также добиваться роспуска неконституционных структур и формирований.

Партийные комитеты обязаны повысить свою роль в формировании руководящих, исполнительных органов государственной власти и управления. Было бы правильно практиковать предварительный обмен мнениями в партийных комитетах по кандидатурам на руководящие посты, обсуждать эти вопросы в партийных группах (фракциях коммунистов), проводить совместные заседания для выработки единой позиции.

Членами партии являются более 406 тыс. руководителей учреждений и организаций, свыше 1,5 млн. работников административно-управленческого аппарата. Эта часть партийцев играет заметную роль в осуществлении политики партии и ее укреплении. И, очевидно, работа с ними должна стать первоочередным делом для всех звеньев партии.

Для успеха в работе с кадрами сферы управления очень важно преодолеть отчужденность, образовавшуюся во многих местах между партийными комитетами и коммунистами-руководителями. Нужны новые формы взаимоотношений, основанные на совете, убеждении, координации действий. Партийный комитет вправе потребовать отчет коммуниста-руководителя, исходя из норм Устава КПСС. В случае противоправных действий руководителей, конфликтующих с партийными организациями, необходимо отстаивать свои законные права, если надо — идти на решительное противостояние с опорой на трудовую коллектив.

ЦК ориентирует партийные организации на то, чтобы коммунисты активно работали в общественных и других организациях. Это увеличивает возможность широких, неформальных контактов со всеми слоями народа. Особенно важно не упускать инициативы в формировании руководящих кадров профсоюзных, комсомольских, женских, ветеранских организаций, добиваться, чтобы в руководящих органах общественных организаций, прежде всего местных, работало больше авторитетных коммунистов, пользующихся доверием и влиянием среди людей. Нужно возобновить создание на съездах и конференциях, созываемых общественными организациями, партийных групп (фракций коммунистов), через них проводить основные кадровые решения.

С учетом конкретных обстоятельств целесообразно избирать коммунистов — руководителей общественных организаций в составы партийных комитетов. Для координации общих действий должна быть отлажена система обмена мнениями по взаимно интересующим вопросам с руководителями организаций, стоящих на позициях КПСС.

IV. Во многом по-иному должна ныне строиться работа с резервом кадров. Исходя из того, что долгие способности лидеров выявляются лишь в деле, партийные комитеты, особенно городские и районные, призваны выявлять активистов общественных движений, партийных клубов, рабочих комитетов, органов местного самоуправления, профсоюзных, женских, студенческих и других организаций, работать с ними, рассматривая их как реальный резерв кадров.

Серьезная потребность возникает в подготовке коммунистов, которые могли бы вырасти в лидеров рабочего и крестьянского движения. Их надо направлять в партийные учебные заведения, на курсы, в школы резерва, помогать развивать организаторские способности. Такие люди могли бы рассматриваться и как кандидаты для выборов в депутаты Советов.

Всех, кого партийные организации имеют в виду как резерв кадров, нужно широко привлекать к конкретной организаторской и идеологической работе, учить умению вести агитационно-пропагандистскую деятельность, выступать в печати. Важно, чтобы молодые люди смогли проявить себя на выборной работе в районном, городском, окружном, областном и краевом звеньях.

ЦК тесно связывает перестройку кадровой работы с совершенствованием обучения кадров. Актуальная задача учебных заведений партии — резко повысить уровень теоретической и профессиональной подготовки своих слушателей. От выпускников партийных учебных заведений требуется, чтобы они овладели методами научного анализа и самообразования, приемами ведения дискуссии, индивидуальными формами работы, могли компетентно проводить политическую экспертизу предлагаемых решений, готовить документы, которые отражали бы коренные интересы различных слоев населения.

Учебным заведениям партии в центре и на местах наряду с мировоззренческими дисциплинами рекомендовано организовать изучение политологии, социологии, педагогики и психологии партийной работы, основ экономики, компьютерной техники, менеджмента, ораторского мастерства. Нам следует хорошо наладить подготовку кадров и резерва без отрыва от производства, приблизить курсовую систему к городам и районам, трудовым коллективам.

Современная политическая практика настоятельно требует, чтобы парткомы в своей кадровой работе прочнее опирались на выводы и достижения науки. В целях более углубленного изучения кадровой проблематики Секретариат ЦК признал целесообразным создать в центральных, республиканских партийных научных и учебных заведениях научно-координационные советы, а в Академии общественных наук ЦК КПСС — исследовательский и консультационный центр с задачами исследования кадровых проблем и оценки кадров, а также изучения кадровой политики зарубежных партий.

Анализ кадровой работы, необходимые выводы, несомненно, будут более глубокими, продуктивными, если к этому делу подключатся партийные средства массовой информации. Они могли бы выступать инициаторами проведения семинаров, диспутов, теоретических и научно-практических конференций, формировать экспертные независимые группы ученых.

Отделам ЦК КПСС, Академии общественных наук ЦК КПСС поручено продолжить изучение связанных с кадровой политикой вопросов и с учетом предложений коммунистов вносить их в Секретариат и комиссии ЦК КПСС. Им также дано поручение организовать обсуждение вопросов кадровой политики в современных условиях на научно-практической конференции, которую можно было бы провести во второй половине 1991 г. Имеется в виду в первом полугодии 1992 г. на заседании Секретариата ЦК КПСС заслушать отчет одного из горкомов партии о работе с кадрами в новых условиях. Все это позволит внести необходимые коррективы в текущую и перспективную кадровую работу партии.

В заключение подчеркну, что разработанные ЦК рекомендации по основным направлениям кадровой работы, фиксируя достигнутый уровень разработки данного вопроса, вместе с тем являются приглашением к размышлению, аналитической оценке быстро меняющейся политической обстановки, глубокому научному осмыслению того, что дает опыт живой практики.

Хроника мая

Заседания комиссий ЦК КПСС

- 16 мая** Под председательством Е. С. Строева состоялось заседание Постоянной комиссии ЦК КПСС по аграрной политике КПСС. Рассмотрены вопросы, связанные с решением жизненно важных проблем функционирования АПК в условиях рынка: принятие радикальных мер по возмещению потерь, которые понесли колхозы, совхозы, другие предприятия аграрной сферы; разработка механизма, позволяющего поддерживать через систему цен эквивалентный обмен, компенсацию дополнительных расходов. Отмечалось, что восстановление паритета цен — важнейшее направление аграрной политики партии.
- 17 мая** Проблема разгосударствления собственности обсуждена на заседании Постоянной социально-экономической комиссии ЦК КПСС, проходившем под председательством В. А. Ивашко. Позиция КПСС в этом коренном вопросе формирования сильной и гибкой многоукладной экономики выражается в том, чтобы всячески содействовать созданию благоприятных условий данному процессу, одновременно добиваясь социальной направленности реформирования собственности. Комиссия поддержала идею разумного сочетания возмездного и безвозмездного методов приватизации. Один из главных вопросов здесь — личный вклад каждого работника в создание государственной собственности.
- 20 мая** Состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по науке, образованию и культуре, на котором рассмотрены вопросы правового регулирования культурных процессов в стране, участия КПСС в подготовке законодательства о культуре. Участники заседания обсудили проект «Основ законодательства СССР и субъектов федерации о культуре». Рассмотрев предложения студентов-коммунистов ряда вузовских центров страны, Комиссия приняла решение создать Совет студентов-коммунистов при Гуманитарном отделе ЦК КПСС. В заседании принял участие и выступил А. С. Дзасохов.
- 30 мая** Под председательством В. А. Купцова состоялось заседание Постоянной общественно-политической комиссии ЦК КПСС, на котором обсужден вопрос «О положении в рабочем движении страны и задачах партийных организаций». Рассмотрены также предложения к новой Программе КПСС, определяющие отношения партии с другими общественными организациями в условиях многопартийности.

Заседания Секретариата ЦК КПСС

На заседаниях Секретариата ЦК КПСС, проходивших под председательством В. А. Ивашко, рассмотрены следующие вопросы:

- 8 мая** О механизме функционирования, исполнения и контроля бюджета КПСС.
Об Информационно-политическом центре КПСС.
Об итогах работы по рассмотрению писем трудящихся, поступивших в адрес XXVIII съезда КПСС.
- 14 мая** О работе партийной организации Харьковского государственного университета в новых условиях.
О мероприятиях по реализации решений апрельского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС.
- 22 мая** О необходимости усиления борьбы с преступлениями в сфере экономики.
О некоторых вопросах работы с партийными организациями советских учреждений за рубежом.
- 28 мая** Об итогах зональных совещаний секретарей первичных партийных организаций.
О записке Комиссии ЦК КПСС по вопросам военной политики.
Об улучшении информационных связей внутри КПСС.
Об улучшении использования ЭВМ и баз данных Центра обработки информации при Отделе социально-экономической политики ЦК КПСС.
- 9 мая** Опубликовано Обращение Секретариата ЦК КПСС «Всесоюзному совету ветеранов войны, труда и Вооруженных Сил СССР».
- 23 мая** Опубликовано телеграмма Секретариата ЦК КПСС Рабочему комитету ИНК(И) с выражением глубоких соболезнований в связи с трагической гибелью Раджива Ганди.

Заседания Бюро Президиума ЦКК КПСС

- 22 мая** На заседании Бюро Президиума ЦКК КПСС рассмотрены 38 апелляций, адресованных XXVIII съезду КПСС.

Заседания, совещания в ЦК КПСС

- 12—13 мая** Состоялось первое заседание созданного на основе Устава КПСС совета секретарей первичных партийных организаций при ЦК КПСС. В состав совета по представлению ЦК компартий союзных республик, рескомов, крайкомов, обкомов партии вошли 50 человек. На заседании обсуждены итоги апрельского

(1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС, проект положения о совете секретарей, регламент работы совета. Участники заседания обменялись мнениями по вопросам деятельности первичных организаций КПСС в нынешних переходных условиях. В заседании приняли участие и выступили В. А. Купцов, Ю. А. Манаенков, Г. Г. Веселков.

**13—18
мая**

В Институте повышения квалификации руководящих партийных, советских и идеологических кадров Академии общественных наук ЦК КПСС прошла учеба руководителей республиканских, краевых и областных партийных газет и издательств, на которой были обсуждены актуальные вопросы деятельности коммунистической печати в условиях утверждающегося политического плюрализма и перехода к рыночной экономике. Перед слушателями выступили П. К. Лучинский, И. К. Полозков, Г. В. Семенова, О. С. Шенин.

**16
мая**

Состоялось совещание представителей ЦК компартий двенадцати союзных республик, ответственных за работу с женщинами. Участники дискуссии обменялись мнениями об опыте и проблемах выполнения Государственной программы улучшения положения женщин, семьи, охраны материнства и детства. Они подчеркнули, что внимание к женщине это не просто забота о 30 проц. членов партии, это забота о будущем общества и самой партии. В работе совещания приняла участие и выступила Г. В. Семенова.

**24
мая**

Состоялось совещание секретарей парткомов общесоюзных министерств и ведомств, на котором рассмотрены вопросы реализации решений апрельского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС, оказания практической помощи партийным организациям трудовых коллективов в стабилизации производства, нормализации хозяйственных связей.

Секретари парткомов министерств поддержали идею создания отраслевых советов, отметили их большие возможности в координации деятельности парторганизаций родственных предприятий, находящихся в различных регионах страны, в успешной реализации антикризисных мер. В работе совещания принял участие и выступил В. А. Купцов.

В Пресс-центре ЦК КПСС

**15
мая**

Женщина и политика — такова тема состоявшейся пресс-конференции для советских и иностранных журналистов, которую провела Г. В. Семенова. Она подробно проинформировала собравшихся о принятом постановлении ЦК «Об основных направлениях работы КПСС с женщинами и женским движением», о мерах по его реализации.

**22
мая**

Главное управление Пограничных войск КГБ СССР провело пресс-конференцию для журналистов по теме: «Охрана Государственной границы СССР и перестройка».

**28
мая**

Состоялась пресс-конференция для советских журналистов, на которой была выражена озабоченность в связи с попытками активистов Руха Украины, Украинской республиканской партии, Союза независимой украинской молодежи реабилитировать на

волне антисоветской истерии украинскую повстанческую армию, организацию украинских националистов, их главарей.

29
мая

На пресс-конференции для советских и иностранных журналистов Б. В. Гидаспов заявил, что вся затея с переименованием Ленинграда является прежде всего политической акцией, и она, по его мнению, обречена на провал. Кроме того, отмечалось, что намеченный на 12 июня соответствующий опрос не имеет под собой юридической силы: переименование города находится исключительно в компетенции Съезда народных депутатов СССР.

Встречи, беседы, выступления

- В мае М. С. Горбачев принял участие в первомайском митинге на Красной площади в Москве; накануне Дня Победы возложил венок к могиле Неизвестного солдата; 28—30 мая совершил рабочую поездку в Казахстан, в ходе которой знакомился с жизнью трудящихся, трудовых коллективов Кокчетавы, Чимкента, Алма-Аты, выступил на собрании республиканского актива; встретился с представителями Всесоюзного юнармейского движения, с представителями советских немцев — членами и активистами оргкомитета по подготовке съезда немцев СССР, с делегациями ЦК Компартии Азербайджана и ЦК Компартии Армении; провел заседание подготовительного комитета, завершающего работу над проектом нового Союзного договора и порядком его заключения; вместе с Б. Н. Ельциным провел встречу с председателями Верховных Советов автономных республик Российской Федерации; вел переговоры с Генеральным секретарем ЦК КПК, Председателем Центрального военного совета Китайской Народной Республики Цзян Цзэмином, находившимся в СССР с официальным визитом; принял Генерального секретаря ЦК Компартии Вьетнама Нгуен Ван Линя, Председателя Высшего совета Болгарской социалистической партии А. Лилова, Председателя Совета Министров Болгарии Д. Попова, Председателя Совета Министров Социалистической Республики Вьетнам До Мьюя, делегацию Национального собрания Республики Корея во главе со спикером Пак Чун Гю, делегацию Либерально-демократической партии Японии, возглавляемую М. Ватанабэ, президента международного концерна средств массовой информации «Ньюс корпорейшн» Р. Мэрдока, первого заместителя министра сельского хозяйства США Р. Краудера, бывшего премьер-министра Великобритании М. Тэтчер. Состоялась очередная рабочая встреча в Москве М. С. Горбачева с Президентом Французской Республики Ф. Миттераном. М. С. Горбачев имел беседы с Президентом Португалии М. Соарешем, Председателем Совета Министров Италии Дж. Андреотти.
- На ВДНХ СССР проведен второй фестиваль газеты «Правда». Открыл фестиваль И. Т. Фролов. Гостями фестиваля были В. А. Ивашко, А. С. Дзасохов, П. К. Лучинский, Ю. А. Прокофьев, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, А. Н. Гиренко.
- В. А. Ивашко и А. Н. Гиренко приняли участие во встрече делегаций ЦК Компартии Азербайджана и ЦК Компартии Армении.

- Члены Политбюро, секретари ЦК КПСС, члены Президиума ЦК КПСС встречались с партийным активом, трудовыми коллективами различных регионов страны, разъясняя позицию КПСС по злободневным вопросам, волнующим общество. В. А. Ивашко принял участие в работе партийной конференции Московского авиационного технологического института им. К. Э. Циолковского, ознакомился с ходом строительства нового комплекса вуза; П. К. Лучинский посетил Волгоградскую область, встретился с партийным активом Кунцевского района Москвы, активистами Московского городского студенческого партклуба КПСС, членами бюро ЦК ВЛКСМ; Г. В. Семенова встречалась с коллективом текстильного комбината г. Реутово Московской области; Е. С. Строев встречался с сельскими тружениками Ставрополя, Орловской области; М. С. Сурков — с коммунистами, партийным активом, руководящим составом, военными журналистами Северного флота и Ленинградского военного округа; О. С. Шенин — с рабочими, партийными активистами Ташкента, Ташкентской и Самаркандской областей, со слушателями и профессорско-преподавательским составом Военной академии им. М. В. Фрунзе; А. Н. Гиренко посетил Северо-Осетинскую ССР, Чечено-Ингушскую республику, Юго-Осетинскую автономную область; В. А. Купцов был в Вологодской области, принял участие в совещании секретарей парткомов производственных нефтегазодобывающих объединений отрасли; Ю. А. Манаенков принял участие в торжественном заседании, посвященном 46-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне; В. М. Фалин посетил Одессу; Е. Н. Махов находился в Белорусской ССР; М. С. Сурков, О. С. Шенин, Е. Н. Махов участвовали в работе первой Всеармейской конференции воинов-интернационалистов.
- Насыщенным был май межпартийными и международными контактами. В. А. Ивашко, А. С. Дзасохов, М. С. Сурков, О. С. Шенин, В. М. Фалин встречались с Генеральным секретарем ЦК Компартии Вьетнама Нгуен Ван Линем. В. А. Ивашко встречался с делегацией руководства АКЭЛ (Кипр) во главе с Генеральным секретарем ЦК АКЭЛ Д. Христофиасом, Генеральным секретарем ЦК Ливанской Компартии Ж. Хауи, делегацией Компартии Чили во главе с Генеральным секретарем КПЧ В. Тейтельбоймом, Генеральным секретарем ЦК Компартии Уругвая Х. Пересом; имел беседы с заместителем председателя Высшего совета Болгарской социалистической партии, заместителем премьер-министра Болгарии А. Томовым, Национальным председателем Компартии США Г. Холлом, общественным деятелем КНР Юэ Фэном. П. К. Лучинский принимал участие в работе съезда Коммунистической партии Финляндии (единство); Ю. А. Прокофьев — в работе XI съезда Германской Компартии; И. Т. Фролов в Афинах встретился с Генеральным секретарем ЦК Компартии Греции А. Папаригой, премьер-министром Греции К. Мицотакисом; Ю. А. Манаенков возглавлял делегацию КПСС, посетившую Афганистан по приглашению руководства Партии отечества; В. М. Фалин встречался в Бонне с Председателем СДПГ Х.-Й. Фогелем, в Москве — с заведующим Отделом международных связей ЦК КПК Чжу Ляном, вице-президентом и вторым секретарем партии Африканский национальный союз Зимбабве — Патриотический фронт Дж. Нкомо, принял делегацию Европейского демократического союза; И. И. Мельников по приглашению кубинского руководства посетил Республику Куба, был принят Ф. Кастро.

В Секретариате ЦК КПСС



Об усилении работы партийных организаций по политическому обеспечению проводимой в стране земельной реформы

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
5 мая 1991 г.*

1. В современной аграрной политике ключевое положение занимает реформирование земельных отношений. Исходя из принятых законодательных актов Верховного Совета СССР, Верховных Советов республик, Указа Президента СССР «О первоочередных задачах по реализации земельной реформы», в центре и на местах осуществляются меры по обеспечению проведения намеченных преобразований. Значительные изменения происходят в общественном производстве, работа внутрихозяйственных структур колхозов, совхозов и других агропромышленных формирований все больше строится на арендных, кооперативных, акционерных, семейных принципах, с использованием коллективных совладельцев собственности. Актуальность и важность предпринимаемых в этом направлении усилий подтверждает и состоявшаяся в ЦК КПСС встреча с руководителями колхозов, совхозов, других предприятий, перешедших на новые формы хозяйствования.

По состоянию на 1 марта 1991 года, свыше 60 процентов колхозов и совхозов активно осваивают внутрихозяйственный арендный подряд, а 13 процентов хозяйств полностью перевели все производственные структуры на эти принципы работы. Активно осваивают аренду в Казахстане, Узбекистане, Азербайджане; в Российской Федерации — в Алтайском и Ставропольском краях, Калмыцкой АССР, Татарстане, Орловской области; на Украине — в Кировоградской, Одесской, Черкасской областях.

На местах образован фонд местных Советов народных депутатов, включающий 3 млн. гектаров угодий, изъявившим желание иметь землю предоставляются участки.

Сейчас образовалось 47 тысяч крестьянских хозяйств, в их пользовании насчитывается свыше миллиона гектаров. Расширяются площади в личных подсобных хозяйствах, крупные меры в этом направлении приняты в Узбекской ССР. В результате за прошлый год и первый квартал текущего года аграрный сектор республики обеспечивает стабильный прирост продукции животноводства и поголовья скота. В целом по стране населению, прежде всего крупных промышленных центров и городов, предоставлено 1,3 млн. гектаров угодий для садово-огороднических участков, удовлетворены запросы 18,5 млн. семей.

Секретариат ЦК КПСС однозначно высказался за проведение этой важнейшей хозяйственно-политической акции. Многие партийные организации активно включились в ее практическое осуществление, умело используют первый опыт проведения земельных преобразований. Деятельность партийных комитетов Ростовской области в этом направлении обстоятельно рассмотрена и получила поддержку в Секретариате ЦК КПСС.

Изучение положения дел на местах, обсуждение настоящей проблемы в Комиссии ЦК КПСС по аграрной политике КПСС убеждает, что при содействии коммунистов быстрее создаются условия, позволяющие крестьянину утвердиться

хозяйном на земле. Такой подход способствует укреплению влияния КПСС среди селян, решению проблем становления многоукладной экономики.

Однако в целом проявляется медлительность в проведении земельной реформы. Здесь во многом сказывается сложившаяся за долгие годы приверженность однотипности форм хозяйствования, сформировавшаяся на этой основе психология неприятия многоукладности. В то же время обширные угодья продолжают оставаться бесхозными, подвергаются эрозии, залесению. Ведомственная принадлежность пока остается труднопреодолимым барьером на пути предоставления земельных участков в пользование граждан.

Нельзя сбрасывать со счетов и то обстоятельство, что противоборствующие политические силы стремятся использовать трудности реализации земельной реформы в собственных целях. Обществу навязывается идея насильственного передела земли, роспуска колхозов и совхозов без учета интересов крестьян. Это ведет к обострению отношений на селе, противопоставлению одних форм хозяйствования другим.

Некоторые партийные комитеты, коммунисты-руководители аграрной сферы вместо взвешенных действий, выработки конструктивных решений сами оказываются втянутыми в бесплодные дискуссии. Имеют место факты, когда сельские райкомы партии, первичные организации не ведут целенаправленной разъяснительной работы среди населения, слабо заботятся об оказании необходимой политической поддержки земельным преобразованиям, использованию в этих целях больших потенциальных возможностей колхозов и совхозов. Не реализуются в полной мере возможности коммунистов, работающих в Советах, депутатских комиссиях и хозяйственных органах.

В освещении хода земельной реформы серьезные недостатки допускают средства массовой информации. Многие публикации на эту тему носят конъюнктурный, популистский характер, они не способствуют консолидации политических сил в поддержку развития продовольственного комплекса страны. Слабо раскрываются уже накопленный опыт работы в новых условиях хозяйствования, существо преобразований в отношении такого уникального средства производства, как земля.

2. ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным, окружным, городским и районным комитетам партии в своей организаторской и массово-политической работе исходить

из того, что последовательное, грамотное проведение в жизнь земельной реформы является основополагающим направлением современной аграрной политики.

Совершенствование внутривладельческих структур колхозов, совхозов и других агропромышленных предприятий, становление самостоятельных крестьянских хозяйств, развитие личных подсобных хозяйств граждан, формирование условий для эффективного функционирования всего многообразия форм и методов хозяйствования, удовлетворение спроса населения на земельные участки следует рассматривать сейчас как важнейший фактор стабилизации положения на продовольственном рынке и в стране в целом. Необходимо всеми политическими средствами содействовать тому, чтобы местные Советы народных депутатов, колхозы, совхозы и другие землепользователи максимально способствовали созданию фондов земельной реформы, их реализации в целях наращивания продовольствия.

Партийным комитетам проявлять заботу о создании благоприятных экономических условий для жизнедеятельности разнообразных форм хозяйствования, безусловном соблюдении паритетности цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию с тем, чтобы на этой основе добиться стабильного развития аграрной сферы, быстрее преодолевать отсталость сельского уклада жизни.

Представляется важным занять позицию активной поддержки стремления жителей городов и промышленных центров иметь во владении землю для целей садоводства и огородничества, индивидуального и дачного строительства. Нельзя допустить, чтобы затягивание с решением этого вопроса было использовано оппозиционными силами для усиления конфронтационных настроений у населения городов и сел.

3. Предложить коммунистам-руководителям Министерства сельского хозяйства и продовольствия СССР (т. Черноиванову В. И.), Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина (т. Никонову А. А.) организовать разработку экономического механизма, обеспечивающего высокую мотивацию всех землепользователей в эффективном, рациональном использовании угодий, наращивании прежде всего товарного производства сельскохозяйственной продукции.

С участием Академии общественных наук ЦК КПСС (т. Яновского Р. Г.), Отдела аграрной политики ЦК КПСС (т. Скибы И. И.) разработать программу и организовать систему подготовки кадров для

новых структур многоукладной экономики с использованием базы партийных учебных заведений.

4. Рекомендовать редколлегиям партийных изданий, коммунистам, работающим в других средствах массовой информации, решительно выступать против надуманных дискуссий, связанных с противопоставлением одних форм хозяйствования другим, попытками навязать насильственный раздел земли. Надо открыто излагать и отстаивать принципиальную позицию КПСС в отношении земельной реформы, выработанную XXVIII съездом, разоблачать попытки деструк-

тивных сил использовать эту злободневную проблему в собственных амбициозных целях, для продолжения нагнетания напряженности в стране. Главным критерием проводимых земельных преобразований должно быть их соответствие интересам крестьянства и всего общества.

5. Настоящее постановление, подготовленное с учетом предложений членов Комиссии ЦК КПСС по аграрной политике КПСС, направить ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым и областным партийным комитетам.

В изложении опубликовать его в газетах «Правда» и «Сельская жизнь».

О механизме формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
8 мая 1991 г.*

1. Утвердить доработанный с учетом поступивших предложений партийных комитетов, первичных парт-организаций, коммунистов и рекомендаций Комиссии ЦК КПСС по вопросам финансово-хозяйственной деятельности партии механизм формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС (прилагается).

2. ЦК компартий союзных республик использовать механизм формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС для активизации работы по привлечению дополнитель-

ных доходов, сокращению дефицита партийного бюджета, мобилизации имеющихся финансовых ресурсов для финансирования приоритетных направлений деятельности партийных организаций.

3. Опубликовать в газете «Правда» механизм формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС, в журнале «Известия ЦК КПСС» механизм формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС и записку Управления делами ЦК КПСС, ЦКК КПСС и Организационного отдела ЦК КПСС.

Механизм формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС

I. Общие положения

Бюджет КПСС формируется из поступлений членских взносов, отчислений прибыли от издательской и производствен-

но-хозяйственной деятельности, добровольных взносов и пожертвований коммунистов, отдельных граждан, предприятий, организаций и других поступлений, не противоречащих законодательству,

расходов на политическую, организационную работу партийных организаций, развитие материальной базы и хозяйственное обеспечение их деятельности, на финансирование целевых партийных программ.

Формирование бюджета КПСС начинается с определения бюджетов первичных партийных организаций. Членские взносы в размере до 50 процентов, направляемые для финансирования их деятельности, являются составной частью бюджета КПСС и учитываются в его доходах и расходах. В бюджете КПСС, бюджетах компартий союзных республик, республиканских, краевых, областных партийных организаций средства, направляемые на нужды первичных парторганизаций, предусматриваются в специальном разделе расходной части бюджетов «Финансирование деятельности первичных партийных организаций».

КПСС в своей бюджетной политике исходит из принципов самофинансирования, перехода компартий союзных республик к обеспечению своих расходов собственными источниками поступлений, гласности в формировании и исполнении партийного бюджета, подчинения его интересам партийных организаций и коммунистов, самостоятельности парторганизации в формировании и распоряжении своим бюджетом, в решении структурных, штатных, оплаты труда, производственно-хозяйственных и иных вопросов, отнесенных к их компетенции.

Для разработки предложений по финансированию деятельности партийных организаций при партийных комитетах создаются финансовые комиссии из секретарей парторганизаций, членов выборных органов, актива, специалистов и партийных работников. Комиссии работают в тесном взаимодействии с советами секретарей первичных партийных организаций, учитывают при подготовке предложений принятые на советах решения. Состав финансовой комиссии утверждается пленумом соответствующего партийного комитета.

ЦК КПСС разрабатывает общую политику партийного бюджета, принципы оплаты труда работников партийных организаций, осуществляет методическое обеспечение финансовой и производственно-хозяйственной деятельности партийных организаций, выполняет другие функции, предусмотренные Уставом КПСС и механизмом формирования, исполнения и контроля партийного бюджета.

Бюджет КПСС и отчет о его исполнении утверждаются Пленумом Центрального Комитета КПСС, бюджеты и отчеты

партийных организаций — на пленумах соответствующих партийных комитетов, партийных собраниях и через органы партийной печати доводятся до сведения коммунистов.

Отчеты об исполнении партийного бюджета до их утверждения рассматриваются контрольными органами соответствующих партийных организаций, отчет об исполнении бюджета КПСС — ЦК КПСС.

II. Финансирование деятельности КПСС

Деятельность КПСС обеспечивается за счет местного и централизованного финансирования.

1. Местное финансирование.

1. 1. Местное финансирование является основой финансового обеспечения деятельности партийных организаций компартии союзной республики.

1. 2. Компартии союзных республик самостоятельны в формировании и исполнении своих бюджетов, определении порядка формирования и исполнения бюджетов парторганизаций, входящих в их состав.

1. 3. Бюджеты компартий союзных республик могут формироваться с разграничением республиканских, краевых и областных доходов и расходов, обеспечивая путем их распределения и перераспределения необходимые условия для деятельности всех партийных организаций.

1. 4. В доходы компартий союзных республик зачисляются членские партийные взносы, отчисления от прибыли партийных издательств, подведомственных предприятий и организаций, поступления от производственно-хозяйственной деятельности, добровольные взносы коммунистов и обычных граждан, другие, не противоречащие законодательству поступления.

Для финансирования расходов компартиям союзных республик может выделяться, исходя из финансовых возможностей бюджета КПСС, материальная помощь (дотация).

1. 5. Для финансирования деятельности первичных партийных организаций используется до 50 процентов поступивших членских взносов, а также добровольные взносы и другие источники, не противоречащие законодательству.

Для хранения средств и ведения финансовых операций первичные парторганизации используют открываемые в установленном порядке счета в отделениях банков или пользуются кассой и счетом соответствующего райкома, горкома, окружкома партии.

Не израсходованные в текущем году средства, а также прибыль от собственной производственно-хозяйственной деятельности остаются в распоряжении первичных партийных организаций. Изъятие средств первичной парторганизации вышестоящими партийными комитетами без ее согласия не допускается.

По рекомендации финансовых комиссий при партийных комитетах и советов секретарей, решению коммунистов парторганизации часть средств, находящихся в ее распоряжении, может направляться на оказание материальной поддержки нуждающимся в этом первичным, районным, городским и окружным партийным организациям, ветеранам партии, поощрение коммунистов и партийных кадров, их переподготовку и обучение, на финансовое обеспечение целевых партийных программ и мероприятий, другие цели, не противоречащие действующему законодательству и Уставу КПСС. В случае упразднения, расформирования первичной партийной организации собственность КПСС, находившаяся в ее оперативном управлении, в том числе денежные средства, передается вышестоящему партийному комитету и направляется на цели, предусмотренные Уставом КПСС.

1. 6. Экономия средств, полученная по итогам исполнения партийного бюджета, остается в распоряжении соответствующих партийных организаций и используется для финансирования их деятельности, обеспечения целевых партийных программ и мероприятий.

2. Централизованное финансирование.

2. 1. Централизованное финансирование формируется за счет отчислений от прибыли центральных партийных издательств, поступлений от производственно-хозяйственной деятельности Управления делами ЦК КПСС, его подразделений, подведомственных хозяйств и организаций, части членских взносов коммунистов, состоящих на учете вне территориальных парторганизаций, средств, выделенных по решению ЦК КПСС из страхового фонда партии, и иных поступлений в бюджет КПСС, не противоречащих законодательству.

2. 2. Компартии союзных республик отчисляют средства в фонд централизованного финансирования для финансового обеспечения общепартийных программ и мероприятий, оказания материальной поддержки нуждающимся в ней партийным организациям, пополнения страхового фонда партии.

Размер этих отчислений определяется при формировании партийного бюджета по согласованию ЦК КПСС с ЦК компартии союзной республики.

2. 3. За счет централизованного финансирования партийным организациям, испытывающим временные финансовые трудности и не обеспечивающим до перехода на самофинансирование собственными доходами необходимый уровень расходов, оказывается с учетом финансовых возможностей бюджета КПСС материальная помощь, в том числе на условиях возврата.

2. 4. Из централизованных средств финансируются:

деятельность Центрального Комитета КПСС;

деятельность Центральной Контрольной Комиссии КПСС;

центральные партийные учреждения и учебные заведения ЦК КПСС и при ЦК КПСС;

филиалы Центрального музея В. И. Ленина;

высшие партийные школы (институты политологии) в размере дотаций на их содержание с учетом доходов от научно-исследовательской, производственно-хозяйственной деятельности, а также введения платных форм подготовки и повышения квалификации кадров, включая и подготовку кадров для партийных органов; развитие материальной базы партийных организаций и партиздатств (строительство производственных объектов и объектов хозяйственного назначения, административных зданий);

другие, имеющие общепартийное значение программы, мероприятия и объекты, финансовое обеспечение которых осуществляется по решению Секретариата ЦК КПСС.

2. 5. Средства из централизованного финансирования на содержание филиалов Центрального музея В. И. Ленина, высших партийных школ (институтов политологии), на развитие материальной базы партийных организаций и партиздатств направляются целевым назначением в бюджеты соответствующих компартий союзных республик.

2. 6. Неиспользованные средства централизованного финансирования, выделенные на строительство объектов партийных органов и партиздатств, зачисляются по итогам года в страховой фонд КПСС. Экономия средств, полученная по итогам исполнения смет филиалов Центрального музея В. И. Ленина и высших партийных школ, остается в их распоряжении.

III. Организация контроля за партийным бюджетом

1. Контроль за исполнением бюджета КПСС осуществляет в соответствии с По-

ложением Центральная Контрольная Комиссия КПСС.

2. Контроль за финансовой и производственно-хозяйственной деятельностью местных партийных организаций осуществляют вышестоящие партийные комитеты и соответствующие контрольные и контрольно-ревизионные комиссии.

3. Контрольные функции ЦК КПСС включают в себя проверку исполнения бюджета компартий союзных республик, при необходимости партийных бюджетов республиканских, краевых, областных партийных организаций, правильности использования средств, полученных для инвестирования производственной и финансово-хозяйственной деятельности.

Проводятся тематические обследования тех или иных вопросов производственной и финансово-хозяйственной деятельности с целью получения данных, необходимых для планирования, разработки методических материалов и т. п.

Управление делами ЦК КПСС, партийные комитеты осуществляют контроль за финансовой и производственно-хозяйственной деятельностью подведомственных предприятий, организаций и учреждений.

4. Отчеты об исполнении партийного бюджета и смет расходов вместе с актами ревизий контрольных и контрольно-ревизионных комиссий представляются в установленные сроки вышестоящим партийным комитетам. Копии актов ревизий направляются в контрольный орган вышестоящей партийной организации.

О механизме формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС

В ходе состоявшегося обсуждения проекта механизма формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС в адрес ЦК КПСС поступили предложения от трех ЦК компартий союзных республик, 22 республиканских, краевых и областных комитетов партии. В их числе ЦК компартий Белоруссии, Казахстана, Таджикистана.

Изложили свои позиции по данному вопросу Алтайская краевая, Московская городская, Минская, Актыбинская, Гурьевская, Днепропетровская, Луганская, Львовская, Николаевская, Калужская, Магаданская, Псковская, Ярославская и другие областные парторганизации.

Предложения к опубликованному про-

екту поступили от ряда районных, городских комитетов партии, первичных партийных организаций и отдельных коммунистов.

Алтайская краевая, Киевская, Актыбинская, Липецкая, Калужская областные партийные организации полностью одобрили опубликованный проект.

Большинство представленных предложений затрагивало вопросы распределения между партийными комитетами членских партийных взносов. Суть их сводилась к тому, чтобы утвердить определенный процент отчисления членских взносов на финансирование первичных организаций, райкомов, горкомов, обкомов, крайкомов партии, ЦК компартий союзных республик и ЦК КПСС. Такие предложения вносили Московский и Минский городские комитеты, Луганский областной комитет партии.

В условиях расширения прав первичных организаций, демократизации процесса формирования и исполнения партийного бюджета, сохранения различий в финансовом положении и условиях деятельности компартий союзных республик закреплять централизованно единые для всех нормативы отчисления взносов нецелесообразно. Кроме этого, в соответствии с § 22 Устава КПСС этот вопрос относится к компетенции компартий союзных республик.

В ряде предложений высказывалось мнение о предоставлении первичным партийным организациям права принимать с учетом своих финансовых возможностей решения о содержании освобожденных работников. Это предложение учтено при доработке документа. Кроме этого, оно закреплено в Инструкции по учету членских взносов и финансово-хозяйственной деятельности организаций КПСС.

В этой же инструкции отражены предложения, касающиеся порядка зачисления и учета поступивших членских партийных взносов.

Вносились предложения по организации контроля за финансово-хозяйственной деятельностью партийных организаций. Так, по мнению Ярославского обкома партии, контроль за расходованием средств в первичных парторганизациях должны обеспечивать сами первичные организации.

ЦК Компартии Казахстана предложил возложить контрольные функции на вышестоящие партийные комитеты либо на контрольные комиссии.

ЦК Компартии Белоруссии высказался за осуществление контрольных функций за расходами компартий союзных республик только соответствующими контроль-

ными и контрольно-ревизионными комиссиями, а Управление делами ЦК КПСС должно контролировать производственно-хозяйственную деятельность подведомственных предприятий, организаций и учреждений.

Магаданский обком партии считает необходимым освободить от контрольных функций партийные комитеты, передавая эти функции контрольным комиссиям.

Вопросы контроля за уплатой членских партийных взносов, деятельностью первичных парторганизаций закреплены в Инструкции по учету членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности организаций КПСС. Что ка-

сается контроля за исполнением партийного бюджета, то считали бы целесообразным сохранить контрольные функции как за партийными комитетами, так и за контрольными органами партии.

Не учтено предложение Удмуртского республиканского комитета партии о лишении Политбюро ЦК КПСС полномочий распоряжаться средствами партии без решения Пленума ЦК КПСС. Это отрицательно скажется на оперативности принятия решений по финансированию деятельности партии, приведет к значительному увеличению числа вопросов, выносимых на рассмотрение Пленумов ЦК КПСС.

Управляющий делами
ЦК КПСС

Н. Кручина

Зам. Председателя
Центральной Контрольной
Комиссии КПСС

Г. Веселков

Зам. зав. Организационным
отделом ЦК КПСС

Ю. Рыжов

29 марта 1991 г.

К парандже возврата не будет

*О работе с женщинами и женским движением
в Таджикистане*

— Биходжал Фатхидиновна, вот факты из жизни республики. Проведенная в колхозе «Ватан» Гиссарского района проверка показала, что колхозницы выполняли исконно мужскую работу: мотыжение, планирование полей, арыков. Рабочий день — 10—12 часов в сутки при сорокаградусной жаре. Среднемесячная зарплата — от 42 до 120 руб. ...

Другой факт. В Гармском районе из-за давления религиозных экстремистов вынуждены были оставить школу, отойти от активной общественной работы шесть женщин-учителей...

Известно, что один из самых высоких в стране показателей смертности среди детей зафиксирован в Таджикистане...

И, наконец, еще одна цифра: из 230 мандатов Верховного Совета Таджикистана женщины смогли получить



Б. Ф. РАХИМОВА,
секретарь ЦК
Компартии
Таджикистана *

только 9, хотя они составляют более половины населения республики.

Хотелось бы услышать ваш комментарий.

— Грустные факты, за которыми скры-

ты серьезные явления. И в первую очередь — неравноправное положение женщины. Женская проблема в Таджикистане, вопреки ранее звучавшим утверждениям, никогда не теряла своей актуальности. В первые годы Советской власти шла борьба за освобождение от религиозного фанатизма, предоставления женщинам равных прав с мужчинами в сферах образования, трудоустройства и т. д. Но подлинного равноправия достигнуто не было.

Едва нащупав подходы к решению проблемы, на этом и остановились, полагая, что задача выполнена. Позднее предали забвению и те формы работы, которые доказали свою эффективность.

Между тем решение большинства проблем женщин связано с общим состоянием экономики, а оно, к сожалению, неважное. Сегодня значительная часть населения республики (62,7 проц.) находится ниже официальной черты бедности. По данным статистики, в прошлом году доход этих людей составлял от 25 до 75 руб. в месяц. Розничный товарооборот на человека в минувшем году был 730 руб. (по стране — 1.283 руб.), объем реализации бытовых услуг 92,1 руб. (по стране — 217 руб.). Удовлетворенность детскими дошкольными учреждениями составила 16,3 проц. (по стране — 58 проц.). Обеспеченность населения врачами значительно ниже не только общесоюзных показателей, но и по сравнению с соседними республиками. Все это в первую очередь отражается на положении женщин. Особенно тяжелое положение у женщин, работающих в отраслях сельскохозяйственного производства. Еще одна парадоксальная ситуация: при наличии в республике огромной армии безработных среди женщин, нам никак не удастся укомплектовать кадрами текстильную и перерабатывающую промышленность.

* Указом Президента СССР 16 мая 1991 г. Б. Ф. Рахимова назначена заместителем Премьер-министра СССР. Ред.

Всего лишь небольшую часть составляют женщины среди учителей, врачей, экономистов, агрономов, инженеров.

К сожалению, процессы демократизации и гласности также не привели к существенным переменам в этой сфере. Более того, отчуждение женщин от власти даже усилилось: число женщин-депутатов — как в составе парламента республики, так и в местных Советах — сократилось. Женщины все реже занимают руководящие посты в министерствах и ведомствах.

Большую роль в жизни таджикской женщины продолжает играть ислам. Сбросив паранджу, женщины не смогли полностью освободиться от плена религиозных предрассудков. Поймите правильно, я вовсе не сторонница насильственного утверждения атеистического мировоззрения среди женщин. Мы 70 лет занимались этим, но, увы, результаты оказались плачевными. Но я и против угнетения свободы женщины, ее дискриминации под флагом религиозного фанатизма. Именно этот фактор чаще всего не позволяет нам вовлечь женщину в активную общественную и производственную деятельность.

— В чем сегодня конкретно проявляется дискриминация и религиозный фанатизм по отношению к женщине?

— По исламу женщина — прежде всего мать, предназначение которой — рожать и воспитывать детей, быть хранительницей очага. Эту роль женщины ислам всемерно возвышает, и в этом нет ничего плохого. Однако многое из того, что изложено в Коране, в частности благородное отношение к женщине, в жизни не имеет места. Фактически ислам играл и играет дискриминирующую роль в отношении женщины-мусульманки. Дискриминация женщины исламом начинается уже с детского возраста, когда девочки должны играть отдельно от мальчиков. Повзрослев, девочки-таджички еще больше попадают под бдительный контроль «стражей исламской нравственности». Они не имеют права одеваться, обуваться, причесываться так, как хотят. Девочка-мусульманка не имеет права самостоятельно решать вопросы учебы, работы, замужества и т. д. Такие требования выдвигались в дни февральских событий 1990 г. в Душанбе группой молодых людей, подогретых религиозной пропагандой. Подобные действия происходят чаще со стороны молодежи, воспитанной в духе консервативного религиозного фанатизма. И такая ситуация нас очень тревожит.

— Что считают главным в своей работе с женщинами и женским дви-

жением коммунисты республики?

— Сущность работы среди женщин заключается прежде всего в повышении их активности и заинтересованности в общественной и производственной деятельности, более эффективном привлечении к решению тех проблем, которые стоят перед обществом. Кстати, это было подтверждено и на заседании Секретариата ЦК КПСС, рассмотревшем в марте с. г. предложения Комиссии ЦК по вопросам женщин и семьи, касающихся основных направлений работы партии с женщинами. Хотя, разумеется, работать мы начали раньше. С чего начали?

Решением XXI съезда Компартии Таджикистана в октябре 1990 г. в составе ЦК образована Комиссия по вопросам женщин, семьи и молодежной политики. В структуре аппарата ЦК создан отдел с аналогичным названием как рабочий орган комиссии. В его задачи входит: изучение и анализ состояния дел, связанных с положением женщин и молодежи, разработка предложений по их улучшению, оказание помощи партийным комитетам, первичным партийным организациям в осуществлении решений съездов и пленумов партии, затрагивающих интересы женщин, семьи и молодежи.

Подобные структурные подразделения создаются в областных, городских и районных комитетах партии. Первоочередной задачей их является развитие политической активности женщин через привлечение их к работе в Советах, органах местного самоуправления, в общественно-политических организациях. Опорой партийных структур во всех областях и районах республики, в кишлачных и поселковых Советах, махалях и районах должны стать советы женщин и женские клубы, которые бы действовали совместно с профсоюзными комитетами трудовых коллективов и местными Советами народных депутатов.

Члены комиссии приняли участие во встречах с женским активом городов и районов республиканского подчинения, активами женщин Курган-Тюбинской и Ленинадской областей, в работе расширенного заседания женсовета республики. Участники встреч и активов высказали свою озабоченность развитием общественно-политической ситуации и ухудшением экономических и социальных условий жизни населения республики и призвали к совместным действиям все женские организации и объединения.

В настоящее время главным в работе среди женщин считаем скорейшую разработку и принятие Верховным Советом республики государственной национальной программы улучшения положения

женщин, охраны семьи, матери и ребенка. Примечательно, что все политические оппозиционные движения, которые существуют в республике, активно борются за влияние на женщин, манипулируют их сознанием, спекулируя на житейских бедах. Но, критикуя сложившуюся ситуацию, они не предлагают конструктивных решений.

— **Какой вам видится государственная программа?**

— На наш взгляд, она должна быть составлена с учетом специфических особенностей нашей республики и рассчитана на ближайшие 5—10 лет. Главная ее идея — обеспечение равноправия женщин в обществе, их правовая защищенность, сокращение детской и материнской смертности. Мы считаем необходимым принятие правительством республики практических мер по созданию сети малых предприятий в тех сферах, где преимущественно работают женщины. К тому же эти предприятия нужно создавать поближе к месту жительства женщин-тружениц, чтобы избавиться от дополнительных расходов на строительство детских яслей-садов, на транспортные издержки и т. д. Нами поставлен вопрос открытия ряда женских лицеев в Душанбе и крупных городах республики, где будут преподаваться, в частности, такие предметы, как этика и эстетика семейной жизни, основы национальной и мировой культуры и искусства, и т. д. По инициативе Комиссии ЦК Компартии Таджикистана по вопросам женщин, семьи и молодежной политики уже предприняты меры по подготовке из числа женщин предпринимателей, специалистов по маркетингу и рыночной конъюнктуре.

— **Есть ли у коммунистов союзники в работе среди женщин? Кто или что мешает вашей работе?**

— Прежде всего нас активно поддерживали передовые известные всей республике женщины. Достаточно назвать члена-корреспондента Академии наук Таджикской ССР Х. Отахонову, докторов наук М. Шахобову, М. Касымову, Т. Бердыеву, поэтесс Г. Сафиеву, М. Хакимову, руководителей производств Э. Байматову,

Дж. Эргашеву, З. Каландарову, рекордсменку мира и Олимпийских игр З. Рустамову... Считаю необходимым и дальше развивать диалог по самым злободневным вопросам с женским активом республики. Эти диалоги помогают, с одной стороны, верно оценивать ситуацию и принимать наиболее правильное решение по тем или иным проблемам, с другой — они оказывают большое влияние на повышение активности женщин. Именно актив женщин республики высказал предложение о необходимости созыва осенью этого года XIII съезда женщин Таджикистана.

Нашим союзником является, бесспорно, передовая интеллигенция республики, члены комитетов Верховного Совета Таджикской ССР, общественные организации и все те, кто разделяет наши идеи. В работе Комиссии ЦК активно участвуют известные ученые республики, государственные деятели, ветераны партии, работники сферы культуры, искусства, образования, медицины, журналисты.

Мешает же работе прежде всего консервативность мышления части населения, которая уже породила глубокую инфантильность среди женщин. Преодолеть этот синдром возможно только при выполнении того комплекса мер, о которых говорилось выше, при повышении уровня социально-экономической жизни населения, активности самих женщин.

Еще крайне недостаточно используем мы возможности телевидения, радио и прессы. Телевидение может оказать неоценимую помощь в преодолении реакционных обычаев, старых предрассудков. У нас есть задумка организовать на телевидении телесериалы, где на примере жизни одной семьи учить женщин, да и мужчин, жить по-новому, показать современные обряды, планировать семейный бюджет в условиях рынка и т. д.

Пропаганда добра, хорошего тона, высокой культуры человеческих отношений, рассказы о жизненном пути известных активистов женского движения должны занять доминирующее место в средствах массовой информации. Твердо убеждена: к прошлому, к парандже возврата у женщин республики не будет.

26 апреля 1991 г.

Беседу вел Н. Шиян.

*Работник ЦК
вернулся из командировки*

С кем пойдут шахтеры Караганды?

В Караганду я приехал в самый разгар страстей и событий: 1—2 марта 1991 г. в области бастовали 25 шахт из 26. Горняки выдвинули жесткие экономические и политические требования.

Что же вызвало новую вспышку шахтерских забастовок, затухшую было на полтора года после июля 1989? Причины разные, и, анализируя их, хотелось бы высказать некоторые суждения.

Прежде всего много надежд в реализации своих социально-экономических требований шахтеры связывали с выполнением постановления Совета Министров СССР № 608, принятого в августе 1989 г. На 1 апреля 1991 г. были выполнены 32 его пункта из 37. В частности, решены вопросы льготного пенсионного обеспечения работников основных профессий угольной промышленности, увеличена продолжительность отпусков. Введены дополнительные выплаты за работу в шахтах в вечерние и ночные часы. Увеличены затраты на социальное страхование. Повышены районные коэффициенты к заработной плате. Разработаны с участием трудовых коллективов программы социально-экономического развития шахтерских городов и поселков на 1991—1995 гг. Предусмотрен рост в сравнении с двенадцатой пятилеткой объемов капиталовложений на непроизводственное строительство в среднем в 1,8 раза и ввода жилья — в 1,5 раза.

Однако отдельные важные задания этого правительственного постановления не были выполнены в полном объеме. Это касается прежде всего обеспечения шахт новым оборудованием, решения других проблем внедрения достижений научно-технического прогресса, вопросов охраны труда, окружающей среды. Как следствие, в области проходка отстает от добычи, увеличивается себестоимость угля, растет число убыточных шахт, велика доля работ, выполняемых вручную. Мало сдвигов в решении вопросов расширения хозяйственной самостоятельности шахт, внедрения

хозрасчета. В общем заметного улучшения условий труда и жизни шахтеров фактически не произошло.

Особенно острая ситуация сложилась в социальной сфере. В прошлом году шахтеры области недополучили от местных Советов более 16 тыс. кв. м жилья. Очередь на получение жилья в объединении «Карагандауголь» не уменьшается, в ней стоит 24,7 тыс. человек.

В г. Шахтинске мы побывали в квартирах горняков и слышали жалобы на неустроенность быта людей, их семей, хотя многие являются кадровыми рабочими, давно трудятся на шахтах. Подъезды, лестничные клетки многих шахтерских домов находятся в очень плохом состоянии, ремонт жители вынуждены делать своими силами.

С января 1991 г. в области введено нормированное снабжение населения по 13 группам продовольственных товаров. Отменен отпуск мяса по 2 кг в месяц на работающего непосредственно в магазинах шахт. Теперь продается 1,5 кг мясопродуктов на члена семьи по месту жительства. Недовольство шахтеров вызывают перебои в отоваривании талонов, очереди и, конечно, повышение цен. В 1990 г. в Карагандинской области многие показатели, характеризующие уровень жизни, оказались ниже, чем в большинстве угольных бассейнов страны.

Естественно, все это сказывается не только на настроении людей, но и на трудовой дисциплине, результатах работы. Всего по области за время июльских забастовок 1989 г. потеряно 44120 человеко-дней, потери прибыли составили 3,9 млн. руб., а в марте 1991 г. — 5,3 млн. руб. Остается высокой текучесть кадров (около 20 проц. в 1990 г.). В 1990 г. добыча угля по сравнению с 1989 г. уменьшилась на 1,7 млн. т.

Накапливанию недоверия к государственным структурам власти и исполнительным органам, формированию социального недовольства и напряженности

способствовали также черствость, бюрократизм чиновников, нередко превращающие жизнь людей в сплошные мытарства, хождение по различным городским и областным инстанциям. Во время встреч и бесед с шахтерами эта причина однозначно формулировалась многими. Электрик шахты «Казахстанская» из г. Шахтинска, он же сопредседатель городского рабочего комитета О. О. Кулигин (беспартийный) прямо заявил, что комитеты КПСС, местные Советы, хозяйственные органы и профсоюзы, будучи встроенными в административно-командную систему управления, не воспринимают повседневных нужд рабочих, не проявляют последовательности и принципиальности в отстаивании их интересов. Не действует Закон о местном самоуправлении. Не оказывается помощь активистам в организации рабочего контроля.

Обиднее всего, конечно, упреки рабочих в адрес КПСС. Но в целом они справедливы. Рабочие шахты им. 50-летия Октябрьской революции, секретари цеховых партийных организаций В. Н. Афонин и В. В. Касьянов считают, что у партии нет программы действий в работе с шахтерами. Нам в цеховой организации, говорят они, очень непросто объяснять линию партии. Работники из райкомов и обкома партии очень редко бывают в шахтах и общаются с людьми. За коммунистами, по их мнению, идет менее половины рабочих.

Командировка показала, что партийные организации медленно перестраивают свою деятельность в рабочей среде. Эта работа в значительной степени формализована, что и привело к ослаблению связей с рабочим классом. Многие секретари парткомов шахт сегодня признают: да, мы принимали в партию, как правило, хороших работников, нравственно чистых людей, но они часто не были активными политическими бойцами, авторитетными вожаками. Поэтому многие коммунисты-рабочие, оказавшиеся в экстремальной ситуации, не смогли повести за собой товарищей. И что самое опасное — в партии оказалось немало случайных людей. В Карагандинской области в 1990 г. из партии добровольно вышли 6373 человека (около 10 проц. от общей численности), из них 3921 — рабочие. В 1990 г. принято в партию всего лишь 85 рабочих (в 9 раз меньше, чем в 1989 г.). Ряд партийных организаций шахт за 1990 г. потеряли от 20 до 50 проц. своего состава.

Из поля зрения парторганизаций длительное время выпадал всесторонний политический анализ процессов, происходящих в трудовых коллективах, регионе.

А здесь нарождалось, формировалось, проходило этапы своего становления фактически новое рабочее движение. Все признаки его налицо. Во-первых, в ходе забастовок рабочие продемонстрировали способность к самоорганизации. В июле 1989 г. на митингах начали формироваться структуры управления движением — рабочие (забастовочные) комитеты. К середине августа 1989 г. в области было создано 75 таких комитетов на шахтах, в городах, а так же областной рабочий комитет. В них было избрано 819 человек, в том числе 620 рабочих.

Во-вторых, налицо рост самосознания рабочих, решительности, сплоченности в отстаивании своих требований. Хотя в этот же период повсеместно создавались советы трудовых коллективов, перестраивали свою деятельность партия и профсоюзы, новые организации рабочих не примыкали к ним, возникали и действовали самостоятельно.

Безусловно, с самых первых шагов это рабочее движение нуждалось в идеологической и организационной помощи со стороны КПСС, но не получило ее. Вакуум заполнили другие идеологи, занятые главным образом критикой недостатков социалистического пути развития, спекулирующие на демократических лозунгах, предлагающие идеи создания новых, «независимых» профсоюзов и реформирования рабочего движения в политическую партию. Под их влиянием и при участии рабочих комитетов в октябре 1990 г. в Карагандинской области был создан так называемый Союз трудящихся. Не случайно также, что весной нынешнего года здесь можно было заметить контакты с «Демократической Россией», встретить эмиссаров из Кузбасса, руководителей «независимого» профсоюза горняков.

В настоящее время партийные организации области пытаются внести коррективы в работу с шахтерами. В новых условиях она качественно меняется. «Раньше мы не были борющейся партией, — говорит секретарь парткома управления «Спецшахтомонтаж» производственного объединения «Карагандауголь» Г. И. Гаркуша, — работали не с каждым, а со всеми. Теперь мы должны работать персонально, применять политические методы. И партийные организации уже почувствовали свою силу, действуя именно политическими средствами, поддерживая или не поддерживая акции различных общественных сил, властей».

Меняются отношения обкома партии с общественными организациями. Они

строятся на демократической основе, регулярном взаимном информировании и согласовании действий. Равноправные партнерские связи складываются с облсовпрофом. С июня 1990 г. действует совместная группа представителей основных организаций рабочего движения. Во многом благодаря активным совместным действиям обкома партии, областного Совета народных депутатов, облсовпрофа с трудовыми коллективами шахт удалось приостановить мартовскую забастовку нынешнего года, не допустить ухудшения состояния экономики области.

На шахтеров, организаторов забастовки решающее влияние оказали встречи с Президентом СССР М. С. Горбачевым и Премьер-министром страны В. С. Павловым, с Президентом Казахстана Н. А. Назарбаевым, на которых были приняты меры, направленные на улучшение условий труда и жизни шахтеров. К сожалению, с большим опозданием, но, кажется, шахтеры начинают понимать, что улучшение жизни зависит прежде всего от эффективности их работы. В честь 121-й годовщины со дня рождения В. И. Ленина коллективы 25 шахт Карагандинской области вышли на субботник и ликвидиро-

вали половину отставания, образовавшегося в дни забастовки.

Рабочие постепенно переосмысливают политическую ситуацию, в которой они сейчас оказались. С одной стороны, им импонирует наступательная позиция рабочих комитетов. Они видят в них силу, способную на основе рабочей солидарности добиться реализации экономических требований. С другой стороны, усиливается критическое отношение к тем, кто приходит к руководству рабочими комитетами. Это подчас люди с сомнительной репутацией в прошлом, или карьеристы, вышедшие из КПСС ради своих корыстных интересов. В результате решений трудовых коллективов многие рабочие комитеты в области оказались распущенными. А когда некоторые из этих активистов организовали кампанию по выводу парткомов из шахт, то тоже не получили поддержки.

В партийных организациях созревает понимание: чтобы сохранить доверие и авторитет у шахтеров, необходимо отстаивать их позиции, добиваться реального улучшения жизни рабочего человека, надежных гарантий его социальной защиты при переходе к рынку.

М. Глазырин,

старший референт Отдела ЦК КПСС по связям с общественно-политическими организациями.

Что обсуждают пленумы партийных комитетов

(Некоторые вопросы, рассмотренные на пленумах ЦК компартий союзных республик, рескомов, крайкомов, обкомов и горкомов (с правами обкома) партии в марте — апреле 1991 г.)

В марте — апреле текущего года партийные комитеты продолжили обсуждение на пленумах хода выполнения решений XXVIII съезда КПСС, итогов январского (1991 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК КПСС и задач местных партийных организаций. Эти вопросы рассмотрели **Алма-Атинский, Владимирский, Гомельский, Гурьевский, Джезказганский, Полтавский, Тургайский и Целиноградский обкомы.**

О текущем моменте и задачах партийных комитетов в сложившейся социально-экономической и политической обстановке шел разговор на пленумах ЦК компартий **Армении, Молдовы, Коми и Мордовского рескомов, Вологодского, Московского, Северо-Казхстанского обкомов, Киевского и Ташкентского горкомов.**

Вопросы о взаимодействии и сотрудничестве партийных и комсомольских организаций в формировании и осуществлении молодежной политики обсуждены на пленумах **Калмыцкого рескома, Архангельского, Вологодского, Ивановского и Северо-Казхстанского обкомов.**

На пленумах партийных комитетов были рассмотрены также следующие вопросы.

О деятельности коммунистов в Советах народных депутатов.

Об образовании комиссии по экспертной оценке объектов собственности партии на территории Алтайского края — **Алтайский крайком.**

О неотложных мерах по организационно-политическому укреплению первичных парторганизаций, повышению их роли в стабилизации политической и социально-экономической обстановки в крае.

О механизме реализации программы действий коммунистов края — **Краснодарский крайком.**

О первоочередных задачах организаций Компартии РСФСР, коммунистов края по участию в выращивании и уборке урожая 1991 г. — **Хабаровский крайком.**

О мероприятиях Калмыцкого республиканского комитета Компартии РСФСР по укреплению партийной дисциплины и повышению ответственности коммунистов за состояние дел в трудовых коллективах в свете решений мартовских (1991 г.) пленумов ЦКК

КПСС, ЦК и ЦКК Компартии РСФСР — **Калмыцкий реском.**

О состоянии и мерах укрепления внутрипартийной дисциплины в первичных партийных организациях области — **Владимирский обком.**

О реорганизации структуры первичных партийных организаций г. Иванова.

О Центральном музее В. И. Ленина в г. Москве — **Ивановский обком.**

Некоторые итоги III внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР и задачи областной парторганизации — **Курский обком.**

О работе коммунистов в Советах народных депутатов.

О постановлении секретариата ЦК Компартии РСФСР «О некоторых вопросах, связанных с созданием Компартии РСФСР».

Об информации о выполнении постановления V пленума обкома партии от 16–17 февраля 1990 г. в части незаконных льгот и привилегий — **Магаданский обком.**

О роли и ответственности коммунистов за стабилизацию политической и социально-экономической обстановки в области — **Сахалинский обком.**

Об участии коммунистов, партийных организаций в решении социально-экономических проблем области — **Смоленский обком.**

О задачах областной парторганизации по проведению земельной реформы, обеспечению населения области продовольствием и социальному развитию села в 1991–1992 гг.

Отчет народного депутата СССР от КПСС т. Остроухова В. А.

О событиях в Кузбассе — **Томский обком.**

О работе областной парторганизации по политической поддержке органов Советской власти в укреплении дисциплины и правопорядка.

Об уставе редакции областной общественно-политической газеты «Северный рабочий» — **Ярославский обком.**

Об обращении к коммунистам, всем жителям Крыма в связи с проведением ленинского субботника — **Крымский обком.**

О работе партийных организаций области по укреплению связей между городом и селом в решении продовольственной проблемы — **Харьковский обком.**

Об итогах референдума СССР, опроса на-

селения УССР на территории области.

О ходе выполнения критических замечаний и предложений, высказанных на XVIII областной, городских и районных отчетно-выборных партийных конференциях в адрес обкома партии, облисполкома, областных организаций — **Черкасский обком.**

О программе действий Киевской городской организации Компартии Украины — **Киевский горком.**

Об участии партийных организаций, коммунистов области в укреплении дисциплины, правопорядка и законности — **Минский обком.**

О плане практических мер Ташкентского обкома Компартии Узбекистана на 1991 г. по реализации программы действий Компартии Узбекистана — **Ташкентский обком.**

О деятельности бюро Ташкентского горкома Компартии Узбекистана после XXVII Ташкентской городской партконференции — **Ташкентский горком.**

О предоставлении бюро обкома Компартии Казахстана права рассмотрения вопро-

сов членства в КПСС и внесения изменений в структуру аппарата обкома — **Алма-Атинский обком.**

О практической работе партийных организаций области по стабилизации экономики и переходу к рыночным отношениям — **Восточно-Казахстанский обком.**

Об уставах редакций и программах областных газет «Сарьарка» и «Джезказганская правда» — **Джезказганский обком.**

Об уточнении полномочий и компетенции исполнительных органов областной парторганизации в осуществлении требований Уставов КПСС и Компартии Казахстана — **Тургайский обком.**

О повышении роли коммунистов областной парторганизации в осуществлении мер по стабилизации социально-экономического положения в условиях перехода к рыночным отношениям — **Уральский обком.**

О ходе реализации критических замечаний и предложений, высказанных на XXIV областной партконференции, — **Целиноградский обком.**

**Сектор организационных вопросов
Организационного отдела ЦК КПСС**

Партийное предназначение экономической науки

Революционные преобразования в социалистическом обществе, резкая переориентация массового общественного сознания на всемерную и ускоренную его демократизацию, популяризация идей антикоммунистического развития нашего общества требуют беспристрастного анализа сложившейся в обществе ситуации, определения места и роли экономической науки в разработке и реализации экономической политики партии. Не претендуя на абсолютную объективность и беспристрастность, хотелось бы высказать свое отношение по ряду вопросов взаимоотношений КПСС и экономической науки, роли последней в восстановлении авторитета партии у населения не только нашей страны, но и всего мира.

Возможна ли «беспартийность» экономической науки?

Вопрос этот лишь на первый взгляд кажется надуманным. Вокруг него с самого начала перестроечных процессов бушуют ожесточенные политические



А. И. ТАТАРКИН
член ЦК КПСС,
директор
Института
экономики
Уральского
отделения АН СССР

и идеологические «баталии», часто переходящие в «рукопашные бои» между сторонниками КПСС и их противниками. Среди последних основным и самым массовым аргументом фигурирует необходимость отказа от диктата КПСС в опреде-

лении стратегии и тактики развития фундаментальной, вузовской, отраслевой и другой экономической (да и не только экономической) науки. Достаточно обратиться к программе «500 дней», проекту Конституции Российской Федерации и некоторым заявлениям лидеров «Демократического движения России», чтобы понять глубоко запрятанную мысль — отстранить КПСС от взаимодействия с фундаментальной экономической наукой, направить их друг на друга и под лозунгом «беспартийности» выхолостить классовую сущность фундаментальной науки вообще и экономической в частности.

Но разве сама эта идея не является классовой?

Разве она не преследует определенно-го экономического (материального) интереса ранее свергнутого класса — частного собственника и не пытается его возродить?

Наконец, не отказом ли от социалистического идеала грешат эти попытки?

В связи с этими вопросами хотелось бы напомнить приводимое К. Марксом в предисловии к первому изданию «Капитала» ставшие крылатыми слова: «В области политической экономии свободное научное исследование встречается не только с теми врагами, с какими оно имеет дело в других областях. Своеобразный характер материала, с которым имеет дело политическая экономия, вызывает на арену борьбы против свободного научного исследования самые яростные, самые низменные и самые отвратительные страсти человеческой души — фурии частного интереса. Так, высокая англиканская церковь скорее простит нападки на 38 из 39 статей ее символа веры, чем на 1/39 ее денежного дохода»¹ Как акту-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 10.

ально звучат слова, сказанные задолго до наших дней.

Нельзя не согласиться с тем, что догматическое представление о социализме и коммунистическом идеале, их социально-экономической основе не выдерживает критики. Сложившуюся в массовом сознании ситуацию следует исправлять. И с этим трудно спорить. Вопрос в том: как ее исправлять. Либо возвращаясь к исходным позициям капитализма свободной конкуренции со свойственными ему негативами: безработицей, отсутствием государственных гарантий, лишением основной массы населения собственности на результаты своего труда и т. п. Могут возразить, что и при социализме работник лишен собственности на результаты своего труда! И это будет справедливое возражение.

Либо — реформируя наше догматическое представление о социализме и коммунистическом идеале — восстановить социальную справедливость и обеспечить каждому работнику гарантированную часть результатов своего (и коллективного — тоже) труда. Каждый работник должен заранее знать, а общество в лице его высшего органа должно это гарантировать — какую часть создаваемой им стоимости он присвоит индивидуально, какую он будет использовать в рамках (пределах) коллектива и какую — через все общество? Ведь в этом может (и должен) проявляться объективный классовый подход к экономической основе общественного развития.

В чем же тогда может проявляться социалистическая направленность этого требования?

Прежде всего в развитии аренды, кооперативных форм собственности, индивидуальной трудовой деятельности и мелкой частной собственности работников на результаты и средства производства. Можно ли спорить, что социалистическое государство может (и должно) выступать арендодателем для коллектива производственного предприятия по поводу части создаваемого им продукта (стоимости)?

Очевидно, нет. Привлечение каждого работника к присвоению средств и результатов производства является основным экономическим условием превращения социализма бюрократического в социализм настоящий. Каждый работник должен быть уверен, что твердо гарантированная часть созданной им стоимости принадлежит ему и только ему. И никто: ни государственные органы, ни администрация предприятия эту долю изъять не могут. Только при этом каждый работник будет уверен, что социализм **гарантирует** ему **справедливое** место в обще-

ственном производстве, что только он (а не кто-то другой) будет распоряжаться созданным продуктом.

С учетом сказанного, партия обязана ориентироваться в своей повседневной работе на активное привлечение экономической науки к разработке экономической политики, механизма ее реализации, программ активизации человеческого фактора и мер по социальной защищенности человека в условиях развития и углубления рыночных отношений. Сегодня как никогда актуальны слова о том, что только та партия может рассчитывать на авторитет у народа и претендовать на роль правящей, которая сможет привлечь на свою сторону науку, ее лучших представителей. Вся сложность заключается, как нам представляется, в механизме подобного привлечения.

Партия и экономическая наука: диалектика взаимодействия

Действовавшая многие годы практика жесткого подавления всякого инакомыслия в науке и всемерное поощрение догматического представления о закономерностях развития нашего общества привели к созданию тупиковых ситуаций в отдельных отраслях науки, повсеместной дискредитации общественных наук. Понятно, что сложившаяся в науке ситуация не добавляет авторитета КПСС и задача последней заключается, на наш взгляд, в восстановлении нормальных, обогащающих обе стороны взаимоотношений партии и науки, особенно экономической. Споры нет, процесс этот сложный, требующий отказа от старых дискредитировавших себя форм и перехода к новым, более эффективным и действенным формам взаимодействия.

Какие формы взаимодействия партии и науки представляются наиболее прогрессивными?

Не претендуя на окончательность и бесспорность, есть необходимость обсудить следующие формы взаимодействия КПСС и научных коллективов страны.

Первая — разработка партийными органами перечня научных проблем, которые требуют глубокой и всесторонней научной проработки силами академической, вузовской и отраслевой науки. Эти проблемы могут касаться самого широкого круга вопросов — от партийного строительства, разработки политической стратегии и тактики до исследования деятельности организационных форм взаимоотношения КПСС с другими партиями и политическими образованиями, общественными организациями и государ-

ственными структурами, научными и творческими организациями и союзами.

Разнообразным должен быть и механизм взаимоотношения партийных органов с научными подразделениями по размещению заказываемых тем. Вернее, основа может быть и должна быть единой — договорная. Правда, договоры могут быть разными — от договоров о творческом содружестве до хозяйственных договоров между партийными органами и научными организациями. В этих договорах должна предусматриваться вся необходимая информация по исполнению и финансированию научного исследования, формы и методы использования научной продукции, ответственность сторон за неисполнение условий договора.

При всех возможных вариантах развития связей между партийными органами и научными организациями лейтмотивом их должна быть взаимная выгода и взаимное обогащение подобным сотрудничеством. Партийные органы получают возможность иметь объективные научно проработанные рекомендации по стратегии и тактике социально-экономического развития страны, формам и методам работы партии в условиях многопартийности, формам и методам парламентской работы, идеологического обеспечения принимаемых партией мер. В этом будет проявляться партийность науки, направленность ее исследований на разработку стратегических решений различных партий и социальных групп населения.

Научные же коллективы в этих условиях приобретают возможность глубже и объективнее исследовать интересующие партийные организации проблемы, вооружать их научно проработанными программами и рекомендациями, расширять финансовые возможности научных подразделений, активнее влиять на социально-экономические, политические и организационно-правовые изменения в нашем обществе.

Вторая — активное использование партийными органами при разработке социально-экономических, политических и идеологических разделов и программ рекомендаций науки и научных учреждений, авторитетных в данной области. Для этого партийные организации призваны осуществлять через штатных работников и коммунистов постоянный аналитический обзор научных публикаций и рекомендаций научных конференций (совещаний и симпозиумов) по интересующим партию вопросам и проблемам. Вызывает сожаление, что продолжительная практика партийных органов скептического и высокомерного отношения к научным рекомендациям и наработкам привела к един-

ственному в этих условиях результату — научные коллективы прекратили направлять свои рекомендации и наработки в партийные организации.

Каковы последствия подобной «конфронтации»?

С одной стороны, партийные органы лишили тем самым себя возможности принимать решения, опираясь на объективные или близкие к объективному рекомендации науки, использовать хоть и небольшой, но авторитет науки в разработке и реализации партийных решений и программных документов. Вполне естественно поэтому снижение авторитета принимаемых партийных решений, их всеобъемлющая критика со стороны других партий, беспартийных и даже самих коммунистов.

С другой стороны, складывающаяся ситуация отрицательно сказывается на тематике научных исследований. Последние в большей степени приобретают статус поисковых, теряя постоянных заказчиков и источники финансирования. Нельзя не считаться с тем, что развитие рыночных отношений, бурный рост цен на товары и услуги личного и производственного назначения ставят в исключительно сложное финансовое положение прежде всего бюджетные организации — учреждения науки, культуры, образования и здравоохранения. И если по поводу образования и здравоохранения есть надежда финансирования их из республиканских и местных бюджетов, то учреждения науки, особенно фундаментальной, и культуры могут оказаться один на один с рынком и его драконовскими требованиями, если партия не примет и не проведет через Советы всех уровней действенные программы их сохранения. На волне митинговой демократии и углубляющихся «парадов суверенитетов» наше общество может в относительно короткие сроки растерять то, что формировалось и накапливалось годами и десятилетиями.

Синдром разрушения научного и культурного потенциала нашего общества становится не только реальностью, но и принимает самые извращенные и непредсказуемые формы. В частности, отдельные союзные республики (РСФСР, Украина, Прибалтийские республики и ряд других) до сих пор либо не выразили своего отношения к финансированию общесоюзных мероприятий по научным исследованиям, либо под разными предлогами отказываются их финансировать. Ничего более кошмарного для судьбы общественной науки придумать просто невозможно.

Третья — использование научных учреждений в качестве экспертов при

оценке тех или иных программ и программных документов партии. Практика показывает, что существующие правила подготовки этих партийных документов представителями, как правило, одной научной школы без привлечения специалистов из региональных научных центров и их «всепартийное» обсуждение чревато слабой их проработкой, недооценкой республиканских (территориальных) особенностей, чрезмерной обобщенностью мнений членов партии. Наконец, подобным образом подготовленные и часто кустарно принимаемые партийные документы превращаются в объект целенаправленной критики со стороны членов партии и беспартийных, со значительными потерями и ограниченно реализуются в повседневной партийной жизни. Так было с решением XIX Всесоюзной партийной конференции КПСС о совмещении постов руководителя партийной организации и председателя соответствующего Совета народных депутатов. Так было и с проектом Платформы ЦК КПСС, подготовленной и обсуждаемой на XXVIII съезде КПСС. Так происходит и с различными программами стабилизации социально-экономического развития страны (повышение цен, механизм компенсации и т. п.), которые преподносятся от имени партии или ее высших органов.

Понятно, что в любом партийном документе просто невозможно учесть все пожелания партийных организаций и членов партии. Но и безапелляционно игнорировать их также невозможно. Достижение консенсуса, дело, безусловно, трудное и продолжительное, но крайне необходимое. Необходимо хотя бы потому, что, во-первых, необходимо принимать самые решительные (вплоть до не особо популярных) меры по сохранению и консолидации партийных рядов; во-вторых, отказаться от догматического представления, что принятые партийные документы способны восприниматься всеми членами партии как исключительно верные, объективно отражающие происходящие в обществе процессы; в-третьих, резко повысить научную обоснованность принимаемых партийных решений и формирования общественного мнения в процессе их реализации.

Все сказанное можно и нужно реализовать посредством привлечения в качестве экспертов принимаемых партийных решений научные учреждения и специалистов разных научных школ и направлений, максимально отражающих интересы большинства членов партии.

Каков может быть механизм подобных экспертных оценок?

Организационный механизм экспертных оценок

Длительное время действовавшая практика внеэкспертного принятия партийных документов с объективной необходимостью требует разработки действенного механизма организации экспертных оценок партийных решений стратегического характера. Изучение работы зарубежных партий и партийных организаций с научными коллективами и отдельными работниками. Заметное изменение практики работы ЦК КПСС позволяет использовать два возможных варианта организации экспертных оценок.

Первый — во многом обуславливается вводимой в практику работы ЦК КПСС, его комиссий и отделов института консультантов из числа наиболее квалифицированных и авторитетных представителей академической, вузовской и отраслевой науки. Силами самих консультантов и привлекаемых по их рекомендациям специалистов уже практикуется комплексная экспертиза отдельных партийных решений, подготавливаемых по инициативе ЦК КПСС проектов законодательных актов по наиболее злободневным проблемам развития нашего общества. Так была организована всесторонняя и углубленная экспертиза целого пакета проекта Законов Союза ССР по правовому регулированию научных исследований в системе Академии наук СССР и союзных республик («О статусе АН СССР», «Об интеллектуальной собственности в СССР», «О научном учреждении» и ряд других). Аналогичные экспертные обсуждения готовятся по «Основам законодательства Союза ССР, союзных и автономных республик о народном образовании» и ряду других проектов законов.

Второй — предварительное обсуждение подготавливаемого к принятию партийных решений на комиссиях ЦК КПСС с привлечением наиболее авторитетных представителей науки, работников советских и хозяйственных органов всех уровней. Мы ни в коем разе не призываем отказываться от сложившегося порядка подготовки проектов партийных решений штатными сотрудниками ЦК КПСС. Вопрос в другом. Подготовленный проект, прежде чем он будет вынесен на рассмотрение ЦК КПСС, например, должен пройти экспертное обсуждение на одной (или нескольких) комиссиях. Думается, что от этого при нормальной организации работы может и должно выиграть дело: повысится качество подготавливаемых решений, персональная и коллективная ответственность за свое-

временность их подготовки и разработку действенного механизма их реализации.

Отличительной особенностью и первого и второго вариантов является серьезная экспертная их проработка со стороны науки, особенно академической, учет самых передовых достижений отечественной и мировой науки, довольно противоречивого практического и исторического опыта. Например, сегодня «разыгран» крупнейший «политический спектакль» по восстановлению частной собственности на землю, ее распродаже и развитию на этой основе фермерских хозяйств. Верховными Советами многих союзных республик приняты законы о передаче земли в частную собственность. Не выдержал и Верховный Совет СССР, который допускает возможность частного землевладения. Не устояли и отдельные партийные организации, считающие осуществление этих процессов допустимыми в рамках социалистической ориентации.

Последнее действительно очень важно, хотя и не совсем своевременно. В самом деле, на каком основании длительное время противопоставлялся социализм и частная собственность?

Какими экономическими соображениями руководствовались авторы, ограничивающие свободу мелкого частного предпринимательства?

Трудно ответить на эти вопросы, не обращаясь к истории становления и развития процессов частного предпринимательства в дооктябрьский и послеоктябрьский периоды. Трудно и потому, что искусственные ограничения частного предпринимательства в условиях социализма закономерно приводят к ограничениям в свободе труда советских граждан, снижают действенность стимулов к высокоэффективному труду и сводит на нет конкурентные начала в развитии производства и его ориентации на потребителя.

Важнее другое. Призывая население республик и всего Союза выкупать землю в частную собственность и развивать фермерское хозяйство, ее авторы забывают или умышленно не хотят замечать того очевидного факта, что в России, например, значительная доля земли находилась в общинном, а не в частном землепользовании. И пытаться сегодня реанимировать то, что исторически в республике не имело перспектив, было бы по меньшей мере односторонне и даже ошибочно. В этой ситуации требуются альтернативы, включающие возможность развивать общественное землепользование (колхозы и совхозы), практикуя в его рамках и прогрессивные

формы организации труда, производства и управления (аренда, подряд, фермерство), общинное землепользование с правом выбора самой общиной наиболее эффективных форм организации производства, частное землепользование на основе выкупа земли у государства или ее длительной аренды.

Все эти варианты могут работать на повышение эффективности сельскохозяйственного производства, во-первых, в единстве и при создании равных условий для каждой из форм землепользования; во-вторых, при экономическом обоснованных подходах к формированию каждого типа (формы) землепользования.

То, что сельскохозяйственные предприятия постоянно обираются государством, секрета ни для кого не составляет. Даже малая забота о перспективах развития села, как правило, сопровождается еще большим их финансовым, ценовым, снабженческим, кредитным и иным закабалением как со стороны промышленных министерств, так и со стороны государственных органов.

Не менее парадоксально другое. В нашем аграрном секторе длительное время существуют (и существуют не безбедно) сельскохозяйственные предприятия (колхозы и совхозы) убыточные и низкорентабельные, но пристроившиеся к дотациям из государственного бюджета. Бесспорно, что есть и не могут не быть ситуации, когда дотирование сельскохозяйственного производства объективно необходимо (освоение новых культур, севооборотов земель, стихийные бедствия). Наше же дотирование является ничем иным как гарантированной системой перераспределения доходов от хорошо работающих плохо работающим сельхозпредприятиям не соответствующее объективным экономическим критериям.

Какова же должна быть политика КПСС в отношении убыточных и низкорентабельных сельхозпредприятий, отвечающая требованиям эффективного развития производства?

Прежде всего следует провести всестороннюю и глубокую инвентаризацию сельскохозяйственных предприятий с точки зрения эффективного ведения ими производства. Выявив этим анализом узкие места в производстве (неэффективная структура производства, необоснованная специализация, низкий технический уровень, слабое руководство и т. п.), можно либо помочь хозяйству в лучшую сторону изменить экономическую ситуацию, либо принимать решение на уровне районного (областного) Совета по изъятию у этого хозяйства (колхоза,

совхоза) земли. Изымать выделенную колхозам или совхозам в бессрочное пользование землю могут только местные Советы — органы Советской власти. Попытки оспорить такие решения ссылкой на бессрочное выделение (закрепление) земли колхозам или другим сельскохозяйственным предприятиям не выдерживают критики. Известно, что земля выделялась и закреплялась за коллективами в целях организации эффективного сельскохозяйственного производства.

Если же коллектив не в состоянии организовать эффективное производство, то выделенная ему земля должна изыматься Советом и на конкурсной основе предлагаться для аренды (срочной или бессрочной) коллективным или индивидуальным землепользователям за соответствующую плату. Последняя должна поступать в местный бюджет и использоваться в интересах населения данной территории. Изъятые участки земли могут и продаваться, переходя из государственной в частную собственность. Но это не должно быть самоцелью. Формировать частный сектор нужно с развития коллективного садоводства и огородничества с использованием частной собственности на землю.

При этом два условия аренды и распродажи земли должны присутствовать в договоре обязательно.

Первый — обязательное использование арендуемой земли исключительно для сельскохозяйственного производства. Иными словами, не только экономически (через закупочные и сдаточные цены, тарифы, налоговую и кредитную политику и т. п.), но и юридически необходимо принять комплекс мер по предотвращению изъятия сельскохозяйственных земель на другие цели.

Второй — обязательным условием предоставления земель в аренду должна быть гарантия эффективного ее использования для сельскохозяйственного производства. Именно эффективного использования для сельскохозяйственного производства, основанного на прогрес-

сивной специализации и структуре производства, снижающихся затратах на производство в результате внедрения достижений науки и техники, повышения производительности труда, использования современных форм организации труда, производства и управления.

К сожалению, подобных примеров слабой научной проработки принимаемых законов и политических решений слишком много, чтобы все их привести в данной публикации. В их числе особое беспокойство вызывают вопросы приватизации и разгосударствления, соотношения рыночных и плановых регуляторов, взаимоотношений Советов разных уровней и т. п. Есть очень серьезные опасения, что процессы приватизации и разгосударствления мы можем превратить в очередную политическую кампанию, ни в коей мере не содействующей стабилизации социально-экономического развития и повышению эффективности функционирования экономики.

Есть ли основа для подобных беспокойств? Есть и весьма серьезная. В частности, авторы ускоренной приватизации в качестве ее целей выдвигают «быстрое формирование рынка», «достижение социальной справедливости» и т. п., но не повышение эффективности функционирования экономики. А «извращенная» цель неизбежно извратит и весь процесс.

Можно, безусловно, спорить о глубине и последствиях предлагаемой практики принятия решений. Бесспорным, на наш взгляд, является одно: стремление нашего союзного и республиканского руководства создать гражданское общество и сносные, не оскорбляющие советского человека, условия жизни для его населения просто немыслимо без серьезной и всесторонней опоры на научные исследования. И не только потому, что всякий прогресс общества своим истоком имеет научные разработки. Но и потому, что всякое уважающее себя общество не может относиться неуважительно к фундаментальной науке и тем более экономить на ней.

Банковская реформа: современность и тенденции

Недавно в стране было разработано подробное банковское законодательство. Верховный Совет СССР в декабре 1990 г. принял два закона о банковской деятельности. Закон о Государственном банке СССР и Закон о банках и банковской деятельности в СССР определяют сущность денег и банковского дела, а также основные принципы денежной политики в СССР. Постановление о введении их в действие предусматривает специальные меры и временные исключения, предназначенные для постепенного перехода к новой банковской системе.

Принятые законы в целом включают основные положения о центральных и коммерческих банках, используемые во всем мире, где существуют аналогичные

тельство соблазна использовать банковские ресурсы для латания дыр в бюджете, как неоднократно случалось в прошлом.

С сожалением приходится отмечать, что основным препятствием на пути создания гибкой денежной системы является политический и экономический сепаратизм. Широко распространенным словосочетанием сегодня является «национальный суверенитет». Хотя в какой-то степени это естественная реакция на существовавшую до недавнего времени сверхцентрализацию, но многие (если не сказать большинство) субъекты федерации хотят иметь собственные центральные банки и простодушно верят, что центральный банк является достаточным и необходимым условием суверенитета: Они не хотят быть зависимыми, не имея своей денежной эмиссии и собственной денежной политики. Наиболее примечательным в этих взглядах является то, что они хотят реализовать эти свои права, осуществляя при этом расчеты с другими республиками в единой валюте — советском рубле.

Однако следует заметить, что трудности по созданию здоровой денежной и банковской систем происходят не только от экономической наивности (если не сказать неграмотности) сверхамбициозных политиков. Существуют также сильные экономические факторы, которые заставляют политиков осуществлять давление на банковскую систему, чтобы она предоставляла кредиты для покрытия потерь и дефицитов местных бюджетов. Поскольку сбережения населения и средства предприятий недостаточны для обеспечения банковских кредитов на цели регионального развития, возникает сильное искушение использовать свои центральные банки для рефинансирования займов коммерческих банков. Но в условиях такой «мультицентрализованной банковской системы» становятся неотвратимыми негативные последствия для денежной базы и нарастание инфляционных тенденций.

Поэтому, чтобы противостоять намерениям республик децентрализовать Госу-



В. В. ГЕРАЩЕНКО,
член ЦК КПСС,
председатель
правления
Государственного
банка СССР

финансовые системы. В них предусматривается двухуровневая структура с Госбанком СССР во главе, ответственным за денежную эмиссию, денежную политику и банковский надзор. Второй уровень включает различные виды банковских институтов, осуществляющих депозитные и кредитные операции на чисто коммерческой основе.

Необходимо подчеркнуть, что новое законодательство предусматривает независимость Госбанка СССР от правительства в осуществлении им денежной политики. В нашей стране, где существуют давние исторические традиции, рассматривающие банковскую деятельность как второстепенную, вспомогательную отрасль, такое нововведение является особенно важным. Это лишает прави-

дарственный банк СССР, необходимы значительные совместные усилия. Мы уже создали концепцию союза (системы) между республиканскими центральными банками, сознательно делегирующими свои суверенные права по выпуску банкнот и осуществлению денежной политики Центральному банку СССР. Эта концепция уникальна в том смысле, что она не повторяет ни одну из существующих в мире моделей, хотя схожа с американской Федеральной резервной системой. Между ними существует целый ряд различий, наиболее важное из которых заключается в том, что ФРС США уже давно работает и работает достаточно хорошо, в то время как советская резервная система пока только создается.

Другим аспектом того же вопроса суверенизации, представляющим не меньшую важность для создания эффективного и конкурентного рынка, является проблема коммерческих банков. Децентрализация экономической жизни, начавшаяся два с половиной года назад, вскоре получит свое оформление в новом законе. Основные положения предусматривают разгосударствление государственных предприятий-монополистов путем их преобразования в акционерные компании, финансово и организационно независимые от государства. Необходимо будет также осуществить реальную коммерциализацию банков и создание межбанковского денежного рынка. Таким образом, предполагается, что банки станут независимы в принятии решений как по вопросам увеличения займов, так и в вопросах финансирования своих операций.

Однако контакты и переговоры с республиками и другими региональными властями по этому вопросу показали, что у них иное понимание реформы. Они приветствуют децентрализацию как возможность изъять банки из-под влияния центрального правительства СССР и подчинить их себе. Считают, что центральное правительство не способно эффективно управлять банками, а, напротив, только местные власти могут осуществить это должным образом.

Весьма вероятно, что влиятельные политики на местах, чтобы сохранить свое лицо в глазах избирателей, будут оказывать давление на местные коммерческие банки, особенно если вопрос будет стоять о выживании предприятий, поддержании занятости и функционировании местных властей. Особенно опасным здесь является то, что подобная политика встретит поддержку у населения.

На сегодняшний день возможны три сценария будущих изменений в советской

банковской системе и, следовательно, финансовых отношений с остальным миром.

Первый вариант базируется на применении основных положений Закона о Государственном банке СССР и Закона о банках и банковской деятельности. Если удастся преодолеть сильное давление со стороны ряда республик, вызванное проведением политики национального суверенитета в денежной сфере, тогда мы получим банковскую систему, сходную с ФРС США.

В подобной ситуации Центральный банк будет располагать всеми необходимыми инструментами и возможностями для борьбы с высоким уровнем инфляции и для ведения цивилизованных методов банковского надзора. Единая денежная политика, основанная на единой валюте и единых правилах деятельности финансовых и банковских институтов, обеспечивает необходимую основу для улучшения общеэкономической ситуации в стране, сокращения огромного бюджетного дефицита, ликвидации избыточных денег, поддержания покупательной способности рубля и создания благоприятного инвестиционного климата. Эти меры являются предпосылками интенсивного и эффективного сотрудничества СССР с западными странами в денежной и экономической сферах.

Устойчивая и четко определенная банковская система с отношениями между Центральным банком и региональными центральными банками республик, основанными на здравом смысле и международном опыте, сможет принести плодотворные результаты как для СССР, так и для его главных торговых партнеров. Стабильная внутренняя денежная политика в нашей стране означает определенное продвижение по пути к конвертируемости рубля и, соответственно, открывает новые возможности для иностранных инвесторов.

Второй вариант может стать реальностью в случае, если центробежные силы разрушат единую банковскую систему и приведут к созданию нескольких центральных банков, осуществляющих денежную эмиссию. Такие предложения уже стоят сегодня в повестке дня некоторых республик. Несложно предсказать цепь экономических и политических событий, которые незамедлительно последуют: быстрый рост инфляции, непредсказуемые потоки капиталов между регионами и неэффективная денежная политика в целом.

В результате этих событий местные власти станут оказывать давление на свои центральные банки, пытаться реализовать принятые социально-экономиче-

ские программы. Последние защитные меры будут подорваны, и беспорядок в денежной сфере вызовет к жизни многочисленные ограничения в движении товаров и капиталов, так как рост денежной эмиссии в одном регионе автоматически вредит интересам других республик.

Ни для кого не секрет, что многие из этих мер были введены в различных регионах параллельно с падением покупательной способности рубля в результате выпуска в обращение разнообразных талонов на товары.

С точки зрения зарубежных инвесторов подобное развитие событий не может способствовать твердым намерениям вкладывать деньги в такую экономику. С одной стороны, экономическая неопределенность не создает условий для долго- и среднесрочного инвестирования. С другой стороны, это делает путь к рыночной экономике более извилистым и с многочисленными тупиками.

Третья версия сценария соответствует возможности выпуска республиками своих денежных единиц, которые становятся законным платежным средством на их территории. Подобное намерение было ясно выражено в заявлениях политических лидеров некоторых республик. Эти решения представляют собой логическое разрешение трудностей, вызванных вторым сценарием.

Однако эти намерения установить изолированную денежную систему представляются нереальными и далекими от жизни, так как сегодня только Российская Федерация может быть самоэффективной с экономической точки зрения. Все остальные республики могут столкнуться с проблемами несбалансированности платежного баланса, так как будут вынуждены использовать мировые цены даже в торговле с остальным Советским Союзом. Иными словами, неизбежными станут резкое снижение экономического роста, а следовательно, увеличение безработицы.

Война законов между центром и некоторыми республиками в области банковского законодательства, в которой республики стараются игнорировать единый стандарт в валютной политике во всей стране, и практические шаги в этом направлении ведут к трагической возможности инфляционного шока, который будет тяжело контролировать, а также к распаду единого экономического пространства, единого союзного рынка на отдельные зоны.

Такое развитие событий будет обязательно сопровождаться увеличением регионального протекционизма с последующим быстрым введением национальных и местных валют для так называемой

защиты региональных экономических интересов.

Недавно принятые законодательные акты о деятельности банков в Советском Союзе создают условия для деятельности иностранных банков в СССР. Однако общие принципы политики в отношении объема и характера присутствия иностранных банков должны быть выработаны в процессе конструктивных переговоров между республиками и Союзом под эгидой Центрального совета Государственного банка — центрального исполнительного банковского учреждения СССР. Предпочтения и намерения республик должны служить основной базой для этой политики.

Однако общая политика СССР в отношении операций иностранных банков на его территории на первоначальном этапе будет иметь сдержанный характер. Причинами тому служит стремление дать возможность окрепнуть вновь образованным негосударственным банковским структурам, создать для них относительно «тепличные» условия, с тем чтобы они смогли быстрее окрепнуть. Подобная картина в чем-то схожа с осторожным подходом западных корпораций к активным инвестициям в СССР в условиях роста общей нестабильности в стране. Политическая неустойчивость и неадекватность рыночных структур, безусловно, сдерживают некоторых крупных институциональных инвесторов от создания в СССР совместных предприятий или других попыток инвестирования средств.

Что же может быть сделано? Рассматривая советский рынок со стратегических позиций, можно заметить, что постепенно происходит изменение методов управления с помощью различных семинаров и консультаций, организуемых западными компаниями. Это, в свою очередь, не только создает компетентные кадры для нарождающегося советского рынка, но также повышает степень вероятности прогнозов в области процесса принятия управленческих решений в СССР в предстоящие годы. Поэтому, помимо потенциального притока иностранных инвестиций в банковскую сферу, передача знаний в области управления и банковского «ноу-хау», конечно, будет только приветствоваться. Данный вид помощи может легко передаваться через каналы международных финансовых организаций, таких, как Европейский банк реконструкции и развития, Международный валютный фонд, Мировой банк, а также через программы технического содействия различных правительственных организаций Запада. Это поднимает вопрос стандартизации и консолидации советской банковской практики в соответствии с международными стандартами.

Пожиная горькие плоды

Многие сегодня, когда бесследно улетучилась всеобщая эйфория первых лет перестройки, оказались словно на распутье. Оптимизм уступил место неуверенности, сдержанность — политической озлобленности, активность — безволию и бездействию, сплоченность — разброду и шатаниям. Один из тревожных симптомов этого — нарастающие после XXVIII съезда волны выходов из КПСС, наносящие ощутимые удары и по нашей областной партийной организации. Только за четыре месяца нынешнего года из ее рядов добровольно вышло 2396 человек — считай, такой районной организации, как, к примеру, Ивьевская или Кореличская, не стало.

Что или кто стоит за этими удручающими цифрами? Где, на каких уровнях — ЦК, обкома, горкома, райкома или первички — теряется партийная солидарность, столь необходимая в трудное для



В. М. СЕМЕНОВ,
член ЦК КПСС,
первый секретарь
Гродненского
обкома Компартии
Белоруссии

партии время? Почему именно сегодня, когда мы обладаем свободой действий, открытым пространством для инициативы, все-таки велики апатия и растерянность среди коммунистов? Вопросы, вопросы, которые я вместе с коллегами по партийной работе мучительно ищу ответы, пытаюсь определить глубинные причины, будем говорить прямо, кризиса партии.

Существует много версий такого положения дел в партии. За одной из них предлагаю обратиться к принятому XXVIII съездом Уставу КПСС. Жизнь, практика партийной работы выявили противоречивость заметной части уставных положений, подтвердив тем самым

опасения, которые высказывались еще на съезде. Социологические исследования, проводимые нашим обкомом, показывают, что коммунисты достаточно негативно оценивают Устав, его роль в активизации партийных организаций, их организационно-политическом укреплении. Вновь и вновь перечитывая Устав, порой очень трудно отделаться от мысли, что он не плод всестороннего учета внутрипартийных и внешних реалий, а результат уступок сторонникам превращения КПСС в некое аморфное образование типа Фонда культуры или общества борьбы за трезвость.

Ну а как должны поступать те, кто с такими уступками не согласен? Вот здесь и закладываются основы нынешнего неблагополучия партии, предпосылки для ее организационного и идейного развала. Это не только моя оценка, это оценка и секретариата обкома (в состав которого у нас, кстати, входят все первые секретари горкомов и райкомов партии области), обсуждавшего на недавнем заседании ход выполнения постановления бюро областного комитета партии и президиума контрольной комиссии областной парторганизации о работе по формированию и укреплению партийных рядов.

На заседании было подвергнуто, в частности, взыскательному анализу проведение индивидуальных собеседований с коммунистами, с марта повсеместно развернутых в области. Некоторые первичные парторганизации — Гродненского производственного объединения «Волна», Волковысского завода кровельных и строительно-отделочных машин — пошли дальше, провели перерегистрацию. Собеседования, предварительные итоги которых подводились на партсобораниях, в бюро партийных комитетов, помогают нам разобраться с состоянием дел в партийных организациях, вносят ясность: на кого мы можем положиться в данный момент, кто способен смело и последовательно отстаивать партийные интересы, кто поддержит партию, а кто может ее предать.

Но собеседования, с чем столкнулись секретари партийных комитетов и орга-

низаций, члены комиссий по их проведению, неумолимо потребовали ответа на самый главный и с виду простой вопрос, который в последнее время вертится на уме у многих: в какой, собственно, партии мы состоим? Что же такое сегодня КПСС? Единая партия — или сумма организаций, не объединенных ничем, кроме названия? Похоже, что кое-кого такое положение вполне устраивает.

С Компартией Литвы коммунистов Гродненщины связывают давние узы большевистской дружбы и партийной солидарности. Мы и не подумали рвать их в трудное для наших литовских товарищей время, наоборот — не испугавшись обвинений, усилили поддержку и словом и делом. После известных январских событий в Вильнюсе, когда ошалевшие от своей «независимости» влиятельные средства массовой информации, а вернее — дезинформации, разжигали антикоммунистическую истерию, пленум Гродненского обкома Компартии Белоруссии вновь выразил солидарность с коммунистами Литвы, с их мужественной борьбой с разрушителями партии и страны.

У нас, особенно в граничащих с Литвой районах, давно поняли суть происходящей там «перестройки». Не случайно именно Вороновская, Островецкая и некоторые другие районные партийные организации, наученные горьким опытом литовских коммунистов, первыми приняли пусть и не всеохватывающие, но все же своевременные меры по укреплению своих рядов. Жаркое дыхание политических боев в соседней республике, ставшей полигоном отработки восточноевропейских сценариев для нашей страны, заставило сплотиться, мобилизоваться, осознать необходимость партийного единения. Поэтому и дезертируют из партии здесь единицы, а не десятки и сотни, как в других городах и районах. И первичные парторганизации не распадаются, медленно в сравнении с прежними годами, но верно пополняются новыми силами.

От прежней гонки за ростом партийных рядов, вытекающей из ложной идеи о том, что количественное увеличение КПСС само по себе усиливает ее политическое влияние, теперь приходится решительно избавляться. Безудержное приращение в количестве нарушило меру, повлекло за собой снижение качества, привело к засорению партийных рядов случайными людьми. О них, торопливо покидающих тонущий, как они считают, партийный корабль, сердце не болит. Без таких «попутчиков» областная партийная организация будет только сильнее. Думаю, не страшно, что нас, партий-

цев, будет меньше. В конце концов никто не скажет, сколько коммунистов должно быть в нашей области — 80, 60 или 40 тыс. Столько, сколько нужно в интересах дела, обеспечения нашего политического влияния на бурно усложняющуюся жизнь.

Быть коммунистом сегодня — значит жадать обновления партии. Обновления серьезного, значительного, такого, когда приходится переделывать, по выражению В. И. Ленина, сам «тип партийной работы». Только на этом пути возможен рост авторитета партийных комитетов и организаций. К сожалению, перестройка КПСС намного запоздала. Отрицательные тенденции проявлялись еще в 60-х гг., но теоретики, научная мысль, руководство партии попросту проморгали благоприятный период для ее реформирования.

Теряя своих сторонников среди рабочих, крестьян, вообще людей труда в самом широком смысле этого слова (исключая, разумеется, обогащающихся за их счет новых хозяев жизни), мы все еще расплачиваемся за свое вчерашнее положение государственной партии, отставившей, по сути, интересы государства — работодателя, выдавая себя при этом за защитника интересов трудящихся. Этому надо положить конец, иначе процессы выхода из КПСС рабочих, нашей основной социальной базы, будут нарастать. Нашу областную партийную организацию покинуло за четыре месяца нынешнего года более 1220 рабочих. И хотя причины этого явления различны, основная из них в неверии людей труда, что КПСС выражает и защищает их интересы.

Пожалуй, вся многоцветная гамма настроений в нашем крайне политизированном обществе сводится в конечном счете вот к такому вопросу: с кем КПСС? За кого? И не на словах, не в программных и прочих заявлениях, нередко противоречащих друг другу, а на деле. Слово все больше обесценивается, ибо все чаще расходится с делом. Что толку людям от заверений партии, что она не поступится социальными интересами трудящихся, если эти заверения были враз перечеркнуты многократным повышением цен. Мера эта, о правомерности и продуманности которой можно спорить, вызвала не только волну забастовок даже в спокойной, терпеливой Белоруссии, но и нанесла очередной удар по партийным комитетам и организациям республики, не имеющим, кстати, никакого отношения к шоковому решению правительства. Не знали забастовщики и о том, что партийные комитеты, в том числе и наш обком,

заблаговременно предложили Совмину республики комплекс мер по социальной защите трудящихся в связи со столь крупным ростом цен. Недовольством людей, помноженным на их неосведомленность, не преминули воспользоваться оппозиционеры. И экономические, в большинстве своем справедливые требования, быстро сменились политическими: «Убрать парторганизации с предприятий! Департизировать государственные, правоохранительные органы! Национализировать имущество КПСС!» О такой ситуации, возникшей и на некоторых предприятиях нашей области, довольно ясно сказал еще Шекспир: «И в смутные года всегда слепой идет за сумасшедшим».

Новыми партиями и движениями, имитирующими многопартийную систему, но по сути никого, кроме себя, не представляющими, пущено в ход оружие антиконституционных действий, опасно игнорируются законы страны, принятые во всем мире демократические нормы общественной жизни, безоглядно разжигается раздор, нагнетается гражданская нетерпимость. «Дикая», я бы сказал, многопартийность, поднимающаяся на дрожжах фанатично культивируемой ненависти к коммунистам, — это суровая реальность сегодняшней общественно-политической обстановки, давящей даже на стойких людей, заставляющей их выходить из КПСС. Мы, секретари партийных комитетов и организаций, партийный актив, стараемся удерживать их от такого шага, вдохнуть в них уверенность в жизнеспособности КПСС, но не всегда нам это удается. Не все от нас зависит, когда люди не видят или не понимают главного — позиции руководства КПСС, словно не замечающего, как рядовые коммунисты оказались в незавидной роли заложников межпартийных страстей.

По мнению гродненских коммунистов, нашедшем отражение в программе первоочередных действий областной партийной организации по выполнению решений XXXI съезда КПБ, в отличие от практически всех зарождающихся сегодня партий, КПСС обязана выражать интересы не частного предпринимателя, не дельца, живущего на проценты от капитала, а рядового труженика — будь то рабочий или колхозник, инженер или учитель. Здесь не должно быть недоговорок, нравится это кому-то или нет. Тот, кто разделяет эту точку зрения, придет к нам — в те парторганизации, которые действительно живут нуждами и заботами людей. И приходят, например,

в парторганизации островцевских совхозов «Подольский», «Кемелишки», колхоза им. К. Маркса, других трудовых коллективов области, пополняющихся новыми силами даже теперь, в далеко не лучшее для партии время. И возвращаются в партию необдуманно покинувшие ее ряды, как, скажем, работница Слонимской камвольно-прядельной фабрики Людмила Федоровна Жилич.

Таких парторганизаций и таких людей было бы значительно больше (перечень примеров можно, конечно, продолжить), если бы накануне, да и после XXVIII съезда КПСС мы не увлеклись чрезмерно внутрипартийными проблемами, отодвинув все остальное на второй план. А остальное — это как раз то, что тревожит общество, авангардной силой которого мы себя по-прежнему считаем, — незащищенность народных масс перед стихией рынка, неуверенность в завтрашнем дне, грозящем реальными и надуманными бедами. Если бы КПСС еще вчера отобилизовалась на решение волнующих людей проблем, то сегодня не было бы поводов для дискуссий о том, станет ли она в будущем партией парламентской или авангардной.

Не пришлось бы бюро обкома и президиуму контрольной комиссии областной парторганизации рассматривать проблемы формирования и укрепления партийных рядов, если бы для их роста была надежная социальная база в лице рабочих, крестьян, интеллигенции, молодежи, наконец, без которой у партии нет будущего. Нельзя не видеть, что база эта сужается, как шагреневая кожа. И расширение ее невозможно без ясного определения целей и задач, выдвигаемых КПСС в условиях, когда социально-классовая структура нашего общества обрела тенденцию к усложнению. И чем скорее эта определенность наступит, тем будет лучше. Пока что остро чувствуется ее отсутствие, все более туманной становится дальняя цель существования партии.

В заключение хочу повторить то, о чем с болью говорят мне при встречах коммунисты области, — мы сегодня подошли к краю пропасти. Еще один неверный, необдуманный шаг — и этот шаг для нашей партии может стать последним. От всех нас, от прочности пошатнувшихся связей по линии «верхи-низы» зависит, будет ли этот роковой шаг сделан, или мы, коммунисты, сумеем выстоять и сохранить свои позиции.

О так называемой

«КОНТРЕВОЛЮЦИОННОЙ ДЕЦИСТСКОЙ

ОРГАНИЗАЦИИ САПРОНОВА Т. В.

И СМИРНОВА В. М.»

На состоявшемся 29 мая 1990 г. одиннадцатом заседании Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов, протокол которого опубликован в девятом номере журнала за 1990 г., была заслушана и принята к сведению информация о восстановлении партийности лиц, необоснованно привлекавшихся к ответственности по так называемому делу «контрреволюционной децистской организации Сапронова Т. В. и Смирнова В. М.». В номере публикуется справка Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Прокуратуры СССР и Комитета государственной безопасности СССР по этому вопросу.

На этом завершается публикация материалов, рассмотренных Комиссией Политбюро ЦК КПСС в январе 1988 — мае 1990 г. Журнал будет и впредь освещать проблемы, связанные с реабилитацией жертв незаконных репрессий. В ближайших планах — публикация материалов о так называемых делах «всенародного союза борьбы за возрождение свободной России» («академическое дело»), «союзного бюро ЦК РСДРП(м)», «русского националистического союза», «участников эсеровской группы в Москве», организации «всероссийской республиканской демократической партии», «промпартии», «контрреволюционного заговора в сельском хозяйстве» («политический центр»).

Уголовное дело на руководителей так называемой «контрреволюционной децистской организации Сапронова Т. В. и Смирнова В. М.» было сфабриковано весной 1935 г. Его суть понять трудно, не проследив хотя бы вкратце историю возникновения в партии большевиков оппозиционной фракции «демократического централизма» («деци-

стов»), начало деятельности которой относится к 1918 г. Название этой фракционной группы исходило из специфики взглядов ее представителей на понимание принципа демократического централизма в партийном и государственном строительстве в Республике Советов.

Диктуемые условиями граждан-

ской войны свертывание демократии в партийной жизни, установление жесткого централизма были восприняты в партии неоднозначно. Ряд видных работников партийного и советского аппарата (Т. В. Сапронов, В. М. Смирнов, Н. Осинский (В. В. Оболенский)¹, А. С. Бубнов, В. Н. Максимовский, М. С. Богуславский, И. К. Дашковский, К. К. Юренев и другие) нередко высказывали отличные от большинства в руководстве партии взгляды по важным вопросам партийного, советского и хозяйственного строительства. Предметом споров были прежде всего проблемы укрепления и развития внутрипартийной демократии, демократизации работы Советов и советского аппарата, различные подходы к формам и методам партийной и хозяйственной работы в условиях «военного коммунизма».

Основу разногласий в конечном итоге составляло различное понимание путей и методов построения социалистического общества.

Первые теоретические разногласия возникли во второй половине 1918 г. Но наиболее активные дискуссии по этим вопросам относятся к 1919—1921 гг., когда партия наметила и начала осуществлять переход от «военного коммунизма» к новой экономической политике.

В области партийной жизни предметом дискуссий явились прежде всего вопросы взаимоотношений центральных и местных партийных органов. Представители группы «демократического централизма» подвергали критике ЦК РКП(б) за слабую связь с массами, отсутствие планомерного руководства местными партийными организациями и другие, с их точки зрения, недостатки в работе высшего партийного органа, выступали за расширение гласности в партийной работе, консолидацию с другими социалистическими партиями. «Мы должны ясно и определенно сказать, — писал Н. Осинский, — что на данной ступени развития нет никакой надобности устранять из Сове-

тов и от свободной дискуссии партии, не призывающие к прямому низвержению Советской власти. Возможно также и то, что мы дойдем до предоставления свободы всем партиям, могущим иметь представительство в Советах»¹.

Линия «децистов» в вопросах государственного строительства была направлена на децентрализацию государственного управления, предоставление большей самостоятельности местным органам власти. Они призывали «сокращать авторитарные элементы в рабочей диктатуре и делать шаги по пути к развернутой форме рабоче-крестьянской демократии, к государственно-коммуне». Серьезной критике со стороны «децистов» подвергалась кадровая политика партии, принцип единоначалия, который, как они считали, «создает произвол и личную политику»².

Поэтому «децисты» предлагали отказаться от практики назначения партийными органами советских работников, вмешательства партии в непосредственную деятельность Советов, «военно-командных форм» диктатуры пролетариата и закрепить в Конституции страны децентралистские идеи государственного устройства.

Необходимость «свободы критики», «борьбы мнений» в органах власти рассматривалась «децистами» как неперемное условие ее жизнеспособности.

Серьезные разногласия группы «демократического централизма» с большинством в руководстве партии и государством были и по вопросам экономической политики. В общем плане их выразил Н. Осинский, подчеркнув следующее: «Исходная ступень социалистического строительства в России — это недоразвитый и потому, по необходимости, децентрализованный государственный социализм. Социалистическое строительство будет у нас только стремиться к развернутому государственному социализму, то есть к централизо-

¹ Далее в тексте Н. Осинский.

¹ «Правда», 15 января 1919 г.

² Там же.

ванной системе общественного производства, монополизированного распределения продуктов и планомерного использования рабочей силы. Все эти звенья общей системы возникнут и окрепнут постепенно, причем на первое время потребуются значительные отступления от полной централизации управления хозяйством»¹.

Особую, отличную от большинства, точку зрения высказывали «децисты» и по крестьянскому вопросу. Сама природа крестьянства, по их мнению, исключала возможность его участия в революционном преобразовании общественных отношений. Крестьянство, как они считали, не обладало потенциалом прогрессивного саморазвития.

Из таких посылок вытекали и конкретные предложения «децистов». На VIII съезде партии (март 1919 г.) они критиковали Центральный Комитет РКП(б) за отсутствие коллегиальности в партийной и советской работе, обращали внимание на падение активности партийной жизни и рост бюрократизма в центре и на местах, как результат пренебрежения принципами коллегиальности. Выступая на съезде, Т. В. Сапронов говорил: «В ЦК было пустое место, общей политической линии не было. Безусловно, ни одна организация не вынесла осуждения ЦК, но в его практической деятельности было пустое место... ждать ответа от ЦК надо было месяцами, потому что он заседал крайне редко... Для руководящего органа партии мы не должны жалеть сил... Надо ввести часть рабочих в ЦК, но так, чтобы они были связаны с массами, с местами, чтобы таким образом и весь ЦК был связан с местами»².

С целью внедрения принципов демократизма в область государственных отношений другой лидер «демократического централизма», Н. Осинский, предложил создать из ВЦИК постоянно работающую па-

лату представителей. Однако взгляды этой группы на съезде поддержки не получили, и полемика имела место еще длительное время, пока к 1920 г. группа не оформилась в оппозиционную партийную фракцию.

На VIII Всероссийской партконференции (декабрь 1919 г.) Т. В. Сапронов внес ряд предложений, направленных на укрепление связей центральных органов партии с местными парторганизациями, вырабатываемой политики с жизнью. Главный мотив его выступлений был таков: «Центральный Комитет должен учесть организационный опыт, приобретенный на местах, и тогда наша революция будет непобедимой»¹. Выступление Т. В. Сапронова в ходе обсуждения политического отчета ЦК вызвало в целом положительную реакцию В. И. Ленина, заявившего: «Я отказался бы от заключительного слова, если бы меня не подзадорил т. Сапронов, и мне хочется с ним немножко пополемизировать. Нет сомнения, что к местным работникам, имеющим организационный опыт, нужно прислушиваться. Все их советы ценны для нас... Использовать опыт местных работников — наша коренная, безусловная обязанность»².

Выступая на конференции с докладом по вопросу о советском строительстве, Т. В. Сапронов рекомендовал упразднить Президиум ВЦИК, функции которого, по его мнению, совпадали с функциями Совета Народных Комиссаров (вскоре от этого предложения он отказался), и внес предложения — с целью оживления деятельности ВЦИК составлять его преимущественно из работников с мест, представителей губисполкомов (до этого подавляющее число его членов представляли центральные государственные учреждения), а также проводить его заседания посессионно, раз в два месяца. «ВЦИК, — говорил Т. В. Сапронов, — должен

¹ Осинский Н. Строительство социализма. М., 1918, с. 38.

² Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 года. Протоколы. М., 1959, с. 170.

¹ Восьмая конференция РКП(б). Декабрь 1919 года. Протоколы. М., 1961, с. 42.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 364—365.

быть работоспособен и отражать опыт нашего социалистического строительства, что возможно только при вхождении в него представителей с мест»¹.

На состоявшемся вслед за партийной конференцией VII Всероссийском съезде Советов (5—9 декабря 1919 г.) Т. В. Сапронов выступил против усиливающейся централизации в деятельности Советов, за сохранение большей коллегиальности в их работе и настаивал на фиксации этого положения в Конституции РСФСР. Съезд не принял его предложений. В те же дни Т. В. Сапронова, являвшегося председателем Харьковского губернского комитета, избрали по рекомендации В. И. Ленина членом Президиума ВЦИК².

На IX съезде партии (март — апрель 1920 г.) выступления Т. В. Сапронова и его сторонников (Н. Осинского, выступившего содокладчиком по вопросам хозяйственного строительства; В. Н. Максимовского, содокладчика по организационному вопросу, и других) носили особенно острый характер. Основные их положения, направленные против централизма в управлении промышленностью, методов «военного коммунизма» и единоначалия в руководстве предприятиями, милитаризации труда, были изложены в «Тезисах о коллегиальности и единоличии» (к IX съезду РКП), опубликованных в газете «Экономическая жизнь» накануне съезда. «С точки зрения социально-политической, — утверждалось в них, — коллегиальность обладает рядом преимуществ, которые делают ее основным началом советского организационного строительства и требуют сохранения и укрепления ее в переживаемый период боевой работы. Коллегия — высшая ступень школы государственного управления... Коллегиальность, в той или иной форме, в том или ином масштабе, состав-

ляет необходимую основу системы демократического централизма и сильнейшее орудие против возрождения ведомственности и бюрократического омертвления советского аппарата»¹.

Выступая на съезде, Т. В. Сапронов говорил: «Почему недопустимо единоличие на заводе? Потому, что если вводить единоличие в крупных предприятиях, то почему тогда не ввести единоличие в уездных и губернских исполкомах и в ВЦИК, и тогда уже у нас будет другой принцип управления страной, другой принцип диктатуры пролетариата... Единоличие проглядывает у вас везде: в мандатах, заявлениях, везде проглядывает единоличная ответственность председателя исполкома, независимо от того, существует ли президиум или исполком»². Он обвинил В. И. Ленина и Центральный Комитет РКП(б) в «невежестве», «диктатуре партийного чиновничества», в искажении кадровой политики и других «грехах».

Владимир Ильич Ленин характеризовал взгляды «децистов» по этим вопросам в конкретных условиях переживаемого периода как «сплошное теоретическое искажение», отметив в то же время, что в их предложениях «масса делового материала, и это надо принять во внимание»³. Поэтому резолюция съезда «Об очередных задачах хозяйственного строительства» отразила положение о необходимости сочетать принцип коллегиальности с персональной ответственностью за порученное дело.

Свои взгляды «децисты» продолжали отстаивать и в последующем. На X съезд партии, состоявшийся в марте 1921 г., они вышли со своей платформой⁴, которая во многом включала в себя положения платформы Л. Д. Троцкого и «буферной» группы Н. И. Бухарина. Представители группы «демократиче-

¹ Девятый съезд РКП(б). Март — апрель 1920 года. Протоколы. М., 1960, с. 565—566.

² Девятый съезд РКП(б), с. 139.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 259—260.

⁴ «Правда», 16 января 1921 г.

¹ Восьмая конференция РКП(б), с. 65.

² Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. М., 1977, т. 8, с. 101; ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 17, оп. 3, д. 47, л. 1.

ского централизма» по-прежнему выступали против централистской системы в деятельности партии и государственного аппарата, настаивали на легализации фракций, на «узаконении в партии течений и группировок»¹, не считаясь с конкретными условиями действительности.

В. И. Ленин выступил с резкой критикой этой платформы, сделав следующий вывод: «Если взять это всерьез, это — худший меньшевизм и эсеровщина. Но Сапронова, Осинского и К° нельзя брать всерьез, когда эти — по-моему, высокоценные — работники перед каждым партсъездом («каждый раз на эфтом самом месте») впадают в какой-то лихорадочный пароксизм, стараются крикнуть обязательно громче всех (фракция «громче всех крикунов») и торжественно садятся в калошу»².

После принятия X съездом партии резолюции «О единстве партии» группа «демократического централизма» как организованное целое, оппозиционная фракция прекратила свое существование. Однако имена многих ее участников — среди них были известные деятели партии и государства — еще не раз будут названы в ходе внутрипартийной борьбы 20—30 гг. как противники «генеральной линии партии». Лидер группы «децистов» Т. В. Сапронов, несмотря на критику, был вскоре назначен заместителем председателя ВСНХ РСФСР, а на XI съезде партии избран членом ЦК РКП(б).

Через неделю после начала внутрипартийной дискуссии 1923 г., открывшейся письмом Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б), в Политбюро ЦК поступило «заявление 46-ти»³. Наряду со сторонниками Л. Д. Троцкого, «левых коммунистов», «рабочей оппозиции» его подписали и участники бывшей группы «демократического централизма» — Т. В. Сапронов,

В. М. Смирнов, Н. Осинский, В. Н. Максимовский, М. С. Богуславский, А. С. Бубнов, Рафаил (Фарбман Р. Б.), Я. Н. Дробнис.

«Режим, установившийся внутри партии, — говорилось в этом документе, — совершенно нестерпим; он убивает самостоятельность партии, подменяя партию подобранным чиновничьим аппаратом, который действует без отказа в нормальное время, но который неизбежно дает осечки в моменты кризисов и который грозит оказаться совершенно несамостоятельным перед лицом надвигающихся серьезных событий»¹.

Авторы этого «оппозиционного» заявления обращали внимание на необходимость установления в партии «режима товарищеского единства и внутрипартийной демократии», предлагая в качестве «первого и неотложного шага» на этом пути созвать совещание членов Центрального Комитета с наиболее видными активными работниками, в том числе и имеющими отличные от большинства членов ЦК взгляды.

Однако достичь этих целей не удалось. На январском (1924 г.) Пленуме ЦК партии, а затем на XIII конференции РКП(б), состоявшейся 16—18 января 1924 г., были подведены итоги дискуссии, которые показали полное неприятие инакомыслия со стороны «большинства». «Оппозиция» потерпела поражение, хотя многие положения «заявления 46-ти» были обоснованными. Интересы «большинства» в Центральном Комитете, строго охраняемые резолюцией X съезда РКП(б) «О единстве партии», к этому времени уже стали исключать саму возможность каких-либо дискуссий и откровенных обсуждений, якобы только отвлекавших партию от ее «главных» целей и посягавших на зорко оберегаемое «партийное единство». Даже малейшая критика стала расцениваться как «вражеская», подлежащая немедленному искоренению и осуждению.

Безусловно, как один из лидеров

¹ «Правда», 26 декабря 1920 г.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 243.

³ «Известия ЦК КПСС», 1990, № 6, с. 189—194.

¹ «Известия ЦК КПСС», 1990, № 6, с. 190.

«большинства» Генеральный секретарь ЦК И. В. Сталин имел целый ряд организационно-тактических преимуществ перед своими политическими оппонентами и потенциальными противниками. Это обстоятельство сыграло свою роль и на этот раз. Особо острой и во многом необоснованной критике подвергся Т. В. Сапронов. Выступая на XIII конференции РКП(б) с заключительным словом, И. В. Сталин так сказал о нем: «А Сапронов, который фальшиво, фарисейски расхваливает теперь тов. Ленина, тот самый Сапронов, который имел нахальство на одном из съездов обозвать тов. Ленина «невеждой» и «олигархом»! Почему он не поддержал гениального Ленина, скажем, на X съезде, почему он в трудные минуты неизменно оказывался в противоположном лагере, если он в самом деле думает, что тов. Ленин является гениальным из гениальных? Знает ли Сапронов, что тов. Ленин, внося на X съезд резолюцию об единстве, требующую исключения фракционеров из партии, имел в виду, между прочим, и Сапронова?»¹. Конечно, такая «карательная» направленность речи Сталина имела свои последствия, хотя его апелляция к В. И. Ленину не имела под собой достаточных оснований и носила ярко выраженный демагогический характер.

Постепенно от единомышленников бывшей группы «демократического централизма» стали отходить ее активные деятели, такие, как Н. Осинский, В. Н. Максимовский, А. С. Бубнов, и другие.

Во второй половине 20-х гг. деятельность сторонников «демократического централизма» оживляется вновь. Это было обусловлено серьезными изменениями во внешнем и внутреннем положении страны. Обозначилась проблема «угрозы войны». Разрыв дипломатических отношений с Англией в мае 1927 г., убийство в июне того же года советского полпреда в Польше

П. Л. Войкова, расправа Чан Кайши в апреле со своими коммунистическими союзниками в Шанхае, означавшая крах надежд на успех китайской революции, и другие негативные события в развитии мирового революционного процесса послужили импульсом для активизации оппозиции внутри партии. Группа «демократического централизма» выступила с изложением своих взглядов по этим вопросам уже во второй половине 1926 г.

Один из бывших лидеров «децистов», В. М. Смирнов, в письме от 30 сентября 1926 г. в ЦКК ВКП(б) заявлял, что затруднения последнего года созданы «всею предыдущей политикой руководящей группы ЦК». «Руководящая группа ЦК,— писал он,— все эти годы только и делала, что боролась против всякого обсуждения, всякой дискуссии, заменяя их новой системой односторонней травли против всех, с ней несогласных. Вся партийная масса была этим лишена всякой возможности хоть сколько-нибудь разобратся в сложных вопросах, возникавших перед партией. Такого режима никогда во всей истории партии не бывало, и называть его демократией можно только в насмешку».

В. М. Смирнов подверг резкой критике те методы внутрипартийной борьбы, к которым стало прибегать тогдашнее руководство партии. Он подчеркивал: «Сталинская фракция за всякое выступление против ее линии налагает на членов партии репрессии, явные или скрытые, а вместо свободного обсуждения и свободных дискуссий ввела новую практику: не допуская дискуссии, она в то же время и на партийных, и на непартийных собраниях считает себя вправе травить оппозицию, не стесняясь извращением ее взглядов.

Сталинская фракция, наконец, все более и более вводит в обиход партийной борьбы разлагающий метод провокации.

Можно ли все это назвать ленинским руководством партии? Нет, это полное извращение ленинских ме-

¹ Сталин И. В. Сочинения, М., 1947, т. 6, с. 35.

тодов руководства... Эта опасность идет уже не от одного т. Сталина, а от всей сталинской фракции, не знающей других способов изживания разногласий, кроме репрессий и отсечений...

В. М. Смирнов обвинил также ЦК ВКП(б) в «смычке с кулаком», в медленном проведении индустриализации, средства на которую он предлагал найти за счет сокращения расходов на содержание государственного аппарата и прибылей новой буржуазии. По его мнению, провозглашая возможность построения социализма в одной стране, партийное руководство прикрывало свое «ликвидаторское отношение к международной революции».

Следует отметить, что в своей критике «децисты» по многим вопросам хозяйственного строительства занимали более непримиримую и «левую» позицию, чем Л. Д. Троцкий и его сторонники, и не раз подвергали троцкистов критике за недостаточную, по их мнению, твердость в отстаивании интересов пролетариата.

Не имея возможности открыто отстаивать свои взгляды и убеждения в партийной печати, сторонники «демократического централизма» проводили собрания на ряде предприятий, нелегально выпускали и распространяли листовки, теоретические статьи. Правомерность таких методов и приемов объяснялась прежде всего отсутствием в партии нормальной демократической обстановки. Так, выступая на Орехово-Зуевской районной конференции ВКП(б) 28 октября 1927 г., Т. В. Сапронов говорил: «Для существующих порядков в партии «зажим» — выражение слишком мягкое. Было бы правильнее сказать — бесправие членов партии и неограниченная власть аппарата... Руководящей фракции подпольной типографии не требуется. В ее распоряжении все первоклассные государственные типографии, все органы печати, страницы которых заполняются ложью и клеветой против оппозиции. Но на эти страницы не допускаются инакомыслящие, с чем

коммунистическая большевистская мысль не может мириться... Что же мы видим на деле? Разгул зажима, свирепствование аппарата и продолжение той же ошибочной политики». Все это, по мнению Т. В. Сапронова, подводило к обострению внутривнутрипартийной борьбы.

В ходе подготовки к XV съезду ВКП(б) бывшие участники группы «демократического централизма» вновь активизировали свою теоретическую и пропагандистскую деятельность. Свои взгляды на внутреннюю и внешнюю политику партии они изложили в письме в ЦК ВКП(б), датированном 27 июня 1927 г. Этот документ известен как «платформа 15-ти».

В этой платформе ставились и с позиций оппозиции освещались следующие вопросы: «Перспективы мировой революции», «Общая эволюция классовых отношений и классовой борьбы в СССР», «Индустриализация», «Вопросы труда», «Политика партии в деревне», «Советское государство», «Партия», «Политика Коминтерна», «Ревизия марксизма и ленинизма», «Победа социализма в одной стране», «Наше хозяйство в целом», «Наши государственные предприятия». В целом содержание платформы отражало круг тех проблем, по которым у «децистов» имелись разногласия с большинством партийного руководства. «Платформа 15-ти» завершалась следующим выводом: «Внутрипартийный режим, давящий активность рабочей части партии, отрывающий партию от масс рабочего класса, приводящий к перерождению верхушку партии и грозящий ликвидировать партию, как авангард пролетариата, превратив ее в подсобный орган государственной власти — все это показывает, что нынешние руководители ЦК подходят к последним пределам сползания с пролетарских позиций»¹.

Платформу подписали Н. М. Заварьян, Б. В. Емельянов (Калин), Т. В. Сапронов, М. Н. Мино, М. И. Миньков, В. М. Смирнов, Т. И. Ха-

¹ ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 17, оп. 2, д. 317, вып. III, л. 181.

речко, В. П. Оборин, И. К. Дашковский, С. Л. Шрейбер, М. А. Смирнов, Ф. И. Пилипенко, Э. М. Дунэ, А. Л. Слидовкер, Л. Е. Тихонов¹.

Среди подписавших были студенты Московского государственного университета (Э. М. Дунэ, А. Л. Слидовкер), сотрудники наркоматов рабоче-крестьянской инспекции и внутренних дел (Б. В. Емельянов (Калин), М. И. Миньков), научный работник (И. К. Дашковский), служащие государственных учреждений (Ф. И. Пилипенко, М. Н. Мино, В. М. Смирнов) и другие. Большинство из подписавших платформу вступили в партию до революции или в годы гражданской войны.

В целом «платформа 15-ти» выражала взгляды определенной части коммунистов. Антисоветских и контрреволюционных призывов в ней не содержалось. Однако против авторов этого документа еще до созыва XV съезда партии незамедлительно была развязана кампания политического преследования.

В то же время сами они практически были лишены возможности участвовать в предсъездовской дискуссии. О том, как протекала дискуссия, рассказывалось в письме Т. В. Сапронова и его сторонников, направленном в начале октября 1927 г. в Политбюро ЦК и Президиум ЦКК ВКП(б). «С наибольшей силой, — говорилось в нем, — партийный аппарат обрушивается на сторонников «платформы 15-ти»... По отношению к ним все считается дозволенным, несмотря на то, что документы этой группы не представлены на суд партии, **скрыты** от партии в целях более удобного извращения ее взглядов. Расчет ясен: будучи вынуждено хотя бы на словах разрешить дискуссию, нынешнее партруководство направляет все усилия на устранение от участия в ней всех оппозиционеров. Наиболее легкий путь для этого — обвинить оппозицию в антипартийности и тем самым фактически поставить ее **вне партии**. «Антипартийной» обзывается всякая крити-

ка партруководства, которое таким образом пытается увековечить себя **как** руководство. «Антипартийно» все, что не согласуется с точкой зрения аппарата. «Враждебными партии» объявляются все те, кто апеллирует к партии против ее нынешнего руководства и его политической линии... Но тем самым делается излишней и сама партия, лишенная возможности контролировать **ответственные перед ней учреждения**.

Совершенно понятно, что организуемый при таких условиях съезд будет выражать не волю партии, которая его «выбирает», а волю аппарата, который его созывает. Против такой «подготовки» съезда, против такой «дискуссии» мы протестуем самым решительным образом и будем нести этот протест в партийную массу, несмотря на все репрессии парторганов».

Для дискредитации сторонников «платформы 15-ти» использовались любые предлоги. Одним из них, в частности, стал факт, связанный с написанием статьи «Платформа 15-ти» и ее «критикой» И. К. Дашковским, в числе других подписавшим «платформу». Рукопись статьи была передана В. М. Смирновым в редакцию журнала «Большевик». Ее содержание носило дискуссионный характер и было направлено против огульной и неаргументированной критики «платформы 15-ти» на страницах газеты «Правда» в статье А. Н. Слепкова, представлявшего в то время так называемую «сталинскую фракцию».

Рукопись статьи И. К. Дашковского редакцией была передана В. М. Молотову, который 25 августа 1927 г. доложил о ней на заседании Политбюро ЦК ВКП(б). В принятом решении, подписанном И. В. Сталиным, говорилось: «Ввиду того, что взгляды, развиваемые Дашковским в его статье, явно враждебны нашей партии и делают недопустимым дальнейшее его пребывание в партии, передать вопрос о нем в ЦКК».

Е. М. Ярославскому было поручено срочно опросить И. К. Дашковского. 7 сентября 1927 г. Президиум

¹ Фамилии указаны в том порядке, в котором они расположены в документе.

Центральной Контрольной Комиссии ВКП(б) постановил: «а) Ввиду того, что Дашковский не отказался от указанных антиленинских взглядов и продолжает их защищать, — исключить Дашковского из партии, как элемент переродившийся, безусловно враждебный партии пролетариата. б) Данное постановление опубликовать в печати».

Политбюро ЦК ВКП(б) согласилось с этим постановлением. 8 сентября было принято соответствующее решение, которое также подписал И. В. Сталин. 10 сентября 1927 г. Постановление Президиума ЦКК было опубликовано в газетах «Правда» и «Ленинградская правда».

Сам факт такого спешного реагирования на неопубликованную рукопись рядовой дискуссионной статьи столь высокими партийными инстанциями свидетельствует о том, что И. В. Сталиным и его ближайшим окружением придавалось этому, казалось бы, незначительному событию большое значение. Как свидетельствуют факты, такие действия преследовали цель спровоцировать подписавших «платформу 15-ти» на резкую ответную реакцию, чтобы затем с помощью ЦКК ВКП(б) расправиться с ними.

О том, что Центральная Контрольная Комиссия ВКП(б), по мысли В. И. Ленина призванная укреплять единство партии, все больше превращалась в орудие суровой расправы с противниками И. В. Сталина и его окружения, показал дальнейший ход событий. 16 сентября 1927 г. Э. М. Дунэ, А. Л. Слидовкер, Т. И. Харечко, М. И. Миньков, Ф. И. Пилипенко, Т. В. Сапронов, М. Н. Мино, В. П. Оборин и Б. В. Емельянов (Калин), подписавшие «платформу 15-ти», направили в Политбюро ЦК и Президиум ЦКК ВКП(б) заявление по поводу исключения из партии И. К. Дашковского¹. Они выражали протест против недопустимых «актов терро-

ризации партии со стороны партаппарата перед лицом предстоящего съезда».

Через два дня решением Политбюро ЦК ВКП(б), подписанным И. В. Сталиным, это заявление было передано в ЦКК ВКП(б). 11 октября 1927 г. комиссия, созданная ЦКК, отказала в пересмотре решения об исключении И. К. Дашковского из рядов партии. Следом за И. К. Дашковским настала очередь для расправы и с другими «оппозиционерами».

Незадолго до XV съезда партии, по решению Московской контрольной комиссии ВКП(б) от 12 ноября 1927 г., «за активную фракционную работу, организацию нелегальных фракционных собраний» был исключен из партии Т. В. Сапронов, один из лидеров группы «децистов».

Необходимо отметить, что И. В. Сталин и его окружение в ходе предсъездовской дискуссии старались всячески не допустить на страницы центральной партийной печати материалы сторонников «платформы 15-ти», лишая их тем самым возможности открыто и откровенно изложить свои взгляды. В письме в ЦК ВКП(б) от 23 ноября 1927 г., копия которого была направлена в редакцию «Правды», В. М. Смирнов, Т. В. Сапронов и М. И. Миньков писали: «В постановлении августовского объединенного пленума ЦК и ЦКК объявлялось, что в предсъездовской дискуссии будет обеспечена возможность оппозиции напечатать в центральных органах свои контртезисы и статьи...

Мы требуем от Политбюро ЦК выполнения постановления объединенного пленума о напечатании в дискуссионном листке наших контртезисов и статей». Однако и после этого обращения их материалам так и не нашлось места на страницах печати.

Пытаясь апеллировать к высшему партийному органу, авторы «платформы 15-ти» в декабре 1927 г. направили в адрес XV съезда ВКП(б) заявление, в котором они подвергали критике политическую линию сталинского руководства,

¹ 20 сентября 1927 г. к заявлению присоединился и В. М. Смирнов.

указывали на его волюнтаристскую, по их мнению, экономическую политику, протестовали против свертывания внутрипартийной демократии и массовых исключений инакомыслящих из партии, широкого использования в борьбе против оппозиции аппарата ОГПУ.

Это заявление было последней попыткой сторонников группы «демократического централизма» легально обратиться к коммунистам с целью разъяснения своих взглядов. Фактически их судьба была предрешена уже до начала работы партийного форума. Не дав «децистам» открыто выступить на страницах печати, их в то же время в письме ЦК партии «Ко всем организациям ВКП(б)» обвинили в том, что они якобы «отворачиваются от партии, рвут с ней последние связи и начинают обращаться за помощью к чуждым партии силам — к мещанам, к буржуазным интеллигентам и прочим непролетарским слоям». Было также заявлено об абсолютной несовместимости «со званием членов нашей ленинской партии» такого рода действий оппозиции¹.

XV съезд ВКП(б) 18 декабря 1927 г. в своей резолюции «Об оппозиции» вынес решение об исключении из партии группы Т. В. Сапронова «как явно антиреволюционной». Были исключены как авторы «платформы 15-ти», так и присоединившиеся к ним позднее Ф. Г. Устимчик (Устимчук), А. Н. Большаков, Д. И. Кириллов, П. П. Микини (Мякини), М. В. Проняев, В. Ф. Варгузов, П. Л. Строганов, М. С. Пенько, П. С. Черсанов (И. К. Черкасов), Д. Г. Путилин (всего 23 человека).

Вскоре после XV съезда ВКП(б) Т. В. Сапронов и В. М. Смирнов без предъявления обвинения были арестованы органами ОГПУ и стали одними из первых жертв сталинщины. По постановлению Особого совещания при коллегии ОГПУ от 31 декабря 1927 г. они были сосла-

ны сроком на 3 года: Т. В. Сапронов на север, а В. М. Смирнов на Урал.

В. М. Смирнов и Т. В. Сапронов сразу же обратились с заявлением в Президиум ЦИК СССР, в котором говорилось: «В распоряжении ОГПУ нет и не может быть фактов о нашей антисоветской работе. Наша работа в последнее время состояла в защите внутри партии наших взглядов, изложенных в «платформе 15-ти»... Мы не можем отвечать за выступления и действия, к которым никто из нас лично не причастен. Мы настаиваем на отмене постановления ОГПУ о нашей высылке». Несмотря на этот протест и голодовку, объявленную Т. В. Сапроновым, принятое решение пересмотрено не было.

Оказавшись в ссылке, Т. В. Сапронов и В. М. Смирнов не отказались от своих взглядов, вели переписку с единомышленниками, обращались в партийные органы и органы печати. Так, в заявлении в редакцию газеты «Правда» от 20 декабря 1928 г. (копия была направлена в ЦКК ВКП(б)) В. М. Смирнов писал: «Я всегда считал позорным скрывать свои взгляды и убеждения. Я открыто говорил, что теперешние вожди ВКП(б) изменили пролетариату, что нынешнее правительство, действующее под вывеской Советской власти, которую оно на деле уничтожило, является враждебным рабочему классу, и что пролетариат должен и будет бороться против него за свою диктатуру, за подлинную власть Советов».

2—5 апреля 1928 г. состоялся Пленум ЦКК ВКП(б). С докладом выступил Е. М. Ярославский, который подчеркнул, что «наиболее резкую борьбу в нашей партии вели за это время сапроновцы». Он привел примеры нелегального распространения ими в разных городах листовок, документов, которые даже «критикуют «слева» Троцкого», и заключил: «...Это — подпольная организация, использующая решительно все для того, чтобы организовать антисоветские элементы, по отношению к которым мы не можем зарекаться от таких

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 4. М., 1984, с. 252—253.

мер, которые применяются нами по отношению ко всем меньшевикам и врагам пролетарской диктатуры»¹

При этом Е. М. Ярославский без критического анализа ссылался на сообщения начальника секретного отдела ОГПУ Я. С. Агранова о работе так называемой «подпольной организации сапроновцев», с которым тот выступил 16 марта 1928 г. на заседании Партколлегии Центральной Контрольной Комиссии партии. По словам Я. С. Агранова, «сапроновцы» якобы имели разветвленные организации в Москве, Ленинграде, Харькове, Орехово-Зуеве и других городах; только ленинградская группа насчитывала будто бы до 300 человек.

Несмотря на отсутствие доказательств антисоветской, антиконституционной деятельности, давление на бывших «децистов», многие из которых уже находились в тюрьмах и ссылках, усиливалось. Так, один из подписавших «платформу 15-ти», Б. В. Емельянов (Калин), в заявлении в ЦКК ВКП(б) с просьбой о восстановлении в партии писал: «18 апреля 1930 г. мне по линии ОГПУ был поставлен вопрос: «Признаете ли Вы свою «децистскую» деятельность контрреволюционной?» На этот вопрос я дал отрицательный ответ...» Характерно и письмо секретаря Партколлегии ЦКК ВКП(б) Е. М. Ярославского И. К. Дашковскому, датированное 26 июля 1930 г.: «т. Дашковскому, копия Агранову.

XVI партсъезд передал ЦКК на рассмотрение Ваше заявление². Вы сами понимаете, что после той борьбы, которую Вы вели и после того, как защищали необходимость третьей революции и т. п., Ваше заявление совершенно недостаточно ни по тону, ни по содержанию, чтобы в глазах пролетарской партии — ВКП(б) — объяснить Ваше возвращение в партию. Поэтому Вы

должны дать заявление, которое понято было бы всей партией: во всяком случае, в этом заявлении платформа «децистов» должна быть квалифицирована, как **контрреволюционный** документ, а деятельность их тоже как контрреволюционная.

Секретарь Партколлегии ЦКК ВКП(б) Е. Ярославский».

В результате репрессивного давления в 1929—1930 гг. некоторые из тех, кто подписал «платформу 15-ти» или раньше разделял взгляды «децистов», стали подавать заявления об отходе от оппозиции. В определенной степени этому способствовал и поворот в политическом курсе сталинского окружения: разгром «правых» в руководстве партии, осуществление линии на форсированную индустриализацию, сплошную коллективизацию, раскулачивание и усиление репрессий против торговцев, нэпманов в городах и т. д., что в общем-то во многом соответствовало настроению многих «децистов».

Т. В. Сапронов и В. М. Смирнов таких заявлений не подавали, до конца оставались верны своим убеждениям, и в дальнейшем неоднократно подвергались репрессиям. В местах ссылки за ними был установлен жесткий административный надзор, их письма перехватывались и перлюстрировались.

После убийства С. М. Кирова 1 декабря 1934 г. методы борьбы с инакомыслящими еще более ужесточились. Был взят курс на полную изоляцию их от внешнего мира и физическое уничтожение.

В этих условиях и было сфабриковано уголовное дело на лидеров так называемой «контрреволюционной децистской организации Сапронова Т. В. и Смирнова В. М.». В марте 1935 г., во время отбывания очередной ссылки, Т. В. Сапронов и В. М. Смирнов были арестованы, этапированы в Москву и заключены в Бутырскую тюрьму. Арест был произведен без санкции прокурора.

4 апреля 1935 г. Т. В. Сапронову было предъявлено обвинение в том, что он, находясь в ссылке, написал

¹ П Пленум ЦКК созыва XV съезда ВКП(б). 2—5 апреля 1928 г. М., 1928, с. 247.

² Имеется в виду заявление от 24 июня 1930 г. с просьбой о восстановлении в партии, направленное И. К. Дашковским в президиум XVI съезда ВКП(б).



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА



На перроне Павелецкого вокзала в ожидании траурного поезда из Горок с телом В. И. Ленина — на снимке (справа налево): председатель ОГПУ при СНК СССР, нарком путей сообщения Ф. Э. Дзержинский; командующий войсками Северо-Кавказского военного округа К. Е. Ворошилов; не установлен; секретарь ВЦИК Т. В. Сапронов; командующий войсками Московского военного округа Н. И. Муралов; председатель Главпрофобра Наркомпроса СССР Е. А. Преображенский; ответственный сотрудник Коминтерна Ф. Я. Кон; нарком здравоохранения РСФСР Н. А. Семашко. Москва, 23 января 1924 г.

Из фондов Центрального партийного архива.

антисоветский документ под названием «Агония мелкобуржуазной диктатуры», датированный декабрем 1931 г., давал установки «децистским группам по ведению контрреволюционной работы», а также осуществлял подготовку к побегу из Советского Союза с целью «развертывания контрреволюционной деятельности в СССР из-за границы».

На допросе, состоявшемся 23 апреля 1935 г., Т. В. Сапронову был задан вопрос о его связях с московской «децистской» группой. Отрицая надуманные обвинения, он утверждал, что, находясь в ссылке, никакой контрреволюционной работы не вел, связей с названной ему следствием группой не поддерживал. На другие вопросы Т. В. Сапронов отвечать отказался и больше по делу не допрашивался.

На допросе 5 марта 1935 г. В. М. Смирнов заявил, что контрреволюционной агитации не вел, с Т. В. Сапроновым и другими лицами поддерживал письменную связь, носившую в основном бытовой, личный характер, «о подготовке Т. В. Сапроновым бегства за границу ему ничего не было известно, а сам он туда не собирался». Сообщить следователю о своих политических взглядах В. М. Смирнов категорически отказался.

8 мая 1935 г. В. М. Смирнову было предъявлено обвинение в том, что, находясь в ссылке, он в 1934—1935 гг. установил связь со ссыльными «децистами», в том числе с Т. В. Сапроновым, и занимался контрреволюционной деятельностью в форме антисоветской агитации.

Т. В. Сапронов и В. М. Смирнов

по существу обвинения не допрашивались. Вместе с ними к уголовной ответственности была привлечена Н. А. Майш — жена Т. В. Сапронова.

Не допрашивался также никто из свидетелей по делу «децистской организации».

22 мая 1935 г. Особое совещание при НКВД СССР рассмотрело уголовное дело на руководителей так называемой «контрреволюционной децистской организации Сапронова Т. В. и Смирнова В. М.». По этому делу к уголовной ответственности были привлечены:

Сапронов Тимофей Владимирович, 1887 г. рождения, русский, член партии с 1912 по 1927 гг., отбывал наказание с 1927 г.;

Смирнов Владимир Михайлович, 1887 г. рождения, русский, член партии с 1907 по 1927 гг., отбывал наказание с 1927 г.;

Майш Наталия Алексеевна, 1902 г. рождения, русская, беспартийная, отбывала наказание с 1929 г.

Т. В. Сапронов и В. М. Смирнов после победы Октябрьской революции и в 20-е гг. были известными партийными и государственными деятелями, авторитетными руководителями.

Сапронов Тимофей Владимирович родился в Тульской губернии в семье крестьянина. Окончил земскую школу. До революции работал пастухом, грузчиком, маляром. Один из организаторов профсоюза строительных рабочих, секретарь его правления. Был парторганизатором и пропагандистом в Москве, Петербурге, Саратове, Орле, Сормове, Нижнем Новгороде и Туле. В 1915—1916 гг. — член Московского комитета РСДРП.

Т. В. Сапронов — один из организаторов победы Советской власти в Москве, в 1917—1919 гг. был председателем Московского губисполкома, членом Московского городского и губернского комитетов партии, председателем Харьковского губревкома, секретарем ВЦИК. В 1920—1924 гг. Т. В. Сапронов — председатель Малого Совнаркома, председатель ЦК союза строитель-

ных рабочих и Главного комитета государственных сооружений, заместитель председателя ВСНХ РСФСР, член Президиума ВЦИК и ЦИК СССР, исполкома ВЦСПС, секретарь Уральского бюро ЦК РКП(б), член советской делегации на Генуэзской международной конференции. В 1925—1927 гг. он кандидат в члены ВЦИК. Избирался делегатом VI—X, XII партийных съездов. На XI съезде в 1922 г. был избран членом ЦК РКП(б). Часто полемизируя с Т. В. Сапроновым, В. И. Ленин ценил и использовал его деловые качества, советовался с ним, вел переписку.

После высылки в 1927 г. и до 1935 г., когда Т. В. Сапронов был привлечен по настоящему делу, сроки лишения свободы ему неоднократно продлевались. Ссылку он отбывал в гг. Шенкурске, Феодосии, Воронеже, Алма-Ате.

Находясь в ссылке, Т. В. Сапронов продолжал интересоваться политической жизнью страны, причинами возникших экономических и политических трудностей, особенно обострившихся к концу 20-х гг. В уголовном деле сохранилась упомянутая выше его работа «Агония мелкобуржуазной диктатуры». Она состоит из 11 рукописных листов и датирована 10 декабря 1931 г. На основе анализа ряда трудов К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина автор трактовал отдельные вопросы строительства социализма в СССР, акцентируя при этом внимание на положении советской деревни и наличии в середине 30-х гг. в стране «эксплуатации рабочего класса, допускаемой бюрократией». Он писал, что «к концу 29-го года бюрократия, объявив своим союзником бедноту и батрачество, начала сплошную «коллективизацию», которая «проводится полицейскими мерами»; «совхозы и колхозы иррегулярны, у них высокая себестоимость и низкая производительность труда».

Далее Т. В. Сапронов сделал следующие выводы: в стране наступил «своеобразный уродливый госкапитализм»; «называть такое хозяйство социалистическим значит де-

лать преступление перед рабочим классом и дискредитировать идеи коммунизма»; «рабочий класс как творец новой жизни, как сознательный строитель социалистического общества не существует. Он снова превратился в наемного раба — в производстве и в политически бесправного — в стране»; «тюрьмы, ссылки и концлагеря переполнены рабочими и крестьянской беднотой»; «всякое выступление в защиту интересов рабочего класса клеймилось как шкурничество, вредительство и пр.»; «подвергались травле целые рабочие коллективы, а их руководители бросались в тюрьмы и ссылку»; «на 15-м съезде под прикрытием «левых» лозунгов был совершен госпереворот против пролетариата». Работа Т. В. Сапронова «Агония мелкобуржуазной диктатуры» заканчивалась словами: «Наша цель остается неизменной — коммунизм».

Органами НКВД эта рукопись была квалифицирована как контрреволюционная по содержанию и использовалась как обвинительный документ против ее автора.

Смирнов Владимир Михайлович родился в г. Москве, в семье чиновника. Окончил Московский университет. До революции работал в земских учреждениях и архивах, был агитатором, пропагандистом Московского комитета РСДРП, сотрудничал в газете «Наш путь». Участвовал в первой мировой войне. В 1917 г. работал в Московском комитете партии, был членом редколлегии газеты «Социал-демократ» и журнала «Спартак».

В. М. Смирнов являлся одним из руководителей Октябрьского вооруженного восстания в Москве. Затем работал в Моссовете, в ВСНХ РСФСР, был наркомом торговли и промышленности РСФСР, членом коллегии Главметалла РСФСР. В годы гражданской войны назначался членом реввоенсоветов 5-й армии Восточного и 16-й армии Западного фронтов, командовал 8-й стрелковой дивизией.

В 1921—1927 гг. В. М. Смирнов — член коллегии Совета Труда и Оборона, председатель финансовой ко-

миссии ВСНХ, член президиума Госплана СССР, член коллегии ЦСУ СССР. Избирался членом ВЦИК. В 1924—1926 гг. — член редколлегий газет «Правда» и «Экономическая жизнь». Делегат VI—VIII, XIV съездов партии.

В 1918 г. В. М. Смирнов разделял взгляды «левых коммунистов», в 1919 г. был одним из лидеров «военной оппозиции», в 1920—1921 гг. — группы «демократического централизма». В 1927 г. решением XV съезда ВКП(б) был исключен из партии. После высылки в 1927 г. и до 1935 г. сроки лишения свободы ему неоднократно продлевались.

Постановлением Особого совещания при НКВД СССР от 22 мая 1935 г. Т. В. Сапронов был заключен в места лишения свободы сроком на 5 лет, В. М. Смирнов — сроком на 3 года. В отношении Н. А. Майш решения, датированного 1935 г., в деле нет.

В деле имеются сведения, что даже в 1937 г. В. М. Смирнов протестовал против бесчеловечных условий содержания в тюрьме, направляя соответствующие заявления наркому внутренних дел СССР Н. И. Ежову и прокурору СССР А. Я. Вышинскому.

26 мая 1937 г. военной коллегией Верховного суда СССР В. М. Смирнов по обвинениям, за которые он подвергался репрессиям в 1927—1935 гг., был приговорен к высшей мере наказания — расстрелу и в тот же день расстрелян. 28 сентября 1937 г. по тем же обвинениям к расстрелу был приговорен и Т. В. Сапронов. Он также был расстрелян в день объявления приговора.

Жена Т. В. Сапронова, Н. А. Майш, репрессировалась в 1929, 1933, 1937 и 1949 гг. Была освобождена в 1955 г. Реабилитирована в 1956 г. Умерла в 1982 г.

Постановлением пленума Верховного суда СССР от 16 ноября 1960 г. приговор военной коллегии Верховного суда СССР от 26 мая 1937 г. в отношении В. М. Смирнова был отменен и дело о нем прекращено за отсутствием состава преступления.

20 июня 1989 г. пленум Верховного суда СССР отменил постановление Особого совещания при коллегии ОГПУ от 31 декабря 1927 г. в отношении Т. В. Сапронова и В. М. Смирнова и уголовное дело на них прекратил за отсутствием в их действиях состава преступления, а 28 марта 1990 г. отменил приговор военной коллегии Верховного суда СССР от 28 сентября 1937 г. в отношении Т. В. Сапронова. Оба они реабилитированы в су-

дебном отношении в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г.

29 августа 1989 г. контрольно-ревизионная комиссия Московской городской организации КПСС реабилитировала В. М. Смирнова в партийном отношении (посмертно).

25 апреля 1990 г. Т. В. Сапронов постановлением КПК при ЦК КПСС был также реабилитирован в партийном отношении (посмертно).

**Комитет партийного контроля
при ЦК КПСС**

Прокуратура СССР

**Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС**

**Комитет государственной
безопасности СССР**

В подготовке материала приняли участие А. Валетов, И. Донков, Н. Катков, Н. Марченко, Ю. Седов, Н. Тепцов, Б. Хазанов.

Представляем отделы ЦК

Международный отдел ЦК КПСС

Новая роль и новые функции партии в нашем обществе и государстве ставят новые задачи и перед Международным отделом ЦК КПСС. В самом общем плане они сводятся к информационно-аналитическому обеспечению выработки позиции КПСС по важнейшим вопросам внешней политики СССР и поддержанию и развитию связей КПСС с коммунистическими и рабочими, национально-демократическими, социалистическими и социал-демократическими и другими политическими партиями, общественными организациями и движениями, в контактах с которыми она заинтересована.

Изменение функций КПСС, ее «разгосударствление» привело к более четкому размежеванию сфер и методов деятельности между аппаратом Центрального Комитета и государственными учреждениями. Однако происходящие перемены не означают, что КПСС отказывается от активного участия в выработке внешней политики и, соответственно, от анализа современных международных отношений. Будучи мощной, самой крупной на сегодня политической силой в стране, она обязана иметь свой, причем свободный от ведомственных интересов взгляд на складывающуюся в мире ситуацию, свою собственную позицию по наиболее крупным вопросам внешней деятельности Советского Союза.

Поэтому Международный отдел занимается разработкой подходов партии к внешнеполитическим проблемам, подготовкой экспертных и прогностических оценок происходящих на мировой арене событий. Перед отделом ставится задача выявления долгосрочных тенденций развития международной ситуации, в том числе и тех, которые могут выпасть из поля повышенного внимания учреждений, занимающихся оперативными функ-

циями в сфере внешнеполитических связей СССР.

Кроме того, Международный отдел занимается политическим и организационным обеспечением визитов в зарубежные страны руководителей партии, приемов в СССР партийно-государственных, партийных делегаций, а также отдельных крупных деятелей из зарубежных стран. Серьезное место в его работе занимает информационно-аналитическое обслуживание Комиссии ЦК КПСС по проблемам международной политики.

Решая все эти задачи, отдел часто выступает инициатором постановки важных для советской внешней политики вопросов, выдвигает конкретные предложения и рекомендации. В первую очередь это относится к сфере отношений Советского Союза со странами, где у власти находятся коммунистические партии, прежде всего с Китаем, Кубой, Вьетнамом. Наличие у КПСС тесных связей с правящими партиями позволяет активно использовать межпартийные контакты для развития межгосударственных отношений с этими странами, создает дополнительные возможности для согласования и сближения наших позиций.

Традиционно большое внимание уделяется проблемам взаимоотношений с государствами Восточной Европы. В конце 1990 — начале 1991 гг. отделом была проведена значительная работа по новому осмыслению наших интересов и целей в этом регионе. Выводы и рекомендации были обсуждены на заседании Секретариата ЦК КПСС, где рассматривалась наша политика в Восточной Европе в связи с происшедшими здесь переменами.

Важнейшая и уникальная функция отдела — поддержание, развитие и расширение межпартийных связей КПСС, кото-

рые, как и ее общая международная деятельность, тесно сопряжены с общегосударственными интересами.

За последние годы эти связи существенно расширились. Расширение спектра, рост числа и интенсивности международных контактов происходят прежде всего за счет установления связей между КПСС и новыми, нетрадиционными партнерами, самым широким кругом партий — от левосоциалистической до либеральной направленности. Это свидетельствует, в свою очередь, об их заинтересованности в отношениях с КПСС в условиях глубоких изменений, происходящих в нашей стране и современных международных отношениях.

Приоритетным направлением деятельности отдела в этой области является развитие и координация контактов с левыми партиями, вышедшими из рабочего движения и представляющими интересы трудовых слоев населения, — коммунистическими, социал-демократическими и социалистическими.

КПСС по-прежнему придает особое значение развитию связей с партиями, твердо отстаивающими социалистический выбор общественного развития и коммунистическую перспективу. И поэтому поддержание и развитие связей с компартиями капиталистических и развивающихся стран, национально-освободительными движениями занимает значительное место в работе отдела. Большое внимание уделяется сохранению товарищеских отношений КПСС с компартиями и их преемниками в странах Восточной Европы, солидарности с левыми силами в других регионах земного шара.

Растущее значение имеет сегодня углубление и расширение отношений с социал-демократией — как в лице национальных партий, так и ее международного объединения — Социалистического Интернационала. Нельзя не сказать, что в этой области до недавнего времени было много искусственных, в том числе чисто доктринально-идеологических преград для взаимодействия и сотрудничества.

Между тем социал-демократия в современных условиях выступает естественным для КПСС политическим партнером и стратегическим союзником. Она представляет собой крупную международную политическую силу, обладающую большим демократическим и антивоенным потенциалом. Сотрудничество с ней становится одним из главных и многообещающих направлений международной деятельности КПСС. Оно дает существенную политическую отдачу. Социалистические или социал-демократические партии являются правящими или реально претендуют на правительственную

власть во многих странах Западной Европы, а в последние годы и в ряде государств за пределами европейского континента.

Кроме того, в последние годы во многом под влиянием перестройки в СССР социал-демократия претерпела глубокую эволюцию. Из ведущих политических партий зарубежного мира социал-демократы наиболее восприимчивы к проблемам и трудностям нашего внутреннего развития, связывают с успехом преобразований в нашей стране собственные политические перспективы и будущее социалистической идеи.

Что касается налаживания отношений с партиями либеральной, демокристической, консервативной, а также экологической направленности, то на этом направлении серьезная работа только начинается. Здесь отдел стремится уделять повышенное внимание установлению контактов с международными объединениями и организациями таких партий, учитывая их вес в политической жизни своих стран и целых регионов. Потенциал этих контактов велик, его еще предстоит по-настоящему использовать.

Другая важная сфера деятельности, которую предстоит развивать отделу, связана с внешнеполитической информацией. Сотрудники отдела регулярно выступают с материалами аналитического характера на страницах центральных газет и журналов, участвуют в телепередачах, посвященных международной проблематике. Вместе с тем отдел намерен играть более активную роль в разъяснении содержания внешней политики СССР, международных позиций КПСС, используя как партийную печать, так и другие средства массовой информации.

В своей деятельности отдел исходит из необходимости распространения как внутри страны, так и за рубежом идей нового мышления, утверждения в общественном сознании значения общечеловеческих ценностей, представлений о взаимозависимости и взаимосвязанности современного мира. При этом, разумеется, речь не идет об отказе от национальных интересов, в том числе интересов безопасности. Суть дела в том, чтобы освободить наши представления об этих интересах от деформаций, вызванных конфронтационными стереотипами и упрощениями, предельно идеологизированными догмами, постоянно сопоставлять их с реалистическим видением современного мира со всеми его сложностями и противоречиями.

Поставленные перед отделом задачи обусловили принципы формирования его структуры. Наряду с группами, образованными по географическому признаку (группы стран Восточной Европы, Запад

ной Европы, социалистических стран Азии и т. д.), в составе отдела действуют группа консультантов и группа внешней политики, международных отношений и транснациональных проблем, занимающиеся изучением крупных вопросов и долгосрочных тенденций развития мировой политики. Международные связи КПСС осуществляют группы по контактам с международными объединениями партий и обеспечению партийных обменов.

В своем нынешнем виде Международный отдел образовался в результате реорганизации аппарата ЦК КПСС, прошедшей в 1989—1990 гг. В итоге реорганизации и проведенного сокращения аппара-

та вместо трех отделов, занимавшихся международными вопросами и насчитывавших более 500 сотрудников, был создан один. В настоящее время штат Международного отдела составляет 100 ответственных работников. В большинстве своем сотрудники отдела являются высококвалифицированными специалистами в сфере международных отношений (29 имеют двойное высшее образование), владеют иностранными языками (16 — одним, а 79 — двумя и более), у многих есть опыт работы за рубежом, 38 сотрудников отдела — доктора и кандидаты наук. Возглавляет отдел секретарь ЦК КПСС, доктор исторических наук В. М. Фалин.

Материал подготовили руководитель группы Международного отдела Ю. Федоров и консультант отдела А. Пушков.

Информационно-политический центр ЦК КПСС

Секретариат ЦК КПСС 8 мая 1991 г. в целях усиления информационной, научно-методической помощи партийным организациям в проведении идеологической работы, идейно-теоретической подготовки коммунистов, повышения эффективности деятельности общественно-политических центров (домов политического просвещения), обобщения и распространения опыта партийной пропаганды принял решение об образовании Информационно-политического центра ЦК КПСС.

Определена штатная численность Информационно-политического центра ЦК КПСС — 19 ответственных работников за счет имеющихся ставок Всесоюзного дома политического просвещения при ЦК КПСС. Всесоюзный дом политического просвещения при ЦК КПСС упразднен.

Информационно-политический центр работает под непосредственным руководством Идеологического отдела ЦК КПСС, в тесном взаимодействии с другими отделами ЦК КПСС.

На Информационно-политический центр ЦК КПСС возложена подготовка для ЦК компартий союзных республик, рескомов, крайкомов, обкомов, горкомов, райкомов информационных и методических материалов по различным пробле-

мам деятельности КПСС; обобщение и распространение опыта, моделирование и прогнозирование массово-политической работы; организационное и учебно-методическое обеспечение политического образования; координацию деятельности общественно-политических центров, превращая их в подлинные центры политической работы с различными категориями населения, активного участия в социальной защите коммунистов и беспартийных, организуя в них консультационно-правовые и другие службы.

Информационно-политическому центру поручен выпуск бюллетеня «Политика и идеология» периодичностью до 24 номеров в год (один номер объемом четыре печатных листа) на базе издательства «Правда» вместо сборника «Вопросы методики политического просвещения». Разрешено совместно с другими организациями и учреждениями издавать книги, брошюры, буклеты, экспресс-информацию, выпуск видео- и другой продукции, в том числе на коммерческой основе.

Руководителем Информационно-политического центра ЦК КПСС утвержден В. А. Сапрыкин, работавший заведующим Всесоюзным домом политического просвещения при ЦК КПСС.

О некоторых вопросах взаимодействия партийных и комсомольских организаций

В соответствии с постановлением Секретариата ЦК КПСС от 16 мая 1991 г. в партийные комитеты для ориентировки и использования в практической работе направлена записка Комиссии ЦК КПСС по вопросам молодежной политики КПСС и Организационного отдела ЦК КПСС «О некоторых вопросах взаимодействия партийных и комсомольских организаций». Ниже публикуется текст этой записки.

Несмотря на сложные процессы, происходящие в комсомоле, он остается массовой организацией, объединяющей в настоящее время 39,5 проц. молодежи страны в возрасте от 14 до 30 лет. ВЛКСМ поддержал КПСС по вопросам Союзного договора, подготовки и проведения референдума о будущем СССР, активно выступает за социалистический выбор, консолидацию конструктивных сил в стране.

Многие партийные организации сохраняют устойчивые связи с комсомолом, принимают меры для усиления через него партийного влияния в молодежной среде. В частности, в этих целях проводятся совместные собрания, реализуются единые планы организационно-политических мероприятий, созданы комиссии партийных комитетов по вопросам молодежной политики. ЦК Компартии Таджикистана, Калмыцкий реском, Архангельский, Калужский, Курский обкомы партии и другие рассмотрели вопросы молодежной политики на совместных с комсомольскими комитетами пленумах. В большинстве республик, краев и областей формируются региональные программы работы с молодежью.

В то же время взаимоотношения части партийных и комсомольских организаций в условиях политического плюрализма складываются неоднозначно. Проявляется тенденция к свертыванию и даже к разрыву организационно-политических связей комсомольских и партийных организаций. С одной стороны, это объясняется тем, что многие комсомольские работники и активисты абсолютизируют идею самостоятельно-

сти союза молодежи, в непростой политической обстановке замкнулись на внутренних проблемах комсомола, проявляют растерянность. С другой стороны, некоторые партийные комитеты не ищут новые формы влияния на деятельность комсомольских организаций, ослабили контакты с комсомольцами.

Представляется, что следует усилить работу с комсомольскими организациями, внимательно проанализировать тенденции, происходящие в комсомольских рядах, сделать из этого практические выводы.

На положении дел в комсомоле отрицательно сказывается резкое сокращение числа коммунистов, работающих в нем. В 1985 г. их было 1,5 млн. человек, теперь — 0,35 млн. человек (соответственно 3,6 и 1,6 проц. к общему числу членов ВЛКСМ). Среди секретарей первичных комсомольских организаций за последние пять лет число коммунистов снизилось с 46,7 до 12,6 проц., а в Читинской области — до 4,4 проц., Тувинской АССР — 4,5 проц., Удмуртской АССР — 5,4 проц., Карельской, Калмыцкой АССР — 5,5 проц., Курганской области — 6,1 проц., Пермской области — до 6,4 проц. При этом многие партийные и комсомольские организации ослабили работу по вовлечению комсомольских активистов в ряды КПСС.

Продолжает оставаться высокой сменяемость комсомольских кадров и актива. Только в 1990 г. сменилось 41,6 проц. секретарей первичных комсомольских организаций, 38,1 проц. секретарей райкомов, горкомов, окружкомов комсомола. Во главе комсомольских ор-

ганизаций зачастую оказываются мало подготовленные люди. В этих условиях некоторые партийные комитеты устранились от подготовки и переподготовки комсомольских лидеров, работы с ними. За три года численность комсомольских работников, избранных в партийные комитеты, уменьшилась с 25,4 до 11 проц. В 1987 г. на партийную работу было выдвинуто 35,3 проц. сменившихся секретарей ЦК ЛКСМ, крайкомов, обкомов комсомола, в 1990 г. — менее 12 проц.

Резко сократилась численность ВЛКСМ (в 1985 г. — 41,9 млн., в 1991 г. — 23,6 млн. комсомольцев). Снизился прием юношей и девушек в ряды ВЛКСМ с 3,7 млн. в 1985 г. до 0,87 млн. человек в 1990 г. Большинство комитетов комсомола практически отказалось от какой-либо работы по подготовке молодежи к вступлению в ВЛКСМ. Особенно это заметно в школах, где члены ВЛКСМ составляют 28,6 проц. среди учащихся комсомольского возраста (на 1 января 1990 г. было 34,7 проц.). Снижение приема в комсомол во многом явилось следствием активной антикоммунистической пропаганды, критики КПСС и ВЛКСМ, многочисленных фактов противодействия вступлению юношей и девушек в ВЛКСМ. В этих условиях вопрос о пополнении рядов комсомола приобретает важное политическое значение и не может быть вне внимания партийных комитетов. Было бы оправданным имеющимися политическими средствами поддерживать комсомол в этом деле, используя, в частности, опыт коммунистов-ветеранов. Для работы с молодежью, комсомольцами можно было бы шире предоставить политические центры, литературу, полиграфическую базу, принадлежащие партии.

Анализ, проведенный ЦК ВЛКСМ, показывает, что процесс сокращения состава комсомола происходит также из-за

необоснованного роспуска организаций (всего за 1990 г. число первичных комсомольских организаций сократилось на 12,5 проц.), искусственно организуемых перерегистраций членов ВЛКСМ.

В настоящее время ВЛКСМ испытывает серьезные материальные трудности. Это является одной из причин того, что за последний год число освобожденных работников в нем уменьшилось почти наполовину, в том числе в первичных комсомольских организациях — с 41,7 до 36,9 тыс. человек. Особенно трудное положение сложилось в комсомольских организациях села, учебных заведений. Нерентабельной оказывается почти вся молодежная печать. При этом имеются случаи, когда с комитетов комсомола взимается плата за обучение их кадров в учебных заведениях партии, комсомольские органы вытесняются из помещений, принадлежащих КПСС. Организационная, материальная, финансовая поддержка в соответствии с возможностями партийных комитетов является также одной из форм, помогающих удержать комсомол рядом с партией.

Полагали бы целесообразным рекомендовать ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным, окружным, городским, районным комитетам партии с учетом изложенных выше соображений проанализировать эти вопросы на местах. Особенно важно усилить работу с комсомольскими кадрами, вести дело к тому, чтобы наиболее подготовленные, зрелые работники могли связать свою дальнейшую судьбу с работой в партии. Желательно провести в 1991 г. учебу на базе партийных комитетов различных категорий комсомольских работников. Нуждаются в практическом разрешении другие проблемы жизни и деятельности комсомольских организаций. Важно, чтобы помощь в этом исходила прежде всего от партийных комитетов.

**Комиссия ЦК КПСС по вопросам
молодежной политики КПСС**

**Организационный
отдел ЦК КПСС**

Об итогах работы по рассмотрению писем трудящихся, поступивших в адрес XXVIII съезда КПСС

Секретариат ЦК КПСС своим постановлением от 8 мая 1991 г. принял к сведению информацию Общего отдела ЦК об итогах работы с письмами трудящихся, поступившими в адрес XXVIII съезда КПСС, и решил опубликовать записку по данному вопросу в журнале «Известия ЦК КПСС».

В соответствии с постановлением XXVIII съезда партии «О письмах трудящихся, адресованных XXVIII съезду КПСС» и постановлением Секретариата ЦК КПСС «О порядке рассмотрения писем, предложений и заявлений, адресованных XXVIII съезду КПСС» отделы ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, республиканские комитеты, крайкомы, обкомы, Московский и Киевский горкомы партии, коммунисты — руководители советских органов, министерств и ведомств проинформировали ЦК КПСС об итогах работы со съездовской почтой. В ходе этой работы в общей сложности рассмотрено около 40 тыс. писем коммунистов и беспартийных.

В присланных в ЦК КПСС информациях сообщается о практических мерах по рассмотрению содержащихся в письмах вопросов, предложений, замечаний, просьб и жалоб по устранению вскрытых недостатков. При направлении писем на исполнение соблюдался принцип разграничения функций партийных, советских и хозяйственных органов.

Значительная часть обращений в адрес съезда рассмотрена в ходе приема граждан. В период подготовки к съезду КПСС в соответствии с постановлениями Секретариата и Политбюро ЦК КПСС с февраля 1990 г. в Справочной-приемной Общего отдела ЦК ввели регулярный прием граждан члены и кандидаты в члены ЦК КПСС, члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КПСС, секретари ЦК. В последующем Секретариат ЦК КПСС утвердил графики приема на сентябрь — декабрь 1990 г. и на 1991 г. Прием посетителей ведут члены Политбюро, секретари ЦК, члены Секретариата ЦК, члены ЦК и ЦКК КПСС. За период с февраля 1990 г. по апрель 1991 г. в Справочную-приемную обратились почти 14 тыс. граждан. Из них 1500 коммунистов и беспартийных приняты членами ЦК КПСС. Такую форму рассмотрения обращений трудящихся все

шире используют ЦК компартий союзных республик, местные партийные комитеты.

Содержание почты в адрес съезда отражает сложные процессы перестройки, широкий спектр проблем, идей, оценок, мнений. Большинство обращений советских людей пронизано искренней заботой об активизации деятельности партийных организаций, преодолении кризисной ситуации в стране, сохранении Союза ССР.

Около половины всей съездовской почты составили письма по вопросам, связанным с деятельностью КПСС, ее внутренней и внешней политикой. Высказано много ценных суждений о путях обновления КПСС, демократизации внутривнутрипартийных отношений, о кадровой политике партии. Настойчиво звучали призывы давать решительный отпор антиперестроечным силам, нападкам на социализм, идеи марксизма-ленинизма и Великого Октября, попыткам принизить и опорочить дело и личность В. И. Ленина, высказывалось возмущение в связи с противозаконными имущественными претензиями к КПСС, выражались требования обеспечить правовую защищенность членов партии, партийных работников.

Съездовская почта по социально-экономическим вопросам отражает растущую напряженность в обществе вследствие нарушений сложившихся хозяйственных связей между предприятиями и регионами страны, дефицита промышленных и продовольственных товаров, роста цен, разгула спекуляции и теневой экономики. Значительное место в почте заняли обращения, связанные с осуществлением экономических преобразований, переходом на рыночные отношения, проблемами социальной защиты трудящихся в условиях рынка. Каждое седьмое письмо — коллективное. Многие из них отражают мнения и оценки, сформулированные в ходе дискуссий на партийных собраниях или конференциях, в трудовых коллективах.

Обобщенные информации о содержании предсъездовской почты активно использовались членами Комиссии ЦК КПСС по подготовке XXVIII съезда партии, ее рабочими группами в работе над проектами решений съезда. Многие предложения коммунистов и беспартийных нашли отражение в Программном заявлении съезда «К гуманному, демократическому социализму», его резолюциях и постановлениях, учитывались при подготовке документов, связанных с организацией выполнения решений съезда.

В дни работы съезда письма и телеграммы в его адрес рассматривались Секретариатом съезда, а наиболее важные докладывались его Президиуму. По многим письмам давались поручения отделам ЦК КПСС, коммунистам — руководителям соответствующих министерств, ведомств, центральных и местных организаций.

Делегатам съезда был роздан обзор писем трудящихся, в который включены наиболее типичные обращения. Этот обзор был опубликован в журнале «Известия ЦК КПСС». В общей сложности в съездовском году около 30 аналитических, тематических и обзорных записок и информации разосланы по Политбюро и Секретариату ЦК КПСС.

Комиссии ЦК и отделы аппарата ЦК КПСС провели большую работу по анализу и обобщению предложений, содержащихся в почте в адрес съезда. В отделах ЦК работали соответствующие оперативные группы. Так, Организационный отдел ЦК подготовил 6 сборников, включивших в себя свыше 3,5 тыс. замечаний и предложений по проекту Устава КПСС. Наиболее существенные из них учтены в новом Уставе КПСС. Часть предложений использована при разработке нормативно-методических документов КПСС, которые были утверждены январским (1991 г.) Объединенным пленумом ЦК и ЦКК КПСС. Были учтены также пожелания членов КПСС, партийных организаций, касавшиеся сроков проведения и повестки дня съезда, порядка избрания его делегатов, состава приглашенных, публикации стенограмм съезда и трансляции его заседаний.

Во многих письмах ставился вопрос о целесообразности наличия в городах с районным делением горкомов и райкомов партии. Секретариат ЦК КПСС рассмотрел в марте 1990 г. вопрос о расширении прав ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии в решении отдельных структурно-штатных вопросов. С учетом пожеланий, высказанных коммунистами в письмах, Секретариат ЦК КПСС принял предложение Комиссии ЦК КПСС по обновлению деятельности первичных партийных организаций о проведении зональных совещаний секретарей первичных парторганизаций как важной формы оказания им практической помощи по реализации ре-

шений съезда, оживления деятельности всей партии.

Большая группа обращений была связана с процессами, происходящими в сфере идеологии, науки и культуры, духовной жизни общества. Предложения трудящихся нашли отражение в постановлении Секретариата ЦК КПСС «Об усиливающихся тенденциях коммерциализации культуры и мерах по их преодолению». Многие пожелания и замечания учтены в резолюциях съезда «О средствах массовой информации КПСС» и «О политике КПСС в области образования, науки и культуры», а также в ряде постановлений ЦК КПСС, принятых после съезда.

Значительное место в почте съезда заняли обращения по проблемам межнациональных отношений. Содержащиеся в них предложения в той или иной мере учтены в резолюции съезда «Демократическая национальная политика — путь к добровольному союзу, миру и согласию между народами». Поднятые в письмах вопросы обсуждались на заседаниях Политбюро и Секретариата ЦК КПСС, Комиссии ЦК КПСС по национальной политике КПСС. На основе анализа и обобщения почты подготовлены и внесены предложения в соответствующие комитеты и комиссии Верховного Совета СССР, правительство, другие органы власти. В связи с поднятыми в ряде писем проблемами по инициативе Отдела национальной политики проведен межреспубликанский «круглый стол» ученых-историков Украины и Молдавии «Национально-государственное развитие УССР и МССР в довоенный период».

Обобщенная информация о предложениях, связанных с разработкой и реализацией социально-экономической политики, была направлена в рабочую группу по подготовке проектов к XXVIII съезду партии. На рассмотрение Комиссии Совета Министров СССР по оценке альтернативных вариантов перехода к рыночной экономике были переданы содержащиеся в письмах конкретные соображения по этим вопросам. Предложения, пожелания, замечания авторов писем нашли отражение в принятом Верховным Советом СССР Законе о пенсионном обеспечении граждан в СССР, других документах высшего законодательного органа страны, в указах Президента СССР. Многие предложения учтены при подготовке резолюции съезда «О положении крестьянства и реализации аграрной политики КПСС», общесоюзных решений, связанных с уборкой выращенного в прошлом году урожая.

Проанализированы и учтены при подготовке документов и материалов съезда изложенные в письмах предложения и замечания, связанные с использованием членских партийных взносов и средств партийного бюджета, статусом ветеранов партии и другими вопросами. Письма

о практике распределения жилья, о материально-бытовом обеспечении, санаторно-курортном лечении и медицинском обслуживании, использовании служебного транспорта отдельными категориями партийных работников были учтены при подготовке информации Комиссии XXVIII съезда КПСС «О привилегиях в партийных органах», которая была заслушана на декабрьском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС.

Значительная часть писем по вопросам, входящим в компетенцию судебных и правоохранительных органов, была направлена в Верховный суд СССР, Прокуратуру СССР, МВД СССР. Обращения трудящихся в адрес съезда исполнялись в работе по устранению недостатков в деятельности этих органов, в организации борьбы с преступностью. Прокуратурой СССР по всем выявленным фактам нарушений законности приняты меры по восстановлению прав граждан, привлечению к ответственности виновных должностных лиц, устранению причин, порождающих конфликтные ситуации и противоправные действия.

Обращаясь к съезду, коммунисты и беспартийные высказали суждения об общественно-политической ситуации, развитии перестроечных процессов на местах. Большое число таких писем направлено в республиканские и местные партийные, советские и хозяйственные органы для изучения и практического использования содержащейся в них информации, принятия конкретных мер. ЦК Компартии Казахстана сообщает, к примеру, что поднятые в обращениях жителей ряда областей республики конкретные экологические проблемы включены в программу действий ЦК Компартии республики.

Многие партийные комитеты рассмотрели на заседаниях бюро и секретариатов вопросы работы с письмами и организации приема граждан. Пермский обком партии обсудил вопрос об активизации деятельности выборного партийного актива на данном участке, Ивановский — о работе отделов обкома партии с обращениями граждан, Гомельский — об исполнении поручений секретарей обкома партии по письмам трудящихся, Сырдарьинский — о работе Ворошиловского райкома партии с письмами трудящихся и приеме граждан в свете решений XXVIII съезда КПСС. Постановления, касающиеся участия коммунистов — руководителей Советов народных депутатов в работе по рассмотрению писем и устных обращений граждан, приняли Удмуртский реском, Семипалатинский, Сурхандарьинский обкомы партии.

Многие партийные комитеты подготовили обзоры писем для участников пленумов, членов бюро и секретарей. Так, для участников сентябрьского (1990 г.) пленума ЦК Компартии Украины, обсудившего

вопросы активизации работы первичных партийных организаций республики в современных условиях, был подготовлен обзор писем по социально-политическим проблемам, в который вошли также обращения, адресованные XXVIII съезду КПСС.

Проверка острых критических сигналов проводилась, как правило, с выездами на места. В необходимых случаях материалы проверок обсуждались на заседаниях бюро и секретариатов местных партийных комитетов, информация о принятых решениях доводилась до сведения общественности.

Однако некоторые партийные комитеты, коммунисты — руководители советских и хозяйственных органов недостаточно используют содержащуюся в письмах ценную информацию. В съездовской почте было немало писем, авторы которых выражали недовольство тем, что их жалобы разбирались местными органами формально, по ним не принято должных мер. Факты формального, поверхностного, а порой и бездушного отношения на местах к письмам, предложениям, критическим сигналам и обоснованным просьбам трудящихся, низкая действенность принимаемых по ним мер вынуждают людей обращаться с жалобами в центральные органы. Многие из них вынуждены приезжать на прием по этим вопросам с дальних мест. Практика свидетельствует о том, что в ЦК КПСС все еще поступает большое количество писем и жалоб по вопросам, находящимся в компетенции соответствующих местных и центральных советских, хозяйственных и правоохранительных органов, которые призваны принимать все необходимые меры к рассмотрению и решению подобных обращений граждан. Представленные некоторыми партийными комитетами, коммунистами — руководителями министерств и ведомств информация о рассмотрении писем и заявлений носят неконкретный, формальный характер.

Партийные комитеты призваны активно использовать содержащиеся в письмах предложения и критические замечания в практической деятельности по выполнению решений XXVIII съезда партии, в деле обновления партийной работы, изучения и формирования общественного мнения, прогнозирования тенденций развития общественно-политической ситуации. Необходимо обеспечить полное и своевременное выполнение намеченных по съездовским письмам практических мер, завершить рассмотрение обращений, в которых поставлены вопросы, требующие длительного времени для их решения. В работе с письмами, в приеме граждан важным является активное участие выборного партийного актива. Следует также шире использовать партийные средства массовой информации для освещения опыта работы с обращениями трудящихся.

Общий отдел ЦК КПСС

О чем говорят секретари парткомов

Встреча в Организационном отделе ЦК КПСС

В последнее время все чаще раздаются голоса с требованиями вывести партийные комитеты КПСС за пределы предприятий, хозяйств и организаций. Во многих трудовых коллективах прошли бурные обсуждения этой темы, в ряде мест партийные комитеты ушли с территории предприятий.

7 мая 1991 г. в Организационном отделе ЦК КПСС собрались секретари первичных партийных организаций, партийные комитеты которых вынуждены были покинуть территорию предприятий или ухудшить условия своей работы. В ходе состоявшейся беседы своими соображениями поделились секретари парткомов: шахты им. Калинина г. Прокопьевска Кемеровской области Л. Ф. Васильев, кишиневской фабрики «Букурия» Л. В. Горбань, вильнюсского производственного объединения «Эльфа» В. И. Максимович, московского ВНИТИ хромотографии НПО «Монометр» А. В. Кельцев, львовского производственного объединения «Кинескоп» А. Н. Мельник, донецкой шахты им. Абакумова С. И. Сухинин, свердловского производственного объединения «Уралмашзавод» Б. Н. Химич, вильнюсского завода радиокомпонентов Ю. П. Бутяев, производственного объединения «Юргинский машиностроительный завод» Кемеровской области В. А. Титков. Вел встречу первый заместитель заведующего Организационным отделом ЦК КПСС Ю. И. Рыжов.

Собравшиеся попытались коллективно осмыслить возникшую ситуацию. Обсуждение показало, что при всей незаконности требований о запрещении деятельности на предприятиях партийных организаций и их выборных органов нельзя не считаться с тем, что они в ряде мест нашли поддержку у трудовых коллективов. На «Уралмашзаводе», как известно, вопрос о выводе парткома за территорию завода был решен с помощью голосования в коллективе. На шахте им. Калинина этот вопрос неоднократно поднимался на митингах и собраниях во время забастовки шахтеров. Понимая, что митинговые страсти не способ решения проблем, партийный комитет согласился обсудить этот вопрос на конференции трудового коллектива и признал ее решение. Партком расположился на базе общественно-политического центра — в бывшем кабинете политического просвещения.

Участники встречи признали, что сложность ситуации не в том, что партий-

ные комитеты лишаются помещений для работы, а в том, что идет постоянное нагнетание страстей вокруг деятельности КПСС в целом. В этих условиях увеличивается отток людей из партии, причем в последнее время отмечается выход части хозяйственных руководителей и служащих. При всей болезненности происходящего, отмечали секретари парткомов, в целом идет процесс самоочищения партийных рядов. Однако он захватывает и тех, кто искренне считает, что партия потеряла веру у народа, сдала свои боевые позиции. В этой связи секретари парткомов подчеркивали, что сегодня важно восстановить взаимосвязи между различными звеньями партии и, особенно, поднять роль ЦК КПСС в выработке тактики партийной работы в современных условиях. Партийные организации остро ощущают потребность в выдвижении общепартийных, ясных и понятных большинству населения лозунгов, способных увлечь людей на созидание.

Остро обсуждались вопросы работы партийных организаций по месту жительства. Подчеркивалось, что от эпизодичности, в основном в связи с выборными кампаниями, надо переходить к системной работе, смелее использовать опыт организации территориальных партийных организаций, практиковать при необходимости двойной учет коммунистов по месту работы и жительства.

Ни у кого не вызывает сомнения, что партийные организации могут сохранить инициативу, если будут на деле опираться на трудовые коллективы. Это понимают и наши политические оппоненты, которые рьяно выступают за отлучение КПСС от жизни и интересов предприятий. Эта тема была главной в ходе встречи секретарей партийных комитетов. Они поделились опытом наработки новых подходов в своей деятельности в трудовом коллективе, отмечали значение индивидуальной работы, учета интересов всех социальных слоев, женщин, молодежи. Подчеркивалось, что с прекращением деятельности на предприятиях организаций коммунистической партии образовавшийся политический вакуум неизбежно заполняет другая политическая сила. Это уже есть в жизни. Так, во Львовской области при наборе людей в муниципальную милицию требуется характеристика, подписанная руководите-

лем предприятия, председателем совета трудового коллектива и... руководителем низовой ячейки РУХа.

Другой сквозной темой выступлений были вопросы перехода к жизни в условиях рыночных отношений, разгосударствления и приватизации собственности. Опыт многих партийных организаций свидетельствует, что там, где эти процессы отслеживаются ими, делается все, чтобы защитить интересы трудящихся, коммунисты остаются ядром трудового коллектива.

В ходе обсуждения были высказаны конкретные предложения по координации работы различных звеньев партии. В частности, полную поддержку получила идея повсеместного формирования советов секретарей первичных партийных организаций. В политических условиях республик Прибалтики именно эта структура помогла многим коммунистам найти свое место в партийной работе. Высказывалась и мысль о должной правовой проработке вопросов функционирования первичных организаций, их парткомов и секретарей. Важно исключить саму возможность гонений по признаку партийной принадлежности.

В заключение выражено желание чаще собираться, чтобы коллективно осмысливать происходящие политические процессы, вырабатывать общие позиции и подходы в работе.

Организационный отдел ЦК КПСС

Патриотические силы России: возможность объединения

Рассказывает член Политбюро, секретарь ЦК Компартии РСФСР, доктор исторических наук, профессор И. И. АНТОНОВИЧ.



Подвижный характер политической жизни страны породил активные процессы формирования новых партий и общественных движений. Складывающаяся политическая многоликость есть объективное отражение социального и экономического расслоения общества.

Перестроечные процессы все более сдвигают общественную систему в пользу реализации интересов современных советских предпринимателей, работников совместных предприятий, инофирм, коммерческих банков, фермеров. Одновременно реформы рыночного характера больно затронули трудящихся: рабочий класс, крестьянство, представителей интеллигенции, служащих.

Однако наличие разнообразных политических сил как правого, так и левого толка пока не сделало общество более демократичным и нацеленным на укрепление производительных сил страны. Причина в излишней полярности и нацеленности на политическое противоборство партий и движений. На одном из полюсов все более четко проявляются экстремистские силы в виде «Демократического союза», различных монархических и националистических организаций, включая и откровенно фашиствующие, на другом — ультрареволюционные группы, коммунистические организации неосталинской ориентации. Между ними расположены партии либерально-демократического, демократического, социал-демократического, социалистического и коммунистического направлений, имеющие различные политические оттенки. Продолжается процесс размежевания общественно-политических движе-

ний. В общественное сознание внедрились нетерпимость и злость, что уже является опасностью не меньшей, чем экономический распад.

Мы привыкли говорить, что возникновение самостоятельных общественно-политических движений и оформление их в политические партии — свидетельство динамичного развития нашего общества. И это правильно. Однако процессы разобщения, нагнетания конфликтных ситуаций в различных сферах общества и регионах страны разъедают нашу и без того хрупкую политическую культуру и внедряют в общество хаос, митинговщину, практику самосуда. Все это уже не раз приводило и, к сожалению, приводит к срыву политического процесса в стихию конфронтации, насилия, межклассовой и межнациональной розни, за которыми — насилие, кровь, хаос, тьма распада уникальной цивилизации, наработываемой нашим Отечеством веками.

Некоторые новые объединения и партии все больше эволюционируют в сторону отрицания социалистических ценностей, выступают за демонтаж союзных государственных и общественных структур, устранение КПСС с политической арены, интенсивную капитализацию всех сторон жизни нашего общества, некритическое заимствование зарубежного экономического, социального, политического опыта. По всем канонам правового государства эта деятельность антипатриотична, ибо она деструктивна и разрушительна, не нацелена на созидательную работу. Но она одновременно и свидетельство слабости этих партий, их неспособности к будничной напряженной работе.

На крайнем правом полюсе политической жизни оказался блок движений «Демократическая Россия», объединяющий около 30 партий и организаций

и объявивший себя левым. Его экстремистски настроенные руководители, используя в своих политических целях во многом справедливое недовольство трудящихся тяжелым экономическим положением, ведут борьбу не за глубинные экономические реформы, а реализуют попытку демонтажа структур власти. Но такое недопустимо ни в одной современной стране, живущей в конституционном режиме правления.

На этом фоне деструктивности в более выгодном свете предстает ряд патриотических организаций. Это прежде всего организации и движения, составляющие открытую оппозицию движению «Демократическая Россия». Сюда входят такие организации, как Марксистская рабочая партия (МРП), Объединенный фронт трудящихся (ОФТ), «Движение за коммунистическую перспективу», более известное под названием «Ленинградский инициативный съезд», молодежное движение «Коммунистическая инициатива», Московский клуб коммунистов-ленинцев, всероссийское общество «Ленин и Отечество», и другие.

К другой группе могут быть причислены национально-культурные патриотические организации, не отрицающие необходимость решения социально-экономических и политических задач, но не ставящие их на первый план своей деятельности. Это московское городское общество русской культуры «Отечество», общественно-политический центр «Россия», Ассоциация по комплексному изучению русской нации, Всесоюзный патриотический фронт, Российский общенациональный комитет, Всероссийский фонд трезвости и здоровья, всесоюзная ассоциация любителей отечественной словесности и культуры «Единение», Союз русских художников, общество «Русское национальное единство», всесоюзная ассоциация «Молодежь за возрождение культуры и Отечества» и другие.

Патриотическую позицию занимают руководители некоторых отраслевых профсоюзов: Российский республиканский комитет работников текстильной и легкой промышленности, Российский комитет профсоюза работников культуры, ЦК профсоюза работников аграрно-промышленного комплекса, аграрный союз России, ассоциации крестьянских и фермерских хозяйств и сельхозкооперативов и т. д.

Третью группу составляют общественные объединения и ассоциации, стоящие за возрождение русского национального достоинства, российского патриотизма, православия, как идеологиче-

ской основы всего возрождения России на основе ее дореволюционной истории, возрождения державности, соборности, народности. К ним относятся: Общественный Российский комитет, социально-просветительское общество «Аргумент», Союз духовного возрождения Отечества, Русская Академия, Русский Университет, Всесоюзное общество охраны памятников искусства и культуры, Русский общинный Союз, Славянский Собор, Русский центр при СП СССР и другие.

Может быть весьма перспективным движение «Женщины за социалистическое будущее наших детей», ибо оно искренне направлено на ликвидацию бед и несчастий, постигших сегодня наше Отечество.

При всей противоречивости и разнообразии взглядов и позиций всех этих патриотических организаций, объединений и движений КПСС может рассматривать многие из них как союзников по признаку того, что не отрицается социалистический выбор, отстаиваются интересы трудящихся, подтверждается желание укреплять СССР, Россию, возрождать культуру Отечества. Да иначе и нельзя. Обстановка требует от всех политических сил и движений, которые стоят на патриотических позициях, отложить хотя бы на время взаимные претензии, помочь стране собраться с силами в трудный для нее час.

В начале 1991 г. ЦК Компартии РСФСР выступил с инициативой объединения деятельности патриотических общественно-политических движений. С этой целью на широкой демократической основе был сформирован оргкомитет по подготовке конференции общественно-политических объединений и национально-патриотических движений, куда вошли представители более 30 организаций.

Конференция состоялась 26 февраля текущего года. В ней участвовало более 500 представителей от 90 организаций, в том числе 26 общественно-политических партий и движений, 6 творческих союзов, 5 молодежных организаций и объединений, 3 депутатские группы («Союз», «Коммунисты России», «Москва»), 11 национально-культурных объединений Москвы, 18 республиканских комитетов профсоюзов, объединенных фронтов трудящихся СССР и РСФСР, крестьянских движений, представители различных религиозных конфессий, выступающих за сохранение единой России. Всего на конференции выступило более 40 человек.

Собравшиеся решительно осудили

линию деструктивных сил на развал Союза ССР, распад экономических связей. Отмечалась опасность всеобъемлющей приватизации, разбазаривания земель, общественной собственности, разрушения союза рабочего класса и крестьянства.

Конференция способствовала консолидации политических партий и национально-патриотических объединений, выступающих за великую единую Россию, высказалась за сплочение сил, стоящих на патриотических позициях. По мнению участников встречи, именно сейчас решается судьба граждан России: сохранят ли они свои основные социально-экономические права; будут ли земля у крестьян, фабрики у рабочих или собственниками станут дельцы криминальной экономики и коррумпированные чиновники, занимающиеся распродажей российских богатств; останется ли Россия Советской Республикой или превратится в тоталитарное государство с практически неограниченной властью одного человека.

Участники конференции единогласно проголосовали за то, чтобы власть в России принадлежала людям труда, призвали всех граждан Российской Федерации объединиться в повсеместном возрождении искреннего доверия, уважения и дружбы между народами. Они решительно выступили за прекращение различного рода нападков на наши Вооруженные Силы, за достойную оценку людей ратного труда и подвигов советских воинов, ветеранов и воинов-интернационалистов.

Касаясь возрождения культуры России, собравшиеся отмечали необходимость возвращения к истокам национального самосознания, созидательного начала, говорили о защите народа от бездуховности, сохранении культурного наследия и развитии современной российской культуры.

По решению конференции был создан постоянно действующий координационный совет Союза патриотических сил России, который возглавил известный публицист, политический обозреватель газеты «Советская Россия» Э. Ф. Володин. В совете представлены более 35 общественно-политических объединений и движений, заседания его проходят раз в неделю.

Координационный совет выступает за повсеместное упрочение идеи советского и российского патриотизма, возрождение страны на основе Союза ССР. Сейчас члены совета приступили к разработке программы действий Союза, первым этапом которых является подготов-

ка к будущим выборам под лозунгом «За великую, единую Россию», к созданию политической платформы и социально-экономической программы выхода из кризиса.

Компартия РСФСР видит острую необходимость консолидации национальных и патриотических движений в деле подъема советского патриотизма в момент решительной борьбы против развала СССР и РСФСР, за организацию социальной защиты трудящихся от негативных последствий перехода к рыночной экономике, завоевания доверия всех честных людей страны.

Об объединении всех подлинно демократических сил, стоящих на патриотических позициях, шел разговор и на апрельском Объединенном пленуме ЦК и ЦКК КПСС. «Настало время энергичных совместных действий всех, кому дороги судьба страны, честь и достоинство людей, благополучие в каждом доме. Сложившаяся обстановка диктует необходимость поиска путей общественного согласия, установления гражданского мира, отказа от конфронтации и политических амбиций», — подчеркивалось в постановлении Пленума.

Патриотизм сегодня — это не выставленный напоказ андреевский флаг, не пустопорожние речи о любви к Отечеству. Патриотизм сегодня — это готовность делом помочь России справиться с болезнями. Именно сейчас важно вернуть людям веру в то, что только граждане страны, решительно взявшиеся за ее возрождение, и есть подлинные патриоты Отчизны.

Исходя из этого ЦК Компартии РСФСР считает, что сегодня крайне важен компромисс на патриотической основе. Он возможен, если опереться на добрую волю противостоящих сторон, преодолеть чрезмерную политическую поляризацию. Усилия Компартии РСФСР — крупнейшей в республике политической силы — предпринимаются именно в этом направлении. Рескомам, крайкомам и обкомам партии, всем партийным организациям предстоит немало потрудиться, чтобы преодолеть отставание от динамики жизни в работе и с широким партийным активом, и с основными группами всего населения. Это коммунисты России понимают хорошо. Разумеется, важнейшее значение для них будет иметь их собственный политический опыт, но они очень рассчитывают на сотрудничество всех людей доброй воли. Ибо цена разногласий — гибель Отечества. Спасение его — в согласии и совместной работе.

Как готовился референдум в Крыму

Из опыта областной партийной организации

20 января 1991 г. в Крыму состоялся всенародный референдум о государственном и правовом статусе региона. Результаты референдума известны: 93,3 проц. участвовавших в голосовании заявили, что на полуострове должна быть Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика в составе УССР как субъект СССР и участник Союзного договора.

К началу 90-х гг. в Крыму образовался сложный узел проблем. Стало ясно: необходимы незамедлительные и решительные действия, чтобы не только не потерять уникальные природные факторы полуострова в силу ведомственного диктата «центра» и бедственной экологической обстановки, но и на их основе осуществить качественные структурные сдвиги в народном хозяйстве. Кроме того, достигли своего апогея межнациональные проблемы, связанные с возвращением на историческую родину крымскотатарского и других депортированных народов. Еще одним доводом в пользу повышения государственно-правового статуса Крыма явились исторические предпосылки и основания, когда полуостров с 1921 по 1944 г. являлся Крымской Автономной Советской Социалистической Республикой, а также неконституционные акты 1945 и 1946 гг., ликвидировавшие автономию и сделавшие Крым рядовой областью.

Для углубленной проработки государственно-правового обоснования вопроса были созданы рабочие группы из числа наиболее квалифицированных ученых, юристов, специалистов различных направлений, научных сотрудников архивов. Значительно расширена группа внештатных научных консультантов обкома партии, которая готовила все необходимые материалы по историческим, правовым и социально-экономическим аспектам. Для проработки правовых проблем проведения референдума были привлечены ведущие праведы из рес-

публики, страны, в том числе из Харьковского юридического института. Все работы предавались широкой гласности. В частности, было издано шесть информационно-методических вестников, три сборника по острейшим вопросам, волнующим людей. Члены рабочих групп приняли самое активное, непосредственное участие в проведении «круглых столов», вечеров вопросов и ответов. Был проведен ряд научно-теоретических конференций, исторических чтений по соответствующей проблематике, в которых приняли участие партийные, советские работники, руководители областных организаций, журналисты, ученые, священнослужители, представители самостоятельных общественных формирований. С учетом международной правовой практики и первых отечественных разработок было подготовлено «Временное положение о референдуме и порядке его проведения на территории Крымской области Украинской ССР».

Политические задачи по подготовке и проведению референдума, позиция областной партийной организации были четко определены в октябре 1990 г. на 42-й областной партийной конференции в резолюции «О национальной политике Крымской областной партийной организации», заявившей, что «коммунисты Крыма будут твердо и последовательно добиваться изменения статуса Крыма с целью повышения политической и экономической самостоятельности региона, гарантирующей всем народам, проживающим в Крыму, равные права для национального развития и самовыражения, высказываются за необходимость сохранения Союза ССР».

Конференция высказалась за «воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта СССР» и поручила «коммунистам-депутатам областного Совета внести на сессии облсовета предложения по проведению референдума». Эти предложения

коммунисты области внесли на сессию областного Совета народных депутатов. Таким образом, областной партийной организацией было использовано право законодательной инициативы.

Рассмотрение вопроса на сессии проходило в непростой обстановке. Часть депутатов, объединившихся в неформальный блок «Демократический Крым», противодействовала решению данной задачи. Позитивный итог был достигнут в результате объединения коммунистов — депутатов облсовета в партгруппу «Едиство» (аналогичные группы были созданы также в местных Советах), а также конструктивным диалогом с представителями оппозиции в Совете. Значительная часть членов этого блока поддержала коммунистов. На внеочередной сессии 12 ноября 1990 г. абсолютным большинством депутаты приняли Декларацию о государственном и правовом статусе Крыма, утвердили Временное положение о референдуме и порядке его проведения на территории Крымской области Украинской ССР и дату его проведения — 20 января 1991 г., образовали областную (центральную) комиссию в составе 29 человек.

Таким образом, сессия областного Совета народных депутатов, несмотря на то, что у ряда депутатов были искушения без референдума провозгласить автономию или от имени сессии обратиться в Верховный Совет Украины с просьбой о воссоздании Крымской АССР, пришла к принципиальному выводу: изменение статуса Крыма должно произойти исключительно правовым демократическим способом: определить судьбу полуострова может и должен только сам народ через референдум, т. е. всенародное голосование.

Очередным этапом организаторской деятельности обкома партии явилась дифференцированная работа с различными категориями актива. С учетом этого состоялись встречи по проблеме межнациональных отношений, статуса Крыма, предстоящего референдума с секретарями территориальных первичных парторганизаций, руководителями национально-культурных обществ, хозяйственными руководителями, профсоюзным и комсомольским активом, представителями ветеранских организаций, общественоведами, работниками средств массовой информации, руководителями информационно-справочных (консультативных) центров партийных комитетов, лекторами различных направлений и пропагандистами, организаторами политехеды и библиотекарями партийных комитетов, социологами и другие.

8 декабря 1990 г. состоялся форум научной и творческой интеллигенции «Будущее Крыма — каким мы его видим».

На этом этапе серьезное внимание секретариат обкома партии уделил подготовке непосредственно аппаратов обкома, горкомов, райкомов к активному участию в разъяснительной работе среди населения. Был проведен ряд инструктажей по правовым, социально-экономическим и другим аспектам будущего статуса Крыма, об общественно-политической обстановке в области. Эта мера полностью оправдала себя в дальнейшем.

Содержанием третьего этапа явилась непосредственная разъяснительная работа среди населения. За основу был взят принцип «дойти до каждого». В качестве приоритетных объектов пропагандистского воздействия были определены крупные производственные коллективы, аудитории студентов и учащихся техникумов, училищ, население по месту жительства, организации со сложной морально-политической обстановкой.

Обком, другие партийные комитеты сумели привлечь к разъяснительной работе, сделать своими союзниками творческую, научную интеллигенцию, ветеранскую общественность, педагогов, даже родителей учащихся.

Впервые социологической группой обкома партии проводилось изучение общественного мнения по принципу мониторинга.

В качестве своеобразного барометра изучения общественного мнения использовался регулярный анализ писем граждан. Всего было получено 1037 писем и телеграмм, под которыми подписались 39125 человек. Содержание корреспонденции позволило определить отношение к референдуму неформальных движений, крымскотатарского населения и в соответствии с этим строить работу с ними.

Был преодолён отраслевой подход в работе. Работники всех подразделений обкома партии, независимо от специализации, выступали как политические бойцы. Ими было проведено непосредственно в трудовых коллективах и для актива около 800 выступлений, встреч, дискуссий, «круглых столов». Большое значение придавалось силе личного примера профессионального партийного работника.

Полностью оправдало себя закрепление на период референдума за городскими, районными парторганизациями работников обкома партии. Они стимулировали деятельность партийных комитетов, их информационно-пропагандистских

групп, проводили консультации и инструктажи, шли в наиболее сложные аудитории.

Положительную роль сыграл тот факт, что большинство горкомов и райкомов партии, разрабатывая тактику действий на этот период, сумело заранее учесть ряд существенных факторов, в основном правильно распределив свои силы. Центр тяжести всей работы был перенесен в трудовые коллективы и по месту жительства.

Для ведения разъяснительной работы по месту жительства практиковалось закрепление парторганизаций за микрорайонами, кварталами, улицами. Необходимую консультативную помощь населению оказывали информационно-справочные центры, организационные при партийных комитетах. В отдельных горкомах, райкомах партии использовались прямые телефонные линии, кабельное телевидение, радиожурналы перед киносеансами, громкоговорители, агитмашины и другое. Применялись также такие формы, как дни секретаря парторганизации, идеологические планерки в трудовых коллективах.

Важное значение имело тесное взаимодействие партийных комитетов с коммунистами — депутатами. При их активном участии проводились сходы граждан, встречи с избирателями. По инициативе партийных комитетов и коммунистов — депутатов в ряде мест приняты обращения к жителям с призывом проголосовать за автономию.

Позитивную роль сыграли собрания ветеранов войны и труда, встречи партийных, советских, хозяйственных руководителей с председателями уличных и домовых комитетов, молодежью, учительскими и родительскими коллективами.

Основную нагрузку выполнили агитационно-пропагандистские группы, созданные при всех партийных комитетах из наиболее подготовленных и квалифицированных кадров, которые не прекращали своей деятельности вплоть до самого последнего дня перед референдумом. Большой вклад в успешные конечные результаты референдума внесла крымская партийная печать.

В определенной степени удалось преодолеть тревожный симптом: неприятие или даже отторжение партийного аппарата от реальных политических процессов. Секретари, работники аппарата обкома партии регулярно выступали в печати, смело шли на теледебаты, выступления в «прямом эфире», отвечали на поступающие по телефону вопросы телезрителей.

Ежедневно по два раза в передачах

Крымского радио звучала тема референдума. Местным телевидением, кроме регулярных разделов по статусу Крыма в информационных передачах, было организовано одиннадцать специальных выпусков.

Но все-таки определяющую роль сыграло обращение непосредственно к каждому участнику предстоящего референдума. Оно достигалось путем квартирных, подворных обходов граждан агитаторами, телефонных оповещений, писем, листовок-обращений, приглашений, рассылаемых по почте.

Если для большинства населения Крыма референдум был местным (областным), то для крымских татар он был общенациональным, ибо предусматривалась возможность участия в нем граждан СССР из числа всех депортированных из Крыма народов, проживающих в настоящее время в других союзных республиках.

К сожалению, реализовать этот принцип не удалось ввиду того, что руководство Узбекской, Киргизской, Таджикской ССР отказало нам в содействии при проведении этой работы. А РСФСР не дала никакого ответа на наше обращение. Тем не менее областной (центральной) комиссией по проведению референдума выдавались разрешения на участие в голосовании всем обратившимся в нее представителям депортированных народов.

Уязвимым моментом в деятельности партийных комитетов явилось отсутствие эффективных механизмов противодействия тотальному идеологическому контролю за крымскотатарским населением со стороны ОКНД (организация крымскотатарского национального движения) и НДКТ (национальное движение крымских татар). Накануне референдума наметилось сближение этих двух главных течений в крымскотатарском национальном движении, был сделан шаг в сторону национализма, приверженности идее «приоритета коренной нации».

Лидеры и активисты Центрального совета и инициативных групп ОКНД развернули массивную пропагандистскую работу по бойкоту референдума, выдвинув следующие аргументы:

а) будущая Крымская АССР рассматривается властями «не как форма национальной государственности коренного этноса — крымских татар, а как некая «интернациональная» территориальная республика»;

б) приоритетное право определять государственный статус Крыма, принадлежащий крымским татарам;

в) референдум проводится якобы для

укрепления органов власти Крыма, для того, чтобы расправиться с крымскими татарами, закрыть им путь на родину.

Назвав референдум «грязным политическим фарсом, преступлением против крымскотатарского народа, спровоцированным аппаратом», ОКНД, используя средства массовой информации (в том числе свой орган — издаваемую тиражом 10 тыс. экз. газету «Авдет», радио и телевидение), пригрозила объявить всех крымских татар, которые будут участвовать в этой акции, «преступниками» и «национал-предателями». Тут же был сделан прогноз, что лишь единицы, в крайнем случае несколько десятков крымских татар, примут участие в голосовании. «Для нас неприемлем сам принцип восстановления государственности с помощью людей, поселенных на нашей территории», — заявил 18 января т. г. в выступлении по областному радио лидер Центрального совета ОКНД Мустафа Джемилев.

Эта организация стала активно высказываться против Союзного договора, взяла ставку на консолидацию с РУХОМ, добилась поддержки своей позиции со стороны Центрального совета народного движения Узбекистана «Бирлык».

Широко распространялся и такой «довод»: после референдума якобы обострится межнациональная ситуация не только в Крыму, но и в других регионах, ибо там «возрастет настороженность и враждебность коренных народов к русскоязычному населению, надевающему «наряд с чужого плеча».

В этот период ОКНД резко активизировала работу по организационной подготовке, пропаганде целей и задач Всесоюзного съезда (курултая) крымскотатарского народа с целью формирования органа национального самоуправления (меджлиса), «восстановления национальной государственности крымских татар».

Лидеры НДКТ, работники комитета по делам депортированных народов, созданного при облисполкоме, также усилили нетрадиционные формы борьбы против повышения государственного правового статуса Крыма, ложно полагая, что «административно-командная система стремится поставить крест на самоопределении крымскотатарского народа». Считая, что надо восстановить КАССР в статусе 1921 г. как «национально-территориальную автономию», как национальную государственность крымских татар, НДКТ в своих телеграммах в высшие органы власти страны требовало немедленно волевым актом решить этот

вопрос, без учета сложившихся на полуострове реалий, по принципу «один народ — одно государство», не учитывая, что такой путь приведет к ущемлению прав граждан других национальностей.

Накануне и в ходе проведения референдума лидеры и активисты ОКНД, НДКТ предприняли различные деконструктивные действия. В г. Евпатории, Нижнегорском, Красноперекопском, Белогорском, Кировском районах ими были организованы обходы домов, собрания и конференции, наблюдение за своими соотечественниками с целью оказания на них психологического давления, инспирировались коллективные письменные заявления протеста, распространялись листовки против интернационального характера крымской автономии. Наблюдалась попытка вести антиреферендовскую работу и среди граждан других национальностей.

Вследствие этого значительная часть крымскотатарского населения была запугана. Опасаясь оказаться в изоляции, она воздержалась от голосования. Некоторые крымские татары, ранее вошедшие в состав участковых комиссий, впоследствии отказались работать в них.

Вместе с тем около 3 тыс. крымских татар приняли участие в референдуме, в работе областной, двух районных, нескольких десятков участковых комиссий, что следует расценить как провал замыслов национального движения на поголовный, массовый бойкот по национально-политическим мотивам, как наличие среди крымскотатарского населения своего рода «неорганизованной оппозиции» ОКНД и НДКТ, которая составляет сегодня предмет особого внимания партийных комитетов.

Специальные рабочие группы при партиях провели до референдума и сейчас организуют многонациональные по своему составу сходы, собрания, митинги, встречи с крымскими татарами — членами КПСС, депутатами местных Советов. В печати публикуются мнения простых рабочих — крымских татар, стоящих на интернационалистских позициях, организуются «круглые столы» по этим вопросам. Информационно-политическим и культурным центром обкома партии в период подготовки к референдуму были подготовлены и разосланы в партийные комитеты рекомендации по усилению политической работы с крымскотатарским населением, проведена серия общественно-политических чтений по проблемам политической истории Крыма.

В ближайшее время следует ожидать усиления националистической пропаганды среди крымских татар в связи с под-

готовкой законов, Конституции КАССР, формированием высших органов власти будущей республики.

Поэтому сегодня активно продолжается разоблачение националистической позиции руководителей ОКНД и НДКТ, стремления их уйти от ответственности за свои действия, очернить партийные и советские органы, главная ставка при этом делается на индивидуальную разъяснительную работу с крымскими татарами. Все большее их число начинает понимать, что политические лидеры национального движения объективно действуют во вред самому крымскотатарскому народу, разжигают межнациональную рознь.

Продолжая диалог с работниками комитета по делам депортированных народов облисполкома, их представителями на местах, мы стараемся закрепить положительные тенденции с целью разрешения имеющихся экономических проблем возвращения крымскотатарского народа политическими методами, на путях законности и правопорядка.

В отличие от избирательных кампаний в Верховный Совет СССР, Украинской ССР и местные Советы подготовка и проведение референдума о государственном и правовом статусе Крыма осуществлялись в более сложной общественно-политической обстановке.

Наряду с сугубо местной проблематикой в эпицентре полемики оказались фундаментальные вопросы общественного масштаба о путях дальнейшего развития советского общества, судьбе Союзного договора, проблемах перестройки.

Одним из серьезнейших негативных факторов явилась нарастающая неудовлетворенность населения области решением накопившихся социальных проблем, темпами реализации экономической реформы.

Существенно сказывался на осложнении ситуации прогрессирующий синдром недоверия к партийным органам, стереотип огульного обвинения аппарата.

Фон возросшей критической оценки коммунистической партии искусственно обостряли и использовали лидеры ряда самостоятельных объединений, которые пытались, эмоционально воздействуя на обыденное сознание людей, направить их недовольство в нужное «неформалорадикалам» русло — в адрес партийных комитетов.

Сохранив в своем арсенале уже известную тактику и приемы: компрометацию отдельных коммунистов-руководителей, крупномасштабную «листовочную войну», митинговые страсти, пикеты и др., неформальные организации применили и новые подходы. Были проведены две перегруппировки оппозиционных сил. Отчетливо проявилась тенденция к времен-

ному прекращению внутренних разногласий, объединению и координации усилий политизированных структур на антиреферендумной, антикоммунистической основе.

В частности, произошло полное смыкание на этой почве позиций Народного фронта Крыма (НФК), местного отделения РУХа и ОКНД. Об этом свидетельствуют лозунги, выдвинутые при пикетировании здания обкома партии во время проведения четвертой сессии областного Совета 12 ноября 1990 г., принявшей решение о проведении референдума.

В ноябре 1990 г. на принципах бойкота референдума и навязывания в бюллетень дополнения о территорияльной принадлежности воссоздаваемой автономии создано новое политическое объединение оппозиционных структур «Союз патриотов Крыма» (СПК), инициаторами которого выступили Демократическая партия Крыма на платформе Демократической партии России, Демократический союз, «Добрая воля», организация крымских монархистов, партия «Единство нации».

В конце декабря 1990 г. состоялось совещание лидеров ОКНД, Крымской УРП, Крымской организации РУХа, НФК, Демократического союза, консервативной партии национальной независимости Крыма, Ялтинской социал-демократической организации, либерально-консервативной фракции Демократической партии Крыма, совета Симферопольского клуба избирателей и депутатов, Общества украинского языка им. Т. Г. Шевченко. Ими было подписано заявление некоммунистических общественно-политических и национально-демократических организаций Крыма, в котором содержался призыв к населению не участвовать в референдуме.

На политической арене Крыма со всей определенностью и небывалой активностью проявился националистический фактор, выразившийся в блокировании ОКНД с РУХом и Украинской республиканской партией (УРП).

В статье «ОКНД — УРП: шаги к сотрудничеству» в газете ОКНД «Авдет» широко рекламировалась встреча представителей ОКНД и УРП, где была согласована их позиция. Она заключается в том, что право на самоопределение в Крыму признано исключительно за коренной нацией — крымскими татарами. Переоценив свои возможности и степень влияния, выдав заветную мечту скорейшего прихода к власти во всей Украине, лидеры УРП заверили крымских татар в поддержке их требований. Это закреплено в программе УРП, один из пунктов которой гласит: «УРП поддерживает право крымских татар на организованное возвращение в Крым и на их политическую автономию в составе Украины».

В качестве ширмы для развертывания деструктивной националистической деятельности использовались отделения Общества украинского языка им. Т. Г. Шевченко. Работа этого общества приняла не свойственный культурологической организации сугубо политический характер. Это явственно проявилось на его отчетно-выборной конференции, которая имела националистическую и антикоммунистическую окраску. На конференции доминировали антиреферендумные выпады, призывы к активным действиям.

Подстрекательский характер, форму инструкций носило выступление депутата Киевского городского Совета Радчука, выдвинувшего в своеобразной форме упрек в адрес местных руховцев: «Что ты скулишь, державный народ?» С помощью данных переписи населения времен Крымского ханства и исследований Гарвардского университета он «обосновывал», что украинцы — коренная нация в Крыму. В проекте резолюции об отношении к референдуму заявлялось о ненужности Союзного договора, о том, что Крымская АССР может быть лишь национальной автономией крымских татар, содержались обвинения крымчан в сепаратизме, разжигании антиукраинских настроений, выдвигался призыв к бойкоту референдума.

Новой тенденцией в деятельности оппозиции явилось оперативное налаживание широких контактов с соответствующими структурами в Киеве и западных регионах республики. Эмиссарами РУХа и УРП из западных областей Украины было организовано «политическое шефство» над крымскими городами и районами под видом заботы об украинской культуре на полуострове. О том, какую культуру несли в массы самозванные демократы из республиканского «центра», свидетельствуют листовки, изданные многотысячными тиражами и распространявшиеся «гастролерами» в преддверии референдума.

В этих условиях областная партийная организация на качественно новой основе возродила контрпропаганду.

Систематически давалась не только аргументированный отпор конкретным акциям оппозиционных структур, но и предпринимались решительные упреждающие меры. С помощью регулярно направляемых на места информационных ориентировок удалось обеспечить полную осведомленность горкомов, райкомов партии, первичных партийных

организаций о замыслах и действиях оппозиции, помочь своевременно вносить необходимые коррективы в работу партийных комитетов.

Это позволило своевременно развенчать в общественном мнении истинные устремления лидеров политизированных объединений, в значительной степени нейтрализовать их усилия.

Большое внимание было уделено обеспечению контрпропагандистской направленности партийной печати. Заблаговременно, в порядке упреждения в областных газетах были помещены циклы материалов, разоблачающих националистическую сущность РУХа и УРП. Целенаправленно показывалась порочность средств и методов местных самостоятельных организаций, выступавших за бойкот референдума, давались четкие политические оценки антидемократической деятельности оппозиции. За несколько дней до референдума в газете «Крымская правда» был опубликован остроупублицистический материал обобщающего характера «Референдум: кому что выгодно?», окончательно сорвавший маски, обнаживший истинные цели всех групп политических оппонентов. Эта статья была перепечатана городскими и районными газетами.

Активно проводилась индивидуальная работа, терпеливо налаживался конструктивный диалог с реалистически мыслящими лидерами и членами самостоятельных объединений, в результате чего некоторые из них выступили в печати в поддержку референдума.

Результаты проведения референдума показали возросший уровень общественной активности и политической культуры крымчан. 1 441 019 человек, или 81,3 проц. от внесенных в списки, приняли участие в голосовании. За воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора проголосовало 93,3 проц. и только 5,6 проц. против. Число бюллетеней, признанных недействительными, составило 1,1 проц.

Таким образом, областной партийной организацией в ходе этой кампании накоплен полезный политический опыт. Он придал новый импульс перестройке деятельности областной партийной организации, способствовал росту ее авторитета, укреплению связи с массами, дальнейшему овладению современными формами и политическими методами работы.

Крымский обком Компартии Украины

Сохранить самобытность, укреплять сотрудничество

Об опыте работы партийных комитетов по удовлетворению национально-культурных потребностей национальных меньшинств

23 апреля 1991 г. состоялось очередное заседание Постоянной комиссии ЦК КПСС по национальной политике партии. В числе других обсуждался вопрос об опыте работы партийных комитетов по удовлетворению национально-культурных потребностей национальных меньшинств. Журнал публикует аналитическую записку, подготовленную группой членов и экспертов Комиссии к этому заседанию.

В ряде регионов страны партийные комитеты накопили ценный опыт работы по удовлетворению социальных и культурных запросов национальных меньшинств, налаживанию добрососедских отношений между различными национальностями и этническими группами, широкого обмена духовными ценностями, равноправного диалога культур. Эта работа отличается комплексностью, ведется одновременно по многим направлениям.

В числе важнейших направлений — поддержка партийными комитетами творческой инициативы национально-культурных центров, ассоциаций, клубов, землячеств, для активной деятельности которых большие возможности открыл Закон СССР «О свободном национальном развитии граждан СССР, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или имеющих их на территории СССР».

Как показывает опыт, национально-культурные центры могут быть действенным средством патриотического и интернационалистского воспитания, развития национальной культуры. В Узбекистане, например, успешно действуют 39 таких центров: казахский, таджикский, татарский, уйгурский, корейский, башкирский, немецкий, иранский и другие. На Украине насчитывается 87 национально-культурных обществ, в том числе еврейские, болгарские, армянские, греческие, немецкие, караимские, молдавские и ру-

мынские. Координирует их деятельность Совет национальных обществ Украинской ССР.

Активно проявляют себя новые общественно-политические и культурно-просветительные формирования в Белоруссии, стремясь выразить и защитить национальные интересы граждан. Среди них Общество белорусского языка им. Ф. Скорины, Союз поляков Белоруссии, русское, украинское, татарское, еврейское общества, всемирная ассоциация белорусов «Бацькаўшчына», землячества белорусов в Москве, Ленинграде, Риге, Вильносе, Таллине. Национально-культурные объединения пользуются вниманием ЦК Компартии Белоруссии, обкомов и горкомов. Работники партийных комитетов, в том числе секретари, участвуют в их мероприятиях, помогают устанавливать связи с родственными образованиями в СССР, а также культурно-просветительными организациями за рубежом.

В ряде мест партийные комитеты, учитывая важность непосредственных контактов с центрами и обществами, предоставляют им свои помещения. Так, Башкирский реском выделил место в своем общественно-политическом центре для правления башкирского народного центра «Урал» и Татарского общественного центра Башкирской ССР, а также Центра национальных культур, объединяющего 7 клубов — башкирский, татарский, чувашский, марийский, еврейский, украинский, немецкий. Чувашский

реском передал правлению Чувашского общественно-культурного центра, редакциям его газеты «Вучах» и журнала «Пике» здание одного из райкомов партии г. Чебоксары.

Немало своеобразия в подходах к межнациональным проблемам в Казахстане. В числе 90 национально-культурных центров здесь есть как общереспубликанские, например, греческий, корейский, чечено-ингушский, так и местные, областные — курдский, турецкий и другие. А в таких областях, как Восточно-Казахстанская и Талды-Курганская, созданы интернациональные центры, в которые входят представители нескольких национальностей, в том числе казахи. Разнообразие потребностей национальных групп побуждает национально-культурные центры расширять свои функции, обогащать программу работы. Культурные задачи дополняются научными, экономическими, консультативными. Центры чувствуют необходимость в постоянном общении как друг с другом, так и с партийными, советскими органами. Партийные комитеты выступают именно за такое тесное взаимодействие, способствующее наилучшему решению национальных и межнациональных проблем. Хотя еще нельзя сказать, что в Казахстане действует разветвленная система управления межнациональными отношениями на основе комплексной программы, однако плановые начала в объединении усилий партийных органов, Советов, национально-культурных и других общественных формирований просматриваются уже довольно отчетливо. Вынашивается идея создания центра народов Казахстана, в который войдут различные общества, ассоциации и союзы.

Особо — о деятельности национально-культурных обществ Москвы, оказывающих позитивное воздействие на состояние межнациональных отношений в непростых условиях огромного города. Сегодня в столице Союза проживает около 8 млн. русских и почти 1 млн. представителей свыше ста национальностей страны. Рост национального самосознания вызвал большой интерес различных национальных групп населения к своей истории, обычаям, традициям, культурному самоопределению. К настоящему времени только официально зарегистрировано 50 городских национально-культурных обществ и объединений. Создаются областные землячества. Наиболее активно работают общества: русской культуры «Отечество», еврейское культурно-просветительное, татарское «Туган тел», украинское «Славутич», армянское, латышское, чувашское.

Основное содержание работы обществ — пропаганда национальной культуры, сохранение и развитие народных традиций и обычаев. Большое внимание они уделяют проведению массовых мероприятий, посвященных историческим событиям в жизни своих народов, стремятся укреплять контакты с другими национальными объединениями в Москве и за ее пределами, в том числе с зарубежными организациями.

Необходимо отметить, что национальные общества пока не располагают достаточными материальными возможностями, большинство из них пытается работать за счет взносов и небольших пожертвований. Им оказывают помощь Московский горком КПСС, советские и хозяйственные органы. Непосредственно эту работу ведут сектор идеологического отдела горкома партии и депутатская комиссия Моссовета по национальной политике. Национальным обществам оказывается помощь в решении организационных и материальных вопросов, в укреплении связей с органами культуры, народного образования, средствами массовой информации. В марте 1991 г. 30 национально-культурных обществ образовали ассоциацию, цель которой — объединение усилий в создании условий для работы по удовлетворению национально-культурных потребностей москвичей. Общественно-политический центр горкома партии стал местом проведения вечеров, посвященных национальным культурам. Уже провели или готовят свои вечера общества советских немцев, цыган, чувашей, евреев и другие. Объединение «Русский центр» организовало здесь благотворительный концерт в помощь беженцам.

Регулярно стала печатать материалы о деятельности национальных обществ «Московская правда».

На постоянной основе организовано изучение состояния национальных отношений в Москве институтами социологии, философии АН СССР, учеными Военно-политической академии им. В. И. Ленина. Материалы исследований позволяют лучше понять проблемы национально-культурных обществ и ассоциаций, помогают в практической работе.

Одним из самых существенных направлений деятельности партийных комитетов остается помощь малочисленным народам в охране и развитии их родного языка. Известно, что узаконение привилегий языка коренной национальности привело, например, в Молдове, Прибалтике к конфликтам. Напротив, там, где были учтены интересы всех народов, удалось ослабить межнациональ-

ную напряженность. В той же Белоруссии по инициативе ЦК компартии принят республиканский закон, гарантирующий равноправие в сохранении и развитии белорусского и всех других языков, которыми пользуется население республики. Партийные комитеты добиваются, чтобы положения закона последовательно воплотились в жизнь, направляя к этому усилия и национально-культурных объединений. В центре внимания в этом деле находится забота о школе. В 1990/91 учебном году по сравнению с предыдущим годом в шесть раз возросло количество белорусскоязычных первых классов, они охватывают около трети общего числа первоклассников. За этот же период на 7 с лишним проц. увеличилось количество школ с двумя языками обучения. Возросло до 16 проц. число дошкольных учреждений с белорусским языком (в 1989 г. было 14 проц.). Заметны подвижки и в создании условий развития других языков, в частности польского (в республике почти полмиллиона поляков). Только в Гродненской области преподавание польского языка налажено в сотне с лишним школ. Создаются детские кружки польского языка. В обеспечении букварями, методической и художественной литературой школы получают помощь из Польши, Литвы, Украины. Организована курсовая переподготовка учителей в учебных заведениях Польши. Кафедра польского языка открыта в Гродненском университете.

Существенные перемены происходят в организации школ с разными языками обучения в Узбекистане, на Украине, в Башкортостане, в Татарстане и других регионах РСФСР.

В Узбекской ССР за 1985—1990 гг. количество школ для узбекского населения заметно увеличилось. Например, число школ с таджикским языком обучения выросло с 284 до 320, с казахским — с 506 до 531. Больше стало школ, в которых преподавание ведется на каракалпакском, туркменском и киргизском языках. В последние 2—3 года созданы факультеты по подготовке преподавателей для школ с таджикским, каракалпакским, казахским языками обучения в Ташкентском, Бухарском и других педагогических институтах. По желанию учащихся и их родителей организовано изучение крымско-татарского, греческого, корейского, немецкого, уйгурского, еврейского, башкирского и других языков.

На Украине в местах компактного проживания национальных меньшинств действуют 93 школы с румынским языком обучения, 59 — с венгерским, 14 — с молдавским, 2 — с польским. На 700

факультативах обучают болгарскому, чешскому, новогреческому, гагаузскому и еврейскому языкам. В Крыму, где до 1985 г. крымскотатарский язык не преподавался, сегодня его как предмет изучают в 154 школах, в трех школах его изучают с первого класса, в 176 школах имеются факультативные группы. Из 20,5 тыс. крымскотатарских детей им овладевают более 14 тыс. школьников.

В Башкортостане с учетом разработанных в 1988 г. обкомом КПСС целевых программ совершенствования межнациональных отношений восстановлены практически все существовавшие ранее национальные школы, появились школы с мордовским, латышским, еврейским языками обучения. За последние десять лет количество школ с татарским языком обучения в республике увеличилось на одну треть, с 547 до 836, стало больше на 16 школ с марийским, на 5 — с чувашским языками обучения.

В Татарстане за последние годы в два раза увеличилось число школ с чувашским языком обучения. В школах Оренбургской области до 1989 г. изучались только четыре национальных языка — русский, татарский, башкирский, немецкий, сегодня к ним добавились казахский, украинский, мордовский и чувашский. В Москве ряд обществ совместно с Комитетом по народному образованию организовал в 1989/90 учебном году 40 факультативов по национальным языкам.

Важным направлением в работе по удовлетворению национально-культурных запросов трудящихся является организация фольклорных, этнографических ансамблей, фестивалей народного творчества. Так, в Узбекистане в последние два года интересно проходят фестивали национальных культур, концерты творческих коллективов из других союзных республик. Возрождаются — на новой основе, без парадности и трафарета — совместные праздники дружбы. Популярны ежегодные национальные праздники, такие, как Сайил, Айтыс, Сабантуй, Новруз, Новый год по лунному календарю, День памяти, встречи трех поколений.

На Украине почти 35 тыс. представителей различных национальностей принимают участие более чем в 2 тыс. этнографических ансамблей. В Черновицкой области традиционными стали праздники молдавского и румынского фольклора. В Крымском АССР расширяется практика проведения в городах и районах дней и недель национальных культур, массовых народных праздников, таких, как Курбан-Байрам.

Разносторонняя помощь советским

и хозяйственным органам в развитии художественных промыслов, возрождении старинных центров народного ремесла, музеев декоративно-прикладного искусства — таково еще одно важное направление работы партийных комитетов. Художественные промыслы, такие, как изготовление национальных музыкальных инструментов, игрушек, одежды, посуды, ковров, чеканки и других предметов народного искусства, нуждаются в реальной поддержке, будь то льготное налогообложение, приоритетное обеспечение сырьем или социальное обеспечение мастеров и художников. Партийные работники считают это особенно актуальным в условиях рыночных отношений.

Партийные комитеты накопили немалый опыт работы со средствами массовой информации, которые могут многое сделать не только для утверждения самобытности национальных меньшинств, но и для их органичного, естественного приобщения к интернационалистской сокровищнице мировой и отечественной культуры. Так, при активном содействии партийных комитетов увеличено время радио- и телепередач на языках народов, проживающих в Узбекистане. На республиканском телевидении есть специальная передача «Дружба», в рамках которой организуются выступления на русском, казахском, таджикском языках. Узбекское телевидение осуществляет творческий обмен программами с казахским, киргизским, таджикским телевидением.

На Украине издаются газеты (или приложения к ним) на венгерском, молдавском, болгарском, крымскотатарском, греческом языках. В областях выходят радиопередачи на языках наиболее многочисленных национальных групп, например, в Донецкой — на греческом, в Закарпатской — на венгерском и молдавском. В Татарстане на радио и телеви-

дении организованы передачи на башкирском, чувашском, удмуртском, марийском, мордовском языках, практикуется обмен программами с союзными и автономными республиками. В Башкортостане созданы две республиканские газеты — чувашская и татарская молодежная. Помимо дубляжных — 27 татарских, 21 башкирской, 3 чувашских, 2 марийских и 1 удмуртской, появились еще 5 татарских районных и городских партийных газет, одна татарская и одна башкирская — органы национальных молодежных союзов.

Хорошие результаты дают живые связи между партийными организациями различных регионов страны, взаимный обмен опытом. Значительный интерес представляет работа Оренбургского обкома партии по заключению договоров с партийными комитетами, Советами народных депутатов Башкортостана, Татарстана, соседних областей Казахской ССР о взаимном сотрудничестве. На территории Оренбуржья традиционно наряду с русскими компактно проживают башкиры, татары, казахи, и эти договоры нацелены на гармонизацию межнациональных отношений, утверждение новых форм сотрудничества народов. В программу сотрудничества на договорной основе включены вопросы культуры и искусства, народного образования, спорта и туризма, журналистики; издательского дела и книжной торговли, взаимопомощь в развитии профессионального и самодеятельного художественного творчества.

Внимание партийных комитетов страны к культурным запросам национальных меньшинств поможет народам сохранить самобытность, свое национальное мироощущение и свое неповторимое лицо, создать им условия для полноценной жизни в избранных национально-культурных формах.

Общественно-политические организации, партии и движения в Белоруссии

Информационно-аналитический обзор программных документов ряда организаций, действующих в Белоруссии, подготовлен сотрудниками Отдела ЦК КПСС по связям с общественно-политическими организациями кандидатами исторических наук А. А. Нелюбиным и А. В. Никоновым.

Предыдущие публикации по данной тематике см. в №№ 4, 8, 9 за 1990 г. и в №№ 1, 3, 4, 6 за 1991 г.

Белорусский народный фронт «Адраджэньне» («Возрождение») (БНФ)

Учредительный съезд БНФ состоялся в июне 1989 г. в Вильнюсе. На нем были избраны руководящие органы — сойм и правление. Председателем сойма стал З. Позняк, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории АН БССР, заместителями — Ю. Ходыко, профессор, заведующий лабораторией Института физики АН БССР, и М. Ткачев, профессор Гродненского университета.

Согласно принятой съездом программе Белорусский народный фронт за перестройку «Адраджэньне» выразил стремление «организовать широкую народную поддержку начатых лучшими силами КПСС радикальных перемен во всех сферах общественной жизни; обеспечения на этой основе необратимости перестройки, пробуждения инициативы, демократического и национального сознания народа». БНФ выступил за «перестройку общества на принципах демократии, гуманизма и социальной справедливости», создание правового государства, «возрождение ленинских принципов национальной политики», реальный суверенитет Белоруссии, провозглашенный Конституцией БССР.

Основными путями решения накопивших экономических проблем «долж-

ны стать радикальная экономическая реформа, хозяйственная самостоятельность и полная ответственность республики за социально-экономическое развитие своей территории (полный республиканский хозрасчет)».

30 июня — 1 июля 1990 г. в Минске состоялась конференция БНФ «Незалежная Беларусь», которая в качестве основной выдвинула задачу «придать антикоммунизму организационную форму». Были приняты декларация о государственной независимости Белоруссии, резолюции «Об организационном переустройстве БНФ «Адраджэньне», «Об отношении к КПБ», «О создании новых партий», «О политической ситуации в Белоруссии» и ряд других. Эти документы показывают, что БНФ эволюционировал на антикоммунистические позиции.

В декларации о государственной независимости республики говорится о появлении в Белоруссии после 1917 г. «новой имперской силы — Российской коммунистической партии с ее идеей мировой революции». Подписание республикой Союзного договора в 1922 г. якобы «не имело юридической силы». Политический суверенитет Белоруссии может реализоваться «только в форме независимой национальной государственности».

В резолюции «Об отношении к КПБ» отмечается, что Компартия Белоруссии переживает «глубокий и всеобщий политический и идеологический кризис», что она «потеряла поддержку и доверие со стороны народа», и БНФ «как ведущая политическая оппозиционная сила» будет способствовать разъяснению «анти-

народной и антигуманной сущности коммунистической системы». БНФ считает необходимым национализировать собственность КПСС, ликвидировать «контроль КПБ над средствами массовой информации, прокуратурой, судами, армией, школой», требует роспуска парткомов на предприятиях и лишения их «распорядительной и контрольной функции». Конференция призвала коммунистов «покинуть ряды этой скомпрометированной партии и найти свое место среди тех, кто борется за демократическое общество».

В марте 1991 г. в Минске состоялся II съезд БНФ «Адраджэньне». Он принял новый устав, программное заявление «Свобода — независимость — возрождение», резолюцию «К повышению цен», обращение к народу Белоруссии в связи с референдумом, резолюцию об отношениях БНФ с партиями и организациями, заявление о шахтерских забастовках, а также обращение к депутатам Верховного Совета БССР и журналистам.

В программном заявлении сказано, что политика перестройки «провалилась», ограничилась попытками «косметического ремонта отжившей системы». В этой связи из названия организации сняты слова «за перестройку». Считая компартию главной реакционной силой в обществе, решение всех существующих проблем БНФ связывает с «ликвидацией монополии КПСС на власть», деполитизацией государственной и общественной жизни республики.

В резолюции о референдуме оспаривается законность его проведения в республике, высокий процент голосов за Союз ССР (82,6 проц.) объясняется «неосознанностью» белорусского народа, умелым манипулированием его сознанием со стороны «административно-партийной бюрократии».

Значительные изменения внесены в устав, в соответствии с которым БНФ, начинавший деятельность как общественно-политическое движение, приобретает черты, свойственные политическим партиям. Важнейшие из них: прием в первичные организации производится на основании письменного заявления; вводится процедура исключения из рядов БНФ; предусматриваются регулярные членские взносы; не менее 10 проц. взносов низовых организаций обязательно перечисляется в распоряжение высших органов; вводятся членские удостоверения и значки единого образца.

Согласно уставу членам БНФ вменяется в обязанность распространение и содействие распространению печатных изданий БНФ, а также «участие в других формах работы организации».

Сойм БНФ отныне состоит из двух выборных частей. Первая формируется из представителей «широкого фронта», которые избираются съездом путем тайного голосования, вторая — из представителей «партийного фронта» и территорий (области, земли, г. Минск), которые делегируются по квотам, установленным съездом, партиями, гражданскими организациями и территориями.

На съезде тайным голосованием избраны руководители БНФ. Председателем вновь стал З. Позняк, заместителями председателя — Ю. Ходыко, депутаты Верховного Совета БССР В. Голубев и В. Заблоцкий.

Печатный орган — «Навины БНФ» («Новости БНФ»), выходящий на белорусском языке.

Демократическая партия (ДП)

Учредительная конференция ДП состоялась в июне 1990 г. в Гродно. Были приняты программа, устав, манифест, а также ряд резолюций. В секретариат партии вошли — Г. Наумович, старший преподаватель Гродненского госуниверситета, А. Лиопа, старший научный сотрудник Института биохимии АН БССР, В. Супрун, преподаватель Гродненского техникума физкультуры. Избраны трое сопредседателей.

В манифесте отмечается, что партия выступает за создание независимой, демократической Белорусской республики, за примат права в жизни народа, реализацию в законах Белоруссии принципов Всеобщей декларации прав человека, соответствие законов республики международным нормам права.

Среди программных положений ДП — плюрализм и терпимость во всех областях жизни человека и общества; реальная многопартийность и деидеологизация государственных структур; разгосударствление экономики и приватизация основной ее части; независимость в экономических отношениях Белоруссии от идеологии, интеграция экономики республики в систему международного разделения труда, право приобретать землю в частную собственность. Основой экономического развития провозглашаются принципы рынка и конкуренции. ДП будет бороться за запрет на размещение ядерного оружия на территории республики, объявление ее безъядерной зоной.

ДП считает, что прогресс человечества возможен лишь в многонациональ-

ном сотрудничестве народов. Унификация национальных особенностей, ассимиляция национальных культур — «тупиковый путь, который ведет к деградации человечества».

В резолюции «О политическом положении в Белоруссии» утверждается, что в европейской части Советского Союза Белоруссия является наиболее консервативной республикой. Отмечается, что «некомпетентная политика, построенная на коммунистической идеологии, завела общество в тупик». Правящая партия коммунистов, «узурпировавшая власть», «неспособна вывести общество из кризиса». «Ленинизм как идеология» показал свою несостоятельность.

ДП поддерживает «национально-освободительные движения в Союзе ССР и за его пределами», направленные против «имперской политики». Необходима свобода «от коммунистического гнета над собой», «свобода от имперских амбиций».

Объединенная демократическая партия Белоруссии (ОДПБ)

В конце 1989 г.— начале 1990 г. в республике возникло несколько политических партий, немногочисленных по составу и при некоторых различиях имеющих общие черты в своих идейных и организационных программах.

В октябре 1989 г. в Минске состоялась учредительная конференция Демократической партии Белоруссии (ДПБ), председателем которой стал В. Афанасьев, архитектор. К марту 1990 г. были разработаны программа и устав ДПБ.

В программе отмечается, что ДПБ является «оппозиционной тоталитарной системе массовой политической организацией». Пока существует единый Союз республик, суверенитет Белоруссии может обеспечить «приоритетом республиканских законов над союзными». В идеале же государственное устройство должно основываться на принципах конфедерации «национальных суверенных, самоуправляющихся республик». В сфере экономики необходим переход «на рельсы саморегулирующегося рынка». Выдвигается требование деполитизации правоохранительных органов, армии, КГБ.

Важнейший структурный принцип ДПБ — демократический плюрализм, означающий «право меньшинства отстаивать свою точку зрения после принятия решения».

В марте 1989 г. в Минске был учрежден политический клуб «Коммунисты за перестройку», который выступил с инициативой созыва белорусской республиканской конференции сторонников «Демократической платформы в КПСС». Лидеры Демплатформы считали КПСС неспособной осуществить реформы, «бастионом» административно-командной системы, организацией, которая в период «агонии» марксизма пытается прикрываться «псевдозавоеваниями Октября» и «идеологическими догмами марксизма-ленинизма». Выдвигалось требование национализации имущества КПСС.

В мае 1990 г. в Бресте прошла учредительная конференция Республиканской партии Белоруссии (РПБ) (инициатива по созданию партии носила региональный характер, инициативную группу возглавил пенсионер П. Тулупов). Был сформирован оргкомитет, который подготовил проекты программы и устава партии.

Среди программных задач партии — «возрождение демократического правового общества», достижение реального суверенитета и независимости Белоруссии (в будущем, возможно, в рамках конфедерации Украина — Белоруссия — Россия), а сама партия должна стать партией парламентского типа. Необходима деидеологизация культуры, образования, средств массовой информации, вооруженных сил. В экономике — рыночные отношения, свободное предпринимательство, поощрение частной инициативы при государственной защите социальных прав граждан.

В конце 1990 г. возникла идея объединить небольшие партии в одну, положив в ее основу то общее, что было в программах партий-учредителей, и в ноябре в Минске прошел учредительный съезд Объединенной демократической партии Белоруссии (ОДПБ). На нем присутствовало более ста делегатов, представлявших, как было сообщено в докладе мандатной комиссии, 1410 членов Демократической платформы в КПСС, демократических партий Минска, Бреста и Гродно, а также либерально-демократическую и радикально-демократическую группы. Эти общественно-политические объединения и вошли в ОДПБ (кроме демократической партии с центром в Гродно, которая решила пока остаться самостоятельной).

Съезд принял программу и устав партии. Избраны совет ОДПБ и шесть сопредседателей — В. Афанасьев, Э. Райко, Г. Самойленко, Н. Турганов, А. Животнюк, С. Гусак.

В программе партии основной целью

объявлено построение в Белоруссии «демократического общества» с приоритетом общечеловеческих ценностей над классовыми, соблюдением плюрализма во всех сферах общественного развития. Декларируется, что ОДПБ не антикоммунистическая, а некоммунистическая партия.

В резолюции учредительного съезда ОДПБ указывается, что Компартия Белоруссии является «становым хребтом тоталитаризма», и потому участники съезда заявили о своей оппозиции по отношению к ней.

Однако съезд показал, что по существенным вопросам стратегии и тактики консенсус еще не достигнут. В заключение съезда лидер ОДПБ А. Животнюк отмечал, что группы, вошедшие в состав новой партии, «еще не стали однородной структурой».

Национально-демократическая партия Белоруссии (НДПБ)

Учредительная конференция НДПБ состоялась в июне 1990 г. в Минске. Был избран координационный совет по подготовке I конгресса НДПБ, который возглавили А. Емельянов, В. Лебедев, В. Науменко и др.

В основных программных принципах НДПБ отмечается, что партия образовывается для возрождения исторической памяти, языка и культуры белорусского народа, будет способствовать росту его национального самосознания, утверждению суверенного права белорусов самим решать свою судьбу.

Для национального возрождения и развития белорусской нации необходимы конституционное закрепление принципов Всеобщей декларации прав человека, деидеологизация всех сторон государственной жизни, юридическое обеспечение права меньшинства публично высказывать и отстаивать свои интересы и взгляды, сотрудничать с любой общественно-политической организацией и т. д.

В уставе НДПБ определяется как самостоятельная независимая общественно-политическая организация, объединяющая тех, кто выступает за «национальное возрождение, демократизацию, политическую, экономическую и культурную самостоятельность белорусского народа». Членом партии может быть лишь тот, кто владеет белорусским языком и осознает себя белорусом.

Среди задач партии — создавать в республике обстановку, которая позволяла бы «свободному народу свободно выражать свою волю». НДПБ против «раздела общества на рабочих, крестьян и интеллигенцию» и предполагает опираться в своей деятельности на всех «национально объединенных, прогрессивно настроенных граждан». Партия действует в рамках Конституции Белоруссии, добивается поставленных целей парламентским путем. При «антигуманных и антизаконных действиях против НДПБ либо граждан республики» партия оставляет за собой «право выбора иных путей деятельности».

НДПБ не приемлет идеологию и политику Компартии Белоруссии.

По заявлению лидеров, партия будет проводить политику, направленную на выход Белоруссии из СССР, создание новой конфедерации в составе Прибалтийских республик, Белоруссии и Украины.

Рабочий союз Белоруссии (РСБ)

Рабочий союз заявил о себе в апреле 1989 г. под эгидой БНФ. Организационное собрание по его созданию состоялось в сентябре 1989 г. в Минске. В нем приняли участие 207 представителей от 70 предприятий (в основном рабочие или уполномоченные ими лица). Избраны оргкомитет и его председатель М. Соболев, слесарь. В состав оргкомитета вошли рабочие В. Ивашкевич, С. Мухин, члены сойма БНФ.

На организационном собрании был принят проект устава. РСБ предполагается организовать по производственному принципу. Он выступает за деполитизацию производства, вывод парткомов с предприятий, за «равноправие всех форм собственности», вывод из советов трудовых коллективов работников администрации, а также членов партийных и профсоюзных комитетов. Среди провозглашаемых целей — создание в республике «независимых профсоюзов» по типу польской «Солидарности».

Деятельность Рабочего союза Белоруссии до настоящего времени не развернута и осуществляется на уровне функционирования оргкомитета. РСБ входит в Конфедерацию труда, созданную в Новозузнацке. М. Соболев избран ее сопредседателем.

Гражданский совет (ГС)

Инициаторы создания ГС — лидеры БНФ, члены забастовочных комитетов Гомеля, Брестской и Минской областей, группа народных депутатов, члены оргкомитета РСБ. Первое заседание ГС состоялось в августе 1990 г.

В принятом на нем «Политическом заявлении о положении в республике» говорится о несогласии этого формирования с деятельностью партийной группы Компартии Белоруссии в Верховном Совете БССР, о поддержке парламентской «политической оппозиции», выдвигаются требования вывести парткомы с предприятий, лишить полномочий народных депутатов БССР, избранных от общественных организаций.

Цель создания ГС — объединить забастовочные комитеты республики и подчинить их своему влиянию.

Координатор ГС — А. Тельковский, депутат Минского горсовета.

Республиканский демократический депутатский клуб (РДДК)

В феврале 1991 г. в Минске состоялось шестое заседание Гражданского совета. В его работе участвовали представители 21 республиканской партии и организации. Было принято решение о создании Республиканского демократического депутатского клуба.

РДДК в качестве основной задачи выдвигает объединение и координацию действий «демократических сил для мирной ликвидации тоталитарного режима», выработки «демократической альтернативы развития общества», в чем необходимо «задействовать интеллектуальный потенциал творческой и научной интеллигенции».

Принята декларация принципов, основные из которых следующие:

- осуждение тоталитаризма в любых проявлениях, борьба с которым должна вестись ненасильственными методами;
- неприятие классово и национально исключительности, установление межнационального согласия;
- равенство всех партий и общественных объединений перед законом;
- департизация армии, КГБ, МВД, правоохранительных, государственных органов, образования;

— равноправие всех форм собственности, в том числе частной собственности на землю;

— социальная защита граждан в условиях перехода к рынку.

РДДК заявил о негативном отношении к общесоюзному референдуму 17 марта.

Белорусская крестьянская партия (БКП)

Оргкомитет по подготовке учредительного съезда БКП был создан на первом съезде Крестьянского союза Белоруссии в феврале 1990 г. В конце 1990 г. комитет принял обращение «К гражданам Белоруссии», где обосновывалась необходимость создания крестьянской оппозиционной парламентской партии на центристской платформе.

Учредительный съезд БКП состоялся в феврале 1991 г. На нем присутствовал 131 человек. Большинство из них — представители научных и производственных коллективов Минска и Минской области. Кроме того, были делегаты от Витебской, Брестской, Гродненской, Могилевской областей.

Председателем партии избран Е. Лугин, подполковник в отставке, его заместителями стали И. Никитченко, председатель Западного регионального отделения ВАСХНИЛ, М. Антоненко, научный сотрудник НИИ экономических проблем АПК.

Сформирован центральный совет (рада). Низовые структурные подразделения партии пока не созданы.

Съезд принял декларацию о создании Белорусской крестьянской партии, устав и ряд резолюций. В уставе подчеркивается, что социальной базой БКП являются не только крестьяне, но и другие слои и группы населения республики. Проект программы партии решено подготовить к очередному съезду. До создания своего печатного органа БКП использует трибуну, предоставляемую «Народной газетой» и еженедельником «Литература и мастацтва» («Литература и искусство»).

Свою цель БКП видит в «защите политических прав и экономических интересов крестьянства», главной задачей считает осуществление земельной реформы, содержанием которой должно стать «устранение командно-административной системы в сельском хозяйстве», восстановление частной собственности на землю. По мнению лидера БКП Е. Лугина, «необходимо всячески бороться против тех руково-

дителей хозяйств, которые защищают колхозно-совхозный строй, и поддерживать тех, кто выступает за его ликвидацию».

Социал-демократическая партия Белоруссии (СДПБ)

В мае 1987 г. на базе одной из групп поддержки БНФ в Минске был создан политклуб «Современник». В 1988 г. он вошел в Социал-демократическую ассоциацию СССР. В декабре 1989 г. в самиздатском бюллетене «Альтернатива» было объявлено о создании оргкомитета по образованию СДПБ, который возглавил кандидат философских наук Л. Кривицкий.

В октябре 1990 г. состоялась учредительная конференция минской организации СДПБ. В марте 1991 г. прошла учредительная конференция партии. Планировалось проведение съезда, но группа сторонников СДПБ из Могилева приняла решение войти в другую общественно-политическую организацию, придерживающуюся социал-демократической ориентации. — Белорусскую социал-демократическую громаду. Для проведения съезда и образования партии, которая могла бы претендовать на регистрацию в Министерстве юстиции БССР, не хватило делегатов, которых оказалось около 75 человек.

Приняты устав и декларация принципов, а также резолюция об отрицательном отношении к проведению Всесоюзного референдума по Союзному договору.

Главной задачей нынешнего дня социал-демократы Белоруссии считают преодоление «монополии политической и экономической власти, которая находится в руках партийно-государственного аппарата», переход к плюралистическому строю европейского типа, парламентской системе, регулируемой экономике свободного рынка и социальной демократии.

Избран совет партии. Уставом предусмотрена должность председателя партии, однако она осталась вакантной из-за отсутствия всеми признанного лидера.

С августа 1990 г. выпускается бюллетень «Социал-демократ Белоруссии».

Белорусская социал-демократическая громада (БСДГ)

вых условиях белорусской социал-демократии. Группа народных депутатов БССР от БНФ в Верховном Совете БССР вместе с некоторыми писателями и учеными выступила в еженедельнике «Литература и мастацтва» с заявлением о создании БСДГ. Белорусская программа радио «Свобода» 21 декабря 1990 г. передала интервью с писателем А. Сидоревичем о том, что в Белоруссии образуется «партия защиты наемного труда». В «инициативный комитет» вошли народные депутаты, писатели Н. Гиль и С. Закопников, вице-председатель сойма БНФ М. Ткачев, научные работники В. Кулаженко, В. Коган, Г. Штыхов, заместитель председателя Минского горсовета А. Гуринович и другие.

Было заявлено, что члены БСДГ могут сотрудничать в других общественно-политических организациях, которые не являются политическими партиями. Поскольку БНФ не является партией, член громады имеет право сохранять членство в нем.

Социальной базой новой партии, по мнению ее лидеров, должен стать квалифицированный рабочий класс.

Учредительный съезд БСДГ состоялся в марте 1991 г. в Минске. На нем присутствовало 154 делегата, большинство которых — представители научно-технической и творческой интеллигенции, остальные — ИТР, рабочие, молодежь.

С докладом на съезде выступил заместитель председателя сойма БНФ М. Ткачев. Необходимость создания БСДГ он обосновывал жестким противостоянием между КПБ и БНФ, которое «может вызвать нежелательные политические результаты». В сложившейся ситуации, как заявил докладчик, требуется сформировать партию, занимающую позиции, близкие к левому центру. При этом КПСС названа оратором «кровавым орденом меченосцев», а коммунисты республики — «доморощенными обер-катами».

Съезд принял программное заявление и устав партии, избрал центральную раду БСДГ, председателя партии (М. Ткачев) и трех его заместителей (народные депутаты БССР О. Трусов, Н. Крыжановский, депутат Мингорсовета И. Чернявский). Печатным органом БСДГ объявлена газета «Громада».

В программном заявлении и уставе громады провозглашаются цели и задачи партии, основанные на общечеловеческих ценностях, идеалах современной западноевропейской социал-демократии, хотя одновременно БСДГ заявляет, что ее деятельность основывается на традициях белорусской социал-демократии начала двадцатого столетия.

Основной целью деятельности громады

¹ С конца 1990 г. в республике активизировались сторонники возрождения в но-

объявляется построение социально-экономической системы, которая обеспечит изобильное, наполненное смыслом существование каждому человеку на основе принципов свободы, равенства, солидарности, демократии, приоритета права. Сама партия мыслится как «левоцентристская партия парламентского типа».

Много внимания уделяется таким проблемам, как создание социально-правового государства и разделение властей, многопартийность, многообразие форм собственности, включая частную, переход к рынку и т. д.

Съезд принял резолюцию, в которой подтверждается стремление БСДГ стать членом международной политической организации — Социалистического Интернационала. Заявлено, что БСДГ выступает за преобразование общества с помощью реформ, демократическим путем, без принуждения и насилия при достижении своих целей, что ее деятельность будет строиться на основе Конституции и законов БССР, Декларации о государственном суверенитете Белорусской ССР.

Уставом БСДГ предусмотрено создание организационных структур по территориальным парламентским избирательным округам. Хотя на съезде и было заявлено, что БСДГ будет стремиться к департизации Советской Армии, правоохранительных органов, учебно-воспитательных учреждений, тем не менее первичные звенья (суполки) планируется создавать по территориальному и производственному принципам («там, где организованы другие партии... — на предприятиях, в учреждениях, в армии, органах правопорядка и т. п.»).

Съезд также принял резолюцию в поддержку «Ассамблеи социал-демократических сил страны». Подчеркнута необходимость координации действий с партиями и движениями, придерживающимися идентичных программных установок.

Христианско-демократический союз Белоруссии (ХДСБ)

Собрание оргкомитета по созданию ХДСБ состоялось в ноябре 1989 г. В настоящее время в движение, по собственным оценкам, входит в основном 10 групп из числа верующих — православных, католиков, протестантов, баптистов-пятидесятников, разделяющих идею создания союза.

В проекте программы отмечается, что

ХДСБ — общественно-политическая организация, опирающаяся в своей деятельности на мировоззренческий, нравственно-этический фундамент, заложенный в Евангелии. ХДСБ ставит своей целью духовно-нравственное, экономическое и политическое возрождение республики как правового, суверенного, демократического государства. ХДСБ выражает интересы христиан, «независимо от их конфессии, а также лиц, разделяющих принципы христианской морали, защищает их образ жизни и гражданские права».

В проекте устава содержится положение о том, что членами ХДС Белоруссии могут быть иностранные граждане и лица без гражданства.

Ведется подготовка к восстановительному съезду (нынешний ХДСБ считает себя преемником традиций Христианско-демократической партии Белоруссии, существовавшей в Западной Белоруссии до войны), который должен принять устав и программу, избрать председателя и координационный совет.

Восстанавливается газета довоенных христианских демократов «Криница» («Родник»).

Белорусское католическое общество (БКО)

В июне 1990 г в Минске состоялось собрание, на котором присутствовали 78 представителей католиков Белоруссии из Минска, Гомеля, Гродно. На нем был образован оргкомитет по созданию Белорусского католического общества, провозглашены разработка его программы и устава, а также подготовка учредительного съезда.

Общество ставит перед собой «просветительские и общественные задачи», предполагает издание газеты, богословской литературы на белорусском языке, выдвигается требование реабилитации белорусских ксендзов, «длительное время подвергавшихся гонениям со стороны официальных властей».

Оргкомитет поддерживает связи с Христианско-демократическим союзом Белоруссии.

Экологический союз Белоруссии (ЭСБ)

С инициативой создания ЭСБ в марте 1989 г. выступила группа представителей Союза писателей, Союза архитек-

торов, АН БССР, Белорусского государственного университета. В апреле 1989 г. прошла учредительная конференция, на которой был избран оргкомитет и его председатель — В. Яковенко, публицист. Первый съезд ЭСБ собрался в Минске в июле 1989 г. На нем были приняты программа и устав ЭСБ (зарегистрированы Верховным Советом БССР), избраны правление, президент — Б. Савицкий, профессор Гомельского университета, ныне народный депутат БССР, член Президиума Верховного Совета БССР, председатель экологической комиссии Верховного Совета БССР, и три вице-президента.

ЭСБ ставит своей целью содействовать активному включению всех граждан республики в природоохранную деятельность, объединить усилия в деле сохранения экологического равновесия и улучшения среды обитания населения. Среди других задач — экологическое образование и воспитание населения, природоохранная деятельность, создание хозяйственных структур для реализации различных экологических проектов.

ЭСБ принял участие в выборах в республиканские местные органы власти. Шесть его представителей

избраны народными депутатами БССР.

Союз поляков в Белоруссии

Учредительный съезд союза состоялся в июне 1990 г. в Гродно. На съезде присутствовало 293 делегата. Среди гостей были представители БНФ, Союза поляков Литвы, польских культурно-просветительных обществ Украины, Австралии, официальные лица государственных органов Польши.

Приняты программа и устав союза. В соответствии с программой союз — «национально-территориальная, независимая и самоуправляемая общественная организация», отстаивающая интересы поляков в Белоруссии. В проекте программы содержалось положение о тесном сотрудничестве с БНФ, которое заменено формулировкой: «сотрудничество со всеми демократическими движениями».

Приняты также гимн, герб, флаг, другая символика союза.

Председатель главного правления Союза поляков в Белоруссии Т. Гавин, подполковник пограничных войск.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

В «Известиях ЦК КПСС» № 6 1991 г. опубликована записка Общего отдела ЦК КПСС «О работе Справочной-приемной ЦК КПСС в 1990 г.». Ниже помещаются статистические данные о приеме граждан в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС в 1990 г. в сравнении с 1989 г.

	в 1990 г.		в 1989 г.	
		проц.		проц.
Всего принято граждан	13298	100,0	26650	100,0
в том числе:				
рабочих	2957	22,3	6944	26,1
колхозников	346	2,6	613	2,3
служащих	3451	26,2	7507	28,5
военнослужащих	396	2,7	548	2,1
пенсионеров	2734	20,6	4412	16,6
представителей других социальных групп	3414	25,7	6546	24,6
ХАРАКТЕР ВОПРОСОВ, ПОДНЯТЫХ ПОСЕТИТЕЛЯМИ				
О работе партийных, советских и общественных организаций	1679	8,1	974	3,3
Об идеологической, пропагандистской работе	198	1,5	316	1,2
О межэтнических отношениях	568	4,4	932	3,6
О работе предприятий и организаций промышленности, транспорта, связи, строительства	218	1,6	519	1,9
О работе колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных организаций	372	2,8	1050	4,0
О работе учебных заведений и научных учреждений	162	1,2	306	1,5
в том числе:				
по вопросам народного образования	164		305	
О работе органов суда, прокуратуры, юстиции, внутренних дел, государственности	1786	13,4	3637	13,6
По жилищным вопросам	3459	26,0	8913	33,4
в том числе:				
об улучшении жилищных условий и предоставлении жилищной площади	1671		4037	
об обеспечении жильем инвалидов Великой Отечественной войны и семьи погибших военнослужащих	103		252	
об улучшении жилищных условий многодетных семей	194		400	
в нарушении порядка учета и распределения жилья	243		619	
О торговле, общественном питании и бытовом обслуживании населения	516	3,9	555	2,1
По вопросам здравоохранения и медицинского обслуживания населения	295	2,2	473	2,2
По трудовым вопросам	1444	10,9	3332	12,5
в том числе:				
по вопросам увольнения с работы	879		2022	
О пенсионном обеспечении	351	2,6	637	2,4
О неправильных действиях и злоупотреблениях служебной должностью руководящих работников	562	3,8	1071	4,0
По другим вопросам	2317	17,4	3837	14,4

О плане связей с зарубежными партиями

29 апреля 1991 г. Секретариат ЦК КПСС рассмотрел вопрос «О плане связей КПСС с зарубежными партиями на 1991 г.». Предлагаем вниманию читателей комментарий Международного отдела ЦК КПСС, посвященный этому вопросу.

В настоящее время КПСС поддерживает связи с более чем 200 зарубежными партиями и движениями различной политической ориентации, а также с их международными объединениями. Прошлый, 1990 г. был отмечен расширением спектра международных связей КПСС при некотором сокращении, по сравнению с предыдущими годами, их объема.

В центре межпартийного обмена стояли вопросы перестройки в СССР, внутренней и внешней политики КПСС, ознакомления с опытом деятельности зарубежных партнеров в условиях многопартийности и рыночной экономики.

В текущем году имеется в виду продолжить взаимодействие с коммунистическими, рабочими, национально-демократическими, социалистическими и социал-демократическими партиями стран всех континентов. Предусматривается также установление и развитие контактов с некоторыми партиями центристского и либерального направлений из разных регионов мира, рядом новых политических формаций стран Восточной Европы.

План связей КПСС на 1991 г. нацелен на то, чтобы в ходе межпартийных контактов обеспечить разъяснение зарубежным друзьям и партнерам смысла и значения проходящих в СССР преобразований позиций КПСС по международным и внутренним вопросам и, в то же время, обогатить зарубежным опытом практику партийной и политической работы всех звеньев КПСС.

Как и в прежние годы, ключевое значение в развитии двусторонних межпартийных контактов КПСС будут иметь взаимные поездки руководящих партийных деятелей, которые позволяют наиболее полно и глубоко выявить позиции партий по интересующим друг друга вопросам, сопоставить оценки проходящих

в мире событий и процессов.

Показателен в этом отношении май месяц. В этот период состоялись визиты в СССР Генерального секретаря ЦК Компартии Китая Цзян Цзэминя, Председателя Высшего совета Болгарской социалистической партии А. Лилова, Генерального секретаря ЦК Компартии Вьетнама Нгуен Ван Линя, Генерального секретаря ЦК партии трудового народа Кипра (АКЭЛ) Д. Христофиаса, Генерального секретаря ЦК Ливанской Компартии Ж. Хауи, Генерального секретаря ЦК Компартии Уругвая Х. Переса, Генерального секретаря Компартии Чили В. Тейтельбойма и ряда других известных политических деятелей.

В то же время по приглашению руководства различных политических партий за рубеж выезжали члены Политбюро ЦК КПСС секретарь ЦК КПСС П. К. Лучинский и первый секретарь МГК партии Ю. А. Прокофьев, секретари ЦК КПСС В. М. Фалин и Ю. А. Манаенков, член Секретариата ЦК КПСС И. И. Мельников.

На 1991 г., особенно на вторую его половину, запланировано участие представителей КПСС в различных многосторонних межпартийных мероприятиях — встречах, семинарах, конференциях.

Большое значение придается проведению международных научных конференций. Идеологический и Международный отделы ЦК КПСС совместно с партийными научными центрами планируют провести конференцию на тему «Современное понимание социалистических ценностей. Социализм: теория и практика».

Наибольший объем межпартийных контактов приходится на обмен делегациями и партийными работниками для консультации по отдельным вопросам партийной работы. При этом основное внимание представителей КПСС сосре-

доточивается на изучении зарубежного опыта партийной работы по самым актуальным, жизненно важным для партии направлениям.

Прежде всего это блок проблем, связанных с деятельностью партии в условиях многопартийной, парламентской системы, взаимодействием с другими партиями и общественно-политическими организациями. С разными аспектами этой проблематики делегации КПСС будут подробно знакомиться в ходе поездок по приглашению руководства различных политических партий Венгрии, Германии, Польши, Кубы, Камбоджи, Испании, Италии, Анголы, Мозамбика и ряда других стран.

Опыт экономической деятельности партии в условиях рыночной экономики и перехода к ней, обеспечения партийного влияния на решение проблем социальной защищенности трудящихся предполагается изучать у болгарских, французских и японских социалистов, вьетнамских и кипрских коммунистов, других партий демократической ориентации.

Большое значение КПСС придает опыту деятельности зарубежных политических партий по гармонизации международных отношений. Планом связей КПСС предусматривается детальное ознакомление с практикой работы в этой сфере компартий Китая, Испании, Индии, Чехословакии, Югославии, Фронта национального спасения Румынии, ряда национально-демократических движений.

Важной составной частью плана межпартийных связей является сотрудничество партийных научных и учебных заведений, редакций партийных газет и журналов, издательств ЦК КПСС с зарубежными партнерами. Получило поддержку ЦК КПСС предложение Академии общественных наук ЦК КПСС организовать в этом году на базе Академии серию совместных с представителями левых партий стран Восточной и Центральной Европы научно-практических конференций по актуальным проблемам современной общественной жизни региона.

Особенностью нового плана межпартийных связей КПСС является то, что он подготовлен с учетом сужения материальных возможностей партии и резкого роста цен. При этом, несмотря на то, что планом предусматривается в целом дальнейшее расширение и развитие контактов с широким спектром политических партий и общественных движений, существенного роста общих расходов на международные связи КПСС не предполагается.

Добиться этого удалось прежде всего за счет сокращения отдельных видов взаимодействия, как, например, поездок партийных работников на отдых и лечение. Новым планом связей не предусмо-

тлено направление партработников КПСС на отдых за рубеж, а небольшая квота приема на лечение сохранена лишь для отдельных категорий зарубежных представителей, прежде всего партийных активистов, не имеющих возможности получить необходимую медицинскую помощь у себя на родине. Определенную экономию средств принесет предусмотренный планом связей перевод сотрудничества с большинством зарубежных партнеров на безвалютную основу, на принцип взаимности.

Секретариат ЦК КПСС потребовал от отделов ЦК повышения деловитости и организованности в работе по реализации плана межпартийных связей, нацеленности на конкретный конечный результат любой зарубежной командировки. Повышены требования к определению составов делегаций и сроков их пребывания за рубежом, качеству предварительной проработки целей и задач партобменов.

Как и в прежние годы, реализация плана межпартийных связей КПСС осуществляется при активном участии представителей республиканских компартий, местных партийных организаций. За пять месяцев текущего года, например, из шести делегаций КПСС на съезды партий четыре делегации возглавляли первыми секретарями и секретарями ЦК компартий союзных республик и местных партийных комитетов.

Важной составной частью международных связей КПСС являются местные партийные связи. Планом предусмотрено расширять самостоятельность местных партийных комитетов в вопросах планирования, организации, финансового обеспечения зарубежных связей, определения форм и методов взаимодействия с иностранными партнерами в рамках общепартийной линии.

Местным комитетам КПСС рекомендовано активно использовать зарубежный опыт для совершенствования политической, идеологической и организационной работы, разработки и реализации программ социально-экономического развития своих территорий.

В целом план связей КПСС с зарубежными партиями на 1991 г. формирует все необходимые условия для развития межпартийного сотрудничества. Его реализация позволит нашей партии активно представлять свои позиции в сфере международного политического общения, обогатить свою деятельность передовым зарубежным опытом партийной работы для более эффективного участия в решении политических, экономических и социальных проблем развития нашей страны, более динамичного продвижения вперед идей и задач перестройки.

В условиях оппозиции

О деятельности левых партий в парламентах стран Восточной Европы

Новая политическая ситуация в Восточной и Центральной Европе, утрата власти бывшими компартиями и их переход в оппозицию поставили перед ними задачу выработки оптимальных и эффективных форм деятельности депутатов от левых партий в парламентах и муниципальных органах.

После выборов 1990 г. парламентские фракции, клубы левых партий оформились во всех парламентах. Их численность и влияние различны, что зависит от целого ряда факторов и, в первую очередь, от расстановки политических сил и авторитета партий.

Лишь фракция Болгарской социалистической партии (БСП) образует парламентское большинство (210 из 400 депутатов), но она не является единой.

Коммунистическая партия Чехословакии (КПЧС) располагает только 47 из 300 мандатов в Федеральном собрании. Позиции этой партии в Национальных Советах Чехии и Словакии примерно такие же.

Клуб демократических левых сил польского сейма включает более 100 человек, причем лишь 22 из них представляют левую партию — Социал-демократию Республики Польша (СДРП).

Фракция венгерских социалистов (ВСП) в Госсобрании Республики Венгрия насчитывает 32 депутата — 8,3 проц. состава парламента, в то время как другая, почти равная ей по численности левая партия — Венгерская социалистическая рабочая партия (ВСРП) вовсе не пробилась в высший орган власти.

В ФРГ 17 депутатам бундестага от Партии демократического социализма (ПДС), избранным от восточ-

ных земель, не удалось пока зарегистрировать фракцию, так как они составляют менее 5 проц. от общей численности депутатов. Ссылаясь на особый характер выборов, немецкие товарищи через Конституционный суд пытаются все же получить такое право.

Депутатские фракции и клубы, как правило, обладают значительной самостоятельностью, но не могут действовать вразрез с курсом партий. Фракция венгерской ВСП, например, обязывается при голосовании выражать позиции в том виде, как их сформулировал партийный съезд. Вместе с тем точное следование постановлениям Президиума или Правления партии (если они специально не предписывают этого) не обязательно ни для отдельных членов фракции, ни для фракции в целом. На практике в парламентских действиях членов партийных фракций ВСП и БСП заметен большой разброс мнений.

Системно и организованно работает фракция КПЧС — здесь регулярно проводятся заседания, определяются общая позиция, порядок участия в прениях. В Федеральном совете КПЧС имеется отдел по работе с депутатами, который готовит аналитические материалы, экспертные заключения, рекомендации и проекты документов. В распоряжение депутатов от КПЧС предоставлена современная вычислительная техника с банком

данных, библиотека.

В БСП создана группа экспертов для оказания помощи парламентской фракции партии. Важным подспорьем в работе депутатов-социалистов являются разработки отделов Высшего Совета БСП по основным направлениям политики партии. Практикуются совместные заседания руководства партии и ее фракции в парламенте.

Опыт левых партий, действующих в оппозиции, постепенно позволяет определять линию их «поведения» в парламентах, для которого характерны сочетание критики с реалистичным подходом к обсуждаемым проблемам, стремление быть «конструктивной оппозицией». В условиях общенационального кризиса члены фракций от этих групп, как правило, не выступают против стратегической линии предлагаемых правительством политических и экономических реформ. Вместе с тем они настойчиво стремятся отстаивать жизненно важные интересы трудящихся, малоимущих слоев населения, пенсионеров, безработных, молодежи, выступают против политической дискриминации, «запретов на профессии».

Преодолевая первоначальную изоляцию, левые фракции нередко блокируются с фракциями других оппозиционных партий, например, в Венгрии — со свободными демократами при обсуждении проблем аграрной реформы.

Важной чертой деятельности парламентских фракций и групп левых партий становятся выступления в пользу сохранения и развития добрососедства, широкого сотрудничества своих стран с СССР в экономической и научно-технической областях. В этом они получают поддержку и других партий.

Сейчас парламентские фракции левых, социалистических партий переходят от критики к использованию возможностей внесения альтернативных вариантов законопроектов. Так, КПЧС внесла свой вариант закона «о большой приватизации», о земле, проект национальной хартии прав и свобод человека,

венгерские социалисты — свой вариант проекта госбюджета на 1991 г., закона о социальном страховании, общенациональной программы преодоления кризиса. Парламентский клуб демократических левых сил Польши представил сенату и сейму проект экономической реформы, разработанный СДРП. БСП разработала и внесла в Великое народное собрание свои проекты Закона о земле, новой Конституции страны и др.

Члены фракций активно участвуют в работе по подготовке и принятию законов и других законодательных документов. В последнее время активнее стали использоваться возможности депутатских запросов, пресс-конференций, внепарламентских связей партий. Таким образом удается формировать благоприятное общественное настроение, хотя предложения левых пока, кроме Болгарии, как правило, не получают поддержки всего парламента.

Эффективность деятельности фракций, их авторитет в парламентах и обществе, безусловно, зависят от наличия в их руководстве ярких личностей, ораторов, лидеров нового типа. В болгарском парламенте фракцию БСП возглавлял Председатель Высшего совета партии А. Лилов — известный не только как политический деятель, но и как ученый, член-корреспондент Болгарской академии наук. Затем на пост руководителя фракции была избрана профессор Н. Ананиева.

Опыт показывает, что работа фракций должна опираться на помощь всей партии и ее аппарата.

Вместе с тем в условиях нестабильной политической ситуации в странах Восточной Европы положение левых фракций не является надежно гарантированным. Нарастает давление правых в Чехословакии. Это отчетливо видно и на примере БСП, которая подвергается планомерным атакам объединившихся против нее оппозиционных сил. Путем неучастия в голосовании, различных форм внепарламентского давления они вынуждают фракцию БСП идти на компро-

миссы, уступки, нередко в ущерб собственному авторитету и позициям партии (уход в отставку Президента П. Младенова, однопартийного правительства А. Луканова и т. д.). Нападая на БСП, парламентское меньшинство, как правило, эксплуатирует прежние ошибки болгарских коммунистов, неудачные экономические меры.

Однако в перспективе левые парламентские партии в странах Восточной Европы, оставаясь в оппозиции и расширяя социальную базу, имеют возможность постепенно приобретать большее влияние на

парламентские решения, пользоваться растущей поддержкой трудящихся, чьи интересы они представляют с наибольшей убедительностью в период перехода к рыночной экономике, сопровождаемого ростом социальной напряженности.

Очевидно, по мере освобождения от пут прошлого, наращивания позитивного потенциала левые партии будут способны активнее бороться в парламентах, вступать в блоки и коалиции с другими парламентскими партиями, сочетая это с широкой политической работой вне стен парламентов.

**Международный
отдел ЦК КПСС**

Референдумы за рубежом

Практика проведения референдумов только входит в политическую жизнь нашей страны. За рубежом же референдумы по различным вопросам — довольно распространенное явление. В записке Международного отдела ЦК КПСС, изложение которой предлагается вниманию наших читателей, дается обобщенный анализ зарубежного опыта проведения этого важного политического мероприятия.

Законодательство и практика зарубежных стран по вопросу о проведении референдумов весьма различны.

Есть группа стран, где референдумы не предусматриваются законами и не проводились, например, Чехословакия, Индия, страны Бенилюкса.

Другая — где законодательство (конституции) предусматривает возможность референдумов, но к ним не прибегали, — ФРГ (здесь сыграл роль неудачный опыт референдумов в Веймарской Республике), Португалия, Япония.

Есть страны, где не имеется соответствующего законодательства, но референдумы проводились на осно-

вании специально принимавшихся законов или распоряжений верховной власти, — Великобритания, Иран, Непал.

Существует и группа государств — Франция, Греция, Ирландия, Алжир, где референдумы предусмотрены конституцией или специальными законами и проводятся более или менее регулярно. Как правило, они касаются лишь конституционных вопросов (принятие или изменение конституции). Путем референдума принимались конституции многих государств, в последнее время — Эфиопии, Бенина, Гвинейской Республики.

Отдельный случай — страны с федеративным устройством, где

законодательством допускается проведение общенациональных референдумов, но на практике они проводились лишь в отдельных субъектах федерации — Канада (в Квебеке), Югославия (в Сербии, Словении).

Наконец, есть страны, где референдумы — обычная практика, на них выносятся многочисленные вопросы как общенационального, так и местного (область, провинция, кантон) значения, как правило, в результате инициативы снизу (сбора подписей) — Швейцария, Италия * В других перечисленных случаях инициатива проведения референдума, как правило, исходит от государственного руководства — президента, правительства, парламента.

Результаты референдума практически повсеместно признаются действительными, если в голосовании приняло участие более 50 проц. избирателей, а ответило «да» либо более 50 проц. всех избирателей, либо более 50 проц. принявших участие в голосовании.

По существу вопросов, выносимых на референдум, наиболее частый случай — принятие новой конституции или внесение в нее изменений (Франция, Ирландия, Испания). К такой форме как средству одобрения своей политики нередко прибегали диктаторские или авторитарные режимы — на Филиппинах, в Иране, Алжире, Эфиопии, Греции периода военной диктатуры. Осечка случилась в Чили, где в 1988 г. Пиночет проиграл референдум о возможности выставить свою кандидатуру на пост президента на второй срок (но к этому времени уже произошло значительное послабление режима).

В ряде случаев путем референдума реально решался вопрос о государственном устройстве страны: в Италии в 1946 г. и Греции в 1946 и 1974 гг. (монархия или республика), во Франции в 1946 и 1958 гг.

* В США, по сути дела, роль референдумов выполняют голосования по многочисленным местным проблемам, проводимые при выборах членов законодательных органов и различных должностных лиц.

(весьма существенное преобразование строя, соответственно установление Четвертой и Пятой республик), в Венгрии в 1989 г. (фактический демонтаж устоев «народного режима»). К этому типу относятся и проведенный в 1987 г. в Польше референдум по вопросу о социально-экономической и общественно-политической системе.

На референдумы выносились и такие крупные политические вопросы, как членство в Европейском экономическом сообществе (Великобритания, Дания, Норвегия) или согласие на расширение его (Франция), участие в НАТО (Испания).

Наконец, случай референдумов по вопросам, затрагивающим единство федеративных государств.

Канада. Здесь этот вопрос стоит в связи с сепаратистскими настроениями во франкоязычной провинции Квебек. По инициативе выражающей эти настроения Квебекской партии в 1980 г. в провинции был проведен референдум по вопросу «независимости» Квебека, т. е. практически о его выходе из федерации. Предложение Квебекской партии не собрало тогда нужного количества голосов.

В принципе канадское законодательство не исключает проведения общенациональных референдумов, однако к такой мере до сих пор не прибегали. Вопросы федеративного устройства Канады (разграничение полномочий между провинциями страны и центральной властью, изменения в определении прав и обязанностей федерального правительства и правительств провинций, реформирование федеральных структур и т. д.) решаются обычно путем заключения соглашений между правительствами провинций и федеральным правительством. Такие соглашения подлежат ратификации законодательными собраниями провинций. Последнее конституционное соглашение о федеральном устройстве, которое предоставляло автономиям франкоязычной провинции Квебек (соглашение Мич-Лейк), было заключено в 1990 г., однако оно не было ратифицирова-

но двумя провинциями и не вступило в силу.

В настоящее время в связи с провалом соглашения Мич-Лейк Квебекская партия снова выдвигает предложение о проведении в Квебеке референдума о «независимости» этой провинции. Причем предлагается вопрос поставить следующим образом: «Политический суверенитет Квебека и его экономическая ассоциация со всей Канадой».

По-иному удалось решить вопрос во Франции в связи с проблемой самоопределения ее заморской территории — Новой Каледонии. Там в 80-е гг. развилось острое противостояние между коренными жителями — канаками (52 проц. населения), значительная часть которых выступает за независимость от Франции, и французским населением острова (48 проц.). Дело дошло до вооруженных столкновений, были убиты. В июне 1988 г. французским правительством, политическими представителями канаков и французов Новой Каледонии было подписано соглашение, предусматривающее, что окончательно вопрос о самоопределении Новой Каледонии будет решен ее населением через 10 лет, а за это время Франция проведет реформу местной администрации с учетом этнического размещения населения и расширит ее права. При этом списки избирателей в Новой Каледонии будут заморожены по состоянию на 1988 г., чтобы не допустить искусственного изменения пропорций местного и белого населения. Это компромиссное предложение и было в ноябре 1988 г. вынесено на референдум во Франции и Новой Каледонии и одобрено большинством (80 проц.) голосовавших.

В международной практике референдумов практически не было случаев, чтобы на голосование выносился вопрос о сохранении уже

существующего государства (государственного образования), — такое было только в Австрии в 1938 г., после аншлюса гитлеровской Германией — с predetermined результатом. Ближе всего к этой ситуации подходит референдум во Франции в 1958 г., когда вместе с принятием новой конституции решался вопрос о форме существования и сохранении французской империи. Проект конституции, разработанный комиссией с участием представителей колоний, предусматривал превращение Французского Союза — унитарного образования с определенной степенью автономии для заморских территорий — в федерацию, названную «Французское Сообщество». В него, помимо метрополии, должны были войти французские владения, которые могли выбрать один из трех статусов: заморский департамент, заморская территория в рамках Французской Республики или же государство — член Французского Сообщества (то есть собственно субъект федерации). Все это было вынесено на референдум в сентябре 1958 г. В нем приняло участие в целом почти 85 проц. избирателей, из них почти 80 проц. ответили «да». В заморских территориях проголосовавших «за» почти везде было более 90 проц. И лишь в Гвинее более 95 проц. ответили «нет». Сразу после референдума Гвинея официально провозгласила независимость. 12 бывших владений Франции (Черная Африка и Мадагаскар) избрали при голосовании статус государства — члена Французского Сообщества. В них были созданы органы Сообщества. Но уже в 1960 г. парламентским путем в конституции этих республик были внесены изменения, позволившие им провозгласить полную независимость при формальном сохранении Сообщества.

Кадровые перемены

Изменения в биографических данных членов ЦК и ЦКК КПСС

В № 8 журнала «Известия ЦК КПСС» за 1990 г. и в №№ 1, 2, 6 за 1991 г. помещены биографии членов Политбюро, секретарей, членов Секретариата ЦК КПСС и членов Президиума ЦКК КПСС, в №№ 10—12 за 1990 г.— краткие биографии членов ЦК КПСС, в №№ 1, 2, 4—6 за 1991 г.— краткие биографии членов ЦКК КПСС.

В № 12 за 1990 г. и в №№ 1, 2, 4—6 за 1991 г. помещены изменения в составе и биографических данных членов ЦК и ЦКК КПСС. Очередная информация дается по состоянию на 1 июня 1991 г.

Изменения должности и места работы

Члены ЦК КПСС

- | | |
|-------------------------|---|
| Абалкин Л. И. | — директор Института экономики Академии наук СССР, одновременно с мая 1991 г. советник Президента СССР |
| Болдин В. И. | — руководитель аппарата Президента СССР, в мае 1991 г. освобожден от обязанностей заведующего Общим отделом ЦК КПСС |
| Вощенко В. В. | — с апреля 1991 г. секретарь парткома Рижской базы тралового и рефрижераторного флота производственного объединения «Латрыбпром» |
| Джалилов А. Д. | — депутат Верховного Совета Азербайджанской Республики, в мае 1991 г. сложил полномочия заместителя Председателя Верховного Совета Азербайджанской Республики |
| Джумагулов А. | — с мая 1991 г. председатель Чуйского областного Совета народных депутатов Республики Кыргызстан |
| Лаверов Н. П. | — заместитель Премьер-министра СССР, одновременно с мая 1991 г. председатель Государственного комитета СССР по науке и технологиям |
| Лобов О. И. | — с апреля 1991 г. первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР по развитию территорий и экономических регионов |
| Лобовский В. И. | — с марта 1991 г. мастер цеха Тюменского судостроительного завода им. 60-летия Союза ССР |
| Маркарьянц В. С. | — с мая 1991 г. председатель правления государственной корпорации «Фарминдустрия» |
| Мовсисян В. М. | — с апреля 1991 г. заместитель министра сельского хозяйства и продовольствия СССР |
| Николаев К. А. | — с апреля 1991 г. мастер участка управления механизации № 42 треста «Мосстроймеханизация» № 3 проектно-строительного объединения «Моспромстрой» |
| Олейник Б. И. | — заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР, одновременно с мая 1991 г. советник Президента СССР |

- Погосян С. К.** — член Политбюро ЦК КПСС, в мае 1991 г. сложил полномочия первого секретаря ЦК Компартии Армении
- Татаркин А. И.** — с мая 1991 г. директор Института экономики Уральского отделения Академии наук СССР
- Тепленичев А. И.** — член Секретариата ЦК КПСС, с мая 1991 г. заместитель генерального директора Новолипецкого металлургического комбината им. Ю. В. Андропова
- Швецова Л. И.** — с мая 1991 г. председатель Комитета по делам семьи и женщин при Кабинете министров СССР
- Щербаков В. И.** — с мая 1991 г. первый заместитель Премьер-министра СССР, министр экономики и прогнозирования СССР
- Яременко Ю. В.** — директор Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса Академии наук СССР, одновременно с мая 1991 г. советник Президента СССР

Члены ЦКК КПСС

- Атаджанов А. Р.** — с мая 1991 г. заместитель Председателя Кабинета министров Узбекской ССР — министр труда Узбекской ССР
- Нестеренко С. М.** — с апреля 1991 г. член Комитета Верховного Совета СССР по государственному строительству

Изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов

На пленуме Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана первым секретарем Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана избран Т. П. Хидиров.

Пленум ЦК Компартии Армении удовлетворил просьбу С. К. Погосяна об освобождении его от обязанностей первого секретаря ЦК Компартии Армении.

А. Р. Атаджанов освобожден от обязанностей первого секретаря Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана в связи с переходом на работу заместителем Председателя Кабинета министров Узбекской ССР — министром труда Узбекской ССР.

Т. С. Айтбаев освобожден от обязанностей первого секретаря Нарынского обкома Компартии Кыргызстана в связи с избранием его секретарем ЦК Компартии Кыргызстана.

Первый секретарь Каракалпакского рескома Компартии Узбекистана Д. Н. Шамшетов избран Председателем Верховного Совета Республики Каракалпакстан.

Первый секретарь Юго-Осетинского обкома партии З. Н. Гассиев избран председателем Юго-Осетинского облисполкома.

Первый секретарь Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана, Председатель Верховного меджлиса Нахичеванской автономной республики А. Ф. Алиев избран депутатом, заместителем Председателя Верховного Совета Азербайджанской Республики.

Ниже публикуется краткая биография Т. П. Хидирова.

ХИДИРОВ Темир Пулатович

Первый секретарь Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана. Родился 14 октября 1945 г. в кишлаке Гунган Каршинского р-на Кашкадарьинской обл. Узбек. В 1968 г. окончил Ташкентский ин-т инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства, в 1980 г. — Ташкентскую ВПШ. Член КПСС с 1973 г. С 1968 г. работал в Кашкадарьинской обл.: ст. инженер облуправления оросительных систем, гл. инженер объединенной дирекции водохоз. строительства Минмелиоводхоза Узбекской ССР, нач. Яккабагской ПМК, гл. инженер, нач. ПМК треста «Эскиангарканалстрой», с 1976 г. зав. сектором обкома партии, с 1981 г. пред. Каршинского райисполкома. С 1983 г. инструктор ЦК Компартии Узбекистана. С 1984 г. вновь в Кашкадарьинской обл.: зав. отделом обкома, первый секретарь Каршинского райкома, с 1988 г. секретарь обкома партии, с 1990 г. пред. облисполкома. С мая 1991 г. первый секретарь Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана. Народный депутат Узбекской ССР





Ю. Хаканен в мае 1991 г. в ходе съезда Коммунистической партии Финляндии (единство) переизбран на пост Председателя КПФ (е).

Биографические
справки

Юрье ХАКАНЕН
Председатель
Коммунистической партии
Финляндии (единство)

Ю. Хаканен родился в 1952 г. Получил высшее образование. Специалист по вопросам государства и права. В 1974 г. вступил в Компартию Финляндии (КПФ). В 1976—1978 гг. главный редактор журнала Социалистического союза учащихся (СОЛ) «Сойхдункантая», в 1978—1981 гг. председатель СОЛ.

В 1978—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПФ. В 1986—1987 гг. член ЦК, Политбюро и Секретариата ЦК организаций КПФ (исключенных в 1986 г. пленумом ЦК КПФ из партии) и вице-председатель ЦК организаций КПФ.

В 1987 г., после создания исключенными из КПФ организациями Компартии Финляндии (единство), стал ее вице-председателем. В 1988—1990 гг. Генеральный секретарь КПФ (е). С сентября 1990 г. Председатель КПФ (е). В мае 1991 г. на пленуме, состоявшемся в ходе съезда КПФ (е), вновь избран Председателем партии.

Разговор с читателем

Как взаимодействуют с Советами коммунисты Закарпатья.

Чему учит опыт прошлых денежных реформ.

Из переписки И. В. Сталина и В. М. Молотова.

Когда соавтором становится читатель.

В январе — мае в ЦК КПСС поступило 236,2 тыс. писем и телеграмм. В том числе в мае — 33,9 тыс., из них 29,5 тыс. обращений получено на имя Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева. «Известия ЦК КПСС» с начала года получили 1278 писем читателей, в том числе в мае — 330.

В Справочной-приемной ЦК КПСС за пять месяцев принято 2,7 тыс. человек, в том числе в мае — 539. В мае прием вели член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. С. Дзасохов, член Секретариата ЦК КПСС И. И. Мельников, члены ЦК КПСС Б. С. Баталин, Ю. В. Лавренов, Г. Н. Лавров, Ю. И. Литвинцев, М. Ф. Меликова, Л. Л. Никифоров, В. М. Семенов.

В сотрудничестве с Советами

Сегодня, когда страна переживает небывалые трудности в экономике, снижается жизненный уровень народа, защита интересов трудящихся является прямой обязанностью каждого партийного комитета. Ужгородский райком партии старается помочь трудовым коллективам найти формы и методы работы, которые способствуют созданию в каждом населенном пункте современных условий труда и быта людей. А работать есть над чем. Район наш трудоизбыточен, рабочих мест не хватает. Кроме того, имея хорошо отстроенные населенные пункты и дороги, мы бедствуем из-за отсутствия должной социальной инфраструктуры. 35 школ и детских учреждений все еще располагаются в приспособленных помещениях. Через район в Венгрию, Чехословакию и другие страны проложены четыре нитки магистральных газопроводов, однако из 66 населенных пунктов только три пользуются природным газом. Часть населения выезжает на работу в областной центр и другие города.

Сразу после партийной конференции мы рассмотрели на бюро конкретные дела, которые определили для себя первичные партийные организации по социальному развитию села, созданию надлежащих условий жизни и быта тружеников полей и ферм. В частности, коммунисты колхоза «Большевик» и «Перемога», расположенных недалеко от границы с Венгрией, взялись за газификацию населенных пунктов. С участием правлений хозяйств и исполкомов Советов народных депутатов решили направить сельских строителей на ряд металлургических предприятий республики для оказания помощи в реконструкции и ремонте. Взамен было получено свыше тысячи тонн трубной продукции.

Коммунисты приграничной станции Чоп взяли под контроль проблему регулирования заработной платы транспортного узла. Разработана специальная программа, обеспечивающая рост зарплат в меру роста производительности труда.

За каждый пункт намеченной программы отвечают члены бюро, коммунисты — руководители хозяйств и подразделений, их отчеты систематически заслушиваются на партийных собраниях и заседаниях бюро, ход этой работы освещает горрайонная газета «Висти Ужгородщини».

Особое значение для партийных организаций приобрел вопрос рациональной занятости населения. Идем по пути создания подсобных предприятий. Отличную обувь стали производить в цехах колхозов «Авангард», «Золотой колос», им. Калинина. В настоящее время проводится реконструкция помещений для производства товаров народного потребления в совхозах «Червона Зирка», «Великолазский», колхозе «Большевик». Это даст возможность лучше использовать рабочую силу в межсезонный период, будет весомым подспорьем в увеличении доходов крестьян, укреплении экономики хозяйств.

Может возникнуть вопрос: почему этими проблемами должен заниматься райком партии? Ведь это обязанность местных органов власти. Но на сегодня есть и такая реальность: Советы еще не подошли вплотную к решению всех вопросов хозяйственного строительства, да и слишком уж много накопилось проблем социально-экономического развития каждого региона. С другой стороны, в нынешнем составе Советов района всех уровней большинство составляют коммунисты, и задача райкома состоит в том, чтобы оказать им помощь в решении вопросов, которые даны им в наказах избирателей, учить их отстаивать «человеческую» политику, лучше знать мнения и настроения людей.

Вот почему одним из важных направлений работы райкома в современных условиях стала выработка механизма взаимодействия с райсоветом, что крайне необходимо для совместного решения наиболее жизненных вопросов, волнующих трудящихся.

Мы не стремимся, чтобы руководство райсовета работало по подсказкам райкома, или к тому, чтобы принимать совместные решения. Но есть немало примеров, когда его решения и постановления по проблемам интенсификации в аграрном комплексе района, социального развития села, по другим вопросам остались на бумаге лишь потому, что не были подкреплены организаторской и политической работой партийных организаций на местах. А вот при совместной работе с Советами райком, парторганизации могут мобилизовать все силы на их выполнение.

Примером может служить партком колхоза «Перемога». Решением партсобрания коммунисты в инициативном порядке обратились в Великодобрянский Совет с предложением рассмотреть ход реализации закона о земельной реформе на территории Совета. Ведь здесь на приусадебных участках выращивают ранний картофель и снабжают им жителей области и всего западного района Украины. Депутаты положительно отнеслись к этой инициативе. За короткое время были удовлетворены заявления на увеличение приусадебных участков 450 семей.

Нашим резервом увеличения влияния на решение социально-экономических вопросов района в близкой перспективе является сопряженность действий родовенных комиссий, которые созданы и в райкоме партии, и в райсовете. Они, по нашей мысли, могут служить фактором консолидации коммунистов и представителей других общественных организаций в Совете.

Взять, к примеру, такое явление. За последние три года в результате отказа партийных организаций от прямых распорядительно-хозяйственных функций, когда Советы еще не сумели вплотную к ним подключиться, резко снизилось производство всех видов продукции полей и ферм. По уровню производства молока район скатился до 1985 г., резко упали показатели по продаже государству мяса, зерна, овощей. При тщательном изучении этого явления мы увидели две причины. Первая — недооценка зависимости оплаты труда руководителя хозяйства от конечных результатов работы. Райком партии с участием членов комиссии райкома по социально-экономическому развитию, лучших экономистов хозяйств, других главных специалистов разработал и предложил для внедрения систему оплаты

руководителей и других специалистов хозяйства от количества произведенной продукции, отдачи полей и ферм. В данном случае райком не только возглавил экономическую работу, но и выступил перед тружениками села как их активный защитник. И самое главное — в ходе разработки, неоднократных консультаций с ведущими специалистами хозяйства мы лучше узнали людей, большинство из них сумели проявить себя, о них узнали в каждом хозяйстве, а это немаловажный моральный фактор для каждого человека.

Во-вторых, мы пришли к выводу, что укрупненные в свое время колхозы-гиганты за десяток лет снизили производство продукции, экономические показатели, полностью запустили социальную инфраструктуру в так называемых нецентральных селах. Вот почему по инициативе райкома были разукрупнены колхозы «Перемога» и имени Горького. На их базе сегодня действуют четыре хозяйства. Люди поддержали это решение, и дела стали улучшаться.

Энергичные действия райкома и первичных партийных организаций, направленные на решение социально-экономических проблем, о которых говорилось выше, положительно воспринимаются трудовыми коллективами, коммунистами и беспартийными. Люди идут в райком за советом, за разрешением наболевших вопросов. Отрадно, что даже в условиях довольно жесткого психологического прессинга в отношении КПСС на Западной Украине за три месяца текущего года в партию вступило 19, а за апрель — 8 человек. В новом пополнении каждый третий — рабочий или колхозник. Трудовые коллективы видят в парткомах реальную силу, способную исправить то кризисное положение, в котором мы оказались. О доверии людей говорит и такой факт. Недавно ряд трудовых коллективов выступил с инициативой о перечислении на счет райкома партии средств для создания добровольного социального фонда по оказанию помощи ветеранам войны и труда, инвалидам, воинам-афганцам, многодетным и малообеспеченным семьям. И нужно сказать, что эта инициатива нашла поддержку у трудящихся района.

Твердо убежден, что только тогда, когда партийный комитет будет выразителем интересов трудящихся, когда каждый коммунист будет знать, что его голос услышат, партия не потеряет политическую инициативу, вновь обретет силу.

П. А. Федикович, первый секретарь Ужгородского райкома Компартии Украины.

Вы обращались в ЦК

Не противопоставлять партийные уставы

Я состою на учете в первичной партийной организации Шепетовского горкома ДОСААФ Шепетовского ГК КП Украины Хмельницкой области. 12 августа 1990 г. решением партийной организации я, как инвалид Отечественной войны второй группы, по состоянию здоровья на основании Устава КПСС был освобожден от активной деятельности и уплаты членских взносов.

12 марта 1991 г. по указанию Шепетовского ГК КП Украины партийная организация согласно Уставу Компартии Украины отменила предыдущее решение и обязала меня платить партийные взносы. Правильно ли это?

Купянский Борис Евгеньевич,
член КПСС с 1950 г., пенсионер,
г. Шепетовка Хмельницкой обл.

Письмо было рассмотрено в Организационном отделе ЦК КПСС. Ниже публикуется ответ заведующего сектором уставных вопросов Организационного отдела ЦК М. П. Чемоданова.

Согласно Инструкции по учету членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности организаций КПСС (п. 4) пенсии, получаемые коммунистами-инвалидами, не учитываются. Поэтому партийная организация не вправе рассматривать такого рода вопросы на собраниях. Вопрос об освобождении от уплаты взносов партийная организация рассматривает только для тех коммунистов, кто, не являясь инвалидом, не в состоянии по возрасту или здоровью выполнять партийные поручения и материально поддерживать партию. Решение в этом случае принимается по личному заявлению коммуниста.

Устав КПСС и инструкции обязательны для применения во всех организациях партии. В постановлении XXVIII съезда Компартии Украины «Об Уставе Коммунистической партии Украины» сказано: «Съезд подчеркивает, что Компартия Украины в общепартийных делах будет придерживаться основополагающих программных и нормативных принципов КПСС...». Полагаем, что первичные организации должны исходить из этой резолюции и искусственно не противопоставлять уставные нормы КПСС и Компартии Украины.

Как менялось название партии

*(РСДП – РСДРП – РСДРП(б) – РКП(б) –
ВКП(б) – КПСС)*

В публикации о регистрации Устава КПСС (см. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 6) упомянуты документы о переименовании партии. Нельзя ли на страницах журнала рассказать, как называлась КПСС в момент ее создания, когда и в связи с чем менялось ее название, предполагается ли его изменить в связи с разработкой проекта новой Программы КПСС?

Ю. Гатилов (Нижний Новгород).

На вопрос читателя отвечает консультант Общего отдела ЦК КПСС, кандидат исторических наук А. Д. Чернев.

На I съезде, состоявшемся в марте 1898 г., партия, как известно, была названа Российской социал-демократической партией. Такое название родилось в дискуссии. На съезде рассматривалось несколько вариантов: «Русская рабочая партия», «Русский рабочий союз», «Русская социал-демократическая партия». В результате обсуждения партию решено было назвать «российской», а не «русской», чем подчеркивалось, что в нее могут входить представители всех национальностей. Другими словами, партия сразу создавалась как интернационалистская организация. Предложение назвать партию «социал-демократической» возражений не вызвало. Зато часть делегатов не согласилась с мнением, что партия должна именоваться «рабочей». Обосновывалось это тем, что в социал-демократических организациях того времени рабочих было немного. Пятью головами против четырех на съезде было утверждено название «Российская социал-демократическая партия».

Однако по завершении работы съезда Центральный Комитет выпустил Манифест, в котором партия с согласия двух оставшихся на свободе членов ЦК

(А. И. Кремера и С. И. Радченко) была названа «Российской социал-демократической рабочей партией» (РСДРП).

Это название было закреплено Уставом РСДРП, принятым на II съезде партии в 1903 г. Несмотря на то, что на этом съезде партия была расколота на большевиков и меньшевиков, обе ее части сохранили это название.

В 1914 г., как только началась первая мировая война, В. И. Ленин предложил «отказаться от запачканного и униженного» социал-демократами, поддержавшими кровавую бойню, названия «и вернуться к старому марксистскому названию коммунистов» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 95). Однако партия сохранила название социал-демократической до марта 1918 г.

После Февральской революции некоторые местные большевистские организации с целью отмежеваться от социал-демократических организаций, стоящих на меньшевистских позициях, стали добавлять к названию партии слово «большевиков».

Новое название было «узаконено» на VII (Апрельской) Всероссийской партийной конференции 24–29 апреля

(7—12 мая) 1917 г. Во введении к резолюциям этой конференции В. И. Ленин писал: «Всероссийская конференция Российской социал-демократической рабочей партии, объединенной Центральным Комитетом и в просторечии называемой партией «большевиков», закончилась» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 31, с. 454). После этого все большевистские организации стали называться РСДРП(б), хотя официального решения по этому вопросу конференцией не принималось.

Решение об изменении названия партии было принято на VII Экстренном съезде РКП(б) в марте 1918 г. Предложение о новом названии партии внес В. И. Ленин. Он обосновывал его двумя обстоятельствами. ...Начиная социалистические преобразования, — говорил Владимир Ильич, — мы должны ясно поставить перед собой цель, к которой эти преобразования, в конце концов, направлены, именно цель создания коммунистического общества... Вот почему название коммунистической партии является единственно научно правильным» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 44). Другим «важнейшим доводом за перемену названия партии» В. И. Ленин считал то, что «старые официальные социалистические партии» скомпрометировали себя во время мировой войны и превратились в тормоз, помеху рабочего революционного движения. Тогда же В. И. Лениным была написана и резолюция об изменении названия партии и партийной программы. В принятой съездом резолюции подчеркивалось: «Съезд постановляет именовать впредь нашу партию (Российскую социал-демократическую рабочую партию большевиков) Российской Коммунистической партией с добавлением в скобках «большевиков» (там же, с. 58; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 2, М., 1983, с. 27).

Вновь заговорили об изменении названия партии в апреле 1923 г. на XII съезде РКП(б), когда обсуждался вопрос об образовании Союза ССР. Чтобы избежать несоответствия в названии партийных и государственных структур, на этом съезде предлагалось дать партии наименование «Коммунистическая партия Союза Социалистических Советских республик». Было решено вернуться к вопросу о названии партии после образования Союза ССР и рассмотреть его на очередном XIII съезде РКП(б) (см. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 5, с. 175).

На XIII съезде, хотя этот вопрос и поднимался, решения об изменении названия РКП(б) принято не было.

Перед XIV съездом партии Политбюро вынесло его на рассмотрение январского (1925 г.) Пленума ЦК РКП(б). Мотивируя необходимость изменения названия РКП(б), В. М. Молотов говорил: «Переименование партии — назревший вопрос после создания Союза ССР. Надо считаться с тем, что РКП работает теперь на территории не России, а на территории, называющейся Союзом Советских Социалистических Республик. Все советские органы переименованы в органы союзные, профессиональные органы мы тоже называем всесоюзными, а не всероссийскими. Наши партийные конференции и съезды мы называем всесоюзными партийными конференциями и съездами. Ясно, что формальный мотив говорит за то, что необходимо сделать дальнейший шаг по отношению к самому имени партии. Имеются ли для этого политические мотивы, кроме чисто формальных мотивов? Имеются и политические моменты, говорящие за это. У нас в Российской Коммунистическую партию входит ряд других партий, например, Украинская, Белорусская, Узбекская и т. д. Конечно, в представлении товарищей, которые работают в этих республиках, гораздо легче вяжется, что они входят по советской линии, по профессиональной и по партийной, во всесоюзные органы, потому, что имя «российский» формально относится к РСФСР...

Переименование партии во всесоюзную может вызвать только одно сомнение: не будет ли это вести к тому, что во всесоюзной партии потребуются создание российской компартии. Это сомнение заслуживает серьезного внимания».

15 декабря 1925 г. Пленум ЦК РКП(б) принял следующее постановление: «а) Утвердить решение Политбюро о переименовании РКП(б) во Всесоюзную Коммунистическую Партию (большевиков) — ВКП(б).

б) Принять предложение тт. Троцкого и Рыкова о том, что решение о переименовании партии вытекает из несоответствия названия партии с новой формой организации государственной власти (СССР) и не вносит никаких изменений во внутреннюю структуру партии и взаимоотношение ее отдельных частей, кроме тех, которые предусмотрены в проекте партустава.

Окончательную формулировку этого решения поручить Политбюро».

Для переименования партии необходимо было решение съезда. Оно было принято на XIV съезде (18—31 декабря 1925 г.). Специальной резолюции по это-

му вопросу не выносилось. Делегаты съезда проголосовали за положение доклада А. А. Андреева, где было сформулировано предложение называть Коммунистическую партию не Российской, а Всесоюзной — ВКП(б) (см. XIV съезд Всесоюзной коммунистической партии (б). 18—31 декабря 1925 г. Стенографический отчет. М.-Л., 1926., с. 880—882, 894—895). На съезде был принят новый Устав ВКП(б), окончательная редакция которого была утверждена Центральным Комитетом партии 17 июня 1926 г. (см. КПСС в резолюциях..., т. 3. М., 1984, с. 474).

Свое нынешнее название — Коммунистическая партия Советского Союза — КПСС носит уже около четырех десятилетий. Она получила его на XIX съезде партии (5—14 октября 1952 г.). В единогласно принятой резолюции «Об изменении наименования партии» говорилось: «Двойное наименование нашей партии «коммунистическая» — «большевистская» исторически образовалось в результате борьбы с меньшевиками и имело своей целью отгородиться от меньшевизма. Поскольку, однако, меньшевистская партия в СССР давно уже сошла со сцены, двойное наименование партии потеряло смысл,

тем более, что понятие «коммунистическая» выражает наиболее точно марксистское содержание задач партии, тогда как понятие «большевистская» выражает лишь давно уже потерявший значение исторический факт о том, что на II съезде партии в 1903 г. ленинцы получили большинство голосов, почему и были названы «большевиками», оппортунистическая же часть осталась в меньшинстве и получила наименование «меньшевиков».

В связи с этим XIX съезд партии постановляет:

Всесоюзную Коммунистическую партию большевиков (ВКП(б)) отныне именовать «Коммунистическая партия Советского Союза» (КПСС)». (КПСС в резолюциях..., т. 8, М., 1985, с. 285).

Как видим, со сменой исторических условий деятельности партии менялось и ее название. Оно отражало программные цели партии и конкретные реалии каждого этапа, в котором ей приходилось работать. Ныне партия разрабатывает проект новой Программы КПСС, ищет пути консолидации всего общества, вывода его из кризисного состояния. Будет ли меняться название партии — этот вопрос решать коммунистам на общепартийном форуме.

Об истории денежных реформ в стране

Наш читатель из Алма-Аты **В. А. Бахарев** предложил рассказать на страницах «Известий ЦК КПСС» об истории Госбанка СССР и проведении денежных реформ в стране. По просьбе журнала читателю отвечает начальник управления эмиссионно-кассовых операций Госбанка СССР С. И. Ганичев.

7 октября 1991 г. исполнится 70 лет со дня создания Государственного банка СССР — центрального банка страны. На заседании ВЦИК 14(27) декабря 1917 г. был принят Декрет о национализации банков, предусматривающий национализацию всех частных кредитных учреждений страны, введение государственной монополии банковского дела, слияние бывших частных банков с государственным банком, который стал называться

Народным банком Российской республики.

Одной из центральных задач Народного банка было укрепление денежного обращения и стабилизация рубля. Предполагалось в 1918—1919 гг. осуществить денежную реформу и создать твердую валюту. Однако со второй половины 1919 г. началось свертывание операций молодой кредитной системы, которое привело к ее временной ликвидации.

Этот процесс был обусловлен политикой военного коммунизма, натурализацией хозяйственных отношений, сильным обесценением денег и резким падением их роли в экономике страны.

После окончания гражданской войны перед страной встала задача восстановить народное хозяйство и перейти к строительству социалистического общества. Новая экономическая политика означала широкое внедрение экономических форм руководства хозяйством, требовала создания Государственного банка. Декретом ВЦИК от 7 октября 1921 г. в составе Народного Комиссариата финансов был учрежден Государственный банк РСФСР. В дальнейшем в связи с образованием СССР постановлением ЦИК СССР от 6 июля 1923 г. Государственный банк РСФСР был реорганизован в Государственный банк СССР.

Для упрощения денежных расчетов и улучшения денежного обращения вначале были проведены две деноминации денег. В результате первой в обращение были выпущены денежные знаки образца 1922 г., 1 руб. которых приравнивался к 10 000 руб. денежных знаков всех прежних образцов. При второй деноминации выпускаемые в обращение денежные знаки образца 1923 г. достоинством в 1 руб. приравнивались к 100 руб. образца 1922 г. или к 1 млн. руб. денежных знаков, выпущенных до первой деноминации.

В 1922 г. началась денежная реформа. Декретами от 25 июля и 11 октября 1922 г. СНК предоставил Госбанку право выпуска банковских билетов — червонцев. На основании декрета СНК от 26 октября 1922 г. была отчеканена золотая монета — червонец, содержащая 1 золотник 78,24 доли чистого золота (7,74234 г). Выпуск червонцев осуществлялся на кредитной основе — в порядке предоставления клиентам краткосрочных ссуд — и не был связан с покрытием бюджетного дефицита. Сумма выпущенных червонцев ограничивалась потребностями товарооборота, что обеспечивало их устойчивость.

В соответствии с декретами ЦИК и СНК СССР от 5 и 22 февраля 1924 г. в обращение были выпущены государственные казначейские билеты достоинством в 1, 3, 5 руб., а также серебряная монета. Между казначейскими билетами и червонцами устанавливалось твердое соотношение: 1 червонец приравнивался к 10 руб. в казначейских билетах. Казначейские билеты выпускались через Госбанк. Они носили кредитный характер и выпускались в пределах потребностей денежного оборота.

Декретом ЦИК и СНК СССР от 14 февраля 1924 г. был прекращен выпуск обесценивающихся совзнаков. Они изымались из обращения путем обмена на твердую валюту по соотношению 50 тыс. руб. денежных знаков образца 1923 г. за 1 руб. в новой твердой валюте.

Денежная реформа 1922—1924 гг. оказала благотворное влияние на укрепление экономики страны, способствовала росту банковских ресурсов. Государство получило возможность осуществлять единую кредитно-денежную политику, политические и экономические отношения с внешним миром.

Кредитная реформа 1930—1932 гг. явилась прочной основой установления и развития непосредственных кредитных связей банковской системы со всеми отраслями народного хозяйства. Госбанк стал единым эмиссионным, расчетным кассовым центром страны. В эти годы сформировались основные функции Госбанка — кредитование, организация денежного обращения и расчетов, кассовое исполнение государственного бюджета, осуществление международных расчетов и другие, которые в дальнейшем развивались и укреплялись.

Во время Великой Отечественной войны, несмотря на все трудности, Госбанк, являясь единой централизованной системой краткосрочного кредита и денежного обращения, обеспечивал бесперебойное кредитование, расчеты и регулирование денежного обращения.

Одним из крупных мероприятий послевоенного периода явилось проведение денежной реформы 1947 г., которая предусматривала выпуск в обращение новых полноценных денег и изъятие из обращения фальшивых и неполноценных старых денег. В ходе ее были также переоценены денежные вклады в сберегательных кассах, проведена конверсия всех выпущенных государственных займов за исключением займа 1947 г. Обмен производился по соотношению 10 руб. в деньгах старого образца на 1 руб. в деньгах образца 1947 г. в сжатые сроки: с 16 декабря по 22 декабря, а в отдаленных районах до 29 декабря 1947 г. Вклады размером до 3000 руб. включительно оставались без изменения в номинальной сумме, т. е. переоценивались рубль за рубль. Суммы до 10 000 руб. включительно во вклад зачислялись: первые 3000 руб. без изменения номинальной суммы, а остальная часть вклада переоценивалась: за 3 руб. старых денег 2 руб. новых. По вкладам свыше 10 000 руб. во вклад зачислялись: первые 10 000 руб. в размерах, указанных выше, а осталь-

ная часть переоценивалась — за 2 руб. старых денег 1 руб. новых.

Взамен всех ранее выпущенных облигаций государственных займов были выпущены облигации нового конверсионного займа, которые обменивались по соотношению 3 руб. в облигациях ранее выпущенных займов на 1 руб. в облигациях конверсионного займа. Облигации государственного выигрышного займа 1938 г. обменивались на облигации нового свободно обращающегося государственного трехпроцентного внутреннего выигрышного займа по соотношению 5 руб. в старых облигациях на 1 руб. новых.

В мае 1960 г. Совет Министров СССР принял постановление «Об изменении масштаба цен и замене ныне обращающихся денег новыми деньгами». В основе этого решения лежал ряд причин. Имелось в виду путем укрупнения денежной единицы повысить заинтересованность трудящихся в увеличении накоплений и усилении режима экономии. Кроме того, стало возможным более рационально организовать процесс обращения и сократить работу по учету и обслуживанию денежного оборота.

В связи с изменением масштаба цен с 1 января 1961 г. были выпущены в обращение денежные билеты нового образца достоинством в 1, 3, 5, 10, 25, 50 и 100 руб. и разменная монета нового образца достоинством в 1, 2, 3, 5, 10, 15, 20 коп., а также монеты достоинством в 50 коп. и 1 руб. Денежные билеты и разменная монета старых образцов обменивались на новые денежные билеты и монету образца 1961 г. по соотношению 10 руб. в деньгах старого образца на 1 руб. в новых деньгах. Одновременно с 1 января 1961 г. был произведен пересчет всех оптовых, расчетных, розничных цен на товары и услуги, тарифов на услуги, закупочных и сдаточных цен, всех видов оплаты труда, пенсий и пособий в соответствии с новым масштабом цен в соотношении 10 к 1.

Денежные билеты и металлическая монета образца 1961 г. находятся в обращении по настоящее время, кроме банкнот достоинством в 50 и 100 руб. Как известно, в соответствии с Указом Президента СССР они с 23 января текущего года были заменены на банкноты такого же достоинства выпуска 1991 г. Эта акция не является денежной реформой. Основная цель ее заключалась в том, чтобы

путем замены более надежно защитить крупные купюры от фальшивомонетчиков. Во-вторых, попытаться отобрать у «теневой» экономики неправомерно нажитые капиталы. В-третьих, обесценить банкноты, незаконно вывезенные за рубеж.

С 1 июня 1991 г. выпускаются в обращение банковские билеты (банкноты) Госбанка СССР достоинством в 5 руб. образца 1991 г. В настоящее время ведется подготовка к выпуску в обращение в III—IV кварталах текущего года банковских билетов (банкнот) Госбанка СССР достоинством в 1, 3, 10 и 25 руб. образца 1991 г. Соответствующие государственные казначейские и банковские билеты СССР образца 1961 г. продолжают оставаться в обращении впредь до износа. Ведется также подготовка к выпуску банкнот достоинством в 200 руб. и 500 руб.

В последние годы предпринимались попытки внедрения новых форм организации банковского дела в стране. Вначале была создана система банков в составе Госбанка СССР, Внешэкономбанка СССР, Промстройбанка СССР, Агропромбанка СССР, Жилсоцбанка СССР, Сбербанка СССР. Однако указанные организационные структуры не оправдали себя. В декабре 1990 г. Верховный Совет СССР принял законы, в соответствии с которыми Государственный банк СССР объявлен центральным банком страны и вместе с центральными (государственными, национальными) банками союзных и автономных республик и их учреждениями образует единую систему центральных банков с общей денежной единицей и функциями резервной системы.

В соответствии с функциями резервной системы Госбанку СССР, как прежде, принадлежит исключительное право выпуска наличных денег в обращение и изъятие их из обращения. Эмиссия наличных денег будет осуществляться только в форме банковских билетов (банкнот) Госбанка СССР и металлической монеты различных достоинств, в том числе 1, 3, 5 руб. Банкноты и монета являются безусловным обязательством Госбанка СССР и обеспечиваются всеми его активами. Установлено, что достоинство (номинал) банкнот и металлической монеты и их отличительные признаки определяются Госбанком СССР.

Из истории борьбы с лысенковщиной

Несмотря на усиливавшееся командно-административное и морально-политическое давление на ученых, в конце 1947 г. — начале 1948 г. дискуссии по проблемам генетики и дарвинизма обострились. В ноябре—декабре 1947 г. на биологическом факультете МГУ и в Отделении биологических наук АН СССР состоялись заседания, посвященные обсуждению проблем внутривидовой борьбы, в феврале 1948 г. в МГУ была проведена конференция по проблемам дарвинизма. На этих собраниях вновь отмечались ошибочность теоретических положений Т. Д. Лысенко и предложенных им агроприемов, наносивших ущерб сельскому хозяйству.

К началу 1948 г. выразителем мнения работников партаппарата о развитии биологической науки становится Ю. А. Жданов, назначенный заведующим отделом науки Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). Собственный высокий пост и поддержка отца А. А. Жданова — секретаря Центрального Комитета позволили Ю. А. Жданову в начальный период его деятельности занимать относительно самостоятельную линию по руководству наукой. Он, несомненно, внимательно изучил материалы по биологии, сохранявшиеся в архиве Секретариата ЦК, знал о критическом настрое в отношении Т. Д. Лысенко ряда членов Оргбюро ЦК, обращениях ученых в ЦК партии. Среди этих обращений были и письма академика И. И. Шмальгаузена*, на которого в этот период легла роль лидера отечественной биологии. Именно его активность в начале 1948 г. представляла особую опасность для Т. Д. Лысенко и его сторонников. Сохранилась следующая справка, направленная Ю. А. Ждановым 12 февраля 1948 г. в секретариат А. А. Жданова:

«Академик Шмальгаузен И. И. в своих письмах в ЦК ВКП(б) указывает на некоторые недостатки, которые имели место при проведении дискуссии по вопросам внутривидовой борьбы за существование в природе и ее значении в эволюции.

Академик Шмальгаузен вызывался в отдел науки Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). С ним проведена беседа.

Материал прошу направить в архив**

Ю. А. Жданов предпринимает и первую попытку активно повлиять на дальнейшее развитие науки. 24 февраля 1948 г. он направляет И. В. Сталину (копии — А. А. Жданову и Г. М. Маленкову) докладную записку «О тетраплоидном кок-сагызе», в которой показывает большое значение работ профессора М. С. Навашина и прямо ставит вопрос о вреде, наносимом сельскому хозяйству Т. Д. Лысенко. Ниже приводятся извлечения из этой докладной записки.

Окончание. Начало см.: «Известия ЦК КПСС», 1991, №№ 4, 6.

* Ряд этих писем (без указания, что тексты направлялись в ЦК ВКП(б)) помещен в сборнике: Шмальгаузен И. И. Вопросы дарвинизма: неопубликованные работы. М., «Наука», 1990.

** ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 619, л. 21.

Ю. А. Жданов — И. В. Сталину

24 февраля 1948 г.

...Трудности внедрения тетраплоидного кок-сагыза проистекают, в первую очередь, из неправильной установки, которую прямо и косвенно дает акад. Т. Д. Лысенко. Утверждая, что тетраплоиды — «уроды», получившиеся от «отравления» колхицином, он с самого начала, вместо объективного изучения новой формы, от которой были основания ожидать полезного эффекта, создал вредную атмосферу враждебности и недоверия. В силу того, что большинство должностных лиц в области сельского хозяйства находится под его влиянием, внедрение тетраплоидного кок-сагыза с самого начала встречало большие трудности. Вместо дружеской поддержки того, что было полезного в работе Навашина, он встречал сопротивление, подозрение и выискивание мнимых недостатков; работникам практики внушалось будто «Навашин увеличил корни с помощью фокуса, они все равно не годятся»; пропагандировалась мысль о том, что свойства тетраплоида с годами исчезнут, что его каучук негоден, что увеличение размеров вызвано патологическим «разбуханием», словом, делалось все, чтобы задержать работу. В первые дни, когда Навашин демонстрировал семена тетраплоидного кок-сагыза в присутствии Т. Д. Лысенко, последний выразил мнение, что из них не вырастут здоровые растения с хорошими корнями. Вполне естественно, что при огромном влиянии Т. Д. Лысенко отношение везде было настороженное или отрицательное...

Вся история тетраплоидного кок-сагыза является ярким примером того, как полезное дело, почти за свой страх и риск поддерживаемое на низах практиками, всячески тормозится «руководством», находящимся под влиянием неверных установок Т. Д. Лысенко.

Работники системы Министерства резиновой промышленности были или запуганы, или старались всячески угодить господствующему направлению, в силу чего положительные данные о тетраплоидном кок-сагызе «засекречивались» и замалчивались. Результаты лабораторных анализов задерживались месяцами и выпускались с «пояснениями», направленные к тому, чтобы опорочить их.

Наконец, в 1947 году, когда был впервые получен крупный урожай семян (2 тонны), главному агроному производственного сектора Главресткаучука прямо было заявлено академиком Т. Д. Лысенко, «чтобы тетраплоида не было ни в совхозах, ни в колхозах». После такого «руководящего указания» не удивительно, что урожай был размещен без особого учета его ценности и без ведома Навашина...

Обстановка для работы по тетраплоидному кок-сагызу внутри Академии наук СССР также неблагоприятна. У Навашина имеется лишь 1 младший научный сотрудник. Дирекция Института цитологии, в котором работает Навашин, не может обеспечить нормальные условия, поскольку Отделение биологических наук Академии отдает явное предпочтение Институту генетики, возглавляемому акад. Т. Д. Лысенко, обеспечивает этот институт в несравнимо большей степени...

Учитывая важность развития производства естественного каучука в нашей стране, следовало бы обратить самое серьезное внимание на работы проф. Навашина и помочь ему.

Зав. отделом науки Управления
пропаганды и агитации ЦК ВКП(б)

Ю. Жданов*

Дальнейшее ознакомление с положением в биологической науке,

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 619, л. 62—67. Ред.

встречи и беседы с генетиками убеждают Ю. А. Жданова в необходимости выступить с критикой монополизма Т. Д. Лысенко, необоснованности его теоретических взглядов и показом вреда, нанесенного сельскохозяйственной практике. 10 апреля 1948 г. Ю. А. Жданов выступает с большим докладом в Политехническом музее на семинаре лекторов обкомов партии на тему: «Спорные вопросы современного дарвинизма».

В последние годы эта страница истории советской генетики подробно освещена В. Н. Сойфером на основе обнаруженных в фонде ВАСХНИЛ копий писем Т. Д. Лысенко И. В. Сталину и И. А. Бенедиктову*

Т. Д. Лысенко стало известно о дате лекции Ю. А. Жданова. Он пришел к М. Б. Митину, занимавшему в то время пост заместителя председателя правления Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, и в его кабинете, находившемся в том же здании Политехнического музея, по репродуктору прослушал лекцию и сделал записи. 17 апреля 1948 г. Т. Д. Лысенко направил И. В. Сталину (копия — А. А. Жданову) письмо с жалобой на Ю. А. Жданова, который мешаает развитию мичуринского учения. Ответа на это письмо не последовало** Через И. А. Бенедиктова Лысенко получил стенограмму лекции Ю. А. Жданова и, возвращая ее министру сельского хозяйства СССР, 11 мая 1948 г. поставил вопрос об отставке с поста президента ВАСХНИЛ. Это был продуманный тактический ход, ибо И. А. Бенедиктов не мог решать вопрос об отставке, так как президент ВАСХНИЛ являлся номенклатурой Политбюро ЦК и его судьба полностью находилась в руках И. В. Сталина.

Хотя И. В. Сталин на письмо Т. Д. Лысенко не ответил, их встреча, о времени которой высказываются различные предположения, состоялась, и на ней якобы И. В. Сталин поручил Т. Д. Лысенко созвать сессию ВАСХНИЛ и выступить с докладом.

Материалы личного фонда А. А. Жданова позволяют внести существенные уточнения в развитие событий, происходивших весной и летом 1948 г. В одной из его многочисленных записных книжек, куда он вносил краткие записи о важнейших делах и событиях, а также замечаниях, высказанных И. В. Сталиным, есть следующая запись: «20/V. Подготовите вопрос о Ст[алинской] премии по науке с Поскребышевым»***. И далее: «О Лысенко выговор Ю»****. На обороте следующей странички дважды подчеркнута запись: «Кремль Лысенко»***** А. А. Жданов, вероятно, присутствовал на этой встрече И. В. Сталина с Т. Д. Лысенко, и можно предположить, что именно во время ее появилась в той же записной книжке следующая запись: «Учение о чистых линиях ведет к прекращению работ над улуч. сортов. Учение о независим. ГЕНА [далее одно слово неразборчиво. — Авт.] ведет к иссушен. практики. Успехи передовой науки, выведение новых сортов и пород — достигнуты вопреки морганистам менделистам»*****

Кроме записной книжки, сохранился и отдельный лист, на котором, возможно, зафиксировано выступление И. В. Сталина на заседании Политбюро ЦК ВКП(б). Речь идет об исправлении положения, вызванного докладом Ю. А. Жданова.

* Сойфер В. Горький плод — «Огонек», 1988, №№ 1 и 2; Сойфер В. Н. Власть и наука. История разгрома генетики в СССР. Изд-во «Эрмитаж» (СПб), 1989, с. 386—394. См. также: Дубинин Н. П. Генетика — страницы истории. Кишинев, 1988, с. 193—197.

** О реакции И. В. Сталина на обращение Т. Д. Лысенко см. воспоминания бывшего в то время начальником Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) Д. Т. Шепилова — «Вопросы истории КПСС», 1989, № 2, с. 53—54.

*** ЦПА ИМЛ, ф. 77, оп. 3, д. 177, л. 28. (В деле четыре записные книжки, и каждая со своей нумерацией).

**** Там же, л. 30.

***** Там же, л. 31 об.

***** Там же, л. 50 и об.

Заметки А. А. Жданова

Май—июнь 1948 г.

Одного из

Марксистов в биологии взять и сделать доклад
Короткое постановление от ЦКЕсли бы можно было Статью в «Правде»
бы поработать
вместе с Лысенко

Что либо популярное.

Доклад неправильный.

Два течения. — Первое опирается на мистицизм — тайна на тайну.

Другое материалистическое.

Жданов ошибся.

Везде биология в духе Шмальгаузена преподается.

Теория безобраз (?)

а опыт*

В этих заметках нет фиксированного решения. Можно предположить, что с согласия И. В. Сталина было решено остановиться на подготовке специального постановления ЦК ВКП(б) по вопросам биологии. Выработка его была возложена на А. А. Жданова.

Первоначальный текст проекта данного документа был подготовлен Д. Т. Шепиловым и М. Б. Митиным. Направляя его секретарю ЦК ВКП(б) А. А. Жданову, они писали 7 июля 1948 г.: «Направляем на Ваше рассмотрение проект сообщения ЦК ВКП(б) «О мичуринском направлении в биологии», исправленный согласно Ваших указаний»**. Ознакомившись с этим проектом, А. А. Жданов изменил его название, написав «О положении в советской биологической науке», внес значительную правку и дополнил заключительную часть сообщения критикой доклада Ю. А. Жданова. 10 июля 1948 г. А. А. Жданов и Г. М. Маленков направили проект сообщения И. В. Сталину. На копии сопроводительного письма отмечено, что одновременно проект был разослан В. М. Молотову, Л. П. Берия, А. И. Микояну, Н. А. Вознесенскому, Л. М. Кагановичу, Н. А. Булганину*** В результате проведенной работы получилось не краткое постановление, а обширное заявление. В нем, в частности, говорилось:

«За последние годы среди биологов развернулась широкая дискуссия по коренным вопросам биологической науки. Ознакомившись с материалами, научными трудами и практическими результатами работ представителей борющихся в биологии направлений, ЦК ВКП(б) считает необходимым дать оценку основных направлений в биологической науке.

ЦК ВКП(б) считает, что в биологической науке сформировались два диаметрально противоположных направления: одно направление прогрессивное, материалистическое, **мичуринское**, названное по имени его основателя, выдающегося советского естествоиспытателя, великого преобразователя природы И. В. Мичурина и возглавляемое ныне академиком Т. Д. Лысенко; другое направление — реакционно-идеологическое, **менделевско-моргановское**, основателями которого являются буржуазные биологи — Вейсман, Мендель и Морган и последователями их в советской биологической науке — акад. И. И. Шмальгаузен, профессора А. Р. Жебрак, Н. П. Дубинин, Н. К. Кольцов, А. С. Серебровский, М. С. Навашин и др...

* ЦПА ИМЛ, ф. 77, оп. 3, д. 180, л. 21. Ред.

** Там же, д. 991, л. 83.

*** Там же, л. 104.

Всякие попытки примирить борющиеся направления в науке, занять некоторую среднюю позицию между мичуринским направлением и менделеевско-моргановским, смешать или объединить противоположные принципы неизбежно обречены на провал. В науке, как и в политике, противоречия разрешаются не путем примирения, а путем открытой борьбы.

Поэтому попытка т. Ю. Жданова в его лекции на тему «Спорные вопросы современного дарвинизма», прочитанной на семинаре лекторов группы обкомов ВКП(б), эклектически примирить два противоположных направления в биологии, является ошибочной.

Ошибочным является утверждение т. Ю. Жданова, что среди биологов нашей страны не существует двух ясно определившихся направлений, а имеется несколько «школ», каждая из которых имеет свои положительные и отрицательные стороны. Докладчик пытался оторвать академика Лысенко от Мичурина и утверждал, что академик Лысенко развивает одну из сторон («веточек») мичуринского учения и что другие биологи, выступающие против академика Лысенко, будто бы тоже развивают мичуринское учение. Поэтому докладчик призывал к созданию «синтетической биологии», включающей все направления и «школы» в биологии.

Этот доклад противоречит позиции Центрального Комитета ВКП(б).

Вместо того, чтобы вскрыть принципиальные различия двух направлений в биологии и подвергнуть критике консервативное антимиучуринское направление в биологической науке (акад. Шмальгаузен и другие), т. Ю. Жданов встал на неправильный путь, пытаясь примирить и объединить это реакционное направление в биологии с передовым и прогрессивным мичуринским направлением, развиваемым академиком Лысенко, причем крен критики был направлен с ударом по Лысенко.

Последователи менделизма-морганизма не раз предупреждались, что их направление в биологии чуждо советской науке и ведет к тупику. Тем не менее менделисты-морганисты не только не извлекли должных уроков из этих предупреждений, но продолжают отстаивать и углублять свои ошибочные взгляды. До последнего времени идеи менделизма-морганизма продолжают пропагандироваться в литературе и особенно в учебной и преподавательской работе в высших учебных заведениях, а в ряде вузов и институтов Академии наук СССР менделеевско-моргановское направление является господствующим на кафедрах генетики и биологии. Такое положение не может быть далее терпимо...»*

Вопрос о разгроме отечественной биологии был по существу предрешен, но подготовка партийно-государственного акта велась в строжайшей тайне. Ученые еще не ведали о подступившей трагедии. Они не потеряли пока надежды на торжество науки и здравого смысла. Именно в июле 1948 г. на имя Г. М. Маленкова продолжают поступать письма И. И. Шмальгаузена, А. Р. Жебрака, С. И. Алиханяна, Е. В. Бобко, И. М. Полякова. 16 июля 1948 г. большое письмо И. В. Сталину направляет академик ВАСХНИЛ П. Н. Константинов. Он вновь ставит вопрос о снятии Лысенко.

П. Н. Константинов — И. В. Сталину

16 июля 1948 г.

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Несмотря на огромные достижения науки в различных областях знания в нашей стране, состояние сельскохозяйственной науки в настоящее время нельзя считать нормальным. Некоторые ответственные ученые

* ЦПА ИМЛ, ф. 77, оп. 1, д. 991, л. 105, 122—123. Ред.

говорят на разных языках, что и отражается на эффективности и на развитии с. х. науки, а равно на быстрейшем внедрении достижений в сельскохозяйственное производство.

Сеть с. х. опытных учреждений очень дисперсна и не имеет единого руководства. Тематика не всегда отвечает запросам с. х. производства. Всесоюзная академия с. х. наук им. В. И. Ленина не возглавляет и не руководит сетью. Недостаточно руководит и своими немногими институтами. Очень назрел вопрос об упорядочении всего этого огромного и сложного дела.

Об этом я писал и т. Маленкову в Совет Министров СССР и в ЦК ВКП(б).

Ниже буду говорить преимущественно о ненормальностях в области селекции и генетики.

Около 50 лет своей жизни я посвятил сельскому и лесному хозяйству и в особенности селекции. Мною выведено несколько разных сортовых растений, которыми занято около 5 милл. га наших социалистических полей.

Вначале мы шли ощупью. Основным средством выведения новых сортов было учение Дарвина об отборе. Но наука на этом не стала. Современная генетика очень сильно продвинула вперед селекцию. И теперь методы выведения новых сортов намного скорее и точнее. Можно сказать, что почти 90% посевных площадей нашей страны заняты сортами наших советских селекционеров: Лисицына, Шехурдина, Юрьева, Константинова, Писарева, Успенского и др.

Все они работали и работают, базируясь на теоретические основы молодой науки — современной селекции и генетики. Перспективы этих наук огромны. Впереди еще большие успехи ожидают нашу селекцию. Однако положение как на теоретическом, так и на практическом фронте селекции и генетики сейчас довольно плохое.

Я имею в виду научную и административную деятельность акад. Лысенко Т. Д., деятельность которого является очень серьезной помехой для развития нашей сельскохозяйственной науки.

Не думайте, Иосиф Виссарионович, что я не понимаю нового. Дело обстоит как раз наоборот. Лысенко тянет агрономическую науку назад, он потерял чувство меры, чувство реального.

Он канонизирует свои малоубедительные «научные» положения, игнорирует историзм в науке, не выносит никакой критики и самокритики. Он не слушает разумных советов и в конечном счете вредит не только нашей с. х. науке, но и нашему сельскому хозяйству.

Вот поэтому я и не могу спокойно видеть, как он мешает поступательному ходу всей с. х. науки и в особенности селекционной. Мой долг, Иосиф Виссарионович, осветить перед Вами целый ряд вопросов.

[1]. Наша Академия не является центром руководства сельскохозяйственной наукой, а превратилась в учреждение пропагандирующее в основном идеи и взгляды Лысенко — президента Всесоюзной академии с. х. наук имени Ленина.

Секции ее работают слабо. Плохо работают и ее институты. Сам Лысенко работает в отрыве от всей огромной сети с. х. опытных учреждений.

Никакой критики. Будто бы только он правильно толкует Дарвина, а на самом деле часто его искажает. Только он мичуринец, только он болеет о колхозных полях, а другие нет. Короче говоря, самовлюбленный человек, который видит только людей, воскуряющих ему фимиам, и даже таких далеких людей от с. х. науки, как И. И. Презент, Беленький и др.

Он превратил в нехорошую кличку слова «менделизм-морганизм» и всех, несогласных с ним, называет этим словом. А работники различных министерств (Министерства с. х. СССР, Министерства высшего образования СССР и др.) поверили этому. И поэтому, если Лысенко назвал вас так хоть раз, то вы уже неполноценный советский человек, неполноценный ученый.

2. Чрезвычайно важный вопрос о с. х. районировании Лысенко недооценивает и м. б. не понимает. В результате, тематика с/х. опытных учреждений часто строится неумело и без учета специализации зон и сельскохозяйственных районов, без учета запросов производства. Сельскохозяйственным районированием в широком смысле слова никто не занимается. Этим вопросом не интересуются ВАСХНИЛ (т. е. Лысенко), тем более не хотят и не могут заниматься этим институты. А ведь только после строгого с/х. районирования и можно говорить о применении тех или иных мероприятий в сельском хозяйстве. Мои попытки поставить этот вопрос в Министерстве с. х., в Академии наук окончились ничем.

3. Целый ряд агрономических предложений Т. Д. Лысенко, как-то: яровизация, посевы по стерне, летние посадки картофеля и др. пытаются применить к нашему сельскому хозяйству без серьезной научной обоснованной экспериментальной проверки их целесообразности в географическом разрезе. Неудача того или иного мероприятия некоторые объясняют нерадивым отношением земельных органов. На самом же деле это не всегда так. Очень часто это нужно объяснить тем, что насильно навязанные мероприятия не прививаются на местах, как неэффективные, мало или совершенно бесполезные.

Лысенко же старается убедить в пользу своих мероприятий — средствами, мало кого убеждающими. Например:

а) Яровизация. В 1937 г. я в статье «Уточнить яровизацию» (журн. «Селекция и семеноводство» № 4—1937 г.) писал, что на основе своих 4-х летних экспериментальных данных (1933—1936 гг.) в Кинеле *, выяснил, что для одних сортов яровизация что-то дает, для других она вовсе не нужна, а для ряда сортов яровизация просто-таки вредна, сильно снижая урожай по сравнению с неяровизованными. Я тогда выдвинул 11 предложений для проработки и проверки яровизации на различных сортах и в географическом разрезе. Но благодаря догматическим установкам Лысенко Т. Д., это мое предложение не было принято.

Местами яровизация нужна, местами не нужна, а в ряде районов — просто вредна.

А если еще и учесть огромные потери при самом процессе яровизации, при посеве, при перерастании семян, благодаря неблагоприятной погоде и пр., то этот прием на практике встречает очень много затруднений, что и оценено должным образом самими производственниками. Нам многим ясно, что нужно вывести сорта, не нуждающиеся в яровизации, и такие районированные сорта уже имеются. Яровизация может быть полезна при гибридизации резко отличных форм по вегетационному периоду.

б) Посев по стерне. Самым одиозным из всех предложений Т. Д. Лысенко является посев озимых пшениц по стерне яровых в Сибири. Озимая пшеница является более требовательной, чем озимая рожь. В давно минувшие времена кулачество сеяло озимую рожь и то по достаточно чистой стерне в районах экстенсивного земледелия, скупая у бедноты земли за бесценок. Бедняки, по нужде, тоже сеяли рожь по стерне во всех районах. Я сам сеял рожь по стерне с отцом и даже без лошади. Всем крестьянам была известна поговорка: по стерне сеять — ни молотить, ни веять. Посевы по стерне называли «ленивкой», посев «по ленивке».

Стерневые посевы давали ничтожные урожаи ржи (1—2—3 ц/г) и слу-

* Кинель — районный центр Куйбышевской (ныне Самарской) области, где П. Н. Константиновым была организована селекционная опытная станция. Ред.

жили источниками размножения сорняков, поэтому и являлись плохим предшественником для последующих культур.

Все это было известно всем. И вдруг в 1945 году Лысенко делает очередное открытие, предложив сеять по стерне в Сибири и даже не рожь, а озимую пшеницу, без всяких обоснованных экспериментальных данных. Он не считал нужным даже сопоставить одновременные посевы озимой пшеницы по стерне с посевами по парам (чистым, черным, ранним, средним, поздним и занятым), а главное с посевами по стерне парозанимающих растений. Я это и предлагал испытать.

Интересно как газета «Социалистическое земледелие» «организовывала» обсуждение этого предложения. Никто не решался выступить первым против Т. Д. Лысенко. Наконец по просьбе газеты «Соцземледелие», я публикую статью 22/IX. 1945 г. «Против упрощенчества в агрономии».

Я приводил данные 18-тилетних опытов на Красногужской с. х. опытной станции, в районе которой проводились такие посевы. При полке ржи — можно получить урожай в 6–7 ц/га, а без полки 2–3 ц/га. Данные при полке колебались от 0 до 17 ц/га. Всякому, хотя немного знакомому с сельским хозяйством, должно быть ясно, что прием этот явно не рентабелен. В производстве урожая были еще ниже, спускаясь до 0.

На мою статью поступило очень много откликов. Однако газета не все помещала их, ибо в огромном большинстве они говорили против «открытия» Лысенко.

Редакция же газеты, вместо того, чтобы объективно отражать мнение советской научной общественности и широких кругов колхозного крестьянства, стала помещать в газете статьи одну — «за», другую «против» «открытия».

Министерство с. х. в этом вопросе тоже занимало нечеткую позицию.

в) Летние посадки картофеля. Лысенко настаивает на летних посадках картофеля, проса и люцерны на семена по пару. Это предложение встречает серьезные затруднения и возражения. Нельзя делать подобных предложений без учета типа севооборотов, предшественников и пр. Всем давно известно, что все полевые культуры лучше всего идут по пару. Академику следовало бы знать это.

Я бы мог продолжить перечень подобных «открытий» и «новаторств» Лысенко. Все они страдают одними и теми же существенными недостатками. Во-первых, Лысенко не знает методику с. х. опытного дела. Для него агрономическая апробация — лишнее дело. Во-вторых, любую мысль, которая появляется в его голове, он никогда не обсуждает среди ученых, не считается с их мнением. Правда он выслушивает своих сотрудников. Но они говорят: «великий Лысенко», «новатор», «гениальный» и т. д. и т. п. В-третьих, большинство открытий Лысенко давно были известны и были либо признаны не рентабельными, либо были заменены другими более целесообразными и рентабельными агрономическими приемами.

4. Состояние ВАСХНИЛ'а. Достаточно сказать, что из 52 академиков осталось 17 человек, чтобы понять, куда ведет ВАСХНИЛ акад. Лысенко. За десять с лишком лет он развалил ВАСХНИЛ.

Попытки провести дополнительные выборы в начале 1948 г. не увенчались успехом. Он против того, чтоб выбирали настоящих ученых. Он хочет видеть избранными только своих послушных сподручных, единомышленников и апологетов.

Такой человек не имеет права быть администратором, а тем более руководителем такого крупного учреждения, каким должен быть ВАСХНИЛ. Он использует права президента для утверждения своего господства в науке, для создания видимости нерушимости открытых им «законов». Он явно злоупотребляет Вашим доверием.

15 лет тому назад он боролся против некоторой монополии в науке и этим открывал себе дорогу. А что он сделал за эти 15 лет? Кем он стал

сам? Это худший вид диктатора. Он требует ликвидации всего, что не согласно с ним, всего, что ему не нравится.

5. Лысенко хочет изгнать из вузов все, что ему не нужно. 3–10 февраля с. г. Министерство высшего образования созвало совещание по разработке программы по селекции и семеноводству для с. х. вузов, начав с того, что подобрало участников совещания из лиц, угодных Т. Д. Лысенко. Не были представлены крупные селекционеры, такие как Шехурдин, сортами пшеницы которого засеяны многие миллионы га земли, т. е. 70% озимого клина СССР. Но зато были приглашены не только не имеющие никакого отношения к преподаванию в вузах, но и за всю свою жизнь не выведшие ни одного сорта с. х. растений. Зато эти люди очень опытные полемисты (И. И. Презент, Глущенко, Дворянкин и др.). И вот вам готово «общественное» мнение. «Большинство ученых на стороне Лысенко». Против были только покойный Лисицин П. И., доцент Хохлов В. Н. и автор настоящего письма.

Можно, ведь, кому-то допустить, что Лысенко создал какую-то новую главу в с. х. науке, можно, наконец, допустить, что он по новому ставит все вопросы биологии и агротехники. Все можно допустить. Нельзя допустить только одного. Как можно такими насильственными мерами заставить поверить в непреложность истин Лысенко и думать, что он один может вычеркнуть всю историю биологической науки.

Как можно не проверить положения какого-нибудь ученого одной из наиболее тонких по экспериментальной стороне наук — биологии и принять их на веру? Нельзя ни в коем случае.

Нельзя то же самое делать с программами для вузов. Как можно учить студентов «науке» Лысенко, когда таковой нет, когда таковая — смесь поспешных, неапробированных экспериментов и голой догматики.

Покойный акад. Лисицин, чьими сортами заняты миллионы гектар советской земли, не мог до самой смерти притти в себя от этого совещания в Министерстве высшего образования и, мне думается, что эта смерть была ускорена этим совещанием.

Непонятно, почему объявляется поход против каких-то «формальных генетиков», «менделелистов-морганистов». Можно критиковать отдельных работников, некоторые извращения в генетике. Очень хотелось бы, чтобы Вас познакомили с выступлением зам. министра с. х. СССР тов. Лобанова на совещании, созванном Министерством высшего образования по вопросу о травопольной системе земледелия. Почему* созывали совместно Министерство высшего образования и Министерство с. х. СССР. И здесь на специальном агротехническом совещании зам. министра не забыл формальных генетиков, которых будто бы надо ликвидировать.

6. Вместо огульного охаивания он должен был назвать имена лиц, которые кормят свои[м] хлебом всю нашу страну, которые своими сортами могут гордиться, чьими сортами пшеницы, ржи, ячменя, овса, клевера почти на 100% заняты наши поля. И что главное — среди районированных сортов вы не найдете ни одного сорта выведенного на основании идей Лысенко. Его сподручный Столетов на мой вопрос указать выведенные ими сорта, ответил мне, что их дело разрабатывать теорию, а дело других заниматься практикой селекции. Пришлось напомнить о примате практики, о неразрывности теории и практики, об их единстве.

Сортов их нет. Может быть потому, что 15 лет — недостаточный срок. Нет, не потому. Ведь мы помним демагогические обязательства Лысенко, данные им в 1935 г. вывести новые сорта пшеницы в 2–2½ года. Обещанных сортов нет и не будет их у него, потому что все теоретические предположения построены на ламаркистских принципах, ничего общего не имеющих с дарвинизмом.

7. В основном я уже сказал о методах «научных» споров Лысенко.

* Так в тексте. Видимо, должно быть «причем». Ред.

Они ничего общего не имеют с советскими принципами свободы творчества. Его метод — запугивание, приклеивание ярлыков.

В открытый спор с учеными он не вступает. Он очень искусно дискредитирует своих противников, используя для этого свои связи и административно-общественное положение.

Совершенно не стесняясь, он требует и добивается вознаграждения для своих друзей. Почти все основные его сотрудники получили с его помощью Сталинские премии (Долгушин, Глущенко, Авакян и др.).

8. Очень большую роль играют в научной жизни — научные журналы. Все они сконцентрированы в руках Лысенко. «Агробиология», «Селекция и семеноводство», «Доклады ВАСХНИЛ'а», «Труды Института генетики АН СССР», не говоря уже о том, что Лысенко может выпустить в любое время любой вариант своих статей и трудов.

Если же кому-либо удастся напечатать в каком-нибудь журнале статью, очень робко и осторожно критикующую Лысенко, то такого автора ждет немилосердный разнос в очередном номере журналов Лысенко. И обязательно в итоге этой критики, этот смелый критик взглядов Лысенко будет ходить с какой-нибудь кличкой.

Особенно ловко на этом поприще подвизаются сподручные Лысенко — Презент И. И. и Дворянкин. Я бы мог привести огромное количество выдержек из полемических статей этих лиц, заполняющих журналы своими писаниями, которые преследуют одну цель — опорочивание и избиение кадров советских ученых. Одного человека они славословят и возносят — это Т. Д. Лысенко, забывая что скромность украшает человека.

Однако Т. Д. Лысенко с этим не согласен. Журнал «Агробиология» (раньше «Яровизация»), редактором которого он значится, из номера в номер печатает статьи, возносящие Т. Д. Лысенко и все его «открытия», давно открытые, и «достижения».

Дорогой Иосиф Виссарионович! Вначале можно было в какой-то мере мириться с ошибками и заблуждениями Лысенко, считая их заблуждениями и ошибками отдельного человека, неизбежными в творчестве каждого ученого. В первые годы его работы я даже отмечал в лекциях пытливость молодого человека, подающего надежды.

Теперь же мириться с этим нельзя. Нельзя потому, что эти ошибки и «достижения» превращаются в официальную линию Министерства сельского хозяйства и Министерства высшего образования.

Многие ученые АН СССР, ВАСХНИЛ'а, Московского университета и ТСХАкадемии резко критикуют его. Работники мест прислушиваются к этому и не решаются выступать.

Почему с нами никто не хочет считаться?

Почему разрешение этих споров передоверяется либо таким лицам как М. Б. Митин, либо работникам министерств?

Почему не прислушиваются к мнению ученых и практиков сельского хозяйства?

Почему наша официальная критика не отражает мнения научной общественности, а старается угодить Т. Д. Лысенко?

В результате деятельности Т. Д. Лысенко тормозится развитие с. х. опытного дела и советской генетической и селекционной науки благодаря сложной системе семеноводства, выдвинутой Т. Д. Лысенко, замедлено внедрение районированных селекционных сортов, почему и теряются сотни миллионов пудов хлеба.

Краткие выводы и предложения.

1. Академик Лысенко чужд историзма в с. х. науке. Отсюда много его открытий давно открытого.

2. Он чужд представления о ведущем значении вопросов с. х. райони-

рования, экономики и организации с. х. производства, организации единой системы с. х. опытного дела.

3. Односторонний, так называемый агробиологический уклон в его деятельности, тормозит всю с. х. науку, а также отдельные ее звенья. Сам же вместо дарвиниста стал ламаркистом.

4. Он не замечает отрыва его науки от запросов с. х. производства. Как крайний эгоцентрик, он тонет в догматике, в непогрешимости и само-рекламе.

5. Он уклоняется от скорейшего укомплектования вымирающей Всесоюзной академии с. х. наук имени В. И. Ленина, боясь проникновения туда людей иного, чем он, толка.

6. Срочно реформировать систему с. х. опытного дела, о чем я докладывал т. Маленкову и ЦК ВКП(б). Во главе всего опытного дела поставить реформированный ВАСХНИЛ.

7. Немедленно освободить Т. Д. Лысенко от обязанностей президента ВАСХНИЛ^а и произвести довыборы академиков и членов-корреспондентов, без какого-либо нажима со стороны Т. Д. Лысенко.

8. Изъять из монопольного пользования Т. Д. Лысенко все вышеназванные журналы.

9. Созвать при ЦК ВКП(б) совещание по вопросам селекции и генетики и реформы системы с. х. опытных учреждений.

Глубоко уважающий Вас
Действительный член Всесоюзной академии
с/х. имени Ленина
Лауреат Сталинской премии
Зав. кафедрой селекции, семеноводства и методики
опытного дела Тимирязевской с/х. академии

Проф. П. Н. Константинов

Домашний телефон Д1-83-35

«16» июля 1948 года.*

20 июля 1948 г. А. Н. Поскребышев направляет письмо П. Н. Константинова на рассмотрение Г. М. Маленкова ** Тот внимательно его прочитал, сделал многочисленные подчеркивания и присовокупил к накопившимся у него письмам и запискам других биологов и генетиков, которые напрасно ждали ответов на свои выстраданные послания.

А 23 июля И. В. Сталин получил следующее послание от Т. Д. Лысенко.

Т. Д. Лысенко — И. В. Сталину

23 июля 1948 г.

Товарищу И. В. СТАЛИНУ

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Убедительно прошу Вас просмотреть написанный мною доклад «О положении в советской биологической науке», который должен быть доложен для обсуждения на июльской *** сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина.

* ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 125, д. 619, л. 159—170. Ред.

** Там же, л. 171.

*** Сессия ВАСХНИЛ 1948 г. должна была состояться в июле. Она проходила с 31 июля по 7 августа и вошла в историю как августовская сессия. Ред.

Я старался как можно лучше с научной стороны, правдиво изложить состояние вопроса.

Доклад т. Юрия Жданова формально я обошел, но фактическое содержание моего доклада во многом является ответом на его неправильное выступление, ставшее довольно широко известным.

Буду рад и счастлив получить Ваши замечания.

Президент

Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина

академик Т. Лысенко *

И он получил замечания.

Текст доклада Т. Д. Лысенко первоначально состоял из 10 разделов и занимал 49 страниц. И. В. Сталин зачеркнул весь второй раздел доклада, который назывался «Основы буржуазной биологии ложны», сохранив в нем только абзац с критикой физика Э. Шредингера и написав против него на полях: «ЭТО В ДРУГОМ МЕСТЕ».** В этом же разделе И. В. Сталиным было подчеркнуто положение: «любая наука — классовая» и на полях написано: «ХА-ХА-ХА... А МАТЕМАТИКА? А ДАРВИНИЗМ». Были сделаны и другие сокращения. И. В. Сталин определил и направления доработки лысенковского доклада. Так, в третьем разделе (он станет вторым) у четвертого абзаца появилось замечание: «А НЕДОСТАТКИ ДАРВИНОВСКОЙ ТЕОРИИ?» Это привело к тому, что последующие 9 абзацев были написаны дополнительно. В первом же абзаце четвертого раздела (он стал третьим) упоминались Т. Х. Морган и В. Л. Иогансен. Против него Сталин написал на полях: «А ВЕЙСМАН?». В результате после первой же фразы этого абзаца дополнительно появились 12 абзацев с критикой А. Вейсмана. Рукопись содержит и значительное число редакционных правок Сталина, которыми он усиливал идеологические акценты ряда положений. Например, буржуазное мировоззрение было заменено им на ИДЕАЛИСТИЧЕСКОЕ мировоззрение, а буржуазная генетика стала РЕАКЦИОННОЙ генетикой и т. п.

Из правки, внесенной И. В. Сталиным в доклад Т. Д. Лысенко «О положении в советской биологической науке»

Ранее 31 июля 1948 г.

...Представители неodarвинизма — менделисты-морганисты считают совершенно научным стремлением исследователей управлять наследственностью организмов путем соответствующего изменения условий жизни этих организмов. Поэтому менделисты-морганисты и называют мичуринское направление в агробиологии неоламаркистским, на их взгляд, совершенно порочным, ненаучным.

В действительности же дело обстоит как раз наоборот.

Во-первых, [те]*** ИЗВЕСТНЫЕ положения ламаркизма, которыми признается активная роль условий внешней среды в формировании живого тела и НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ ПРИОБРЕТЕННЫХ СВОЙСТВ, в противоположность метафизике неodarвинизма (вейсманизма) — отнюдь не порочны, а, наоборот, совершенно верны И ВПОЛНЕ НАУЧНЫ.

Во-вторых, мичуринское направление отнюдь НЕЛЬЗЯ НАЗВАТЬ НИ НЕОламаркистским [не является], а является собой творческий советский дарвинизм [.], ОТВЕРГАЮЩИЙ ОШИБКИ ТОГО И ДРУГОГО И СВОБОД-

* ЦПА ИМЛ, ф. 558, д. 5285, л. 51. Ред.

** Прописными буквами выделен текст, написанный И. В. Сталиным собственноручно.

*** В квадратные скобки заключены слова, вычеркнутые Сталиным. Ред.

НЫЙ ОТ ОШИБОК ТЕОРИИ ДАРВИНА В ЧАСТИ, КАСАЮЩЕЙСЯ ПРИНЯТОЙ ДАРВИНЫМ СХЕМЫ МАЛЬТУСА.

НЕЛЬЗЯ ОТРИЦАТЬ ТОГО, ЧТО В СПОРЕ, РАЗГОРЕВШЕМСЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА МЕЖДУ ВЕЙСМАНИСТАМИ И ЛАМАРКИСТАМИ, ПОСЛЕДНИЕ БЫЛИ БЛИЖЕ К ИСТИНЕ, ИБО ОНИ ОТСТАИВАЛИ ИНТЕРЕСЫ НАУКИ, ТОГДА КАК ВЕЙСМАНИСТЫ УДАРИЛИСЬ В МИСТИКУ И ПОРЫВАЛИ С НАУКОЙ.

*(ЦИТАТА ИЗ ШРЕДИНГЕРА — СТР. 2—3) **

Сюда был перенесен абзац из зачеркнутого Сталиным второго раздела первоначального текста доклада Лысенко: «Истинную идеологическую подоплеку морганистской генетики хорошо (невзначай для наших морганистов) вскрыл [буржуазный] физик Э. Шредингер. В своей книге «Что такое жизнь с точки зрения физики?», одобрительно излагая хромосомную ВЕЙСМАНИСТСКУЮ теорию, он пришел к ряду философских выводов. Вот основной из них: ...личная индивидуальная душа равна вездесущей, всепостигающей, вечной душе». Это свое главное заключение Шредингер считает ...наибольшим из того, что может дать биолог, пытающийся одним ударом доказать и существование бога и бессмертие души». (См.: О положении в биологической науке. Стенографический отчет сессии ВАСХНИЛ 31 июля — 7 августа 1948 г. М., 1948. с. 14—15).

Таким образом, И. В. Сталин не только поддержал Т. Д. Лысенко и позволил ему выступить с докладом на августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 г. Он явился редактором лысенковского доклада и в определенной мере его соавтором. Лысенковщина — это прямое проявление сталинщины в науке, грубое вторжение административно-карательной системы в развитие науки.

Публикацию подготовили старший научный сотрудник Института истории СССР АН СССР В. Есаков, научный сотрудник ИМЛ при ЦК КПСС С. Иванова при участии старшего научного сотрудника Института истории естествознания и техники АН СССР Е. Левиной.

* ЦПА ИМЛ, ф. 558, д. 5285, л. 11 и об. Ред.

Письма И. В. Сталина В. М. Молотову

(1925—1936 гг.)

В этом номере продолжается публикация писем И. В. Сталина В. М. Молотову, которые, как уже сообщалось, в декабре 1969 г. В. М. Молотов сдал в Центральный партийный архив ИМЛ при ЦК КПСС. Всего им сдано 76 писем, написанных в 1925—1936 гг. Письма за 1925 г. см.: «Известия ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 184—192. Данная подборка включает 13 писем, датированных 1926 г. Публикуемые документы существенно расширяют и уточняют представления о становлении единовластия И. В. Сталина, оформлении и функционировании командно-административной системы.

№ 11

26 мая 1926 г.

Здравствуй еще раз!

Так как вы все заняты крупными делами, и некоторые мелочи могут от вас ускользнуть, то будет, я думаю, нелишне напомнить вам о некоторых необходимых мелочах.

1) Надо напомнить Бухарину о статье против «рабочей оппозиции». Откладывать дальше нельзя. Надо написать ее незамедлительно. Нам выгоднее, чтобы она была написана Бухариным, а не Гришей¹, который преступно просрочил все сроки. Стратегически выгодно, чтобы Бухарин написал. Бухарин имеет на это полное право, т. к. Гриша саботировал поручение ПБ².

2) Надо поскорее издать на всех важнейших языках Запада полный текст резолюций наших рабочих (от всех районов) о поддержке английских забастовщиков вообще, углекопов в особенности. Надо издать, по моему, в виде брошюры с предисловием Бухарина или Томского³. Ни Гриша, ни Лозовский⁴ тут не нужны. Предисловие должно быть либо от Бухарина, либо от Томского. Это вопрос боевой, и уступать нельзя. Издать ее может ВЦСПС или Гиз. Фирма Коминтерна нежелательна, — она может повредить. Лучше дать фирму ВЦСПС.

3) Сообщи что-нибудь о том тревожном деле, о котором докладывали нам Угланов и Ягода⁵. Если хорошо обстоит дело, телеграфируй: «здоров», если плохо, телеграфируй (клером): «болен».

Пока все. Погода улучшилась.

И. Сталин.

26/V—26

Примечания:

1. Гриша — Г. Е. Зиновьев.

2. В 1924 г. один из лидеров бывшей «рабочей оппозиции» С. П. Медведев подготовил письмо, в котором критиковал политику партии. Письмо получило некоторое распространение.

ние в Бакинской парторганизации. Тогда же в Баку были исключены из партии несколько коммунистов, обвиненных в попытке создать «подпольно-оппозиционную группу», идейными вдохновителями которой были С. П. Медведев и другой лидер бывшей «рабочей оппозиции» — А. Г. Шляпников. Поручение написать критическую статью против «платформы» С. П. Медведева было дано Г. Е. Зиновьеву. Однако он его не выполнил. 10 июля 1926 г. в «Правде» была помещена редакционная статья «Правая опасность в нашей партии», в которой подробно разбирались и подверглось резкой критике письмо С. П. Медведева. Судя по всему, эту редакционную статью написал Н. И. Бухарин.

3. Томский М. П. (1880—1936) — член партии с 1904 г. В 1922—1929 гг. председатель ВЦСПС. С 1922 по 1930 г. член Политбюро ЦК партии.

4. Лозовский А. (Дридзо С. А.) (1878—1952) — член партии с 1901 г. С 1921 г. генеральный секретарь Профинтерна.

5. Угланов Н. А. (1886—1937) — член партии с 1907 г. С 1924 г. секретарь Московского комитета и секретарь ЦК партии.

Ягода Г. Г. (1891—1938) — член партии с 1907 г. С 1924 г. заместитель председателя ОГПУ СССР.

О чем идет речь, не установлено.

№ 12

15 июня 1926 г.

15/VI—26

Здравствуй, Молотов!

Здравствуй, Бухарин!

Вернулся в Сочи сегодня, 15 июня. В Тифлисе захворал желудком (отравился рыбой) и теперь с трудом выправляюсь. Читал сегодня твои письма (без даты) и письмо Бухарина (тоже без даты). Мое мнение.

1) Тезисы¹ вышли у вас хорошие. Надо бы и по польскому вопросу разоблачить Гришу, который сам протащил Варского², а теперь пытается подбросить его вам. Действительно, наглость Гриши не знает пределов.

2) Не надо было отмечать, что тезисы прошли в ИККИ единогласно. Единоголасие было формальное, а на деле никакого единоголасия не было. Скрывать теперь разногласия с Гришею, значит помогать Грише в его антипартийной работе и ставить себя в глупое положение.

3) Ежели Лашевич³ устраивает нелегальные собрания, Гриша Зиновьев устраивает побег Р. Фишер⁴ в Германию, а Сокольников⁵ посылает во Францию на съезд, — то это значит, что они вместе с Троцким задумали взорвать партию через ИККИ. Я не очень верю в возможность взрыва, но большая тряска вполне возможна. А из этого следует, что мы идем, мы должны идти, если хотим уберечь партию от неожиданностей, — к необходимости новой перегруппировки людей из оппозиции. Насчет мер против Лашевича вы правы. Хорошо бы насчет Зин[овьева] тоже подготовить вопрос так или иначе. Лучшим средством считаю — дать Пленуму отчет Политбюро по вопросам особой папки и здесь, при обсуждении в Пленуме, упомянуть обо всех драчках в ПБ, с тем чтобы Пленум сказал свое слово.

4) Ежели Тр[оцкий] говорит Бухарину, что он надеется скоро иметь боль[шинст]во в партии, то это значит, что он думает погугать и шантажировать Бухарина! Как мало знает и как невысоко ценит он Бухарина! А я думаю, что в скором времени партия набьет морду и Тр[оц]кому, и Грише с Каменевым⁶, и сделает из них отщепенцев вроде Шляпникова⁷.

5) Следовало бы немедленно отозвать Сокольников⁵ из Франции, а Ц[ентральному] Комитету Франции сообщить, что Сокольников не имеет никаких поручений по франц[узским] делам ни от ЦК ВКП, ни от ИККИ.

6) Хозяйственные дела меня не пугают. Рыков справится с ними. На хозяйственных вопросах ничего, ровно ничего не выиграют оппозиционеры.

7) Очень хорошо, что Бух[арин] решился доложить в Москве и в Питере⁸.

Ну-с, пока. Жму вам руки.

И. Сталин.

15/VI—26

Р. С. Рудзутак предлагает вместе с Микояном⁹ отложить Пленум на 20/VII¹⁰ Я не возражаю. И. Ст.

Примечания:

1. 5 июня 1926 г. Политбюро ЦК ВКП(б) утвердило проект тезисов об уроках английской стачки. 8 июня Президиум ИККИ единогласно принял эти тезисы, внесенные делегацией ВКП(б). 9 июня они были опубликованы в «Правде».

2. Гриша — Г. Е. Зиновьев.

Варский А. (Варшавский А.) (1868—1937) — деятель польского коммунистического движения, один из основателей и руководителей Социал-демократии Королевства Польского и Литвы и Коммунистической партии Польши (КПП). В 1919—1929 гг. член ЦК и в 1923—1929 гг. член Политбюро ЦК КПП. С 1929 г. находился в эмиграции в СССР, где занимался научно-исследовательской работой.

3. Лашевич М. М. (1884—1928) — член партии с 1901 г. С 1925 г. заместитель наркома по военным и морским делам и заместитель председателя РВС СССР. В 1925—1926 гг. кандидат в члены ЦК ВКП(б).

4. Фишер Р. (1895—1961) — в 20-е гг. возглавляла ультралевую группировку в Компартии Германии, в 1923—1926 гг. член ЦК КПП. В 1924 г. кандидат в члены ИККИ. В июне 1926 г. Р. Фишер, принимавшая участие в работе ИККИ в Москве, была отстранена Президиумом ИККИ, по предложению делегации ВКП(б) в ИККИ (утверждено Политбюро ЦК ВКП(б) 19 июня), от выполнения ответственных функций в Коминтерне. 19 августа ЦК КПП исключил Р. Фишер из партии.

5. Сокольников Г. Я. (1888—1939) — член партии с 1905 г. С 1926 г. заместитель председателя Госплана СССР, в 1922—1930 гг. член ЦК партии.

6. Каменев Л. Б. (1883—1936) — член партии с 1901 г. В январе — августе 1926 г. нарком внешней и внутренней торговли СССР, затем полпред СССР в Италии, председатель научно-технического управления ВСНХ СССР и Главконцесскома. В январе — октябре 1926 г. кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б).

7. Шляпников А. Г. (1885—1937) — член партии с 1901 г. В 1926 г. председатель правления акционерного общества «Металлимпорт».

8. 8 июня 1926 г. Н. И. Бухарин выступал с докладом на собрании Московского актива и 11 июня 1926 г. на собрании актива работников Ленинградской организации ВКП(б).

9. Микоян А. И. (1895—1978) — член партии с 1915 г. В 1924—1926 гг. секретарь Северо-Кавказского крайкома. С августа 1926 г. нарком внешней и внутренней торговли СССР, член ЦК партии с 1923 г.

10. Объединенный Пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) начал свою работу 14 июля 1926 г.

№ 13

25 июня 1926 г.

Сочи 25/VI—26

Молотову, Рыкову, Бухарину и другим друзьям.

Я долго думал над вопросом о «деле Лашевича»¹, колебался, связывал его с вопросом об оппозиционных группах вообще, несколько раз приходил к различным мнениям и, наконец, утвердился в следующем.

1) До появления группы Зиновьева оппозиционные течения (Тр[оц-кий], Раб[очая] оппозиция] и др.) вели себя более или менее лояльно, более или менее терпимо;

2) С появлением группы Зинов[ьева] оппозиц[ионные] течения стали наглеть, ломать рамки лояльности;

3) Группа Зиновьева стала вдохновителем всего раскольничьего в оппозиционных течениях, фактическим лидером раскольничьих течений в партии;

4) Такая роль выпала на долю группы Зин[овьева] потому, что: а) она лучше знакома с нашими приемами, чем любая другая группа, б) она

вообще сильнее других групп, ибо имеет в своих руках ИККИ (пред. ИККИ), представляющий серьезную силу, в) она ведет себя, ввиду этого, наглее всякой другой группы, давая образцы «смелости» и «решительности» другим течениям;

5) Поэтому группа Зин[овьева] является сейчас наиболее вредной, и удар должен быть нанесен на Пленуме именно этой группе;

6) Не только Лашевича нужно вывести из ЦК, но и Зиновьева нужно вывести из Политбюро² с предупреждением вывода его из ЦК, если не будет прекращена его работа по подготовке раскола;

7) Либо мы этот удар сделаем сейчас в расчете, что Тр[оцкий] и другие станут опять лояльными, либо мы рискуем превратить ЦК и его органы в неработоспособные учреждения, а в ближайшем будущем схлопочем себе большую бузу в партии во вред делу и единству;

8) Возможно, что после этого Зиновьев подаст в отставку по ИККИ³ Мы ее должны принять. Во всяком случае, после вывода из Политбюро Зин[овьев] не может быть уже предом, — это поймут все секции и сделают сами необходимый вывод. Мы перейдем тогда от системы преда к системе секрет[ария]та в ИККИ. Это будет разоружение группы Зиновьева и ликвидация зиновьевской линии на наглость в деле подготовки раскола (вспомните слова о Стокгольме на съезде!)⁴;

9) Уверяю вас, что в партии и в стране пройдет это дело без малейших осложнений, — Зиновьева не пожалеют, ибо знают его хорошо;

10) Раньше я думал, что понадобится широкая резолюция о единстве на Пленуме. Теперь же я думаю, что такую резолюцию лучше будет отложить для конференции (с принципиальным обоснованием и т. п.), или для съезда. На Пленуме можно и нужно ограничиться короткой резолюцией об единстве в тесном смысле слова в связи с делом Лашевича, сославшись на Ленинскую резолюцию об единстве на 10-ом съезде. В этой резолюции надо сказать, что Зиновьев выводится из Политбюро не из-за разногласий с ЦК, — не менее глубокие разногласия имеются-де с Троцким, однако вопрос о выводе Троцкого из ПБ не стоит, — а из-за его (Зиновьева) политики раскола. Я думаю, что так будет лучше, т. к. рабочие это поймут, ибо они ценят единство партии, а для других оппозиционных групп это будет серьезным предостережением. Вместо Зиновьева можно ввести в ПБ Дзержинского. Партия воспримет это хорошо. Или можно будет довести число членов ПБ до 10-ти, введя туда и Дзер[жинского], и Рудзутака. Я уже не говорю о том, что при широкой резолюции Пленума (прежний план) пришлось бы официально объединить Зинов[ьева] и Тр[оцкого] в один лагерь, что может быть преждевременно и стратегически нерационально сейчас. Лучше бить их по частям. Пусть Тр[оцкий] и Пятаков защищают Зиновьева, а мы слушаем. Во всяком случае, так будет лучше на данной стадии. А потом видно будет.

Подробнее поговорим по приезду в Москву.

Думаю быть в Москве дня за 3—4 до Пленума. Что скажете на этот счет?

Р. С. Не знаю, как вы, а я думаю, что делом Лашевича зиновьевцы зарезали себя, особенно если это дело связать с делом Гуральского⁵ А связать его надо.

Жму руку.

И. Сталин.

Примечания:

1. В воскресный день 6 июня 1926 г. в дачной местности по Савеловской железной дороге собралось около 70 человек — коммунистов Краснопресненского района г. Москвы. Инициатором этой встречи была группа бывших работников райкома партии. Они же пригласили выступить перед собравшимися с докладом о положении в партии М. М. Лашевича. На следующий день секретарь райкома М. Н. Рютин поставил вопрос перед Президиум-

мом ЦКК ВКП(б) о расследовании обстоятельств, связанных с этим собранием, и привлечении к ответственности его участников. В тот же день была создана специальная следственная комиссия Президиума ЦКК для разбирательства дела. Президиум ЦКК расценил эту встречу как нелегальное собрание, а М. М. Лашевич был признан его организатором. 12 июня по докладу следственной комиссии Президиум ЦКК за организацию подпольного собрания вынес партийное взыскание семи участникам встречи, в т. ч. и М. М. Лашевичу. Проверка следственной комиссии не установила причастности к данному делу никаких других лиц, кроме тех, которые непосредственно присутствовали на встрече.

Спустя полтора месяца И. В. Сталин решил связать это дело с Г. Е. Зиновьевым. «Дело Лашевича» стало предлогом для осуществления задуманного И. В. Сталиным и последователем проводимого в жизнь плана реорганизации Политбюро, с тем чтобы отсечь Г. Е. Зиновьева, Л. Д. Троцкого и Л. Б. Каменева, заменив их новыми лицами из числа ближайших сторонников И. В. Сталина. Намеченный в публикуемом письме план И. В. Сталину удалось полностью осуществить на июльском (1926 г.) Объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б).

2. Решением июльского (1926 г.) Объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) Г. Е. Зиновьев был выведен из состава Политбюро ЦК, а М. М. Лашевич исключен из состава кандидатов в члены ЦК.

3. VII расширенный пленум Исполкома Коминтерна 22 ноября 1926 г. постановил «освободить тов. Зиновьева от обязанностей председателя ИККИ и от работы в Коминтерне». Пленум упразднил институт председателей Исполкома Коминтерна. Был образован новый руководящий орган Коминтерна — Политсекретариат.

4. Имеется в виду выступление Н. К. Крупской на XIV съезде ВКП(б) 20 декабря 1925 г. Тогда она, защищая Г. Е. Зиновьева, в частности, говорила: «...Наш съезд должен озаботиться тем, чтобы искать и найти правильную линию. В этом — его задача. Нельзя успокаивать себя тем, что большинство всегда право. В истории нашей партии бывали съезды, где большинство было неправо. Вспомним, например, стокгольмский съезд (IV (Объединительный) съезд РСДРП, на котором большевики имели меньше мандатов, чем меньшевики. — Ред.). Большинство не должно упиваться тем, что оно — большинство, а беспристрастно искать верное решение».

5. Гуральский А. (Хейфец А.) (1890—1960) — член партии с 1919 г., сотрудник аппарата Коминтерна. В январе 1926 г. участвовал в организации поездки представителя ИККИ Г. Гесслер во Францию, Германию и Италию с целью склонить компартии этих стран к поддержке Г. Е. Зиновьева. Поездка не состоялась, а Г. Гесслер сообщила руководству ИККИ об этой попытке.

№ 14

[Конец июня — начало августа 1926 г.]

Здравствуй!¹

Приехал на место в воскресенье вечером. Погода пока неважная. Виды на урожай по Сев[ерному] Кав[казу] хорошие. Хорошо.

Беленький² рассказывает, что: 1) Троцкий был в Москве еще в среду утром; 2) К нему ездил в Берлин Преображенский³ (на свидание?). Интересно.

Ну, всего хорошего.

И. Сталин.

Понедельник. Сочи.

Примечания:

1. В верхнем правом углу имеется помета В. М. Молотова: «1926 г.-?».
2. Беленький А. Я. (1883—1942) — член партии с 1902 г., сотрудник ОГПУ при СНК СССР.
3. Преображенский Е. А. (1886—1937) — член партии с 1903 г., советский партийный государственный деятель, экономист. До 1927 г. член коллегии Наркомфина СССР и член президиума Комакадемии.

№ 15

3 августа 1926 г.

Молотов!¹

3/VIII (вторник)

1) Каменев подал в отставку до рассмотрения в ПБ вопроса об экспортно-импорт[ном] плане, предложив заменить его Микояном.

2) ПБ рассмотрело вопрос об экспор[тно]-импор[тным] плане и признало дело «неблагополучным», создав комиссию Рудзутака по улучшению дела в НКТ².

3) В четверг (5-го VIII) примем отставку Каменева и назначим Микояна с опросом членов ЦК по этому делу³

4) Каменева думаем в Японию, в Китай Аралова⁴ (китайское пр[авительств]во потребовало снятия Карахана⁵, которого придется снять), Коппа⁶, может быть, в Италию, с отзывом в Москву Керженцева⁷, которому не повезло в Италии.

5) Дела идут, в общем, неплохо. Все большие западные партии высказались за наш ЦК (включая и Францию с Чехословакией) против оппозиции.

6) Бухарин еще не вернулся⁸ В ПБ сейчас шесть человек: Рыков, Рудзук, Калинин⁹, Сталин, Троц[кий], Каменев (последний голосует, т. к. никого из кандидатов нет больше в Москве).

7) О назначении Куйбышева¹⁰ в ВСНХ тебе уже известно. Оппозиция в ПБ ведет себя тихо.

Привет всем друзьям в Сочи.

Жму руку.

Сталин.

Присылай поскорее стенограмму твоих речей. Мы решили следующим выпуском издать «дело Лашевича»¹¹, т. е. прения по этому делу.

Примечания:

1. В верхнем правом углу имеется помета В. М. Молотова: «Из Москвы(?). 1926 г.-?».

2. В своем письме в Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 июля 1926 г. Л. Б. Каменев отмечал, что работа НКТорга должна носить «сугубо — маневренный характер» и при «условии полной стопроцентной поддержки и полного доверия со стороны Политбюро и СТО... Этой поддержки и этого доверия к моей работе в НКТорге... не было с самого начала... совершенно ясно, что ни на какое доверие и действительную поддержку НКТорг — до тех пор, пока я нахожусь во главе его — рассчитывать не может..., существует расчет использовать совершенно неизбежные ошибки НКТорга не для деловой критики, а для политических целей... Я полагаю, что неоднократно называвшийся в последние дни в качестве НКТорга тов. Микоян с успехом справился бы с этой задачей».

3. 5 августа 1926 г. Политбюро ЦК ВКП(б) освободило Л. Б. Каменева от работы в Наркомторге и назначило народным комиссаром внешней и внутренней торговли СССР А. И. Микояна.

4. Аралов С. И. (1880—1969) — член партии с 1918 г. В 1921—1925 гг. полпред в Литве, Турции, Латвии, затем член коллегии НККИД СССР. 30 декабря 1926 г. назначен представителем Советского правительства при национальном правительстве Китая.

5. Карахан Л. М. (1889—1937) — член партии с 1917 г. В 1923—1926 гг. полпред СССР в Китае, одновременно с 1925 г. заместитель НККИД СССР.

6. 12 августа 1926 г. на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) было принято решение о назначении В. Л. Коппа полпредом СССР в Италии, освободив его от обязанностей полпреда СССР в Японии, и Л. Б. Каменева полпредом СССР в Японии.

Копш В. Л. (1880—1930) — член партии с 1917 г. В 1923—1925 гг. член коллегии НККИД СССР, с апреля 1925 г. полпред СССР в Японии, в 1927—1930 гг. полпред СССР в Швеции.

7. Керженцев П. М. (1881—1940) — член партии с 1904 г. В 1925—1926 гг. полпред СССР в Италии.

8. Н. И. Бухарин находился в это время в Ленинграде. 28 июля 1926 г. он выступил с докладом на активе Ленинградской организации ВКП(б).

9. Калинин М. И. (1875—1946) — член партии с 1898 г. С 1922 г. Председатель ЦИК СССР, с 1926 г. член Политбюро ЦК ВКП(б).

10. Куйбышев В. В. (1888—1935) — член партии с 1904 г. С 1923 г. председатель ЦКК партии, одновременно нарком РКИ, в январе — ноябре 1926 г. заместитель Председателя СНК и СТО СССР.

29 июля 1926 г. Политбюро ЦК ВКП(б) утвердило В. В. Куйбышева председателем ВСНХ СССР 4 августа Политбюро приняло предложение И. В. Сталина считать данное постановление Политбюро утвержденным голосованием всех членов ЦК.

11. Стенограмма обсуждения «дела Лашевича» на июльском (1926 г.) Объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) была издана для служебного пользования.

№ 16

27 августа 1926 г.

Молотову (для друзей) ¹.

1) Делегация английских углекопов, должно быть, приедет в СССР на днях, если уже не приехала. Надо встретить ее «по всем правилам», и надо собрать для углекопов побольше денег. Американцы, говорят, обещали 1 мил. долларов. Придется собрать и послать, возможно скорее, миллиона два рублей (меньше американцев нельзя), а то и целых три миллиона. Положение в Англии серьезное ², и оно обязывает нас к серьезным «жертвам».

2) Надо, по-моему, сказать Андрееву ³, чтобы он настаивал на эмбарго. Эмбарго стучится теперь во все двери. За эмбарго ведут усиленную кампанию английские коммунисты. Нельзя давать Генсовету отыграться на одних лишь призывах о сборе денег. Этого теперь мало. Надо бить теперь всю по эмбарго. Кстати, как идут дела у Андреева?

3) Я думаю, что ни в нашей, ни в английской коммунистической печати не используется факт бегства Томаса ⁴ и Гендерсона ⁵ от отчета на конгрессах «Рабочей партии» и «Генсоветских профсоюзов» («ушли в отпуск», один в Канаду, другой в Австралию). Надо протрубить и в нашей, и в английской печати, что эти предатели сбежали от ответственности с тем, чтобы при осуждении вопроса о забастовке их, как отсутствующих, не задевали. Надо протрубить, что Генсовет и Исполком Раб[очей] партии помогли им бежать от контроля, что тем самым они взяли на себя ответственность за их мерзости и т. д. Странно, что в английской (и нашей) печати молчат об этом (я читаю английские комм[унистические] газеты и знаю, что эти факты там не разоблачаются).

4) Как реагировал ИККИ на твое письмо о кампании за роспуск парламента и новые выборы? Что думают об этом англо-коммунисты?

5) Откладывать в долгий ящик дело об издании еженедельника ИККИ («Ком[мунистический] инт[ернационал]») ⁶ нельзя. Надо, чтобы Бухарин и ты двинули это дело. Оно будет иметь громадное значение в деле улучшения и перестройки всей работы КИ и его секций. Что думает об этом Бухарин?

6) Как дело с хоз[яйственным] положением? Как с заготовками? Как с экспортом? Сообщи коротко, если будет время.

Ну, всего хорошего.

И. Сталин.

27/VIII—26

К письму Сталина (от 27/VIII) ⁷

По п. 1-му. а) Томский обещал сегодня организовать обращение ЦК горняков к англ[ийским] углекопам по случаю 4-х мес[ячной] стачки. В обращении сказать, что наша поддержка будет продолжена, и будет такой же, как раньше. Прямо сказать, что ЦК горн[яков] уверен, что пожелание ВЦСПС об 1% будет принято. Сие важно сегодня, т. к. 2/IX конф[еренция] бастующих угл[еко]пов.

б) Перед самым конгрессом тред-юнионов (до 6/IX) на торжественном собр[ании] проф. союзов с делегацией горняков решить посылку 2-х мил. рубл. Последнее (б) еще обсудим в ПБ.

По п. 2-му и 3-му я — за, всецело. Плюс к этому развернуть, особенно и прежде всего в Англии, кампанию за политические лозунги (роспуск

парламента, «Долой конс[ервативное] прав[ительство], за подл[инное] раб[очее] прав[ительство]».

1/IX

В. Молотов.

1) Шварц⁸ со мной согласовал вопрос о посылке приветст[вия], и должен в 2 ч. 1/IX согласовать с Молотов[ым].

2) За помощь, согласовано с М[олотовым].

3) Не возражаю против разоблачения Томаса и Гендерсона, но не думаю, чтобы это дало сколько-ниб[удь] серьезный полит[ический] эффект.

МТ⁹

1/IX

Примечания:

1. В левом верхнем углу письма надпись: «Читали. Согл. Бух[арин], Я. Р[удзутак], В. Куйбышев, Н. Янсон, Ем. Ярославский».

2. 1 мая 1926 г. началась стачка горняков Великобритании в знак протеста против снижения зарплаты, удлинения рабочего дня и объявленного шахтовладельцами локаута. 4 мая Генеральный совет Британского конгресса тред-юнионов объявил в ее поддержку всеобщую забастовку, однако 12 мая по указанию Генсовета она была прекращена. Забастовка горняков завершилась в конце ноября их поражением.

ВЦСПС в знак солидарности с бастовавшими горняками принял решение о единовременном отчислении четвертой части однодневного заработка в пользу забастовщиков. Генсовету тред-юнионов было переведено 2 млн. 250 тыс. руб., однако он отказался принять помощь, предложенную советскими профсоюзами. После этого, по просьбе Федерации горняков Великобритании, ВЦСПС переслал эти деньги непосредственно Федерации.

3. Андреев А. А. (1895—1971) — член партии с 1914 г. В 1924—1925 гг. секретарь ЦК РКП(б), в 1926—1930 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК партии.

4. Томас Джеймс Генри (1874—1949) — в 1918—1931 гг. генеральный секретарь Национального союза железнодорожников Великобритании, один из виновников срыва всеобщей забастовки в мае 1926 г.

5. Гендерсон Артур (1863—1935) — в 1911—1934 гг. секретарь Лейбористской партии Великобритании.

6. «Коммунистический Интернационал» — журнал, орган Исполкома Коминтерна, издавался в 1919—1943 гг. С 15 сентября 1926 г. журнал выходил еженедельно.

7. Заметки В. М. Молотова по поводу письма И. В. Сталина с припиской М. П. Томского.

8. Шварц И. И. (1879—1951) — член партии с 1899 г. С 1921 г. председатель ЦК союза горнорабочих, с 1925 г. член Президиума ВЦСПС. В 1924—1934 гг. член ЦК партии.

9. М. Т. — М. П. Томский.

№ 17

30 августа 1926 г.

Здравствуй, Молотов!

1) Дело идет к тому, что нам не миновать постановки вопроса о снятии Григория¹ с КИ. Об этом говорит решение ряда запад[ных] партий (Англия, Германия) о снятии Григория. Об этом же говорит первый пункт порядка дня нашей (предстоящей) конференции («международные вопросы»). Было бы непонятно и неестественно, если бы мы (ВКП) «увильнули» от вопроса о снятии в то время, как вопрос поставлен всей обстановкой, а две запад[ные] партии определенно предлагают снятие. Поэтому мы можем и должны вынести решение о целесообразности предложения о снятии²

2) Что касается формального проведения вопроса, то это надо сделать на расшир[енном] пленуме ИККИ. Если все партии или громадное их большинство выскажутся за снятие Григория, то такое высказывание можно будет смело считать как подлинную волю всех партий, т. е. всего конгресса. Окончательное решение можно будет передать конгрессу.

3) Следовало бы уже теперь обмозговать проекты или первоначальные (черновые!) наброски тезисов о профсоюзах и хозяйствен[ном] положении. Нет ли таких черновых набросков в сек[ретариа]те, т. е. не получил ли уже секрет[ари]ат этих «набросков»? Если нет, — надо поторопиться.

4) Не считаешь ли ты целесообразным ввести в практику профсоюзов «систему» или «институт» профактивов по союзам, а может быть, и по разным отраслям производственных профсоюзов. Если эта «система» еще не введена, то ее следовало бы ввести, ибо она могла бы облегчить и выдвижение новых людей, и приближение профсоюзов к производству и, вообще, оживление профсоюзов. Необходимо только, чтобы актив (текстильный, нефтяной, угольный и т. д.) этот был широк, чтобы он состоял не из одних лишь чиновников профсоюзов, чтобы он состоял не из одних лишь коммунистов, а также из беспартийных (эдак 50% на 50) и т. д. Как смотришь ты на это дело?

5) Не думаешь ли, что вопрос о Каменеве придется поставить на пленуме ЦК? Работает ли НКВД в духе устройства Каменева в Японии?

Ну, всего хорошего.

И. Сталин³

30/VIII-26

Р.С. Читал статью Стецкого о новой оппозиции⁴. Статья хорошая, но есть отдельные места, которые портят кашу. По Стецкому выходит, что мы не должны добиваться «полного преобладания пролетариев и полупролетариев в Советах». Это неверно. Расхождение с оппозицией не в этом, а в том, что, во-первых, пролетарии физически не могут иметь преобладания в тех районах, где пролетариев очень мало, во-вторых, преобладание надо понимать политически (а не только статистически), в-третьих, мы в корне не согласны с теми методами достижения преобладания, которые рекомендует нам оппозиция. Очень плохо, что не помогли Стецкому исправить такие недочеты.

Примечания:

1. Г. Е. Зиновьев.

2. Октябрьский (1926 г.) Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) принял решение: «...Ввиду того, что т. Зиновьев не выражает линии ВКП(б) в Коммунистическом Интернационале и в силу своей руководящей фракционной работы в КИ лишился доверия со стороны ряда коммунистических партий (германской, английской, французской, американской и т. д.), заявивших об этом в своих решениях, ЦК и ЦКК не находят возможной дальнейшую работу т. Зиновьева в Коммунистическом Интернационале».

3. Письмо было написано в преддверии XV конференции ВКП(б), которая состоялась 26 октября — 3 ноября 1926 г. На конференции рассматривался вопрос о работе и очередных задачах профсоюзов. В конце того же года был созван VII Всесоюзный съезд профсоюзов. Судя по всему, этим и вызваны пожелания И. В. Сталина об активизации работы профсоюзов.

4. Статья А. И. Стецкого «Как новая оппозиция пришла к троцкизму» была опубликована в «Правде» 27 августа 1926 г.

Стецкий А. И. (1896—1938) — член партии с 1915 г. В 1926—1929 гг. член Севзапбюро ЦК ВКП(б) и заведующий отделом Ленинградского губкома (обкома) ВКП(б).

№ 18

4 сентября 1926 г.

4/IX

Молотович¹

На днях был у меня Серго. Он взбешен формулировкой постановления ЦК об его отзыве². Формулировка об отзыве расценивается им как

наказание, как щелчок, данный ЦК неизвестно за что. Фраза же о том, что Серго переводится в Ростов «вместо Микояна», рассматривается им как намек на то, что Микоян выше Серго, что Серго годится лишь в заместители Микояна, и т. п. Он понимает, что у ЦК не было и не могло быть желаний обидеть Серго, дать ему щелчок, ставить его под Микояна и т. д., но он считает, что получившие выписку постановления ЦК могут понять его именно как выпад против Серго, что надо было формулировать лучше, точнее. Я думаю, что надо удовлетворить Серго, ибо он поставлен объективно, ввиду случайной ошибки в формулировке, в положение обиженного человека. Можно было бы исправить формулировку примерно таким образом:

1) Уважить просьбу т. Орджоникидзе об освобождении его от обязанности первого секретаря Заккрайкома, отклонив требование закавказских организаций (национальных ЦК и Заккрайкома) об оставлении т. Орджоникидзе на старом посту³;

2) Ввиду решительного отказа т. Орджоникидзе от немедленного переезда на работу в Москве вопрос о назначении т. Орджоникидзе наркомом РКИ СССР и замом предсовнаркома СССР отложить на несколько месяцев;

3) Принять предложение Севкрайкома об утверждении т. Орджоникидзе первым секретарем Севкрайкома (согласовано с т. Орджоникидзе). Чем скорее сделаешь эту штуку, тем лучше, причем новую выписку придется разослать всем, получившим старую выписку.

Ты, может быть, скажешь, что все это чепуха. Возможно. Но должен тебе сказать, что эта чепуха может серьезно повредить делу, если ее не исправим.

Крайне некрасивую роль играет в этом деле Назаретян⁴, который растравляет самолюбие Серго и подзуживает его, — не знаю, для какой конкретной цели.

Ну, всего хорошего.

И. Ст.

Примечания:

1. В левом верхнем углу имеется помета В. М. Молотова: «1926 г.-?».

2. 30 августа 1926 г. Политбюро ЦК опросом приняло предложение Северо-Кавказского крайкома об отзыве Г. К. Орджоникидзе из Закавказья, утвердив его вместо А. И. Микояна первым секретарем Северо-Кавказского крайкома ВКП(б).

Орджоникидзе Г. К. (1886—1937) — член партии с 1903 г. В сентябре — ноябре 1926 г. первый секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б). С ноября 1926 г. председатель ЦКК ВКП(б) и нарком РКИ. С 1926 г. кандидат, а с 1930 г. член Политбюро ЦК ВКП(б).

3. На заседании Политбюро 9 сентября 1926 г. была отклонена просьба Заккрайкома пересмотреть постановление ЦК ВКП(б) об утверждении Г. К. Орджоникидзе первым секретарем Северо-Кавказского крайкома партии.

4. Назаретян А. М. (1889—1937) — член партии с 1905 г. С 1924 г. секретарь Закавказского крайкома партии, председатель ЦКК и нарком РКИ ЗСФСР.

№ 19

8 сентября 1926 г.

8/IX

Твое письмо получил¹.

1) Наша делегация в Берлине действительно недурно вела себя². Хорош в общем отчет ВЦСПС. Хорошо обращение ВЦСПС. Хорошо интервью Томского. Насчет займа Генсовету или Федерации углекопов не настаиваю. Я думаю, что можно пока отложить вопрос о займе. Я предлагал вопрос о займе для того, чтобы показать «Европе», что мы не респуб-

лика «денежного мешка», а люди с расчетом, умеем беречь копейку, даем заем, чтобы вернуть его потом, и т. п. Но этот вопрос можно пока отложить, а, может быть, и вовсе похерить.

2) Насчет Китая я уже послал шифровку. Я убежден, что Копш и Серебряков³ не будут проводить нашу политику, они лишь дадут Чжану⁴ возможность играть на наших оттенках и загубят наше дело. Обратная посылка Копша в Японию есть фактическая отмена решения Пол. Бюро о Копше и Каменеве. Получается не красиво, когда решения Пол. Бюро при одном составе отменяются тем же Пол. Бюро при другом составе без достаточных оснований. Сейчас вам, конечно, виднее, но ударяться из одной крайности в другую из-за того, что Чжан, ободренный Коппом, вздумал нас пошантажировать, — не следовало бы.

Ну, всего хорошего.

Жму руку. И. Ст.

Примечания:

1. В левом верхнем углу имеется помета В. М. Молотова: «1926 г. -?».

2. В августе 1926 г. на заседании Англо-русского комитета в Берлине делегация ВЦСПС предложила развернуть широкую кампанию поддержки борьбы горняков Великобритании, включая объявление эмбарго на ввоз угля в Великобританию. Делегация Генсовета Британского конгресса тред-юнионов отвергла эти предложения.

3. Серебряков Л. П. (1888—1937) — член партии с 1905 г. С 1921 г. работал в системе Наркомата путей сообщения. В 1924—1926 гг. на руководящей работе на Китайско-Восточной железной дороге.

4. Чжан Цзолинь (1876—1928) — глава фынтяньской клики китайских милитаристов. В 1926 г. захватил Пекин, который оставил в июне 1928 г.

№ 20

16 сентября 1926 г.

Здравствуй, Молотов!¹

Письмо от 12/IX получил.

1) Хорошо, что недоразумения с Сереб[ряковым] и Коппом окончательно ликвидированы. В противном случае мы загубили бы свою собственную политику, эти люди сидели бы в плену у Чжана и японцев, а мы, в свою очередь, очутились бы в плену у этих людей. Сила Чжана состоит, между прочим, в том, что он знает теперь (это ему растолковали Копш и Сереб[ря]ков), что мы не пойдём на военное вмешательство, что мы и тогда, полгода назад, не думали идти на Харбин, что, ввиду этого, ему нечего бояться и он может позволить себе наглость, продавая «такую» японцам или (особенно) англичанам за ту или иную помощь. В этом секрет. Копш и Сереб[ря]ков сообщили Чжану (по своей болтливости) тайну нашей дипломатии, тайну о том, что мы только пугаем Чжана, но воевать из-за КВЖД не станем. Мягкостью и болтливостью вздумали купить Чжана и японцев! Я уже не говорю о том, что у них была тут еще фракционная цель, проводимая по линии НКВД с помощью Литвинова...²

2) Теперь я могу с полной уверенностью сказать, что Чжан ограничится уколами, и до захвата КВЖД дело не дойдет на данной стадии. Чжан и через него Япония (и Англия) щупают, пробуют силу нашего сопротивления. Именно поэтому теперь Карахана не надо было вызывать, но только поэтому, ибо мне кажется, что Карахан, совершенно запутавшийся в жульнических комбинациях фыновцев³ и других китайских «генералов», представляет теперь, с точки зрения существа нашей политики в Китае, отрицательную величину. Вопрос о КВЖД и Чжане нам придется поставить в ближайшем будущем во весь рост.

3) Я не писал тебе прошлый раз о Серго подробно. Но теперь должен

сообщить, что и Серго, и особенно Назаретян, произвели на меня, в связи с инцидентом об «отзыве» из Закавказья, тяжелое впечатление. Я разругался с Серго, назвал его мелочным и перестал встречаться с ним (он сейчас в Новом Афоне). Вопрос о составе секретариата Закрайкома придется обсудить особо. Назаретян в роли заменяющего Серго в секретариате не подойдет на данной стадии (мал он, не серьезен, не всегда правдив).

4) Насчет контрольных цифр я думаю, что надо теперь же нажать и сократить обязательно штаты наркоматских и хозрасчетных органов сверху⁴. Иначе разговоры о режиме экономии останутся пустыми разговорами. Долю индустрии надо увеличить обязательно.

5) Переговоры с Крупской не только неуместны теперь, но и политически вредны. Крупская — раскольница (см. ее речь о «Стокгольме» на XIV съезде). Ее и надо бить как раскольницу, если хотим сохранить единство партии. Нельзя строить в одно и то же время две противоположные установки, и на борьбу с раскольниками, и на мир с ними. Это не диалектика, а бессмыслица и беспомощность. Не исключено, что завтра Зиновьев выступит с заявлением о «беспринципности» Молотова и Бухарина, о том, что Молотов и Бухарин «предлагали» Зиновьеву (через Крупскую) «блок», а он, Зиновьев, «с негодованием отверг это недопустимое заигрывание» и пр. и пр.

6) Насчет «Августовского блока»⁵ ты совершенно прав. Надо перепечатать не одну, а несколько статей Ильича, рассказав вместе с тем историю возникновения этого блока⁶. Надо обязательно выпустить на арену Сорина⁷ Абсолютно необходимо и твое с Бухариным выступление. Дело серьезное.

7) Это хорошо, что дела с Торгом и зарплатой⁸ идут у вас недурно. Это очень важно.

8) Не мешало бы нечаевских птенцов⁹ погромить.

9) Демьяновское¹⁰ стихотворение не годится. Худосочная штука. Я ему написал об этом.

10) Понемногу поправляюсь, но рука еще болит.

11) Бухарин — свинья и, пожалуй, хуже свиньи, ибо считает ниже своего достоинства написать две строчки о своих германских впечатлениях. Уж я ему отомщу.

Ну, пока все.

Жму руку. И. Ст.

16/IX-26

В добавление к письму.

Убийственное впечатление производят сплошные сообщения в печати (особенно в экономической печати) о повальных нарушениях директив наркомторга и партии кооперацией и заготовителями, местными и центральными. Эта фактическая безнаказанность явных преступников, льющих воду на мельницу нэпманов и других врагов раб[очего] класса — разлагает весь хозяйст[венный] и советский аппарат, превращает наши директивы и нашу партию в пустышку. Нельзя этого терпеть дальше, если не хотим оказаться в плену у мерзавцев, с виду «принимающих» директивы партии, а на деле издевающихся над ними. Предлагаю обязать НКТорг (и РКИ):

1) немедленно сместить нарушителей политики цен по заготовкам и передать суду, опубликовав имена и фамилии преступников;

2) немедленно сместить и передать суду нарушителей политики цен по сбыту населения промтоварами¹¹ (снижение розничных цен), опубликовав и пр.;

3) дать циркуляр партийный о том, что эти нарушители являются врагами рабочего класса, и борьба с ними будет беспощадная.

На этом своем предложении настаиваю всемерно и прошу всех вас принять его. Поймите, что без таких мер мы проиграем кампанию в угодную эмпановским элементам, сидящим в наших заготовительных и кооперативных органах. Без этих мер — зарез.

Жду ответа.

И. Сталин.

16/IX-26.

Примечания:

1. В левом верхнем углу письма надпись: «Читали: Мол[отов]. Бух[арин]. Угл[анов]. Я. Р[удзутак]».

2. Литвинов М. М. (1876–1951) — член партии с 1898 г. С 1921 г. заместитель, а в 1930–1939 гг. нарком иностранных дел СССР.

3. Фынцовцы — сторонники генерала Фын Юйсяна (1882–1948). В 1925–1927 гг. возглавлял одну из народно-революционных армий на севере Китая. После переворота Чан Кайши некоторое время поддерживал левогоминьдановское правительство Ухяня.

В 1925 г. советские представители установили контакты с Фын Юйсяном, части которого контролировали в то время ряд районов Северного Китая, а в конце 1925 г. заняли г. Тяньцзинь. В распоряжение Фын Юйсяна, объявившего себя сторонником национальной революции, были направлены военные советники и средства. В 1926 г., когда на севере Китая наметилось наступление реакции, усилились свойственные Фын Юйсяну и ранее колебания и лавирование между различными силами внутри и вне Китая, расколы и измены среди входивших в его группировку военных.

4. 20 сентября 1926 г. этот вопрос рассматривался Политбюро ЦК ВКП(б) и было принято решение «разработать вопрос о сокращении расходов по административно-хозяйственным аппаратам минимум на 15%».

5. Августовский блок — в августе 1912 г. в Вене состоялась немногочисленная конференция представителей ряда российских социал-демократических групп и течений. В ходе ее заседаний возник блок, в рамках которого объединились сторонники Л. Д. Троцкого, ряд представителей Социал-демократии Латышского края, Бунда, Закавказского областного комитета и других организаций. Призывая к единству и нефракционности, этот блок фактически выступал против решений Всероссийской конференции РСДРП, состоявшейся в Праге в январе 1912 г. Блок, по выражению В. И. Ленина, прикрывал взгляды обанкротившихся ликвидаторов. Он не получил широкой поддержки и через полтора-два года распался.

6. 5 октября 1926 г. «Правда» опубликовала речь В. М. Молотова на открытии курсов уездных партийных работников при ЦК ВКП(б). В ней он, в частности, отметил, что в партии образовался оппозиционный блок, объединивший «течения ст Медведева и Шляпникова до Троцкого и Зиновьева», и сравнил этот блок с «августовским блоком» 1912–1914 гг. Истории «августовского блока» В. М. Молотов посвятил целый раздел своей речи, который закончил утверждением, что «августовский блок» разделит судьбу меньшевистской партии, а партия большевиков «в борьбе с «августовским блоком» закалилась и выросла в могучую руководительницу пролетарской революции». В 18-м номере журнала «Большевик» за 1926 г. были перепечатаны статьи В. И. Ленина об «августовском блоке» и опубликована статья В. Г. Сорина «Августовский блок».

7. Сорин В. Г. (1893–1944) — член партии с 1917 г. В 1920–1925 гг. член МК и член бюро МК РКП(б), с 1924 г. работал в Институте В. И. Ленина.

8. 8 сентября 1926 г. Президиум ЦК ВКП(б) рассмотрел вопрос о нарушении Наркомторгом СССР директив Политбюро ЦК ВКП(б), касающихся порядка приобретения зарубежных акций. Президиум ЦК ВКП(б) наметил меры, направленные на недопущение подобных нарушений в будущем. Одобрение И. В. Сталина заслужила также информация о подготовке материалов для Политбюро ЦК, где намечалось обсуждение порядка повышения зарплаты работникам промышленности.

9. Вероятно, речь идет о деле Н. В. Нечаева, члена партии с 1915 г., секретаря Белгородского укома ВКП(б) Курской губернии. 21 сентября 1926 г. Курская губернская контрольная комиссия ВКП(б) исключила его из партии за ведение «оппозиционной подпольной работы», распространение материалов оппозиции. Тогда же строгие партийные взыскания получили некоторые сослуживцы Н. В. Нечаева, знавшие о его взглядах. В конце 1926 — начале 1927 гг. вопрос о Н. В. Нечаеве рассматривался Секретариатом ЦК ВКП(б) и Оргбюро ЦК ВКП(б). Решение об исключении Н. В. Нечаева из партии было оставлено в силе.

10. Демьян Бедный (Придворов Е. А.) (1883–1945) — член партии с 1912 г., русский советский писатель.

11. Так в документе. Ред.

№ 21

23 сентября 1926 г.

Т. Молотов!¹Письмо твое от 20/IX получил.

1) Насчет зарплаты вышло у вас, кажется, недурно². Важно, чтобы низшие слои получили что-нибудь ощутительное. Было бы хорошо дать кое-что и нефтяникам, которые, в общем, получают немало, но если нет возможности в данный момент, — придется отказать, несмотря на жалобы бакинцев³.

2) Если Тр[оцкий] в «бешенстве» и он думает «открыто ставить ва-банк», тем хуже для него. Вполне возможно, что он вылетит из ПБ теперь же, — это зависит от его поведения. Вопрос стоит так: либо они должны подчиниться партии, либо партия должна подчиниться им⁴. Ясно, что партия перестанет существовать как партия, если она допустит последнюю (вторую) возможность.

3) Что касается Смирнова⁵, то, после имеющегося уже предупреждения, остается одно — исключить его, хотя бы на время.

4) Я думаю, что Пленум не может «пройти мимо» вопроса о Медведеве⁶. Может быть, есть у тебя средство «пройти мимо», — скажи, в чем оно состоит.

5) Пожалуй, ты прав, что вопрос об оппозиц[ионном] блоке придется поставить на конф[еренции]⁷. Впрочем, забегать вперед не стоит, — лучше будет сначала посмотреть, как поведет себя этот блок сейчас.

6) Твое и Бухарина выступление в связи с вопросом об «Августовском блоке» надо ускорить, — ждать тут нечего, по-моему.

7) Демьяну⁸ написал, что басня его «худосочна», «не годна» (или что-то в этом роде) и ее «не следует печатать». Копии не осталось, а то немедленно послал бы тебе. Насчет плохого «симптома» этой басни в смысле ухудшения позиции Демьяна — я сомневаюсь. Приеду — поговорим.

8) Не давайте волю Карахану насчет Китая, — он испортит все дело, ей-ей. Он изжил себя, ибо он был и остался полпредом первой стадии кит[айской] революции, и совершенно не годен, как руководитель, в нынешней новой обстановке, китайской и международной, как руко[води-те]ль при новых событиях, которых он не понимает и не поймет самостоятельно, как человек страшно легкомысленный и ограниченный (в смысле револ[юционного] кругозора). А смелости и нахальства, самоуверенности и гонора — хоть отбавляй. Вот что особенно опасно. Карахан никогда не поймет, что Ханькоу станет скоро китайской Москвой...

Ну, жму руку.

И. Сталин.

23/IX-26

Сочи.

Поправляюсь более или менее.

Р. С. Я не уверен в правильности открытого обращения ВЦСПС к Генсовету насчет объединенного протеста против бомбардировки Вансяна⁹. Выходит, что мы излишне дразним и Генсовет, и консерваторов. Нужно ли это? Лучше было бы избрать другие, более действительные пути.

Примечания:

1. В верхнем правом углу имеется помета В. М. Молотова: «1926 г.».

2. 20 сентября 1926 г. Политбюро ЦК ВКП(б) одобрило предложения Комиссии Полит-

бюро по зарплате. Комиссией было предложено повысить зарплату только рабочим, занятым в производстве. Был одобрен и перечень отраслей промышленности, где должна быть повышена зарплата (каменноугольная, рудная, металлическая и др.).

3. 30 сентября 1926 г. Политбюро ЦК ВКП(б) признало возможным повышение зарплат для отдельных групп работников нефтяной промышленности.

4. В октябре 1926 г. Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) принял решение об освобождении Л. Д. Троцкого от обязанностей члена Политбюро за фракционную деятельность.

5. Смирнов В. М. (1887—1937) — член партии с 1907 г., член президиума Госплана СССР. 8 сентября 1926 г. был исключен из партии за фракционную деятельность. 26 ноября 1926 г., после заявления о признании своих ошибок, восстановлен в партии.

6. На Объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) в октябре 1926 г. бывшие лидеры «рабочей оппозиции» А. Г. Шляпников и С. П. Медведев были подвергнуты осуждению за антипартийную деятельность.

7. Октябрьский пленум 1926 г. дополнил опубликованный ранее в печати порядок дня XV конференции ВКП(б) вопросом об оппозиции и внутривнутрипартийном положении.

8. Д. Бедный.

9. Бомбардировка английскими военными кораблями китайского города Ваньсяня произошла 5 сентября 1926 г.

№ 22

7 ноября 1926 г.

Т. Молотов¹

Я не вижу оснований, почему бы не напечатать речь в нынешнем ее виде, без каких бы то ни было поправок с моей стороны, если все мы (в том числе и я) сдаем в печать свои речи без предварительной проверки. Я теперь только понял всю неловкость того, что я не показал никому свой доклад. Твоя настойчивость насчет поправок не говорит ли о том, что я ошибся, не разослав друзьям свою речь? Я и так чувствую себя неловко после позавчерашних споров. А теперь ты хочешь меня убить своей скромностью, вновь настаивая на просмотре речи. Нет, уже лучше воздержусь. Печатай лучше в том виде, в каком ты считаешь нужным.

И. Ст.

7/XI

Примечания:

1. Текст написан на бланке ЦК РКП(б). В правом верхнем углу имеется надпись В. М. Молотова: «По поводу моей речи на XV парт. конф-ции. В. М.». И. В. Сталин и В. М. Молотов в это время находились в Москве.

XV конференция ВКП(б) состоялась 26 октября — 3 ноября 1926 г. С докладом об оппозиции и о внутривнутрипартийном положении выступал И. В. Сталин. В прениях по докладу — В. М. Молотов.

№ 23

23 декабря 1926 г.

Здравствуй, Вячеслав!

Не надо торопиться с приездом, — можешь свободно остаться еще неделю (или даже больше) сверх срока.

У нас дела идут в общем неплохо:

- 1) заготовки и экспорт идут недурно;
- 2) с поступлениями по госбюджету пока плоховато;
- 3) с червонцем хорошо;
- 4) промышленность ползет понемногу вперед;
- 5) приняли решение о снижении отпускных цен по ряду ходовых товаров[†];

6) вырабатываем срочные и конкретные меры по снижению рознич-

ных цен (будем зверски нажимать на торгово-кооперативную сеть)².

Съезд профсоюзов прошел «нормально»³, как сказал бы Томский, т. е. сохранили все, что было, но ничего нового не внесли в свой арсенал.

Расширенный пленум ИККИ⁴ прошел недурно. Резолюцию XV конференции утвердили единогласно (воздержался один бордигианец из Италии)⁵ Наши оппозиционеры — дурачье. Черт толкнул их полезть сечья, — ну, и высекли. Ввиду хулиганского выступления Каменева мне пришлось напомнить ему в заключит[ельном] слове о телеграмме М. Романову. Каменев выступил с «опровержением», сказав, что «это ложь»⁶ Зиновьев, Каменев, Смилга и Федоров⁷ внесли в Политбюро «заявление» с «опровержением»⁸, потребовав его опубликования. Мы опубликовали это заявление в «Большевике» с ответом ЦК и с документами, убивающими Каменева политически. Считаем, что Каменев выведен из строя и ему не бывать больше в составе ЦК.

Ну, пока все. Об остальном устно.

Жму руку.

Коба.

23/ХП-26

Примечания:

1. Вопрос о снижении отпускных цен на промтовары Политбюро ЦК ВКП(б) рассматривало 23 декабря 1926 г.

2. В феврале 1927 г. пленум ЦК ВКП(б) принял решение «О снижении отпускных и розничных цен».

3. VII Всесоюзный съезд профсоюзов состоялся 6 — 18 декабря 1926 г.

4. VII расширенный пленум ИККИ состоялся в Москве 22 ноября — 16 декабря 1926 г. В его работе принял участие 191 представитель компартий различных стран. Пленум обсудил вопросы: международное положение и задачи Коминтерна; внутривнутрипартийные вопросы ВКП(б); уроки английской забастовки; китайский вопрос; работа коммунистов в профдвижении; вопросы отдельных секций.

5. Бордига А. (1889—1970) — деятель итальянского рабочего движения, в 1921 г. участвовал в основании Итальянской компартии и являлся одним из ее руководителей в первые годы существования ИКП, стоял на левосектантских позициях. В 1926 г. находился в оппозиции к руководству ИКП, в 1930 г. исключен из партии за фракционную деятельность.

6. Речь идет о конфликте на заседании VII расширенного пленума ИККИ. 13 декабря 1926 г., выступая с заключительным словом, И. В. Сталин упомянул об участии Л. Б. Каменева в посылке приветственной телеграммы из Ачинска Михаилу Романову после Февральской революции 1917 г. и отречения Николая II от престола. 15 декабря Л. Б. Каменев заявил, что это повторение сплетни, которую против большевиков выдвигали социал-патриоты.

7. Федоров Г. Ф. (1891—1936) — член партии с 1907 г. После окончания гражданской войны на руководящей профсоюзной, партийной и советской работе. В 1927 г. XV съездом ВКП(б) исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. В 1928 г. Президиумом ЦК ВКП(б) был восстановлен в партии, в 1934 г. вновь исключен.

8. 18 декабря 1926 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло текст ответа на заявление Г. Е. Зиновьева, Л. Б. Каменева, И. Т. Смилги и Г. Ф. Федорова от 16 декабря 1926 г., в котором говорилось, что «Политбюро рассматривает инцидент на VII расширенном пленуме ИККИ... как инцидент, не имеющий прямого отношения к принципиальным разногласиям. Ввиду этого Политбюро, не желая заслонить принципиальные вопросы вопросом об одной из ошибок (хотя и грубой) т. Каменева, не считает целесообразным опубликование заявления т.т. Зиновьева и других в ежедневных газетах».

(Продолжение следует)

Публикацию подготовили: работник Общего отдела ЦК КПСС В. Наумов, работники Института теории и истории социализма ЦК КПСС И. Китаев, Л. Кошелева, Ф. Фирсов, журнала «Коммунист» О. Хлевнюк, Института истории СССР АН СССР В. Лельчук.

По уточненным данным...

*Обзор читательских писем
на исторические темы*

Большая часть писем, поступающих в адрес «Известий ЦК КПСС», посвящена публикациям на исторические темы. Читатели задают вопросы, касающиеся «белых пятен» нашей истории, вносят уточнения, дополнения. Обильную почту неизменно вызывают материалы, в которых содержатся биографические сведения о деятелях нашей партии и государства. Пишут соратники, родственники и близкие тех, о ком рассказано на страницах журнала; пишут читатели, заметившие противоречия или неточности в чьей-либо биографии; пишут люди, искренне интересующиеся историей партии и страны, просят сообщить или уточнить данные о тех или иных исторических деятелях.

Многие письма читателей, касающиеся публикаций архивного раздела, направляются в Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС*, Центральный партийный архив, другие научные учреждения. Их сотрудники, как правило, и отвечают читателям. Ряд таких ответов на читательские запросы, по нашему мнению, представляет широкий интерес.

Так, у **Ф. К. Титова** (г. Тимашевск, Краснодарский край) вызвали вопрос известные ленинские слова, процитированные Н. С. Хрущевым в докладе «О культе личности и его последствиях»: «Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть...» (См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 3, с. 130.) Читатель спрашивал, как соотносятся эти слова с тем фактом, что именно В. И. Лениным на пост генерального секретаря ЦК партии

была предложена кандидатура И. В. Сталина.

Вот что ответили на этот вопрос заместитель заведующего Центральным партийным архивом Ю. Н. Амиантов и научный сотрудник ЦПА Л. И. Белянина:

«О назначении И. В. Сталина на должность генсека якобы по предложению В. И. Ленина следует сказать, что исследования историков, проведенные в последние годы, это не подтверждают. Установлено, что должность генсека была учреждена на Пленуме ЦК РКП(б) в апреле 1922 г. по предложению Л. Б. Каменева; он же рекомендовал на этот пост И. В. Сталина (см. об этом подробнее статьи профессора В. И. Старцева в журналах «История СССР», 1988, № 5 и «Политическое образование», 1989, № 11)».

А вот что ответил на письмо читателя журнала **С. И. Аблазимова** (ст. Гаврилово, Ленинградская область) заведующий ЦПА И. Н. Китаев:

«Вы спрашиваете, почему не все фотографии В. И. Ленина включены в 3-е издание сборника «Ленин. Собрание фотографий и кинокадров» (1990 г.). В сборник включена, как мы извещали читателей в предисловии, большая часть фонда. Некоторые сюжеты съемок имеются в нескольких вариантах, значительно отличающихся друг от друга. Составители сборника предпочли не перегружать сборник повторениями. Форма издания избрана как сборник, а не каталог. Все перечисленные в Вашем письме фотографии с указанием их публикаций в периодической печати нам известны, их оригиналы имеются у нас на хранении. Наибольшие претензии в Вашем письме относятся к группе фотографий периода болезни В. И. Ле-

* Ныне Институт теории и истории социализма ЦК КПСС.

нина. Мы при составлении сборника стремились показать фотографиями общественно-политическую сторону жизни вождя, исторический процесс становления первого в мире социалистического государства».

Э. П. Замов из Свердловска высказал сомнение в том, что на снимке, опубликованном в «Известиях ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 137, изображен К. Б. Радек. С ним согласился Ю. Н. Амиантов:

«Вы правы в своем утверждении, что на фотографии, относящейся к VIII съезду РКП(б), К. Б. Радек отсутствует. Ошибка возникла в 50-х гг., когда Центральный партархив для опознания лиц, сфотографированных с В. И. Лениным, приглашал ветеранов партии, делегатов партийных съездов. Основываясь на внешнем сходстве, они утверждали, что за столом президиума VIII съезда РКП(б) — Карл Радек. К сожалению, тогда это свидетельство не было проверено. В настоящее время сотрудники ЦПА занимаются идентификацией лица, считавшегося К. Б. Радеком. Результаты работы будут опубликованы».

По поручению группы строителей треста «Дагремонтстрой» **И. М. Белозерцева** из Махачкалы просила сообщить об А. М. Гюрджяне, запечатленном рядом с В. И. Лениным на снимке, опубликованном в «Известиях ЦК КПСС», 1989, № 10, с. 119. Вот ответ на письмо, также подписанный Ю. Н. Амиантовым:

«Центральный партархив ИМЛ при ЦК КПСС на Ваш запрос сообщает, что А. М. Гюрджян, запечатленный на фотографии рядом с В. И. Лениным в день закладки памятника К. Марксу 1 мая 1920 г., является одним из авторов проекта памятника. А. М. Гюрджян — выдающийся армянский скульптор. Вы спрашиваете, не рисовал ли он В. И. Ленина. Нет, он не рисовал его и не выполнял скульптур В. И. Ленина. Подробнее о выдающемся скульпторе Вы можете узнать из книги «Акоп Гюрджян» (Издательство Академии наук Армянской ССР, Ереван, 1973)».

В № 11 «Известий ЦК КПСС» за 1990 г. приводится телеграмма И. В. Сталина «Свердловск Уралмашзавод директору Музрукову и главному инженеру Рыжкову». Читатель **Ю. Бликов** (г. Долгопрудный, Московская область) попросил рассказать о последнем, поинтересовался, не является ли он родственником Н. И. Рыжкова, который также работал главным инженером этого предприятия в 1965—1970 гг. Вот что по просьбе журнала ответила

читателю директор музея истории завода «Уралмаш» М. П. Разумкова:

«Дмитрий Александрович Рыжков и Николай Иванович Рыжков — однофамильцы. Никаких родственных связей между ними нет.

Д. А. Рыжков родился в 1897 г. в с. Бугино Брянского района Орловской области в крестьянской семье. С 1916 г. работал слесарем. В 1932 г. окончил Донской машиностроительный институт и в 1932—1940 гг. работал в г. Горьком на заводе фрезерных станков начальником цеха, главным инженером, затем заместителем директора завода. С 1940 по 1948 гг. работал на «Уралмаше» главным инженером завода № 9, заместителем директора, а затем директором. В 1948 г. Д. А. Рыжков был откомандирован в распоряжение Министерства станкоинструментальной промышленности.

Д. А. Рыжков — член партии с 1924 г. Награжден правительственными наградами: орденами Ленина, Трудового Красного Знамени, Отечественной войны, Красной Звезды. Лауреат Государственной премии.

В заводском коллективе Д. А. Рыжков пользовался заслуженным авторитетом и уважением. В музее истории Уральского завода тяжелого машиностроения есть отдельные мемориальные комплексы Д. А. Рыжкова (в военном разделе) и Н. И. Рыжкова (в современном разделе)».

В журнал поступает немало писем от родственников репрессированных, чьи фамилии фигурируют в материалах рубрики «В Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов». В письмах содержатся просьбы сообщить сведения о погибших в годы сталинского террора — ведь нередко в семьях о них не сохранилось никакой памяти. Журнал, как правило, направляет такие обращения в органы прокуратуры, архивные, научные учреждения, где могут находиться интересующие читателей сведения.

Так, на запрос **А. Б. Алексеевой** (г. Ленинград), родственницы И. Н. Кадацкого-Руднева (другое написание — Кодацкий, см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 4, с. 60), был получен следующий ответ из Центрального государственного архива Военно-Морского Флота СССР:

«В документах ЦГА ВМФ СССР имеются следующие сведения: Кадацкий (с августа 1922 г. — Кадацкий-Руднев)

Иван Никитич, родился 1 декабря 1889 г., уроженец г. Таганрога Донецкой губернии, член ВКП(б) с 1931 г. В 1911 г. закончил 3 класса Таганрогского мореходного училища. В декабре 1911 г. призван в Черноморский флот. 30 марта 1915 г. произведен в прапорщики по морской части. 30 апреля 1915 г. назначен вахтенным начальником, 1 августа того же года — командиром транспорта «Кронштадт» Черноморского флота. С октября 1915 г. проходил службу на различных тральщиках бригады траления Черного моря. С апреля 1917 г. по январь 1918 г. командовал тральщиком № 294. В мае — октябре 1917 г. участвовал в боевых действиях на румынском фронте. 25 марта 1918 г. назначен командиром тральщика № 360. В мае 1918 г. участвовал в высадке десанта на Азовском море и в бою с австрийским тральщиком «Афанасий». С августа 1918 г. до января 1920 г. находился в белогвардейском плену. В январе 1920 г. возвратился в ряды РККФ. В апреле 1920 г. назначен начальником службы связи Азовского моря. С 7 августа 1920 г. являлся начальником дивизиона канлодок Азовской военной флотилии, переименованного с 1 октября 1920 г. (в связи со вступлением в строй новых канлодок) в отряд канонерских лодок. Принимал участие в боевых действиях на Азовском море в августе — сентябре 1920 г. В декабре 1920 г. назначен старшим морским начальником Мариупольской базы АВФ. Приказом РВС Черноморского флота № 66 от 18 июня 1921 г. временно назначен начальником дивизиона канлодок Черноморского флота.

«За энергичную работу по ремонту судов в Мариуполе в невероятно тяжелых условиях» ему была объявлена благодарность. 14 сентября 1921 г. вступил во временное исполнение обязанностей флаг-капитана походного штаба начальника Морских сил ЧФ. С 30 сентября по 5 октября 1921 г. временно исполнял должность начальника штаба ЧФ. С 14 по 19 октября 1921 г. временно исполнял должность начальника практического отряда судов ЧФ, после чего вернулся к исполнению обязанностей флаг-капитана практического отряда с оставлением в занимаемой должности начальника дивизиона канлодок ЧФ. 29 ноября 1921 г. назначен командиром канонерской лодки «Терец» с оставлением в занимаемых должностях. В связи с приказом РВС ЧФ от 21 декабря 1921 г. о расформировании практического отряда вернулся

к исполнению обязанностей начальника дивизиона канлодок и командира канлодки «Терец».

В январе 1922 г. откомандирован в Военно-морскую академию и в марте зачислен ее слушателем.

В августе 1922 г. присвоена фамилия Кадацкий-Руднев (приказ по флоту и комиссариату по морским делам № 554 от 8 августа 1922 г.).

В 1926 г. успешно окончил военно-морской факультет академии и назначен командиром крейсера «Коминтерн» Морских сил Черного моря. 12 августа 1926 г. убыл к месту службы в г. Севастополь, где был назначен командиром дивизиона канлодок. В октябре 1926 г. допущен к временному исполнению обязанностей и в ноябре утверждён в должности командира крейсера «Коминтерн». В 1928 г. в ознаменование 10-летия РККА награжден орденом Красного Знамени. С октября 1930 г. до января 1931 г. командовал линкором «Парижская коммуна». В январе 1931 г. назначен командиром бригады крейсеров Морских сил Черного моря. 3 мая 1932 г. освобожден от занимаемой должности и назначен командиром отряда учебных кораблей Морских сил Балтийского моря. В октябре 1933 г. назначен командующим Амурской Краснознаменной военной флотилией, где значился в этой должности до убытия в январе 1938 г. в распоряжение наркомата Военно-Морского Флота.

Приказом НКВМФ СССР от 13 марта 1938 г. уволен из РККФ с исключением с учета по статье 44-й пункт «в» «Положение о прохождении службы командным и начальствующим составом РККА» (арест судебными или следственными органами).

В декабре 1935 г. ему было присвоено звание флагмана флота 1 ранга.

Других сведений не обнаружено.

Ленинградка **Н. И. Стрелова**, ознакомившись с публикацией «О судьбе членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранного XVII съездом партии» (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 12), попросила рассказать о своем отце И. А. Вальдене — делегате этого съезда. Ответ на ее запрос получен из Центрального партийного архива:

«В ответ на Ваше письмо сообщаем, что в регбланке на партбилет № 0423000 образца 1936 г. указано, что Вальден Иосиф Анатольевич, 1903 г. рождения, русский, из рабочих, трудовую деятельность начал в июне 1916 г. в Петрограде учеником на прядильно-ткацкой фабрике. Член РКСМ с 1917 г. по 1924 г. Член ВКП(б) с февраля

1918 г. С августа 1918 г. по март 1919 г. — ученик монтера на электрохимическом заводе «Сименс-шуккерт» в Петрограде. С марта 1919 г. по март 1920 г. — красноармеец и политком батальона на Восточном фронте. С марта 1920 г. по август 1921 г. — председатель укома УрКСМ* в гг. Марьинске и Невьянске. С августа 1921 г. по февраль 1923 г. — ответственный организатор Василеостровского и Московско-Нарвского РК РКСМ в Петрограде. С февраля 1923 г. по январь 1924 г. — заведующий агитационно-пропагандистским отделом Новгородского губкома РКСМ. С января 1924 г. по январь 1926 г. — ответственный редактор газеты «Звезда» в Новгороде. С января 1926 г. по январь 1927 г. — зав. отделом печати Ленинградского губкома ВКП(б). С января 1927 г. по июнь 1928 г. — ответственный инструктор крайкома ВКП(б), г. Новосибирск. С июня 1928 г. по октябрь 1929 г. — зав. агитационно-пропагандистским отделом, зав. организационным отделом окружкома ВКП(б), г. Иркутск. С октября 1929 г. по май 1930 г. — заместитель, зав. отделом деревенской бедноты крайкома ВКП(б), г. Новосибирск. В мае — ноябре 1930 г. — зав. сектором печати Нижегородского крайкома ВКП(б). С ноября 1930 г. по сентябрь 1931 г. — корреспондент ТАСС в Варшаве. С сентября 1931 г. по июнь 1932 г. — ответственный секретарь редколлегии журнала ЦК ВКП(б) «Книга и пролетарская революция» в г. Москве. С июня 1932 г. по август 1933 г. — зам. ответственного редактора газеты «За пищевую индустрию» в г. Москве. С августа 1933 г. по май 1934 г. — зам. начальника политсектора МТС Центрально-черноземной области в г. Воронеже. С мая 1934 г. по март 1935 г. — начальник политсектора облземуправления в г. Курске. С марта по сентябрь 1935 г. — председатель Калининского облплана, затем — в резерве Калининского облисполкома (по болезни). Последняя должность — редактор газеты «Курортные известия» в г. Ялте, в 1937 г. был арестован органами НКВД».

Особый интерес у читателей вызвали материалы, посвященные судьбе членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранных XVII съездом партии («Известия ЦК КПСС», 1989, № 12), а также публикация «Состав руководящих ор-

ганов Центрального Комитета партии — Политбюро (Президиума), Оргбюро, Секретариата ЦК (1919—1990 гг.)», помещенная в седьмом номере журнала за 1990 г. По этим публикациям получено более 150 откликов, и они продолжают поступать до сих пор.

Мы очень признательны, в частности, москвичам **А. Н. Кузовову**, **С. Ф. Прокопцеву**, читателям **М. Ю. Гусеву** и **Д. В. Хавину** из Нижнего Новгорода, **В. Н. Ростальному** из Чернигова, **М. М. Егорову** из Ульяновска, **А. И. Кокурину** из Подмосковья, **Ю. Н. Никитину** из Полтавской области и многим другим за внимание и заинтересованные отклики.

К сожалению, в названных публикациях не удалось избежать некоторых неточностей, ошибок и опечаток. Подготовители приносят читателям в связи с этим свои извинения.

Выполняя многочисленные просьбы, мы уточнили и дополнительно проверили ряд биографических сведений в архиве ЦК КПСС, Центральном партийном архиве и по другим источникам. При этом были выявлены, в том числе и с помощью читателей, некоторые новые сведения. Часть неточностей, допущенных в публикации «О судьбе членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранного XVII съездом партии», была исправлена в последующих материалах. Это относится к сведениям о **К. Я. Баумане**, **А. С. Бубнове**, **Н. А. Булганине**, **Я. Б. Гамарнике**, **А. А. Жданове**, **М. И. Калининне**, **С. М. Кирове**, **А. И. Криницком**, **Н. А. Кубяке**, **П. П. Постышеве**, **Я. Э. Рудзутаке**, **М. Л. Рухимовиче**, **Г. Я. Сокольникове**, **И. В. Сталине**, **К. В. Уханове**, **Н. С. Хрущеве** и **Н. М. Швернике**. Уточнения касались занимаемых ими должностей, сроков пребывания в составе ЦК партии, Политбюро и Секретариата ЦК, времени реабилитации репрессированных.

Ниже публикуются уточненные и исправленные данные о других лицах.

Аристов А. Б. — на партийной работе с 1939 г. (а не с 1940 г.).

Багиров М. Д. исключен из кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС 17 июля 1953 г. (а не на июльском Пленуме ЦК КПСС, заседавшем 2—7 июля 1953 г.), а из членов ЦК — 2 марта 1954 г. (а не в июле 1953 г.).

Балицкий В. А. был в 1933—1934 гг. председателем ГПУ УССР, а не заместителем председателя ОГПУ при СНК СССР.

Брежнев Л. И. был заместителем

* УрКСМ (так в документе) — вероятно, Уральский Коммунистический Союз Молодежи. Ред.

председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР в январе — марте 1958 г. (а не в 1958—1964 гг.).

Бройдо Г. И. родился в 1883 г. (а не в 1885 г.).

Булин А. С. в октябре 1937 г. переведен из кандидатов в члены ЦК, в 1935—1937 гг. был начальником политуправления Белорусского военного округа. В декабре 1937 г. опросом исключен из состава ЦК (а не на январском (1938 г.) Пленуме ЦК).

Быкин Я. Б. избирался членом ЦРК на XV—XVI съездах (а не только на XVI съезде).

Вегер Е. И. в 1933—1937 гг. был кандидатом в члены Политбюро ЦК КП(б) Украины.

Воронов Г. И. — член ЦК КПСС до 1975 г. (а не до 1976 г.).

Воротников В. И. в 1942 г. работал на Воронежском паровозоремонтном (а не паровозостроительном) заводе.

Грядинский Ф. П. избирался кандидатом в члены ЦК на XV—XVII съездах (а не только на XVII съезде).

Догадов А. И. был кандидатом в члены Оргбюро ЦК до 02.10.32 г. (а не до 26.01.34 г.).

Жуков И. П. расстрелян 29 (а не 30) октября 1937 г.

Залуцкий П. А. был начальником строительства Шатурской ГРЭС (а не ГЭС).

Зверев А. Г. родился 18 (а не 19) февраля 1900 г. по старому стилю, в 1948 г. был не только заместителем, но и первым заместителем министра финансов СССР.

Исаев У. Д. в октябре 1937 г. переведен из кандидатов в члены ЦК, приговорен к расстрелу в 1938 г. (а не в 1936 г.).

Кабанов И. Г. родился 22 (а не 21) января 1898 г. по старому стилю.

Каганович М. М. родился 16 (28) октября 1888 г., умер 1 июля 1941 г.

Кириченко А. И. избран кандидатом в члены Президиума ЦК 6 июня (а не 7 июля) 1953 г.

Кнорин В. Г. арестован в июне (а не сентябре) 1937 г., приговорен к расстрелу 28 июля (а не 22 июня) 1938 г., расстрелян 29 июля 1938 г.

Косарев А. В. родился в ноябре (а не в январе) 1903 г.

Лубченко П. П. в 1934—1937 гг. был членом Политбюро ЦК КП(б) Украины, реабилитирован в партийном отношении в 1965 г.

Мехлис Л. З. был наркомом Госконтроля СССР в 1940—1946 гг. (а не в 1940—1941 гг.).

Николаева К. И. была в 30-е годы

еще и вторым секретарем Западно-Сибирского крайкома партии.

Петровский Г. И. в 1919—1920 гг. был еще и председателем Всеукраинского ревкома.

Попов Г. М. был членом Оргбюро ЦК до XIX съезда КПСС (а не до декабря 1949 г.).

Разумов М. О. избирался еще и членом ЦКК на XIV съезде.

Раковский Х. Г. окончил университет в г. Монпелье (а не Женевский университет), был приговорен к расстрелу 13 (а не 8) марта 1938 г.

Рыков А. И. родился 13(25) февраля (а не 01(13) февраля) 1881 г..

Саркисов С. А. в 1937 г. был начальником комбината «Сталинуголь».

Серебряков Л. П. был членом ВЦИК и ЦИК СССР, в январе — августе 1922 г. — начальник Политуправления РСФСР Республики.

Соколов С. Л. в 1944 г. командовал бронетанковыми и механизированными войсками армии (а не фронта).

Стасова Е. Д. была членом Оргбюро и секретарем ЦК партии до 29 (а не до 20) марта 1920 г.

Сулимов Д. Е. был кандидатом в члены ЦК партии в 1921—1923 гг. (а не в 1921 г.).

Троцкий Л. Д. умер 21 (а не 20) августа, был членом ЦК партии в 1917—1927 гг., выслан в Алма-Ату в январе 1928 г. (а не в 1927 г.).

Угаров А. И. был расстрелян 25 февраля 1939 г.

Филатов Н. А. в 1937 г. был председателем райисполкома в Горьковской области, расстрелян 10 марта 1939 г. (а не в 1941 г.).

Фролов И. Т. родился в Добровском (а не Добревском) районе.

Чувырин М. Е. был членом Политбюро ЦК КП(б) Украины в 1929—1936 гг. (а не с 1930 г.).

Шеболдаев Б. П. приговорен к расстрелу 29 октября (а не 16 декабря) 1937 г.

Шелепин А. Н. — член ЦК КПСС до 1975 г. (а не до 1976 г.).

Шелест П. Е. был директором предприятий в 1948—1954 гг. (а не в 1943—1954 гг.), член ЦК КПСС до 1975 г. (а не до 1976 г.).

Шмидт В. В. был кандидатом в члены ЦК партии в 1924—1925 гг. и 1930—1934 гг. (а не в 1924—1934 гг.).

Юдин П. Ф. был заведующим ОГИЗом РСФСР до 1946 г. (а не до 1947 г.).

Ягода Г. Г. был назначен наркомом связи СССР в 1936 г. (а не в 1934 г.), исключен из состава ЦК и из партии опросом в марте — апреле 1937 г. (а не

на июньском (1937 г.) Пленуме ЦК).

Дополнительные проверки позволили также уточнить даты проведения некоторых пленумов ЦК партии. Это относится к Совместному заседанию Пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР, которое состоялось 5, а не 6 марта 1953 г.; к апрельскому (1953 г.) Пленуму ЦК — 5, а не 6 апреля; к июньскому (1963 г.) Пленуму ЦК, который завершил свою работу 21, а не 22 июня. Кроме того, февральский (1935 г.) Пленум ЦК избрал секретарем ЦК А. А. Андреева (а не А. А. Жданова).

Ряд лиц, биографии которых опубликованы в журнале № 12 за 1989 г., был переведен из кандидатов в члены ЦК ВКП(б) на октябрьском (1937 г.) Пленуме ЦК. Это относится к В. К. Блюхеру, М. М. Кулькову, А. Лозовскому (С. А. Дридзо), И. Г. Макарову, М. Е. Михайлову, Э. К. Прамнеку и П. И. Смородину.

Необходимо также добавить, что некоторые члены и кандидаты в члены ЦК ВКП(б), избранные на XVII съезде, были исключены из состава ЦК опросом, а не на указанных в публикации

пленумах ЦК. Это касается И. Д. Кабакова, М. Н. Тухачевского и Ш. З. Элиавы (выведены из ЦК и исключены из партии в мае 1937 г.), И. П. Уборевича и И. Э. Якира (выведены из ЦК и исключены из партии в июне 1937 г.), В. И. Иванова, В. И. Межлаука, М. Е. Михайлова, К. В. Рындина, М. А. Чернова и Я. А. Яковлева (выведены из ЦК в декабре 1937 г.).

Многие читатели выражают просьбу расширить круг лиц, о которых они хотели бы прочитать в журнале. Такие публикации готовятся. В одном из ближайших номеров предполагается поместить сведения обо всех деятелях, входивших в состав ЦК партии с I по VI съезд РСДРП. В перспективе намечается опубликовать составы и других центральных выборных органов партии с момента ее образования и до наших дней.

Работа по уточнению биографических данных продолжается, и все замечания читателей, новые сведения о жизни и деятельности людей, оставивших заметный след в отечественной истории, будут с благодарностью приняты.

**Обзор подготовили Н. Дронова,
Н. Соколов, А. Чернев.**

Политический архив

В острой обстановке войны напряженно работал ленинский ЦК: только в один день — 10 ноября 1920 г. состоялось два пленума Центрального Комитета. (См. Хронику деятельности ЦК)

«...Не смеее вы порочить друг друга перед растущею сменой! Ваши ошибки оценит история, ибо они так же велики, так же революционны, как и ваш героизм». (Из материалов дискуссии вокруг статьи Л. Д. Троцкого «Уроки Октября». 1925 г.)

«Из 60 листовок-воззваний в апреле — июне 52 содержали призыв к свержению Сов власти». (Из документов о поездке И. В. Сталина в Сибирь. 1928 г.)

«В наших партийных рядах неспокойно... То тут, то там в партийных рядах идет взаимная борьба, растет недовольство, отсутствует былая партийная спайка». (Из материалов «Дискуссионного листка» № 1. Январь 1921 г.)

Деятельность Центрального Комитета партии в документах

(События и факты)
10—17 ноября 1920 г.

После прорыва укреплений врангелевской армии на Перекопском перешейке Красная Армия начала освобождение Крыма. Чтобы избежать напрасного кровопролития, командующий Южным фронтом М. В. Фрунзе предложил П. Н. Врангелю капитулировать, но главноком «Русской армии» скрыл это предложение от своих войск, санкционировав их отход. 15 ноября 1920 г. советские войска заняли Севастополь. 17 ноября — Ялту. Оценивая операцию по освобождению Крыма, В. И. Ленин писал: «Одна из самых блестящих страниц в истории Красной Армии — есть та полная, решительная и замечательно быстрая победа, которая одержана над Врангелем» (Полн. собр. соч., т. 42, с. 130).

Английская газета «Дейли кроникл» писала в своей передовице 15 ноября 1920 г.: «Трудно установить, какие причины привели Врангеля к падению. Сейчас же мы должны лишь принять во внимание этот факт и постараться уяснить себе его последствия. 16 месяцев тому назад лишь немного больше половины населения Европейской России и Украины было подчинено Москве, теперь же Москва царит почти на всем этом пространстве. Теперь, продержав власть в своих руках в течение трех лет, Ленин и его друзья кажутся сильными как никогда. Но, если три года что-нибудь доказывают, то лишь одно, а именно: что большевизм нельзя свергнуть оружием ни иностранным, ни белогвардейским».

Успешно шли в ноябре 1920 г. и боевые действия против вторгшихся после перемирия с Польшей на территорию Белоруссии и Украины частей С. Н. Булак-Балаховича и С. В. Петлюры. После бегства в Польшу они были разоружены и расформированы.

На очереди дня были непростые вопросы мирного строительства. Поиск верных решений осложнялся кризисным состоянием партии, по-прежнему острым противостоянием «верхов» и «низов» в РКП(б). 10 ноября 1920 г. «Правда» открывалась большой статьей А. Сольца «Верхи и низы», в которой утверждалось, что возникшие конфликты — свидетельство не омертвения партии, а, наоборот, притока новых свежих сил на местах, сил, не желающих «играть роль... простых винтиков машины, приводимой в движение из центра». Но инициатива партийных масс нередко натывается на привычку верхов командовать, на нежелание последних идти навстречу массе. «Партийный средняк, как именовал его т. Преображенский, требует хозяйских прав, и аппарат партийный должен быть такстроен, чтобы это требование было удовлетворено, чтобы он действительно чувствовал себя ответственным сотрудником в творящейся работе,— писал А. Сольц.— Тогда в нашей партии будет

меньше «верхов» и «низов», будет меньше вещественных и не вещественных знаков отличия, разделяющих членов нашей партии, тогда изжита будет болезнь роста» («Правда», 10 ноября 1920 г., № 252, с. 1). На состоявшемся утром того же дня Пленуме ЦК РКП(б) вопросам об этих вещественных знаках отличия — иначе говоря о привилегиях коммунистов, занимавших ответственные посты, было уделено главное внимание. Протоколы этого и состоявшегося вечером того же дня следующего Пленума ЦК РКП(б) впервые публикуются ниже.

В публикуемых ниже документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов.

Биографические сведения о лицах, упомянутых в документах, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК РКП(б), избранных IX съездом, информация о которых дана в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 162—163.

1920 г.

10 ноября

— Состоялся Пленум ЦК РКП(б)

ПРОТОКОЛ № 12/60/¹

заседания Пленума ЦК от 10 ноября 1920 г. (утро).

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Троцкий, Зиновьев, Каменев, Калинин, Томский, Рыков, Дзержинский, Крестинский, Серебряков, Преображенский, Артем, Андреев, Бухарин, Рудзутак, Радек.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Доклад Центральной Контрольной Комиссии.

2. Доклад к-ссии, избранной для проведения в жизнь неопубликованной части резолюции конференции³

О Малом Совнаркоме.

1. Доклад Комиссии принять к сведению.
б) Отменить постановление Политбюро о том, что члены ЦК, входящие в Центральную Контрольную Комиссию, должны работать в последней не менее 3 часов ежедневно².

в) Поручить тт. Троцкому, Рыкову и Серебрякову при предстоящей поездке в Донбасс постараться найти подходящую для т. Близищенко работу.

2. а) Считая необходимым по соображениям деловой целесообразности обновить состав Малого Совнаркома, произвести следующие изменения в личном составе:

От К-иата Юстиции вместо тт. Козловского и Саврасова — ввести тт. Курского и Гойхбарга.

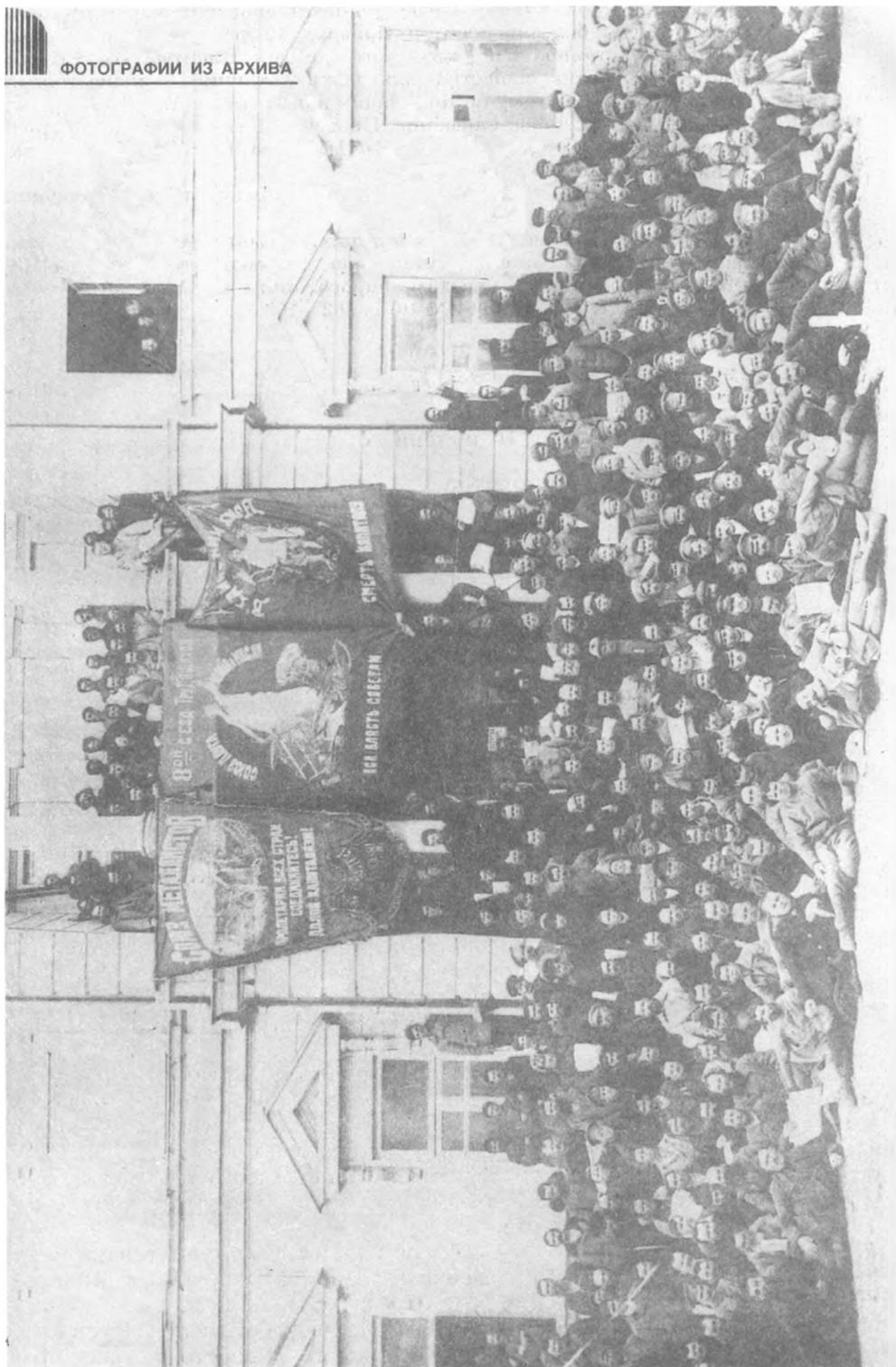
От ВСНХ оставить т. Сыромолотова, вместо Максименко-Шевердина ввести т. Михельмана.

От К-иата Финансов оставить т. Чуцкаева, вместо т. Оболенского — ввести т. Альского.

От Наркомвнудела вместо т. Галкина ввести т. Антонова-Овсеенко.

От РКП вместо тт. Антонова и Якубова ввести тт. Сапронова и Ветошкина, последнего,

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА



Делегаты восьмого съезда трудящихся Амурской области. Благовещенск, 1920 г.

если не будет возражений со стороны т. Сталина.

От К-иата Труда оставить т. Аникста. Председателем Малого Совнаркома назначить т. Сапронова, заместителем т. Антонова-Овсеенко. Ввести в коллегию Наркомвнудела т. Антонова-Овсеенко, освободив его от работы в Наркомтруде и Главкомтруде.

Ввести в коллегию Наркомфинансов — т. Альского.

В коллегию Раб. Кр. Инсп. ввести т. Сапронова и Ветошкина, последнего, если не будет возражений со стороны т. Сталина.

Ввести в коллегию Наркомюста т. Гойхбарга.

Новый состав Малого Совнаркома после утверждения его опубликовать.

Все, освобожденные от работы в Малом Совнаркоме товарищи остаются в прежних своих должностях.

б) В виду того, что Цекистская комиссия вынесла впечатление, что некоторые члены Малого Совнаркома в своих решениях руководствовались иногда личными интересами, передать эту сторону расследования на исследование Контрольной Комиссии и просить ее в виду большой важности, довести до полного решения.

3. О т. Бонч-Бруевиче.

3. По соображениям деловой целесообразности освободить т. Бонч-Бруевича от должности Управляющего Делами СНК с оставлением в остальных должностях. Назначение заместителя передать Политбюро.

4. Доклад Комиссии, избранной для проведения в жизнь неопубликованной части резолюции конференции.

О Махмуд-Беке.

4. а) Дачную местность Тарасовки со всеми ее оборудованием передать в распоряжение МСРД, рекомендуя использовать дачи для рабочих домов отдыха и детей рабочих, назначив кратчайший срок для освобождения этих дач.

б) Дело о Махмуд-Беке продолжить рассмотрением в Сов. Нар. Суде, отставив его от занимаемой должности.

Поскольку в деле Махмуд-Бека открываются обстоятельства, которые могут дать повод к обвинению ответственных партийных и советских работников, просить Контрольную Комиссию рассмотреть дело о Махмуд-Беке с этой точки зрения.

5. Заключение к-ссии, назначенной ЦК по просьбе т. Троцкого для расследования дела по обвинению т. Кобозевым некоторых ответственных партийных работников НКПС.

5. Заключение к-ссии утвердить.

К протоколу пленума 12 пункт 5-й

Резюмируя все изложенное, Комиссия таким образом установила:

1. Обвинение НКПС в мобилизации 7 коммунистов якобы за борьбу с злоупотреблениями внутри ведомства базировалось на письмах, подписанных Ледовским, Корневым и Андреевым. При проверке оказалось, что подпись Ледовского оказалась подложной, точно так же как и Корнева и Андреева, что не представляло никакого труда выяснить.

2. Насколько основательно утверждение т. Кобозева, что Корнева, автора письма, не удалось допросить вследствие его мобилизации на фронт, видно из того, что на фронт мобилизован И. Карнеев и разоблачительное письмо подписано «А. Корнев» и, кроме того, письмо датировано 7/УШ, а Карнеев мобилизован 20/VI, таким образом Карнеев оказался мобилизованным за разоблачения, которые были сделаны после мобилизации.

3. Все письма о злоупотреблениях написаны и собрания ячейки по поводу злоупотребления происходили после мобилизации, а таким образом простая справка в датах делает очевидным, что товарищи не могли быть мобилизованы за разоблачения, которые сделаны после мобилизации.

4. В деле и материалах т. Кобозева нет никаких данных, чтобы хотя бы один товарищ из списка 7 мобилизованных делал где-либо и кем-либо какие-то не было разоблачения и обличения.

5. Мобилизация 7 коммунистов НКПС была частью общей мобилизации по всем комиссариатам, назначенной ЦК партии, и по документам видно, что назначение товарищей происходило по Отделам Ведомства, причем возможность стовора заведующих по поводу мобилизации товарищей, делавших якобы разоблачения, была совершенно исключена.

На основании изложенного комиссия считает обвинение, выдвинутое т. Кобозевым в его докладе совершенно ни на чем не основанным и недопустимым, легкомысленным, и считает необходимым привлечение тов. Кобозева к партийному суду за клевету.

Подпись

Ф. Дзержинский
Е. Преображенский.

7/XI—1920 года

— Состоялся второй Пленум ЦК РКП(б)

ПРОТОКОЛ № 13 (61)
заседания Пленума ЦК от 10 ноября 1920 г. (вечер)

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Троцкий, Зиновьев, Калинин, Каменев, Томский, Крестинский, Серебряков, Преображенский, Бухарин, Артем, Андреев, Дзержинский, Рудзутак, Рыков, Радек

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О составе к-ссии, организуемой на основании постановления вчерашнего Пленума ЦК⁴ для подготовительной пе-

1. Утвердить к-ссию в составе: тт. Зиновьева, Каменева, Рыкова, Сталина, Крестинского, Дзержинского, Калинина, Аванесова, Чубаря, Енукидзе, Владимиров, Ногина, Сосновского, Осинского, Сапронова, Королева (из

ред съездом Советов⁵ работы.

2. Предложение т. Артема усилить работу в Германии⁶

3. Доклад т. Артема о привлечении легионистских союзов⁸ к контролю по исполнению наших заказов.

4. Об организации отделения Коминтерна в Ташкенте.

5. Об отозвании Поалей-Циониста⁹ т. Островского из К-та Действий¹⁰

6. Заявление т. Троцкого о необходимости улучшения технического аппарата, обслуживающего Коминтерн.

7. О Межпрофсоюзе¹¹ и работе т. Лозовского.

8. О предстоящих в декабре съездах за границей и о посылке представителей Коминтерна.

9. Постановление Коминтерна об образовании комиссии из представителей Коминтерна, ЦК РКП и ЦК Бунда¹² для решения вопроса о слиянии Бунда с РКП.

10. Предложение т. Зиновьева обратиться с письмом от РКП¹³ к ЦК Итальянской коммунистической партии.

Ив. Возн.), Киселева, Циперовича и по одному представителю от Петрограда и Москвы.

2. а) Предложить Оргбюро передать в распоряжение Коминтерна для работы в Германии по пяти товарищей из Петрограда и Москвы.

б) Поручить Оргбюро, снесясь с военным ведомством, предоставить в распоряжение германской коммунистической партии 10 товарищей из числа политработников интернированной в Германии Красной Армии⁷

в) Поручить Оргбюро совместно с Коминтерном обсудить возможности организации школы для немецких пропагандистов и агитаторов.

3. Поручить т. Зиновьеву составить подробную директиву т. Коппу и другим товарищам из Наркомвнешторга, работающим в Германии. Изложить, что помощь массовых рабочих организаций в деле исполнения заказов для России мы принимаем и очень ее ценим, в том числе и рабочих, входящих в самые реакционные Профсоюзы. При этом разоблачить Легинов и К-о, желающих сорвать деньги себе или их партии, и никаких денег не давать. Текст директивы должен быть представлен т. Зиновьевым Политбюро.

4. Передать вопрос на разрешение Коминтерна, предложив последнему сообщить свое решение тт. Сокольникову и Сафарову.

5. Передать на разрешение Оргбюро с участием т. Зиновьева.

6. Передать конспиративный технический аппарат, имеющийся у ЦК, в распоряжение Коминтерна. Заведующего поручить назначить Оргбюро по соглашению с Коминтерном. Доклад о работе технического отдела поручить сделать тт. Бейка и заведующему в Политбюро через 2 недели.

7. Предложить Коминтерну делегировать своим представителем в Межпрофсоюз т. Лозовского.

8. Признать желательной посылку представителей, поручив Оргбюро помочь в этом отношении Коминтерну.

9. Одобрить резолюцию Исполкома Коминтерна по вопросу о слиянии коммунистического Бунда, назначив представителем ЦК РКП т. Крестинского. Проект соглашения внести в Политбюро.

10. Поручить членам Политбюро ознакомиться с проектом такого письма.

11. О Главполитпросвете.

12. О формах слияния Пролеткульта с Наркомпросом¹⁴.

13. О взаимоотношениях Компартии Галиции и КПУ.

14. Письмо ЦК КПЭ о взаимоотношениях представителя РСФСР с ЦК Эстляндии.

11. Поручить т. Преображенскому довести до конца собирание материалов, ознакомление с этими материалами т. Луначарского или Главполитпросвета, устроить совещание Политбюро с наличным составом цекистов и политпросвета, отложив окончательное решение до следующего Пленума.

12. а) Подтверждая резолюцию Политбюро, одобряя в основном проект инструкции, выработанный Главполитпросветом, поручить Политбюро окончательную редакцию резолюции о формах слияния Пролеткульта с Наркомпросом для более точного выражения той мысли, что работа Пролеткульта в области научного и политического просвещения сливается с работой Наркомпроса и Губнаробразов. В области же художественной (музыкальн., театральн., изобразительн. искусств, литературной) работа Пролеткульта остается автономной, и руководящая роль органов Наркомпроса, сугубо просмотренная РКП, сохраняется лишь для борьбы против явно буржуазных уклонов.

б) Поручить т. Зиновьеву составить проект письма от имени ЦК по поводу Пролеткульта. Поручить тт. Ленину, Бухарину, Преображенскому и Крестинскому выступить в печати на тему о Пролеткульте.

в) Поручить Политбюро до проведения резолюции ЦК о Пролеткульте организовать совещание с лучшими партийными элементами из Пролеткульта.

г) Рекомендовать Исполкому Коминтерна в удобный момент распустить международный Пролеткульт.

13. Передать вопрос на срочное заключение Коминтерна.

14. Принять следующие пожелания КПЭ:
а) Представитель РСФСР принимает активное участие в направлении внутренней политики Эстонской республики (высылки относятся к категории таких случаев), ему надлежит входить в контакт с Эстляндским ЦК.
б) В тех случаях, когда эстонское правительство приглашает представителя РСФСР быть участником акта, имеющего внутреннее политическое значение, ему надлежит расширить сферу применения его политического действия путем постановки вопроса о всех пленниках буржуазии и терроре вообще, в частности же указывать на то, что политическая амнистия, несомненно, возымела бы благотворные последствия для добрососедских отношений между РСФСР и Эстонией.

в) Сама высылка из Эстонии коммунистов должна происходить путем передачи высылаемых советским властям, семьям же надле-

15. Протест Заграничного Бюро против декларации, изданной ЦК Литвы.

16. Сообщение т. Чичерина о положении дел в Ревеле после поездки Иоффе и письмо т. Лежавы о необходимости отозвать тт. Гуковского и Соломона.

17. Вопрос о необходимости обеспечить надлежащий характер за нашими заграничными политическими и торговыми миссиями.

18. Доклад к-ссии по обследованию деятельности Наркоминодела.

19. Просьбу т. Семашко назначить в члены Наркомздрава тт. Милютина и Лебедеву.

20. Просьбу Президиума ВСНХ и т. Рудзутака об отставке.

21. Просьбу фракции конференции Профсоюзов о пополнении цеки-

жит выговаривать право следовать за высланными кормильцами на таких же основаниях, как и оптанты.

15. Указать Заграничному Бюро ЦК КП Литвы, что надо поддерживать Советскую Россию в ее борьбе с Польшей и в целях этой поддержки необходимо не отказываться от поддержки даже буржуазного правительства Литвы, обусловив эту поддержку действительным ее выступлением против Польши, не забывая непрерывно разъяснять рабочим массам всю шаткость позиции Литовского буржуазного правительства в борьбе против белогвардейской Польши и международной реакции.

Указать Заграничному Бюро, что не следует выставлять требований, с которыми можно адресоваться к социалистическому правительству, а не к буржуазному.

16. Отозвать из Ревеля тт. Гуковского и Соломона, наметив вместо них кандидатом т. Литвинова, если не окажется неожиданных препятствий. В последнем случае поручить Политбюро подыскать другого кандидата.

17. Поручить тт. Чичерину и Лежаве послать циркулярное письмо своим заграничным представителям со строгим предписанием, под угрозой суровой кары, своим образом жизни не компрометировать рабочего правительства РСФСР, представителями которого они являются.

18. а) Поручить к-ссии продолжить на 2 недели свою деятельность для дальнейшего обследования работ в Наркоминоделе, улучшения как в смысле организационном, так и в отношении личного состава. Доклад к-ссии назначить в Политбюро.

б) Предложение к-ссии о передаче в Наркоминодел тт. Керженцева и Комаровского утвердить.

19. В отношении т. Лебедевой отклонить. В отношении т. Милютина отложить решение вопроса до окончания его продовольственной командировки.

20. а) Просьбу отклонить.

б) Передать в к-ссию из тт. Зиновьева, Каменева, Рудзутака, Рыкова и Томского вопрос о мерах к установлению нормальных отношений между ВЦСПС и Президиумом ВСНХ. Срок работы для к-ссии назначить недельный. Поручить к-ссии обсудить способ оглашения между партийными и профессиональными органами решения к-ссии.

21. Удовлетворить.

стской к-ссии по вопросу о Профсоюзах тт. Андреевым, Лозовским, Лутовиновым и Шляпниковым.

22. Об учреждении Наркомвоена и Наркомпути на Украине.

23. Запрос т. Кона о том, может ли он выехать на Пленум Ц.К.К.П.У

24. О председателе В.С.П.¹⁵

25. Доклад т. Дзержинского о Нижегородских событиях¹⁶

26. О демобилизации старших возрастов.

27. О постановке информации за границей.

28. О посылке представителя Ц.К. на конференцию КПУ

29. Предложение т. Зиновьева обязать т. Ленина уехать в отпуск до съезда Советов¹⁷

22. Предоставить Наркомвоену и НКПС РСФСР иметь в составе Украинского Совнаркома своих уполномоченных. По поводу предоставления им решающего голоса снести с Украинским правительством и затребовать у т. Курского предварительно юридическую справку.

23. Разрешить.

24. Назначить председателем В.С.П. т. Троцкого, заместителем — одного из членов В.С.П.

25. а) Принять к сведению доклад т. Дзержинского.

б) Предложить ему материал для детального обсуждения и для принятия конкретных мер внести в Оргбюро.

26. Вопрос о возможности и способах демобилизации передать на предварительное рассмотрение к-ссии из тт. Рыкова, Склянского, Дзержинского и Преображенского. Созыв к-ссии поручить т. Дзержинскому. Доклад т. Дзержинского назначить в Политбюро.

27. Передать вопрос на рассмотрение комиссии, обследующей работу Наркоминдела. Доклад к-ссии назначить в Политбюро.

28. Делегировать представителем от ЦК РКП на Укр. конференцию т. Зиновьева.

29. Предложение принять. Отпуск считать с 15 ноября по 15 декабря.

13 ноября

— В Темир-Хан-Шуре (г. Буйнакск) состоялся съезд народов Дагестана. Съезд провозгласил автономию Советского Дагестана.

— Газета «Правда» опубликовала заявление ЦК РСДРП (партии меньшевиков) с комментарием К. Радека.

Из заявления ЦК РСДРП

«В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»

За последнее время газеты не мало шумели по поводу заявлений, сделанных на съезде независимых в Галле тов. Мартовым в связи с вопросом о русско-польской войне... Позиция тов. Мартова в вопросе о русско-польской войне... целиком совпадает с позицией нашей партии вообще... Наша партия ясно показала, что виновниками возникновения войны считает польское правительство и толкавшие его империалистические державы, и заявила готовность всеми силами поддерживать Советское правительство в обороне от польского наступления не только агитацией, поскольку она



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА



Группа членов Президиума ВСНХ, членов ВЦСПС и сотрудников ВСНХ. 1919—1920 гг. (слева направо) сидят: В. П. Милютин, А. И. Рыков, М. П. Томский, В. В. Шмидт, Ю. Ларин (М. З. Лурье), Ф. Ф. Сыромолотов, В. П. Ногин; стоят: Г. И. Ломов (Оппокон), Д. Д. Михельман и И. И. Кутузов.

Из фондов Центрального музея Революции СССР.

вообще доступна для нашей партии в современных условиях, но и мобилизацией своих членов. И действительно, такие мобилизации (иногда поголовные) были проведены во многих наших партийных организациях.

Другое дело — отношение к лозунгу похода на Варшаву и водворения коммунизма в Польше штыками Красной Армии, выдвинутому после того, как польские войска были разбиты и отброшены за государственную границу. К этому лозунгу наступательной революционной войны наша партия — и она была солидарна в этом случае с немалым числом самих коммунистов — отнеслась отрицательно, предвидя, что такого рода политика ни к чему, кроме неудачи, привести не может. Рига показала, что, к сожалению, наша партия в этом предвидении оказалась права...

Москва, 6-го ноября 1920 г.

Ц.К. Р.С. — Д.Р.П.»

Из комментария К. Радека

...Ц.К. меньшевистской партии заявляет свою солидарность с Мартовым. Так мы это и запишем, не для того, чтобы призвать Советскую власть к репрессиям против этих жалких людишек, а для того, чтобы сказать рабочим: гоните в шею этих лицемеров, когда они говорят о едином революционном фронте против международного капитала. Они по другой стороне фронта, как лакеи в обозе Мильеранов и Черчиллей».

15 ноября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б), рассмотревшее в основном вопросы Наркоминдела: о договоре со Швецией о закупке паровозов; о назначении Б. С. Стомонякова главой советской торговой делегации в Швеции, М. М. Литвинова — полпредом в Эстонии, Г. Л. Шкловского — советником при представителе РСФСР в Латвии, Ф. А. Ротштейна — представителем РСФСР в Тегеране.

При обсуждении вопроса о составе Крымского ревкома было вынесено решение «в принципе высказаться против независимости Крыма», имея в виду его присоединение к РСФСР. Был рассмотрен ряд других вопросов.

17 ноября

— В Харькове начала работу V конференция КП(б)У¹⁸

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Примечания:

1. Двойная нумерация (делопроизводственная) протоколов ЦК означает номер в порядке заседаний пленумов и в скобках общий порядковый номер для заседаний пленумов, Политбюро, Оргбюро.

2. Речь идет о решении Политбюро ЦК РКП(б) от 26 октября 1920 г. (См. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 6, с. 178).

3. Имеется в виду так называемая Кремлевская контрольная комиссия в составе Е. Н. Игнатова, К. В. Уханова и М. К. Муранова, созданная после IX партконференции для проверки сигналов о различного рода нарушениях, злоупотреблениях и привилегиях в Кремле, в частности, в Малом СНК. Об обстоятельствах создания этой комиссии см.: «Известия ЦК КПСС», 1991, № 4, с. 156. В итоге работы комиссии был подготовлен доклад Е. Н. Игнатова, который и обсуждался на Пленуме. Текст этого доклада в ЦПА ИМЛ и в архивах ЦК не обнаружен, но, судя по принятым решениям, факты нарушения были выявлены и по ним принимались организационные и другие меры.

4. Речь идет о вечернем заседании Пленума ЦК РКП(б) 9 ноября 1920 г. (См. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 6, с. 183—185).

5. Имеется в виду Восьмой Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов, состоявшийся 22—29 декабря 1920 г. в Москве.

6. Это предложение было вызвано впечатлениями, вынесенными Ф. А. Сергеевым (Артемом) из поездки в страны Западной Европы, в том числе в Германию в августе — октябре 1920 г.

7. Имеются в виду части 4-й армии и 3-го конного корпуса Красной Армии. В ходе советско-польской войны, отрезанные от главных сил Западного фронта и прижатые к прусской границе превосходящими силами поляков, эти части Красной Армии вынуждены были после упорных боев перейти границу Германии и были интернированы германскими властями в Восточной Пруссии.

8. Имеется в виду предложение о посредничестве в деле заключения и выполнения заказов для России со стороны правых немецких профессиональных союзов и т. н. Рабочего сообщества, основанного в ноябре 1918 г. К. Легином.

9. Поалей-Цион (Рабочие Сиона) — еврейская организация, пытавшаяся соединить идеалы социализма и сионизма. В августе 1919 г. Поалей-Цион оформилась в т. н. Еврейскую Коммунистическую партию Поалей-Цион.

10. Имеется в виду Совет пропаганды и действия народов Востока, образованный на 1-м съезде народов Востока в Баку в сентябре 1920 г. и призванный руководить всей революционной деятельностью на Ближнем Востоке.

11. Межпрофсоюз или Межсовпроф — Международный Совет профсоюзов (См. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 2, с. 122).

12. Бунд («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») — социал-демократическая организация, объединявшая главным образом еврейских ремесленников и рабочих западных областей России. В ходе переговоров о слиянии Бунда с РКП(б), Бунду было предложено войти в партию на общих основаниях, т. е. без сохранения какой-либо автономии. В марте 1921 г. на 13-й конференции в Минске бундовцы, вопреки позиции правого крыла, приняли решение о вхождении в РКП(б) на предложенных основаниях.

13. Речь идет о письме, в котором разбиралась позиция Д. Серрати по вопросу о размежевании с реформистами.

14. В октябре 1920 г. В. И. Ленин ставил вопрос о Пролеткульте на обсуждении Политбюро ЦК РКП(б). (См. «Известия ЦК КПСС», 1991, № 5, с. 148—149). Исходя из решения

Политбюро, в основу которого был положен проект, написанный В. И. Лениным (см. Полн. собр. соч., т. 41, с. 336—337), Главполитпросвет разработал инструкцию о взаимоотношениях Пролеткульта с Наркомпросом. Эта инструкция и была предметом обсуждения Пленума 10 ноября 1920 г. Предложенный Лениным проект постановления Пленума ЦК о Пролеткульте был принят почти без изменения.

15. ВСП — Высший совет по железнодорожным перевозкам.

16. Речь идет о волнениях в частях нижегородского военного гарнизона 31 октября — 7 ноября 1920 г. Недовольство в среде красноармейцев было вызвано крайне тяжелым продовольственным положением и неудовлетворительными социально-бытовыми условиями (см.: ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 84, д. 22, л. 11; там же, оп. 86, д. 277, л. 277, об.).

17. С 15 ноября по 15 декабря 1920 г. В. И. Ленин в отпуск не уезжал.

18. Пятая конференция КП(б)У проходила 17—22 ноября 1920 г. в Харькове. От ЦК РКП(б) в ее работе принимал участие Г. Е. Зиновьев. 378 делегатов с решающим и 129 делегатов с совещательным голосом представляли 75 113 членов и кандидатов в члены партии. Конференция обсудила политический и организационный отчеты ЦК, рассмотрела хозяйственный, земельный, продовольственный и др. вопросы. Был избран ЦК КП(б)У из 17 членов и 3 кандидатов, образована Центральная Контрольная Комиссия. Пленум ЦК КП(б)У 23 ноября 1920 г. избрал на только что введенный пост первого секретаря ЦК КП(б)У В. М. Молотова.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Аванесов В. А. (Мартirosов С. К.) (1884—1930) — член коллегии ВЧК и одновременно зам. наркома РКИ РСФСР.

Альский А. О. (1892—1939) — зав. учетно-распределительным отделом ЦК РКП(б), затем зам. наркома финансов РСФСР.

Андреев — работник НКПС.

Аникст А. М. (1887—1941) — зам. наркома труда РСФСР.

Автонов — биографические сведения не установлены.

Автонов-Овсенко В. А. (1883—1938) — член коллегии Наркомата труда РСФСР, зам. Председателя Малого СНК РСФСР.

Бейка Д. С. (1885—1938) — зав. отделом, управляющий делами ИККИ.

Близначенко А. Е. (1888—1957) — зам. наркома путей сообщения Украины.

Бонч-Бруевич В. Д. (1873—1955) — управляющий делами СНК РСФСР, затем на научной работе.

Булак-Балахович С. Н. (1883—1940) — один из руководителей контрреволюции на Северо-Западе России. После установления перемирия с Польшей вторгнулся со своими частями на территорию Советской Белорусии, но был разгромлен.

Ветошкин М. К. (1884—1958) — ответственный работник Наркомата РКИ РСФСР.

Владимиров (Шейнфинкель) М. К. (1879—1925) — член РВС Южного фронта.

Врангель П. Н. (1878—1928) — главком белогвардейской «Русской армии» в Крыму, после ее поражения бежал за границу.

Галкин А. В. (1876 или 1877 — ?) — уполномоченный Наркомата внутренних дел в Ростове-на-Дону, затем член Малого СНК.

Гойхбарг А. Г. (1883—1962) — член коллегии Наркомата юстиции РСФСР.

Гуковский И. Э. (1871—1921) — полпред РСФСР в Эстонии.

Енукидзе А. С. (1877—1937) — член и секретарь Президиума ВЦИК.

Игнатов Е. Н. (1890—1938) — член Кремлевской контрольной комиссии (см. прим. 3), активный участник «рабочей оппозиции».

Иоффе А. А. (1883—1927) — дипломат, возглавлял советскую делегацию в Риге на мирных переговорах с Польшей.

Карнеев И. — работник НКПС.

Керженцев (Лебедев) П. М. (1881—1940) — заведующий отделом Наркомата по иностранным делам РСФСР.

Киселев А. С. (1879—1937) — председатель ЦК союза горнорабочих.

Кобозев П. А. (1878—1941) — член коллегии Наркомата РКИ РСФСР.

Козловский М. Ю. (1876—1927) — до ноября 1920 г. председатель Малого СНК РСФСР, член коллегии Наркомата юстиции РСФСР, затем на дипломатической работе.

Комаровский — биографические сведения не установлены.

Кон Ф. Я. (1864—1941) — член Польского бюро ЦК РКП(б).

Копп В. Л. (1880—1930) — уполномоченный Народного комиссариата по иностранным делам РСФСР в Германии.

Королев Г. К. (1884—1927) — председатель Иваново-Вознесенского губисполкома.

Курский Д. И. (1874—1932) — нарком юстиции РСФСР.

Лебедева — биографические сведения не установлены.

Легин К. (1861—1920) — деятель германского профсоюзного движения, правый социал-демократ, с 1913 г. председатель Международного секретариата профсоюзов.

Ледовский — работник НКПС.

Лежава А. М. (1870—1937) — зам. наркома внешней торговли РСФСР.

Литвинов (Валлах) М. М. (1876—1951) — член коллегии наркомата по иностранным делам, с конца 1920 г. полпред РСФСР в Эстонии.

Лозовский А. (Дридзо С. А.) (1878—1952) — председатель Московского губернского Совета профсоюза, член Президиума ВЦСПС.

Луначарский А. В. (1875—1933) — нарком просвещения РСФСР.

Лутовинов Ю. Х. (1887—1924) — член ЦК Союза металлостроителей, член Президиума ВЦИК, секретарь ВЦСПС.

Максименко-Шевардин — биографические сведения не установлены.

Мартов Л. (Цедербаум Ю. О.) (1873—1923) — один из лидеров меньшевиков, возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов.

Махмуд-Бек (Мохмед-Бек) — зав. хозяйственным отделом управления делами СНК РСФСР.

Милютин Н. А. (1889—1942) — до ноября 1920 г. член Малого СНК, позднее зам. наркома продовольствия УССР.

Михельман Д. Д. (1888— ?) — секретарь Президиума ВСНХ, затем уполномоченный ВСНХ при Польском ревкоме, позднее зам. председателя Совета снабжения и распределения.

Оболенский — биографические сведения не установлены.

Осинский Н. (Оболенский В. В.) (1887—1938) — член коллегии Наркомата продовольствия РСФСР.

Островский — биографические сведения не установлены.

Петлюра С. В. (1879—1926) — один из лидеров буржуазно-националистического движения на Украине. После установления перемирия с Польшей, части, сформированные им, вторглись на советскую территорию, но не достигли успеха.

Ротштейн Ф. А. (1871—1953) — с конца 1920 г. полпред РСФСР в Иране.

Саврасов — биографические сведения не установлены.

Сапронов Т. В. (1887—1937) — председатель Малого Совнаркома, член и секретарь Президиума ВЦИК.

Сафаров Г. И. (1891—1942) — член Туркбюро ЦК РКП(б) и Турккомиссии ВЦИК и СНК РСФСР.

Семашко Н. А. (1874—1949) — нарком здравоохранения РСФСР.

Серрати Д. (1872 или 1876—1926) — деятель итальянского рабочего движения, один из руководителей Итальянской социалистической партии, участник II конгресса Коминтерна.

Склянский Э. М. (1892—1925) — зам.

председателя РВСР, зам. наркома по военным и морским делам.

Сокольников (Бриллиант) Г. Я. (1888—1939) — командующий войсками Туркестанского фронта.

Соломон Г. А. (Исецкий) (1868— ?) — на дипломатической работе в Эстонии и Германии.

Сольц А. А. (1872—1945) — с 1920 г. в Контрольной Комиссии, созданной на IX партконференции.

Сосновский Л. С. (1886—1937) — ответственный редактор газеты «Беднота».

Стомоняков Б. С. (1882—1939) — дипломат, торговый представитель РСФСР в Германии.

Сыромолов Ф. Ф. (1877— ?) — член Малого Совнаркома, затем член Президиума Госплана.

Уханов К. В. (1891—1937) — председатель райсовета в Москве, член Кремлевской контрольной комиссии. (см. прим. 3).

Фрунзе М. В. (1885—1925) — командующий войсками Южного фронта.

Цыперович Г. В. (1871—1932) — член Президиума ВЦСПС.

Чичерин Г. В. (1872—1936) — нарком по иностранным делам РСФСР.

Чубарь В. Я. (1891—1939) — член Президиума ВСНХ РСФСР, с ноября 1920 г. — председатель Президиума ВСНХ Украины.

Чудкаев С. Е. (1876—1944) — зам. наркома финансов РСФСР.

Шкловский Г. Л. (1875—1937) — член коллегии Наркомата земледелия РСФСР и уполномоченный Наркомата по иностранным делам РСФСР в Петрограде и на Севере РСФСР.

Шляпников А. Г. (1885—1937) — председатель ЦК союза металлистов.

Якубов — биографические сведения не установлены.

Публикацию подготовили Э. Купча, С. Попов.

Вокруг статьи Л. Д. Троцкого «Уроки Октября»

(октябрь 1924 г. — апрель 1925 г.)

Документы дискуссии по вопросам внутрипартийной демократии, опубликованные в «Известиях ЦК КПСС» (см. 1990, №№ 5—7, 10, 12; 1991, №№ 3,4), вызвали оживленные отклики читателей. В письмах содержатся просьбы и впрямь знакомить с малоизвестными страницами истории Коммунистической партии.

В данном номере помещаются извлеченные из архива ЦК КПСС документы, относящиеся к дискуссии в партии, начатой статьей Л. Д. Троцкого «Уроки Октября». Она была написана в качестве предисловия к его книге «1917», вышедшей осенью 1924 г. (объявление о ее выходе из печати газета «Правда» опубликовала 14 октября 1924 г.).

Руководство партии увидело в статье Л. Д. Троцкого стремление принизить роль В. И. Ленина и ЦК в подготовке и проведении Октябрьской революции и в то же время выпятить значимость Петроградского Совета, председателем которого Л. Д. Троцкий был с сентября 1917 г.

В статье, в частности, говорилось: «С того момента, как мы, Петроградский Совет, опротестовали приказ Керенского о выводе двух третей гарнизона на фронт, мы уже вступили фактически в состояние вооруженного восстания. Ленин, находившийся вне Петрограда, не оценил этот факт во всем его значении. Во всех его письмах того времени об этом обстоятельстве вообще, насколько помню, не говорится ни слова. А между тем исход восстания 25 октября был уже на три четверти, если не более, предопределен в тот момент, когда мы воспротивились выводу Петроградского гарнизона, создали Военно-революционный комитет (16 октября) *, назначили во все воинские части и учреждения своих комиссаров и тем полностью изолировали не только штаб Петроградского военного округа, но и правительство. По существу дела, мы здесь имели вооруженное восстание — вооруженное, хотя и бескровное восстание петроградских полков против Временного правительства — под руководством Военно-революционного Комитета и под лозунгом подготовки к защите II съезда Советов, который должен будет решить вопрос о судьбе власти. Советы Ленина начать восстание в Москве, где оно, по его предположениям, обещало бескровную победу, вытекли именно из того, что он не имел возможности из своего подполья оценить тот коренной перелом — уже не в настроениях только, но и в организационных связях, во всей военной субординации и иерархии. После «тихого» восстания столичного гарнизона к середине октября, с того момента, как батальоны по приказу Военно-революционного комитета отказались выступить из города и не вышли, мы имели в столице победоносное восстание, чуть-чуть еще прикрытое сверху остатками буржуазно-демократической государственности. Восстание 25 октября имело только дополнительный характер. Именно поэтому оно прошло так безболезненно. Наоборот, в Москве борьба получила гораздо более затяжной и кровавый характер, несмотря на то, что в Питере уже утвердилась власть Совнаркома. Совершенно очевидно, что, если бы восстание началось в Москве, до переворота в Петрограде, оно неизбежно получило бы более затяжной характер, с весьма сомнительным исходом. А неудача в Москве тяжело отразилась бы на Петрограде. Конечно, победа отнюдь не исключена была бы и на этом пути. Но тот путь, каким действительно пошли события,

* Военно-революционный комитет при Петроградском Совете был создан 12(25) октября 1917 г., а 16(29) октября на заседании ЦК РСДРП(б) был избран Военно-революционный центр, который вошел в состав Военно-революционного комитета. Ред.

оказался гораздо более экономным, более выгодным, более победоносным» (см. Троцкий Л. Д. К истории русской революции. М., 1990, с. 278—279).

В своей статье Л. Д. Троцкий критически отзывался также о позиции Г. Е. Зиновьева и Л. Б. Каменева в вопросе о вооруженном восстании, совершенно умалчивал о роли И. В. Сталина. Позднее, вспоминая об этом времени, он писал: «Многие, и в том числе Сталин, просто отсиживались от событий, чтобы предъявить свою мудрость на другой день... В самые ответственные месяцы теоретической и политической подготовки к перевороту Сталин политически просто не существовал» (Троцкий Л., Моя жизнь. Опыт автобиографии. Т. 2, М., 1990, с. 34—35, 52).

Дискуссия вокруг статьи Л. Д. Троцкого велась как на страницах печати, так и на партийных собраниях. В данную публикацию включены проекты резолюций октябрьского (1924 г.) Пленума ЦК РКП(б) и совещания актива МК РКП(б), протоколы заседаний пленума Ленинградского губкома партии и бюро ЦК РЛКСМ, закрытое письмо апрельского (1925 г.) Пленума ЦК РКП(б) местным партийным организациям. Приводятся также переписка И. В. Сталина с секретарями ряда партийных комитетов, записки Н. И. Бухарина, Г. Е. Зиновьева, Э. И. Квириного, А. П. Радченко, М. П. Томского, Н. А. Уланова, Е. М. Ярославского и др.; письма в ЦК РКП(б) рядовых коммунистов и комсомольцев, содержащие оценки хода дискуссии.

Тексты документов публикуются с сохранением характерных особенностей авторского стиля, орфографии и пунктуации источников. Сокращения слов воспроизводятся в квадратных скобках. Неоговоренные подстрочные примечания даны подготовителями. Указатель имен приводится в конце публикации.

Общий отдел ЦК КПСС

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПЛЕНУМА ЦК РКП(б)

24 октября 1924 г.

Семерка 1
24.X.24

1. Выпущенную т. Троцким к 7-летию Октябрьской Революции статью об «Уроках Октября» пленум ЦК рассматривает, как сознательное извращение истории партии, направленное к достижению обходным путем фракционных целей т. Троцкого, отвергнутых партией после зимней дискуссии².

2. ЦК констатирует, что статья т. Тр[оцкого], не имеющая ничего общего с действительным партийным и действительно научным изучением Октябрьской революции, направлена к возобновлению дискуссии³ в партии и возлагает на т. Троцкого ответственность за*

3. Считая настоятельно необходимым выяснение перед всей партией искажений, допущенных т. Троцким в истории партии и революции, поручить П. Б.** распределение соответствующих работ, Институту Ленина⁴ немедленное популярное издание всех статей и документов Ленина за период с февраля по октябрь 1917 г. и Истпарту⁵ переиздание «Правды» и заменявших ее газет за 1917 г.

Л. Кам[енев] и Г. Зин[ovieв]

Автограф.

Примечания:

1. «Семерку» составляли шесть членов Политбюро ЦК РКП(б) (Н. И. Бухарин, Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, А. И. Рыков, И. В. Сталин, М. П. Томский) и председатель ЦКК РКП(б) В. В. Куйбышев. Они намечали повестку дня заседаний Политбюро ЦК и давали предварительные заключения по проектам решений.

Вопрос о статье Л. Д. Троцкого на заседании Политбюро ЦК 24 октября 1924 г. не рассматривался и в повестку дня октябрьского (1924 г.) Пленума ЦК партии не включался.

2. Материалы дискуссии 1923—1924 гг. см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 5—7, 10, 12; 1991, №№ 3, 4.

3. С критикой статьи Л. Д. Троцкого на страницах газеты «Правда» в ноябре—декабре 1924 г. выступили Н. И. Бухарин, Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, Н. К. Крупская, О. В. Кууси-

* Фраза не закончена.

** Политбюро.

нен, В. М. Молотов, И. В. Сталин и другие. Л. Д. Троцкий на критику не отвечал из-за нежелания, как он писал 15 января 1925 г., превращать дискуссию «в двухстороннюю из односторонней» и тем самым придать ей еще более острый характер.

О готовности автора «Уроков Октября» возразить оппонентам говорит его статья «Наши разногласия», написанная в ноябре 1924 г. В ней подчеркивалось: «В дискуссии, ведущейся ныне по поводу моей книги «1917» (книга, как ясно из хода дискуссии, явилась только поводом), поставлено множество вопросов фактического, принципиального и личного характера. Я хочу здесь дать объяснения по поводу тех вопросов, которые, насколько я понимаю, больше всего задевают интересы партии.

1. Верно ли, что я под скрытым знаменем «троцкизма» провожу ревизию (пересмотр, переделку) ленинизма?

2. Верно ли, что я написал предисловие к своей книге «1917» под особым «троцкистским» углом зрения и даже ложно осветил ряд вопросов с целью умалить ленинизм?

3. Верно ли, что мое предисловие есть «платформа» и что я вообще ставлю себе задачей создание в партии «правого крыла»?

Разумеется, дело идет не только о том, что я хотел сказать, но и о том, как сказанное было понято...

Какую цель может и должно преследовать в этих условиях мое объяснение перед партией?

Во-первых, мне кажется, надо разъяснить, что именно я хотел сказать, и, во-вторых, устранить неправильные толкования, если они имели место, хотя бы только по важнейшим вопросам. Таким путем можно попытаться убрать прочь, по крайней мере, мнимые разногласия, основанные на недоразумениях или на предвзятом истолковании...

Если бы я считал, что мои объяснения могут подлить масла в огонь дискуссии, — или если б мне это прямо и открыто сказали товарищи, от которых зависит напечатание этой работы, — я бы отказался от ее напечатания, как ни тяжело оставаться под обвинением в ликвидации ленинизма... Но мне кажется, что открытое объяснение — то есть ответ по основному предъявленному мне обвинению — может в настоящий момент не сгустить, а, наоборот, разрядить атмосферу в партии, сведя вопрос к его действительным размерам». В статье автор подробно отвечает на выдвинутые обвинения. Однако публиковать ее он не стал. В левом верхнем углу рукописи, хранящейся в библиотеке Гарвардского университета, рукой Л. Д. Троцкого сделана пометка: «Единственный экземпляр. Не было напечатано» (см. Архив Троцкого. Коммунистическая оппозиция в СССР. 1923—1927. Т. 1. Сост. Ю. Фельштинский. М., «Терра», 1990, с 110—111).

4. Институт В. И. Ленина при ЦК РКП(б) создан в 1923 г., в 1928 г. с ним объединен Истпарт. В 1931 г. путем слияния с Институтом К. Маркса и Ф. Энгельса образован Институт Маркса — Энгельса — Ленина. С 1956 г. назывался Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. С 1991 г. Институт теории и истории социализма ЦК КПСС.

5. Истпарт Комиссия по истории Октябрьской революции и РКП(б). Создан в 1920 г. при Госиздате, затем Наркомпросе. С 1921 г. при ЦК партии. В 1928 г. слит с Институтом В. И. Ленина.

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЛЕНИНГРАДСКОГО ГУБКОМА РКП(б) 10 ноября 1924 г.

Секретно

ПРОТОКОЛ № 5 заседания Пленума Ленинградского Губернского Комитета РКП от 10/XI — 24 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ *

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Доклад т. Зиновьева о предисловии к книге т. Троцкого «1917 год».

1. а) Просить ЦК поставить вопрос о выступлении т. Троцкого (предисловие к книге 1917 г.) на ближайшем Пленуме¹ с тем, чтобы

* Состав членов пленума губкома, а также пункты повестки дня, не относящиеся к теме данной публикации, опущены.

не допуская до широкой дискуссии, принять самые решительные и исчерпывающие меры для защиты ленинизма, против извращения истории партии и истории пролетарской революции.

б) Просить ЦК срочно выпустить сборник по вопросам, затронутым в книге т. Троцкого, — освещающий ошибки т. Троцкого²

в) Ленинградский Губком обращает внимание ЦК на недостаточно выдержанное руководство со стороны соответствующих органов ЦК работой Госиздата. Произведения, подобные книге «1917 г.», должны выходить обязательно с соответствующими — в духе истинного ленинизма — разъяснениями.

г) Просить ЦК принять более решительные меры по удалению из партии тех элементов, которые после XIII-го Съезда партии высказались против его решения о мелкобуржуазном уклоне³ и продолжают открыто вести активную работу против решений съезда.

д) Просить ЦК РКП разослать настоящее решение Пленума Ленинградского Губкома всем Губкомам СССР для ознакомления. (Резолюция принята единогласно).

Секретарь Губкома РКП П. Залуцкий

Заверенная копия.

Примечания:

1. В течение ноября — декабря 1924 г. в адрес ЦК РКП(б) поступило большое количество постановлений, резолюций местных партийных комитетов, партийных собраний с осуждением статьи Л. Д. Троцкого «Уроки Октября». Значительная часть этих документов была опубликована в газете «Правда». Январский (1925 г.) Пленум ЦК РКП(б) с участием членов ЦКК рассмотрел вопрос о резолюциях местных организаций о выступлении т. Троцкого, сделал ему «категорическое предупреждение» и признал «невозможным дальнейшую работу т. Троцкого в РВС СССР» (см. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1984, т. 3, с. 323—331).

2. В 1925 году был выпущен сборник «За ленинизм», содержащий материалы дискуссии вокруг статьи Л. Д. Троцкого «Уроки Октября».

3. Имеется в виду резолюция XIII конференции РКП(б) «Об итогах дискуссии и о мелкобуржуазном уклоне в партии», без изменений подтвержденная XIII съездом РКП(б), состоявшимся 23—31 мая 1924 года (см. КПСС в резолюциях.. т. 3, с. 152—160; 290).

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ БЮРО ЦК РЛКСМ

10 ноября 1924 г.

Совершенно секретно

ПРОТОКОЛ № 2

закрытого заседания Бюро ЦК РЛКСМ от 10/XI — 24 г.

Присутствовали члены Бюро ЦК т. т. Чаплин, Я. Цейтлин, Гессен, Матвеев, Касименко, Рогов. От Исполкома КИМа — т. Вуйович.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О книге т. Троцкого «1917-й год» (Уроки Октября) (т. Чаплин)

Солидаризироваться с ответом редакции «Правда» от 2/XI — 24 г. № 251¹. Считая, что выступление т. Троцкого искажает действительную историю октября и тем самым мешает партийному и комсомольскому молодняку правильно понять и усвоить историю РКП(б) — выступить от имени ЦК РЛКСМ, МК и Ленинградского Комитета со статьей в «Правде».

Настаивать перед ЦК РКП(б) на помещение статьи в «Правде»².

Поручить тт. Чаплину, Цейтлину и Гессену согласовать этот вопрос с ЦК РКП(б).

В очередном закрытом письме ЦК РЛКСМ осветить этот вопрос.

Поместить ряд статей на эту тему в центральной комсомольской печати.

В директивах ЦК о постановке ленинского воспитания молодежи обратить внимание всего союза на тщательное изучение «Уроков последней партдискуссии».

Секретарь ЦК РЛКСМ Н. Чаплин

Подлинник.

Примечания:

1. Имеется в виду редакционная статья в газете «Правда» от 2 ноября 1924 г. «Как не нужно писать историю Октября (По поводу книги т. Троцкого: «1917»», написанная Н. И. Бухариным.

2. Газета «Правда» 12 ноября 1924 г. поместила статью «Комсомол и Октябрь (по поводу «Уроков Октября» тов. Троцкого)» за подписью ЦК РЛКСМ, Московского и Ленинградского комитетов РЛКСМ.

А. С. МАРТЫНОВ-ПИКЕР — Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ¹

Не позднее 13 ноября 1924 г.

Дорогой тов. Зиновьев.

Я высказал тов. Куусинену некоторые соображения по поводу выступления тов. Троцкого («Предисловие» к «17 году»), которые не были приняты во внимание в ответе «Правды»². Ввиду того, что эта полемика еще развернется в международном масштабе, тов. Куусинен предложил мне кратко изложить свои соображения письменно с тем, чтобы тот, кто будет отвечать тов. Троцкому, принял их во внимание, если найдет мои аргументы вескими.

Постараюсь быть очень кратким.

Тов. Троцкий доказывает, что он от февраля до октября включительно был вполне солидарен с Ильичем, а часть руководящих товарищей большевистской партии проявляли рецидив соц.-демократизма (меньшевизма тоже).

И то и другое утверждения крайне односторонние.

1) Тов. Троцкий и в феврале и в октябре (как и теперь) стоял на своей старой точке зрения 1905 года, что мы идем непосредственно к чисто

рабочей власти, опирающейся на крестьян. Это его очень сблизило с Лениным в вопросе о необходимости взятия власти. Но полная солидарность у них могла быть только в плоскости военно-технической. Насчет же создания политических предпосылок для взятия власти у них не могло быть полной солидарности, ибо тов. Троцкий всегда недооценивал роль крестьянства (и переоценивал степень сознательности наших рабочих). Как он в этом вопросе был всегда далек от Ленина, видно от того, что он еще теперь в «Предисловии» пишет: «если бы революционные события развернулись до войны, вооружившей крестьян, мы бы непосредственно пришли к чисто рабочей власти»³ (Выходит, что война не облегчила, а замедлила развитие революции)*

При такой точке зрения Троцкому в период февральской революции не могла бы придти в голову Ленина мысль о необходимости завоевания меньшевистски-эсеровских советов только изнутри; не могла бы ему также в октябре придти мысль в голову — принять с-р.-овскую аграрную программу, а без этих двух условий Октябрьская революция никогда бы не победила.

2) Расхождение тов. Каменева с Ильичем в момент его приезда в Россию весной 17-го года вытекало не из того, что у тов. Каменева были пережитки меньшевизма, а из того, что у него были пережитки старой большевистской точки зрения (демократ[ическая] диктатура пролетариата и крестьян). Грех тов. Каменева тогда заключался в том, что он не сумел сразу оценить коренную перемену ситуации и соответственно сделать крупный поворот, как это сделал Ленин. Тов. Троцкому же тогда легче было взять курс на социал[истическую] революцию, потому что ему незачем было поворачивать — он держал курс на нее еще с 1905 г., когда объективных условий для нее еще совершенно не было. Не большевизм, а его прямолинейность и романтика ему облегчили задачу.

3) В октябрьские дни многие видные большевики колебались, потому что они видели огромные затруднения не военного, а политического свойства (изолированность большевиков). Тов. Троцкий тогда не колебался, потому что он, как романтик, не видел, не понимал огромных политических трудностей, точнее говоря, их чрезвычайно недооценивал. Тов. Ленин же, как реалист, в отличие от тов. Троцкого и в согласии с тов. Каменевым, Вами и другими очень ясно видел эти затруднения и вопреки им все же взял твердый курс, сознавая, что другого пути к победе нет. В этом его величие. Ильич не только видел огромные затруднения, но и счел нужным публично об этом заявить. Я помню его первое выступление в Смольном, когда он вышел из подполья. Он тогда сказал знаменательные слова: «Вот мы берем власть. Умеем ли мы управлять государством? Нет, не умеем. Умеем ли мы управлять хозяйством? Нет, не умеем. Но мы научимся»⁴.

В заключение скажу, что я бы все это мое подробное изложение и обоснование [опубликовал] в «Большевике» или в «Правде», если бы ЦК нашел удобным мое выступление в настоящий момент.

С коммунистическим приветом:

А. Мартынов

Машинописная копия.

Примечания:

1. Документ адресован Председателю Исполкома Коминтерна Г. Е. Зиновьеву. Поступление зарегистрировано 13 ноября 1924 г. По поручению Г. Е. Зиновьева письмо направлено в Политбюро ЦК РКП(б) Н. И. Бухарину.

* Примечание: См. Троцкий: т. III-й 1917 г. стр. XIX, XX. (Примечание автора письма).

2. Речь идет о редакционной статье в газете «Правда» от 2 ноября 1924 г. «Как не нужно писать историю Октября (По поводу книги т. Троцкого: «1917»)\», написанной Н. И. Бухариным.
3. Автор цитирует и излагает мысль Л. Д. Троцкого неточно (см. Троцкий Л. Д. К истории русской революции. М., 1990, с. 250—252).
4. О каком выступлении В. И. Ленина в Смольном идет речь, установить не удалось.

В. А. ЕЛАГИН — ЦК РКП(б)

15 ноября 1924 г.

Сов. секретно *

Прошу прочесть в присутствии тов. Троцкого

Дорогие товарищи!

В настоящее тревожное время вы, наверное, получаете не одно такое письмо. Тем лучше, ибо это наглядно подчеркнет вам, что мой голос — голос партии, во всяком случае тех, кто пытается в совершающемся разобраться (а таких — большинство).

Партия полна тревоги и, я думаю, вы — вожди партии — исполнены тревогой так же, как и мы. И вам, стоящим наверху, должно быть, конечно, еще виднее, что судьбы партии и революции висят на волоске. Вот основное, что заставило меня писать это письмо, так как события заставляют меня (да и многих) сомневаться, что предпринято все, дабы положение укрепить.

В двух словах — взгляд на сущность, на корни оппозиции. Период военного коммунизма сменился НЭПом. НЭП знаменует собой регенерацию капиталистических отношений, укрепление капиталистической экономики. Этот процесс неминуемо порождает отображение в политических тенденциях общества. Так как диктатура прол[етариата] оставила для политических настроений одну лишь отдушину — РКП, — то, естественно, через нее устремились порожденные воскресшей капиталистической экономикой мелкобуржуазные полит[ические] тенденции. Оппозиционерствуя, оппозиция, конечно, не помышляла об этом, но объективно, исторически — это так. Это с одной стороны. С другой стороны, ЦК допустил ошибку в борьбе с оппозицией. Он ее придушил численностью своих сторонников, в то время как должен был сделать маневр, дабы подорвать у оппозиции корни; должен был сделать маневр наподобие тому, который был сделан Лениным в экономической области. Маневр, который создал бы вторую отдушину, — нечто вроде легальной оппозиции в стране. Тем самым положение партийной оппозиции вполне бы определилось для нее самой в первую голову и она перестала бы быть оппозицией.

Для каждого партийца ясно, что дискуссия далеко не закончена. Более того: что «дискуссия» — фиговый листик трещины в дотоле едином партийном теле. И более того: что события последних недель есть углубление и расширение этой трещины.

Скажу точнее: статьи ЦО и др. против Троцкого — это не только статьи. Это события и притом события политические. Действительно, как расценить нам, рядовикам, явление, когда один из вождей революции говорит о двух других (иносказательно): «Это плохие вожди», и когда эти последние в ответ говорят о первом (прямо): «Мы плохи, а он еще хуже, — попросту сукин сын». И говорят старательно, и им вторят другие, меньшие, вожди?! Это явление я не могу расценить иначе, как крупнейшее политическое событие, чреватое серьезными последствиями. Создается впечатление подготовки почвы для исключения кого-то из партии, т. е. принимая во внимание равноценность и равный удельный вес обеих

* Письмо рассылалось членам Политбюро ЦК РКП(б).

групп,— подготовки почвы для раскола. О том, что знаменует собою раскол,— говорить не приходится. Одно могу сказать: партийная масса не представляет себе революции ни без Зиновьева — Сталина — Каменева, ни без Троцкого. Обе группы ей дороги, и обеим группам она говорит (в особенности те, кто под их руководством проделал Октябрь): «не смеете вы порочить друг друга перед растущей сменой! Ваши ошибки оценит история, ибо они так же велики, так же революционны, как и ваш героизм».

Товарищи, пока не поздно, предпримите что-либо! Ведь вы понимаете, что раскол — это поражение обеих групп; раскол, в первую голову,— мелкобуржуазное перерождение партии (это так — в современных условиях). Раскол — это пролог Термидора¹.

Мало взывать «Ленин, Ленин!»,— партия должна на деле проявить ленинскую сметку и гибкость,— только тогда она будет ленинской, пролетарской партией.

Иначе «всех нас повесят и хорошо сделают».

Вл. Елагин

Член РКП с сентября 1917.

Пб. 158618.

Москва, 15 ноября 1924 г.

Б. Козихинский, 3, кв. 6.

Р. С. Письмо написано мною одним.

В. Е.

Автограф.

Примечание:

1. Термидор — одиннадцатый месяц (19—20 июля — 17—18 августа) французского республиканского календаря, действовавшего в 1793—1805 гг. 27—28 июля 1794 г. произошел контрреволюционный переворот, свергший якобинскую диктатуру и положивший конец Великой французской революции. Термидор стал синонимом перерождения революции.

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕЩАНИЯ
АКТИВА МОСКОВСКОГО КОМИТЕТА РКП(б)¹**

17 ноября 1924 г.

Завтра я «докладаю» на собрании «актива»².
Не принять ли следующую резолюцию.

Совещание активных работников МК, обсудив выступление т. Троцкого со статьей «Уроки Октября», считает своим партийным долгом заявить свое убеждение, что это выступление является грубым извращением истории большевизма и истории Октябрьской революции. Совещание не может не обратить своего негодования, в особенности по поводу извращения т. Троцким истинных отношений между т. Лениным, с одной стороны, и партией и ЦК, с другой. Этого извращения т. Троцкий добивается не только неправильным, противоречащим фактам партийной истории, изложением событий, но и извращением идейного содержания большевизма, вводя в заблуждение партию, Коминтерн и всю страну на счет отношений Ленина и ЦК в период Октября³

Будучи по своему идейному содержанию попыткой подменить ленинизм — троцкизмом, статья т. Троцкого является продолжением зимней

дискуссии⁴, продолжением начатой Троцким борьбы против руководящих учреждений партии.

Совещание не может не видеть в этом выступлении — и по содержанию и по форме — нарушения со стороны т. Троцкого обещаний, данных им XIII съезду, и подрыва единства партии⁵.

Своим выступлением Троцкий вновь ставит партию перед опасностью дискуссий, которые совещание считает абсолютно нежелательными и вредными в данный момент.

Партия не хочет дискуссий, но она несомненно хочет и добьется того, чтобы извратителям большевизма был дан решительный отпор⁶.

Совещание, поэтому, обращается к ЦК с просьбой обсудить весь вопрос на ближайшем пленуме ЦК⁷:

а) принять решительные и исчерпывающие меры к тому, чтобы под флагом партии не извращались основные идеи большевизма, история партии и история революции,

б) принять меры к широкому распространению среди членов партии правильных сведений об истории нашей партии, ее борьбы с троцкизмом, действительной истории Октября и пр.,

в) обратить внимание на систематическое руководство партийными издательствами⁸.

17.XI.24 г.

Л. КАМЕНЕВ

Автограф.

Примечания:

1. Документ написан рукой Л. Каменева. На нем имеются следующие записи: «Правильно. И. Ст.», «1) Формально — я против таких шагов помимо формального решения семерки. 2) По существу я против постановки на голоса резолюций. Ставить что-нибудь на голоса, когда голосующие ничего не читали, неудобно, нецелесообразно, потому что может вызвать небезосновательные нарекания. Наконец, это известно, что я против дискуссии, против перенесения на голоса и за всемерную разъяснительную работу. Друг[ими] словами, я за дело, против шума (кот[орый] тоже «дело», но иная его «форма»). Н. Бух».

2. Л. Б. Каменев 18 ноября 1924 г. выступил с докладом «Ленинизм или троцкизм?» на собрании актива Московского комитета партии. Резолюция собрания опубликована в газете «Правда» 19 ноября 1924 г. С этим же докладом Л. Б. Каменев выступал 19 ноября на собрании фракции ВЦСПС и 21 ноября на совещании военных работников. Доклад опубликован в «Правде» 26 ноября 1924 г. См. Каменев Л. Б. Партия и троцкизм (Уроки партийной истории) с приложением резолюции МК РКП от 18.XI.1924 г. Л.—М., 1925 г.

3. На полях документа напротив первого абзаца рукой Г. Е. Зиновьева написано: «Тут боюсь только вспугнуть птичку. ГЗ». После слов «идейного содержания большевизма» вычеркнуто следующее: «но и публикацией без разрешения и ведома ЦК — отрывков писем Ленина к ЦК, которые в том отрывочном виде и с теми пояснениями, которые дает Троцкий, направлены к тому, чтобы вести».

4. Материалы дискуссии см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 5—7, 10, 12; 1991, № 3.

5. Абзац написан рукой Г. Е. Зиновьева. Очевидно, имеется в виду выступление Л. Д. Троцкого на XIII съезде партии 26 мая 1924 г., где он сказал: «Нам предстоит еще величайшие трудности, товарищи, и я надеюсь, что в преодолении этих трудностей мы будем идти все, как хорошие, как сплоченные солдаты-большевики. Смешно, может быть, почти неуместно делать тут какие-либо личные заявления, но я надеюсь, что если бы довелось, то я буду не последним солдатом на последней большевистской баррикаде! Я твердо верю, однако, что история такому испытанию нас не подвергнет, и что мы будем победоносно драться, преодолевая баррикады наших врагов... И если были те или другие ошибки, — а я лично, как и всякий другой, готов отдать в них отчет, — то, товарищи, эти ошибки никто не имеет право истолковывать, как направленные прямо или косвенно к подрыву единства, сплоченности и дисциплины нашей партии». (См. Тринадцатый съезд РКП(б). Май 1924 года. Стенографический отчет. М., 1963, с. 158—159).

6. Абзац написан рукой Г. Е. Зиновьева.

7. См. примечание 1 к документу от 10 ноября 1924 г.

8. Последний абзац в рукописи зачеркнут.

И. В. СТАЛИН — А. И. БЕРДНИКОВУ

20 ноября 1924 г.

№ 2370/с.

«20» ноября 1924 г.*

ГОСИЗДАТ — т. БЕРДНИКОВУ

Копия — ОТДЕЛ ПЕЧАТИ ЦК и тов. КАНАТЧИКОВУ

С районов сообщают, что книга т. Троцкого: «1917» 1-я часть III тома будто бы запрещена к распространению, ее нет возможности приобрести на рынке. Сообщают, что распространительским аппаратом Госиздата будто бы эта книга изъята из продажи.

Прошу дать письменно соответствующую справку.

Ген. Секретарь ЦК
Сталин

9 час. вечера.

Подлинник.

А. И. БЕРДНИКОВ — И. В. СТАЛИНУ

21 ноября 1924 г.

Секретно, лично.В ЦК РКП(б)
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК РКП(б)тов. СТАЛИНУ И. В.

Копия — Отдел печати ЦК РКП(б)

На В[аш] № 2370/с от 20/XI—1924 года сообщаю, что никакого запрещения к распространению первой части III тома соч. тов. Троцкого «1917» или изъятия ее из продажи не было и нет. Напротив, как известно, было в ряде мест даже чересчур навязчивое распространение некоторыми агентами по подписке.

Первая часть III тома, в количестве 5.000 экземпляров в переплетах, вся разошлась вскоре по выходе: 1.500 экземпляров для ЦК РКП(б), около 2 ½ тыс. — подписчикам, 600 экземпляров продано через магазины в розницу по Москве и остальное — в порядке индивидуальных выдач.

Весь тираж (до 40.000) — по договору — подлежит к выпуску в течение ноября и декабря по III тому. Не вышедшие до сих пор 35.000 отпечатаны, но не могли появиться в свет из-за отсутствия материала для переплета и обложки. Этим объясняется отмечаемая Вами действительная трудность или даже невозможность приобрести сейчас на рынке III том соч. т. Троцкого.

С коммунистическим приветом

Зам. зав. Госиздатом А. БЕРДНИКОВ

21/XI—24 г.
11 ч. утра.

Подлинник.

* Напечатано на бланке: «Российская Коммунистическая партия (б-ов). Центральный Комитет».

И. В. СТАЛИН — ЦК КП(б) УКРАИНЫ*

29 ноября 1924 г.

Секретно

№ 2517с

29 ноября 1924 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК КП(б)У
Копия: СЕКРЕТАРЮ ДОНЕЦКОГО ГУБКОМА

Донецким Губкомом разослано всем Окружным, Кустовым и районным комитетам и ячейкам письмо** о наблюдающихся извращениях ленинизма, которым переносится на обсуждение всех партячек ряд философских и политических отклонений тт. Луначарского, Преображенского и Радека¹.

ЦК РКП находит, что все эти уклоны целесообразно было бы разъяснить в печати и в марксистских кружках, но полагает, что развивать вокруг них массовую политическую кампанию в настоящее время нецелесообразно.

Боевым вопросом является теперь не отдельные отклонения отдельных членов партии, а троцкизм.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЦК РКП(б)

И. СТАЛИН

Подлинник.

Примечание:

1. В записке Э. И. Квиринга от 18 ноября 1924 г., адресованной И. В. Сталину, сообщалось о приглашении харьковскими студентами для чтения лекций К. Б. Радека, Л. Д. Троцкого и А. В. Луначарского. В записке говорилось, что «Радек будет здесь в пятницу (21.XI). Тема доклада: международное и внутр[еннее] положение и о ленинизме. Троцкий обещал приехать в ближайшее время... Вопрос о поездке Троцкого зависит от Вас. Сообщите свое мнение через т. Владимирского». Сведений о поездке Л. Д. Троцкого не обнаружено.

ВОЛКОВ — М. В. ФРУНЗЕ

1 декабря 1924 г.

т. Фрунзе Михаилу Васильевичу***

1 декабря 192[4] г.****

Михаил Васильевич!

На губконференции Тулы я слушал доклад т. Бухарина¹ и из его доклада по поводу Троцкого видно, что он, Бухарин, Троцкому симпатизирует. Это доказано тем, что о поступках Троцкого уж очень выражается мягко по сравнению с докладами Каменева, Сталина² и вообще с газетными сведениями. По Бухарину выходит, что тут ничего нет преступного в его «ошибках Октября». Да и вообще-то он, Троцкий, не преступник по отношению [к] партии. В произведениях «Уроки Октября» можно только вести спор идеологический, литературный.

Надо сказать — это резко бросалось в глаза не только мне, но и очень

* Напечатано на бланке: «Российская Коммунистическая партия(б). Центральный Комитет».

** См. ниже ответ Донецкого губкома от 9 декабря 1924 г.

*** Написано на бланке: «Помощник прокурора Тульской губернии». На письме имеется резолюция М. В. Фрунзе: «Т. Сталину для сведения. Это письмо старого партийца-рабочего. М. Фрунзе» и помета Л. З. Мехлиса: «ПВ
1917 М».

**** Датируется по содержанию.

многим. Уж если так мыслит Цека партии и Политбюро и сводит только на литературный идеологический спор, то это не стоило бы поднимать шумихи. Мы по простоте думали бы его ошпарить похлеце!

Вот Демьян Бедный хорошо его отхлестал?³

Пожалуй, этот рецепт будет лучше и радикальней. Политиканскую галиматью с ним разводить довольноно.

Не увидите ли Франца?⁴ Пусть он мне напишет и даст свой адрес.

А пока с искренним приветом и уважением.

Волков⁵

Автограф.

Примечания:

1. Н. И. Бухарин 28 ноября 1924 г. выступал с докладом «О международном и внутреннем положении» на XIV Тульской губернской партийной конференции. Коснувшись в своем докладе дискуссии с Л. Д. Троцким, Н. И. Бухарин указал на опасность, которую может внести в ряды партии попытка Л. Д. Троцкого извратить учение В. И. Ленина, особенно в тот момент, когда требуется сплоченность партийных рядов единой идеологией и единым учением. В резолюции по докладу Н. И. Бухарина конференция осудила выступление Л. Д. Троцкого. Текст доклада был опубликован в виде брошюры тиражом 2 тыс. экз. под названием «Переломный год нашего развития».

2. Имеются в виду опубликованные в газете «Правда» 26 ноября 1924 г. выступления Л. Б. Каменева «Ленинизм или троцкизм?» и И. В. Сталина «Троцкизм или ленинизм?».

3. Видимо, речь идет о стихотворении Демьяна Бедного «Бумеранг», опубликованном в «Правде» 28 ноября 1924 г.

4. О ком идет речь, не установлено.

5. Автор письма, вероятно, не был делегатом Тульской партконференции, а находился в числе приглашенных, так как в Тульском партархиве хранятся анкеты двух делегатов с фамилиями Волков, которые по возрасту, партийному стажу не могут быть причислены к «старым партийцам-рабочим» (ПАТО ф.2, оп. 3, д. 27, лл. 34, 35, 111, 194, 195). Можно предположить, что участником Тульской партконференции был Волков А. С., член партии с 1905 г., в 1924 г. член ЦК РКП(б), в 1925 г. делегат XIV съезда ВКП(б) от Иваново-Вознесенской парторганизации.

А. П. РАДЧЕНКО — И. В. СТАЛИНУ

9 декабря 1924 г.

9/XII—24 г.

Секретно

Москва ЦК РКП — тов. СТАЛИНУ

Копия — Харьков ЦК КПУ — тов. КВИРИНГУ

На № 2517/с от 29 ноября с.г.*

По поводу Вашего письма считаем необходимым сообщить следующее:

Мы в полной мере учитываем, что боевым вопросом теперь является троцкизм. И вся разъяснительная работа ставится нами именно под этим углом зрения. Мы вовсе не стремимся «потопить» уклон Троцкого в ряде других уклонов, куда менее опасных для партии, которые допускаются отдельными товарищами. Но мы в то же время считали, что в связи с ревизией ленинизма, предпринятой Троцким, необходимо еще раз предостеречь партийную организацию на счет ревизий, идущих по разным линиям.

* См. записку И. В. Сталина ЦК КП(б) Украины от 29 ноября 1924 г.

Наше письмо¹ «О наблюдающихся случаях извращения ленинизма и о постановке внутрипартийной пропаганды в связи с этим» имело в виду именно последнее обстоятельство.

Кроме того, необходимо указать, что письмо писалось в начале ноября, когда не только отсутствовала почти всякая литература по вопросу, но когда в Донбассе еще не была получена книга Троцкого «1917 год» и когда члены бюро были знакомы лишь, просматривая книги в Москве, с «Уроками Октября», в силу чего и подробный разбор их в этом письме дан не был.

Нашим письмом мы не стремились развернуть вокруг указываемых Вами ошибок массовую политическую кампанию, а, как видно из самого письма, хотели дать преимущественно методические указания по постановке внутрипартийной пропаганды в связи с ревизией ленинизма, намечающейся по разным линиям.

Нашей ошибкой было то, что письмо адресовано «ячейкам», однако эта ошибка была Губкомом исправлена и письмо на обсуждение ячеек не ставилось.

Оценка партии Троцкого Донецким Губкомом дана в резолюции последнего Пленума Губкома, которая дает ту постановку вопроса, которую Бюро ГК заняло с начала выступления тов. Троцкого.

СЕКРЕТАРЬ ДОНЕЦКГУБКОМА

А. РАДЧЕНКО

Подлинник.

Примечание:

1. В период внутрипартийной дискуссии ЦК КП(б) Украины практиковал рассылку закрытых писем партийным организациям с разъяснением внутрипартийных, хозяйственных и общеполитических вопросов. Одновременно с письмами ЦК КП(б) Украины некоторые губкомы приступили к выпуску своих закрытых и открытых писем, рассылавшихся партийным организациям. «Правда» 25 января 1925 г. признала наиболее удачными открытые письма, выпускаемые Донецким губкомом партии.

МОНИН И ПРИКАЗЧИКОВ * — И. В. СТАЛИНУ

10 декабря 1924 г.

Дорогой товарищ Сталин!

Прочитав Вашу речь, произнесенную на Пленуме Фракции ВЦСПС от 19 ноября 1924 года и помещенную в «Рабочей Газете» № 270¹, и прочитав книгу Джона Рида «Десять дней»², мы находимся в недоумении.

Мы вам верим, но для нас не ясно, кто прав. Вы, цитируя изложение Джона Рида о заседании ЦК, когда решался вопрос о восстании, говорите, что Джон Рид был далек от нашей партии и не мог знать о конспиративных заседаниях ЦК от 10-го Октября³. Кроме того, Вы говорите, что Джон Рид попал на удочку сплетен, и что все это арабские сказки, ни на чем не обоснованные легенды, на которых стараются воспитать молодежь, и Вы противопоставляете этим нелепым слухам подлинные протоколы заседания ЦК.

Если Вы говорите, что это ни на чем не обоснованные легенды, то как же Ильич в своем предисловии ко второму изданию книжки Джон Рид «10 дней» говорит, что она дает правдивое изложение событий для понимания, что такое пролетарская революция и диктатура пролетариата, и Ильич выражает свое желание, чтобы она разошлась в миллионах

* Сведения об авторах не обнаружены.

экземпляров по всему свету, и говорит, что книга Джона Рида поможет выяснить этот вопрос, который является основной проблемой мирового рабочего движения. Еще Вы говорите, что Джон Рид стоял далеко от нашей партии и что на легендах Джона Рида стараются воспитать молодежь. Н. К. Крупская в своем предисловии к этому изданию говорит, что Джон Рид не был равнодушным наблюдателем, он был страстным революционером, коммунистом, понимающим смысл событий, смысл великой борьбы, и книга Джона Рида имеет большое значение для молодежи, для будущих поколений, для тех, для кого Октябрьская Революция будет уже историей.

На основании всего вышеизложенного нам кажется, что здесь есть противоречие, которого мы, комсомольцы, не поймем. Мы об этом спрашивали старых партийцев, которые нам ничего положительного не ответили, а посоветовали написать к Вам письмо.

Поэтому мы обращаемся к Вам с просьбой разъяснить нам, комсомольцам, как это противоречие понимать. Если можно, то дайте ответ через печать или письмом (читаем газету «Правда»).

С коммунистическим приветом

Комсомольцы ячейки РЛКСМ при пекарне № 1 МСПО⁴

Монин и Приказчиков

Наш адрес: Тверская ул., дом № 36, ячейка РЛКСМ Пекарни № 1 МСПО

10/ХП—24 года

Автограф.

Примечания:

1. Имеется в виду речь И. В. Сталина на пленуме коммунистической фракции ВЦСПС 19 ноября 1924 г. «Троцкизм или ленинизм?», опубликованная в газете «Правда» 26 ноября 1924 г. (см. Сталин И. В. Соч., т.6, с. 324—357). В этот же день речь была опубликована и в ежедневной «Рабочей газете», издававшейся в Москве.

2. Книга американского писателя-коммуниста Джона Рида «10 дней, которые потрясли мир», вышла в США в 1919 г. Предисловие В. И. Ленина предназначалось для нового американского издания книги. В 1923 г. книга Д. Рида вышла в Советской России в издательстве «Красная Новь», где предисловие В. И. Ленина и было впервые напечатано (см. Полн. собр. соч., т. 46, с. 48). К русскому изданию книги было написано также предисловие Н. К. Крупской.

Н. К. Крупская в статье «К вопросу об уроках Октября», опубликованной в «Правде» 16 декабря 1924 г., писала: «Некоторые думают, что не надо давать больше молодежи Джона Рида. Там есть неточности, легенды. Это верно. По Риду нельзя изучать историю партии. Почему же эту книжку так усиленно рекомендовал Владимир Ильич? Да потому что у Джона Рида не в этом центр тяжести. У Джона Рида прекрасно, художественно отображена психология, настроение солдатских и рабочих масс, делавших Октябрьскую революцию, беспомощность буржуазии и ее прислужников. Прочитав Джона Рида, молодой коммунист быстрее и глубже поймет дух революции, чем если он прочтет десятки резолюций и протоколов». (См. Н. К. Крупская. Избранные произведения к 120-летию рождения Н. К. Крупской. М., 1988, с.142).

3. Речь идет о заседании ЦК РСДРП(б) 10(23) октября 1917 г., на котором была принята резолюция В. И. Ленина о вооруженном восстании.

4. МСПО — Московский союз потребительских обществ.

И. В. СТАЛИН — Р. А. ВОСКАНОВУ*12 декабря 1924 г.*Шифром**БАРНАУЛ СЕКРЕТАРЮ ГУБКОМА ВОСКАНОВУ****Копия: Ново-Николаевск* ЛАШЕВИЧУ**

Если ячейки ставят вопрос о троцкизме, надо удовлетворить полностью и раскритиковать троцкизм.

И. СТАЛИН.

12.XII. 24 г.

Автограф.

СООБЩЕНИЕ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»*13 декабря 1924 г.*ОТ РЕДАКЦИИ

В ответ на вопрос ряда товарищей — почему тов. Троцкий не отвечает на критику троцкизма, редакция «Правды» сообщает, что в редакцию не поступало до сего времени никаких ответных статей на критику троцкизма ни от тов. Троцкого, ни от его ближайших единомышленников¹.

«Правда», 13 декабря 1924 г.

Примечание:

1. См. примечание 3 к документу от 24 октября 1924 г.

**П. А. ЗАЛОМОВ — ОБЩЕСТВУ БЫВШИХ ПОЛИТКАТОРЖАН
И ССЫЛЬНОПОСЕЛЕНЦЕВ¹***18 декабря 1924 г.*18/XII-24 г.²

Дорогие товарищи.

Пользуясь Вашим разрешением, хочу поделиться с Вами своими наблюдениями — это доставляет мне большое удовольствие. Статьи гг. Каменева, Зиновьева и др. о троцкизме и ленинизме³ вызвали в головах крестьян полную сумятицу. Отклики проявляются и в школах. Так в Суджакской** районной школе 1 ст[упени], где более 500 чел., ученики задавали такие вопросы: «правда ли, что Троцкий воюет с коммунистами, правда ли, что он уже уехал за границу к белым, правда ли, что на его сторону встали все крестьяне». Детишки слушают разговоры взрослых и стараются получить ответ на свои недоумения от учителей. Ответы они получают в духе ленинизма. Что особенно интересно, так это то, что такие ответы дают не только учителя, стоящие на советской платформе, но

* Ныне г. Новосибирск.

** Так в тексте. Правильно Суджанский р-н (Курская обл.).

Свердлов
И.Х. 24

3

1. Докладу тов. Троцкого к 7-му Октябрьскому Революционному съезду об "Уроках Октябрьской революции" ЦК рассматривает ^{как} сознательное и сознательное изменение истории партии, направленное к дезинформации отходной массы фракционных целей тов. Троцкого, отвергнутой партией после Великого Октября.
2. ЦК ~~выявляет~~ констатирует, что доклад тов. Троцкого и прилагаемая к нему обещая с действительностью партией и действительности партия и вытекающая Октябрьской революции, направлена к возмущению духа партии и вытекающая на тов. Троцкого ответственности за
3. Витая, ~~обращая~~ настроятно негодности членов востановление перед всей партией искажением документов тов. Троцкого в историю партии и революции, поручить п.б. распределение соответствующих работ, ~~и~~ Институту Ленина немедленно и ^с итальне популярно всех партий и документов Ленина за период с февраля по октябрь 1917 г. и Компартии переименование "Культур" и "Ленинские" ее газет за 1917 г.

Л. Каменев
Г. Зиновьев

Проект резолюции Пленума ЦК РКП(б), написанный Л. Б. Каменевым и Г. Е. Зиновьевым. 24 октября 1920 г.

и втайне враждебно настроенные. Я вижу их с самого февраля 1917 г. и знаю, чем они дышали раньше. Большинство поворачивает в сторону советской власти искренно, с полным сознанием, что другого выхода нет и что надо работать с трудовым народом. Меньшинство еще шипит по темным уголкам и чего-то ждет, на что-то надеется, но свою преданность советской власти старается подчеркивать, чтобы сохранить за собою места. Теперь из учителей никто уже не осмеливается идти против советской власти, зная, что таких мы не потерпим. На улицах меня иногда останавливают и просят разъяснить, что такое «Лениниск» и «Троцкиск». Приходится выслушивать бессвязные нелепые выводы, которые делают

крестьяне, исходя из статей тт. Каменева, Зиновьева и др. Основной мотив: „Троцкий — враг коммунистов и друг крестьян. Троцкий хочет уничтожить все совхозы. Троцкий хочет отдать крестьянам всю землю в частную собственность. Троцкий хочет снять блокаду и впустить иностранцев, хочет пустить в ход все фабрики, заводы, рудники и каменно-угольные копи, чтобы дать всем работу“ Особенная ненависть к совхозам проявляется со стороны малоземельных. Они же особенно страстно хотят работы и обвиняют центральную власть за сокращение производства угля в Донбассе. По их мнению, «реформа», т. е. Октябрьская революция, ничего не дала, и они хотят какой-то другой реформы, которая дала бы всем работу. Они не хотят царизма, не хотят помещиков и капиталистов, но, по их мнению, руль государства в неумелых руках, и отсюда все бедствия. «Дайте нам жизни, мы жить хотим», — кричат иногда мне с пеной у рта. Попадают такие типы, что их не проймешь ни цифрами, ни фактами. О государстве в целом они не думают и не хотят думать и исходят из своего личного трудного положения. За Троцкого хватаются как за соломинку. И это не злостная агитация, а преломление в крестьянском мозгу статей Каменева, Зиновьева, Молотова, Куусинена³ Как Вам нравятся наши лучшие бойцы в роли «злостных агитаторов»? Получается чудовищная уродливость — агитация за ленинизм действует как агитация за троцкизм и еще за что-то, похожее на хаотический клубок, чему не подберешь даже названия. Деревню никак нельзя сравнивать с городом. В деревне газет читать не умеют. Но деревня страстно хочет какой-то легендарной лучшей жизни и не находит путей. Совхозы и земли сахарных заводов стали как кость поперек горла крестьянам. Им не хватает земли, они не в состоянии жить одной землей, и вот они требуют работы. В зависимости от темперамента, то жалуются, то грозят. Когда я в 1918 г. был членом революционного совета и Суджанским уездным комиссаром труда, ко мне многие крестьяне приходили с требованием открыть в Суджанском уезде фабрику. Вдовы требовали пенсий, принятия их детей в государственные приюты, а, главное, просили и требовали работы, работы, работы. Землю в частную собственность хотят, разумеется, те крестьяне, которые до революции владели купленной землей. Доминирующее желание крестьян — это: побольше земли и обеспеченность заработком помимо земли. С недостатком земли еще могут кое-как мириться, но с недостатком заработка мириться не хотят. Недостаток заработка является самым злостным и опаснейшим контрреволюционным агитатором.

Я наблюдаю одних и тех же людей в различные моменты их жизни и вижу, как их настроения меняются в зависимости от обеспеченности заработком, от уровня экономического благосостояния.

Если мы будем судить о настроениях крестьянства по резолюциям съездов советов, конференций и проч., то мы лица крестьянства не увидим. Вспомните про телеграммы Николаю II «от всего русского народа». Все резолюции составляются партийными товарищами и отражают именно их мнения и пожелания. Большинство мужичков разобраться в резолюциях не может и готово «гулусовать» сколько угодно и за что угодно. «Гулусовать» против обычно не решаются и бывает, что резолюция проходит «единогласно» при 75% воздержавшихся. Вообще к резолюциям проявляется полнейшее равнодушие. Крестьянин оживает только тогда, когда так или иначе, в той или другой форме затрагиваются его экономические интересы. В данное время, в связи со статьями в газетах о Троцком, я замечаю повышенную нервность. Так, раньше ко мне относились довольно благодушно, — теперь я слышу самые недвусмысленные угрозы за защиту коммунистов и коммунизма, и если я буду убит, то в этом не будет ничего удивительного. Я без стеснения разоблачаю эксплуататорские стремления тех из крестьян, которые занимались и хотят заниматься спекуляцией. У нас ввиду бескормицы можно покупать коров по двадцать рублей, и вот некоторые крестьяне и даже «пролета-

рии» желают вывозить скот за границу и злобятся, что центральная власть этого не разрешает. И это вовсе не какие-нибудь кулаки, а беднота, но беднота, привыкшая за время революции спекулировать. Он хочет начать с одной, двух коров, чтобы потом нажить капитал. Есть прекрасная книжечка А. Кравченко про Шунгенскую волость Костромской губ. под названием «Как крестьяне устраивают у себя электричество». Я частенько знакомлю с содержанием этой книжки, а также говорю о выгодах многополья, о возделывании сахарной свеклы и проч., но некоторые относятся к этому как «к бабушкиным сказкам», а те, которые понимают, ссылаются на невозможность коллективной работы ввиду крайнего индивидуализма широких крестьянских масс. Часто я так истрепываю свои нервы, что перестаю спать по ночам и утрачиваю способность к передвижению. На днях мне надо было пройти расстояние в две версты, и я потратил на это два часа. Жена мне часто советует не тратить время на особенно тупоголовых, но я никак не могу молчать, когда человек идет против, да при этом вмешивается в спор. Бывает, что после схватки я возвращаюсь домой совершенно больным, но Вы, конечно, поймете, что человек, у которого не вырезан язык, молчать не может. Зато какое громадное удовольствие получаем, когда нападём на человека толкового и поможем ему разобраться в действительности. Я предпочитаю иметь дело с одним человеком, т. к. его всегда легче убедить. А то ведь Вы знаете, как ведут споры крестьяне. Они начинают кричать все разом, и никто не слушает. Об иностранцах сложилось у некоторых самое нелепое представление, как о благодетелях, которые спят и видят, чтобы помочь русскому крестьянину, а советская власть не позволяет. У отдельных, более сознательных лиц я начинаю замечать зарождение советского патриотизма. Я стараюсь выявлять этих благодетелей в их истинном свете, и когда человек начинает ясно понимать роль мирового капитализма, у него рождается стремление к отпору и правильная оценка роли РКП в борьбе против империалистов и капиталистов. Вчера мне один чуть в горло не вцепился, когда я выявил его буржуазные стремления. Собралось человек восемь крестьян, и я доказал, что мой противник хочет вновь посадить капиталистов, хочет вновь посадить помещиков, хочет отдать им взятую крестьянством землю.

Крестьяне хотят получить еще земли, но отдать назад они не согласятся ни вершка, и в этом наш главный козырь против меньшевизма и эсеровщины. Вчера один из служащих застрелился из ружья на почве безработицы, и вот меня уже останавливают и требуют разъяснений, стараясь использовать этот факт против советской власти. Но когда я привожу цифры и доводы в пользу сокращения служащих, когда указываю, что всех лишних служащих надо содержать за счет лишних налогов с крестьян, то последние на моей стороне. Когда я указываю, что спекулянт должен работать, а не торговать, — крестьяне на моей стороне. Меня задержали на улице часа на три.

Очень полезна была бы популярно изложенная книжка под названием: «что дала Советская власть крестьянам». Может показаться, что в этой области крестьянам нечего доказывать, но доказывать надо. В этой книжке должны быть приведены все факты и цифры. Цифры действуют убедительно. Большую роль в деревне играет комсомол, или, вернее, будет играть. Но и в этом виде, как это обстоит теперь, комсомольцы вносят в жизнь очень много. Часто они еле лепечут, но уже и этим вносят ценное. Случается сталкиваться и с сознательными крестьянами. Это по большей части бывшие красноармейцы. Красная Армия является крестьянским университетом. За последнее время, ввиду трудности много ходить, я стал посещать местный театр. Заплатим 30—40 копеек, сидим, и во время длиннейших антрактов беседуем. И там интересуются опять-таки троцкизмом. Приехала ко мне младшая дочь из Воронежа за неделю до каникул (врач нашел наследственный туберкулез и отправил домой рань-

ше), и там оказывается то же. «Уроки Октября» берутся с бою — рабочие не верят, чтобы Троцкий мог выступать против ленинизма. Хотел бы еще написать, но спешу отправить деньги матери и свояченице, которые ждут их как манны небесной.

С коммунистическим приветом

П. А. Заломов

Заверенная копия.

Примечания:

1. Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев существовало в Москве в 1921—1935 гг. Издавало «Бюллетень» (1930—1933 гг.) и журнал «Каторга и ссылка» (1921—1935 гг.).

2. Письмо П. А. Заломова поступило в ЦК РКП(б) 24 декабря 1924 г. Л. Б. Каменеву из Общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев с сопроводительной запиской, где говорилось об авторе следующее: «Это бывший сормовский рабочий, судившийся в 1902 г. за первомайскую демонстрацию, как ее руководитель и знаменосец. Его речь была тогда напечатана и в старой «Искре». Вот он и прислал интереснейшее письмо о деревенских настроениях, особенно в связи с последней «литературной» дискуссией, которое считаю своим долгом послать Вам для ознакомления.

С коммунистическим приветом. Б. Бреслов»
Письмо рассылалось по указанию И. В. Сталина Г. Е. Зиновьеву, Н. И. Бухарину, Ф. Э. Дзержинскому, М. И. Калинину, В. М. Молотову.

3. См. примечание 3 к документу от 24 октября 1924 г.

Н. А. УГЛАНОВ — И. В. СТАЛИНУ*

18 декабря 1924 г.

т. СТАЛИНУ

Вчера я на ячейке завода (ВЭК) тормозной завод** сражался 7 часов подряд с Рафаилом, побил его, правда, там еще много против нас. Но самое важное вот что выяснилось на собрании:

1) С завода к т. Троцкому ходили 10 чел. рабочих и говорили по вопросам споров с Троцким.

Троцкий им сказал:

1) Я не отвечаю потому, что не гочу новой дискуссии.

2) Меня обвиняют, что я подменяю ленинизм?

Нужно быть безумцем и покончить политическим самоубийством, когда вся партия, комсомольцы, пионеры, весь рабочий класс за ленинизм.

3) Если бы я знал, что эту книгу так раздуют и разведут такую кампанию, я бы никогда ее и не выпустил.

4) Насчет перманентной революции¹ написал я действительно несвоевременно и сейчас готов бы вырвать эти страницы из книги.

Если бы со мной они переговорили, то мы сговорились бы, может быть.

Это сказал ходивший к т. Троцкому рабочий т. Крайнес, и все ходившие с этим согласны.

Н. Угланов

18.XII.

Автограф.

* Написано на бланке: «Российская Коммунистическая партия (большевиков). Московский комитет».

** Так в тексте.

Примечание:

1. В книгу «1917» Л. Д. Троцкий включил вышедшую летом 1917 г. брошюру «Программа мира», в которой повторялись основные тезисы его теории «перманентной революции», сформулированные в 1905 г. Суть этой теории Л. Д. Троцкий в 1922 г. в предисловии к своей книге «1905» излагал так: ...русская революция, перед которой непосредственно стоят буржуазные цели, не сможет... разрешить свои ближайшие буржуазные задачи иначе, как поставив у власти пролетариат. А этот последний, взявши в руки власть, не сможет ограничить себя буржуазными рамками революции... При этом он придет во враждебные столкновения не только со всеми группировками буржуазии, которые поддерживали его на первых порах его революционной борьбы, но и с широкими массами крестьянства, при содействии которых он пришел к власти. Противоречия в положении рабочего правительства в отсталой стране (с подавляющим большинством крестьянского населения) смогут найти свое разрешение только в международном масштабе на арене мировой революции пролетариата» (см. Троцкий Л. Д. К истории русской революции. М., 1990, с. 147—148. Там же, с. 284—288 см.: «Что же такое перманентная революция? (Основные положения)»).

Е. М. ЯРОСЛАВСКИЙ — И. В. СТАЛИНУ*

27 декабря 1924 г.

Сов. секретно

№ Тр-27-12сс

27 декабря 1924 г.

В Секретариат ЦК РКП
т. Сталину

Тов. Шаповалов сообщил мне только что, что в Смоленске одно из собраний с докладом о Троцком закончилось небольшой, но шумной демонстрацией вузовцев-троцкистов, которые разошлись с возгласами: «Да здравствует председатель Совнаркома тов. Троцкий».

С коммунистическим приветом

Ем. Ярославский

Подлинник.

Е. М. ЯРОСЛАВСКИЙ — ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)**

1924 г.

Вчера в Моск[овском] Инст[итуте] Инж[енеров] транспорта после моего доклада о троцкизме выступали два оппозиционера. Причем один из них заявил: по-видимому, резкое осуждение нужно ЦК в интересах всей партии. Пусть нам так и скажут. Тогда мы наступим на обе ноги Троцкому, а на ухо скажем ему: «не кричи, мы это делаем потому, что так нужно партии, хотя и не вполне согласны или несогласны с нападками на тебя».

Ярославский

Автограф.

(Окончание следует).

Публикацию подготовили Ю. Мурин, А. Степанов, А. Чернев.

* Напечатано на бланке: «Российская коммунистическая партия (бол.). Центральная Контрольная комиссия». На документе имеются пометки: «ПБ «1917» Л. Мехлис» «Сталин — читал Л. М[ехлис]».

** Написано на бланке: «К заседанию Политбюро». С запиской ознакомились А. И. Рыков, Н. И. Бухарин, М. П. Томский, И. В. Сталин. Одна подпись неразборчива.

Из истории

КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ

«Известия ЦК КПСС» завершают публикацию документов о поездке И. В. Сталина в Сибирь в 1928 г., начатую в №№ 5 и 6 журнала за этот год. В помещаемую в данном номере подборку вошли телеграммы И. В. Сталина в ЦК ВКП(б), сводка Управления ОГПУ по Сибирскому краю о настроениях среди коммунистов и комсомольцев села в связи с чрезвычайными мерами в хлебозаготовках, письма управляющего Сибконторой Госбанка СССР А. М. Певзнера и бывшего наркома земледелия РСФСР В. Г. Яковенко, ряд других документов. Подлинники этих документов хранятся в архиве ЦК КПСС и партийном архиве Новосибирского обкома партии (ПАНО). Публикация снабжена примечаниями. Биографические сведения об упомянутых в документах лицах, не вошедших в именные указатели («Известия ЦК КПСС», 1991, № 5, с. 203—204; № 6, с. 216), даны в подстрочных примечаниях.

Общий отдел ЦК КПСС

1928 г. ПОЕЗДКА И. В. СТАЛИНА В СИБИРЬ Документы и материалы

**Шифртелеграмма И. В. Сталина из Зелеева
(Красноярский округ) в ЦК ВКП(б) В. М. Молотову,
С. В. Косиору, А. И. Микояну**

2 февраля 1928 г.

Москва, ЦК ВКП, Молотову, Косиору, Микояну

Перелом в заготовках начался. За шестую пятидневку января заготовлено вместо обычной нормы 1 миллион 200 тысяч пудов 2 миллиона 900 тысяч пудов. Перелом довольно серьезный. Думаю, что достигнутая норма заготовок будет не только сохранена, но и повышена в известной мере за период до наступления распутицы, если нажим будет продолжаться с неослабевающей силой. Февральский план заготовок в 18 миллионов пудов, как видите, вполне реален.

Сегодня выезжаю [в] Москву. Сталин. № 24/III, 2/II-28 г., 13 ч. 40 м., ст. Зелеево.

Шифртелеграмма И. В. Сталина из Омска в Сибкрайком ВКП(б) и в ЦК ВКП(б)

3 февраля 1928 г.

Новосибирск, Злобину, копии: Кисису, ЦК ВКП, Косиору и Микояну

Ваши заготовительные планы на февраль отстают от темпа заготовок на местах. Вы дали Ачинску на февраль 700 тысяч, тогда как Ачинск за январь успел заготовить 900 тысяч, а теперь он берется заготовить на февраль более миллиона. Вы дали Омску на февраль 1 млн. 200 тыс., тогда как Омск, считаясь с уже начавшимся переломом, вынужден сам себе назначить 1 миллион 700 тыс. пуд. То же самое произошло с Иркутском, Тулуном, Минусинском. Боюсь, что подобные промашки будут допущены и в отношении других, особенно Алтайских округов. Новая обстановка и условия перелома требуют немедленного пересмотра ваших планов и приспособления их к действительности в сторону их увеличения. Просьба не отставать от темпа заготовок. Сталин. № 26/III., 3/II-28 г., Омск, 20 ч. 30 м.

Подлинник.

Шифртелеграмма И. В. Сталина из Камышлова в ЦК ВКП(б) А. И. Микояну, В. М. Молотову и С. В. Косиору

4 февраля 1928 г.

Москва, ЦК ВКП, Микояну, Молотову и Косиору

Увеличение февральского заготплана Сибири до 22 миллионов приветствую. Февраль будет самым боевым месяцем Сибири. Это обстоятельство требует всемерного подхлестывания заготовок и отгрузок путем увеличения соответствующих планов. Поздравляю ЦК с 80 миллионами пудов за январь. Это большая победа партии. Сталин. № 27/III., 4/II-28 г., 14 ч. 20 м., ст. Камышлов.

Автограф.

Отношение партийцев и комсомольцев деревни к проводимым мероприятиям по хлебозаготовкам

*Из информационной сводки Управления ОГПУ по Сибирскому краю *
10 февраля 1928 г.*

Отношение членов партии к проводимым мероприятиям по усилению хлебозаготовок по многим округам почти ничем не отличается от остальной массы крестьянства.

В некоторых округах отмечена тенденция хвостизма, когда партийцы — руководители кооперативных организаций даже не принимали мер к побуждению населения к уплате задолженности. Со стороны рядовых партийцев наблюдается растерянность, а иногда отрицательное отношение к власти за жесткие мероприятия по выкачке хлеба:

«Хлеб весь отправлять нельзя, т. к. мы можем очутиться в плохом положении, когда весной хлеба не будет, или будет слишком дорог. Нам надо часть хлеба задержать и составить известный фонд запаса».

* На первом листе сводки имеется надпись: «В крайком ВКП(б), т. Кисису». Ред.

Члены партии деревенских ячеек совместно с крестьянством также занимаются нитьем: «налог нынче не по силам», «своим нажимом власть задушит крестьянство», «почему это государство не считается с положением крестьянства?» и т. д....

В некоторых округах они вместо содействия проводимой работе выступают с явно контрреволюционной агитацией.

Члены ячейки ВКП(б)

Славгородский округ. Отдельные члены партии Славгородского округа даже не знают о причинах такого резкого перелома в сторону нажима на хлебозаготовки, давая превратные объяснения на собраниях.

На ячейковом собрании в с. Андреевке секретарь ячейки ВКП(б) по вопросу нажима на хлебозаготовки заявил: «Нажим на выкачку хлеба проводится в таком боевом порядке, потому что государство имеет валютный кризис и червонец в своей стоимости пошатнулся, нет средств для загрузки фабрик и заводов сырьем и [наблюдается] товарный голод, да кроме того, война на носу!» Также ячейка в целом считает, что зажиточный элемент должен наравне со всеми получить скидку, объясняя это так: давая ему скидку, мы соблюдаем законность, раз у него есть гибель посева...

На закрытом собрании ячейки в селе Новые Ключи, где многие члены ячейки должны были пойти под суд за неуплату налога, на предложение внести налог от некоторых партийцев поступили ответы: «а как быть, если денег нет».

В селе Мироновка член ВКП(б) Котляров ведет агитацию: «Налог сейчас платить не надо, т. к. власть сама говорила о взносе налога по срокам, этого и надо придерживаться».

В селе Корниловка член ВКП(б) Голик, симулируя тяжесть налога, отвел на базар для продажи весь свой скот. На следующий день захватил подушку и самовар и потащил в сельсовет для уплаты налога в размере 25 рублей. Такой поступок Голика вызвал среди местного населения разговоры и недовольство на власть...

Новосибирский округ. 4-го января председатель политотдела, село Бердск, Степанов (чл. ВКП(б) по получении директивы о хлебозаготовках говорил: «Это головотяпство, разве можно все это провести в жизнь? Зачем так здорово нажимают на всех и на все сразу? Наверное, что-то есть, партия от нас скрывает. Оппозиция была права, ибо такая политика ЦК привела к кризису». К проводимым мероприятиям Степанов относится иронически, — с работы снят.

Уполномоченный Бугринского райисполкома Коробейченков (чл. ВКП(б) в с. Койново при проведении хлебозаготовительной кампании говорил: «Зачем так нажимать на крестьян? Им хорошо там (в округе) давать распоряжения, а вот как их проводить, когда столкнешься с крестьянством...»

Томский округ. 12-го января начальник милиции Троицкого района Сиклинов (чл. ВКП(б), получив распоряжение райисполкома произвести опись имущества наиболее злостных неплательщиков единого сельскохозяйственного налога на предмет продажи его с торгов, отказался его выполнять, считая это работой, не входящей в круг его обязанностей...

Канский округ. Председатель Камалинского общества потребителей Рыбинского сельсовета Тарепенко (чл. ВКП(б) отобранный у кулаков хлеб принимать отказался, мотивируя тем, что «зачем разорять людей, все равно мы не можем идти по тем стопам, которые диктует Советская власть» (предан суду).

«Советская власть делает в мирное время такой нажим, что что-то невероятное. Это просто дерут крестьян, а мы — исполняй и больше ничего» (чл. ВКП(б) Липунов Рождественского района).

«Мы надоедаем крестьянству, везде требуем сельхозналог, страховку, самообложение, кооперативные паевые взносы и т. д. Благодаря чему на нас крестьянство смотрит враждебно» (Саватеев, чл. ВКП(б), Тайтерского района).

Иркутский район. Председатель Кочуровского сельсовета Серебрянников, член ВКП(б), вынужденный по настоянию уполномоченного округа выступить на собрании с призывом об уплате налога, заявил: «Граждане, налог надо платить, иначе я пойду под суд. Вы видите, как нажимают на меня вышестоящие организации, а тут я ни при чем и не виноват...

«Советская власть делает неправильно. Это не самостоятельное правительство, у него на дню семь пятниц, то один срок установят, то другой — не знаешь, какому и верить. Разве порядочное правительство так сделает? Мы от Советской власти ожидаем освобождения, а она ведет нас к разорению» (Секретарь Бархотовского сельсовета Черемховского района бедняк Популовский, чл. ВКП(б)).

Рубцовский округ. В с. Шипуново Шипуновского района на общем собрании крестьян, проводимом членом райисполкома (чл. ВКП(б) Головановым, 12 января крестьяне выявили недовольство изменением срока платежей. На выступления крестьян по этому вопросу Голованов, а также и члены ВКП(б) местной ячейки, вместо того, чтобы настоять и доказать собранию необходимость изменения сроков, а также их выполнения, заявили собранию: «Неудобно, мол, так писать в постановлении, что не признавать новых сроков. (Такое предложение вносили крестьяне). Давайте запишем: информацию принять к сведению».

Кроме того, Голованов до данного собрания, будучи на закрытом Шипуновском районном партсобрании, сказал: «Сейчас партия слишком круто ставит вопрос в области хлебозаготовок, и это может привести к плохим последствиям, т. к. крестьянство возмущается нажимом. Если мы сейчас разъедемся по селам и начнем жать на крестьянина в отношении всяких платежей, как сельхозналог, страховка, ссуды, паевые и т. д., чем изменим изданные ранее законы и постановления. По-моему, это похоже на военный коммунизм и даже хуже, т. к. крестьянство не поддается такому крутому повороту, находясь в мирных условиях. Сейчас не 20-й год, поэтому партия и Соввласть подорвет свой авторитет перед населением и дело может дойти до открытого возмущения».

Барнаульский округ. Секретарь Парфеновской ячейки ВКП(б) Шелуденов говорил: «Как ни кричали на оппозицию, а все-таки каменевскую политику проводим, но выйдет ли что из этого — я сомневаюсь».

Аналогичные выступления партработников отмечены в Барнаульском округе и в селах Дубровском и Савинском. ...Председатель Дубровского сельсовета Алейского района член ВКП(б) Корниенко говорит: «Неправильно делает Соввласть, что начинает заниматься выгрузкой хлеба у крестьян, нужно к крестьянам подходить демократичнее, путем агитации нужно убеждать крестьян, чтобы они везли хлеба».

Бийский округ. Бедняк Пинегин (председатель сельсовета с. Учпристани, член ВЛКСМ) в присутствии ряда граждан села 14 января по поводу сбора налогов и прочих платежей говорил: «На 10-ю годовщину коммунисты с ума сошли или сходят. Не может быть, чтобы налог собирали на строительство. Прошлый год тоже налог был, но его не собирали из-под палки, как сейчас. Куда это годится, когда продают последнюю корову или лошадь за бесценок? Разве этим поднимется хозяйство? Крестьянам, видимо, придется ковать пики, как в 1919—20 гг., и стоять за себя. Полная обираловка, требуют и пай, и налог, и страховку, и все сразу, а товары не дают. У меня 5 рублей внесено, а больше вносить не намерен; подам заявление о выходе из кооперации; так же и все крестьяне поговаривают. Вот соберутся человек 50 и возьмут свои паи обратно, тогда и пусть кооператоры поют «Лазаря».

Бедняк того же села Асманов, член ВЛКСМ, 12 января сказал: «Про-

водимая в настоящее время политика партии в деревне по сбору всевозможных недоимок обостряет только отношение к партии, вызывает недовольство крестьян, не только зажиточных, но и бедноты, которые считают, что проводимая партией политика рассчитана исключительно на обнищание и разорение бедноты. Богатому мужику этот нажим ничего не стоит, он летом рублей на 100 молока сдал, а осенью рублей на 500 продал мяса и еще кое-что, он заплатил все сборы без ущерба для хозяйства. Бедняк же будет вынужден продать последнюю корову или лошадь».

Бедняк того же села Хазов (чл. ВЛКСМ, чл. райкома молодежи) 12 января на заседании сельсовета после информации члена райисполкома о необходимости нажима по уплате задолженности населения заявил: «этот нажим пахнет 20-м годом, почему, видимо, и придется копать пики...

Врид. зам. полномочного представителя ОГПУ

Валейко *

Пом. нач. ИНФО

Семин **

Подлинник.
(ПАНО, ф. 2, оп. 1, д. 2571, л. 326–333).

О ходе хлебозаготовительной кампании

*Письмо А. М. Певзнера Р. И. Эйхе
20 марта 1928 г.*

Сов. секретно

Уважаемый Роберт Индрикович!

Сегодня только возвратился из поездки в районы. Проехал около 300 верст. Имел возможность проверить свои впечатления на месте. Видел человек 50 районных работников, побывал в селах.

Районы посетил наиболее отдаленные и по социальной структуре наиболее характерные.

Политическое настроение. Кулак при своей яркой враждебности в массе все же не рискует на открытое антисоветское выступление. Наличие твердого режима во всех районах, возможность применения 169 ст. (за контрреволюцию) *** вынуждает не проявлять особенной активности. Однако, в отдельных случаях налицо открытое выступление.

Примеры: 1) Были случаи, когда кулаки рвали облигации займа. 2) При чтении вслух газет сообщения о наших неудачах в Китае **** передавали, как сообщение из Москвы (то-есть неудачах большевиков). 3) Слухи о падении Советской власти и, в частности, частые приезды ответственных работников в деревню мотивируют стремлением собрать скорей деньги на дорогу и удрать. 4) Есть отдельные разговоры, что этот нажим производится только в Сибири, отсюда вывод — надо ехать в другое место.

Середняк, наиболее неустойчивая (хотя и центральная) фигура ворчит довольно сильно и в наиболее мощной своей части разделяет настроение кулачества.

* Валейко Г. О. — исполняющий обязанности заместителя полномочного представителя ОГПУ СССР по Сибирскому краю. Ред.

** Семин — помощник начальника информационного отдела управления ОГПУ по Сибирскому краю. Ред.

*** Так в тексте. По-видимому, автор имеет в виду ст. 69 УК РСФСР, введенного в действие с 1 июня 1922 г. В июне 1927 г. с вводом в действие «Положения о преступлениях государственных» статьей гл. 1 «Государственные преступления» УК РСФСР была дана новая нумерация (со ст. 58¹ по 58¹⁴). Ст. 69 трансформировалась в ст. 58¹⁰ (см. СУ, 1927, № 49, ст. 330). Ред.

**** Речь идет о поражении в декабре 1927 г. восстания рабочих в Кантоне (Гуанчжоу). Ред.

Беднота — в ее настроении несомненный перелом в лучшую сторону. В наличии ранее враждебности или нейтралитета виноваты целиком мы. Первую часть кампании мы совершенно не уделили внимания бедноте. Достаточно указать, что когда прибавили сроки сельхозналога и страховки, то сделано это было механически, распространили это на маломощные группы.

Чем объясняется перелом? Во-первых, несомненным оживлением организационной работы. Так, в одном районе было 20 собраний бедноты и обслужено около 2000 чел.

Наряду с этим крупное значение имели:

- 1) Оставление 25% конфискованного хлеба;
- 2) Создание бедняцких семейных фондов;
- 3) Небольшие, но все-таки запасы продовольственного зерна для бедноты (в том числе и за счет гарнцевого сбора *);
- 4) Дообложение кулачества за счет снижения или полного освобождения маломощных групп.

Кстати, о разговорах (краевых) о кормлении бедноты. До чего «теоретичны» мы в постановке вопросов? Все у нас в международных масштабах и по «плану». Я считаю, и проверял это на опыте, что Ваша установка насчет заготовки продовольственного зерна низовкой вне плана и не за счет его совершенно правильна. А Вы помните, как скептически к этому отнеслись?

А вот что выходит на практике. В районе толковый кооператор заготовляет низко натуральный хлеб, несколько мерзлый и другого вида дефективное зерно. Таким образом, ни в какой мере не влияя на выполнение плана, этот кооператор создал фонд в 250 пудов.

Но характерно и другое. У нас вопрос стоял, что беднота чуть ли не умирает с голоду. На самом деле достаточно было убедиться бедноте, что фонд создается, как вообще пока никакого спроса на этот хлеб нет. Продан один пуд, а успокоение налицо. Я не хочу этим сказать, что так обстоит дело всюду, но тут мы недоучли психологический момент (боязнь остаться без хлеба), — это бесспорный факт.

Результаты перелома настроения бедноты налицо. Во всех районах беднота начинает нам помогать раскрывать запасы кулаков (большинство, правда, анонимных записок).

Наконец, не могу обойти молчанием того факта, что деревня буквально перевернута. Заседательский зуд напоминает 17-й год. Заседают по десяти дворам, семейные собрания, сходы, сельсовет с активом, кооператоры, группы бедноты и т. д. Но что удивительнее всего, что посещаемость исключительная. Это отмечают также низовые работники. В нардомах переполнено. Таким образом активность населения, заставляющая работать крестьянскую мысль, чрезвычайно высока. Если бы нам удалось удержаться на этом темпе хотя бы год-другой, мы проделали бы бесконечную работу.

В результате общее политическое состояние устойчиво, ворчание есть, да оно и законное (слишком мы задергали), сколько-нибудь крупных безобразий, административного произвола, бьющего в глаза, я не видел и не только потому, что наш аппарат такой хороший, а главным образом потому, что крестьянин прекрасно знает наши законы и взять себя на «испуг» не позволит.

Характеристика аппарата. Я уже в прошлом письме указывал Вам, что мы держимся главным образом на уполномоченных, меньше на районах и слабая роль парторганизации в целом и сельсоветов. В основном эта характеристика верна, но должен указать, что часть районного актива лучше, чем я предполагал. Есть очень приличные ребята. Сельсоветы в подавляющей своей массе хвостисты. В отдельных случаях рабо-

* Натуральная оплата зерном или мукой за помол зерна на мельницах. Ред.

тают еще председатели. Всего же сельсовета не видно. Налицо боязнь пойти против течения. Придется долго и сильно раскачивать.

Кооператоры. В массе своей исключительно безнадежный народ (хуже, чем я предполагал). Кооперативный актив при проверке на работе рассыпается. Много кооператоров имеют излишки по 200—300 пудов и сами не отдадут (на это указывают крестьяне), дикие бюрократы без всякой инициативы. Все ждут только директив, выполняют их формально, словом, с этой публикой нужен особый разговор. Пришлось стать на путь репрессий. В трех районах арестовано 6 кооператоров и 5 председателей сельсоветов. Я не перечисляю отдельных фактов, но есть безобразия прямо вопиющие. Так, в одном селе, несмотря на наличие десятков подвод с хлебом, заготовщик не принимал хлеба потому, что у него приемка производится с часу дня, а крестьяне стояли с утра. Есть случаи, когда принимают хлеб пьяные.

В заключение еще один характерный пример — село Мохнатый Лог. Потребительство при работе уполномоченного ссыпало 400 пудов (в сутки). Уехал уполномоченный, ссыпка упала до 80 пудов. При приезде уполномоченного РИКа* ссыпка поднялась до 900 пудов.

Парторганизация в основном почти не втянута была в работу по хлебозаготовкам. Остановлюсь только на двух типах коммунистов, которых я видел. Первый — рядовой коммунист, ведущий свое хозяйство, сознательный партиец, прекрасно усвоил линию партии, работает засучив рукава. Другой (в другом районе) прислал письмо в райком, где мотивирует отказ свой от работы по хлебозаготовкам тем, что «Вы» (окружные и районные работники) получаете суточные (другими словами — работаете за деньги), поэтому и я даром работать не хочу. Кстати, по почерку и по слогу — письмо, несомненно, написано не им — тем хуже (открытый вид кулацкого влияния). Все это, конечно, одиночки. В основном же партийная масса на селе нейтральна и бездеятельна (может быть, и в этом наша вина — не сумели втянуть); есть коммунисты, имеющие значительные излишки хлеба.

О понимании партийной линии. В основном она истолковывается совершенно правильно, особых перегибов я не видел. Однако когда начинается разговор, почему хлеб не идет, партийцы психологически начинают скатываться к мысли, как бы поприжать середняка, ибо хлеб все-таки у него, но это только пока психологический вывих под давлением обстоятельства (задание-то ведь надо выполнить).

Из всего этого у меня спрашивается один основной вопрос. Мне кажется, что нам нужно не формально, а по существу повернуть партийную организацию к середняку. Его колебание надо сломить. Но надо откровенно сознаться, что на хлебозаготовках изменить это настроение будет очень трудно, ведь за хлебом мы идем к нему. Поэтому мне представляется, что изменить это настроение можно будет на посевной кампании, подведя под нее материальную базу, заинтересовывающую середняка. Может быть, следовало бы установить несколько более льготную шкалу по машинам для середняка, т. е. сделать ее более гибкой и доступной для менее мощных слоев.

Может быть, по части контрактации, землеустройства, зерноочистки, агромероприятий как-то надо было бы более четко выявить материальное благожелательное отношение к середняку. Эти меры наряду с резким усилением работы среди середняков должны дать перелом. Вы можете сказать, что вся наша политика направлена в сторону середняков, но слишком пестро к слою середняцкой массы и слишком резко повернулась работа только к бедноте.

Оговариваюсь, это еще очень сырые мысли, об этом нужно подумать более детально.

* РИК — райисполком. Ред.

Хлебозаготовки. С каждым днем убеждаюсь, как мы исключительно проморгали со 107 ст. Перерыв имел исключительное значение (конечно, отрицательное). Кулак и здесь приспособился. Вот что мы имеем:

1) нивелировку хлебных запасов путем раздачи по родственникам, а есть родство на 15 дворов, передачи на хранение бедноте (у одного бедняка нашли 150 пудов излишков), передачи красноармейским семьям, используя их неприкосновенность, и наконец, путем прямого сокрытия.

2) Массовый перемол зерна на муку.

3) Вывозка хлеба не для продажи, а для хранения в соседние округа (Славгородский округ).

Кулак и здесь провоцирует нас на разверстку. Как массовое явление, кулаки требуют комиссии для осмотра их хлебных запасов, зовут в амбар, добиваются установления нормы для пропитания и посева и т. д.

У кого хлеб? Я не слышал ни одного заявления, которое опровергло нашу установку, что хлеб у середняка. В этом-то и вся трудность, что к нему со 107 ст. не подойдешь. Если бы мы еще последовали бы совету некоторых и пошли бы по линии снижения хлебных цен, то получилась бы история. Я останавливаюсь только на этом только потому, что те, кто развивали теорию, что хлеб у кулака (и только у него), что надо снижать цены, тоже ведь были в деревне, не знаю только, каким ухом они прикладывались к земле.

Отмечаю еще одно характерное явление — крестьяне приспособились к нашим пятидневкам. Приходят в кооператив, интересуются ходом выполнения задания и в случае крайне тяжелого положения сдают 10—15 пудов. Есть крестьяне, которые таким образом сдали по 150 пудов. У нас возник вопрос, как сломить это настроение, ибо оно объясняется только тем, что у крестьянина нет гарантии, что, сдав полностью излишки, его снова не будут тянуть. В одном районе проделали такой опыт — вызвали крестьянина, выполнившего все обязательства (самообложение, заем), сдавшего 150 пудов хлеба, и попытались уговорить его сдать излишки с тем, что ему гарантируют, что никто его беспокоить не будет, и мы его поместим на красную доску. Дело кончилось (без слез) тем, что он сомневался в искренности наших заверений, но в конце сам согласился сдать 50 пуд. Если это применить на селе к нескольким крестьянам, то это, может быть, даст эффект.

Попутно возник другой вопрос. Есть районы (одиночки), которые исчерпали все возможности экономического нажима. Как быть дальше? Устанавливать еще виды обложения невозможно. В виде опыта в этом районе попытались встать на путь общественного воздействия. Наиболее злостного, не сдающего хлеб, исключить из состава потреббщества, изолировать общественно, вывесить на черную доску и тем понудить остальных сдать хлеб. Это только опыт. Лично я за него. Мы его совместно намечали в райкоме. Здесь сомневаются в целесообразности. Будем ждать результатов работы этого района.

Наконец, со 107 ст. В районах сначала ухватились за нее с энтузиазмом, но когда нужно было выявлять излишки, то задача оказалась значительно труднее. Поэтому процессы продвигаются туго (пока провели 14). По меткому выражению одного районного работника, «кулак пропал». Это и есть результаты его приспособления. Придется нажимать, чтобы выявление излишков шло более энергично. Аппарату ГПУ придется глубже войти в работу, тем более, как я уже указывал, раскочка бедноты, несомненно, облегчит нам задачу.

В районах аппарат тянет из себя жилы. Есть работники, которые неделями не спят, на которых прямо больно смотреть (не считите за слабость, я не отличаюсь), и у меня большие опасения, что пороха у нас хватит только на март. Не считите за «демобилизационное настроение», но числа 5 апреля надо кончать, иначе может сильно пострадать посевная кампания (она и без того двигается туго). В результате некоторый перелом налицо, хоть с трудом,

но заготовки несколько повышаются, думаем, что четвертую пятидневку подыдем тысяч до 175, хотя заготовители сильно сомневаются.

Кстати, если Каменский округ один из трех, которые повышают заготовку, то почему прислали телеграмму с указанием на бездействие? Может быть, в интересах дела надо было в этой телеграмме в скобках указать на «достижения» Омска, но зачем же ругать Камень? Если отбросить амбицию краевого уполномоченного, то все же абсолютно необходимо считаться с окружными работниками. В основном же, повторяю, то, что в пределах наших способностей и энергии, делается. В следующую пятидневку опять все выезжают в район.

Заем. Дело начинает улучшаться. Сводка у Вас есть.

Самообложение. Убежден, что попытка пойти с дополнительным самообложением кончится безрезультатно. Другое дело, сроки самообложения. В ряде районов они слишком растянуты. Задача приблизить сроки, сделать это можно тем более, что и мотивы подходящие (заготовка леса и проч.). В основном эта единственная кампания, которая встречается в массе благожелательно. Есть села, которые собираются строить каменные здания для семилетки. Дообложение проводится. Политический эффект весьма значителен. Есть и другая опасность, что все самообложение за село будет уплачено несколькими кулацкими хозяйствами. Сами райкомы это учли и выправляют перегибы.

Товарооборот. Дело из рук вон плохо. Сибторг за 20 дней марта торговал 60 тысяч из месячного плана в 180. Плохо торгует Потребсоюз, низовка торгует отвратительно. Затоваривание идет полным ходом. Не буду особенно распространяться на эту тему. Вы мою точку зрения знаете, и лично я считаю, что на практике мои выводы подтверждаются. Как выйти теперь из положения, вот в чем вопрос, одним нажимом на Госбанк дело вряд ли поправится. Завтра будем обсуждать здесь более детально.

Вынужден извиниться за столь длинную информацию, но обилие впечатлений, а ими я переполнен, заставило меня более детально информировать Вас. Было бы очень хорошо, если бы Ваши замечания так же, как и на первое письмо, Вы мне кратко сообщили бы.

Попутно еще одно наше достижение. Самогон ликвидировали основательно. Основательно покончено с хулиганством. Там, где я был, крестьяне говорили, что в этом году была первая масленица без мордобоя и убийств.

И любит же мужик «твердую власть».

Ну, кончаю.

С коммунистическим приветом — **Певзнер.**

P. S. Усиленный нажим на районы вызывает у меня опасения, как бы не слишком перегнули. В следующий объезд районов надо будет повнимательней это изучить.

г. Камень

20-го марта [1928 г.]

Подлинник.

(ПАНО, ф. 2, оп. 2, д. 276, л. 12—18)

В. Г. Яковенко* — И. В. Сталину

3 октября 1928 г.

После 5-летнего перерыва я пробыл в своих родных деревнях Тасеевского и Рождественского районов Канского округа Сибирского края,

* Яковенко В. Г. (1889—1938) — в 1922—1923 гг. нарком земледелия РСФСР, в 1923—1926 гг. нарком социального обеспечения РСФСР, в 1928—1932 гг. председатель земельной и избирательной комиссии приемной М. И. Калинина. Ред.

бывш. Енисейской губернии с 24-го июня по 23-е августа 1928 года.

Все свое время я посвятил наблюдению за тремя вопросами:

- 1) имеются ли у мужиков резервы хлеба;
- 2) как идет процесс расширения посевной площади;
- 3) как реагируют крестьяне на все экстраординарные меры правительства, а также и на новый сельхозналог*

По первому вопросу можно со всей категоричностью утверждать, что у крестьянина не осталось даже того минимального переходного запаса, без которого нельзя себе представить существование сколько-нибудь устойчивого крестьянского хозяйства. Это подтвердилось тем, что когда были сняты чрезвычайные меры и наступил уже посев озимых, то на хлебном рынке оживления сколько-нибудь удовлетворительного не наступило. И посев озимых до начала нового обмолота не начался. Да это и подтвердилось еще и тем, что на рынке больше преобладал хлеб нового обмолота. Изменение погоды к ненастью давало от 30 до 50 коп. повышения на пуд хлеба. Мужик, конечно, не мог старых запасов не выбросить на рынок, если бы они у него были. Максимум через месяц уже начнутся платежи по налогам и хлеб на рынке должен будет дойти до нормальных цен. А нормальные цены ниже существующих процентов на 150—200.

По второму вопросу в отношении посевной площади: проехавши сотни верст по крестьянским полям и побеседовав с большим числом крестьян, я убедился, что расширение посевной площади приостанавливается. Характерно то, что ни одной борозды новой целины не было распаханно, за исключением подтаежных мест, где распащка производилась переселенцами, прибывшими в 1926—27 гг., а также в деревнях, которые после передела земли (передел происходил по классовому признаку, маломощным хозяйствам земля отводилась вблизи и распаханная, а крепким хозяйствам отводилась дальше нераспаханная, у маломощных осталась необработанная распаханная земля, а крепкие хозяйства в этих деревнях ограничились небольшим количеством распащки).

Что касается брошенных полей, заросших дудуками, хотя их и не так много, но все же их можно встретить. Нужно еще добавить к этому, что в мужицком хозяйстве произошло некоторое уплотнение посева: если раньше хозяйство имело 15 дес. распаханной земли, то у него из них было засеяно минимум $9\frac{1}{2}$ или 10 десятин. Теперь это изменилось несколько: из 15 десятин будет засеяно 8 десятин, но ни в коем случае не больше 9-ти десятин. Это произошло потому, что сильно сократился посев овса и в корм скоту идет пшеница. На вопрос: почему вы сократили овес? — некоторые отвечают, что семян недостаток, а некоторые говорят прямо: конечно, не следовало бы пшеницей скот кормить. Правда, обработать, пожалуй, легче 2 дес. овса, чем десятину пшеницы, но ведь это расширить посевную площадь, а потом попадешь в другую группу**, да еще какие-нибудь неприятности. — Ну, а почему у вас так рожь сократилась? — Да что рожь, да она что-то плохо родится. Да и тоже ржаная десятина налог плохо окупает.

* 10 мая 1923 г. декретом ВЦИК и СНК был введен единый сельхозналог взамен единого натурального, трудгужналога, подворно-денежного налога, одновременного налога на восстановление сельского хозяйства и местных налогов. Он взимался с учетом количества в хозяйстве пашни и сенокоса, едоков, взрослого рабочего и крупного рогатого скота, урожайности на десятину.

Закон о сельхозналоге на 1926/27 г. ввел обложение доходов не только от земли и скота, но и от других отраслей сельского хозяйства и источников доходов. В. Г. Яковенко имеет в виду «Положение о едином сельскохозяйственном налоге» на 1928/29 г., утвержденное ЦИК СССР 21 апреля 1928 г. Это «Положение...» вводило индивидуальное обложение для наиболее доходных крестьянских хозяйств. (См. СЗ, 1928, № 24, ст. 212.) Ред.

** Речь идет о распределении крестьянских хозяйств по группам налогообложения в соответствии с их доходностью. Ред.

Я им говорил: ведь вы можете при одной пшенице остаться в тяжелом положении, — засуха пшеницу побивает, да и мороз не очень редкий гость. — Ну что же, все равно.

И это характерно — за два месяца ни в одной крестьянской семье я не видал ржаного хлеба, да, пожалуй, мука скоту в значительном количестве идет пшеничная.

Личный опрос крестьян дер. Колон, 100 дворов (во время партизанщины была выжжена Колчаком) — официально посевная площадь повысилась, но, переговорив с десятком-двумя мужиков, то все они сознаются, что в этом году некоторые хозяйства сократили по две-три десятины. — Прошлый год мы все записывали хозяйственные десятины (3.200 кв. саж.), а в этом году мы выполняли директивы посева на двор и записывали казенные десятины (2.400 кв. саж.). — Все сходились на одном, что в этом году у них в деревне недосева десятин 150.

О настроении крестьянства. Крестьяне в тех местах, где я побывал, ходят точно с перебитой спиной. У них пропал тот интерес к новшествам и к стремлению двигаться вперед.

Сибирь все еще сохранила заимочные хозяйства. И, как правило, раньше крестьяне в субботние дни поздно вечером приезжали домой с заимки, а в воскресенье вечером, или, в крайнем случае, в понедельник утром уезжали обратно. В данное время, обычно в субботу рано, мужик приезжает домой и в понедельник к ночи, и то не каждый, уезжает на заимку. В понедельник большинство из них слоняется по базару, собираются группами, выпивают и жалуются друг другу на судьбу. И когда задаешь вопрос: почему вы дома в рабочие дни? — то они отвечают: «Мы соблюдаем установленный для нас соввластью режим. 67 статья * нас карает за недосев, а 107 — карает за то, что посеешь много, и вот мы в рамках этих сорока статей и приспособляемся к жизни.»

Я не буду останавливаться на хлебозаготовительной кампании, которая проходила в этих районах, как и везде. Я только отмечу один момент, который сильно утомлял мужиков. По какой-нибудь кооперативной системе дают задание какой-либо деревне заготовить 50—60 пудов хлеба. Собирают сход и сидят на нем целый рабочий день. То вызывают Ивана, то Петра: ты пуд подпиши, ты полтора и т. д. И мужики уже всякого приехавшего таким манером заготавливать хлеб называют «молотильщиком». Вот опять приехал пудов 20—30 вымолачивать.

У мужиков преобладает мнение, что советская власть не хочет, чтобы мужик сносно жил. Мужики рассматривают пункт «а» ст. 27 как некоторый окрик: «Не лезь вперед», ибо, начиная с доходности в 400 рублей в год на двор, налоговые комиссии могут от 5 до 25% прибавлять к доходу крестьянина и соответственно увеличивать налог, а 28 статьи уже рассматривают, как прямое наказание для ушедшего вперед **

Когда вы мужикам начинаете говорить о каких-нибудь новшествах и улучшении в хозяйстве, они вам сейчас же приводят в пример Юдиных и прочих крестьян, пострадавших от новшеств. Вот, мол, Юдин занимался

* Так в тексте. Имеется в виду ст. 61 УК РСФСР (1927 г.), которая, в частности гласила: «Отказ от выполнения повинностей или производства работ, имеющих общегосударственное значение, — в первый раз — административное взыскание, налагаемое соответствующим органом власти в пределах, законом установленных; во второй раз — принудительные работы на срок до шести месяцев или штраф в размере тех же повинностей и работ». Ред.

** Речь идет о ст. 27, пункт «а» и ст. 28 «Положения о едином сельскохозяйственном налоге». Ст. 27 п. «а» устанавливала в РСФСР 400-рублевый размер доходности крестьянского хозяйства, превышение которого давало право налоговым органам произвольно увеличивать доходность этого хозяйства в пределах от 5 до 25% и тем самым поднимать сумму налога. Ст. 28 позволяла «в отношении индивидуальных хозяйств, особо выделяющихся из общей крестьянской массы... своей доходностью и при том нетрудовым характером своих доходов» исчислять сумму налога «не по нормам, а на основании общих сведений», имеющих у местных налоговых органов. Ред.

культурой — получал премии на выставках подряд три года, а теперь остался в чужом доме и без коня. (Юдины — это крестьянская семья около 20-ти душ, которая перестраивала свое хозяйство по последнему слову науки. В 1925—26 г. он освобождался от сельхозналога и получал на с. х. выставках премии за хороший скот и за полевые культуры).

Мне хотелось еще остановиться на этих «преступниках», которые попали под кнут 28-й статьи. Я бы мог привести очень длинный список их, но для примера возьму лишь три района: Канский, Рождественский и Тасеевский.

Деревня Ивановка Канского района, крестьянин Шкурено Иван:

- 1) посева 16 десятин,
- 2) лошадей 4,
- 3) овец — 13 шт.,
- 4) свиней — 2,
- 5) коров — 4 шт.,
- 6) жнейка самосброска,
- 7) шерсточесалка,
- 8) кустарная молотилка.

Причитается с него налога 380 рублей.

Семья — 12 человек.

Наемной рабочей силой никогда не пользовался. И когда он подсчитывает страховку, местные налоги и пр., то ему нужно уплатить 550 рублей. Максимум, что он может выбросить на рынок из зерновых культур — это 800 пудов хлеба. За хлеб он получит на круг по 70 коп. за пшеницу, рожь и овес, что составит в сумме 560 рублей (пшеница в городе стоит 1 руб., но надо принять во внимание, что провезти до города надо 60 верст).

2) Бурмакин Лавр (дер. Колон) — партизан, семья — он, жена и при них старик дядя. Хозяйство во время партизанщины было все уничтожено белыми. Он сейчас имеет две лошади, две коровы, три свиньи, посева 9 десятин, и он попал тоже в группу этих «преступников». В прошлом году он платил налогу 70 рублей, а в этом году — 174 рубля (в Колоне кулаков 10 или 12 — 100 дворов).

3) Тараканов Дмитрий (с. Тасеево). В 1919 году хозяйство его было все уничтожено Колчаком. С самого первого и до последнего дня он находился в качестве рядового бойца партизанских отрядов. За это время исключительно своим трудом восстановил хозяйство. Дом (но крыша еще не закрыта), надворные постройки, имеет 4 лошади, коровы 4 шт., жнейка самосброска, молотилка артельная, сенокосилка, посева 14 десятин, овец 10 шт., свиней 2 шт., наемным рабочим трудом не пользуется. И, как называют мужики, тоже попал под «обдувальное» (вместо «индивидуальное») обложение.

Мне пришлось говорить по этому поводу с председателем Комитета взаимопомощи Тасеевского района — Малышевым Николаем (бывш. командир 1-й роты партизанского отряда, краснознаменец). И, когда мы с ним перебрали тасеевских «преступников», — кулаков в Тасеево оказалось 10 человек. Окружная власть на меньшее не пошла. Когда я ему сказал, что это самые настоящие труженики и что все они одинаковые, он мне ответил: — Так что же мы будем делать, когда у нас лучших нет, а нам приказано свыше, что в Тасеево должно быть обязательно 10 кулаков. А ведь на участках их еще труднее найти, там совсем таких нет. Тов. Емельянов ездил и там ничего не нашел, ему за это дали нагоняй в райкоме и поехал член райкома — сколько он их найдет, я не знаю.

Село Тасеево около 500 домов. Три четверти домов было сожжено Колчаком.

Теперь интересно проследить за самими «преступниками», как они реагируют на обложение. Каждый по-разному.

Дмитрий Тараканов озабочен — как бы сбыть пару лошадей и коров.

Бурмакин Лавр — ликвидирует все хозяйство и оставляет только одну лошадь и хочет заниматься извозом или поденной работой.

Шкурено Иван — 64 лет. Он плачет самыми настоящими слезами и говорит: «Я прожил 47 лет по городам, а вот семнадцатый год живу в Сибири. Только что вылез из грязи, а меня опять толкают в нее. Я от роду своей жизни такой обиды не встречал ни от кого».

Еще один пример из 27-й статьи, из пункта «а». Рождественский РИК, дер. Денисовка, Петр Быстров: семья состоит из 14 душ, брат, зять и уйма ребят. Петр Быстров, бывший командир 3-го эскадрона партизанского отряда, чуть ли не до 24-го года находился в регулярной армии, последнее время был председателем машинного товарищества, с начала сентября 1928 г. работает председателем кредитного товарищества. Хозяйство свое начал строить из ничего. В этом году доходность хозяйства достигла 508 р. без вычета на едоков. Местная налоговая комиссия, прежде чем выгнать на едоков, применила пункт «а» ст. 27-й, потом выгнала на едоков, и тогда уже применяла исчисление с х. налога. Сколько ни пытался Быстров им доказать, что это неправильно, а ему в РИК'е ответили, что мы работаем на основании инструкции округа.

Я говорю это о более или менее благополучном районе. По моему наблюдению, по 3 районам процент кулаков, видно, не превышает 2%. Тасеевский район, как видно, обложен одним процентом, а, может быть, несколько больше, Рождественский — чуть выше, а Канский, видно, еще повыше.

Южная часть Канского округа, из рассказа товарищей, по-видимому, обложена большим процентом кулаков. Инструкция по применению 28-й статьи устанавливает средним — 3% и колебание допускает не ниже 1—5%.

Я также пытался выявить отношение населения к этому обложению. Из целой сотни бесед с мужиками (тут были бедняки, середняки и так называемые «кулаки») все со вздохом заявляли: «Вот это обложили, так обложили».

О коллективах я скажу очень немного. Мне нигде не пришлось установить в коллективе, чтобы, работая, единица капитала и труда давала больше продуктов, чем в середняцком хорошо налаженном единоличном хозяйстве. Бытовой вопрос продолжает быть очень тяжелым, а также везде замечается небрежное отношение к живому и мертвому инвентарю. Вследствие этого руководители коммун и артелей находятся в весьма тяжелом положении. По-видимому, вопрос о форме коллектива должен привлечь самое серьезное внимание.

Два слова о контрактации. Контрактация и скупка на корню своим шумом насторожила деревню, что хлеба мало и у мужиков создали настроение — призадержать хлеб до весны. Нередко можно слышать от мужиков, что раз с осени так забегали, то весной, несомненно, хлеб будет дороже.

Подготовка земли на будущий год проводилась очень вяло. И, несомненно, в товарных районах, а также и многопосевных отдельных хозяйствах она сокращена.

В. Яковенко

3.X.1928 г.

Москва, ул. Грановского,
д. № 3, кв. 59, тел. 97-08.

О фактах антисоветских выступлений крестьян

Из материалов к докладу на заседании бюро

Сибирского крайкома ВКП(б)

Не ранее декабря 1928 г.

1.

Настроения крестьянства по отдельным периодам с момента последних перевыборов Советов и отдельные эпизоды классовой борьбы в деревне определяются нижеследующей таблицей:

НАСТРОЕНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА

Террор

	Всего случаев	Убийств	Из них ранений и избиений	Друг. видов (поджог, покушение, порча скота и друг.)
Каждый из трех периодов охватывает 9 мес., включая:				
1. Перевыборы Советов (с 1/VII-26 г. по 31/III-27 г.)	209	18	116	75
2. Угрозу военной опасности (с 1/IV-27 г. по 31/XII-27 г.)	159	15	58	86
3. Хлебозаготовки (с 1/I по 30/IX-27 г.)	331			
а) Первый тур хлебозаготовок (январь-март)	88	—	23	65
б) Второй тур хлебозаготовок и др. кампании (апрель-июнь)	116	12	37	67
в) В июле в настроении крестьян произошел перелом в связи с отменой чрезвычайных мер и улуч. видов на урожай, террор сократился:				
1. В июне	52	7	17	28
2. В июле	38	1	11	26

Сравнительные данные о террористических актах в деревне за последние три года определяются следующей таблицей:

НАСТРОЕНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА

Террор

	за 1926 г.	за 1927 г.	за 1928 г. за 9 месяцев
ВСЕГО СЛУЧАЕВ *			
из них:			
1) Убийств	37	23	17
2) Ранений и избиений	142	98	99
3) Поджогов	23	25	22
4) Др. видов	54	80	193

* Данная строка в документе не заполнена. Ред.

За время с января месяца 1928 г. случаи недовольства и агитации против мероприятий партии и Советской власти видны из следующей таблицы:

НАСТРОЕНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА

1928 г.

	за январь месяц	за апрель- июнь	за июль- сентябрь
1) Массовые выступления	1	12	1
2) Листовки и воззвания	16	60	8
3) Анонимные письма	1	6	1

ПРИМЕЧАНИЕ: 1) Из 12 массовых выступлений за апрель-июнь 11 были на почве недоснабжения хлебом.
2) Из 60 листовок-воззваний в апреле-июне 52 содержали призыв к свержению Соввласти.

(ПАНО, ф. 2, оп. 1, д. 1783а, л. 42–43)

Публикацию подготовили А. Артизов, И. Иконникова, В. Кочетов, С. Мельчин, С. Попов, А. Угроватов.

Из истории Великой Отечественной войны

Широкое наступление гитлеровских войск осенью 1941 г. создало сложную обстановку на юге страны. 1-я танковая армия Э. Клейста вышла на подступы к Ростову-на-Дону, непосредственная оборона которого была возложена на 56-ю отдельную армию под командованием генерал-лейтенанта Ф. Н. Ремезова. В конце октября в Крым прорвалась 11-я армия Э. Манштейна. Здесь ей противостояли ослабленная 51-я отдельная армия под командованием генерал-полковника Ф. И. Кузнецова и части эвакуированной из Одессы Приморской армии под командованием генерал-майора И. Е. Петрова. Пытаясь сдержать противника, они отступали с тяжелыми боями на Керченский полуостров и Севастополь.

Для помощи в руководстве войсками Ставкой Верховного Главнокомандования в Крым был направлен маршал Г. И. Кулик. Отправляясь в Керчь, он не знал, что эта поездка окажется для него роковой.

В данном номере «Известия ЦК КПСС» представляют читателям не публиковавшиеся ранее документы из архивов ЦК КПСС и Министерства обороны СССР, раскрывающие малоизвестные страницы обороны Крыма и Ростова-на-Дону. Материалы следующего номера будут посвящены делу Г. И. Кулика.

Общий отдел ЦК КПСС

ОБОРОНА КЕРЧИ И РОСТОВА-НА-ДОНУ (ноябрь — декабрь 1941 г.)

Директива Ставки Верховного Главнокомандования

7 ноября 1941 г. 2.00

Совершенно секретно
Шифром

Особой важности

СЕВАСТОПОЛЬ тов. тов. ЛЕВЧЕНКО, ОКТЯБРЬСКОМУ, БАТОВУ
Копии: Военному Совету Черноморского Флота
НКВМФ тов. тов. КУЗНЕЦОВУ, ИСАКОВУ

С целью сковывания сил противника [в] Крыму¹ и недопуска его на

Кавказ через Таманский полуостров Ставка Верховного Главнокомандования приказывает:

1. Главной задачей ЧФ считать активную оборону Севастополя и Керченского полуострова всеми силами.

2. Севастополя не сдавать ни в коем случае и оборонять его всеми силами.

3. Все три старые крейсера и старые миноносцы держать в Севастополе. Из этого состава сформировать маневренный отряд для действий в Феодосийском заливе по поддержке войск, занимающих Акмонайские позиции.

4. Отряду Азовской флотилии поддерживать войска Акмонайской позиции с севера.

5. Линкоры, новые крейсера базировать Новороссийск, используя для операции против берега, занятого противником, и усиления отряда старых кораблей. Базирование эсминцев [по] Вашему усмотрению.

6. Часть ЗА * из оставленных районов использовать [на] усиление ПВО Новороссийска.

7. Организовать и обеспечить перевозку в Севастополь и Керчь войск, отходящих [на] Ялту, Алушту и Судак².

8. Истребители, штурмовики и часть самолетов МБР ** оставить [в] Севастополе и Керчи, остальную авиацию использовать с аэродромов СКВО *** для ночных ударов по аэродромам, базам и войскам противника в Крыму.

9. Эвакуировать из Севастополя и Керчи на Кавказ все ценное, но ненужное для обороны.

10. Руководство обороной Севастополя возложить на Командующего ЧФ тов. Октябрьского с подчинением Вам. Заместителем Командующего ЧФ иметь в Туапсе Наштафлота.

11. Вам находиться [в] Керчи.

12. Для непосредственного руководства обороной Керченского полуострова назначить генерал-лейтенанта Батова.

**И. СТАЛИН
Б. ШАПОШНИКОВ
Н. КУЗНЕЦОВ**

Примечания:

1. Положение советских войск в Крыму было крайне тяжелым: части 11-й немецкой армии и румынский горный корпус успешно развивали наступление. Чтобы улучшить управление сухопутными и морскими силами, действовавшими в Крыму, Ставка ВГК объединила их, создав 22 октября 1941 г. командование войск Крыма во главе с вице-адмиралом Г. И. Левченко **** На следующий день, 23 октября, в Ставку поступила следующая телеграмма: «23.10.41 16.20 командование войсками Крыма сдал вице-адмиралу Левченко.

Положение [на] фронте:

Исходу 22.10.41 наступление противника направлении Бой — Казак Татарский остановлено.

На этом направлении 23.10.41 закончат сосредоточение 25 и 95 сд для перехода контр-наступление целью уничтожения врага, прорвавшегося через р. Чатырлык.

Других направлениях положение наших войск без перемен.

Сдал — КУЗНЕЦОВ

Принял — ЛЕВЧЕНКО

НИКОЛАЕВ, МАЛЫШЕВ» (ЦАМО, ф. 48А, оп. 3408сс, д. 65, л. 94).

* ЗА — зенитная артиллерия. Ред.

** МБР — морской ближний разведчик (гидросамолеты). Ред.

*** СКВО — Северо-Кавказский военный округ. Ред.

**** См. также телеграммы из Симферополя от 7 и 11 октября 1941 г. («Известия ЦК КПСС», 1990, № 12, с. 210, 213—214). Ред.

Закрепиться, однако, на промежуточных рубежах и остановить армию Э. Манштейна советским войскам не удалось. В телеграмме от 29 октября 1941 г., адресованной И. В. Сталину и подписанной Г. И. Левченко и А. С. Николаевым, сообщалось: «Противник, [в]ведя на левом фланге до мотодивизии и на остальном фронте до двух свежих пд (170 и неустановленной нумерации), сбили наше прикрытие и [на] отдельных направлениях части, занимающие промежуточные рубежи. Одновременно обтекая левый фланг войск КРЫМА, противник мотодивизией занял САКИ и распространился к югу по дороге на СИМФЕРОПОЛЬ 10—15. В связи сложившейся обстановкой отдал приказ о закреплении на втором промежуточном рубеже с задачей прочно занять основной рубеж ОКЕРЕЧ, ТАБУЛДЫ, САКИ и отвести за него сильно потрепанные и измотанные части. Особо напряженное положение на левом фланге, где противник, применяя танки, авиацию, не дает как следует закрепиться частям. В связи с возможностью потери управления перехожу к 24.00 30.10.41 на КП в КАРАСУБА-ЗАР» (ЦАМО, ф. 48А, оп. 3408сс, д. 55, л. 803).

2. Поскольку немецкие войска перерезали пути от Симферополя к Севастополю, то части Приморской армии отступали в обход через горы на Алушту и Ялту. Положение 51-й армии, отходившей к Керчи, также оценивалось как исключительно тяжелое. Телеграммой, отправленной 6 ноября из Алушты на имя Верховного Главнокомандующего, Г. И. Левченко и А. С. Николаев докладывали: «Положение КЕРЧЕНСКОМ направлении исключительно тяжелое, части дерутся на пределе. Враг потеснил левый фланг АКМУСАЙ общим наступлением рубеж КАРЛЕДУ принятыми контратаками положение не восстановлено. Вынужден части с темноты отвести на промежуточный рубеж, резервы исчерпаны, оружия, винтовок, пулеметов нет, прибывшие маршевые роты пришли без вооружения.

С имеющими[ся] силами КЕРЧЬ не удержать.

Требуется немедленно дать от СКВО выдвигаемых две дивизии для КЕРЧИ или же решать вопрос об эвакуации» (ЦАМО, ф. 48А, оп. 3408сс, д. 65, л. 502).

Директива Ставки ВГК командующему 51-й армии П. И. Батову 9 ноября 1941 г. 5.17

Вызвать Батова и передать лично.

1. Ставка Гл. Командования требует от Вас жесткой обороны. Вам направляются подкрепления. Кроме того Ставка Верх. Гл. Командования для помощи Вам в руководстве войсками посылает маршала т. Кулика Гр. Ив.

Прошу встретить т. Кулика и оказать ему всяческое содействие.

За отсутствием прямого провода с т. Левченко прошу о приезде т. Кулика к Вам сообщить по прямому проводу т. Левченко, если имеется у Вас с ним связь по Бодо. При отсутствии таковой связи передайте шифром.

О прибытии т. Кулика в Керчь донесите мне.

Донесите о времени выгрузки в Керчи подходящих к Вам подкреплений¹.

Б. ШАПОШНИКОВ

Примечание:

1. На следующий день, 10 ноября, командование войск Крыма доносило на имя Верховного Главнокомандующего: «Противник, сосредоточив центр своих усилий нашем левом фланге, продолжает теснить наши малочисленные, измотанные непрерывными боями, совершенно деморализованные и небоеспособные части. 9 морская бригада пехоты малоустойчива. В связи с выводом из строя проволочных средств связи управление войсками осложняется. Положение исключительно тяжелое и ежедневно осложняется. Части не [в] состоянии удержать Керченского полуострова. Вызывает большое опасение [в] данной обстановке возможность потери всей материальной части артиллерии и техники. 302 сд сможет прибыть Керчь не ранее 3—5 дней. Перебрасываемый из Тамань 825 гсп не в состоянии восполнить понесенных потерь. Прошу разрешения приступить эвакуации [с] Керченского полуострова войск, матчасти и техники.

ЛЕВЧЕНКО НИКОЛАЕВ» (ЦАМО, ф. 406, оп. 9852, д. 1, лл. 20, 20 об.).

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА



**Партизаны на занятиях.
Западное направление.
1941 г.**

**Колхозники
сельхозартели
Ленинградского района
Московской области
слушают сообщение
Совинформбюро. 1941 г.**

Из фондов
Центрального музея
Великой Отечественной
войны 1941 — 1945 гг.



Дети войны.

Из фондов Белорусского
государственного музея
истории Великой
Отечественной войны.

Фото М. Савина.



**Донесение уполномоченного Ставки ВГК Г. И. Кулика
начальнику Генштаба Красной Армии Б. М. Шапошникову**

13 ноября 1941 г. 17.20

Особо важная
Передано шифром

из Тамани

Товарищу ШАПОШНИКОВУ

Сейчас идут бои на линии м. Тархан, высота 131,7, 62,4, гора Высокая, Скасиево-Фонтан, Джаржава и южная окраина Керчи.

Усиленным темпом перебрасываем на Таманский полуостров обозы, артиллерию, технику.

Обороной на западном берегу Таманского полуострова занят мыс Литвин, кордон Малый Кут, гора Горелая — 12 стрелковая бригада, вооруженная мной за счет ВУЗ'ов* в Краснодаре, Тамань, высота 63,4, Кротков и далее по южному берегу вплоть до Благовещенская обороняет 302 гсд без двух полков. По наличию перевозочных средств составлен план перевозок армии на два дня. Принимаю меры сдержать противника на занимаемом рубеже¹.

КУЛИК

№ 49

Примечание:

1. В тот же день, 13 ноября, в донесении И. В. Сталину командующий войсками Крыма Г. И. Левченко докладывал: «Войска Керченского направления последнее время понесли большие потери, а ведущие бой крайне устали. Фронт сдерживается исключительно двумя полками вновь прибывшей 302 сд и группами устойчивых бойцов, оставшихся в дивизиях.

Противник давит минометами и живой силой. Войска, не имея достаточного количества автоматического оружия и минометов, потеряли всякую сопротивляемость.

Сегодня мною принято решение на переправу с Керченского на Таманский полуостров: ценной техники, тяжелой артиллерии, специальных машин, излишнего автотранспорта.

КП — Керчь» (ЦАМО, ф. 406, оп. 9852, д. 1, л. 31).

**Донесение уполномоченного Ставки ВГК Г. И. Кулика
в Ставку ВГК**

13 ноября 1941 г.

Совершенно секретно

ИНФОРМАЦИЯ

об обстановке в районе Керчь к 18.00 13.11.41
Карта 100.000

(Передача из Тамани маршалом тов. Кулик по аппарату
СТ-35 через переприем в Краснодаре)

К 18.00 13.11 войска Керченского направления занимали фронт: м. Тархан, выс. 131,7, выс. 62,4, г. Высокая, Скасиево-Фонтан, южн. окр. Керчи.

* ВУЗ — военное учебное заведение. Ред.

Противник сосредоточил центр своих усилий на нашем левом фланге и силою до двух полков пытался в течение дня развить свое наступление, но был отбит. Захвачены пленные, нумерация частей уточняется.

Войскам поставлена задача — удерживаться минимум двое суток, вывести всю артиллерию, спецмашины, технику, сохранить личный состав. Все плавучие транспортные средства направлены для обеспечения выполнения этой задачи.

Войска, сосредоточенные на Таманском полуострове, занимают оборонительный рубеж на фронте: мыс Ахиллеон, Кордон Ильича, отм. 15,0, Малый Кут и далее Запорожская — 12 стрелковая бригада. На фронте Тамань, Рыб. пр.— Гадючий Кут, мыс Тузта, мыс Панагия и далее по южному берегу до Благовещенская обеспечивают 823-й и 831-й сп, имея моторизованные роты в районе Веселовка и Благовещенская с целью обеспечения косы между этими двумя пунктами.

Перевозимые с Крыма войска сосредотачиваются в районах Фонталовская и восточнее Вышестеблиевская и будут усиливать первые эшелоны обороны. Наиболее потрепанные части будут отведены восточнее, чтобы привести себя в порядок, доукомплектовываться и с первого же дня прибытия в район сосредоточения заниматься боевой подготовкой с целью изжития нездоровых настроений.

Наиболее здоровая 106 сд будет сосредоточена во втором эшелоне Фонталовская и восточнее.

С целью обеспечения тыла от возможных десантов восточнее линии Темрюк — Джигинское организуются отдельные гарнизоны с комендатурами.

Расформированные распоряжением командующего керченской группы 157, 276, 271 сд, сохранившие аппарат управления, дислоцируются в районе станции Крымская с задачей пополнения и восстановления.

Оперативный пункт Крымской армии — Тамань. Основной пункт с 18.11 — Темрюк.

Все заявки на восстановление частей, требующих доукомплектования, будут высланы минимум через пять дней после перевозки войск из Крыма.

Маршал **КУЛИК**.

Принял генерал-майор **ВЕЧНЫЙ**.

**Приказ Ставки ВГК командующему войсками Крыма
Г. И. Левченко и уполномоченному Ставки ВГК Г. И. Кулику**

14 ноября 1941 г. 15.00

Сов. секретно
Шифром

КОМВОЙСК КРЫМА тов. ЛЕВЧЕНКО на № 75

МАРШАЛУ тов. КУЛИКУ на № 49

Копия: НАРКОМУ ВМФЛОТА тов. КУЗНЕЦОВУ

Удержание района Керчи нужно ставить не в зависимости от перевозки обозов и тяжелой артиллерии на Таманский полуостров, а от решения держать Керчь во что бы то ни стало и не дать противнику занять этот район.

В этих видах Вам необходимо обратить внимание прежде всего на оборону Керчи, перебросив для этого, если нужно, остальные части 302 сд на Керченский полуостров.

Донесите обстановку [в] Керчи, [а] также [в] Севастополе, имея в виду, что с Вас не снято руководство боевыми действиями [в] Севастопольском районе.

Б. ШАПОШНИКОВ

**Запись переговоров по прямому проводу
уполномоченного Ставки ВГК Г. И. Кулика
с генерал-майором П. П. Вечным**

15 ноября 1941 г. 2.30—3.16

Совершенно секретно

т. Кулик. Здравствуйте тов. Вечный.

Передайте тов. Шапошникову следующее:

1. Я вчера Вам сообщил обстановку для Ставки, не считая нужным детализировать состояние армии и соотношение сил, так как считал, что Вы поймете, какими соображениями вызван отход на Тамань, сейчас получена шифровка за подписью тов. Шапошникова № 004842, где указывается удерживать Керчь и перебросить туда 302 горную дивизию.

2. Состояние 51 армии настолько тяжелое, что можно считать, максимум на 40%, боеспособной одну 106 сд, остальные дивизии имеют в своем составе по 300 штыков, не более.

276, 271 и 157 сд влиты в 320, 106 и 156 дивизии.

Боеспособность последних (320 и 156) также настолько низка, что сопротивление противнику не могут оказать, а отходят под воздействием артиллерийского и минометного огня противника. Сейчас переброшено два горных полка 302 сд, которые являются основным прикрытием для того, чтобы вывести артиллерию и технику. Сейчас идут бои на южной окраине города, противник вклинился в районе [горы] Митридат. В направлении пристань идет бой в городе, высота 91,4 занята противником, одновременно противник развивает наступление со стороны Скасиево-Фонтан, и наконец, в 19 часов противник, прорвав фронт 106 сд, овладел Катерлез, где и задержан вторым эшелоном 106 дивизии. По непроверенным данным [на] Катерлез вышли отдельные танки, эти данные требуют проверки.

3. Сегодня поставили задачу удерживать еще одни сутки, т. е. 15.11.41 до темноты вывести сегодня основную массу артиллерии, а в ночь с 15 на 16.11 отвести остальные части. Оборонять дальше в данных условиях, когда бои идут на окраинах города, а с юга фактически в городе, это равноценно нести колоссальные потери, в течение двух-трех дней будет разбита 302-я сд, тем более, что ее полки не более усиленного батальона, нецелесообразно. Противник может, разбив 302 сд (если переправить туда остальных два полка), переправиться на Таманский полуостров, так как реальных сил для обороны Таманского полуострова не будет, а отходящие части 51 армии, за исключением 106 сд, никакой реальной силы сейчас не представляют (кроме артиллерии), поэтому мною на месте оценена обстановка и принято решение, согласно личного указания тов. Сталина по телефону при отъезде в 51 армию, не допустить противника переправиться на Северный Кавказ. Сейчас 12 стрелковая бригада, вооруженная мною за счет разоружения в районе Краснодара — Крымская ВУЗ'ов и запасных частей, выброшена на северный отрог Таманского полуострова и занимает оборону по западному склону этого отрога. Два полка 302-й сд занимают оборону на южном отроге Таманского полуострова, причем от 12-й стрелковой бригады выброшен один батальон для занятия косы Чушка, а две стрелковых роты от 302 сд выброшены на коса Тузла с задачей не допустить противника занять эти пункты. Сейчас такое

положение, что если нам удастся отвести всю технику и вооружение, что мы и ставим себе задачу, то это максимум того, что можно потребовать в данной обстановке от данных войск и крепко сесть на Таманский полуостров. Я опасаюсь, что, может быть, завтра нас противник заставит переправляться днем, грузиться на пристанях, которые обстреливаются минометным и артиллерийским огнем, сейчас есть только одна пристань у завода Войкова, которая позволяет грузить артиллерию, а на пристани Еникале можно грузить только живую силу, вот вкратце обстановка и состояние армии. Еще одна деталь. Сейчас ловим в Анапе, Новороссийске, Крымской и Краснодаре дезертиров 51-й армии, которые исчисляются тысячами.

4. Нужно освободить руководство 51 армии Севастополем, так как раздвоение внимания не даст возможности провести ту колоссальную работу, которая предстоит 51 армии по обороне Северного Кавказа с запада. Видимо, придется дать ей другие разгранлинии, разграничив ее ответственность с 56 армией.

Прошу сейчас же доложить тов. Шапошникову и тов. Сталину.
Жду ответ у аппарата — 03.16. Кулик.

Вечный. Передайте, пожалуйста, в Тамань маршалу тов. Кулик, что поставленные им вопросы будут доложены тов. Шапошниковым в Ставке и ответ будет передан немедленно по принятии решения.

(Разговор велся через переприем в Темрюке).

Телеграмма Ставки ВГК командующему войсками Крыма. Г. И. Левченко и уполномоченному Ставки ВГК Г. И. Кулику

15 ноября 1941 г. 16.30

Сов. секретно

Тов. ЛЕВЧЕНКО
Тов. КУЛИКУ

На телеграмму тов. Кулика от 2 час. 30 минут 15 ноября.

Ставка Верховного Главнокомандования считает, что сначала нужно вывезти артиллерию и технику с Керченского полуострова, а затем отводить стрелковые части, которые должны крепко держаться в восточной части полуострова.

Получение подтвердить.

По поручению Ставки Верховного
Главнокомандования

Б. ШАПОШНИКОВ

**Донесение уполномоченного Ставки ВГК
Г. И. Кулика в Ставку**

[16] ноября 1941 г.

МОСКВА, ГЕНШТАБ тов. ШАПОШНИКОВУ
ДЛЯ СТАВКИ ВЕРХОВНОГО КОМАНДОВАНИЯ

В ночь на 16.XI. 41 г. главные силы частей 51 армии переправляются [на] Таманский полуостров. Артиллерия и вооружение вывезено. Вывоз

автотранспорта и обоза продолжается под прикрытием арьергардов, боевых кораблей и авиации. Точное количество вывезенного будет установлено не ранее 20.XI. 41 г.

Таманский полуостров, северный отрог обороняет 12 стрелковая бригада и подходящие части 106 сд. Южный отрог обороняет 302 гсд (без двух полков), и подходят два полка этой же дивизии, и 320 сд выводится во второй эшелон. Ведутся самым усиленным темпом инженерные работы по укреплению Таманского полуострова. Артиллерия занимает позиции согласно проработанному мною с командованием армии плана. Остальные дивизии сосредотачиваются в тыловом районе армии для приведения их в боеготовое состояние.

Для прикрытия главной группировки с воздуха необходимо 51 армии дать истребительный авиаполк.

КУЛИК

**Запись переговоров по прямому проводу
уполномоченного Ставки ВГК Г. И. Кулика
с генерал-майором П. П. Вечным**

17 ноября 1941 г. 11.35

Совершенно секретно

Кулик. Мною послана шифровка * в Ставку об организации Северо-Кавказского фронта. По ней необходимо срочно принять решение.

Необходимо в первую очередь освободить Левченко от руководства 51 А, которой с 12.11 фактически команду я, и заменить его генерал-лейтенантом Батовым.

Руководство Севастопольской обороной оставить за тов. Октябрьским.

Части 51 А Керченского направления полностью переправились на Таманский полуостров во второй половине дня 16.11. Переправа проходила в тяжелых условиях штормовой погоды при морозе в 12°

Оружие вывезено полностью, кроме подбитого. Всего вывезено более 200 орудий, часть автотранспорта и наиболее крепких лошадей, оставлено в Керчи около 300 машин.

Таманский полуостров хорошо подготовлен к обороне, на котором сели части 12 стр. бр. и 302 сд (два полка). Артиллерия становится на подготовленные огневые позиции. Противнику будет трудно пробраться через Керченский пролив и преодолеть сильные передовые позиции на восточном берегу пролива.

За Кубанью идет строительство тылового рубежа.

По существу группу Керченского направления спасли части 302 сд. Ее два полка (825 и 827) хорошо дрались под Керчью, хотя и понесли большие потери. Вообще кубанцы дерутся хорошо, в отличие от крымчаков, которые бросают оружие и должной стойкости не проявляют.

В связи с обстановкой у Ремезова и Черевиченко считаю необходимым:

1. Всю авиацию 51 А, часть ВВС Зак. фронта бросить на Ростовское направление.

2. ВВС ЧФ организовать поддержку частей на Тамани и в Севастополе.

Севастополь считаю необходимым усилить живой силой, перебрасываю туда один полк.

До 15.00 буду находиться в Темрюке, а затем вылетаю в Краснодар

* Не обнаружена. Ред.

для связи с Ремезовым [по] организации использования ВВС и по увязке вопросов оборонного строительства с крайкомом.

Прошу ускорить решение по Таманскому полуострову и в целом по Северному Кавказу.

Вечный. 1) Куда лучше подавать для 51 А боеприпасы: в Новороссийск или на ст. Крымская?

2) По усилению Севастополя 16.11 принято решение и отданы ком. Зак. фронтом приказание о выделении оружия и боеприпасов по просьбе т. Октябрьского.

3) Прошу послать одного из Ваших командиров навести порядок в Новороссийской базе и ускорить подачу снарядов для Севастополя.

Кулик. Подавать для 51 А на ст. Крымская. По Новороссийску отдали распоряжение.

Вечный. Поставленные Вами вопросы доложены и находятся в стадии разрешения.

Запись переговоров по прямому проводу уполномоченного Ставки ВГК Г. И. Кулика с генерал-майором П. П. Вечным

18 ноября 1941 г. 22.40—23.20

Совершенно секретно

Кулик. 1. Есть ли решение Ставки на мою телеграмму об организации Северо-Кавказского фронта?

2. Есть ли решение Ставки об освобождении тов. Левченко от командования 51 армией и о назначении командующим 51 армией тов. Батова?

3. Есть ли решение Ставки об освобождении командования 51 армии от руководства Севастопольским оборонительным районом?

4. Нужно немедленно назначить хорошего авиационного генерала для объединения действенной авиации на Северном Кавказе.

5. Завтра, судя по обстановке, если она будет осложняться в районе Ростова, вылету в Ростов.

6. Сейчас уточнил положение у тов. Ремезова. Дал указания, какие предпринять меры по разгрому главной группировки противника, действующей в районе Бол. Салы.

Необходимо потребовать от тов. Черевиченко ударить в направлении Большекрепинская, имея в виду оттянуть часть сил противника на 9 армию и этим облегчить положение Ремезова.

Одновременно мною организован удар всей авиации 51 армии и моряков, находящейся в районе Краснодар и Новороссийск по противнику, наступающему на Ростов. Если погода позволит, то авиация будет сильно содействовать разгрому противника, причем, поставил задачу сделать завтра минимум три самолетовылета всей авиации.

7. Необходимо, чтобы тов. Тимошенко сконцентрировал всю свою авиацию на участок Южного фронта, а также нанес мощный удар по Ростовской группировке противника. Желательно это сделать в самом срочном порядке.

8. Необходимо пополнить дивизии 51 армии личным составом и привести их в боеспособное состояние, тогда можно было бы взять минимум 3 дивизии в направлении Ростова. Но для этого требуется минимум 25 тысяч винтовок и хотя бы 400 станковых и 500—600 ручных пулеметов, а также сотня противотанковых пушек. Основная дивизионная артиллерия сохранена, причем желательно было бы провести эти мероприятия в 5—6 дней.

9. Мною в период перехода 51 армии на Таманский полуостров была

взята из Краснодара 12 стрелковая бригада, вооружена за счет Краснодарского гарнизона и брошена на Таманский полуостров. Сейчас она занимает оборону на косе Чушка, что было сделано с целью не допустить противника на Таманский полуостров, так как отходящие части 51 армии требовали приведения их в надлежащий вид, причем мною было приказано принять самые жесткие меры, вплоть до расстрела некоторых лиц, чтобы привести эти части в боевое состояние.

Тов. Щаденко меня забросал телеграммами с требованием немедленно вернуть бригаду. Сейчас этого сделать нельзя, так как у меня нет уверенности в стойкости и боеспособности частей 51 А. Пока они не будут приведены в порядок, бригаду оттуда снимать нельзя. Думаю, что для этого потребуется не менее десяти дней.

Доложите тов. Шапошникову и т. Сталину.

На мои вопросы прошу ответить сегодня.

Тов. Вечный. Докладываю по поставленным Вами вопросам:

1. По вопросам 1, 2 и 3 — решения Ставки еще нет. Тов. Шапошников согласен с выдвигаемыми Вами предложениями. Постановка вопросов подготавливается в отношении изыскания сил и средств для усиления Северо-Кавказского фронта.

Предполагается Батову дать участок от Приморско-Ахтарской до Адлера, а штаб фронта развернуть на базе управления СКВО. Вопрос будет докладываться в Ставке после его подготовки.

Запросили от Левченко к 20 ноября точные сведения о боевом и численном составе. Без чего нельзя наметить план восстановления дивизий 51 армии.

2. Авиационного генерала ищем. Называлось несколько фамилий; окончательную кандидатуру согласуем с тов. Жигаревым.

3. Обстановка у Ремезова тяжелая. Для облегчения его положения рекомендуем Черевиченко форсировать наступление Лопатина и Харитонова, а также рекомендуем бросить всю авиацию Южного фронта на участок Ремезова для помощи ему.

4. О 12 стрелковой бригаде докладываю Маршалу и думаю, что и он подтвердит тов. Щаденко Вашу и нашу точку зрения на необходимость оставления ее на Таманском полуострове на указанный Вами срок.

5. Для Октябрьского в Севастополь от Козлова перебрасывается 3000 винтовок, 100 пулеметов и из СКВО — 3300 чел. пополнения, в том числе пулеметчики. Принимаются также меры к бесперебойному питанию Севастополя боеприпасами через Новороссийск.

6. Все Ваши вопросы сейчас иду докладывать Маршалу тов. Шапошникову. Все.

Кулик. Хорошо. Результат решения Ставки прошу передать сегодня в Краснодар. Все. До свидания.

Вечный. Есть. Будет сделано и донесено Вам по месту нахождения. До свидания.

**Запись переговоров по прямому проводу
начальника Генштаба Красной Армии Б. М. Шапошникова
с командованием 56-й армии**

21 ноября 1941 г. 3.45—4.10

Совершенно секретно

У аппарата Ремезов, Мельников.

У аппарата Шапошников. Здравствуйтесь тов. Ремезов и т. Мельников.

Побеспокоил Вас, чтобы в трудном деле поближе участвовать с Вами вместе в обороне города Ростова. Какая последняя обстановка? То, что Вы уже передали, я знаю, желательно знать, что есть нового в дополнение к переданному Вами. У меня все.

Ремезов. Докладываю. Час тому назад противник, проводивший ночную атаку из района выс. 117,1 на северную часть Аксайская, проник до моста и овладел им. Организована контратака с той и с другой стороны реки. Противник безусловно здесь будет уничтожен.

343 сд ведет бой на северной окраине Красный Город — Сад. Противник необычно для него в течение всей ночи ведет бой с нами. Вокзал находится в его руках.

На завтра предстоит тяжелая борьба на улицах города. Задача заключается в том, чтобы нанести врагу как можно больше потерь и сохранить боеспособную технику.

В сегодняшних боях потеряно большое количество материальной части (танки, артиллерия и три бронепоезда). Много смелых, храбрых командиров и политических работников дивизий погибло, есть потери и в управлении армии, руководившем боями во главе с Военным Советом.

Очень нехорошо с нашей точки зрения ведет себя Григорий Иванович*, сегодня его жизнь неоднократно была на волоске.

Борис Михайлович, Ваша директива** со всей настойчивостью продвигалась в жизнь. За 4 суток противнику нанесены огромные потери. Нам кажется, что мы делаем все, чтобы ворота на Северный Кавказ врагу были закрыты. Что прикажете?

Шапошников. Да, сегодня армия вела жестокие бои. Если противник понес большие потери, которые есть, конечно, и у нас, то сегодняшний день 21 ноября нужно напрячь все силы, проявить всю энергию и настойчивость, чтобы выбросить противника из города и спасти материальную часть и оружие.

Ваш успех сегодняшнего 21 ноября набьет такую оскомину противнику, что он долго к Вам не сунется, а за это время мы приведемся в порядок.

Минирован ли у Вас Батайский мост, начиная с моста через Дон и другие переправы к востоку от этих мостов? Проверьте, чтобы вовремя подорвать, если к тому вынудит крайняя обстановка. Конечно надо не давать противнику и ночью успокаиваться, если он ведет атаки, то и его бить как следует. Вот и все. У меня больше ничего нет.

Ремезов. Все понятно. Будет исполнено. Все мосты заминированы, при надобности они будут взорваны. Прошу помощи в восстановлении боеспособности частей. Нуждаться будем в оружии и артиллерии.

Шапошников. Хорошо. Потом разберемся, а сейчас надо драться и добывать победу.

Ремезов, Мельников. До свиданья.

Донесение уполномоченного Ставки ВГК Г. И. Кулика И. В. Сталину

22 ноября 1941 г. 4.45

Совершенно секретно

Товарищу СТАЛИНУ

В пятисуточных непрерывных боях на подступах к Ростову и в самом городе в уличных боях мотомехгруппе Клейста нанесены большие потери.

* Кулик Г. И. Ред.

** Не обнаружена. Ред.

Несмотря на то, что противник на узком фронте ввел три танковых, две мотодивизии и одну пехотную дивизию, части 56 армии дрались упорно.

Были случаи, когда через оборону стрелковых полков проходили по 50—60 танков, а полки оставались в окопах. Каждая пядь земли отдавалась с большим упорством. Противник понес большие потери в живой силе и не менее 200 танков. Одновременно части армии имеют значительные потери.

Для восстановления боеспособности частей армии необходимо в самом срочном порядке дать как минимум 20 000 винтовок, 500 ППШ, 250 станковых пулеметов, 300 ручных пулеметов, 100 штук противотанковых пушек, 50 полковых орудий, 50—76 мм дивизионных пушек, 40—122 мм гаубиц, 75 орудий 45 мм, 120 минометов 82 мм, 30 минометов 120 мм, 24 танка Т-34 и 6 танков КВ.

КУЛИК

**Запись переговоров по прямому проводу начальника
Оперативного управления Генштаба
Красной Армии А. М. Василевского
с командующим Закавказским фронтом Д. Т. Козловым
28 ноября 1941 г.**

Сов. секретно

Генерал-лейтенант **Василевский** у аппарата.

У аппарата генерал-лейтенант **Козлов**.

Василевский. Тов. Сталин поручил мне переговорить с Вами о Ваших предложениях по Керченской операции¹.

Из Вашей шифртелеграммы за номером 4499² видно, что овладение Ростовом³ Вы считаете ближайшей задачей Южного фронта.

По имеющимся у нас данным от штаба Вашего фронта войска 56 армии ведут уже бой в центре города Ростов, тогда как войска Южного фронта ведут затяжные бои на позициях южнее р. Тузлов, против позиций, оставленных когда-то армией Ремезова. В связи с этим, в силу создавшейся обстановки, задача овладения Ростовом перекладывается, в основном, на 56 армию и товарищ Сталин приказал передать, что эта задача, т. е. задача овладеть Ростовом и закрепить его за собой и является на ближайшее время основной задачей 56 армии, а вместе с ней и Закавказского фронта. До окончательного выполнения этой задачи отвлекать внимание 56 армии для участия в другой операции, безусловно, нецелесообразно.

Ваше предложение по проведению Керченской операции тов. Сталин считает целесообразным, она скует силы противника в Крыму и в значительной мере поможет Севастополю, в то же время приказано обратить Ваше внимание на необходимость, учитывая сложность операции, самой тщательной подготовки ее и особенно в вопросах выброски морских десантов. Рассчитывать на возможность выброски морского десанта со стороны Азовского моря, по-видимому, не придется, это надо учесть при разработке операции.

Тов. Сталин не только разрешает, но и предлагает немедленно приступить к подготовке указанной операции с учетом, еще раз повторяю, обязательного выполнения 56 армией задачи по овладению и закреплению за собой Ростова.

Понятно ли и когда можно ожидать разработанной Вами операции?

Козлов. Прощу доложить товарищу Сталину, что по его директиве

я свою задачу понял так, что основной задачей является помощь Южному фронту, исходя из этого я и поставил задачу 56 армии во что бы то ни стало овладеть городом Ростов, эту задачу армия и выполняет.

347 и 343 стрелковые дивизии сегодня к исходу дня вели уличные бои на южной, юго-западной окраине Ростова, а правая группировка 56 армии в составе одной стрелковой дивизии, одной стрелковой бригады, одной кавалерийской дивизии 9 армии овладела Раковка, Аксайская и подошла левым флангом к восточной окраине Ростов.

На завтра ставлю задачу овладеть Ростов, хотя по директиве Вашей эта задача была поставлена Южному фронту.

К подготовке операции приступлю немедленно, план операции представлю завтра к исходу дня.

Прошу указания т. Черевиченко, чтобы он поактивнее действовал, особенно своим правым флангом, мне кажется, они слишком распылили силы и поэтому топчутся на месте. Повторяю, что со своей стороны приму все меры к выполнению поставленной задачи товарищем Сталиным.

У Ремезова во втором эшелоне имеется стрелковая дивизия, стрелковая бригада, танковая бригада и на подходе еще две дивизии, одна из них не полностью укомплектована, все же полагаю, что в бою участвовать может.

Еще раз прошу поднажать на Черевиченко.

Василевский. Вы правы. Первоначальной директивой задача по овладению Ростовом возлагалась в основном на Южный фронт, от 56 армии требовалась всемерная помощь в этом.

Сегодня мы имели от 56 армии донесение, подтвержденное к исходу дня, о том, что войска армии ворвались в город и вели бой на Вокзальной и Театральной площадях, отсюда я и говорю, что в этих условиях Ростов, по-видимому, скорее всего может взять и очистить от противника 56 армия.

Просимая Вами задача и требования Черевиченко предъявлены, с этой же целью там находится и маршал Тимошенко, сейчас вновь подтверждаю Черевиченко эти требования Наркома, хотя рассчитывать на быстрый успех правого крыла армии Черевиченко, по-видимому, не придется.

Ваш доклад немедленно будет доложен тов. Сталину. Все.

Козлов. Я полагаю, что Черевиченко может добиться успеха, если он поэнергичнее толкнет в направлении Крыма, Чалтыря.

Приступаю к выполнению задачи.

Примечания:

1. Речь идет о подготовке Керченско-Феодосийской десантной операции (25 декабря 1941 г. — 2 января 1942 г.), в результате которой был освобожден Керченский полуостров.

2. Командование Закавказского фронта 26 ноября 1941 г. направило начальнику Генштаба РККА Б. М. Шапошникову телеграмму следующего содержания: «По выполнению ближайшей задачи Южным фронтом — овладение РОСТОВОМ, ТАГАНРОГОМ и развитием дальнейшего наступления на этом участке считаю целесообразным начать операцию по овладению КЕРЧЕНСКИМ полуостровом. Цель действия: — не допустить вывода войск противника из КРЫМА и ослабить его наступление на СЕВАСТОПОЛЬ. Задача овладеть КЕРЧЕНСКИМ полуостровом выходом на фронт: НАСЫРЬ, СЕЙТДЖЕУТ.

Состав сил — 7 и 8 сд, 132, 134 АДД и ВВС 51 и 56 армий. 3—4 артополка АРГК; 3—4 танб; ЧФ, АЗВФ с привлечением всех плавучих средств морей.

План действия: — выброской морских десантов м. ХРОНИ, МАЯК, КУЗАУЛЬСКИЙ при одновременной высадке парашютного десанта (700—900 человек) овладеть восточным берегом КЕРЧЕНСКОГО полуострова. Последующем начать переброску основных сил на КЕРЧЕНСКИЙ полуостров задачей развивать наступление на фронт ТУЛУМЧАК — ФЕОДОСИЯ. ЧФ и АЗВФ — содействуют выброске морских десантов и проводят огневое содействие флангам наступающих войск.

ВВС — не допускает подхода свежих сил КЕРЧЕНСКОМУ полуострову; прикрывает выброску морских десантов и ЧФ. Подавляет сопротивление противника на восточном берегу КЕРЧЕНСКОГО полуострова.

Для подготовки операции потребуется 7–10 дней с привлечением ЧФ и АЗВФ. Для проведения операции привлечь две армии — 51 и 56. Прошу Вашего разрешения немедленно приступить к подготовке указанной операции.

КОЗЛОВ, СОЛОМКО, ТОЛБУХИН»

(ЦАМО, ф. 48А, оп. 3412сс, д. 760, лл. 38–39).

3. Красная Армия оставила г. Ростов-на-Дону 21 ноября 1941 г., а 29 ноября части 9-й и 56-й армий освободили город от захватчиков.

**Телеграмма И. В. Сталина
секретарю Ростовского обкома ВКП(б) Б. А. Двинскому
1 декабря 1941 г. 2.45**

С. секретно
Шифром

Товарищу ДВИНСКОМУ

Теперь можно считать доказанным, что ростовские военные и партийные организации оборону Ростова вели из рук вон плохо и преступно легко сдали Ростов. Оборонительная линия перед Ростовом была уступлена противнику без сколько-нибудь серьезного сопротивления. В самом Ростове не было сделано необходимых заграждений. Чердаки, крыши, верхние этажи домов не были использованы для уничтожения противника ручными гранатами, пулеметным и ружейным огнем. Никакого сопротивления рабочих в Ростове Вами организовано не было. Все это является грубейшей ошибкой ростовских военных и партийных организаций. Все это надо немедленно исправить, чтобы не повторилось еще раз позорной сдачи Ростова. Сообщите, что Вы предпринимаете для этой цели. Мы хотели бы также выяснить, какую роль играл во всей этой истории сдачи Ростова Кулик. Как он вел себя — помогал защите Ростова или мешал? Мы хотели бы знать и о роли Ремезова и Мельникова. Ждем Ваших сообщений.

СТАЛИН

Автограф.

**Ответная телефонограмма секретаря
Ростовского обкома ВКП(б) Б. А. Двинского И. В. Сталину
5 декабря 1941 г. 17.20**

г. Ростов

Передано по ВЧ

Тов. СТАЛИНУ

Тов. Сталин! Первое — сейчас вокруг кратковременного оставления Ростова, а затем успеха существует самая разнообразная и не всегда правильная информация. Длинно рассказывать все детали, но факт тот, что одни части были смяты, другие уже в самом городе отступали, дрогнув. Город был окружен с трех сторон, по всем направлениям сил не хватало, наступление 37-ой и 9-ой армий страшно запоздало и у нас не

было ни одного человека в резерве во время внутригородской обороны. Грозило беспрепятственное открытие дороги на другой берег.

Нынешний успех удался, так как враг был сильно истощен борьбой за Ростов и нам было чем ударить с юга.

Второе — в самом Ростове дрались, и крепко. Были и заграждения, устроенные по указанию военных специалистов с учетом, что в город войдут полевые части. Теперь их считают недостаточными. Среди рабочих мы проводили подготовительную работу, но все оружие (винтовки, пулеметы и т. д.) было отдано полевым частям. Рабочих, которые еще оставались в городе, нечем было вооружить. Коммунисты и лучшие рабочие заранее, еще до эвакуации предприятий, были организованы в полк народного ополчения, прошли заблаговременно обучение и получили, главным образом, старое оружие (около тысячи человек). Они сражались честно внутри города всюду, где могли.

Третье — сейчас работу направляем: а) восстановить необходимые предприятия, чтобы можно было работать; б) выявить пособников врага, чтобы не били в спину; в) усилить укрепления, учтя имеющийся опыт и указания в Вашей телеграмме. Решение Военного совета по этому вопросу будет сообщено особо. Новые отряды рабочих нечем вооружить. Прав я или нет, но считаю, по нашему опыту, что город может быть защищен главным образом полевой армией, ибо, когда враг уже на окраинах или частично внутри города, все, как показал опыт, страшно дезорганизуется (связь, свет, перевозки и т. д.) и вышибать врага тогда трудно. И надо обязательно иметь под рукой резервы, так как в процессе городского боя возникают тысячи неожиданностей.

Четвертое — маршал Кулик руководил всей операцией, для чего мы и считали его призванным, рассматривая как безусловный военный авторитет. Я считаю, что он несколько суматошный человек, работает вразброс. В дальнейшем, в случае необходимости, следует послать другого, поспокойнее и рассудительнее.

Ремезов и Мельников во всем без спора следовали за Куликом. Оба эти товарища друг без друга никуда, мое мнение, как члена Военного совета и секретаря обкома, в таком положении всегда останутся изолированным, а длительно спорить некогда, так как время острое. Мне передали все громадное войсковое хозяйство, очень запущенное, и мне же надо усиленно заниматься областью; я разбрасываюсь, получается нехорошо. Считаю, что Ремезова и Мельникова для пользы дела следовало бы рассадить (переведа Мельникова), так как слишком велика спайка.

Товарищ Сталин! В 65 километрах от Таганрога врага сдерживали в течение 43-х дней, и он был потом наказан. Тяжело слышать слова о позорной сдаче, когда впервые отняли обратно крупный город и гнали врага.

Прошу разрешить мне зачитать Вашу телеграмму, кроме персональных вопросов, Военному совету и обкому партии.

ДВИНСКИЙ

Р. С. Ответ запоздал из-за беспорядка в связи.

ДВИНСКИЙ

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Вечный П. П. (1891—1957) — с августа 1941 г. начальник Южного направления Оперативного управления Генштаба, с сентября — заместитель начальника Генштаба

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 1—12; 1991, №№ 1—5. Ред.

ба — начальник Южного направления Оперативного управления Генштаба, с марта 1942 г. начальник штаба Крымского фронта, с июня — прикомандирован к отделу Генштаба по использованию опыта войны, в августе 1942 г. — мае 1945 г. начальник отдела Генштаба по использованию опыта войны.

Двинский Б. А. (1894—1973)— в 1938—1944 гг. первый секретарь Ростовского обкома и горкома ВКП(б).

Исаков И. С. (1894—1967)— в 1939—1946 гг. первый заместитель наркома ВМФ, одновременно в 1941—1943 гг. начальник Главного морского штаба.

Козлов Д. Т. (1896—1967)— в 1941 г. командующий войсками Закавказского военного округа, с августа 1941 г. командующий Закавказским, с декабря — Кавказским, в январе — мае 1942 г. — Крымским фронтом, с августа — 24-й армией, с октября — помощник и заместитель командующего Воронежским фронтом, с мая 1943 г. уполномоченный Ставки ВГК на Ленинградском фронте, с августа — заместитель командующего Забайкальским фронтом.

Левченко Г. И. (1897—1981)— в октябре — ноябре 1941 г. командующий войсками Крыма, в 1942—1944 гг. командир Ленинградской и Кронштадтской военно-морских баз, в 1939—1942 гг. и с апреля 1944 г. заместитель наркома ВМФ.

Лопатин А. И. (1897—1965)— в 1941 г. командир 31-го стрелкового корпуса, с октября 1941 г. командующий 37-й армией, с июня 1942 г. — 9-й, с августа — 62-й, с октября — 34-й, в марте — июле 1943 г. — 11-й, в сентябре — октябре — 20-й армией, с января 1944 г. — заместитель командующего 43-й армией, с июля — командир 13-го гвардейского стрелкового корпуса.

Мельников А. Н. (1900—1967) — в ноябре — декабре 1941 г. член Военного совета 56-й армии.

Октябрьский (Иванов) Ф. С. (1899—1969)— в 1939—1943 гг. и с 1944 г. командующий Черноморским флотом, одновременно в 1941—1942 гг. командовал Севастопольским оборонительным районом, в июне 1943 г. — марте 1944 г. командующий Амурской военной флотилией.

Ремезов Ф. Н. (1896—1990)— с июня 1941 г. командующий 20-й армией, с июля — 13-й армией, с августа — Северо-Кавказским военным округом, с октября — 56-й армией, с января 1942 г. войсками Южно-Уральского военного округа, в апреле 1942 г. — мае 1945 г. командующий 45-й армией.

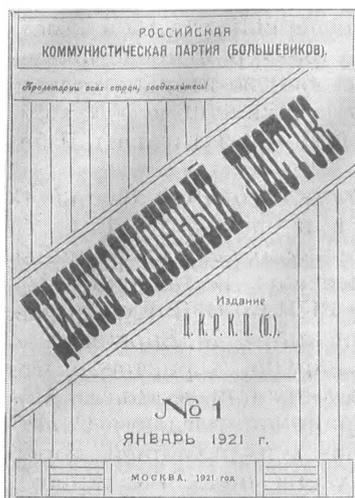
Соломко П. М. (1902—1971)— с апреля 1941 г. начальник управления политпропаганды политуправления Закавказского военного округа, с марта 1942 г. военный комиссар автобронетанкового управления Крымского фронта, с мая — военный комиссар автобронетанкового управления Северо-Кавказского фронта, с сентября — начальник политотдела 12-й и 18-й армий, с марта 1943 г. слушатель особых курсов при Главном политуправлении РККА, с мая — член Военного совета 56-й армии, в декабре 1943 г. — сентябре 1945 г. член Военного совета Отдельной Приморской армии.

Толбухин Ф. И. (1894—1949)— в 1941—марте 1942 гг. начальник штаба Закавказского, Кавказского и Крымского фронтов, с мая 1942 г. заместитель командующего войсками Сталинградского военного округа, с июля — командующий 57-й армией, с февраля 1943 г. — 68-й армией, с марта — командующий Южным, с октября — 4-м Украинским, в мае 1944 г. — июне 1945 г. — 3-м Украинским фронтом.

Харитонов Ф. М. (1899—1943)— в 1941 г. заместитель начальника штаба Южного фронта, с сентября 1941 г. командующий 9-й, с июля 1942 г. — 6-й армией.

Черевиченко Я. Т. (1894—1976)— с июня 1941 г. командующий 9-й армией, с октября — Южным, с декабря — Брянским фронтом, с апреля 1942 г. заместитель командующего Крымским, Северо-Кавказским фронтом, командующий Черноморской группой войск Закавказского фронта, в октябре 1942 г. — феврале 1943 г. — 5-й армией, затем заместитель командующего Северо-Западным фронтом, в 1943—1944 гг. командующий войсками Харьковского военного округа, в распоряжении Ставки ВГК, с апреля 1945 г. командир 7-го стрелкового корпуса.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС С. Мельчин, Ю. Сигачев, А. Степанов, сотрудник Министерства обороны СССР Ю. Семин.



Январь 1921 г.

(«Дискуссионный
листок» № 1)

В конце 1920 г.— начале 1921 г. РКП(б) начала поворот к новой экономической политике, хозяйственному созиданию. Постепенно, но настойчиво партия стала отказываться от военно-командных методов партийной работы, расширять демократические начала в партийной жизни.

Существенные изменения коснулись и партийной печати. IX Всероссийская конференция РКП(б) в резолюцию «Об очередных задачах партийного строительства» внесла характерную запись: «Необходимо во внутренней жизни партии осуществить более широкую критику как местных, так и центральных учреждений партии. Поручить ЦК циркуляром указать способы расширения внутрипартийной критики на общих собраниях. Создать литературные органы, способные осуществить более систематично и широко критику ошибок партии и вообще критику внутри партии (дискуссионные листки и т. п.); для каковой цели в центре, при «Известиях ЦК», создать специально дискуссионный листок. Желательно создание таких же дискуссионных листков при издающихся «Известиях губкомов»¹.

В январе 1921 г. увидел свет первый номер «Дискуссионного листка» при «Известиях ЦК РКП (б)», который был приурочен к X съезду партии, состоявшемуся в марте 1921 г. В феврале того же года вышел из печати второй номер, а 24 марта 1922 г. — третий, последний номер «Дискуссионного листка». Решений о прекращении его издания не обнаружено. После марта 1922 г. он больше не издавался, хотя дискуссионные материалы в 20-х гг. довольно широко публиковались в партийной печати.

Все три номера «Дискуссионного листка» имели формат «Известий ЦК РКП(б)», но отличались от журнала объемом и тиражами. Номера «Известий ЦК РКП (б)» в 1921 г. имели объем от 16 до 44 страниц и тираж 40 тыс. экземпляров. «Дискуссионные листки» были изданы так: первый — 32 стр. и тираж 1 тыс. экз., второй — 16 стр. и тираж 20 тыс. экз., третий — 32 стр. и тираж 5 тыс. экз. Эти номера не имеют пометок об их

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 2., М., 1983, с. 299—300.

цене. «Дискуссионные листки» предназначались для внутрипартийного использования, они рассылались аппаратом Центрального Комитета РКП (б) в местные партийные организации.

Первые два номера «Дискуссионного листка» открывает следующее заявление «От редакции»: «Согласно постановлению общепартийной конференции, мы выпускаем «Дискуссионный листок». Редакция считает своей обязанностью печатать по возможности все статьи, которые были получены. В настоящий номер не вошли лишь, во-первых, статьи и заметки, имевшие исключительно индивидуальный характер и представлявшие, по существу, не что иное, как частные жалобы; во-вторых, статьи, полученные слишком поздно. Последние войдут в дальнейшие №№ «Листка», ибо в противном случае пришлось бы еще более затягивать и без того затянувшийся выход нашего издания».

Всего в трех номерах «Дискуссионного листка» опубликованы 43 статьи, заметки, информации, реплики: 15 — в первом и по 14 — во втором и третьем номерах. Эти материалы, как правило, острополюемичны, критичны, в чем-то субъективны и бескомпромиссны. Их авторы — не только признанные в партийных массах деятели РКП (б) В. В. Куйбышев, А. Г. Шляпников, П. И. Стучка, Ю. Ларин, Н. Осинский, И. М. Варейкис, но и рядовые коммунисты, озабоченные судьбами партии. Характерно, что авторы публикаций представляли партийные организации не только Москвы, Петрограда, но и других, отнюдь не центральных регионов Советской страны. Можно было не всегда соглашаться с их позицией, порой весьма спорной, но эти материалы звали к дискуссии, полемике, живому обмену мнениями.

На страницах «Дискуссионных листков» широко обсуждались важнейшие вопросы, ответы на которые настойчиво искали не только Центральный Комитет РКП (б), но и местные партийные организации, многие коммунисты.

Помещаемая ниже подборка материалов первого номера «Дискуссионного листка» представляет различные точки зрения на роль и место профсоюзов в хозяйственном строительстве, определяет значение рабочей демократии и демократического централизма, рассказывает о проблемах улучшения работы транспорта, эффективного использования в народном хозяйстве буржуазных специалистов, утверждения политики социальной справедливости, защиты людей труда. Содержательны публикации о злободневных задачах РКП (б), ходе внутрипартийной дискуссии, необходимости ограничения доступа в партию непролетарских элементов, повышения эффективности партийных перерегистраций, повсеместного соблюдения партийной этики.

О НАШИХ ВНУТРИПАРТИЙНЫХ РАЗНОГЛАСИЯХ

В наших партийных рядах неспокойно. Уже давно поговаривают о том, что то тут, то там в партийных рядах идет взаимная борьба, растет недовольство, отсутствует былая партийная спайка. Кое-где это недовольство переходит в открытые протесты в виде единичного или массового выхода из партии. Партию покидают не только новички, но и рабочие, насчитывающие за собой многие годы подпольной работы. Становится очевидным, что партия гложет недуг. Однако освещения этого положения в партийной печати или на собраниях до сих пор не было.

Лишь в начале сентября появилось в № 21 «Известий Центрального Комитета Р.К.П.» обращение, в котором был поставлен вопрос о «верхах и низах» в качестве «жгучего», раздирающего наши ряды.

На сентябрьской Всероссийской партийной конференции уделили много внимания положению партии. Но значительная доля этого внимания скользила по поверхности. Принятая в результате прений резолюция

пыталась разрешить большие вопросы формальным путем. Все дело сводилось к пожеланию стремиться к большему равенству. К предложениям устранить ряд «шероховатостей» и к призыву «возможно чаще» устраивать партийные собрания и т. п. Верхи приглашались к «хождению в народ» и всяческому общению с массами. Делегаты разъехались, уверенные, что трения изжиты, и партия стала на путь оздоровления.

Однако целый ряд явлений последних месяцев наглядно показал, что Всероссийская партийная конференция не изжила разногласий. Происходившая в октябре пятая Всероссийская конференция профессиональных союзов превратилась, по характеру своей деятельности, в партийную конференцию хозяйственников и профессионалистов. На этой конференции также выявился ряд вопросов, двоивших и даже троивших наши партийные ряды.

Московская губернская конференция Р.К.П. также прошла под знаком и внутренних трений, и разномыслий. Все эти явления свидетельствуют о том, что Всероссийская конференция Р.К.П. не разрешила поставленных временем задач, и наболевшие вопросы прорываются всюду, где представляется возможность. На руководящих органах партии лежит обязанность найти организованный выход из создавшегося положения, позволить членам партии, как говорят в районах, «развязать языки», дать возможность всем членам партии высказаться, выяснить волнующие их вопросы и таким путем идти к укреплению и спайке партийных рядов.

Перейдем теперь к тем вопросам, которые волнуют широкие круги партийных товарищей и толкают их в оппозицию существующему официальному курсу.

Лично мне приходилось встречаться с оппозиционными элементами нашей партии в различных рабочих городах и поселках, а также знакомиться с заезжими в Москву. Старое знакомство по партийной работе в былом подполье, личная дружба позволяют товарищам делиться со мною всем, что волнует их пролетарские умы, возмущает лучшие революционные чувства, и я предполагаю в ряде статей кратко суммировать те вопросы, которые тревожат умы и сердца, ответа на которые ищут они.

Но те, кто ожидает, что я дам исчерпывающую систему взглядов оппозиции, пусть не читают этой статьи. Я не собираюсь излагать «новой» программы, а лишь подвести итоги намечающимся разномыслиям. До сего времени я не встречал никого, кто предлагал готовую систему взглядов, новую платформу деятельности, обнимающую всю совокупную сложность партийной и государственной работы. Все товарищи подходят к большим вопросам от своего личного или коллективного опыта, приобретенного ими за эти три года борьбы и строительства. Опыт каждого, взятый в отдельности, ограничен и характером работы, и временем ее, а также и местом. Но выдвигаемые ими вопросы или положения отнюдь не теряют от этого своей ценности. Былой, разносторонний, многогранный партийный работник уступил место ограниченному временем и местом практику. И разрозненный опыт этих практиков партия должна собрать и использовать.

Все выявленные до сего времени разномыслия могут быть подразделены на две части. К первой части принадлежат расхождения тактического характера. Вторая обнимает целый ряд положений, имеющих принципиальный характер.

Тактические разногласия проявлялись неоднократно и почти на всех фракционных заседаниях руководящих коллективов Республики (В.Ц.И.К., В.Ц.С.П.С., партконференции, профконференции и т. д.).

В первую очередь подвергались суровой критике приемы и характер нашей партийной работы. Во взаимоотношениях руководящих партийных коллегий с массами и партийных членов во многих местах наблюдался разрыв. Из партийных организаций дух товарищеского понимания, и солидарности выхолощен, и его место заняло автоматическое приказа-

ние и послушание. Этим путем убили энтузиазм, творчество и живую работу товарищески спаянного партийного организма. Партия как управляющий, творящий коллектив, превратилась в грузную бюрократическую машину. Партийная работа масс низведена до выполнения некоторых весьма несложных обязанностей, как субботники, дежурство, караул и т. д. Подобное обеднение партийной деятельности встречено протестами, конфликтами. Последние вызывали вмешательство соответствующих партийных центров. В большинстве случаев это вмешательство центров способствовало не выяснению положения, а увеличению конфликтов и, в лучшем случае, загоняло болезнь внутрь.

Яркую иллюстрацию непригодности подобных приемов проведения организационной политики центра дают нам последние недели партийной жизни в Москве. Члены Московской организации Р.К.П. выразили недоверие деятельности Московского комитета. Появление этого недоверия Московским комитетом было встречено враждебно. На почве оценки работы Московского комитета выросло разногласие. Скромное желание членов Московской организации избрать новый комитет, отвечающий требованиям и запросам партийной массы, вызвало отпор и вмешательство Ц.К. Р.К.П. Это вмешательство выразилось в целой системе давлений и борьбе с товарищами, недовольными бездеятельностью Московского комитета. В тех районах, где оппозиция оказалась в большинстве, там заставили распределить делегатов пропорционально количеству полученных голосов. Там же, где в большинстве оказались сторонники старого Московского комитета, там пропорциональность допущена не была. Подобная тактика привела к обострению и склоке внутри организации. Такие приемы механического подавления, путем организационных обходов, внутрипартийных разногласий должны быть прекращены. Интересы гармонического развития партии и ее единства требуют, чтобы массе партийных членов была предоставлена полная свобода выбирать своих руководителей.

Наша партия росла, крепла, боролась и побеждала, опираясь на активность и революционную самостоятельность широких пролетарских и крестьянских масс. За последние пару лет об этом вспоминали в особо трудные моменты, а теперь прибегают к массовой активности лишь для подъема тяжестей.

Выдвинутые в свое время лозунги «и кухарка должна уметь управлять государством» на практике получили иное направление. Все последнее время знаменуется усиленным сокращением учащих управлять государством. На деле проводится принцип «не вмешивайся» и «не твое дело». По этому пути мы пошли так далеко, что упразднили собрания фабричных и заводских рабочих, свели на нет деятельность коммунистических ячеек, работу общих собраний и т. д. Вместо вовлечения в дело управления всех, до последней кухарки, на деле получилось обратное: наши государственные мужи сами превратились в кухарок, изготавливающих такие блюда, которые должны осчастливить многомиллионную массу трудящихся. И неудивительно, что среди отсталых масс растут религиозные настроения: от бездеятельного ожидания спасения через героев только один шаг до надежды на Бога. Партия должна воплотить в жизнь глубокий смысл международного гимна, что «никто не даст нам избавленья, ни бог, ни царь и ни герой». Это начало должно применяться не только при субботниках, очистке улиц, но и в областях политического и экономического строительства государства.

Организационная политика руководящего партийного центра должна на деле пойти по пути вовлечения в коммунистическое строительство всех членов партии, а вместе с ними и через них и всего трудящегося населения Республики.

Организационные формы для этого созданы ходом нашей революции, но они умирают «от худосочия»: партийная активность направляется иными путями. И Советское государство, вместо того чтобы стремиться

быть «всесторонней и всеобъемлющей формой рабочей организации», превращается в государство, управляющееся бюрократией, на деле исключая массовое участие рабочих организаций в управлении государством. Подобная тактика механически ведет ко всякого рода конфликтам.

Вопросы централизма и местничества, верхов и низов, героев и массы не перестанут вставать перед партийными организациями. Организованные пролетарские массы не хотят быть бесформенной глиняной массой, из которой отдельные политические художники лепят фигуры. Партия должна это учесть и поставить свою работу так, чтобы столкновения «верхов и низов» были невозможны.

А. Шляпников.

К ВОПРОСУ ОБ ОЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧАХ ПАРТИИ

Орехово-Зуевская организация Р. К. П. (большевиков) решительно встала на путь оздоровления и самокритики. Первым шагом было постановление бюро райкома о мобилизации кожаных курток. Постановление было энергично проведено в жизнь и, как видно из газет, послужило толчком к проведению такой меры в целом ряде организаций. Вторым шагом, предпринятым бюро, было снятие с ответственных постов ряда товарищей и отправка их на места их прежней работы. И, наконец, 3-м шагом является постановление, согласно которому все ответственные товарищи — коммунисты к 1 декабря с. г. должны быть переведены в казармы. Постановление это для районов, подобных Орехову, где город по существу является лишь незначительной частью фабричного района, имеет, несомненно, огромное значение как один из серьезных шагов по пути борьбы с бюрократизмом и проникновением мещанства в нашу партийную среду.

В силу целого ряда причин: необходимости вести непосильно тяжелую работу, стремления сохранить силы ответственных работников, отчасти же в силу еще неизжитой обывательщины ответственные работники — коммунисты отделились от обычных условий жизни рабочих, вселившись в более удобные помещения — домики и квартиры, и тем самым оторвались от широких рабочих масс, с одной стороны, и от рядовых работников партии — с другой.

Конечно, это не могло не оказать влияния как на отношение к ответственным работникам со стороны обеих групп, так и на психологию товарищей ответственных.

Сила наша в непрерывном общении с массой — и только при этих условиях мы можем быть тверды и невосприимчивы к разлагающему влиянию окружающих нас спецов, интеллигентов, мещан и т. д.

Именно на почве такого отрыва пышно расцветает бюрократизм, начинает шататься наше классовое самосознание, а для товарищей, не привыкших в тяжелые годы подпольной работы к партийной дисциплине, к отказу от личных удобств, этот отрыв зачастую является причиной морального падения.

С другой стороны, нашим сознательным врагам и просто обывательским кумушкам такое удаление от широких рабочих масс давало обильную почву для самой злостной клеветы и ругани не только по адресу отдельных товарищей, но и всей партии в целом. Нужно в то же время определенно констатировать, что стремлением сохранить свои силы, стремлением, таким образом, обеспечить ответственных товарищей лучшими сравнительно условиями жизни мы упускали возможность пополнения наших рядов новыми свежими силами и открывали доступ тем, кому не место в наших рядах.

Преимущества положения без особой ответственности толкнули к нам немалое число шкурников и просто обывателей. Перерегистрации, производимые нами, достигали частичных результатов, а отсутствие правильно поставленной пропаганды привело к тому, что зачастую при перерегистрации исключались товарищи, виновные лишь в одном: недостаточной подготовке.

Меры, принимаемые центром, публичные для членов партии, пленума отчеты и т. д. вряд ли дадут очень большие результаты. Способ «гастрольных» выходов наших наиболее ответственных товарищей мы приемлем постольку, поскольку для центра иного выхода, пожалуй, и быть не может (в лучшем случае это способствует тому, что на местах озакамливаются с личностью того или другого товарища).

В большинстве же случаев такие выезды дают только лишь отрицательный результат: их рассматривают как своеобразное развлечение.

Не говорим уже о том, что самый способ агитации основан на полном незнании товарищами из центра действительного положения на местах. Каждый из приезжающих полагает, что он-то и есть тот первый, кто откроет Америку массам.

Таковы причины, которые заставили Орехово-Зуевское бюро райкома выдвинуть вопрос о необходимости перебросить товарищей в самую гущу рабочих масс, в уравнии, хотя бы в жилищных условиях, рядовых и ответственных работников.

Конечно, один лишь факт переброски еще не разрешает вопроса, требуется еще ряд мер, но важен первый шаг. Из маленького субботника выросли всероссийские субботники, и мы будем надеяться, что наш пример толкнет и другие организации к проведению этой меры.

Мы, ореховцы, ни на минуту не закрываем глаза на последствия сделанного шага и знаем, что в условиях казарменной жизни товарищам самим придется затратить много лишних сил, а для некоторых такие условия, быть может, окажутся и смертельными. Но мы глубоко уверены, что выбывшие из строя будут быстро заменены и наша цель будет достигнута. Нам думается, что Центральному Комитету необходимо потребовать обязательного проведения нашего решения во всероссийском масштабе. Нужно стать на путь действительных мер в отношении оздоровления наших рядов.

Л. Королев.

НАСУЩНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Вопрос об оздоровлении партийной организации следовало бы тесно связать с общим хозяйственным перевоспитанием трудовых масс. Партия пролетариата страдает теми же недугами, какие свойственны сейчас рабочему классу. Последний еще недостаточно развил в себе чувство и сознание необходимости упорного труда в общий котел, на общее благо.

Вот почему хороший почин Петроградского комитета Р. К. П., отправившего на заводы ряд ответственных работников, должен быть углублен и расширен. Посылая коммуниста на завод работать с молотком, партия должна иметь в виду не только простое проветривание ответственных работников, но и использование последних в деле развития массового трудового подъема.

То боевое оживление, которое сейчас намечается на трудовом фронте, требует, чтобы партийная работа (агитация и пропаганда) конкретизировалась на вопросах производственной жизни. Возникает необходимость, чтобы коммунист не только словом, но и делом, примером, работая плечом к плечу с рабочим за станком, показал, как следует работать коммунистически. Это будет лучший способ не только производственной

пропаганды, но и проведения коммунистического просвещения в массы трудящихся.

Регулярная отправка ответственных и неответственных работников в низы, к станкам должна принять массовый характер. Партийным комитетам следует сейчас заботиться тем, чтобы такое перемещение работников могло быть распространено на всю членскую массу, а не только на тех, которые являются выходцами из рабочего класса. Это тем более необходимо, что довольно значительная часть ответственных работников по происхождению интеллигентны. Нужно это не для того, чтобы избежать обывательских кривотолков, заключающихся в предположении, что «в низы» сплавляются рабочие, а интеллигентны остаются по-прежнему на ответственных постах, а ради проведения общего серьезного плана по оздоровлению партийной среды.

С этой целью наряду с всеобщим военным обучением должен быть поставлен вопрос о всеобщей профессионально-технической подготовке коммунистов. Надо обязать каждого члена партии изучить какую-либо профессию — слесаря, плотника, токаря и т. п.

Для этого должны быть использованы все открывшиеся до сего времени технические школы, практические курсы, а также открыты новые. Если окажется недостаток станков, машин, следует использовать мастерские и имеющиеся при них оборудование и инструменты инженерных, технических и прочих специальных частей Красной армии. Если этого недостаточно, то часть т. т., намеченных к переводу «в низы», можно послать на выучку по заводам и фабрикам в качестве подручных квалифицированным рабочим.

Не следует, конечно, самообольщаться: в два-три месяца хорошего слесаря или токаря не сделаешь и из коммуниста, но, во всяком случае, партийная масса, брошенная на заводы, будет втянута в производственный процесс не для использования грубой мышечной ее силы, а как квалифицированный живой элемент.

Мы много говорим о способах производственной пропаганды. Одним из таких способов, дающим наибольшие результаты, безусловно, является создание на заводах ударных рабочих групп из членов комячейки, завкомов и т. п., которые бы своею образцовой работой при высоком эффекте производительности втягивали массы в трудовой подъем. Организация таких ударных групп из коммунистов будет следующим шагом партийных комитетов в укреплении трудового фронта.

Итак, постепенное распространение профессионально-технической повинности на всю партийную массу и создание из коммунистов ударных рабочих групп — вот новые задачи для партии, которым в недалеком будущем исторические события позволят обратить большое ее внимание на трудовой фронт.

С. Телегин.

НАЗРЕВШАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

Партийная перерегистрация воочию показала, как неудовлетворителен политический уровень наших членов партии, или, вернее, подвела итоги партийной работы наших комитетов.

Фактически партийная работа, как таковая, велась слишком неудовлетворительно, совершенно не затрагивая работы внутри партии по воспитанию и по подготовке своих членов. Результаты такого положения вещей оказались налицо, ибо в настоящее время мы уже имеем в рядах партии не только членов, но и сторонников последней, что с такой наглядностью и подтвердила перерегистрация. Здесь, и только здесь, надо искать причину болезней нашей партии (принимая во внимание, конечно,

«сжатую диктатуру»), так как ни парткомы, ни ячейки не понимали толком своих задач.

За последнее время в нашей партийной среде появилось стремление к одной более или менее заманчивой цели. С одной стороны, усилению более тесной связи с пролетарскими массами и, с другой, — пополнению партийных рядов свежим и достаточным количеством пролетарских элементов, иначе говоря, устройству «партийной недели».

Ясно одно, что говорить о «партийной неделе» значит иметь определенное желание залезть в массы и окончательно утонуть в стихии ничего-непонимания и обывательских кривотолков.

Очередной задачей парткомов является, конечно, фактическое перенесение центра тяжести работы вовнутрь партии для того, чтобы изжить наши недуги, отмеченные сентябрьской Всероссийской конференцией.

Партийные комитеты в первую голову должны поставить перед собой задачу: дать всем членам партии необходимые знания, без которых «коммунист» не является коммунаром.

До сих пор, при безмолвном согласии парткомов, в члены партии принимались заведомо политически безграмотные товарищи.

Институт кандидатов Р.К.П. не был использован парткомами как надежное средство против духовного разложения в нашей партии.

Ц.К. по этому поводу надо немедленно дать местам партийную заповедь, чтобы ни одна организация не могла принять в свои ряды политически неграмотных товарищей. Ведь главная трудность заключается не в том, чтобы принять, зачислить, а в том, чтобы воспитать, подготовить.

Такой наказ даст хороший толчок к достижению намеченной цели и явится исходной точкой парткомам в их работе внутри партии.

В. Зубрев.

Тамбов, 22/XI.20 г.

КТО ЧЕМ ЖИВЕТ?

Об этом пора заговорить. Как живут служащие и рабочие в городах? Ведь при том скудном пайке и ничтожном жалованьи, которое они получают, они обречены на голод. Проживши 3 года в условиях полуголодного существования, они должны были бы растерять окончательно свои физические силы и превратиться в полумертвецов. Однако мы этого не наблюдаем. В общем и целом все как-то устроилось так, что не голодают. По крайней мере по лицу этого не видать.

Значит, люди, очевидно, не удовлетворяются законной тарифной ставкой и официально выдаваемым пайком, значит, они имеют какие-то другие побочные источники существования.

Эти последние разделяются на 4 категории:

1) спекуляция; 2) кража народного добра, всевозможные хищения продуктов со складов, фабрик и заводов, взяточничество; 3) злоупотребление с пайками; 4) совместительство.

1) Если в первое время после Октябрьской революции спекуляция занимала первое место среди перечисленных категорий, то по мере укрепления советского аппарата она отодвигается на второй план. Вольные рынки, «сухаревки» и толкучки сохнут и вянут с каждым днем, достать что бы то ни было по вольным ценам становится все труднее и труднее. Но зато расцвела спекуляция иного рода — спекуляция трудом. Мелкие ремесленники, кустари дерут за работу невероятные суммы: 40 тысяч за подковку лошадей, 50—40 тысяч за шитье сапог и т. д. В этом, между прочим, раскрытие секрета, как живут многие рабочие фабрик и заводов. Они работают по спекулятивным ценам на частных заказчиков по окон-

чании работы на фабрике. Это страшно мешает культурно-просветительной работе среди рабочих, которые предпочитают время, затрачиваемое на лекции, уроки и митинги, использовать для получения побочного заработка, обыкновенно превосходящего основной их заработок на фабрике или заводе.

2) Кражи, хищения и взяточничество по всем наблюдениям не обнаруживают стремления к уменьшению. Отчасти вина за это падает на слабость советского аппарата, на бесхозяйственность, на наше разгильдяйство. Но возложить борьбу с этим злом на рабоче-крестьянскую инспекцию и Ч. К. и на этом успокоиться — равносильно попытке осушить чайной ложкой колодец. У нас «берут» в свою пользу народное добро не только потому, что оно «плохо лежит», а, главным образом, потому, что нужда заставляет. Есть много служащих и рабочих, которые раньше, до Октябрьской революции, были «честны» как в своих собственных глазах, так и в глазах окружающих, а теперь они деморализованы нуждой и стараются оправдать себя перед своей совестью тем, что они не «воруют», а «берут» себе столько, чтобы можно было прожить без лишений. «Не издыхать же нам с голоду», — оправдываются они.

Советский служащий, получающий 3—5 тысяч руб. жалованья и ½ ф. хлеба в день, имея на своих руках склады, продукты и материалы, часто не может устоять против соблазна... Получается вариация анекдота с околоточным, который получал 24 руб. в месяц жалованья, а за квартиру платил 25 руб. Спрашивается, где он берет недостающий рубль?

3) Под «злоупотреблением с пайками» я разумею не получение пайков для «мертвых душ», часто практикующеся, а, главным образом, незаконное получение 2-х и более пайков.

В последнее время, по мере ослабления спекуляции, усиления продовольственного аппарата все стали гоняться за пайком. Жалованье, денежное вознаграждение в расчет почти не принимаются, интересуются только выдачей натурой. Очень многие, и даже из ответственных работников, получают по 2—3 пайка в разных учреждениях. Многие не уяснили себе даже незаконность этого. Напр., на партийном собрании некоторые товарищи после доклада губпродкомиссара спрашивали в записках, можно ли получать 2 пайка.

С этим злом, по-моему, легче всего бороться предохранительными мерами, которые Наркомпрод почему-то не предпринимает.

4) Совместительствуют служащие редко с целью получения 1½ оклада, а, главным образом, для пайка, причем гораздо больше бывает случаев незаконного, незарегистрированного совместительства, чем законного, с ведома и согласия заинтересованных учреждений.

В результате:

«Живем и хлеб кушаем — и даже с маслом».

Слышишь часто в ответ на недоуменный вопрос: «Как же вы живете?»

Я не думаю утверждать, что все трудящиеся избавились указанными выше способами от голода и лишений, но хочу подчеркнуть, что вся тяжесть страданий от нашей разрухи падает, главным образом, на плечи наиболее честных, наиболее стойких, наиболее преданных революции людей. Другими словами, бремя несет лишь тот, кто это сознательно хочет. А другие иронизируют еще над ними: «Кто не спекулирует, да не ест», или: «Кто не ворует, да не ест».

А спекулянты, привлекаемые к трудовой повинности, говорят: «Мы согласны, что каждый должен заниматься полезным трудом, и мы от него не отказываемся. Но дайте же нам такое вознаграждение и такой паек, чтобы мы с семьей жить могли. Если же вы не в состоянии этого сделать, то разрешите нам заниматься хоть маленькой спекуляцией, лишь бы можно было заработать себе на жизнь».

Ясно, что тут никакая агитация не поможет.

Ввести в полной мере всеобщую трудовую повинность — задача, кото-

рую сумеем разрешить лишь при разрешении основной задачи советского строительства — вполне обеспечить рабочих и служащих. Лишь тогда мы выйдем из рук наших противников единственное оружие, единственный аргумент, которым они оперируют в спорах с коммунистами.

Но разрешима ли сейчас такая задача? Очевидно, Наркомпрод находит, что нет.

Чему же, однако, учит нас действительность? А вот чему. Государство трудящихся не обеспечивает (в значительной мере по их же вине), но они сами себя обеспечивают разными правдами и неправдами, они сами «берут» из народного добра и таким образом живут. В конечном итоге они живут за счет государства, они кормятся и одеваются тем или иным способом из государственных фондов. Иначе говоря, весь их приход покрывается государственным расходом на них, ибо если даже продукты и материалы попали в их руки из государственных запасов, а приобретенны у крестьян по спекулятивным ценам, то большей частью не на деньги из жалованья.

Итак, государство само не дает, но у него «берут», а раз берут, то есть что брать. Не лучше ли было бы поставить дело так, чтобы при том же фактическом расходовании всех предметов снабжения они распределялись более равномерно и справедливо, чтобы львиная доля не доставалась тем, кто менее всех заслужил? Не загнипотизировали ли мы себя слишком привычной истиной, что у нас недостаток во всем, что у нас продуктов и материалов слишком мало, чтобы удовлетворить потребность трудящихся? Не пора ли приступить к переоценке ценностей?

Поставим себе на первых порах такую скромную задачу: «дать» трудящимся все то, что они, в общем, получают или «берут» теперь законно или незаконно, но именно «давать», не заставляя и не допуская «брать». Лишь тогда можно будет покончить с явлением, при котором больше попадает тому, у кого руки более загребущие...

М. Я. Шульман.

ОРГАНИЗУЙТЕ ПОСЛЕДНИЙ ФРОНТ!

I.

Вне общей связи теперь нельзя рассматривать одно общественное явление, хотя бы оно было и незначительно, хотя бы оно касалось только узкороссийской жизни или даже отдельной области этой жизни. Мы настолько переплелись с жизнью других государств, русская революция настолько расперла все национально-государственные границы, что они стали не больше как «умственно проводимая линия», вроде экватора или земной оси. Теперь уже не стало ни русского, ни английского, ни персидского «национального» быта. Теперь есть только два быта: у нас и у них. У нас — это Советская Россия, окруженная своими друзьями и братьями — советскими республиками, только что освободившимися от жестокого рабства народов. У них — это Англия, Франция, Врангели, Савинковы, Керенские, генералы, офицеры, рестораны, кутежи, позолоченные притютки, биржевые аферы и интеллигентское нытье вперемежку с развратом и мистицизмом. У нас — это труд, с чудовищным усилием налаживаемое производство и народное хозяйство, у них — политические аферы, лихие кутежи, спекуляция, биржевая игра и с каждым днем упорно и верно падающее производство. У нас вчера была катастрофа, и мы с величайшим трудом, но уже возвели стены нового здания, у них — катастрофа впереди, она будет завтра, и никакая сила не может предотвратить ее. Наш корабль уже в доке и скоро будет починен, а их корабль медленно, но упорно погружается в океан мировой революции. Спасения

ему нет. Правда, люди, сидящие на их корабле, не только не хотят замечать того, что они погибают, но еще стараются позвать к себе людей с далекого берега, прельщая их всевозможными благами; но им уже никто не верит. Верят ли они сами в свое благополучие — кто знает. Вероятнее всего, что нет. Но они будут звать к себе, будут тянуть, как часто тянет нас прошлое, которое в пережитых даялях кажется нам иногда очень красивым — совсем не таким подлым, каким оно было в действительности.

«Они» и «мы», два класса, две идеологии, две силы — вот основная ситуация, вне которой нельзя теперь рассматривать ни одно общественное явление. Это ничего, что саботажник Иван Заплюйкин живет в России — он живет и саботажничает для «них». И совершенно безразлично, что рабочие: Джон Буль — в Англии, Жан Адье — во Франции, спартаковец Франц Шумм — в Германии, — все они живут «там», но живут и делают для «нас». Все, что делают те и другие, где бы они ни жили, поступают как бы в общей между собою связи, как бы заранее уговорившись между собой, и действуют удивительно стройно, стройно даже в житейских мелочах. В их поступках ничего нет случайного; быть может, вне зависимости от них самих они поступают так, как повелевает им их классовая сущность. «Они» и «мы» — вот два новых быта.

II.

Из Швейцарии недавно вернулся товарищ, которого выслали демократические швейцарские власти. В демократической стране не нашлось места для русского революционера. И характерно: перед тем только этого же товарища выслали из Франции буржуазные французские власти. Демократическая Швейцарская республика великолепно солидаризируется с республикой ростовщической французской буржуазии.

Товарищ интересовался бытом русской эмигрантской буржуазии, ее взаимоотношениями с буржуазией тех стран, куда она эмигрировала от русской революции.

«Всюду одно и то же, — говорит этот товарищ. — Во Франции русские дамы устраивают благотворительные вечера «в пользу русской армии» — то колчаковской, то денкинской, то врангелевской. Но, в сущности, все доходы идут в пользу того, кто устраивает эти вечера. Знакомая картина. Пожилым русским патронессам французские любовники стоят не дешево блестящих гвардейских офицеров бывшей лихой конницы из полков «его величества».

— А интеллигенция?

— Безбожно врет в газетах про Советскую Россию, читает лекции о нематериальности материи, устраивает религиозные диспуты, вся охвачена каким-то судорожным стремлением к мистицизму, к отвлеченным «наукам», убеждает всех, что все на свете трин-трава, пишет заумные мистические стихи и получает подачки от буржуазии через разные «русские посольства» и салоны русских и иностранных купчих, графинь и княгинь.

— А что же сами графини и княгини?

— Одна красавица графиня поступила служанкой в перворазрядное кафе и демонстрирует свою личность, как «жертву озверелого русского мужичья». Она прислуживает со всею скромностью угнетенной невинности, вызывает самое нежное сочувствие у французских ростовщиков, целый ряд которых предлагал ей руку, сердце, имя и банковые билеты. Руки французских ростовщиков, их имена и сердца не понадобились знаменитой русской графине. Но против банковых билетов она ничего не имеет... У нее — редчайшей роскоши квартира, самый знаменитый в Париже великосветский салон и, как говорят, самые утонченные бывают ночные оргии... Другая русская княгиня бросила нищенскую жизнь и существование подачками от «русских посольств», поступила на фабрику,

где работала больше года и, наконец, доработалась до обмороков. За обмороки ее с фабрики прогнала администрация. Теперь княгиня на излечении в какой-то больнице. Большинство же русских барынь, графинь и княгинь, живущих во Франции и Швейцарии, существует явной или замаскированной великосветской проституцией. Это те, которые уже пустили по ветру все свое состояние. А те, у кого еще кое-что осталось, занимаются мистицизмом или развратом, содержат дорогих заграничных любовников, или — что чаще всего — и тем, и другим вместе».

III.

Так живет русская буржуазия за границей. Но только ли русская? И только ли за границей? Не знаком ли нам этот «новый быт», не читали ли мы, не слышали ли уже о нем?

Да, читаем и слышим каждый день. Но мы так заняты своим делом, что совершенно не интересуемся тем, что делается около нас.

А делается около нас, под самым боком, даже на наших глазах вот что. Безвольная буржуазия в массе, как класс, потеряла свойство физического сопротивления революционному нажиму рабочего класса. Ни на экономическом фронте, ни на фронте гражданской войны она уже организовано сопротивляться не может. На экономическом фронте она превратилась в резко индивидуализированного хищника-спекулянта, на фронте военном она разбита несколько раз подряд, несмотря на всяческую помощь своей заграничной товарки — европейской буржуазии. Эти два фронта, в особенности после разгрома Врангеля, оказались потерянными: их уже восстановить невозможно. Таким образом, экономическая организация буржуазии лопнула, как и военная организация. Они разбиты обе — одна твердой и решительной линией Советской власти в продовольственном вопросе, другая — стойкостью, железной организацией и стальной товарищеской дисциплиной пролетариата.

Но этим еще не кончается сопротивление буржуазии, а в особенности сопротивление ее вождям, преданных ей, вместе с ней воспитавшихся и до сих пор благодарно служащих ей буржуазно-интеллигентских идеологов. Благодаря им мы имеем перед собою новый и последний фронт — фронт, настолько же опасный для революции, как и фронты экономический и военный.

Этот новый и последний фронт — фронт культуры, фронт интеллектуальный, фронт классовой войны не на поле брани, а в нас самих, в нашей психике.

IV.

Буржуазия разлагается. То, что делает она за границей, делает она и у нас, и всюду. Та же религиозная мистика, то же упование на милость Божию (раз не помогли Колчак с Врангелем), то же психическое и моральное разложение. Но это бы ничего — пусть себе гниют на здоровье, пусть разлагаются, это же неизбежно. Но зло в том, что этим психическим гниением, этим трупным ядом буржуазно-интеллигентские идеологи, служащая своей госпоже, стараются заразить и здоровые слои населения.

Задача этих вождей и идеологов проста и ясна. Постановка ее сделана умно и правильно. Раз в массе растет коллективное, организованное сознание, раз даже простой обыватель понял природу революции, приблизился к ней и стал даже в ней участником, помогал, елико в его силах, строить государственный аппарат, — раз все это так, то, стало быть, это коллективное сознание надо расшатать, надо каждую единицу отколоть от других, заразить ее трупным ядом неверия в революцию, ядом мистицизма, религиозности, интеллигентского критиканства по отношению ко всему новому, революционному, и проч. и проч. Ослабляя волю, заражая ее

разными тлетворными болезнями интеллигентщины, они очень хорошо понимают, что тем самым они ослабляют творчество этих еще не совсем утвердившихся людей, тянут их к себе назад, расшатывают молодую коллективную спайку. Это — новая война, молчаливо объявленная буржуазией революционному пролетариату, война внутри самого внутреннего фронта, война, объявленная коллективной психологической организации. Все это нам надо учесть и принять все меры к тому, чтобы новый натиск буржуазии отразить с такой же решительностью и так же организованно, как на фронте гражданской и экономической войны.

Искусство, «отвлеченные науки», религия — вот оружие, которым будут бороться против нас буржуазно-интеллигентские вожди и идеологи на новом, последнем фронте. Эта борьба уже началась, уже вышли первые застрельщики. Но мы еще не почувствовали укола буржуазно-интеллигентской рапиры и пребываем все в том же благодушно-созерцательном настроении по отношению к этому фронту, в каком находились все эти три года.

А вылазки уже сделаны и довольно определенно.

Какой-то Марциновский **повторяет** лекцию «Христос грядущий». Известный шовинист и славянофил проф. Н. Бердяев выступает с лекциями с шарлатанским названием: «Религия и наука», в которых заявляет, что религиозное неверие «буржуазно» (?!), выставляет тезисом примирение какой-то карамазовской свободы и бердяевской «благодати». Во «Дворце искусства» (?) Андрей Белый с компанией разводит мистику и уверяет несчастных посетителей, что материя — не материальна, и что, может быть, он, Андрей Белый с компанией, даже и не существует совсем, как не существуют и сами бедные слушатели, и что все это им, может быть, только кажется. В «Камерном театре» ставится поганейшая суеверная пьеска с пением псалмов, с воскресением ребенка на глазах захлебывающейся от мистического восторга буржуазии, которой уж больше ничего не осталось, как уповать на милость Божию и ждать бердяевской благодати, которая могла бы воскресить ее так же, как ребенка, к прежней праздной и сладостной жизни. При ближайшем участии все того же Бердяева и записного большевикоеда, автора клеветнических брошюр против Советской России, известного апологета арцыбашевского постельного «мистицизма» Эйхенвальда организуется новое религиозное общество. Также небезызвестный В. Поссе организовал «Союз совести и разума», куда вовлечено много юношества, которое старательно одурманивают разной религиозно-мистической дребеденью.

Это — одна область, где в качестве оружия против революции и организации коллективного творческого сознания пущены отвлеченные науки и религия.

В области искусства дело еще плохо налажено: мешает Московский Совет и Государственное издательство. Но там, где никто не мешает, работа идет вовсю. Какое-то шарлатанское ОБМОХУ (общество молодых художников) на Кузнецком, в окнах своей «студии», что ли, выставляет похабнейшие плакаты с похабнейшими надписями, в которых фигурируют такие художественные слова, как сперматозоиды, гоноррея, онанизм и т. п. В наркомпросовском ЛИТО собраны всякие «измы» — центрофутуризм, просто футуризм, нефутуристические футуризмы и прочие «направления».

VI.

Когда надо было бороться на фронте гражданской войны, был организован боевой орган, который блестяще выполнил свою задачу. На продо-

вольственном фронте справились с врагом штабы продовольственной диктатуры. На фронте борьбы с народной темнотой, невежеством и безграмотностью, со всеми попытками затемнения народного сознания, со всяким одурманиванием и со всякими действиями, направленными к тому, чтобы тем или иным путем помешать организации коллективного сознания трудящихся,— со всем этим должны были бороться органы Наркомпроса.

Но Наркомпрос еще не в силах победить сам себя. Он еще и сам не знает:

Сплю или проснулся,
Ночи час, утра ли.
На плечах одна ли,
Две ли головы?
Будто бы одна: ужель одну украли?
Я — самец иль самка?
Быть или не быть?

Наркомпрос еще до сих пор хорошенько не определил сам себя: кто он — футурист, реалист, символист, мистик, неоимажинист, или просто бесконечное «векую шаташася». Только недавно Наркомпросу с великим трудом удалось победить в самом себе футуристическое направление, едва не сделавшееся официальным. Но из этой победы не вышло ни хорошего, ни плохого. Футуризм ушел (и то наполовину: корни оставил), пришел мистицизм, который превратил в свой чертог наркомпросовский «Дворец искусства». И кто знает, быть может, очень скоро мистицизм станет официальным наркомпросовским направлением, которое будет положено в основу «просвещения темных народных масс» и организации коллективной трудовой психики...

Именно Наркомпрос должен начать борьбу на новом фронте. Партия и отдельные работники придут ему на помощь, как пришли на помощь боевому фронту и продовольственным органам. Надо очистить все органы Наркомпроса, из которых выходят буржуазные задания, имеющие целью одурманить разными заумными измышлениями рабочую и обывательскую массу. Со всякими «измами» пора покончить. И самому т. Луначарскому пора бросить вступать в мягкие «научные» публичные (200—300 руб. за вход) дискуссии с разными епископами (еп. Антонин), хотя бы и центропечатский Долидзе платил за эти дискуссии не по 20—30 тыс. руб. на оппонента «за выход», а гораздо больше. Пора бросить и епископам, и советским работникам совместно стричь покорное обывательское стадо. Надо уничтожить спекуляцию на религиозном суеверии, а не поддерживать ее участием в «научных» дискуссиях таких крупных работников, как т. Луначарский.

В области организации искусства (именно — организации, потому что за три года мы не сумели перевоссоздать искусство), в особенности в литературе, дело обстоит также нескладно. У нас издается то, что в данный момент совершенно лишено интереса, и лежит под спудом то, что должно быть издано немедленно, в первую очередь. Но здесь нужны доказательства, а статья уже и так разрослась без меры, поэтому о литературе, если удастся, поговорю в следующий раз.

Г. Устинов.

Обзор подготовил Н. Марченко.

SUMMARY

The seventh issue of **Izvestia TsK KPSS** opens with the section "CPSU's Current Activities". It carries an article by O. S. Shenin, member of the Politbureau, CC CPSU Secretary, under the headline "CPSU's Personnel Policy", information about the work of the Party's Central Committee in May, and the resolutions of the CC CPSU Secretariat "On Intensifying the Work of the Party Organizations on the Political Backup of the Current Land Reform in the Country" and "On the Mechanism of the Formation, Execution, and Control of the CPSU Budget".

Other features of the section contain observations by Central Committee members on the situation in the Party, the CPSU's attitude towards the economic science, the banking reform, documents about the work of Tajikistan's Party organization with women and women's movement, prospects for the alliance of Russia's patriotic forces, a visit paid to Karaganda's miners by a high-ranking Central Committee official, information about the structure and functions of the CC International Department, the CC CPSU Information-Political Centre, and some of the questions of co-operation between Party and Komsomol organizations, on the results of the work to consider letters from working people sent to the 28th Congress of the CPSU, a meeting of the secretaries of primary Party organizations held at the CC Organization Department, a memo from the CC Nationalities Policy Department on what has been done by the Party committees to satisfy the national and cultural requirements of the national minorities, documents on the socio-political organizations, parties, and movements in

Byelorussia, statistical data on the reception of citizens at the CC Information and Reception Office in 1990, information on the regular personnel changes, and the list of the documents considered by the Commission of the CC CPSU Politbureau for the additional examination of the documents connected with repressions in the period of the 1930s—1940s and the early 1950s "On the So-Called T. V. Saprnov's and V. M. Smirnov's 'Counter-Revolutionary Democratic Centralist Organization'"

The feature "CPSU on the International Scene" contains commentary from the CC International Department on the program of CPSU ties with foreign parties in 1991 and information on the experience of the activities of foreign parties while in opposition.

The section "Readers' Column" carries a review of readers' letters to the journal on historical subjects, and the last instalment of documents on the history of the struggle against Lysenko's domination in the biological science as well as continuation of publication of letters of J. V. Stalin to V. M. Molotov (1925) and replies to readers' questions.

The archives section offers a chronicle of the Central Committee's activities in November 1920, the first instalment of documents connected with L. D. Trotsky's article "Lessons of October" (October 1924—April 1925), the final part of a documentary account of Stalin's trip to Siberia in 1928, new documents linked with the history of the Great Patriotic War, and a selection of documents from Discussion Newsletter No. 1 of **Izvestia TsK RKP(b)** for 1921.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 21.—30.05.91.
Подписано к печати 07.06.91.
Формат 70 × 108¹/₁₆.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 182 500 экз.,
в т. ч. в переплете 68 150 экз.
Заказ № 2020.
Цена в переплете 2 руб.

Художественный редактор
С. В. Петров.
Технический редактор
Е. В. Лукьянова.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.

Уважаемые товарищи!

Продолжается подписка на журнал «Известия ЦК КПСС», которая свободно, без ограничений с любого месяца принимается во всех отделениях связи и предприятиях «Союзпечати», общественными распространителями.

Индекс журнала: в мягкой обложке — 70417;
в переплете — 70418.

ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 2 руб.
Индекс 70418

**В ближайших
номерах:**

**Приватизация:
партийные оценки
и прогнозы**

**Казахстан
в обновленном Союзе**

**Свободные
экономические зоны —
что это?**

**Партийные работники
о журнале**

**Как выслали
Л. Д. Троцкого из СССР**

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»