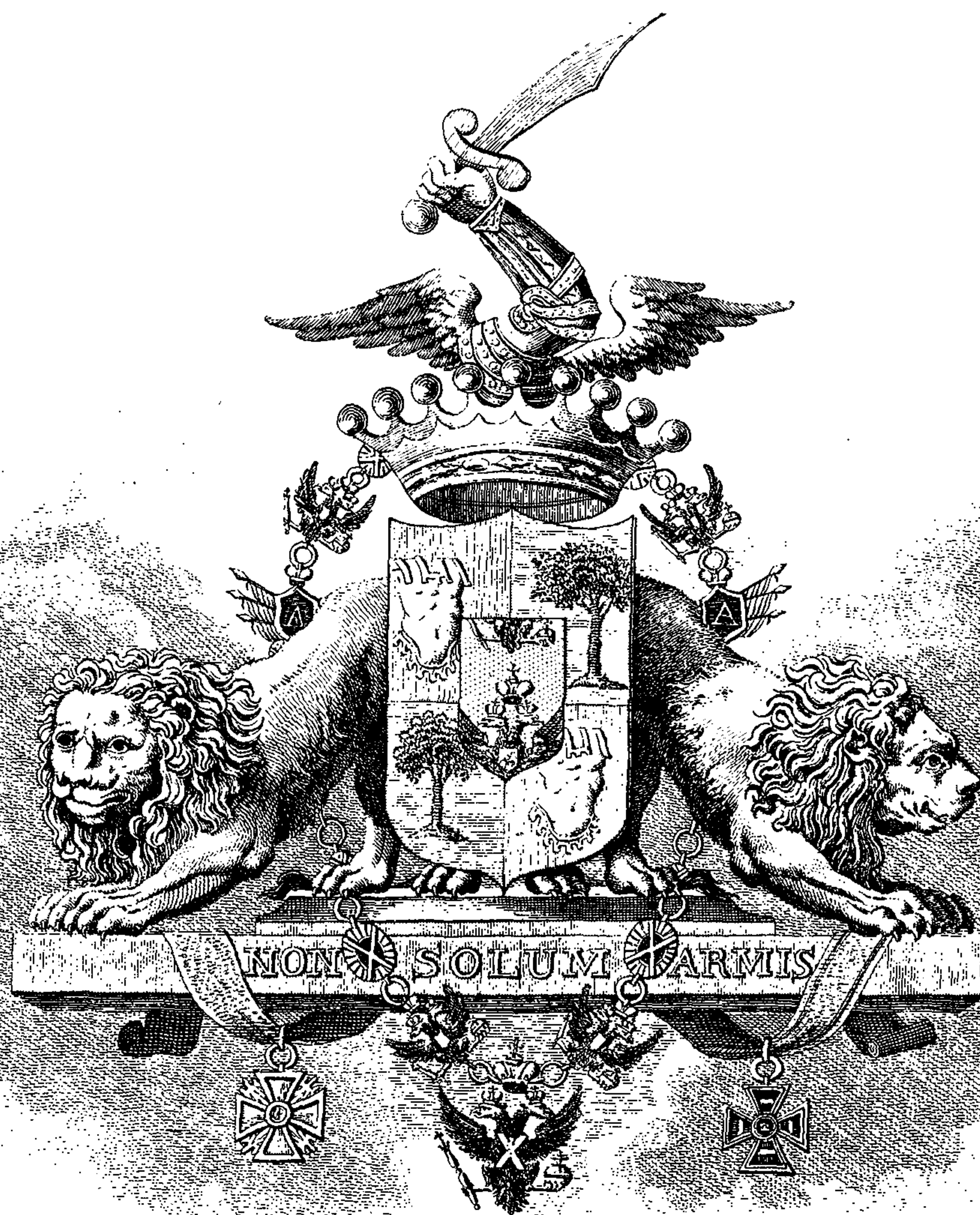


ОПЫТЪ

О

*Посадникахъ Новгородскихъ*



*Гр. Ал. Рогов.*

МОСКВА,

*въ типографіи С. Селивановскаго,*

1821.



Калайдович Константин Федорович

ИСТОРИЧЕСКІЙ и ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ  
О П Ы Т Ъ  
О  
ПОСАДНИКАХЪ  
НОВГОРОДСКИХЪ.

---

ИЗЪ ДРЕВНИХЪ РУСКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ.

---

---

Померкнетъ слава швоя, градъ великій! — и великолѣпіе швое,  
изчезнувъ навѣки, будѣтъ баснею народовъ. Напрасно любо-  
пытный странникъ, среди печальныхъ развалинъ, захочетъ  
исхвѣсти того мѣста, гдѣ собиралось вѣче, гдѣ стоялъ домъ  
Ярославовъ, и мраморный образъ Вадима: никто ему не ука-  
жетъ ихъ. Онъ задумается горестно, и скажетъ только: *здѣсь  
былъ Новгородъ.*

*Карамзинъ, въ Рѣчи Марѣи Посадницы.*

---

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ СЕМЕНА СЕЛИВАНОВСКАГО.

1821.

Печаташь дозволяется съ шѣмъ, чтобы по оппечаташи, до выпуска изъ Типографіи, представлены были въ Цензурный Комитетъ, одинъ экземпляръ сей книги для Цензурнаго Комитета, другой для Департаментъ Минисперства Просвѣщеніа два экземпляра для Императорской Публичной Библіотеки и одинъ для Императорской Академіи Наукъ. Москва, Августа 1 дня, 1821 года. Сію книгу разсматривалъ Ординарный Профессоръ, Коллежскій Совѣтникъ и Кавалеръ

*Матвѣй Гавриловъ.*

ЕГО СІЯТЕЛЬСТВУ

ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАНЦЛЕРУ,

*Г Р А Ф У*

НИКОЛАЮ ПЕТРОВИЧУ

РУМЯНЦОВУ,

ЛЮБИТЕЛЮ И ПОКРОВИТЕЛЮ НАУКЪ,

*Милостивѣйшему Государю*

*усерднѣйшее приношеніе.*



---

## КЪ ЧИТАТЕЛЮ.

Сей Опытъ предпринятъ по волю и особенному препорученію Государственнаго Канцлера, Его Сіяшельства Графа Николая Петровича Румянцова, знаменитаго Любителя и Знашока опечесшвенныхъ нашихъ Древностей, именемъ котораго онъ и украшенъ. Сочинитель, имѣвъ счастье получить отъ Его Сіяшельства всѣ нужныя, для своего труда, пособія, печатныя и рукописныя, одолженъ ему еще болѣе тѣмъ, что во многихъ случаяхъ руководствовался полезными его наставленіями и критическими замѣчаніями.

Предварительно однакожъ должно сказать, что читатель не можетъ искасть въ семъ краткомъ Опытѣ полной и систематической Исторіи Новгородской

Республики. Для сего надлежало бы, подобно Миллеру (\*), занявшись Исторіею Князей Новгородскихъ, а не Исторіею Посадниковъ. А сочинитель, ограничивъ себя ихъ жизнеописаніями, обязанъ былъ вести ихъ одного за другимъ, такъ сказать, по нити Хронологіи; и, выбирая изъ Лѣтописей происшествія, единственно относящіяся къ Посадникамъ, по необходимости оставялъ то, что по существу своему не имѣло прямой связи съ ихъ дѣяніями, хотя и принадлежало къ бытописаніямъ Республики. По крайней мѣрѣ сей, столь очевидный, недоспашокъ старался онъ дополнить нѣкоторымъ образомъ, въ Разсужденіи своемъ, обозрѣніемъ, на общихъ понятіяхъ основаннымъ, начала и образованія Новгородской Республики, духа народныхъ собраний, особенныхъ правъ и

---

(\*) См. Сочин. и перев., къ пользѣ и увеселенію служащія. Спб. 1761 года, мѣсяцы Іюль — Октябрь.



полишики ея гражданъ. Во второй часши  
 Разсужденія онъ собралъ также общія  
 чершы обьясняющія разныя значенія, раз-  
 ныя сшепенни, и различное число Посад-  
 никовъ, срокъ должностши, права и знаки  
 опличія ихъ. И то и другое чшпашель  
 подробнѣе увидишъ въ планѣ сочиненія,  
 здѣсь прилагаемомъ.

Сочинишель почшешъ для себя самою  
 лесшною наградою, если шрудъ его, или  
 лучше первый опышъ шрудовъ его, заслу-  
 жишъ вниманіе почшешныхъ Любишелей  
 опешешшвенныхъ нашихъ Древностей.

*Гомель.*

1 Декабря,

1820 года.



---

# НАЧЕРТАНИЕ ОПЫТА

## О ПОСАДНИКАХЪ НОВГОРОДСКИХЪ.

---

	Стран.
I. Предварительное понятие о Славянахъ: . . . . .	1
а) Древность Славянского народа. . . . .	—
б) Слѣды Республикѣ Славянскихъ. . . . .	2
II. О Республикѣ Новгородской: . . . . .	4
а) Начало и образование Новгородской Республики. . . . .	—
б) Вѣче, или народныя собранія. . . . .	9
в) Права Новгородцевъ. . . . .	13
г) Невозможность числаго народнаго правленія, и склоненіе его къ Аристокраціи. . . . .	19
д) Взглядъ на Аристокрацію Новгорода. . . . .	20
е) Полишика Новгородцевъ. . . . .	21
III. О Посадникахъ Новгородской Республики вообще: . . . . .	24
а) Верховные правители Новгорода. . . . .	—
б) Мнѣнія о Посадникѣ и разсмотрѣніе оныхъ. . . . .	26
в) Различное число правящихъ Посадниковъ. . . . .	31
г) Избиратели Посадниковъ. . . . .	35
д) Срокъ должности Посадника. . . . .	39
е) Права или степень власти Посадниковъ. . . . .	42
ж) Знаки отличія Посадниковъ. . . . .	46
з) Различныя наименованія Посадниковъ въ Лѣто- писяхъ. . . . .	48
IV. О Посадникахъ не включенныхъ въ общее число: . . . . .	49
а) Госпомыслѣ.	
б) Воробѣй Стояновѣ.	
в) Зупѣ.	
г) Пяши братьяхъ Алфановыхъ, и другихъ. Изложеніе причинъ.	

V. О пособіяхъ для Исторіи Посадниковъ. . . . .	56
VI. Исторія Посадниковъ Новгородскихъ, расположенная въ Хронологическомъ порядкѣ:	
а) Со времени зависимости Новгородской Республики отъ Великихъ Княжествъ, Кіевскаго, и потомъ Владимірскаго, до ослабленія вліянія на оную власи Великокняжеской во время Ташарскаго ига, съ 882 по 1236 годъ, въ продолженіи 354 лѣтъ. . . . .	59
б) Отъ ослабленія вліянія на Новгородскую Республику власи Великихъ Князей Владимірскихъ, во время Ташарскаго ига, до утвержденія въ Москвѣ Великокняжескаго престола, возобновившаго зависимость ея отъ Великаго Княжества Московскаго, съ 1236 по 1328 годъ, въ продолженіи 92 лѣтъ. . . . .	136
в) Отъ утвержденія въ Москвѣ Великокняжескаго престола, возобновившаго зависимость Новгородской Республики отъ Великаго Княжества Московскаго, до покоренія и совершеннаго потомъ уничтоженія оной, съ 1328 по 1478 годъ, въ продолженіи 150 лѣтъ. . . . .	168
VII. Современная таблица Великихъ Князей Рускихъ, Князей, Архіереевъ и Посадниковъ Новгородскихъ.	281

## Предварительное понятие о Славянахъ.

I. Славяне, многократо переселяясь изъ Азіи, бывшей общею колыбелію народовъ, въ Европу, мало по малу пошеряли здѣсь природное свое имя, заимствовавъ названія большею частію отъ шѣхъ мѣстъ, на копорыхъ основали они новыя свои жилища (1). Только шѣ изъ нихъ, кои заняли берега озера Ильменя, удержали имя Славянъ, и передали его попомспиву (2). Безъ сомнѣнія, народъ сей извѣстенъ былъ и въ самой глубокой древности, хотя подъ различными названіями (3): но поелику имя народа не мо-

Древ-  
носшъ  
Славян-  
сваго на-  
рода.

- (1) Несторъ такъ о семъ повѣствуетъ: *сѣдоша* (Славяне) на рѣцѣ Моравѣ, и нарекошася Моравлене—*сѣдоша* по Днѣпру; и нарекошася *Поляне* (въроятно, отъ полей); а друзіи, *Древляне*, зане *сѣдоша* въ лѣсѣхъ; — а инии *Пологаны*, рѣки ради *Полоты*, и проч. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 5.
- (2) *Словене*, пришедше з *Дуная*, *сѣдоша* около озера *Илмера* и нарекошася своимъ именемъ. Тамъ же. *Хронографъ* рукоп. (въ библ. Государственнаго Канцлера) увѣряетъ, что они симъ общимъ именемъ прозвались отъ старшаго Господыслова сына, *Славена*, копорый, удалясь отъ отца въ *Чудь*, поснавилъ тамъ, надъ рѣкою, наз. *Ходинцы*, городъ въ свое имя; а сынъ и преемникъ его *Изборъ* переименовалъ его *Изборскомъ*.
- (3) Т. Ливій, говоря о поселеніяхъ народовъ, упоминаетъ объ *Енетавъ* или *Венетахъ* (Ліб. I. с. I.). Юстинъ, ссылаясь

жешъ утвердишься вмѣстѣ съ произхожденіемъ его, завися по большей части отъ вліянія причинъ внѣшнихъ (4); то съ достоверностію полагаешь можно, что и подлинное имя Славянъ было употребительно у самихъ Славянъ гораздо прежде, нежели сдѣлалось извѣстнымъ Грекамъ и Римлянамъ, которые узнали его, вѣроятно, съ того только времени, какъ Славяне, перешедъ Дунай, близъ коего они жили въ VI вѣкѣ по Р. Х., напали на области восточныхъ Императоровъ, и имя свое, какъ выражаетъ Г. Ташицевъ, не перомъ, но мечемъ и копіемъ въ книги Греческія и Римскія внесли (5).

С л ѳ д ы  
Р е с п у б-  
л и к ѳ С л а-  
в я н с к и х .

II. Прокопій, одинъ изъ Византійскихъ Историковъ, первый упоминаетъ о Славянахъ, называя ихъ природнымъ именемъ. Онъ повѣствуетъ, что они сперва, соединясь съ Гуннами и Авирами, помогли

---

на Трог. Помпея, найдши жителей въ древней Колхидѣ, изъ коихъ они, преслѣдуя Язона, перешли къ Дунаю, и здѣсь остановясь, назвали себя *Истрами* (Lib. XXXII. c. 3.) Новѣйшіе Историки подъ именемъ Венетовъ и Истровъ разумѣютъ Славянъ, хотя догадка сія имѣетъ свое основаніе — въ этимологическомъ примѣненіи.

(4) Сіе можно повѣрить именами тѣхъ народовъ, кои заимствовали ихъ, или а) отъ своихъ побѣдителей, какъ *Галлы* имя Французовъ отъ *Франковъ*, *Бритты* имя Англичанъ отъ *Англо-Саксовъ*; или б) отъ своихъ сосѣдей: таково названіе *Руси*, принятое въ послѣдствіи времени Славянами отъ *Варяго-Руссовъ*.

(5) Росс. Истор. Том. II. гл. 33. стр. 429.

славному Велизарію (6); и что попомъ въ 530 году, переправившись черезъ Дунай, разорили многія сопредѣльныя области (7). Сверхъ сихъ извѣстій Прокпій оставилъ намъ одно досхопамятное и очень подробное описаніе религіи, правленія, военныхъ орудій, образа жизни, и даже наружнаго вида Славянъ. При первомъ взглядѣ на описаніе его Дунайскихъ Славянъ, видны въ немъ черты Славянъ Сѣверныхъ, копорые, оставивъ берега Дуная, вѣроятно, въ томъ же (VI) вѣкѣ, избрали для себя жилищемъ полуостровныя страны Россіи. Между прочимъ вопіюще говоритъ онъ объ образѣ ихъ правленія: »Славяне не состоятъ ни подъ какою единодержавною властью; но съ древнихъ временъ имѣютъ правленіе общенародное: посему въ дѣлахъ своихъ, имѣющихъ предметомъ общее благо, они совѣщаются всегда всѣ вмѣстѣ (8).« Такое описаніе, приличествуя въ полной мѣрѣ соплеменнымъ намъ Славянамъ, приводитъ къ необходимости заключить, что отдѣльныя Славянскія племена, въ началѣ политическаго существованія своего, составляли отдѣльныя Республики, копорыхъ члены, по равенству голоса, имѣли и равносильное участіе во всѣхъ общенародныхъ дѣлахъ.

---

(6) De bello Gothico Lib. I.

(7) Ibid. Lib. III.

(8) Procop. de bello Gothico. Lib. III. c. 14.

## О Республикѣ Новгородской.

---

Начало и  
образо-  
ваніе Но-  
вгород-  
ской Рес-  
публики.

I. Извѣстно, что кочевая и военная жизнь, ка-  
ковую вели древніе Славяне, долгое время прещип-  
спивовала имъ имѣнь города. Древнѣйшій, о кошо-  
ромъ Испорія — еспьли шолько не молва народная —  
упоминаешъ, былъ Славянскъ, коего развалины, ле-  
жащія при озерѣ Ильменѣ, извѣсны шеперь подъ  
названіемъ *Стараго городища* (9). Но какъ онъ нѣс-  
олько разъ былъ опусшоенъ и шпорженіемъ не-  
пріятелей и моровою язвою, — что принуждало жи-  
шелей его къ частымъ переселеніямъ: — шо, около  
половины VI шолѣшія, Славяне, возвращаясь съ бе-  
реговъ Дуная, предприняли поспроишь шаконъ го-  
родъ, въ кошоромъ бы могли пребывать безошасны-  
ми ошъ неожиданныхъ нападешій враговъ (10). Посему,  
не возобновляя Славянска, они, не въ дальнемъ ошъ  
него разшоянніи, основали другой городъ, назвавъ  
его *Новымъ городомъ* (11). Конечно, съ сего времени

---

(9) Лѣшон. Іоаннм. См. Ташицъ. Росс. Исп. Част. I. стр. 32.  
Спришпер. Росс. Исп. Т. I. стр. 7. Записк. касаш. Росс.  
Исп. Част. I. стр. 12.

(10) Въ рукоп. *Хроногр.* Госуд. Канцлера сказано: «придоша на  
«нихъ (Новгор. Славянъ) *Цере*, и положиша людей Рускія  
«земли въ конешное запусшбніе; по сихъ же *наки* придоша  
«сѣ Дуная Россы, и сѣдоша около езера» и пр.

(11) Щербашовъ говоришь, что нынѣшній Новгородъ отспоитѣ  
ошъ развалинъ Славянска на одну версшу. Росс. Исп. Т. I.  
кн. 2. стр. 190. Но сего не можно сказать о *Старомъ горо-*



уже возникает и Республика Новгородская: но или время силы ее еще не пришло; или мы ничего не знаем о происшедших, в это время в ней случившихся. Действительно Лѣтописи наши, проходя молчаніемъ почти четыре столѣтія, не предсказываютъ ничего болѣе, кромѣ междоусобій и безпорядковъ — обыкновенныхъ въ народномъ правленіи, — окончившихся порабощеніемъ Славянъ, на коихъ, равно какъ и на союзниковъ ихъ, побѣдоносные Варяги (12) возложили дань по бѣлѣ съ

---

*дичѣ*, которое находится, какъ известно, на правой сторонѣ Волхова, при самомъ источнѣ озера Ильменя, за три версты отъ Новгорода. Безъ сомнѣнія, онъ разумѣлъ, вмѣстѣ съ Сп. городища, *Славно*, каковымъ именемъ называется одна изъ улицъ Новгорода въ Славенскомъ Концѣ. См. Разгов. о древн. Новгород. стр. 71.

(12) О Варягахъ мнѣнія нашихъ Историковъ различны до чрезвычайности. Тапищевъ (Росс. Ист. Т. I. гл. 4. прим. 19.) почитаетъ ихъ *Финнами*; но Спришперъ (Т. I. стр. 16.) противорѣчитъ сему, говоря, что Варяжскія имена, встречающіяся въ Олеговомъ и Игоревомъ договорахъ, не показываютъ никакого сходства съ языкомъ Финскимъ. Впрочемъ сей послѣдній, не считая Варяговъ особливимъ племенемъ, названіе ихъ производитъ отъ рода жизни: по его извѣщенію, они значатъ *военныхъ* или *морскихъ* людей; слѣдовательно могутъ быть Варяги и Шведскіе и Датскіе и Англинскіе. — Варяги, или собственно *Варанги*, у Констанцинопольскихъ Императоровъ составляли гвардію, и назывались *ἔχοντες τὰς πελέκεις*, т. е. *вооруженные топорами*. См. Ист. Каншакуз. Т. I. стр. 339.

дыму (13). Хопя сіе иго въ 859 или 860 году счастливо свергнушо мудрымъ Госпомысломъ; и Новгородцы, для обезопасенія себя опшъ новаго порабощенія, вступили въ союзъ со всѣми почти сопредѣльными и соплеменными народами: не смотря на то, окончившееся со смершію Госпомысла (14) благоденствіе всѣхъ Славянскихъ племенъ заснавило ихъ, по совѣшу сего Князя или Сшарѣйшины своего, искашь владыкъ между Варягами, коимъ, не задолго передъ шѣмъ, они плашили дань. Такимъ образомъ Славяне добровольно ввѣрили вольносшь свою шѣмъ, съ кошорыми до сего времени сражались за похищенныя права вольносши. Впрочемъ Новгородцы не желая, кажется, попустишь новымъ Князьямъ неограниченной власши: но, препоручивъ имъ защищеніе границъ опшъ внѣшнихъ нападешій (15), надѣялись сохранишь видимое успун-

---

(13) Кажется, Спришперѣ выраженіе *Лѣтописцевъ*: *по бѣлкѣ съ дыму* несправедливо полкуешъ выраженіемъ *по бѣлкѣ съ души*. Росс. Исп. Т. I. стр. 16. Не ближе ли къ правдѣ будетъ: *съ каждаго двора*, или въ шѣснѣйшемъ смыслѣ, *съ каждаго селейства?*

(14) Такъ повѣстнуешъ *Татищевъ* (Т. II. стр. 11.), основываясь на *Лѣтописи Иоанима*; другіе, новѣйшіе наши *Историки*, съ нимъ не согласны.

15) Сіе наипаче видно изъ того, что, какъ замѣчашъ *Миллеръ*, первые Рускіе Князья получили, для всегдашняго пребыванія своего, города на границахъ Славянскихъ лежавшіе, каковы были: *Ладога*, *Бѣло-Озеро* и *Изборскъ*. Въ рукоп. *Хроногр. Госуд. Канцлера*, по сему случаю, замѣчено, что *Рюрикъ* столицу свою заложилъ на островѣ озера *Ладоги*.

леніе гражданской свободы; и чрезъ сіе какъ бы упрочи́ли основаніе своей Республики. Послѣ сего хоня Рюрикъ, показавъ надъ Вадимомъ, смѣлымъ защитникомъ опечесивенной вольности (16), спрогоспъ самодержца, на нѣкошорое время попустилъ въ подданныхъ своихъ слишкомъ пылкія чувспвованія свободы; но чрезъ шо пошерялъ многихъ гражданъ, кои, будучи усшрашены мѣрами неожиданнаго насилія, переселились въ Кіевъ (17). Съ сего времени Республика пришла въ нѣкошорое ослабленіе, содѣлавшись непремѣнною даницею Великихъ Князей Рускихъ (18). Владимиръ I и Ярополкъ учредили въ Новгородѣ своихъ Намѣспниковъ. Наконецъ Ярославъ, осшавшись

---

(16) Тапищевъ, основываясь на Лѣшоп. Іоакима, полагаешъ причиною Вадимова буиша лишеніе наслѣдспва, принадлежавшаго ему по спаршинспву рода, шакъ какъ сыну спаршей Госшомысловой дочери. Росс. Исп. Т. II. спр. 365. А другіе думаютъ, что поводъ къ оному подалъ самъ Рюрикъ, унизивъ природныхъ Славянъ въ глазахъ пришельцевъ — Варяговъ, кошорымъ однимъ предоставилъ онъ значнѣйшія въ Государспвѣ должности. См. Записк. кас. Росс. Исп. Часш. I. спр. 36.

(17) Никон. Лѣшоп. Часш. I. спр. 16.

(18) Въ 882 году *Олегъ* узаконилъ, чтобы Новгородцы платили Великому Князю 300 гривенъ. Во время Княженія *Владимира I* сія подать увеличена до 2хъ тысячъ гривенъ, не включая въ сіе число прешней тысячи, раздаваемой въ самомъ Новгородѣ Княжескимъ *Гриднямъ* (дружинѣ, или чиновникамъ?). Сверхъ сего была возложена на нихъ *дань Пезгерская*,

на Великокняжескомъ престолѣ въ Кіевѣ, за участіе Новгородцевъ въ уснѣхахъ своего оружія противъ Святополка, подарилъ сему городу харшю законовъ (19), и въ послѣдствіи времени Грамошу. Въ сей Грамошѣ изображенныя особливья права содѣлались для нихъ всегдашнимъ побужденіемъ къ удержанію народной вольности, и вмѣстѣ оплошомъ противъ всѣхъ усилій самодержавія. А блистательныя побѣды, завоеванія, и обширная, внушрняя и внѣшняя шорговля (20), разпроспранивъ Новгородскія владѣнія

---

плашима съ владѣній Новгородскихъ, проспирившихся до Югоріи и рѣки Печеры. См. Росс. Исп. Спиритер. Часп. I. стр. 25, 93, 210.

- (19) Собраніе сихъ законовъ сохранено въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ, помѣщенномъ въ Продолж. др. Росс. Вивлюэики, Часп. II., подъ названіемъ *Правды Руской*. Крипики замѣчаютъ, что сіи законы не были сочинены Ярославомъ; но токмо собраны имъ въ систему: ибо еще въ договорѣ Олега съ Греками упоминается о законѣ *Рускомъ*.
- (20) Сочинитель *Разговоровъ о древностяхъ Новгорода*, такъ говорящъ о шорговлѣ Новгородской: «Варяги пребываніемъ своимъ Новгородцевъ и окрестныхъ народовъ дани по бѣлѣмъ «сѣ дима, могли шѣмъ самымъ указать имъ источникъ «шорговой промышленности. Новгородцы дѣйствительно «симъ открытіемъ воспользовались; привлекли отъ всѣхъ «народовъ звѣрловную промышленность въ свои руки, и «шоргомъ симъ по всей Европѣ сполько прославились, что «сѣверные *Анзеатическіе* города, съ половины XIII вѣка, «искали ихъ союза; и Любекъ, славнѣйшій изъ оныхъ, «имѣлъ въ Новгородѣ свой гостиной дворъ; и купеческую

до Перми, Печоры и Югоріи, шакъ усилили сію Республику, чшо она спала спрашною и для самихъ Рускихъ Князей, особенно въ продолженіе кровопролитныхъ ихъ прѣній за Удѣлы, и владычества Ташаръ надъ Россією.

II. Свобода и независимосць Новгородцевъ преимущественно открывалась въ ихъ собраніяхъ, кои въ древнихъ нашихъ Лѣтописяхъ извѣстны подъ именемъ *вѣча*. Слово сіе происходитъ отъ Славянскаго глагола *вѣщать*, и означаетъ совѣщаніе или народный совѣщъ. Въ немъ каждый членъ собранія имѣлъ право предлагать все шо, чшо онъ почиталъ нужнымъ для Республики; или на предложенія своихъ сочленовъ давалъ общественное мнѣніе, какъ

Вѣче, или народныя собранія.

---

«Коншору. Св XIV столѣтія Новгородцы сами начали возвозить свои шовары въ *Лифляндскіе* города, Ригу и Ревель; а для защищенія пути, построили, по Невѣ и Ладожскому озеру, крѣпости: Новую Ладугу, Копорье и Орѣшекъ, а по рѣкѣ Лугѣ Ямбургъ.» — Около 1424 года они начали чеканить общественную монету, отменивъ навсегда бывшее доселѣ въ Республикѣ свое обращение иностранныхъ денегъ. См. Росс. Ист. Спирини. Т. III. стр. 131. — Новгородская монета имѣла изображение Князя, или Посадника, сидящаго въ креслахъ, который въ правой рукѣ держитъ жезлъ, а лѣвую простираетъ къ человеку, стоящему предъ нимъ въ униженномъ видѣ; съ другой стороны надпись: *Влаго (Великаго) Новгорода*, и одна или нѣсколько шочекъ. Кн. Щербатовъ сдѣлалъ на сіе пространное извѣщеніе. См. Росс. Ист. Т. IV. Част. I. стр. 415.

ушвердительное, шакъ и оприцательное. Обыкновеннымъ мѣстомъ шаковыхъ собраній въ Новгородѣ была обширная площадь, находившаяся передъ Дворцомъ Великаго Князя Ярослава, на Торговой споронѣ близъ Волхова, шамъ, гдѣ пошомъ въ 1113 году построена Княземъ Мстиславомъ церковь во имя Священнаго Николая (21). Надобно думать, что посреди сей площади находилось какое нибудь возвышенное мѣсто, которое составляло родъ кафедры, для желающихъ говорить къ народу, или, по крайней мѣрѣ, для шѣхъ, кои возвѣщали ему насущную общественную нужду, и предметъ собранія. На площади висѣлъ большой набашной колоколъ, называвшійся *вѣтевымъ* (22); онъ служилъ какъ-бы эмблемою

---

(21) *Стрит. Росс. Исп. Часп. I. стр. 111. Татищ. Истор. Т. II. стр. 214. Новгород. Абтон. рукоп. въ библ. К. Гр. Румянц. л. 48.*

(22) Трудно найти, откуда Новгородцы достали этотъ колоколъ. Известно, что въ Россіи начали лить колокола не прежде XIV столѣтія; и первый опытъ сего дѣла Испорія представляется въ 1346 году, когда, по повелѣнію Великаго Князя Московскаго, Симѣона Іоанновича, вылиты въ Москвѣ три большіе, и два малые колокола мастеромъ *Борисомъ* Римляниномъ. См. Татищ. Росс. Исп. Т. IV стр. 157. Съ другой стороны, сіе можно разрѣшить, принявъ догадку Сприковскаго, который, повѣствуя о участіи Новгородцевъ въ походѣ Великаго Князя Владимира въ *Корсунь*, для принятія шамъ Христіанской вѣры, прибавляетъ, что они, при возвращеніи опшуда, взяли съ собою мѣдныя врата, и большой колоколъ, который, въ его еще

свободы и равенства народнаго. На званіе его собирались всѣ сановники Новгородскіе, Намѣстники Княжескіе, — ели сами Князья находились въ отсутствіи, — и народъ. Но ни тѣ, ни другіе не должны были участвовать въ рѣшеніи дѣлъ, разсмаприваемыхъ въ народномъ свѣтѣ: вѣчевой судъ исключительно былъ предсшавленъ самому народу (23); и приговоры его никогда не были перемѣняемы безъ печальныхъ послѣдствій мятежа. Впрочемъ не одинъ Ярославовъ Дворецъ опредѣленъ былъ на рѣшеніе дѣлъ общесшвенныхъ. Изъ Лѣтописей видно, что и *Софійская* церковь, и другія многія церкви въ Новгородѣ нередко служили мѣстомъ для народныхъ собраній. Сверхъ того вѣчи учреждаемы были иногда и во время самага похода, иногдаже въ домахъ частныхъ лицъ, и при томъ тайно. Первые предсшавляли

---

время, въ Новгородѣ находился. Польск. Хроногр. Т. I. стр. 139. — Действительно, Псковская Лѣтопись (подъ 1518 годомъ) называетъ вѣчевой колоколъ, бывшій во Псковѣ, *Корсунскимъ вѣзникомъ*, говоря, что онъ, по повелѣнію Великаго Князя, свезенъ въ Москву, откуда, на мѣсто его, присланъ другой. См. *Описан. города Пскова*, соч. Г. Ильинскаго, Част. I. стр. 46.

(23) Сочинишель *Разговоровъ о древностяхъ Новгорода*, въ первомъ изъ нихъ, говоритъ, что «по открытіи народнаго совѣща, «разсужденіе о предложенномъ дѣлѣ происходило сперва «по частямъ городовыхъ Концевъ, и что потомъ уже всѣ «совокупно оное рѣшили.»

См. *Разговоры о древностяхъ Новгорода*, стр. 10.

не иное что, какъ обыкновенный военный совѣщаніе; а послѣднія — заговоръ гражданъ, недовольныхъ своимъ правительствомъ (24).

Нельзя утверждать, чтобы сіи вѣчи были предоснавлены исключительно однимъ республикамъ, или только городамъ вольнымъ. До времени введенія въ Россіи единодержавія, во многихъ городахъ находились народныя вѣчи, равно какъ и Посадники, въ обласпяхъ принадлежавшихъ Великимъ и Удѣльнымъ Князьямъ. Довольно будетъ нѣсколькихъ примѣровъ для того, чтобы въ семь увѣришься. Во время Княженія Владиміра I, въ 997 году, мы находимъ вѣче въ *Бѣлгородѣ* (25); примѣчательное поному, что одинъ умный спарикъ хитрою выдумкою освободилъ сей городъ отъ осады непріятельской (26). Въ 1146 году, при избраніи на Велико-Княжескій престолъ

(24) Примѣры таковыхъ народныхъ собраній можно видѣть въ самой Исторіи Посадниковъ.

(25) Сей городъ нынѣ называется *Бѣлогородка*; лежитъ недалеко отъ Кіева.

(26) Онъ приказалъ выкопать двѣ неглубокія ямы, и въ одну изъ нихъ вылилъ *цѣжу* (составъ, изъ котораго готовится кисель), а въ другую насыщенный въ водѣ медъ. На другой день, призвавъ Печенѣжскихъ заложниковъ, осажденные показали имъ неистощимость сей пищи въ своихъ кладяхъ, и таковою хитростию заставили непріятеля опустушить отъ города. См., Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 110. — Многие считаютъ это за басню. Впрочемъ подобныя происшествія и не у насъ бывали. *Оразивулъ* спасъ



Игоря II Ольговича, открыто было вѣче въ Кіевѣ, у Туровой Божницы (27); а въ слѣдующемъ году шамъ же, у церкви св. Софіи, на кошоромъ находился и Мишрополишъ Клименшъ. Не смощря на совѣщаніи сего Священнаго, и власнѣ Тисяческаго, народъ, извлекши Игоря изъ монастыря, умершвилъ его (28). Въ 1304 году жишели города Костромы вѣчевымъ приговоромъ осудили нѣкошорыхъ Бояръ своихъ на смершную казню (29).—Изъ сихъ, часшныхъ впрощемъ, случаевъ можно неоспоримо вывести шакое общее заключеніе, что Славянскій народъ, и въ городахъ Князьямъ принадлежавшихъ, имѣлъ не малое учасшіе въ правленіи, особливо въ шакихъ общешвенныхъ дѣлахъ, кошорыя учасшіе его въ оныхъ предшавляли необходимымъ.

III. Хошя Новгородская Республика сосшавляла Удѣль, ошъ самыхъ Олеговыхъ временъ всегда принадлежавшій Великимъ Князьямъ Россійскимъ: шо Кіевскимъ, шо Владимірскимъ, шо наконецъ Московскимъ (30);

Права  
Новго-  
родцевъ.

Милешъ, показавъ осаждавшему оный Лидійскому Царю Галиапу довольшво хлѣбнаго запаса въ кучахъ песку, прикрышаго сверху мукою. Геродот. Кн. I. гл. 5.

(27) Досшойно замѣчанія, что Кіевскіе граждане присушшвовали въ семъ собраніи верхомъ на лошадахъ. Ташиц. Росс. Исп. Т. II. стр. 282.

(28) Ташиц. Росс. Исп. Т. II. стр. 309

(29) Ташиц. Росс. Исп. Т. IV. стр. 85.

(30) Записки касаш. Росс. Исп. Т. II. стр. 139. IV. стр. 379.

V. стр. 186.

однако такой родъ подчиненности ни мало не препятствовало гражданамъ Новгородскимъ, въ народныхъ своихъ собраніяхъ, избирашь и опредѣляшь Князей по собственному произволу. Пребывая подъ Княжескою властію, они не пересмывали почипашъ себя свободными, смотря на своихъ правителей, какъ на согражданъ, и дѣятельнѣйшихъ блюстителей блага народа. На такомъ только образѣ мыслей народныхъ можно основать нѣкоторые договоры, которыми Новгородцы споль много ограничивали права Князей своихъ — самодержавіемъ имъ уступленные — что сіи послѣдніе не могли собственною властію ни производишь суда (31), ни налагашъ какихъ либо податей, ни раздавашъ, и опшимашь частныя владѣнія (32). Впрочемъ, не смотря на всѣ сіи спѣшенія,

---

(31) Въ 1218 году — когда одинъ изъ Новгородцевъ, нанесши обиду своему согражданину, былъ преданъ, какъ преступникъ, въ руки Князя — народъ огорчился, и поднялъ бунтъ. Росс. Исп. Щерб. Т. II. стр. 426. Сіе право самосудимости яснѣе открывается въ договорахъ ихъ съ своими Князьями.

(32) Такъ сказано въ одной изъ договорныхъ Грамотъ Новгородскихъ съ Княземъ Ярославомъ II Ярославичемъ: *Новгородъ ти держати въ старинѣ, по пошлинѣ. — Бесъ Посадника ти, Княже, суда не судити, ни волостій раздавати, ни Грамотъ ти давати.* См. Собран. Государств. Грам. и Договор. Част. I. N. 3. стр. 3. — Замѣчательно, что и въ сей и въ двухъ предвѣдущихъ Грамотахъ они и самую дань называютъ пошлиною или даромъ, узаконяя, какъ сказано тамъ ниже, имати его отъ волостей.

сила, и, можетъ быть, болѣе богатство Новгорода заставляли Рускихъ Князей спарашься о томъ, чшобъ удержашь сію Республику въ неразрывномъ союзѣ съ своими Княжесшвами. Для сего пріобрѣшая любовь и довѣренность народа вольнаго различными средсшвами, они нерѣдко забошились имѣшъ въ обласшяхъ его и свои Удѣлы (33). Послѣ сего ни мало не удивишельно, что съ XI вѣка, какъ замѣчаешъ сочинитель разговоровъ о древностяхъ Новгорода, въ теченіи ста лѣтъ, болѣе тридцати Князей перемѣнилось у Новгородцевъ, и рѣдкій изъ нихъ не былъ выгоняемъ съ безтестіемъ (34). Не менѣе самоуправленіе Новгородцевъ видно и при избраніяхъ ими какъ своихъ Архіепископовъ (35), шакъ и гражданскихъ санов-

---

(33) Изъ множества примѣровъ, представляемыхъ и Лѣпописями и Испориками, приведемъ одинъ слѣдующій. Въ 1408 году два меньшіе брата Великаго Князя Московскаго Василія Димитріевича, Князья Даніилъ и Георгій, прибывъ въ Новгородъ, просили приняшь ихъ въ сословіе тамошнихъ гражданъ, и получили въ Удѣлъ городъ Порховъ, который недавно возвратили Республикѣ Лифляндскіе Рыцари. См. Росс. Ист. Кн. Щербат. Т. IV. Част. I. стр. 346.

(34) Разговоръ III *О возвыш. и упадкѣ Новгорода*, стр. 52.

(35) Избраніе Архіепископовъ производилось въ Новгородѣ по большей части слѣдующимъ образомъ. Открывъ народное собраніе при Софійской церкви, главный Посадникъ писалъ имена избираемыхъ (кандидатовъ), коихъ всякой разъ было отъ двухъ до трехъ; и, запечатавъ оныя порознь, полагалъ на престолѣ, или жертвенникѣ, въ церкви св. Софій.

вниковъ. И шѣ и другіе обыкновенно пославляемы были вѣчевыми приговорами; и сила сихъ приговоровъ шакъ была велика, шакъ дѣйствительна, что верховныя правители Республики подвергались не только присуждаемому имъ испязанію, но и самой смерти, въ случаѣ прошиворѣчій сему народному голосу.

Сверхъ сего народъ въ Новгородѣ, и, можетъ быть, единственно въ Новгородѣ, имѣлъ право законодательства. Мнѣнія его на принятіе, или опроверженіе нововводимыхъ къмъ-либо учрежденій всегда сообразовались съ настоящимъ состояніемъ дѣлъ общественныхъ. Впрочемъ Новгородцы, довольствуясь законами Ярослава I, были слишкомъ ревностными почитателями всѣхъ старинныхъ (36) постановленій — что можно находить во всѣхъ починихъ договорахъ; — и только шѣ изъ нововведеній

---

По совершеніи Литургіи, Софійскій Протопопъ, или кто нибудь иной, взявъ съ престола два жребія, выносилъ ихъ на вѣче къ народу. Послѣ сего попъ, чей жребій оставался на прежнемъ мѣстѣ, былъ провозглашаемъ Архіепископомъ. См. Прод. древ. Росс. Вивліое. Часп. II. стр. 687. Иногда обрядъ сей былъ сокращаемъ; и тогда избраніе происходило по голосамъ избираемыхъ, однакожь, какъ и въ первомъ случаѣ, въ народныхъ только собраніяхъ.

(36) Сіе видно изъ завѣщанія Ярославова, которое онъ далъ Новгородцамъ въ разсужденіи своей *Правды* и *Устава* или *Грамоты*: *по сей Грамотѣ ходите; якоже писахъ самъ, такоже держите.* Тамже стр. 335.

считали для себя неизлишними, копорыя очевиднымъ образомъ ручались въ своей пользѣ (37).

Будучи народомъ — законодательемъ, Новгородцы имѣли полное право сами собою судить пресупленія своихъ согражданъ, подвергая — силою вѣчевыхъ приговоровъ — виновныхъ различнымъ наказаніямъ. Таковыхъ можно находить у нихъ чешыре вида: а) они налагали на пресупника извѣстную пеню, или штрафъ, сообразуясь въ семь случаевъ съ постановленіями *Руской Правды*, и увеличивая иногда оную, по мѣрѣ пресупленія; б) разграбляли имущество, и разрушали жилище виновнаго; в) изгоняли его изъ своихъ областей, назначая обыкновенно мѣстомъ заоченія для ссылочныхъ города, соспо-ящіе подъ власнію Князей, и наконецъ г) казнили смершю, или убивая осужденнаго въ самомъ народномъ собраніи, или низвергая его съ моста, лежащаго въ Новгородѣ черезъ Волховъ (38).

---

(37) Такъ на пр. торгуя до 1411 года *куньими мордками*, въ семь году Новгородцы приняли отъ Ганзейцовъ *гроши и артуги*; а спустя 9 лѣтъ, начали чеканить свою *серебряную монету*. Впрочемъ, и при введеніи иностранныхъ денегъ, для внутренней торговли, куны замѣнены *лобками*. См. Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 42 и слѣд.

(38) О послѣднемъ видѣ казни Тапищевъ говоритъ слѣдующее: «осужденнаго на низверженіе съ моста ударяли нѣсколько разъ по головѣ *долбнею*, для того, чшобъ произведенное «такимъ образомъ омраченіе не позволило ему выплыть.»

Сюда должно отнести и подаши, каковыя Республика Новгородская платила Великимъ Князьямъ. Хотя Республиканцы, изъ гордосши, не называли ихъ иначе, какъ *пошлинами*, или *дарами*; но признаніе зависимосши заспавляло ихъ добровольно вносить различныя дани въ положенныя для того сроки. Впрочемъ были случаи, когда и звукъ Княжескаго оружія, и грома анаѳемъ побуждали ихъ къ непремѣнному доспавленію даней и Государспвенныхъ и духовныхъ. Тогда богатый Новгородъ принужденъ былъ шерашъ вдвое, присовокупляя къ подашамъ знатныя дары. Но, будучи данникомъ и Великаго Князя и Митрополиша Всероссійскаго, онъ имѣлъ также собспвенныхъ данниковъ (39), и, кажешся, забывалъ шягоспъ своего ига, видя многія обласши, покоряющіеся народу вольному.

---

Онъ присовокупляешъ, что Царь Іоаннъ, по окончаніи въ Новгородѣ казни, продолжавшейся, какъ извѣспно, двѣ недѣли, велѣлъ повѣсипъ на городскихъ ворапахъ долбню, чшобы она служила и памятникомъ преспупленій ихъ, и вмѣспѣ предосторожноспію опѣ преспупленій на послѣдующее время. — Нѣкоторыя Лѣтописцы сохранили баснь, будто еще Перунъ, поверженныи въ Волховѣ, выбросилъ на мостѣ дубину: но это, вѣрояспно, насмѣшка на шетѣ Республиканцевъ, произшедшая уже во время ихъ порабощенія.

См. Росс. Испор. Част. III. стр. 508. прим. 581.

(39) Изъ договорной Грамоты Новгородцевъ съ Княземъ Ярославомъ Ярославичемъ видно, что еще въ 1264 году принадлежали къ Новгороду слѣдующія земли и города: *Волокъ*,

Наконецъ на Новгородскомъ вѣчѣ опредѣляема была война и миръ; отпраплялись посольства къ Россійскимъ и чужеземнымъ Государямъ, и сосѣдственнымъ народамъ; утверждались общественные договоры, словомъ: всѣ нужды, и дѣла Республики здѣсь были предлагаемы, разсмаприваемы, взвѣшиваемы, и приводимы въ должное исполненіе. Подданные ея были вмѣстѣ ея правителями; а правители — вѣрныи, такъ сказать, слышавъ гласа подданныхъ, и дѣшительнѣйше исполнили ихъ требованій.

IV. При всѣхъ обширныхъ правахъ народа, управление его одного, безъ вліянія высшей и менѣе сложной воли, всегда будешь казаться химерическимъ. Правда, разсмапривая первоначальное образование полипическихъ обществъ, можно находить въ нихъ слѣды правленія народнаго, къ каковому, безъ сомнѣнія, ведешь человека живое и сильное ощущение своей свободы; а сіе непосредственно раждаешъ въ немъ новое чувство равенства. И въ самомъ дѣлѣ, такъ начали существовать всѣ древнія Республики, но могли ли онѣ оставаться таковыми, не измѣнивши въ послѣдствіи своего существованія? Время,

Невозможность числаго народнаго правленія, и склоненіе его къ Аристократіи.

*Горжокъ, Бѣжизе, Городецъ, Палицъ, Мелезь, Шипино, Егна, Вологда, Заволоцье, Кола-Перемь, Тре, Югра и Пегера. См. Собр. Госуд. Грам. и Догов. Част. I. N. 3. стр. 3. — Въ послѣдствіи времени владѣнія Новгородской Республики значно распространены покореніемъ земли *Двинской*, и другихъ сѣверныхъ городовъ до *Колы*.*

спрасить къ подражанію, столь дѣятельная и живая въ народахъ младенческиствующихъ, и особливо вліяніе внѣшнихъ причинъ, преобразуя посщепенно народный характеръ, непримѣннымъ образомъ ослабляющъ въ духѣ его природныя чувствованія независимости. Съ другой стороны, явленія великихъ гениевъ, чудесная дѣятельность ихъ духа, возвышающая ихъ надъ своими современниками, сила ихъ голоса во время опасностей, грозящихъ обществу, богатство и вѣрность средствъ, которыми снабжаетъ ихъ Провидѣніе, для безпрепятственнаго достиженія предположенной цѣли— все сіе, будучи основано на взаимной довѣренности, на взаимныхъ надеждахъ, произвело, и оставило въ политическомъ мѣрѣ то, что почищающіе себя слабѣйшими, по самой необходимости, отдали свою свободу сильнѣйшимъ; и, сосредоточивъ, такъ сказать, волю свою въ волю нѣсколькихъ мужей, коихъ они напередъ почтили общенародною довѣренностью, предоставили себѣ право участвовать въ ихъ распоряженіяхъ. Такъ существовали всѣ древнія Республики, принявъ Аристокрацію. Въ слѣдъ за симъ явились судилища, Ареопаги и Сенашы; явились производители (Агенты) дѣлъ общественныхъ, Ефоры, Сенашоры, Суффеты.

Взглядъ  
на Ари-  
стокра-  
цію Нов-  
города.

V. Съ сей точки зрѣнія можно разсматривать политическое бытіе и Новгородской Республики. Славяне, имѣя, по свидѣтельству одного Византій-



скаго Испорика (40); образъ правленія народный, — и испытавъ, безъ сомнѣнія, всѣ невыгоды онаго — особливо въ такихъ обстоятельствахъ, когда надлежало мгновенно приводить множество умовъ и волей къ одному направленію — рѣшились раздѣленную свободу каждаго гражданина соединить въ лицѣ немногихъ мужей, коихъ отличныя качества были имъ извѣсны. Такимъ образомъ, въ свою очередь, и у нихъ явился свой Сенапъ, и свои Сенапоры; явились Посадники, Тысячскіе и другіе ихъ соправители. Они, соглашая волнующіеся умы согражданъ своихъ, вели ихъ къ одной цѣли; и участие народа въ дѣлахъ служило, не только препятствіемъ, сколько вспоможеніемъ въ произведеніи оныхъ. Множество примѣровъ, показывающихъ множественность правителей въ Новгородѣ, открываетъ общее заключеніе, что и здѣсь, особенно съ XIII столѣтія, по примѣру торговыхъ Ганзейскихъ городовъ, было введено правленіе аристократическое. Впрочемъ трудно угадать: всегда ли постоянно назначаемо было ихъ одинаковое число; или неопредѣленность онаго зависѣла отъ произвола избираемыхъ.

VI. Новгородская Республика, находясь въ кругу владѣній монархическихъ, и будучи предметомъ, по явнымъ, по сокровеннымъ домогательствъ многихъ владѣтельныхъ особъ, не могла не искасть вспомо-

Политика  
на Новг  
родцевъ.

(40) Прокопій въ приведенномъ мѣстѣ.

ронняго покровительства. Руководствуясь таковою необходимостью, Новгородцы, кажется, постоянно держались правила, чтобы избирать на свой престол, или Великих Князей Руских, такъ какъ сильнѣйшихъ — передъ всѣми другими — Государей, или ихъ сыновъ. Съ другой стороны справедливое опасеніе, при нечаянномъ перевѣсѣ силъ, лишиться народной вольности, заставляло ихъ, или ограничивать Княжеское самодержавіе постановленіемъ для него особенныхъ условій; или принимая опъ покровителей своихъ такого Князя, который бы не могъ пребывать у нихъ долгое время. Черезъ сіе, конечно, они думали опнать у Великихъ Князей нѣкошорья шайныя средства къ ослабленію своихъ правъ, средства шоль легкія, еспли бы всегдашнее присушствіе ихъ въ Новгородѣ — по мѣрѣ пріобрѣтенія приверженныхъ гражданъ — усиливало спорону самодержавія (41). Сверхъ сего Новгородцы нерѣдко имѣли на своемъ престолѣ Князей малолѣтныхъ; или, сами ихъ воспитывая, внушали имъ правила, исключительно для себя полезныя (42). Въ по-

(41) Росс. Ист. Щербат. Т. IV. Част. I. стр. 232. См. Труд. вольн. Росс. Собранія Част. III. стр. 46.

(42) Такъ въ 1102 году Новгородцы вопрошивились Великому Князю Владиміру Всеволодовичу, когда онъ, по сдѣланному съ Великимъ Княземъ Святополкомъ II. Изяславичемъ условію, вознамѣрился уступить ему Новгородскій престолъ, съ шѣмъ, чтобы своего сына Мстислава, Княжившаго до

слѣдствіи времени, когда Россія раздѣлена была на многія малосильныя Княжества, Новгородцы воспользовавшись сею, шакъ сказашь, продолжишельною дремошою единойдержавіа, не только успѣли сдѣлашь многія особливья преобразованія въ Республикѣ своей; но и поддержашь ихъ силою оружія прошиву нападенія Князей. Но Симеонъ Іоанновичъ Гордый, поспѣшивъ лишить ихъ нѣкопорыхъ правъ независимости (43), слишкомъ рано открылъ имъ путь оплохитсьа совершенно опъ союза съ Великимъ Княжествомъ Московскимъ (44), — не смошря

---

до того времени въ Новгородѣ, посадилъ во Владимірѣ. Новгородское посольство, утверждаясь на томъ только, что Князь Мстиславъ взялъ опъ Всеволода еще въ младенчествѣ, воспитанъ въ Новгородѣ, и наученъ всему тому, что нужно для Князя, — успѣло уничтожитъ намѣреніе Владиміра, и сына его удержалъ у себя на цѣлые 22 года. Здѣсь Мстиславъ и бракосочетался съ дочерью Посадника. Росс. Истор. Ташищ. Част. II. стр. 199. и Новгор. шипогр. Лѣтоп. стр. 12.

- (43) Ташищевъ подъ 1346 годомъ говоритъ о семъ слѣдующее: «Князь Великій Симеонъ Ивановичъ, пришедъ въ Новгородъ, много порядковъ въ людяхъ учини, и *многоу власть у Посадника отъя*» и проч. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 159.
- (44) Спиритш. о независимости Новгорода въ сію эпоху приводитъ изъ рукописи о *Донскомъ походѣ* слѣдующія слова: *тогда* (въ 1380 году, во время междуусобія Князей Рускихъ), *Новградъ самовластенъ, Государя надъ собою не имѣаше; Новгородцы же тогда владѣша собою сами*, и проч. См. Росс. Ист. Част. II. стр. 473. прим. 1.

на то, что они, спустя немного, безъ всякаго впрочемъ приглашенія (45), участвовали въ походѣ Великаго Князя Димитрія прошивъ Мамаю. — Въ слѣдъ за симъ Новгородцы, предвидя, что возстановленное единодержавіе въ Россіи неминуемо посѣчетъ древо ихъ вольности, прибѣгли къ новой хитрости: принимая къ себѣ Князей Лишовскихъ, и даря ихъ удѣлами въ своихъ обласпяхъ. Правда, такой образъ полишки пославлялъ ихъ въ состояніе имѣть всегда гошовую помощь отъ сильныхъ сосѣдей; но сіе-то поведеніе и погубило наконецъ Республику, когда опкрывшееся возмущеніе Марѣи Борецкой оспалось безуспѣшнымъ.

## О посадникахъ

### Новгородской Республики вообще.

Верховные  
правили  
Новгорода.

I. Сколь ни многочисленны, и сколь ни дѣйствительны были права Новгородскихъ гражданъ въ народныхъ ихъ собраніяхъ: однако они свою власпъ, раздѣленную, такъ сказапъ, между множеспвомъ

(45) Это мнѣніе Спришпера. Тапищевъ же и Щербатовъ, оба утверждающъ, что Великій Князь Московскій повелѣлъ Новгородцамъ гошовить войско для Донскаго похода. Впрочемъ первый изъ нихъ не означаетъ числа войскъ, ни Новгородскихъ, ни Псковскихъ; а послѣдній у однихъ Новгородцевъ считаешъ — семь тысячъ.

членовъ Республики, сосредоточивали въ двухъ только особахъ, кои назывались *Посадникъ* и *Тысячскій*. Послѣдній всегда споялъ одною степенью ниже перваго; и ему ввѣряемо было управленіе войскъ, какъ думающъ сочинитель Записокъ касательно Россійской Исторіи (46) и Г. Тапищевъ (47). Сіе мнѣніе безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, оправдывается самимъ — сего чиновника — именемъ, кошорое показывается, что онь него долженствовало зависѣть многія *тысячи* (48). Впрочемъ вѣроятно, что Новгородцы приняли чинъ сей въ свою Республику въ позднѣйшія уже времена, и руководствуясь, можетъ бытъ, примѣромъ Великихъ Князей Рускихъ, кошорые имѣли у себя Тысячскихъ, также для предводительствованія войскомъ. Напрошивъ того, санъ Посадника мы находимъ исключительно въ Рускихъ Республикахъ: ибо онь гораздо древнѣе Велико-Кня-

(46) Томъ II. стр. 11. 12.

(47) Россійск. Истор. Том. II. стр. 468. Оба сіи Историки замѣчаютъ также, что Тысячскій носилъ на шеѣ золотую гривну, кошорая, извѣстно, была не иное что, какъ нынѣшняя медаль. Но не можно ли, не безъ основанія впрочемъ, положить, что и Посадникъ, и другіе низшіе чиновники Новгородскіе, на прим. Спароспы, носили подобныя, или другіе знаки опличія? См. ниже о *знак. отличія Посадниковъ*.

(48) Сочинитель спашь: о древнихъ гинахъ бывшихъ въ Россіи говоритъ, что Тысячскій долженствовалъ бытъ извѣстенъ о числѣ народа. См. Опыт. трудовъ вольт. Росс. Соб. Ч. III. стр. 46.

жескаго самодержавія (49), какъ и самыя Рускія Республики, копорыя посшепенно приводимы были Государями къ одной формѣ правленія монархическаго. — Такимъ образомъ, еспшли и случается находишь иногда Посадниковъ въ городахъ, принадлежавшихъ въ шо время къ Удѣламъ Князей; въ шакомъ случаѣ должно заключишь, что, или сіи послѣдніе ввели у себя посадничесшво, по примѣру Новгородцевъ; или, можешъ бышь, народъ, имѣвшій и не въ Республикахъ великое вліяніе на дѣла общеспвенныя, засшавиль Князей своихъ учредишь особливаго предспавишеля, копорый бы — сосшавляя средину между Государемъ и подданными — былъ ближайшимъ сошрудникомъ онаго, и дѣяшельнѣйшимъ ходатаемъ другихъ.

Мнѣнія  
о Посад-  
никѣ и  
разсмо-  
шрѣніе  
онихъ.

II. Посадникъ, по словесному — сего имени — производспву (50), означаешъ чиновника, избраннаго для управленія. Не опредѣляя ни досшoinsшва, ни должносши избираемой особы, слово сіе не пред-

(49) Не смопря на шо, что Г. Шлецеръ почиаетъ Госшомысла лицемъ вымышленнымъ, можно, безъ всякаго сомнѣнія, признать его, еспшли не Новгородскимъ Княземъ; шо, по крайней мѣрѣ, главнымъ изъ Новгородскихъ сановниковъ. А Новгородскій Лѣтописецъ, помѣщенный въ Прод. древ. Росс. Вивл. (Ч. II. спр. 317), въ спискѣ Новгородскихъ Посадниковъ именуешъ Госшомысла *первымъ*.

(50) Его можно выводишь опѣ кореннаго Рускаго глагола *сажѣ* или *садить*. Такимъ образомъ сосшавляешся ближайшее, къ выраженію поняшія, слово *посаженіе*.

ставляешь никакого яснаго понятія. Опъ сего произошло, что и мнѣнія нашихъ Историковъ о семьчинѣ большею частію поверхностны и неосновательны. Щербатовъ (51), Тапищевъ (52), сочинитель Записокъ касательно Россійской Исторіи (53), вообще смѣшивающъ должность Посадника съ должностію Велико-Княжескаго Намѣстника, не смотря на то, что Посадники существовали въ Новгородской Республикѣ гораздо ранѣе Намѣстниковъ; равно какъ, съ другой стороны, сіи послѣдніе находились тамъ и по уничтоженіи, вмѣстѣ съ Республикою, самаго посадничества. Такимъ образомъ не лзя признашь Новгородскихъ Посадниковъ Намѣстниками, и на оборотъ, шѣмъ болѣе; что Новгородцы, находясь и подъ зависимостію Великихъ Князей, — кои почти всегда управляли ими посредствомъ своихъ Намѣстниковъ, — имѣли и особливыхъ своихъ Посад-

---

(51) Примѣры: Росс. Ист. Т. IV. Ч. I. стр. 30. Также стр. 360.

Въ обоихъ случаяхъ *Намѣстники* называются *Посадниками*.

(52) Росс. Ист. Т. II. стр. 431. См. примѣч. 264. «*Посадникъ*, «говоритъ онъ, поже что *Намѣстникъ*, отъ Государя съ «полномочіемъ опредѣленный для управленія.»

(53) Том. II. стр. 11. 12. въ примѣч. «*Посадники* опредѣлялись «отъ Князей; пошому именованы *Намѣстники*.» Тамже на стр. 103, говоря о Добрынѣ, коего Владиміръ сдѣлалъ Посадникомъ Новгородскимъ, сочинитель Записокъ замѣчаетъ, что: «такъ (т. е. *Посадниками*) именовали въ Новгородѣ *Намѣстниковъ Княжескихъ*.»

никовъ (54). Впрочемъ ихъ мнѣніе можетъ бытъ истиннымъ, въ томъ особенно ограниченіи, что въ первыя времена порабощенія Республики нѣкоторые изъ Великихъ Князей, и при томъ одни токмо Кіевскіе, давали иногда Посадниковъ Новгороду, посылая ихъ шуа отъ своего Двора (55).

Гораздо справедливѣе думаютъ шѣ, которые почищаютъ Посадника особливымъ народоправителемъ, сравнивая достоинство сіе, или съ достоинствомъ древняго Римскаго Консула (56), или съ чиномъ Биргермейстера (57), употребительнымъ въ вольныхъ Нѣмецкихъ городахъ (58): ибо извѣстно,

(54) Доказательство сему встрѣчается на каждой почти страницѣ древнихъ нашихъ Лѣтописей и новѣйшихъ Россійскихъ Исторій.

(55) Примѣры сего, сверхъ нѣкоторыхъ другихъ, представляють Лѣтописи въ 980 и 1128 годахъ, изъ коихъ въ первомъ Владиміръ послалъ изъ Кіева въ Новгородъ посадничашъ дядю своего Добрыню; а въ послѣднемъ — Мстиславъ I Данила. См. Никон. Лѣтон. Ч. I. стр. 65. II. стр. 64.

(56) Опытн. пруд. вольн. Росс. Собр. Ч. III. стр. 45. Ташицевъ говоритъ поже, назначая Посаднику первое мѣсто по Князѣ. См. Росс. Ист. Т. II. стр. 468. въ прим.

(57) Справедливостъ сего мнѣнія подкрѣпляется союзомъ Новгорода съ Ганзою. Подражая Ганзейцамъ въ коммерческихъ ихъ оборотахъ, Новгородцы имѣли удобностъ и правленіе свое содѣлашъ нѣсколько сходнымъ съ образомъ ихъ правленія.

(58) Истор. опис. гор. Пскова, соч. Г. Ильинскаго Ч. I. стр. 22. Согласно съ нимъ думаетъ Г. Успенскій въ Опытѣ повѣст.



что послѣдній нынѣ, равно какъ первый въ древности, предсѣдательствуетъ въ сословіи избраннѣйшихъ своихъ согражданъ: имѣетъ въ своемъ надзорѣ ходъ общественныхъ дѣлъ, и рѣшаетъ оныя, не пользуясь, при всей своей силѣ, верховною властію; но осматриваясь всегда въ кругу гражданъ. Сіе послѣднее мнѣніе достовѣрностію своею превѣшивается малою вѣроятностію мнѣнія перваго: но оба, сноль разнородныя мнѣнія не могутъ бытъ согласены между собою, такъ какъ онѣ произошли отъ различныхъ точекъ зрѣнія. Причина такового разногласія Исшориковъ очевидна. Одни изъ нихъ смотрѣли на Новгородъ, какъ на Республику; другіе, какъ на Княжество. Отъ сего произошло, что нѣ, кои смѣшиваютъ посаднической чинъ съ чиномъ Намѣстника, не отличали Посадниковъ Новгородскихъ отъ Княжескихъ, бывшихъ въ нѣкоторыхъ обласпяхъ Рускихъ Князей. Въ самомъ дѣлѣ достойно замѣчанія, что, какъ вѣче, или народный совѣтъ, такъ и Посадники находились, кромѣ Новгорода, и въ нѣкоторыхъ городахъ Княжескихъ. Сіе особенно можно сказать о *Тмутаракани* (59),

---

о древ. Рускихъ Ч. II. отдѣл. I. стр. 328. и сочинитель пишетъ: *о древнихъ гнахъ въ Россіи*. Послѣдній сравниваетъ Посадника съ Дожемъ Венеціанской Республики. См. Опыт. пруд. воли. Росс. Собр. Ч. III. стр. 45.

(59) Въ 1079 году Лѣтописи упоминаютъ о Тмутараканскомъ Посадникѣ Ратиборѣ, который былъ Намѣстникомъ Князя

*Полоцкѣ* (60), *Торческѣ* (61), *Червенѣ* (62), *Муромѣ* (63), и многихъ другихъ. Посадники, въ оныхъ управлявшіе, безъ сомнѣнія, облечены были въ доспоинство Посадниковъ Княжескихъ, или Намѣспниковъ; но само

---

Всеволода Ярославича. Спустия два года, онъ лишенъ сего доспоинства Давидомъ и Володаремъ, кои сами овладѣли Крымскимъ полуостровомъ. См. Никон. Лѣт. Ч. I. стр. 183. и другія.

- (60) Въ Полоцкѣ не только находились Посадники, но и Тысячскіе. Въ 1217 году, во время Княженія Бориса Давидовича, вторая его супруга Свяшохна, дочь Померанскаго Герцога Казимира, оклеветавъ *Посадника Воина* и Тысячскаго Симеона, въ злоумышленіи на жизнь Князя, принудила его казнить ихъ; и сею хитроспійю предоспавила должности сіи въ пользу двухъ своихъ единокровцевъ. См. Тапищ. Росс. Исп. Т. III. стр. 406. и слѣд. Сприш. Росс. Исп. Т. I. стр. 609.
- (61) Сей городъ, по мнѣнію Тапищева, есть нынѣшній *Бѣлая церковь*. Здѣсь въ 1160 году Князь Мспиславъ Изяславичъ имѣлъ своего *Посадника*, который спустя малое время, опведенъ плѣнникомъ въ Кіевъ. См. Тапищ. Росс. Исп. Т. III. стр. 136.
- (62) Въ Червенѣ *Посадникъ Оома Ратиборовичъ* былъ Намѣспникомъ Великаго Князя Владиміра Мономаха. Онъ въ 1120 году и слѣдующемъ, двукратно поразилъ Поляковъ, осаждавшихъ городъ съ Рускимъ Княземъ Ярославцемъ. Былъ попомъ, въ вознагражденіе заслугъ, переведенъ во Владиміръ Тысячскимъ. См. Сприш. Росс. Исп. Т. I. стр. 193. и слѣд.
- (63) Князь Олегъ Свяшославичъ имѣлъ здѣсь своего *Посадника*, котораго Изяславъ Владиміровичъ, овладѣвъ Муромомъ, послалъ въ започеніе. См. Записк. касаш. Росс. Исп. Т. I. стр. 277.

собою явсшвуешъ , что о Новгородѣ ничего утверждашь не можно: ибо шамъ всѣ дѣла зависѣли не ошъ Намѣспниковъ , а ошъ приговоровъ вѣча. Съ большею еще погрѣшностію можно будешъ сіе сказашь о городахъ, Новгородской Республикѣ подвласныхъ (64); ибо находившіеся въ оныхъ Посадники, не завися ни мало ошъ Князей, были какъ бы Намѣспниками Новгорода , или его Посадниковъ.

III. Приспупая къ разрѣшенію вопроса: *сколько Новгородѣ въ одно время имѣлъ Посадниковъ?* — нужно предварительнo замѣшишь , что число ихъ въ различныхъ времена было различно. Древнія Лѣтописи наши часшо даюшь замѣчаешь , что чрезъ долгое время сущесшвованія Новгородской Республики, преемспвенносшь сана сего ограничивалась одною шолько шюю особою , на кошорую онъ былъ возлагаемъ избирашелями. Посему съ довольною вѣроятностію можно полагаешь , что Новгородѣ въ самомъ началѣ — и по причинѣ малаго еще народонаселенія своего , и по причинѣ немногихъ гражданскихъ своихъ нуждъ , — управлялся однимъ шолько Посадникомъ (65). Мнѣнія сего не опровергаешъ то , что ,

---

(64) Изъ числа такихъ городовъ , въ кошорыхъ находились Новгородскіе Посадники, извѣспны: *Старая Руса, Ладога, Торжокъ*. Сюда надобно опнести также нѣкошорые города, на *Сѣверной Двинѣ* лежавшіе.

(65) Таковаго можно назваешь Посадникомъ *правлящимъ*. Сочинишель *Историческаго описанія Пскова* почишаешъ равносиль-

какъ въ продолженіе прѣвній Ярополка съ Владиміромъ о единоподержавіи (66), такъ и при Ярославѣ Великомъ (67), было шамъ нѣкошорое, неопредѣленное

---

нымъ первому наименованію *Степеннаго*. См. Ч. I. стр. 22; съ нимъ согласенъ и Г. Успенскій въ своемъ Опыт. повѣствов. о древн. Рускихъ. Ч. II. стр. 328.

- (66) Въ 977 году. Лѣтописи такъ о семъ повѣствуютъ: Никон. *Слышавъ — Володимеръ в Новѣгородѣ, яко уби Ярополкъ Олга, и убояся, бѣжа за мора* (Соф. Новгородск. II., Воскр. и Рукопись: за море); *Ярополкъ же посади* (Рукоп. посла на его мѣсто) *Посадники* (Соф. и Воскр. Намѣстники) *свои в Новѣгородѣ*. А подъ 980 годомъ: Новгородск. II. *Приде Володимеръ с Вараги к Новѣгороду* (Ник. и взя его), *и рече Посадникомъ Ярополземъ* (Ник. сосла Намѣстники — глаголя; Рукоп. и посла к нему его Посадника: — число единственное, или двойственное? — Соф. и Воскр. Намѣстникомъ): *идѣте ко брату моему* (Ник. старѣйшему), *и рците* (Рукоп. и рка) и проч.
- (67) По сказанію Лѣтописей, сіе случилось въ 1014 году. Онѣ слѣдующее говорятъ о удержаніи Ярославомъ дани: Новгородск. II. *Ярославу сущу въ Новѣ-городѣ, и урокомъ дающу Києву* (Воскр. урокъ дающе къ Киеву; Ник. и не восхошѣ даяши опцу своему урока с Нова города на Киевѣ; Соф. и не восхошѣ — Киеву дани. Рукопис. Ярославъ Грекомъ даваше) *по ѿ (2) тысяци гривенъ отъ года до года* (Ник. послѣднихъ словъ нѣшѣ; Рукоп. на годѣ); *а тысящу в Новѣгородѣ раздаху Гридемъ* (Соф. и Воскр. Гриденемъ; Ник. послѣдняго слова не находишся; Рукоп. Новгородскимъ Посадникомъ). *И тако даху вси Князи Новѣгородѣстѣи* (Соф. и Воскр. даваху вси Посадници; Ник. якоже и Вышеславъ преже; Рукоп. нѣшѣ); *а Ярославъ сего не дааше Києву отцу своему*, и проч.

впрочемъ, число Посадниковъ. Въ первомъ случаѣ Князь, имѣвшій прошиву себя сильнаго врага (при видѣ опасности — лишисься вдругъ плодовъ своего оружія — умножаемой очевиднымъ недоспапкомъ правительствующихъ, кои должны спвовали ускорять соединенныя дѣйствія народа) — еспешвенно могъ пожелать умноженія необходимыхъ къ тому пружинъ, и вошь причина, заспавившая Ярополка спспавишь въ завоеванномъ имъ Новгородѣ, вмѣсто одного Посадника, многихъ! Въ послѣднемъ же, еспли приняшь за основаніе слова рукописнаго Лѣтописца: *тысящу гривенъ раздаваше Новгородскимъ Посадникомъ* (68); то конечно должно разумѣшь такихъ Посадниковъ, копорымъ прежняя служба давала большее, на награду Государя, право, нежели должносшь насшоющаяся, обыкновенно поддерживаемая и насшоющимися выгодами. Вообще единство посадническаго сана не подлежишь никакому сомнѣнію, особливо въ мирныя времена Республики, и во время зависимости ся опъ Великокняжескаго Кіевскаго преспола, когда Новгородъ получалъ Посадниковъ опъ спмошняго Двора. Однако сіе единоправленіе продолжалось не долго. Когда ослабленное междуусобіями Великокняжеской власпи вліяніе на судьбу Новгородцевъ возвысило чувствованія свободы; а сія распроспраняя кругъ ихъ владѣній, расширяла

---

(68) Страница 16, столб. 1.

поспешенно кругъ и самыхъ нуждъ, особливо по внѣшнимъ отношеніямъ: по Республиканцы почли необходимымъ умножить и число правителей. Они учредили Посадниковъ, сперва ошъ двухъ до трехъ (69). Одинъ изъ нихъ, по общему мнѣнію нашихъ Испориковъ (70), ошправляемъ былъ, во время войны, въ походъ; и шамъ, при содѣйствіи Тысяческаго, предводишельствовалъ войскомъ (71); другой же или назначаемъ былъ посломъ къ сосѣдственнымъ Государямъ и народамъ; или также сражался съ врагами Республики, еспли надлежало ей вести войну въ одно время, но въ различныхъ мѣстахъ (72); а послѣдній вѣдалъ внутреннія дѣла своихъ согражданъ.

(69) Сіи нововведенія послѣдовали преемственно: *первое* изъ нихъ являешся въ 1282 году; тогда Посадниками были: 1) *Семенъ II Михайловичъ* и 2) *Яковъ I Дмитриевичъ*. А *второе* слишкомъ чрезъ сто лѣтъ, т. е. около 1386 года. Посадники: 1) *Григорій I Якуновичъ*, 2) *Василій II Федоровичъ* и 3) *Федоръ V Тимофеевичъ*. См. Сприш. Росс. Ист. Ч. II. стр. 513.

(70) Записк. касан. Росс. Ист. Т. II. стр. 11 и 12. Въ прим. Ташищ, Росс. Ист. Ч. II. стр. 468. Въ прим. Опыт. шруд. вольц. Росс. Собр. Ч. III. стр. 47.

(71) Ташищевъ и сочинитель Опыта о древност. Рускихъ при-совокупляющъ, что *старшій* изъ двухъ Посадниковъ начальствовалъ надъ войскомъ. См. Росс. Ист. Ч. II. стр. 468. и древн. Руск. Ч. II. стр. 328.

(72) Ташищ. Росс. Ист. Ч. II. стр. 468. въ прим. Опыт. повѣств. о древн. Руск. Ч. II. стр. 328.

Наконецъ своеволюе, или, можетъ быть, вредныя слѣдствія онаго внушили имъ новое желаніе восполнить число своихъ правителей. Тогда по числу пяти часшей, или такъ называемыхъ *Концовъ* (73) Новгорода, явились и пять Посадниковъ. Каждой изъ нихъ, безъ сомнѣнія, управлялъ одною извѣсною часшею города; но всѣ они, въ совокупности, составляли *совѣтъ*, который не могъ быть опличенъ отъ *совѣта вѣсваго*, или народнаго, и который, слѣдовательно непримѣннымъ образомъ, вводилъ и поддерживалъ въ Республикѣ права Аристокраціи (вельможеначалія).

IV. Право избранія Посадниковъ, смотря по различнымъ эпохамъ Республики Новгородской, переходило въ различныя руки. — Не лзя думать, чтобы общество людей, и въ самой дикости своей свободы, не имѣли у себя никакихъ законовъ, которые бы охраняли личную безопасность и благоденствіе каждаго. Слѣдовательно не лзя думать, чтобы общество, въ такое время, не имѣли и блюстителей

Избира-  
тели По-  
садни-  
ковъ.

---

(73) Они суть слѣдующіе на Торговой сторонѣ: 1) *Славенскій*, 2) *Плотенскій*, или *Плотнигескій*; а на Софійской: 3) *Неровскій*, 4) *Загородскій*, или *Лудинъ* и 5) *Гонгарскій*. Подробнѣе о семъ можно читать въ книжкѣ: *Историческіе разговоры о древностяхъ Великаго Новгорода*. Достоинно примѣчанія, что, по примѣру Новгорода, и Псковъ раздѣленъ былъ также на пять *Концовъ* или часшей. См. Исп. опис. Пскова. Ч. I. стр. 56.

своихъ постановленій. Можеть бышь, долголѣпнѣйшій изъ спарцевъ былъ первымъ законодательемъ, первымъ судіею своихъ согражданъ.

Правда, мы не сполько знаемъ о началѣ Новгорода (74), чшобы — прилагая сіе къ нему — сыскашь первый законъ, и перваго законодателя, судію сей Республики. По крайней мѣрѣ, не шрудно согласишься на то, чшо Новгородъ издавна, шо ешь, еще до пришествія Варяжскихъ брашьевъ въ сѣверныя спраны Россіи, имѣлъ уже своихъ законода-

---

(74) Извѣстія о началѣ Новгорода — сколь много ихъ мы ни имѣемъ — всѣ, кажеться, сполько новы, чшо шрудно дашь имъ вѣру. Говорящъ, чшо Славянъ и Русь, попомки Скиѳа, переходя долгое время изъ одной пущыни въ другую, дошли наконецъ до великаго озера *Мойскаго* (нынѣ Ильмень, опѣ имени будшо бы старшей ихъ сеспры); по совѣшу волхвовъ, основавъ здѣсь жилище постоянное, старшій изъ Князей построилъ городъ, и назвалъ его, по своему имени, *Славянскомъ*. Сіе послѣдовало въ 3113 году отъ С. М., слѣдовательно за 2395 лѣтъ до Р. Х. по Греческимъ Хронографамъ. См. *Новгор. Лѣтоп.*, привод. Елагинымъ въ его *Опыт. повѣств. о Россіи*, стр. 62. *Лѣтоп.*, помѣщ. въ *Продолж. древ. Росс. Вивл.* Ч. VII. стр. 177. — Іоакимъ, Епископъ Новгородскій — говоря шже — Руса, Славянова брата, именуешъ Скиѳомъ, и поселяешъ его у *Понта* (Черное море) и *Меотиса* (Азовское море). См. *Тапищ. Росс. Исп.* Т. I. стр. 31, 32, вопреки сказаніямъ первыхъ, которые почишяюшъ его основателемъ города *Русы*. — Нѣкоторые засшвляюшъ Апостола Андрея путешествовать изъ *Корсуна* (Херсонъ) въ Римъ, чрезъ *Славянскъ* (см. *Соф. Лѣтоп.* Ч. I



телей. Лѣтописи упоминають о *Старѣйшинахъ* (75), *Владальцахъ* (76) Новгородскихъ. Преданіе, обратившееся мало по малу въ испину историческую, сохранило для потомства память *Гостомысла*, кошораго самое имя означаетъ *совѣтника*, или судію народнаго (77).

Такимъ образомъ открывая, съ одной стороны, въ Новгородѣ слѣды чиновначалія гражданскаго, а съ другой, не видя въ немъ никакой чуждой власи — кромѣ того, что подъ конецъ малоизвѣстныхъ временъ нашей Исторіи, простирающихся до половины IX вѣка, Новгородцы, вмѣстѣ съ другими поколѣніями Славянъ, сѣверныхъ и южныхъ, спали иногда

---

спр. 3); другіе — чрезъ *Новгородъ* изъ *Кіева*, и прибавляють, что онъ, во время сего путешествія, крестилъ здѣсь многихъ Славянъ, и въ *Друзинѣ* водрузилъ свой жезлъ (см. Хронограф. рукоп. въ библ. Государствен. Канцлера). Другіе наконецъ ни слова о Славянскѣ; и построение Новгорода приписываютъ Славянамъ, пришедшимъ, или возвратившимся отъ Дуная. См. Воскрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 61., что послѣдовало уже около половины IX вѣка по Рож. Хр.

(75) Воскр. Лѣтоп. Ч. I. стр. 61. Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 2.

(76) Руск. Лѣтоп. Рукоп. (спр. 4. сп. 2), хранящаяся въ библиотекѣ Государственнаго Канцлера, Графа Н. П. Румянцева.

(77) См. привед. мѣста. — Что касается до имени Гостомысла, нѣкто назвалъ его *любителемъ гужестранцевъ* (!), почитая, кажется, *гостемъ* иноземца. Напрошивъ того, въ старину звали гостями купцовъ Рускихъ, производившихъ торговлю въ чужихъ земляхъ, гдѣ они, за моремъ, были какъ бы въ *гостяхъ*. См. Опыт. повѣств. о древн. Рускихъ Ч. II. стр. 190.

плашишь Варягамъ и Козарамъ слишкомъ умѣренную дань — слѣдуешь заключишь, что въ Новгородѣ первоначально самъ народъ избиралъ гражданскія власти. Но послѣ того, какъ скипетръ Княжескій утвердился въ Россіи, и преемникъ Рюриковъ, снрасшнй искашель побѣдъ и данниковъ, перенесъ изъ Новгорода столицу свою въ Кіевъ, на предѣлы обласпей Рускихъ, и успавиль общіе налоги, по распредѣленію копорыхъ Новгородцы обязаны были плашишь Зоо гривень (вѣрояшно, для собранія сей дани Олегъ оставиль въ Новгородѣ своихъ Намѣсшниковъ) — и далѣе: послѣ того, какъ они сами, будучи, можешъ бышь, не довольны правленіемъ Намѣсшниковъ, испросили у Свяшослава въ правшели младшаго его сына — Республика Новгородская, какъ посшоянная данница Кіева, начала получашъ Посадниковъ опъ Великихъ Князей. Мы не знаемъ Намѣсшниковъ Олетовыхъ, Игоревыхъ, Ольгиныхъ и Свяшославовыхъ: но извѣшно, что въ 980 году Владиміръ далъ Новгороду Посадникомъ дядю своего, славнаго Добрыню (78); а въ 1128 году Мшиславъ — Даніила (79). Наконецъ ослушаніе Ярослава, копорый, объявивъ себя и Новгородъ независимыми, не хошѣлъ болѣе опсылашь въ Кіевъ дани, — и харшія его законовъ, дарованная Новгородцамъ со многими преимущеш-

---

(78) Никоновская Лѣтопись Ч. I. стр. 65.

(79) Тамже Ч. II. стр. 64.

вами вольности, не менѣ того раздробленіе единодержавія и умноженіе Удѣльныхъ Княжествъ и кровопролитныя распри Князей о престолахъ Великокняжескомъ — всѣ сіи обспояшельсва, возвышая силу Республики, возвратили гражданамъ ея древнее право: не только самимъ избирать Посадниковъ, но и *отдѣлить* ихъ навсегда отъ Намѣстниковъ Великокняжескихъ. Лѣтописи предспавляютъ примѣръ, что еще въ 1134 году Новгородцы сами собою смѣнили Посадника своего Пеприла, и на мѣсто его избрали Иванка Павловича, а потомъ Мирослава (80). Съ сего времени право избранія власшей гражданскихъ исключительно принадлежало вѣчу или народному совѣшу, до самага уничтоженія Республики.

V. Время, на которое обыкновенно избирали *Срокъ* Посадника, и въ печеніи коего избранный былъ гла-<sup>должно-</sup>вою и *властелиномъ* (81) своей Республики, съ поч-<sup>спи По-</sup>садника.

---

(80) *Воротиса* (Новгородцы) на *Дубнѣ* опять, и на томъ же пути отъѣша посадничество у Пеприла, и даша Иванку Павловицю — пришедше (въ Новгородѣ), даша посадничество Мирославу Горатицию — сказано въ *Новгородск. Лѣтоп. II*. См. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 385 и 386. Впрочемъ видно, что Новгородцы, еще до сего времени, посылали отъ своего вѣча Посадниковъ въ обласные свои города. Такъ въ 1132 году они даша посадника Мирославу въ *Плесковѣ* (Псковѣ). Тамже стр. 384.

(81) Сіе выраженіе находится въ завѣщаніи Преп. Лазаря Муромскаго Чудотворца, который получилъ отъ Посадника Ивана Омина островъ *Мугъ*, въ пользу основаннаго имъ

ностію опредѣлишь трудно. Кажется, срокъ должности посадничей зависѣлъ вообще отъ образа поведенія его и дѣятельности, въ отношеніи къ согражданамъ; и продолжался, или сокращался по мѣрѣ народной къ нему довѣренности. Есть примѣры, что нѣкоторые изъ Посадниковъ удерживали достоинство сіе не только въ продолженіи многихъ лѣтъ, но даже до своей смерти (82). Есть примѣры, что нѣкоторые изъ нихъ нѣсколько разъ выбираемы были въ сію должность; а другіе слишкомъ скоро и рано смѣнялись (83). Въ послѣднемъ случаѣ съ довольною вѣроятностію можно полагать, что Новгородцы къ безсрочнымъ, такъ сказать, переменамъ сановниковъ своихъ нерѣдко побуждаемы были столько же спеченіемъ общоюпелельсивъ внѣшнихъ, какъ и причинами, копорыхъ начала должно было искать въ самихъ сановникахъ. Изъ множества примѣровъ

---

на ономъ монастыря. См. Исп. Росс. Иерархіи Т. V. стр. 119. Выраженіе, по видимому, почешное!

(82) На пр. *Мирошка I Нездиниць* (1189) былъ Посадникомъ около 14 лѣтъ; *Стефанъ I Твердиславиць* (1230) 12 л., и 9, или 11 мѣсяцовъ; *Андрей II Климовиць* (1286) 9 л., и многіе другіе, коихъ имена можно видѣть въ самой Исторіи Посадниковъ.

(83) *Жирославъ I* (1171) былъ Посадникомъ при разѣ; а *Якунъ II Мирославиць* (1137), *Судила I Нежатиць* (1141), *Павша II Ананьиць* (1268), *Андрей II Климовиць* (1286), и многіе другіе — двукратно. — *Андрей Захарьиць* и *Сильвестръ Лентѣвиць* (1357) оба избраны, и смѣнены въ одномъ году.

приведемъ одинъ слѣдующій: въ 1359 году произошло въ Новгородѣ сильное возмущеніе. Бунтовщики Славенскаго Конца, смѣнивъ Посадника *Андрея Захарьевича*, избрали въ сіе доспоиспиво *Сильвестра*. Въ продолженіи мятежа, граждане прошивной стороны разграбили села новаго Посадника, и спокое спвіе воспановлено въ городѣ не иначе, какъ избраніемъ *третьяго* Посадника (84). Впрочемъ обзорвая ходъ произшесшвій Новгорода, можно примѣчанъ, что — вопреки мнѣнію нѣкошорыхъ новѣйшихъ Историковъ, кошорые, по не назначаюшъ никакого положишельнаго срока для должности Посадниковъ (85); по ограничиваюшъ его только *нѣкоторымъ* опредѣленнымъ временемъ (86) — Посадники избираемы и смѣняемы были, или при окончаніи, или въ началѣ каждаго года, особливо въ мирныя времена Республики, тогда, какъ никакія посшороннія причины и побужденія не вмѣшивались въ дѣла общешвенныя. Слѣды сего обыкновенія опкрываюшся изъ того, что Лѣтописи, содержащія Исторію Новгородской Республики, ешшли не при концѣ, по въ началѣ года, очень часшо упоминаюшъ о перемѣнахъ Посадниковъ, и при томъ шакъ, что не видно ника-

(84) Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 627 и 628.

(85) Такъ думаетъ *Татищевъ*. См. Росс. Исп. Т. II. стр. 468, примѣч. 390.

(86) Мнѣніе Г. *Успенскаго*. См. Опыт. повѣств. о древн. Рускихъ Ч. II. стр. 328.

кихъ особенныхъ причинъ къ смѣнѣ однихъ и выбору другихъ.

П р а в а  
или степе-  
пень вла-  
сти По-  
са д н и-  
ковъ.

VI. Степень власпи, — каковую Посадники имѣли въ Республикѣ, по соображенію частныхъ случаевъ, къ общимъ понятіямъ возведенному — можно очер-  
тити слѣдующими предѣлами.

Не извѣстно, имѣли ли Посадники личное право созывать и распускать народныя собранія (87) — такъ какъ не ошъ нихъ, а ошъ самага народа зависѣло рѣшеніе всякаго общественнаго дѣла. Но, судя по тому, что наспоющія нужды Республики могли иногда укрываться ошъ вниманія народа, развлекаемаго и домашними и полевыми и торговыми дѣлами, — должно думать, что, по ошкрытіи вѣча, Посадники предлагали народу на судъ все дѣла, пребующія общаго разсмотрѣнія. Такимъ образомъ они и развивали знамя войны, и писали харшію мира; ошправляли посольства къ Государямъ и народамъ сосѣднимъ; или, какъ чаще случалось, сами были посланниками; назначали предводителей для Новгородскихъ войскъ, или сами водили ихъ прошивъ непріателя; рассу-  

---

(87) Въ семъ случаѣ не лзя утвердиться на словахъ сочинителя спашьи: *о древнихъ гинахъ бывшихъ въ Россіи*, помещенной въ Опытѣ прудовъ вольн. Росс. Собран. Част. III. стр. 45, который, хотя приписываетъ Посадникамъ право ошкрытія народныхъ собраній, но, не показывая основанія мнѣнію своему, не даетъ ему надлежащаго вѣса, и оставляетъ подъ сомнѣніемъ.

дали съ народомъ о выборѣ Архіереевъ , о полезныхъ нововведеніяхъ, и распоряжали богатствомъ Республики (88). Однако всѣ сіи , и подобныя дѣйствія не были принадлежносцію ихъ сана , но токмо слѣдствіями соизволенія народа и вѣчевыхъ его приговоровъ. Можно сказать вообще, что Посадникъ исполнялъ все то , что повелѣвалъ граждане Новгородскій. Будучи первымъ совѣтникомъ его на вѣчѣ , онъ вмѣстѣ былъ какъ бы опозывомъ всего вѣча. Съ другой стороны, представляя въ особѣ своей цѣлое сословіе гражданъ, Посадникъ, какъ чиновникъ равностепенный Великокняжескому Намѣстнику, служилъ защитникомъ ихъ свободы предъ Великими Князьями. И непосредственное вліяніе Посадника на дѣла народныя сколько перевѣшивало силу Князей и ихъ Намѣстниковъ, что одни и другіе рѣшали дѣла Новгородцевъ только въ такихъ случаяхъ , когда самъ народный совѣтъ, чрезъ посредство властей собственныхъ, переносилъ ихъ въ вѣденіе Князя, или его Намѣстника (89). При такихъ обширныхъ правахъ, Посадники не были однако выше законовъ своей Республики: народъ судилъ ихъ, какъ

---

(88) Такъ , кажется , надобно понимать выраженіе древнихъ Лѣтописей: *доски посаднигыи*. — Известно , что общественная сумма хранилась въ церкви Софійской на полатяхъ. Посадникъ могъ содержать у себя записки о числѣ ея.

(89) Историч. описан. город. Пскова, соч. Г. Ильинскаго Част. I. стр. 23, 24. Впрочемъ во многихъ случаяхъ, конечно важ-

часныхъ гражданъ, и наказывалъ пенями и разграбленіемъ имѣнія, ссылкой и смертною казнію (90).

Впрочемъ сила Посадниковъ въ Новгородѣ слѣдовала, такъ сказать, за силою самой Республики, одна другую подкрѣпляя, или ослабляя. Въ смутныя времена владычества Ташарскаго — когда Новгородцы опдѣлились, такъ сказать, ошъ ранъ и шруповъ Россіянъ, и пребывали народомъ вольнымъ, независимымъ — Посадники пріобрѣли прочную власъ въ

---

ибѣйшихъ, ближайшими содѣйствователями Посадника представляюща *Тысяскій* и *Владыка*. Многія Грамоты скрѣплены ихъ печатями. Кромѣ сихъ, привѣшивались иногда къ Грамотѣ печати и *пяти Концовъ* или частей *Новгорода*. См. *Житіе Зосимы и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ*.

(90) Говоря о силѣ и правахъ Посадниковъ, не лзя пройти молчаніемъ того, что и Архіереи Новгородскіе имѣли великую силу и вліяніе на дѣла Республики. Новгородцы ходили на войну, заключали миръ, принявъ напередъ благословеніе у своего Владыки. Такъ въ 1398 году они предприняли славный *Устюжскій* походъ; такъ въ предшествующемъ году возобновили миръ съ Республикою Псковскою. См. *Продрев. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 664, 660*. Многія договорныя Грамоты Новгородцевъ съ Великими Князьями скрѣплены печатями Архіепископовъ. См. *Собр. Государств. Грам. и Догов. Ч. I*. Столь близкое отношеніе ихъ къ Республикѣ произвело въ послѣдствіи времени то, что *Софіяне* (такъ назывались они по имени Софійской церкви въ Новгородѣ), чиновники Архіерейскіе, копорые первоначально учреждены для управленія владѣніями, принадлежавшими собсвен-



Республикѣ (91), пользуясь опличнымъ уваженіемъ при Дворахъ Рускихъ и иносѣранныхъ Государей. Симеонъ Гордый, слишкомъ рано насупивъ на вольность Новгородцевъ, ослабилъ, правда, и силу Посадниковъ (92); но положилъ чрезъ то начало оппадению Новгорода, который не за долго до Княженія Димитрія Донскаго сдѣлался незави-

---

но Архіепископіи, и собранія съ нихъ даней — подвѣ сѣнію Свяшителей — приобрѣли такую силу, что имъ поручались для управленія цѣлыя города, Новгороду подвластные. См. Опыт. прудовъ вольн. Росс. Собранія, Ч. III. стр. 47 и 48. — Церковные Историки наши замѣчаютъ, что вначалѣ одинъ только Новгородскій Архіерей носилъ названіе *Владыки*, пошому, что онъ входилъ въ судъ о дѣлахъ гражданскихъ. См. Начерт. Церк. Истор. Арх. *Иннокентія*, опдѣл. II. стр. 172 въ примѣч.

(91) Вѣроятно, Посадникамъ подчинены были вѣчевыя *дьяки*, или *писари*, производившіе дѣла. — Объ одномъ шаковомъ упоминаютъ Лѣтописи подвѣ 1316 годомъ, говоря, что онъ убилъ и сверженъ съ Волховскаго моста, по доносу слуги, обвинившаго его въ тайной перепискѣ съ Тверскимъ В. Княземъ Михайломъ, который воевалъ тогда на Новгородѣ. См. Никон. Лѣтоп. Ч. III. стр. 111. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 581. Въ послѣдней Лѣтописи сказано, что слуга самъ убилъ его на *рли*. *Релью* называется луговое мѣсто окруженное водою. Въ 1478 году находимъ Захарію, названнаго *дьякомъ вѣчимъ*, который былъ опправленъ, въ числѣ пословъ Новгородскихъ, къ Іоанну Васильевичу. См. Никон. Лѣтоп. Ч. VI. стр. 85.

(92) Ташищ. Росс. Ист. Т. IV. стр. 159.

симымъ (93). При сынѣ и преемникѣ сего Государя Посадники, вмѣстѣ съ Республикою, поспѣшно потеряли свою силу; до того, что въ 1461 году Новгородцы, ходатайствуя за Псковичанъ, не отважились заключить мирнаго договора безъ позволенія Великаго Князя Московскаго (94). На послѣдокъ Иоаннъ, коего удары сокрушили древо вольности Новгородской, уничтожилъ въ Новгородѣ и Посадниковъ.

Знаки  
опличія  
Посад-  
никовъ.

УИ. О знакахъ опличія, на какovyе Посадники — такъ какъ и прочіе чиновники Новгородскіе — имѣли право по самому своему сану, нѣтъ досповѣрныхъ извѣстій древности. Есцьли мѣнія Тапищева (95), и сочишедея Записокъ касательно Россійской Истории (96) — кошорые говорятъ, что Тысячскіе въ Новгородѣ носили на шеѣ золотыя гривны (нынѣшнія медали) — не лъзя распространить на Посадниковъ, какъ высшихъ, нежели первые, сановниковъ Республики: по надобно, чтобы имъ были предоспавлены другіе знаки опличія. Извѣстно, что

(93) Спришт. Росс. Ист. Т. II. стр. 453, гдѣ онъ ссылаешся на рукопись о Донскомъ походѣ.

(94) Великій Князь Василій находился въ сіе время въ Новгородѣ. Лифляндскіе послы опнесли съ мирными предложеніями къ сыну его Юрію, копорый недавно былъ пославленъ Намѣстникомъ во Псковъ. Миръ послѣдовалъ въ Новгородѣ. Ник. Лѣт. Ч. V. стр. 286. См. Истоп. опис. Пскова Ч. III. с. 5.

(95) Росс. Ист. Т. II. стр. 468, примѣч. 390.

(96) Т. II. стр. 12 въ примѣч.

еще до времени Игоря, прещьяго В. Князя Рускаго, послы и госпи Славянъ ходили въ Константинополь одни съ золошыми, а другіе съ серебряными *печатьми*, копорья служили имъ вмѣсто Грамошъ Княжескихъ (97); извѣсно также, что, при избра- нии Архіепископовъ, Посадникъ обыкновенно *печата- лъ* жребіи кандидатовъ (98); — далѣе: многія изъ договорныхъ Грамошъ Новгородскихъ имѣютъ *печати*, на коихъ вырѣзаны имена Посадниковъ, или глав- наго города Республики (99). Соображая сіи обстоя- тельства, можно, кажется, сдѣлать заключеніе, что Посадникъ носилъ на шеѣ печать, какъ знакъ опличія (100). Можетъ быть, они имѣли и другіе

---

(97) См. Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 28. Воскрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 94. Игорь, первый изъ В. Князей Рускихъ, отпра- вилъ пословъ своихъ въ Грецію съ *Грамотою*.

(98) Тапищ. Росс. Ист. Т. IV. стр. 322.

(99) На нѣкоторыхъ печатяхъ Посадничьихъ виденъ образъ *Спасителя*; на другихъ изображеніе *всадника* съ знаменемъ; нѣкоторыя съ обѣихъ сторонъ показываютъ только имена Посадниковъ. Между различными печатями Новгорода замѣ- чательна одна, на которой съ одной стороны изображенъ *левъ* съ поднятою лѣвою лапою; а съ другой надпись: *печать Ве- ликаго Новгорода*. См. Соб. Госуд. Грам. и Догов. Ч. I. с. 11—24.

(100) Сіе мнѣніе, въ родѣ догадки, написано за два года до изда- нія въ свѣтъ драгоценнаго *Собранія Государст. Грамотъ и Договоровъ, Части второй*. Здѣсь соч., къ подтвержденію его, нащелъ опшиски двухъ Псковскихъ посадничьихъ пе- чатей съ сквозными вверху ушами.

знаки: въ Никоновской Лѣтописи употреблено однажды выраженіе: *даде посаднитество изъ своей руки* (101). Но — жезль ли эшо, печашь, или шо и другое вмѣстѣ — угадашь неможно.

Различ-  
ныя наи-  
менова-  
нія По-  
сади-  
ковъ въ  
Лѣтопи-  
сяхъ.

VIII. Осипаеися показашь различіе, какое было между Посадниками.

Три названія даюшъ имъ Лѣтописи: *Степенный*, *Старый* и *Большій*. Посадникъ *Степенный*, по общему мнѣнію новѣйшихъ нашихъ Историковъ, былъ главный, въ отношеніи къ прочимъ, и управляющій, въ отношеніи къ Республикѣ (102). *Старымъ* назывался шопъ, который прежде былъ Степеннымъ, или дѣйсшвишельнымъ правителемъ (103). Лѣтописи, по большой части, именующъ таковаго иногда просто *Посадникомъ*; можно назвашь его *Экс-Посадникомъ*. *Большій* Посадникъ былъ, вѣроятно, главный изъ двухъ, или — въ послѣдшви времени — изъ пяти. Въ шакомъ случаѣ сіе названіе ешъ только имя

(101) Никон. Лѣт. Част. III. стр. 10.

(102) Опытъ повѣств. о древ. Руск. Ч. II. стр. 328. См. Историч. опис. гор. Пскова Ч. I. стр. 22. Ешъ Грамоты, въ которыхъ между нѣкоторыми Посадниками одинъ отличаетя именемъ *Степеннаго*, шакъ какъ Степенный Тысячскій отъ другихъ Тысячскихъ. Для примѣра см. Исп. Росс. Герархіи Ч. II. стр. 386—390; и въ семъ Историч. опытѣ спашью о *Марѣ Борецкой*.

(103) Опыт. повѣств. о древн. Рускихъ Ч. II. стр. 328. См. Истор. опис. Пскова Ч. I. стр. 22.

подобозначущее Сшепеннаго (104). Впрочемъ во всѣхъ извѣстныхъ Лѣтописяхъ не лзя найти болѣе десяти разъ сихъ опличительныхъ чертъ Посадниковъ.

---

## О Посадникахъ,

*не включенныхъ въ общее число.*

---

Въ Историческомъ Опытѣ не всѣ Новгородскіе Посадники помѣщены. Различныя причины заспавили сдѣлать нѣкоторыя исключенія. Но шѣ изъ нихъ, кои не могли шамъ войти въ общее число, помѣщаются здѣсь.

I. *Гостомыслъ*. Нѣкоторыя Лѣтописи называютъ его Новгородскимъ *Княземъ* (105), *Старѣйшиною* (106); а другія *Воеводою* (107), *Посадникомъ*, и припомъ *первымъ* (108). Но кришки наши сомнѣваются и въ помъ и въ другомъ, не находя о Гостомыслѣ ни слова у Нестора. Доселѣ еще не рѣшенъ вопросъ: *былъ ли*

---

(104) Кн. Щербатовъ Посадника Михаила Тучу, названнаго въ Лѣтописяхъ *большимъ*, признаетъ *главнымъ* Посадникомъ. См. Росс. Исп. Т. IV. Ч. I. стр. 587.

(105) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 2.

(106) Воскрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 61.

(107) Руск. Лѣтоп. Рукопис. (стр. 4. сп. 2), хранящійся въ библіот. Графа Н. П. Румянцова.

(108) Новгор. Лѣтоп. II. См. Прод. древн. Росс. Вив. Ч. II. стр. 317.

*Госпомыслъ на себѣ?* Посему можно ли спрашивать, и удовлетворительно отвѣчать на вопросы: *кто онъ? когда онъ жилъ?* Конечно, довольствуясь одними преданіями, можно легко заблуждаться. Но и преданія опечесшвенныя, чрезъ многіе вѣки уцѣлѣвшія, по крайней мѣрѣ пишають любопытство сына опечесшва. Помѣспимъ ихъ здѣсь, не пользуясь правомъ кришика. — Госпомысла почишають (109) пошомкомъ Славяна, перваго Славянскаго Князя; сыномъ Буривоа, побѣдителя Варяговъ; опцемъ Умилы, опъ брака кошорой съ Варяжскимъ (по Щербашову Лифляндскимъ) Княземъ Діономъ родился Рюрикъ, основатель Государства Россійскаго (110). Далѣе: во время правленія, или послѣ правленія Госпомыслова Новгородъ пришелъ въ такую силу, что все сосѣдніе народы шрепешали могущесшва его, и говорили: *кто противу Бога и Великаго Новгорода* (111)? — Предчувствуя приближеніе своей смерти, и наскучивъ видѣть безпресшанные мяшежи въ раздѣльныхъ поколѣніяхъ Славянъ, Госпомыслъ далъ Новгородцамъ совѣтъ учредити Монархію. По согласію ихъ, онъ опправиль къ Варягамъ пословъ просити Князя. —

---

(109) Еп. Іоакимъ. См. Ташиц. Росс. Ист. Т. I. стр. 32. и слѣд.

(110) Ташиц. Росс. Ист. Т. I. стр. 34. См. Росс. Ист. Щербашовъ Т. I. стр. 187.

(111) Кранц. Опис. Свѣта. XXI. стр. 35. См. Синопс. стр. 24.

Quis contra Deum, et Magnum Novagardiam?

По кончинѣ его, пришли въ Новгородъ три брата, внуки Госпомысловы, Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, и положили основаніе нашей Монархіи (112). — Могилы его и доселѣ ищутъ на *Волотовомъ полѣ* — кладбищѣ богатырей Славянскихъ (113).

Если Госпомысль дѣйствительно былъ когда нибудь на свѣтѣ; то позднѣйшіе сочинители описанныхъ Лѣтописей, будучи сами подданными Князей, могли сдѣлать его *Княземъ* Новгородскимъ, такъ какъ, съ другой стороны, Республиканцы — своимъ *Посадникомъ*.

2. *Воробей*. Сынъ Спояновъ, современникъ Добрыни. Посадникъ воспитанный при дворѣ Великокняжескомъ. Въ Лѣтописи Иоакимовой говорится, что истребленіе Новгородскихъ кумировъ было не безъ кровопролитія. Съ одной стороны Пупяша, Владимировъ Тысячскій, вступивъ въ Новгородъ съ опрядомъ Рословскихъ войскъ, нечаянно напалъ на жишелей; а съ другой Добрыня приказалъ зажечь часть города. Успращенный народъ, бросая оружіе, спѣшилъ ушамъ пожаръ, и ошелъ возвращался на встрѣчу непріятеля. Но когда, собравшись навѣче, Новгородцы увидѣли, что Богомилъ — Соло-

---

(112) Воскресенск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 72.

(113) Лежитъ въ лѣвую сторону отъ *Городища*. См. *Истор. разгов. о древн. Новгорода*. стр. 7. и *Лѣтоп. отъ начала Россіи до Полт. битвы* Ч. I. стр. 11.

вей, верховный жрецъ Перуна, побѣжденъ красно-рѣчїемъ сына Споянова, шо они согласились наконецъ падѣшъ на себя кресты, въ знакъ приняшїа Хрістіанства. Сїе упорство Новгородцевъ засвидѣтельствовано и пословицею: *Путята крестилъ Новгородъ метемъ; а Добрыня огнемъ* (114).

3. *Зута*. Сочинишель Россійской Іерархіи называетъ Зуту *Посадникомъ* Новгородскимъ (115): но въ Лѣтописи Софійской, кошорая дважды упоминаетъ о Зутѣ, споишъ имя *Посадницы* (116). Между 1364 и 1367 годами она посшавила въ Новгородѣ чешыре церкви, въ шомъ числѣ одну каменную во имя св. Апостоловъ Петра и Павла.

4. *Климентъ*, 5. *Кириллъ*, 6. *Никифоръ*, 7. *Нифонтъ* и 8. *Исакій*. Пять брашьевъ, по прозванію *Афановы*. Посадники Новгородскіе. Сокольницкіе Чудотворцы. Мощи ихъ почиваюшъ въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ, въ придѣлѣ — соборной церкви — Іоанна Богослова подъ спудомъ (117).

(114) Ташищ. Росс. Ист. Т. I. стр. 39 и 40. Записк. касаш. Росс. Ист. Т. I. стр. 131.

(115) Ч. V. стр. 35.

(116) Ч. I. стр. 279, 282. Въ Новгород. II Лѣтописцѣ говоритсѣя о *Лазутѣ*. См. Прод. древ. Рос. Вивл. Ч. II. стр. 633, подъ 1365 годомъ. Въ Кіевскомъ рукописномъ Лѣтописцѣ, находящемся въ библ. Государств. Канцлера, встрѣчается имя *Посадницы* Зуты два или три раза.

(117) Испор. Росс. Іерархіи Ч. III. стр. 127.



Въ рукоп. *Житіи св. Антонія Римлянина*, находящемся въ бібліотекѣ Канцлера Графа Румянцова, есть *Сказаніе о явленіи Алфановыхъ*, гдѣ поставленъ 6670 (1162) годъ. Сшоль ранняя эпоха досшойна при-мѣчанія по многимъ ошношеніямъ: но, къ сожаленію, нѣкошорья объясненія сочинителя, что моши Алфановыхъ явились при Князѣ *Романѣ Мстиславичѣ* и Архіепископѣ *Іоаннѣ*, представляющъ ее сомнительною; ибо 1) Епископъ *Илія* или *Іоаннъ* поставленъ 1165 года, а предшественникъ его, *Аркадій*, скончался 1163 (118), слѣдственно онъ былъ еще живъ, когда моши Алфановыхъ открышы, и 2) Романъ Мстиславичъ, внукъ *Изяславовъ*, пришелъ княжить въ Новгородъ 1168 года; а въ 1162 сидѣлъ шорично на престолѣ Новгородскомъ *Святославъ Ростиславичъ*, послѣ шого, какъ за годъ передъ симъ, *Андрей Георгіевичъ*, по условію съ В. Княземъ *Росшиславомъ*, вывелъ изъ Новгорода *Мстислава*, своего внука (119). Впрочемъ изъ общошпельсшва о времени явленія Алфановыхъ, время кончины ихъ не открываешся. И шоль очевидный недосшашокъ Историческихъ и Хронологическихъ свѣденій причиною шого, что сіи Посадники не вошли въ общее число.

---

(118) Новгор. Типогр. Лѣш. стр. 34.

(119) Новгор. Типогр. Лѣш. стр. 37, 35. и Лѣш. Львова Ч. I. стр. 289.

9. *Филиппъ Бобровникъ*. Сочинитель Испоріи Россійской Іерархіи пишетъ, что сей *Посадникъ* въ 1526 году построилъ въ Новгородѣ, на Колошцахъ, каменную церковь во имя св. Троицы (120). Быть можетъ: но спустя 48 лѣтъ послѣ уничтоженія Республики Новгородской, были ли тамъ Посадники?

10. *Петрята*.

11. *Савва*.

12. *Гюрята*.

13. *Микула*.

14. *Завидъ*.

15. *Сбыславъ*.

16. *Мотурица*.

17. *Иванъ Смятанка*

18. *Иванъ Даниловичъ*.

19. *Онанія Семеновичъ*.

20. *Александръ Игнатъевичъ*.

21. *Борисъ Юрьевичъ*.

22. *Григорій Юрьевичъ*.

23. *Есифъ Григорьевичъ*.

24. *Сменѣздья (?)*.

25. *Федоръ Яковлевичъ*.

26. Братъ его, *Есифъ*.

27. *Иванъ Ивановичъ*.

28. Братъ его, *Яковъ Селезневичъ*.

29. *Никифоръ Борисовичъ*.

30. *Иванъ Лаврентіевичъ*.

31. *Дмитрій Васильевичъ*.

32. *Михайло Онаньичъ*.

33. Братъ Спешеннаго Посадника Василія Осиповича, *Секла Ошон...*

34. *Федоръ Глазоемъ*.

35. *Михайло Чапинога*,

Имена сихъ Посадниковъ взяты изъ Новгородской Лѣтописи, которая помѣщена въ *Продолженіи древн. Росс. Вивліюеики Ч. II.*, и въ началѣ которой находится списокъ Новгородскихъ Посадниковъ. Они не вошли въ общее число потому, что въ Лѣтописяхъ нигдѣ не встрѣчается ни ихъ именъ, ни происшедшій, которыя бы къ нимъ относились. Сверхъ сего и самый оный списокъ 1) расположенъ не *Хронологически*, но есть, не въ какомъ порядкѣ, въ какомъ Посадники, по большой части, одинъ за другимъ слѣдовали; 2) онъ приложенъ къ Лѣтописцу, безъ сомнѣнія, уже послѣ того, какъ окончанъ послѣдній; 3) написанъ *многими* переписчиками, какъ замѣчаетъ издашеть *Продолженія древней Россійской Вивліюеики*; и наконецъ 4) имѣя пропуски въ срединѣ, не имѣетъ конца. По симъ обстоятельствомъ онъ, при сочиненіи *Опыта*, въ основаніе не принятъ.

---

## О пособіяхъ

для Исторіи Посадниковъ.

---

Слѣдуютъ названія *пятнадцати* разныхъ Рускихъ Лѣтописей, копорыя — кромѣ извѣстныхъ Историическихъ спискомъ и другихъ побочныхъ пособій — служили главнымъ источникомъ матеріи къ сочиненію Исторіи Посадниковъ.

1. Руская Лѣтопись по *Шконову* списку, Ч. I. II. III. IV. V. и VI., содержащая Россійскую Исторію съ 862 до 1534 года. С. Петербургъ, при Императорской Академіи Наукъ, 1767, 1768, 1786, 1788, 1789, 1790. 4.

2. *Новгородскій* Лѣтописецъ, содержащій Исторію съ 1017 по 1352 годъ, въ Московской (Синодальной) типографіи, 1781; въ семь Опышѣ онъ называется Новгородскимъ *Типографскимъ* Лѣтописцемъ, иногда *Новгородскимъ I. 4 тін.*

3. Лѣтописецъ, содержащій Исторію отъ происшвія Рюрика до кончины Царя Іоанна, изданный *Н. Львовымъ* въ 5 часпяхъ. С. Петербургъ, въ типографіи Горнаго училища, 1792. 8.

4. Новгородскій Лѣтописецъ, начинающійся отъ 946 и продолжающійся до 1441 года; помѣщенъ въ Ч. II. Продолженія древней Россійской Вивліюэки, изданной въ С. Петербургѣ, при Императорской

Академіи Наукъ, 1786. 8; пошому и въ семь Опышѣ онъ называеця *Продолженіемъ древней Россійской Вивліюѣики*, иногда *Новгородскимъ Лѣтописцемъ II.*

5. *Царственнѣй Лѣтописецъ*, содержащій Россійскую Испорію ошъ 1114 до 1472 года. С. Пешербургъ, при Императорской Академіи Наукъ, 1772. 4.

6. Руская Лѣтопись по *Софійскому* списку, Ч. I., содержащая Испорію съ 852 по 1424 годъ. С. Пешербургъ, при Императорской Академіи Наукъ, 1795. 4.

7. Руская Лѣтопись по *Воскресенскому* списку, Ч. I и II., содержащія Испорію ошъ 854 до 1347 года. С. Пешербургъ, при Императорской Академіи Наукъ, 1793 и 1794. 4.

8. *Архангелогородскій Лѣтописецъ*, содержащій Испорію Россійскую съ 852 до 1598 года, въ Московской (Синод.) типографіи, 1781. 4 тп.

9. Лѣтопись, служащая *продолженіемъ Несторовой Лѣтописи*. Она содержишь Россійскую Испорію съ 1206 по 1537 годъ, въ Московской (Синод.) типографіи, 1784. 4 тп.

10. *Рускій Временникъ*, Ч. I и II., содержащія Россійскую Испорію съ 862 года до 1681, въ Московской Синод. типографіи, 1790. 4 тп.

11. *Двинской Лѣтописецъ*. Онъ помѣщенъ въ Ч. XVIII *Древней Россійской Вивліюѣики*, изданной Г. Новиковымъ, Москва, 1791. 8.

12. *Новгородскій Лѣтописецъ* (рукописный), доведенный до временъ Царя Алексѣя Михайловича. 4.

Находится въ библіотекѣ Государственнаго Канцлера, Графа Н. П. Румянцова. Въ Опышѣ семь онъ приводишея подъ названіемъ *Новгородскаго рукописнаго* или *Новгор. III.*

13. *Краткій Рускій Лѣтописецъ* (рукоп.) 4. Писанъ сподбцами. Находится тамъ же.

14. *Хронографъ* (рукоп.) 4. Доведень до Полшавской побѣды. Въ начальныхъ произшествіяхъ онъ сходень болѣе съ Лѣтоп. Новгор. Типогр., а въ послѣднихъ еспь сводъ многихъ. Писанъ новѣйшимъ почеркомъ. Тамъ же.

15. Лѣтописецъ *Рускій и Кіевскій* (рукоп.), содержащій Россійскую Исторію съ древнихъ временъ до взятія Казани; въ лиснѣ. Тамъ же.



---

# И С Т О Р І Я

## О НОВГОРОДСКИХЪ ПОСАДНИКАХЪ.

---

### ПЕРІОДЪ І.

Со времени зависимости Новгородской Республики отъ Великихъ Княжествъ, Кіевскаго, и потомъ Владимірскаго, до ослабленія вліянія на оную власни Великокняжеской во время Тагарскаго ига, съ 882 по 1236 годъ, въ продолженіи 354 лѣтъ.

---

970 (6478) 1. *Добрыня І, сынъ Малька Любчанина.*

Съ 970 до 985 года.

Послѣ того, какъ Великій Князь Кіевскій, Святославъ Игоревичъ, въ семь году раздѣлилъ Россійскія обласни своимъ сыновьямъ, Новгородскіе посланники пришли въ Кіевъ просить у него Князя на свой пресшоль. Ошреченіе Ярополка Святославича и брата его Олега сильно огорчило Новгородцевъ. Не

\* \*

успѣвая въ своемъ желаніи, послы уже гошовы были удалишсья изъ Великокняжеской споллицы, но грозили Свяпославу, что сыщущь для себя Князя и безъ его сыновъ. Можешь бышь, они и рѣшились бы на сей посшупокъ, еспьлибь Добрыня, воевода Свяпославовъ, не предсшавиль имъ своего племянника, младаго Владиміра, шрешьяго Свяпославова сына, рожденнаго ошъ Малуши, ключницы Ольгиной. Новгородцы возобновили свое прошеніе. Великій Князь, успупая ихъ желанію, нарекъ Владиміра Новгородскимъ Княземъ. И Добрыня, шакъ какъ способсшвовавшій избранію Владиміра на пресполь, и ближайшій его родсшвенникъ (1), ошправился съ нимъ въ Новгородъ (2).

Въ 978 (6486) году Новгородскій Князь Владиміръ ошправиль Добрыню къ Полоцкому Князю Рогвольду,

---

(1) Нѣкопорые новѣйшіе Испорики полагаютъ и Добрыню въ числѣ *пословъ* Новгородскихъ. Записк. кас. Росс. Исп. Т. II. стр. 85. Сприш. Росс. Исп. Ч. I. стр. 52. Сіе мнѣніе основано, вѣрояшно, на томъ, что Ольга удалила Малушу въ свою ошчизну село Будяшино (нынѣ Лыбуша), находившееся недалеко ошъ Пскова, города подвласшнаго въ шо время Новгородской Республикѣ. Но удалился ли съ нею и брашъ ея?

(2) Софійск. Лѣшоп. Часш. I. стр. 41 и 42. Воскрес. Лѣшоп. Часш. I. стр. 110 и 111. Никон. Лѣшоп. Часш. I. стр. 54. Архангел. Лѣшоп. стр. 18 и 19. Продолжен. древи. Росс. Вивлюе. Часш. III. стр. 267 и 268.



съ предложеніемъ всшупишь въ бракъ съ дочерью его, Рогнедою. Сія Княжна, будучи сговорена уже за Ярополка, брата Владимірова, опившсшвовала послу, что она не желаетъ соединишья бракомъ съ сыномъ рабы, и заставила Добрыню возврапишья безъ всякаго успѣха. Владиміръ, огорченный опказомъ Рогнеды, а еще болѣе язвительнымъ упрекомъ, напоминавшимъ ему низоспъ его рожденія, двинулся на Полоцкъ съ многочисленнымъ войскомъ, сосшоявшимъ изъ Варяговъ, Славянъ, Кривичей и Чуди. Успѣхъ оружія досшавиль Владиміру и спшлицу Рогвольдову и непреклонную дочь его. Рогнеда, опдавая руку Новгородскому Князю, съ горесшю видѣла паденіе родишельскаго пресшюла; и шоржесшвуя бракъ свой, оплакивала преждевременную, насильспвенную смершь родишелей своихъ и брашьевъ (3). По причинѣ спольшяжкихъ горесшей, говоришь Лѣтописецъ, Полоцкая Княжна переименована *Гориславою* (4).

Въ 980 (6488) году Владиміръ, чрезъ измѣну и коварспво *Блуда*, воеводы Ярополкова, получивъ въ свои руки брашоубійцу — кошорый шогда же злодѣйски

---

(3) Царспвенный Лѣтописецъ подѣ 1128 (6636) годомъ (!) (спр. 19 и 20) говоришь, что Владиміръ, взявъ присшупомъ Полоцкъ, плѣнилъ Рогвольда со всемъ его семейспвомъ. Согласно съ Царспвеннымъ, повѣспвуешъ и рукописный *Лѣтописецъ Рускій*, находящійся въ библиошекѣ Г. К. Графа Румянцова, л. 25 на оборотѣ.

(4) Архангел. Лѣтоп. спр. 23.

быль умерщвленъ двумя наемниками Варягами — одинъ оспался обладашелемъ всей Россіи (5). Посему перенесши столицу изъ Новгорода въ Кіевъ, онъ управленіе перваго поручилъ дядѣ своему, Добрынь, сдѣлавъ его Новгородскимъ Посадникомъ. Владиміръ начало Княженія своего въ Кіевѣ ознаменовалъ усердіемъ къ языческимъ божествамъ. На высокомъ холмѣ, близъ Теремнаго дворца своего онъ пославилъ богато убранный испуканъ Перуна, вмѣстѣ съ иными Славянскими кумирами. Добрыня, пришедъ въ Новгородъ — видно, также по повелѣнію Великаго Князя — пославилъ надъ рѣкою Волховомъ кумиръ Перуна (6). Замѣчательно, что Несторъ, говоря о шести испуканяхъ, копорымъ Кіевляне приносили жертвы, ограничиваетъ идолопоклонство Новгородцемъ однимъ Перуномъ. Впрочемъ Лѣтописцы новѣйшіе упоминають о многихъ идолахъ и даже ихъ храмахъ (7).

---

(5) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 48. Воскр. Лѣтоп. Част. I. стр. 116. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 65. Арханг. Лѣтоп. стр. 25. Продол. древ. Росс. Вивлію. Част. II. стр. 274 и 275.

(6) Воскр. Лѣтоп. Част. I. стр. 119. Продолж. древ. Россій. Вивлію. Част. II. стр. 277. Руск. Времен. Част. I. стр. 22. Лѣтоп. Львова Ч. I. стр. 99.

(7) *Двинской Лѣтописецъ* (см. стр. 2) подъ 988 (6496) годомъ говоритъ, что Добрыня, дядя Великаго Князя Владиміра, по принятіи Кіевлянами Христіанской вѣры, прибылъ въ Новгородъ съ Анастасіемъ (Пропопомъ?) Херсонскимъ (Корсунскимъ); и, разрушивъ языческія капища и идоловъ, кре-

Наконецъ въ 985 (6493) году Добрыня участвоваль въ походѣ Великаго Князя Владиміра прошиву Волжскихъ и Камскихъ Болгаровъ. Послѣ одержанной надъ ними побѣды, примѣшивъ, что испрѣшельскіе войны, взяшые въ плѣнь, (*колодники*), были въ сапогахъ, онъ подалъ Князю совѣтъ посѣщипъ заключеніемъ съ ними мира. Владиміръ, увѣренный, что богатый торговый народъ труднѣе покорипъ, нежели побѣдишь можно силою оружія, принялъ совѣтъ опышнаго воеводы, и заключилъ съ Болгарами прочный или вѣчный миръ, кошорый, по словамъ Лѣтописцевъ, долженствоваль шогда прекрашипъся, какъ камень паднетъ плавать по водѣ, а хмѣль въ водѣ грязнуть (8).

---

спилъ жителей *Новгородскаго предѣла*, и воздвигъ здѣсь Христіанскіе храмы. Сіе должно опнеспи къ Епископу Іоакиму. — На томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ Новгородскій *Перуць*, въ послѣдствіи времени построень *Перуцскій* монастырь, какъ близъ Кіева *Выдубицкій*, шамъ, гдѣ сей кумиръ приплылъ къ берегу.

(8) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 51 и 52. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 123. Никоновск. Лѣтоп. Част. I. стр. 68. Архангел. Лѣтоп. стр. 27. Продолж. древн. Росс. Библіоѳ. Част. II. стр. 283. Руск. Времен. Част. I. стр. 26. Лѣт. Львова Част. I. стр. 101.

1017 (6525) 2. *Константи́нъ I, сынъ Добрыни́нъ.*

Съ 1017 до 1019 года.

Убіеніе Княземъ Святополкомъ браньевъ своихъ, Бориса и Глѣба, произвело между сыновьями Великаго Князя Владиміра взаимную ненависть, и — войну. Ярославъ призвалъ на помощь Варяговъ (9), собралъ Новгородскую дружину, и съ 50,000 воиновъ выступилъ въ поле. Святополкъ, получивъ о томъ вѣсть, нанялъ Печенѣговъ, и на берегахъ Днѣпра, у Любеча, сошелся съ непріятелемъ. Одинъ изъ воеводъ Святополковыхъ присовѣщивалъ Ярославу напасть на врага ночью, быстро, нечаянно. И между тѣмъ, какъ безпечный Святополкъ шлъ съ своими воеводами, Новгородскій Князь велѣлъ дружинѣ обвить головы плашками, чшобъ въ темнотѣ различать своихъ и непріятелей, и переправиться чрезъ Днѣпръ. Кіевляне, отдѣленные отъ Печенѣговъ озеромъ, спѣшась ими соединиться, обломились на тонкомъ льду.

---

(9) Новгор. рукоп. или III. Лѣт., говоря объ оскорбленіи Варягами Новгородскихъ гражданъ и ихъ женъ, замѣчаетъ (л. 41.), что они спояли въ одной изъ Новгородскихъ улицъ, и что отъ имени ихъ названа она *Варяжскою*. Въ *Нарядной описи Новгорода*, въ Славенскомъ концѣ, по нынѣшней Нупной улицѣ, близъ Большой Ильинской, къ церкви св. Ап. Филиппа идетъ улица *Варецкая*. См. *Разгов. о древн. Новгор.* стр. 71.

Союзники разсыпались. Святополкъ принужденъ былъ искать спасенія въ бѣгствѣ. Онъ обратился къ Болеславу (10). Король Польскій, желая отмести за своего зятя, и, можетъ быть, возвращишь Червенскіе города, кошорые Владиміръ отнялъ у Мечислава, принялъ Святополка подъ свое покровительствво; собралъ многочисленное войско, и пошелъ на Ярослава войною. Сраженіе произошло по сію сторону рѣки Буга. Рускія войска на ономъ такъ разбишы, что Ярославъ Владиміровичъ едва спасся бѣгствомъ въ Новгородъ шокмо съ четырьмя воинами. Святополкъ и Болеславъ овладѣли Кіевомъ (11). Побѣжденный Новгородскій Князь, спрашась силы Короля Польскаго и мщенія Святополкова, уже готовился бѣжать за море, къ Варягамъ, какъ вдругъ Посадникъ Конспаниинъ, горѣвшій желаніемъ снова сразишья съ побѣдоноснымъ непріятелемъ, приказалъ изрубишь Княжескія лодки, приготовленныя для совершенія тайнаго бѣгства; и мужествомъ своимъ побудилъ Ярослава къ новому и сильнѣйшему вооруженію. Усердные Новгородцы предложили Яро-

---

(10) Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 102 и 103. Воскрес. Лѣтоп. Часп. I. стр. 174 и 175. Никон. Лѣтоп. Часп. I. стр. 124. Архангел. Лѣтоп. стр. 40 и 41, подъ 1018 годомъ. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 333, подъ 1016 годомъ.

(11) Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 103. Воскрес. Лѣтоп. Часп. I. стр. 176. Никон. Лѣтоп. Часп. I. стр. 125. Арханг. Лѣтоп. стр. 42, подъ 1018 годомъ.

славу казну и войско свое. Варяги снова призваны на помощь (12). — Между тѣмъ какъ Новгородскій Князь шель къ Кіеву съ новою силою, а Болеславъ, опдыхая въ столицѣ нашей послѣ трудовъ военныхъ, распустилъ полки свои по окрестнымъ городамъ для продовольствія и тишины; неблагодарный Святополкъ далъ градоначальникамъ тайное повелѣніе умерщвить всѣхъ Поляковъ, желая, можетъ быть, чрезъ сіе вѣроломство избавишься скорѣе отъ опасной опеки своего шесня. Слѣдствіемъ сего было то, что Польскій Король посѣбно удалился изъ Россіи. Война между Князьями Рускими возобновилась. Святополкъ призвалъ на помощь Печенѣговъ; Ярославъ шель прошивъ него съ наемными Варягами и дружиною Новгородскою. Два многочисленныя воинства сразились на поляхъ Альпы, тамъ, гдѣ скончался мученически невинный Борисъ. Три раза возобновлялась битва до самаго вечера. Ярославъ оспался побѣдишемъ; а Святополкъ, мучимый совѣстію, въ помраченіи ума, въ расслабленіи, оставилъ и поле сраженія и опечесство. Въ чужой землѣ, проклинаемый современниками и потомствомъ, онъ окончилъ жизнь свою. Кіевъ опворилъ врага Ярославу (13).

(12) Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 103 и 104. Воскр. Лѣтоп. Часп. I. стр. 176. Никон. Лѣтоп. Часп. I. стр. 125. Архангел. Лѣтоп. стр. 43.

(13) Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 104. Воскрес. Лѣтоп. Часп. I. стр. 178. Никон. Лѣтоп. Часп. I. стр. 126. Архангел. Лѣтоп. стр. 45.

Въ 1019 (6527) году Великій Князь Ярославъ, ушвердившись на Кіевскомъ престолю, одарилъ щедро Новгородскихъ воиновъ (14), бывшихъ съ нимъ въ послѣднемъ походѣ, даровалъ Новгороду *Правду* свою и *Уставъ*, кои оспались навсегда основаніемъ его правленія: но въ поже время Посадника Конспаншина послалъ въ започеніе въ Росшовъ (15) и попомъ, спущя два года (16), повелѣлъ умершвишь его въ Муромѣ (17).

---

(14) Каждый изъ нихъ получилъ по *десяти* гривенъ. Равное денежное награжденіе дано и всѣмъ *Старостамъ*. См. Софійск. Лѣтоп. стр. 106. Воскрес. Лѣтоп. стр. 179. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 128. Продолж. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 335.

(15) Гашищевъ полагаетъ причиною ссылки его непослушаніе. См. Росс. Ист. Част. II. стр. 101.

(16) Никоновская Лѣтопись, относя послѣднее произшествіе къ 1020 году, говоритъ, что Посадникъ Конспаншинъ посланъ въ започеніе на *три* года. См. Част. I. стр. 129.

(17) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 106. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 179. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 312.

## 1032 (6540) 3. Улебъ (18) I.

Въ семь году онъ съ Новгородскими войсками ходилъ на *Желѣзныя врата* (19); но будучи побѣжденъ Уграми или Юграми (20), возвратился въ Новгородъ съ малымъ числомъ своихъ воиновъ (21).

(18) Всѣ Лѣтописи, въ которыхъ описано сіе происшествіе, называютъ Улеба не Посадникомъ, но *воеводою*. Онъ включенъ въ сословіе первыхъ попому, чѣмъ имя его находится въ спискѣ Новгородскихъ Посадниковъ, который сохраненъ въ Новгород. Лѣтоп. II., помѣщ. въ Ч. II. Продолж. древ. Росс. Вивлиоѳ. стр. 317.

(19) Подъ именемъ *Желѣзныхъ воротъ* нѣкоторыя изъ Анпикваріевъ разумѣютъ нынѣшнія Уральскія (Сибирскія) горы. Зап. кас. Росс. Исп. Ч. II. стр. 180. Спришперъ, согласно съ Бишингомъ (Извлечен. изъ Византійск. Испор. Част. IV. стр. 148. См. Бишинг. Нов. земл. Част. I. стр. 1555), разумѣютъ проходъ чрезъ врата, или ущелія горы Эма. Византійскіе Испорики называютъ ихъ *σιδηρία κλεισωρία*, и это, по мнѣнію ихъ, есть нынѣшній *Капули - Дербентъ*. Другіе подъ симъ именемъ разумѣютъ и *Мордовскую* или *Черемисскую* землю. См. Исп. Госуд. Росс. Г. Карамз. Т. II. стр. 346. пр. 64.

(20) Такъ пишутъ Тапищевъ, Миллеръ, Спришперъ и сочинитель. Зап. касательно Росс. Исторіи. Въ Лѣтописяхъ ни о Юграхъ, ни о побѣдѣ — ни слова.

(21) Воскр. Лѣтоп. Част. I. стр. 184. Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 110. Въ обѣихъ послѣднихъ сіе происшествіе съ пропусками.



1054 (6562) 4. *Остромиръ I.*

По смерши Ярослава Владиміровича, въ семь году послѣдовавшей, старшій сынъ и преемникъ его Изяславъ, получивъ Кіевскій Великокняжескій пресполю, по прибышии своемъ въ Новгородъ, пославиль Посадникомъ Остромира. Онъ ходиль войною на Чудь, и въ семь неудачномъ походѣ убишъ опъ непріятеля. вмѣстѣ съ нимъ пали на сраженіи многіе изъ Новгородцевъ. Князь Изяславъ впоричнымъ походомъ опмсшилъ за сіе пораженіе, и взялъ Чудскій городъ (22) *Осекъ* (23).

Сынъ Остромировъ, *Норей Вышата*, въ 1064 (6572) году убѣжалъ въ Тмушоракань съ Княземъ Роспиславомъ Владиміровичемъ, которій двукратно лишаль преспола Тмушораканскаго Князя Глѣба Свяшославича; и наконецъ въ 1066 (6574) году самъ умеръ опъ яду, даннаго ему въ пиши Кошошаномъ (24).

---

(22) *Осекъ Кедитиевъ*, по полкованію Лѣтописцевъ, Солнечная рука. Тапищевъ (Росс. Ист. Част. II. стр. 432) считаешъ его за *Зонненбургъ* въ Эзелѣ; впрочемъ самъ въ томъ сомнѣвается, по той причинѣ, какъ говоришъ онъ, что Рускіе Лѣтописатели, подобно Греческимъ, имена городовъ переводяшъ на свой языкъ.

(23) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 118. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 190. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 143 и 144.

(24) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 120, 121 и 122. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 191 и слѣд. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 152 — 154. Продолжен. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 347, 348, 350.

## 1116 (6624) 5. Павелъ (25) I.

Онъ заложилъ каменный городъ Ладогу (26), обвелъ его спѣною, или, можетъ бышь, положилъ основаніе городскихъ укрѣпленій (27).

## 1117 (6625) 6. Добрыня II.

Въ семь году онъ скончался (28).

Вѣроятно, что Добрыня II не былъ дядя Вла-

- 
- (25) Есшъли Новгородскій Лѣтописецъ (см. Продол. древн. Росс. Вивліюѳ. Част. II. стр. 379) справедливо называетъ Павла Посадникомъ *Ладожскимъ*; то по сей причинѣ, онъ не можетъ принадлежать къ сословію Новгородскихъ Посадниковъ; но большая часть Лѣтописей, въ томъ числѣ и рукописи *Кіевск.* и *Новгор. III*, находящіяся въ библ. Государств. Канцлера, причисляютъ его къ Новгородскимъ.
- (26) Сочинишель Запис. касан. Росс. Исп. (Ч. II. стр. 362) и Спришперъ (Росс. Исп. Т. I. стр. 187), въ обясненіе сихъ словъ Лѣтописцевъ, говорятъ, что Павелъ перенесъ городъ Ладогу ниже, на песокъ, и, по повелѣнію Князя Мспи-слава, *построилъ крѣпость*. Вѣроятнѣе — послѣднее.
- (27) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 152. Воскрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 259, подъ 1114 годомъ. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 52. Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 11. Продол. древ. Росс. Вивліюѳ. Част. II. стр. 379.
- (28) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 52. Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 11. Продол. древ. Росс. Вивліюѳ. Част. II. стр. 379. Царств. Лѣт. стр. 6, подъ 1116, а рукоп. Хроногр. подъ 1118 годомъ.

диміровъ (29), но пошъ самый, коего нѣкошорыя Рускія Лѣшописи (30) подѣ 1096 (6601) годомъ именушъ Добрынею *Ругаловичемъ* или *Рагуйловичемъ*, и кошорый ошправленъ былъ Новгородскимъ Княземъ Мсшиславомъ прошивъ Олега Свяшославича, захвапившаго многіе города Муромскіе, Росшовскіе, Суздальскіе и Бѣлоозерскіе, и умышлявшаго уже овладѣть самымъ Новгородомъ. Сраженіе, — кошорое послѣ многокращныхъ Олеговыхъ ошспупленій шо къ Росшову, шо къ Суздаю и Мурому — произошло между воюющими на Колачкѣ, и на коемъ Олегъ побѣжденъ, и обращенъ въ бѣгшво, — послужило наконецъ средшвомъ къ заключенію мира, и послѣдовавшему за онымъ спокойшвію въ нѣкошорыхъ Россійскихъ Княжесшвахъ. Оно водворилось чрезъ дружесшвенный союзъ между шесшью сильнѣйшими Князьями, хошя его вскорѣ нарушили Великій Князь Свяшополкъ и Давидъ Владимірскій, ослѣпивъ Теробовльскаго Князя Василька Росшиславича.

---

(29) Иначе, ешъли въ 970 году, когда Добрыня ошправился съ Владиміромъ въ Новгородъ, имѣлъ онъ ошъ роду не болѣе 18 лѣшъ, слѣдовало бы, что онъ прожилъ слишкомъ полтора вѣка.

(30) Никон. Лѣшоп. Чаш. II. спр. 17, 18, 19, 22. Воскр. Ч. I. спр. 233 и слѣд.

1118 (6626) 7. *Дмитръ I. Давидовиць.*

Онъ въ семь году скончался, бывъ Посадникомъ только семь мѣсяцовъ (31).

Въ 1122 (6630) году Мспиславъ Владиміровичъ, Великій Князь Кіевскій, лишившись супруги своей Хриспины (32), скончавшейся въ Новгородѣ, бракосочетался съ дочерью (33) Посадника Димитрія (34).

1119 (6627) 8. *Константиъ II. Моисеевиць.*

Въ семь году онъ скончался (35).

---

(31) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 11. Продолжен. древн. Росс. Вивліоѳ. Часп. II. стр. 379.

(32) Князь Щербатовъ, принявъ ошибку Миллера, вмѣстѣ съ нимъ, называетъ Хриспину *Королевною Изобесъ* (изъ земли Абазинской). См. Ежемѣс. соч. 1775 г. стр. 10 и Щерб. Росс. Исп. Т. II. стр. 93. Но въ Никон. Лѣтописи, на копорую они, между прочими, ссылаются, нѣтъ даже имени сей Княжны. Г. Карамзинъ нашелъ въ Торфесвой Hist. Norv. III, 377, что она была дочь *Шведскаго Короля, Инга Стенкильсона*. См. Исп. Госуд. Росс. Т. II, 158, 437.

(33) Сочинитель Записокъ касает. Росс. Исп. (Ч. II. стр. 380) и Тапищевъ (Росс. Исп. Ч. II. стр. 226) именуютъ ее *Любавою*.

(34) Воскрес. Лѣтоп. Часп. I. стр. 261 и 262. Никон. Лѣтоп. Часп. II. стр. 54. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 12. Прод. др. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 380.

(35) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 12. Продолж. древ. Росс. Вивліоѳ. Часп. II. стр. 380.

## 1120 (6628) 9. Борисъ I.

Онъ въ семь году пришесть въ Новгородъ на поса-  
дничесство изъ Кіева (36).

## 1126 (6634) 10. Мирославъ I. Горятиницъ.

Съ 1126 до 1135 года.

Онъ въ семь году избранъ въ Посадники (37). — Оба  
Новгородскіе Лѣтописцы подъ 1135 (6643) годомъ го-  
ворятъ, что, когда Черниговскіе Князья Ольговичи—  
видя себя лишенными права на полученіе Кіевскаго  
престола, вопреки правамъ своего старѣйшинства—  
предприняли войну противъ сыновей Владиміра Черм-  
наго, и обѣ воюющія стороны призывали на помощь  
Новгородцевъ; то сіи послѣдніе отправили войско  
свое подъ предводительствомъ Посадника, Миро-  
слава. Впрочемъ Новгородскій совѣтъ (вѣче), не желая  
участвовать въ семь междуусобіи, поручилъ ему  
стараться о примиреніи враждующихъ. Однако убѣж-  
денія Посадника оспались тщетными; и Чернигов-  
скія войска, вспомоществуемая Половцами, всту-

(36) Царств. Лѣтоп. стр. 8. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 54.  
Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 12. Продол. древ. Росс. Вив-  
ліое. Част. II. стр. 380.

(37) Царств. Лѣтоп. стр. 15. Новгородск. Типогр. Лѣтоп. стр.  
13. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 60. Продол. древ. Росс.  
Вивліое. Част. II. стр. 381.

пивъ въ рѣшишельное сраженіе съ войскомъ Великаго Князя Кіевскаго, Ярополка, одержали надъ нимъ совершенную побѣду (38). Наконецъ Нифоншъ, Архіепіскопъ Новгородскій, прибывши на мѣсто военныхъ дѣйсшвій, успѣлъ склонитъ сражающихся къ заключенію мира. — Посадникъ Мирославъ вскорѣ послѣ сего похода скончался (39).

---

1128 (6636) 11. *Завидъ I. Дмитровиць.*

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника; въ семь же году и скончался, върояшно, во время свирѣпсшвовавшаго тогда въ Новгородѣ голода, за копорымъ непосредсшвенно послѣдовала сильная моровая язва, похишвшая великое число жишелей (40).

---

1129 (6637) 12. *Данило I.*

Онъ въ семь году пришелъ въ Новгородъ на посадничесшво изъ Кіева (41).

---

(38) Ни обѣ успѣхахъ Новгородцевъ въ семь походѣ, ни о томъ, къ какой изъ двухъ воюющихъ сторонъ они приспали, неизвѣсшно.

(39) Новгород. Типогр. Лѣш. стр. 17 и 18. Продол. древн. Росс. Вивл. Часш. II. стр. 386.

(40) Новгород. Тип. Лѣш. стр. 14. Прод. древ. Росс. Вивліое. Часш. II. стр. 382.

(41) Царсш. Лѣш. стр. 26. Никон. Лѣш. Ч. II. стр. 64. Новгород. Типогр. Лѣш. стр. 14. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 383.

1130 (6638) 13. *Петрило I.*

Съ 1130 до 1134 года.

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника (42); а въ 1134 (6642) лишень сего сана за то, что учаспвоваль съ Княземъ Всеволодомъ въ походъ на Суздальцевъ. Предпріяшіе сей войны сполько не понравилось Новгородцамъ, что они, взбуншовавшись, умершвили нѣкошорыхъ Боярь своихъ, и шѣла ихъ бросили въ Волховъ. Пошомъ опсправившись прошивъ воли своей въ походъ, и узнавъ на дорогъ, что Всеволодъ имѣешъ шайное намѣреніе доспавишь Суздальскій пресполь своему брашу, поворошили въ дома изъ Дубна, и на пуши еще выбрали другаго Посадника (43). — Дочь сего Посадника, не смощря на то, что была уже во вдовспвѣ, въ 1136 году бракосочеталась съ Княземъ Свяшославомъ Ольговичемъ. Впрочемъ бракъ сей совершалъ — вопреки шогданнему обыкновенію, какъ думаетъ Щербашовъ — придворный, или собспвенный Княжескій священникъ, а не Архіепископъ Нифоншъ; ибо сей послѣдній — говоришь Новгородскій Лѣшописецъ — ни самъ не хошѣлъ вѣнчашъ Свяшослава, ни позволишь шого

(42) Царсп. Лѣшоп. спр. 26. Никон. Лѣшоп. Част. II. спр. 64. Новгор. Типогр. Лѣшоп. спр. 15. Продол. др. Росс. Вивліое. Част. II. спр. 383.

(43) Новгор. Типогр. Лѣшоп. спр. 17. Продол. др. Росс. Вивліое. Част. II. спр. 385.

священникамъ или монахамъ (44), предсавляя бракъ его незаконнымъ (45).

---

### 1132 (6640) 14. Рагуйло I.

Въ семь году онъ сдѣланъ Посадникомъ въ Новгородъ (46).

Хотя Новгородъ въ сіе время сосавлялъ Республику, бывшую въ зависимости опъ Великаго Княжества Кіевскаго; но и съ своей стороны былъ главою и правителемъ многихъ городовъ, въ копорыхъ содержалъ своихъ сановниковъ. Посему-шо, можешъ

---

(44) Слова Лѣш. *вѣнцяся* (Свяпославѣ) *своими поны у святаго Николы; а Нифонтѣ его не вѣнця, ни попомѣ на сватбу, ни церенцемѣ* (чернцамѣ) *дасть, глаголя: не достоинѣ ея (жены) поати.* Неизвѣстно, за что Нифонтѣ не велѣлъ вѣнчашъ его. Тапищевѣ, ссылаясь на Росповск. Лѣш., говоришъ, что люди Княжескіе убили мужа Княжеской невѣсты. Съ нимъ согласенъ и Спришперѣ.

(45) Зап. касаш. Росс. Исп. Ч. II. стр. 20. Спришпер. Росс. Исп. Т. I. стр. 280.

(46) Такъ говоришъ Новгородскій *Типоер. Лѣтописецѣ* (см. прив. мѣст.); но другой Новгородскій Лѣтописецѣ, помѣщенный во II. Части Продолженія древней Росс. Вивліюеики (384 стр.), явно ему пропивоорѣчишъ, говоря, что Рагуйло опправленѣ Посадникомѣ въ *Ладогу*, а Мирославѣ во Псковѣ. Сверхъ сего, имени Рагуйла не находисся ни въ другихъ *Времяникахъ*, ни въ общемъ спискѣ Посадниковѣ Новгородскихъ. Сіи обстоятельство не совсѣмъ позволяющъ признашъ его Посадникомѣ Новгородскимъ.



бышь, спрахъ мяшежа послѣдовавшаго въ семь году — по случаю нечаяннаго возвращенія Князя Всеволода въ Новгородъ изъ Переяславля, гдѣ Княжескій прешполь уже захваченъ былъ Изяславомъ Мспислави-чемъ, Княземъ Полоцкимъ — заспавиль Новгородцевъ послашь опъ себя во Псковъ особливаго Посадника Мирослава (47).

---

1135 (6643) 15. *Иванкѣ I. Павловичъ,  
Данковѣ.*

Онъ былъ преемникомъ Посадника Пешрила; и въ семь году — когда Князь Всеволодъ Мспиславичъ, по взяшии города Юрьева (48), завоеваннаго сосѣднимъ народомъ, Чудью, обрашилъ побѣдоносное свое оружіе прошиву Суздальцевъ — учаспвовалъ съ нимъ въ походѣ. Сраженіе произошло въ 26 день Генваря на Жданѣ горѣ. Хошя Суздальскія войска (49) сами прешерпѣли на ономъ значительный уронъ: но Новгородцы, будучи обращены ими въ бѣгство, и оставивъ на полѣ битвы храбраго Посадника Данкова, Пешра

---

(47) Новгород. Типогр. Лвшоп. стр. 16.

(48) Нынѣ *Дертъ*. Старинное его названіе происходитъ опъ имени *Юрія* или *Георгія*, каковое дано было во св. крещеніи Ярославу I Владиміровичу, коимъ сей городъ построенъ.

(49) Царспвенный Лвшонисецъ присовокуляешъ, что Суздальскія войска дѣйспвовали вмѣстѣ съ Росшовскими, шакъ какъ съ Новгородской споршичъ учаспвовали *Нльци*. См. стр. 32.

Микулича и многихъ другихъ (50), спѣшили заклю-  
чишь съ непріятелемъ миръ (51). Слѣдствіемъ сего  
неудачнаго похода было то, что въ слѣдующемъ  
году Новгородцы съ союзниками своими, Псковичами  
и ладожанами, сославили совѣшь, на кошоромъ по-  
ложили изгнашь Князя своего Всеволода. Такимъ  
образомъ, по двухмѣсячномъ (52) содержаніи его съ  
супругою и боярами, подъ спражею, въ Епископ-  
скомъ дворѣ, принудили оставишь Новгородскій пре-  
сполъ, на кошорый заранѣе призывали изъ Чернигова  
Князя Святослава Ольговича. Изгнанный Всеволодъ  
удалился въ Кіевъ, къ Ярополку, кошорый назначилъ  
ему въ удѣль Вышгородъ (53).

---

(50) Кн. Щербатовъ (см. Росс. Исп. Т. II. стр. 136) называетъ  
перваго *Кондаковымъ*, и убитыхъ вмѣстѣ съ нимъ, Пепра,  
Журяпу Якунова, и нѣкоего Даншу, почитаетъ всѣхъ По-  
садниками; но — ошибочно.

(51) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 69. Софійск. Лѣтоп. стр.  
154. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 271. Новгород. Типогр.  
Лѣтоп. стр. 17. Продолж. др. Росс. Вивліюе. Ч. II. стр. 385  
и 386. Царств. Лѣтоп. стр. 32.

(52) Во времени заключенія Князя Всеволода Лѣтописи несо-  
гласны. Только *Ростовскій* списокъ и рукоп. *Хронографъ*,  
находящійся въ библ. Госуд. Канцлера, точно опредѣляютъ,  
что онъ находился подъ спражею съ 28 Мая по 28 Іюля.  
См. Росс. Исп. Спришпер. Ч. I. стр. 215.

(53) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 70. Софійск. Лѣтоп. Част. I.  
стр. 155, подъ 1134 годомъ. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр.  
273. Царств. Лѣтоп. стр. 33.

1135 (6643) 16. *Якунъ I. Михайловичъ.*

Онъ убишъ въ самомъ Новгородѣ. Всѣ Лѣтописи единогласно называютъ его *мужемъ славнымъ* (54).

17. *Мирославъ II. Микулицъ.*

Въ семь году онъ скончался (55). На мѣсто его избранъ

18. *Константинъ III. Микулицъ,  
Дашковъ.*

Онъ 1137 (6645) года убѣжалъ изъ Новгорода къ изгнанному недавно изъ онаго Князю, Всеволоду Мспиславичу, въ Вышгородъ, взявъ съ собою шуда многихъ согражданъ (56); а въ 1140 (6648) Констаншинъ Дашковъ, съ нѣкопорыми Новгородскими Боярами, посланъ (57) въ Кіевъ, къ Князю Всеволоду

(54) Царств. Лѣтоп. стр. 34. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 70

(55) Царств. Лѣтоп. стр. 34. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 70.

(56) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 19. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 70. Царств. Лѣтоп. стр. 34. Продол. др. Росс. Вивліоѳ Част. II. стр. 387.

(57) Въ нѣкопорыхъ Лѣтописяхъ упоминается, что въ 1146 году преемникомъ Констаншина былъ *Судила Нежатинъ*. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 26. Продол. др. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 395. Изъ сего должно заключить, что Посадникъ Констаншинъ возвращенъ изъ ссылки, и опять сдѣланъ правителемъ Новгорода.

Ольговичу, въ зашоченіе (58). Скончался въ 1146 или 1147 году (59).

---

1137 (6645) 19. *Якунь II. Мирославичъ.*

Онъ избранъ въ сію должность вскорѣ послѣ побѣга предшесшвенника своего къ Князю Всеволоду (60).

Въ 1156 (6664) году, когда Судила, преемникъ Конспаншиновъ, по двукрапномъ въ Посадника избраніи, наконецъ лишенъ былъ сей должности; то Якунь снова, по общенародному приговору, оную принялъ (61).

Князь Мспиславъ Роспиславичъ въ 1176 (6684) году бракосочетался съ его дочерью (62).

---

(58) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 22. Продол. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 391.

(59) Царскв. Лѣтоп. стр. 72. Никон. Лѣт. Ч. II. стр. 103. Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 26. Прод. др. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 395.

(60) Царскв. Лѣт. стр. 36. Никон. Лѣтоп. Ч. II. стр. 72. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 19, 23. Продол. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 388.

(61) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 30. Продол. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 399.

(62) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 41. Продолж. др. Росс. Вивл. Част. II. стр. 411. Кн. Щербатовъ, говоря о семъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 354), называетъ опца Мспиславовой супруги просто знатнымъ гражданиномъ.

1137 (6645) 20. *Федоръ I. Дашковъ.*

Въ семь году онъ тайно ушелъ изъ Новгорода, и, куда дѣвался, неизвѣстно (63).

1138 (6646) 21. *Константинъ IV. Нежати-  
тинъ.*

Во время возмущенія происшедшаго въ Новгородѣ — тогда, какъ опъ имени Новгородской и Псковской Республикъ опправлены тайнымъ образомъ въ Вышгородъ, къ Князю Всеволоду Мсиславичу, послы Новгородскіе и Псковскіе, для призванія его опяшь на Новгородскій престоль — буншующая чернь, держа сторону Свяшослава, Княжившаго въ сіе время въ Новгородѣ, разграбила дома Посадника Нежатицина и другихъ его сообщниковъ, кои и принуждены были спашься бѣгствомъ во Псковъ, куда Всеволодъ уже прибылъ. Торжествующая паршя, изслѣдовавъ дѣло, нѣкошорыхъ казнила смершю, а другихъ заключила въ шемницы. На другихъ сообщниковъ Всеволода, оставшихся въ Новгородѣ, наложена была подашь — полшоры шысячи *гривенъ* (64). Сія сумма назначена

(63) Ни обѣ имени его, ни о семъ произшествіи Лѣтописи не упоминають. Такъ говоритъ о немъ Г. Тапищевъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 253). Впрочемъ и онъ не показываетъ основанія, на кошоромъ внесъ сіе произшествіе въ свою Историю.

(64) *Гривна* означаетъ вѣсь, равняющійся Греческой Липрѣ, кошорая содержала въ себѣ одинъ фунтъ извѣстнаго ме-

для скорѣйшаго вооруженія войскъ, долженствовали ишли съ Княземъ Свяшославомъ прошиву Всеволода и Псковичей, копорые еще продолжали бышь преданными его сопернику. Впрочемъ, сколь ни велики были силы Новгородскаго Князя, Псковичи, готовые къ оборонѣ, расположили его къ скорому опшсупленію, даже не обнаруживъ съ своей стороны непріятельскихъ дѣйсшвій (65).

### 1140 (6648) 22. Якунѣ III. Иванковѣ.

Князь Свяшославъ Ольговичъ недолго пробылъ на Новгородскомъ прешолѣ. Когда онъ принялъ намереніе ишли войною на Владимірцевъ; Новгородцы, негодуя на сіе, рѣшились избрать другаго Князя. Посему опсправили шайнымъ образомъ посольштво въ

---

шала. У Грековъ она раздѣлялась на 72 зланицы (*νομισματα*), изъ коихъ каждая, по мнѣнію Г. Рейска (Comment. ad. Seremon. Constantinopol. pag. 14), равнялась одному Голландскому червонцу. У насъ, мало по малу, прежній вѣсъ гривны уменьшился, сперва до половины, потомъ до четверти фунта. Гривна раздѣлялась на *полы* (полпины) и *четверти*; а сіи на *рѣзани* или *рубанцы*. Новгородская гривна содержала серебра около *четырехъ* золотниковъ; а Московская въ половину прошивъ оной. Болш. прим. на Исп. Росс. Лекл. Част. I. стр. 63.

(65) Софійск. Лѣшон. Част. I. стр. 156 и 157. Воскрес. Лѣшон. Част. I. стр. 274, подъ 1137 годомъ. Никон. Лѣшон. Част. II. стр. 72 — 74. Новгород. Типогр. Лѣшон. стр. 20.

Кіевъ , къ Великому Князю Всеволоду , прося на Новгородскій престолю сына его , Свяшослава Всеволодовича. Свяшославъ Ольговичъ , узнавъ о семъ , убѣждалъ изъ города съ Посадникомъ Якуномъ , и брашомъ его Прокопиемъ. Но сіи послѣдніе схвачены на пупи , въ Плесѣ (66) , и прешерпѣли опъ гнавшихся за ними жестокіе побои , послѣ коихъ Якунь , полумершвый , сброшенъ былъ съ моста въ воду ; и спасшисъ , долженъ былъ искупитъ себя опъ дальнѣйшихъ побоевъ тысячью гривнами (67). Въ слѣдъ за симъ , какъ онъ , шакъ и брашъ его , опягченныя оковами , посланы въ започеніе въ Чудь. Но Юрій Владиміровичъ , Князь Суздальскій , принялъ ихъ подъ свое покровишельство. Въ Суздаль прѣхали къ нимъ и ихъ жены изъ Новгорода (68).

---

1141. (6649) 23. *Судила І. Иванковитъ , или Нежатитъ.*

Съ 1141 до 1156 года.

Въ семь году Судила избранъ въ Посадника , по возвращеніи своемъ изъ Суздаля , куда онъ бѣжалъ , опасаясь народнаго мщенія за явную привязанность

---

(66) Нынѣ рѣка *Полистье*.

(67) Въ Никоновск. и Царспвен. *Лѣшоп. рублями*.

(68) Софійск. *Лѣшоп. Част. I. стр. 158 и 159, подв 1141 годомъ.*  
Царсп. *Лѣшоп. стр. 44. Никон. Лѣшоп. Ч. II. стр. 81. Продол. др. Росс Вивл. Ч. II. стр. 391 и 392, подв 1141 годомъ.*

свою къ споронѣ Князя Свяшослава и, предшесш-  
венника своего, Якуна (69).

Въ 1147 (6655) году Судила Нежашичъ вшорично  
сдѣланъ Посадникомъ, по смерти Конспаншина  
Микулича Дашкова (70); а въ 1156 (6664) году, во время  
произшедшаго возмущенія, не только лишенъ вшо-  
рично сего сана, но изгнанъ даже изъ города. Пе-  
чаль, или можешъ бышь, жесшокіе побои, понесен-  
ные имъ ошъ наглосши своихъ согражданъ, шполь  
сильно его разспроили, чшо онъ, по прошесшвіи  
пяши дней, скончался (71).

---

1144 (6652) 24. *Нежата I. Твердытъ.*

Съ 1144 до 1159 года.

Онъ въ семь году сдѣланъ Посадникомъ (72); а въ  
1146 (6654) лишенъ сей должносши, въ пользу Кон-  
спаншина Дашкова (73).

---

(69) Царств. Лѣшоп. сшр. 44 и 45, подѣ 1140 годомѣ. Никон.  
Лѣшоп. Часш. II. сшр. 81. Новгор. Типогр. Лѣш. сшр. 23.  
Продол. др. Росс. Вивліое. Ч. II. сшр. 392.

(70) Новгор. Типогр. Лѣшоп. сшр. 26. Продол. др. Росс. Вивліое.  
Часш. II. сшр. 395.

(71) Новгор. Типогр. Лѣшоп. сшр. 30. Продол. др. Росс. Вивл.  
Часш. II. сшр. 399.

(72) Царств. Лѣшоп. сшр. 51. Никон. Лѣшоп. Часш. II. сшр. 87.  
Нов. Тип. Лѣш. сшр. 25. Прод. др. Росс. Вивліое. Ч. II. с. 394.

(73) Новгор. Типог. Лѣшоп. сшр. 26. Продол. др. Росс. Вивліое.  
Часш. II. сшр. 395.



Въ концѣ 1159 (6667) года Князь Мспиславъ Изяславичъ, оставивъ Новгородскій престолъ, сѣлъ на Великомъ Княженіи Кіевскомъ. Новгородцы, будучи симъ огорчены, взбунтовались, и возведеннаго на его мѣсто Свяшослава Роспиславича, схвативъ на Городищѣ, отправили подъ стражею въ Ладогу; супругу его заключили въ монастырь св. Варвары, а дружину и Бояръ въ шемницу (*погребѣ*). Сіе возмущеніе окончилось уже въ слѣдующемъ году шѣмъ, что на Новгородскій престолъ посаженъ племянникъ Великаго Князя Юрія, Мспиславъ; а Нежапа (74) снова принялъ верховную власць въ Новгородѣ (75).

---

### 1161 (6669) 25. Захарія І. Неревинъ.

Съ 1161 до 1167 года.

Онъ избранъ въ сію должность на мѣсто Нежапы, который въ семь году лишенъ посадничества, послѣ того, какъ Великіе Князья, Роспиславъ Мспиславичъ, отецъ изгнаннаго недавно изъ Новгорода Свяшослава Роспиславича, и Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, заключили между собою мирный договоръ, на основаніи котораго, по вѣричной просьбѣ Новгородцевъ, престолъ ихъ возвращенъ

---

(74) У Щербатова (см. Т. II. стр. 274) сей Посадникъ называется *Жидятою*.

(75) Новгород. Типогр. Лѣшоп. стр. 33. Продолж. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 402.

сыну перваго ; а Мспиславу данъ во владѣніе Росшовъ (76).

Въ 1164 (6672) году , когда Шведы учинили нападеніе на Ладогу, бывшую въ зависимости оупь Новгородъ, жишели оной, въ ожиданіи помощи со спороны Новгородцевъ, своихъ власпелиновъ, сожгли предмѣспія, и въ градскихъ спѣнахъ искали убѣжища и спасенія (77). Шведы многократпо предпринимали осажденіе Ладоги; но, не могши взять ее, принуждены были флотъ свой, соспоявшій изъ 55 (78) шнековъ (большихъ лодокъ), ввести въ рѣку *Вороную* (79). Наконецъ приспѣли вспомогательныя Новгородскія войска, предводительствуемыя Княземъ Свяпославомъ Роспиславичемъ и Посадникомъ Захаріею (80)

---

(76) Новгор. Типогр. Лѣшоп. спр. 33. Продолж. древ. Росс. Вивліое. Часп. II. спр. 402 и 403.

(77) Нѣкопорыя Лѣшописи присовокупляютъ, что въ сіе время въ осажденной Шведами Ладогѣ находился Посадникъ *Нежата*. Можно думать, что, или самъ онъ, лишившись посадничества, добровольно сюда удалился, съ изгнаннымъ изъ Новгородъ Свяпославомъ Роспиславичемъ; или, по опредѣленію Новгородскаго вѣча, дано было ему управление сего города. Впрочемъ угадать сіе трудно.

(78) Никон. Лѣшоп. прибавляетъ къ показанному числу Шведскихъ шнековъ еще *пять*. Часп. II. спр. 194.

(79) Впадаетъ, между рѣками Пашею и Сясю, въ Ладожское озеро; нынѣ называется *Сальма*. См. Бол. черпеш. спр. 273.

(80) Въ Новгор. Лѣшоп. II. (Прод. древ. Росс. Вивл. прив. мѣсп.), вмѣсто *Захарія*, здѣсь поставлено: *Озарія*, вѣроятно, по

и непріятель на первомъ сраженіи былъ совершенно разбишъ. Оспашки побѣжденныхъ и раненыхъ Шведскихъ воиновъ едва спаслись на оспальныхъ двѣнадцати шнекахъ (81).

Въ 1167 (6675) году Князь Свяшославъ Роспиславичъ, получивъ вшорично Новгородское Княженіе, усшупленное ему Мспиславомъ, оспавиль Новгородъ, и удалился въ Великіе Луки, объявивъ Новгородцамъ опреченіе свое опъ прѣснола. Новгородцы, въ свою очередь, подшвердили кляшвою, что не желаютъ имѣть его Княземъ; и, въ слѣдствіе сего, опшправили къ Мспиславу, Великому Князю Кіевскому, посольшво, призывая Романа, его сына, къ себѣ княжити. Между шѣмъ Свяшославъ, съ помощію Великаго Князя Андрея Юрьевича Боголюбскаго, успѣлъ разорити Новый Торжокъ; и жителей его принудилъ искашь спасенія и помощи въ Новѣгородѣ. Брашья его, Романъ и Мспиславъ, въ шожее время шѣснили жителей Великихъ Лукъ, изъ кошорыхъ одни удалились шакже въ Новгородъ, другіе во Псковъ. Сверхъ сего союзные Князья задержали опшправленныхъ въ Кіевъ Новгородскихъ пословъ. Раздражен-

---

ошибкѣ перепищика; ибо въ другихъ случаяхъ спойшъ первое, подлинное имя. Не смопря на сіе, ошибка въ имени шакже употреблена и въ Записк. касашельно Росс. Испоріи. См. Чаш. III. спр. 9.

(81) Новгор. Типогр. Лѣш. спр. 34. Прод. древ. Росс. Вивліое. Чаш. II. спр. 403 и 404. Никон. Лѣшоп. Чаш. II. спр. 194.

ные симъ Республиканцы подняли бунтъ; и, подозрѣвая, будто Посадникъ Захарія имѣлъ шайныя сношенія съ Святославомъ, умертвили его, и съ нимъ нѣкоего Нездубича (82). Послѣ сего они послали Данислава Лазушича съ Новгородскою дружиною въ Кіевъ, повелѣвъ ему непрежде возвращишься, какъ по испрошеніи у Великаго Князя Мстислава сына его, Романа, который въ слѣдующемъ году и былъ отпущенъ родителемъ на пресполъ Новгородскій (83).

---

1167 (6675) 26. *Якунъ IV. Андреевичъ.*

Съ 1167 до 1170 года.

Когда Князь Святославъ, вспомошествоваемый Князьями Суздальскимъ и Смоленскимъ, также Половецкимъ наемнымъ войскомъ, разорилъ Торжекъ и Великіе Луки; то Новгородцы, будучи пронупы нещасшіями своихъ сосѣдей, и еще болѣе согражданъ, выслали, прошивъ него и его союзниковъ, войско свое

---

(82) Кн. Щербатовъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 308), называя его *Нездою Бирземъ* (герольдомъ?), полагаетъ въ числѣ убитыхъ еще нѣкоего *Неревина*, котораго онъ, по сему самому, считаетъ особливимъ человекомъ. Впрочемъ, въ разсужденіи послѣдняго, извѣстно изъ нѣкоторыхъ Лѣтописей, что сіе имя было прозваніемъ Посадника *Захаріи*.

(83) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 164, 165, 167 и 168. Воскрес. Лѣтоп. Ч. II. стр. 75, 76, подъ 1169 годомъ. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 198 и 199. Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 36. Продол. древн. Росс. Вивл. Част. II. стр. 405 и 406.

подъ начальствомъ Якуна (84), который впрочемъ въ это время не былъ Посадникомъ. Но поелику многие изъ Новгородской дружины, не дошедъ Спарой Русы, самовольно начали возвращаться въ дома; по уповашельно, что сей походъ оспадся безполезнымъ (85), хотя Князь Щербатовъ (86) и утверждаешъ прошивное, говоря, что сила Новгородскихъ войскъ заставила Свяшослава и союзниковъ его усомниться въ успѣхѣ своего оружія, и оставишь владѣнія непріятельскія. — Лѣтописцы замѣчаютъ еще, что Якунь Андреевичъ, будучи облеченъ въ санъ Посадника, въ ожиданіи прибытія въ Новгородъ Князя Романа Мспиславича, находился верховнымъ правителемъ Республики ошъ 1 го Сентября насшоящаго до половины Апрѣля слѣдующаго — по тогдашнему времясчисленію — года (87).

Во время пребыванія Князя Романа Мспиславича на Новгородскомъ пресполь, въ 1170 (6678) году, Великій Князь Андрей Юрьевичъ, соединивъ свои войска съ Рязанскими, Смоленскими, Муромскими и Полоцкими,

---

(84) Кн. Щербатовъ (Росс. Испор. Т. II. стр. 308) именуешъ его *Якуномъ Станиславичемъ*.

(85) Софійск. Лѣт. Част. I. стр. 168. Воскрес. Лѣтоп. Част. II. стр. 76, подъ 1169 годомъ. Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 36. Продолжен. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 406.

(86) Росс. Исп. Том. II. стр. 308.

(87) Новгор. Типогр. Лѣт. стр. 37. Продолж. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 406.

ошправиль оныя подь предводишельствомъ сына своего Мстислава, и другихъ трехъ (88) Князей, прошивъ Новгорода. Новгородцы мужественно, и съ успѣхомъ, производили свои вылазки изъ осажденнаго города, будучи одушевляемы храброснію Князя и Посадника. Но когда, по окончаніи трехдневнаго (89) срока, определеннаго для взаимныхъ сношеній, обѣ воюющія стороны несогласились на принятіе мира; — и непріатель пусѣилъ шучи стрѣль въ Новгородъ; то жилиши, въ шаковой крайности, прибѣгли къ Вѣрѣ и молишвамъ. Слезы опчаянія мгновенно превратились въ слезы радостныя, когда они узрѣли спасеніе свое, и гибель своихъ враговъ; ибо сіи послѣдніе чудеснымъ образомъ были наказаны слѣпотою (90); и тогда уже, безъ большаго труда, то избиши, то взяли въ плѣнь. Немногіе спаслись

---

(88) Въ Никон. Лѣтоп. (Ч. II. стр. 209) и въ Ростовскомъ спискѣ, приводимомъ *Стриттеролѣ*, говорится, что въ семъ походѣ было однихъ Князей 72. Это весьма невѣроятно!

(89) Такъ говоряшъ Никоновск. и Новгородск. Лѣтописи; въ Ростовскомъ спискѣ сказано: и *бздиша по 5 дни*, разумѣется, для мирныхъ переговоровъ.

(90) Въ Архангелогородскомъ Лѣтописцѣ (стр. 51) говорится, что одинъ Муромскій воинъ, пущенною въ городъ стрѣлою, пронзилъ ликъ Божіей Матери. За сію дерзость войско прошивниковъ заплашило *слѣпотою*: въ той часъ, говоряшъ Никон. Лѣтоп., *взыде на ратныхъ тма, и паде на нихъ ренель, и ослѣпша.*

бѣгствомъ (91). Въ память сей знаменитой побѣды, они установили ежегодно праздновать 27 день Ноября, желая чрезъ сіе навсегда сохранить воспоминаніе помощи, полученной ими оцѣ знаменія Божіей Матери (92).

---

1171 (6679) 27. *Васка I. Буславичъ.*

Онъ въ семь году скончался (93).

---

1171 (6679) 28. *Жирославъ I.*

Съ 1171 до 1175 года.

Въ семь году онъ лишенъ посаднической должности Княземъ Рюрикомъ II, который изгналъ даже его изъ города. Жирославъ удалился въ Суздаль, подъ покровительство Великаго Князя Андрея Юрьевича. Впрочемъ, когда Рюрикъ, въ концѣ 1174 года, принужденъ былъ оставить Новгородское Княженіе,

---

(91) Сія побѣда доставила Новгородцамъ такое множество плѣнниковъ, что каждый продаваемъ былъ по двѣ *ногаты* или *нагаты*, которая была 120 доля гривны. Подробно можно читать о монетахъ въ кн. II. С. Петербургскаго Журнала на 1781 годъ, стр. 157 и 159.

(92) Никон. Лѣтоп. Ч. II. стр. 209 и 210, подъ 1171 годомъ. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 38. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 407 и 408.

(93) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 215. Хроногр. рукоп. въ библ. Госуд. Канцлера.

по причинѣ всеобщаго негодованія жипелей; по Новгородцѣ вшорично опсправили къ Андрею по-  
словъ, съ порученіемъ просишь у него на Княженіе  
сына. Въ то время и Жирославъ, возврашившись въ  
Новгородъ съ Княземъ Юріемъ Андреевичемъ, вшорично  
сдѣланъ Посадникомъ (94).

По смерти преемника своего Иванка, послѣдо-  
вавшей въ 1175 (6683) году, онъ еще разъ всшупиль  
въ должность Посадника, но весьма на короткое  
время; ибо, по сказанію Новгородскихъ Лѣтописей, въ  
продолженіи тогоже года снова лишился оной (95).

---

1171 (6679) 29. *Иванкъ II. Захарьиниць.*

Съ 1171 до 1175 года.

Онъ былъ преемникомъ Жирослава (96), когда сей  
послѣдній, будучи изгнанъ изъ Новгорода, удалился  
въ Суздаль, къ Великому Князю Андрею.

Въ слѣдующемъ 1172 (6680) году вшорично из-  
бранъ въ Посадника, а въ 1175 (6683) скончался (97).

---

(94) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 39. Продол. древ. Росс. Вивліое.  
Часп. II. стр. 409.

(95) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 41. Продол. древ. Росс. Вивл.  
Часп. II. стр. 411.

(96) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 39. Продол. древ. Росс. Вивліое.  
Часп. II. стр. 409. (См. выше).

(97) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 40 и 41. Продол. древ. Росс.  
Вивліое. Часп. II. стр. 411.



## 1174 (6682) 30. Борисъ II. Жидославичъ.

Въ семь году Андрей Юрьевичъ, Великій Князь Владимірскій, узнавъ, что Кіевъ находишся уже въ рукахъ враговъ его, Князей Романа и Давида, Рюрика и Мспислава Роспиславичей, заключилъ союзъ съ Черниговскимъ, Сѣверскимъ, Переяславскимъ и другими Удѣльными Князьями. Присовокупивъ къ войскамъ своимъ и своихъ союзниковъ, дружину Новгородскую, Муромскую и изъ иныхъ многихъ обласпей, онъ имѣлъ подъ знаменами своими *пятьдесятъ тысячъ* храбрыхъ воиновъ. Ввѣривъ все ополченіе сыну своему Юрію, Великій Князь опуспилъ съ нимъ Бориса Жидославича, кошорый въ сіе время былъ вмѣспѣ и Великокняжескимъ Воеводою и Посадникомъ Новгородскимъ. Двинувшись къ Кіеву, они успрашили Роспиславичей одною многочисленноспію своею. Нѣкошорые изъ нихъ удалились въ свои владѣнія: но Мспиславъ и Давидъ, укрѣпившись въ Вышгородѣ, рѣшились защищашься до послѣдней крайности. По приближеніи непріятеля къ городу, Мспиславъ далъ ему полную свободу расположишь свои ополченія въ боевой порядокъ. Новгородская дружина занимала оба крыла; а средину Всеволодъ Юрьевичъ съ Черниговскими и Сѣверскими полками. Осажденные спремшельно напали на Всеволода, и мужеспвомъ своимъ произвели споль великое распройспво въ его войскѣ, что онъ принужденъ былъ, съ знашною

пошерею, опшшупити за ближнюю долину. Послѣ сего Мсшиславъ обрашлся на Борисовы опряды. Сражающіеся, будучи равно храбры, испоргали другъ у друга побѣду до приближенія глубокой ночи, пока темноша не принудила ихъ разойтись. Мсшиславъ осшался побѣдителемъ, лишивъ непріателя гораздо болѣе воиновъ, нежели сколько самъ имѣлъ войска. Послѣ сего Князья союзные болѣе двухъ мѣсяцовъ продолжали осаду Вышгорода; но всегда безуспѣшно. Между шѣмъ прибывшій къ нимъ недавно на помощь Луцкій Князь, Ярославъ Изяславичъ, объявилъ свое исключительное право на Великокняжескій Кіевскій прешоль; и находя многихъ соперниковъ, тайно перешель на сторону Роспиславичей, кои охотно согласились на всѣ его прешованія. Возраспающая между союзными Князьями распря, и вѣроломство Ярослава, слухъ о приближеніи Галичанъ, союзниковъ Андреевыхъ, и слабая надежда на помощь наемниковъ, Берендѣевъ и Торковъ, привели и союзное войско въ такую спрахъ, что они на первомъ развѣшѣ обрашлись въ бѣгство. Мсшиславъ, преслѣдуя ихъ, захватилъ, въ добычу, множество обоза и плѣнниковъ. Роспиславичи соединились въ Кіевѣ; а сынъ Андреевъ возвратился къ отцу, во Владиміръ Суздальскій, неся съ собою только спыдъ пораженія. Ярославъ шоржесшвенно вѣхаль въ Кіевъ, гдѣ побѣдители держали Княжескій совѣтъ, и возвели на прешоль св. Владиміра сего Луцкаго Князя, какъ

внука Мстислава Великаго, и какъ спарѣйшаго въ Мономаховомъ родѣ.—Спольщасливая побѣда надъ войсками Великаго Князя Андрея умножила ненависть къ нему Роспиславичей. Рѣшившись опнышь у него и Новгородъ, въ кошоромъ сынъ его Юрій былъ Княземъ, они немедленно ошправили гонца къ Воеводѣ и Посаднику Борису съ предложеніемъ: избрать Рюрика Роспиславича Новгородскимъ Княземъ. Борисъ, собравъ военный совѣшь (*вѣче въ войскѣ*), согласился приняшь оное; и такимъ образомъ Рюрикъ, въ сопровожденіи ошправленныхъ къ нему пословъ, прибылъ въ Новгородъ (98).

### 1175 (6683) Зл. Завидъ II. Неревинъ.

Съ 1175 до 1186 года.

Послѣ того, какъ Жирославъ, получившій въ претшій уже разъ, въ 1175 году, посадничесшво, былъ онаго лишенъ, Новгородское вѣче поручило сію должносшь Завиду (99); но въ 1180 (6688) году она у него опныша,

(98) Такъ, или почти такъ, описали сіи произшесшвія Г. Татищевъ въ своей Росс. Истор. Т. III. стр. 189—194. Кн. Щербат. Росс. Ист. Т. II. кн. VI. стр. 333. и Стриттер. Ч. I. стр. 413 и 414. Впрочемъ и два послѣдніе наши Историка, и большая часшь Лѣтописей не называютъ Бориса Жирославича Новгородскимъ Посадникомъ.

(99) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 41. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 411.

пошому именно случаю, что сей Посадникъ само-вольно удалился къ Князю Смоленскому Давиду (100).

Новгородцы умертвили Посадника Черевина (101) въ 1186 (6694) году въ самомъ городѣ. вмѣстѣ съ нимъ погибъ нѣкто Иванъ Свиневъ. И тѣла обоихъ убиенныхъ низринушы съ моста въ рѣку Волховъ (102). Впрочемъ, ни о мятежѣ, ни о причинѣ онаго Лѣтописи ничего не упоминають.

---

### 1180 (6688) 32. Михаилъ I. Степановичъ.

Съ 1180 до 1189 года.

Въ семь году избранъ въ Посадника, на мѣсто Завида (103). Онъ, до вступленія еще въ сію долж-

---

(100) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 44. Продол. древ. Росс. Вивлію. Част. II. стр. 414.

(101) Сочинишель Исторіи Россійской Іерархіи упоминаетъ, что жена сего Посадника въ 6707 (1199) году пославлена Игуменьею въ Новгородскомъ Михайловскомъ — что на Молошковъ — двѣичьемъ монастырѣ, основанномъ въ сіе время супругою Новгородскаго Князя Ярослава. См. Т. V. стр. 81.

(102) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 247. Другіе нѣкоторые Лѣтописцы, а съ ними и Щербатовъ, не включая въ число убитыхъ Посадника, повѣствуютъ только объ умерщвленіи *Гаврила Черевинича* (Черевинича) и *Вага* (Ивана?) *Свинева*. См. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 418. См. Щерб. Росс. Ист. Т. II. стр. 393.

(103) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 44. Продол. др. Росс. Вивлію. Част. II. стр. 414.

носпѣ (104), соорудилъ въ Новгородѣ, на Михайловской улицѣ, церковь во имя Архиспрашига Михаила (105).

---

1185 (6693) 33. *Милонѣгъ или Миронѣгъ I.*

Въ семь году Посадникъ Милонѣгъ заложилъ въ Новгородѣ, на улицѣ Прусской, каменную церковь во имя Вознесенія Господня (106).

---

1189 (6697) 34. *Мирошка I. Нездинитъ или Незнанитъ.*

Съ 1189 до 1203 года.

По опшняшій въ семь году посадничесшва у Михаила, Мирошка сдѣланъ его преемникомъ (107).

---

(104) Новгород. Лѣт. III. или рукоп. лист. 65. опредѣляетъ сіе время 1174 годомъ.

(105) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 42. Продол. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 412. Хроногр. рукоп. въ библ. Госуд. Канцлера. Сей послѣдній однако *Посадникомъ* Михаила не именуешъ.

(106) Имя его сохранено въ одномъ только Новгородскомъ Лѣтописцѣ, который помѣщенъ въ Ч. II. Прод. др. Росс. Вивл., и находится въ спискѣ Новгородскихъ Посадниковъ, хопя не на своемъ мѣстѣ. См. стр. 317 и 417. Новгород. III. или рукоп. л. 56. называетъ Милонѣга *Милониткищникомъ*, но Посадникомъ не именуешъ.

(107) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 51. Продолж. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 420.

Въ 1195 (6703) году Всеволодъ, Великій Князь Владимірскій, пригласилъ Новгородцевъ принять участие въ войнѣ съ Ольговичами, владѣтелями Черниговскими, кошорою онъ готовился опустошить имъ за вшорженіе въ Смоленскую обласпъ. Между тѣмъ, какъ Ярославъ, глава Ольговичей, искалъ средствъ воспрепятствовать сопернику своему въ сообщеніи между обласпями, Владимірскою, Кіевскою и Смоленскою, и занялъ уже всѣ дороги; союзникъ Всеволодовъ, Рюрикъ Овручскій, съ наемными Половцами грабилъ владѣнія Черниговскія. Но Всеволодъ, желая еще болѣе развлечь непріятельскія силы, и особливо чтобы Князья Кривскіе, союзники Ольговичей, не могли съ ними соединиться, вызвалъ противъ нихъ Новгородцевъ. Войско сихъ послѣднихъ состояло по большей части изъ купцовъ, *гридъбы* (108) и *огнищанъ* (109).

---

(108) Сочинитель *Опыта повѣствованія о древностяхъ Рускихъ* почитаетъ *гридъбу* или *гридней* за постоянное войско. Частв. II. стр. 238. Тапищевъ, Елагинъ и другіе изъ новѣйшихъ нашихъ Историковъ, согласно признають ихъ *придворными*; а Карамз. Т. II, 455. объясняетъ, что это были *межники*, *тѣлохранители*: они были и у Князей и у Боярѣ. См. Грауд. Руск. Г. Раковецк. I, 89.

(109) Къ *огнищанамъ* обыкновенно причисляются *половники*. И тѣ и другіе составляли классъ свободныхъ земледѣльцевъ. Половники, по мнѣнію сочинителя книги *о древностяхъ Рускихъ*, такъ названы отъ того, что разрабатывая лѣсистыя и болотныя земли, принадлежавшія Боярамъ и доста-

Выспушивъ въ походъ, подъ предводителствомъ Князя своего Ярослава Владиміровича и Посадника Мирошки, оно, по желанію Всеволода, въ непродолжительномъ времени возвратилось въ дома, дошедъ шокмо до Новаго Торжка: ибо миръ между воюющими былъ уже заключенъ. — Скоро послѣ сего похода Новгородцы, склоняясь на сторону сильнѣйшаго, и думая, можетъ быть, утвердить независимость свою на его покровительствѣ, начали открыто роптать на Князя Ярослава, и рѣшились возвести на свой престолъ Всеволодова сына. Въ слѣдствіе сего Посадникъ Мирошка, съ Борисомъ Жиро-

---

почтѣннѣйшимъ людямъ, они, по договору, отдавали половину того, что снимутъ съ засѣянныхъ ими полей или очищенныхъ луговъ. Отъ сего произошло и извѣстное *половнигеское право*. А огнищанами называли такихъ земледѣльцевъ, которые, не желая вступить съ хозяиномъ земли въ обязательство отдавать ему половину хлѣба или сѣна, выжигали для себя полосы въ лѣсахъ, и, посѣявъ на пепелищѣ хлѣбъ, его снимали; а потомъ, для новаго посѣва, выбирали новыя, когда прежнія полосы прораспали отъ корней въ лѣсомъ. Замѣчательно, что и нынѣ, въ Новгородской и Вологодской Губерніяхъ, выжженные въ лѣсу для посѣва полосы земли называются *огнищами*, а выжигатели — *огнищанами*. См. Ч. I. стр. 194. изд. 2. — Толкователи *Руской Правды* конечно несправедливо сравнили *огнищанъ* съ нынѣшними *однодворцами*: но не меньше прудности и въ томъ, чтобы почестъ ихъ за *первостепенныхъ гражданъ* Новгородскихъ.

славичемъ (110), Сошскимъ Никифоромъ и другими знашнѣйшими гражданами, отправился къ Всеволоду, и именемъ Республики просилъ его вывести родственника своего Ярослава, а на мѣсто его, посласть въ Новгородское Княженіе сына, Святослава. Великій Князь удержалъ сихъ пословъ у себя (111), и имѣлъ ихъ при своей свитѣ неотлучными, даже въ походахъ. Впрочемъ, на основаніи заключеннаго съ Ольговичами, Князьями Черниговскими, мирнаго договора — по которому Новгородцамъ предоставлено право независимо отъ Великаго Князя и по собственному желанію избирать Князей — Всеволодъ, изъ числа удержанныхъ имъ пословъ, отпустилъ въ Новгородъ одного Боярина Оому, оставивъ и на сей разъ, вопреки преобладанію Новгородцевъ, Мирошку, во Владимірѣ, подъ стражею. Раздраженные симъ Республиканцы хотѣли конечно доказать свою независимость; и изгнавъ отъ себя Князя Ярослава Владиміровича, свойственника Всеволода, призвали, на мѣсто его, изъ Чернигова Ярополка Ярославича (112).

(110) Сей Борисъ не былъ ли славный Воевода и Посадникъ, который въ 1174 году участвовалъ въ войнѣ В. Князя Андрея I противу Роспиславичей? См. выше.

(111) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 180. Воскр. Лѣтоп. Част. II. стр. 119. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 269. Новгород. Тип. Лѣт. стр. 57. Продол. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 420.

(112) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 269 и 270. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 58 и 59. Продолж. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 428 и 429.



Изгнанный изъ Новгорода Князь нашель убѣжище въ Торжкѣ; и, въ продолженіи всей зимы, не прешаваль наносить Новгородцамъ вредъ. Онъ безпрепятственно собираль дань за Волокомъ и въ окрестностяхъ Мсшы, между тѣмъ какъ самъ Великій Князь задержаль въ своихъ областяхъ Новгородскихъ купцовъ. Сія Всеволодова мѣра подѣйствовала надъ своимъ нравомъ и упорствомъ Новгородскаго вѣча. Черниговскій Ярославичъ принужденъ былъ ѣхать назадъ. Новгородскіе сановники снова оправились къ Всеволоду, приносили извиненіе въ своемъ заблужденіи, и молили дать имъ опять Ярослава. Плѣнники получили свободу. Сіе-то возвращеніе на престолъ Князя Ярослава, послѣдовавшее въ 1199 (6707) году, прервало двухгодичную неволю и Посадника, и доставило ему случай возвратиться въ свою отчизну (113).

Ярославъ, въ краткое время правленія, и защитилъ границы Новгородскія, и смирилъ Липовцевъ, которые грабили въ окрестностяхъ Великихъ Лукъ. Но Великій Князь Всеволодъ, будучи недоволенъ родственникомъ, призываль его къ себѣ, и такимъ образомъ искусно очистиль Новгородскій престолъ для своего сына. Онъ даже обнаружилъ сіе желаніе, призвавъ во Владимірѣ Новгородскаго Архіепископа Мар-

---

(113) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 59 и 60. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 429.

ширія, Посадника и другихъ сановниковъ, копорые, слѣдуя, кажешся, не волѣ согражданъ своихъ, но намѣренію Всеволода, должны были просишь сына его у нихъ княжишь. Великій Князь, будно изъ снисхожденія, назначивъ имъ Свяшослава, предписаль между шѣмъ условія, сообразныя съ саномъ Княжескимъ, и ласковымъ, пышнымъ угощеніемъ прикрывль дѣйствіе своего власполюбія. Посольство возвратилось въ Новгородъ, съ извѣсціемъ о избраніи новаго Князя, малолѣшняго (114) Всеволодовича, копорый вскорѣ и прибыль въ Новгородъ къ общей радости жишелей (115).

Посадникъ Мирошка скончался въ 1203 (6711) году (116), принявъ въ Георгіевскомъ (Юрьевскомъ) монастырѣ монашескій санъ (117).

---

(114) По соображенію Ташицева, Свяшославу было почти десятишь лѣшь. Но какъ онъ есть Свяшославъ — Гавріиль, родившійся 1196 года; то и должно положишь, что онъ едва имѣль 7 лѣшь, когда пріѣхаль княжишь.

(115) Никон. Лѣшоп. Ч. II. стр. 272, подѣ 1200 (6708) годомъ. Новгород. Типогр. Лѣшоп. стр. 61 и 62. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 432.

(116) Но Щерб., относя кончину его къ 1209 году, говоришь (Т. II. стр. 447), что Посадникъ Мирошка умеръ во Владимірѣ.

(117) Новгород. Типогр. Лѣшоп. стр. 64.

1196 (6704) 35. *Константи́нъ V. Кро-  
ванкови́тъ.*

36. *Димитрій II, родной его братъ.*

Они построили въ семь году въ Новгородѣ, на Лубяной улицѣ, каменную церковь во имя священныхъ ошцевъ Аѳанасія и Кирилла (118).

1199 (6707) 37. *Михаилъ II.*

Съ 1199 до 1205 года.

Онъ въ семь году, съ нѣкошорыми Новгородскими чиновниками, ошправленъ былъ во Владиміръ, къ Великому Князю Всеволоду, кошорый, по желанію по-сольсшва, ошпустилъ въ Новгородъ на Княженіе сына своего Свяшослава (119).

(118) Имена сихъ брашьевъ — Посадниковъ сохранились въ Лѣш. Кіевск. и Новгород. Ш, коихъ рукописи находяшся въ библиотекѣ Государств. Канцлера Графа Н. П. Румянцова. Другія Лѣшописи, упоминая о семъ случаѣ, не называютъ ихъ Посадниками. См. Новгород. Типогр. Лѣш. спр. 57.; но въ ней именно говорится, что Константи́нъ и Димитрій были *братья* (*братеника* въ двойств. числѣ). Прозваніе *Крованковичей* даюшъ имъ Лѣшоп. рукоп. Кіевск. и Новгород., въ кошорыхъ они и *Посадниками* названы. Хронографъ рукоп. Госуд. Канцлера спрощелей храма сего не именуешъ.

(119) Софійск. Лѣшоп. Част. I. спр. 182. Продол. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. спр. 432.

Будучи лишень посадничества въ 1205 (6713) году, Михаилъ вступилъ въ монашескій чинъ, и переименованъ *Митрофаномъ*. Въ слѣдующемъ году онъ скончался въ Аркажскомъ Богородицкомъ монастырѣ (120)

---

1207 (6715) 38. *Юрій I. Мирославичъ.*

Рязанскіе Князья, Глѣбъ и Олегъ, оклеветавъ предъ Великимъ Княземъ Всеволодомъ Юрьевичемъ Долгорукимъ Романа и Святослава, Глѣбовичей, своихъ дядей, въ шомъ, будто они имѣли тайныя сношенія съ Черниговскими Князьями Ольговичами, его соперниками, внушили Всеволоду мысль иппи войною на Рязанскую область. Немедленно собрано великое множество войска, въ числѣ кошораго находились также Новгородцы, предводительствуемые Княземъ Коншанпиномъ. Не предвидя своего несчастія, спокойно веселились въ шашрѣ Великокняжескомъ Глѣбовичи; тогда явился Давидъ Муромскій уличать ихъ. Владиміровичи, Князья Рязанскіе, приспали къ клеветникамъ. Всеволодъ произнесъ приговоръ, и несчастные съ сыновьями и племянниками схвачены, и въ шяжкихъ оковахъ опправлены во Владимірь. Послѣ сего Всеволодъ приступилъ къ осадѣ Пронска, въ коемъ тогда находился

---

(120) Новгор. Типогр. Лѣшоп. стр. 73. Продолжен. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 432. Впрочемъ, для соображенія, сличи *Прибавленіе* въ концѣ сего Опыта.

юный Князь Михаилъ, сынъ недавно скончавшагося здѣсь Всеволода Глѣбовича, принадлежавшаго также къ числу враговъ Великаго Князя. Успрашенный Михаилъ бѣжалъ въ Черниговъ, къ шестю своему, Всеволоду Чермному; а жители Пронска, готовясь къ оборонѣ, призвали на мѣсто его другаго Рязанскаго Князя Изяслава, брата Глѣбова и Олегова, и зашворились съ нимъ въ городъ. Послѣ семнадцатидневнаго облежанія Пронска, граждане доведенные до крайняго изнеможенія опнышiemъ у нихъ воды, наконецъ принуждены были уступить праву сильнѣйшаго и сдали городъ свой. На основаніи заключеннаго съ Великимъ Княземъ мирнаго договора, они приняли опъ него себѣ Княземъ Олега Владиміровича и Намѣстниковъ. Новгородское войско, щедро одаренное, возвратилось съ Коломны въ опчизну, но безъ Князя, который оспался у опца. — Во время описанной осады Пронска заспрѣленъ изъ города Посадникъ Юрій Мирославичъ (121).

---

1207 (6715) 39. *Федоръ II. Пиминевъ,  
Титинецъ.*

Онъ въ семь году построилъ на собственномъ своемъ иждивеніи въ Новгородѣ двѣ каменные церкви:

---

(121) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 298 — 302.

1) во имя св. *Пантелеймона* и 2) св. *Николая Чудотворца* (122).

1208 (6716) 40. *Димитрій III. Мирошкинъ.*

Съ 1205 до 1208 года.

Еще въ 1205 году онъ сдѣланъ Посадникомъ на мѣсто Михаила, котораго Князь Конспаншинъ Всеволодовичъ, по прибытіи своемъ въ Новгородъ на престоль, лишилъ посаднической должности, склонивъ народъ въбришь оную избранному имъ Димитрію (123).

Въ семь году Великій Князь Всеволодъ Юрьевичъ, при возвращеніи своемъ чрезъ Рязанскія обласни во Владимірь, оппуская Новгородское войско, бывшее подъ Пронскомъ, щедро наградилъ его за храброспъ, подтвердилъ древнія Грамоты Князей Новгородскихъ, и, обѣщая бышь покровишелемъ древнихъ ихъ успавовъ, сказалъ торжесшвенно: »будыше свободны: любише шѣхъ, кшо будешъ къ вамъ добръ, »и казнише злыхъ.« Лаская такимъ образомъ воль-

(122) Имя сего Посадника, и происшесшвіе къ нему опносящееся, сохранены въ Исторіи Россійской Іерархіи (Т. V. стр. 456). Извѣстныя наши Лѣтописи о томъ молчашъ, кромѣ Новг. III или рукоп., которая, упоминая о построеніи *Пантелеймоновской* полько церкви, Типинца Посадникомъ не именуешъ. Хроногр. рукоп. называешъ его *Тихфинцемъ*.

(123) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 73. Продолж. др. Росс. Вивл. Част. II. стр. 444. См. Щерб. Росс. Истор. Т. II. стр. 433.

носили ихъ, онъ не преставаля быль Новгородскимъ Государемъ, и въ залогъ вѣрности оставиль оу себя Посадника Димитрія (124), съ другими семью Новгородскими сановниками, кои всѣ были ранены подъ Пронскомъ. Новгородцы, возвратившись въ дома, и спѣша воспользоваться объявленою имъ вольностью, на шумномъ вѣчѣ, обвинили Димитрія Мирошкина и его братьевъ въ томъ, что сіи послѣдніе, въ отсутствіи Посадника, обременяли согражданъ незаконными налогами, а на купцевъ возлагали платежи за неизвѣстныхъ убійцъ, заславля ихъ такимъ несправедливымъ образомъ оповѣщивовашъ за пресупленія другихъ (125). Посему, въ слѣдствіе вѣчеваго приговора, домъ Посадника предали огню, а дома его братьевъ размешали. Все богатство ихъ было расхищено; села и рабы проданы. Опъ раздѣленія однихъ избытковъ каждый Новгородскій житель и щипоносець получили по три гривны (126).

(124) Щербатовъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 445.) прозываетъ его *Стреличичъ*.

(125) Сіи жалобы Новгородскій II. и Воскресенскій, Лѣтописцы, изображаютъ слѣдующими словами: *яко тѣ (въ ин. тои) повелѣша (повелѣлѣ) на Новгородцѣхъ сребро имати, а по волости (волостемѣ) куры брати, по купцемъ виру дикую и повозы возити, и все зло, и пр. Прод. дров. Росс. Вивлюѳ. Часн. II. стр. 447. Воскрес. Лѣтоп. Часн. II. стр. 148. О вирѣ просной и дикой см. Руск. Правд. стр. 11.*

(126) Въ Лѣтоп. *Избытѣкѣ раздѣлиша по зубу, по 3 гривнѣ по всему городу и на щитѣ.* Сіе раздѣленіе пограбленнаго иму-

Отъ присвоеннаго тайно имѣнія многіе разбогатѣли. Впрочемъ общесивенное, или, можетъ бысть, собственно посадническое имущество, сохранявшееся въ письменныхъ обязательствахъ должниковъ, и записанное, по образу погдашняго времени, на *доскахъ* (127), отдано Князю Святославу Всеволодовичу. Ненависть Новгородцевъ къ Посаднику Димитрію до того просперлась, что они — когда привезено было въ Новгородъ его шѣло изъ Владиміра, гдѣ онъ ошъ ранъ скончался — хопѣли его или сжечь или бросить въ Волховъ; и ошъ шакого неисповсшва были удержаны Архіепископомъ Митрофаномъ,

---

щесшва, какъ выражаютъ оба Новгородскіе Лѣтописцы, *по зубу* — какиѣ образомъ понимаютъ надлежитъ — опредѣлишь прудно. Можетъ бысть, эшо были какія нибудь *драгоценности*.

(127) Князь Щербатовъ дѣлаетъ догадку, что сіи доски были народные долги, записанные на доскахъ, копорые удобнѣе можно было взыскать съ заимодавцевъ самому Князю. См. Росс. Исп. Т. II. Кн. VI. стр. 446. Но Тапищевъ (Т. III. стр. 508, въ прим.) и Спришперъ (Т. I. стр. 556), согласно, подъ именемъ *досокъ* понимаютъ купческія лавки съ товарами. Первый выводитъ сіе имя изъ прежняго обыкновенія купцовъ, вынося товары изъ домовъ, раскладывая на площади на приготовленныхъ доскахъ или лавкахъ. Новгор. I. Лѣтоп. стр. 75. утверждаетъ прошивное, говоря, что грабищели и *сѣкровища ихъ изыскаша*, *сѣдсшвенно* и *товары*. Вообще видно, что все имѣніе, состоявшее въ наличности, сдѣлалось добычею вѣчевыхъ судей — мяшежниковъ.



кошорый наконецъ, по усмирении мяшежа, велѣлъ  
 предасть оное землѣ въ Юрьевскомъ монастырѣ, подлѣ  
 опцовской могилы. Нещасные его сыновья и род-  
 ственники были ненавидимы опѣ своихъ сограж-  
 дань; и вскорѣ послѣ сего, по требованію ихъ, изгна-  
 ны изъ Новгорода. Князь Святославъ опсправилъ  
 всѣхъ ихъ къ опцу своему Всеволоду, во Владиміръ,  
 кошорый долженъ былъ служишь имъ мѣспомъ за-  
 шоченія (128).

---

1208 (6716) 41. Андрей I.

Онъ учаспвовалъ въ походѣ Великаго Князя Все-  
 волода прошивъ Романа и Святослава Глѣбовичей; и,  
 будучи раненъ въ бишвѣ при осадѣ Пронска, вмѣспѣ  
 съ другими ранеными, осшавался на нѣкошорое время  
 во Владиміръ (129).

---

(128) Воскрес. Лѣт. Часп. II. стр. 148, подлѣ 1207 годомъ. Никон.  
 Лѣтшоп. Часп. II. стр. 303 и 304. Новгород. Типог. Лѣтшоп.  
 стр. 74, 75 и 76. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр.  
 444, 446 и 447.

(129) Никон. Лѣтшоп. Часп. II. стр. 303.

1209 (6717) 42. Твердиславъ I. Михай-  
ловичъ.

Съ 1209 до 1220 года.

Онъ въ семь году сдѣлался преемникомъ Димитрія Мирошкина (130).

Не будучи еще Посадникомъ, въ 1205 (6713) году, Твердиславъ соорудилъ въ Новгородѣ, на врапахъ Аркажскаго монастыря церковь во имя св. Симеона Сполника (131).

Въ 1210 (6718) году онъ, съ Княземъ Владиміромъ (132), ходилъ на Липовцевъ; и, наспигши

(130) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 76. Продолж. древ. Росс. Вивлиоѳ. Част. II. стр. 447.

(131) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 73. Продолжен. древн. Росс. Вивлиоѳ. Част. II. стр. 444. Хроногр. рукоп. въ библ. Госуд. Канцлера и Новгород. III. или рукоп. стр. 74. Сія послѣдняя Лѣтопись, не именуя Твердислава Посадникомъ, даетъ ему прозваніе *Дворянинева*, которое носилъ Посадн. *Остафій*, бывший въ семь санѣ 1327 года.

(132) Князь Щербатовъ (Т. II. Кн. VI. стр. 449) примѣчаетъ, что *Владимірѣ* не былъ Князь Новгородскій, говоря, что въ сіе время еще княжилъ шамъ *Святославѣ*. Но Тапищевъ (Т. III. стр. 368) утверждаетъ прошивное, на помѣ основаніи, что Новгородцы, по заключеніи съ Великимъ Княземъ Всеволодомъ мира, должны спвовали выслать *Мстислава*, Князя Торопецкаго, и ожидашь опѣ него того, кого онъ имѣ пришлетъ. Такимъ образомъ Новгородскій престолъ достался сыну его Владиміру.

ихъ въ Ходыничахъ, одержалъ надъ ними побѣду (133).

Въ 1214 (6722) году Посадникъ Твердиславъ съ Княземъ Мспиславомъ Мспиславичемъ, и Новгородскими войсками, отпраившись къ Кіеву, взялъ многіе Черниговскіе города, по Днѣпру лежащіе; а подъ Вышеградомъ на сраженіи плѣнилъ Князей, Давида, Роспислава Ярославича, и брата его Ярополка. Плодъ сего похода соспоаялъ въ томъ, что Всеволодъ Свяшославичъ Чермный осшавиль Кіевскій Великокняжескій пресшоль, сидѣвъ на немъ десяшь лѣшь, и преемникомъ его сдѣлался Князь Мспиславъ Романовичъ (134).

Въ 1215 (6723) году Новгородскій Князь Ярославъ, осшавляя свой пресшоль, взялъ съ собою Твердислава и другихъ многихъ боярь въ Новый Торжокъ; и шамъ, осшавшись самъ, ошпустилъ всѣхъ ихъ въ Новгородъ, почшивъ богатыми дарами (135).

Послѣ шого, какъ Твердиславъ вшорично принялъ посадничесшво въ 1217 (6725) году, онъ съ Княземъ Псковскимъ Владиміромъ, и соединенными Новгородскими и Псковскими войсками, ходиль на

---

(133) Никон. Лѣшоп. Часш. II. сшр. 307. Новгород. Типог. Лѣшоп. сшр. 76. Продол. древ. Росс. Вивліюѳ. Часш. II. сшр. 448.

(134) Никон. Лѣшоп. Часш. II. сшр. 317. Новгород. Типогр. Лѣшоп. сшр. 80. Продол. древ. Росс. Вивліюѳ. Часш. II. сшр. 452.

(135) Новгород. Типогр. Лѣшоп. сшр. 82. Продол. древ. Росс. Вивліюѳ. Часш. II. сшр. 454.

Чудь (136). Непріяпель, чувшвуя себя не въ состояніи опразити соединенныя силы Республикъ, прибѣгнуль къ Нѣмцамъ (137), спараясь, съ другой стороны, прищворнымъ изъявленіемъ покорности и желаніемъ мира обманушь ихъ и выиграшь, шакъ сказашь, время. Князь и Посадникъ проникнули ихъ намѣреніе; и во время самага совѣщанія о заключеніи съ ними мирнаго договора, не преспавали держати въ осадѣ крѣпость ихъ, *Медвѣжью голову* (138); попомъ быспро

---

(136) Тапищевъ (Т. III. стр. 510, въ прим.) назначаетъ сей походъ въ Эспляндію, утверждая, что *Торма* — каковымъ именемъ въ Новгородской и Псковской Лѣтописи названа сія Чудь — есть погостъ или приходъ, находящійся въ Дерпшскомъ уѣздѣ.

(137) Сіи Нѣмцы, вѣроятно, были Лифляндскіе. — Мы и нынѣ называемъ такъ иностранцовъ, особливо Германцевъ, можетъ быть, потому, что не зная нашего языка, они не могутъ говорить съ нами, и оспаются какъ бы *нѣмцами*. Впрочемъ, не одни Рускіе имѣютъ такой обычай. Греки, такъ какъ и мы Рускіе, гораздо прежде насъ, называли также иностранцовъ почти *Нѣмцами*. Вотъ что пишетъ Императоръ Константинъ (de ceremoniis aulae Byzant. Т. II. р. 398.) о Баварцахъ: Βαϊούροι — ἐστὶν δὲ αὐτῆ ἡ χῶρα οἱ γινόμενοι Νεμέτσιοι — ἔθνος δ' οἱ Νεμέτσιοι Κελτικόν π. е. Баварцы — сія страна именуется *Нѣмцами* — *Нѣмцы* есть народъ, производящій отъ Кельшовъ.

(138) По мнѣнію сочинителя Зап. касан. Росс. Испор. (Т. VI. стр. 22), сей городъ есть *Одемпе*; находится при вершинѣ рѣки Эмбаха, между озеръ Чудскаго и Варца, въ уѣздѣ Дерпшскомъ. Тапищевъ (Т. II. стр. 480, въ прим.) находить

и нечаянно напали съ войсками на Чудскій обозъ; захватили непріятельское оружіе и одного изъ воеводъ (139). Нѣмцы, обратившись въ бѣгство, оставили на мѣстѣ сраженія двухъ военачальниковъ своихъ убитыми. Побѣдителямъ въ добычу досталось семь сотъ лошадей (140).

Въ слѣдующемъ году Новгородскій Князь Мстиславъ, объявивъ въ народномъ собраніи о рѣшительномъ своемъ намѣреніи пріобрѣсти оружіемъ Галицкое Княжество, удалился изъ Новгорода, и чрезъ сіе самъ подалъ поводъ къ избранію другаго Князя. Святославъ Роспиславичъ занялъ опять пресполю Новгородскій. Въ самомъ началѣ его правленія нечаянный побѣгъ Машвея Душиловича изъ Новгорода, и возвращеніе его, подавшее случай къ различнымъ между гражданами шолкамъ, произвели въ народѣ сильное возмущеніе. Посадникъ Твердиславъ былъ

---

городъ *Киремь* или *Киремне* въ верховьяхъ рѣкъ Оспры и Суноя, жилили коего имѣли гербомъ *медвѣдя*. Но Кельхъ, въ Лифляндской своей Лѣтописи, говоритъ, что Одеме въ Рускомъ переводѣ значилъ *медвѣжью голову*. См. Гупеля Топограф. извѣст. о Лифляндіи и Эстляндіи Кн. I. стр. 260.

(139) Тапищевъ называетъ его Диприхомъ *Буксегфденомъ* (прим. 596); а Гадсбушъ Диперихомъ фонъ *Апелдерномъ*, прибавляя, что онъ былъ зять Князя Псковскаго (?).

(140) Новгородск. Типогр. Лѣтоп. стр. 88 и 89. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 462.

обвиненъ въ шомъ , будио онъ возврашившагося изъ побѣга Машвея , какъ преспушника , предаль въ руки Князя. Республиканцы , счишая сей поспунокъ наруше-  
 ніемъ своихъ правъ (141) , ударили въ колокола вдругъ во многихъ церквахъ , призывая согражданъ на вѣче. Ониполовцы (142) и Неревляне , вооружась , шли на Твердислава ; а Пруссы и Людинской Конецъ приняли его спорону. Раздѣлившіеся такимъ образомъ Новгородцы всшупили между собою въ сраженіе у городскихъ ворошь : но , видя , съ обѣихъ споронъ , пошерю людей , примирились съ шѣмъ , чшобъ разсмошрѣшь вину своего Посадника. Народныя совѣщанія продолжались цѣлую недѣлю. Князь Свяшославъ , въ шеченіи дѣлопроизводсшва , прислаль на вѣче своихъ Тысячскихъ съ рѣшишельнымъ извѣщеніемъ , что онъ лишаешъ Твердислава посадничесшва. Посадникъ охошно успупаль санъ свой согражданамъ , и радовался шолько о своей невинносши. Впрочемъ Новгородцы , указавъ Свяшославу на обѣщаніе его , освященное цѣлованіемъ кресша — не опшрѣшашъ никого опъ должносши безъ вины — опказали Князю въ его желаніи ;

---

(141) Безъ сомнѣнїя , эшо были права *самосудности* , на основаніи которыхъ народъ Новгородскій , недопуская Князей своихъ къ произведенію суда надъ преспушниками , самъ судилъ своихъ согражданъ.

(142) Подъ именемъ *Ониполовцевъ* разумѣюшся , кажется , здѣсь шѣ жишели Новгорода , которые имѣли свои дома на другой споронѣ (по Славянски : *онѣполѣ*) рѣки Волхова.

и сей опказъ доставилъ Новгороду совершенное спокойствіе (143).

Въ 1219 (6727) году (144) Новгородецъ Семень Эминъ, отправившись въ нѣкошорую обласъ Тоймокары, и не бывъ шуда пропущенъ чрезъ владѣнія Князей, Юрія и Ярослава, на возвращномъ пути къ Новгороду, спалъ лагеремъ въ недалекомъ отъ него разспоніи, желая чрезъ сіе нѣкошорымъ образомъ обнаружитъ шайну согласія Новгородскихъ правителей съ оными Князьями. Въ самомъ дѣлѣ, Посадникъ Твердиславъ и Тысячскій Якунь, посланные напередъ къ Юрію извѣстіе о предпріятіи Эмина, кошорое, по неизвѣстнымъ причинамъ, было имъ непріятно, взбунтовав-

(143) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 92 и 93. Продолж. др. Росс. Вивліое. Часп. II. стр. 466 и 467.

(144) Нижеслѣдующее происшествіе сохранили два Новгородскіе Лѣтописца; но и въ Типографскомъ и въ Продолженіи др. Росс. Вивліоеики оно описано очень невразумительно. Посему здѣсь приводятся самыя слова Лѣтописцевъ съ означеніемъ разнословій: *Поиде тоя (той) зимы Съмьонъ (Семьонъ) Еминъ (Бминъ) въ 4 стѣхъ на Тоймокары и не пусти ихъ Гюрги (Юрьи), ни Ярославъ сквозъ свою землю, и придоша (къ) Новгороду в ладіяхъ, и ста по полю шатры на зло, и замыслиша Твердиславъ (и) Якунь Тысячскій, засли (заслаша) къ Гюргею (Юрью) не пусти (не пустити) ихъ тѣда и взвадиша городъ. Тогда (тогда же) отьяша посаднигество у Твердислава, и даша Смену Борисовицю, а Тысячское у Якуна (отьяша), и даша Семьону (Семьону) Емину (Бмину).*

шимися Новгородцами лишены были своихъ должностей; и санъ Тысяческаго возложенъ на Эмина (145).

Въ продолженіи насшоящаго года, Твердиславъ, съ нѣкоторымъ Θεодоромъ, соорудилъ въ Новгородѣ каменную церковь во имя святаго Михаила, и другую, недалеко отъ первой, малую, во имя прехъ Ошпроковъ (146).

Въ томъ же году Князь Всеволодъ Мстиславичъ съ Новгородскими войсками отправился подъ городъ Першуевъ или Перповъ (147). Сколько ни силились Липовцы и Ливонцы (*Либъ*) остановить его смѣлая движенія; но Всеволодъ пробился сквозь непріятеля; достигъ до мѣста своихъ желаній, и содержалъ Першуевъ въ осадѣ нѣблѣя двѣ недѣли. Впрочемъ, по исшеченіи сего времени, Новгородцы, будучи не въ со-

(145) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 94. Продол. др. Росс. Вивліюэ.

Част. II. стр. 468. Изъ новѣйшихъ Историковъ сіе происшествіе описываетъ Князь Щербатовъ (Т. II. стр. 499 и 500); Тапищевъ же и Спришперъ его опусшили.

(146) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 94. Продол. др. Росс. Вивл.

Част. II. стр. 468. Хроногр. рукоп. въ библ. Госуд. Канцлера, вмѣсто *Θеодора* ставишъ *Θеодору*, жену Посадника Твердислава.

(147) Тапищевъ, основываясь на Лѣтописи Кельховой, думаетъ, что Рускіе симъ именемъ называли городъ *Венденъ* въ Лифляндіи (Т. III. стр. 516, въ прим.). Сличи № 47, примѣч. 173.



спояннїи взяшь его, возвратились въ дома (148); и снова ввѣрили Твердиславу должностъ Посадника (149).

Въ слѣдующемъ 1220 (6728) году онъ былъ оклеветанъ нѣкошорыми изъ своихъ согражданъ предъ Княземъ Всеволодомъ Мспиславичемъ. Сей, какъ скоро возвратился изъ Смоленска; шо немедленно опсправился съ опспрядомъ вооруженнаго войска своего на Ярославовъ Дворъ, бывшїй мѣспомъ народныхъ собраний. Но собравшіеся шуда изъ разныхъ часпей города и предмѣспїй онаго жишели (150), раздѣлясь на пяшь полковъ, рѣшились, шакже съ оружіемъ въ рукахъ, опспояшь своего Посадника, кошорый, по причинѣ болѣзни, былъ привезенъ къ Борисо-Глѣбской церкви — при кошорой опскрышо было вѣче — въ саняхъ. Князь Всеволодъ, услышавъ о сихъ приготовленияхъ, не прибылъ самъ въ народное собраніе; но послалъ шуда, опш имени своего, Новгородскаго

(148) Щербатовъ говоритъ шолько о двунедѣльной осадѣ Першова (Т. II. стр. 505); Тапищевъ же, напрошивъ шого, пишеть, что сей городъ взятъ; и (что) Новгородцы, собравъ со всей земли дань, возвратились со множествомъ плѣна (Т. III. стр. 422).

(149) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 95. Продол. др. Росс. Вивліюэ. Част. II. стр. 469.

(150) Въ Новгородскомъ II. Лѣтописцѣ они называются: *Пруси, Людинъ Конецъ, Загородци*. Въ Никоновскомъ, вмѣсто послѣдняго, поставлено: *иногогородцы!* Тапищевъ кладеть въ сіе число Новгородцевъ *всѣхъ* пяши извѣстныхъ Концовъ.

Архієпископа Мипрофана, предлага Твердиславу примиреніе, которое попомъ какъ Князь, такъ и Посадникъ, взаимною клятвою запечаташлѣли. По возстановленіи такимъ образомъ въ городѣ спокойствія, Твердиславъ, чувствуюя изнеможеніе силъ своихъ, сложилъ съ себя посадничество, и тайно удалился въ Аркажскій Богородицкій монастырь, гдѣ принялъ монашескій чинъ. Жена его, узнавъ о семъ, также посприглась въ монастырь св. Варвары (151).

---

1210 (6718) 43. *Жданъ I. Иванковъ.*

Нѣкоторые Новгородскіе Бояре, озлобясь на Князя своего Святослава Всеволодовича, за то, что онъ обличалъ ихъ въ грабительствѣ и приѣсненіяхъ народа, положили въ тайномъ собраніи избрать инаго Князя. Они отправили пословъ въ Торопецъ, къ Мстиславу Мстиславичу, призывая его на Новгородскій престолъ. Въ слѣдствіе сего, Мстиславъ, прибывъ въ Торжокъ съ войскомъ, послалъ отсюда въ Новгородъ объявленіе, что онъ готовъ защищать жищелей его отъ насилія Святослава, ещѣли они того желаютъ. Народное собраніе, управляемое головами враговъ Святославовыхъ, склонилось въ пользу Мстислава. Онъ призванъ въ Новгородъ; а Свято-

---

(151) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 345. Новгор. Типогр. Лѣтоп стр. 95 и 96. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 470 и 471.

славъ посаженъ подъ спражу. Но Великій Князь Всеволодъ, опецъ низверженнаго съ преспола, услышавъ о шаковомъ своевольствѣ Новгородцевъ, немедленно опсправиль прошивъ ихъ войско подъ предводительствомъ прехъ своихъ сыновъ. Мспиславъ вывелъ на вспрѣчу непріятеля Новгородскую дружину, и съ нею опшановилса въ Вышнемъ Волочкѣ. Спрахъ, опшашься побѣжденнымъ при перевѣсѣ силы Великокняжеской, а можешъ бышь, и раскаяніе, внушили ему мысль склонить Новгородцевъ къ испрошенію мира. Они, безъ сомнѣнія, по шакому же спражу и раскаянію, не только освободили Святослава, но и досшавили удержанную доселѣ Великокняжескую дань. Коншаншинъ, миролюбивый брапъ Святославовъ, дароваль имъ миръ, съ шѣмъ впрочемъ условіемъ, чшобъ они, выславъ Мспислава, ожидали Князя опъ Всеволода. Сей поспѣшно опсправиль на Новгородскій пресполь младшаго сына своего Владиміра. Новгородцы, возвращившись съ нимъ въ дома, опскрыли народное собраніе, и на ономъ осудили Посадника своего Ждана и Боярь, призвавшихъ Мспислава, на смершную казнь; но, будучи удержаны Архіепископомъ Мшпрофаномъ опъ исполненія оной, удовольствшвовались разграбленіемъ ихъ домовъ (152).

---

(152) Такъ повѣствуютъ о семъ сочинитель *Записокъ касательно Росс. Историі* Т. III. стр. 305., и *Татищевъ* въ своей *Росс.*

1211 (6719) 44. *Димитрій IV. Якуновичъ.*

По возвращеніи своемъ изъ Спарой Русы, Димитрій Якуновичъ въ семь году принялъ посадничесшво, кошорое Твердиславъ ему, какъ спаршему, добровольно уступилъ. Новгородскій Князь Мспиславъ немедленно опсправилъ его съ Новгородскою дружиною въ Великіе Луки для спроенія шамъ укрѣпленій (гóрода); а самъ, между тѣмъ, поѣхалъ въ Новый Торжокъ (153).

1215 (6723) 45. *Юрій II. Ивановиць.*

Съ 1215 до 1217 года.

Новгородцы, будучи недовольны правленіемъ Князя Мспислава Мспиславича, кошорого они вшпорично призывали на свой пресполь за шри передъ симъ года, начали производить шайнымъ образомъ собранія, въ кошорыхъ положили искашь другаго Князя. Но Мспиславъ, по дальновидности своей, проникнувъ ихъ намѣреніе, спарался веспи себя весьма ошпорожно. Таковое поведеніе, безъ сомнѣнія,

---

Исп. Т. III. стр. 366 — 368. У нихъ находится и имя сего Посадника, и произшесствіе ему принадлежащее. А Лѣтписи наши, умалчивая о первомъ, крашно описывающѣ послѣднее.

(153) Новгород. Типогр. Лѣтшоп. стр. 79. Продол. древ. Росс. Вивл. Часш. II. стр. 449.

обезпечивало его въ расположеніи къ нему Новгородскихъ гражданъ: но онъ самъ скоро уничтожилъ оное. Ибо онъ, не удовольствовавшись шѣмъ, что возвелъ на Кіевскій Великокняжескій престолъ Мстислава Романовича, и заславилъ Всеволода Чермнаго удалиться изъ Кіева въ Черниговъ, вопреки желанію Новгородцевъ, захошѣлъ непременно возвратиться опъ Венгерскаго Короля Андрея Княжесшво Галицкое (154); и для шого снова опсправился въ Южную или Чермную Россію. Новгородцы, радуясь опспушшвію его, предложили свой престолъ Ярославу Всеволодовичу, и опсправили за нимъ нарочишнихъ пословъ, въ числѣ коихъ находился Посадникъ Юрій и Тысячскій Якунь, съ десяпью спарѣйшими Новгородскими госпями (купцами). Новый Князь, по прибышій въ Новгородъ, шопчасъ приказалъ взять подъ спражу Якуна Зуболомича и Оому Доброщинича, Посадника Новопоржскаго (155); и послалъ ихъ въ започеніе въ

---

(154) Такъ повѣспвуешъ Никоновская Лѣтопись (см. Част. II. спр. 318); но нѣкоторыя другія, равно какъ и Г. Гашищевъ, пишущъ, что Мстиславъ представилъ се Новгородцамъ *въ видѣ только призины*, для которой онъ оставлялъ ихъ. Се мнѣніе однако не заслуживаетъ вѣрояшя.

(155) Никоновская Лѣтопись (Част. II. спр. 318 и 319) перваго называетъ *Якимомъ Зубцемъ*, а послѣдняго Оомою *Добрыниземъ*, признавая ихъ обоихъ Посадниками Новгородскими. Но всѣ другія Лѣтописи, согласно съ Новгородскими, прошиворѣчатъ сказанію Никоновской.

Тверь, прельстившись ихъ богатствомъ. Многие знавшиише граждане были ограблены по одному оклеветанію ихъ предъ Княземъ. Наконецъ Тысяцскій Якунь Нѣжинъ, или Намнѣжичъ, будучи, подобно другимъ, предъ Ярославомъ оклеветанъ Новгородцемъ Федоромъ Лазушичемъ и Новошоряцемъ Иворомъ (156), на основаніи вѣчеваго приговора, признанъ виновнымъ; и волнующійся народъ взялъ на разграбленіе его домъ. Послѣ сего, на другой день, Якунь лишился и сына своего, кошораго Князь, вмѣстѣ по прощенію опца, повелѣлъ схватишь. Въ жару неисповсѣва Пруссы (157) умершвили нѣкоего Княжескаго вельможу Евсѣрапа, и сына его Лугопу, коихъ шѣла бросили въ воду (158). — Послѣдній посшу-

---

(156) Въ *Ростовскомъ* спискѣ, приводимомъ во свидѣтельствѣ Спришперомъ (Т. I. стр. 583) сказано: *обади Федоръ Лазушичъ Ивора Новотѣржца Тысяцкаго* — оплично опѣ Новгородскихъ.

(157) Щербатовъ подъ симъ именемъ разумѣетъ *Прусскихъ* купцовъ (см. Т. II. стр. 464). Убитыхъ Никон. Лѣтопись называетъ одного *Астрапомъ*, а другаго *Леонтиемъ*; Тапищевъ же *Стряпомъ* и *Леономъ*. При всей порчѣ именъ, нѣтъ нужды признавать ихъ за чужеземцевъ: въ Новгородѣ, на Софійской сторонѣ, на концѣ города по Псковской дорогѣ улица называлась *Прусскою*, а жили сей улицы — *Пруссами*.

(158) Въ *обѣихъ* Новгородскихъ Лѣтописяхъ споитъ: въ *греблю*. Можно думатьъ въ *оврагѣ*, или *ровѣ* наполненный водою, а не *плотину*, кошорая на Малороссійскомъ нарѣчїи и пе-

шокъ огорчилъ Ярослава. Онъ, вѣроятно, опасаясь  
 жить въ городѣ, наполненномъ мяшечниками, пере-  
 ѣхалъ въ Торжокъ; и, задерживая шамъ купцовъ,  
 кошорымъ надлежало ѣхать съ шоварами въ Новго-  
 родъ, произвелъ здѣсь голодъ, кошорый до шого на-  
 конецъ возросъ, что родилели дѣшею своихъ про-  
 давали въ рабство за малую часть хлѣба. Сіе неща-  
 сшїе еще болѣе увеличилось въ умахъ народа, когда  
 Князь Ярославъ взялъ изъ Новгорода свою супругу,  
 дочь Мсшислава Мсшиславича, и опправленное къ  
 нему вшорично Новгородское посольство — съ про-  
 шеніемъ возвратиться на свой престоль — въ ко-  
 шоромъ со многими другими находился и Посадникъ  
 Юрій — удержалъ у себя въ оковахъ (159). Тепрь  
 есшесшвенно было Новгородцамъ раскаиваться въ  
 шомъ, что они такъ безразсудно изгнали опъ себя  
 Мсшислава, мужесшвеннаго и спрашнаго врагамъ  
 своего Князя. Народныя ихъ собранія всегда огла-

---

перь называется *греблею*. Сверхъ сего греблею называлась  
 и рѣшетка для непропусканія судовъ.

(159) Тапищевъ прибавляетъ, что въ сіе время Ярославъ содер-  
 жалъ въ оковахъ болѣе 200 Новгородскихъ купцовъ (Т. III.  
 стр. 384); а Спришперъ число плѣнныхъ Новгородцевъ  
 возводитъ къ двумъ тысячамъ (Т. I. стр. 583). Съ послѣд-  
 нимъ согласенъ и Щербатовъ. И шопъ и другой въ семъ  
 случаѣ основываются на Никоновск. Лѣшописи, въ кошо-  
 рой сказано: *и бысть ихъ* (Новгородскихъ госшей или  
 купцовъ) *поиманныхъ множабъ дву тысячъ*. Т. II. стр. 319.

шаемы были всеобщимъ воплемъ. Они поспѣшно отпра-  
 вили къ нему посольство, предлагая ему опять  
 занявъ у нихъ Княжескій престолъ. Прибытіе его  
 въ Новгородъ оживило всѣхъ жишелей. Мстиславъ  
 поспѣшилъ захватить Ярослава Намѣстника Хо-  
 хоша (160) Григорьевича. Вельможи и придворные его  
 служители, ненавидимые Новгородцами, всѣ повер-  
 жены въ темницы и оковы. Послѣ сего они еще  
 болѣе возлюбили Мстислава, и охотно дали ему  
 клятву въ вѣрности (161).

Обезпечивъ себя на Новгородскомъ престолѣ,  
 Князь Мстиславъ въ слѣдующемъ 1216 (6724) году  
 отправился съ войскомъ въ походъ на Ярослава, сво-  
 его зятя. Успѣхи его въ сей войнѣ были шѣмъ болѣе  
 важны, чѣмъ Новгородцы — не смѣря ни на угрозы  
 Ярослава (162), ни на силы Великаго Князя Юрія Всево-

---

(160) Сіе имя такъ споймѣ въ Никоновск. Лѣтописи и у Та-  
 шйцева. Скриптеръ и Щербатовъ, основываясь на Нов-  
 городскомъ II. Лѣтописцѣ, выпустили *средній* слогъ. Въ  
 другихъ Лѣтописяхъ имя сего Намѣстника еще болѣе  
 испорчено: Воскресенская пишеть: *Хотя*; а Софійская  
 одинъ послѣдній слогъ, *та*.

(161) Воскрес. Лѣтоп. Часн. II. стр. 157 и 158. Софійск. Лѣтоп.  
 Часн. I. стр. 180 и 181 (ошибочно подъ 1194 (6702) годомъ).  
 Никон. Лѣтоп. Часн. II. стр. 318, 319 и 320. Новгород. Ти-  
 вогр. Лѣтоп. стр. 81 — 86. Продол. древ. Росс. Вивліое.  
 Часн. II. стр. 453 — 457.

(162) Такъ изображаетъ ихъ Никон. Лѣтопись: *это взяхъ, то у  
 мене; и еще хочу имати — но сего не вѣсте от великія*



додовича (163); но одушевленные болѣе мужествомъ Мспислава, нежели подкрѣпляемые Смоленскими и Псковскими войсками — усшояли прошивъ сильнаго союза Владимірскихъ Князей; и послѣ рѣшишельной битвы при Владимірѣ (164), возвратились благополучно въ Новгородъ; а Мспиславъ привелъ съ собою сюда и дочь свою, супругу Ярославову. — По возвращеніи изъ сего похода, Юрій Ивановичъ лишенъ посадничества, которое отдано было Твердиславу (165).

Въ 1217 (6725) году Юрій Ивановичъ, съ Сбыславомъ Степановичемъ и Алексѣемъ Пупиловичемъ,

---

*ваша глупости, яко далега естя зашли, яко овцы ко львомъ, яко теленки к медвѣдямъ, яко свиньи на поле, яко рыбы на сухо. Ч. II. стр. 324.*

(163) О многочисленности войскъ Великаго Князя шаже Лѣпопись свидѣтельствуетъ, говоря, что *баше множество собрано и поселянѣ пѣщевѣ*. См. Часш. II. стр. 323.

(164) Новгородцы оспались побѣдителями, потерявъ, кромѣ пѣхопы, 550 человекъ. Потеря съ непріятельской стороны несравненна. По сказанію Лѣпописи Никоновской, она *восходитъ до 17,200*; но Ростовскій списокъ, приводимый Спришперомъ, полагаетъ число убитыхъ 9,233, а *взятыхъ въ пѣнѣ 60*. У Тапищева потеря съ обѣихъ сторонъ въ большемъ числѣ. См. Никон. Лѣп. Ч. II. стр. 332. Сприш. Росс. Ист. Ч. I. стр. 597, въ примѣч. и Тапищ. Росс. Ист. Ч. III. стр. 397.

(165) Новг. Типогр. Лѣпон. стр. 87 и 88. Продол. древ. Росс. Вѣдѣе. Часш. II. стр. 457 — 461.

находился въ свитѣ Князя Мстислава, когда онъ отправился въ Кіевъ (166), оставивъ въ Новгородѣ свою супругу и сына (167).

---

1219 (6727) 46. Семень І. Борисовичъ (168).

По отнятіи въ семь году посадничества у Твердислава, Семень Борисовичъ сдѣланъ его преемникомъ (169).

Въ 1224 (6732) году Посадникъ Семень соорудилъ въ Новгородѣ на Торговой сторонѣ, въ Славенскомъ Концѣ на Варецкой улицѣ, каменную церковь во имя св. Павла Исповѣдника и св. Симеона Богопріимца (170).

---

(166) Онъ намѣревался, соединясь съ Великимъ Княземъ Кіевскимъ, Мстиславомъ Романовичемъ, освободить Галичъ отъ угнетеній Коломана Короля Венгерскаго. Впрочемъ, видно, такое его желаніе успѣха не имѣло. См. Сприш. Росс. Истории Част. I. стр. 604 и 605.

(167) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 335. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 88. Продолж. др. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 462.

(168) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 342. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 94. Продол. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 468.

(169) Хроногр. рукоп. (въ библ. Госуд. Канцлера) называетъ его Посадникомъ *Симономъ*.

(170) Продол. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 479.—Въ Новг. III. или рукописн. лист. 76. къ Симеоновскому придѣлу причисляются еще два: 1) *Константина и Елены*, 2) *Бориса и Глѣба*; послѣдній однако въ росписи Новгород. монастырей и храмовъ, соч. 1615 г. послѣ Шведскихъ опустошеній, не показанъ. См. Разг. о древ. Новгород. стр. 87.

1220 (6728) 47. *Иванъ III. Дмитровиць.*

Съ 1220 до 1229 года.

Онъ въ семь году избранъ въ Посадника (171); а въ слѣдующемъ 1221 (6729) Новгородцы, изгнавъ Князя своего, Всеволода Мспиславича, отправили Архіепископа Мишрофана, и съ нимъ Посадника Иванка, къ Великому Князю Владимірскому, Юрію Всеволодовичу, прося у него на Княженіе сына его Всеволода, съ такимъ впрочемъ условіемъ, чшобъ онъ не нарушалъ древнихъ ихъ правъ и поспановленій (172).

По прибытіи Всеволода въ Новгородъ, скоро собраны были войска, и, подъ предводительствомъ его, выступили въ походъ въ Ливонію. Пришедъ шуда, они осадили городъ Кесь (173); и хопя многокращно поражали, какъ самихъ Ливонцевъ, такъ и

---

(171) Никон. Лѣшоп. Част. II. стр. 345. Новгород. Типогр. Лѣшоп. стр. 96. Продол. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 471. Воскрес. Лѣшоп. Част. II. стр. 174.

(172) Софійск. Лѣш. Част. I. стр. 192, подъ 1219 годомъ. Воскрес. Лѣшоп. Част. II. стр. 174. Никон. Лѣшоп. Част. II. стр. 346. Новгород. Типогр. Лѣшоп. стр. 97. Продолжен. древн. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 471.

(173) Тапищевъ догадывается, что Кесь — есть нынѣшній *Венденъ*, основываясь на повѣствованіи Кельха, копорый въ Лифляндской своей Хроникѣ, подъ 1218 годомъ, говоритъ о побѣдѣ союзниковъ Эспляндскихъ (Рускихъ) надъ Гросмейстеромъ Винандомъ, и объ осажденіи ими Вендена. См. Т. III. стр. 516, примѣч. 607. Впрочемъ онъ

призванныя ими на помощь войска Литовскія: но возвратились, не взявъ осаждаемаго города.

Въ 1224 (6732) году Князь Всеволодъ Юрьевичъ, оставивъ произвольно Новгородскій престолъ, тайнымъ образомъ удалился въ Торжокъ, куда заблаговременно прибыли уже опещъ его, Великій Князь Юрій и братъ Ярославъ, съ Владимірскими, Росповскими и Черниговскими войсками. Новгородцы, побуждаемые страхомъ, отправили къ Великому Князю двухъ пословъ съ прошеніемъ очистишь ихъ владѣнія, и впорично оппустишь въ Новгородъ, на престолъ, своего сына. Великій Князь потребовалъ выдачи семи знаменитыхъ Бояръ Новгородскихъ, угрожая въ случаѣ отказа, тяжкою войною (174). Въ сполъ шѣсныхъ обспояшельсшвахъ, Новгородцы, незная, что предприняшь, хотя дѣлали нужныя — къ опраженію непріятеля — пригошвленія; но между шѣмъ, опасаясь перевѣса силъ, рѣшились покорностію опвратишь военную бурю. Посему они, возобновивъ посольсшво, возобновили

---

находишь въ Гаррии, Эспландской области, приморскій городъ Кисъ, кошорый нынѣ называется *Кизель*.

(174) *Поилъ есть конь мой Тверью, говорилъ Великій Князь посламъ Новгородскимъ, а се еще Волховомъ хогу напоити.* Въ сихъ немногихъ, но сильныхъ словахъ Юрій Всеволодовичъ ясно и грозно изобразилъ Новгородцамъ и прежніе успѣхи своего оружія въ Княжествѣ Тверскомъ, и рѣшительное намѣреніе воевать съ ними.

и мирныя свой предложенія. Великій Князь согласился на принятіе ихъ, съ условіемъ, еспьли возведущь на Новгородскій пресполь шурина его Михаила, Князя Черниговскаго (175). Новгородцы упшвердили кляшвою волю Юрія прошиву своей воли; и, выдавъ, еспьли вѣришь Тапищеву, оскорбителей Всеволодовыхъ, для произведенія надъ ними наказанія (176), избѣгли шакимъ образомъ шягоспной и спрашной войны, хошя не успѣли предопшврашишь ошъ разоренія подвласпный Республикѣ ихъ Торжокъ (177).

Въ 1226 (6734) году Игумень Саввапій, не задолго до кончины своей, призвавъ Новгородскаго Архіепископа Аншонія и Посадника Иванка, въ присушсшвіи ихъ, и съ согласія брашпи своей, избралъ въ Георгіев-

---

(175) У Щербатова сіе произшествіе помѣщено послѣ Калк-скаго пораженія. — А Тапищевъ, помѣщая оное прежде, присовокупляетъ, что Юрій Всеволодовичъ, назначая на Новгородскій пресполь Михаила, шребовалъ, и получилъ въ вознагражденіе своихъ убытковъ, съ Торжка 3000, а съ Новгорода 7000 гривенъ новою, или 3500 старою (монетою) серебра. См. Росс. Исп. Т. III. стр. 433.

(176) Сомнишельно: ибо Великій Князь предопшавилъ самимъ Новгородцамъ наказашъ возмушителей общеспвеннаго покоя. Съ другой спороны, Новгородцы шакъ рѣшишельно говорятъ Юрію: *браты своей не выдадимъ, а крѣви не проливай, накы ли твой мецъ, а наше головы.*

(177) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 480 и 481.

ской монастырь преемникомъ себѣ нѣкоего Греческаго священника (178).

Въ 1228 (6736) году Новгородскій Князь Ярославъ, съ Посадникомъ Ивакомъ и Тысячскимъ Вечеславомъ, ходилъ во Псковъ. Жилиши его, думая, что Князь хочешь ихъ покорить, и везешь уже съ собою для нихъ оковы — не смотря на то, что были въ зависимости отъ Новгорода — Новгородскаго Князя и сопутниковъ его въ городъ не впустили. Ярославъ, возвратившись, принесъ въ народномъ собраніи Новгородцамъ на Псковичей жалобу, въ томъ, что они напрасными своими подозрѣніями его обезславили; и что онъ, вмѣсто мнимыхъ оковъ, везъ имъ обыкновенные дары (179).

Какой бы успѣхъ ни имѣла сія жалоба; но въ порженіе въ Ладожскую обласъ Еми, прошивъ кошорой храбро подвизался тамошній Посадникъ Владиславъ, заславилъ и Князя и Новгородцевъ, забывъ оную, обратишь все вниманіе на защищеніе и себя и Ладожанъ отъ нападенія вѣшняго непріятеля (180).

---

(178) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 106. Прод. древ. Росс. Вивліюэ. Част. II. стр. 482 и 483.

(179) *Татищевъ* кладетъ сіе происшествіе послѣ побѣды Новгородцевъ надъ Емью. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 448. Съ нимъ согласенъ и *Стриттеръ*. См. Росс. Ист. Ч. II. стр. 21. Подробнѣе о Еми ниже.

(180) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 108 и 109. Продол. древ. Росс. Вивліюэ. Част. II. стр. 385.

Наконецъ въ слѣдующемъ 1229 году Иванкъ, будучи лишень посаднической должности, получилъ въ награжденіе Торжокъ. Но шамошніе жишели, неизвѣсно за что, его не приняли; и онъ принужденъ былъ удалиться къ Ярославу, на мѣсто коего, въ прошедшемъ еще году, Новгородцы избрали Черниговскаго Князя Михаила (181).

---

### 1228 (6736) 48. Станмиръ или Судмиръ I.

Въ семь году Емь (182), желая опмспити Новгородцамъ недавное опустошеніе своихъ обласшей, появилась на Ладожскомъ озерѣ со множеспвомъ судовъ. Между шѣмъ, какъ Новгородцы, услышавъ о семъ, начали гошовити къ походу войска, Ладожскій Посадникъ Владиславъ вспупилъ въ сраженіе съ непришелемъ, поразилъ его, и довелъ до необходимости просити мира; но, не склонившись даровать побѣжденнымъ миръ, онъ пошерялъ навсегда шѣхъ изъ согражданъ своихъ, кои взяты были Емью въ плѣнь.

---

(181) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 113, 112. Продол. древ. Росс.

Вивліюѳ. Част. II. стр. 491.

(182) Емь, по мнѣнію Г. Тапищева, обитала на шомъ пространствѣ земли, которая, начинаясь отъ Ладожскаго озера, касается Бѣлаго моря, или въ старой Біарміи. Росс. Ист. Т. I. стр. 307. Но Спришперъ замѣчаетъ, что нѣкоторая часть сего народа обитала далѣе къ Югозападу.

См. Росс. Ист. Т. II. стр. 17, въ примѣч.

Раздраженный непріятель умертвилъ всѣхъ плѣнниковъ, и скрылся въ ближніе лѣса. Въ сіе-то время явились на Ладожскомъ озерѣ (183) и войска Новгородскія, предводительствуемая Княземъ Ярославомъ и Посадникомъ Судиміромъ. Узнавъ, что непріятель умертвилъ плѣнниковъ, Республиканцы подняли бунтъ; и, обвиняя Посадника своего въ шомъ, что по причинѣ его оплошности и медленія, Ладожане понесли столь чувствительный вредъ, гошвились его умертвить. Ярославъ не допустилъ ихъ до сего злодѣянія, скрывъ Посадника на своемъ суднѣ. Послѣ сего Новгородцы возвратились назадъ; а пораженіе Еми довершено часшію Корелами, часшію Ижорянами (184).

---

(183) Въ Новгородскомъ Типогр. Лѣтоп. (стр. 107) говорится, что Новгородскія войска, не дошедъ Ладоги, остановились въ *Невѣ*; а въ Ростовскомъ, приводимомъ Стришперомъ, поставлено явною опискою: въ *Кievѣ*.

(184) Сіе произшествіе описано во всѣхъ почти Лѣтописяхъ; но различно. *Воскресенская*, не упоминая ничего о Посадникѣ Ладожскомъ, пораженіе Еми приписываетъ самому Князю Ярославу. См. Част. II. стр. 184, подъ 1226 годомъ. А *Софійская* говоритъ, что Новгородцы отправили въ Ладогу *Воеводу* (не Посадника) съ 500 человекъ, которые истребили непріятели. См. стр. 160. Впрочемъ о Сшанимирѣ или Судимірѣ, какъ о Новгородскомъ *Посадникѣ*, повѣствуютъ Тапищевъ Росс. Ист. Т. III. стр. 448, и Стришперъ Росс. Ист. Ч. II. стр. 19.



1229 (6737) 49. *Внезда I. Водовикъ.*

Съ 1229 до 1230 года.

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника (185).

Въ 1230 (6738) году два знашнѣйшіе Новгородскіе гражданина, Стефанъ Твердиславичъ и Иванъ Тимоѣевичъ, завели съ Посадникомъ Внездою ссору (кошору). Послѣдняго изъ нихъ, шакъ какъ болѣе учаспвовавшаго въ произведеніи ея, Водовикъ приказалъ своимъ слугамъ побить. На другой день Новгородцы—раздраженные шакимъ насильспвеннымъ поступкомъ, обнаружившимъ, вопреки поспанавленіямъ ихъ Республики, самосудность, и умышленное нарушение народныхъ правъ—созвали гражданскій совѣтъ; и, въ слѣдспвіе вѣчеваго приговора, разграбили домъ Посадника. Впрочемъ вскорѣ подвергли они шойже учаспи и его недоброжелателей, кошорые, кромѣ двухъ помянушыхъ, были Якимъ *Лукіяновичъ* и *Прокофій Яковлевичъ* (186). Внезда, не удовольспвовавшись мщеніемъ другихъ за него, умершвилъ Ивана Тимоѣевича, и шѣло его приказалъ бросить въ Волховъ. Въ продолженіе сего смяшенія, Республиканцы озлобились и на самага Князя своего; и, за шо, что опецъ Роспислава Михайловича, Князь Черниговскій, не пришелъ къ нимъ съ войскомъ

(185) Новг. Типогр. Лѣшоп. стр. 115. Продол. древ. Росс. Вивліюв. Часп. II. стр. 491.

(186) Новгородскіе Лѣшописцы называюшѣ перваго Екимомъ *Влунковителъ*, а послѣдняго *Прокшею Лашневымъ*.

въ назначенное время, для опмщенія обидъ нанесенныхъ Новгороду опъ Ярославъ — лишили Роспислава преспола. Сей Князь удалился въ Торжокъ съ Посадникомъ Водовикомъ. На другой день, по опсправленіи ихъ изъ города, Новгородцы, взбуншовавшись, умершвили Семена Борисовича (187), и разграбили дома, какъ Водовика и его родспвенниковъ, шакъ и Тысяческаго Бориса. Внезда, услышавъ о семъ приключеніи въ Торжкѣ, удалился съ брашьями своими, зятемъ, и Борисомъ въ Черниговъ, къ Князю Михайлу (188). Въ слѣдующемъ 1231 (6739) году Водовикъ шамъ и скончался (189).

---

### 1230 (6738) 50. Стефанъ I. Твердиславичъ.

Съ 1230 до 1243 года.

По удаленіи Внезды въ Торжокъ, и опшуда въ Черниговъ, Новгородцы, ввѣривъ посадничесшво

---

(187) Царспвенный Лѣтописецъ повѣствуешъ, что Семенъ Борисовичъ опсправился съ Княземъ Роспиславомъ и Внездою въ Торжокъ; и, въ наказаніе за сіе, лишенъ не жизни, но — имѣнія. См. спр. 119 и 120.

(188) Никон. Лѣтоп. Ч. II. стр. 365 и 366. Новгород. Типогр. Лѣт. спр. 117. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 496. Царспв. Лѣтоп. спр. 119 и 120.

(189) Новгород. Типогр. Лѣтоп. спр. 120. Продолж. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 496.

Сшефану, раздѣлили между собою имѣніе убишаго, во время возмущенія, Семена Борисовича и бывшаго своего Посадника Водовика (190).

Посадникъ Сшефанъ Твердиславичъ скончался въ 1243 (6751) году, пробывъ въ сей должности двѣнадцать лѣтъ и 11 мѣсяцовъ (191). Онъ погребенъ въ томъ самомъ припворѣ св. Софіи, въ кошоромъ положены шѣла Новгородскаго Епископа (192) Аркадія и Архіепископа (193) Марширія (194).



- 
- (190) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 117. Продолжен. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 496.
- (191) По Новгород. II. Лѣтописи, Сшефанъ посадничалъ 12 лѣтъ и 9 мѣсяцовъ. См. Продол. древн. Росс. Вивліоѳ. Ч. II. стр. 528.
- (192) Скончался въ 1165 году.
- (193) Скончался въ 1199 году на озерѣ Селигерѣ, будучи съ Новгородскими послами на Волынь, къ Великому Князю Всеволоду Юрьевичу. — Припворъ, въ коемъ онъ и Аркадій погребены, называется *Златою папертью*. См. Исп. Росс. Іерархіи. Ч. I. стр. 70 и 71.
- (194) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 137. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 528.

---

## ПЕРІОДЪ II.

Опш̄ ослабленія вліянія на Новгородскую Республику власпи Великихъ Князей Владимірскихъ, во время Тапарскаго ига, до ушвержденія вѣ Москвѣ Великокняжескаго преспола, возобновившаго зависимосп̄ь ея опш̄ Великаго Княжесп̄ва Московскаго, сѣ 1236 по 1328 годѣ, вѣ продолженіи 92 лѣш̄ь.

---

### 1237 (6745) 51. Иванъ IV.

Въ семь году Тапары, подѣ предводишельсп̄вомъ Кинчакскаго Хана Башыя, вшоргнувшисѣ вѣ предѣлы Россіи, усшремилисѣ на Княжесп̄во Рязанское. И, получивѣ опш̄ шамошнихъ Князей опшказѣ вѣ усшупленіи ямѣ десяшой часпи всего владѣнія, не выключая изѣ сего числа и самаго народа (1), осадили они городѣ

---

(1) *Абулгази*, вѣ Исторіи своей о Тапарахѣ, говоритѣ, что у Монголѣ было узаконеніе, по кошорому каждый подданный плашилѣ Хану десяшую долю, не шолько со всего своего скоша и имѣнія, но и невольниковѣ; и что одни шолько Ханскіе братья плашили ежегодно сѣ каждаго рода скоша по одному скошу. Стр. 160 и 161.

Рязань (2), копорый, спустя пять дней, взяли и предали огню и мечу. Послѣ сего Тапары обрапили оружіе свое на Владимірѣ. Великій Князь Юрій, оставивъ здѣсь, съ часпію войска, сына своего Всеволода, копорый прежде сидѣлъ на Новгородскомъ пресполѣ, съ другою вышелъ самъ изъ Владиміра, и переправясь черезъ Волгу, расположилъ спанъ свой на рѣкѣ Сышѣ. Между тѣмъ Тапары, будучи раздражены сопротивленіемъ Владимірцевъ, умершвили, предъ глазами жителей, Великокняжескаго сына Владиміра, коего они захвапили въ плѣнъ въ Москвѣ; и, облегли городъ со всѣхъ споронъ, открыли дѣйствія осады множествомъ сѣнобишнихъ и каменомешныхъ орудій (3). Всеволодъ увидѣлъ, что нѣтъ никакой возможности противустоятъ многочисленности и силѣ Тапарскаго войска, и, какъ бы предъ кончиною своею, слѣдую обычаю тогдашняго времени, принялъ иноческій образъ. Его примѣру послѣдовала супруга удалившагося Юрія, съ другими своими сынами и невѣскамаи. При самомъ вшорженіи непріятеля въ городъ, всѣ они содѣлались жершвою его люшости, и сконча-

---

(2) *Острогомъ оградиша его*, сказано въ Никоновской Лѣтописи, и другихъ. Кажется, Тапары всегда шакъ поступали при осадѣ городовъ, и, вѣроятно, для того, что бы никто не могъ убѣжать изъ осаждаемаго ими города.

(3) Сими словами обьясняющіяся встрѣчающіяся въ древнихъ нашихъ Лѣтописяхъ выраженія: *туры рядити, и пороки ставити.*

лись, вмѣстѣ съ Архіепископомъ Мипрофаномъ ; въ заужженномъ Ташарами храмѣ. Въ короткое время Ташары въ Суздальскомъ Княжествѣ опустошили 14 городовъ (4). Великій Князь Юрій также не избѣжалъ преслѣдованія ихъ. Они нашли его при рѣкѣ Сышѣ. Тамъ произошло кровопролитное сраженіе, окончившееся въ пользу Ташаръ. Тамъ и Великій Князь скончался (5). Опселя Ташары, продолжая нести окровавленный свой мечъ во внутренности Россіи, опустошили оную до самыхъ предѣловъ владѣній Новгородскихъ. Жители Торжка цѣлыя двѣ недѣли мужественно выдерживали осаду, но не получивъ изъ Новгорода поспѣшныхъ вспомогащельныхъ войскъ, принуждены были предать городъ въ руки побѣдителей, кошорые и здѣсь показали ужасные

---

(4) Тапищевъ именуешъ десяти, кои суть слѣдующіе: 1) *Владимірѣ*, 2) *Суздаль*, 3) *Юрьевѣ*, 4) *Стародубѣ*, 5) *Городецѣ*, 6) *Переславль*, 7) *Ростовѣ*, 8) *Ярославль*, 9) *Кострома*, 10) *Константиновѣ*, прибавляя къ нимъ 11) *Тверь*, и 12) *Волокъ-Ламскій*. См. Росс. Исп. Т. III. стр. 530, въ примѣч. Никоновская Лѣтопись въ томъ числѣ считаешъ 13) *Кашинѣ*. См. Част. II. стр. 376. Если же присовокупимъ ко всѣмъ симъ и *Москву*; то выйдетъ полное число 14 городовъ.

(5) Никоновская и Софійская Лѣтописи говорятъ, что Юрій Всеволодовичъ убитъ на Сышинскомъ сраженіи. См. Никон. Част. II. стр. 377. Соф. стр. 202. А Новгородская II. такъ о немъ повѣствуетъ: *Богъ вѣсть, како (Юрій) сконгася: много бо глаголютъ о немъ инии.*

опышы своего звѣрства. Они умертвили бывшаго пущь Новгородскаго Посадника Ивана (6), и съ нимъ шрехъ другихъ сановниковъ. Впрочемъ Тапары продолжали опустошенія свои и въ Новгородскихъ владѣнїяхъ, по Селигерской дорогѣ, до такъ называемаго *Игнагьяго креста*, или *Крестецкаго яма* (7), опшющаго опъ Новгорода за сто верспь. Опсюда Башый направиль пущь къ Козельску (8).

---

1255 (6763) 52. *Ананія I.*

Въ семь году Новгородцы, при возмущенїи, изгнали Князя своего Василя Александровича, и возвели на прешоль Ярослава Ярославича Тверскаго, который до сего времени княжилъ во Псковѣ. Огорченный таковымъ самовольнымъ поступкомъ, Великій Князь Александръ Ярославичъ, опецъ изгнаннаго Василя, вышупивъ съ многочисленнымъ войскомъ изъ Владиміра, явился предъ спѣнами Новгорода, и шребоваль выданы ему возмушпшелей. Князь Ярославъ, брашъ Великаго Князя, спрашасъ мщенїя,

---

(6) Воскресенская Лѣтопись называешъ его Посадникомъ *Новоторжскимъ*. См. Часн. II. стр. 201.

(7) Такъ обьяснено въ *Хроногр. рукоп.*, наход. въ библ. Госуд. Канцлера.

(8) Продол. древ. Росс. Вивліое. Часн. II. стр. 508 — 513. Софійск. Лѣтоп. стр. 196—202, 206. Воскр. Лѣтоп. Часн. II. стр. 194 — 199.

убѣжалъ; а Республиканцы, подспрекаемые другъ другомъ, поклялись въ народномъ собраніи (9), не щадишь жизни для защищенія свободы опечесшва и древнихъ правъ своихъ (10). Но, или предчувствуя перевѣсъ силы на споронѣ Великаго Князя; или сознаваясь внутренно въ несправедливости поступка своего прошиву его сына, опсправили въ спнанѣ Александра Ярославича Архіепископа Далмаша, съ другими знашнѣйшими гражданами, прося его прекрашнть гнѣвъ свой. Впрочемъ, шаконъ духъ миролюбія явился шолько въ сословіи Новгородскихъ Боярь и первосшепенныхъ гражданъ (11). Они досадовали, что чернѣ сдѣлала на вѣчѣ опредѣленіе опражашъ силу силою; и рѣшились, ушѣсннвъ прошивную спорону, сдатьъ Великому Князю городъ. Михайль, одинъ

---

(9) Сіе собраніе опкрыто было не на Ярославовомъ Дворѣ, но близъ церкви св. Николая. Посему *Софійская Лѣтопись* опличаетъ его опѣ другихъ обыкновенныхъ, называя *вѣгшцею*, ш. е. малымъ народнымъ совѣшомъ. См. спр. 221.

(10) *Цѣловаша святую Богородицю меншн* (иначе *смердѣ*, или просшой народѣ), *како стати всѣмъ, ли животѣ, ли смерть, за правду Новгородскую, за свою отгшну* — сшазано въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ. См. Прод. древ. Росс. Вивл. Часш. II. стр. 532.

(11) Древнія Лѣтописи именушъ ихъ въ настоящемъ случаѣ, для прошвоположности *меньшимъ, вѣтшми*, или яснѣе: *вншми, лучшми*. См. Соф. Лѣт. спр. 221. Воскрес. Часш. II стр. 232.



изъ храбрѣйшихъ Новгородцевъ, устремился съ полкомъ своимъ за городъ; къ Георгіевской церкви, въ намѣреніи разогнать вооруженную чернь, и попомъ вступилъ съ Великимъ Княземъ въ мирные переговоры (12). Посадникъ Ананія, желая доспавить ему въ семъ случаѣ помощь, послалъ къ нему Якуна съ свѣжимъ опрядомъ: но народъ, узнавъ о семъ, устремился къ дому сего послѣдняго, съ шѣмъ, чшобъ его умершвишь; и шолько властію и увѣщаніями Посадника былъ опъ шого удержанъ. Между шѣмъ Александръ продолжалъ осаду Новгорода; и, по прошествіи шрехъ дней, опправилъ Бориса (13), Князя Ростовскаго, на вѣче, шребуя выдачи Посадника Ананіи, или чшобы онъ, по крайней мѣрѣ, лишенъ былъ своей должносши. На семъ шолько условіи обѣщаль онъ опсавить облежаніе города, и заключилъ миръ. По сему посадничесшво у Ананіи было опняшо. На дру-

(12) Такъ обьясняетъ Щербатовъ слѣдующія неясныя слова Лѣтописей: Новгород. II. *Побѣжа* (Соф. повѣда) *Михалко* из города къ святому Георгію, како было (Соф. бы) *емѣ* своимъ полкомъ *уразити* (Соф. и Воскр. ударилъ) *нашу* (Соф. и Воскр. на сѣ) *сторону*, и *емати* (Соф. смясли, Воскр. возмясли) *люди*. См. Росс. Исп. Т. III. стр. 73. Спришперъ въ семъ мѣстѣ говоритъ нѣчно шакже неясное о побѣгѣ Михаила изъ крѣпости въ шо время, когда ему надлежало напастъ на непріятеля См. Росс. Истор. Част. II. стр. 99.

(13) По Спришперу, Борисъ — племянникъ Великаго Князя. См. Росс. Исп. Т. II. стр. 100.

гой день послѣдовалъ миръ, ушвержденный взаимною клятвою. Александръ, вснутивъ въ городъ безъ пролишя крови, вспрѣченъ былъ Архіепископомъ и Духовенствомъ. Народъ наполнялъ воздухъ громкими восклицаніями радости. Послѣ сего онъ — безъ всякаго уже труда, возвративъ себѣ прежнюю власть надъ Новгородомъ, а сыну своему прешоль Новгородскій (14) — самъ возвратился во Владимірѣ (15).

Посадникъ Ананія скончался въ 1257 (6765) (16) году (17).

---

(14) Щербашовъ присовокупляетъ, что Александръ Ярославичъ, при отбышій изъ Новгорода, взял съ собою двухъ Новгородскихъ пословъ; онъ ихъ и именуетъ. См. Росс. Истор. Т. III. стр. 75. Но на семъ свидѣтельствѣ ушвердись еще не лзя, по неудобности свѣришь его съ шѣми самыми Лѣтописями, на копорыя онъ ссылается.

(15) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 221 и 222. Воскр. Лѣтоп. Част. II. стр. 231 и 233. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 35 и 36. Новгор. Типогр. Лѣт. стр. 140, 141 и 142. Прод. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 531 — 533.

(16) Новгородскій Типогр. Лѣтописецъ кончину Ананія относитъ къ 1256; а Никоновскій въ 1258 году. Здѣсь поставлено среднее число.

(17) Новгор. Типогр. Лѣт. стр. 143. Никон. Лѣт. Част. III. стр. 39. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 535.

1255 (6763) 53. Михаилъ III. Степа-  
новичъ.

Съ 1255 до 1257 года.

Онъ избранъ въ Посадника на мѣсто Ананіи, въ слѣдствіе заключеннаго въ семь году съ Великимъ Княземъ Александромъ Ярославичемъ, мирнаго договора. Кажется, сей Михаилъ есть пошъ самый, который, во время осады Новгорода Александромъ, принялъ смѣло съ усмиришь волнующуюся чернь (18).

Въ 1257 (6765) году, по прибытіи въ Новгородъ ошъ Хана Береке — вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ Александромъ Ярославичемъ — Ташарскихъ чиновниковъ для испребованія дани (19), и учиненія поголовной переписи жишелямъ его, Князь Новгородскій Василій Александровичъ удалился во Псковъ. Новгородцы, коимъ всякое нововведеніе казалось несноснымъ, воспрощивились заплашишь пребуемую ошъ нихъ дань, соглашаясь однакожь, вмѣсто оной, послашь Хану богашые дары, и шаковыми наградишь посланныхъ чиновниковъ. Исполнивъ послѣднее, они оппустили

---

(18) Соф. Лѣт. Част. I. стр. 221. Воскр. Лѣт. Ч. II. стр. 232.

Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 36. Новг. Тип. Лѣтоп. стр. 142. Прод. древ. Росс. Вив. Част. II. стр. 533.

(19) Въ Софійской и Новгородской II. Лѣтописяхъ сказано: *тамеи и десятины.*

Ташарскихъ *численниковъ* (20): но, вѣроятно, подозрѣвая въ единомыслии съ ними Посадника Михаила, его убили (21). Александръ Ярославичъ, не найдши сына своего въ Новгородѣ, и, уразумѣвъ изъ поспупка его мысль — сообразную болѣе съ духомъ Новгородцевъ, нежели съ насшоящимъ положеніемъ дѣлъ — не позволишь Ташарамъ дѣлать перепись, изгналъ его изъ Пскова, и послалъ въ *Низовья* (Владимірскія) свои обласпи; а сообщникамъ его присудилъ различныя казни (22). Такими, хошя и насильспвенными, мѣрами, онъ примирилъ Ташарскихъ пословъ съ упрямыми Новгородцами (23).

---

(20) Такъ назывались обыкновенно тѣ Ташарскіе чиновники, которые присылаемы были изъ Орды для собиранія, по числу народа, подати; иначе *Баскаки*.

(21) Эшо мнѣніе Спришпера. См. Росс. Ист. Ч. II. стр. 105. Впрочемъ Новгород. Лѣтоп. II., говоря вмѣстѣ о кончинѣ Ананіи, и убіеніи Михаила, прибавляетъ, что: *кто подѣ другомъ яму копаеть, сам ся в ню ввалитъ*. См. Прод. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 535.

(22) *Овому носъ и уши отрѣза, друзимъ же очи выима, и рѣцѣ отсѣге* — сказано въ Никон. Лѣт. См. приведен. мѣсто. А Соф. прибавляетъ, что Великій Князь и супругу сына своего казни. См. стр. 223.

(23) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 39. Новгород. Тип. Лѣт. стр. 143. Продолж. древ. Росс. Вивлюе. Част. II. стр. 535.

1257 (6765) 54. *Михаилъ IV* (24).

Онъ убитъ Новгородцами, вмѣстѣ съ предъидущимъ Посадникомъ Михаиломъ Сшепановичемъ III (25).  
На мѣсто его немедленно избранъ —

1258 (6766) 55. *Михаилъ V. Феодоровичъ.*

Съ 1257 до 1268 года.

По убіеніи, въ концѣ минувшаго года, его предшественника, Михаилъ Феодоровичъ, для принятія посаднической должности, вызванъ изъ Ладоги (26).

Въ 1264 (6772) году Новгородцы, будучи недовольны малолѣтнимъ Княземъ своимъ Димитріемъ Александровичемъ, рѣшились, изгнавъ его, избрать инаго Князя (27). Въ слѣдствіе сего опредѣленія,

---

(24) Въ обѣихъ Новгородскихъ Лѣтописяхъ имя его поставлено въ уменьшительномъ: *Миша*; а Никоновская опличаетъ его отъ предшественника словомъ: *другаго*. См. привед. мѣсто.

(25) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 39. Новгородск. Типогр. Лѣтоп. стр. 143. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 535.

(26) Продол. древ. Росс. Вивлюе. Част. II. стр. 535. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 143.

(27) Таковой рѣшительности Новгородцевъ способствовала, безъ сомнѣнія, кончина Александра Ярославича, проименованнаго *Невскимъ*, послѣдовавшая въ предъидущемъ 1263 году.

Посадникъ Михайль отправилъ, съ почешнѣйшими Боярами, сына своего въ Тверь, звашь на Новгородскій прешоль младшаго брата Александра, Ярослава Ярославича, кошорый — принявъ условія (28), на коихъ долженспвовалъ владѣшь Новгородомъ — вмѣспѣ съ посольспвомъ, прибылъ въ оный (29).

Посадникъ Михайль Θεодоровичъ убишь на славномъ Ракоборскомъ сраженіи, бывшемъ въ 1268 (6776) году, по шу спорону рѣки Иголы (30). — Соединенныя, Новгородскія и Псковскія, войска, подъ предводительспвомъ Князей, Димитрія Александровича и храбраго Довмонша, двинувшись прошивъ Лифляндскихъ рыцарей, переправились чрезъ Нарову; и,

---

(28) Сіи условія, начертанныя Новгородцами для възстановленія древнихъ своихъ правъ, кои были довольно уже ослаблены Александромъ, заключающя въ прехъ Грамотахъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ подъ № 1, 2 и 3. Его Сіапшельспво, Государспвенный Канцлеръ, Графъ Н. П. Румянцовъ, помѣспилъ ихъ, въ числѣ многихъ другихъ, въ изданной имъ книгѣ: *Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ.*

(29) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 225, подъ 1263 годомъ. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 148. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 541. Воскрес. Лѣтоп. Част. II. стр. 238, подъ 1263 годомъ.

(30) Иначе называется *Кегола* или *Кегара*. Она печеть въ 30 или 35 верстахъ отъ Ревеля. Ключь сей рѣки находится въ Эспландіи въ округѣ *Гарве*. См. Щерб. Росс. Истор. Т. III. стр. 105.

оспановясь въ виду города Ракобора (31), открыли военныя дѣйствія. Опустошивъ окрестныя деревни и поля, они однако не только не могли взять осаждаемаго города; но сами претерпѣли чувствительный уронъ отъ одной непріятельской колонны, которую Лѣтописи наши называютъ *Желѣзною свиньею* (32). Впрочемъ Новгородцы и Псковичи удержали и мѣсто сраженія и побѣду; они преслѣдовали непріятеля, прѣпя пушями, до самаго Ракобора, опустоившаго отъ мѣста сраженія на семь верстѣ. Въспѣ съ Посадникомъ Михайломъ пали многіе Князья и Бояре Рускіе. Новгородцы, возвратившись въ дома, привезли съ собою и шѣла убіенныхъ.—Посадникъ Михайлъ погребенъ въ Софійскомъ Соборѣ (33).

---

(31) *Ракоборъ* есть испорченное Эстляндское имя Ракверре, мѣстечка извѣстнаго нынѣ въ Вирскомъ уѣздѣ подъ названіемъ *Везенбергъ*; мѣстоположеніе его на лѣвой сторонѣ большой дороги, идущей отъ Нарвы къ Ревелю. См. Гупелевы Топографич. извѣст. о Лифлянд. и Эстлянд. Част. I. стр. 361.

(32) Щербатовъ думаетъ, что сей опрядъ состоялъ изъ избраннѣйшихъ воиновъ, которые всѣ были одѣты въ панцири, и вооружены длинными копьями; и что они строились обыкновенно наподобіе угла, или *свинной головы*, для удобнѣйшаго разорванія непріятельскихъ рядовъ. См. Росс. Истор. Т. III. стр. 106.

(33) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 228 и слѣд. Воскрес. Лѣт. Част. II. стр. 244 и 245, подъ 1269 годомъ. Никоновск.

## 1268 (6776) 56. Павша II. Ананьиць.

Съ 1268 до 1273 года.

Въ семь году онь избранъ въ Посадника на мѣсто Михаила Θεодоровича (34); а въ 1272 (6780) году — по кончинѣ Великаго Князя Ярослава Ярославича, случившейся въ Ордѣ, Димитрій Александровичъ, Князь Переславскій, и Великій Князь Владимірскій, Василій Ярославичъ — прислали каждый въ Новгородъ своихъ пословъ, объявляя желаніе сѣсть на пресполѣ Новгородскомъ. Послы обоихъ Князей явились въ народномъ собраніи. Новгородцы, выслушавъ ихъ предсавленія, по совѣту Посадника Павши, рѣшились призвать къ себѣ Димитрія (35), или пошому, что живо помнили заслуги опца его; или пошому, что онь самъ сидѣлъ уже на Новгородскомъ пресполѣ;

---

Лѣтописи Ч. III. стр. 46 и 47. Новг. Тип. Лѣтоп. стр. 152 — 155. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 545 — 549.

(34) Соф. Лѣтоп. Част. I. стр. 232. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 156. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 549.

(35) Ташищевъ пишетъ, что Великій Князь Василій, чрезъ отправленныхъ въ Новгородъ Намѣстниковъ своихъ, пребывалъ, чтобы Новгородцы уничтожили особливья преимущества, данныя имъ брапомъ его, Ярославомъ; такъ какъ они принудили его предсавить имъ въ собственное распоряженіе и гражданскія дѣла, и отказались оубъ герной и Пегерской дани; и что Новгородцы, не будучи согласны на исполненіе Великокняжескихъ требованій, призвали на престолъ Димитрія. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 45.



и, участвуя во многих ихъ войнахъ, оказалъ Республикѣ важныя услуги (36).

Въ 1273 (6781) году Посадникъ Павша, видя глубокую снароснь Архіепископа Новгородскаго Долмана, просиль его заблаговременно назначиль преемника на Свяшипельскій свой прешоль. Въ слѣдствіе чего, Архіепископъ наименовалъ двухъ Игуменовъ, Іоанна (37), и Духовника своего, Климентіа. По общему утверждению, послѣдній получилъ достоинство Долманова преемника (38).

Въ продолженіи сего года, Новгородцы опшняли у Павши посадничество. Опъ удалился въ Коспругу, къ Князю Димитрію Александровичу, когда взбунтовавшіеся Новгородцы, на мѣсто сего послѣдняго, посадили у себя на прешоль Великаго Князя Владимірскаго, Василя Ярославича (39).

Павша скончался въ 1274 (6782) году (40).

(36) Соф. Лѣт. Ч. I. стр. 233 и 223. Воскр. Лѣт. Ч. II. стр. 252.

Новг. Тип. Лѣт. стр. 160. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. с. 555.

(37) Тапицевъ именуетъ его *Давидомъ*. См. Росс. Исп. Т. III.

стр. 46; а Никон. Лѣт. назначаетъ прешьяго Кандидата

Архіерейства, котораго называетъ *Іоною*. См. Ч. III. стр. 58.

(38) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 234 и 235. Продолж. древ.

Росс. Вивл. Част. II. стр. 557. Въ Новгор. Типогр. или I.

здѣсь пропускъ съ 1272 — 1299 года.

(39) Воскр. Лѣт. Ч. II. с. 253. Прод. др. Росс. Вивл. Ч. II. с. 556.

(40) Соф. Лѣтоп. Част. I. стр. 235. Прод. древ. Росс. Вивл.

Част. II. стр. 557. Новгор. III. или рукоп. лист. 83.

1273 (6781) 57. *Михаилъ VI. Михайловичъ.*

Когда Посадникъ Павша, будучи лишень своей должности, и сверхъ того огорченъ избраніемъ на Новгородскій престоль Князя Василя Ярославича (41), удалился въ Коспrome, къ Димитрію; Новгородцы избрали Посадникомъ Михаила Михайловича (42). Впрочемъ, по возвращеніи Павши въ Новгородъ, преемникъ его въ семь же году былъ лишень посадническа, которое первый получилъ въ другой разъ. Наконецъ по смерти Посадника Павши, случившейся въ слѣдующемъ году, опяшь доспалась сіа должность Михаилу (43).

---

1274 (6782) 58. *Павелъ III. Семеновичъ.*

Онъ въ семь году скончался (44).

---



---

(41) См. выше.

(42) Въ древнихъ Лѣтописяхъ *Мишинига*.

(43) *Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 556 и 557*  
*Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 59, подъ 1275 годомъ.*

(44) *Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 58.*

1282 (6790) 59. Семень II. Михайловичъ.

Съ 1282 до 1286 года,

и

————— 60. Яковъ I. Дмитриевичъ (45).

Въ 1282 году.

Въ 1273 (6781) году Семень Михайловичъ, не будучи еще Посадникомъ, отправленъ былъ Новгородскимъ Княземъ Димитріемъ Александровичемъ во Владиміръ, къ Великому Князю Василію Ярославичу, съ требованіемъ освободить Новгородскихъ купцовъ, задержанныхъ имъ съ поварями. Великій Князь принялъ и спустилъ сіе посольство съ честью: но не удовлетворилъ требованія онаго. Желая конечно завоевать у племянника своего престолъ Новгородскій, на коемъ сидѣлъ, не будучи еще Великимъ Княземъ, Василій Ярославичъ двинулся съ войскомъ къ Торжку, куда предварительно послалъ своего воеводу съ передовымъ ополченіемъ. Сіи обстоятельства успрашили Новгородцевъ. Вообразивъ, что имъ должно будетъ въ одно время сражаться и съ Великимъ Княземъ, и съ войсками Ташарскими (46), копорья

(45) Его имя, и происшествіе, къ нему относящееся, находясь въ одной только Никоновской Лѣтописи; въ Новгород. Типогр. здѣсь пропускъ 27 лѣтъ.

(46) Василій Ярославичъ дѣйствительно вступилъ въ Новгородскія владѣнія, въ сопровожденіи многочисленнаго

навѣрно будуть помогати Великому Князю, — они пришли въ такое безпокойство, что рѣшились немедленно оставиши Князя Димитрія, и предложиши престоль свой Василю Ярославичу. Въ слѣдствіе сего, первый удалился въ Переславль; а послѣдній, прибывъ въ Новгородъ, сѣлъ на Княженіе (47).

Въ 1282 (6790) году Посадники, Семень Михайловичъ и Яковъ Димитріевичъ, соупотствовали Новгородскому Князю Андрею Александровичу, во Владимирь. Опсюда Андрей, опасаясь быти побѣжденнымъ ошъ старшаго брата своего, Димитрія Александровича — который въ сіе время пригошовлялся въ Переславль возвращиши себѣ Новгородскій престоль оружіемъ — продолжалъ пути свой въ Городецъ, въ намѣреніи ийти въ Орду, для снисканія покровительства Хана Мангу - Тимура. Посему, ошнская, какъ Посадниковъ, такъ и всѣхъ другихъ Новгородцевъ, находившихся въ свитѣ его, онъ поручилъ первымъ защищеніе Торжка и Новгорода. Оба Посадника,

---

Татарскаго войска, коимъ предводительствовали, Татарскій Князь *Айдаръ*, и Владимірскій Баскакъ, *Аргамакъ*. Съ другой стороны, въ тоже самое время и Тверскій Князь Святославъ Ярославичъ, племянникъ Великаго Князя, вспомошествоваемый Татарами, опустошилъ области ихъ, *Волокъ*, *Бѣжецкъ* и *Вологду*. См. Щерб. Росс. Исп. Т. III. стр. 128 и Спришпер. Росс. Исп. Ч. II. стр. 147.

(47) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 57 и 58. Воскр. Лѣтоп. Ч. II. стр. 252. Прод. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 556.

по возвращеніи изъ Владиміра, оспались въ Торжкѣ (48), и долгое время не впускали сюда Намѣспниковъ Великаго Князя Димитрія (49). Между тѣмъ Андрей Александровичъ совершилъ пушешесствіе въ Орду; и тамъ, пріобрѣвши сперва дружество знашнѣйшихъ Мурзъ, склонилъ, чрезъ посредство ихъ, на свою сторону и самаго Хана, который далъ ему сильное вспомогательное войско, подъ начальствомъ *Кавгадыя* и *Алтедая*, двухъ своихъ военачальниковъ. Тапарскія войска находились уже въ Муромѣ; откуда, соединясь со многими Удѣльными Князьями, готовились итти къ Переславлю, въ надеждѣ найтти тамъ Великаго Князя. Но Димитрій Александровичъ, извѣстясь о семъ преслѣдованіи, рѣшился спасаться бѣгствомъ. Миновавъ Новгородъ, онъ съ семействомъ, и со всѣмъ Дворомъ своимъ, прибылъ въ Копорье, съ тѣмъ, чшобъ ошселъ бѣжашъ за море. Здѣсь Новгородцы ошпановили его; и, думая, чшо онъ хочешъ завладѣшъ ихъ городомъ, взяли у него въ аманашы

---

(48) Софійскій, Воскресенскій и Новгородскій II. Лѣтописцы прибавляюшъ, чшо въ сіе время Новгородъ терпѣлъ великій недостатокъ въ свѣспныхъ припасахъ. Посему Посадникъ Семенъ, взяшые у Великокняжескихъ Намѣспниковъ въ Торжкѣ, припасы ошправилъ водою въ Новгородъ. *См. привед. мѣста.*

(49) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 237. Воскрес. Лѣтоп. Ч. II. стр. 259. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 74. Продол. древ. Вивл. Част. II. стр. 559.

двухъ дочерей, и многихъ Бояръ съ ихъ женами, коимъ всѣмъ непрежде дали свободу, пока Великокняжеская свиня не оставила города (50). Тогда Димитрій отправился моремъ въ Лифляндію. Андрей Александровичъ, по приглашенію Новгородцевъ, опять принялъ ихъ пресполю; а брань его Димитрій, оставивъ убѣжище, прибылъ въ Переславль; и укрѣпивъ его, готовился къ войнѣ съ Андреемъ, который, между тѣмъ, отправившись въ Орду, для засвидѣтельствованія покорности новому Хану Тудамангу, выпросилъ у него помощь прошивъ Димитрія. Сии, споль превращныя, обстоятельства заставили Великихъ Князей Рускихъ, Тверскаго Святослава Ярославича и Московскаго Даніила Александровича, соединить свои войска съ Новгородскимъ, находившимся тогда въ Торжокѣ, подъ начальствомъ двухъ Посадниковъ, и совокупными силами двинуться къ Переславлю. Впрочемъ, не дошедъ до Димитріова, они встрѣтили Великаго Князя Димитрія, готововаго уже къ отраженію непріятельскихъ дѣйствій, и заключили съ нимъ миръ. Когда же союзные

---

(50) Лѣтописи такъ о семъ говорятъ: Воскрес. *Новгородци изыдоша всѣмъ пѣлкомъ* (Соф. и Новгор. II. вси съ поклономъ), *противу его, на озеро великое Илмеръ* (Никон. прибав. лукавствующе, не хотяше бо пропустить его отпуду; понеже онъ отпуду хотяше за море бѣжати). *Князь же Великій Копорія отступися* (Никон. Онъ же отступись — и иде за море). И проч.

Князья разошлись по Удѣламъ; по Великій Князь Андрей Александровичъ съ Таптарскимъ войскомъ напалъ на брата своего, Великаго Князя Димитрія; причинилъ великое разореніе жителямъ его областей, и успѣхами своего оружія заславилъ его самага убѣжашъ съ семействомъ въ Орду къ Ногаю, копорый въ сіе время изъ просшаго полководца сдѣлался независимымъ Ханомъ (51).

По возвращеніи Князя Андрея въ 1284 (6792) году въ Торжокъ, Посадникъ Семень Михайловичъ окончилъ здѣсь — опъ имени своей Республики — мирный договоръ, коего условія относились къ утвержденію за Андреемъ Александровичемъ Новгородскаго престола. Впрочемъ сей Великій Князь, отправляясь самъ въ Суздаль, тогдаже успушилъ Новгородъ брату своему Димитрію (52).

Въ продолженіи наспоющаго года, Посадникъ Семень, съ Новгородскимъ и Ладонскимъ войскомъ, успѣшно совершилъ походъ противъ Нѣмцовъ, приходившихъ съ воеводою своимъ Трудаемъ (53) въ

---

(51) Онъ имѣлъ въ супружествѣ побочную дочь Греческаго Императора Михаила Палеолога, Ефросинію. См. Извѣст. Визант. Истор. Спирит. Ч. IV. стр. 298, подъ 1271 годомъ. — Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 74 и 75. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 559.

(52) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 237 и 238. Воскр. Лѣтоп. Ч. II. стр. 294. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 560.

(53) Спириттеръ называетъ Нѣмецкаго полководца *Трудою*;

Ладожское озеро, въ надеждѣ получить отъ Кореловъ дань. Сраженіе произошло у самаго устья Невы. Нѣмецкія войска были разбишы и прогнаны (54).

Въ 1286 (6794) году онъ лишенъ посадничества, какъ нѣкошорыя Лѣшониши замѣчаютъ, безъ всякой вины; взбунтовавшіеся Новгородцы, шумною толпою съ оружіемъ въ рукахъ, пошли къ его дому, и оный совершенно разграбили. Посадникъ Семень прибѣгнуль къ покровительству Архіепископа, и едва укрылся отъ мятежниковъ въ Софійскомъ храмѣ. Хопя на другой день пишина возстановлена; но Семень Михайловичъ сколько былъ пораженъ симъ нечаяннымъ случаемъ, что впалъ въ болѣзнь, отъ кошорой, сущя нѣсколько дней, скончался (55).

Преемникомъ его сдѣланъ —

---

а Нѣмцовъ *Шведами* почиаетъ, говоря, что сіи старались тогда оспаривать у Россіянъ обладаніе Кореліею. См. Росс. Ист. Ч. II. стр. 173, подъ 1283 годомъ.

(54) Софійск. Лѣш. Ч. I. стр. 239. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 560. Хроногр. рукописн. (въ библ. Госуд. Канцлера), подъ 6971 годомъ.

(55) Софійск. Лѣш. Ч. I. стр. 240. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 561, подъ 1287 годомъ. Хроногр. рукоп. здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, годомъ уходитъ.



## 1286 (6794) 61. Андрей II. Климовичъ.

Съ 1286 до 1315 года.

Въ 1289 (6797) году онъ съ Княземъ Димитріемъ Борисовичемъ Росповскимъ ходилъ на Тверь. Сей походъ, послѣ свойспвеннаго пому времени опусшо-шенія непріятельскихъ обласпей, окончился миромъ. Впрочемъ, по заключеніи онаго, Новгородцы, опсшавъ опшъ Князя Димитрія, засшавили его съ Росповскими его войсками опсштупишь къ Кашину, и опселъ уже веспи-мирные переговоры съ жишелями Твери (56).

По опшняшій въ 1303 (6811) году посаднической должносши у брата его Семена Климовича, она ввѣрена была вшорично Андрею (57). А въ 1315 (6823) году, когда Новгородскій Князь Аѳанасій ходилъ на Торжокъ, прошиву Великаго Князя Михаила — копорый, съ помощію Ташаръ, разбилъ соединенныя Новгородскія и Новоторжскія войска, и, по заключеніи съ побѣжденными мира, получилъ Новгородское Княженіе — Андрей, съ другими шесшыю Боярами, убишь шамъ на сраженіи (58).

---

(56) Софійск. Лѣт. Част. I. стр. 240 и 241. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 88. Продол. дрѣв. Росс. Вивл. Част. II. стр. 561 и 562.

(57) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 164.

(58) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 170 и 171. Прод. дрѣв. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 579.

1290 (6798) 62. Самуилъ I. Родіоно-  
вѣтъ (59).

Онъ убишъ въ самомъ Новгородѣ на Архіепископскомъ дворѣ. Хошя Лѣтописи, повѣснвуя о семъ произшесшвіи, не означаюшъ причины произшедшаго шамъ возмущенія, во время котораго погибъ сей Посадникъ: но Князь Щербатовъ (60) догадывается, что поводомъ къ сему мятежу были торговые иноземцы, жившіе въ Прусской улицѣ; и что они, будучи, можетъ быть, подкрѣпляемы другимъ Посадникомъ, умершвили Самуила. Новгородцы опшмшили имъ, разграбивъ дома ихъ, и предавъ ихъ пламени; чрезъ что вся ихъ улица, и споящая въ оной церковь Введенія Богоматери сгорѣли (61).

---

(59) У Спришпера *Ратинигъ*. См. Росс. Ист. Ч. II. стр. 178.; а въ Новгородской II. Лѣтоп. *Ратвшинигъ*. См. Продол. древ. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 562.

(60) Росс. Ист. Т. III. стр. 195 и 196. Хронографъ рукоп. ни о Посадникѣ Самуилѣ, ни о убіеніи его не упоминаетъ.

(61) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 88. Продол. древ. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 562.

1290 (6798) 63. Юрій III. Михайловичъ (62).

Съ 1290 до 1315 года.

Въ семь году онъ избранъ Посадникомъ на мѣсто  
Андрея Климовича (63).

Въ 1292 (6800) году Шведы (*Свеяне*), въ числѣ  
1200 человекъ, учинили нападеніе на Корелу и Ижору;  
но самими жителями были разбишы и прогнаны. Не  
смотря на такую свою неудачу, въ слѣдующемъ году,  
они успѣли однако пославши на Корельской землѣ  
свой городъ. Посему Великій Князь Андрей Алек-  
сандровичъ, предвидя опасносшь шаковаго сосѣд-  
ства, послалъ Князя Романа Глѣбовича, а съ нимъ  
Посадника Юрія и Тысяческаго Андрея съ Новго-  
родскимъ войскомъ, взяшь, или разрушишь оный

(62) Сочинитель Записокъ касательно Росс. Истории пишетъ,  
что въ 1264 году Великій Князь Ярославъ Ярославичъ же-  
нился на дочери Посадника Юрія Михайловича, Ксеніи  
Юрьевнѣ. См. Т. VI. стр. 238. Но спрашивается: могъ ли сей  
Юрій, спустя двадцать шесть лѣтъ, быть вшорично  
избранъ Посадникомъ? — Сверхъ того, ни одна изъ извѣ-  
стныхъ древнихъ Лѣтописей, равно какъ ни одинъ изъ  
новѣйшихъ Историковъ не называютъ отца Ксеніи Посад-  
никомъ. Вѣроятно, что пошъ былъ другой — сего имени —  
знашый гражданинъ или Бояринъ Новгородскій, какимъ дѣй-  
ствительно и признають его Щербатовъ (Росс. Исп. Т. III.  
Кн. VII. стр. 94) и Стриттеръ (Росс. Исп. Ч. II. стр. 117).

(63) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 562.

городъ (64). Но случившаяся нечаянно опшпепель, и недоспашокъ для лошадей корма, заспавили ихъ сняпшь начашпую осаду и поспѣшипшь возвращеніемъ. Въ продолженіи осады, Новгородцы пошеряли много ранеными, изъ коихъ одинъ, знаменипый гражданинъ Иванъ Кликачевичъ, опшь полученной раны и скончался (65).

Посадникъ Юрій убипшь на сраженіи при Торжкѣ, бывшемъ въ 1315 году, вмѣстѣ съ другими шеспью Новгородскими Боярами (66).

---

1293 (6801) 64. Семенъ III. Климовичъ.

Съ 1293 до 1315 года.

Во время вшорженія Ташаръ въ Рускія области — послѣ того, какъ они взяли Волокъ, принадлежавшій Новгородской Республикѣ — Новгородцы опправили къ Дюдену, брапу Хана Ташпагу, предводишельспвовавшему Ташарскими войсками, Посадника

---

(64) Хроногр. рукоп. о семъ походѣ не упоминаетъ, но ниже, однако, подъ 6804 годомъ говоритъ, что Архіепископъ Климентъ, по обѣщанію Новгородцевъ, за побѣду надъ Шведами и взятіе Корелы (т. е. Кексгольма), построилъ каменную церковь во имя Воскресенія Христова на градскихъ врапахъ.

(65) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 241 и 242. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 93, подъ 1294 годомъ. Продол. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 563 и 564.

(66) Продол. древн. Росс. Вивл. Част. II. стр. 579.

Семена (67) и Ивана Михайловича съ богатыми дарами. Послы сіи смиренно просили пощадишь ихъ владѣнія. Дюдень, принявъ дары, и не предпринимая дальнѣйшихъ мѣръ, возвратился спокойно въ Орду (68).

Въ 1303 (6811) году онъ лишился посаднической должности, которая и ввѣрена его брату Андрею (69). А въ 1306 (6813), не будучи уже Посадникомъ, соорудилъ въ Новгородѣ въ Дѣшинцѣ на градскихъ (городнихъ) воропахъ, бывшихъ со стороны Прусской улицы, каменную церковь во имя Покрова Божіей Матери (70).

Въ 1311 (6819) году Семень Климовичъ опять избранъ Посадникомъ послѣ Михаила Павшинича (71); а въ 1315 (6823), когда сей послѣдній былъ убитъ на сраженіи противу Тверскаго Князя Михаила, Семень

---

(67) *Рускій Времянникъ* (Част. I. см. ниже привед. мѣста), сказывая о посольствѣ Семена Климовича къ Гапарскому Царевичу, въ Волокъ, не именуешь его Новгородскимъ Посадникомъ. Въ семъ обстоятельствѣ съ нимъ согласенъ и рукописный *Рускій Лѣтописецъ*, который называетъ его просто *посломъ*. См. стр. 45 на оборотѣ ст. 2.

(68) Воскрес. Лѣт. Част. II. стр. 267. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 91. Продолж. древн. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 563 и 564. Продолж. Неспор. Лѣтоп. стр. 56. Времян. Руск. Част. I. стр. 149.

(69) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 164.

(70) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 175. Продол. древ. Росс. Вивліоѳ. Част. II. стр. 572. Новгор. III. или рукоп. л. 90 на обор.

(71) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 169.

въ прешій, повидимому, разъ принялъ сію должность (72).

---

1294 (6802) 65. *Андрей III. Святша.*

Съ 1294 до 1299 года.

Онъ соупсшвовалъ Великому Князю Андрею Александровичу, въ походѣ его, въ Торжокъ, для захваченія тамъ Димитрія Александровича. Сей послѣдній преширался тогда съ нимъ о Великомъ Княжествѣ Владимірскомъ; и, услышавъ объ ошшесшвіи изъ Россіи Ташаръ, немедленно оставилъ Псковъ, въ намѣреніи ѣхать въ Тверь. Но Великій Князь Андрей, давъ ему переправиться чрезъ Волгу, съ помощію Новгородцевъ, захватилъ его обозъ и казну. Князь Тверскій, Михаилъ Ярославичъ, забывъ прежнюю вражду свою съ Димитріемъ, принялъ его великодушно. Послѣ сего Димитрій опсправилъ въ Торжокъ, къ брашу своему, пословъ — въ числѣ копорыхъ находился и Тверскій Епископъ Андрей — для испрошенія у него мира, и возвращенія ему Владимірскаго прешшюла. Когда мирный договоръ былъ ушверженъ; шю, на основаніи условій его, Новгородцы обратню получили Волокъ (73). Послѣ сего

---

(72) Новгор. Типог. Лѣшон. стр. 171 и 172. Продол. древ. Росс. Вивліое. Часп. II. стр. 579 и 580.

(73) Никон. Лѣшон. Часп. III. стр. 91 и 92. Софійск. Лѣшон. Часп. I. стр. 242, подѣ 1290 годомъ. Воскр. Лѣшон. Ч. II. стр. 267. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 564 и 565.

Посадникъ Андрей, по повелѣнію Великаго Князя, возвратился въ Новгородъ; а самъ Андрей Александровичъ отправился въ Городецкое свое Княжесшво; отсюда, по смерти Димитрія, въ семь году послѣдовавшей, онъ спокойно перешель на Владимірскій престоль (74).

По кончинѣ Клименша, Архіепископа Новгородскаго, въ 1299 (6807) году случившейся, Посадникъ Андрей съ Великокняжескимъ Намѣсшникомъ Княземъ Борисомъ Андреевичемъ, и всѣми гражданами, единодушно опредѣлили возвести на Архіепископскій престоль Игумена Благовѣщенскаго монастыря Феоктисша, кошорый призваннымъ въ Новгородъ Мишрополипомъ Максимомъ посвященъ въ сей санъ (75).

---

### 1307 (6815) 66. *Іоакимъ I. Столбовиць.*

Онъ посшавиль въ Новгородъ, на Княжескомъ (Ярославовомъ) Дворѣ, каменную церковь во имя 318 Ошцевъ перваго Никейскаго (Вселенскаго) Собора (76). Снущя 120 лѣшъ она была возобновлена, какъ замѣчаешъ рукоп. *Хронографъ*: но нынѣ не сущесшвуетъ.

---

(74) Воскрес. Лѣшоп. и Новгородск. II. вѣ привед. мѣст.

(75) Новгород. Типогр. Лѣшоп. стр. 162. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 568. Новгород. III. или рукоп. лист. 85.

(76) Имени сего Посадника, шакъ какъ и происшесшвія къ нему относящагося, нѣшъ ни въ Новгородскихъ, ни въ другихъ

1309 (6817) 67. *Михаилъ VII. Павшиниць.*

Съ 1309 до 1311 года.

Въ семь году онъ избранъ Посадникомъ (77); а въ 1311 (6819) лишень сей должности (78). Убишь съ Посадникомъ Андреемъ Климовичемъ, и другими пяшью Новгородскими Боярами, на сраженіи при Торжкѣ (79).

1315 (6823) 68. *Михаилъ VIII. Клементьевиць.*

69. *Иванъ V. Дмитриевичъ.*

Георгій Даниловичъ, Великій Князь Московскій, получивъ въ семь году опъ Тапарскаго Хана Узбека (80) повелѣніе явишься къ нему въ Орду, для

печатныхъ Лѣпописяхъ. И по и другое взяпо сюда изъ *Кіевск. и Новгор. III. Лѣпоп.*, коихъ рукописи находятся въ библиотекѣ Государств. Канцлера, Графа Н. П. Румянцова. Впрочемъ въ послѣдней, случай сей опнесенъ къ 1310 году. См. лист. 92.

(77) Новгор. Типогр. Лѣпоп. стр. 166.

(78) Тамъ же стр. 169.

(79) Новгородск. Типогр. Лѣпоп. стр. 171. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 579.

(80) Въ древнихъ Лѣпописяхъ нашихъ называется онъ *Озблякомъ, Азблякомъ*. Преемникъ Хана Тухшагу. Онъ ввелъ въ Государство свое Магомешанскую религію; и за сіе такую приобрѣлъ у подданныхъ любовь, что они назвались *Узбеками*.



засвидѣтельствованія своего подданства, отправляясь самъ туда, управление Новгорода поручилъ брату своему Аѳанасію. Между тѣмъ Великій Князь Тверскій, Михайль Ярославичъ, имѣвшій въ прошедшемъ году своихъ, въ Новгородѣ, Намѣстниковъ — кои, въ бытность его въ Ордѣ, разными угнѣвленіями привели себя въ ненависть у Новгородцевъ, и пошому были ими содержимы подъ стражею, въ Архiepископскомъ дворѣ — увидѣлъ себя лишеннымъ Новгородскаго престола. Посему онъ принесъ Узбеку жалобу на Московскаго Великаго Князя, и испросилъ у него позволеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ, значительное вспомогательное войско, для того, чтобы возвратиться себѣ вооруженною рукою оппоргнушій Новгородъ. Князь Аѳанасій Даниловичъ получивъ о семъ извѣстіе; и вѣроятно, предвидя, что Михайль сперва учинитъ нападеніе на Торжокъ, отправился къ оному съ Новгородскими только Боярами (81). Новгородцы, принадлежавшіе къ отдѣленію такъ называемыхъ *герныхъ людей*, были исключены предводительскими изъ участію въ семъ походѣ: или пошому, что Князь не смѣлъ на вѣрность ихъ полагаться; или пошому, что воинство, состоящее изъ однихъ избраннѣйшихъ гражданъ, казалось ему бо-

---

(81) Кромѣ многихъ другихъ, сюда причислить должно прехъ Посадниковъ: *Андрея Климовича, Юрія Михайловича и Михаила Павловича*, кои всѣ пали здѣсь на сраженіи. См. выше.

лѣе способнымъ къ одержанію побѣды, и слѣдствен-  
но довольно многочисленнымъ, наипаче въ соеди-  
неніи съ жишелями Торжка. Предвидѣніе Князя Аѳа-  
насія съ одной стороны было справедливо. Михаилъ,  
собравъ во Владимірѣ и Твери сильное войско не  
умедлилъ приши къ Торжку. При первомъ откры-  
тіи непріятельскихъ дѣйствій, перевѣсъ силы дос-  
тавилъ Великому Князю Тверскому полную побѣду  
надъ Новгородскими войсками, коихъ малые шокмо  
оспашки едва нашли спасеніе въ бѣгствѣ. Побѣжден-  
ные Новгородскіе Князья, Аѳанасій и Θεодоръ Ржев-  
скій, немедленно послѣдовали за побѣжденными сво-  
ими воинами, въ градскія стѣны: но побѣдитель  
скоро явился предъ стѣнами Торжка, пребуя ихъ  
выдачи. Новгородцы, по долгомъ прѣніи, прину-  
жены были уступитъ праву сильнѣйшаго. Они вы-  
дали Михаилу Князя Θεодора, и заплашили пять  
тысячъ гривень (82) серебромъ окупной суммы,  
пребуя, съ своей стороны, за сіе пожертвованіе,  
позволенія удержашъ у себя другаго Князя, Аѳанасія  
Даниловича. Впрочемъ, по заключеніи на такихъ  
условіяхъ мира, Великій Князь Тверскій не переспалъ  
бытъ врагомъ Новгорода: ибо, когда ни Аѳанасій,  
ни Новгородскіе Бояре не согласились признашъ его

---

(82) Такъ въ Никон. См. прив. ниже, мѣст. Но въ Новгород-  
скомъ II. Лѣтописцѣ сказано: *на себѣ доконгаша пять  
темъ гривень серебра. Сумма чрезвычайная!*

своимъ Княземъ, вопреки древнимъ своимъ поспановленіямъ (83); шо Михаилъ, взявъ ихъ всѣхъ подъ спражу, какъ заложниковъ, опсправиль въ Тверь; а въ Новгородъ послалъ своихъ Намѣспниковъ, давъ своерушно (84) посадничеспво Михаилу Клеменшпевичу и Ивану Дмишпріевичу (85).



- (83) Такъ, кажешя, надобно понимашь слѣдующія слова Никоновской Лѣтописи: *и нагавъ съ ними цкрѣплятися грезъ обыгай ихъ извстаринный; симъ же нехотащимъ тако крѣпость на себя дати, и пр.*
- (84) *Изъ своей руки.* Сіе выраженіе показываешь или шо, что Великій Князь по своей волѣ — что впрочемъ еспь случай чрезвычайный — избралъ сихъ двухъ Посадниковъ; или, что самый обрядъ избранія въ сію должность былъ производимъ врученіемъ избираемому или жезла, или печати, или, можешь бышь, шого и другаго вмѣспѣ. Изъ многихъ уцѣлѣвшихъ Новгородскихъ Грамошъ видно, что нѣкопорья скрѣплены *пегатьми* посадническими, а нѣкопорья *пегатьми* Великаго Новгорода. См. Собрание Росс. Грамошъ и Договоровъ. Часп. I. и въ предварительныхъ поняшняхъ *о Посадникахъ вообще спашью о знакахъ ихъ отличія.*
- (85) Новгородскіе Лѣтописцы, I и II., въ семъ мѣспѣ разняшя въ повѣспвованіи опѣ Никоновскаго, говоря, что посадничеспво дано было Семену Климовичу, принявшеиу оное, какъ сказано выше, въ шрешій уже разъ. — Никон. Лѣтоп. Часп. III. стр. 109 и 110. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 170 и 171. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 578, 580 и 581.

### ПЕРІОДЪ ІІІ.

Опшъ ушвержденія вѣ Москвѣ Великокняжескаго пресшюла, возобновившаго зависимосшъ Новгородской Республики опшъ Великаго Княжесшва Московскаго, до покоренія и совершеннаго пошомѣ уничтоженія оной, сѣ 1328 по 1478 годѣ, вѣ продолженіи 150 лѣшѣ.

---

1327 (6835) 70. Даніилъ ІІ. (1).

71. Остафій І. Дворянинцевѣ.

Во время произшедшаго вѣ семь году вѣ Новгородѣ возмущенія, мяшежники разграбили и предали пламени домѣ Посадника Оспафія (2).

---

(1) Имя сего Посадника сохранено вѣ одной Новгородской Грамошѣ, кошорая содержишѣ договорѣ Новгорода сѣ Великимѣ Княземѣ Тверскимѣ Александромѣ Михайловичемѣ: на какихѣ условіяхѣ владѣть ему Новгородомѣ, и принадлежащими кѣ нему волостями. Она писана вѣ 1327 году. См. Собрание Государст. Грамошѣ и Договоровѣ № 15, стр. 19 и 20.

(2) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 178. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. ІІ. стр. 588.

Въ 134. (68..) году (3) Оспафій вшорично избранъ Посадникомъ (4); а въ 1346 (6854) онъ убишъ въ народномъ собраніи. Лѣтописи повѣспвують о семъ слѣдующее: Олгердъ, Великій Князь Липовскій, предводишельспвуя съ брашомъ своимъ Кеспушіемъ Липовскимъ войскомъ, занялъ Шелонь, Лугу, и другіе нѣкопорые Новгородскіе города, вызывая между шѣмъ Новгородцевъ на сраженіе. Причиною споль непредвидѣннаго Олгердова нападенія было, какъ самъ онъ говорилъ, злословіе Оспафія (5). Новгородцы выслали прошивъ него войско къ Лугѣ; но оно обрашилось въ бѣгспво, не вступивъ съ непріашелемъ въ бой. По возвращеніи его изъ похода, Новгородцы собрались на вѣче; и, посшавляя единспвенною причиною насшоящей войны и опустошенія своихъ областей Посадника Оспафія, шупъ же его убили (6).

(3) Точное и опредѣленное время вшоричнаго избранія его неизвѣспно: ибо въ семъ мѣстѣ Новгородскій Лѣтописецъ П., изъ котораго почерпнуто произшесшвіе, содержишъ промежуткѣ времени отъ 1343 до 1346 года.

(4) Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 615.

(5) *Лаялъ ми Посадникъ вашъ*, — (Никон. приб. и шoliko мя укоризнами осылалъ, яко и) *псомъ назваъ мя*, сказано въ древнихъ Лѣтописяхъ.

(6) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 264. Воскрес. Лѣтоп. Ч. II. стр. 318, подъ 1341 годомъ. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 183, подъ 1345 годомъ. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 616.

1331 (6839) 72. Козма I. Твердиславичъ

и

——— 73. Варѳоломей I. (7) Остафьевъ.

Сии оба Посадника сопровождали инока Василия, прежде бывшаго Козмо-Демьянской церкви священника Григорія Калеку, во Владиміръ, что на Волынѣ, къ Кіевскому и Всероссійскому Митрополиту Θεогноспу, для посвященія его въ Архіепископа на Новгородскій свяшишельскій пресполь. Переѣзжая Липовскія обласпи, Григорій или Василій, и они были взяты въ плѣнъ Великимъ Княземъ Липовскимъ Гедиминомъ, хотя въ то время между имъ и Новгородскою Республикою существовалъ постоянный миръ. Они принуждены были купить себѣ свободу не иначе, какъ уступивъ сыну его, Наримуншу, отъ имени Республики, въ вѣчное и попомышвенное владѣніе Ладогу, Орѣховъ (нынѣ городъ Шлиссельбургъ), Новгородскую Корелію и половину Конорья (8).

(7) Въ Никоновской и Софійской Лѣтописяхъ вмѣсто *Варѳоломея*, поставлено: *Ефремъ*. Последняя сверхъ того именуешь его *посадничимъ сыномъ*.

(8) Такъ повѣствуетъ *Никоновская Лѣтопись*. Но *Новгородская II.*, ничего не упоминая о поступкѣ Великаго Князя Гедимины, плѣненіе Архіепископа и Посадниковъ счищаетъ за народный слухъ. См. привед. мѣста. Впрочемъ, по мнѣнію Спрингера, Липовское правленіе, надъ нѣкоторыми изъ Новгородскихъ пограничныхъ городовъ, было полезно потому, что могло служить Новгороду защитою противъ

Въ 1341 (6849) году Посадникъ Варѳоломей отправленъ былъ Новгородцами въ Торжокъ. Тамъ плѣнивъ Намѣстниковъ Московскаго Великаго Князя, Симеона Іоанновича, кошорые тогда собирали съ Новоторжцевъ дань, онъ приказалъ заключить ихъ въ оковы. Сполъ дерзкій поспупокъ Новгородскаго Посадника угрожалъ неизбѣжнымъ мщеніемъ, особливо жишелямъ Торжка. Почему сіи послѣдніе двукрашно отпраляли въ Новгородъ своихъ пословъ просить вспомогашельнаго войска. Но когда чернь Новгородская отпраклась послашь имъ свою помощь; то и Новоторжская чернь, озлобась на Бояръ своихъ, коихъ обвиняла она въ призваніи Новгородцевъ, подняла возмущеніе. Ворвавшись, съ оружіемъ въ рукахъ, въ дома ихъ, буншовщики привели въ спрахъ Новгородскихъ пословъ; и, освободивъ Великокняжескихъ Намѣстниковъ (9) изъ оковъ, принудили шакимъ образомъ первыхъ возвратишься въ Новгородъ (10).

---

Шведовъ. См. Росс. Исп. Ч. II. стр. 268 въ примѣч. — Никон.

Лѣшоп. Част. III. стр. 157. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 591, 592, 594.

(9) Въ Лѣшописяхъ говорится, что, вмѣстѣ съ Намѣстниками Вел. Кн. Московскаго, получили свободу и Черноборцы. Это были Ордынскіе чиновники. Борцами назывались сборщики земскихъ даней, а Черноборцами — собиратели герной дани, т. е. платимой чернымъ народомъ съ сельскихъ произведеній.

(10) Софійск. Лѣшоп. Ч. I. стр. 259 и 260. Воскрес. Лѣшоп. Ч. II.

## 1332 (6840) 74. Варѳоломей II. Юрьевичъ.

Съ 1332 до 1334 года.

Въ началѣ сего года, по образу тогдашняго вре- мясчисленія, возвратился въ Новгородъ новоосвя- щенный Архіепископъ Василій, съ Посадниками Козмою и Варѳоломеемъ Оспафьевымъ. Сей Посад- никъ ихъ вспрѣшилъ. Доспойно замѣчанія, что и возвратный путь Новгородскаго посольства неме- нѣе былъ неудаченъ; ибо, когда они приблизились къ Чернигову, Кіевскій Князь Θεодоръ, и одинъ изъ Гапарскихъ Баскаковъ, наспигши ихъ, остановили, и принудили дать имъ за себя нѣкоторый значи- тельный окупъ (11).

Въ 1334 (6842) году Варѳоломей Юрьевичъ оп- правленъ былъ Новгородцами къ Великому Князю Московскому, Ивану Даниловичу Калишѣ — по воз- вращеніи его изъ Орды — для изъявленія ему, отъ лица Республики, поздравленія съ благополучнымъ прибытіемъ въ свое Государство. Въ слѣдствіе сего, Великій Князь отправился въ Новгородъ. Въ слѣду- ющемъ году, въ присутствіи самаго Великаго Князя, Архіепископъ Василій, съ первѣйшими Новгородски- ми сановниками, заложилъ, на другой сторонѣ Вол-

---

стр. 312. Продол. древ. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 603, подъ 1340 годомъ.

(11) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 159. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 593. Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 254.



хова, каменный оспрогъ, который проспирался  
опъ Ильинской церкви къ Павловской (12).

Посадникъ Варѣоломей Юрьевичъ скончался въ  
1342 (6850) году (13).

---

1332 (6840) 75. *Теодоръ III. Ахмыль.*

Во время происшедшаго въ семь году въ Новго-  
родѣ возмущенія, буншовщики разграбили дома и  
села знаменишыхъ Новгородскихъ гражданъ, Семена  
Судокова и брата его Селифонша; а Посадника Тео-  
дора лишили должности (14). На мѣсто его избранъ

————— 76. *Захарія II. Михайловичъ.*

Будучи избранъ преемникомъ Ахмыла, онъ, въ  
продолженіи насшоящаго года, лишенъ посадниче-  
ства (15). Мѣсто его засшупиль

---

(12) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 597.

(13) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 178. Продол. древ. Росс. Вивл.  
Част. II. стр. 612.

(14) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 178. Новг. Типогр. Лѣтоп.  
стр. 181. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 594.

(15) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 178. Новгор. Типогр. Лѣт.  
стр. 181. Продол. древ. Рос. Вивл. Част. II. стр. 594.

1332 (6840) 77. *Матѳей I. Козмиѳъ,*  
или *Коска.*

Лѣтописи сохранили только имя его (16).

1335 (6843) 78. *Ѳеодоръ IV. Даниловичъ.*

Посадникъ Ѳеодоръ и Тысячскій Оспафій были дѣятельнѣйшими соспрудниками Новгородскаго Архіепископа Василя въ построеніи Новгородскаго острога (17).

Въ 1338 (6846) году Посадникъ Ѳеодоръ отпра-вился, съ нѣкоплыми Новгородскими гражданами, по рѣкѣ Невѣ, къ городу Орѣхову, для заключенія, чрезъ посредство своихъ пословъ, мира съ Нѣмецскимъ (18) воеводою; но принужденъ былъ возвра-щиться, не заключивъ онаго. Впрочемъ, въ продол-женіи того года, миръ совершенно заключенъ Коз-мою Твердиславичемъ и Александромъ Борисови-чемъ, послѣ того, какъ Шведскій Король, узнавъ о семъ размиріи, поручилъ возобновленіе прежнихъ мирныхъ договоровъ своихъ съ Новгородскою Респу-бликою Шведскому военачальнику Пешприку (19).

(16) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 178. Новг. Тип. Лѣт. стр. 181.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 594.

(17) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 597.

(18) Вѣроятно, *Выборгскій лѣтъ.*

(19) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 600, 601 и 602.

Въ 1342 (6850) году произошли внутреннія непокойства въ Новгородѣ, къ копорымъ подало поводъ слѣдующее происшествіе. Новгородецъ Лука Варѣоломеевъ, собравъ шайку склонныхъ къ войнѣ и грабительству людей, состоящую по большей части изъ *Боярскихъ холоповъ*, пошелъ въ Заволочье, на Двинскія обласни воевань, или справедливѣе, разбойничашь (20). Тамъ присоединились къ нему Емчане, и Лука, для безопасности своей шайки, построилъ крѣпость Орлецъ. Но, желая распространить разбой еще далѣе, послалъ сына своего Анцыфора на Волгу (21), а самъ снова отправился въ Заволочье. Жишели, примѣшивъ малочисленность дружины своего гостя, его убили. Слухъ о смерти Луки произвелъ въ Новгородѣ сильное волненіе: ибо чернь, приписывая оную зависимость Посадниковъ своихъ, Теодора Даниловича и брата его Андрея (22), разграбила

(20) Спиритперъ думаетъ, что Лука намѣревался, или покорить Заволочскую землю Новгородской Республикѣ; или, чтобы, по завоеваніи ея, самому сдѣлаться независимымъ владѣльцемъ. См. Росс. Исп. Част. II. стр. 291 и слѣд. Но ни съ тѣмъ, ни съ другимъ намѣреніемъ несовмѣстны, какъ грабительства его, такъ и малочисленность шайки.

(21) Въ Двинскомъ Лѣтописцѣ: на Вагу (?).

(22) Андрей Даниловичъ, братъ Теодоровъ, по сказанію Лѣтописей, посадничалъ вмѣстѣ съ симъ Посадникомъ: но какъ въ Исторіи его нѣтъ ничего особеннаго; то и сего про-  
сваго замѣчанія довольно, пока имя его встрѣтится ниже. Сверхъ сего, *Двинскій Лѣтописецъ*, повѣствуя о семъ про-

ихъ дома и села, и заспавила самихъ искашь спасенія въ бѣгствѣ изъ города. Спустия нѣсколько времени, Анцыфоръ возвратился съ Волги; и, надѣясь на народную къ себѣ любовь, принесъ на вѣчѣ жалобу на Посадниковъ, такъ какъ виновниковъ смерти своего опца. Андрей и Теодоръ, укрывавшіеся доселѣ въ Копорѣ, призваны въ Новгородъ. Они слезами защищали свою невинность предъ согражданами. Сего, однако, не было довольно. Анцыфоръ созвалъ народъ къ Софійской церкви. Оба Посадника открыли также народное собраніе на Ярославовомъ Дворѣ. Архіепископъ Василій, желая укротить буйство черни, прибылъ сперва на Софійское вѣче: но Анцыфоръ съ своимъ сообщникомъ, предвидя, что присутствіе Владыки можетъ удержать согражданъ въ предѣлахъ должной справедливости, склонили его отпра- виться въ другое народное собраніе. Впрочемъ здѣсь народъ, самъ собою, рѣшилъ уже дѣло; и взялъ подъ спражу одного изъ главныхъ возмущенныхъ, Матѳея (23) съ его сыномъ. Анцыфоръ успѣлъ убѣжать. Наконецъ во вѣчѣ собраніи, которое открыло

---

изшестви, именуемъ только одного Посадника, помяну- таго Теодора. См. Древ. Росс. Вивл. Част. XVIII. стр. 4.

(23) Въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ II. онъ однажды названъ *Матѳеемъ Козкою*. См. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. с. 614.

Основываясь на семъ, можно думать, что онъ есть Матѳея *Коска*, или *Козминъ*, пошъ самый, который въ 1332 году былъ Посадникомъ. См. выше, № 77.

было въ тошъ же день около полудня, народъ снова раздѣлился—было на двѣ прошивныя спороны (24); но, при посредствѣ Архіепископа и Великокняжескаго Намѣстника Бориса, Анцыфоръ съ Посадниками примирился; и такимъ образомъ спокойствіе въ городѣ ошашъ воспановлено (25).

Въ 1347 (6855) году Магнусъ Шмекъ, Король Свейскій (Шведскій), получивъ на предложеніе свое о испытаніи превосходства Религіи—благоразумный ошъ Новгородскаго Архіепископа и гражданъ ошвъшъ (26), въ слѣдствіе посольства своего въ Новгородъ, пребовалъ ошъ Республики общаго съѣзда. Не для разсмотрѣнія Религій, но для предложенія Королю мирныхъ, съ своей стороны, договоровъ, Новгородцы ошправили на оный Тысяческаго Аврама, и Козму Твердиславича, съ другими нѣкошорыми Боярами. Сіи послы прибыли въ Орѣховець или Орѣшекъ (27), и ошсюда продолжали пушъ къ ошрову

(24) Сіе обстоятельство находится только въ Новгородскомъ II. Лѣтописцѣ въ сихъ выраженіяхъ: *досѣша всѣ градъ; си сторона на себѣ, а на себѣ*. См. прив. мѣсто.

(25) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 175 и 176. Продол. др. Росс Вивл. Част. II. стр. 613 и 614.

(26) Вошъ ихъ слова: *мы пріяли отъ Грекъ праву вѣру сію, и законъ держимъ, якоже пріяхомъ — не хотимъ спиратися о вѣрѣ. А што между насъ и васъ обида будетъ, и намъ и тебѣ о томъ слати, а ты к намъ сли, и проч.* См. Никон. Лѣт. Част. III. стр. 185.

(27) Нынѣ городъ Шлиссельбургъ.

Березову, на кошоромъ Король Шведскій тогда находилъся. При самомъ открытіи переговоровъ, Магнусъ предложилъ посламъ принявъ исповѣданіе Римско-Каполической Церкви, угрожая войною, есльли они на шо не согласяшся (28). Съ симъ опвѣ-шомъ Новгородскіе сановники поѣхали назадъ. Въ слѣдъ за ними Магнусъ, двинувшись со всею силою своею подъ Орѣшекъ — въ кошоромъ между шѣмъ заперлись Новгородскіе посланники, началъ силою оружія и казнями принуждашь Ижорянъ къ принятію Папскаго Требника. Новгородцы, извѣспясь о шаковомъ насиліи, послали прошивъ вѣроломнаго Магнуса войско свое, подъ предводителствомъ Анцыфора Лукинича, Якова Хопова и Михаила Теофилакшова, изъ коихъ первый, сошедшись съ неприятелемъ на Жабчемъ (29) полѣ, съ невѣрояшнымъ

---

(28) Изъ сего ясно видно, что Шведскій Король не правѣйшей вѣры искалъ, но имѣлъ шайное желаніе Новгородскую Республику, и, можешъ бышь, всю Россію повергнушь въ крешоноснымъ спопамъ Римскаго Первосвященника, котораго онъ не за долго предъ симъ оскорбилъ, ограничивъ въ своемъ Государствѣ права Духовенства. Шведскіе Испорики въ семъ случаѣ согласны съ нашими. Одинъ изъ нихъ пишешъ, что Магнусъ рѣшишельно обѣявилъ, дабы Новгородъ, или принялъ Каполическую вѣру; или ожидалъ бы своей гибели. См. Далин. Шведск. Исп. Часш. II. стр. 377 и слѣд.

(29) Спришперъ, основываясь на Росшовскомъ спискѣ, сіе мѣсто называешъ *Шабцемъ полемъ*. См. Росс. Исп. Часш. II стр. 317.

счастіемъ его поразиль (30). Не смолря на сіе, Шведскій Король взяль Орѣшекъ (31); и, захвапивъ шамъ Тысяческаго Авраама съ другими одинадцашью Боярами, послалъ ихъ плѣнными въ Швецію, подѣ шѣмъ предлогомъ, что они опрелись заплашишь ему выкупную за себя сумму. Въ споль шѣсныхъ обшояшельсшвахъ Новгородцы и Псковичи (32), опправляясь съ Посадникомъ Теодоромъ Даниловичемъ, и Намѣсшниками Великаго Князя, Симеона Іоанновича, въ Ладогу, предварительнo нарядили посольсшво къ Великому Князю Московскому, прося его засшупленія и помощи. Уже Великій Князь пришель съ войскомъ въ Торжокъ; но, узнавъ здѣсь о прибы-

---

(30) На семъ сраженіи Шведскихъ войскъ убишо 500, а Новгородцевъ по Никон. 3 человекъ, а по Новгор. III. или рукоп. 9 (!!). Тапищевъ и Щербатовъ молчашъ о потерѣ Новгородскаго войска.

(31) Тапищевъ, согласно съ Никон. Лѣтописью, пишеть, что сей городъ взяшъ крамолюю Короля Шведскаго (Росс. Исп. Т. IV. стр. 165); а Щербатовъ — опъ несогласія осажденныхъ сановниковъ, Новгородскаго и Литовскаго (Росс. Исп. Т. III. кн. VII. стр. 408).

(32) За учасшіе, принятое Псковичами въ семъ походѣ прошивъ Шведовъ, Новгородская Республика, имѣвшая ихъ до сего времени въ зависимости, наградила Псковъ равными правами вольности, впрочемъ шакъ, что Новгородъ удержалъ первенсшво. Во взаимныхъ сношеніяхъ двѣ Республики содѣлались какъ бы родными; Псковъ началъ называшься *меньшимъ братомъ*, а Новгородъ *большимъ* или *старшимъ*.

пші въ Москву Ордынскихъ пословъ, поручилъ браташу Іоанну продолжать походъ. Сей Князь, будучи въ Новгородѣ, извѣстился, что Орѣховецъ уже взятъ Шведами; и пошому, не имѣя конечно дальнѣйшихъ повелѣній отъ Великаго Князя, возвратился отсюда въ Москву. Впрочемъ сіе не поколебало мужества Новгородцевъ. Они рѣшились возвратиться — во что бы то ни стало — споль важный для своей торговли городъ, открыли снова непріятельскія дѣйствія, и, по шестимѣсячной осадѣ (33), взявъ его посредствомъ насыпи, зажгли со всѣхъ сторонъ. Испребивъ оберегательное Шведское войско мечемъ и огнемъ, Новгородцы поручили городъ подъ смотрѣніе Александру Борисовичу и Хошову (34).

Въ 1351 (6859) году Посадникъ Теодоръ, съ шрема своими братьями, былъ изгнанъ изъ Новгорода во Псковъ, откуда пошомъ всѣ они переселились въ городъ Копорье. Въ самый день изгнанія ихъ взбуншо-

---

(33) Осада Орѣховца, какъ замѣчаютъ Лѣтописцы, началась въ Августѣ, со дня праздника Успенія Богородицы; а взятіе города послѣдовало въ 25 день Февраля тогоже года, по старинному времячисленію.

(34) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 265, 266 и 267. Воскрес. Лѣтоп. Част. II. стр. 319 и 320. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 187, 188 и слѣд. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 616, 617 — 619 и 620. Продол. Нестор. Лѣтоп. стр. 90. Новгор. III. или рукоп. лист. 107 — 115.



вавшіеся Новгородцы разграбили, не только ихъ дома, но и всю Прусскую улицу (35).

---

1342 (6850) 79. *Андрей IV. Даниловичъ.*

Лѣтописи говоряшь, что Андрей Даниловичъ посадничаль вмѣстѣ съ своимъ брапомъ Феодоромъ. Впрочемъ изъ произшествій, относящихся къ жизни послѣдняго, первому принадлежишь только то, что выше было упомянуто, касательно возмущенія произведеннаго въ семь году Анцыфоромъ Лукиничемъ въ Новгородѣ, и изгнаніе, какъ его самага, такъ и его брашьевъ во Псковъ (36).

---

1343 (6851) 80. *Матѳей II. Варѳоломеевъ.*

Въ семь году, по опнятіи посаднической должности у Оспафія Дворянинцева (37), она ввѣрена Машею Варѳоломеевичу (38).

---

(35) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 194. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 622, подъ 1350 годомъ.

(36) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 175 и 176, 194. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 613 и 614, 622.

(37) Такъ говоришь Новгородск. II. Лѣтописецъ. Изъ сего заключишь должно, что Оспафій двукратно былъ Посадникомъ. См. выше.

(38) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 181. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 615.

## 1351 (6859) 81. Юрій IV. Ивановичь.

Онъ поспроиль въ Новгородскомъ Дѣшинцѣ каменную церковь во имя св. Іоанна Злапоуспаго (39).

Въ 1371 (6879) году Посадникъ Юрій съ Тысячскимъ Елисеємъ, и другими Новгородскими Боярами, былъ отправленъ въ *Новый городокъ* (40), для заключенія съ *Нѣмцами* (Лифляндцами) мирнаго договора (41).

## 82. Онцыфоръ I. Лукинъ.

Въ семь году онъ избранъ Посадникомъ (42). Не будучи въ сей должноти, Онцыфоръ сперва разбой-

(39) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 288, подъ 1375 годомъ, и Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 194. А Новгород. III. или рукоп. лист. 115, прибавляешъ, что въ 1350 году, Посад. Юрій Ивановичь поставилъ еще другую каменную церковь, во имя Козмы и Даміана, въ Дѣшинцѣ, на Холопѣй улицѣ. См. въ Разг. о древн. Новгор. *Роспись храмовъ*, стр. 82.

(40) Объясняя сіе мѣсто Псковскою Лѣтописью, знаемъ, что *Новый городокъ* былъ и есть нынѣ *Нейгаузенъ*, пограничный Лифляндскій городъ за Печерою, хотя Князь Щербатовъ утверждаетъ, что это былъ *Ніеншанцъ*. См. Росс. Ист. Т. IV. Ч. I. стр. 43. Впрочемъ, онъ говоритъ въ семъ мѣстѣ не о мирѣ, но о вѣдичномъ походѣ Новгородцевъ подъ Орѣшекъ (!). Спримперъ *Новый городокъ* считаешъ— *Новгородомъ* (!). См. Росс. Ист. Т. II. стр. 391 въ примѣч.

(41) Продол. древ. Росс. Вивлюэ. Част. II. стр. 637.

(42) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 194. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 622.

ничаль на Волгѣ (43); попомъ въ 1347 году, предводишельснвуя Новгородскимъ войскомъ, съ особливимъ щаспїемъ разбилъ Шведскаго Короля Магнуса на Жабчемъ полѣ (44).

Въ 1354 (6862) году онъ сложилъ съ себя санъ Посадника; а въ 1367 (6875) году скончался (45).

---

### 1352 (6860) 83. Иванъ VI. Оминъ.

О семь Посадникѣ не упоминаюшъ, ни древнїя Лѣтописи, ни новѣйшіе Испорики наши. Нѣшъ также его имени и въ списокѣ Посадниковъ, находящемся въ Продолженїи древ. Росс. Вивліюѣики. Сочинишель Испорїи Россійской Іерархіи (46) сохранилъ его въ завѣщанїи преподобнаго Лазаря Римлянина, Муромскаго Чудопворца, бывшаго основашелемъ Муромскаго Успенскаго Онежскаго монаспыря. Въ семь завѣщанїи, уцѣлѣвшемъ между нѣкошорыми монаспырскими записками, Лазарь приводитъ духовную Грамошу Посадника Ивана Омина, данную ему

---

(43) Никон. Лѣтоп. Часп. III. стр. 175. Продол. древ. Росс.

Вивл. Часп. II. стр. 613 и 614.

(44) Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 265 и 266. Продол. Неспор.

Лѣтоп. стр. 90. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 618.

Сл. выше.

(45) Продол. древ. Росс. Вивліюѣ. Часп. II. стр. 624. Никон. Лѣ-

топ. Часп. IV. стр. 18.

(46) См. Часп. V. стр. 115 — 129.

будшо въ <sup>х</sup>сѣч (6690) году (47), въ кошорой сей послѣдній опідалъ въ вѣчное владѣніе Муромскому монастырю оспровъ Мучь (48), лежащій на озерѣ

---

(47) Отъ Р. Х. 1182 года. Очевидная ошибка! Преподобный Лазарь въ завѣщаніи своемъ пишетъ, что онъ посланъ Епископомъ *Царя - града* Василиемъ (ниже онъ именуется его Епископомъ *Кесаріи Великія*) сказать Епископу (?) Великаго Нова-града Василию *повѣсть о бѣломъ клубукѣ*. Неизвѣстно кно былъ Конспаншинопольскій, или Кесарійскій Епископъ Василій; есшьли только онъ не есть Папріархъ Филоеѣй, о посольствѣ кошораго въ Новгородѣ въ той повѣсти упоминается. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что Архіепископъ Василій сидѣлъ на Новгородскомъ свяшительскомъ престолѣ съ 1332 по 1351 годѣ, въ коемъ онъ, во время моровой язвы, скончался (см. Никон. Лѣтоп. Ч. III. стр. 158, 159. см. стр. 197). Далѣе: Лазарь самъ присовокупляетъ, что, по прибытіи въ Новгородѣ, онъ прожилъ съ Василиемъ, въ его *киновіи* (монастырѣ), девять лѣтъ до самой его кончины. Слѣдовательно должно положить, что Грамота Посадника писана уже по кончинѣ сего Свяшителя. По соображеніи обстоятельствъ, здѣсь пославленъ 1352 годѣ. Такимъ образомъ, по самому ходу дѣлъ, вторичный приходъ Лазаря въ Новгородѣ — для испрошенія отъ Василіева преемника благословенія — удобнѣе сближается съ временемъ кончины Посадника.

(48) Нынѣ *Муромь*, или *Муромскій* оспровъ; онъ отстоитъ отъ Новгорода въ 650 верстахъ. См. Исп. Росс. Іерарх. Ч. V. стр. 115. Въ Лазаревомъ завѣщаніи сей оспровъ называется иначе *Мурманскимъ*, отъ *Мурмановъ*, *Норманновъ*, или отъ особливаго народа *Муромы*, кошорый, можетъ быть, нѣкогда здѣсь жилъ. Первое, кажется, вѣроятнѣе

Онегѣ , и самое озеро Муромское съ *ловищами* , *перевѣсищами* (49), лугами , лѣсами (50). Въ сей Грамошѣ , такъ какъ и въ цѣломъ завѣщаніи , вспрѣчаются многія мѣста темныя и поврежденныя переписчиками : въ послѣднемъ Посадникъ именуется Иваномъ Захарьевичемъ ! Надобно думать , что сей сановникъ (онъ вездѣ называется его *властелиномъ*) , въ скоромъ времени скончался : ибо самъ сочинитель завѣщанія , говоришь , что онъ , прибывъ въ Новгородъ , для испрошенія отъ Архіепископа Моисея благословенія на успроеніе новой своей обители , не заспалъ уже его въ живыхъ.

---

послѣдняго ; ибо извѣстно , что Муромцы жили на Окѣ , шамѣ , гдѣ сія рѣка вливается въ Волгу.

(49) *Ловище* , по мнѣнію издашелей *Руской Правды* , есть мѣсто звѣриной и рыбной ловли. *Перевѣсѣ* и *перевѣсище* несправедливо берутся у насъ за одно и тоже. Первый означалъ мѣсто , гдѣ были развѣшаны сѣти для ловленія пшицѣ . А послѣднее есть нынѣшніе перевозки. На прим. Несш. Лѣшоп. по Кенигсбер. сп. стр. 52, *перевѣсища* или *перевѣсища* по *Днѣпру* , не лзя понимать за *перевѣсы сѣтей* , а должно — за *перевозы* . Доселѣ осшалось выраженіе : *перевести гезѣ рѣку* . — Сочинитель Росс. Иерархіи справедливо полкуетъ , что *перевѣсище* есть *перевозѣ* , предоставленный въ пользу монастыря .

(50) Въ подлинникѣ : *полешіе земли* . Сочинитель Иерархіи объявляетъ , что это земли , заросшія *мѣлкимъ лѣсомъ* . См. Часш. V. стр. 125.

1354 (6862) 84. *Александръ I. Дворянинецъ.*

Онъ былъ братъ Посадника Ошафія Дворяничева. Въ семь году сдѣланъ Посадникомъ (51).

1359 (6867) 85. *Андрейнъ I. Захарьитъ.*

Во время происшедшаго въ семь году въ Новгородѣ возмущенія, Андрейнъ лишенъ посаднической должности. Впрочемъ, по сказанію Лѣтописей, въ семь дѣлъ участвовали шокмо жигели Славенскаго Конца, то есть, одной изъ пяти часовей Новгорода (52).

Въ семь же году Андрейнъ построилъ каменную церковь во имя священныхъ Апостоловъ на Софійской сторонѣ, между Чудинцовой и Прусскою улицею на пропастяхъ (53).

---

(51) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 206. Продолж. древ. Росс. Вивліюэ. Част. II. стр. 624.

(52) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 627.

(53) См. Новгород. III. или рукоп. лист. 120 на оборотѣ. Впрочемъ сія Лѣтопись Андреяна Посадникомъ не называется. Въ Росписи храмовъ Новгородскихъ, сочиненной послѣ Шведскаго опустошенія, замѣчено, что церковь священныхъ Апостоловъ стояла у старой скудельни (кладбища). См. Разг. о древ. Новг. стр. 82.

## 1359 (6867) 86. Сильвестръ І. Лентіевитъ.

Новгородскіе граждане Славенской часпи, избравъ, вопреки желанію *Зарѣцкихъ* (54) согражданъ своихъ, Сильвестра въ посадническую должность, рѣшились поддержать голосъ свой силою оружія. Они явились въ народномъ собраніи съ оружіемъ въ рукахъ; изгнали ошшудъ прошивниковъ, съ такимъ ошервененіемъ, что многихъ Бояръ ранили, и одного предали смерти. Послѣ сего мяшежники успремались на согражданъ Софійской спороны, копорые, желая наказатъ ихъ за обиды, причиненныя Зарѣцкимъ жишелямъ, вступили съ ними въ ошкрывшую сшибку. Сія распря Новгородскихъ партизановъ продолжалась цѣлые шри дня, доколѣ благоразумнѣйшіе, приказавъ развесити мостъ, такимъ образомъ упишили мало по малу смяшеніе. Но тогда начался грабежъ. Буншовщики бросились въ села сего

---

(54) То естъ, жившихъ на другомъ берегу рѣки Волхова; они называются иначе Ониполовцы. — Сіе обстоятельство, повидимому, послужило поводомъ къ буншу. По крайней мѣрѣ, и Лѣтописцы и Историки не приводятъ другихъ причинъ довольнѣйшихъ. Ташицевъ, ничего не говоря о семъ мяшежѣ, повшоряетъ слова *Древняго Лѣтописца*, что Новгородцы дали клятву: *игранія бѣсовскаго, скомонги не любить, и богекъ не бити*. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 186. Кто угадаетъ, что онѣ значатъ? Можетъ быть: *изъ богекъ не пити!*

новаго Посадника, и ихъ разграбили. Многіе Бояре Славянской часпи лишились при семъ случаѣ своихъ имущесствъ. Наконецъ, по совѣпу и увѣщаніямъ Архіепископа Моисея, бунтъ прекращень избраніемъ другаго Посадника (55).

---

1359 (6867) 87. *Никита I. Матвѣевичъ.*

Онъ засшупиль мѣсно Сильвеспра (56).

Въ 1371 (6879) году Посадникъ Никиша, съ Юріемъ Ивановичемъ и Тысячскимъ Елисеемъ, былъ отправленъ въ *Новый городокъ* (57), для заключенія съ *Нѣмцами* (Лифляндцами) мира (58).

---

1360 (6868) 88. *Александръ II. Аввакумовичъ.*

Въ семъ году онъ, съ Посадникомъ Юріемъ Ивановичемъ, сопровождалъ во Владимірѣ инока Алексія, избраннаго въ Архіепископа Новгородскаго (59).

Въ 1372 (6880) году Великій Князь Тверскій Михайль Александровичъ, вспомошесствуемый Лишовскимъ Княземъ Кеспушіемъ и многими другими —

---

(55) Тамъ же стр. 627 и 628.

(56) Тамъ же стр. 628.

(57) См. выше, подъ 1351 годомъ, въ примѣч.

(58) Тамъ же стр. 637.

(59) Тамъ же стр. 629.



послѣ взятія Переславля и Кашина — овладѣлъ Торжкомъ. Новгородцы, раздраженные симъ насиліемъ, соединились съ Новошоржцами (60); изгнали его Намѣспниковъ, и купцовъ, находившихся съ шоварами въ семь городѣ, ограбили и предали смерти. Пошомъ приспустили они къ укрѣпленію города, и рѣшившись выдерживать осаду непріятеля, собрали въ спѣхъ онаго множество войска, и смѣло ожидали прибытія Великаго Князя. Вскорѣ Михайль Александровичъ, окруживъ многочисленными войсками Торжокъ, предложилъ сперва осажденнымъ миръ, требуя, въ залогъ онаго, выдать шѣхъ, кошорые были причиною возмущенія и насильспвенной смерти Тверскихъ купцовъ, — и снова принявъ въ городъ его Намѣспниковъ. За опказомъ въ семь пребываніи послѣдовало начало военныхъ дѣйсвій. Новгородское войско на первомъ сраженіи было побѣждено. Оно пошеряло шущь и главнаго предводителя, Посадника Александра (61), и шесшерыхъ меньшихъ

---

(60) У Гашищева сказано, что *Новгородцы*, пришедъ въ Торжокъ, укрѣпились съ *Новгородцы* креспнымъ цѣлованіемъ (См. Росс. Исп. Т. IV. стр. 225). Явная опечатка, или — погрѣшность!

(61) Гашищевъ признаетъ Александра *Новоторжскимъ* Посадникомъ, не смопря на то, что полагаетъ его въ числѣ воеводъ *Новгородскихъ* (!). См. Росс. Исп. Т. IV. стр. 226. Руской Времянникъ только — *Новгородскимъ* воеводою, опнося, можетъ спашья, сіе къ начальспву его надъ Нов-

своихъ воеводъ, кои суть слѣдующіе: Иванъ Тимоѳеевичъ, Иванъ Шаховичъ, Григорій Щебелковъ, Тимоѳей Даниловичъ, Михайло Грозный (62) и Діонисій Висловъ (63). Послѣ сего малые ошашки побѣжденныхъ и разбишыхъ не знали, куда имъ обратишься; одни побѣжали въ Новгородскія болоша, другіе въ Торжокъ. Побѣдитель, преслѣдуя первыхъ, еще болѣе нанесъ вреда послѣднимъ, приказавъ зажечь городскія предмѣстія. Ибо огонь, разлившись направленіемъ и силою вѣтра, скоро коснулся самаго города, и причинилъ во всѣхъ часяхъ его пожаръ. Такимъ образомъ несчастные жители принуждены были, или опадаться въ руки Великаго Князя (64);

---

городскими войсками, бывшими въ семъ походѣ. Оно, безъ затрудненія, могло бытъ соединено съ должностію Посадника. Это подтверждается многими примѣрами.

(62) Щербатовъ пишетъ: *Грязной*. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 63.

(63) Лѣтописецъ Новгородскій II. именуеъ только Посадника Александра, и прехъ первыхъ воеводъ, прибавляя, что «и иныхъ нѣколько ту мужъ паде.» См. Прод. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 638.

(64) Всѣ древнія Лѣтописи согласно повѣствуютъ о неслыханныхъ жестокостяхъ, каковыми побѣдитель наказалъ легкомысліе и просупокъ Новоторжцевъ. Избѣжавшіе непріятельскаго меча, безъ различія званія, пола, возраста, были до нага раздѣваемы, и въ такомъ видѣ, со спасенными опъ пламени сокровищами, влекомы въ плѣнъ. Многіе сыскали смерть въ водѣ и огнѣ. Грудами тѣлъ убитыхъ и сгорѣвшихъ наполнили пять большихъ скудельницъ (могильныхъ

или содѣлашьяся жерпвами пламени (65). Впрочемъ Новгородцы опмспили за сіе пораженіе, постыдное для своей Республики. Извѣсно изъ Лѣшописей, что въ 1375 (6883) году Великій Князь Московскій, Димитрій Іоанновичъ, будучи оскорбленъ шѣмъ, будпо Михайль Александровичъ имѣешъ шайныя сношенія съ Липовскимъ Княземъ Олгердомъ, и Тапсарскимъ военачальникомъ Мамаемъ, объявилъ войну Княжесшву Тверскому. Союзныя войска Удѣльныхъ Рускихъ Князей многочисленными опрядами пошянулись къ Твери, и облегли ее со всѣхъ сторонъ. Въ сіе время пришли шуда и Новгородцы, исполняя волю Великаго Князя, а еще болѣе побуждаясь нанесенными имъ опъ Князя Тверскаго обидами. Между шѣмъ, какъ Великій Князь Московскій съ своими силами осаждалъ главный городъ Княжесшва, опдѣленные опряды Новгородской дружины опусшощали окреспносши. Они взяли и разорили Зубцовъ и Бѣлгородъ. Тверскій Князь одною покорносшію своею и великодушіемъ прошивника искупилъ Княжесшво опъ гибели, посшѣщивъ приняшъ

---

ямъ). Никоновская Лѣшопись (см. привед. мѣсто) взяпіе Торжка сравниваетъ съ разрушеніемъ *Іерусалима* (!).

(65) Никон. Лѣшоп. Часп. IV. стр. 34 и 35. Архангелог. Лѣш. стр. 77. Продол. Несшор. Лѣшоп. стр. 121. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 637 и 638. Руск. Времян. Часп. I. стр. 189.

мирныя условія, и откажавшись навсегда ошъ власнолюбивыхъ своихъ предпріяшій (66).

---

1375 (6883) 89. Юрій V. Онцыфоровичъ.

Въ семь году Новгородскій Архіепископъ Алексій, осшавивъ свяшишельскій пресполь, избралъ для себя жилищемъ уединенный Воскресенскій монастырь на Деревяницѣ (67). Новгородцы, симъ посшупкомъ огорченныя, немедленно опшравили въ Москву, къ Митрополишу Алексію, пословъ, прося его повелѣшъ Владыкѣ ихъ не осшавляшъ своей пасшвы. Когда Архимандритъ Савва и Бояре возвратились въ Новгородъ; граждане, желая неперпѣливо знашъ объ успѣхѣ посольсшва, приняли ихъ въ народномъ собраніи на Ярославовомъ Дворѣ; и чрезъ посредсшво Великокняжескаго Намѣсшника Ивана Прокофіевича (68) и Посадника Юрія, возобновили къ Архіепископу свое моленіе. Алексій, бывъ принужденъ повиновашъся и

---

(66) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 42, 43 и 44. Архангел. Лѣт. стр. 78. Продол. Неспор. Лѣтоп. стр. 122. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 639. Впрочемъ, для соображенія, сличи *Прибавленіе* въ концѣ Опыта.

(67) Лѣтописи молчашъ о причинѣ сего, извясняя какъ бы невинность Новгородцевъ выраженіями: *сшде Владыка по своей воли — Новгородци въ великой скѣрби бышс.*

(68) Въ подлинникѣ: *Прокшинига.*

власти и общимъ желаніямъ, снова принялъ управленіе паспвою (69).

Онъ въ семь же году посшавиль въ *каменномъ городѣ* или Кремлѣ церковь во имя св. Іоанна Злапоуспаго. *Хронографъ рукописный*, копорый одинъ говоришь о семь случаѣ, замѣчаешъ, что храмъ Злапоушповскій споялъ близъ Покровской церкви, и, неизвѣсно когда, срышь; а образъ св. Іоанна перенесень въ церковь св. Клименша, споявшую въ Плошенскомъ Концѣ, на Иворовой улицѣ, при нынѣшней Московской дорогѣ (70).

Въ 1414 (6922) году Юрій Анцыфоровичъ опсправленъ былъ къ Вишовшу, Великому Князю Лишовскому, возобновишь миръ. Вишовшь былъ заняшь въ сіе время сношеніями съ Конспанпинопольскимъ Пашріархомъ, въ намѣреніи воспановишь въ Кіевѣ Мишрополію. И пошому, при всеобщемъ на него ропощѣ Россіянъ, дружеспво Республики Новгородской предспавлялось ему лесшнѣйшимъ. Онъ заключиль съ Новгородомъ миръ, копорый шѣмъ важнѣе былъ и для Республики, что не прерваль ея мира съ

---

(69) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 47. Продол. древ. Росс. Вивлі-  
оѣики Част. II. стр. 640 и 641. Продол. Нестор. Лѣтоп.  
стр. 126.

(70) См. Хрон. рукоп., подъ 6883 годомъ. Сл. въ Разг. о древн.  
Новгор. *Парадную опись и роспись* монастырей и церквей,  
стр. 72, 86.

Лифляндскими рыцарями (71), врагами Липовскаго Князя (72).

Сей Посадникъ скончался въ 1417 (6925) году, бывъ предъ кончиною нѣмъ цѣлой годъ и при мѣсяца (73).

1380 (6887) го. *Иванъ VII. Васильевичъ* (74).

Великій Князь Московскій, Димитрій Иоанновичъ, получивъ извѣстіе, что Мамай — военачальникъ молодаго Хана Мамаша, очиспившій себѣ путь на прешоль умерщвленіемъ своего Государя — уже вшоргнулся въ предѣлы Россіи съ многочисленными силами, собранными имъ изъ девяти разныхъ ордъ, и, не находя никакихъ средствъ къ примиренію съ нимъ, рѣшился и самъ прошивъ него вооружиться. Въ слѣдъ за воззваніемъ, изъ всѣхъ обласпей спеклись въ Москву Князья Россійскіе. Соединенныя ихъ ополченія, бывъ усилены войскомъ Великокняжескимъ, въ короткое время сославили ошь 150 до 200 тысячъ человекъ. Все войско према различными пущами

(71) Такъ, кажется, надобно понимать слова Лѣтописцевъ: *сотвори (Виповшѣ) съ ними (Новгородцами) миръ; а и Нѣмцамъ не сложили цѣлованія.*

(72) Продол. Нестор. Лѣтоп. стр. 236. Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 55. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 686.

(73) Ник. Лѣт. Ч. V. стр. 67. Прод. др. Росс. Вив. Ч. II. стр. 689.

(74) Произшествія, относящіяся къ сему Посаднику, почерпнуты изъ Россійской Исторіи Спрингера. См. Част. II. стр. 433, 452 — 454, 464, 473.

двинулось къ Коломнѣ. Здѣсь, предъ самымъ высшупленіемъ въ походъ, Великій Князь получилъ сколько неожиданную, столь пріятную вѣсть, что отборное Новгородское войско, въ числѣ 40 тысячъ человекъ, идетъ присоединиться подъ его знамена (75).—Неизвѣстно, отъ раздраженія ли на Новгородъ, или по надеждѣ на собственныя силы и помощь Князей Рускихъ, Димитрій Иоанновичъ не призывалъ Новгородцевъ къ участию въ семъ походѣ. Купцы Новгородскіе, бывшіе въ Москвѣ свидѣтелями приговоровъ его къ опраженію наглаго непріятеля, первые принесли сію печальную вѣсть въ Новгородъ. Вольный народъ, не смотря на цвѣщущее состояніе и силу Республики своей, содрогнулся при видѣ грозы

---

(75) Сіе число опредѣляетъ Спришперъ, основываясь на нѣкоторой *рукописи о Донскомъ походѣ*, изъ коей онъ — о независимости Новгорода въ сіе время—между прочимъ приводитъ слѣдующее: *тогда* (во время междоусобія Князей Рускихъ) *Великій Новѣградъ самовластенъ, Государя надъ собою не имѣяше, егда побѣда сія* (надъ Мамаемъ) *бысть воинская; Новгородцы же тогда владѣша собою сами, воинства же бѣ тогда у нихъ избраннаго 80,000.* См. Росс. Ист. Т. II. стр. 452 въ прим. Тапищевъ говоритъ только, что, въ слѣдствіе повелѣнія Великаго Князя, Новгородцы послаша (войска) *елико можаху собрати, и болѣе обѣщавшя прислати.* См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 267. Щербатовъ же ограничиваетъ число Новгородскаго войска семью тысячами человекъ и неопредѣленнымъ числомъ *Посадниковъ!* См. Росс. Ист. Т. II. стр. 132.

военной, и спѣшилъ опшврашишь оную общими, надежнѣйшими силами. Немедленно собрано было войско; и подѣ предводительствомъ Посадника Ивана Васильевича, и пяти храбрыхъ воеводъ (76), направило путь къ Москвѣ. Не нашедъ шамъ, ни Великаго Князя, ни его полковъ, Новгородцы спѣшили опшпуда въ Коломну. Димитрій принялъ ихъ здѣсь со всѣми знаками благосклонности и дружества, почтивъ воеводъ и избраннѣйшую дружину торжественнымъ пиршествомъ. — Когда Рускіе полки сблизились съ Татарскими полчищами на Куликовомъ полѣ, и опкрыли военныя дѣйсвія; Новгородцы, по назначенію Великаго Князя, занимали правое крыло въ *передовомъ* войскѣ, при кошоромъ и самъ Димитрій находился (77). Если вѣришь сказаніямъ нѣкошорыхъ Лѣтописей, Донской походъ спшилъ Новгороду, такъ какъ и всѣмъ Рускимъ Князьямъ, участвовавшимъ въ ономъ, великихъ пожертвованій. Неизвѣстна потеря войска Новгородскаго; но о значительности оной судить можно пошому, что они опшавили на полѣ сраженія 90 своихъ Посадниковъ, или правильнѣе, разныхъ чиновниковъ (78).

---

(76) Имена ихъ можно читашь у Спришпера. См. Росс. Исп. Т. II. стр. 453.

(77) См. Сприш. Росс. Исп. Т. II. стр. 464. Сн. Ташищ. Росс. Исп. Т. IV. стр. 278.

(78) О семъ числѣ Посадниковъ, убитыхъ на Куликовскомъ сраженіи, упомянуто въ рукописномъ повѣствованіи о *Донскомъ*



- 1383 (6891) 91. Родиславъ I. Даниловичъ.  
 92. Тустинъ I.  
 93. Филиппъ I.

Они поспроили въ Новгородѣ на Торговой стороне, въ Славенскомъ Концѣ, на Нущной улицѣ каменную церковь во имя Апостола Филиппа (79).

- 1385 (6893) 94. Феодоръ V. Тимофеевичъ.

Сей Посадникъ, и Тысячекій Богданъ Аввакумовичъ, собравъ Новгородцевъ на вѣче, внушили имъ совѣшь оплохнѣвъ ошъ зависимости Великаго Князя Московскаго, не только по дѣламъ гражданскимъ, но и духовнымъ. Народъ легко склонился на сіе предложеніе своихъ правителей — согражданъ,

*походъ*, изъ котораго приводитъ сіе мѣсто Спришп. Росс. Исп. Т. II. стр. 473. Щербатовъ полагаетъ *втрое менѣ*. См. Росс. Исп. Т. IV. стр. 167. Но и первое и послѣднее, назначеніе, кажется, неправильно: ибо въ той же рукописи, въ числѣ *шести* Новгородскихъ воеводъ, одинъ только *Посадникомъ* названъ.

- (79) Имена сихъ прехъ Посадниковъ найдены въ Новгор. Лѣт. III., коего рукоп. хранился въ библ. Государств. Канцлера, Гр. Н. П. Румянцова. Во всѣхъ прочихъ, такъ какъ и въ *спискѣ* Новгородскихъ Посадниковъ (см. Продолж. древ. Росс. Вивл. Ч. II.), объ нихъ не упоминается. Одинъ Никон. Лѣт. Ч. IV. стр. 145. говоритъ о построеніи церкви св. Филиппа, но не именуешь ея строителей.

и шѣмъ охотнѣе, что оно ласкало его вольностию. Въ слѣдствіе сего, окончательное рѣшеніе дѣлъ гражданскихъ предоспавлено было Посаднику и Тысячскому; а духовныхъ — Новгородскому Архіепископу. Впрочемъ, дабы сохранить народную свободу, и уничтожить заранѣе злоупотребленія власпи правителей, въ народномъ совѣтѣ положено было, чтобы каждый, прибѣгающій къ правосудію, имѣлъ право избирать ошъ себя въ число судей, по своему дѣлу, двухъ Бояриновъ и двухъ изъ *житыхъ* людей (именистыхъ гражданъ) (80). Ко введенію таковой самоуправности Новгородцы, вѣроятно, были побуждены страхомъ господствовавшаго въ то время въ Московскомъ Великомъ Княжествѣ олигархическаго неуспѣха. Оно, можно замѣчать, произошло ошъ наложенія на жителей новой дани денежной, которая показалась имъ тяжкою, по причинѣ недоспапка находившейся тогда въ обращеніи мешалической монеты (81).

Въ 1386 (6894) году Посадникъ Теодоръ Тимоѣевичъ, съ Тимоѣемъ Юрьевичемъ (82), и Боярскими дѣшми Великаго Князя, Димитрія Іоанновича, отправленъ былъ въ Заволочье для собранія дани. Сія

(80) Никон. Лѣтоп. Часть IV. стр. 146.

(81) Никон. Лѣтоп. Часть IV. стр. 144.

(82) Онъ также былъ Новгородскимъ Посадникомъ. См. ниже, подъ 1398 годомъ № 101.

дань сосшояла въ пяти тысячахъ рубляхъ, и назначена была самимъ Великимъ Княземъ къ вознагражденію убышковъ, кошорые причинены ему Новгородскимъ Бояриномъ Прокофіемъ и Заволочанами, чрезъ ограбленіе Коспrome, Ярославля и другихъ Поволяжскихъ Великокняжескихъ городовъ (83).

### 1386 (6894) 95. Григорій I. Якуновичъ.

Лѣшописи повѣсшвуютъ, что въ семь году Великій Князь Московскій, Димитрій Іоанновичъ, прервалъ съ Новгородомъ миръ, будучи огорченъ поскупкомъ одного Новгородскаго Боярина, Прокофія, кошорый, соединясь съ Заволочскими жишелями, разграбилъ Коспrome и нѣкошорые другіе Великокняжескіе города, спшоящіе по Волгѣ. Размѣнъ крестныхъ Грамотъ (84) служилъ какъ бы началомъ непріяшельскихъ дѣйсшвій. Великій Князь, съ брапомъ своимъ Владиміромъ Андреевичемъ, собравъ многочисленное войско, ошправился прошивъ Новгородцевъ. Всшупивъ безпреняшсшвенно въ обласши Республики, онъ расположилъ спашъ свой въ Ямнахъ, въ разсшояніи ошъ Новгорода на шридцать версшъ. Хошя Новгородцы изгошовились къ ошраженію непріяшеля; но, предпочишая извѣсшный миръ сомни-

(83) Никон. Лѣшоп. Часш. IV. стр. 150. Арханг. Лѣшоп. стр. 92.

Прод. др. Росс. Вивл. Часш. II. стр. 652.

(84) О крестной Грамотѣ ст. подв 1398 годомъ, въ примѣч.

шельнымъ успѣхамъ войны, отправили къ Великому Князю посольство съ мирными предложеніями. Димитрій Иоанновичъ двукратно отвергнулъ сіи предложенія. Но человеколюбіе воспоржесствовало наконецъ надъ силою месши праведной. Будучи очевиднымъ свидѣтелемъ того, какъ раздраженные Республиканцы, въ злости и опчаяніи, предавали пламени градскія предмѣстія (*посады*), — гдѣ двадцать (85) монастырей сдѣлались его жертвою — онъ принужденъ былъ согласиться на принятіе оныхъ. Въ жару гнѣва и ярости, Новгородская дружина и самые граждане нѣсколько разъ успремлялись на Московское войско: но Посадникъ Григорій, предвидя, что шаковой порывъ произведетъ не столько успѣхъ, сколько пагубное ожесточеніе и кровопролитіе между сражающимися, подалъ благоразумный совѣтъ — испросить у Великаго Князя миръ. Уже въ прешій разъ отправленъ былъ къ Димитрію Архіепископъ Алексій. Сей Священитель, умоляя, именемъ Республики, о мирѣ Великаго Князя, далъ поржесственное обѣщаніе: Заволочанъ, участвовавшихъ въ разграбленіи Коспrome и Поволжскихъ городовъ, предать наказанію; и за обличенныхъ въ семь преступленій заплашить *четыре тысячи рублей*, а опъ Новгорода

(85) Рукоп. Хроногр. говоритъ, что Новгородцы сожгли 24 монастыря, и что не Архіепископъ Алексій, но Посадникъ Григорій *добилъ теломъ Великому Князю о мирѣ по всей старинѣ.*

едвое. Универжденный на сихъ условіяхъ мирный договоръ досшавиль Новгородцамъ спокойствіе, и Великій Князь осшавиль имъ своихъ Намѣшниковъ (86).

Въ 1387 (6895) году Посадникъ Григорій Яковлевичъ (*Якуновичъ*) соорудиль въ Новгородѣ, на врапахъ, каменную церковь во имя Покрова Богородицы (87).

---

### 1387 (6895) 96. *Осипъ I. Захарьевичъ.*

Въ семь году Новгородскіе Посадники и Тысячскіе, имѣя между собою вражду, разпросшранили ее и на всѣхъ прочихъ гражданъ. Когда буншъ сдѣлался всеобщимъ; шо при сосѣдшвенныя между собою часши Новгорода, принадлежащія къ Софійской спшоронѣ, возспали на Посадника Осипа, и, опкрывъ народное собраніе у Софійской церкви, пришли шу-да, подобно непріятелямъ, съ оружіемъ въ рукахъ. Успрашенный Посадникъ бѣжалъ за Волховъ, въ Плошническій Конецъ. Тамъ, у согражданъ Торговой спшороны, нашель онъ себѣ убѣжище и зашщину. Новгородцы, такимъ образомъ раздѣлившіеся, вели

---

(86) Софійск. Лѣшоп. Часш. I. спр. 323. Никон. Лѣш. Часш. IV. спр. 149 и 150. Продол. Несшор. Лѣшоп. спр. 186. Продол. древ. Росс. Вивл. Часш. II. спр. 652.

(87) Никон. Лѣшоп. Часш. IV. спр. 158. Хроногр. рукоп., подѣ 6986 годомъ.

между собою вражду цѣлыя двѣ недѣли. По испеченіи сего времени, всшупивъ въ переговоры, прошивники согласились наконецъ избрать другаго Посадника. Осипъ Захарьевичъ опспавлень былъ опъ должності; и спокойствіе въ Новгородѣ воспановилось (88).

Въ 1399 (6907) году Посадникъ Осипъ, принявъ сіе званіе, повидимому, въ прешій уже разъ, посланъ былъ съ Архимандритомъ Пареніемъ, Тысячскимъ Ананіемъ Конспаншиновичемъ и нѣкошорыми Новгородскими гражданами къ Великому Князю Московскому, Василю Димитріевичу, для испрошенія у него мира. Посольство сіе было успѣшно (89). Великій Князь заключилъ съ Республикою миръ, на основаніи договоровъ прежнихъ. Въ слѣдствіе сего, Василій Димитріевичъ послалъ въ Новгородъ, на Княжескій престоль, въ качествѣ Намѣстника, брата своего, Андрея, а во Псковъ зящя, Ивана Всеволодовича, Князя Тверскаго. Первый изъ сихъ двухъ Намѣстни-

(88) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 156. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 654 и 655.

(89) Посольство сіе было, кажешя, слѣдствіемъ завоеванія Новгородцами Устюга; посему и мирный договоръ, за онымъ послѣдовавшій, уже есть окончательный. Хотя произшествія сей войны предшествовали заключенію мира; однако онѣ описывающя ниже въ своихъ мѣстахъ для того, чшобы не смѣшивать жизнеописаній.

ковъ, пробывъ *малое* время (90) въ Новгородѣ, возвратился въ Великокняжескую столицу (91).

Посадникъ Осипъ Захарьевичъ скончался въ 1410 (6918) году. Лѣтописи извѣщаютъ, что въ семь году умеръ и Посадникъ Тимоѳей (92).

---

## 1388 (6896) 97. *Василій I. Ивановичъ.*

Съ 1388 до 1404 года.

Онъ сдѣлался преемникомъ Осипа Захарьевича, послѣ того, какъ сей послѣдній въ предыдущемъ году — во время возмущенія, происшедшаго отъ вражды первоспешенныхъ сановниковъ Новгородскихъ — лишенъ былъ должностей своими противниками (93).

---

(90) По соображенію сказанія Новгородск. Лѣтоп. II.: *отъ 15 Іюля до 1 Сентября* (См. Продол. древ. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 668). Спришперъ не нашелъ точнаго времени, въ которое Великокняжескій Намѣстникъ оставилъ Новгородъ (см. Росс. Исп. Ч. III. с. 39 въ прим.): но приводимая здѣсь Лѣтопись ясно указываетъ на день св. Симеона *Лѣтопроводца*.

(91) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 278. Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 346. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 668. Руск. Времян. Част. I. стр. 293, подъ 1398 годомъ. Двин. Лѣтоп. стр. 5, подъ 6906 годомъ.

(92) Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 35. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 680 (подъ 1409 годомъ) № 101.

(93) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 156. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 655.

Посадникъ Василій Ивановичь скончался въ 1404 (6912) году, принявъ монашескій чинъ (94).

---

1388 (6896) 98. *Василій II. Θεοδο-  
ровичь.*

Сей Посадникъ, по введенному въ Республикѣ обыкновенію, сопровождалъ въ Москву Хушынскаго Игумена Іоанна, ошправленнаго шуда, къ Мишрополишу Пимену, для посвященія въ Архіепископа на Новгородскій свяшишельскій пресполь. Свишу по сольсшва сего соспавляли знатнѣйшіе Новгородскіе Бояре (95).

Посадникъ Василій Θεодоровичь скончался въ 13.. (68..) (96) году, принявъ монашескій чинъ, и погребень въ церкви св. Николая (97).

---

(94) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 312. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 676, подъ 1405 годомъ.

(95) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 157. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 655.

(96) Подлинное время кончины его неизвѣстно; ибо въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ II., которъй одинъ только о семъ упоминаетъ, находится пропускъ отъ 1389 до 1393 года.

(97) Продол. древ. Росс. Вивлюе. Част. II. стр. 656.



1391 (6899) 99. *Михаилъ IX. Данило-  
вѣтъ* (98).

Около сего времени Посадникъ Михаилъ скончался въ монашескѣ (99).

---

1392 (6900) 100. *Богданъ I. Аввакумовѣтъ*.

Съ 1392 до 1398 года.

Въ семь году Посадникъ Богданъ соорудилъ въ Загородскомъ Концѣ, на Чудинцовой улицѣ, въ Новгородѣ, каменную церковь во имя св. Симеона Столпника (100).

Въ 1394 (6902) году Новгородцы, вѣрояшно, завидуя возвышенію Псковской Республики, объявили ей войну. Будучи всегда гошовыми и къ наснунашельнымъ и къ оборонительнымъ бранямъ, они немедленно вооружили войска свои, и подъ предводитель-

---

(98) Лѣтосчисленіе и здѣсь выставлено по соображенію: въ Новгородскомъ Лѣтонисцѣ II. въ семъ мѣстѣ пропускъ, о которомъ выше сказано.

(99) Продол. древ. Росс. Вивліюѣ. Част. II. стр. 656.

(100) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 241. Новгород. III. рукоп. лист. 137 на обор. Сія послѣдняя прибавляетъ, что Богданъ построилъ Симеоновскую церковь съ *улицанами*, т. е. събдями своими, жившими на одной съ нимъ *улицѣ*, и именно Чудинцовой.

спвомъ Посадника Осипа Захарьевича (101) и Князей, Московскаго или Липовскаго Романа (102), и Конспаншина Васильевича Бѣлоезерскаго, послали ихъ ко Пскову. Въ сіе время находился здѣсь Князь Андрей Олгердовичъ съ сыномъ. Новгородцы восемь дней держали въ осадѣ городъ, не открывая непріятельскихъ дѣйствій. Такая спранныя бездѣйственноссть послужила къ ихъ собспвенному вреду. Псковскій Князь тайнымъ образомъ вывелъ за городскія спѣны засадное войско, и съ онымъ напавъ ночью, и припомъ нечаянно, на непріятеля, одержалъ рѣшительную побѣду. На семъ сраженіи, съ Новгородской спороны, убишъ Князь Иванъ Копорскій (103) и (Бояринъ) Василій Θεодоровичъ. Воеводы Новгородскіе принуждены были, съ великою поперею силы своей, опспупишъ къ предѣламъ своихъ владѣній, опспавивъ всѣ дальнѣйшія предпріятія, и не заключивъ даже

---

(101) Изв сего обстоятельспва опкрываешся, что Осипъ Захарьевичъ двукратно былъ Посадникомъ. Впрочемъ, кажешся, онъ на сей разъ сдѣланъ Посадникомъ *правительствующимъ* (Спеннымъ); ибо извѣсно, что преемникъ его, Богданъ, и прежде сего уже посадничалъ (См. Никон. Лѣт. Част. IV. стр. 241).

(102) *Московскимъ* признаешъ Князя Романа Тапищевъ, а *Литовскимъ* — Лѣтописи. См. Тапищ. Росс. Исп. Т. IV. стр. 375. Сн. Руск. Лѣтоп. Львова Ч. II. стр. 199 и другія.

(103) О семъ Князѣ, ни въ Лѣтописяхъ, ни въ родословныхъ книгахъ нѣшъ никакихъ извѣстій — замѣчаешъ Князь Щербатовъ. Росс. Исп. Т. IV. стр. 266.

со Псковичанами мира. Столь неудачный походъ произвелъ въ Новгородѣ безпокойство. Приписывая вину сего несчастія Осипу, народный совѣтъ ошнאלъ у него посадническую должность, кошорая, по приговору его, ввѣрена Богдану (104).

Въ 1398 (6906) году Посадникъ Богданъ ошправленъ былъ съ Кирилломъ Димитріевичемъ (105) и другими знашнѣйшими гражданами, посломъ въ Москву, къ Великому Князю Василю Димитріевичу. Сіе посольство имѣло цѣлю ходатайствовать у Великаго Князя о возвращеніи ошнанныхъ имъ у Новгородцевъ прехъ знашнихъ обласпей: Волока Ламскаго, Торжка и Бѣжецкаго Верха съ ихъ волоспями. Ошпорженіе сіе сколько для Республики было чувствительно, сполько впрочемъ низко для Московскаго Государя, ибо онъ — равно какъ и шеснь его Вишовшъ, Великій Князь Лишовскій — огорчившись,

(104) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 255. Продол. древ. Росс.

Вивл. Част. II. стр. 658.

(105) Стришперъ (Росс. Ист. Т. IV. стр. 34) называетъ обоихъ Посадниками: но сему противорчатъ какъ Лѣтописи — изъ кошорыхъ Никоновск. (Т. IV, стр. 273) и Новгородск. II. (Продолж. древн. Росс. Вивліюе. Част. II. стр. 663) именующъ здѣсь Посадникомъ одного только Богдана, — такъ и то, что о послѣднемъ изъ нихъ только однажды упомянуто въ Лѣтописяхъ подъ 1414 годомъ, въ печеніи кошораго онъ былъ Посадникомъ, и скончался. Тапищевъ назвалъ его *Кирикомъ*! (См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 389).

говорящъ Лѣтописи, шѣмъ, что Новгородцы ошказались, по совмѣстному ихъ пребыванію, разорващъ съ Лифляндскими рыцарями миръ, — искалъ средства: безъ войны ошкрышой привести въ ослабленіе сильный и непокорный Новгородъ. Въ семь намѣреніи Василій Димитріевичъ послалъ въ Двинскія обласпи Боярина своего Андрея Албердова съ войскомъ, съ шѣмъ, чтобы онъ убѣдилъ жишелей ошложиться ошъ зависимости Новгородцевъ, обѣщая имъ за шо безопасность и свою защиту. Вѣроятно, Двиняне были недовольны правленіемъ своихъ Новгородскихъ власпелиновъ; ибо они, по совѣшу Ивана Никишина (106) и Боярь, безпрекословно и единодушно признали надъ собою власпъ Великаго Князя Московскаго, и кляшвою сіе ушвердили. Такой щасливый успѣхъ сдѣлалъ слишкомъ неумѣреннымъ въ желаніяхъ Василія Димитріевича. Онъ вооружился; захватилъ Волокъ, Торжокъ и Бѣжецкъ; и шогда уже шоржесшвенно объявилъ Новгородцамъ, что онъ намѣренъ воевать съ ними. Въ знакъ объявленія войны, онъ ошослалъ къ нимъ *крестную Грамоту* (107).

---

(106) Никоновск. Лѣтопись (Т. IV. стр. 277) называетъ его Двинскимъ Воеводою.

(107) *Крестною Грамотою* назывался у насъ письменный договоръ, въ копоромъ воюющіе, послѣ предварительныхъ свобѣихъ споронъ сношеній, помѣщали условія, на основаніи коихъ миръ долженъ воспріящъ у нихъ свое начало, — и ушверждали оныя кляшвою. Сія кляшва совершалась — равно какъ

Принявъ опшъ Великаго Князя харшю мира, они должны были, по обычаю тогдашняго времени, возвратишь Великокняжескую. Война сдѣлалась неизбѣжною для обѣихъ споронъ. Новгородцы начали пригошовляшь къ оборонѣ: но опасаясь оспашься побѣжденными, и чрезъ шо потеряшь еще другія свои владѣнія, опредѣлили въ народномъ совѣшѣ, спашься о возсшановленіи мира. Среди пригошовленій бранныхъ, прерываемыхъ робкимъ желаніемъ мира, надежда ихъ на оный еще болѣе увеличивалась. — Въ сіе время Московскій Митрополишь Киприанъ прислалъ въ Новгородъ *Стольника* (108) своего, Кли-

---

и въ наши времена — цѣлованіемъ *креста*. Далѣе: размѣнъ шаковыхъ Грамошъ освобождалъ опшъ дальнѣйшаго храненія условій заключеннаго прежде договора, и служилъ какъ бы законнымъ объявленіемъ новой войны. Въ семъ послѣднемъ случаѣ Грамота креспная, или договорная иначе называлась *разметною* и *вскладною*.

(108) Чинъ *Стольника Митрополишьаго* въ первой еще разъ вспрѣчается здѣсь въ нашей опечеспвенной Испоріи. Новѣйшіе Испорики думаютъ, что Митрополишы Россійскіе, *находясь иногда* въ Констаншинополѣ (или справедливѣе, *прѣзжая*, болшыю часшю опшуда, въ наше опечество — такъ какъ по болшыей часши, они были Греки), *принимали* (лучше сказашь: *вводили*) обряды тамошняго Духовенства, которые попомъ и Великими Князьями одобряемы были, и подражаніемъ ихъ унверждены. См. Спришпер. Росс. Исп. Т. IV. стр. 34. Щербат. Росс. Исп. Т. IV. Ч. I. стр. 293. *Чудное дѣло*, восклицаетъ съ жаромъ послѣдній, *ше*

менша, который объявилъ Иоанну, Архіепископу Новгородскому, повелѣніе его явиться въ Москву, на Соборъ, для совмѣстнаго разсмотрѣнія нѣкоторыхъ потребностей Церкви. Новгородцы поручили Свяшительному своему примиришь ихъ съ Великимъ Княземъ; и отправили къ нему, въ Москву, Посадника Богдана, съ другими избраннѣйшими Боярами. Бывъ допущенъ съ Новгородскими послами къ Великому Князю, Архіепископъ сильно поддерживалъ требованія ихъ — возвращенію отнятыхъ у Республики города и земли, и уничтоженію установленія *пограничнаго общаго суда*, такъ какъ несообразное съ древними постановленіями (109). Но всѣ, и его и ихъ, усилія — о примиреніи враждующихъ — оказались тщетными. Послы Новгородскіе принуждены были, вмѣстѣ съ Архіепископомъ, оставить Москву, и — надежду получить миръ (110).

---

*монахи въ Россіи первые примѣры пышности самимъ Государямъ давали!*

(109) Въ Новгородской Лѣтописи сіе такъ изображено: *про вонгій (общій) судъ на порубежьи; а то, сыну! — говоришь Архіепископъ Иоаннъ — отъложилъ бы еси: занеже то не старина*. См. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 664.

(110) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 273. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 663 и 664. Двинск. Лѣтоп. стр. 4, подъ 1397 годомъ.

1398 (6906) 101. Тимошей I. Юрьевичъ.

Съ 1398 до 1410 года.

Въ 1386 (6894) году Тимошей Юрьевичъ отпра-  
вленъ былъ съ Посадникомъ Θεодоромъ Тимошееви-  
чемъ, и Боярскими дѣшми Великаго Князя Москов-  
скаго, Димитрія Иоанновича, въ Заволочье. Народный  
совѣшъ поручилъ имъ собрать съ тамошнихъ жишелей  
пяшъ тысячь рублей. Сія сумма назначена была опъ  
самаго Великаго Князя въ вознагражденіе убышковъ,  
кошорые Заволочане нанесли Великокняжескимъ По-  
вожскимъ городамъ, вшоргнувшись въ оныя, въ видѣ  
разбойниковъ, съ Новгородскимъ Бояриномъ Проко-  
фіемъ (111). Впрочемъ Тимошей Юрьевичъ въ сіе время  
не былъ еще Посадникомъ. Новгородцы, послѣ не-  
удачнаго похода своего ко Пскову, хошя не вели  
со Псковишянами опкрышой войны; но шайная  
вражда пресѣкла между ними всякое сообщеніе. Она  
продолжалась цѣлые чешыре года. Наконецъ Пско-  
вишяне, почувшвовавъ нужду мира, рѣшились  
сами возобновить дружесшво съ прежними своими  
союзниками, чшобы шакимъ образомъ привести се-  
бя въ сосшояніе, болѣе безопасное опъ нападеній  
Лишовскаго Князя Вишовпа, кошорый въ сіе время  
уже покорилъ Смоленскъ. И шакъ въ 1398 (6906) году

---

(111) Никон. Лѣшоп. Чашт. IV. стр. 150. Архангел. Лѣш. стр. 92.

Прод. древ. Росс. Вивліое. Чашт. II. стр. 652.

Псковская Республика отправила въ Новгородъ пословъ съ мирными предложеніями. Князь Григорій Оспафьевичъ и два Посадника, сославлявшіе свинцу сего посольства, прибѣгли сперва къ Новгородскому Архіепископу. Свящитель Іоаннъ охотно взялъ на себя примирить двухъ враждующихъ братьевъ; и, созвавъ Новгородскихъ сановниковъ, предсавилъ имъ, въ спрашныхъ и вмѣстѣ шрогашельныхъ выраженіяхъ, необходимостъ дружественнаго союза со Псковомъ (112). Ходашайство Іоанна имѣло желаемый успѣхъ: ибо Новгородцы благодушно приняли увѣщаніе его. Посадникъ Тимоѳей Юрьевичъ и Тысячскій Никиша ушвердили миръ со Псковомъ на прежнихъ своихъ договорахъ (113).

Сей миръ съ сосѣдственной Республикою былъ шѣмъ пріятнѣе и нужнѣе для Новгородцевъ, чшо имъ надлежало бытъ гошовыми къ новымъ опасностямъ брани. Въ самомъ дѣлѣ, когда послы Новгородскіе, по возвращеніи изъ Москвы, объявили въ народномъ совѣтѣ объ опреченіи Великаго Князя возобновишь миръ съ Новгородомъ; Республиканцы, вооружившись

---

(112) *Видите, яко послѣднее время есть, говорилъ онъ Новгородцамъ, и подобаетъ вамъ в любви быти mezi собою и во смиреніи; и Псковитѣмъ нелюбіе отдать; и в любви и смиреніи заедино с ними жити. Были бысте заединъ братъ въ Христіанствѣ.*

(113) Никон. Лѣтоп. Ч. IV. стр. 271. Продол. др. Росс. Вивлію. Ч. II. стр. 660 и 661, подъ 1397 годомъ.



твердостію духа, и кипя мщеніемъ, поклялись предъ Архієпископомъ, что они гошовы ошважишья на самую крайность, чтобъ возврашья пошерю Республики. „Или силою оружія мы опяшь доспанемъ опчину святой Софіи — говорили войны, цѣдудя креснь на вѣчѣ — или купимъ смерть цѣною ея.“ Надобно думашь, что въ числѣ лежащихъ на Двинѣ Новгородскихъ земель, кошорыми завладѣль Великій Князь, находились и шакія, кои были исключительнымъ достояніемъ церкви Софійской и Архієпископа (114). — Новгородскій Свяшитель одобрилъ предпріятіе сіе; и воинспвенный духъ дружины укрѣпилъ своимъ благословеніемъ. Сего довольно было для Новгородскихъ патриотовъ, чтобъ предпріемлемую войну почишашь и законною и священною. Одни — по желанію богоугоднаго дѣла; другіе — по любви къ опечесшву;

---

(114) Лѣтописи опличають пригороды и волости церковныя опѣ отчинѣ Великаго Новгорода и боярскихъ. См. Новгор. Лѣтоп. Ч. II. въ Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 665. Извѣшно, что въ Новгородѣ, въ сословіи сановниковъ Республики, находились и *Софіяне*. По самому имени Софійской церкви, можно почишашь ихъ правительями владѣній церковныхъ. См. Опыт. пруд. вольн. Росс. Собр. Ч. III. стр. 47. Далѣе: шаже Лѣтопись (стр. 666) упоминаеть о *Владыгнемѣ* (Архієпископскомѣ) *волостелѣ* (управителѣ), *Свели*. Сей послѣдній, кажеться, вѣдалъ Архієпископскія земли. Слич. во Введеніи шаш. о правахъ *Посадн.*, въ примѣч.

многіе, можешъ бышь, надѣясь получишь знашныя добычи — пригошовлялись къ походу. Лѣшописи говоряшь, чшо и малолѣшныя дѣши и нищіе являлись къ Воеводамъ вооруженными (115). Войска Новгородскія, подѣ начальствомъ прехъ воеводъ — эшо были два Посадника: Тимошею Юрьевичъ и Юрій Дмишрїевичъ, и Бояринъ Василій Дмишрїевичъ Синець — двинулись въ Заволочскую землю, и оспановились въ городкѣ Корельцѣ. Здѣсь узнали они, чшо Великокняжескій Бояринъ Андрей Албердовъ овладѣль уже Новгородскими волостями, и съ Двинскихъ жишелей взялъ окупъ; чшо Великій Князь, для управленія и защищенія сихъ обласпей, прислалъ изъ Москвы Князя Θεодора Росшовскаго, и чшо нѣкоторыя Двинскіе Бояре (116) присвоили себѣ владѣнія Боярѣ

(115) Софійскій и Двинскій Лѣшописцы говоряшь, чшо Новгородское войско, вышупившее въ походъ въ Двинскія обласпи, просширалось *до трехъ тысячъ* человекъ. См. Древ. Росс. Вивл. Част. XVIII. стр. 5. и Софійск. Лѣшоп. Ч. I. стр. 346. Согласно съ ними пишешъ и рукописный *Рускій Лѣшописецъ*, находящійся въ библиотекѣ Канцлера Графа Румянцова, стр. 62. столб. 2. Сіи оба сказанія препяшсшвуютъ вѣришь пому, чшобъ вооруженіе Новгородцевъ было поголовное, всеобщее.

(116) Новгородск. Лѣшоп. II. именуешъ двухъ, *Ивана и Конона* (см. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 666), называя обо ихъ *Двинскими* Воеводами, а Никоновск. (Ч. IV. стр. 276) ниже называетъ ихъ Воеводами *Заволочскими*. Названіе, безъ сомнѣнія, одно и шже!

Новгородскихъ, и земли ихъ между собою раздѣлили. Споль неожиданная вѣспь привела Новгородскую дружину въ сильнѣйшее озлобленіе. Они успремились на Бѣлоозеро — обласпъ союзную съ Великимъ Княжеспвомъ Московскимъ, — и на великое проспрансшво ее опусшошили. Дошедъ до самага города, спрахомъ оружія своего, заспавили они здѣшнихъ Князей просипъ пощады у своихъ военачальниковъ, копорые дали ее не иначе, какъ подъ условіемъ заплашипъ шестпдесятъ рублей окупной суммы. Опспюда, ведя множесшво плѣнныхъ, и обремененные богашою добычею, Новгородцы проспирали смѣлѣе оружіе свое; скоро овладѣли они городами, Кубеною, Вологдой и Успюгомъ. Опспановившись въ послѣднемъ, послали часпъ своихъ войскъ въ Галичь, кои опусшошили всѣ окресшныя селенія сего города, и споль великое число захващили плѣнныхъ, чшо, по недоспашку перевозныхъ судовъ, оппускали ихъ на волю за малый выкупъ, или и безъ онаго. Корыспъ излишнюю бросали. Изъ Успюга (117), продолжая

---

(117) Въ Успюгѣ Новгородцы пробыли чепыре недѣли. *Архангельскій Лѣтописецъ* (спр. 99 и 100) прибавляешъ, чшо они, находясь здѣсь, разграбили Соборную церковь, и взяли съ собою чудотворный образъ *Богоматери*, называемой *Одигитрія* (Пушеводисельница); (чшо) по возвращеніи ихъ въ Новгородъ, Архіепископъ Іоаннъ, предспавивъ имъ нечеспіе сего посшупка, несвойспвеннаго единоплеменнымъ, кольми паче Хрисштіанамъ, заспавилъ ихъ въ помъ раскаевашься;

походъ въ соединенныхъ силахъ внизъ по Двинѣ; Новгородцы явились передъ Орлецомъ; приспустили къ осадѣ его, и, по чешырехнедѣльномъ облежаніи, принудили жищелей снова признашь надъ собою власшь Новгорода (118). Главныхъ виновниковъ сего ошпорженія, Воеводъ Ивана и Конона, побѣдители немедленно предали казни; сообщниковъ ихъ заключили въ оковы; а съ жищелей, въ наказаніе за измѣну, взяли три тысячи рублей (119), и сполько же лошадей. Намѣспникъ Великаго Князя, Князь Феодоръ Росповскій, долженъ былъ ошдашь всѣ собранныя имѣ на Государя подаши (*присудѣ и пошлины*); за шо онъ, и войска Великокняжескія оспавлены неприкосновенными. Купцы Московскіе, шамъ шортовавшіе, получили шакже свободу, заплашивъ триста рублей. Совершивъ походъ свой съ споль удивительнымъ успѣхомъ, Новгородцы спѣшили

---

и (что), въ знакъ чистосердечнаго раскаянія своего, они возобновили разоренный въ Успюгѣ Соборъ, и возвратили въ оный похищенную Икону.

(118) Софійск. Лѣшоп. говоритъ, что Новгородцы, взявъ городъ Орлець, его *раскопаша*. См. Ч. I. стр. 346. Върояшно, крѣпосшь, а не цѣлой городъ. По извѣспію его, здѣсь убишъ одинъ Новгородець, при осадѣ.

(119) Такое число суммы полагаешъ Никон. Лѣшп. См. прив. ниже мѣсто; а по Софійскому: *двѣ тысячи рублей*. Сполько же полагаюшъ и Лѣшопйсець Двинской и рукописный Рускій Лѣшопйсець, наход. въ библ. Канцлера Графа Румянцова.

въ дома съ—шоржеспвомъ, и обремененные добычами. Они предспавили народному совѣшу Двинскаго Воеводу, Ивана Никишина, копорый, предавшись самъ на спорону Великаго Князя, положиль чрезъ сие начало ошпорженію у нихъ Двинскихъ обласпей. Онъ, какъ измѣнникъ, сброшенъ съ моспа въ Волховъ. Брашъ сего Воеводы, Аифаль, нашель средспво убѣжашъ на дорогѣ; и, будучи преслѣдуемъ, послѣ програннаго имъ сраженія на берегу рѣки Сухоны, при *Стрѣльномъ порогѣ*, скрылся въ Успюгѣ (120).

Посадникъ Тимоѳей Юрьевичъ скончался въ 1410 (6918) году, въ одинъ годъ, замѣчающъ Лѣтописи, съ Посадникомъ Осипомъ Захарьевичемъ (121).

---

### 1398 (6906) 102. Юрій VI. Дмитріевичъ.

Съ 1398 до 1407 года.

Онъ учаспвовалъ въ походѣ Новгородцевъ прошивъ ошложившихся, ошъ зависимости ихъ, Двин-

---

(120) Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 346. Архангел. Лѣт. стр. 97 — 101. Продол. Нестор. Лѣтоп. стр. 192 и 193. Продол. древ. Росс. Вивліюѳ. Часп. II. стр. 660 и 661. Никон. Лѣт. Ч. IV. стр. 274 — 277. Руск. Времян. Часп. I. стр. 292. Двинск. Лѣтоп. стр. 4 и 5.

(121) Никон. Лѣтоп. Часп. V. стр. 35. Продолж. др. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 680, подѣ 1409 годомъ.

скихъ жипелей, вмѣстѣ съ Посадникомъ Тимоѳеемъ Юрьевичемъ и Васиіемъ Борисовичемъ Синцомъ (122).

Въ 1407 (6915) Посадникъ Юрій Дмишріевичъ и брашь его Яковъ соорудили въ Аркажскомъ монастырѣ два каменные храма, во имя Успенія Божіей Машери и Чуда Архиспрашига Михаила (123).

### 1398 (6906) 103. Иванъ VIII.

За два года предъ симъ Паприкій Наримуншovichъ, внукъ славнаго Гедимина, кошорому самовластіе Вишовша показалось шягосшнымъ, ушель съ Смоленскимъ Княземъ Васиіемъ Ивановичемъ (124) въ Новгородъ. Великій Князь Липовскій, будучи огорченъ союзомъ Новгородцевъ съ Лифляндскими рыцарями, кошорые были посшоянными его врагами,

(122) Никон. Лѣшоп. Часш. IV. сшр. 274 — 277. Софійск. Лѣш. Часш. I. сшр. 346. Архангел. Лѣшоп. сшр. 97 — 101. Продол. Несшор. Лѣшоп. сшр. 192 и 193. Продол. древ. Росс. Вивл. Часш. II. сшр. 660 и 661. Руск. Времян. Часш. I. сшр. 292. Двинск. Лѣшоп. сшр. 4 и 5.

(123) Никон. Лѣшоп. Часш. V. сшр. 11. Продол. др. Росс. Вивл. Часш. II. сшр. 679. Новгор. III. или рукоп. л. 137. Послѣдняя относитѣ сей случай къ 1395 году. И оба числа сіи могутъ бышь правильны, предположивъ, что оба храма совершены не въ одно время; впрочемъ Хроногр. рукоп. говоритъ объ одномъ Михайловскомъ.

(124) О семъ Князѣ, какъ замѣчаютъ Щербатовъ и Спиршперъ, ни въ Лѣшописяхъ, ни въ книгахъ родословныхъ нѣтъ никакого извѣстія.

и шѣмъ, что они дали убѣжище Князьямъ, недовольнымъ его правленіемъ — искалъ предлога напасть на Новгородъ. Для надежнѣйшаго въ шомъ успѣха, онъ склонилъ на свою сторону зятя своего, Василія Димитріевича, Великаго Князя Московскаго. Согласившись общимъ посольствомъ пребывать опъ Новгородцевъ, чшобъ они разорвали миръ съ Лифляндскими рыцарями, Великіе Князья опправили пословъ своихъ въ Новгородъ. Но Новгородцы опреклись исполнить ихъ шребованіе, сказавъ, что они „свободны заключать союзы съ другими народами, и хранить оныя.“ Таковое послушаніе предвѣщало Новгородцамъ пагубныя слѣдствія. Чшобы опвратить военную бурю, они, предъ самымъ походомъ въ Заволочскую землю, опправили къ Великому Князю, въ Москву, пословъ для испрошенія у него мира. Въ семъ посольствѣ находился Архіепископъ, Посадникъ Иванъ, и нѣкшо Кирилль. Но Василій Димитріевичъ опвергнулъ на сей разъ и моленіе ихъ и мирныя условія, а даровалъ Новгороду миръ въ слѣдующемъ уже году (125).

Сей Посадникъ въ 1409 (6917) году поставилъ въ Новгородѣ, на Торговой сторонѣ, на Козьей бородкѣ каменный храмъ Успенія Богородицы, съ придѣломъ во имя св. Алексѣя челоуѣка Божія (126).

---

(125) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 345 и 346.

(126) Сіе общошательство находится въ одномъ только рукоп.

## 1402 (6910) 104. Кирилль I. Андреевичъ.

Съ 1402 до 1410 года.

Въ семь, или слѣдующемъ, году Посадникъ Кирилль Андреевичъ соорудилъ въ Новгородѣ каменную церковь, во имя прехъ Опроковъ (127), съ придѣломъ Архиспирита Михаила, въ Прусской улицѣ (128).

Посадникъ Кирилль скончался въ 1410 (6918) году, вступивъ предъ кончиною въ монашескій чинъ (129).

- Хронографъ*, находящ. въ библ. Госуд. Канцлера. — Въ *Росписи* Новгород. храмовъ и монастырей (см. разг. о древн. Новгород. стр. 87) при семъ храмѣ означенъ еще другой придѣлъ во имя св. Великом. *Екатерины*: но оба нынѣ не существующи.
- (127) Сочинитель *Исторіи Россійской Иерархіи* (см. Ч. III. стр. 495) пишетъ, что сей Посадникъ поставилъ въ Варваринскомъ женскомъ монастырѣ (нынѣ уничтоженномъ) и другую каменную церковь, во имя св. *Варвары*. Но въ Новгородской II. Лѣтописи именно говорится, что сію церковь *гернизинци* (монахини) *поставиша*. См. *Продол. древ. Росс. Вивл.* Ч. II. стр. 674. Новгород. III. или рукоп. л. 139. пишетъ ихъ, объясняя, что Посадникъ ставилъ ее *вмѣстѣ* съ монахинями. — Храма прехъ Опроковъ, кромѣ придѣла сего имени, бывшаго въ Неровскомъ Концѣ на Яневой улицѣ при храмѣ *40 Мученикъ*, въ *Росписи* 1615 года невидно.
- (128) *Никон. Лѣтоп.* Част. IV. стр. 308, подъ 1403 годомъ. *Прод. древ. Росс. Вивл.* Част. II. стр. 674, подъ 1402 годомъ. *Хроногр. рукоп.*, подъ 6911 или 1403 годомъ.
- (129) *Продол. древ. Росс. Вивл.* Част. II. стр. 682.



1404 (6912) 105. *Александръ III. Оомить.*

Съ 1404 до 1421 года.

Хошя Вишовшъ, Великій Князь Липовскій, по безуспѣшной осадѣ Смоленска, еще за два передъ симъ года, заключилъ съ Княземъ Смоленскимъ, Юріемъ Свяшославищемъ, мирный договоръ, по копорому обѣщаль оставить его въ покоѣ: однако, не смотря на сіе, онъ вшорично вшоргнулся въ его области. Вишовшъ опяшъ осадилъ Смоленскъ со всѣхъ шпоронъ: но Юрій защищалься съ прежнимъ мужествомъ; и снова принудилъ его опспушиться въ Липву. Предвидя, что власшолобивый Князь Липовскій снова его обезпокоить, Смоленскій Князь рѣшился искашь сильнаго союзника. Въ семь намѣреніи онъ опсправилъ въ Москву, надѣясь, что Великій Князь Московскій, какъ зяшъ Вишовшовъ, примирить его съ своимъ шесшемъ; или, по крайней мѣрѣ, склонить приняшь Смоленское Княжесшво подъ свое покровишельсшво. Но предспавленія сіи были шщепны; и Великій Князь Московскій, зная злой нравъ Вишовша, опспрекся опшъ учасшя въ сихъ распряхъ. — Между шѣмъ, какъ Юрій шщепно искалъ помощи въ Москвѣ, приверженцы Вишовшovy не были праздно въ Смоленскѣ. Они вызвали его изъ Липвы; и, безъ браши, предали ему городъ. Овладѣвъ онымъ, Великій Князь Липовскій плѣнилъ супругу Князю Юрія — и

вмѣстѣ съ нѣкоплыми Князьями и Боярами, кои извѣстны были преданностию своему Князю — опослалъ ее въ Липовскія обласпи. Князь Смоленскій, получивъ сіе печальное извѣстіе въ Москвѣ; и, опасаясь, чшобы Василій Димитріевичъ не предалъ его въ руки Вишовша, рѣшился искапъ убѣжища въ Новгородѣ. Новгородцы, гордясь, леспнымъ, безъ сомнѣнія, для Республиканцевъ правомъ помогапъ гонимымъ Князьямъ, приняли Юрія съ его сыномъ, братомъ и Княземъ Вяземскимъ Семеномъ Мспислави-чемъ. Они дали ему въ надзоръ и на содержаніе прина-дцати своихъ городовъ (130), взявъ съ него въ вѣр-ности клятву, каковую, въ позже время, и Юрій Свяшославичъ принялъ, со спороны Новгорода, ошъ Посадника Александра и Тысяческаго Кирилла Дми-тріевича, шакъ какъ главныхъ предспавишелей всего сословія своихъ согражданъ (131).

---

(130) Продолжатель Неспоровой Лѣтописи (см. стр. 227) и Архангелогородскій Лѣтописецъ (см. стр. 105) говорятъ, что Великій Князь Московскій отказалъ въ своемъ покро-вишельствѣ Юрію Свяшославичу, пошому, что подозрѣ-валъ его, будшо онъ учаспвовалъ съ Смоленскими Боярами въ сдачѣ главнаго своего города Вишовшу; но (что) пошомъ, узнавъ о невинности его, далъ ему во владѣніе половину го-рода Торжка (въ Соф. Торжокѣ). Въ числѣ принадцати городовъ *Новгородскихъ*, данныхъ Юрію Свяшославичу, упоминается шакже и *Торжокъ* (?).

(131) Никон. Лѣтоп. Часп. IV. стр. 308, 309 и 310. Архангел.

Въ 1411 (6919) году Свѣи (Шведы) вшоргнулись въ Новгородскія владѣнія, и взяли городъ *Тиверскій* или *Корельскій* (132). Новгородцы, извѣспясь о семъ нападеніи, выслали съ Княземъ Семеномъ (Лугвенемъ) Олгердовичемъ, прошивъ непріащеля, свои войска. Походъ сей былъ довольно успѣшенъ. Они не только завоевали обратню городъ, но и многія пограничныя Шведскія селенія пожгли, и разграбили. Прошедъ пошомъ до Выборга, выжгли предмѣспія его (133), и возвратились въ Новгородъ со множеспвомъ плѣнныхъ. Въ семъ походѣ учащвовали, кромѣ многихъ другихъ сановниковъ, Посадники, Александръ Оминъ и Григорій Богдановичъ (134).

Посадникъ Александръ скончался въ 1421 (6929) году, въ монащескомъ званіи (135).

---

Лѣтоп. стр. 104. Продол. Нестор. Лѣтоп. стр. 219 и 220.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 676.

(132) Сприпшеръ, и Гапищевъ именующъ его *Корельскимъ* пригородомъ. А большая часть Лѣтописей пишущъ: *Новгородскій пригородъ Тиверскій*.

(133) Въ подлинникѣ: *охабень вземъ, ѳ пожгоша*.

(134) Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 682 и 683. Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 361.

(135) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 700.

1409 (6917) 106. *Аифалъ I. Никитинъ.*

Въ семь году Новгородцы, вознамѣрившись напаси на Болгаровъ, снарядили двѣснѣ пятьдесять судовъ. Войско ихъ, двумя разными пушями, отправилось внизъ по рѣкамъ Камъ и Волгѣ, подъ предводителствомъ Посадника Аифала (136). Но ѣхавшіе по Камъ Новгородцы, ускоривъ прибытіемъ въ непріятельскую землю, встрѣтили Ташаръ прежде, нежели могли соединиться съ другою часнію своего войска; и такимъ образомъ на первомъ сраженіи были совершенно разбины. Побѣдители взяли въ плѣнъ Аифала, и отвели его въ Орду, такъ какъ Болгары въ сіе время были ей подвластны. Вопреки мнѣнію Князя

---

(136) Спришперъ не только не признаетъ Аифала Посадникомъ Новгородскимъ; но и думаетъ, что онъ въ семь походѣ предводителствовалъ не Новгородцами, а Вяпичами. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 100 въ прим. Однако изъ того, что Аифалъ, за нѣсколько передъ симъ лѣтъ, убѣжалъ, и принужденъ былъ, какъ преслупникъ, скрываться въ Великокняжескихъ владѣніяхъ — не лзя, кажется, заключать, чтобы онъ въ послѣдствіи не могъ быть и Посадникомъ и предводителемъ войскъ Новгородскихъ. Республиканцамъ нравились такіе люди, которые, хотя и были возмущителями общественнаго спокойствія, но отличались между согражданами мужествомъ и смѣлостію своею. Такъ въ 1350 году *Аицыфоръ Лукиничъ*, изъ разбойника, сдѣланъ ими Посадникомъ. См. Никон. Лѣтоп. Часн. III. стр. 194.— Вяпичи могли присоединиться къ Новгородцамъ въ Пермѣ

Щербашова (137), должно думать, что оспальныя Новгородскія суда спаслись бѣгствомъ: ибо Лѣтописи говорятъ, что онѣ не подоспѣли къ сраженію (138).

---

### 1411 (6919) 107. Григорій II. Богдановичъ.

Военныя занятія не отвлекали Новгородцевъ отъ упражненія въ торговой промышленности. Союзъ ихъ съ купеческими народами чужеземными процвѣталъ и среди бурныхъ дней брани. Впрочемъ торговля Новгорода, кажется, состояла до сего времени въ простомъ обменѣ вещей, копорыя, вѣроятно, для показанія ихъ цѣны, заклеяны были кунными мордками. Распространившись особенно за предѣлами Республики, она успѣхами своими заставила Новгородское правительство сдѣлать на сей предметъ нѣкоторыя новыя постановленія. Посадникъ Григорій и Тысячскій Василій Осиповичъ (139) предложили народу ввести въ обращеніе иностранную монету. По совѣту ихъ, приняты были Липов-

---

(137) См. Росс. Ист. Т. IV. Част. I. Кн. IX. стр. 368 и 369.

(138) Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 29. Руск. Времян. Част. I. стр. 227. Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 360.

(139) Не онъ ли въ Лѣтописяхъ, Софійской и Новгородской II., называется *Степennyмъ* Посадникомъ? См. ниже No. 114. Можетъ быть, Республика почтила его заслуги симъ верховнымъ саномъ.

скіе (Богемскіе?) *гроши* и Нѣмецкіе *артуги* (140). Для внушренняго обращенія — или, вѣрояшнѣе, чшобы угодишь просшому народу, кошорый не всякое нововведеніе можешь находишь полезнымъ — куны замѣнены *бблыми лобками*, пока Новгородцы, спусшя девяшь лѣшь, начали чеканишь собспвенную свою монешу (141).

---

### 1413 (6921) 108. *Иванъ IX. Морозовъ.*

Въ семь году Посадникъ Иванъ Морозовъ посшавиль каменную церковь, во имя Іоанна Предшечи, чесшнаго его *зататія*, на Десяшинѣ въ Новгородскомъ Деревяницкомъ мужескомъ монаспырѣ (142).

---

(140) *Артугъ*, или собспвенно пошведски *ortug*, съ 1360 года, до временъ *Вазы*, былъ главною Шведскою монешою. Король Карлъ Кнушонъ въ 1453 году опредѣлялъ онаго цѣну въ 8 пфениговъ. Въ одномъ Лифляндскомъ монешномъ Успавѣ, 1426 года, сказано: чшобы шиллингъ называшь *артигомъ*, и при Любскихъ пфенинга давашь за одинъ новый аршигъ. Неспор. Шлецер. Часш. II. стр. 293. Сн. Собр. Росс. Истор. Ч. V. стр. 430 и 434.

(141) Никон. Лѣшоп. Часш. V. стр. 42. Продол. древ. Росс. Вивл. Часш. II. стр. 682, подѣ 1410 годомъ.

(142) Такъ пишешь сочинишель Исторіи Россійск. Іерархіи (IV. 17), кошорый и *Посадникомъ* Морозова именуешь. Но Лѣшописи, кромѣ Новгор. III. или рукоп., не приписываюшъ ему посадническаго сана; а Новгородскій II. Лѣшописецѣ

1414 (6922) 109. *Кириллъ II. Дмитріе-  
вѣцъ.*

Въ семь, или — какъ споминъ въ Никоновской  
Лѣтописи — слѣдующемъ году онъ скончался (143).

1415 (6923) 110. *Теодосій I. Аввакумовѣцъ.*

Онъ въ семь году скончался, будучи въ монаше-  
ствѣ (144).

111. *Андрей V. Ивановѣцъ.*

Въ семь году Новгородцы, при посредствѣ По-  
садника Андрея, обще съ прочими своими сановни-  
ками, избрали въ Архіепископа Хушынскаго монас-  
шыря инока Самсона (145).

говоришъ въ семъ мѣстѣ о построеніи церкви на *Десяти-  
нѣ*, не означая имени строителя. См. Прод. др. Росс. Вивл.  
Часн. II. стр. 685. Слич. Новгород. III. или рукопис. л. 146  
и рукоп. Хроногр. подъ *тѣмъ же* годомъ.

(143) Продол. древ. Росс. Вивл. Часн. II. стр. 686. Никон. Лѣтоп.  
Часн. V. стр. 56.

(144) Никон. Лѣтоп. Часн. V. стр. 57. Продол. древ. Росс. Вивл.  
Часн. II. стр. 687.

(145) Продол. древ. Росс. Вивлюе. Часн. II. стр. 687.

Въ 1421 (6929) году Посадникъ Андрей Ивановичъ (146) былъ причиною бунта въ Новгородѣ. Онъ произошелъ между жишелями, опъ вражды его съ Клеменшіемъ Аршемьевичемъ. Послѣдній, будучи обиженъ Посадникомъ, принесъ народу на вѣчѣ жалобу. Жишели Славянской и Неревской часпи приняли спорону обиженнаго; и, съ оружіемъ въ рукахъ, разграбили, не только домъ Андреевъ, но и многихъ другихъ Бояръ. Мяшежь сдѣлался всеобщимъ. Прошивныя спороны вспунили между собою въ сраженіе. Со спороны Посадника двадцашъ человекъ, и пятнадцашъ Неревлянъ содѣлались жершвою сей бишвы. Многіе пошонули въ рѣкѣ.

---

1415 (6923) 112. *Василій III. Аввакумовиць*

и

---

113. *Иванъ X. Богдановиць.*

Съ 1415 до 1419 года.

Первый изъ нихъ, съ Тысячскимъ Новгородскимъ Василиемъ Осиповичемъ и Бояриномъ Александромъ

---

(146) Въ семъ послѣднемъ случаѣ одинъ Щербатовъ называетъ Андрея Ивановича *Посадникомъ*. См. Росс. Исп. Т. IV. Ч. I. стр. 418. Изъ числа Лѣтописей, одна Никоновская упоминаетъ о бунтѣ. Часп. V. стр. 78: но въ ней нѣтъ дополненія, которое дѣлаетъ Историкъ.



ромъ (147), сопровождалъ въ Москву Хушынскаго монашья инокъ Самсона, которъй, въ слѣдъ за избраніемъ, былъ отправленъ къ Митрополиту Фотію, для посвященія въ Архіепископа на Новгородскій и Псковскій престолъ (148). Замѣчательно, что сей Самсонъ не былъ еще ни священникомъ, ни діакономъ; и при посвященіи — по желанію, вѣроятно, самихъ Новгородцевъ — переименованъ ошъ Митрополипа *Симеономъ* (149). На возвращномъ пути въ Новгородъ, онъ встрѣченъ другимъ Посадникомъ Иваномъ Богдановичемъ и Тысячскимъ Борисомъ Васильевичемъ, съ Духовенствомъ и гражданами (150).

Посадникъ Иванъ Богдановичъ скончался въ 1419 (6927) году въ монашесствѣ (151).

---

(147) Новгородск. Лѣтописецъ II. (см. привед. мѣсто) именуешъ Александра *Игнатъевича Тысячскимъ*; но Никон. называешъ Тысячскимъ *Василія*. См. прив. м.

(148) Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 65. Продол. др. Росс. Вивл. Част. II. стр. 688.

(149) Такъ какъ *Евфимій*, которъй, до хиротонисанія въ Архіепископа, именовался въ монашесствѣ *Емеліаномъ*. Два сіи случая только и находяшся въ Лѣтописцахъ. См. подъ 1421 годомъ № 121.

(150) Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 66. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 689.

(151) Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 74. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 689.

1417 (6925) 114. *Иванъ XI. Александровиць* (152)

и

115. *Борисъ II. Васильевиць* (153).

Въ семь году оба сии Посадника скончались въ монашескомъ чинѣ, во время сильной моровой язвы, кошорая свирѣпствовала тогда въ Новгородѣ и другихъ окрестныхъ мѣстахъ (154).

116. *Самсонъ I. Ивановиць.*

Щербашовъ (155) и Спришперъ (156) такъ, или почти такъ, рассказываютъ о Самсонѣ Ивановичѣ, кошораго послѣдній изъ нихъ назвалъ Посадникомъ.

(152) Сочинишель Испоріи Росс. Иерарх. сохранилъ древнюю Грамоту, въ кошорой Иванъ Александровиць, вмѣстѣ съ Посадникомъ Теодоромъ Тимоѳеевичемъ и Тысячскими опдади *Конганскую* землю спарцу Саввѣ, основашелю нынѣшняго Вишерскаго монастыря, въ Новгородской Епархіи. Изъ сей Грамоты видно, что Иванъ Александровиць былъ Посадникомъ *Славенскаго* Конца. См. Част. III. стр. 559.

(153) Имя его, и близость времени позволяють думать, что Посадникъ Борисъ есть попъ самый, кошорый подѣ 1415 годомъ названъ *Тысяцкимъ*. См. выше.

(154) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 692.

(155) См. Росс. Ист. Т. IV. Част. I. Кн. IX. стр. 401 — 403.

(156) См. Росс. Ист. Част. III. стр. 124 и 125.

Около сего времени двое Новгородцевъ, Семень Шадовскій (157) и Михайль Разсохинъ — убѣжавъ изъ Новгорода ошъ заслуженнаго за злодѣйства свои наказанія, и соединившись съ Глѣбомъ Семеновичемъ, Бояриномъ Князя Георгія Димитріевича, и жишелями Вяшки и Успюга — опустошили Новгородскія владѣнія, Заволочье, Холмогоры и Борокъ; выжгли городъ Емцу, и нѣкошорыхъ шамошнихъ Боярь взяли въ плѣнь. Новгородцы, извѣспясь о семъ, послали чешырехъ Боярь съ войскомъ, испребишь сію разбойническую шайку. Они скоро нашли своихъ выходцевъ, и успѣли разбишь ихъ подъ Моржемъ, на одномъ островѣ: но, даровавъ свободу начальникамъ возмушишелей, подали имъ поводъ возобновишь безбоязненно разоришельные свои набѣги. Тогда Василій Юрьевичъ, сынъ Посадника Сампсона, или самъ онъ, какъ увѣряюшь нѣкошорые Лѣтописцы (158),

---

(157) Щербашовъ, Тапищевъ и нѣкошорыя Лѣтописи пишущъ:  
*Жадовскій.*

(158) Здѣсь представляюшя неудоборазрѣшимыми слѣдующія обстояшельства: а) почно ли Василій Юрьевичъ есть сынъ Сампсона? в) Никоновск. (V. 68) и Новгородская II. Лѣт. (см. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 691) говорящъ о походѣ самага Сампсона, предъупомянувъ, что онъ, съ брапомъ своимъ Юріемъ Ивановичемъ, взяли въ плѣнь Жадовскимъ и Разсохинымъ, въ то время, когда сіи послѣдніе выжгли городъ Емцу; и что они оба освобождены Новгородскими Боярами, пришедшими испребишь шайку

съ другими двумя Боярами отправился въ Заволочье; собралъ въ сей обласпи войско; напалъ на разбойниковъ; разбилъ ихъ шайку; взялъ многихъ въ плѣнь: остальные принуждены были спасаться бѣгствомъ. Послѣ сего побѣдишели, соединившись съ Заволочанами, пошли къ Успюгу, и опустошили огнемъ и мечемъ окрестности сего города, мстя чрезъ сіе жишелямъ за участие ихъ въ разбояхъ.

### 1417 (6925) 117. Симеонъ V. Васильевичъ.

Сколь ни справедливо было, по тогдашнимъ обстоятельствамъ, недавное нападеніе Новгородцевъ на Успюгъ (159), такъ какъ возмездіе за опустошеніе жишелями его Новгородскихъ — на Двинѣ — владѣній: но, поелику сей городъ принадлежалъ тогда Великому Княжеству Московскому; по Новгородцамъ

---

разбойниковъ. г) Никоновск. и Новгородск. II. Лѣтоп. (см. прив. мѣсто), также Тапищевъ (Росс. Исп. Т. IV. стр. 480) и Щербатовъ называютъ Василія Юрьевича сыномъ Посадника *безвѣмяннаго* (о прехѣ различныхъ Юріяхъ упоминаютъ Лѣтописи, какъ ближайшихъ, къ сему времени, Посадникахъ!); но такъ припомъ, что мнимый отецъ его, Самсонъ Ивановичъ, представляется, наравнѣ съ другими, не болѣе, какъ участникомъ перваго въ походѣ Заволочскомъ.

(159) Изъ предшесствующихъ обстоятельствъ видно, что сего похода на Успюгъ не должно смѣшивать съ бывшимъ въ 1398 году.

надлежало заранѣе заботишься о томъ, чтобы бышь гошовыми къ войнѣ новой и отраженію Великокняжескаго нападенія. Сіе, повидимому, было причиною, что они заключили въ семь году съ Лифляндскими рыцарями (160) миръ, чрезъ Посадника своего Симеона и Тысячскаго Козму Терениевича. Такимъ образомъ миръ сей посланвилъ ихъ въ состояніе дѣйствованья противъ Великаго Князя Московскаго безъ развлеченія своихъ силъ (161).

---

1418 (6926) 118. *Теодоръ VI. Тимофеевичъ.*

Съ 1418 до 1421 года.

Одинъ Новгородецъ, Степанко (162), схвативъ среди площади Боярина Данила Ивановича, внука нѣкошораго Божиана, вопилъ къ народу о помощи. Новгородская чернь не только одобрила его поступокъ, но и приняла въ немъ участіе. Со свойственною ей самосудностию, она наказала Боярина. Покрытый ранами, полумертвый, Данило Ивановичъ сверженъ съ моста. Къ счастью, подоспѣла рыбацья

---

(160) Сприштеръ и Тапищевъ пишутъ просто: *съ Нѣмцами.*

(161) Никон. Лѣтол. Часн. V. стр. 68. Сличи *Прибавленіе въ концѣ Опыша.*

(162) Щербановъ (см. Росс. Исп. Т. IV. стр. 405) и Сприштеръ (см. Росс. Исп. Часн. III. стр. 126) о семъ происшествіи повѣствуютъ коротко.

лодка; и онъ спасень. Но, вмѣсто великодушнаго прощенія, Бояринъ думалъ только о средствахъ отмститьъ врагу своему за оскорбленіе чести. Степанко схвачень. Народъ, узнавъ о семъ, открылъ вѣче на Ярославовомъ Дворѣ. *Знамя* (163) бунта развѣвалось на площади; чернь спекалась съ оружіемъ въ рукахъ. Домъ Боярина окружёнъ, и мгновенно размешанъ. Тогда начался грабёжъ; и чернь ходила изъ улицы въ другую. Въ продолженіи возмущенія, не только многіе Новгородскіе граждане, но и монахи, жившіе въ монастырѣ св. Николая, у коихъ мятежники думали найти боярскія жилищницы, испытали ихъ несправда. Городъ представлялъ рашное поле; улицы были усѣяны трупами убитыхъ и ранеными. Архіепископъ Симеонъ, съ соболѣзнованіемъ взирая на пагубное междуусобіе, самъ, въ свяшительскомъ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ, сопровождаемый Духовенствомъ, пошелъ на мостъ, который *одинъ* только раздѣлялъ *двѣ* противныя стороны. Видъ Священи и слезы Свяшителя потрясли сердца ожесточенныя. Пламя бунта мало помалу поухло. Посадникъ Θεодоръ особливо содѣйствовалъ къ прекращенію сего смятенія. Лѣтописи упоминають, что онъ, представъ здѣсь предъ Архіепископа, молилъ его иши съ благословеніемъ на Ярославъ

---

(163) *Пришедъ въ досѣбѣхъ съ стягомъ* (Соф. стягами) — сказано въ Лѣтописяхъ.

Дворь, гдѣ Степенный Посадникъ находился съ другою часпію народа (164).

Посадникъ Θεодоръ Тимоѳеевичъ скончался въ 1421 (6929) году, вспупивъ въ монашесство (165).

---

1418 (6926) иго. *Василій IV. Осиповиць.*

Съ 1418 до 1420 года.

Лѣтописи называютъ его Посадникомъ *Степеннымъ*. Вѣроятно, онъ былъ самый, который въ 1411 и 1415 годахъ былъ въ Новгородѣ Тысячскимъ (166). Изъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ бывшаго въ семь году бунта въ Новгородѣ заключить можно, что Посадникъ Василій и Тысячскій Козма Твердиславичъ участвовали въ его произведеніи; или, по крайней мѣрѣ, поддерживали сторону бунтовщиковъ. Ибо въ то время, какъ Архіепископъ Симеонъ, желая укротить мятежь, прибылъ самъ, съ Духовенствомъ, на Волховской мостъ; они оба, съ часпію народа, были на Ярославовомъ Дворѣ, гдѣ держали совѣтъ, ошдѣльно ошъ Посадника Θεодора Тимоѳеевича

---

(164) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 368 и слѣд. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 692 — 696.

(165) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 700.

(166) См. жизнеописанія Посадника *Григорія Богдановица* и *Василія Аввакумовица*, гдѣ упоминается, что онъ былъ со-спрудникомъ одного, и попомъ другаго.

и другихъ сановниковъ; и — принявъ посланное ошъ Свяшишеля благословеніе— разошлись по домамъ (167).

Въ 1420 (6928) году Новгородцы получили ошъ Магиспра Лифляндскаго рыцарскаго ордена, Сиферта (168) Шпангейма, чрезъ нарочное посольство, приглашеніе — окончишь несогласія, начавшіяся между ними за шри передъ симъ года, на общемъ съѣздѣ, съ шѣмъ, чшобъ на ономъ упвердишь и условія мира. Они охотно на сіе согласились. Князь Констаншинъ Димитріевичъ ошправиль Великокняжескаго Намѣсника (169) Θεодора Паприкіевича и Боярина своего, съ двумя Новгородскими Посадниками и шремя Боярами, въ Нарову. Тамъ заключень

(167) Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 370. *Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 695.*

(168) Въ Новгородск. II. Лѣтоп. *Местеръ Селивестръ*. Вообще имена иносранныя написаны неправильно. Такъ на прим. названы послы Сифершовы: *Кцлендеръ Гостило*, и *Местеровъ сестригизъ Тимошей*, и *восвода Ругодивскій (Бремей)*. По Лифляндскимъ Лѣтописямъ Гадебуша, на кои ссылаешся въ семъ случаѣ Спришперъ, миръ заключень въ 1418 году. См. Росс. Исп. Т. III. стр. 131 въ прим. Но Щербатовъ оправдываетъ Рускихъ Лѣтописцевъ пѣмъ, что онъ не находить у Гадебуша происшествій до 1421 года. См. Росс. Исп. Т. IV. Ч. I. стр. 416 въ прим.

(169) Спришперъ, вопреки сказаніямъ Лѣтописей, называется Θεодора Паприкіевича, или, по Гадебушу, *Петровига* Великокняжескимъ *Бояриномъ*. См. Росс. Исп. Т. III. стр. 131.



между Республікою и Лифляндскими рыцарями вѣч-  
ный миръ, на основаніи шѣхъ постановленій, кои  
нѣкогда утверждены были договоромъ Великаго  
Князя Александра Ярославича; и — запечатлѣнь пор-  
жесшвенною клятвою (170).

---

1418 (6926) 120. *Анастасій I. Теодоровичъ.*

Вмѣстѣ съ Посадникомъ Степеннымъ Василюемъ  
Осиповичемъ, онъ находился въ Новгородскомъ по-  
сольствѣ въ Нарву (171).

---

1421 (6929) 121. *Тимошей II. Васильевичъ.*

Лѣтопись Новгородская II. говоритъ, что въ  
семь году скончался Новгородскій Архіепископъ  
Симеонъ. Новгородцы, слѣдую извѣстнымъ своимъ  
обыкновеніямъ, избрали въ Архіепископа Теодосія,  
Клопскаго Троицкаго монастыря Игумена. Посад-  
никъ Тимошей Васильевичъ, съ сословіемъ сано-  
вниковъ, возвелъ его на Архіерейскія сѣни. Но,  
спустя два года, Новгородцы ошвели Теодосія въ

---

(170) Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 699.

(171) Тамъ же.

монашѣрь (172), и избрали, на его мѣсто, по жребію, Деревяницкаго монаха Емеліана, который, при посвященіи, переименованъ *Евфиміемъ* (173).

1428 (6936)<sup>122</sup>. *Григорій III. Кирилловичъ,*  
*Посажно.*

Съ 1428 до 1436 года.

Вишовпъ, Великій Князь Липовскій, заключивъ, за два передъ симъ года, миръ съ Великимъ Княземъ Московскимъ и Псковичанами, не оставилъ, власнолюбивыхъ своихъ намѣреній противъ Новгорода, который не принялъ мирнаго послановленія. Онъ съ многочисленнымъ войскомъ явился на Новгородскихъ границахъ. Осадивъ Порховъ, Вишовпъ, посредствомъ спѣнобишныхъ и огнеспрѣльныхъ орудій (174), разрушилъ градскую спѣльницу, и часпъ спѣны. Новгородцы, предвидя, что жишели осажденнаго города не въ соспояніи будущъ долго сопрощив-

(172) Новгородцы, въ гнѣвѣ, называли *Евфиміемъ*, или, какъ споишъ въ Новгород. рукоп., *сестникомъ*; у Тапищева (Т. IV. стр. 491) *Шаникомъ*. Объясняющъ, что сіе слово означаетъ *пришельца*.

(173) Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 701.

(174) Лѣтописи упоминающъ объ одной пушкѣ, названной *галкою*, которая была споль чрезвычайной величины, чно вели ее 40 лошадыми, кои при раза въ день перемѣнялись. См. привед. мѣста.

ляться усиліямъ Липовскаго Князя; послали въ спанъ его, для испрошенія пощады городу, Посадниковъ своихъ Григорія Кирилловича и Исаака Борецкаго. Вишовшь, получивъ десять тысячъ рублей (175) серебряною Новгородскою монешою, возвратился въ свою землю (176).

Въ 1434 (6942) году Посадникъ Посахно и Иосифъ Андреевичъ, внукъ нѣкоего Горошкова, построили въ Новгородѣ, на Колошкѣ, каменную церковь, во имя св. Іоанна Злапоуснаго (177).

Въ слѣдующемъ 1435 году онъ предводительствовалъ Новгородскими войсками, кои, соединясь съ жигелями Сшарой Русы и Порхова, пошли премо различными дорогами ко Ржевѣ. Опустошивъ селенія Ржевскія (178) до самыхъ Псковскихъ предѣловъ,

---

(175) Новгородск. Лѣтоп. II. говоритъ, что въ числѣ Новгородскихъ пословъ къ Вишовшу находился и Архіепископъ Евфимій; и что изъ числа окупной суммы *другая* половина собрана для побѣдителя съ жигелей Порхова, и сверхъ того *одна тысяча* (по Никон. 3,000) рублей за выкупъ плѣнниковъ.

(176) Царств. Лѣтоп. стр. 162 и 163. Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 94 и 95. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 703.

(177) Царств. Лѣтоп. стр. 191. Никон. Лѣтоп. Ч. V. стр. 118. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 706.

(178) Извѣстно, что Ржева уступлена Великимъ Княземъ, Василиемъ Васильевичемъ, Димитрію Шемякѣ, и что Новгородцы здѣсь имѣли свои земли. Кажется, они или лишились нѣкоторыхъ изъ нихъ; или, можетъ быть, здѣшнія ихъ владѣнія были обезпокоиваемы.

побѣдиши и возвратиши въ Новгородъ со множе-  
ствомъ плѣнниковъ (179). — Въ слѣдствіе мирнаго  
договора, заключеннаго Великимъ Княземъ Москов-  
скимъ съ Новгородскою Республикою, долженство-  
валъ послѣдовать размѣнъ выговоренныхъ, по оному,  
земель. На сей конецъ народный совѣтъ отпра-  
вилъ своихъ уполномоченныхъ, для совѣснаго —  
съ Великокняжескими Боярами — разграниченія  
оныхъ. Посадникъ Посахно посланъ былъ въ обласнь  
Бѣжецкую. Но какъ, со стороны Великаго Князя,  
ни въ Бѣжецкѣ, ни въ другихъ обласняхъ не нашли  
они полномочныхъ; по сіе дѣло и осшалось неиспол-  
неннымъ (180).

Наконецъ Григорій Кирилловичъ, въ томъ же  
1436 году (181), отправленъ былъ посломъ къ Вели-  
кому Князю Липовскому Сигизмунду (*Жедиманту*),  
для возобновленія съ нимъ тѣхъ мирныхъ догово-  
ровъ, кои передъ симъ заключены были Новгородскою  
Республикою съ брапомъ его, Вишовпомъ (182).

---

(179) Царств. Лѣтоп. стр. 192. Никон. Лѣтоп. Ч. V. стр. 119.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 706 и 707.

(180) Царств. Лѣтоп. стр. 196. Никон. Лѣтоп. Ч. V. стр. 222.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 707 и 708.

(181) Никон. Лѣтоп. (Част. V. стр. 123) относитъ сіе произ-  
шествіе къ послѣдующему году.

(182) Царств. Лѣтоп. стр. 197. Никон. Лѣтоп. Ч. V. стр. 123.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 708.

1428 (6936) 123. *Исаакъ I. Борецкій.*

Борецкій, съ Посадникомъ Григоріемъ Кирилловичемъ, посланъ былъ Новгородцами къ Вишовпу, Великому Князю Лишовскому, съ мирными опшъ Республики предложеніями, въ шо время, когда сей, держа въ осадѣ Порховъ, грозилъ и Новгороду спрашнымъ своимъ вооруженіемъ (183).

1433 (6941) 124. *Григорій IV. Даниловичъ*

и

125. *Осипъ II. Андреяновичъ.*

Въ семь году они посшавили въ Новгородѣ, на Колошкѣ, каменную церковь во имя св. Іоанна Злашоуспаго (184).

(183) Царств. Лѣшоп. стр. 162 и 163. Никон. Лѣшоп. Часп. V. стр. 95.

(184) Имена сихъ Посадниковъ находящся въ общемъ спискѣ *Посадниковъ Новгородскихъ* (см. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II.); и, по уваженію сего, занимающъ здѣсь свое мѣсто, не смощря на шо, что въ Лѣш. Никон. Ч. V. стр. 118 и Царств. стр. 191. построеніе Злашоушповской церкви приписано Посаднику Григорію Кирил. Посахно (см. выше, подъ 1428 г.); ибо *другой* строитель храма сего, Осипъ Андреяновичъ, въ обоихъ привед. Лѣш. Посадникомъ не называется, каковымъ именуешъ его древнѣйшій изъ Новгород. Лѣшоп. — Вразсужденіи же Посадн. Григорія, кошораго

1435 (6943) 126. *Иванъ XII. Васильевичъ* (185).

Сей Посадникъ, вмѣстѣ съ Григоріемъ Кирилловичемъ, водилъ Новгородскія войска прошивъ Ржевичей (186).

1436 (6944) 127. *Иванъ XIII. Максимовичъ.*

————— 128. *Феодоръ VII. Остафьевичъ.*

————— 129. *Мина I. Васильевичъ.*

————— 130. *Иванъ XIV. Тимофеевичъ.*

————— 131. *Юрій VII. Терентьевичъ.*

————— 132. *Василій V. Терентьевичъ.*

————— 133. *Василій VI. Ивановичъ.*

Имена всѣхъ сихъ Посадниковъ сохранены въ одной древней Грамошѣ, кошорою они утвердили

Никон. (Ч. V. стр. 118) называетъ *Кириловичемъ*, а Новгород. III. рукоп. *Даниловичемъ*, такая разница не позволяетъ думать того, будто онъ былъ одинъ, хотя и одинъ случай принадлежитъ обоимъ.

(185) Имя сего Посадника находится въ двухъ договорныхъ Грамошахъ Новгорода съ Великимъ Княземъ Московскимъ Иоанномъ Васильевичемъ, писанныхъ въ ѳѣ, ш. е. въ 1471 (6979) году. Сіе служитъ свидѣтельствомъ того, что Посадникъ Иванъ Васильевичъ, сверхъ Ржевскаго похода, былъ посломъ. См. Собр. Государст. Грамош. и Догов. Ч. I. с. 26 и 28.

(186) Царск. Льшоп. стр. 192 и 193. Никон. Льшоп. Част. V. стр. 119. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 706.

*Концальскую землю въ вѣчное владѣніе Вишерскаго Савина монастыря, и опредѣлили ея пространство и границы. Сія земля еще въ 1385 году была подарена, отъ имени Славенскаго Конца, основателю Вишерскаго монастыря, преподобному Саввѣ.*

Замѣчательно, что Посадники сіи называютъ себя въ Грамотѣ Посадниками Славенской части Новгорода (187).

---

### 1456 (6964) 134. *Василій VII. Степановъ.*

Не смотря на замыслы Вишова, между Великимъ Княжествомъ Московскимъ и Новгородскою Республикою миръ продолжался. Василій Васильевичъ отдыхалъ послѣ того, какъ разбитые при Окѣ Таттары оставили Россію. Онъ освободился и отъ внутренняго, гораздо опаснѣйшаго, врага, Димитрія Шемяки, который чрезъ всю жизнь свою препирался съ нимъ о престолахъ, и напоследокъ какъ бѣглець, скончался въ Новгородѣ отъ яду (188). Последній однако случай былъ поводомъ къ разрыву мира съ Новгородцами. Великій Князь зналъ, что они приняли къ себѣ Шемяку, его соперника; видѣлъ, какъ они, снабдивъ его войскомъ, сдѣлали области свои театромъ новой внутренней войны. И сего довольно:

---

(187) См. Исп. Росс. Иерархія. Част. III. стр. 560 и 561.

(188) По свидѣтельству Двинской Лѣтописи, Шемяка умеръ отъ яду: *даша ему лютаго зеля, и испусти нужно душу.*

но Республиканцы, отказавшись от подашей, вопреки собственным договорам, еще более раздражили Великого Князя. Собрав многочисленное войско, он отправился из Москвы. У Волока соединились с ним многие Российские Князья и его военачальники с войсками. Во время пребывания его в семь городъ, Посадникъ Василій предсталъ предъ него, и, именемъ Республики, просилъ прекратить военныя приговоренія. Василій Васильевичъ отвергнулъ условія мира. Посадникъ принужденъ былъ возвратиться безъ всякаго успѣха. Московскія войска, вступивъ въ Новгородскія области, напали сперва на жишелей Русы. Безпечность послѣднихъ доставила первымъ богатыя добычи. Между тѣмъ Новгородцы вышли противъ непріятеля въ числѣ пяти тысячъ человекъ, и на пути встрѣтили небольшой отрядъ войска Московскаго. Побѣда была бы конечно въ рукахъ Новгородцевъ: но Московитяне, примѣшивъ заранее, что они все на лошадяхъ въ лапахъ, и вооружены длинными копьями, пустили стрѣлы. Уязвленные кони пришли въ бѣшенство, и свергли съ себя всадниковъ. Опягченные своимъ оружіемъ, среди глубокаго снѣга, они не могли защищаться, и уступали побѣду непріятелю. Новгородское войско разсѣялось: одни были убиты въ преслѣдованіи; другіе взяты въ плѣнъ. Извѣстіе о семъ пораженіи распространило страхъ и уныніе въ Новгородѣ. Народный совѣтъ просилъ



требовалъ мира. Архіепископъ Евфимій принялъ на себя исходатайствовать оный у Великаго Князя. Въ сопровожденіи первыхъ Новгородскихъ сановниковъ, и — по сказанію Псковской Лѣтописи (189) — двухъ Псковскихъ Посадниковъ, которые пришли со вспомогательнымъ войскомъ, — отправился онъ въ Яжелбицы, гдѣ находился главный станъ Московскій, и самъ Великій Князь. Склонивъ прежде Бояръ на свою сторону знашными подарками, посланники склонили наконецъ и самаго Великаго Князя даровать пощаду мятежному городу. Онъ удовольствовался тѣмъ, что Новгородцы, за понесенные въ семь походѣ убытки, заплашили ему десять тысячъ Новгородскихъ рублей (190) серебромъ, и клятвою утвердили обѣщаніе: быть покорными, и врагамъ Великаго Князя не давать убѣжища (191).

Сочинишель Исторіи Россійской Іерархіи (192) пишетъ, что Посадникъ Василій Степановъ основалъ въ нынѣшней Архангельской Епархіи, въ Шен-

---

(189) См. Истор. описаніе города Пскова, соч. Г. Ильинскаго. Част. II. стр. 70.

(190) У Тапищева (Росс. Исп. Ч. IV. стр. 588) 10,000 гривенъ. Г. Ильинскій, ссылаясь на Псковскія Лѣтописи, полагаетъ 8,500 рублей серебромъ. См. его сочин. Ч. II. стр. 70.

(191) Царств. Лѣтоп. стр. 363 — 367. Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 281 — 283. Архангел. Лѣтоп. стр. 136 и слѣд.

(192) См. Част. III. стр. 393.

курскомъ уѣздѣ, въ 15 верстахъ отъ города, Бого-  
словскій монастырь; и снабдилъ его деревнями и  
разными угодіями. Принявъ здѣсь и самъ монашескій  
санъ, онъ переименованъ *Варлаамомъ*. По кончинѣ  
его, послѣдовавшей въ 1462 году, сынъ его, Иванъ  
Васильевичъ, умножилъ вкладъ опца своего еще двумя  
селами.

---

1456 (6964) 135. *Михаилъ X. Тута.*

На сраженіи, бывшемъ при Русѣ между опря-  
домъ войскъ Московскихъ и Новгородцами, гдѣ по-  
слѣдніе побѣждены, и обращены въ бѣгство, сей  
Посадникъ (193) взявъ въ плѣнъ во время преслѣ-  
дованія (194).

---

(193) Въ Никон. Лѣтоп., и Царств. сей Михаилъ называется  
Посадникомъ *большимъ*. См. привед. мѣста. У Щерба-  
това *главный*. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 587. Въ спискѣ  
Новгородскихъ Посадниковъ къ прозванію его прилагается  
*Гольй*. См. Продол. древ. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 318.

(194) Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 282. Царств. Лѣт. стр. 365.

1456 (6964) 136. *Осипъ III. Нассоновъ, или Носовъ.*

Онъ палъ на сраженіи при Русѣ, гдѣ Новгородское войско было разбиено и обращено въ бѣгство; а Посадникъ Туча взятъ въ плѣнъ (195).

1459 (6967) 137. *Иванъ XV. Лукиничъ.*

Съ 1459 до 1471 года.

Имя сего Посадника (196) сохранилось въ Грамотѣ, кошорою Новгородцы, по прошенію Соловецкаго монашья Игумена Іоны, дали обшпели сей въ вѣчное владѣніе чешыре оспрова, Соловки,

(195) Царств. Лѣтоп. стр. 365. Никон. Лѣт. Часл. V. стр. 282.

Объ сіи Лѣтописи не признають Носова или Нассонова Посадникомъ Новгородскимъ. Но Спришперъ замѣтилъ, что Лѣтопись Псковск. даетъ ему сіе шило. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 291 въ примѣч. Впрочемъ у Ильинскаго о семъ ни слова.

(196) Онъ называется въ Грамотѣ Посадникомъ *Степеннымъ*.

Въ Грамотѣ, по старинному обыновенію, не показано время, когда она писана. Но какъ въ ней упоминается о Новгородскомъ Архіепископѣ Іонѣ, кошорый, извѣстно, хиропонисанъ въ 1459 году (см. Никон. Лѣтоп. Часл. V. стр. 285); шо надлежитъ заключить, что и сія Грамота писана не прежде сего времени, вопреки мнѣнію сочинителя Россійской Іерархіи, кошорый, слѣдѣя Лѣтописцу (?), полагаетъ, что она была написана около 1450 года. См. Ч. II. стр. 391.

Анзеры, Муксу и Заяцкій, пріобщивъ къ сему многія исключительныя права на соловареніе и рыбную ловлю, и предоспавивъ въ пользу монастыря десятую долю добычи, получаемой промышленниками опъ лова на Бѣломъ морѣ. Сочинитель Россійской Іерархіи присовокупляетъ, что Новгородская Посадница, Марѳа Борецкая, еще болѣе умножила выгоды монастыря Соловецкаго, даровавъ ему, въ поже время, волости свои, Суму и Кемь, лежація на берегу Корельскомъ (197).

Посадникъ Иванъ Лукиничъ находился въ числѣ пословъ Новгородскихъ, копорые въ 1471 году отправлены были къ Великому Князю Московскому, Іоанну Васильевичу. Сіе посольство имѣло предметомъ постановишь условія, на каковыхъ Всероссійскіе Князья обязывались владѣшь Новгородомъ, не нарушая древнихъ его правъ; а Новгородцы, съ своей стороны, обѣщались не принимать къ себѣ изъ Лишвы Князей; учредишь общій пограничный судъ, и съ большею точностію разграничишь владѣнія (198).

---

(197) См. Истор. Росс. Іерарх. Част. II. стр. 391.

(198) См. Собрание Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ. Част. I. стр. 26 и 28. Въ обѣихъ Новгородскихъ Грамотахъ (№. 20 и 21) Иванъ Лукиничъ не называется Посадникомъ *Степеннымъ*, но просто.

1460 (6968) 138. *Карпъ I. Савиничъ.*

Въ семь году Лифляндскіе рыцари — послѣ двукрашнихъ впаденій въ пограничныя волости Псковской Республики и опустошенія оныхъ, получивъ ошъ шого мало пользы по шой особливо причинѣ, что чрезъ споль непріязненныя дѣйсвія пресѣклась выгодная для нихъ шорговля съ богатымъ Псковомъ — обратились къ Новгородцамъ, и просили помиришь ихъ съ сосѣдями. Для лучшаго доспигенія сей цѣли, и желая нѣкоторымъ образомъ оправдаться предъ ними въ прежнемъ поступкѣ, Лифляндцы предложили, чтошъ и самыя границы — какъ однихъ, такъ и другихъ — шочнѣе были опредѣлены. Новгородцы, для рѣшенія сего дѣла, опправили во Псковъ Посадника своего, Карпа Савинича, давъ ему, для безопасности въ пути, военный опрядъ. Изъ Пскова тамошній Князь Александръ, Новгородскій и Псковскіе Посадники опправились въ Озолицу и Шелачку, гдѣ надлежало послѣдовашь разграниченіе владѣній. Но Лифляндскіе рыцари, вѣрояшно, не предвидя для себя ничего выгоднаго ошъ сего изслѣдованія, сюда не прибыли. Посему и Псковскій Князь, и всѣ Посадники, послѣ долговременнаго, но шщепнаго ожидания ихъ, принуждены были возвращишь назадъ (199).

---

(199) Сіе произшествіе почерпнуто изъ Сприш. (Росс. Ист. Т. III. стр. 297 — 299) и сочин. Г. Ильинскаго о Псковѣ

1471 (6979) 139. Тимошей III. Остафьевичъ

и

————— 140. Яковъ II. Александровичъ.

Имена сихъ Посадниковъ древность сохранила въ двухъ договорныхъ Грамотахъ, коими Новгородская Республика утвердила въ семь году свой союзъ со Всероссійскимъ Великимъ Княземъ Иоанномъ Васильевичемъ, поспановивъ условія, на каковыхъ Великіе Князья должны были владѣть Новгородомъ; и обязавшись, съ своей стороны, не принимать къ себѣ изъ Липвы Князей, также учредивъ общій судъ (200). Изъ первой Грамоты видѣть можно, что Тимошей Остафьевичъ былъ въ сіе время Посадникомъ *Степеннымъ*, или *правишельспвующимъ*: ибо въ ней говорится, что, ошъ имени его и всего Новгорода, послы *добили теломъ и контали миръ*. Яковъ же Александровичъ въ обѣихъ Грамотахъ споишъ въ числѣ пословъ.

—————

(Ч. III. стр. 1), которые одни только приводятъ его изъ Псковской Лѣтописи, и одни только Карпа Савинича называютъ Новгородскимъ Посадникомъ.

(200) См. Собрание Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ. Част. I. стр. 26.

1471 (6979) 141. *Марѳа Посадница, жена  
Исаака Борецкаго.*

Въ семь году скончался Новгородскій и Псковскій Архіепископъ Іона, который, по сказанію Лѣтописей, предрекъ (201) Василію Васильевичу, Великому Князю Московскому, что сынъ его Іоаннъ положишь конецъ вольности Новгородской (202). Народъ, по обыкновенію, открылъ вѣче при Софійской церкви. Запечатали при жребіи. Одинъ палецъ на нѣкошораго Теофила; и сей инокъ Опенской пустыни возведенъ на сѣни Архіепископскія. Тогда, отъ имени Новгородской и Псковской Республикъ, отправленъ къ Іоанну Васильевичу посолъ, Никипа Иларіоновъ, испросилъ у Великаго Князя охранную Грамоту (203), чтобы Теофиль, съ одной стороны, могъ беспрепятственно отправиться въ путь, а съ другой былъ обезпеченъ въ томъ, что Филиппъ, Митрополишь Московскій, не опречется посвященію

---

(201) Рускій Времянникъ говоритъ, что одинъ святой старецъ, *Михаилъ* (Клопскій, скончавшійся 1452 года), предсказалъ Новгородскому Архіепископу *Евѣмлію*, предмѣстнику сего Іоны, о будущей страшной силѣ Государя, Іоанна Васильевича, и о томъ, что онъ уничтожитъ Республику Новгородскую — и сіе происшествіе относилъ къ 1441 году. См. Ч. II. стр. 1.

(202) Царств. Лѣтоп. стр. 401, 403.

(203) Вспарину она называлась *опасомъ*, или *опасною Грамотою*.

его въ Архіепископа. Іоаннъ ласково принялъ посланника, и охотно утвердилъ его предсавленія. Опшуская Иларіонова, Великій Князь въ опшвѣшѣ своемъ, между прочимъ, назвалъ Новгородъ *своею опшиною*. По возвращеніи посла, всѣ граждане радовались о успѣхѣ сего посольства; радовались, что Іоаннъ желалъ бытъ *отцемъ* ихъ. Но въ самыхъ первыхъ порывахъ мирнаго поржесства народнаго мелькали уже, шакъ сказашъ, искры военнаго грома. Гордая Марѳа, жена бывшаго Посадника Борецкаго, услышавъ опшвѣшъ Іоанна, казалось, видѣла уже порабощеніе Республики; и рѣшилась бытъ защитницею древней ея вольности. Сыновья ея — изъ копорыхъ одинъ былъ уже Посадникомъ — склонили на свою спорону чернь Новгородскую. Друзья Борецкихъ шолпами приходили на вѣче, и возмущали легковѣрныхъ гражданъ, предсавляя имъ и преншія обиды, и будущіе замыслы Іоанновы. „Мы не хотимъ — кричали они въ народномъ совѣшѣ —, не хотимъ бытъ рабами Князя Московскаго! Онъ называешъ Новгородъ *своею опшиною*! но Великій Новгородъ — Государь (204)! Народъ и граждане Новгородскіе люди

(204) Новгородцы обыкновенно называли Новгородъ *Господиномъ - Государемъ*. Есть даже Грамоты, въ копорыхъ встрѣчается сіе пынное выраженіе. Такъ на прим. Грамота, пожалованная ими Соловецкаго монастыря Ігумену Іонѣ, на владѣніе Соловецкими островами, начинаешъ слѣдующимъ: *Господину Преосвященному Архіепис-*



вольные! избираемъ Короля Польскаго. Да будешьъ Казиміръ Государемъ Великаго Новгорода!“ Злоба мящезниковъ не имѣла границъ. Нарушивъ вѣрность къ Государю Московскому, они рѣшились поколебать самую вѣру своихъ праотцевъ. Сообщники Борецкихъ предложили народу отправить Теофила въ Польшу, къ Лже-митрополисту Григорію, ученику вѣроломнаго Исидора (205). Въ сіе время шумный Новгородъ былъ подобенъ двумъ сильнымъ

---

*кону Великаго Новгорода и Пскова Владыкъ . . . Господину Посаднику Великаго Новгорода Степенному . . . и старымъ Посадникамъ, Господину Тысяцкому Великаго Новгорода Степенному . . . и старымъ Тысяцкимъ, и Боярамъ и житейнымъ (жишымъ) людямъ, и всему Господину Государю Новгороду, всемъ пяти Концевъ на вѣцѣ (вѣчѣ), на Ярославѣ Дворѣ. Се быша геломъ и проч. См. Испор. Росс. Иерарх. Част. II. стр. 386.*

(205) *Исидоръ* родомъ Грекъ, Митрополистъ Россійскій, отправившись (1437 года), прошивъ воли Великаго Князя Василія Васильевича, на Соборѣ, бывшій сначала въ Феррарѣ, потомъ во Флоренціи при Папѣ Евгеніѣ — согласился на соединеніе Восточной церкви съ Западною, и возвратился въ Москву (1441) съ достоинствомъ *Легата* Папскаго. Великій Князь Василій повелѣлъ ему жить въ Чудовѣ монастырѣ подъ спражею, доколѣ онъ паки обратится къ православію. Но Исидоръ, не желая лишиться новаго достоинства, убѣжалъ (1443) въ Липву, и тамъ, посвятивъ одного изъ учениковъ своихъ, именемъ Григорія, Митрополистомъ, самъ удалился въ Римъ. См. Цар. Лѣтоп. стр. 202 и слѣд. 205 — 213, 215 — 229, 235 — 239, 242 и слѣд.

волнамъ , изъ коихъ одна другую гнала, давила, поглощала. Наконецъ партія Марѳы пересилила приверженцевъ Іоанна; и послы Новгородскіе, съ богатыми дарами, поѣхали къ Казиміру. Польскій Король, прельсся споль важнымъ и легкимъ приращеніемъ своихъ владѣній , благосклонно принялъ Памфила (206) Селифоншова и Кирилла Ивановича; обѣщаль покровительствовати и заступу Новгороду; звалъ къ себѣ Теофила; и оппуская пословъ, опсправиль вмѣстѣ съ ними, Намѣспника своего, Князя Михаила Олельковича (Александровича) Кіевскаго. Новгородцы поржеспововали прибытіе Казимірова Намѣспника въ глазахъ Намѣспниковъ Великаго Князя Московскаго. Или доброжелатели Іоанновы не допуспили Борейкихъ изгнать ихъ изъ Новгорода; или, можеть быть, сіи послѣдніе хотѣли имѣть ихъ въ качествѣ заложниковъ (аманатовъ), чшобы въ случаѣ нужды, имѣть поводъ къ своему оправданію (207). Скоро слухъ о воз-

---

(206) У Щербатова (Т. IV. Ч. II. стр. 39) онъ названъ *Анфаломъ*.

(207) Лѣтописи Двинск. (см. древ. Росс. Вивл. Ч. XVIII. стр. 7) и Никоновск. (см. Ч. VI. стр. 19) прибавляють, что Новгородцы, оставивъ Великокняжескихъ Намѣспниковъ въ Городищѣ, Князя *Василія Горбатаго*, брата Князей Суздальскихъ, послали въ Заволочье, въ заставу, на Двину. Князь Щербатовъ признаеть его *однимъ* изъ Намѣспниковъ Іоанновыхъ (см. Росс. Ист. Т. IV. Ч. II. стр. 39): но сія догадка остаеться подѣ сомнѣніемъ. А рукоп. *Хро-*

мущеніи и предапельствѣ Новгородцевъ дошелъ до свѣденія Іоанна. Сначала онъ надѣялся обратишь ихъ къ долгу повиновенія мѣрами кропоспи. Послы Великокняжескіе, вмѣстѣ съ посломъ Московскаго Мишрополиша, прибыли въ Новгородъ. Одни изчисляли имъ благодаренія Князей Рускихъ; хвалили вѣрность Новгородскую; ипвердили о правахъ власпи Іоанна, и его милоспяхъ. Другой увѣщеваль ихъ не опсшупашъ опъ вѣры прародительской, и бышь вѣрными въ своемъ словѣ, кляпвою освященномъ... Сановники, и знашные Новгородскіе граждане, не будучи учаспниками въ замыслахъ Марѣы, гошовы были и внимашь словамъ пословъ Московскихъ, и удовлетпворишь ихъ ожиданіямъ. Но чернь, и сообщники Борецкой не слушали ни угрозъ, ни увѣщаній, и дерзнули даже, въ лицѣ пословъ, поносишь Великаго Князя укорительными словами. „Мы вольные люди, — кричали они на вѣчѣ, — Великій Новгородъ — Государь нашъ! Казиміръ да будешъ Государемъ Великаго Новгорода и нашимъ!“ Послы возвратились въ Москву безъ всякаго успѣха. Не заблужденіе, но упорство и измѣну Новгородцевъ надлежало послѣ сего наказашъ пролипіемъ крови. Съ началомъ весны начались въ Москвѣ военныя приго-

---

*нографъ* ушвердительно говоришь, что мяшежники, опложившись опъ Великаго Князя, *Намѣстниковъ* его сослаша съ безгестіемъ къ Москвѣ.

шовленія. Въ коропкое время многочисленное войско Великаго Князя и его брашьевь собралось въ Москву, гдѣ, между шѣмъ, Воеводы и Бояре Іоанновы держали совѣшъ. Зная настоящее положеніе дѣлъ Новгородскихъ, и гошовносшь Казиміра помогашь мяшежникамъ, Великій Князь убѣдилъ совѣшъ не ошкладывашъ похода на Новгородъ до слѣдующей зимы, но иди шуда немедленно. Въ слѣдшвіе сего, Іоаннъ ошправилъ къ Новгородцамъ *клятвенныя* или *крестныя* ихъ Грамошы; а къ Тверскому Князю Михаилу и Псковичамъ пословъ, съ шребуваніемъ вспомогашельнаго войска. Пошомъ далъ повелѣніе Ушшоужскому своему Намѣшнику соединишь Вяшчанъ и Ушшожанъ, для нападенія на Дзвинскія области, принадлежащія Новгороду; и приведши все въ шорядокъ, приказалъ войскамъ двинушься въ походъ. Одна часшь пошла къ Русѣ; а другая, подѣ предводишельсшвомъ Князя Василія Оболенскаго и Татарскаго Царевича Даньяра, на Волочокъ, и по Мсшѣ. Въ слѣдъ за ними и самъ Великій Князь ошправился въ Торжокъ. Здѣсь встрѣшили его Псковскіе послы, и Тверское войско. Между шѣмъ передовые Московскіе полки, подѣ предводишельсшвомъ Князя Даніила Дмишріевича Холмскаго и Федора Давидовича, раздѣлясь на многіе ошряды, всшупили во внушренносшь владѣній Новгородскихъ. Оспавляя въ каждомъ селеніи печальныя слѣды ошущошеній, они приближились уже къ Русѣ; ошсюда направили

вуть къ рѣкѣ Шелонѣ ; и пришедъ къ Ильмену расположили спанъ свой на Короспынѣ , съ прошивоположной стороны озера. Движенія войскъ Московскихъ не могли укрышья ошъ вниманія Новгородцевъ. Не смошря на превосходство силъ непріятеля, и желая воспользовашья видимою его оплошноспію, они выслали прошивъ него войско на судахъ. Приблизившись къ самой цѣпи спана Московскаго , Республиканцы сразились; и, бывъ разбишы и прогнаны, пошеряли значное число гражданъ. Взятые въ плѣнъ на семь сраженіи возвратились въ Новгородъ съ окровавленными и обезображенными лицами (208). Но торжествуя побѣду сію, войскамъ Московскимъ надлежало снова бышъ гошовыми къ бою : Новгородскія суда опяшъ покрыли Ильмень. Возобновилось сраженіе. Московищяне , ободренные первою своею побѣдою, дрались съ надеждою новой побѣды; и съ новымъ урономъ обрашили Новгородцевъ въ бѣгство (209). Двукрашное поражение войскъ привело Новгородъ

---

(208) *Изыманнымъ самимъ же себе повелѣша носы и губы рѣзати, и отпускаху ихъ назадъ, — сказано въ Лѣтописяхъ.*

(209) На сей разъ Новгородцы выслали войска свои не изъ Новгорода , но изъ Русы , по рѣкѣ Полѣ , къ Ильмену , въ который она вливается. Царств. Лѣтоп. стр. 419 и 420. Сн. Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 27. Върошно , они имѣли намѣреніе напасъ на непріятеля , соединясь съ шѣми , кои одни передъ симъ рѣшили сраженіе. Но поспѣшность однихъ и медленность другихъ , воспрепят-

въ споль сильный спрахъ , что Республиканцы рѣшились немедленно опсправить къ Польскому Королю посла , прося у него помощи прошивъ Великаго Князя Московскаго. Но какъ Новгородъ окружень былъ со всѣхъ споронъ непріятельскими войсками ; а Псковищяне , держа спорону Іоанна , пресѣкли — и съ Польшею и съ нимъ — всѣ пупи сообщенія: по посланнику Новгородскому должно было пробишься въ Польшу, или Липву, чрезъ области Лифляндскія. Но здѣшніе рыцари — поспоянные враги Королей Польскихъ — взирая съ негодованіемъ на разширеніе Казиміровыхъ владѣній , кошорья , по причинѣ вліянія его власпи на Новгородъ , окружали собспвенныя ихъ владѣнія — не позволили послу Новгородскому ѣхать чрезъ свои земли (210). Между шѣмъ Московскіе воеводы перенесли спанъ свой къ городку Демону. Великій Князь , получивъ извѣспіе о приближеніи Псковищянъ , далъ повелѣніе войскамъ своимъ двинушься къ рѣкѣ Шелонѣ , для соединенія съ ними. Сіе соединеніе угрожало Новгородцамъ совершеннымъ испребленіемъ силъ ихъ. Тогда , какъ войска Московскія переправлялись чрезъ

---

спвовавѣ предположенному соединенію силъ, сдѣлали удобнѣйшимъ испребленіе ихъ въ раздѣльности.

(210) Извѣспіе о семъ посольствѣ заимспвовано у Щербатова. См. Росс. Исп. Т. IV. Ч. II. спр. 47 и 48. Его нѣспѣ въ древнихъ Лѣтописяхъ.

Шелонь (211); Новгородцы, въ числѣ сорока тысячъ, явились предъ ними. Судя по количеству своего войска, имъ можно было надѣяться оспаться на сей разъ побѣдителями. Но воины Иоанновы сражались съ плотниками, гончарами, земледѣльцами Новгородскими, копорые насильно влекомы были на поле рашное. Поразивъ напередъ стрѣлами коней, Московитяне привели непріятельское ополченіе въ сильное разстройство. Дѣйствія копій и мечей довершили поражение. Новгородцы обратились въ бѣгство, поспѣвая на полѣ сраженія и въ преслѣдованіи двѣнадцать тысячъ убитыми и двѣ тысячи плѣнными (212). Остатки ихъ погибли въ болошахъ, и блуждая по лѣсамъ, гдѣ нашли голодную смерть (213). Послѣ сего

---

(211) Въ Лѣтописяхъ говорится, что Московское войско перешло чрезъ сію рѣку въ бродѣ, и что на томъ мѣстѣ, гдѣ оно перепродило, никогда не бывало брода (Никон. Лѣтоп. Ч. VI. стр. 27). Можно думать, что, или онъ былъ; но Новгородцы о томъ не знали; или, что прежде его не было; но лѣтній жаръ — копорый, по сказанію Царств. Лѣтописи, иссушилъ въ то время болоша, Ильмень окружающія — уменьшивъ поверхность воды въ Шелонѣ, сдѣлалъ и сей бродъ примѣрнымъ.

(212) Большая часть Лѣтоп. и рукоп. Хронографъ числа плѣнныхъ не опредѣляютъ.

(213) Новгородскія войска, бывшія въ Двинскихъ обласяхъ, претерпѣли равный Шелонскому уронъ. Устюжскій Намѣстникъ, Василій Образецъ, и Великокняжескій Воевода, Борисъ Слѣпецъ, начальствовавшій надъ Вяпчанами, на

неоспавалося имъ никакой уже надежды прошиву-  
снися долбе силъ Государя Московскаго. Побуж-  
даемый спрахомъ и уныніемъ, народъ спѣшилъ на  
площадь, гдѣ раздавался звонъ вѣчеваго колокола.  
Уже не видно было въ немъ, ни охошы къ новымъ  
опасноснямъ бисвы, ни шого упорснва, съ кошо-  
рымъ недавно опвергалъ онъ крошкія мѣры Іоан-  
новы. Сановники помышляли о способахъ умилоспи-  
вишь грознаго побѣдиселя. Народъ шребовалъ мило-  
спи его. Теофиль принялъ на себя исходашайспво-  
вашъ пощаду мяшежному Новгороду. Для сего народ-  
ный совѣшъ опправиль въ спанъ Великаго Князя —  
кошорый находился шогда въ Селищѣ (214) близъ Де-  
мона — опъ имени Теофила и всего Новгорода, Луку  
Клеменшѣва, съ испрошеніемъ у Іоанна охранной  
Грамошы для пословъ Новгородскихъ. Великій Князь  
не преяде согласился на сіе, какъ совершивъ уже  
въ Русѣ смершную казнь надъ шѣми изъ сановниковъ  
Новгородскихъ, кои были главными орудіями возму-  
щенія и предашельспва. По успѣшномъ возвращеніи

---

одномъ сраженіи цѣлый день продолжавшемся, разбили  
двѣнадцашъ тысячъ Двинянъ и Заволочанъ. Предводисель  
ихъ, Князь Василій Шуйскій, получивъ шяжелую рану,  
принужденъ былъ спасашься бѣгспвомъ въ Холмогоры.  
Важнѣйшіе Двинскіе города взяшы, и народъ, подвласш-  
ный Новгороду, призналъ надъ собою власшь Великаго  
Князя Московскаго. См. Никон. Лѣт. Ч. VI. стр. 30 и 31.

(214) У Щербашова: *Сельмицы* (См. Т. VI. Ч. II. стр. 52).



Луки въ Новгородъ, Теофиль — съ избраннѣйшими Посадниками, Тысячскими и Жишыми людьми опшъ всѣхъ пяши Концовъ — опсправился, по озеру, въ судахъ, къ усшью рѣки Шелони, въ Межибережье. Сія посланники прибѣгли сперва къ брашьямъ и Боярамъ Великаго Князя. Сила предспашельснва, и раскаяніе, неприносящее никакого оправданія и сопровождаемое знаками глубокаго униженія — доспавили наконецъ мяшежной Республикѣ пощаду и прощеніе. Иоаннъ далъ повелѣніе прекратишь непріятельскія дѣйснвія; возвратилъ плѣнниковъ, и объявилъ, что онъ не замедлишь назначишь условія мирнаго договора. Въ знакъ благодарности, посланники поднесли Иоанну шесшнадцашъ тысячъ рублей Новгородскаго серебра, и одарили Князей и Боярь его. Въ слѣдъ за симъ, Великій Князь послалъ въ Новгородъ Теодора Давидовича, своего Боярина, въ присушснвіи котораго сановники, граждане и народъ дали клятву въ вѣрности Государю Московскому (215).

Въ 1478 (6986) году, Великій Князь Иоаннъ, прибывъ съ Московскими войсками въ Новгородскія области, расположилъ спанъ свой на берегу озера Ильменя. Увидѣвъ изъ многокрапныхъ опышовъ, что возмущительный духъ въ Боярахъ Новгородскихъ

---

(215) Царств. Лѣтон. стр. 404 — 409, 411, 418, 421 — 423, 426, 429 и 430 — 432. Никон. Лѣтоп. Часн. VI. стр. 16—20, 23 и 26 — 33.

еще продолжается, и что они, восставая на слабѣйшихъ, обижаютъ и разоряютъ ихъ, положили наконецъ, для безопасности частныхъ гражданъ, удалить отъ нихъ шѣхъ, копорые наиболее содѣйствовали къ произведенію мяшежей. Посему, починая, вѣроятно, главнымъ орудіемъ оныхъ фамилію Борецкихъ, онъ приказалъ захватить Марѳу Посадницу, и внука ея, Василя Ѳедорова, и отослалъ ихъ, съ другими пятью Боярами, въ Москву (216), обративъ при этомъ все имѣніе ихъ въ пользу своей казны. Для скорѣйшаго же восстановленія въ Новгородѣ прочнаго спокойствія, Іоаннъ Васильевичъ оставилъ здѣсь двухъ своихъ Намѣстниковъ, Василя Кишая, и Ивана Зиновьева (217).

---

(216) *Архангелогородскій Лѣтописецъ*, по Хронологической ошибкѣ, относитъ сіе происшествіе къ 1483 году. См. стр. 161. — *Хроногр. рукоп.* въ числѣ главныхъ мяшежниковъ, отъезженныхъ въ Москву, именуется Староспу *Марка Памфильева*.

(217) *Никон. Лѣтоп.* Част. VI. стр. 104.

1471 (6979) 142. *Димитрій V. Исааковъ  
Борецкій* (218), сынъ *Мары Посадницы*.

————— 143. *Василій VIII. Селезневъ  
Губа*.

————— 144. *Еремей I. Сухощоковъ*.

————— 145. *Киприанъ I. Арбузовъ*.

По прибытіи Великаго Князя Іоанна Васильевича въ Спарую Русу, сіи чешыре Посадника (219), такъ какъ главные виновники происшедшаго въ Новгородѣ

(218) Князь Щербатовъ нашелъ въ *спискѣ*, напечатанномъ въ *Опыш. пр. вольн. Росс. Собранія* (Т. I. стр. 219), что *Димитрій Борецкій* былъ *Бояриномъ Великаго Князя*, и въ слѣдующемъ 1472 году выбылъ изъ сего сословія. См. *Росс. Исп. Т. IV. Част. II. стр. 50* въ примѣч. (?).

(219) Рускій *Временникъ*, рассказывая о семъ происшествіи, согласно съ другими *Лѣтописями*, *двухъ послѣднихъ* именуетъ не *Посадниками*, но *Житейскими*, то есть *Житыми людьми*, или, что все равно, *Новгородскими* именными гражданами. Сверхъ того, *Киприана Арбузова* онъ называетъ *Арзубьевымъ*. См. *Ч. II. стр. 61*. Князь Щербатовъ противорѣчилъ въ семъ мѣстѣ древнимъ *Лѣтописямъ*, говоря, что сіи *четыре Посадника* (у него *пять*: второй изъ нихъ составлялъ — *двухъ!!*) опосланы въ Москву, для заключенія ихъ въ *темницы*. О казненныхъ онъ молчитъ. См. *Росс. Исп. Т. IV. Част. II. стр. 53*. А *рукоп. Хроногр.* прибавляетъ, что Великій Князь, казнивъ главныхъ возмущителей, повелъ *50 лучшихъ Посадниковъ* на *Москву* въ *тюрьму* посадить.

возмущенія, казнены здѣсь *главною казню* (220), по  
ещь, имъ ошрублены головы (221).

---

1471 (6979) 146. *Василій IX. Казимірѣ.*

Послѣ пораженія Новгородскихъ войскъ при рѣкѣ  
Шелонѣ, Посадникъ Василій Казимірѣ (222), съ дру-  
гими семью шоварищами, взяшь въ плѣнь войсками  
Великокняжескими (223).

Онѣ, съ другими нѣкошорыми Посадниками, под-  
носишь Великому Князю дары, при ошѣздѣ его  
въ Москву (224).

---

(220) Царственный Лѣтописецѣ и Продол. Неспоровой Лѣто-  
писи присовокупляющѣ, что преподобный Зосима, осно-  
вашель Соловецкаго монастыря, въ бышность свою въ  
Новгородѣ, будучи угощаемѣ въ домѣ Борецкаго, видѣлъ  
всѣхъ ихъ, какѣ *собесѣдниковѣ*, безголовыми, и погдаже  
ошкрылъ ученикамѣ своимѣ, что они, за гордосшь, ли-  
шены будущѣ жизни такимѣ поноснымѣ образомѣ. Царств.  
Лѣт. спр. 427. Сн. Продол. Несп. Лѣт. спр. 274.

(221) Царств. Лѣтоп. спр. 427. Никон. Лѣт. Часп. VI. спр. 30.  
Продол. Несп. Лѣтоп. спр. 274. Руск. Врем. Ч. II. спр. 61.

(222) Князь Щербатовѣ ошдѣляетѣ имя сего Посадника ошѣ  
его *прозванія*; и такимѣ образомѣ, вмѣсто одного, счи-  
таешѣ двухъ человекѣ! См. Росс. Испоріи Т. IV. Часп. II.  
спр. 50.

(223) Царств. Лѣт. спр. 423. Никон. Лѣтоп. Часп. VI. спр. 28.

(224) Никон. Лѣтоп. Часп. VI. спр. 67.

А въ 1481 году (225), по повелѣнію Іоанна, и самъ шуда опсправленъ (226).

---

1471 (6979) 147. Козма II. Григорьевичъ и

148. Яковъ III. Θεодоровъ.

Во время пораженія Новгородскихъ войскъ при рѣкѣ Шелонѣ, они оба, съ другими шестью Посадниками, взяшы въ плѣнъ Московскими войсками (227).

При возвращеніи Великаго Князя Іоанна въ Москву, Посадникъ Яковъ Θεодоровичъ подносилъ ему дары, съ другими Новгородскими сановниками (228).

А въ 1476 году онъ находился въ посольствѣ, кошорое опсправлено было къ Великому Князю, для испрошенія свободы Новгородскимъ Посадникамъ и Боярамъ, коихъ Іоаннъ послалъ въ Коломну и Муромъ въ започеніе (229).

---

(225) Архангелогородскій Лѣтописецъ, опнося послѣднее произшествіе къ 1484 году, прибавляетъ, что, въ печеніи онаго, Іоаннъ Васильевичъ опсправилъ Казимира съ Московскими, Новгородскими и Псковскими войсками, въ качествѣ Воеводы, для завоеваній въ Нѣмецкой (?) землѣ; но ничего не говоритъ о слѣдствіяхъ сего похода. См. стр. 161.

(226) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 116.

(227) Царств. Лѣтоп. стр. 423. Никон. Лѣт. Част. VI. стр. 28.

(228) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 67.

(229) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 68.

1471 (6979) 149. *Матѳей III. Селезенеѳъ*  
*Губа.*

Съ 1471 до 1476 года.

По разбишіи Новгородскаго войска при Шелонѳъ, онѳъ, съ другими семью Посадниками, взяны въ плѣнѳъ, и отправленѳъ въ оковахѳъ въ Москву (230).

Въ 1476 (6984) году Посадникѳъ Селезенеѳъ участвоваль съ Новгородскими Боярами въ причиненіи обидѳъ гражданамѳъ Новгорода. Онѳъ своимѳъ спасеніемѳъ одолженѳъ, шакѳъ какѳъ и всѳъ другіе, въ шомѳъ обвиненные Бояре, ходатайшву Архіепископа Теофила (231).

---

1471 (6979) 150. *Козма III. Грузовѳъ* и  
 \_\_\_\_\_ 151. *Павелѳъ IV. Теляшевѳъ.*

Грузовѳъ и Теляшевѳъ, послѳъ пораженія Новгородскаго войска при Шелонѳъ, съ предшесшвующими чешырма Посадниками взяны въ плѣнѳъ. Равной съ ними учасши подверглись шогда Димитрій Борецкій и Василій Губа. Но послѳъ шого, какѳъ, по повелѣнію Іоанна, совершена надѳъ сими послѣдними смершная казнь

---

(230) Царсп. Лѳшон. спр. 423 и 427. Никон. Лѳшон. Часп. VI. спр. 28.

(231) Никон. Лѳшон. Часп. VI. спр. 63 и 66.

въ Русѣ (см. выше) — всѣ *другіе*, исключая одного Теляшева, отправлены въ оковахъ въ Москву (232).

---

1471 (6979) 152. *Александръ IV. Самсоновичъ и*

————— 153. *Лука I. Θεодоровичъ.*

Въ исходѣ сего года они прибыли въ Москву съ Θεофиломъ. По повелѣнію Великаго Князя, онъ посвященъ Всероссійскимъ Митрополитомъ Филиппомъ въ Архіепископа. Сей Паспырь не прежде возвратился въ Новгородъ, какъ исходатайствовалъ уже у Іоанна свободу Посаднику Казиміру и прочимъ его поварящамъ, кои находились подъ спражею, въ Москвѣ, въ числѣ придцани челоуѣкъ (233).

Въ 1477 (6985) году возмущившіеся снова Новгородцы, предавъ смерти Посадника Захарію (234) и его брата, осудили Луку Θεодоровича и Θεофилакса Захаревича въ народномъ собраніи на лишеніе свободы.

---

(232) Царств. Лѣтоп. стр. 423 и 427. Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 28.

(233) Царств. Лѣтоп. стр. 437 и 438. Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 35 и 36. Руск. Времян. Част. II. стр. 66 и 67.

(234) Никоновская Лѣтопись, упоминая объ умерщвленіи Захаріи, молчитъ объ осужденіи Луки (см. Част. VI. стр. 73) и, можетъ быть, потому, что послѣдовавшее скоро прощеніе уничтожило прежній народный приговоръ.

Впрочемъ, въ слѣдъ за симъ опредѣленіемъ, немедленно послѣдовало и прощеніе виновныхъ (235).

Въ 1481 (6989) году Посадникъ Лука съ брашомъ своимъ Яковомъ и Василиемъ Казимиромъ, по повелѣнію Великаго Князя, взяшы въ Москву (236).

---

1474 (6982) 154. *Томъ I. Андреевичъ.*

Въ семь году Псковищяне, имѣя войну съ Лифляндскими рыцарями, просили помощи и у Великаго Князя Московскаго и у Новгородцевъ. Между шѣмъ, какъ опшпепель, наступившая нечаянно въ Декабрѣ мѣсяцѣ, препяшпшвовала Псковскимъ войскамъ начашь непріяшельскія дѣйствія, вшорженіемъ въ ихъ земли; Рижскій Магиспръ Ордена и Дерпшскій Бискупъ, узнавъ о сильныхъ пригошповленіяхъ Псковищянь къ войнѣ, поспѣшили прислать къ нимъ своихъ пословъ для заключенія мира. Сей миръ заключень былъ на двадцашь лѣшъ. Новгородскія войска, пришедшія, не задолго передъ симъ, во Псковъ, подъ предводительствомъ Посадника Томы Андреевича, должны были идти обратно. Но какъ Лифляндцы объявили желаніе возобновить миръ и съ Новгородомъ; шо, опъ имени его, присланъ сюда Іакинѣвъ Васильевичъ. Лифляндскіе послы заключили мирный договоръ съ

---

(235) Архангел. Лѣшоп. стр. 155.

(236) Никон. Лѣшоп. Част. VI. стр. 116.



обѣими Респу́бликами, прибавивъ, къ прежнему числу мировыхъ лѣшъ, еще десяшь (237).

---

1476 (6984) 155. *Василій Х. Онаньичъ.*

————— 156. *Иванъ XV. Аѳанасьевъ и*

————— 157. *Кирило III. Яковлевъ.*

Когда Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ отпра-  
вился изъ Москвы, въ намѣреніи посѣпшиъ Ногородъ;  
сіи избраннѣйшіе Посадники (238), вмѣспѣ съ Архіе-  
скопомъ своимъ Теофиломъ, Новгородскимъ Духовен-  
ствомъ, и многими именишыми гражданами вспрѣ-  
пили Великаго Князя за спо верспѣ опъ города.  
Они приняшы были опъ него съ чеспію, и пригла-  
шены къ Государеву сполу (239).

Іоаннъ Васильевичъ, приближившись къ Новго-  
роду, оспановился на Городищѣ. Сюда вскорѣ приш-  
ли собравшіеся съ двухъ улицъ, Славковой (240) и Ни-  
кишиной, граждане и чернь. Они подали Іоанну жа-  
лобу на Степеннаго Посадника Василя Онаньича и  
Боярь Новгородскихъ. Предметомъ сей жалобы было

---

(237) Сіе произшествіе заимствовано изъ сочиненія Г. Ильин-  
скаго о Псковѣ. См. Опис. Пскова. Част. III. стр. 33 и 34.

(238) Первый изъ нихъ называется въ Лѣшописи Посадникомъ  
*Степеннымъ*, а послѣдніе два — *старыми*. См. прив. мѣсто.

(239) Никон. Лѣшоп. Част. VI. стр. 62.

(240) У Щербатова (Т. IV. Ч. II. стр. 98) она названа *Лиско-  
вою* улицею.

що, чшо Посадникъ и Бояре разграбили ихъ имѣніе, и многихъ изъ нихъ, кои хошѣли защищати свои пожитки, лишили жизни. Великій Князь поручилъ изслѣдованіе сего дѣла и другихъ подобныхъ Архієпископу Теофилу. Священель нашель всѣ обвиненія справедливыми. Въ слѣдствіе донесенія его Іоаннъ Васильевичъ повелѣлъ взять обвиненныхъ подъ крѣпкую спражу, и опослать въ Москву. Но Теофиль, снова предсшавъ предъ Іоанна, молилъ его, опъ лица всего Новгорода, даровать виновнымъ прощеніе и свободу, подъ условіемъ общаго поручишельсшва согражданъ. Великій Князь, сколько ни почипалъ ихъ недосшійными сей милости, но принужденъ былъ склонишья на прощеніе Архієпископа, приказавъ, впрочемъ, взыскать съ обвиненныхъ полшоры штысячи рублей на удовлешвореніе гражданъ ими разоренныхъ (241).

При всемъ шомъ, въ послѣдшвіи времени, они не избѣжали заслуженнаго наказанія. Сшепенный Посадникъ посланъ въ започеніе въ Муромъ; а Иванъ Аѳанасьевичъ въ Коломну (242).

Посадникъ Иванъ Аѳанасьевичъ съ сыномъ своимъ Елевѳеріемъ, по повелѣнію Великаго Князя, снова былъ взять подъ спражу. Онъ подозрѣваль ихъ обоихъ въ шомъ, чшо они имѣли намѣреніе передашья Королю

---

(241) Никон. Лѣшоп. Чашт. VI. стр. 62 — 66.

(242) См. нїже.

Польскому. Однако, по ходатайству Архіепископа Теофила, вскорѣ возвращена была имъ свобода (243).

---

1476 (6984) 158. Захарія III. Григорьевичъ Овинъ и  
 \_\_\_\_\_ 159. Тома II (244).

При возвращеніи Великаго Князя Іоанна изъ Новгорода въ Москву, они поднесли ему, отъ имени Новгородскихъ жипелей, дары, кошорые, по обыкновенію тогдашняго времени, соспояли въ нѣсколькихъ бочкахъ различныхъ винъ, и одной тысячи рублей. Великій Князь, взаимно, ошдарилъ каждаго подносишеля, шо соболями, шо серебряными сосудами, шо лошадьми (245).

Посадникъ Захарія ходатайшовалъ съ Архіепископомъ Теофиломъ у Іоанна Васильевича о возвращеніи свободы Василю Онаньичу и Новгородскимъ Боярамъ (246).

Въ слѣдующемъ 1477 году онъ умерщвленъ мяшешниками на Архіепископскомъ дворѣ (247).

---

(243) Никон. Лѣшоп. Чаш. VI. стр. 65. Архан. Лѣш. стр. 154.

(244) Лѣшописецъ именуешъ его Посадникомъ *Степеннымъ*. См. прив. мѣшо.

(245) Никон. Лѣшоп. Чаш. VI. стр. 67.

(246) Никон. Лѣшоп. Чаш. VI. стр. 66.

(247) Никон. Лѣшоп. Чаш. VI. стр. 73. Архан. Лѣш. стр. 155.  
 См. ниже.

1476 (6984) 160. *Яковъ IV. Коробъ* и  
 ————— 161. *Акинѳъ I. Толстой.*

Сии Посадники отправлены были съ Архіепископомъ Теофиломъ въ Москву, къ Великому Князю Іоанну, съ прошеніемъ возвратишь свободу Новгородскимъ Посадникамъ и Боярамъ, изъ копорыхъ Иванъ Афанасьевичъ, съ сыномъ своимъ, и Богданъ посланы были въ започеніе въ Коломну, а Θεодоръ Исаковъ, (другой Марѳинъ сынъ) *Василій Онанъиць* (Спепенный Посадникъ) и Иванъ Лошинскій — въ Муромъ. Великій Князь принялъ сіе посольство благосклонно; но отказалъ въ его истребованіи (248).

Посадникъ Коробъ въ 1481 году, по повелѣнію Великаго Князя, взявъ въ Москву, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Василиемъ Казиміромъ и Посадникомъ Лукою Θεодоровичемъ (249).

1477 (6985) 162. *Василій XI. Никифоровиць*  
 и  
 ————— 163. *Иванъ XVI. Козминъ.*

Въ семь году обиженные Новгородцы ходили въ Москву, къ Великому Князю, съ жалобою на новыя прииѣсенія своихъ Бояръ и согражданъ. Особливо

(248) Никон. Лѣтоп. Часп. VI. стр. 68.

(249) Никон. Лѣтоп. Часп. VI. стр. 116. См. выше No 138 и 145.

они ропшали на Посадника Захарію Овина. Іоаннъ повелѣлъ ему явиться въ Москву для принесенія оправданія. Въ слѣдъ за нимъ отправились и Посадники, Василій Никифоровичъ и Иванъ Козминъ, вмѣстѣ съ другими челобитчиками, вѣроятно въ качествѣ главныхъ обвинителей (250).

Неизвѣстно, оправданъ ли, или обвиненъ Захарія; но по сказанію Лѣтописи Никоновской, во время происшедшаго въ семь году новаго возмущенія въ Новгородѣ, Посадникъ Василій Никифоровичъ убитъ въ народномъ собраніи за то, что онъ обвинилъ предъ Великимъ Княземъ Посадника Овина. Впрочемъ, тогдаже и сей послѣдній также умерщвленъ мясешниками на Архіепископскомъ Дворѣ (251). Сей бунтъ произвелъ въ Новгородцахъ новое и сильнѣйшее желаніе оплохитися опъ зависимости Великаго Князя Московскаго. Іоаннъ принужденъ былъ, для усмиренія ихъ, снова идти вооруженною рукою на Новгородъ. Успѣхи сего похода опняли у Республики всѣ древнія права ея независимости, а у гражданъ — ихъ преимущества вольности (252).

---

(250) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 71.

(251) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 73.

(252) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 75 и слѣд.

1478 (6986) 164. Григорій V. Михайловичъ  
Тучинъ.

Во время вшоричнаго похода Иоанна Васильевича на Новгородъ, Посадникъ Тучинъ вспрѣшилъ Великаго Князя въ Волочкѣ, и вспушилъ къ нему въ службу (253).

165. Григорій VI. Киприановичъ Арзубьевъ.

Въ семь году Посадникъ Арзубьевъ опшвезень вмѣстѣ съ Марѳою Борецкою въ Москву; и имѣніе ихъ обращено въ казну Великаго Князя (254). О дальнѣйшей участи Борецкой неизвѣстно.

(253) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 77.

(254) Лѣтоп. Лопов. Част. VI. стр. 104.

1478 (6986) 166. *Евѣимій I. Медвѣдиовѣ.*

————— 167. *Феофилактъ I. Захарьинѣ и*

————— 168 (255). *Лука II. Исаковѣ Поли-  
наринѣ.*

Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ, извѣспясь о новыхъ непреспаннхъ возмущеніяхъ Новгородцевъ, и будучи раздраженъ новымъ желаніемъ ихъ, предашься въ подданство Польскому Королю Казиміру, рѣшился снова наказашь мяшежшыхъ кляшвопреспшупниковъ вооруженною рукою. Собравъ многочисленное войско, онъ раздѣлилъ его на шеспъ большихъ опрядовъ, и различными пушями опсправилъ ихъ къ Новгороду, распредѣливъ всѣ сіи часши шакъ, чшо каждая изъ нихъ находилась вблизи другой, и одна другой удобнѣ могла подавашь помощь. Вспунивъ въ Новгородскія обласши, воеводы Московскіе спѣшили заняшъ укрѣпленія въ окресшносшяхъ Новгорода, а особливо монаспыри, опасаясь, чшобы Республиканцы не предали ихъ пламени. Въ слѣдъ за войсками прибылъ и самъ Великій Князь. Онъ расположилъ спанъ свой близъ озера Ильменя, въ Сышинѣ. Новгородцы, узнавъ о движеніяхъ непріятеля, и спрашась справедливаго его гнѣва, опсправили къ нему пословъ, и просили, чшобъ Іоаннъ не вспушалъ съ ними въ военныя дѣйствія. Въ числѣ пословъ, сверхъ сихъ шрехъ Посад-

(255) Сличи примѣчаніе на концѣ Опыта, въ *Прибавленіи*.

никовъ , находился Архієпископъ Теофилъ , также Посадники , Яковъ Коробъ , и Лука , да Яковъ Федоровы (256). Они , умоляя Великаго Князя о мирѣ , не менѣе желали сохранишь и права Республиканской вольности. Посему - то , принимая на себя обязанности Великокняжескихъ подданныхъ , Посадники , именемъ Республики , требовали: 1) возвращишь свободу шѣмъ изъ Бояръ Новгородскихъ , кошорые посланы были Иоанномъ въ зашоченіе; 2) чшобы Великій Князь взималъ съ Новгорода подашь только въ четвертый годъ , и пришомъ не болѣе одной тысячи рублей; 3) чшобы правосудіе , осшаваясь въ рукахъ Великокняжескаго Намѣшника , было раздѣляемо между имъ и ихъ Посадникомъ; и 4) чшобы , для окончательнаго рѣшенія жалобныхъ дѣлъ , не призывашь никого изъ гражданъ въ Москву. Сіи предложенія , сколько были ни умѣренны со стороны Новгородцевъ , сполько приняше ихъ казалось Великому Князю унизишельнымъ. Онъ рѣшишельно опшвергнулъ

(256) Рускій Времянникъ называетъ , какъ сихъ *трехъ* Посадниковъ , такъ равно *Теофилакта* и *Казимира* , однихъ *Боярами* Новгородскими , а другихъ *иштыми* людьми. Онъ присовокупляетъ , что всѣ сіи сановники , по уничтоженіи Великимъ Княземъ Московскимъ Новгородской Республики , просили его о приняши ихъ въ свою службу. См. Ч. II. стр. 112. Впрочемъ на послѣднее сказаніе можно согласишься только вразсужденіи Посадника *Василія Казимира* , и при шомъ на основаніи свидѣтельспва одного Арха ителогородскаго *Лѣшонища*. См. № 146 въ примѣчаніи.



онья чрезъ Бояръ своихъ; и въ шже время повелѣлъ войскамъ перейши по льду Ильмень, и осадить Новгородъ. Между шѣмъ Республиканцы, по безуспѣшномъ возвращеніи перваго посольства, отправили второе, и предлагали однако Іоанну условія прежнія. Но когда и сіе, и многія послѣдующія испытали шакую же неудачу; шо Новгородцы, вмѣсто благоразумной усшупки, вознамѣрились, на окончапельномъ срокѣ договора, возобновишь всѣ свои прежнія пребованія, съ прибавленіемъ къ нимъ и нѣкошорыхъ новыхъ. Сущность сихъ домогательствъ состояла въ шомъ: 1) чшобы давань дань по полугривнѣ съ сохи; 2) чшобы не переселяшь Новгородскихъ жишелей въ другія шпороннія обласши; 3) чшобы не дѣлашь прищазанія къ владѣніямъ ихъ Бояръ; и 4) чшобы не присылашь имъ своихъ войскъ, для защищенія владѣній Великокняжескихъ. Какъ на предъидущія, шакъ и на сіи послѣдующія предложенія Новгородцевъ Іоаннъ, отвѣщивуя посламъ ихъ, чшо „неприлично Государю принимашь законы шш своихъ подданныхъ“ — согласился впрочемъ не переселяшь Новгородцевъ въ обласши Московскія; не всшупашься въ Боярскія владѣнія, и судопроизводство оставишь на основаніи древнихъ постановленій Республики. Послѣ сего никакія уже ограниченія не были приняшы; и Новгородцы, послѣдуя примѣру бывшаго въ сіе время въ Новгородѣ Князя Василія Васильевича Шуйскаго, а болѣе своего Архіепископа — дали Великому Князю въ вѣрности

жляшву, и ушвердили оную на Грамошѣ печашьми всѣхъ  
пяши Концовъ Новгородѣ (257). Въ слѣдъ за симъ они  
должны были уступити Іоанну всѣ земли и опчины,  
принадлежащія къ Торжку — не смотря на то, что  
многія были собшвенноспію Боярѣ Новгород-  
скихъ (258), и сверхъ того половину владѣній Архіепис-  
копскихъ и монашырскихъ. Ярославовъ Дворецъ, быв-  
шій мѣспомъ народныхъ собраній, очищенъ для Вели-  
каго Князя Московскаго. Вѣче уничтожено; и вѣче-  
вой колоколь немедленно опшезенъ въ Москву (259).

---

(257) Въ рукоп. *Хронографъ* по сему случаю сказано, что Великій  
Князь приказалъ Новгородцамъ возвратити ему *договорницу*  
*Грамоту*, скрѣпленную 58 печашьми, такъ какъ и шѣ, кои  
были предметомъ взаимныхъ сношеній и условій ихъ съ  
*Князьями Литоскими*.

(258) Условія, о непереселеніи Новгородскихъ Боярѣ и непри-  
косновенности принадлежащихъ имъ владѣній, скоро были  
нарушены. Іоаннъ, при всей строгости мѣрѣ, упошреб-  
ленныхъ къ усмиренію мяшежныхъ Новгородцевъ, видѣлъ,  
сколь шрудно до сего достигнуть, и рѣшился, для общаго  
спокойспвія, переселити болѣ сильныхъ въ кругу сограж-  
данъ и болѣ безпокойныхъ Боярѣ въ древнія Московскія  
обласпи. 7000 шаковыхъ семействъ получили помѣспья  
во Владимірскомъ, Муромскомъ, Нижегородскомъ, Пере-  
славскомъ, Юрьевскомъ и Коспромскомъ Удѣлахъ, а сихъ  
Удѣловъ *Дворяне*, взаимнымъ образомъ, вступили во вла-  
дѣнія Боярѣ переселенныхъ. См. *Хроногр.* рукоп., подѣ 6988  
или 1480 годовъ.

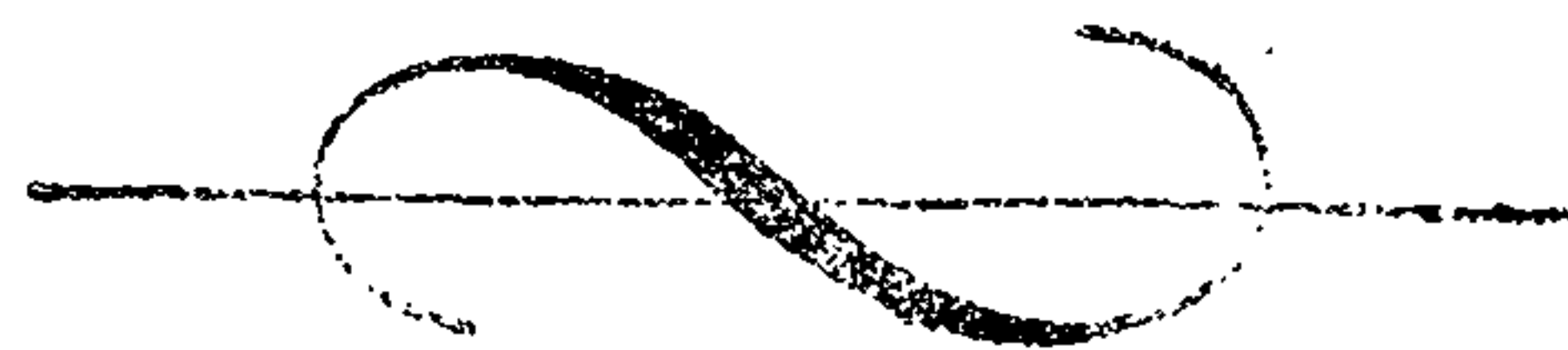
(259) Никон. Лѣшоп. Часп. VI. спр. 81 — 87, 89 — 94, 99, 95 и  
96, 98, 105. Руск. Времѣн. Часп. II. спр. 99 — 112.

Когда умолкъ звонъ его, тогда ни Новгородской Республики (260), ни въ ней Посадниковъ — не спало.

---

(260) Она существовала 508 лѣтъ (ш. е. съ 970 по 1478 годѣ). По уничтоженіи ея, Республика Псковская (*младшій братъ Новгорода*) оставалась при нѣкоторыхъ своихъ правахъ еще 32 года, то есть до 1510. Наконецъ и она въ семъ году уничтожена. Причиною того былъ несправедливый доносъ и жалоба Псковичанъ на Великокняжескаго Намѣстника, Князя Ивана Михайловича Оболенскаго. См. Прод. Неспор. Лѣтоп. стр. 352, 353 и другія.

К О Н Е Ц Ъ.



## П Р И Б А В Л Е Н І Е.

*Стр. 104.* Въ 1199 (6707) году, между Михаиломъ II и Юріемъ I Мирославичемъ, надлежишъ помѣспитъ Посадника *Ареву*, который въ сіе время соорудилъ въ Новгородѣ въ Славенскомъ Концѣ, на холмѣ, церковь (каменную) во имя Пророка Иліи. Имя его найдено въ рукоп. *Хронографѣ*, наход. въ библ. Государственнаго Канцлера. Прочія Лѣтописи молчашъ о строишелѣ храма сего.

*Стр. 192.* Въ 1360 (6868) году, послѣ Александра II Аввакумовича, слѣдуешъ опнеси *Симеона Андреевича*, который поспавилъ въ Площенскомъ Концѣ, на Ѳедоровой улицѣ, близь ручья, каменную церковь во имя Ѳеодора Спрашилапа. Имя сего Посадника сохранилось шакже въ одномъ только рукоп. *Хронографѣ*, вмѣспѣ съ произшесшвіемъ. Ѳеодоровскій храмъ съ двумя придѣлами упоминаешся въ *Росписи Новгородскихъ монастырей и церквей*, и стоишъ въ числѣ упраздненныхъ. См. Разгов. о древн. Новгор. стр. 86.

*Примѣг.* Число Посадниковъ, бывшихъ въ Новгородѣ, въ продолженіи 508 лѣшъ сущесшвованія Новгородской Республики, сосшавляешъ *сто семдесятъ*.

---

## Т А Б Л И Ц А ,

въ кошорой предспавляющся Великіе Князья Рускіе , шакже Князья, Архіереи и Посадники Новгородскіе въ современномъ порядкѣ.

<i>Великіе Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіе.</i>	<i>Архіереи.</i>	<i>Посадники Новго- родскіе.</i>
<p style="text-align: center;"><i>I. Въ Новгородѣ.</i></p> <p>862. Рюрикъ I. Синеусъ на Бѣлозерѣ. Труворъ въ Изборскѣ. 65. Оскольдъ и Диръ въ Кіевѣ. 79. Олегъ I.</p> <p style="text-align: center;"><i>II. Въ Кіевѣ.</i></p> <p>900. 12. Игорь I. Рюриковичъ. 45. Супруга его Ольга (св. Елена), Правишельница Государства. 55. Святославъ I. Игоревичъ. 72. Ярополкъ I. Святославичъ. 80. Владиміръ I. (Василій) Святославичъ, равно- апостольный.</p>	<p>70. Въ Новгородѣ. 88. Вышеславъ I. Вла- диміровичъ.</p>	<p>Епископы: 92. Іоакимъ I. Корсуня- нинъ, Апо- столъ Нов- городскій, священный. Ефремъ, по Селмо, учи- тель Нов- городцевъ; сомнишель- ный.</p>	<p>70. Добрыня I, сынъ Малка Любчани- на, дядя Влади- мировъ. 88. Воробей Споя- новъ; сомни- шельный.</p>
<p>1000. 15. Святополкъ I. Владимі- ровичъ или Ярополковичъ. 19. Ярославъ I. (Георгій) Владиміровичъ</p>	<p>989. Въ Новгородѣ. 19. Илія I. Яросла- вичъ, по Новгород. II. Лѣтописи. 36. Владиміръ I. Яро- славичъ.</p>	<p>35. Лука I. Жидяша, священный.</p>	<p>17. Констаншинъ I, сынъ Добрыни. 32. Улебъ I, воевода. 54. Оспроміръ I.</p>

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архієреи.</i>	<i>Посадники Новгородскіє.</i>
<p>54. Изяславъ I. (Димитрій) Ярославичъ. 69. Впорично. 78. Вв претій разъ.</p> <p>68. Всеславъ I. Брячиславичъ.</p> <p>73. Святославъ II. Ярославичъ.</p> <p>77. Всеволодъ I. (Андрей) Ярославичъ. 78. Впорично.</p>	<p>54. Мспиславъ I. Изяславичъ, по Новгород. II. Лѣтоп. Глѣбъ I. Святославичъ, по Щербатову, вв качествѣ Намѣстника.</p>	<p>60. Стефанъ I.</p> <p>69. Теодоръ I.</p> <p>78. Германъ I. свяшый.</p> <p>88. Лука, по Московскому Капалогу и Никон. Лѣтоп. Еп. Бѣлогородскій; сомнишельный.</p>	
<p>93. Святополкъ II. (Михаилъ) Изяславичъ.</p>	<p>78. Вв Новгородѣ. 97. Давидъ I. Святославичъ.</p>	<p>96. Никиша I. свяшый.</p>	
<p>1100. 13. Владиміръ II. (Теодоръ) Всеволодовичъ, Мономахъ.</p>	<p>17. Всеволодъ I. Мспиславичъ. 32. Впорично.</p>	<p>8. Іоаннъ I. Панинъ.</p>	<p>17. Добрыня II, воевода. 18. Димитрій I. Давидовичъ. 22. Дочь его Христина, супруга Вел. Князя Мспислава I. 19. Константинъ II. Моисеевичъ. 20. Борисъ I.</p>

Великіє Князья.	Князья Новгородскіє.	Архієреи.	Посадники Новгородскіє.
25. Мстиславъ I. (Петръ) Великій.	1095. Въ Новгородѣ. 97. Впорично.	30. Нифонъ I. свяшый.	26. Мирославъ I. Горяшиничъ.
32. Ярополкъ II. Владиміровичъ.	36. Святославъ I. Ольговичъ.		28. Завидъ I. Дмитриевичъ.
	40. Впорично.		29. Данило I.
	37. Роспиславъ I. Георгіевичъ.		30. Пеприло I.
	41. Впорично.		36. Дочь его... въ супружествѣ за Кн. Новгородскимъ Святославомъ Ольговичемъ.
39. Вѣчеславъ I. Владиміровичъ.			32. Рагуло I.
51. Впорично съ Изяславомъ.			35. Иванъ I. Павловичъ Данковъ.
54. Въ претій разъ съ Роспиславомъ.			Якунъ I. Михайловичъ, Славный.
Всеволодъ II. Ольговичъ.			Мирославъ II. Микуличъ.
			Константинъ III. Микуличъ Дашковъ.
			46. Впорично.
			37. Якунъ II. Мирославичъ.
			56. Впорично.
			76. Дочь сего Посадника... въ супружествѣ за Велик. Кн. Мстиславомъ II. Роспиславичемъ.
			Ѳеодоръ I. Дашковъ.
			38. Константинъ IV. Нежапинъ.

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архієреи.</i>	<i>Посадники Ново- городскіє,</i>
<p>46. Игорь II. Ольговичь. Изяслав II. Мсписла- вичь. 50. Впорично. 51. Вв прешій разв св Вбчеславомь.</p> <p>49. Георгій II. Владиміро- вичь, Долгорукій. 50. Впорично. 55. Вв прешій разв.</p> <p>55. Изяслав III. Давидо- вичь. 57. Впорично. 61. Вв прешій разв.</p>	<p>41. Свяшполкв I. Мспиславичь.</p> <p>48. Ярослав I. Изя- славичь.</p> <p>54. Мспислав II, по Щербашову, Ро- мановичь, а по Новгор. II. Лвш. Роспиславичь. Мспислав III. Георгіевичь, Безв- окій. 58 Впорично. 75. Вв 3 разв. 77. Вв 4 разв.</p>	<p>56. Аркадій I. святый.</p>	<p>40. Якунъ III. Иван- ковъ. 41. Судила I. Иван- ковичь или Не- жапинъ. 47. Впорично. 44. Нежапа I. Твер- дяшичь. 59. Впорично.</p>
<p><i>III. Во Вла- димірѣ.</i></p> <p>59. Роспис- лавъ I. Мсписла- вичь, впо- рично. 61. Вв прешій разв.</p>	<p>57. Андрей I. Георгіе- вичь Бого- любскій.</p> <p>57. Давидъ II. Роспи- славичь. 58. Свяшославъ II. Роспиславичь. 61. Впорично.</p> <p>68. Романъ II. Мспи- славичь. 78. Впорично.</p>	<p>Архієпис- копы: 65. Илія I, вв схимъ Іо- аниъ св.</p>	<p>61. Захарія I. Нер- винъ. 67. Якунъ IV. Ан- дреевичь.</p>



<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіе.</i>	<i>Архієреи.</i>	<i>Посадники Новгородскіе.</i>
<p>Мстиславъ II. Изяславичъ. 68. Вшорично. 70. Глѣбъ I. Георгіевичъ.  72. Владиміръ III. Мстиславичъ. 73. Романъ I. Роспиславичъ. 74. вшорично. 74. Михайлъ I. Георгіевичъ.</p>	<p>72. Георгій I. Андреевичъ.</p>		<p>71. Васка I. Буславичъ. Жирославъ I. 74. Вшорично. 75. Вв 3 разв. Иванъ II. Захарьевичъ. 72. Вшорично.</p>
<p>Ярославъ II. Изяславичъ.</p>	<p>75. Мстиславъ II. Роспиславичъ, Храбрый. 60. Вв Новгородѣ. 70. Вшорично. 79. Вв 3 разв. 75. Святославъ III. Мстиславичъ. 76. Ярославъ II. Всеволодовичъ, Красный.</p>		<p>74. Борисъ II. Жидославичъ, воевода. 75. Завидъ II. Неревинъ. 86. Вшорично.</p>
<p>77. Святославъ III. Всеволодовичъ. 81. вшорично.</p>	<p>77. Всеволодъ III. (Димитрій) Георгіевичъ.  78. Ярополкъ I. Роспиславичъ. 79. Борисъ I. Романовичъ, по Новгородск. II. Лѣш.</p>		

Великіє Князья.	Князья Новгородскіє.	Архієреи.	Посадники Новго- родскіє.
80. Рюрикъ II. Роспи- славичь. 94. Впорич- но. 201. Вв шре- шій разв. 5. Вв 4 разв. 9. Вв 5 разв.	80. Владиміръ I. Свя- шославичь. 82. Ярославъ III. Вла- диміровичь. 88. Впорично. 97. Вв 3 разв. 84. Мстиславъ IV. Давидовичь.	87. Григорій I. свяпый, брагъ Іо- анновъ.	80. Михайлъ I. Сше- пановичь. 85. Милонѣгъ или Миронѣгъ I. 89. Мирошка I. Нез- диничь или Не- знаничь. 96. Констаншинъ V Крованковичь. Димитрій II. родн. брагъ его. 99. Михайлъ II. вв монашесствѣ Митрофанъ. Арсеа I.
1200. 2. Ингварь I. Яросла- вичь. 3. Всеволодъ III. Свято- славичь, Чермный. 8. Впорично. 11. Вв 3 разв.	96. Ярополкъ II. Яро- славичь. 99. Свяшославъ IV. (Гавріилъ) Всево- лодовичь. 209. Впорично.	1. Митро- фанъ I. 20. Впорич- но.	7. Юрій I. Миросла- вичь Феодоръ II. Пими- новъ Типинецъ. 8. Димитрій III. Мирошкинъ. Андрей I. 9. Твердиславъ I. Михайловичь. 11. Впорично. 17. Вв 3 разв. 19. Вв 4 разв. 10. Жданъ I. Иван- новъ. 11. Димитрій IV. Якуновичь.
12. Георгій III. Всево- лодовичь. 18. Впорич- но.	10. Мстиславъ V. Мстиславичь. 16. Впорично.	12. Антоній I. свяпый. 25. Впорич- но. 29. Вв 3 разв.	

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архіереи.</i>	<i>Посадники Новгородскіє.</i>
14. Мстиславъ III. Романовичъ.	16. Констаншинъ I. Всеволодовичъ. Мудрый.		15. Юрій II. Ивановичъ.
	5. Вв Новгородѣ.		
	18. Святославъ V. Мстиславичъ.		
	19. Всеволодъ II. Мстиславичъ.		19. Семенъ I. Борисовичъ.
	22. Всеволодъ III. Георгиевичъ.		20. Иванъ III. Дмитриевичъ.
	23. Впорично.	23. Арсеній I.	29. Вв Торжкѣ.
25. Владиміръ IV. Рюриковичъ.			
36. Впорично.	29. Роспиславъ II. Михайловичъ.		29. Внезда I. Водовикъ.
		30. Спиридонъ I.	30. Стефанъ I. Твердиславичъ.
35. Изяславъ IV. Мстиславичъ.	38. Ярославъ II. (Ѳеодоръ) Всеволодовичъ.		37. Иванъ IV. по Воскресен. Лѣтоп. II. Новопоржскій.
	15. Вв Новгородѣ.		
	23. Впорично.		
	29. Вв прерпій разѣ.		
39. Михаилъ II. Всеволодовичъ.	30. Вв чепверпій разѣ.		
25. Вв Новгородѣ.	47. Святославъ III. Всеволодовичъ.		
29. Впорично.	52. Андрей II. Ярославичъ.	51. Далмапъ I.	
	40. Вв Новгородѣ.		
	53. Александръ I. Ярославичъ, Невскій.		
	38. Вв Новгородѣ.		
	41. Впорично.		

Великіє Князья.	Князья Новгородскіе.	Архіереи.	Посадники Новгородскіе.
	<p>53. Василій І. Александровичъ, двукрашно.</p> <p>62. Ярославъ III. Ярославичъ. 53. въ Новгородѣ.</p> <p>71. Василій II. Ярославичъ, Мизиной.</p> <p>76. Димитрій III. Александровичъ. 59. Въ Новгородѣ. 73. Впорично.</p> <p>94. Андрей III. Александровичъ. 81. Въ Новгородѣ.</p> <p>83. Въ Нижнемъ-Новгородѣ и Городѣ.</p> <p>85. Впорично.</p> <p>99. Борисъ Андреевичъ — въ качествѣ Намѣстника.</p>	<p>76. Климентъ I.</p> <p>300. Феоклисъ I. священный.</p> <p>9. Давидъ I.</p>	<p>55. Ананія I. Михаилъ III. Стефановичъ.</p> <p>57. Михаилъ IV.</p> <p>58. Михаилъ V. Георгиевичъ.</p> <p>68. Павша II. Ананьичъ. 73. Впорично.</p> <p>73. Михаилъ VI. Михайловичъ, двукрашно.</p> <p>74. Павелъ III. Семеновичъ.</p> <p>82. Семенъ II. Михайловичъ. Яковъ I. Димитриевичъ.</p> <p>86. Андрей II. Климовичъ. 1303. Впорично.</p> <p>90. Самуилъ I. Иродіоновичъ. Юрій III. Михайловичъ.</p> <p>93. Семенъ III. Климовичъ. 1311. Впорично. 15. Въ 3 разѣ.</p> <p>94. Андрей III. Свяшша.</p> <p>7. Иоакимъ I. Сполобовичъ.</p> <p>9. Михаилъ VII. Павшиничъ.</p> <p>15. Михаилъ VIII. Клементіевичъ и Иванъ V. Димитриевичъ.</p>
1300.	<p>IV. Въ Твери.</p> <p>4. Михаилъ II. Ярославичъ. Грозныя очи. 7. Въ Новгородѣ.</p> <p>14. Феодоръ Ржевскій — въ качествѣ Намѣстника.</p>		

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архіереи.</i>	<i>Посадники Новгородскіє.</i>
<p>22. Димитрій IV. Михайловичь. 11. Вв Новгородѣ. 25. Александръ II. Михайловичь.</p>	<p><i>V. Вв Москвѣ.</i> 17. Георгій IV. Даниловичь 14. Вв Новгородѣ. 27. Іоаннъ I. Даниловичь, Калипа. 27. Михаилъ Давидовичь—вв качествѣ Намѣстника.</p>	<p>25. Моисей I. свяпый. 52. Вшорично. 31. Василій I. Калека, свяпый.</p>	<p>27. Данило II. Остафій I. Дворянинцевъ, двукрапно. 31. Козма I. Твердиславичь и Варѣоломей I. Остафьевъ. 32. Варѣоломей II. Юрьевичь. Феодоръ III. Ахмыль. Захарія II. Михайловичь. Машеѣй I. Козминъ или Коска.</p>
<p>68. Михаилъ III. Александровичь.</p>	<p>40. Симеонъ I. Іоанновичь, Гордый. 53. Іоаннъ II. Іоанновичь, Красный.</p>	<p>31. Козма I. Твердиславичь и Варѣоломей I. Остафьевъ. 32. Варѣоломей II. Юрьевичь. Феодоръ III. Ахмыль. Захарія II. Михайловичь. Машеѣй I. Козминъ или Коска. 35. Феодоръ IV. Даниловичь и Андрей IV. Даниловичь, вмѣстѣ. 43. Машеѣй II. Варѣоломесвичь. 51. Юрій IV. Ивановичь. Онцыфоръ I. Лукинъ. 52. Иванъ VI. Ооминъ. 54. Александръ I. Дворянинцевъ. 59. Андреянъ I. Захарьевичь. Сильвестръ I. Леншѣевичь.</p>	<p>31. Козма I. Твердиславичь и Варѣоломей I. Остафьевъ. 32. Варѣоломей II. Юрьевичь. Феодоръ III. Ахмыль. Захарія II. Михайловичь. Машеѣй I. Козминъ или Коска. 35. Феодоръ IV. Даниловичь и Андрей IV. Даниловичь, вмѣстѣ. 43. Машеѣй II. Варѣоломесвичь. 51. Юрій IV. Ивановичь. Онцыфоръ I. Лукинъ. 52. Иванъ VI. Ооминъ. 54. Александръ I. Дворянинцевъ. 59. Андреянъ I. Захарьевичь. Сильвестръ I. Леншѣевичь.</p>

Великіє Князья.	Князья Новгородскіе.	Архієреи.	Посадники Новго- родскіе.
	<p>63. Димитрій V. Іоанновичъ, Донскій.</p> <p>73. Владиміръ Андреевичъ — въ качествѣ Намѣстника.</p> <p>83. Паприкій I. (Юрій) Наримундовичъ, Князь Липовскій, въ Орѣшкѣ и Копорьѣ, попомъ въ Русѣ и Ладогѣ.</p> <p>88. Лугвєнъ I. (Семенъ) Олгердовичъ, Кн. Липовскій. 407. Впорично.</p> <p>89. Василій III. Димитріевичъ.</p> <p>93. Романъ III., Князь Липовскій и Конспаншинъ I, Блѣзерскій.</p> <p>4. Георгій I. Свято-славичъ Смоленскій.</p>	<p>60. Алексій I.</p> <p>88. Іоаннъ II.</p>	<p>Никиша I. Машвѣевичъ.</p> <p>60. Александръ II. Аввакумовичъ. Симеонъ IV. Андреевичъ.</p> <p>75. Юрій V. Онцифоровичъ.</p> <p>80. Иванъ VII. Васильевичъ.</p> <p>83. Родиславъ I. Даниловичъ. Гуспинъ I. Филиппъ I.</p> <p>85. Теодоръ V. Тимоѣевичъ.</p> <p>86. Григорій I. Якуновичъ.</p> <p>87. Осипъ I. Захарьевичъ. 94. Впорично. 99. Вв 3 разѣ.</p> <p>88. Василій I. Ивановичъ. Василій II. Теодоровичъ.</p> <p>91. Михаилъ IX. Даниловичъ.</p> <p>92. Богданъ I. Аввакумовичъ.</p> <p>98. Тимоѣей I. Юрьевичъ. Юрій VI. Димитріевичъ. Иванъ VIII.</p> <p>2. Кириллъ I. Андреевичъ.</p> <p>4. Александръ III. Ѳомичъ.</p>

Великіє Князья.	Князья Новгородскіє.	Архієреи.	Посадники Новгородскіє.
			<p>9. Аифалъ I. Шивинъ.</p> <p>11. Григорій II. Богдановичъ.</p> <p>13. Иванъ IX. Морозовъ.</p> <p>14. Кирилъ II. Димитріевичъ.</p> <p>15. Θεодосій I. Аввакумовичъ.          Андрей V. Ивановичъ.          Василій III. Аввакумовичъ и          Иванъ X. Богдановичъ.</p>
		<p>16. Симеонъ, вѣ монашествѣ Самсонъ, свѣшый.</p>	<p>17. Иванъ XI. Александровичъ и Борисъ III. Васильевичъ.          Самсонъ I. Ивановичъ.          Семенъ V. Васильевичъ.</p> <p>18. Θεодоръ VI. Тимоѣевичъ.          Василій IV. Осиповичъ.          Аѳанасій I. Θεодоровичъ.</p>
	<p>20. Константинъ II. Димитріевичъ и Бояринъ Князь Θεодоръ Паприкиевичъ—вѣ качествѣ Намѣстника.</p>	<p>22. Θεодосій I. вѣ слѣдующемъ году изгнанъ, не бывъ хиротонисанъ.</p>	<p>21. Тимоѣей II. Васильевичъ.</p>

Великіє Князья.	Князья Новгородскіе.	Архіереи.	Посадники Новгородскіе.
	<p>25. Василій III. Васильевичъ, Темный.</p>	<p>24. Евѣимій I. Брадашый.</p> <p>34. Евѣимій II. свяшый.</p>	<p>28. Григорій III. Кирилловичъ Посахно. Исаакъ I. Борезкій.</p> <p>33. Григорій IV. Даниловичъ. Осипъ II. Андреяновичъ.</p> <p>35. Иванъ XII. Васильевичъ.</p> <p>36. Иванъ XIII. Максимовичъ. Феодоръ VII. Оспасфевичъ. Мина I. Васильевичъ. Иванъ XIV. Тимоеевичъ. Юрій VII. Тереншіевичъ. Василій V. Тереншіевичъ. Василій VI. Ивановичъ.</p> <p>56. Василій VII. Спсфановичъ. Михайлъ X. Туча. Осипъ III. Насоновъ или Носовъ.</p> <p>59. Иванъ XV. Лукиничъ.</p> <p>60. Карпъ I. Савиничъ.</p>
	<p>44. Іоаннъ I. Владиміровичъ, внукъ Олгерда, Вел. Кн. Липовскаго.</p>	<p>59. Іона I. свяшый.</p>	
	<p>62. Іоаннъ III. Васильевичъ, Великій.</p>		



<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архієреи.</i>	<i>Посадники Новгородскіє.</i>	
		<p>72. Михайлъ Олельковъ, Намѣспникъ Назиміра, Короля Польскаго. Василій Кипай и Иванъ Зиновьевъ, Намѣспники Великаго Кн. Московскаго Іоанна.</p>	<p>72. Теофилъ I</p>	<p>71. Тимоѳей III. Оспафьевичъ и Яковъ II. Александровичъ. Марѳа Посадница, жена Исаака Борецкаго. Димитрій V. Исааковъ Борецкій. Василій VIII. Селезневъ Губа. Еремей I. Сухощоговъ. Киприанъ I. Арбузовъ. Василій IX. Назиміръ. Козма II. Григорьевъ. Яковъ III. Теодоровъ. Машѳей III. Селезневъ Губа. Козма III. Грузовъ. Павелъ IV. Теляшевъ. Александръ IV. Сампсоновичъ. Лука I. Теодоровичъ. 74. Оома I. Андреевичъ. 76. Василій X. Онаньевичъ. Иванъ XVI. Аванасьевъ. Кирилъ III. Яковлевъ. Захарія III. Григорьевичъ Овинъ. Оома II. Яковъ IV. Коробъ. Акинеъ I. Толстой.</p>

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архієреи.</i>	<i>Посадники Ново- городскіє.</i>
			<p>77. Василій XI. Ни- кифоровичь. Иванъ XVII. Козминъ.</p> <p>78. Григорій V. Ми- хайловичь Гу- чинъ. Григорій VI. Ки- приановичь Ар- зубьевъ. Евѣимій I. Мед- вѣдновъ. Оеофилактъ I. Захарьевичь. Лука II. Ивано- вичь Полина- ринъ.</p>

ДОПОЛНЕНІЯ

къ опыту

о

посадникахъ новгородскихъ.



---

Спр. 59. *Добрыня I.* Въ память его одна изъ улицъ Новгородскихъ называлась *Добрыниною*, какъ видно изъ древняго Усшава о *мостовыхъ*, принадлежащаго Ярославу, можетъ быть, опцу Александра Невского.

Спр. 64. *Константинъ I, сынъ Добрынинъ.* Воскресенская Лѣтопись въ одномъ мѣстѣ называетъ сего Посадника *Коснятиномъ*, а въ другомъ *Костянѣтиномъ* (Ч. I. с. 176 и 179). Безъ сомнѣнія одно и то же имя. Онъ былъ двоюродный племянникъ Великаго Князя Ярослава.

Спр. 69. *Остромиръ I.* Сынъ его *Порей Вышата* — главный Воевода Ярослава, начальствовалъ въ походѣ Россянъ на Грековъ въ 1043 году; взявъ въ плѣнъ и чрезъ три года, по заключеніи мира, возвратился къ Ярославу. Это тотъ же самый Вышата, который въ 1064 году ушелъ изъ Новгорода въ Тмушорокань съ Княземъ Роспиславомъ Владиміровичемъ — искать счастья въ опдаленіи. Внукъ Остромира *Іоаннъ* (по Лѣтописямъ *Янь*) *Вышатитъ*, духовный сынъ и другъ Θεодосія Игумена Печерскаго, около 1071 года собиралъ государственную дань на Бѣль-озерѣ; послѣ былъ Тысячскимъ или Воеводою въ Кіевѣ; будучи уже семидесяти семи лѣтъ, въ 1093 году, сражался съ Половцами на берегахъ Спугны, и въ годъ своей кончины, 1106, если вѣришь Никоновской Лѣтописи, еще поразилъ ихъ за Сулою. Старецъ Янь окончилъ

жизнь свою въ семъ году въ Кіевѣ, будучи девяноста лѣтъ  
отъ рожденія, и положенъ Іюня 24 въ Печерскомъ мона-  
стырѣ, прошивъ гроба Θεодосія на лѣвой сторонѣ, по про-  
реченію святаго. Тамъ покоишся и супруга Яна — Марія  
(† 1091 года). См. Пашерикъ Печерскій, издан. 1661 года,  
въ Кіевѣ, лист. 89 и 90. Сему-то Яну, котораго жизнь  
уподобляеть Неспоръ жизни древнихъ Христіанскихъ пра-  
ведниковъ, обязанъ нашъ Лѣтописатель многими свѣде-  
ніями. Правнукъ Оспроміра, опрекшись отъ свѣта, по-  
спригся въ Печерской обители въ 1056 году, и тамъ,  
подъ именемъ *Варлаама*, былъ первымъ Игуменомъ. Исто-  
риографъ справедливо сомнѣвается (Т. II. стр. 84 въ прим.)  
въ показаніи года его посприженія, означеннаго въ Паше-  
рикѣ Печерскомъ. Но возвратимся къ правдѣ его Оспро-  
міру. Воскресенская Лѣтопись называетъ его *Остроми-*  
*ломъ*, Ташищевъ *Стромиломъ*. Мы знаемъ, что Оспроміръ  
былъ сватомъ, свойственникомъ (по древнему *близокомъ*)  
Великаго Князя Изяслава, который поручилъ ему править  
престоломъ брата своего Владиміра въ Новгородѣ. Извѣ-  
стно также, что онъ здравствовалъ въ 1057 году, во-  
преки Никоновской Лѣтописи и Ташищеву, которые го-  
ворятъ о убіеніи его на сраженіи съ Чудью въ 1054 году.  
И Воскресенскій списокъ Неспора, относя къ сему году  
походъ Оспроміра на Чудь и взятіе ихъ города Осекъ Де-  
кипчака, ни слова не говоритъ о его смерти. Въ Императ-  
торской Публичной библиотекѣ хранишся Евангеліе  
(древнѣйшая рукопись изъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ), напи-  
санное для Оспроміра. Діаконъ Григорій началъ трудъ свой

Октября 21, 6564 (1056), и окончилъ Мая 12, 6565 (1057) года. Писецъ желаетъ здравія *стяжавшему* Евангеліе, *подружію* (женѣ) его Теофанѣ, ихъ дѣтямъ и ихъ супругамъ. — Оспромиръ, въ спискѣ присоединенномъ къ Лѣтописцу Новгородскому, означенъ *Посадникомъ* (Прод. Вивл. Ч. II. с. 317).

Стр. 70. *Добрыня II.* Упомянемъ здѣсь объ Исторической сказкѣ, сочиненной во времена новѣйшія и извѣстной намъ по Сборнику Іосифова Волоколамскаго монастыря, начала XVI вѣка, помѣщенной въ *Повѣстяхъ древнихъ лѣтъ, яже содѣяшася въ Великомъ Новѣградѣ.* — *О Посадникѣ Добрынѣ.* Нѣкогда прислали Нѣмцы отъ всѣхъ *семидесяти городовъ* (Ганзейскаго союза) посла своего къ Новгородскому Архіепископу, къ Посадникамъ и Тысячскимъ, прося опвеспи имъ мѣсто посреди города для сооруженія церкви. Новгородцы имъ опказали, говоря: недостойно имѣть божницу Римскую вмѣстѣ съ храмами православными. Тогда былъ *Степенный Посадникъ Добрыня.* Нѣмцы склонили золопомъ Посадника на свою спорону, копорый научилъ ихъ сказать купцамъ Новгородскимъ, что если не позволите въ вашемъ городѣ воздвигнуть храмъ св. Апостоловъ Петра и Павла, то и ваши церкви не будутъ существовать по нашимъ городамъ. Граждане съ Посадникомъ убѣдительно просили Архіепископа. Склоненный ихъ просьбою, Владыка дозволилъ Нѣмцамъ воздвигнуть свою *ропату*, приказавъ Посаднику опвеспи мѣсто для построенія оной. Нѣмцы избрали мѣсто среди города въ торгу, тамъ гдѣ стояла деревянная

церковь св. Іоанна Предпечи (Въ росписи Новгородскихъ храмовъ, сославленной послѣ опустошеній де ла Гарди, упомянувшъ у *Нѣмецкаго двора храмъ Іоаннъ Креститель*). Добрыня, ослѣпленный мздою, велѣлъ снести оную на другое мѣсто. Въ шуже ночь пономарь сей церкви слышалъ голосъ Пророка : *заутра, на третьемъ часу дневномъ, иди на великій мостъ, и повели Новгородцеиъ смотрити Добрынина Посадника туда*. Пономарь исполнилъ по повелѣнію ; и на великой мостѣ спеклось множество народа. Когда Посадникъ возвращался съ вѣча, къ своей улицѣ чрезъ Волховъ, въ *насадѣ* съ людьми своими, внезапно возсталъ вихрь, поднялъ насадѣ болѣе двухъ сажень на высоту и ударилъ о воду. Добрыня погибъ ; едва могли извлечь его шѣло, неудосшоенное Христіанскаго погребенія ; всѣ прочіе были спасены перевозчиками. — Эшо мнѣ сказывалъ, говорившъ сочинитель повѣсти, Николаевскаго Ошпровскаго монастыря Игуменъ *Сергій*, опецъ *Закхїи*, нынѣшняго Игумена Хушынскаго. Далѣе продолжаетъ : *о той же ропатѣ*. По совершеніи зданія, Нѣмцы приказали Новгородскимъ иконникамъ написать изображение Спасителя вверху на *полуденной* странѣ зданія. Эшо было учинено безъ воли Архіепископа. Образъ конченъ, и снятъ покровъ съ онаго. Внезапно явилась пуча съ градомъ и дождемъ, испребила мѣсто изображенія и *левкасѣ* (груншовую краску) смыло водою, такъ что не осшалось ни малѣйшихъ слѣдовъ живописи. — См. также Испор. Гоеуд. Росс. 2 изд. Т. III. прим. 244. и библиотеки Графа Ѳ. А. Толшова No 254 вѣ 4.



Не знаю, давно ли написана сія повѣсть, и когда жилъ эпошъ Степennyй Посадникъ Добрыня, имѣвшій такую плачевную кончину. Безъ сомнѣнія, только не I и не II, показанные въ Опышѣ : ибо тогда не существовалъ еще извѣстный союзъ Ганзейскій.

Стр. 72. *Дмитръ I.* Въ древнѣйшемъ пергаминаномъ Лѣтописцѣ наименованъ *Завидицемъ* (*Завидигемъ*), а не *Давидовичемъ*.

Стр. 91. *Васка I. Буславить.* Память сего Посадника сохраняется и теперь въ нашихъ народныхъ сказкахъ и пѣсняхъ. Въ первыхъ, изданныхъ Г. Левшинымъ, равно и въ Древнихъ Россійскихъ Спихошвореніяхъ, собранныхъ Киршею Даниловымъ, описаны богатырскіе подвиги юнаго Василя Буслаева. Даниловъ, въ своей пѣсни : *Василій Буславъ молитья ѣздилъ*, сообщилъ извѣстіе о спранспованіи нашего Випязя въ Іерусалимъ и его смерти.

Стр. 103. *Константинъ V. Крованковить* и *Димитрій II*, родной его братъ. Въ Новгородскомъ пергаминаномъ Лѣтописцѣ, въ двойшвенномъ числѣ, *братеника*. Если слово сіе не одно съ *братанить* — племянникъ опшъ брата, и если *Конспантинъ* и *Димитрій* не были между собою двоюродными, то и того менѣе родными братьями : ибо въ послѣднемъ случаѣ, было бы въ двойшвенномъ числѣ брата, а не братеника.

Стр. 107, примѣч. 126. Избытокъ раздѣлиша по зубу, по 3 гривнѣ по всему городу и на щипъ. — Объясняя сіе

мѣсто пергаминнаго Новгородскаго Лѣтописца, Историографъ говоритъ (Т. III. прим. 128), что сіе имя употреблялось въ Новгородскомъ денежномъ щетѣ, подобно *кунѣ* и *вѣкшѣ*. Но ни того, ни другаго изъ Лѣтописей не видно. Въ 1641 году Папріархъ Іоасафъ прислалъ въ Соловецкій монастырь пять зубовъ рыбьихъ, для художныхъ вещей, вѣсомъ въ 11 фунтовъ, а цѣною въ 11 тогдашнихъ рублей. — Великій Князь Роспиславъ въ 1159 году дарилъ Святослава Ольговича *рыбьими зубами*. Въ Древнихъ Россійскихъ Спихошвореніяхъ часто говорится о рыбьихъ зубахъ драгоценныхъ: въ чердакѣ была бесѣда (сѣдалище) — *дорогѣ рыбій зубъ*. — Нѣкоторые подѣ симъ разумѣютъ зубы морскихъ единороговъ и даже мамантовья кости, копорья могли получать Новгородцы изъ Сибири, куда путь имъ былъ извѣстенъ; но Герберштейнъ увѣряетъ, что *рыбьими зубами* назывались моржевые клыки, и теперь употребляемые на разныя подѣлки.

Спр. 160. *Семенъ III. Климовиць* и спр. 182. *Юрій IV. Ивановиць*. Имена сихъ Посадниковъ означены въ двухъ Грамотахъ, найденныхъ въ бумагахъ А. Л. Шлецера, служащихъ къ объясненію связей Новгорода съ Ганзою. Къ обѣимъ Грамтамъ привѣшены и печати сихъ Посадниковъ. Подлинники хранятся у Государственнаго Канцлера, а вѣрныя изображенія приложены къ 23 и 24 Но Всѣщ. Евр. 1811.

Спр. 220. *Кириллъ I. Андреевиць*. У Историографа Кириллъ Ондреяновичъ. Т. V. 2 изд. спр. 162 въ примѣч.

Къ стр. 225. Посадникъ *Олоній* (Леонпій) *І. Шилъ* или *Шилъ*. По принятіи монашескаго чина, извѣстенъ основаніемъ въ 1410 году *Покровскаго* Новгородскаго монастыря, его именемъ названнаго, находившагося на правомъ берегу Волхова, разстояніемъ отъ города къ югу въ 3 верстахъ, противъ Юрьева монастыря (Исп. Росс. Іер. Ч. VI). Изъ прибавленій къ Лѣтописи Софійской, издаваемой Г. Спроевымъ, видно, что, въ 1528 году, въ *Шиловѣ* учреждено *общежитіе*. Въ росписи Новгородскихъ монастырей и церквей, учиненной въ 1615 году, послѣ опустошеній Шведскаго Военачальника де ла Гарди, еще показанъ существовавшій *монастырь Шиловъ*, а *въ немъ храмъ каменъ Покровъ Богородицы*. Но теперь обитель сія совершенно упразднена. Объ обстоятеляхъ созданія оной и чудесной смерти основателя, въ нѣкоторыхъ рукописныхъ Синодикахъ записано слѣдующее происшествіе. Въ Новгородѣ было страшное чудо. Тамъ находился Посадникъ *Шилъ* (въ друг. спискѣ *Шилъ*), имѣвшій у себя одного сына. *Шилъ* былъ весьма богатъ, и многимъ отдавалъ въ ростъ свое серебро: *взимае на годъ по денегъ на Новгородской рубль, Новгородскую денгу*. Разбогатѣвъ отъ лихоимства, онъ рѣшился создать церковь и устроить монастырь. Найдя приличное къ сему мѣсто, близъ рѣки Волхова *на лугу, въ двухъ поприщахъ* отъ города, *Шилъ* испрашиваетъ благословеніе отъ Архіепископа Іоанна (1388 — 1417) на основаніе церкви Пресвятыя Богородицы во имя честнаго ея Покрова. По приговору поповленіи попребнаго къ созданію и наймъ мастеровъ;

порученномъ сыну, Щиль умолилъ Архієпископа положить основаніе церкви. Владыка, по совершеніи онаго, съ прочимъ Духовенствомъ, былъ угощенъ Посадникомъ и одаренъ дарами. Архієпископъ, прибывъ въ Софійскій храмъ, читалъ Правила Святыхъ Отцевъ, и былъ въ недоумѣніи и печали: должно ли было давать благословеніе на созданіе церкви Щилу, приобрѣтшему имѣніе мздоимствомъ? Между тѣмъ Посадникъ, по окончаніи строенія церкви, явился къ Архієпископу, прося его совершити посвященіе. Іоаннъ ввелъ его въ тайную храмину. Тутъ узнавъ Священитель, что Щиль несправедливо нажилъ имѣніе, отдавая въ ростъ серебро на 4 гривень и на 4 денги на годъ по денгѣ, повелѣваетъ ему, устроивъ все погребальное, лечь въ своемъ гробѣ въ созданной имъ церкви. По совершеніи соборнаго опрѣванія, Щиль почилъ сномъ вѣчнымъ: внезапно разсѣлся полъ (мостъ — помостъ) церковный, и гробъ скрылся, оставя пропасть на томъ мѣстѣ. Священитель прибывъ на посвященіе и видѣвъ страшное чудо, повелѣлъ изуграфомъ вапы (живописцамъ красками) на стѣнахъ писати надъ пропастію въ подобіе образъ Щиловъ; а самъ въ ужасѣ возвратился въ домъ свой, приказавъ неосвященный храмъ запечатать. Сынъ Щиловъ, по повелѣнію Архієпископа, подавалъ милостыню сорокъ дней у сорока церквей, заказывалъ литургіи, пѣлъ панихиды. По совершеніи сего, Священитель послалъ Архидіакона осмошрѣсть гробъ: онъ былъ видѣнъ немного. Сынъ Щиловъ вновь отправилъ сорокодневное поминовеніе: гробъ показался половину наружѣ. И наконецъ, шже исполнилъ

въ претій разѣ, вдвое подавая милостыни: тогда весь гробъ на верхъ явился. Архіепископъ Іоаннъ, съ освященнымъ соборомъ, предалъ искупленнаго грѣшника погребенію и освятилъ храмъ имъ воздвигнутый. — Это сказка, но она имѣетъ основаніемъ Историческое событіе. — Синодикъ или Помянникъ въ библіотекѣ Графа Толстова съ рисунками (No 107. л. 113 — 124), писанный полуставомъ, въ большой листѣ на Александрійской бумагѣ; гравированныя по краямъ украшенія онаго рѣзаны въ 1695 году Леонтіемъ Бунинымъ, граверомъ Московскаго Печатнаго двора, на иждивеніи монаха Фопія. — Другой списокъ XVII вѣка, также съ изображеніями, въ тойже библіотекѣ подъ No 72 въ 4. и претій тамже въ рукописи начала XVII вѣка (въ 4 N 195), гдѣ сіе происшествіе разказано съ нѣкоторыми особенностями.

На стр. 243. долженъ быть помѣщенъ Посадникъ *Борисъ IV. Юрьевичъ*. Имя его сохранилось на серебряной аршосной Панагіи, успроенной, какъ сказано въ надписи, въ 6944 (1436) году Сентября 14, повелѣніемъ Архіепископа Новгородскаго Евѣимія, при В. К. Василіѣ Васильевичѣ, при Князѣ Юріѣ Лугвеньевичѣ, при Посадникѣ *Борисѣ Юрьевичѣ* и Тысячскомъ Дмитріѣ Васильевичѣ, художникомъ Иваномъ, Панагія и теперь хранишся въ ризницѣ Новгородскаго Софійскаго Собора. *Изъ путев. записокъ П. И. Кеппена.*

Для дополненія къ 6954 (1446) году упомянемъ о послахъ отъ Новгородцевъ къ Шемякѣ — Посадникахъ *Тео-*

*добрѣ VIII. Яковлевицѣ и Василю VII. Степановицѣ. Они оба, вмѣстѣ съ Посадникомъ Григоріемъ Даниловичемъ IV. около сего же времени отправлены были послами къ Великому Князю Василю Васильевичу отъ Архіепископа и Посадника Ивана Лукинина XV. Карамз. Т. V. прим. 548.*

Хорошими также пособіями для дополненія Опыта о Посадникахъ Новгородскихъ, могутъ служить извѣстія въ примѣчаніяхъ Исторіографа разсѣяныя, надписи на многихъ рукописяхъ и вещахъ художественныхъ.

*Москва.*

*24 Ноября,*

*1821 года.*

*К. Калайдовичъ.*

# СПИСОКЪ

## НОВГОРОДСКИХЪ ПОСАДНИКОВЪ,

ПО АЗВУЧНОМУ ПОРЯДКУ.

Аифаль I. Никишинъ. 224.  
Акинъ I. См. Толстой.  
Александръ I. См. Дворянин-  
цевъ.  
Александръ II. Аввакумовичъ.  
188.  
Александръ III. Оомичъ. 221.  
Александръ IV. Самсоновичъ.  
267.  
Ацаня I. 139.  
Андрей I. 109.  
Андрей II. Климовичъ. 157.  
Андрей III. См. Свяшша.  
Андрей IV. Даниловичъ. 181.  
Андрей V. Ивановичъ. 227.  
Андрейнъ I. Захарьичъ. 186.  
Ареѳа I. 280.  
Арбузовъ Киприанъ I. 263.  
Арзубьевъ Григорій VI. Киприя-  
новичъ. 274.  
Ахмыль Θεодоръ III. 173.  
Аѳнасія I. Θεодоровичъ. 237.  
  
Богданъ I. Аввакумовичъ. 205.  
Борецкй Исаакъ I. 241.  
Борецкй Димитрій V. Исаа-  
ковъ, сынъ Марѳы Посад-  
ницы. 263.  
Борисъ I. 73.  
Борисъ II. Жидославичъ. 93.  
Борисъ III. Васильевичъ. 230.  
Борисъ IV. Юрьевичъ. 305.  
Буславичъ. см. Васка I.

Василій I. Ивановичъ. 203.  
Василій II. Θεодоровичъ. 204.  
Василій III. Аввакумовичъ. 228.  
Василій IV. Осиповичъ. 235.  
Василій V. Терешіевичъ. 242.  
Василій VI. Ивановичъ. 242.  
Василій VII. Степановъ. 243. 306.  
Василій VIII. См. Губа.  
Василій IX. См. Казиміръ.  
Василій X. Онаньичъ. 269.  
Василій XI. Никифоровичъ. 272.  
Васка (Василій?) Буславичъ. 91.  
301.  
Варѳоломей I. Ошафьевъ. 170.  
Варѳоломей II. Юрьевичъ. 172.  
Внезда I. Водовикъ. 133.  
Водовикъ. См. Внезда I.  
  
Горятиничъ. См. Мирославъ I.  
Григорій I. Якуновичъ (Яковле-  
вичъ?). 199.  
Григорій II. Богдановичъ. 225.  
Григорій III. Кирилловичъ. См.  
Посахно.  
Григорій IV. Даниловичъ. 241.  
306.  
Григорій V. Михайловичъ. См.  
Тучинъ.  
Григорій VI. Киприановичъ. См.  
Арзубьевъ.  
Грузовъ Козма III. 266.  
Губа Василій VIII. Селезеневъ.  
263.  
Губа Матѳей III. Селезеневъ. 266.

ДАНИИЛЬ I. 74.  
 ДАНИИЛЬ II. 168.  
 ДАНКОВЪ ИВАНЪ I. ПАВЛОВИЧЬ.  
 77.  
 ДАШКОВЪ КОНСПАНШИНЪ III. МИ-  
 КУЛИЧЬ. 79.  
 ДАШКОВЪ ФЕОДОРЪ I. 81.  
 ДВОРЯНИНЦЕВЪ ОСТАФІЙ I. 168.  
 ДВОРЯНИНЦЕВЪ АЛЕКСАНДРЪ I. 186.  
 ДМИТРИЙ I. ЗАВИДИЧЬ. 72. 301.  
 ДМИТРИЙ II. СМ. КРОВАНКОВИЧЬ.  
 ДМИТРИЙ III. МИРОШКИНЪ. 106.  
 ДМИТРИЙ IV. ЯКУНОВИЧЬ. 120.  
 ДМИТРИЙ V. СМ. БОРЕЦКІЙ.  
 ДОБРЫНЯ I. СЫНЪ МАЛЬКА ЛЮБ-  
 ЧАНИНА. 59. 297.  
 ДОБРЫНЯ II. 70. 299.  
 ЕВЕИМІЙ I. СМ. МЕДВѢДНОВЪ.  
 ЕРЕМЕЙ I. СМ. СУХОЩОКОВЪ.  
 ЖДАНЪ I. ИВАНКОВЪ. 118.  
 ЖИДОСЛАВИЧЬ. СМ. БОРИСЪ II.  
 ЖИРОСЛАВЪ I. 91.  
 ЗАВИДЪ I. ДМИТРОВИЧЬ. 74.  
 ЗАВИДЪ II. НЕРЕВИНЪ. 95.  
 ЗАХАРІЯ I. СМ. НЕРЕВИНЪ.  
 ЗАХАРІЯ II. МИХАЙЛОВИЧЬ. 173.  
 ЗАХАРІЯ III. СМ. ОВИНЪ.  
 ИВАНЪ I. ПАВЛОВИЧЬ. СМ. ДАН-  
 КОВЪ.  
 ИВАНЪ II. ЗАХАРЬНИЧЬ. 92.  
 ИВАНЪ III. ДМИТРОВИЧЬ. 127.  
 ИВАНЪ IV. 136.  
 ИВАНЪ V. ДМИТРІЕВИЧЬ. 164.  
 ИВАНЪ VI. ФОМИНЪ. 183.  
 ИВАНЪ VII. ВАСИЛЬЕВИЧЬ. 194.  
 ИВАНЪ VIII. 218.  
 ИВАНЪ IX. СМ. МОРОЗОВЪ.  
 ИВАНЪ X. БОГДАНОВИЧЬ. 228.  
 ИВАНЪ XI. АЛЕКСАНДРОВИЧЬ. 230.

ИВАНЪ XII. ВАСИЛЬЕВИЧЬ. 242.  
 ИВАНЪ XIII. МАКСИМОВИЧЬ. 242.  
 ИВАНЪ XIV. ТИМОФЕЕВИЧЬ. 242.  
 ИВАНЪ XV. ЛУКИНИЧЬ. 247. 306.  
 ИВАНЪ XVI. АНАСТАСЬЕВЪ. 269.  
 ИВАНЪ XVII. КОЗМИНЪ. 272.  
 ИСААКЪ I. СМ. БОРЕЦКІЙ.  
 ІОАКИМЪ I. СПОЛБОВИЧЬ. 163.  
 ІУСТИНЪ I. 197.  
 КАЗИМІРЪ ВАСИЛІЙ IX. 264.  
 КАРПЪ I. САВИНИЧЬ. 249.  
 КИРИАНЪ I. СМ. АРБУЗОВЪ.  
 КИРИЛЛЪ I. АНДРЕЕВИЧЬ. 220. 302.  
 КИРИЛЛЪ II. ДМИТРІЕВИЧЬ. 227.  
 КИРИЛО III. ЯКОВЛЕВЪ. 269.  
 КОЗМА I. ТВЕРДИСЛАВИЧЬ. 170.  
 КОЗМА II. ГРИГОРЬЕВИЧЬ. 265.  
 КОЗМА III. СМ. ГРУЗОВЪ.  
 КОНСТАНТИНЪ I. СЫНЪ ДОБРЫ-  
 НИНЪ. 64. 297.  
 КОНСТАНТИНЪ II. МОИСЕЕВИЧЬ. 72.  
 КОНСТАНТИНЪ III. МИКУЛИЧЬ. СМ.  
 ДАШКОВЪ.  
 КОНСТАНТИНЪ IV. СМ. НЕЖА-  
 ШИНЪ.  
 КОНСТАНТИНЪ V. СМ. КРОВАНКО-  
 ВИЧЬ.  
 КОРОВЪ ЯКОВЪ IV. 272.  
 КОСКА МАТѢСІЙ I. КОЗМИНЪ. 174.  
 КРОВАНКОВИЧЬ КОНСПАНШИНЪ V.  
 103. 301.  
 КРОВАНКОВИЧЬ ДМИТРІЙ II. 103.  
 301.  
 ЛЕНТИЕВИЧЬ. СМ. СИЛЬВЕСТРЪ I.  
 ЛЕОНТІЙ. СМ. ШИЛЪ.  
 ЛУКА I. ФЕОДОРОВИЧЬ. 267.  
 ЛУКА II. ИСАКОВЪ. СМ. ПОЛИНА-  
 РИНЪ.



- МАРГА Посадница, жена Исаака  
 Борецкаго. 251.  
 МАТӨЕЙ I. См. Коска.  
 МАТӨЕЙ II. Варѳоломеевъ. 181.  
 МАТӨЕЙ III. См. Губа.  
 МЕДВЬДНОВЪ Евѳимій. I. 275.  
 МИКУЛИЧЬ. См. Мирославъ II.  
 МИЛОНЬГЪ или Миронѳгъ I. 97.  
 МИНА I. Васильевичъ. 242.  
 МИРОНЬГЪ. См. Милонѳгъ.  
 МИРОСЛАВИЧЬ См. Юрій I.  
 МИРОСЛАВИЧЬ. См. Якуибъ II.  
 МИРОСЛАВЪ I. Горяпиничъ. 73.  
 МИРОСЛАВЪ II. Микуличъ. 79.  
 МИРОШКА I. См. Нездиничъ.  
 МИХАИЛЬ I. Спепановичъ. 96.  
 МИХАИЛЬ II. 103.  
 МИХАИЛЬ III. Спепановичъ. 143.  
 МИХАИЛЬ IV. 145.  
 МИХАИЛЬ V. Феодоровичъ. 145.  
 МИХАИЛЬ VI. Михайловичъ. 150.  
 МИХАИЛЬ VII. Павшиничъ (*Пав-*  
*ловичъ*). 164.  
 МИХАИЛЬ VIII. Клеменшьевичъ.  
 164.  
 МИХАИЛЬ IX. Даниловичъ. 205.  
 МИХАИЛЬ X. См. Туча.  
 МОРОЗОВЪ Иванъ IX. 226.  
 НАССОНОВЪ. См. Носовъ.  
 НЕЖАТА I. Твердяшичъ. 84.  
 НЕЖАТИНЪ Констаншинъ IV.  
 81.  
 НЕЖАТИЧЬ. См. Судила I. Иван-  
 ковичъ.  
 НЕЗДИНИЧЬ или Незнаничъ Ми-  
 рошка I. 97.  
 НЕЗНАНИЧЬ. См. Нездиничъ.  
 НЕРЕВИНЬ Захарія I. 85.  
 НЕРЕВИНЬ. См. Завидъ II.  
 НИКИТА I. Машвѳевичъ. 188.  
 НОСОВЪ или Нассоновъ Осипъ  
 III. 247.  
 ОВИНЬ Захарія III. Григорье-  
 вичъ. 271.  
 ОЛОНІЙ См. Шилъ.  
 ОНЦЫФОРЪ (*Онисифоръ*) I. Лу-  
 кинъ. 182.  
 ОСИПЪ I. Захарьевичъ. 201.  
 ОСИПЪ II. Андреяновичъ. 241.  
 ОСИПЪ III. См. Носовъ.  
 ОСТРОМІРЪ I. 69. 297.  
 ПАВЕЛЬ I. 70.  
 ПАВША (*Павелъ*) II. Ананьичъ.  
 148.  
 ПАВЕЛЬ III. Семеновичъ. 150.  
 ПАВЕЛЬ IV. См. Теляшевъ.  
 ПАВШИНИЧЬ. См. Михайлъ VII.  
 ПЕТРИЛО I. 75.  
 ПОЛИНАРИНЬ Лука II. Исаковъ.  
 275.  
 ПОСАХНО Григорій III. Кирил-  
 ловичъ. 238.  
 РАГУЙЛО I. 76.  
 РОДИСЛАВЪ I. Даниловичъ. 197.  
 САМПСОНЪ I. Ивановичъ. 230.  
 САМУИЛЬ I. Родіоновичъ. 158.  
 СВЯТША Андрей III. 162.  
 СЕЛЕЗЕНЕВЪ. См. Губа Василій  
 VIII.  
 СЕЛЕЗЕНЕВЪ. См. Губа Машөей III.  
 СЕМЕНЬ I. Борисовичъ. 126.  
 СЕМЕНЬ II. Михайловичъ. 151.  
 СЕМЕНЬ III. Климовичъ. 160. 302.  
 СЕМЕНЬ (*Симеонъ*) IV. Андрее-  
 вичъ. 280.  
 СЕМЕНЬ (*Симеонъ*) V. Василье-  
 вичъ. 232.  
 СИЛЬВЕСТРЪ I. Леншѳевичъ. (*Леон-*  
*тиевичъ*). 187.  
 СТАНИМІРЪ или Судиміръ I. 131.  
 СТЕФАИЪ I. Твердиславичъ. 134.  
 СТОЛБОВИЧЬ. См. Іоакимъ I.

Судила I. Ивановичъ или Нежашичъ. 83.

Судимиръ. См. Спанимиръ.

Сухощюковъ Еремеи I. 263.

Твердиславичъ. См. Стефанъ I.

Твердиславичъ. См. Козма I.

Твердиславъ I. Михайловичъ. 110.

Твердятичъ. См. Нежапа I.

Телятевъ Павелъ IV. 266.

Тимоѳей I. Юрьевичъ. 211.

Тимоѳей II. Васильевичъ. 237.

Тимоѳей III. Оспафъевичъ. 250.

Титинецъ Ѳеодоръ II. Пиминовъ. 105.

Толстой Акинѳъ I. 272.

Туча Михаилъ X. 246.

Тучинъ Григорій V. Михайловичъ. 274.

Улевь I. 68.

Филиппъ I. 197.

Шиль или Шилъ Олоній (Леоншій) I. 303.

Шиль. См. Шилъ.

Юрій (Георгій) I. Мирославичъ.

. 104

Юрій II. Ивановичъ. 120.

Юрій III. Михайловичъ. 159.

Юрій IV. Ивановичъ. 182. 302.

Юрій V. Онцыфоровичъ (Онцыфоровичъ). 192.

Юрій VI. Дмитріевичъ. 217.

Юрій VII. Гереншіевичъ. 242.

Яковъ I. Дмитріевичъ. 151.

Яковъ II. Александровичъ. 250.

Яковъ III. Ѳеодоровъ. 265.

Яковъ IV. См. Коробъ.

Якуновичъ. См. Димитрій IV.

Якунъ (Яковъ?) I. Михайловичъ. 79.

Якунъ II. Мирославичъ. 80.

Якунъ III. Ивановъ. 82.

Якунъ IV. Андреевичъ. 88.

Ѳеодоръ I. См. Дашковъ.

Ѳеодоръ II. Пиминовъ. См. Титинецъ.

Ѳеодоръ III. См. Ахмыль.

Ѳеодоръ IV. Даниловичъ. 174.

Ѳеодоръ V. Тимоѳеевичъ. 197.

Ѳеодоръ VI. Тимоѳесвичъ. 233.

Ѳеодоръ VII. Оспафъевичъ. 242.

Ѳеодоръ VIII. Яковлевичъ. 305.

Ѳеодосій I. Аввакумовичъ. 227.

Ѳеофилактъ I. Захарьинъ. 275.

Ѳома I. Андреевичъ. 268.

Ѳома II. 271.

О П Е Ч А Т К И.

Стр. Напечатано :

250 Борисъ II.

269 Иванъ XV.

272 Иванъ XVI.

Читай :

Борисъ III.

Иванъ XVI.

Иванъ XVII.