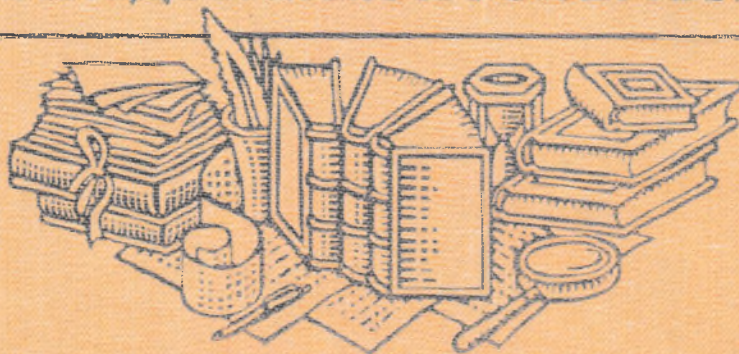


ISSN 0134-807X

Книга

ИССЛЕДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ



1991

63

КНИГА. ИССЛЕДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ

КНИГА . ИССЛЕДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ



«ALL-UNION BOOK CHAMBER»
AMALGAMATION FOR RESEARCH AND PRODUCTION
INSTITUTE FOR BOOK RESEARCH

the Book

RESEARCHES AND MATERIALS

MISCELLANY

63

Published since 1959

PUBLISHING HOUSE «KNIZHNAYA PALATA»

MOSCOW 1991

НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
«ВСЕСОЮЗНАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА»
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ КНИГИ

Книга

ИССЛЕДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ

СБОРНИК

63

Издается с 1959 года

ИЗДАТЕЛЬСТВО «КНИЖНАЯ ПАЛАТА»
МОСКВА 1991

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Н. М. Сикорский (главный редактор), *Е. А. Динерштейн*, *А. В. Западов*,
В. Т. Кабанов, *Т. Б. Князевская*, *Б. В. Ленский*, *А. С. Мыльников*, *С. П. Розанов*,
Ю. Н. Столяров, *И. М. Терехов*, *А. П. Толстяков*
(заместитель главного редактора), *С. Г. Шувалов*

Составитель:

кандидат филологических наук *А. П. Толстяков*

Научный редактор:

кандидат филологических наук *И. Н. Тарасенко*

Научное издание

КНИГА.

ИССЛЕДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ

Сборник 63

Зав. редакцией издательства *Н. А. Захарова*

Редакторы издательства *О. В. Сергеева*, *Т. А. Павелко*

Художественный редактор *И. К. Борисова*

Технический редактор *Н. И. Аврутич*

Корректор *А. В. Громов*

ИБ № 162

Сдано в набор 03.01.91. Подписано в печать 08.07.91. Формат 70×100/16

Бумага офс. № 1, 70 г. Гарнитура Литературная. Офсетная печать.

Усл. печ. л. 18,20. Усл. кр.-отт. 18,20. Уч.-изд. л. 20,13.

Тираж 3500 экз. Заказ 757. Изд. № 433.

Цена 5 р. 50 к.

Редакция сборника «Книга. Исследования и материалы».

103473 Москва, 2-й Волконский пер., д. 10.

Издательство «Книжная палата». 103009 Москва, ул. Неждановой, 8/10.

Московская типография № 4 Госкомпечати

129041 Москва, ул. Б. Переяславская, 46.

I. ПРОБЛЕМЫ КНИЖНОГО ДЕЛА

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ КНИГОИЗДАНИЯ В СССР¹

Современное советское книгоиздание подошло к такому рубежу, когда прежняя система хозяйствования и управления уже в значительной мере не действует, а новые механизмы еще не заработали в полную силу.

В предельно короткий срок предложена самостоятельность издательствам, полиграфическим предприятиям и книготорговым организациям, внедрена хозрасчетная форма работы в отрасли, пересмотрены многие устаревшие экономические нормы, реорганизован отраслевой аппарат, созданы демократические органы управления. Но вместе с тем развитие книгоиздательского дела еще не получило стабильного, динамичного характера. Усугубляется это острейшим дефицитом бумаги, технической отсталостью полиграфии и глубокими противоречиями в отрасли.

По производству бумаги СССР находится на том же уровне, что и

Финляндия (6,2 млн т), но значительно отстает от США (33,5 млн т), а по потреблению бумаги и картона на душу населения занимает 42-е место в мире — 37 кг (в США — 300 кг). Капиталовложения в целлюлозно-бумажную отрасль угрожающе сокращаются. За последние десять лет здесь не введено ни одного нового предприятия, экологически вредные производства закрываются. Не осваивается производство бумаги из макулатуры и недревесного сырья. Если эти тенденции в ближайшие годы сохранятся, бумажный дефицит в стране превратится в бумажный голод.

Крайне низким продолжает оставаться технический уровень полиграфии. Из 80 тыс. единиц машинного парка более половины требует немедленной замены. 120 наименований оборудования из 360, необходимых для полиграфии, в стране не производятся вообще, а 200 — выпускаются устаревшими. Поэтому около 90 % полиграфического оборудования не соответствует современному техническому уровню — малопроизводительному, потребляет много энергии, с большой долей ручного труда. Фондовооруженность труда в полиграфической отрасли в два с лишним раза ниже, чем в других

¹ Разработка темы «Концепция...» осуществлена временным творческим коллективом в составе: А. И. Соловьев — руководитель ВТК; М. В. Шишигин — заместитель руководителя; М. П. Ельников — ответственный исполнитель; Б. И. Гусев; Е. А. Динерштейн; Б. Ш. Забиров; Г. Б. Зерченинов; С. Н. Лебедев; А. Я. Мерзликин; И. Т. Саратов; Б. П. Святков; Ю. В. Торсуев; В. Л. Шибяев.

отраслях народного хозяйства страны.

Книгоиздание характеризуется рядом острых внутренних противоречий: огромное общее число изданий и дефицит на отдельные виды литературы; снижение читательских потребностей, посещаемости библиотек и одновременно бурный рост покупательского спроса; падение интереса к чтению у детей и молодежи и неудовлетворенный спрос на детскую и юношескую литературу; научно-технический прогресс и уменьшение выпуска монографических изданий. В библиотеках растут и без того огромные фонды невостребованной литературы — 2 млрд из 4,5 млрд экз. Ежегодно списывается свыше 100 млн книг. Заказы книготорговых организаций удовлетворяются лишь на 50—60 %. Остатки книг в магазинах, по экспертным оценкам, достигают 10 %.

Не реализуется в должной мере творческий, интеллектуальный потенциал общества, увеличивается отставание от мирового уровня развития науки, техники, культуры. Социальные процессы, вызвавшие повышенный спрос на книги (рост заработной платы и уровня образования, миграция населения из села в город, улучшение жилищных условий и др.), не были учтены планирующими органами, в результате возникла диспропорция в реально возросших потребностях в книге и производственных возможностях книгоиздания. Наблюдается тревожная тенденция к сокращению общего числа изданий: 83 472—в 1986 г., 83 000—в 1987 г., 81 600—в 1988 г., 79 000—в 1989 г.² Причины тому — не только дефицит бумаги и полиграфических мощностей, но и недостаточное точное знание читательских потребностей и покупательского спроса.

Принципиально важным в этой связи становится определение системы приоритетов и социального норматива обеспечения населения книгой и общественных потребностей в книжной продукции. Без этого невозможно ни определить ориентиры, ни выработать действенную практическую политику книгоиздания.

Ежегодный выпуск книг и брошюр в стране составляет 2,3 млрд экз. — свыше 8 экз. на душу населения. По экспертным оценкам, для удовлетворения потребностей в книге в ближайшие 10—15 лет выпуск изданий должен составить 4,0—4,5 млрд экз. — около 14 экз. на душу населения. Реально полное удовлетворение потребностей в книге может наступить значительно раньше благодаря:

- изменению структуры спроса на книгу под воздействием объективных факторов;

- увеличению производства и потребления остродефицитных товаров массового спроса;

- снижению потребности в чтении книг у среднего читателя в связи с повышением информационной емкости и развитием аудиовизуальных и других средств массовой информации.

Однако это не снимает проблемы вывода книгоиздания из кризиса. Для улучшения положения требуется осуществить комплекс мер — от развития материально-технической и ресурсной базы до разработки гибкой издательской политики, которая создавала бы предпосылки удовлетворения конкретных потребностей различных социально-демографических и профессиональных групп населения страны в книге, а также формировала дифференцированный спрос на разные виды литературы, ориентированный на книгу по общественно приоритетным тематическим направлениям.

Настоящая концепция выдвигает проблему осознания книгоиздания

² По издательствам: 49 866—в 1986 г., 49 038 — в 1987 г., 47 716—в 1988 г.

как общенародного дела. Книжный дефицит в условиях снижения уровня общей культуры и книжного чтения может привести к серьезным социально-культурным последствиям. Необходимо консолидация усилий высших государственных органов, министерств, ведомств, учреждений, вузов, общественных организаций, творческих союзов, различных фондов и движений, заинтересованных в том, чтобы книгоиздание не только преодолело кризисное положение, но и вышло на магистральный путь развития — полное удовлетворение потребностей общества и населения в книге, максимальное использование богатого творческого потенциала советского общества.

В этой связи настоящая концепция предлагает достаточно гибкий и динамичный механизм регулирования правовых, административных и экономических отношений в отрасли в условиях развития хозрасчета, рынка и конкуренции. Учитывая, что на каком-то этапе перестройка книгоиздания может иметь скачкообразный характер, концепция не уязвляет функционирование этого механизма с каким-либо конкретным периодом, предоставляя возможность, по мере воздействия на книгоиздание объективных факторов, своевременно корректировать развитие книжного процесса в целом.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ

Книга — мощное средство формирования общественного сознания, воспитания, просвещения, распространения информации, а также научных, технических и политических знаний. Вместе с тем она имеет потребительскую стоимость. Поэтому дальнейшая политика книгоиздания должна строиться на основе разумного соотношения функции книги как социокультурного явления и как потребительского товара. Чрезмерный

приоритет первой функции неизбежно ведет к затовариванию невостребованной литературой, к убыточной экономике издательств и книжных магазинов. Предпочтение товарно-денежной функции книгоиздания ведет к деградации книги и книжной культуры.

Установление необходимых пропорций возможно лишь при условии разработки и внедрения комплекса регулирующих мер, при тесном взаимодействии книгоиздания со средствами массовой информации, взаимосвязи с библиотечной сетью страны.

Разработка системы книжных приоритетов должна стать основополагающей в формировании издательской политики, тематических планов, государственных программ выпуска литературы и основываться на научно аргументированной классификации изданий и данных социологических исследований.

К общественно приоритетной можно отнести детскую, учебную, научную, справочно-энциклопедическую, научно-техническую, научно-популярную, классическую художественную литературу. Внутри каждого из этих видов должны быть выделены приоритеты первого ряда: в детской — книги для дошкольного и младшего школьного возраста; в научной — монографические издания; в справочно-энциклопедической — энциклопедии и т. д. Издание литературы первого ряда должно быть стабильным в своей динамике, в высшей степени качественным, повсеместным и не зависимым от каких-либо внешних и внутренних факторов.

По данным социологических исследований, спрос на детскую и учебную литературу удовлетворяется только на 30 %. Особенно трудное положение с выпуском книг для дошкольного и младшего школьного возраста. Чтобы изменить его к лучшему, необходимо уже в 1991—1993 гг. довести выпуск детской ли-

тературы до 17 % от общего числа изданий, в том числе 5 % — для дошкольного возраста, 5 % — для младшего школьного, 5 % — для среднего школьного и 2 % — для старшеклассников. Предстоит увеличить выпуск книг по эстетическому воспитанию детей, по истории; переиздать произведения детской классики; выпустить детскую иллюстрированную энциклопедию, игровые познавательные книжки.

Кардинальные меры должны быть приняты в области издания научно-технической литературы. Государство несет колоссальные информационные потери. Одна из причин этого — низкая оперативность выпуска научно-технической литературы (издательский производственный цикл одной книги в среднем составляет два года), а также противоречие между вульгарно понимаемой эффективностью этой литературы и ее научной ценностью. Предстоит значительно увеличить число наименований изданий для специалистов, подняв при необходимости их тиражи; создать дешевые подписные серии и „библиотеки“ по науке и технике из наиболее авторитетных работ выдающихся ученых и мыслителей; обеспечить издание научно-технической литературы современной материально-технической и технологической базой; создать научно-информационные центры с лазерными принтерами, настольными типографиями, ксероксами. Кроме осуществления информационных функций, такие центры будут заниматься депонированием работ по науке и технике, изданием микротиражных книг по заказам.

Однако выпуск общественно приоритетной литературы должен быть обеспечен издательскими гарантиями. Регулирующую роль здесь призван сыграть механизм налогообложения и ценообразования. Применение механизма налогообложения будет способствовать формированию

таких целевых денежных фондов (включая валютные), как фонд издания микротиражных и малотиражных книг, фонд выпуска литературы на языках малых народов, фонд специального книгоиздания для библиотек детских домов, больниц, домов инвалидов и престарелых, мест заключения. Причем налоговая политика должна служить для издателя стимулом к систематическому выпуску общественно приоритетной литературы при высоком качестве полиграфического исполнения и сохранении социально низких цен на эти книги.

Реализация гибкой политики книгоиздания предполагает и использование интеграционных издательских процессов, в том числе систему государственных заказов, создание филиалов издательств по выпуску литературы на заказных началах. Государственный заказ призван обеспечить не только доступность общественно приоритетной литературы для низкооплачиваемых слоев населения благодаря поддержанию соответствующих цен на книги, но, главное, — заинтересованность издателя в выпуске таких изданий. Тематические государственные программы выпуска этой литературы должны широко обсуждаться с участием всех заинтересованных в ней сторон — издателей, авторов, спонсоров, читателей и формироваться на основе данных изучения читательского спроса и потребностей общества в конкретной литературе.

Существенным моментом в разработке новой издательской политики станет пересмотр структуры книгоиздания, ее оптимизация, дифференцированный учет спроса на книги, изменение тематической структуры выпуска, пересмотр тиражной политики, точное определение индивидуальных и общественных потребностей в книжной продукции.

В условиях демократизации и глас-

ности перед книгоизданием встают сложные задачи. С развитием деятельности различных партий, фронтов, союзов, объединений будет формироваться система альтернативного книгоиздания, базирующаяся на различных, подчас противоположных, принципах. Предполагается создание такого механизма регулирования книгоиздания в целом, при котором, с одной стороны, не дискредитировались бы идеи демократизации, гласности и плюрализма, а с другой—обеспечивалось бы эффективное осуществление государственной политики в книгоиздательском деле.

Новые жесткие условия развития хозрасчета, рынка и конкуренции в книжной отрасли выдвигают проблему установления взаимосвязи и взаимодействия книгоиздательского дела и средств массовой информации, особенно периодической печати.

Индивидуальные потребности в получении информации, научных и технических знаний удовлетворяются в основном за счет периодической печати, программ аудиовизуальных средств и изданий научно-технической информации. Это выдвигает важную проблему координации функций, разработки механизма паритетного распределения между периодикой и книгоизданием сырьевых ресурсов, особенно бумаги, полиграфических мощностей и оборудования. Резко возросший интерес к современной периодике и безлимитная подписка на нее поставили книгоиздание в катастрофически сложное положение: из тех же 16,5 % выделяемой для Госкомпечати СССР бумаги теперь значительная часть идет на издание газет и журналов. Поэтому под угрозой срыва находится гарантированная безлимитная подписка на общественно приоритетную литературу — детскую, учебную, справочно-энциклопедическую. Механизм паритетного распределения должен предусматривать систему мер, на-

правленных на оптимизацию и развитие книгоиздания.

Проблемы современного книгоиздания связаны не только с выпуском книг, но и с их распространением, особенно через библиотеки. Поэтому улучшение взаимосвязи книгоиздания с библиотечным делом должно сказаться на максимальном удовлетворении общественных и индивидуальных потребностей в книге и чтении. Советские библиотеки крайне нуждаются в праве на самостоятельное комплектование своих фондов литературой, на прямую связь с издательствами, в значительном улучшении своей материальной базы. Ведь читательские потребности в книге удовлетворяются прежде всего за счет библиотек. Предстоит существенно расширить тематику, содержание и объем библиотечных серий, формируемых на основе читательского спроса.

Книжная торговля должна стать равноправным и заинтересованным партнером издательства в достижении конечной цели книгоиздания — полного удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей в книге. Вместе с тем одной из задач государственной книжной торговли остается компенсация убытков от реализации нерентабельной литературы за счет прибыльной. Для этого следует предусмотреть ряд мер (организационных, экономических, правовых), что потребует ликвидации монополии оптовой книжной торговли, фактической реализации прав книготорговых организаций в тематическом планировании и формировании тиражной политики. Необходимо совершенствовать формы и методы государственной книжной торговли путем создания издательско-книготорговых объединений, равных условий деятельности и сотрудничества для всех книготорговых систем (Союзкнига, Союзпечать, Центросоюз, Академкнига, Военкнига и др.); а также

кооперативной книжной торговли — путем установления долевого участия в прибылях авторов и издательств. Следует совершенствовать систему «Книга — почтой», создавать книжные клубы, фирменные магазины при издательствах; улучшать формы распространения книг по подписке; развивать сотрудничество с общественными организациями, особенно с обществом любителей книги и т. д.

Развитие тесных взаимоотношений книгоиздания и книгораспространения создает условия для формирования единой информационно-поисковой системы в отрасли на основе разработки оптимальной модели отечественного книгоиздания. Такая система позволит достаточно гибко манипулировать процессами и книгоиздания, и книгораспространения, особенно в области тиражной политики, разработки структуры выпуска, учета местных особенностей и методов анализа читательского спроса, а также процессами удовлетворения различных потребностей в конкретной книге.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Книгоиздание как отрасль функционирует и будет развиваться в условиях хозрасчета и самофинансирования. Переход на экономические методы хозяйствования осложняется недостаточной гибкостью государственного регулирования экономики, непоследовательностью в проведении экономической реформы и внедрении хозрасчета.

Преобразование хозяйственного механизма отрасли будет базироваться на законодательных принципах общегосударственной экономической реформы, основной задачей которой является максимальное удовлетворение на принципах социальной справедливости духовных и культурных потребностей населения. То-

варно-денежные отношения представляют издательствам, типографиям и книготорговым организациям хозяйственную самостоятельность, а в дальнейшем предполагают создание межотраслевых и отраслевых ассоциаций, объединений, арендных и совместных предприятий, издательско-полиграфических объединений. Это должно положительно повлиять на сокращение сроков прохождения книги в производстве, повышение уровня кооперации, упрощение взаимных расчетов.

Первые шаги на пути развития наиболее прогрессивной модели хозрасчета — аренды — свидетельствуют о ее перспективности и совершенствовании на основе взаимной материальной ответственности сторон за выполнение договорных условий. Развитие многоукладной экономики и сосуществование многообразных форм собственности открывают возможности выкупа за счет собственных доходов коллектива основных и оборотных средств государственных предприятий.

Широкое развитие рынка и различных форм собственности требует создания эффективного экономического механизма, обеспечивающего надежную защиту интересов потребителя и общества от рыночной стихии.

Планомерное регулирование экономики предполагает проведение работы по дальнейшему совершенствованию распределительных механизмов, в том числе цен. Окончательный расчет между издательством, типографией, автором и книжным магазином должен производиться только за реализованную книгу. Система ценообразования и торговых скидок будет функционировать посредством регулирования цен — государственных (розничных и оптовых), договорных или коммерческих. В основу государственной цены (скидок) должно быть положено качество самой книги — ее содержание, актуаль-

ность, идейно-художественный уровень, популярность автора, спрос, уровень полиграфического исполнения и себестоимость. Непосредственный учет указанных факторов реализуется посредством установления пределов цен (скидок) на готовые издания. Это позволит создать условия для развития рыночных отношений в книгоиздании и одновременно обеспечить антиинфляционный контроль за стабильностью розничных цен.

Претерпят изменения содержание и механизм централизованного планирования. Потребуется выработать единые противозатратные показатели деятельности отрасли в целом, которые свяжут существующую и разрабатываемую системы стимулирования предприятий и организаций, нацеливая их на конечные результаты по реализации социальных программ (выполнение госзаказов) в условиях рынка.

Для увеличения выпуска детской, учебной, справочно-энциклопедической, а также другой общественно приоритетной литературы следует и в дальнейшем развивать метод формирования госзаказа на основе комплексных программ выпуска этих видов изданий, распределять объемы их выпуска по издательствам независимо от профиля (пропорционально контрольным цифрам), предусмотрев при этом систему сквозного госзаказа по отрасли в целом. При таком подходе в ближайшее время необходимо будет устранить сложившийся монополизм издательств путем их разукрупнения и развития профильной универсализации издательского дела.

Решение задач, связанных с утверждением экономических методов управления, требует комплексного подхода. Одним из таких методов является налоговая система, основные принципы построения которой должны учитывать обязательную стабильность, долговременность, простоту и

равнонапряженность налогового изъятия. Она должна сочетаться с системой обложения личных доходов, с регулированием социального страхования. Применение соответствующих льгот и санкций по видам деятельности (вплоть до полного освобождения от налога) позволит сосредоточить усилия и средства трудовых коллективов на выполнении государственного заказа, на увеличении выпуска литературы по приоритетным направлениям, обеспечивая при этом наиболее гармоничное соединение интересов потребителя, государства и трудового коллектива.

Важную роль в совершенствовании книгоиздания призваны сыграть и другие экономические методы:

— дальнейшее совершенствование системы оплаты труда, направленное на стимулирование конечных результатов работы;

— активизация работы по развитию прямых внешнеэкономических связей предприятий и организаций отрасли, на основе мировых цен и расчетов в свободно конвертируемой валюте, с целью создания предпосылок к валютной самокупаемости отрасли (развитие совместных предприятий, расширение сети магазинов, продающих печатную продукцию за валюту, установление организациями и предприятиями отрасли прямых внешнеэкономических связей, экономическое стимулирование международных книготорговых организаций и производителей к зарабатыванию валютных средств);

— снижение, а в последующем — исключение, перераспределение на безвозмездной основе централизованных средств и фондов госкомитетов по печати, использование их средств в переходный период в основном на целевые программы и в большем объеме использование кредитных форм финансирования;

— изменение политики инвестиций в пользу усиления экологической за-

щищенности и безопасности полиграфической промышленности.

В регулировании экономических и социальных процессов, наряду с государственной, все большую роль должны играть спонсорские экономические системы, демократические общественные институты, заинтересованные в выпуске той или другой книжной продукции.

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Курс на политическое и социально-экономическое обновление советского общества предусматривает не только свободу печати, творческого самовыражения, но и свободу формирования различных организационно-управленческих структур. Будут последовательно пересматриваться многие принципы и методы управленческой деятельности. Неизменной останется только сама формула управления, базирующаяся на трех формах регулирования книгоиздания: законодательно-правовой, административно-хозяйственной и финансово-экономической.

Законодательно-правовая форма призвана обеспечить регулирование отношений в рамках отрасли, на межотраслевом и общегосударственном уровнях: все юридические лица, задействованные в процессе книгоиздания и книгораспространения (издательство, типография, книжный магазин и т. д.), должны соблюдать конституционные и законодательные положения и обеспечивать тем самым право каждого гражданина страны на пользование книгой как одним из благ человеческой цивилизации и право каждого гражданина на свободное творческое самовыражение, на издание своих сочинений.

Право издателя на свободный выбор той или иной рукописи при этом не отменяется, но, чтобы гарантировать право автора на издание, издатель должен объективно оценить

рукопись и располагать экономической базой для ее издания. Авторитетным органом по оценке рукописей может стать редсовет, благодаря которому будет исключена безответственная, тенденциозная фильтрация их, ведущая к оскудению книжного репертуара. Правовое обеспечение книгоиздания предполагает: повышение роли редактора, привлечение к редактированию на договорных условиях ученых, специалистов, практиков; создание творческих групп для подготовки рукописей к печати, вовлечение в издательский процесс представителей творческих союзов, общественных организаций; значительное повышение ответственности тех, кто рекомендует рукопись к печати, и самого автора. Обеспечение этих процессов должно осуществляться на основе Закона о печати.

Административно-хозяйственная форма управления книгоизданием предполагает проведение государственной политики в отрасли посредством развития законодательных положений в нормативно-правовых актах, принимаемых на уровне отраслевого органа управления. Эта форма претерпевает значительные изменения, однако она будет функционировать в отрасли до тех пор, пока будет сохраняться государственный сектор книгоиздания.

Функции отраслевого органа управления обусловлены целью, достижение которой он призван обеспечить. Экономическая цель создает условия для разделения этого органа на ряд специализированных подразделений — самостоятельных фирм по маркетингу, снабжению, оптовой торговле оборудованием и т. д. Хозяйственная цель требует изменения взаимоотношений органа управления с организациями и предприятиями отрасли. При этом функции управления расчленяются на организационные, регулирующие и координирующие. Это уже не управление как тако-

вое, не диктат над производителем, а регулирование процессов экономического развития, горизонтальных договорных связей, целевых и комплексных программ удовлетворения потребностей отрасли.

Отраслевой орган управления будет не только стоять на страже государственных интересов (контроль за выполнением госзаказа, соблюдением налоговой и ценообразовательной политики и др.), но и отстаивать перед государством интересы отрасли — издателей, полиграфистов, книгопродавцев, авторов, читателей, спонсоров. Вместе с тем он свободен от ответственности за конечные результаты производственно-хозяйственной деятельности организаций и предприятий отрасли. В его функции будет входить: протекционирование книжной культуры, субсидирование малотиражных изданий, регулирование налоговых ставок, дотирование выпуска книг приоритетных направлений, распределение госзаказа, организация научных исследований в отрасли и др.

Управление отраслью с помощью финансово-экономической формы предполагает воздействие на спрос и предложение через финансы, кредиты, цены, налоги, договоры, экономические нормативы и т. д. Это обеспечивает единство системы экономического механизма и госзаказа. Госказ будет характеризоваться не как административное задание, а как выгодное для производителя предложение государства, предоставляющее ему льготные цены, меньшие налоги, необходимые материалы, новое оборудование.

Изменится координирующая функция отраслевого органа управления. В настоящее время выпуск книжной продукции осуществляют три системы книгоиздания: издательства, издающие органы министерств и ведомств (имеющие право выпускать печатную

продукцию, минуя издательства) и органы научно-технической информации. В дальнейшем, с образованием множества общественных организаций, творческих союзов, ассоциаций, совместных предприятий, религиозных и других объединений граждан, появится целая система издательств; получат развитие издательства при университетах и вузах, будет расширена их сеть. Потребуется достаточно гибкая система координации их деятельности, направленная на стимулирование выпуска общественно приоритетной литературы. Такое возможно только при сохранении государственного органа управления. В этой связи предстоит разработать и новые принципы формирования издательской системы страны.

Демократические формы управления отраслью создают условия для учреждения отраслевых и внутриотраслевых органов на уровне общественных организаций, советов, ассоциаций с предоставлением им права направлять государственному органу управления рекомендации по оптимизации состава, функций, структуры и штатного расписания последнего в соответствии с результатами его деятельности в отрасли. Учрежденная Ассоциация издателей СССР будет защищать профессиональные, творческие и экономические интересы издателей, их юридические права; взаимодействовать с авторами книг и организациями, являющимися участниками процессов производства и распространения книг. В тесном сотрудничестве с государственными учреждениями, общественными и научными организациями, фондами и творческими союзами Ассоциация будет содействовать выпуску актуальных книг, обладающих высокими научными и художественными достоинствами, а также противодействовать негативным тенденциям коммерциализации в книгоиздании.

Благодаря принципу партнерства аппарата управления и подразделений отрасли будут разрушены барьеры между производством и управлением, в процесс принятия решений будет вовлечен широкий круг заинтересованных сторон, система управления приобретет гибкость, динамичность и оперативность.

Вместе с тем даже при самой существенной перестройке форм управления книгоизданием основополагающие функции останутся в компетенции Госкомпечати СССР до тех пор, пока в советском книгоиздании будет сохраняться приоритет такой книжной продукции, которая в условиях рынка и конкуренции нуждается в особом контроле и защите. Сама же система управления отраслью предусматривает механизм согласования перспективного и оперативного управления.

НАЦИОНАЛЬНОЕ КНИГОИЗДАНИЕ

Издание литературы в нашей стране осуществляется на 70 языках народов СССР.

Не устранены пока еще многие барьеры, препятствующие развитию книгоиздания в условиях демократизации национальной политики, обновления основ советской федерации и предоставления республикам широких полномочий и самостоятельности в политике, экономике, социально-культурной сфере. Предстоит радикально пересмотреть политику национального книгоиздания, выработать приемлемые в масштабе страны общие принципы перехода на новые формы взаимоотношений и сотрудничества общесоюзного и республиканских органов управления.

Республики имеют полное право избирать формы управления книгоизданием, формировать собственную книгоиздательскую политику и программы, выбирать оптимальные методы их реализации согласно Закону

о печати и других средствах массовой информации и национальному законодательству. Могут быть приняты собственные концепции или программы развития книгоиздания, учитывающие конкретные потребности в книге различных национальных групп населения и основывающиеся на реальной материально-технической базе, сложившейся демографической ситуации, на исторических, культурных и литературных традициях, на выках чтения на родном языке.

За общесоюзным органом сохранится разработка долговременной научно обоснованной издательской политики — формирование на основе предложений республик государственного заказа, общесоюзных издательских программ выпуска важнейших видов литературы, ведение государственной статистики и библиографии книжной продукции. При этом он будет оказывать республикам содействие и помощь в укреплении материально-технической базы, в разработке технической и технологической политики в издательском деле, полиграфии и книжной торговле, в проведении научных исследований. Для обеспечения оптимального взаимодействия возможно образование Общесоюзного информационно-издательского центра с филиалами на местах.

Следует пересмотреть принципы и политику издания литературы на языках малочисленных наций и народностей, чтобы выпуск ее осуществлялся на любом уровне, вплоть до центральных издательств. При приоритете выпуска книг на языке коренной национальности не должны ущемляться права малочисленных наций и народностей на свою национальную книгу.

Усилия общесоюзного отраслевого органа должны быть направлены на разработку (совместно с республиканскими органами) общесоюзных программ выпуска детской, учебной,

словарно-справочной и художественной литературы на языках народов, проживающих вне своих национально-государственных образований, а также народов, не имеющих собственных национально-административных образований на территории СССР. К реализации этих программ целесообразно подключить институты АН СССР и республиканских академий наук, учреждения культуры, образования, средства массовой информации. Есть основания предполагать, что получит развитие межиздательская кооперация на основе центральных, республиканских и областных издательств в соответствии с их профилем.

Подход к развитию книгоиздания на языках народов СССР должен быть дифференцированным. Усилия общесоюзного органа управления целесообразно сосредоточить на следующих направлениях:

— оказание помощи в становлении самостоятельного национального книгоиздания на базе национально-территориальной автономии (для немцев, крымских татар и др.);

— выпуск книжной продукции на национальных языках в рамках общесоюзных и республиканских программ (для корейцев, цыган, поляков, венгров и др.);

— содействие в возрождении и развитии национальных языков, культуры и литературы (для некоторых народов Севера, Дагестана и др.).

Предполагается, что общесоюзный орган будет посредником в установлении связей республик с издательствами их соотечественников за рубежом, сотрудничество с которыми может иметь различные формы: приобретение прав на переводы, совместные издания, закупка готовых тиражей, использование и закупка оборудования.

Предоставление реального политического и экономического суверенитета республикам будет способство-

вать сохранению и активизации тенденций взаимобмена литературой на основе перевода лучших произведений национальных авторов на языки других народов страны, особенно русский язык, что сделает национальную книгу доступной как для всесоюзного, так и зарубежного читателя.

Назрела необходимость создать в системе «Союзкнига» особое подразделение — орган межреспубликанского книгообмена (по вопросам сбора заказов и взаимопоставок с учетом национального состава населения), а также сеть специализированных книжных магазинов и отделов по торговле литературой на национальных языках.

Интеграция республиканского книгоиздания будет происходить в условиях перехода от вертикальных связей в структуре управления к горизонтальным. Взаимоотношения между общесоюзным и республиканскими органами предполагают договорные формы сотрудничества.

Важнейшие вопросы материального, организационного и правового обеспечения выпуска литературы в республиках (в том числе формирование издательской политики, определение приоритетов, принятие основополагающих нормативных документов) будут решаться в рамках учрежденной Ассоциации издателей СССР.

* * *

Настоящая концепция отражает реальное кризисное состояние материально-технической и ресурсной базы книгоиздания. Она разработана с учетом сложившихся острых противоречий внутри книгоиздания и предусматривает следующие основные направления их устранения:

— пересмотр структуры выпуска изданий;

— оптимизацию тиражной политики;

— дифференцированный учет общественных и индивидуальных потребностей в книге и чтении;

— рациональное использование имеющихся ресурсов бумаги и полиграфических мощностей;

— улучшение взаимосвязи книгоиздания с библиотечным делом;

— установление взаимодействия книгоиздания с периодической печатью и другими средствами массовой и научно-технической информации.

Концепция базируется на развитии процессов демократизации, гласности и плюрализма в книжном деле; предусматривает совершенствование правового, административного, хозяйственного, финансово-экономическо-

го механизмов книгоиздания.

Концепция ориентирует отрасль на пересмотр организационной структуры книгоиздания и разработку действенного механизма влияния потребителя книги на формирование издательских планов.

Таким образом, реализация настоящей концепции обеспечит достижение советским книгоизданием следующих целей:

— полного удовлетворения общественных и индивидуальных потребностей в книге и чтении;

— более полного использования творческого, интеллектуального потенциала общества;

— повышения общей и книжной культуры советского народа.

И. А. Шомракова

ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОГО КНИЖНОГО ДЕЛА

(Обзор материалов научной конференции в Ленинграде)

Проблемы, связанные с развитием национального книжного дела, — издание, распространение, чтение книг на национальном языке как в местах компактного расселения (союзные, автономные республики, автономные области), так и в диаспоре, в течение последних 50—60 лет рассматривались (как и все другие вопросы национальной культуры) исключительно с точки зрения достижений.

Наша страна — одна из самых многонациональных и полиязычных. Народы, живущие на территории СССР, различны по численности, компактности расселения и уровню культуры. Более 20 из них насчитывают свыше 1 млн человек и составляют 96,2 %, 30 — численностью от 100 тыс. до 1 млн каждый — вместе образуют 3,4 %, остальные лишь 0,4 % всего населения Союза. По данным государственной статистики, 98 % народов имеют ту или иную форму государственности и лишь 2 % составляют национальности, дисперсно расселенные в различных республиках: немцы (около 2 млн); поляки (свыше 1 млн); корейцы (около 400 тыс.); венгры (свыше 170 тыс.); курды (около 120 тыс.) и др.

Книжное дело должно удовлетворить потребность всех граждан стра-

ны в печатной продукции на родном языке. И здесь действительно немало сделано: полностью ликвидирована неграмотность, национальные языки юридически уравнены в правах, разработана письменность для 44 народов, ранее ее не имевших, создана полиграфическая база в тех национальных регионах, где ее не было, увеличился выпуск книг на национальных языках в республиках, растет книгообеспеченность (количество экземпляров на душу населения), увеличивается и число переводов с одного национального языка на другой. Достижения в области национального книгоиздания, безусловно, имеются, и немалые. Но и проблем, тем не менее, также немало, и они особенно обострились в последние пять — шесть лет. Идут поиски наиболее оптимальных форм управления и структурных взаимосвязей, которые могут обеспечить полное и эффективное развитие национального книжного дела и сохранение его самобытности в условиях полиязычия внутри или вне всесоюзной книжной системы как для народов, имеющих свою государственность, так и для народов малочисленных и дисперсных. Помимо решения вопросов структуры, организации книжного

дела, большое значение имеют и историко-теоретические проблемы: изучение исторического опыта, выявление закономерностей и традиций формирования книжных связей.

5—6 апреля 1990 г. кафедра общей библиографии и книговедения Ленинградского государственного института культуры им. Н. К. Крупской провела научную конференцию по проблемам национального книжного дела.

Изучение истории и современных вопросов национального книжного дела традиционно для кафедры: здесь уже в течение почти четверти века подготавливались диссертационные исследования, посвященные этой проблематике, и обучались специалисты-книговеды из многих союзных и автономных республик. В этой связи закономерно обращение кафедры к насущным проблемам национального книжного дела. Естественен и тот интерес, который обнаружился при подготовке и проведении конференции.

В ее работе участвовало более 50 человек. Работали три секции: Библиотековедение и библиографоведение; История книги; Современное книжное дело. Было заслушано 32 доклада: 4 — по проблемам библиографии и библиотечного дела; 12 — по истории книги; 11 — по современным проблемам; 5 — по общетеоретическим проблемам. В конференции приняли участие крупные теоретики — доктора наук, профессора И. Е. Баренбаум, Е. Л. Немировский, А. Г. Каримуллин, ученые из крупнейших библиотек (кандидаты педагогических наук И. И. Фролова, Г. В. Михеева — ГПБ; кандидат филологических наук А. А. Колганова — ГБЛ), институтов; аспиранты и, что особенно важно, практики (заместитель директора Башкирской республиканской научной библиотеки Р. В. Гареев); представители различных книготоргов, а также редактор отдела координации издательской деятельно-

сти Госкомпечати СССР В. Е. Манихин.

География участников весьма широкая: Ленинград и Москва, Украина и Белоруссия, Башкирия и Татария, Латвия и Эстония, Узбекистан и Казахстан. В рамках конференции был проведен «круглый стол» на тему «Проблемы национального книжного дела на современном этапе» и приняты рекомендации.

Какие же основные проблемы изучения и развития национального книжного дела требуют немедленного решения; каковы возможные пути дальнейшего движения?

Весь комплекс рассмотренных на конференции вопросов состоит из трех взаимосвязанных блоков: теория; изучение истории книжного дела; современная практика.

Итак, теория. В первых трех докладах на пленарном заседании (профессор И. Е. Баренбаум — «Две культуры и общечеловеческий подход к вопросам книгоиздания»; аспирантка Е. И. Шомракова — «Книга как фактор взаимовлияния культур»; научный сотрудник БАН СССР В. В. Донских — «Национальная книга Индии») рассматривались проблемы, связанные с определением понятия «национальная книга».

Какие факторы, какие критерии должны быть основополагающими при определении понятия «национальная книга»? Территория издания? Читательский адрес? Язык? Как сочетается ленинская концепция о двух культурах с современными подходами к решению национального вопроса и, в первую очередь, проблемы национального книжного дела?

Вопрос о том, что считать «национальной книгой», — один из тех «проклятых», нерешенных, которых немало в нашей науке. Вероятно, его решение должно опираться на теорию культуры.

Как известно, национально-культурная специфика формируется на

основе общности природно-географического расселения, социальных и исторических факторов, традиционных форм труда (или рода занятий). Формирование этнической культуры связано с языком — он занимает среди всех компонентов первое место. Язык — знак принадлежности его носителей к определенному этносу и одновременно инструмент сохранения этноса. Исходя из этого, рискнем высказать предположение: язык книги (язык письменного памятника) — главный критерий при определении национальной книги. Для современного национального книжного дела данный критерий представляется особенно важным, ибо многие народы не имеют единства природно-территориального расселения и для них книга, изданная в любом географическом центре на родном языке, — национальная книга. Вопрос о книгоиздании на национальном языке — один из острейших в современном книгоиздании, ибо даже в национальных регионах (Башкирия, Татария, Карелия, Белоруссия и др.) в недавнем прошлом сокращался выпуск печатных изданий на родном языке. Тенденция к сокращению отчетливо наблюдалась с 1970 г.: в 1970 г. издания на национальных языках составляли 19,7 % от общего числа названий, 17,3 % от общего тиража; в 1975 г. соответственно 18,3 % и 15 %; в 1980 г. — 17,4 % и 13,3 %; в 1985 г. — 17,7 % и 10,4 %.

Более отчетливо эта негативная тенденция выявляется при обращении к конкретным национальностям. В докладе В. Е. Манихина сообщалось, что доля изданий на языках малочисленных народов составляет лишь 0,03—0,1 % в общем выпуске изданий и 0,4—0,1 экз. — в потреблении на душу населения. Для некоторых народов, имевших в 1930-е гг. свою письменность, но затем утративших ее по тем или иным причинам, книгоиздание не организовано

до сих пор.

В нашей стране все республики многонациональны и полиязычны, но в области книгоиздания некоренные национальности республики находятся в неравном положении по сравнению с коренной нацией.

Именно эти проблемы поднимались в докладах Р. В. Гареева, А. Г. Каримуллина.

Отсутствие или незначительное развитие книгоиздания на национальном языке приводит к существенным и порой необратимым деформациям в развитии национальной культуры, что, в конечном итоге, осложняет межнациональные отношения.

Важная проблема связана с взаимовлиянием культур через книгу. Она рассматривалась не только на пленарном заседании, но и на секциях в докладах М. А. Наумовой, Н. Б. Лезуновой, М. Мирзаахмедовой.

Если в культурах много общего, культурологическая дистанция небольшая, но может быть и мало общего, тогда дистанция увеличивается. Отношение к другим культурам может быть различным: негативным («не как у нас») — и отсюда непонимание и неприятие; положительным, вызванным интересом к тому, что «не как у нас». Эти две противоборствующие тенденции осложняют изучение инонациональной культуры, взаимопонимание, взаимовлияние. Но все культуры развиваются не в вакууме, они влияют друг на друга. В современных условиях формирование уважения к другой культуре, в конечном счете, к другой нации — архиважнейшая задача. На конференции подчеркивалось, что знание чужой, иной культуры необходимо для нормальных межнациональных отношений. Но такое знание можно получить лишь через глубокое проникновение в другую культуру. И при всем уважении к фольклорным ансамблям, этнографическим выставкам, дням и декадам культуры, теле-

визионным программам следует отметить, что их роль весьма незначительна. Лучшим средством познания культуры является книга. Что же мы имеем сегодня? Уровень нашего взаимного познания друг друга ничтожен, и складывается оно на основе расхожих мифов. А как обстоят дела с книгоизданием? Число переводов с одного языка на другой катастрофически падает, но дело не только в этом. Переводятся произведения одних и тех же авторов, далеко не лучшие, не отражающие современный уровень культуры, развитие литературы того или иного народа. При обсуждении этой проблемы сформировались, на мой взгляд, два вполне реальных предложения: организовать Всесоюзное издательство детской литературы на всех языках народов СССР — то есть переводной литературы на разных языках; издать две (обязательно две!) книги для чтения: одну — произведений национальных (родных) авторов на родном языке и вторую — переводы на родной язык писателей народов СССР.

Одной из серьезных проблем является создание истории книги в СССР. Изучению истории национального книжного дела был посвящен доклад И. И. Фроловой (ГПБ, Ленинград). Вопросами истории книги занимаются с успехом во многих союзных и автономных республиках. В ряде республик созданы репертуары национальной книги, опубликованы монографии, сборники¹. Но тем не менее и в этой области много нерешенных вопросов. Прежде всего крайне недостаточной является информационно-библиографическая обеспеченность исторических исследований в различных национальных регионах: не отработана методика анализа книжного репертуара; отсутствует координация,

и поэтому исследования ведутся бессистемно; не определены ведущие фундаментальные направления. В большинстве республик недостаточно изучена история национальной книги, и в связи с этим затрудняется и отодвигается на неопределенное время создание полноценной истории книги в СССР.

Издание, предпринятое Государственной библиотекой СССР им. В. И. Ленина², — первая попытка, первые подступы к теме. Но без хорошо разработанной истории национальной книги создание общей истории книги в СССР невозможно. А нужно ли? Нужно, ибо многовековое существование многонационального, полиязычного и по полиэтничности уникального территориально-государственного объединения создало и уникальные культурные связи, уникальные условия развития культур, где книга сыграла основополагающую роль. В перспективе видится создание не столько истории книги в СССР (с 1917 г.), сколько истории книги и книжного дела в Российском государстве.

В ряде докладов рассматривалось современное состояние национального книжного дела, предлагались пути преодоления его деформаций и выхода из кризиса.

Проблемы, связанные с книжным делом малочисленных и дисперсно расселенных народов, где книжного дела на национальном языке либо вообще нет, либо оно развито недостаточно, были освещены в докладах В. Е. Манихина, А. Г. Каримулина, Р. В. Гареева, Н. Г. Юсиповой. Рассматривались новые формы, новые методы, новые структуры, используемые в национальном книжном деле. Особый интерес вызвали доклады кандидата исторических наук Р. Я. Инкиса (Латвия) и аспирантки

¹ См.: Из истории латышской книги. Рига, 1988; 200 лет книгопечатания в Сибири. Новосибирск, 1989.

² История книги в СССР, 1917—1921. Т. 1—3. М.: Книга, 1983—1986.

ЛГИК А. Мёрдле (Эстония). Книгоиздание и книгораспространение у народов Прибалтики традиционно развито намного лучше, чем у других национальностей. В 1988 г., например, Эстония по числу названий книг и брошюр на 100 человек занимала второе место в Союзе после РСФСР: РСФСР — 1 236, Эстония — 1 082, Латвия — 683, Литва — 680, Белоруссия — 565³. В Эстонии 63 % изданий выходит на эстонском языке: этот показатель — самый высокий по Союзу⁴. И по количеству экземпляров изданий на родном языке, приходящихся на душу населения (то есть по уровню книгообеспеченности), Эстония находится на втором месте.

Каким образом республика добилась таких результатов? Опыт перестройки книгоиздания и книгораспространения в Эстонии заслуживает пристального изучения. Главное — изменения в структуре, организации и управлении книжным делом. В Эстонии идет интенсивный процесс децентрализации, ослабление (фактически уже отсутствие) давления Госкомпечати СССР. Книжным делом ведает не республиканский комитет по печати, а Госкомитет республики по культуре, отбором книг для изданий занимается коллегия экспертов. Производственное объединение «Литера» — организация, характерная для периода перехода от государственной монополии к новой демократической системе. Децентрализация проявляется и в создании новых издательств: государственных и кооперативных. Вместо одного крупного «Ээсти Раамат» появилось три небольших, более гибких, мобильных («Олион», «Олимпия», «Ээсти Раамат»).

Действуют два кооперативных издательства: «Купар» (год основа-

ния — 1987), созданное писателями Эстонии, и «Ыллу» (основанное в 1989 г.) — независимое. Путь, по которому развивается книжное дело Эстонии, представляется весьма перспективным.

Хуже обстоит дело там, где нет структурных подсистем, где система не меняется, а только слегка модернизируется, где по-прежнему создание и распространение печатной продукции находится в руках государства и только государства.

Чрезвычайно сложно обстоит дело и с распространением национальной книги (книг на национальном языке) в местах расселения других национальностей. Так, ленинградский магазин «Дружба народов», который должен распространять книги на языках народов СССР, свои функции выполняет плохо: книги не раскупаются, ассортимент ограничен, связи с культурными общинами города, с библиотеками, институтом этнографии случайны, эпизодичны. Аналогично положение с распространением иноязычной (но не русской) книги в Башкирии, Мордовии, Марийской АССР, Татарской АССР, на Украине, в Белоруссии, Узбекистане. Причины едины: плохая организация, недостаточное количество изданий, неизученность потребностей.

Проблемы, связанные с сегодняшним положением дел в отрасли, были не только предметом обсуждения «круглого стола», но и объектом дискуссии в целом. Любой доклад, даже сугубо исторический, вызывал дискуссию по современным проблемам. Всех интересовал главный вопрос — как в настоящее время организовать книгоиздание и книгораспространение, библиографический учет, как создать гибкие, мобильные, эффективные структуры. Конференция пришла к единодушному мнению: решение вопросов национального книжного дела полностью зависит от решения социально-политиче-

³ Печать СССР в 1988 г. М., 1989. С. 125—127.

⁴ ENSV trükitoodangu statistika. 1988. Tln., 1989. Lk. 12.

ских проблем. С предоставлением всем республикам самостоятельности в рамках (или вне) федерации появится возможность и для оптимального развития книжного дела.

Каждый народ, имеющий территориально-государственный суверенитет, должен сам решать, что, как, в каких количествах и для кого издавать. При этом надо всячески развивать книжные связи путем организации переводов, совместных изданий, межнациональной, межрегиональной книжной торговли, библиотечного книгообмена, разработки межнациональных библиографических программ.

Необходимо создать Центральное издательство для выпуска печатной продукции на языках народов, живущих в диаспоре, по образцу успешно работавшего в 1924—1931 гг. Центрального издательства народов СССР (Центроиздата).

Для обеспечения книгами, газетами, журналами на родном языке малочисленных народов, имеющих территориально-административные объединения, необходима помощь Центра — Госкомпечати СССР: материальная (полиграфическая база, бумага, финансы, обучение кадров),

методическая и научная. Но изучением потребностей в произведениях печати, определением структуры репертуара, типов и видов изданий должен заниматься каждый народ сам.

И здесь большую помощь могли бы оказать культурные общества, этнические объединения, которые возникают повсеместно.

В заключение обзора работы первой научной конференции по проблемам национального книжного дела необходимо отметить: дальнейшая судьба нашего Союза зависит не только от развития экономики и политической структуры, но и, может быть, в большей степени, от состояния межнациональных отношений. Каким бы ни стало наше государство в будущем, сформировавшиеся на протяжении столетий культурные связи нельзя разрушать, их надо всячески сохранять, поддерживать, развивать. И в этом плане Книга — по-прежнему основа культуры. В развитии книжного дела любого народа опыт инациональный способен дать положительный импульс. Поэтому необходима консолидация историков книги, теоретиков и практиков книжного дела.

Э. В. Гольцева

МНОГОНАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР И МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ СОВЕТСКОГО КНИГОИЗДАНИЯ

Многонациональность советского книгоиздания предопределена федеративным характером советского государства, основанного на принципах равенства и взаимного уважения народов. Ее особенности отражаются в числе языков, на которых издаются книги, в существовании единого языка межнационального общения — русского, в широкой системе переводов, позволяющих знакомить народы с мировой культурой.

Широкий культурный обмен с зарубежными странами — публикация классических и современных произведений художественной литературы, политических и научных работ зарубежных авторов у нас в стране, а также перевод на иностранные языки произведений советской художественной и научной литературы — позволяет читателям составить целостное представление о культуре различных народов, воспитывает взаимопонимание и взаимное уважение между ними.

По богатству изданий на языках народов СССР и народов зарубежных стран издательское дело в нашей стране не имело прецедентов в прошлом и не имеет аналогов в настоящем. В 1988 г. книги издавались на 70 языках народов СССР и 54 языках народов мира.

СООТНОШЕНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА И ДРУГИХ ЯЗЫКОВ НАРОДОВ СССР В СОВЕТСКОМ КНИГОИЗДАНИИ

Издательская политика отражает общегосударственную национально-языковую политику. Сегодня для советского общества чрезвычайно важно, насколько соразмерно, гармонично и справедливо складывается и протекает процесс сосуществования национальных языков и русского языка как языка межнационального общения — национально-русского двуязычия — в каждом регионе страны. В широком смысле языковая политика оказывает воздействие на развитие национальной культуры, на социальный прогресс нации; в более узком — она находит отражение в целенаправленном влиянии государства на языковые аспекты различных звеньев государственной системы, в частности издательской деятельности.

За годы советской власти языковая политика претерпела существенные изменения. С 1917 по 1930 г. основное внимание уделялось развитию национальных языков, национальных культур. Для решения важнейших социальных задач советского общества надо было в сравнительно короткий исторический срок поднять куль-

турный уровень 120 национальностей страны, 90 из которых не имели своей письменности и были почти поголовно неграмотными. Была создана письменность для более чем 50 бесписьменных в прошлом языков¹.

Создание письменности, введение обучения в школах на родном языке, подготовка национальных педагогических кадров обеспечили условия для ликвидации неграмотности у многих народов. Принцип равенства языков стал конституционным.

Издательства царской России не оставили ни организационного опыта, ни материальной базы для национального книгоиздания. «Свыше 90 % всех книг выпускалось на русском языке; книги на других языках народов Российской империи и на иностранных языках в 1913 составляли по названиям 9,1 %, по тиражу 7,5 %»². Национальные окраины в большинстве своем не имели на местах своих издательств и типографий, квалифицированных кадров редакторов и полиграфистов.

Для оказания помощи национальным республикам и областям в первые годы советской власти в Москве было организовано издание книг на языках народов СССР. До 1924 г. эту задачу выполняли Центральное восточное (основано в 1922 г.) и Центральное западное (основано в 1923 г.) издательства Народного комиссариата по делам национальностей. В 1924 г. на базе этих издательств было создано Центральное издательство народов СССР (Центроиздат), имевшее Украинское, Северо-Кавказское, Нижне-Волжское, Волж-

ско-Уральское и Уральское отделения. Издательство было универсальным. Издавая литературу на 50 языках народов и народностей страны, Центроиздат способствовал созданию книг для некоторых народов, начиная от разработки орфографии и терминологии и кончая первой в истории языка отливкой шрифтов. За годы существования Центроиздат выпустил 5 тыс. названий. Во многом усилиями Центроиздата удалось поднять удельный вес национальной книги по названиям до 33,7 % (1930 г.)³. Темпы выпуска были очень высокими. Центроиздат подготовил квалифицированные кадры издательских работников и создал издательские центры в республиках. В 1931 г. он был ликвидирован, начала складываться современная издательская система.

Окончательно издательская система в союзных республиках сложилась в 60-х гг. В основу ее положен единый принцип. Каждая союзная республика имеет типизированное общесоюзно-политическое, научное, техническое и сельскохозяйственное, учебное, литературно-художественное издательства. Детские и энциклопедические издательства или редакции имеются не везде. Численность населения, специфика хозяйственной и культурной жизни республики определяют особенности издательской структуры и наличие в ней тех или иных дополнительных издательств. В 1988 г., по данным Всесоюзной книжной палаты, в стране существовало 244 издательства. Из них 60 центральных издательств СССР, 60—в РСФСР, 24—на Украине, 11—в Белоруссии и в УзССР, 9—в АзССР и АрмССР, 8—в ЛитССР, МССР и КазССР, 6—в ЛатвССР, 5—в ТаджССР, 4—в КиргССР, ЭстССР и ТССР.

¹ См.: Исаев М. И. Социолингвистические проблемы языков народов СССР // Вопросы языковой политики и языкового строительства. М., 1982; Ханазаров К. Х. Решение национально-языковой проблемы в СССР. М., 1982.

² Книговедение: Энциклопед. словарь. М., 1982. С. 196.

³ Там же. С. 197.

Таблица 1

Выпуск книг и брошюр
на языках народов СССР

Год	Удельный вес в общем выпуске, %	
	по названиям	по тиражу
1930	33,7	19,5
1976	17,3	14,5
1988	18	11

Выпуск литературы на языках народов СССР в абсолютных цифрах продолжал расти. Однако удельный вес ее в общем выпуске сократился почти вдвое.

Средний тираж литературы на языках народов СССР значительно отстает от общесоюзного (в 1988 г. он составил 18 тыс. экз. при 28,2 тыс. экз. в целом по Союзу). Причину этого следует искать как собственно в издательских, так и во внеиздательских обстоятельствах.

Уже с середины 30-х гг. основной крен в общегосударственной языковой политике делался на расширение изучения и использования русского языка. Такая же политика проводилась в 50—70-е гг. Согласно официальной точке зрения, бытовавшей в социолингвистике, считалось, что двуязычие «...в условиях нашей страны представляет собой конкретную форму выражения диалектического единства национального и интернационального в языковой жизни. Развитие общественных функций одного языка за счет другого в условиях социализма недопустимо. Суть взаимоотношений между ними сводится к внутреннему взаимодействию, происходящему на основе того, что язык межнационального общения развивается естественным образом, без принуждения, при условии дальнейшего развития национальных языков в соответствии с потребностями их носителей. Будучи интер-

национальным по сути и форме явлением, двуязычие одновременно выступает как фактор, средство, условие и результат процессов интернационализации хозяйственной и духовной жизни народов СССР»⁴.

В настоящее время 82 % населения страны свободно владеет русским языком. Русский язык стал языком межнационального общения. Национально-русское двуязычие сыграло важную роль в обеспечении народного хозяйства кадрами в годы социалистического строительства. Оно было необходимо в сфере управления, в армии. Серьезное влияние на развитие этноязыковых процессов оказала Великая Отечественная война. Через Русский язык и литературу шло взаимообогащение национальных культур.

Однако в последние годы эта концепция подверглась резкой критике. Демократизация общественной жизни позволила поднять большие проблемы национально-языковой политики.

Стоит пересмотреть и отношение к книгоизданию. До сих пор положение в этой области считалось вполне нормальным. В общем выпуске 1988 г. книги на русском языке составили 77 % по числу изданий и 86 % по тиражу, книги на других языках народов СССР соответственно 18 % и 11 %⁵. 82 % населения читают по-русски. Но следует повнимательнее рассмотреть последнюю цифру, из чего она складывается: 52,3 % — русские, 6,1 % — представители других национальностей, для которых русский стал родным языком, и 23,6 % — лица, свободно владеющие русским как вторым языком. Таким образом, среди читающих на национальных языках 18 % — это люди, для кото-

⁴ Губогло М. Н. Современные этноязыковые процессы в СССР: Основные факторы и тенденции развития национально-русского двуязычия. М., 1984. С. 72.

⁵ 100 % с учетом выпуска на языках народов зарубежных стран.

рых родной язык является единственным, 23,6 % — лица, для которых русский является вторым языком. Следовательно, на долю читателей, владеющих языками других народов СССР, приходится 41,6 %. Если посмотреть на наше национальное книгоиздание с этих позиций, то видимое благополучие окажется мнимым.

Дискуссии по проблеме национальных культур, проведенные в 1988 г. «Литературной газетой» и журналом «Дружба народов», выявили многие отрицательные стороны двуязычия. Особенность проходивших дискуссий заключается в том, что проблемы национального языка рассматривали в связи с широким кругом общекультурных, социальных, политических проблем.

«Нет языковой проблемы как отдельной. Есть языковая проблема как составная часть проблемы культуры, проблемы морального состояния общества, самым непосредственным образом связанной с судьбой политического курса» — писал И. Дзюба⁶.

В остро полемической статье Мати Хинта вскрыты «опасные» стороны национально-русского двуязычия, которое ведет к сужению сферы применения родного языка, отходу от национальных традиций. «Худшее, что может принести с собой бесконтрольное внедрение двуязычия, — это полуязычие, когда человек, вроде бы владеющий обоими языками, фактически не владеет ни одним: столкнувшись с чуть более сложной мыслительной конструкцией, он не способен выразить ее достаточно точно ни на одном из тех языков, которыми „владеет“»⁷. Таким образом, создается «полуязычие» и «полукультура»,

которые ведут к «культурному и этническому спаду целых народов»⁸. Причину создавшегося положения автор видит в русификаторской политике в области языка, поддержанной официальной школой лингвистов и социолингвистов, в сущности, отвечавшей интересам административно-бюрократической системы. «Бюрократическая машина, — пишет М. Хинт, — видит в языке всего лишь инструмент организации производственного процесса и средство передачи приказов по иерархической лестнице. То, что язык есть также средство и первейшее условие создания культурных ценностей народа, — это для машины особой ценности не имеет»⁹.

Все участники дискуссии отмечали необходимость повышения роли национальных языков, национальных культур. Это новое отношение к языковой проблеме сложилось в эпоху перестройки и характерно для нее.

В ходе дискуссии высказывались конкретные претензии к издателям. Отсутствуют учебники, разговорники для изучения национальных языков русскими жителями соответствующих республик, туристами и т. д. Нельзя забыть, какой взрыв негодования вызвала нехватка учебников и литературы на армянском языке в НКАО.

Число книг на языках народов СССР должно значительно возрасти. Однако увеличение это не может быть чисто механическим. Следует учитывать распространение национально-русского двуязычия в различных регионах. Значительное число лиц, назвавших русский своим родным языком, находится среди белорусов (около 25 %), украинцев (около 17 %), армян (около 9 %) и молдаван (около 7 %). Более 50 % белорусов, казахов, литовцев, латышей, около 50 % украинцев, молдаван, уз-

⁶ Дзюба И. Надежду делом укрепим // Лит. газ. 1988. 24 авг. С. 3.

⁷ Хинт М. Двуязычие и интернационализм // Дружба народов. 1988. № 5. С. 239.

⁸ Там же. С. 240.

⁹ Там же.

беков свободно владеют русским языком как вторым. Среди армян свободно владеют русским как вторым языком менее 40 %, среди азербайджанцев, грузин, таджиков, туркмен, киргизов, эстонцев — менее 30 %. До сих пор такое расхождение было принято объяснять разным уровнем преподавания русского языка в республиках, степенью урбанизации¹⁰.

Это объяснение представляется нам недостаточным. Думается, население республик с высокой культурой (таких, как Грузия и Эстония) меньше говорит на русском языке, так как стремится сохранить свой национальный язык и национальную культуру в их самобытности.

Отношение к национальной книге может быть выражено в показателе выпуска на душу населения — всех книг на все население республики и книг на национальных языках с учетом коренного населения. В Грузии эти показатели равняются соответственно 5 и 5,4 экз., в Литве — 7 и 7,5 экз., в Латвии — 7 и 8,7 экз., в Эстонии — 11 и 12,3 экз. Подушевой выпуск национальной книги (в расчете на коренное население республики) превышает, и иногда довольно значительно, подушевой выпуск всех изданий (в расчете на все население) также в Узбекистане (3 и 2,8 экз.), Туркмении (3 и 2,3 экз.).

В остальных республиках выпускается значительно меньше книг на национальных языках: в Азербайджане, соответственно, — 3 и 2 экз., Киргизии — 3 и 1,8 экз., Таджикистане — 3 и 2,1 экз. В Молдове, особенно в Кишиневе и других городах, люди легко переходят на русский¹¹. 7 % молдаван считают русский язык родным, 47 % — владеют им свободно

как вторым. Книгоиздание республики Молдова опережает естественное развитие этих языковых процессов, предпочтение отдается русской книге. При расчете всех вышедших в 1988 г. книг, приходящихся на все население республики, подушевой показатель вдвое превосходит число национальных книг, выпущенных на душу коренного населения, — 5 и 2,9 экз. Это объясняется погоней за прибылями, которую дают молдавским издательствам русскоязычные бестселлеры, но сложившаяся ситуация не благоприятствует развитию молдавской литературы.

Еще более неблагоприятно положение, сложившееся в Белоруссии, где на одного жителя коренной национальности приходится лишь 0,9 экз. книги на родном языке. В целом же по республике подушевой выпуск равняется 6 экз. Эта картина уже близка к катастрофической. Не случайно в ходе упоминавшейся дискуссии особое внимание было обращено на Белоруссию¹². В республике подверглись искажению как белорусский, так и русский языки. Часть населения говорит на «трасянке» (смесь русского и белорусского языков). В большинстве школ республики белорусский язык и литература преподаются факультативно¹³.

Писатель Василь Быков считает, что для белорусов сейчас главная задача — «возвращение к коренному языку, едва ли не напрочь выведенному из употребления»¹⁴. В республике уже приняты меры для улучшения преподавания белорусского языка (введены выпускные экзамены в школе и вступительные в вузах по родному языку).

Ставя вопрос о перераспределении доли изданий на русском и нацио-

¹⁰ Губогло М. Н. Указ. соч. С. 109.

¹¹ Кондратов Э. Наши душ связующая нить: Полемиические заметки об изучении языков народов СССР // Известия. 1988. 14 марта. С. 3.

¹² См.: Хинт М. Указ. соч.; Быков В. Язык — душа народа // Известия. 1988. 7 окт. С. 3.

¹³ Хинт М. Указ. соч. С. 241.

¹⁴ Быков В. Указ. соч. С. 3.

нальных языках, следует очень внимательно отнестись к видовой структуре книжного выпуска, в которой скрыты значительные диспропорции.

Выпуск научных изданий отвечает потребностям научных работников, а выпуск производственных значительно отстает. Казалось бы, показатели выпуска этих видов литературы почти совпадают, однако круг их читателей и характер использования значительно разнятся. Свыше 90 % книг и брошюр научных изданий выходит на русском языке. Их тираж составляет 85 %. 6 % числа изданий и 7 % тиража приходится на долю книг на языках народов СССР. Думается, этого достаточно, так как все научные работники в силу специфики их деятельности являются билингвами. Публикация на русском языке предоставляет автору всесоюзную аудиторию, позволяет издательству повысить тираж и сделать издание более рентабельным. Среди научных публикаций есть ряд таких работ, которые в силу их специфики могут быть изданы только на национальном языке. Это лингвистические, филологические, исторические исследования. Для них вполне достаточно существующей доли.

Другое дело производственные издания. Они рассчитаны не только на дипломированных специалистов, выпускников вузов, которые, как правило, являются билингвами, но и на выпускников техникумов, которые владеют русским языком хуже. Они адресованы также огромному числу специалистов массовых профессий, многие из которых русским языком не владеют вовсе. Если принять во внимание, что в производственные издания статистика печати включает издания для досуга, необходимые большинству людей независимо от уровня их образования, то положение покажется еще более неблагоприятным. Соотношение 1988 г. — 85,5 % книг и брошюр и 85,4 % ти-

ража на русском языке и 7,7 % изданий и тиража на языках народов СССР — надо радикально менять. Если 18 % населения не владеют русским языком, а число билингвов ниже числа «образованных» (окончивших высшие и средние учебные заведения), то, вероятно, производственники более низкой квалификации нуждаются в руководствах на родном языке. Тем более это относится к изданиям для досуга.

Литературно-художественные и научно-популярные издания являются наиболее доступными носителями национальной культуры. Человек, свободно владеющий русским языком, но серьезно относящийся к своей национальной культуре, никогда не перестанет читать художественную и научно-популярную литературу на родном языке. Существующее соотношение (55,2 % числа литературно-художественных изданий и 86,7 % тиража на русском языке и 37,3 % и 8 % на языках народов СССР; 61,8 % числа научно-популярных изданий и 77,4 % их тиража на русском языке и 23 % и 6,5 % на языках народов СССР) не отвечает задачам дня. Что касается числа изданий, то тут учтены интересы представителей народов СССР, а тиражи непропорционально малы.

Подушевой выпуск всех изданий во многих союзных республиках значительно ниже общесоюзного, что свидетельствует о слабости издательской и полиграфической базы, отсутствии высокой культуры чтения, поэтому быстро поднять выпуск национальной художественной литературы не удастся. Но тенденции его развития будут такими же, как в высоко развитых издающих республиках. Будет расти спрос на художественную литературу на русском языке, затем спрос на национальную художественную книгу. Постепенно выпуск последней должен увеличиться в 2—3 раза.

Уровень развития национальной научно-популярной литературы следовало бы поднять до уровня художественной ввиду особой роли, которую она играет в эпоху НТР. Но здесь может быть предусмотрено большее по сравнению с художественной литературой число переводов с русского.

Аналогичная картина с детскими изданиями: 44,8 % числа книг и брошюр и 81,3 % тиража издается на русском языке и 34,8 % и 7,9 % на языках народов СССР. Принимая во внимание, что дети владеют русским языком в значительно меньшей степени, чем взрослые, тиражи национальных книг явно недостаточны.

Приведенные данные подтверждают, что в книгоиздании проблема национального языка стоит не менее остро, чем в других сферах жизни. Решить ее можно только на основе коренных демократических преобразований.

«Проблема национальных языков в том виде, в каком она предстала сегодня,— пишет Василь Быков,— вовсе не лингвистическая проблема, как это кажется, а гуманистическая и уж наверняка насущнейшая для нашей демократизации. Если бы не было того, что мы пережили в сталинское и „застойное“ время, и наша культура развивалась бы в нормальных демократических условиях, не встала бы и эта во многих отношениях неожиданная проблема. Нации бы сумели безболезненно, естественным путем разрешить ее в процессе демократического саморазвития. Увы, естественного развития не было, и мы уперлись в нее, словно в бетонную стену»¹⁵.

Книгоиздание — самостоятельная сфера деятельности, и предпринять необходимые конкретные шаги для исправления создавшегося положения можно уже сейчас, не дожи-

даясь глобальных общественных перемен.

ПРОБЛЕМА ПЕРЕВОДОВ

Важную роль в осуществлении культурного обмена играют переводы. Они позволяют знакомиться с литературой народов нашей страны и всего мира. В 1988 г. издавались переводы с 63 языков народов СССР и 48 языков народов зарубежных стран.

Переводные издания занимают значительное место в общем выпуске. На их долю приходится 10,4 % числа изданий и 17,9 % тиража. Соотношение это стабильно на протяжении последних 10 лет.

Принципы советской переводческой деятельности начали складываться в первые годы советской власти. Организованное Горьким издательство «Всемирная литература», а затем издательство «Academia» явились первоклассной школой перевода. Перед ними ставились задачи отбора высокохудожественных оригиналов, высококачественного перевода, комплексного и системного издания произведений. Оба эти издательства стремились представить литературу в широком комплексе — по регионам, странам, историческим периодам, жанрам. Большинство изданий было организовано в серии, что систематизировало их выпуск.

Эти принципы стали определяющими для советского книгоиздания и нашли свое отражение в выпуске таких фундаментальных серий, как «Библиотека всемирной литературы», «Мастера современной прозы», «Европейская поэзия», библиотеки американской, болгарской, польской, чешской, югославской и других литератур. Подобные серии созданы во многих союзных республиках.

Многонациональный характер советского книгоиздания предопределил такую его особенность, как «внут-

¹⁵ Там же.

Таблица 2

Удельный вес выпуска переводных изданий в 1988 г., %¹⁶

	Всего переведено	С одного языка народов СССР на другой язык (включая русский)	С языков народов зарубежных стран	На языки народов зарубежных стран
Число изданий	100	37,6	24,5	37,9
Тираж	100	33,1	55,1	11,8

ренние» переводы с одного языка народов СССР на другой.

Доля «внутренних» переводов уступает переводам с языков и на языки народов зарубежных стран, но остается значительной. О взаимодействии национальных языков и культур внутри страны можно судить по показателям выпуска переводов с русского и других языков народов СССР. С русского языка переводится 58,7 % общего числа изданий. Таким образом, русский язык как язык межнационального общения и русская культура доминируют в репертуаре. Удельный вес числа изданий, переведенных с национальных языков, составляет 16,6 %. Тираж переводов на русский выше, чем на другие языки. Из этого следует, что между переводами с русского языка и языков других народов СССР нет пропорциональных соотношений. Лишь небольшая часть национального репертуара становится достоянием общесоюзного читателя. При таких условиях культурный взаимообмен между народами СССР осложняется. Большие тиражи переводов на русский язык свидетельствуют лишь о полиграфической мощи центральной России и более широком распространении ограниченного круга изданий.

Это положение усугубляется тем, что прямые контакты между республиками в области перевода незначительны.

Международные культурные связи советского книгоиздания в последнее десятилетие значительно углубились и расширились. За период с 1976 по 1988 г. число изданий переводов с языков народов зарубежных стран увеличилось на 26,8 %, а их тиражи возросли более чем в 2 раза. Это свидетельствует о том, что в СССР поступает значительно больше информации из-за рубежа, и она стала доступна более широкому кругу читателей. Увеличилось и число переводов на языки народов зарубежных стран — на 21 %, их тиражи возросли на 10 %, что способствует изучению иностранных языков советскими гражданами и распространению советской литературы за рубежом. Такое расширение международных культурных связей можно было бы только приветствовать, если бы оно не отражалось на внутреннем культурном обмене.

Ведущее место в выпуске переводных изданий принадлежит литературно-художественным, детским и учебным изданиям. Доля массово-политических и научных изданий значительна по числу изданий и гораздо меньше по тиражу. Доминируют переводы на русский язык. На иностранные языки переводятся преимущественно массово-политические, детские, а также научные издания и гораздо меньше — учебные и литературно-художественные.

В задачи издателей входит достижение комплексности, системности, своевременности выпуска переводов, стирание «белых пятен» на основе постоянного обновления репертуара.

Достижения и недостатки в издании переводной литературы особенно заметны на примере изданий художественной литературы. Об отсутствии «баланса» среди «внутренних»

¹⁶ Таблица составлена автором на основе таблицы № 6 в книге «Печать СССР в 1987 году» (М., 1988. С. 18—23).

переводов свидетельствуют данные социологов¹⁷.

Узок круг имен национальных писателей, получивших всесоюзную известность. Как правило, читатели знают имя одного из крупных представителей каждой национальной литературы: Ч. Айтматова, В. Быкова, Р. Гамзатова и других, но не имеют сколько-нибудь целостного представления о литературе, которую тот или иной писатель представляет. Многие интересные писатели остаются неизвестными всесоюзному читателю. Мало переводится классики народов СССР. В библиотеках отсутствуют книги Саади, Саят-Новы, Ахундова, Райниса.

С другой стороны, переводы с русского не удовлетворяют читателей национальных республик. Слишком много выходит классических произведений, ранее неоднократно издававшихся, а наибольший интерес у читателей вызывают современные произведения, объясняющие сегодняшний мир и перемены, в нем происходящие. Число переводов сочинений современных писателей ограничено. Например, переводы книги В. Распутина начиная с 1978 г. издавались в Белоруссии, Грузии, Армении, Казахстане и Узбекистане всего один раз, в Литве и Эстонии — два.

Сроки и интенсивность переводов различные в разных регионах страны. По данным Н. Добрыниной, «один экземпляр широко спрашиваемой книги в переводе на языки коренной национальности (например, „Плахи“ Ч. Айтматова или „А зори здесь тихие...“ Б. Васильева) приходится, скажем, на 100 узбеков, 80 азербайджанцев, 60 армян, 22 эстонца, 20 латышей»¹⁸.

Центральные издательства выпускают переводы через 4—5 лет после выхода книги на национальных языках. В республиках переводы выходят со значительным опозданием. Так, например: повесть В. Распутина «Живи и помни» вышла отдельным изданием на русском языке в 1975 г., белорусском в 1978 г., а узбекском и грузинском в 1984 и 1985 гг.

Жалобы библиотекарей на то, что читатели не знают и не интересуются национальными литературами, связаны с недостатком у нас серий, представляющих литературу союзных республик. Серия «Библиотека „Дружбы народов“» ограничена 12 выпусками в год, и в ней большое место занимают произведения русских писателей. По этому образцу выпускаются несколько серий в республиках: «Библиотека „Дружба“» (на казахском языке), «Библиотека дружбы» (на узбекском языке). Такие серии, как «Библиотека белорусской прозы», «Библиотека армянской классики», «Библиотека азербайджанской классической литературы», издаются на национальных языках. Лишь немногие серии национальных литератур выпускаются для русского читателя, например, «Библиотека литератур народностей Севера и Дальнего Востока» издательства «Современник». Если бы библиотеки национальных литератур на русском языке для общесоюзного читателя выпускались центральными издательствами, литературное богатство каждой республики было бы более доступно всем читателям.

Переводы зарубежных писателей в нашей стране неоднократно критиковались. Известно, что непомерно большое место в репертуаре занимают произведения Дж. Лондона, Т. Драйзера, Л. Фейхтвангера, М. Дрюона и других писателей, и при этом мало издается книг современных авторов. Не отрицая значения названных авторов в литературе и ин-

¹⁷ Добрынина Н. Черты духовной общности: Русская художественная литература в чтении многонационального советского читателя. М., 1983. С. 112; Е е ж е. Невостребованная книга // Известия. 1988. 4 авг. С. 3.

¹⁸ Добрынина Н. Невостребованная книга. С. 3.

тереса к ним широких кругов читателей, следует отметить, что в нашем книгоиздании имеет место процесс тиражирования, простой перепечатки произведений ряда авторов, что, с одной стороны, способствует сокращению дефицита, но, с другой, имеет свои отрицательные стороны. Перепечатки выгодны для издательств, поскольку сокращают расходы и труд на поиски новых первоисточников, создание оригинальных переводов, составление и комментирование издания. Тиражирование произведений ряда избранных авторов ведет к сужению рамок национального репертуара, к обеднению представлений читателей о литературе и общественной жизни народов зарубежных стран.

Уроком может служить опыт выпуска сочинений Дж. Лондона и Т. Драйзера большим числом изданий, огромными тиражами, заслывших на многие годы книги таких популярных во всем мире писателей, как Ф. С. Фицджеральд, Т. Вульф. Их произведения вышли у нас в стране через 40 и больше лет со дня их публикации на родине. Мало издавался У. Фолкнер. «Белым пятном» остается до сих пор для советских читателей творчество Д. Дос Пассоса.

Недостатком переводов с языков народов зарубежных стран является и поныне сохраняющееся отставание в сроках публикации. Подавляющее большинство переводных произведений, впервые вышедших в СССР в 80-е гг., — это произведения, написанные в 60-е гг. Библиотека «Иностранной литературы» является примером наиболее оперативного издания современной зарубежной литературы. Но и в ней большая часть публикуемых произведений относится к 60—70-м гг. Популярная современная детская литература (например, произведения А. Линдгрена) также относится к 60-м гг.

Издания иностранной художественной литературы чаще других издаются сериями, которые комплексно представляют ту или иную литературу.

Однако и здесь используются не все возможности. Например, «Библиотека литературы США» включает произведения классиков и современных писателей. В нее входят книги большого объема, в твердом переплете, рассчитанные на длительное хранение. Такая серия по примеру изданий «Всемирной литературы» или современного издательства «Художественная литература» могла бы быть разделена на три самостоятельные серии: «Классики американской литературы», «Современная американская проза» и массовую серию для широких кругов читателей в мягкой обложке. В результате произведения американских писателей стали бы значительно доступнее для различных читателей.

Широко используется серийная организация материала в массово-политических переводных изданиях для зарубежного читателя. При построении их проявляется большая забота о комплектности сведений, выдерживается принцип перехода от простого к сложному (например, в сериях «АВС — политических знаний», «АВС — экономических знаний»).

Значительно хуже обстоит дело с научными сериями. Их очень мало. Серия издательства «Мир» «Новое в науке. Математика» представляет один из положительных примеров концентрации новых научных переводных работ по определенной отрасли. Это позволяет специалистам легко следить за переводной литературой по их профилю. Большинство научных переводов выходит вне серий единичными, не связанными друг с другом изданиями.

Следует обратить внимание на то,

что большое число языков, с которых переводятся книги в СССР, не означает пропорционального представительства национальных культур. Доминирует русский язык—4999 изданий. Со всех других языков народов СССР было переведено 1416 книг. Это объясняется как тем, что русский язык является языком межнационального общения, так и некоторым превышением его роли в книгоиздании, что уже отмечалось выше. Число переводов с языков союзных республик различно. Самые высокие показатели перевода с украинского—199, с эстонского—162. Порядка 70—80 переводов выходит с белорусского, литовского, грузинского, азербайджанского; около 50—60 — с молдавского, латышского, армянского, около 30 — с киргизского и туркменского языков. Из остальных народов СССР 11 представлены одним переводным названием, 19—двумя—пятью. Это более половины всех языков, с которых сделаны переводы.

Аналогичная картина с перево-

дами с языков народов зарубежных стран. Из 47 языков на долю английского приходится 685 изданий, немецкого — 290, французского — 233, японского — 38, испанского—66, итальянского—36, языков стран народной демократии: польского—72, чешского—53, болгарского—52, венгерского—43. С семи языков сделано по одному переводу, с девяти—от 2 до 5.

Мало переводов с испанского и итальянского, с восточных языков: японского, китайского — 15, корейского — 4.

Приведенные факты свидетельствуют как о достижениях, так и о недостатках советского книгоиздания. С одной стороны, они являются показателем больших творческих возможностей советской школы перевода, о чем говорит общее число переводов и языков, с которых они сделаны. С другой, поскольку многие переводы единичны, указывают на то, что возможность настоящих полноценных культурных связей ограничена.

КНИГА В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

(Заметки о современном американском книгоиздании)

Пускаться сейчас на поиски сказочных восточных кладов — малоперспективная затея. Но если вас привлекает в ней идея, интрига, тайна, если вы не побоитесь после безумного блаженства надежды испытать горечь поражения, если вы не дрогнете в ситуации, где высокий такт соседствует с низким коварством — все это вы найдете в издательском деле.

Сэмюэл Возн,
вице-президент и главный редактор
«Даблдэй Пабблишинг Компани»

По разным причинам время от времени мы пытаемся посмотреть, что происходит в «галактике Гутенберга», какова расстановка движущих сил и их состояние, что нового появилось за последнее время в этом быстро меняющемся мире. Рассмотрение некоторых проблем сегодняшнего американского книгоиздания представляется весьма злободневным по нескольким причинам. Например, принятие Закона СССР о печати и других средствах массовой информации предполагает динамичное развитие советской издательской системы, причем это развитие будет (или, по крайней мере, должно) носить не столько количественный, сколько качественный характер. В этой связи изучение и использование опыта издателей США, как, впрочем, и других развитых стран, приобретает достаточно важное значение. Неменьшего внимания заслуживает и тщательное рассмотрение хозяйственных механизмов, действующих на всех уровнях издательской системы США и во всех каналах книгораспространения. Ведь освоение рыночных законов в экономике советского книгоиздания будет существенно затруднено без изучения положения в странах, где книжный маркетинг стал повседневной практикой.

Выпуск и реализация книжной и иной печатной продукции в США, пожалуй, как ни в одной другой стране, осуществляются в условиях быстрого становления постиндустриального, информационного общества — общества, о котором мы знаем еще очень мало. Наконец, нельзя забывать и о том, что нам предстоит в ближайшем будущем решать чрезвычайно серьезные проблемы перехода на принципиально новые технологии в издательском деле, полиграфии, книжной торговле. Потребуется массовая переквалификация уже имеющихся кадров и подготовка новых контингентов работников, причем в этом процессе будут затронуты не только технико-технологические, но и организационно-экономические и даже обще- и социальнопсихологические аспекты производства.

Эта публикация не служит аналитическим обзором или систематизированным отчетом по всему комплексу проблем современного американского книгоиздания. Рамки сборника не позволяют этого сделать, к тому же, как известно, готовится к изданию книга американских авторов, где рассматриваются достаточно подробно практически все основные направления книжного дела в США. Скорее всего предлагаемый материал

можно отнести к жанру заметок по поводу некоторых явлений современного американского издательского бизнеса, размышлений, возникших в результате недавней поездки к американским коллегам. Сначала, видимо, нужно попытаться определить комплекс проблем, волнующих сегодня издателей США.

«ЭКЛЕКТИЧЕСКИЙ» СЕМИНАР НА РЭДВУДСКОМ ВЗМОРЬЕ

В памяти еще свежи грозные события, связанные с мощным землетрясением в Северной Калифорнии осенью 1989 г. Весь мир следил за этими событиями. Но не успела, фигурально выражаясь, осесть пыль от разрушений, как представители издательств, расположенных «к западу от Скалистых гор...», не испугавшись новых толчков, собрались на семинар, который проходил под эгидой Ассоциации американских издателей (в дальнейшем — ААИ). При выборе места проведения семинара — а им было Рэдвудское взморье, неподалеку от эпицентра землетрясения, — руководствовались главным образом тем, чтобы облегчить участникам семинара транспортные проблемы.

Дискуссия носила региональный характер, к тому же ее участниками были в основном издатели учебников и другой литературы для системы высшего образования. Тем не менее она получила значительный резонанс в издательских кругах по всей стране. Причиной послужило то обстоятельство, что при полной, казалось бы, монохромности девиза — а он был таким: «Издательское дело в этом информационном веке: готовы ли мы к 90-м?» — наружу выплеснулась целая россыпь проблем, зачастую далеких от идеи девиза. Вот почему бойкие на язык издатели немедленно прилепили семинару ярлык «эkleктического». Конечно, сло-

во «эkleктика» здесь отнюдь не носит того негативного смысла, который мы привыкли в него вкладывать со времен печально знаменитого «Краткого курса», противопоставляя ему (слову) другое — благостное и «единственно верное» — диалектика. Более того, семинар получил название «эkleктического» именно благодаря тому разнообразию внутренних и внешних вопросов развития книгоиздания, которые затрагивались в выступлениях участников.

Паркер Лэдд, директор отдела высшего образования ААИ, комментируя итоги семинара, не случайно заметил, что выступления на семинаре были «на все вкусы, и каждый из участников нашел для себя то, что он мог бы увезти с собой».

В числе самых серьезных вопросов, рассматривавшихся на семинаре, называлась необходимость «совершенствования имиджа издателя». Издателей считают, говорилось в одном из докладов, «оторванными от жизни, провинциальными и медлительными, старомодными, ориентированными преимущественно на прибыль, однобоко мыслящими, безразличными к вопросам качества, невосприимчивыми к изменениям в технологии». Ну разве не похоже это на ту волну критики в адрес издателей, которая прошла по страницам нашей периодики в последнее время?

Предметом оживленного обсуждения стали и такие темы, как: электронизация издательской и книгораспространительской деятельности; совершенствование авторского права, особенно в связи с развитием средств копирования и перевода текстов на машиночитаемые носители; ценообразование на различные виды литературы, в частности на учебники; развитие активного менеджмента в издательской деятельности ввиду ужесточения маркетинговой ситуации на книжном рынке. В этой связи выска-

зывалось мнение, что к редактору ближайшего будущего должны быть предъявлены жесткие требования: «он должен обладать качествами профессионала высокого класса, полностью отдающего себя делу; быть членом команды (то есть уметь работать в коллективе.—Б. Л.); человеком, не боящимся ответственности и риска и обладающим безошибочным чутьем».

Приведенный перечень тем наглядно демонстрирует большое сходство проблем, которые заботят сегодня советских и американских издателей. Сравнительный анализ издательской деятельности двух стран свидетельствует о том, что и по ряду количественных показателей мы находимся на паритетном уровне. Чтобы не быть голословными, начнем с наиболее распространенного показателя, который, если можно так выразиться, служит всеобщим эквивалентом оценки развития книгоиздания в разных странах. Этот показатель — количество названий, выпускаемых ежегодно в той или иной стране. Многие исследователи считают его вообще главным критерием, определяющим уровень интеллектуального, а если шире, — культурного развития общества. Идея паритета СССР и США в выпуске книг нашла довольно наглядное выражение в таблице, которую известный английский исследователь Питер Кэрвен привел в своей книге «Мировая книжная индустрия», основываясь на данных ЮНЕСКО². Мы воспроизводим эту таблицу в переводе на русский язык (табл. 1).

Сейчас уже не делается секрета из

¹ См. напр.: Гудков Л., Дубин Б. Литературная культура: процесс и рацион// Дружба народов. 1988. № 2; Немировский Е. Л. О некоторых путях совершенствования советского книгоиздания// Книга: Исслед. и материалы. 1989. Сб. 59.

² Curwen P. The World Book Industry. New York; Oxford (England), 1986. P. 17.

Таблица 1

Положение ведущих стран в мировом книжном производстве (1965 — 1980 гг.)

Названия, тыс.	1965	1970	1980
80-90			1. СССР
70-80	1. СССР	1. СССР 2. США	2. США
60-70			3. ФРГ
50-60	2. США		
40-50		3. ФРГ	4. Англия
			5. Япония
30-40		4. Англия	6. Франция
		5. Япония	
20-30	3. Англия	6. Франция	7. Испания
	4. ФРГ		
	5. Япония		
	6. Франция		
10-20	7. Испания	7. Испания	

того факта, что в общем выпуске печатной продукции по количеству названий наша статистика показывает все выходящие издания, включая книги и брошюры, которые издаются главным образом для ведомственных целей министерствами, государственными комитетами, ведомствами и другими организациями, минуя издательства, а это составляет в последние годы более 40 % всего выпуска. Так, например, в 1986 г. общий выпуск книг и брошюр в СССР составил 83 472 издания, из них ведомственных 33 606 изданий, или 40,3 %. В 1987 г. соответствующие данные составили 83 011 (33 973—40,9 %), в 1988 г.—81 600 (33 884—41,6 %), в 1989 г.—76 711 (33 180—43,2 %).

Примерно такую же картину мы наблюдаем (паритет!) и при анализе выпуска книжной продукции США. В 1979 г., по данным ЮНЕСКО, этот показатель составил 87 721 на-

Таблица 2

Выпуск книг и брошюр в СССР, США и других крупнейших книгоиздающих странах в 1981 — 1987 гг.

Страна	Число изданий по годам, тыс.						
	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
СССР*	48,0	47,9	48,1	49,1	49,5	49,9	49,0
США**	48,8	47,0	53,4	51,1	50,1	52,6	56,0
ФРГ	56,6	58,6	58,5	48,8	54,4	63,7	65,7
Велико- британия	43,0	48,0	51,0	51,4	52,9	57,8	54,7
Япония	42,2	43,0	44,3	...	45,4	44,7	...
КНР	22,9	31,8	31,6	34,9	40,3
Франция	37,3	42,2	37,6	37,2	37,9	...	43,5
Юж. Корея	25,7	30,4	35,5	35,4	35,8	37,4***	44,3
Испания	29,6	32,1	32,5	30,8	34,7	38,4	38,3

Примечания: * Данные по СССР учитывают выпуск книг и брошюр только издательствами (по материалам сборников «Печать в СССР в ... году»). ** Данные национальной статистики. *** Только книги.

звание, однако сюда были включены издания правительственных учреждений и ведомств, а также диссертации, выпускаемые университетскими издательствами. Если же брать статистические данные, публикуемые в отраслевых периодических изданиях, а также годовых отчетах Ассоциации американских издателей, где отражается лишь выпуск изданий, поступающих в каналы коммерческого распространения, то цифра для 1979 г. составит лишь 45 182 названия, или 51,5 %. Как видно из приведенных примеров, количественные показатели выпуска книг и брошюр по числу названий в обеих странах близки как по исчислению брутто, так и в очищенном виде. Для того чтобы подтвердить это на более широком временном диапазоне и сопоставить показатели СССР, США и других стран, приведем данные по выпуску книг и брошюр в крупных книгоиздающих странах за ряд лет (табл. 2).

Удельным статистическим показателем, который охотно используется сторонниками «духовной» ипос-

таси книги при оценке состояния книгоиздания в той или иной стране, является количество выпускаемых названий книг на 1 млн населения страны. Как пишет Е. Л. Немировский, незначительное количество изданий, приходящихся на миллион жителей, свидетельствует о плохой информационной обеспеченности, что отрицательно влияет на темпы социального и научно-технического прогресса. Косвенно, считает он, размеры этого показателя свидетельствуют о причинах книжного дефицита³. Приводим данные о выпуске книг и брошюр на 1 млн человек в крупнейших книгоиздающих странах (табл. 3).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что существенно отставая от ведущих по этому показателю стран, преимущественно небольших, где легче, при сколько-нибудь развитой издательской системе, достичь высокого уровня, СССР и США снова паритетно располагаются приблизительно в одной «полосе частот».

Таблица 3

Выпуск книг и брошюр на 1 млн человек в 1981 — 1987 гг.

Страна	Число изданий						
	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Мир в целом	162	167	165	164	165	167	166
Дания	1679	1998	1855	2090	1873	2148	2169
Швейцария	1622	1755	1774	1845	1847	1789	1898
Финляндия	1714	1549	1754	1748	1822	1744	1847
Швеция	1034	1025	968	1250	1148	1260	1371
Австрия	829	886	...	1208	1125	1258	1177
Португалия	678	923	856	895	1009	1047	758
ФРГ	917	951	953	801	892	1043	1074
Великобритания	770	861	904	916	942	1018	962
Испания	786	848	852	803	901	992	986
...
Япония	359	363	372	...	376	368	...
СССР	310	299	303	301	301	298	293
США	212	202	228	216	210	218	230
КНР	23	31	30	33	38

³ См.: Немировский Е. Л. Указ. соч. С. 8—9.

Однако на этих показателях убаюкивающие цифры паритетного развития и заканчиваются. Например, сравнение СССР и США по другому удельному показателю, характеризующему тиражную политику книжной системы,—по выпуску книг и брошюр на душу населения — свидетельствует о том, что издатели США находятся в этом отношении по другую сторону паритета. Правда, отношение к подшевному производству и связанным с ним показателям неоднозначно у разных категорий специалистов. Использовать эти данные обычно предпочитают работники плановых и других управляющих органов, это позволяет им, применяя приемы составления материальных балансов, «верстать» культуру теми же средствами, что и отрасли материального производства. Метод введения определенного социального норматива потребления духовной культуры, естественно, вызывает гневный протест со стороны тех, кто видит в книге лишь ее социокультурный аспект, лишь духовную сторону, и тогда начинаются разговоры о «рационализации культуры», о «пайке» и т. д. (см. упомянутую уже статью Л. Гудкова и Б. Дубина в «Дружбе народов»). Думается, истина, как обычно, где-то посередине, где-то между крайними точками зрения. «Дуализм» книги признается теперь практически всеми книговедами мира. Выдвигая свою философию книги, Сэмюэл Возн, вице-президент и главный редактор «Даблдэй паблшинг компани», очень верно заметил, что «наши (издателей.— Б. Л.) действия в основном связаны с бизнесом, хотя мы очень далеки от того, что называется бизнесом»⁴.

На наш взгляд, показатель производства на душу населения дает определенное представление о функцио-

нировании литературной культуры, хотя, главным образом, характеризует материальные ресурсы, используемые в книгоиздании, а также применяется при проведении сравнительных исследований.

По статистическим данным, общий тираж книг и брошюр, выпущенных издательствами СССР в 1988 г., составил 2 247,4 млн экз., при этом на душу населения приходилось 8,07 экз. (по принятому в книжной статистике исчислению 807 экз. на 100 человек населения). Что касается США, то отраслевая статистика не приводит по определенным причинам общий тираж изданий, выпущенных издательствами и другими организациями. Для оценки тиражного показателя используется, как правило, объем продаж, который, как полагают, составляет около 80 % от всего объема выпущенных книг. В 1988 г. число проданных экземпляров оценено в 2,1 млрд, а выпущенных в свет — соответственно в 2,6 млрд⁵. Население США в 1987 г. составило 242,1 млн человек⁶, следовательно, выпуск книг и брошюр на душу населения составил 10,8 экз., то есть на 33 % выше, чем в Советском Союзе⁷.

⁵ Доклад о наиболее важных отечественных и зарубежных достижениях в области науки, техники и производства издательского дела, полиграфической промышленности и книжной торговли за 1989 г./НПО «Всесоюзная книжная палата», Информпечать. М., 1990. С. 47.

⁶ Советский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 1248.

⁷ В последнее время некоторые специалисты приводят показатель среднедушевого потребления книги в США — 6 экз. (1988 г.) со ссылкой на журнал «American Bookseller» (1989. 12. № 11. P. 52—54). В связи с этим делается вывод, что по выпуску книг на душу населения СССР превосходит США. По нашему мнению, вероятнее всего приведенные цифры не учитывают всего объема выпускаемых книг и относятся либо к определенным каналам книгораспространения, либо к отдельным видам изданий (скажем, книги в твердых переплетах плюс издания в мягких обложках, реализуемые через нормальные книготорговые каналы).

⁴ The Business of Book Publishing. Boulder and London, 1985. P. 4.

До последнего времени можно было говорить еще об одной черте, объединяющей результаты книгоиздательской деятельности в двух странах — известной стабильности в динамике развития выпуска книг, что видно хотя бы из приведенных выше таблиц. Однако нельзя не заметить, что в настоящее время тенденции развития выпуска книг и брошюр в двух странах прямо противоположны. В 1984—1988 гг. выпуск книг в США возрос на 4,4 тыс. названий, хотя за этот период было два спада — в 1985 и в 1988 гг. Что касается СССР, то за тот же период количество книг, выпущенных издательствами, снизилось почти на 1400 названий, причем развитие в эти годы шло крайне неравномерно. Так, после пика, достигнутого в 1986 г. (49866 названий), началось прогрессирующее снижение этого показателя, а в 1989 г. за один только год он уменьшился более чем на 4 тыс. названий.

ПО ТУ СТОРОНУ ПАРИТЕТА

До сих пор рассматривались показатели книгоиздания, которые так или иначе, в валовом или удельном исчислении, связаны с книжным производством. Такой подход свидетельствует о характерном для нашей экономики и культуры примате производителя над потребителем, издателя над читателем. Как только мы поменяем знаки и введем в качестве главенствующего элемента потребление — мы немедленно окажемся по ту сторону паритета. В качестве примера возьмем ассортимент книг и брошюр, одновременно предлагаемых потребителю в различных каналах книгораспространения. Статистика печати в нашей системе вообще не формирует этого показателя. По оценкам некоторых специалистов книжной торговли, количество книг, одновременно находящихся в продаже, в последние годы не превы-

шает 100—120 тыс. названий. Если это так, то мы уступаем США примерно на порядок.

Издательство R. R. Bowker уже в течение 40 лет выпускает библиографические указатели типа «Books in Print» в различных модификациях, которые снабжают исследователя обширной информацией по всему ассортименту книг и брошюр, которые могут быть приобретены в любой момент времени.

Например, семитомный указатель «Books in Print. 1989—1990» содержит 810 тыс. названий. Если ввести удельный показатель количества названий, одновременно находящихся в продаже и приходящихся на 1 млн жителей, то он составит 3345 названий, что в 15 раз превышает показатель производства на 1 млн жителей (см. табл. 3). И этот показатель, как на наш взгляд, так и по мнению других специалистов, в гораздо большей степени характеризует возможности издательской системы удовлетворить самые разнообразные духовные потребности человека, предложить плюралистические варианты получения знаний, касающихся различных сторон окружающего мира. Среди предлагаемых названий более трети — книги в мягких обложках. Сейчас эта информация приобретает особое значение, поскольку более половины из них — это не репринты, как бывало ранее, а издания оригинальных произведений, не выпускавшихся до этого в форме книги в твердом переплете.

В число названий, которые предлагает, например, указатель по научно-технической литературе (книги и периодика), входит свыше 130 тыс. книг и 18 тыс. периодических изданий, выпускаемых практически во всех странах мира, а указатель по медицинским наукам и здравоохранению — более 62 тыс. книг и свыше 11 тыс. американских и зарубежных сериальных изданий.

На книжном рынке США значительное место занимают издания для детей и юношества. 60 тыс. названий этой литературы предлагаются к одновременной продаже, не считая 37 тыс. школьных учебников, большого выбора книг для одаренных и увлекающихся детей и пр.

Наличие такого огромного и разнообразного предложения служит свидетельством чрезвычайно развитой и динамичной издательской системы, способной чутко реагировать как на изменение потребностей общества в целом, так и на спрос на книгу, формирующийся в отдельных регионах или в определенных социально-демографических слоях населения. В публикациях, посвященных издательской системе США, вы не встретите одинаковой цифры, характеризующей количество издательских организаций. Например, в «Американском альманахе труда и заработной платы» указано (со ссылкой на ААИ), что в стране имеется 750 издательств⁸. Чэндлер Грэннис, бывший главный редактор наиболее авторитетного в издательской области еженедельника «Паблицерс Уикли», считает, что число реальных издательств, располагающих своим помещением и персоналом, не превышает 2 тыс.⁹

Уже упоминавшийся библиографический указатель «Books in Print» содержит список издателей, которые выпускали зарегистрированные в нем книги. В списке насчитывается более 27 тыс. издательств. В информационном сообщении «Издательское дело в США в 1984—1988 гг.» прослежена даже динамика роста количества издательств в США за последнее десятилетие: «Всего в США около 20 тыс. крупных и мелких изда-

тельств (1980—12 тыс., 1982 г.—13,9 тыс., 1983 г.—15,2—16 тыс.)»¹⁰.

Наконец, гигантская, но вполне объяснимая цифра указана в справочнике «Американские издатели, 1987». В предисловии к этому изданию читаем: «Наш справочник дает всеобъемлющий перечень более чем 66 тысяч издательств, которые действуют в США и Канаде¹¹, независимо от их размеров и объемов работы. Поэтому сюда включено множество издателей различных периодических изданий, альтернативных издательств, институтов и организаций¹², а также фирм, выпускающих микроформы, видеопленки и программные продукты.

Этот справочник составлен на основе базы данных „Издательства мира“, которая систематически актуализировалась со времени выхода последнего издания путем ввода информации, полученной в последние полгода непосредственно из анкет респондентов, а также тщательной редакционной обработки и выверки.

По сравнению с прошлогодним изданием добавлено более 7,5 тыс. новых издательств¹³. Не доверять

¹⁰ Бурдонская О. Н. Издательское дело в США в 1984—1988 г. // Изд. дело: Информсообщение. 1990. № 4. С. 1.

¹¹ В американских справочниках по издательскому делу канадские издательства традиционно включаются в общий список с издательствами США.

¹² Под альтернативными издательствами, институтами и организациями подразумеваются небольшие фирмы, зачастую не имеющие сколько-нибудь широко развернутой издательской программы, особенно в национальном масштабе. Их интересы обычно отражаются в книгах, направленных на специализированный, чаще всего местный или ограниченный по каким-либо другим параметрам рынок. Альтернативными их называют для того, чтобы отличить от крупных, коммерчески организованных (ориентированных) издательств. См.: The Bookman's Glossary. New York; London, 1983. P. 190.

¹³ American Publishers. 1987. 3-rd edition. Vol. 1 (u. s. Publishers A—M). New York, 1988. P. 3.

⁸ См.: Wright Y. W. The American Almanac of Jobs and Salaries, 1987—1988. New York, 1988. P. 87.

⁹ См.: Business of Book Publishing. P. 15.

такому авторитетному источнику нельзя. Единственное, что можно сделать в этом случае,— это высказать свои соображения, основанные как на изучении дополнительных материалов, так и на собственном опыте.

На наш взгляд, общее число издательств и близких к ним по профилю организаций, приведенное в последнем цитированном справочнике, вполне достоверно и обоснованно. В подтверждение этого можно привести следующие доводы. Во-первых, в США, помимо книг и брошюр, выпускается ежегодно более 11 тыс. периодических изданий журнального типа¹⁴. Во-вторых, сама книгоиздательская система развивается довольно динамично: в 1988 г. реализация книг и брошюр составила 13,2 млрд долларов (по сравнению с 1987 г. увеличилась на 1 млрд долларов, или на 8,5 %). В-третьих, развитие информационной инфраструктуры США, где уже в середине 80-х годов насчитывалось 40—50 млн персональных компьютеров и около 3,5 тыс. баз данных, производство и потребление программных продуктов растет невероятно высокими темпами. Общий объем их продаж достиг 14 млрд долларов, то есть фактически превысил реализацию книжной продукции¹⁵. Все это вместе взятое не могло не сказаться на росте числа организаций, участвующих во всех видах культурно-информационной деятельности.

Вместе с тем нельзя не считаться и с тем, что наряду с тенденцией роста числа участников издательского бизнеса продолжают действовать присущие капиталистическому способу производства центростремительные силы, имеющие своим результатом концентрацию производ-

ства и капитала, образование сверхмощных информационных концернов и транснациональных корпораций. Известный специалист в области книжного маркетинга Джон Кремер в книге «101 способ как продавать книги» приводит такие данные: «В 1984 г. в США было продано книг более, чем на 9 млрд долларов. Из этой суммы 5,3 млрд долларов, или 57,7 %, пришлось на 15 крупнейших издательств, в том числе на 5 самых крупных пришлось более 35 % всех продаж. 70 % всех продаж книг в твердых переплетах осуществлено всего лишь 11 издательствами, выпускающими книги такого стандарта, и 95 % объема книг в мягкой обложке для массового рынка было реализовано всего 13 издательствами, специализирующимися на издании этих книг»¹⁶.

К концу 80-х годов процессы концентрации в книгоиздании еще более усилились. Так, в 1989 г. произошло слияние издательств «Кроун» и «Рэндом Хаус» под маркой последнего (кстати, именно по этой причине данные по издательству «Рэндом Хаус» в нижеприведенной таблице даны оценочно). После слияния американских издательских групп «Тайм» и «Уорнер» годовая оборот нового концерна «Тайм-Уорнер» (Т-В) может составить около 10 млрд долларов, что превысит объем работы крупнейшей в мире западногерманской фирмы «Бертельсман» (примерно 6,3 млрд долларов), но этот концерн не может сравниться с указанной фирмой по объему полиграфического производства, издательской деятельности и книжным клубам.

Первое место в мировом книжном производстве в настоящее время занимает американское издательство «Саймон энд Шустер», годовая оборот которого превышает 3 млрд

¹⁴ The American Almanac of Jobs and Salaries. P. 48.

¹⁵ Информатизация общественного производства: Тез. докл. междунар. конференции. Суздаль, 17—21 апреля 1989 г. М., 1989. С. 19.

¹⁶ Kremer Y. 101 Ways to Market Your Books. Fairfield, Yowa, 1986. P. 20.

долларов. Издательство само является частью крупного конгломерата «Галф+Вестерн» (G+W), ориентированного в основном на развитие информационной индустрии. Благодаря финансовой поддержке «родительской» компании G+W издательство «Саймон энд Шустер» в течение 1983—1987 гг. присоединило к себе около 30 других издательств, в том числе такое мощное, как Прентис-Холл. В настоящее время эта издательская группа занимает первое место по реализации учебников для колледжей, второе — по реализации учебников для школ и третье — по коммерческим изданиям¹⁷. Это яркий пример концентрации капитала в издательском деле.

Ниже приводится таблица доходов двадцати крупнейших издательств США по состоянию на конец 1989 г. (табл. 4).

В таблице 4 многие данные приведены по косвенным оценкам, некоторых цифр (например, доход Ридерс Дайджест за 1989 г.) вообще нет. Тем не менее, вывод может быть сделан только один — процесс концентрации в издательском деле США продолжается. Годовой валовой доход 19 крупнейших издательств (без Ридерс Дайджест) — более 10 млрд долларов, что составляет 76,5 % от общего объема реализации книг и брошюр в целом по книгоиздательской отрасли страны.

НУЖНА ЛИ КОНЦЕПЦИЯ АМЕРИКАНСКОГО КНИГОИЗДАНИЯ НА ПЕРИОД ДО...?

Вот уже несколько лет многие из наших ученых, в том числе специалисты-книговеды, а также практики книжного дела в той или иной степени участвуют в создании концеп-

Таблица 4

Двадцать крупнейших издательств США¹⁸

Наименование издательства	Число занятых	Число названий	Валовой доход 1989 г., млн долл.	Валовой доход 1987 г., млн долл.	Рост дохода, %
Саймон энд Шустер	9000		1300	1200	8,3
Тайм Инк. Бук Ко		2238	988	891	10,8
Харкурт Брейс Джованович	4313	4961	880	802	9,6
Рэндом Хаус		1720	800	500	60
			оценка	оценка	
Ридерс Дайджест	2700	35		780	
Макгроу-Холл			727	706	2,9
Энциклопедия Британника	2300	13	624	590	5,8
Бэнтэм Делл Даблдей	1400	1400	600	549	9,3
Таймс Миррор	3000		520	425	22,3
Томсон Корп.			500	475	0,5
Харпер энд Роу	2329	2600	450	398	13,0
Грольер	5800	...	443	443	0
Вестерн Паблишинг	2500	750	450		
Хоутон Миффлин	2150	715	368	343	7,3
Уорлд Бук Энциклопедия		650		310	
Максвелл-Макмиллан		700		300	
			оценка	оценка	
Джон Уайли	1800	640	259	240	7,9
Пингвин США		1830	225		
Патнэм Групп	809	1088	200	176	13,4
Снт. Мартинс	350	1200	161	133	21,0

¹⁷ Publishers Weekly. 1988. Vol. 232. N 27. P. 23.

¹⁸ См.: Publishers Weekly. 1989. Vol. 236. N 24. P. 24—25.

ции советского книгоиздания на период, выходящий за пределы нынешнего тысячелетия. Трудности ее создания (а они — налицо, потому что еще ни один из вариантов не был принят в качестве официальной доктрины развития отрасли) состоят в том, что мы пытаемся сделать это в условиях жесткого дефицита всех материально-технических элементов книгоиздательского производства — бумаги, переплетных материалов, химических и других продуктов для обеспечения нормальной полиграфической технологии, а также полиграфического оборудования, приборов и многого другого. На все это накладываются еще и общие, фоновые напряженности экономического, политического, социального порядка, характерные для всей страны. В связи с этим во время одного из последних обсуждений проекта концепции советского книгоиздания возник гипотетический вопрос: что было бы, если бы всех этих дефицитов не существовало, если бы по производству и потреблению бумаги мы поднялись на несколько десятков мест вверх среди других стран; если бы полиграфические предприятия работали на уровне 70 % своих производственных мощностей; если бы предприятия книжной торговли располагали возможностями немедленно разыскать нужную книгу и доставить ее покупателю? Нужна ли была бы в таких условиях концепция книгоиздания или, строя концепцию, мы пытаемся создать средство от дефицита?

Сторонники чистых рыночных отношений считают, что в таком постдефицитном обществе никакая концепция не нужна, что в условиях наличия «маттехснаба» все остальное доделает «великий регулятор» — рынок. Однако американский опыт убеждает в обратном и, кстати говоря, не только в издательской области. Буржуазное государство активно

вмешивается в самые различные сферы современного социума, в том числе и в область идеологии. Мы же с недавних пор стали бояться этого слова и стеснительно заменяем его вновь изобретенными эвфемизмами типа «социокультурный аспект».

Знакомство с работой некоторых американских издательств, в частности с деятельностью издательства «Коллинз пাবлишерз» (Сан-Франциско), о котором разговор еще впереди, показывает, что наши коллеги в США имеют свою концепцию развития и довольно четко и организовано следуют ей во многих своих делах. Наиболее выпукло эта концепция просматривается в деятельности Ассоциации американских издательств, а сама организационная структура ААИ представляет собой материализованное воплощение этой концепции. Не случаен, конечно, и тот факт, что президентом Ассоциации с 1 мая 1986 г. является один из высших государственных чиновников — посол Николас Велиотес, который пришел в ААИ после заметной карьеры на внешнеполитическом поприще (заместитель директора по делам политического планирования госдепартамента, помощник госсекретаря по делам Ближнего Востока и Южной Азии, посол в Иордании и Египте). Это должно означать по крайней мере, что ряд проблем культурно-идеологического порядка правительство может решать непосредственно через своего представителя в Ассоциации. Более того, наряду с офисом в Нью-Йорке, где расположена главная штаб-квартира ААИ, имеется представительство и в столице, которое служит связующим звеном между официальным Вашингтоном и американскими книгоиздателями. Штат Ассоциации в Вашингтоне поддерживает тесные контакты с членами Конгресса, сотрудниками Белого Дома, официальными

лицами из федеральных министерств и ведомств — госдепартамента, министерства торговли, образования, юстиции и др.

Американская ассоциация издателей была создана в 1970 г. путем объединения двух организаций — Совета американских книгоиздателей (действовал с 1946 г.) и Института американских издателей учебников (с 1942 г.), которые до этого в течение почти трех десятилетий обеспечивали координацию книжной индустрии США. Как указывалось в объединительном документе, первая цель членов Ассоциации — добиваться лучшего понимания той существенной роли, которую играет выпуск книг и учебников в развитии американского общества. Была декларирувана и вторая цель, которая сводилась к тому, чтобы сделать Ассоциацию инструментом кооперации между членами ААИ и общественными, правительственными организациями, торговыми ассоциациями и другими заинтересованными учреждениями и институтами¹⁹. Как указывается в документах ААИ, «объединив в 1970 г. несколько издательских групп, специализировавшихся на выпуске учебников и литературы общего характера, американские издатели впервые получили авторитетный голос, который говорит от их имени. Этим голосом была и остается Ассоциация американских издателей»²⁰.

ААИ объединяет в своих рядах более 200 организаций. В 1982 г. число членов Ассоциации было увеличено за счет издателей тех материалов, которые готовятся для других средств информации и массовой коммуникации (например, программного обеспечения для компьютеров, а также баз данных, работающих в ре-

жиме «он лайн»). По данным на 31 марта 1989 г., в ААИ состояло 224 члена²¹. Однако само членство в Ассоциации носит дифференцированный характер. Действительными членами Ассоциации могут быть любые американские компании, активно работающие в области издательского дела и выпускающие книги, журналы, непереплетенные печатные материалы, программные продукты, аудиовизуальные материалы, базы данных и другие подобные им материалы для обучения, практического применения в работе или для личного использования. Этот перечень организаций включает издателей книг, пэкеджеров²², а также соиздателей, которые участвуют в издательских процессах, координируют их или руководят ими, но передают изготовленные таким образом книги, учебные материалы (как правило, в соответствии с приобретенными правами) или иную продукцию другим организациям для распространения.

Кандидат на вступление в действительные члены Ассоциации должен представить доказательство того, что он ведет издательскую деятельность, имеет значительные вложения в этот бизнес, выпускает ежегодно на регулярной основе не менее пяти книг или каких-либо других материалов в соответствии с авторским правом.

²¹ См.: AAP Annual Report, 1988/1989. New York, 1989. P. 1.

²² Пэкеджер (англ. packager или book packager) — фирма, группа лиц или отдельное лицо, специализирующиеся на выполнении различного рода издательских услуг, начиная с подбора автора и дизайнера и кончая изготовлением оригинала-макета. Пэкеджер продает принадлежащую ему собственность (в виде отдельных элементов рукописи на любой стадии готовности) издателю, который выпускает книгу и реализует ее либо как свое собственное издание, либо как издание, выпущенное совместно с пэкеджером (см.: The Bookman's Glossary. P. 34).

¹⁹ См.: Encyclopedia Americana. Vol. 2. New York, 1987. P. 531.

²⁰ This is AAP. New York, 1987. P. 1.

Вновь создаваемое издательство может вступить в ААИ в том случае, если в течение первого года деятельности оно выпустило не менее трех книг или номеров журналов (или их аудиовизуальных, программных или информационных эквивалентов), а в его планах на будущее предусмотрено издание не менее 5 книг ежегодно.

Устав ААИ предусматривает также так называемое ассоциированное членство. Это значит, что в Ассоциацию могут вступить бесприбыльные (неприбыльные) организации, к которым предъявляются иные квалификационные требования, чем к действительным членам. Особую категорию ассоциированных членов ААИ составляют неприбыльные университетские издательства.

Кроме того, в регламент Ассоциации заложена возможность интродакторного членства (в русском переводе лучше всего подошло бы здесь определение: вступление в кандидаты в члены ААИ), когда вступающее издательство получает право выплаты лишь половины годового взноса²³.

Наконец, существует еще один вид членства в ААИ — филиальное. Это новая категория, введенная советом Ассоциации только в 1987 г. Такой вид членства распространяется на организации, которые не занимаются издательской деятельностью, но связаны с этой отраслью, и не дает права голоса в Ассоциации.

Членами ААИ могут быть и зарубежные издательства (табл. 5).

Мандат Ассоциации предусматривает решение концептуальных задач на трех иерархических уровнях. На первом находятся задачи, которые Ас-

Таблица 5

Численный состав членов ААИ по категориям²⁴

Категория членов ААИ	На 01.01.88 в целом	На 01.01.89 в целом	На 31.03.89		
			действительных	интродакторных	в целом
Действительные члены	153	152	136	16	152
Ассоциированные члены:					
в том числе					
— университетские издательства	25	29	24	25	29
— неприбыльные организации	16	19	14	6	20
Иностраные члены	2	1	1	—	1
Филиальные члены	—	20	22	—	22
Всего:	196	221	197	27	224

социация должна неукоснительно решать в связи с тем, что каждому гражданину «свободной» страны следует оказывать всяческое содействие в том, чтобы он в любой момент мог воспользоваться теми свободами, которые гарантирует ему знаменитая Первая поправка к Конституции США²⁵. Центром деятель-

²⁴ См.: AAP Annual Report, 1988/1989. P. 1.

²⁵ Действующая Конституция США, как известно, была принята Конвентом в 1787 г., а в 1789 г. Конгресс принял первые 10 поправок к ней, которые составили «Билль о правах», вступивший в силу в 1791 г. Текст Первой поправки, которая часто упоминается в пропагандистских материалах США, гласит: «Конгресс не должен издавать ни одного закона, относящегося к установлению религии или запрещающего свободное исповедание оной, либо ограничивающего свободу слова или печати, либо право народа мирно собираться или обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб» (см.: Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США: Политико-правовой комментарий. М., 1985. С. 173).

²³ Взнос каждого члена Ассоциации исчисляется по особой шкале с учетом ежегодных доходов от продажи книг, учебников, карт и прочей печатной продукции.

ности ААИ по защите и более полному использованию прав, определяемых Первой поправкой, является Комитет по свободе чтения. Он играет преимущественно просветительскую роль, пропагандируя эти права путем организации докладов и различных программ по связям с общественностью. Одновременно Комитет борется против цензуры и других посягательств на Первую поправку. Члены Комитета, в частности, активно выступили в защиту автора «Сатанинских стихов» Салмана Рашиди и против приговора, объявленного ему, его издателям и другим лицам, связанным с публикацией книги.

Другой важной задачей этого же уровня является деятельность по пропаганде чтения. Не секрет, что и в развитых странах существуют серьезные проблемы, связанные с привлечением населения к чтению, с повышением роли книги в образовании, воспитании молодого поколения, с решением важных вопросов социального развития. Для подтверждения того, что проблема существует, сошлемся еще раз на статистические данные, приведенные в книге Дж. Кремера: «Согласно исследованиям 1978 г., сорок пять процентов американцев вообще не читали книг»²⁶. Если даже за прошедшие с того времени годы эта цифра уменьшилась, тем не менее причина для беспокойства имеется (об этом можно судить и по другим источникам). Основное внимание пропаганде чтения уделяет отдел общего книгоиздания ААР, который представляет издателей художественной и нехудожественной литературы, детской литературы, религиозных книг и справочников. Программы этого отдела, часто осуществляемые в сотрудничестве с другими отделами, направлены на расширение круга читателей, усиление

связей с книжной торговлей и библиотеками, на оказание помощи издателям в улучшении управления и маркетинговой деятельности.

Отдел формирует совместные комитеты сотрудничества с Американской ассоциацией книготорговцев, Американской библиотечной ассоциацией и Национальной ассоциацией книжных магазинов в колледжах, организует регулярные встречи для обсуждения совместных проблем. Тесные связи отдел поддерживает также с Советом по детской книге, Клубом писателей (PEN) и другими группами. Отдел активно сотрудничает с Книжным центром Библиотеки Конгресса США в поисках путей наиболее эффективной пропаганды книги и чтения, является защитником и спонсором проектов повышения грамотности. Отдел поощряет популярную серию дискуссий за круглым столом по этим вопросам.

На двух других уровнях деятельности ААИ как выразителя концепции книгоиздания в США решаются проблемы отраслевого характера, а также профессиональные и социальные вопросы. Их рассмотрение мы начнем с знакомства со структурой продукции, выпускаемой издательствами США.

ПОД ЭГИДОЙ ААИ

Издательства и другие организации, входящие в состав Ассоциации американских издателей, расположены во всех регионах США и выпускают большинство печатных материалов, которые продаются американским школам и колледжам, оптовым книготорговым предприятиям, организациям и учреждениям, а также поступают в розничную продажу. Удельный вес книг и другой продукции, выпускаемой издательствами — членами ААИ, в общем объеме реализации издательской продукции в США превышает 80 %. Естественно,

²⁶ Кремер У. Оп. cit. P. 20.

Таблица 6

Выпуск книг и брошюр в США в 1988 г.
(по количеству названий)

Тематический раздел	Кол-во названий	% к общему кол-ву названий
Сельское хозяйство	666	1,2
Искусство	1602	2,9
Биографии	2250	4,0
Коммерция, бизнес	1647	2,9
Образование	1113	2,0
Художественная литература	5564	10,0
Литература общего характера	2475	4,5
История	3260	5,9
Домоводство	1057	1,9
Книги для детей и юношества	4954	8,9
Языкознание	628	1,1
Право	1343	2,4
Литературоведение	2272	4,1
Медицина	3900	7,0
Музыка	329	0,5
Философия, психология	1955	3,5
Поэзия, драматургия	1270	2,3
Религия	2746	4,9
Естественные науки	3743	6,7
Социология, экономика	8247	14,9
Спорт, отдых	1099	2,0
Техника	2694	4,8
Путешествия	669	1,2
Итого: ²⁷	55 483	

что деятельность этих издательств, а также и самой Ассоциации во многом определяет типовидовую структуру выпускаемых изданий, а следовательно, и книжное «лицо» Соединенных Штатов. Перечень основных тематических разделов литературы, как они складывались на протяжении последних лет, на примере 1988 г. приводится в табл. 6.

Обращает на себя внимание довольно равномерное распределение отдельных видов литературы по их доле в общем выпуске. Такое положение складывается преимущественно под влиянием спроса и предложе-

ния, поскольку большинство издателей руководствуются в своей деятельности результатами маркетинговых исследований. Значительную помощь оказывает им в этом Ассоциация американских издателей. «Пожалуй, самое важное преимущество, — указывается в проспекте Ассоциации, — особенно для небольших и средних фирм, состоит в том, что членство в ААИ многократно увеличивает их ресурсы. Член ААИ всегда может обратиться за поддержкой и советом к высококвалифицированному штату сотрудников... ААИ обеспечивает организации-участницы полезной текущей информацией относительно условий торговли, правительственных акций, законодательных предложений, а также предлагает им практические программы и информацию по налаживанию менеджмента и руководства в их компаниях»²⁸.

Для решения этих задач разработаны основные программы и система услуг, которые реализуются преимущественно различными комитетами Ассоциации. Среди них уже упоминавшийся нами Комитет по свободе чтения, Комитет по авторским правам, Группа международной защиты авторских прав, Комитет по международной свободе печати, Почтовый комитет (координирует деятельность в области почтовых расходов и регулирования). Кроме того, работают четыре административных комитета: юридический, страховой, по статистике и по изданию «Справочника по заработной плате и кадровым перемещениям в книгоиздательской отрасли».

Значительное место в деятельности Ассоциации американских издателей занимает решение проблем протекционизма по отношению к от-

²⁷ Приведенные итоговые данные не совпадают с суммой составляющих их показателей, так как в перечень не попали некоторые виды литературы, имеющие незначительный удельный вес в общем количестве названий.

²⁸ This is AAP. P. 1—2.

Таблица 7²⁹Реализация книг издательствами
США в 1987 г.

Категория изданий	Сумма		Тираж	
	млн долл.	% к общей сумме	млн экз.	% к общему тиражу
Коммерческие издания, всего	3537	27,4	767	33,7
в том числе:				
для взрослых:				
в твердом переплете	1911	14,8	278	12,2
в мягкой обложке	946	7,3	230	10,1
для детей:				
в твердом переплете	456	3,5	128	5,6
в мягкой обложке	222	1,7	130	5,7
Религиозная литература	720	5,6	138	6,1
Профессиональная литература (в том числе научная, техническая, медицинская)	2720	21,0	187	8,2
Издавания для книжных клубов	645	4,9	106	4,6
Издавания для распространения по почте	587	4,5	118	5,1
Издавания в мягкой обложке для массового рынка	1013	7,8	607	26,6
Издавания университетских издательств	120	0,9	10	0,4
Школьные учебники	1684	13,9	218	9,6
Учебники для высшего образования	1679	13,0	123	5,3
Подписные и справочные издания	216	1,6	0,53	0,02
Итого:	12 925		2278	

дельным видам литературы, которые выпускаются в интересах всего общества. Здесь наиболее эффективно

проявляется концептуальная роль Ассоциации, что видно уже и по самим названиям отделов (так, в отличие от комитетов, называются подразделения, занимающиеся координацией работы по изданию наиболее важных разделов литературы). Мы уже говорили об отделе литературы общего характера, куда относятся такие виды, как художественная, детская, религиозная и справочная. Среди других подразделений назовем отдел высшего образования (это его сотрудники организовали «эклектический» семинар в Северной Калифорнии), отдел изданий в мягкой обложке, отдел профессиональной и научной литературы, школьный отдел. Примерно по этим же категориям изданий ведется учет реализации книг, выпущенных издательствами США. Предоставляем возможность оценить долю отдельных видов литературы и различных каналов распространения в общем объеме реализации издательской продукции (табл. 7).

Чтобы дать хотя бы краткое представление о том, какими методами государство через ААИ осуществляет протекционистскую политику по приоритетным направлениям книгоиздания, приведем сведения о содержании работы двух отделов Ассоциации.

Отдел издания профессиональной литературы и научных трудов. Это подразделение ААИ возглавляет Роберт Бэнч, руководитель издательского департамента Американского института физики, опытный издатель и отличный организатор. Отдел отвечает практически за все стороны издания научной, технической, медицинской литературы, научных трудов, а организации — члены Ассоциации по этому отделу создают книги, журналы, программные продукты, специальную бумагу для ЭВМ, базы

²⁹ Данные рассчитаны по материалам: Издательское дело в США в 1984—1988 гг. С. 10.

данных, СД-ROM³⁰, адресуемые в первую очередь инженерам-практикам и ученым, деловым людям, научной интеллигенции. Ключевую роль в деятельности отдела играют профессиональные общества и университетские издательства. Отдел организует проведение семинаров и других мероприятий по самым различным темам — от издания журналов до маркетинга и от организации продаж до новых технологий и авторского права. Отдел тесно связан с соответствующими службами федерального правительства, особенно Бюро технологических оценок и подразделением Белого Дома по научно-технической политике. Работники отдела поддерживают постоянный контакт с профессиональными ассоциациями, включая Международную группу научных, технических и медицинских издательств, Американскую ассоциацию медицинских издательств и Общество издания научных трудов. В целях поощрения качества выпускаемых изданий отдел учреждает ежегодные премии престижа, которыми отмечаются выдающиеся образцы профессиональных и научных книг.

Активную работу по продвижению американской книги на рынки других стран ведет *международный отдел ААИ*. Эта деятельность проявляется как в активизации прямого маркетинга (экспорт-импорт готовой продукции), так и в форме участия в совместных издательских проектах, уступки и приобретения прав на издания на английском языке и в переводе, а также в распространении английского языка как второго. Отдел помогает издателям решать все усложняющиеся проблемы меж-

дународного рынка, организует специальные учебные базовые курсы «Основы продажи книг и уступки прав за рубежом», проводит семинары на Франкфуртской и других международных книжных ярмарках. Сотрудники отдела постоянно ищут способы улучшить торговые отношения с развивающимися странами, поэтому усиливают связи с ЮСИА, государственным департаментом, министерством торговли и т. д.

Не в последнюю очередь благодаря этой деятельности экспорт книжной продукции из США в 1988 г. составил более 925 млн долларов, увеличившись по сравнению с 1985 г. на 335 млн долларов, или на 56 %. Особенно значительно вырос экспорт профессиональной литературы (на 73 %), книг в мягкой обложке для массового рынка (более чем вдвое), учебников, религиозной литературы. К традиционным крупным импортерам книжной продукции США (Канада, Великобритания, Австралия) добавились КНР, Бразилия, Тайвань, ФРГ, Мексика, Япония, Филиппины. Каждая из этих стран увеличила в последние годы закупки американской литературы в 2—4 раза³¹.

Рассматривая деятельность Ассоциации американских издателей во всей ее совокупности, можно утверждать, что работа комитетов, отделов, других подразделений этой организации в конечном счете служит тем регулятором, который позволяет управлять книгоиздательским процессом в стране с развитой рыночной экономикой, добиваясь результатов, выгодных потребителю, производителю, всему издательскому сообществу. Таким образом решаются концептуальные задачи книжной политики страны на современном этапе.

³⁰СД-ROM (от англ.—Compact Disc Read Only Memory) — предварительно записанный, нестираемый цифровой диск, успешно используемый для хранения крупных объемов информации.

³¹Издательское дело в США в 1984—1988 гг. С. 10—11.

ЧЕТВЕРТОЕ ЯБЛОКО?

(Вместо заключения)

Разговор о сегодняшнем, а тем более завтрашнем, дне американского книгоиздания будет неполным, или, по крайней мере, незаконченным, если не затронуть хотя бы так же фрагментарно, как и все остальное, вопрос об информационных системах и новых технологиях. Без этого очерк о книгоиздании, о книжном деле в целом в нынешних Соединенных Штатах нельзя считать состоявшимся.

Так получилось, что яблоки, как никакие другие сорта фруктов, сыграли заметную роль на разных стадиях человеческой истории. Вспомним легенду о «первородном грехе» и яблоке с древа познания, послужившем причиной крутых изменений в жизни Адама и Евы, как и всего их потомства — человечества. Вспомним знаменитое «яблоко раздора», которое богиня Эрида подбросила Гере, Афине и Афродите, с надписью «прекраснейшей». В результате началась Троянская война. Наконец, еще одна легенда — падающее с дерева яблоко, и Ньютон открывает закон всемирного тяготения. И вот появилось еще одно, маленькое, почти незаметное на крупноформатных проспектах с описанием настольных издательских систем «Макинтош» производства фирмы «Эппл» (яблоко). Думается, что изменения, которые эти системы вносят в нашу жизнь «в этот информационный век», по своему масштабу, значению и влиянию будут сравнимы с тем, что повлекли за собой все предыдущие.

Осознание возрастающей роли информации в планировании национального развития страны произошло в начале 70-х годов, когда Консультативный Совет — организация, куда входят лидеры промышленности, транспорта, банковского дела, образования, труда, религиозных, по-

литических и правительственных организаций — опубликовал двухтомный доклад «Информационные технологии», который представил доказательство вывода о том, что США не смогут и дальше сохранять свое лидирующее положение в мире, если они не перейдут с индустриальной основы развития на основу информационную³².

Футурологи и ученые, изучающие изменения в современном обществе, считают, что в мире уже совершается переход от индустриального общества к тому, которое известный американский социолог Дэниэл Белл назвал постиндустриальным, то есть базирующимся на информации. Уже в конце 70-х годов возник вопрос о том, что все это дает издателям или тем, кто вступает на этот путь. В ряде выпусков журнала «Паблишерз Уикли» (с октября 1979 г. до марта 1980 г.) был опубликован материал семинара «Введение в „он-лайн“ для редакторов справочников и баз данных», где доказывалось, что современный редактор и менеджер издательского дела должны быть знакомы с новым динамичным средством, каким являются информационно-поисковые системы.

Сегодня издательская система США — это прежде всего высококомпьютеризированная система. Издательство «Коллинз» в Сан-Франциско (дочернее предприятие издательского гиганта «Харпер энд Роу») имеет в своем штате всего 19 человек. Благодаря применению настольных издательских систем «Макинтош» издательство наладило выпуск фотоальбомов типа «Один день из жизни СССР» с высокой степенью эффективности и многомиллионными прибылями.

Знаменитая многотомная «Энци-

³² См.: The Business of Book Publishing. Boulder and London, 1985. P. 363.

клопедия Британника» становится доступной любой школе, библиотеке, да и многим семьям в связи с тем, что все ее содержание записано на один диск СД-ROM, который может быть использован с ИБМ-сопрягаемыми компьютерами. Приобретя соответствующий пакет программ, пользователь может вызвать на экран не только любую текстовую информацию, но и любое изображение, от карт до фотографий с высокой разрешающей способностью. Более того, на компьютере можно воспроизводить и музыкальные произведения, включенные в энциклопедию.

Много разговоров вызывают в кругах специалистов так называемые

электронные издания. К сожалению, единого подхода к определению самого понятия еще нет, хотя многие проекты уже реализованы на практике. Так, «электронная книга» в виде специального устройства «Ксиамакс-2» демонстрировалась на «экслектическом» семинаре в Калифорнии. Многотомный справочник был записан на диске, по форме и размерам напоминающем кредитную карточку. Само устройство по конструкции и размеру воспроизводит раскрытую книгу.

Четвертое яблоко только надкушено. Перспективы, открывающиеся в связи с этим, настолько широки, что требуют особого рассмотрения.

II. ИСТОРИЯ КНИГИ

Е. Л. Немировский

НАЧАЛО СЛАВЯНСКОГО КНИГОПЕЧАТАНИЯ КИРИЛЛОВСКИМ ШРИФТОМ

(К 500-летию)

Великое изобретение Иоганна Гутенберга дало мощный импульс развитию многих национальных культур, в том числе и славянских. Типографы сравнительно рано пришли к мысли о том, что принцип книгопечатания в равной степени приложим к текстам на разных языках, воспроизведенных разными алфавитами. Среди инкунабулов были книги, отпечатанные двумя славянскими алфавитами — глаголическим и кирилловским.

Первая глаголическая печатная книга — «Миссал по закону римского двора» — вышла в свет 22 февраля 1483 г. (по мнению одних ученых — в Венеции, по мнению других — в далматинской деревне Косинь)¹. История определила для глаголического алфавита строго ограниченное поле действия: его употребляли славяне, населявшие восточное побережье Адриатического моря. Известно всего лишь около 60 книг и листовок, напечатанных глаголицей в XV—XVIII вв.²

Совершенно иной была судьба кириллицы. Претерпев ряд изменений, этот тип славянского письма стал основой русского, украинского, белорусского, сербского да и других алфавитов. Печатная продукция, воспроизведенная кирилловским шрифтом, необозрима. Отсюда наш интерес к кирилловскому книгопечатанию, которое в 1991 г. отмечает свое 500-летие.

О первой кирилловской типографии, работавшей в Кракове, очень много писали. Неполная библиография вопроса, доведенная до 1970 г., насчитывает 309 позиций³. Среди них, правда, нет ни одной специальной монографии. Первая такая монография появилась в 1971 г. и принадлежала перу автора этих строк⁴. С тех пор прошло уже 20 лет. За это время о возникновении кирилловского книгопечатания было сказано немало нового. Наша монография оживленно обсуждалась на страницах книговедческих и славяноведческих изданий, причем в процессе дискуссии

¹ См.: Misaal 1483. Reprint. Zagreb, 1971: Круминг А. А. Глаголический Миссал 1483 г.//Книга: Исслед. и материалы. 1983. Сб. 46.

² См.: В помощь составителям Сводного каталога старопечатных изданий кирилловского и глаголического шрифтов: Метод. указ. М., 1977. Вып. 2.

³ См.: Nemirovskij E. L. Die slawischen Inkunabeln in kyrillischer Schrift: Bibliographie//Beiträge zur Inkunabelkunde. Dritte Folge. Berlin, 1983. Bd. 8.

⁴ См.: Немировский Е. Л. Начало славянского книгопечатания. М., 1971.

выявились новые мнения и оценки⁵. В 1979 г. было опубликовано подробное описание всех сохранившихся экземпляров изданий первой кирилловской типографии⁶. Наконец в 1983 г. в Нью-Йорке вышла в свет новая монография «Начало кирилловского книгопечатания. Краков, 1491. Из прошлого православия в Польше», написанная Щепаном К. Циммером⁷. Книгу пронизывает ожесточенная полемика с автором этих строк; многие утверждения Щ. К. Циммера, на наш взгляд, должны быть оспорены.

В 1971—1990 гг. были опубликованы статьи И.-Радуги Мирча, Яна Пирожиньского, Элизы Шандоровской, Евы Хоецкой, вводящие в научный оборот новые материалы об изданиях первой кирилловской типографии. Задачу настоящей статьи автор видит в том, чтобы подытожить то, что было сделано в последнее двадцатилетие, и представить деятельность типографа, впервые на-

чавшего печатать кирилловским шрифтом, в свете новейших исследований.

Типографа этого звали Швайпольт Фиоль. О его жизни и деятельности в Кракове рассказывают 49 документов, извлеченных из краковских архивов и опубликованных в 1922 г. польским историком Яном Птасником (1876—1930) в монументальном своде документов «Краковские типографы XV и XVI столетий»⁸. Ранее, в 1900 г., было опубликовано несколько документов, содержащих информацию о работе Фиоля на шахтах Силезии в начале XVI в.⁹ С 1922 г. и до наших дней никаких новых документов о первом славянском типографе, если не считать краткого упоминания в переписке Конрада Цельтиса¹⁰, опубликовано не было. Пойски таких документов следовало бы продолжить.

Швайпольт Фиоль происходил из небольшого города в немецкой Франконии — Нойштадта на Айше. Это бесспорно устанавливается по записи 1479 г. в книге, в которой регистрировалось принятие чужеземцами краковского городского права. Запись гласит: «Schweipolt Fyol von der Newnstad an der Eysch perlenhaftir ius habet et litteram; dedit 3 fertones»¹¹. Вторично название этого города, на этот раз в латинской транскрипции «Schwaipoldt Fail, de Nova civitate apud Esch» сопровождает имя мастера в его завещании, составленном 7 мая 1525 г.¹² Несмотря на столь недвусмысленные указания, в украинской литературе 1960-х гг. появились ни-

⁵ См.: Сидоров А. А. Новый труд по истории славянского книгопечатания // Полиграфия. 1972. № 6; Каганов И. Я. Дослідження початків слов'янського книгодрукування // Архіви України. 1972. № 3; Мильников А. С. На пути к решению «краковской загадки» // Книга: Исслед. и материалы. 1973. Сб. 26; Брага С. // Записи Беларускага інстытуту навукі і мастацтва. New York, 1974. Кн. 12; Синдик Н. Почеди словенског штампарства // Библиотекар. Београд, 1973. № 5/6; Sawka M. // Slavia orientalis. 1972; Simons J. S. G. // The Book Collector. 1972. Vol. 21. N 2; Nickel H. // Deutsche Literaturzeitung. 1973. Jg. 94. H. 4/5; Wasilewitsch G. // Zentralblatt für Bibliothekswesen. 1973. Jg. 87. H. 8; Buřhak H., Pirożyński J. Z badań nad początkami drukarstwa cyrylicznego w Krakowie. Uwagi na marginesie książki E. L. Nemirovskiego // Roczniki biblioteczne. 1977. Z. 1/2.

⁶ См.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. М., 1979. (Описание старопечатных изданий кирилловского шрифта. Вып. 1.)

⁷ См.: Zimmer Sz. K. The Beginning of Cyrillic Printing. Cracow, 1491. From the Orthodox Past in Poland. New York, 1983. Сп. рец.: Świdarska A. // The Library. 1984. 6 ser. Vol. 6.

⁸ См.: Ptaśnik J. Cracovia impressorum XV et XVI saeculorum. Leopoli, 1922.

⁹ См.: Wutke K. Schlesiens Bergbau und Hüttenwesen. Urkunden 1136—1528 // Codex Diplomaticus Silesiae. 1900. Vol. 20.

¹⁰ См.: Ruppich H. Der Briefwechsel des Konrad Celtis // Humanistenbriefe. München, 1934. Bd. 3. S. 336, 355.

¹¹ См.: Kaczmarszyk K. Księgi przyjeżdż do prawa miejskiego w Krakowie 1392—1506. Kraków, 1913. N 7812.

¹² Ptaśnik J. Op. cit. S. 111. N 267.

чем не мотивированные утверждения о том, что Швайпольт Фиоль был на самом деле Святополком Фиола, русином из украинского племени лемков, живших в предгорьях Карпат¹³. Еще в XIX в. исследователи отыскивали немало Фиолей, живших, начиная с XIV в., в различных польских городах. Родственные связи их с Швайпольтом не установлены. Это не помешало хорватскому историку книги Младену Бошняку утверждать, что отцом типографа был некий Григорий Фиоль, который упоминается в 1452 г. в документах Люблина, и что сам Швайпольт родился в этом польском городе около 1460 г.¹⁴ И для этого утверждения документальных оснований нет.

Несколько слов по поводу имени типографа. В архивных документах оно встречается в разных вариантах — Sweboldo Feyel, Schweipolt Fyol, Sweypoldo Feyol, Sweybolt Veyl, Swebaldum Feyel, Schweipoldt Feyl, Schwaipoldt Fail. Ничего удивительного в этом нет, ибо говорить об устоявшейся орфографии для конца XV—начала XVI в. не приходится. В польской и немецкой традиции преобладает транскрипция Fiol¹⁵, в дореволюционной русской — Фьоль, через «ять». В послереволюционные годы имя типографа стали писать через «е» — «Феоль». У истоков такого написания — колофон двух краковских кирилловских изданий, в котором сказано, что эти издания напечатаны «Шваиполтомъ, Фьоль,

из нѣмецъ немецкого родоу, Франкъ»¹⁶. «Ять» в русской орфографии читалось как «е»; отсюда написание «Феоль». Связывая редактирование первых кирилловских печатных книг с украинской культурной средой, П. Н. Попов отметил, что знак «ять» на Украине передавал звук, близкий к «и»¹⁷. Отсюда написание «Фиоль», которое было принято и нами. Живущий в США белорусский исследователь Симон Брага (Тумаш), напротив, утверждал, что издания краковской кирилловской типографии связаны прежде всего с Белоруссией. Белорусы же произносили «ять» как «е». Критикуя принятое в нашей монографии написание «Фиоль», Брага указал, что в колофоне краковских изданий стоят слова «нѣмецъ немецкого родоу». В первом слове поставлено «ять», во втором — «е». По мнению Браги, это свидетельствует о том, что автор колофона произносил «ять» как «е»¹⁸. Между тем различное написание одного и того же слова в старопечатных изданиях вообще и в книгах Фиоля в частности встречается сплошь и рядом. Нам представляется, что спор о написании имени типографа окончательно решает типографский знак, сохранившийся в единственном экземпляре книги Фиоля Триодъ цветная. Этот экземпляр был найден в 1971 г. в румынском городе Брашове. На типографском знаке — надпись «Шбеиполтъ Фиоль» — через «и»¹⁹.

В записи 1479 г. о принятии краковской юрисдикции специальность Швайпольта Фиоля обозначена как *perlenhaftir*. Примерный русский эквивалент этого слова — золотощвей.

¹³ См.: Юрьев П. Первопечатник в Кракове. Из истории первопечатных связей славяно-русских. Варшава, 1967; Его же. Слов'янський першодрукар//Літературна Україна. 1967. 16 травня; Губко О. До початків українського друкарства//Архіви України. 1969. № 3.

¹⁴ См.: Вошњак М. Slavenska inkunabulistika. Zagreb, 1970. S. 76.

¹⁵ Ср.: Kuziela Z. Der Deutsche Schweipoldt Fiol als Begründer der ukrainischen Buchdruckerkunst//Gutenberg-Jahrbuch. Mainz, 1936.

¹⁶ Октоих. Краков, 1491. Л. 169 об.; Часослов. Краков, 1491. Л. 382.

¹⁷ См.: Книга і друкарство на Україні. Київ, 1965. С. 12.

¹⁸ См.: Брага С. Цит. соч. С. 122—123.

¹⁹ Репродукцию см.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. Табл. 1.2.

Так называли мастеров, которые вышивали ткани золотыми и серебряными нитями и украшали их драгоценными камнями. Из таких тканей шили торжественные одеяния и покрывала для церковной службы, скатерти, занавеси.

Та же специальность *Sweboldo Feyel dem hefter* обозначена и в первом из сохранившихся краковских актов; он датирован 13 декабря 1483 г.²⁰ В нем идет речь о том, что Фиоль вместе с неким Гансом Якелем взяли в аренду конюшню и приобрели для нее мебель. Якель остался должен Швайпольту 29 гульденов. В этой первой известной нам коммерческой операции Швайпольта Фиоля некоторые исследователи видели начало работ по созданию типографии. Мы такого мнения не придерживаемся. О судебном споре с Гансом Якелем идет речь также в актах от 16 июля 1484 г., 11 февраля, 4, 7 и 9 марта 1485 г.²¹

Несколько актов, составленных в августе 1485 — сентябре 1486 г., рассказывают о новой сделке Фиоля (он назван *Sweyboldo Feyel dem zeydenhafter*), который ссудил некому Отто Кизеветтеру 60 венгерских гульденов²². В сделке этой принимали участие башмачники Петр, Мартин и два Иоганна²³. Связать эту коммерческую операцию с типографским делом опять-таки не представляется возможным.

Три года спустя Швайпольт Фиоль проявил себя в новой ипостаси. 9 марта 1489 г. король Казимир выдал мастеру привилегию на изобретенную им машину для откачки воды из шахт²⁴. Она предназначалась для свинцовых рудников в Олькуше. Этим изобретением заинтересовался пред-

ставитель богатого купеческого и банкирского рода Ян Турзо (1437—1508), владевший многими шахтами. Впоследствии он, вместе с краковским патрицием Яном Тешнаром, женатом на его сестре Марте, финансировал первую кирилловскую типографию.

Первый документ, который можно связать с книгопечатной деятельностью Фиоля, относится к 18 сентября 1490 г., когда мастер обвинил бакалавра Иоганна и Николауса Сведлера из Нойбурга в краже бумаги, хранившейся у него в мастерской²⁵. Подозреваемые вины за собой не признали и обратились в суд с жалобой на оскорбление. Призванный к ответу Швайпольт заявил, что доказательства вины Иоганна и Николауса у него нет, но что все его подмастерья и слуги в момент кражи находились у него на глазах: «*Liben herren! Ich habe papir verloren und ist aws weg genommen aws der kammer, sunder wer is genomen hot, wesz ich nicht; ich habe sy eygintlich umme eyn sulchs nicht schult gegeben und gebe sy en och noch nicht und wesz nicht arges noch obils von en und alle seyne gesellen und gesinde stunden keginwertig, do eyn sulchs geschen ist als oben*».

В документе, который мы только что цитировали, Фиоль именуется золотшвеем—*Swebolt zeydinhaftir*. Но золотшвеем, как, впрочем, и горному мастеру, бумага в больших количествах не нужна. Можно поэтому сделать вывод, что в сентябре 1490 г. Фиоль приступил к созданию типографии, хотя еще ничего не печатал.

Кроме бумаги следовало позаботиться и о шрифте. Разработать его графику, а проще говоря — нарисовать, мог только человек, знающий славянский язык и знакомый с рукописной книжностью. Имени его мы не знаем. Им мог быть кто-либо из

²⁰ См.: Ptaśnik J. Op. cit. S. 10. N 23.

²¹ Ibid. S. 11—12. N 27—31.

²² Ibid. S. 12. N 33.

²³ Ibid. S. 13—14. N 36—40.

²⁴ Ibid. S. 15—17. N 43.

²⁵ Ibid. S. 18. N 45.

преподавателей Краковского университета украинского или белорусского происхождения. Мы в свое время называли в этой связи имена Станислава Биля, Павла из Кросно и Юрия из Дрогобыча²⁶.

Изготовление шрифта — не только художественная, но и техническая задача, причем достаточно сложная. Человек, который эту задачу решил, нам известен. Звали его Рудольф Борсдорф, или Борхторп; он был сыном известного в свое время ученого, уроженца деревни Сикте под Брауншвейгом, получившего степень доктора медицины в Падуанском университете. 26 апреля 1485 г. Рудольф стал студентом Краковского университета; имя его Ludolfus Ludolfi de Brunzswyczk можно отыскать в университетском матрикуле²⁷. Степени бакалавра он, видимо, не получил, ибо соответствующая запись до сих пор не найдена. В связи с Фиолем Rodolphus Borsdorff von Brawnszwich упоминается в акте от 4 февраля 1491 г.²⁸ Мы узнаем, что Рудольф по поручению Фиоля «вырезал для названного Швайпольта некоторое количество литер и передал их во вполне готовом и юстированном виде этому же Швайпольту, а также исполнил другие его поручения» («Noch deme her dem genanten Sweybolt etliche buchstabin gesneten habe und ym dy follen rechtfertigunn sal und iustiren dorczu ym den derzelbe Sweybolt auch meynt etliche underweysunge czu thun und anczwbrennen»). Обо всем этом говорится в прошедшем времени; шрифт, видимо, уже был изготовлен. Предметом же обращения в магистрат стало заявление Борсдорфа о том, что он «никому кроме Швайпольта, в том

числе и себе самому, не будет изготовлять, вырезать и юстировать русский шрифт; он не будет также давать никому из людей наставления по этому предмету или обучать кого-либо под страхом потери всего своего имущества» («...das her keyne rewsische schriffte ader buchstabinn ymande unnd auch ym zelibst weder Sweybolts wost und willen machen, sneyden noch iustiren zal noch en moge unnd dorczu keynem mensche yrkeyne underweysunge dorynne noch underrichtunge yn vil noch yn wenige thun zal nochen magk bey vorlost alle zeyner gutter»).

Шрифт изданий Швайпольта Фиоля до сего дня сколько-нибудь тщательно не изучен. Ему посвящена глава монографии Щ. К. Циммера, названная «Характеристики шрифта Борсдорфа». Здесь утверждается, что шрифт включал 231 знак²⁹. Однако тут же выясняется, что подсчет произведен не по краковским изданиям, а по литографированным таблицам из альбома И. П. Сахарова³⁰. Таблицы эти репродуцированы в книге Циммера (с. 93—94) вместе с их заголовками. Рисунки Сахарова весьма далеки от оригинала. Реконструированные им комплекты знаков далеко не полны. Среди строчных литер нет, например, широкого «с». В состав шрифта включены 18 инициалов, которые гравировались на дереве. В первых двух таблицах Сахарова собраны алфавитные знаки, выбранные из заголовков изданий Фиоля, выполненных так называемой вязью. Всего представлено 78 знаков вязи. И здесь нельзя говорить о полноте. Чтобы утверждать это, достаточно познакомиться с репродукцией листа 3 Триоди цветной, воспроизведенной в книге Щ. Цимме-

²⁶ См.: Немировский Е. Л. Начало славянского книгопечатания. С. 191—194.

²⁷ Chmiel A. Album studiosorum Universitatis Cracoviensis. Cracoviae, 1887. Vol. 1. P. 269.

²⁸ Płaśnik J. Op. cit. S. 19—20. N 48.

²⁹ См.: Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 92.

³⁰ См.: [Сахаров И. П.] Образцы славяно-русского книгопечатания с 1491 г. СПб., 1891. Табл. 6—8.

ра (с. 103)³¹. Мы увидим здесь, например, лигатуру «АГ» или «И» с укороченным левым штамбом, которых на рисунках И. П. Сахарова нет. Но главное не в этом. Выполненные вязью заголовки частично печатались не с наборной, составленной из отдельных литер формы, а с цельной, гравированной на дереве. Одноименные буквы здесь отличаются друг от друга. Поэтому нельзя согласиться с утверждением Щ. Циммера: «Фиоль в соответствии с практикой западной типографики печатал свои клишированные строки — вязь с типографского набора, а не с деревянных блоков»³². Вязь, к слову, типично славянское явление; в западной книге мы ее не найдем. Да и «клишированные строки» (clished line) никак не могут быть отпечатаны с наборной формы!

Однозначного мнения о графических истоках шрифта изданий Фиоля пока не существует. Мы в этой связи говорили о новгородско-псковском полууставе первой половины XV в., С. Брага — о белорусских рукописных почерках, а Щ. Циммер — о южнославянской графике. Не будем сейчас спорить о справедливости тех или иных утверждений. Отметим лишь, что приведенная Циммером в качестве доказательства репродукция «южнославянской» Псалтыри 1296 г. (с. 100) на самом деле представляет русскую Псалтырь, написанную в Пскове, а в дальнейшем принадлежавшую московскому Чудову монастырю³³.

Прежде чем продолжить рассказ о деятельности Швайпольта Фиоля,

необходимо, хотя бы кратко, рассмотреть социально-политические и экономические истоки возникновения первой славянской типографии кирилловского шрифта.

Некоторые польские историки утверждали, что кирилловские издания печатались для так называемых славянских бенедиктинцев, которых королева Ядвига в конце XIV в. пригласила в Краков. Другие исследователи писали о «миссии бернардинов на Востоке, с чем связано и печатание кирилловских богослужебных книг Фиоля»³⁴. Но монашеские ордена бенедиктинцев и бернардинов были католическими. Книги же Фиоля предназначены для православной церкви. Об этом свидетельствуют многие их особенности, например, характерная для православия полная никео-цареградская редакция Символа веры.

Каким же образом в сердце католической Польши было допущено изготовление литургических книг для православной церкви? Здесь нужно вспомнить о том, что сидевший на польском престоле король Казимир IV Ягеллончик (1427—1492) был одновременно великим князем литовским. На восточных землях Великого княжества Литовского жили белорусы и украинцы, исповедовавшие православие. Их политическое влияние в стране было очень сильным. Государственным языком княжества считался язык, который в ту пору именовали «русским». Будучи мудрым политиком, король Казимир в своем стремлении к сильной централизованной власти опирался и на католическую польскую, и на православную белорусско-литовскую шляхту. Политические устремления лежали в основе и определенной веротерпимости, культивировавшейся королевским двором. Все это создавало бла-

³¹ Заголовок «Въ п[а]т[о]к вечерь на г[оспод]и възвах» на этом листе Циммер транскрибирует так: «V PET" VEČER NAGI V' ZVA», демонстрируя полную некомпетентность.

³² Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 101.

³³ См.: Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР. XI—XIII вв. М., 1984. С. 214—215.

³⁴ Dzieje Uniwersytetu Jagiellońskiego w latach 1364—1764. Kraków, 1964. T. 1. S. 205.

гоприятные условия для возникновения славянской типографии кирилловского шрифта.

Поэтому есть определенный резон в утверждении Яна Птасника: «В Краков, к королевскому двору и в университет, приезжали литовско-русские паны, здесь воспитывали своих сыновей Гаштольды, здесь они вместе с Солтанами заказывали иконы и рукописи, украшенные миниатюрами; паны эти были сторонниками унии с Римом, от них, возможно, исходила мысль о печатании кириллицей литургических книг для многочисленных церквей польско-литовской Руси; кроме того они надеялись с помощью этих книг оказывать воздействие на Московскую Русь»³⁵.

Для Яна Турзо и Яна Тешнара, финансировавших издательское предприятие Швайпольта Фиоля, определяющими были коммерческие интересы. Кроме сбыта своих книг на восточных территориях польской короны и в Великом княжестве Литовском, они рассчитывали распространять их и в Московском государстве. Прав Ян Пирожинский, утверждающий, что «Фиоль и Турзо открыли новый, превосходный, исключительно емкий рынок сбыта, на котором не было конкуренции — Москву, Псков, Новгород и, в дальнейшей очередности, литовско-русские земли»³⁶.

Соглашаясь с мнением о приоритете коммерческих интересов, мы в нашей монографии 1971 г., вместе с тем, отмечали и определенные просветительские устремления лиц, связанных с деятельностью первой славянской типографии кирилловского шрифта. Было, в частности, названо имя Конрада Цельтиса (1459—1508),

который в 1489—1491 гг., когда начинала свою деятельность типография Фиоля, жил в Кракове. Он горячо пропагандировал книгопечатание — и в стихах и в прозе³⁷, способствовал его распространению. Он просто не мог не сочувствовать идее славянского книгопечатания. Генрик Булгак и Ян Пирожинский, рецензируя нашу монографию, посчитали гуманистические связи Фиоля маловероятными. Они, как и некоторые польские авторы до них, утверждают, что гуманистическая деятельность К. Цельтиса в Кракове не была «пионерской или оригинальной, испытала сильное воздействие германского национализма, а позднейшие антипольские пасквили этого автора высветили его малопривлекательный моральный облик»³⁸. Остается, однако, фактом, что К. Цельтис знал Фиоля, упоминал его имя в своей переписке и позднее, уже покинув Краков, просил друзей прислать напечатанные им славянские книги³⁹.

Познакомимся теперь с изданиями Швайпольта Фиоля. Таких изданий известно четыре: Октоих (Осмогласник), Часослов, Триодь постная, Триодь цветная. Все это — литургические книги православной церкви. Некоторые авторы утверждают, что типограф напечатал и пятое издание — Псалтырь с воследованием. Книги этой никто никогда не видел. Все упоминания о ней восходят к единственному упоминанию в труде нижегородского епископа Питирима «Працида, новосочиненная противу вопросов раскольнических», изданном в Петербурге в 1721 г. Новейшие исследователи существование Псалтыри с воследованием, выпущенной

³⁷ См.: Шульц Ю. Ф. Конрад Цельтис о книгах, книжниках, библиотеках // Книга: Исслед. и материалы. 1986. Сб. 52.

³⁸ Булгак Н., Пирожинский Я. О. cit. С. 536.

³⁹ См.: Humanistenbriefe. München, 1934. Bd. 3. S. 336, 355.

³⁵ Ptásnik J. Op. cit. S. 15 (I счета).

³⁶ Pirożyński J. Z badań nad drukarstwem krakowskim XV wieku. Przegląd nowszych publikacji // Studia historyczne. 1971. R. XIV. Z. 4. S. 572.

Фиолем, отрицают. Тем не менее и сегодня находятся авторы, которые утверждают, что книга эта была выпущена, и даже приводят текст ее колофона⁴⁰.

В Октоихе и Часослове имеется колофон, в котором названо имя типографа и указан год выхода этих книг в свет — 1491 г. В Триоди цветной выходных сведений нет, но присутствует типографский знак Ш. Фиоля. Отпечатанная тем же шрифтом Триодь постная — анонимна; здесь нет ни колофона, ни типографского знака. О последовательности выхода изданий в свет существуют разные мнения, о чем разговор пойдет несколько позднее.

Рассказ об изданиях Ш. Фиоля может быть кратким, ибо в настоящее время существуют подробное описание как самих изданий, так и всех сохранившихся экземпляров, опубликованное в 1979 г. и упоминавшееся выше, а также формальное описание по правилам *Gesamtkatalog der Wiegendrucke*⁴¹. Напечатана также статья, в которой прослежена история изучения и ввода в научный оборот всех сохранившихся экземпляров⁴².

Октоих 1491 г. отпечатан в формате 2°. Книга составлена из 22 тетрадей. Все они, кроме последней, восьмилистные. Общее количество листов — 172 (три последних листа пустые). Регулярной фолиации и сигнатуры в издании нет. Однако имеется последовательная нумерация — от 1 до 84 — первых четырех листов каждой тетради. Такой способ ну-

мерации листов встречается только в изданиях Швайпольта Фиоля⁴³. На каждом листе размещено по 25 строк. На обороте первого листа книги — гравированный фронтиспис, изображающий Распятие. Гравюра сохранилась лишь в единственном экземпляре книги, который еще в начале прошлого века отыскал в Редигеровской библиотеке Бреслау (Вроцлава), а в 1812 г. описал польский историк и книговед Ежи Самуэль Бандтке (1768—1835)⁴⁴. В последние годы этот экземпляр находился в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина⁴⁵. Фронтиспис в книге раскрашен от руки. Его размеры 190×123 мм. Тщательный искусствоведческий анализ гравюры был предпринят польской исследовательницей Евой Хоецкой⁴⁶. Внося коррективы в утверждения украинского искусствоведа Владимира Сичинского⁴⁷, а также автора этих строк, Е. Хоецкая видит в одном из двух мужчин, изображенных по правую сторону креста, не Иосифа из Аримафея, получившего разрешение Пилата снять тело Иисуса, а св. Лонгина, центуриона. Исследовательница считает, что гравюра была отпечатана со старой доски, которая ранее использовалась как гравированная на дереве икона. С этим вряд ли можно согласиться. Мастера гравюры, по мнению Хоецкой, следует

⁴³ См.: Bošnjak M. The Special Mode of Marking in the First Cyrillic Printed Books// *Ibid.* 1975. Bd. 6. S. 104.

⁴⁴ См.: Bandtkie J. S. De primis Cracoviae in arte typographica incunabilis dissertatio brevis. Cracoviae, 1812.

⁴⁵ Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина (ГБЛ). № 6586.

⁴⁶ Chojecka E. Wokół wyposażenia graficznego druków słowiańskich Szwejpolta Fiola// *Biuletyn historii sztuki.* 1978. N 3; Chojecka E. Die graphische Ausstattung von Inkunabeldrucken des Sweipolt Fiol in Krakau// *Gutenberg-Jahrbuch.* Mainz, 1978.

⁴⁷ См.: Сичинський В. Гравюри видань Фиоля// *Українська книга.* Краків; Львів, 1943. № 5.

⁴⁰ См.: Henderson D. An Introduction to Slavic Letter Forms and Printing// *Quarterly Newsletter.* The Book Club of California. 1978. Vol. 43. N 2. P. 33.

⁴¹ См.: Nemirovskij E. L. Die slawischen Inkunabeln in kyrilischer Schrift. Beschreibung// *Beiträge zur Inkunabelkunde.* Dritte Folge. Berlin, 1975. Bd. 6.

⁴² См.: Nemirovskij E. L. Die slawischen Inkunabeln in kyrilischer Schrift. Die Geschichte ihrer Erforschung und die noch erhaltenen Exemplare// *Ibid.* 1969. Bd. 4.



Гравюра и начальный лист из Октоиха (Краков, 1491)

искать в кругу граверов, иллюстрировавших издания нюрнбергского типографа Антона Кобергера. Доску мог привезти из Германии сам Фиоль, поддерживавший связи с родной Франконией.

Орнаментальное убранство Октоиха 1491 г. скромно: оно включает лишь одну заставку, впоследствии использованную в трех других изданиях Фиоля (ее размеры 56×113 мм), и один инициал «В». Основным мотивом орнаментального убранства служит замысловатое плетенье жгутов или ремней — характерная особенность так называемого балканского стиля.

Сохранилось 7 экз. Октоиха 1491 г. и один фрагмент, состоящий из двух

листов⁴⁸. Все эти экземпляры, находящиеся в книгохранилищах Москвы и Ленинграда, неполные (кроме редигеровского)⁴⁹.

Часослов 1491 г. отпечатан в формате 4°. Книга составлена из 47-ми восьмиллистных тетрадей и одной — шестиллистной. Общее количество листов — 382. Регулярной фолиации и сигнатуры здесь, как и в Октоихе, нет. Имеется лишь последовательная нумерация первого и третьего листа

⁴⁸ См.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. С. 12—13.

⁴⁹ Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ). I. 1.1²; № I.1.1⁶; ГБЛ. № 1205, 6586; Государственный исторический музей (ГИМ). Цар. Б8. Щап. 1.

каждой тетради (от 1 до 96). На каждом листе размещено по 19 строк. На последнем листе книги помещен колофон с типографским знаком, отпечатанным с той же доски, что и в Октоихе. Знак представляет собой герб Кракова, помещенный на геральдическом щите, который обвит лентой с надписью «з Кракова». В верхних углах гравюры — инициалы типографа: S. V. Гравюра сохранилась лишь в трех экземплярах книги⁵⁰. Нередко утверждается, что типографский знак в Октоихе и Часослове отпечатан с разных досок⁵¹. Истоки ошибки в том, что колофон Октоиха воспроизводят не с оригинала, а с литографской копии из альбома И. П. Сахарова, как это сделано Ш. Циммером на странице 242 его монографии.

Автор этих строк сравнил оттиски типографских знаков в Октоихе и Часослове по экземплярам ГБЛ № 6586 и 3568 и убедился в их идентичности. Оттиск в Часослове сделан с изношенной доски. Промежутки между штрихами здесь сплошь и рядом забиты краской. Появились серьезные дефекты формы в верхнем правом углу гравюры. Все это свидетельствует о том, что Часослов печатался после Октоиха.

Орнаментальное убранство Часослова 1491 г. несколько богаче, чем Октоиха. Книгу украшают одна заставка и два инициала «Р» и «Т».

Сохранилось 26 экз. Часослова 1491 г. и два небольших фрагмента⁵². Все экземпляры — неполные. Наиболее комплектны экземпляры Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина № 4331 (отсутствует 4 листа) и № 3568 (отсутствует 7 листов). С Часословом Фиоля можно

познакомиться в библиотеках Вильнюса, Киева, Ленинграда, Львова, Москвы, Одессы, Рима, Саратова⁵³.

26-й по счету экземпляр Часослова 1491 г. был недавно обнаружен в Черногории, в библиотеке Цетиньского монастыря. Нам, к сожалению, не удалось познакомиться с ним, ибо он находится в запаянной витрине музейной экспозиции. По словам видевшей книгу черногорской исследовательницы Райки Вуйошевич, в ней имеются записи, сделанные в Черногории в XV в. Это наводит на мысль о каких-то связях, существовавших между двумя первыми кирилловскими типографиями. Напомним, что типография в Цетинье возникла в 1493 г.

Большой интерес представляет фрагмент, находящийся в Ягеллонской библиотеке Кракова. Это корректурные оттиски листов 267, 268 об., 269 и 270 об., на которых кинуварью оттиснуты лишь те литеры, которые на готовом оттиске должны быть красными. Любопытно, что на обороте листа находятся корректурные оттиски двух листов из Триоди постной. Это свидетельствует о том, что оба издания в типографии печатались одновременно. Фрагменты позволяют реконструировать технику двухкрасочной печати Швайпольта Фиоля.

Недатированная Триодь постная отпечатана в формате 2°. Книга со-

⁵⁰ ГПБ. I.5.1^а; Библиотека Академии наук Литвы. № 46190; ГБЛ. № 3568.

⁵¹ См.: Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 243.

⁵² См.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. С. 15—20.

⁵³ Библиотека Академии наук Литвы. № 46190; Центральная научная библиотека Академии наук УССР (ЦНБ АН УССР). 1А 173; Библиотека Академии наук СССР в Ленинграде (БАН) — 6 листов; ГПБ. I.5.1^а; I.5.1^б; I.5.1^в; I.5.1^г; I.5.1^д; Музей украинского искусства во Львове (МУИ). № 416/070512, № 15508; ГБЛ. № 4331, 3568, 3569, 5992; ГИМ. Цар. А1, Хлуд. 1, Шап. 68 а, Шап. 68 б, Син. 191; Библиотека Московского университета. 2С^Δ 89; Центральный государственный архив древних актов (2 экз.); Одесская научная библиотека. № 443748; Библиотека Папского Восточного института в Риме; Библиотека Саратовского университета (2 экз.).

ставлена из 31 десятилистной и одной четырехлистной тетради. Общее количество листов — 314. Регулярной фолиации и сигнатуры и в этом издании нет. Но в нем последовательно перенумерованы — от 2 до 157 — первые пять листов каждой тетради. На каждом листе размещено по 30 строк. Ни иллюстраций, ни типографского знака в книге нет. Быть может, они были на первом листе Триоди постной, который во всех сохранившихся экземплярах отсутствует.

Орнаментальное убранство Триоди постной представлено одной заставкой и тремя инициалами «М» и «Т», отпечатанными с двух досок.

Сохранилось 28 экз. Триоди постной, которые находятся в библиотеках Варшавы, Киева, Ленинграда, Львова, Москвы, Рима, Саратова, Софии, Тюмени, Ярославля⁵⁴. Из них по крайней мере четыре — полных (ГПБ, I.1.2^a, I.1.2^b; ГБЛ, № 7422, № 1209), если не считать отсутствующего и здесь первого листа. Отметим также фрагменты, хранящиеся в Ягеллонской библиотеке в Кракове. Это отпечатанные киноварью полные тексты листов 134 и 137 об., находящиеся на обороте корректурных от-

тисков четырех листов Часослова, о которых шла речь выше. Кроме того, это обычные оттиски листов 32, 39 об., а также по 4 экз. листов 155 и 156. Корректурные оттиски были обнаружены Е. С. Бандтке в 1821 г. в переплете инкунабулы: *Petrus de Abano. Conciliator differentiarum philosophorum et medicorum* (Venetiis, 1483) и введены в научный оборот польскими книговедами Александром Биркенмайером и Казимежом Пекарским в 1928 г.⁵⁵

Недатированная Триодь цветная отпечатана в формате 2°. Книга составлена из одной десятилистной, 29 — двенадцатилистных и одной — восьмилистной тетради. Общее количество листов — 366. Первый и два последних листа книги — пустые. Регулярной фолиации и сигнатуры в Триоди цветной нет. Но в ней последовательно перенумерованы — от 3 до 189 — первые шесть листов каждой тетради (в первой тетради — листы 3—5). Мы уже говорили о том, что прием нумерации листов в изданиях Фиоля глубоко оригинален и ни в какой другой типографии не применялся. Очень редко встречаются и тетради, составленные из 10 и 12 листов; обычная норма — 8 листов. Автор этих строк в свое время предложил специальные формулы для определения порядкового номера листа по нумерации изданий Фиоля⁵⁶.

На каждом листе Триоди цветной размещено по 30 строк. Фронтиспис, изображающий Распятие, сохранился лишь в единственном недавно най-

⁵⁴ Национальная библиотека в Варшаве. Инс. F 1349; ЦНБ АН УССР. IA 312; БАН. 38.21.7; ГПБ. I.1.2^a; I.1.2^b; I.1.2^c; I.1.2^d; I.1.2^e; МУИ. № 23176/310813, № 27/281002; ГБЛ. № 7422, 1209, 1208, 1206, 1210, 1207; ГИМ. Меньш. 578, Щап. 44, Цар. А2, Хлуд. 2; Библиотека Московского университета. 2 Fa 311; Центральный государственный архив древних актов в Москве. БМСТ, № 4; Библиотека Папского Восточного института в Риме; Библиотека Саратовского университета. № 1/4; Церковный историко-археологический музей в Софии (Болгария). № 81; Тюменский областной музей. № 5096/КП230; Ярославский краеведческий музей. Описание болгарского экземпляра см.: Атанасов П., Драголова Л. Славянские кирилловские инкунабулы и палеотипы в книгохранилищах Болгарии // В помощь составителям Сводного каталога старопечатных изданий кирилловского и глаголического шрифтов. М., 1981. Вып. 6. С. 12.

⁵⁵ Birkenmajer A., Piekarski K. Korekto-we arkusze druków Szwaipolta Fiola // Congrès International des Bibliotécaires et des Amis du Livre tenu à Prague du 28 Juin au 3 Juillet 1926. Procès-verbaux et mémoires. Prague, 1928. Vol. 2; Idem // Birkenmajer A. *Studia bibliologiczne*. Wrocław, 1975.

⁵⁶ См.: Немировский Е. Л. Определение порядкового номера листа по сигнатуре в старопечатной книге // Изд. дело. Книговедение. 1968. № 1.

денном экземпляре, о котором речь ниже. На том же листе — небольшая гравюрок с изображением ленты, на которой написано «Шбеипольт Фиоль». Орнаментирована Триодь цветная значительно лучше, чем другие издания краковского типографа. Здесь одна заставка и 62 инициала, отпечатанных с 13 досок. Орнаментальное убранство дополняют заголовки, выполненные вязью, присутствовавшие, впрочем, и во всех других изданиях Швайпольта Фиоля.

В настоящее время известен 21 экз. Триоди цветной, хранящийся в Брашове (Румыния), Варшаве, Вильнюсе, Кракове, Ленинграде, Львове, Люблине, Москве, Нью-Йорке, Риме, Сентендре (Венгрия)⁵⁷. Наиболее полный экземпляр, сохранивший все 366 листов, находится в Брашове. Книгу отыскал в октябре 1971 г. директор Брашовского музея профессор Эмиль Мику в церкви св. Николая в Шкейа, неподалеку от Брашова⁵⁸. Эта находка стала, пожалуй, наиболее сенсационным открытием в области старопечатной книжности за все последние десятилетия (если не считать Азбук 1574 и 1578 гг. Ивана Федорова). Церковная библиотека содержала около 1250 рукописей и старопечатных книг, которые,

к сожалению, пока еще не описаны. Брашовский экземпляр Триоди цветной был подробно изучен Ионом-Раду Мирча⁵⁹. В настоящее время книга находится в Музее румынской культуры в Брашове.

Несомненный интерес представляет переплет брашовского экземпляра, на верхней крышке которого вытиснены рельефные медальоны с изображениями Эразма Роттердамского, Лютера и Меланхтона. Переплет был изготовлен во второй половине XVI в., скорее всего в немецкой культурной среде. В книге несколько владельческих записей, причем самая ранняя из них — 1541 г. — уже связана с Брашовом.

В нашем «Описании изданий типографии Швайпольта Фиоля» мы упомянули, но не описали экземпляры Триоди цветной, находящиеся в Люблине, Нью-Йорке и Риме⁶⁰. Ц. К. Циммер познакомился с этими экземплярами и впервые привел их подробное описание⁶¹. В люблинском экземпляре сохранились листы 110—310, 315—318, а также рукописные сигнатуры, проставленные, видимо, в самой типографии. В книге имеется экслибрис «Ex Bibliotheca Capituli Ritus graecocatholici Premisliensis», свидетельствующий о том, что экземпляр в прошлом принадлежал Перемышльскому греко-католическому капитулу. В нью-йоркском экземпляре сохранились листы 6—365. О происхождении книги рассказывает печать Библиотеки Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского, в первом отделе которой Триодь цветная чис-

⁵⁷ Музей румынской культуры в Брашове; Национальная библиотека в Варшаве. Inc. F. 1350; Библиотека Академии наук Литвы. № 46241; Национальный музей в Кракове. Inc. 24792; ГПБ. I.1.3, XVII.9.7; ЦНБ АН УССР во Львове. Ст. IV.682, Ст. IV.683; Львовский исторический музей. № 75; МУИ. № 27/280701; Библиотека Католического университета в Люблине. XV.206; ГБЛ. № 1211, 1212, 1213; ГИМ. Цар. АЗ а, Хлуд. 3, Шап. 45; Музей древнерусского искусства им. Андрея Рублева. № 3422; Библиотека Московского университета. 2 Фа 286; Нью-Йоркская публичная библиотека; Библиотека Папского Восточного института в Риме; Епископская библиотека в Сентендре (Венгрия).

⁵⁸ См.: Manolache M. Documente din arhiva muzeului bisericii Sfintul Nicolae din Scheii Brasovului//Biserica Ortodoxa Romana. 1971. Vol. 89. N 11—12.

⁵⁹ См.: Mircea I. R. Considération sur les premières oeuvres imprimées à caractères cyrilliques//Bulletin Association International d'Etudes du Sud-Est Européen. 1972. Vol. X. N 1.

⁶⁰ См.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. С. 32—33.

⁶¹ См.: Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 181—183, 194—197, 205—209.

лилась под № 5. Экземпляр был изъят из саратовской библиотеки в начале 1930-х гг., когда, в поисках валюты, были распроданы многие национальные книжные сокровища Советского Союза. В Нью-Йоркскую публичную библиотеку книга поступила 25 января 1938 г. Щ. Циммер сообщает, что в Триоди имеются владельческие записи, но, к сожалению, не приводит их. Аналогично происхождение римского экземпляра, поступившего в Папский Восточный институт 27 марта 1939 г. и проданного, судя по записи на книге, за 400 р. В экземпляре есть записи, которые Щ. К. Циммер не смог расшифровать, но привел их репродукцию. Это «памяти» «святых великих московских чудотворцев Петра, Алексия, Иона, Филипа», свидетельствующие о том, что экземпляр бытовал в пределах Московского государства. Другая запись сделана в XVII в. Трофимом Гавриловым «вместо старосты Алексия Лешлева».

Фрагменты Триоди цветной, как отмечено в нашем «Описании...» 1979 г., хранятся в Библиотеке им. Осолинских во Вроцлаве, во Вроцлавской университетской библиотеке, в ЦНБ Академии наук УССР во Львове и в Ягеллонской библиотеке в Кракове. Щ. К. Циммер впервые описал новый фрагмент, находящийся в Украинском музее при Колледже св. Василия в Стемфорде (штат Коннектикут, США)⁶². Фрагмент содержит 29 листов (205—233). Листы были извлечены в сентябре 1912 г. из экземпляра греко-католической церкви села Гольнь в галицийском повете Долина. Сделал это доктор Константин Богачевский, приезжавший навещать своего отца Федора, священника этой церкви. В дальнейшем К. Богачевский стал митрополитом униатской церкви в США. В 1937 г. он основал Украинский музей, кото-

рому и подарил фрагмент Триоди цветной.

Как мы уже отмечали, Октоих и Часослов датированы 1491 г. Время выпуска в свет Триодей на книгах не обозначено. Относительно последовательности выпуска в свет фиолевских изданий имеются разные мнения. Старые русские библиографы В. М. Ундольский и И. П. Каратаев считали, что книги выходили в следующей последовательности: Октоих, Часослов, Триодь постная, Триодь цветная⁶³. А. С. Зернова и Е. И. Кацпржак, напротив, полагали, что сначала были напечатаны Триоди, а затем уже Октоих и Часослов⁶⁴. Основание для такого утверждения было следующее: «Примитивность приемов печати позволяет сделать заключение, что „Триоди“ напечатаны ранее датированных книг»⁶⁵. Щ. Циммер предложил совсем уже несообразную последовательность: Триодь цветная, Триодь постная, Часослов, Октоих⁶⁶; несообразную по той причине, что Триодь цветная является продолжением Триоди постной и поэтому не могла печататься раньше последней. В основу такого утверждения положен анализ водяных знаков, которому мы не можем доверять, так как проведен он не по оригиналам, а по литературным данным.

Прежде чем мы выскажем свою точку зрения, напомним, что началь-

⁶³ См.: Ундольский В. М. Очерк славяно-русской библиографии. М., 1871. № 1—5; Каратаев И. П. Хронологическая роспись славянских книг, напечатанных кирилловскими буквами. 1491—1730. Спб., 1864. С. 1.

⁶⁴ См.: Зернова А. С. Обзор выставки книг кирилловской печати, посвященной 375-летию со дня смерти Ивана Федорова // Тр. Гос. 6-ки СССР им. В. И. Ленина. 1959. Т. 3. С. 214.

⁶⁵ Кацпржак Е. И. История книги. М., 1964. С. 186.

⁶⁶ См.: Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 77—90.

⁶² См.: Ibid. P. 209—216.

ной датой типографской деятельности Фиоля может быть 18 сентября 1490 г., когда мастер заявил о краже бумаги из его мастерской. 4 февраля 1491 г. датирован договор об изготовлении «русского шрифта», заключенный между Фиолем и Рудольфом Борсдорфом. В июле 1491 г. Швайпольт судился с неким Отто из-за денежных дел, не имевших отношения к типографской деятельности⁶⁷. Последний документ этого процесса датирован 1 августа 1491 г. А 21 ноября 1491 г. типограф был уже в тюрьме. В этот день его покровители и финансисты предложили в залог краковскому епископскому суду 1000 венгерских флоринов, попросив выпустить Фиоля из заключения⁶⁸. Интересно, что именно в этом документе Швайпольт впервые назван «краковским печатником книг» («Swayboldum impressorem librorum de Cracovia»).

В чем обвиняли Фиоля? В определении по делу, состоявшемся 22 марта 1492 г., нет ни слова о печатании славянских книг. Речь идет о каких-то «еретических» высказываниях мастера, что явствует из приведенного в документе текста очистительной клятвы Фиоля, в которой, в частности, сказано: «...устаи и сердцем признаю, что в таинстве святой евхаристии действительно пребывает бог и что причастие под одним только видом хлеба является достаточным для спасения народа христианского»⁶⁹. Однако еще до того, как состоялся процесс, Ян Турзо обратился в высшую католическую инстанцию — Гнезненский капитул с просьбой разрешить ему выпустить в свет «русские печатные книги» — те, которые уже напечатаны, и те, которые будут напечатаны впредь. 13 января 1492 г. архиепископ Гнезненский рас-

смотрел просьбу и решил «убедить Турзо и удержать его от распространения и печатания» помянутых книг⁷⁰. Имя Швайпольта Фиоля при этом не упоминалось. Но очевидно, что речь идет о его изданиях. Других «русских печатных книг» того времени мы не знаем.

Отсюда вроде бы явствует, что типографская деятельность Фиоля продолжалась немногим более года — с сентября 1490 г., когда у мастера украли бумагу, и по ноябрь 1491 г., когда он был арестован. Напечатать за это время четыре большие книги трудно, хотя в нашем исследовании 1971 г. мы показали, что это возможно⁷¹. Многие исследователи, однако, утверждали, что типографская деятельность Фиоля продолжалась пять—шесть лет. А так как в 1491 г. деятельность эта была прекращена арестом Фиоля и последующим запретом Гнезненского капитула, начаться она должна была значительно раньше — по мнению Яна Птасника — в 1483 г., а по утверждению нового исследователя Альфреда Сверка — в 1489 г.⁷² С подобными датировками связаны и рассуждения о последовательности изданий Фиоля. Так как Октоих и Часослов датированы 1491 г., то Триоди вроде бы были отпечатаны раньше — еще в 1480-е гг.

Автор этих строк считает, что последовательность изданий была такой, как утверждали В. М. Ундольский и И. П. Каратаев, а именно: Октоих, Часослов, Триодь постная, Триодь цветная. Наше мнение мы аргументировали в частности тем, что

⁷⁰ См.: Brückner A. Zum Verbot des cyrillischen Buchdruckes in Krakau 1492//Archiv für slawische Philologie. 1894. Bd. 16. N. 3—4. S. 608.

⁷¹ См.: Немировский Е. Л. Начало славянского книгопечатания. С. 194—196.

⁷² См.: Świerk A. Der Krakauer Buchdruck im 15. Jahrhundert//Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel: Frankfurter Ausgabe, 1970. Jg. XXVI. N 43. S. 1198.

⁶⁷ См.: Ptaśnik J. Op. cit. S. 20—21. N 50—53.

⁶⁸ Ibid. S. 54. N 54.

⁶⁹ Ibid. S. 22—23. N 56.

любой типограф со временем улучшает художественное оформление своих изданий, а не ухудшает. Во всех краковских кирилловских изданиях заставка отпечатана с одной и той же доски. А вот гравированных инициалов в Октоихе — 1 оттиск с 1 доски, в Часослове — 2 оттиска с 2 досок, в Триоди постной — 3 оттиска с 2 досок, а в Триоди цветной — 62 оттиска с 13 досок⁷³. Фиоль охотно использовал в последующих изданиях доски, приготовленные им для предыдущих изданий. Инициал «В» из Октоиха мы встретим затем в Триоди цветной. Инициал «Р» из Часослова пять раз отпечатан в Триоди цветной, а буква «Т» из того же издания — два раза в Триоди постной и один раз в Триоди цветной. И напротив, 10 инициалов Триоди цветной ни в одном другом издании не встречаются. Если бы Октоих был последним изданием, а Триодь цветная — первым, как утверждает Щ. К. Циммер, все обстояло бы иначе: доски из Триодей широко использовались бы в Октоихе. Между тем этого нет. Трудно предположить, что, уже имея 13 досок для инициалов, Фиоль использовал в своем будто бы последнем издании — Октоихе — всего одну из них.

К этим аргументам мы можем сегодня прибавить еще один. Как Октоих, так и Триодь цветная отпечатаны в формате 2° — «в лист». Однако формат полосы набора в Триоди постной больше, чем в Октоихе — соответственно 237×140 мм и 197×125 мм. В Октоихе на полосе размещено 25 строк, а в Триоди — 30. Изготавливая доску для гравированного фронтисписа книги, типограф, естественно, придерживается формата полосы набора. Напомним, что размеры гравюры «Распятие» 190×123 мм. Размеры эти сопоставимы

с форматом Октоиха. Для Триоди цветной же эта доска мала. Задумав использовать ее в указанном издании, Фиоль дополнил фронтиспис специально вырезанным для этой цели типографским знаком. Отсюда также следует, что Триодь цветная печаталась после Октоиха.

Предполагаемую нами последовательность краковских кирилловских изданий мы подтвердили также анализом водяных знаков бумаги. В бумаге, на которой отпечатан Октоих, мы выявили 8 филигранных, общие даты использования которых 1488—1491 гг.⁷⁴ Ни одного из этих водяных знаков в других изданиях Фиоля мы не найдем. В бумаге Часослова выявлены 3 филигранные. Две из них с более ранними датами использования встречаются в первых 22 тетрадах книги. Тетради же 23—48 отпечатаны преимущественно на бумаге со знаком «круг, к диаметру которого восстановлена перпендикулярная прямая, перечеркнутая сверху двумя пересекающимися черточками»⁷⁵. Такую же бумагу, филигранную которой в альбоме Н. П. Лихачева⁷⁶ присвоены № 3395—3397, мы видим и в Триодах⁷⁷. Хронологические границы использования этого водяного знака — 1490—1521 гг. Если предположить, что Триоди печатались перед Часословом, логично было бы утверждать, что Фиоль сначала печатал последние тетради Часослова, а затем первые. Но ведь это явная бессмыслица. А значит, и последовательность изданий может быть только такой: Октоих, Часослов, Триодь постная, Триодь цветная. Второй вывод, который вытекает из рассмотрения водя-

⁷⁴ Там же. С. 97—101.

⁷⁵ Там же. С. 138—141.

⁷⁶ См.: Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899.

⁷⁷ См.: Немировский Е. Л. Начало славянского книгопечатания. С. 157—159, 169—171.

⁷³ См.: Немировский Е. Л. Начало славянского книгопечатания. С. 197.

тались одновременно. Об этом свидетельствует корректурный лист, хранящийся в Ягеллонской библиотеке, на одной из сторон которого полосы Часослова, на другой — Триоди постной. За последней последовала Триодь цветная.

Соблюдая осторожность, Фиоль решил выпускать Триоди анонимно. Напечатанные были первые листы с фронтисписной гравюрой «Распятие» и типографским знаком с надписью «Швейпольт Фиоль» из тиража изъяли. Из 28 известных нам экземпляров Триоди постной и 21 Триоди цветной фронтиспис сохранился лишь в одном.

Возможно также, что, учитывая запрещение Гнезненского капитула, издания распространялись главным образом не в Польше, не в Великом княжестве Литовском, а на территории Московской Руси. Об этом свидетельствует тот факт, что из 80 известных в настоящее время экземпляров изданий Швайпольта Фиоля 68 находятся в советских книгохранилищах. Кроме того, экземпляры, которые в настоящее время хранятся в Италии и в США, также были вывезены из СССР.

Критикуя это утверждение, Симон Брага писал: «Немировский совсем не обращает внимания на то, что не только богатые материальные, но и культурные памятники завоеванных земель и народов как правило всегда „оседают“ в центрах империй. Из того, что, например, Британский музей сегодня имеет великолепные собрания древних египетских папирусов, вовсе не вытекает, что писались они для Англии. Это лишь результат того, что Египет в дальнейшем был колонией Британской империи»⁷⁹. С. Брага при этом забывает, что на папирусах нет записей, сделанных английскими читателями, а на изданиях Фиоля записей, сделанных чи-

тателями из Московской Руси, множество. В нашей монографии 1971 г. приведены сведения о 44 экз. краковских кирилловских изданий, на страницах которых есть владельческие записи великорусского происхождения. На 33 из них записи сделаны в XVI—XVII вв. Это, на мой взгляд, доказывает раннее бытование книг Швайпольта Фиоля в России⁸⁰.

Возражая против этого тезиса, Щ. К. Циммер предпринял парадоксальную попытку анализа владельческих записей. Парадоксальную по той причине, что он не видел ни одного из 68 экз., находящихся в СССР, и пользовался исключительно моими публикациями. Выводы Циммера существенно отличаются от моих. Он утверждает, что великорусские записи XVI—XVII вв. имеются не на 33, а лишь на 15 экз. изданий Фиоля, это составляет всего 19 % от общего количества сохранившихся экземпляров⁸¹.

Как получены эти результаты, явствует из приведенных ниже примеров. Щ. К. Циммер берет опубличованную нами запись «Nis liber viri Kreve eclesiae nauvitis...», обнаруженную на одном из экземпляров Триоди постной⁸², и резюмирует: «...запись свидетельствует о том, что этот экземпляр находился в Крево, Литва»⁸³. О том, что рядом с латинской записью в моей книге опубликованы и две русские, Циммер умалчивает. Одна из этих записей такова: «Сия книга села Кревы церкви Рожества пресвятыя Богородицы, что на реке на Волге. А подписал книгу пономарь Илья»⁸⁴. Таким нехитрым

⁸⁰ См.: Немировский Е. Л. Начало славянского книгопечатания. С. 207—208.

⁸¹ См.: Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 62.

⁸² См.: Немировский Е. Л. Начало славянского книгопечатания. С. 150.

⁸³ Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 60.

⁸⁴ ГПБ. I.1.2. Ср.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. С. 24. № 3.8.

⁷⁹ Брага С. Цит. соч. С. 121.

манером бытование книги в XVII в. переносится из волжского села Кревы в литовское Крево. Этот подлог заметил уже Ян Пирожинский, который в 1985 г. написал обстоятельную рецензию на монографию Щ. Циммера. Я. Пирожинский отметил, что статистические выкладки Циммера не могут быть признаны серьезными: «Доказательством справедливости такого скептицизма является, например, досадная ошибка, которую Циммер допустил на странице 60, где, анализируя один из экземпляров Триоди постной, спутал литовскую местность Крево с аналогично названной деревней, лежащей над Волгой, хотя имел в своем распоряжении цитированную Немировским русскую владельческую запись, не оставляющую по этому поводу никаких сомнений»⁸⁵.

Таких «досадных ошибок» в монографии Щ. К. Циммера много. Сообщая о записи на одном из экземпляров Часослова, он пишет, что книга «содержит запись 1677 г., которую Немировский приписывает Московской Руси, не приводя никаких доказательств»⁸⁶. Запись он предусмотрительно не приводит, ибо в ней и доказательство — она сделана Федором Григорьевым из Великих Лук⁸⁷.

В другом случае Циммер утверждает, что запись, сделанная владельцем Триоди постной в 1598 г., «не ясна»⁸⁸. Вот эта запись: «Лета 7106 [1598] дал сию книгу Треод посную печатную на Устюжну в дом к Воскресеню Х[ристо]ву Феодорит Василиевич Шереметев по своей д[у]ши и по своих родителех»⁸⁹. Почему же для

Циммера эта запись не ясна? Не потому ли, что перенести русскую северную Устюжну в Литву, как он это сделал с волжским селом Кревы, невозможно?

Рассказывая о записях в одном из экземпляров Триоди цветной и приводя по этому случаю цитату из моей монографии 1971 г., Циммер заменяет в цитате «шестнадцатое столетие» на «семнадцатое»⁹⁰. Это нужно для того, чтобы доказать бытование книги в Литве в XVI в. При этом Циммера не волнует, что он переносит общеизвестный факт переселения князей Глинских и Друцких в Московскую Русь с начала XVI на начало XVII в.

Циммер считает «украинским» экземпляр Триоди цветной, принадлежавший профессору Киевской академии Стефану Яворскому (1658—1722)⁹¹. При этом не упоминается, что книга была подарена Стефану в 1703 г. в бытность его митрополитом Рязанским и Муромским, подарена неким «Муромцом», то есть жителем стоявшего на берегу Оки русского города Мурома⁹². Циммер же утверждает, что «экземпляр был все еще на Украине по крайней мере в начале XVIII столетия».

Другой экземпляр того же издания Циммер объявляет белорусским на том основании, что в нем имеется запись 1600 г., сделанная Иваном Рамейковым; «имя Рамейка — типично белорусское»⁹³. Между тем запись сделана русской скорописью, имя же приведено с отчеством в характерной русской транскрипции: «...приложил сию книгу Треоть Цветную в церкви Рожества Богородицы... Иван Андреев

⁸⁵ Piżożyński J. Jeszcze o Sz wajpolicie Fiolu. Uwagi na marginesie pracy Szczepana K. Zimmera // Roczniki Biblioteczne. 1985. R. XXIX. Z. 1—2. S. 11.

⁸⁶ Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 57.

⁸⁷ См.: ГИМ. Цап. 68 а. Л. 41—60. См.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. С. 18. № 2.18.

⁸⁸ Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 59.

⁸⁹ ГПБ. I.1.2^а. См.: Немировский Е. Л.

Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. С. 23. № 3.7.

⁹⁰ Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 61.

⁹¹ Ibid.

⁹² ГБЛ. № 1211. Л. 223 об.—224. Ср.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. С. 32. № 4.17.

⁹³ Zimmer Sz. K. Op. cit. P. 60—61; Брага С. Цит. соч. С. 120.

сын Рамейков о душе своей и своих родителей»⁹⁴. В Белоруссии отчество писалось бы с окончанием «-ич».

В связи с ограниченностью объема статьи мы не можем касаться здесь важного вопроса о происхождении рукописей, послуживших оригиналами фиолевских изданий. В монографии 1971 г. мы пытались доказать, что оригиналы были привезены из Московского государства. Циммер, посвятивший этому вопросу главу «Рукописные прототипы и язык книг Фиоля», утверждает, что рукописи эти были белорусскими. При этом ни одну конкретную рукопись он не называет. Глава заполнена полемическими пассажами такого, например, свойства: «Основывая свою теорию о московском происхождении оригинала Часослова лишь на единственном упоминании св. Петра из Москвы, Немировский игнорирует святых Украины и Белоруссии, упомянутых в книгах Фиоля, таких, как Феодосий Печерский, Владимир Великий, Глеб, Борис и др.»⁹⁵ Почитание всех этих святых имело общий восточнославянский характер. В монографии 1971 г., вопреки утверждению Циммера, они названы: «Краковский Часослов называет в числе святых Феодосия Печерского, основателя известного киевского монастыря, киевского князя Владимира, Бориса и Глеба»⁹⁶. Читатель может убедиться, что даже состав имен в обеих приведенных нами цитатах совпадает. К тому же гипотезу о московском происхождении оригинала краковского Часослова автор этих строк основывает не только на «единственном упоминании св. Петра», но и на последовательности служб краковского издания и многочисленных московских рукописей, на

особой редакции памяти митрополита Петра, бытовавшей в Москве во второй—третьей четвертях XV в., на ошибках в памяти Кирилла Филозофа, который, как и в московских списках, спутан с епископом Катанским, и на многом, многом другом.

В заключение расскажем о дальнейшей судьбе Фиоля. В 1490-х годах мастер жил в Кракове и занимался всевозможными коммерческими операциями, с типографской деятельностью не связанными. Он женился на Маргарите, старшей дочери богатого краковского патриция, старшины цеха мясников Николая Любчица, который в 1492 г. выступал за него поручителем перед епископским судом. Первые упоминания в документах о жене Фиоля датированы 12—13 февраля 1494 г.⁹⁷, когда Швайпольт представлял ее интересы в судебном процессе с неким Жешовским. Имя Фиоля упоминается также в актах от 21 сентября 1494 г., 4 и 18 января, 24 февраля, 7 марта, 13 августа 1496 г., повествующих о судебных процессах с Эразмом Крейдлером, Иоганном фон Вальде и другими краковскими горожанами⁹⁸. Ни профессия, ни фамильное прозвище мастера в этих документах не названы. В январе 1499 г. Ш. Фиоль заболел, на ногах у него образовались нарывы. Мастер обратился за помощью к цирюльнику Андреа Пройссе, который обещал вылечить его за гонорар в 1 флорин. Вылечить, однако, не сумел, а лишь доставил пациенту ненужные мучения. Рассерженный Фиоль отказался платить за лечение, цирюльник же привлек его к суду⁹⁹.

После 4 января 1499 г. имя Швайпольта Фиоля надолго исчезает из краковской документации. Три с лишним года спустя, 26 августа 1502 г., в акте, выданном князьями Альбрех-

⁹⁴ ГБЛ. № 1212. Л. 4—58. Ср.: Немировский Е. Л. Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля. С. 32. № 4.16.

⁹⁵ Zimmer Sz. К. Op. cit. P. 68—69.

⁹⁶ Немировский Е. Л. Начало славянского книгопечатания. С. 136.

⁹⁷ См.: Ptašnik J. Op. cit. S. 29. N 68.

⁹⁸ Ibid. S. 30—31. N 73—78.

⁹⁹ Ibid. S. 33—34. N 81—82.

том, Георгием и Карлом Зембицки-ми, подтверждается привилегия, выданная «почтенному Швайпольту Фейелю, гражданину Кракова» («eg-samen weysen Schweipolt Veyhell burger von Crogau») настоятелем цистер-рианского монастыря Якубом и под-тверждающая право мастера закла-дывать шахты в местечке Майферс-дорф, неподалеку от шахтерского городка Райхенштайна¹⁰⁰. В июле 1503 г. в деле о восстании забойщи-ков, которое рассматривал суд города Пачкова, упомянуто имя «бергтоф-мейстера из Райхенштайна» (berg-hofemeister uf dem Reichenstein) Швайпольта Фиоля, которого старо-ста князей Зембицких уполномочил вести переговоры с восставшими¹⁰¹.

Жена Фиоля Маргарита продолжа-ла оставаться в Кракове. 26 апреля 1505 г. суд рассматривал ее спор с Фредериком Шиллингом, владельцем первой бумагоделательной мастерс-кой польской столицы («Dominus Fredricus Schillingk contra Margare-atham Schweypolty») ¹⁰². Быть может, спор этот связан с ликвидацией дел первой кирилловской типографии.

К 1511 г. Маргарита переехала к мужу, который в это время жил в сло-вацком городе Левоча и продолжал заниматься горным делом. Фиолю приходилось наезжать в Краков, что-бы заниматься имущественными де-лами супруги. 24 января 1511 г. Кра-ковский магистрат объявил тестя Фиоля Николая Любчица (или Люб-шицера) недееспособным, ибо, как записано в протоколе, «он совсем впал в детство и одряхлел» («der do ganncze Kindesch und gebrechlich wor-den ist») ¹⁰³. Фиоль и старший сын Николая Эразм были назначены опе-кунами старика, который вскоре умер.

В декабре 1511 г. мастер, названный «горожанином из Левочи» («Schwey-poldt Feyl, burger aus der Lewtza»), получил наследство, выпавшее на долю его жены и оцененное в 200 флоринов¹⁰⁴.

В последние годы жизни Ш. Фиоль получал пенсию, назначенную ему семейством Турзо. Мастер вернулся в Краков, документы именуют его «кра-ковским горожанином».

7 мая 1525 г. Фиоль составил за-вещание, в котором не упоминается ни его жена Маргарита, которая умер-ла ранее, ни их дети¹⁰⁵. Среди иму-щества первого славянского типогра-фа названы опечатанный холстяной мешок с деньгами, три серебряных кубка, 9 серебряных ложек, серебря-ный поставец с ножами и немного одежды. Все имущество Фиоль заве-щал племянницам Анне, Маргарите и Барбаре, жившим в Нойштадте на Айше. 16 гривен мастер оставил своей кухарке Катерине, а 6 флоринов — францисканскому монастырю, прихо-жанином которого он был.

16 мая 1526 г. наследство получил приехавший из Нойштадта дальний родственник Ш. Фиоля Иоганн Фи-оль, а 25 мая 1526 г. была введена в наследственные права и кухарка Катерина¹⁰⁶.

Отсюда можно сделать вывод, что Ш. Фиоль скончался в конце 1525 — начале 1526 г.

Издания Швайпольта Фиоля сыгра-ли значительную роль в становлении и развитии восточнославянской ки-рилловской книжности. Имя мастера золотыми буквами вписано в историю славянской культуры.

¹⁰⁰ Codex diplomaticus Silesiae. Breslau. 1900. Bd. 20. S. 138.

¹⁰¹ Ibid. S. 143.

¹⁰² Ptašnik J. Op. cit. S. 44. N 101.

¹⁰³ Ibid. S. 58. N 132.

¹⁰⁴ Ibid. S. 62—63. N 144, 146.

¹⁰⁵ Ibid. S. 111—112. N 267.

¹⁰⁶ Ibid. S. 116—117. N 278—279.

А. П. Толстяков

ВЫДАЮЩИЙСЯ КНИЖНИК ПУШКИНСКОГО ВРЕМЕНИ А. Ф. СМИРДИН И РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ

(По материалам «Описи бумаг Смирдина»)

А. Ф. Смирдин был крупнейшим в России пушкинского времени и универсальным книжным деятелем: издателем и книготорговцем, владельцем частной коммерческой библиотеки и собственной типографии. Как издатель он выпускал многочисленные труды по истории, географии, философии, филологии, медицине, многие произведения зарубежной литературы и т. д., но главные его заслуги — перед русской литературой. Он издавал произведения Пушкина, Крылова, Жуковского, Гоголя и многих других отечественных писателей, предпринял выпуск массовой серии «Полное собрание сочинений русских авторов», причем печатал книги большими тиражами и продавал по невысоким ценам. Ему принадлежат знаменитые слова: «...не умру, пока не напечатаю всех русских классиков».

Лишь малая часть личного архива Смирдина дошла до нас. Однако сохранилась копия подлинной «Описи бумаг Смирдина», снятая через полтора месяца после кончины издателя (ГПБ. Ф. 696. Симони П. К. № 66). Здесь упоминаются более 600 человек из окружения Смирдина, содержится множество сведений о документах и материалах, некогда бывших в этом архиве. Это сейчас — один из важнейших источников для изучения жизни и трудов выдающегося деятеля книги.

В настоящей работе сделана попытка, опираясь на «наводящие указания» «Описи», более глубоко рассмотреть отношения Смирдина с писателями-современниками, раскрыть его подлинную роль в издании их произведений, в их творческой судьбе.

А. Ф. СМЕРДИН — ИЗДАТЕЛЬ ГРИБОЕДОВА

Смирдин мог стать первым издателем грибоедовского «Горя от ума». К сожалению, этому помешали обстоятельства. Как известно, впервые отрывки из гениальной комедии (большая часть первого действия и все третье) были напечатаны в 1825 г. литератором и журналистом Ф. В. Булгариным в его альманахе «Русская Талия». Автору, несмотря на все усилия, не удалось самому провести через цензуру полный текст «Горя». Летом 1828 г. перед отъездом в Персию Грибоедов дарит авторизованный текст комедии Булгарину с надписью: «Горе мое поручаю Булгарину. Вер-

ный друг Грибоедов. 5 июня 1828 г.». После трагической гибели писателя эти строки стали как бы его завещанием. И Булгарин, нужно отдать ему справедливость, немало труда приложил, чтобы добиться постановки всей комедии на петербургской сцене и напечатать ее. По просьбе известного актера Я. Г. Брянского, в его бенефис 26 января 1831 г. «Горе от ума» полностью, по Булгаринскому списку, игралось на сцене Александринского театра в Петербурге. Цензор Петербургского цензурного комитета О. И. Сенковский, хороший знакомый Грибоедова, дал положительный отзыв о комедии, полагая, что ее можно напечатать без всяких изъятий. Булгарин

договорился со Смирдиным, что тот приобретет у него право на издание «Горя» за 10 тыс. р., с тем, что деньги отдаст после того, как пьеса благополучно пройдет цензуру. Однако несмотря на благоприятный отзыв Сенковского, цензурное начальство не дозволило к печати сколько-нибудь полный текст грибоедовского произведения. И смирдинское издание «Горя от ума» в 1831 г. не состоялось¹. В этом году пьеса впервые вышла в свет в Ревеле, правда, не на русском, а на немецком языке, в переводе Карла Кнорринга. История этого издания до конца не раскрыта², и в частности, неизвестно, имел ли к ней отношение Булгарин, доверенное лицо автора и владелец авторизованного списка.

В это время у Булгарина начались неприятности в отношениях с семьей Грибоедова, сначала с матерью драматурга, а затем с его вдовой и сестрой, — на почве денежных недоразумений. И хотя Булгарин документально доказал, что потратил полученные от актера Брянского 1200 р. на новую гравировку «поизбившейся» уткинской гравюры — портрета Грибоедова — и грибоедовской надписи «поручения» Булгарину для предполагаемого издания комедии, он, оскорбленный подозрениями родных Грибоедова, отказался от дальнейших хлопот по проведению «Горя» в печать.

В 1833 г. наследники драматурга — его вдова Н. А. Грибоедова и сестра М. С. Дурново — представили рукопись «Горя от ума» в Московский цензурный комитет. И там снова от-

казались «одобрить» грибоедовскую комедию. Однако министр народного просвещения С. С. Уваров, ведавший цензурой, не решился запретить к печати комедию, которая уже игралась на сценах императорских театров в Петербурге и Москве. Ее судьбой должен был распорядиться сам царь, и Николай I начертал резолюцию: «Печатать слово от слова, как играет, можно; для чего взять манускрипт из здешнего театра»³.

Выпустил первое издание «Горя от ума» в конце ноября 1833 г. московский книгопродавец и владелец библиотеки для чтения Н. Н. Глазунов⁴.

19 мая 1838 г. московский литератор и книгопродавец Ксенофонт Полевой, брат известного журналиста, писателя и историка, издателя журнала «Московский телеграф» Н. А. Полевого, покупает у Н. Н. Глазунова рукопись «Горя от ума» и право на ее издание за 10 000 р. ассигнациями⁵. Полевой внес в текст небольшие исправления и сопроводил пьесу своей вступительной статьей «О жизни и сочинениях А. С. Грибоедова». Это издание было напечатано уже не в Москве, а в Петербурге, в военной типографии. Оно, пожалуй, не только лучшее по тексту, но и одно из самых красивых ранних изданий комедии: в 32-ю долю листа (10×6,7 см), миниатюрное, текст комедии напечатан непарелью, вступительной статьи — петитом, изящная литографирован-

³ Голубева О. Д. Указ. соч. С. 26.

⁴ Н. Н. Глазунов до 1830 г. был приказчиком у крупнейшего московского книгопродавца и издателя А. С. Ширяева. Смирдин также был приказчиком Ширяева до своего переезда в Петербург и сохранил со своим бывшим хозяином близкие личные и тесные деловые отношения. Он хорошо знал Н. Н. Глазунова и также поддерживал с ним деловые связи. Интересно отметить, что Глазунов издал «роспись» своей библиотеки для чтения, дублирующую «роспись» библиотеки Смирдина 1828 г.

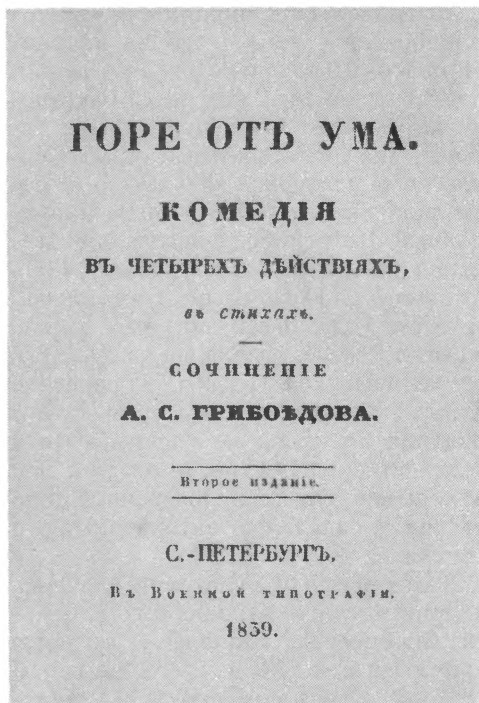
⁵ Глазунов, переименовавший свою фамилию в 1839 г. и ставший Улитиным, в 1854 г. снова выпустил одно из изданий «Горя от ума».

¹ Голубева О. Д. Одно из миниатюрных изданий «Горя от ума» А. С. Грибоедова в фондах Публичной библиотеки. Л., 1986. С. 17—18, 21—25 (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Ленингр. организация ДОК РСФСР. Секция миниатюрных изданий. 77-е собрание).

² См.: Исаков С. Первое издание «Горя от ума» // Сов. Эстония. 1970. 15 янв.; Аристов В. Началось с путеводителя // Сов. Тария. 1970. 22 окт.



Грибоедов А. С. Горе от ума.

Фронтиспис и титульный лист
Спб., 1839.

ная обложка. К изданию приложен гравированный поясной портрет автора, исполненный на стали неизвестным гравером. Мелкие шрифты отчетливы и легко читаются. Стихи, в отличие от первого издания, размещены по правилам стопорасположения, выправлено правописание, причем совершенно нет опечаток (почти небывалое явление). «Заметно,— отметил И. Д. Гарусов,— что редакция к изданию отнеслась строго и заботливо, и пользовалась верною рукописью»⁶. Как мы знаем, рукопись была та же, что послужила основой и для первого издания,— предоставленная Н. А. Грибоедовой и М. С. Дурново. Просто второе издание более бережно и тща-

тельно готовилось к печати. На выход этого издания откликнулся В. Г. Белинский, другие критики и журналисты.

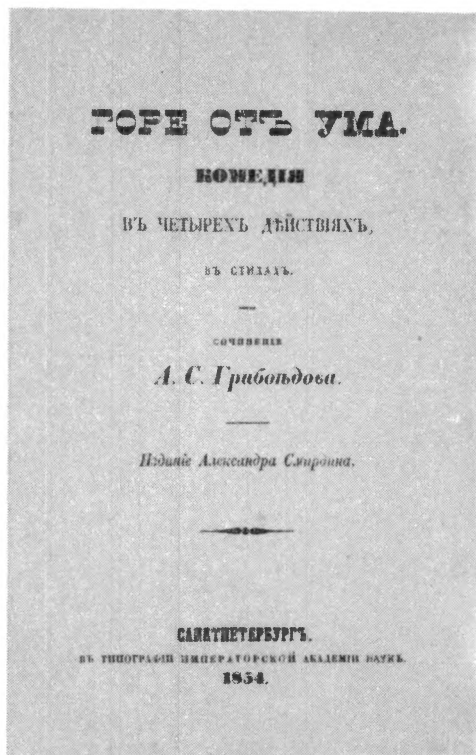
Хорошо известны три издания Грибоедова, выпущенные А. Ф. Смирдиным. Два из них вышли в 1854 г. В тот год кончился срок литературной собственности на сочинения драматурга, и в Петербурге и Москве вышло семь различных изданий грибоедовской комедии. Вряд ли мы ошибемся, сказав, что смирдинские издания оказались лучшими и по тексту, и по подготовке, и по оформлению. Хотя редакция комедии в них была далеко не полной, она в основном повторяла редакцию издания 1839 г.— лучшего из первых одиннадцати. К отдельному смирдинскому изданию «Горя от ума» 1854 г. был приложен портрет Грибоедова, заме-

⁶ Гарусов И. Д. Печатные издания комедии «Горе от ума» по 1874 год включительно // Грибоедов А. С. Горе от ума. Спб., 1875. С. 50.

чательно гравированный на меди Н. И. Уткиным (интересно, что эта гравюра вклеивалась впоследствии даже в отдельные экземпляры первого издания комедии 1833 г., выпущенного без портрета). Объективности ради скажем, что 1854 г. был одним из годов николаевского «мрачного семилетия», когда, по словам современника, «...люди жили, словно притаившись»⁷. Цензура свирепствовала как никогда прежде. И грибоедовская комедия в отдельном смирдинском издании была выхолощена стараниями цензора А. Фрейганга еще больше, чем во втором издании 1839 г. и даже — чем в первом издании 1833 г. По сравнению с ними исчезли такие, например, строки: «И весело мне страх выслушивать о фрунте и рядах...», «Ведь нынче любят бессловесных...», «И о правительстве иной раз так толкуют...», «Прямые канцлеры в отставке по уму...». Вычеркнуты концы монологов: Фамусова — со слов: «Мы, например, или покойник дядя...» и Чацкого со слов: «Прямой был век покорности и страха...» и со слов: «Где, укажите нам, отечества отцы...». И так далее. Либеральный цензор В. Н. Бекетов, подписывая в печать сочинения Грибоедова, сам ничего не вымарал в комедии «Горе от ума», но утвердил ее в «варианте» Фрейганга.

Конечно, в цензурных искажениях комедии Смирдин никак не повинен. Однако некоторые из современников обвиняли его в «легком отношении» к текстам печатаемых им литературных произведений (не всегда выбирались наиболее полные и качественные редакции, не было вступительных статей и серьезных комментариев и т. п.).

Обстоятельства не позволили Смирдину стать первым издателем комедии Грибоедова. Однако ему выпала

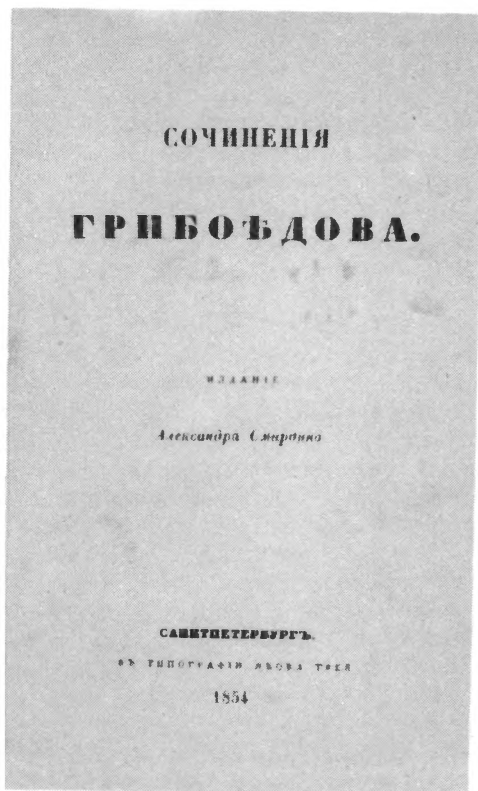


Грибоедов А. С. Горе от ума. Спб., 1854. Титульный лист

честь выпустить самое первое собрание сочинений драматурга. Оно вышло в августе 1854 г. в одном томе с трагедиями М. В. Крюковского в знаменитой смирдинской серии «Полное собрание сочинений русских авторов». Начало выпуска этой серии приветствовал В. Г. Белинский: «Это решительно блистательнейшая мысль, какая только попадала в голову русского книгопродавца с тех пор, как существуют на Руси книгопродавцы!..»⁸ С 1846 по 1855 г. Смирдин выпускает целую библиотеку — собрания сочинений более 35 авторов, примерно в семидесяти томах. Издает в небольшом формате (17×11 см), опрятно и даже изящно и очень дешево (на

⁷ Анненков П. В. Лит. воспоминания. М., 1960. С. 535.

⁸ Белинский В. Г. Полн. собр. соч./ Под ред. С. А. Венгерова. Т. 10. С. 430.



Грибоедов А. С. Сочинения. Спб., 1854. Титульный лист

круг получалось по рублю за том).

Вошедшее в состав сочинений Грибоедова «Горе от ума» дословно повторяло текст отдельного издания комедии, выпущенного Смирдиным. Кроме «Горя от ума», в томик сочинений вошли комедии «Молодые супруги» и «Притворная неверность», отрывок из комедии «Своя семья, или Замужняя невеста», отрывок из Гёте (из пролога «Фауста»), письмо к издателю «Сына Отечества» из Тифлиса от 21 января 1819 г. и несколько стихотворений: «Душа», которое в современных изданиях помещается в разделе «Dubia» («Приписываемое»), «Хищники на Чегеме», романс для водевиля «Кто брат, кто сестра», «Телешовой» и эпиграмма «И сочиняют — врут, и переводят —

врут!» — против А. И. Писарева и М. А. Дмитриева.

Объективно оценивая первое собрание сочинений Грибоедова, И. Д. Гарусов писал: «...более строгого и отчетливого издания Грибоедова Смирдиным, при задуманном им плане издать, по дешевой цене, всех русских писателей, при тогдашнем легком отношении издателя (имеются в виду не только Смирдин, но и все издатели его времени. — А. Т.) к достоинству произведений, ожидать и требовать было нельзя. Можно сказать „спасибо“ даже и за то, что в издании не было невежественных искажений и типографского безобразия»⁹. В этом плане смирдинские издания Грибоедова были на две головы выше других изданий «Горя от ума», выпущенных в том же 1854 г. В. Терсковым, А. Черноглазовым и другими издателями-спекуляторами, и успешно вытесняли их из продажи.

В год смерти издателя — 1857 — вышло еще одно издание «Горя от ума», более совершенное по тексту. Выпустила его фирма А. А. Смирдина-сына.

Как отмечалось выше, все известные смирдинские издания «Горя от ума» были подготовлены на основе издания 1839 г. Оказалось, что это было сделано не случайно. Сохранились архивные свидетельства причастности Смирдина и к выпуску этого второго легального издания комедии.

Его издателем называли одного Ксенофонта Полевого — мнение, бытующее в истории литературы и книги и по сию пору. Между тем, в «Описи бумаг Смирдина» упоминаются два документа, подтверждающие причастность Смирдина к изданию «Горя от ума» 1839 г.:

«Полевой Ксенофонт Алексеевич. (...) Расчет экз(емпляров) „Горе от ума“, напечат(анных) мною».

⁹ Гарусов И. Д. Указ. соч. С. 61.

«Типография военная, Главного штаба (...) Счет за напечатание сочинения Грибоедова „Горе от ума“».

В петербургской военной типографии, согласно «Описи», Смирдин печатал, кроме «Горя от ума», также «Поэмы и повести» А. С. Пушкина, «Баллады и повести» В. А. Жуковского, второе и третье издания «Собрания стихотворений» И. И. Козлова, «Историю нашествия Наполеона» Д. Бутурлина, третий, четвертый и пятый тома «Истории крестовых походов» Ж.-Ф. Мишо.

«Опись» сохранила для нас и фамилию человека, непосредственно печатавшего как «Горе от ума» 1839 г. так и другие издания Смирдина: «Федоров, печатник Глав(ного) штаба. Семь послед(них) счетов и записок».

Выходит, что именно Смирдин нашел подходящую типографию в Петербурге для напечатания второго издания «Горя от ума» и оплатил все типографские расходы. Вероятнее всего, он выбирал и формат, и шрифты, и обложку, и другие элементы оформления — в частности, в этом издании был впервые помещен гравированный портрет Грибоедова. Затем, как это было принято у Смирдина, его затраты были возмещены определенным числом экземпляров этой книги, пущенной им в продажу.

Таким образом, Смирдина с полным основанием следует считать соиздателем К. А. Полевого в выпуске «Горя от ума» 1839 г. Это была не первая их совместная работа. Так, в 1830-е гг. они вместе выпустили второе много-томное издание сочинений А. А. Бестужева-Марлинского — «Русские повести и рассказы».

К. А. Полевой высоко ценил Смирдина, считал его одним из выдающихся деятелей отечественной книги. Ему принадлежит самый содержательный, проникнутый большой душевной теплотой некролог о Смирдине. Приве-

дем несколько строк из него: «На похоронах присутствовало очень мало литераторов. Восемь-девять человек, во много раз меньше, чем на его новоселье... Но где же были в час погребения Смирдина те писатели, которые обязаны ему так много? Почему не явились все, находящиеся теперь в Петербурге, литераторы, хотя бы и не обязанные чем-нибудь Смирдину лично? Неужели можно быть равнодушным к человеку, памятного множественностью пользы, принесенной им русской литературе, русскому просвещению, и не почитать этого личной услугой каждому грамотному человеку?»¹⁰.

В. Т. НАРЕЖНЫЙ и А. Ф. СМЕРДИН

О выдающемся русском писателе Василии Трофимовиче Нарезном (1780—1825), родоначальнике русского романа, предтече Гоголя, одном из самых читаемых в пушкинскую эпоху русских прозаиков, сохранилось чрезвычайно мало библиографического материала. Скучны сведения и о его окружении. И тем больший интерес вызывают строки в «Описи бумаг Смирдина», свидетельствующие о близких отношениях писателя с издателем. Факты эти в истории литературы и книги были прежде неизвестны.

Начало личного знакомства Нарезного и Смирдина почти безошибочно можно отнести к 1817 г., когда молодой книготорговец переехал из Москвы в Петербург и поступил на службу к В. А. Плавильщикову. А с Плавильщиковым Нарезного связывало доброе знакомство: в 1814 г. в типографии Плавильщикова печаталось самое крупное произведение писателя — роман «Российский Жилблаз, или Похождения князя Гаврилы Симоновича Чистякова», в 1822 г. здесь

¹⁰ Полевой Кс. Воспоминания о А. Смирдине // Сев. пчела. 1857. № 21.



В. Т. Нарезный

же была напечатана его «справедливая» повесть «Аристион, или Перевоспитание». После кончины Плавильщикова (в августе 1823 г.) основным издателем Нарезного становится Смирдин. В архиве последнего еще в 1850-е гг. хранились оригиналы «условий» — договоров на издание и печатание сочинений Нарезного «Аристион», «Бурсак», «Два Ивана», «Черный год», «Славенские вечера» и «Повести» (очевидно, имеется в виду сборник «Новые повести», в который вошли произведения «Мария», «Богатый бедняк», «Невеста под замком», «Турецкий суд» и «Заморский принц»). Став преемником Плавильщикова, Смирдин вместе с его книжной фирмой принимает на себя и ее долги. Поэтому несколько книг Нарезного ему приходится выпускать в компании со своим бывшим хозяином А. С. Ширяевым. Так, «иждивением Ширяева и Смирдина» в московской Университетской типографии издается повесть Нарезного «Бурсак» (1824 г.), кстати, любимое чтение молодого Досто-

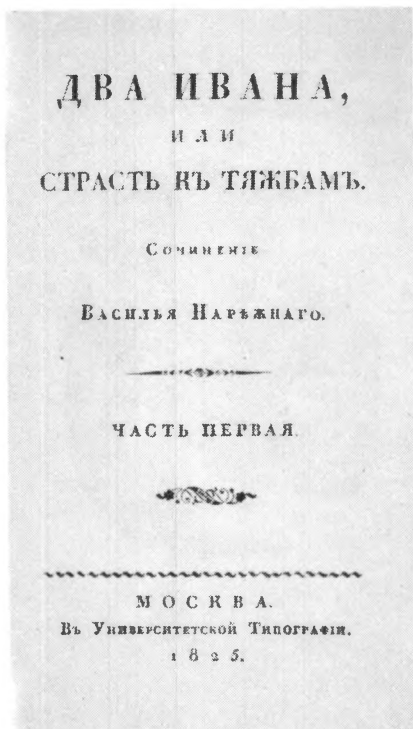
евского. В том же году из типографии Плавильщикова, фактическим владельцем которой уже стал Смирдин, выходят «Новые повести» писателя. Опять-таки как «издание комиссионеров императорского Московского университета Ширяева и Смирдина» в Москве выходят все три части повести Нарезного «Два Ивана, или Страсть к тяжбам» — одного из лучших его произведений. Буквально несколько недель не дожидаясь выхода этой книги: он неожиданно умирает 21 июня 1825 г. С этой повестью связана загадочная запись Смирдина: «Посвящение его мне „Двух Иванов“». Следовательно, у издателя хранился лист с посвящением ему Нарезным повести. Поскольку «Два Ивана» вышли в свет с печатным посвящением Ф. П. Вронченко, однокашнику писателя по Московскому университету, литератору и будущему министру финансов Российской империи (оно датировано 2 февраля 1825 г.), можно было подумать, что «посвящение» Смирдину — всего-навсего дарственная надпись, сделанная автором, возможно, при передаче рукописи повести Смирдину для издания (или продажи ее, что также могло иметь место), тем более, что повесть была уже посвящена Вронченко. Однако любопытна такая деталь: на следующем издании «Двух Иванов», выпущенном Смирдиным в 1836 г. в качестве третьей и четвертой частей «Романов и повестей» Нарезного, посвящение Вронченко отсутствует! Можно предположить, что писатель незадолго до кончины, уже после передачи Смирдину рукописи повести с посвящением Вронченко, переадресовал ее издателю, ставшему ему близким другом, и тот в новом издании снял прежнее посвящение, однако не стал заменять его новым, опасаясь обидеть влиятельнейшего чиновника, которому впоследствии пришлось участвовать в запутанных финансовых делах Смирдина.

В 1826 г. Смирдин издает книгу «Славенские вечера» в двух частях, причем первая часть повторяла издание 1809 г., а вторая, законченная писателем не позднее 1818 г., — печаталась впервые.

В 1829 г. удалось провести через цензуру повесть «Черный год, или Горские князья», которую Смирдин снова вместе с Ширяевым напечатал в Москве в Университетской типографии.

Наконец в 1835 г., очевидно, приурочив это событие к десятилетней годовщине со времени кончины писателя, Смирдин приступает к много-томному изданию его «Романов и повестей», печатая их в своей типографии. Всего вышли на протяжении 1835—1836 гг. десять томиков-частей. На них указано, что это — второе издание. Однако первого много-томного собрания сочинений у Нарезного не было. Смирдин, видимо, считал за первое издание совокупность отдельно изданных романов и повестей писателя. Это собрание прозаических произведений Нарезного поневоле было неполным: по цензурным причинам в него не вошли «Русский Жилбаз» и повесть «Гаркуша» (вдова писателя представляла рукописи этих произведений в цензуру, но получила отказ¹). Собрание прозы своего друга Смирдин выпустил заботливо и тщательно: выбрал небольшой приятный формат в 12-ю долю листа (18×12 см), красивый шрифт, каждый томик снабдил гравированной в Париже обложкой с великолепной иллюстрацией-виньеткой, воспроизводящей одну из сцен этой части.

Из «Описи бумаг Смирдина» узнаем, что издатель приобрел за 300 р.



Нарезный В. Т. Два Ивана...
Титульный лист

у литератора и журналиста О. М. Сомова рукопись повести Нарезного «Гаркуша» в трех частях². Это сведение восполняет недостающее звено в истории данной рукописи. Повесть о знаменитом на Украине разбойнике Гаркуше, правильнее Горкуше, жившем в XVIII в., стала последним произведением Нарезного. Смерть помешала ему закончить повесть. Начало четвертой части, на котором она обрывается, сохранило дату — 28 мая

¹ Будрин В. А. Последний роман В. Т. Нарезного «Гаркуша, малороссийский разбойник» // Уч. зап. Перм. гос. пед. ин-та. 1946. Вып. 10. С. 52—53.

² Опись бумаг Смирдина: «Сомов Орест Михайлович. Расписка его в 300 р. за Гаркушу, сочин(ение) Нарезного, 3 части. Два письма его ко мне».



Нарезный В. Т. Романы и повести.
Титульный лист

1825 г.³, за три с половиной недели до смерти писателя. Сомов, очевидно, приобрел или получил эту повесть от самого Нарезного или его вдовы, чтобы постараться напечатать ее. Любопытно, что сюжет повести натолкнул Сомова на создание собственного романа на эту тему под названием «Гайдамак», который он печатал отдельными главами и отрывками в различных изданиях⁴.

³ См.: Будрин В. А. Указ. соч. С. 43.

⁴ Роман, по словам Сомова, должен был составить 4 или 5 томов (Рус. архив, 1908. № 10. С. 257). Его написание растянулось на много лет. 31 августа 1831 г. Сомов писал А. С. Пушкину: «Гайдамак мой подвигается к концу, и в марте, может быть, выкажет нос из-под спуда» (Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 16 т. М.; Л., 1941. Т. 14. С. 217). Сомов умер в 1833 г., так и не завершив романа.

В 1833 г. в Париже в издании «Русские писатели» были опубликованы на французском языке два произведения Нарезного. Одно из них — рассказ «Гайдамак» — было посвящено разбойнику Гаркуше и, очевидно, представляло собой или отрывок, или контаминация отрывков из повести⁵.

Публикация же самой повести на родине в дореволюционное время оказалась невозможной. Судя по всему, Смирдин вернул рукопись вдове Нарезного, и она 2 июля 1835 г. представила ее в цензуру. Цензор А. Крылов сделал такое заключение: «...повесть имеет свою занимательность, располагает к участию, даже сожалению о главном лице, поелику злодейства, составляющие несчастье его, происходили от обид и несправедливостей других людей. Такое направление романа может само по себе иметь вредное влияние на умы того класса читателей, для которого оно предположительно назначается...»⁶.

В 1840-х гг. вдова Нарезного отдала рукопись «Гаркуши», как и рукопись «Российского Жилблаза», книгопродавцу и издателю И. Т. Лисенкову, надеясь, что ему удастся добиться разрешения цензуры и напечатать эти произведения. Его попытки также оказались безуспешными. 25 апреля 1874 г. Лисенков отослал рукопись «Гаркуши» П. А. Ефремову, составлявшему по просьбе Литературного фонда сборник «Складчина», чтобы он выбрал хотя бы отрывок из «Гарку-

⁵ Делаем такое заключение на основе пересказа содержания рассказа «Гайдамак», приведенного в статье В. А. Будрина (с. 60—63). Возможно, публикация произведений Нарезного во французском издании была подготовлена О. М. Сомовым, который прекрасно знал французский язык, переводил сочинения французских литераторов и был знаком с некоторыми из них.

⁶ Цит. по: Будрин В. А. Указ. соч. С. 52.

ши» для публикации⁷. Но и эта попытка окончилась неудачей. Рукопись осталась в архиве Литературного фонда, а после революции попала в Государственную публичную библиотеку им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, где хранится и поныне. Только в советское время повесть «Гаркуша» и роман «Российский Жилблаз» (в полном виде) были опубликованы, а затем неоднократно переиздавались.

В архиве Смирдина находилась и трагедия «Святополк» («ненапечатанная», — как пояснил издатель). Это была одна из трагедий Нарежного, созданная еще в начале XIX в., и, по свидетельству Н. И. Греча, «писанная в подражание Шиллеру, пятистопными белыми стихами»⁸. Театральная цензура запретила в 1806 г. эту пьесу, найдя, что неприлично выводить на сцену киевского князя Владимира, крестителя Руси, поскольку он был канонизирован русской православной церковью и почитался как святой⁹. Судьба рукописи трагедии «Святополк» неизвестна, как и судьба хранившегося у Смирдина письма к нему Нарежного (ни одно из писем этого писателя не было напечатано).

А. А. БЕСТУЖЕВ-МАРЛИНСКИЙ
и А. Ф. СМЕРДИН

В 1830-е гг. в России не было прозаика популярнее Бестужева-Марлинского. 19 января 1833 г. К. А. Полевой пишет самому Бестужеву-Марлинско-



А. А. Бестужев-Марлинский. Портрет из сборника «Сто русских литераторов» (Т. 1. Спб., 1839)

му: «Соглашаюсь с Пушкиным, который сказал, что из живых писателей Бестужев теперь один романист в Европе»¹. В «Литературных мечтаниях», опубликованных в 1834 г., Белинский, уже в это время относившийся к дарованию Марлинского с сильной долей скептицизма, признавал: «...теперь перед ним всё на коленях»². И если даже литературная слава Пушкина тогда подвергалась сомнению, то беллетристические успехи Марлинского были блестящи, громки, и казалось, как отметил Белинский, «что нет ему соперников в русской литературе»³.

⁷ См. письмо И. Т. Лисенкова П. А. Ефремову от 25 апр. 1874 г., опубликованное М. В. Теплинским (Рус. лит. 1971. № 2. С. 110—111).

⁸ Избранные места из русских сочинений и переводов в прозе. Изданы Николаем Гречем. Спб., 1812. С. 447.

⁹ См.: Описание дел Архива Министерства народного просвещения/Под ред. Т. С. Николаева и С. Т. Переселенкова. Пг., 1921. Т. 2. С. 14.

¹ ИРЛИ. Ф. 604. № 5. Л. 63.

² Белинский В. Г. Полн. собр. соч. М., 1953. Т. 1. С. 83.

³ Там же. М., 1954. Т. 4. С. 28.

В 1832—1834 г. в Петербурге и Москве появилось первое издание его «Повестей и рассказов» в восьми частях-томах. Издание выходило на средства автора и совершенно анонимно: императорская цензура запретила сопроводить его не только настоящей фамилией писателя-декабриста, но и его литературным псевдонимом. Конечно, подлинное имя автора было известно писателям, журналистам, книгопродавцам, но для большинства читателей оно поначалу было тайной и это, несомненно, сказывалось на продаже издания, напечатанного тиражом в 2400 экз.

Одним из первых, кто почувствовал, особым чутьем книгопродавца распознал возникновение большого интереса читателей к яркому писателю-романтику, был Смирдин. Он становится основным распространителем сочинений Бестужева. В упоминавшемся письме от 19 января 1833 г. К. А. Полевой сообщал Бестужеву-Марлинскому: «По какой-то интриге книгопродавцев она (Е. А. Бестужева, сестра писателя, которая занималась его издательскими делами.— А. Т.) не успела продать вдруг всего издания; но тем лучше: оно продается еще дороже по сотням экземпляров, которые тают в книжных лавках, как моченый сахар. Я знаю, что Смирдин взял на первый раз 500 экземпляров и их уже нет у него. Возьмет еще 500, и еще»⁴. В следующем письме, от 17 февраля 1833 г., Полевой пишет, что, по словам Е. А. Бестужевой, она уже «сбыла» 1000 экземпляров, кроме того, братья Полевые для продажи в своей конторе взяли 200 экземпляров. Таким образом половина тиража первых пяти томов была распродана. «Немногие книги идут так быстро»,— добавлял Кс. Полевой⁵.

В это же время А. М. Андреев, бывший одним из доверенных лиц Бестужева по изданию его первого собрания сочинений, «успел сделать с Смирдиным очень выгодную сделку»⁶. Однако Е. А. Бестужева, настаивая на том, что доверенность дана братом на ее имя, расстроила эту сделку. Речь, вероятно, шла о более выгодных условиях издания или продажи томов собрания сочинений Марлинского при посредничестве Смирдина. Бестужев-Марлинский был явно огорчен таким оборотом событий, хотя и не хотел «править» сестру: «Я не думал винить вас (Н. И. Греча и А. М. Андреева.— А. Т.),— отвечал Бестужев Гречу 9 марта 1833 г.,— в разрушении замыслов Смирдина; но, признаюсь, немного подсадовал, что вы так поздно об этом уведомили»⁷.

В ноябре 1833 г. в Дагестан, где служил Бестужев, пришел один из октябрьских номеров «Северной пчелы» с рекламным объявлением о скором выходе нового журнала «Библиотека для чтения», издателем которого стал Смирдин. Среди литературных звезд, обещавших свое сотрудничество в журнале, было названо и имя Марлинского. Писатель не давал на это своего согласия и будучи в сильном раздражении послал 9 ноября 1833 г. К. А. Полевому для помещения в «Московском телеграфе» запальчивый протест: «...покорнейше прошу вас припечатать в „Телеграфе“ известие, что я не только не буду, но и не хочу быть сотрудником г-на Смирдина; что в журнале, им издаваемом, ни теперь, ни впредь не будет моей ни строчки; что не только из сочинений моих, но из моего имени даже не продавал и не обещал я ему ни буквы. О поступке же г-на

⁶ Греч Н. И. Письмо к А. А. Бестужеву. 28 янв. 1833//Там же. Л. 70.

⁷ Бестужев-Марлинский А. А. Соч.: В 2 т. М., 1958. Т. 2. С. 646.

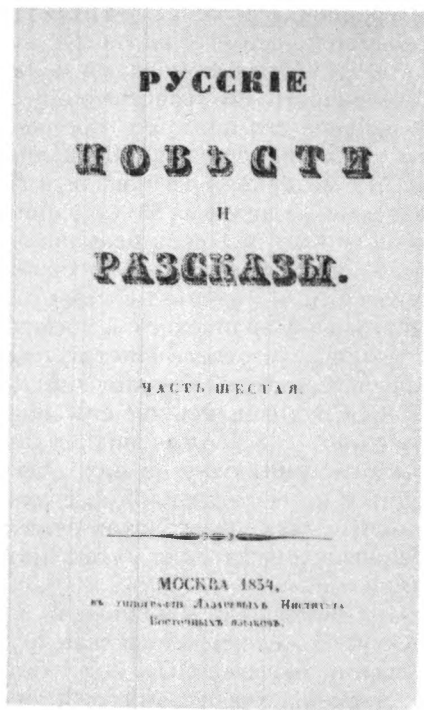
⁴ ИРЛИ. Ф. 604. № 5. Л. 63.

⁵ Там же. Л. 66—66 об.

Смирдина, нарушающем не только личность, но и собственность писателя, предоставляю судить всей добросовестной публике»⁸.

Спустя две недели Марлинский получил письмо от Смирдина, из которого выяснилось, что Е. А. Бестужева заверила издателя в содействии брата и поэтому он поместил его имя среди будущих сотрудников. И писатель вынужден был просить Полевого не печатать протест и добавлял, отчасти пересказывая свое письмо Смирдину, написанное и отправленное, очевидно, в тот же день (23 ноября 1833 г.): «Я отвечаю ему (Смирдину.— А. Т.), как он стоит, и сказал, что обращаю против него же оружие, которым думал победить меня. Он предлагает мне 300 рублей за лист, я требую 500. <...>. Если б у меня не было брата за Кавказом (Павла.— А. Т.), которому нужны деньги, ибо он выходит в отставку и расплачивается с долгами, никогда бы я не написал ни строчки для людей, которые думают купить мое перо еще в гусе и щиплют живого»⁹.

Можно сказать, что с этого времени между Бестужевым-Марлинским и Смирдиным постепенно устанавливается доброе и прочное сотрудничество. Писатель отказывается от услуг А. М. Андреева и Н. И. Греча, которые помогали ему в издании первого собрания, но не всегда были щепетильны в денежных расчетах, переводит печатание очередных томов своих сочинений в Москву, где его издательские интересы стал защищать К. А. Полевой. Литературные доходы писателя резко возросли. Известно, что за продажу трех последних томов (VI—VIII) он получил от Смирдина 10 тысяч рублей. Бестужев-Марлинский становится постоянным сотрудником «Библиотеки для чтения». 21 декабря 1833 г. он пишет сестре:



Бестужев-Марлинский А. А.
Русские повести и рассказы.
Титульный лист

«Не знаю, согласится ли дать мне Смирдин 5 тысяч загодя за 12 листов. Впрочем, сказав слово, я не откажусь от него. С продавцом надобно и поступить по-купчески»¹⁰. Смирдин, не колеблясь, согласился. В 1834 г. в журнале Смирдина были напечатаны за подписью «Марлинский» статья «Новый русский язык», повесть «Мореход Никитин» и два «Кавказских очерка», в 1835 г. продолжались печататься «Кавказские очерки», в 1836 г.— повесть «Мулла-Нур». Второе издание сочинений Марлинского, также в восьми частях, выпускали в 1835—1837 гг. уже К. А. Полевой и Смирдин.

В архиве издателя хранился ряд

⁸ Там же. С. 655.

⁹ Там же. С. 658.

¹⁰ ИРЛИ. Ф. 604. № 5580. Л. 154 об.

материалов, связанных с Бестужевым-Марлинским, в частности: «Статья *Мореходец* с помарками цензора. Доверенность его собственноручная, на издание его повестей. Восемь писем его и две записки». Практически все эти материалы не попали в государственные архивы. Может, они погибли, может, и по сей день находятся в чьих-то личных собраниях. Неизвестно ни одно из восьми писем Бестужева-Марлинского к издателю. В рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР хранились две его записки Смирдину¹¹. К сожалению, удалось отыскать лишь одну из них. Она находится на последней, 58-й, странице рукописи двух «Кавказских очерков», предназначенных для «Библиотеки для чтения»:

«Александр Филипович!

Со всем желанием прислать другую половину отрывка „Он был убит“ — нет времени переписать его. Хлопоты отъезда съедают мой досуг. Сажусь в седло и из Екатериндара пришло обещанное. Печатайте это.

22 марта Ваш А. Б.
1835. Ставр (ополь)»¹².

Статья «Мореходец» — это явно повесть «Мореход Никитин», в которой автор упоминает Смирдина и которая за отсутствием авторской рукописи печатается сейчас по первой публикации в «Библиотеке для чтения».

Отрывок, в котором упоминается имя Смирдина, любопытен и как опыт творческой лаборатории Марлинского. В своих произведениях писатель нередко прерывает нить повествования рассуждениями личного характера, воспоминаниями из своей жизни, литературной полемикой и т. п.

¹¹ См.: Капелюш Б. Н. Архив братьев Бестужевых // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского дома на 1972 год. Л., 1974. С. 13.
ИРЛИ. Арх. А. В. Никитенко. 19.515/СХХХ 6. 3. С. 58.

И рассказывая об истинном событии — подвиге архангельского морехода Савелия Никитина, который с товарищами в 1811 г. захватил английское пиратствующее судно, пленившее их карбас, он перебивает сюжет вставкой на тему «словесность и коммерция»: «Но кто вам сказал, что сам я менее занимателен, чем Савелий Никитин? (...) И если б я вздумал перевести с души на ходячий язык свои опыты, мечты и мысли, вы, вы сами, сударь, нашли бы эти записки занимательными не менее „Записок“ Трелонея или „Последней нескромности современницы“».

Ради Смирдина, сделайте это поскорее, любезнейший! И тисните в большую осьмушку с готическим заглавием и с виньеткою Жоанно. Я страх люблю виньетки и мемуары, особенно в роде Видока. Даете вы слово? Скажите ж — да! Полноте упрямяничать: снимите долой лень свою!..»¹³.

Переключка с этим пассажем нашлась в письме Бестужева-Марлинского К. А. Полевому от 21 февраля 1834 г., написанном примерно в то же время, когда сочинялся «Мореход Никитин»: «Стыд и гнев берет, когда читаешь их (Булгарина, Сенковского и Греча, о которых идет речь перед этим. — А. Т.) патриотические выходки, у которых (как чесночный дух сквозь духи) оскаливается вечный припев: „Подпишитесь на журнал — купите сайку у Смирдина! Он нам платит — он благонамеренный человек“. И вот благодаря их (как называют они) книжной торговли — гений есть не что иное, как чекан рублевиков. А словесность — рынок, на котором они (мытники и фарисеи в одном лице) сбивают и набивают цену; и горе тому дерзкому, кто осме-

¹³ Бестужев (Марлинский) А. А. Ночь на корабле. Повести и рассказы. М., 1988. С. 319.

лится провезть товар мимо их таможен. По радости, с какой печатают они в „Пчеле” „Историю Видоковдосмотрщиков”, не мудрено угадать в них химическое сродство с этими наростами политического тела...»¹⁴.

Болеe трех лет продолжались деловые отношения писателя и издателя, отличавшиеся теплотой и сердечностью. Менее чем за три месяца до трагической гибели в сражении с горцами на мысе Адлер Бестужев-Марлинский писал К. П. Торсон 11 марта 1837 г.: «...от Смирдина посланные 1000 руб. и от сестрицы Елены Александровны 400 р. мною недавно получены. <...> Я на днях выезжаю в Кутаис и в поход, но адрес мой остается тот же, в Тифлисе. Смирдину готовлю небольшую повесть»¹⁵. И в тот же день сообщает матери: «Для „Библиотеки” пишу светскую повесть и в течение года, верно, поставлю листов 10»¹⁶. Сохранился фрагмент этой повести, под названием «Мечь», — очевидно, самое последнее прозаическое произведение Бестужева-Марлинского. В 1839 г. Смирдин напечатал его в первом томе сборника «Сто русских литераторов» вместе с

заключительной частью повести «Мулла-Нур» и стихотворением «Сон».

При этом Смирдин впервые после 1825 г. назвал в печати подлинную фамилию автора — «Александр Бестужев» и опубликовал его портрет с факсимиле подписи. Последствия не замедлили сказаться. Великий князь Михаил Павлович, младший брат царя, получив от Смирдина экземпляр книги, пожаловал издателю перстень, но обратил внимание своего венценосного родственника на портрет Бестужева — «вместе с генералом (очевидно, имелся в виду поэт-партизан Денис Давыдов. — А. Т.) поместили и бунтовщика». Е. А. Бестужева вспоминала, что Николай I был в ярости: «Его развесили везде, а он хотел нас перевешать». Кинулись выяснять, кто осмелился пропустить портрет Бестужева. Начальник канцелярии III Отделения Мордвинов в наказание был уволен от службы. Заместивший его Дубельт потребовал остановить продажу книг с портретом и нераспроданные его экземпляры уничтожить¹⁷.

Смелый гражданский поступок Смирдина добавил замечательный штрих к характеристике этого, по словам Пушкина, «благородного книжника».

¹⁴ Бестужев-Марлинский А. А. Соч.: В 2 т. Т. 2. С. 662.

¹⁵ ИРЛИ. Ф. 604. № 2. Сборник рукописей из собрания М. И. Семевского. Л. 101.

¹⁶ Цит. по кн.: Бестужев (Марлинский) А. А. Ночь на корабле. Повести и рассказы. М., 1988. С. 364—365.

¹⁷ См.: Левкович Я. Л. К цензурной истории сочинений А. А. Бестужева // Лит. наследство декабристов. Л., 1975. С. 294—301.

(Продолжение следует)

Е. А. Динерштейн

АКЦИОНЕРНЫЕ КОМПАНИИ В ИЗДАТЕЛЬСКОМ ДЕЛЕ ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ

По словам В. И. Ленина, «...после 61-го года развитие капитализма в России пошло с такой быстротой, что в несколько десятилетий совершались превращения, занявшие в некоторых старых странах Европы целые века»¹. Пореформенные преобразования коснулись всех сторон жизни русского общества, не обошли они и книжное дело. Успехи последнего прямо зависели от степени концентрации производства, происходившей в капиталистическом хозяйстве. По мнению некоторых исследователей, оживление «печатного дела» под влиянием открывшихся экономических возможностей и изменившихся социальных условий заставило предпринимателей искать новые коллективные формы организации своей деятельности². В свою очередь, монополизация книжного дела «...вызывала как количественные, так и качественные изменения в формах книгоиздания, в характере предложения книжной продукции, ценообразовании и структуре читательского спроса на книги»³.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 174.

² См.: Летенков Э. В. «Литературная промышленность» России конца XIX—начала XX века. Л., 1988. С. 24.

³ Горшков Ю. А. К вопросу о монополизации книжного дела России (постановка проблемы)//Книжное дело в России во второй половине XIX—начале XX века: Сб. науч. тр. Вып. 4/Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Л., 1989. С. 6.

Столь категорические выводы базировались в основном на анализе трансформации «Товарищества И. Д. Сытина», хотя и крупнейшего предприятия отрасли, но определявшего далеко не все направления ее развития, и на весьма приблизительном представлении о роли и сущности корпоративных объединений русских издателей и книгопродавцев. Не говоря уже о том, что для решения проблемы необходимы были более глубокие исследования, следует рассматривать этот вопрос в непосредственной связи с процессом централизации и концентрации капитала в России второй половины XIX в., изученного всесторонне и достаточно глубоко.

Фактически в России существовало два вида капиталистических объединений: торговые дома (товарищества полные и товарищества на вере) и акционерные компании (паевые товарищества). Основное различие между ними заключалось в том, что участие в торговом доме в качестве учредителя влекло за собой полную ответственность по всем делам фирмы (вкладчики отвечали лишь в пределах сумм сделанных ими взносов, но они были устранены от ведения дел), тогда как участие в акционерной компании вызывало ограниченную ответственность ее членов, в зависимости от их вклада в основной капитал предприятия.

Юридическая основа акционерных

компаний и паевых товариществ была одинакова, но экономические предпосылки их образования различны. Если первые, как правило, создавались с целью основания новых предприятий, то вторые — для развития деятельности старых, находившихся ранее в индивидуальной или семейной собственности. «В первом случае решалась главным образом задача мобилизации капитала за счет привлечения достаточно широкого круга акционеров. Во втором — преследовались иные, чаще всего организационные цели, ибо капитал уже имелся. Потому-то учредители товариществ обычно не только не стремились к увеличению числа их участников, а, напротив, принимали меры к его ограничению с тем, чтобы обеспечить сохранение решающего влияния за прежними владельцами фирмы. Этим объясняется то, что паи гораздо чаще, чем акции, выпускались именными, а их номинальная стоимость была значительно более высокой»⁴.

Товарищества на паях стали преобладающей формой организации предприятий в книжном деле. Закон обязывал владельцев фирм систематически публиковать отчеты об их деятельности, что облегчало получение банковских кредитов, хотя многие из них сохраняли «семейный» характер собственности. Проникновение посторонних лиц в такого рода товарищества было затруднено, а переход их к иностранным подданным практически исключался, так как для этого требовалось, как минимум, приобретение 51 % паев предприятия.

Акционерные компании строились, как правило, по образцу железнодорожных. Лишь в уставы предприятий печатного и издательского дела вводились некоторые ограничения: они могли выпускать только имен-

ные акции, хотя состав, вернее число акционеров, и не определялся заданными рамками. Меры эти были направлены, главным образом, против иностранцев и лиц иудейского вероисповедания. Чисто расовые ограничения вводились уже самими фирмами, как это имело место, например, в уставе «Товарищества А. С. Суворина». Обязательность именных акций затрудняла для фирм книжного дела их котировку на бирже. Лишь три фирмы получили такую возможность: Акционерное об-во словолитни О. И. Леман (С.-Петербургская биржа), Акционерное об-во словолитни и типографии С. Оргельбранда Сыновей (Варшавская биржа) и «Товарищество И. Д. Сытина» (Московская биржа).

В широких масштабах торгово-промышленные акционерные компании стали создаваться в предреформенное пятилетие. За период с 1856 по 1860 г. их возникло значительно больше, чем за предшествующие 20 лет. Этому способствовал ряд факторов: образование единого внутреннего рынка, громадные по объемам железнодорожное строительство, темпы которого из года в год возрастали, перестройка системы государственных финансов, возникновение сети частных кредитных учреждений и другие обстоятельства.

С конца 80-х годов акционерные компании стали преобладающей формой предприятий в промышленности России. К началу 900-х годов на их долю приходилось уже более 70 % основного капитала и производственных фондов фабрично-заводской промышленности. В дальнейшем, до начала предвоенного промышленного подъема, удельный вес акционерных обществ почти не изменился⁵. Любопытно отметить, что в 1915 г. в специальном докладе руководства Совета съездов представителей промыш-

⁴ Бовыкин В. И. Формирование финансового капитала в России: Конец XIX в.— 1908 г. М., 1984. С. 111.

⁵ Там же. С. 107.

ленности и торговли отмечалась исключительная роль такого рода организации производства: «Крупная промышленность в наше время невозможна вне акционерной формы; она переросла форму единоличного предприятия. Наряду с системой соединения труда, соединение капиталов является одной из важнейших основ капиталистического развития. Акция дала возможность осуществиться современному капитализму»⁶.

Однако действующее в стране законодательство сдерживало развитие акционерного капитала. Причиной тому была изжившая себя концессионная система, которую требовалось заменить на явочную, мешали бюрократические рогадки, ограничивавшие инициативу и не дававшие возможности вовремя использовать создающуюся на рынке конъюнктуру, по-прежнему не допускались акции мелкой купюры⁷. Исследователи отмечают, что, хотя условия для возникновения и развития монополистических объединений сложились в России еще в середине 70-х годов, лишь в 80-е появились первые картели и отраслевые объединения.

В России не было специальных «антитрестовских» законов, если не считать восходившего еще к 1845 г. положения, каравшего (штраф или тюремное заключение) «за стачку торговцев или промышленников для возвышения цен не только предметов продовольствия, но и других необходимых потребителю товаров или для непомерного понижения сей цены, в намерении стеснения действия привозящих или доставляющих сии товары»⁸.

⁶ Девятый очередной съезд Представителей Промышленности и Торговли: Доклад Совета Съездов о мерах к развитию производительных сил России. Пг., 1915. С. 356—357.

⁷ См.: Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века: Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1981. С. 231—232.

⁸ Вестник финансов, промышленности и торговли. 1898. № 30. С. 951.

Правительство не ограничивало деятельность монополий. Более того, даже косвенно поддерживало их в соперничестве с зарубежными конкурентами. В монополиях оно видело организующее начало, средство для регулирования производства и поддержания уровня цен, рассчитывало на их помощь в стабилизации кризисных ситуаций.

Тем не менее удельный вес акционерных предприятий книжного дела в ряду других был незначителен. К маю 1914 г. в стране действовали 2032 отечественные акционерные компании с общей суммой капитала 4052,1 млн р. (не считая 230 иностранных с капиталом в 587,3 млн р.). Из них бумагоделательных, полиграфических и издательских было только 90, а их общий капитал насчитывал 87,5 млн р. (все они принадлежали русским подданным). Среди прочих акционерные компании книжного дела составляли лишь 4,4 %, а по сумме капиталов и того меньше — 0,45 %⁹. (По другим сведениям, в 1914 г. насчитывалось 38 акционерных компаний по производству бумаги и картона с основным капиталом 38,965 тыс. р. и 42 акционерные компании в области полиграфии и издательского дела с основным капиталом в 24 618,6 тыс. р.¹⁰) В общем финансово-промышленном потенциале России их роль была ничтожна, и вряд ли они в какой-то мере могли влиять на политику правительства. Однако отрасль эта отличалась от прочих характером своей продукции. Отсюда и особое внимание к ней со стороны властей предрезающих.

Объединению предпринимателей отрасли мешало и другое обстоятельство — противостояние интере-

⁹ См.: Шепелев Л. Е. Акционерные компании в России. Л., 1973. С. 234.

¹⁰ См.: Сборник сведений о действующих в России акционерных обществах и товариществах на паях. Спб., 1914. С. 122—123, 128—129.

сов издателей и книготорговцев. Книжная продукция индивидуальна по характеру своего производства в отличие от сахара или нефти, производителям которых гораздо легче синдицировать свои предприятия. Впрочем, попытки подобного рода предпринимались и книжниками.

Сам же процесс акционирования в отрасли проходил достаточно активно. Если в 1901 г. акционерный капитал всех издательских и полиграфических акционерных компаний в России (включая Польшу) составлял 9 003 650 р., то в 1911 г. — 19 469 650 р., то есть за десять лет вырос более чем вдвое¹¹. Это, однако, не означает, что фирмы имели монополистический характер. Все определяло состояние отрасли и рынка, но речь об этом впереди, сначала следует охарактеризовать материально-техническую базу отрасли.

В России всегда испытывался недостаток бумаги. С незапамятных времен дефицит покрывался за счет импорта. Причем ввоз бумаги рос быстрее ее производства. За четверть века, с 1888 г. по 1912 г., производство бумаги увеличилось в 3,5 раза, а ввоз — в 10 раз. Импорт составил 36 % производства. В 1913 г. ввоз увеличился на 18 %, производство же таких высоких темпов не имело. Потребление бумаги на душу населения заметно возрастало. За 15 лет, с 1897 по 1912 г., оно увеличилось с 3,5 до 6,75 фунтов, то есть почти в два раза. В стране стали выделяться высококачественные сорта бумаги, ранее ввозимые исключительно из-за границы. Прогресс был очевиден, но его темпы были недостаточны. Производство шло за рынком, испытывая явную нехватку капиталов¹². Поэтому процесс акционирова-

ния в бумагоделательной промышленности шел замедленными темпами. Например, в 1900 г. в ней насчитывалось всего 13 акционерных компаний, объем производств которых исчислялся 11 307,8 тыс. р. (в среднем на одно предприятие приходилось 869,8 тыс. р.). Их доля в общей сумме отраслевого производства составляла 26,3 %¹³. В начале века процесс концентрации производства захватил и бумагоделательную промышленность. Задачи регулирования производства и нормировки цен стали перед владельцами предприятий с особой остротой.

Более интенсивно процесс концентрации производства проходил в полиграфической промышленности. Особо замечен он стал с начала 80-х годов, когда в отрасли возникли первые акционерные предприятия. Правда, в отличие от прочих отраслей промышленности на ходе этого процесса (его заторможенности) непосредственно сказывалось «воздействие не только общесословной обстановки, но и социально-политического развития страны»¹⁴.

Исходя из того, что «типографский промысел доступен злоупотреблениям, часто неуследимым для полицейского надзора, и в руках лица неблагонадежного может сделаться орудием вредной пропаганды», правительство право открытия типографий и разрешения на переход их из одних рук в другие предоставило губернаторам, очень часто руководствовавшимся при решении вопроса отнюдь не интересами развития отечественной культуры¹⁵. Полицейский произвол в этой области царил вплоть до революции 1905 г.

В результате указанных ограниче-

¹¹ ЦГИА. Ф. 32. Оп. 1. Д. 1314. Л. 2.

¹² См.: Девятый очередной съезд Представителей Промышленности и Торговли. С. 221—228.

¹³ См.: Бовыкин В. И. Указ. соч. С. 112.

¹⁴ Орлов Б. П. Полиграфическая промышленность Москвы: Очерк развития до 1917 года. М., 1953. С. 174.

¹⁵ ЦГИА. Ф. 777. Оп. 4. Д. 3. Л. 39—40.

ний предприятия книжного дела испытывали недостаток притока средств извне. Отсюда и невысокий уровень централизации капиталов в полиграфии. «Крупные предприятия развивались в основном за счет внутриотраслевого накопления капитала, процесс концентрации средств производства основывался главным образом на капитализации прибавочной стоимости, производимой в самой полиграфической промышленности»¹⁶.

Крупные капиталисты или иностранцы не вкладывали средств в полиграфическую промышленность не столько из-за сравнительно низких дивидендов, сколько из-за дискриминационных условий, в которые она была поставлена. Долгое время полиграфия не рассматривалась как отрасль промышленности или вид промышленного производства. Типографии и литографии не рассматривались как «торговые предприятия», из-за чего они не могли выступать в качестве объекта торгово-промышленного права. Юридическая неполноценность владельцев печатных заведений приводила к тому, что они не считались кредитоспособными и лишались возможности получения банковского кредита.

В то же время степень концентрации производства в полиграфии в конце века была высока, как ни в какой иной области книжного дела. Так, например, на долю шести крупнейших московских предприятий в 1894 г. приходилось 43 % объема производства всех остальных зарегистрированных предприятий отрасли в городе, а в 1898 г. — соответственно 52,4 % продукции всех 123 зарегистрированных предприятий¹⁷. Открывшиеся благодаря этому возможности технического перевооружения во многом способствовали тому, что

годовые обороты полиграфических предприятий за десятилетие с 1888 г. по 1898 г. выросли в 1,6 раза, а прибыль — в 2,5 раза¹⁸.

Любая форма концентрации капитала ставит целью не только расширение производства, но и устранение конкуренции и установление вместо нее монополии. Но в тот самый момент, когда предприниматели наконец получают возможность диктата, «...самый ход объединительного процесса решительно обнаруживает *их социальную ненужность*. Делами треста управляет комитет, составленный из наемных лиц или группы финансистов, а так называемый „организатор производства“, предприниматель, оказывается на положении простого держателя бумаг, которому остается лишь время от времени, если он хочет, посещать акционерные собрания и резать купоны»¹⁹. Поэтому предприниматели всячески старались оставить за собой право безраздельного контроля за действиями, сохранить в своих руках и близкого им круга лиц контрольный пакет акций, установить ограничения на их переход к посторонним лицам. В то же время монополистические тенденции вели к преобразованиям, порождали различные формы кооперирования и комбинирования производства, осуществлявшиеся путем слияния (поглощения) ранее независимых предприятий, создания дочерних обществ, установления личной унии и даже широкого применения системы участия, то есть права приобретения акций других предприятий, в которых фирма была особо заинтересована в силу своих комбинационных планов (пример тому — «Товарищество И. Д. Сытина»). Бесспорно, из-за указанных причин идейные соображения подчас отступали на второй план.

¹⁸ Там же. С. 180.

¹⁹ Цыперович Г. Синдикаты и тресты в России. Пг., 1918. С. 15.

¹⁶ Орлов Б. П. Указ. соч. С. 196.

¹⁷ Там же. С. 200.

Отсюда неприятие неумолимого процесса со стороны лиц, ставивших идейную сторону дела превыше всего. «Я из всего своего жизненного опыта вынес самые твердые убеждения, что дело тогда только может идти хорошо, когда оно в руках одного-двух человек, твердо ведущих его и заинтересованных в его преуспевании как материальном, так и идейном», — писал руководителю издательства «Посредник» И. И. Горбунову-Посадову в мае 1908 г. близкий друг Л. Н. Толстого П. А. Буланже. По его мнению, как только издательство переходит к различного рода товариществам, «оно умирает и развиваться не может... Сытин, Суворин и т. п. обречены на неминуемую гибель. Первый потому, что ведет дело Товариществом, очень заинтересованным в материальной прибыли, но невежественным в идейном отношении, Суворин — оттого, что сам не ведет дела, а ушел из него»²⁰.

Эти строки приведены не для того, чтобы показать, сколь ошибочны бывают прогнозы, даже принадлежащие опытному в издательских делах человеку. Пример просто иллюстрирует мысль, что концентрация капитала в книжном деле далеко не всеми воспринималась как неизбежный процесс, диктуемый временем. Основания тому были. Они обуславливались спецификой такого рода товара, как книга, разнообразного как никакой иной товар по характеру своего потребительского назначения. В отличие, например, от обуви, уровень реализации которой зависит лишь от временных условий и моды, спрос на книгу определяется, как правило, ее индивидуальными свойствами; уже само разнообразие товара является его качеством. Поэтому никогда никакое издательство не сможет удовлетворить во всей широте потребности своего покупателя. Они будут возрастать

с повышением его интеллектуального уровня, ростом профессиональных интересов. Только благодаря тому, что с течением времени читательская аудитория дифференцируется и появляются какие-то устойчивые, объединенные общими интересами группы, издатели получают возможность определенной ориентации в выпуске продукции.

Концентрация производства, неумолимо нивелирующая производимый товар, становится целесообразной лишь тогда, когда в нем начинает ощущаться массовая потребность. В книжном деле такого рода ситуация возникла с появлением постоянного спроса на определенные виды литературы, например учебники, практические пособия, книги, рассчитанные на широкие круги народного читателя, и т. п. Другими словами, когда образовывался достаточно объемный внутренний рынок. Но именно в этот момент книжный поток резко дифференцировался. В нем обозначалась продукция массового спроса (границы тиражных групп диктовались временем) и предназначенная узкому кругу читателей.

О масштабах книгоиздания в пореформенной России и емкости внутреннего рынка достаточно полное представление дают многочисленные, хотя и не идентичные сведения, разбросанные по различным источникам. Так, известно, что в 1855 г. в России было выпущено всего 1020 книг, в 1864 г. — 1836, в 1885 г. — 7451, в 1894 г. — 10 651, в 1904 г. — 15 975, в 1912 г. — 34 630²¹.

В европейской России с 1883 по 1904 г. число типографий и литографий возросло почти в два раза — с 1035 до 1979, издательств и заведений книжной торговли (без нотных магазинов) — более чем в два раза — с 1377 до 2964, библиотек — более

²¹ См.: Красная печать. 1926. № 17/18. С. 54.

²⁰ ЦГАЛИ. Ф. 122. Оп. 1. Д. 315. Л. 16.

чем в пять раз: с 525 до 2943. Всего же в России (без Финляндии) на 1 января 1904 г. насчитывалось 2741 типография и литография, 3775 издательств и заведений книжной торговли, 383 нотных магазина, 3489 библиотек и 1129 редакций²². В 1913—1914 гг. в России имелось 2668 полиграфических предприятий. Среди них крупных, ценовых было 970. Их валовая продукция оценивалась в 92 млн р.²³

Параллельно хотя и медленному, но неуклонному развитию книгоиздания шел другой, не менее важный процесс изменения количественного и качественного состава читателей. Если еще в 50-е годы в общей массе потребителей «словесности» преобладали дворяне, то в пореформенный период они уступили ведущее место разночинной интеллигенции, а к концу века резко обозначился новый слой читателей из крестьянской и рабочей среды.

С расширением сферы товарного обращения потребовалось усовершенствовать систему регулярной книжной торговли, существовавшую фактически только в крупных городах страны. К концу века на увеличении емкости книжного рынка сказались усиленное железнодорожное строительство, территориальные завоевания и такие процессы, как рост городов, расслоение крестьянства. Но в целом потребность в книжной продукции основной массы населения оставалась весьма ограниченной.

Известный русский экономист В. П. Безобразов, уделивший в своих очерках, посвященных Нижегородской ярмарке, несколько страниц книжной торговле, хотя и называл ее вслед за купцами «убогою торговлей», все же

соглашался с тем, что «...новомодные произведения нашей новопечатной литературы не скользят на одной только поверхности общества... они проникают несколько далее, нежели все думают, и встречаются даже на той самой почве, где господствует старопечатная литература»²⁴.

Пожалуй, этого обстоятельства больше всего и опасалось правительство, особенно, если речь шла о дешевых изданиях, доступных массовому читателю. Известно, например, что когда в августе 1861 г. петербургский обер-полицмейстер запретил книжную торговлю вразнос, то вопреки протесту цензурного ведомства министр внутренних дел гр. П. А. Валуев посчитал его действия не только законными и целесообразными, но и, основываясь на его примере, не дал разрешения на ведение подобной в Вильно²⁵. Всякая инициатива подобного рода вызывала настороженное внимание властей.

Не менее показателен и другой пример. Когда через полвека в Министерство внутренних дел поступило ходатайство о разрешении торговли дешевыми книгами, допущенными Министерством народного просвещения для народных читален, «из казенных винных лавок», оно встретило активное противодействие. Хотя в 1903—1906 гг. подобная продажа была временно допущена в Костромской, Оренбургской, Пермской, Псковской, Черноморской губерниях и Кубанской области, Совет Министров «признал соответственным оставить настоящее дело без дальнейшего движения»²⁶. Распространение дешевых народных изданий должно было проходить в строго установленных рамках.

²² См.: Книжная биржа. 1905. Март. С. 12.

²³ См.: Костржевский С. Ф., Попов В. В. Современная полиграфия: Экономика, организация, капитальное строительство, техника полиграфии СССР и за границей. М.; Л., 1937. С. 13.

²⁴ Безобразов В. П. Народное хозяйство России. Ч. 1. Спб., 1882. С. 218.

²⁵ ЦГИА. Ф. 1286. Оп. 22. Д. 874. Л. 1, 6, 7, 8—10.

²⁶ ЦГИА. Ф. 1276. Оп. 8. Д. 540. Л. 2, 4, 14.

Несмотря на противодействие властей, демократическая литература все же доходила до народа. В середине 90-х годов цензор Ф. П. Еленев, признавая это обстоятельство, писал, что «...в особенности сильно расходятся и производят вредное влияние небольшие рассказы и повести из народного быта, написанные в социально-демократическом духе (как писали, например, Нефедов и Левитов), и романы того же направления, как оригинальные, так и переводные... Они проникают в самую глубь народа, в деревни, на фабрики, доходя до таких читателей, которые вовсе не читают газет. В этих повестях и романах в живых образах и сценах выражаются популярным языком идеи, которые в газетах и журналах разбрасываются лишь крупичами и в изложении, не всегда понятном для народа»²⁷.

Приобщение широких народных масс к культуре и науке, начавшееся во второй половине XIX в., является заслугой не только творческой части русской интеллигенции, но и деятелей книжного дела, в том числе и работников книжной торговли. Современники отмечали в конце века заметное оживление спроса на книги, «как со стороны интеллигенции, так и в особенности со стороны народа», но одновременно с этим вынуждены были признать, что «...в спросе на книгу нет устойчивости, нормы, и рынок окончательно сбит с толку. Он никогда заранее не может ориентироваться в своем производстве и знать, что может потребоваться»²⁸.

Явление это объяснялось узостью рынка, в частности слабостью провинциальной книжной торговли, плохо поставленной рекламой. Вероятно, каждая из указанных причин имела

основание, хотя следует признать, что информация о вновь выходящих изданиях печаталась в те годы значительно шире, чем в наши дни. Практически не было органа печати, на страницах которого не публиковались бы объявления о новинках литературы, как и не было городов, куда не высылались заказанные в столицах книги. По официальным данным, к концу века (1897 г.) в России насчитывалось 1934 учреждения, торгующих произведениями печати. Правда, книжных магазинов в полном смысле этого слова было не более 600; 296 из них находились в Москве и Петербурге²⁹. Другое дело, что средние тиражи книжных изданий были невелики. При том, что в 1897 г. в России проживало 120 млн человек, обычный тираж ходовой книги не превышал в это время 2—2,5 тыс. экз. Разительные перемены произошли уже после революции 1905 г. Например, за период с 1908 по 1915 г. средний тираж книги поднялся с 3181 до 4143 экз. Факты эти свидетельствовали об открывавшихся возможностях, но экономическая база книгоиздания по-прежнему оставалась недостаточной. В отрасли следовало ускорить концентрацию производства, в первую очередь централизовать капитал, что можно было сделать лишь путем образования акционерных обществ. Но если в промышленности и железнодорожном строительстве этот процесс развивался более чем активно, то в книжное дело никто в тот момент не собирался вкладывать значительных средств. И не только из-за малых дивидендов. Сказывались и ограничения в области внутреннего кредитования и иностранных инвестиций.

Как это ни покажется на первый взгляд странным, но книжное дело требовало от людей известного подвижничества, веры в важность возложенной на себя миссии и, бесспорно,

²⁷ Куфаев М. Н. История русской книги в XIX в. Л., [1927]. С. 230.

²⁸ Пружанский Н. Наша книга на базаре житейском // Новое слово. 1897. № 4. С. 17.

²⁹ Там же. С. 24.

тех личностных качеств, которыми вообще отличаются организаторы производства. Когда первый русский книжный миллионер, издатель и книгопродавец Яков Алексеевич Исаков предпочел своему делу руководство банком («Общество взаимного кредита»), то его ученик и помощник Николай Гаврилович Мартынов не преминул на это отреагировать фразой, ставшей классической: «Не только председатели каких-либо финансовых и других учреждений, но даже министры финансов, кроме Гурьева (который проел финансы на своей каше) или Канкрин (который сказал Смирдину известную глупость, что навоз — товар, а книга не товар), сойдя со сцены, никому не известны, между тем как имя почтенного издателя А. Ф. Смирдина упоминается в каждой хрестоматии и на языке у каждого гимназиста»³⁰. Это обстоятельство, бесспорно, следует иметь в виду, когда будет отмечаться «семейный» характер подавляющего большинства товариществ, действовавших в книжном деле в рассматриваемый период.

Первая акционерная компания в области книжного дела была создана в конце 1858 г. людьми, весьма от него далекими. По инициативе известного популяризатора науки Н. Г. Писаревского был учрежден торговый дом под фирмою «С. Д. Струговщиков, Г. Д. Похитонов, Н. И. Водов и К^о». Фирма ставила своей целью «издание общедоступных сочинений по разным отраслям естествоведения» и «чтение лекций в этом же направлении».

Ее первоначальный капитал, по некоторым сведениям, достигал 250 000 р. серебром³¹, что по тем вре-

менам составляло весьма значительную сумму. Была приобретена типография с литографией, словолитней, фотографическим павильоном, книжный магазин. В Пассаже на Невском проспекте был абонирован зал для публичных лекций. Но вскоре из-за отсутствия желающих его посещать фирма отказалась от организации лекций. Произведенные затраты оказались чрезвычайно велики, и уже в 1860 г. пришлось преобразовать фирму в паевое товарищество, которое получило название «Общественная польза» (учредителями выступили С. Д. Струговщиков, Г. Д. Похитонов и И. Д. Похитонов). Устав его был утверждён буквально вслед за реформой — 11 марта 1861 г. Основной капитал составили 8000 паев по 50 р., причем предусматривалась возможность увеличения капитала до 1 млн р. путем увеличения паев по прежней цене³² (действия Товарищества начались на год раньше).

Хотя товарищество и издало некоторое число книг, обращенных к массовому читателю, вроде трудов известного педагога В. А. Золотова, оно в первое время в основном выпускало переводные издания (Араго, Лапласа, Либиха и других западноевропейских ученых), рассчитанные на так называемого интеллигентного читателя и весьма далекие от тех практических задач, которые ставила пореформенная действительность. Подобных книг просто еще не было. Не было еще и широкого читателя такого рода изданий. Поэтому запасы нереализованной продукции, увеличивавшиеся год от года, ограничивали возможность Товарищества. Тем не менее оно не изменило своему просветительскому направлению, хотя и сократило масштабы деятельности. К 1914 г. основной капитал Товари-

³⁰ Симони П. Яков Алексеевич Исаков и его ученики//Кн. биржа. 1907. № 14. С. 7.

³¹ См.: Несколько слов об издательской деятельности в России и о средствах поднять это дело//Народ. богатство. 1864. № 7. 10 янв.

³² См.: Тридцатипятилетие высочайше утвержденного товарищества «Общественная польза». Спб., 1895. С. 8.

щества сократился до 268,6 тыс. р. Как правило, дивиденды пайщикам не выдавались, но в отдельные годы они достигали 5—7 %.

Издательство «Общественная польза» имеет немалые заслуги перед русской культурой. Достаточно упомянуть, что одним из основных его авторов был Д. И. Менделеев. Но в отличие от Ф. Ф. Павленкова, умело сочетавшего просветительскую и деловую линии в своей деятельности, его руководители не использовали всех возможностей для развития своего предприятия. О чем, впрочем, можно судить лишь, сопоставив судьбу Товарищества с судьбой других акционерных предприятий книжного дела.

В отличие от учредителей «Общественной пользы» их организаторы, за редким исключением, были людьми малосостоятельными и начинали дело, не имея за душой никаких средств. Это обстоятельство прямым образом сказалось на сравнительной замедленности процесса накопления капитала в книжном деле.

В 1883 г., когда началась деятельность «Товарищества М. О. Вольфа», в полиграфической промышленности Петербурга действовало 9 товариществ на вере и 6 полных товариществ. В Москве соответственно: 6 и 13. Полной аналогии между типографиями, книжной торговлей и издательствами проводить нельзя, так как при особой строгости ко всем предприятиям книжного дела власти особенно были внимательны к действиям издательств. Вопреки свидетельству сотрудника Вольфа С. Ф. Либровича, что «только после долгих мытарств устав товарищества М. О. Вольф был представлен на Высочайшее утверждение и 3 сентября 1882 года удостоился этого утверждения»³³,



М. О. Вольф

правительство никаких препятствий Товариществу не чинило.

Прошение учредителей нового товарищества было направлено министру финансов Н. Х. Бунге 23 марта 1882 г.³⁴ 27 марта Департамент торговли и мануфактур Министерства финансов от своего имени послал запрос в Министерство внутренних дел, на который 6 июля того же года последовал положительный ответ³⁵. Ровно через месяц документы с соответствующими визами были переданы в Комитет министров, положительно решивший вопрос 24 августа 1882 г.³⁶ 3 сентября царь утвердил Устав Товарищества, а четырьмя днями позднее Комитет министров санкционировал его учреждение. 21 сентября

³⁴ ЦГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 778. Л. 1.

³⁵ Там же. Ф. 1287. Оп. 7. Д. 1469. Л. 1; Ф. 23. Оп. 24. Д. 778. Л. 13—14.

³⁶ Там же. Ф. 1263. Оп. 1. Д. 4249. Л. 333—335; Ф. 23. Оп. 24. Д. 778. Л. 19—23.

³³ Либрович С. Ф. На книжном посту: Воспоминания, записки, документы. Пг.: М., 1916. С. 485.

правительствующий Сенат издал об этом соответствующий указ³⁷.

Хронология прохождения бумаг свидетельствует о весьма благожелательном отношении властей к начинанию Вольфа. И не столько потому, что к этому времени забылись его польские связи, сколько из-за удобной для правительства формы новой издательской структуры. Товарищество носило чисто семейный характер (отец, сын, жена, племянник). Управление же производством передавалось лицу, которое назначалось «с разрешения надлежащего полицейского начальства» и являлось ответственным «перед административными судебными властями за все действия типографии и т. п. заведений, принадлежащих Товариществу»³⁸.

Правительству казалось, что при такой форме организации издательских акционерных компаний ему удастся удержать над ними надлежащий контроль, поскольку участие в деле новых лиц будет всегда ограничено. Что касается Товарищества Вольфа, эти расчеты полностью оправдались. Но именно это обстоятельство и послужило причиной того, что пользовавшееся в свое время широкой известностью в России и за границей предприятие отошло на второй план.

Суммарная стоимость изданий Вольфа (их общий номинал) за первую четверть века существования фирмы достигла 5 млн р. В действительности речь шла не столько о миллионных капиталах, сколько о миллионах экземпляров книг, которые удалось выпустить в свет. Издатель отлично понимал, что «в случае надобности трудно получить даже малую сумму за эти, на бумаге значащиеся миллионы»³⁹. Но именно к

25-летию фирмы ему удалось сосредоточить все свои предприятия и склады в собственном доме на Васильевском острове, что, естественно, потребовало немалых затрат. Из описания типографии, сделанного вскоре после его смерти, в 1883 г., следует, что она располагалась в двухэтажном каменном здании с большой башней. В десяти комнатах первого этажа была устроена наборная, в четырех других поставлены 16 скоропечатных машин и 4 глазировки (все они приводились в действие паром). На втором этаже находились контора и кладовые. В трехэтажной башне располагались сушильная и цинкография. На работах в общей сложности было занято 135 человек⁴⁰.

По данным, приведенным С. Ф. Либровичем, за эти годы оборот петербургского книжного магазина Вольфа составил 7 млн р., московского — 1,5 млн, то есть в среднем годовой оборот книжной торговли не превышал 340 тыс. р.⁴¹

Из-за ограниченности свободных средств Вольф не сумел осуществить некоторые замыслы, сулившие в будущем несомненную прибыль. Поскольку книга для так называемого интеллигентного читателя еще не имела массового спроса, а народных изданий Вольф не выпускал, он вынужден был увеличивать обороты магазина, последовательно расширяя ассортимент своих изданий, тираж которых не поднимался выше 1200—2000 экз. (при расчете, что половина выпуска гарантирует самокупаемость издания). В такой ситуации трудно было рассчитывать на удешевление продукции.

Преобразуя свою фирму в паевое товарищество, Вольф думал не столько об увеличении степени доверия к себе и ограничении степени своей ответственности, сколько о возможно-

³⁷ Там же. Л. 25, 31.

³⁸ Там же. Л. 335.

³⁹ Вольф М. О. К двадцатипятилетию издательской деятельности Маврикия Осиповича Вольфа: 1 октября 1878 г. Спб., 1878. С. 14.

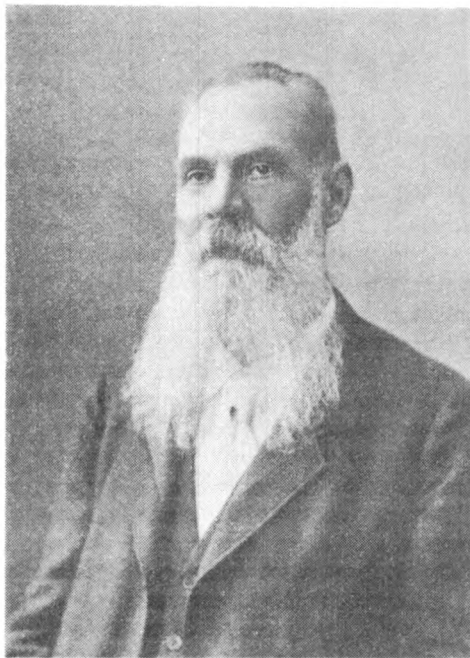
⁴⁰ ЛГИА. Ф. 659. Оп. 1. Д. 670. Л. 24—24 об.

⁴¹ Либрович С. Ф. Указ. соч. С. 488.

сти маневрирования необходимыми капиталами. Семейный характер предприятия его, видимо, устраивал. Впрочем, судить, в каком направлении развивалось бы дело в дальнейшем, трудно, так как через полтора месяца после начала деятельности Товарищества он умер.

500 акций по 1000 р. каждая были распределены между членами семьи Вольфа и вплоть до 1914 г. обращались в строго замкнутом кругу. Среди акционеров появились только три пайщика, не принадлежавших к семейству Вольфа, в руках которых оказалось примерно 20 % акций. Увеличение основного капитала стало насущной необходимостью. Однако пайщики не рискнули пойти по пути выпуска дополнительных акций. Увеличить основной капитал до 1 млн р. они решили путем переоценки имущества фирмы и выдачи владельцам новых акций бесплатно, в порядке обмена: одну новую за одну старую. Делалось это в целях получения так называемого облигационного кредита (по принятым тогда нормам сумма облигационного займа не должна была превышать половины основного капитала). Сумма же в 250 тыс. р. была явно недостаточна, чтобы расширить масштабы деятельности Товарищества и повысить его конкурентоспособность как в области издательской, так и книготорговой деятельности.

Несмотря на поддержку Министерства торговли и промышленности. Совет Министров не удовлетворил ходатайства фирмы об увеличении капитала. Поэтому в начале 1916 г. пришлось с этой же просьбой обращаться повторно. На сей раз она не встретила препятствий, и 13 апреля 1916 г. Николай II утвердил благоприятное решение Совета Министров⁴². Однако за оставшиеся до Октябрьской революции полтора года



А. Ф. Маркс

Товарищество (официально оно стало называться Акционерным обществом) уже не смогло развернуть своей деятельности.

Фирма Вольфа не добилась монопольного положения ни на одном из участков русского книжного рынка, хотя первой вышла на путь, ведущий к этому. Причиной тому явилась ограниченность источников накопления и социального круга потребителей ее книжной продукции. Возможно, сыграло свою роль и рассеивание капитала, не компенсированное пайми новых акционеров.

По пути Товарищества Вольфа пошла и фирма, созданная его бывшим сотрудником А. Ф. Марксом. Его успех зиждился на издании первого поистине массового журнала «Нива», тираж которого в год смерти основателя (1904 г.) достиг 275 тыс. экз. В качестве приложений к журналу А. Ф. Маркс сумел распространить собрания сочинений подавляющего

⁴² ЦГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 778. Л. 42, 44.

большинства крупнейших русских писателей, сделав их тем самым достоянием «большой публики маленьких кошельков» (В. Авсеенко).

Современники рассматривали его деятельность как «одно из ярких проявлений процесса капитализации в русском книжном деле» и объясняли выдвижение фирмы радикальными изменениями, произошедшими в книгоиздании за последние два десятилетия. Как и в других отраслях промышленности, в книжном деле начался процесс концентрации, сосредоточения «в руках одного лица не только всех средств воспроизведения книги, но и средств распространения». Такого рода явления стали возможны потому, что спрос «на книгу возрос в крупной пропорции сравнительно, например, с началом восьмидесятых годов»⁴³. Происшедшие перемены, понятно, не следует объяснять предпринимательской деятельностью какого-то одного лица, например А. Ф. Маркса. Безусловно, он сыграл значительную роль, но, конечно, не только он один.

Сфера деятельности А. Ф. Маркса характеризовалась «горизонтальным комбинированием производства» (то есть непосредственно была связана с областью книгоиздания, выпуска журнальной продукции и полиграфического производства), в то время как его основного конкурента и в конечном счете воспреемника И. Д. Сытина — «вертикальным комбинированием производства». Созданное последнее, товарищество (о чем подробнее будет сказано ниже) владело паями бумагоделательных предприятий, типографиями, сетью книжных магазинов и складов, выпускало различного рода печатную продукцию. Ограничивая свою деятельность лишь сферой производства, А. Ф. Маркс получил возможность не распылять

капиталов. Правда, это стало возможным благодаря монохарактеру его продукции. Ее реализация фактически не требовала услуг посредников-книгопродавцев.

Несмотря на то, что А. Ф. Марксу удалось сосредоточить в своих руках авторские права на сочинения многих крупнейших писателей страны, его трудно все же назвать монополистом в этой области, так как, не располагая достаточными средствами, он часто приобретал права на одно, от силы два издания сочинений того или иного автора. Да и круг пользовавшихся популярностью писателей постоянно расширялся, на первый план выдвигались новые имена. Благодаря планомерности своих изданий, а главное, их громадным по тому времени тиражам и доступности, А. Ф. Маркс оказывал определяющее влияние на формирование книжного рынка и в какой-то мере предопределил попытки синдицирования отрасли в дальнейшем.

Централизация капитала довершала «дело накопления, давая, — по словам К. Маркса, — возможность промышленным капиталистам расширить масштаб своих операций». Это позволяло сделать вывод о том, что «производство, которое ведется *отдельным* предпринимателем (...) все больше и больше становится исключением»⁴⁴. Сказанное было характерно и для книжного дела. Крупнейшие книгоиздательские фирмы стремились к союзу и достигали порою негласных соглашений, но все же не создали официально признанных объединений в виде трестов или концернов (в ряде других областей промышленности они имелись уже в середине 90-х годов). Другое дело, что «в период империализма вся крупная буржуазия становится монополистической в том смысле, что она рвется

⁴³ Адольф Федорович Маркс (Некролог) // Ист. вестн. 1904. № 12. С. 1089.

⁴⁴ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 641; Т. 22. С. 234.

к монополии... получает в той или иной степени монопольную прибыль.»⁴⁵

Тем не менее не следует думать, что попытки создания такого рода объединений не предпринимались. Художник И. Н. Павлов, равно хорошо знавший А. Ф. Маркса и И. Д. Сытина, приводит в воспоминаниях эпизод, свидетельствующий о намерении последнего объединить свое предприятие с издательством А. Ф. Маркса⁴⁶. Проект этот не был реализован, нюансы переговоров остались неизвестны, но в конечном счете фирма А. Ф. Маркса в 1916 г. была приобретена И. Д. Сытиным.

Есть все основания полагать, что и сам А. Ф. Маркс видел неумолимость хода событий, понимал, что рано или поздно фирму придется преобразовывать в акционерное предприятие, но откладывал ее реорганизацию, надеясь, что она свершится, когда его уже не будет в живых. Он завещал наследникам преобразовать фирму по прошествии некоторого времени после его смерти в паевое товарищество. Сам же не решался на этот шаг, поскольку удачно использовал благоприятствовавшую ему конъюнктуру (практически к концу века его журнал занимал монопольное положение), чисто по-человечески не мог отрешиться от созданного им самим дела.

Согласно его воле в 1907 г. фирма была преобразована в «Товарищество издательского и печатного дела А. Ф. Маркса в Петербурге». На долю наследовавшей его вдовы пришлось 204 пая из 400 паев по 4 тыс. р. каждый, 20 паев досталось ее братьям, 172 — родственникам А. Ф. Маркса (4 пая были переданы семье быв-

шего управляющего фирмой). Таким образом, вновь образованное товарищество первоначально было типичным семейным предприятием. Вскоре в составе акционеров произошли некоторые изменения, что, однако, никак не отразилось на положении Л. Ф. Маркс, в руках которой к моменту продажи фирмы в 1916 г. находилась ровно половина паев (80 паев принадлежали ее братьям).

Дела фирмы шли далеко не так успешно, как в былые годы. Основной капитал не увеличивался, заметно сократился объем производства. Полученная в 1910 г. прибыль составила 247 тыс. р., а дивиденды — 5,5 % (почти в два раза меньше, чем в «Товариществе И. Д. Сытина»!). Первая мировая война поначалу не изменила хода дел. В конце 1914 г. прибыль все еще составляла более или менее значительную сумму — 147 тыс. р., а дивиденды — 7 %. Но затем положение заметно ухудшилось. В 1915 г. чистая прибыль сократилась до 117 тыс. р., а дивиденды вновь упали до 5,5 %. На следующий год положение стало угрожающим. Прибыль составляла всего 10,5 тыс. р. Поэтому годичное собрание пайщиков отказалось от получения дивиденда за 1916 г.

Многое объяснялось трудностями военного времени, непрерывным увеличением затрат (дорожали бумага, материалы, оборудование, повышались гонорары) и сравнительно медленным возрастанием тиража «Нивы» после событий 1905 г. В 1914 г. тираж достиг почти пика — 240 тыс. экз. (подписка — 194 тыс. экз.), но в 1916 г. (в условиях войны) вновь сократился до 210 тыс. экз. Ограниченность ассортимента продукции, громадный объем приложений к журналу затрудняли возможность маневрирования, столь необходимого на книжном рынке военного времени. А главное — ощущался недостаток оборотных средств. На состоявшем-

⁴⁵ Гиндин И. Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее развитие и особенности // История СССР. 1963. № 3. С. 48.

⁴⁶ Павлов И. Н. Жизнь русского гравера. М., 1963. С. 126.

ся 24 апреля 1916 г. собрании пайщиков пришлось прибегнуть к экстраординарной мере — заложить личную недвижимость директора-распорядителя.

Возникла необходимость в выпуске дополнительных акций или получении кредита. Но и та и другая мера в одинаковой степени связывали руки, поскольку речь шла не о новом направлении деятельности, сулящем прибыль, а о поддержании производства на определенном уровне. Имелся, правда, и другой выход: пойти на союз с И. Д. Сытиным, от которого в свое время отказался основатель фирмы. В конечном счете был избран иной путь — за 1 млн р. золотом фирма была продана «Товариществу И. Д. Сытина», который 20 мая 1916 г. стал ее новым директором-распорядителем.

Как и следовало ожидать, вскоре часть паев «Товарищества А. Ф. Маркса» попала в сейфы Сибирского и Русско-Азиатского банков, финансировавших эту операцию. Ничего необычного в свершившейся сделке не было. Капиталистические предприятия, стремившиеся занять монопольное положение в конкретной части рынка, легко шли на сращивание своих капиталов с банковскими, а банки, приобретая акции патронируемой фирмы или получая их во временное распоряжение, охотно переходили от ее кредитования к финансированию. В данном случае устанавливалась еще и личная уния с директором Русско-Азиатского банка А. И. Путиловым, ставшим пайщиком Товарищества.

Несколько ранее подобным образом были организационно закреплены связи другой крупной издательской фирмы — «Товарищества А. С. Суворина» — с Волжско-Камским банком.

За 40 лет издательской деятельности Алексеем Сергеевичем Сувориным было выпущено примерно 1600

изданий общим тиражом 6,5 млн экз. Но основу благополучия фирмы долгие годы составляла газета «Новое время», тираж которой доходил до 35—50 тыс. экз. Являясь крупным капиталистическим предприятием, газета имела консервативный, даже черносотенный характер и ориентировалась в первую очередь на чиновно-бюрократические круги.

История преобразования издательства А. С. Суворина в акционерную компанию дважды служила предметом специального рассмотрения. До революции один из инициаторов ее создания Н. В. Снессарев попытался обосновать неизбежность этого шага и, естественно, весьма пристрастно отразил расстановку сил внутри суворинского клана, приведя, правда, в свою защиту громадный по своей насыщенности информационный материал⁴⁷. В наше время эту проблему исследовал А. Н. Боханов, ставя перед собой задачу выявить связи газеты «Новое время» с крупным капиталом⁴⁸. Соглашаясь в целом с его выводами, все же следует более подробно рассмотреть вопросы, связанные с организационно-хозяйственной деятельностью, тем более, что сохранился большой архивный материал, обоим исследователям.

Необходимость преобразования фирмы с особой остротой проявилась в 1908—1909 гг., когда, по словам Н. Снессарева, перед А. С. Сувориным маячила перспектива «вполне вероятного краха в недалеком будущем»⁴⁹. Виной тому были безалаберное, более того, чисто паразитическое ведение хозяйства, падение политического престижа газеты в глазах общественного мнения, фактический отход самого А. С. Суворина

⁴⁷ См.: Снессарев Н. В. *Мираж нового времени: Почти роман*. СПб., 1914.

⁴⁸ См.: Боханов А. Н. *Буржуазная пресса России и крупный капитал: Конец XIX в.—1914 г. М.*, 1984.

⁴⁹ Снессарев Н. В. *Указ. соч.* С. 81.

от ведения дел фирмы, жесткая конкуренция на книжном рынке и т. д.

Обосновывая по просьбе А. С. Суворина для Министерства торговли и промышленности цель нового предприятия, Н. Снессарев писал в записке, сопровождающей проект устава Товарищества А. С. Суворина «Новое время», что его основная задача — упрочить будущее положение газеты и сохранить за нею то влияние и то руководящее значение, которое газета имела и имеет теперь. С другой стороны, по мнению учредителя, образование Товарищества есть наиболее верный способ обеспечения старых сотрудников газеты, помогавших А. С. Суворину в его многолетней работе. Кроме того, превращение имущества в пай значительно облегчает задачу распределения его между наследниками учредителя, сохраняя в неприкосновенности навсегда главный источник дохода — газету «Новое время»⁵⁰.

Была еще одна причина, которую Н. Снессарев на этот раз предпочел не упоминать: плачевное финансовое положение фирмы. Вновь учрежденное товарищество вынуждено было взять на себя и суворинские долги, достигавшие 1 888 000 р.⁵¹

С самого начала предполагалось, что Товарищество будет носить исключительно семейный характер, а его пай не будут допускаться к биржевой котировке (600 паев — у семьи, 100 — у сотрудников, 100—150 паев на продажу)⁵². Основной капитал должен был составлять 4 млн р. (800 паев по 5 тыс. р.). Внешне все действительно выглядело вполне благопристойно: газета в 1909 г. принесла прибыль в 449 871 р., книгоиздательство — в 218 611 р., книжная торговля — в 99 852 р., справочник «Весь Петербург» — в 16 547 р., собствен-



А. С. Суворин, Б. В. Гей и В. П. Буренин

ный дом в Эртелевом пер. — в 23 535 р. Только справочник «Вся Москва» был постоянно убыточным. Впрочем, убыток был не столь уж велик (4088 р.), чтобы это могло вызвать какие-либо опасения⁵³.

20 июля 1910 г. устав Товарищества получил одобрение Совета Министров, а 29 июля того же года был «высочайше утвержден»⁵⁴.

27 февраля 1911 г. на собрании пайщиков было заявлено о начале деятельности Товарищества. Главным редактором «Нового времени» был избран старший сын Суворина, Михаил. В Совет Товарищества вошли наряду с известным финансовым деятелем Л. П. Барком, во многом содействовавшим успеху дела, такие сотрудники фирмы, как В. П. Буренин, Б. В. Гей, Н. В. Снессарев, Н. П. Шу-

⁵⁰ ЦГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 556. Л. 27.

⁵¹ Там же. Л. 115.

⁵² Там же. Л. 292.

⁵³ Там же. Л. 46.

⁵⁴ ЦГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 556. Л. 80.

бинский и младший сын Суворина — Борис. Среди пайщиков оказался и Волжско-Камский коммерческий банк, известные промышленники С. Т. Морозов и Э. Л. Нобиль⁵⁵. Из-за тяжелой болезни А. С. Суворин давно отошел от всякой активной деятельности и не мог оказать никакого реального влияния на ход событий.

В сложившейся ситуации роль Волжско-Камского банка и председателя его правления Л. П. Барка на первых порах оказалась доминирующей. Когда осенью того же 1911 г. Барк был назначен Товарищем министра торговли и промышленности и не мог поэтому без высочайшего разрешения оставаться членом совета частного предприятия, А. С. Суворин вынужден был обратиться к Председателю Совета Министров В. Н. Кокорцеву с просьбой — ходатайством перед царем, чтобы он сделал исключение для «Нового времени», мотивируя ее тем, что газета — «не коммерческое, а литературное предприятие, ставящее своей задачей служение широким государственным интересам»⁵⁶.

Преобразование фирмы Суворина в паевое товарищество не стабилизировало ее финансового положения, хотя основной капитал значительно увеличился. Деньги, полученные от продажи первых паев, были частично одолжены А. С. Сувориным Товариществу сроком на 25 лет, а частично пошли на погашение долгов «Нового времени»⁵⁷. Благодаря финансовому вливанию в 1912 г. прибыль Товарищества составила 498 830 р., но в дальнейшем дела пошли столь плохо, что в 1915 г. она сократилась более чем в два раза (221 421 р.). В следующем году из-за резкого падения курса рубля она несколько увеличи-

лась (243 303 р.)⁵⁸.

Безответственное ведение дел наследниками Суворина, необеспеченные займы, с одной стороны, общественное противостояние, с другой, окончательно подорвали экономическую базу Товарищества. В архиве Русско-Азиатского банка сохранилось множество закладных и расписок, свидетельствующих о том, с какой быстротой наследники реализовали заложенные или перезаложенные паи Товарищества⁵⁹. К ноябрю 1916 г. из 800 паев Товарищества лишь 264 принадлежали семейству Сувориных⁶⁰. Значительную часть остальных приобрели банки. Кроме упомянутых выше: Русско-Французский коммерческий и Санкт-Петербургский частный банки, некоторые члены правлений которых стали играть существенную роль в делах Товарищества⁶¹.

Не имея никаких реальных перспектив для расширения дела, правление Товарищества предприняло очередную авантюру, запросив в ноябре 1916 г. у Министерства торговли и промышленности разрешение увеличить основной капитал до 5 000 000 р. путем выпуска дополнительных 200 паев. Разрешение было дано, но распространить паи не удалось. В августе 1917 г. в связи с тем, что «пайщикам Товарищества не представилось возможности использовать свое право на приобретение дополнительных паев и внести причитающиеся за них деньги, равным образом не представлялось возможным реализовать дополнительные паи каким-либо иным порядком к установленным Министерством торговли и промышленности срокам», ничего не оставалось как вновь просить продлить на шесть месяцев (то

⁵⁸ ЦГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 556. Л. 92—109, 274.

⁵⁹ Там же. Ф. 630. Оп. 2. Д. 749. Л. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15.

⁶⁰ Там же. Ф. 23. Оп. 12. Д. 556. Л. 287—288.

⁶¹ См.: Боханов А. Н. Указ. соч. С. 54; ЦГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 556. С. 287—288.

⁵⁵ Там же. Л. 116.

⁵⁶ Там же. Ф. 966. Оп. 2. Д. 26. Л. 1.

⁵⁷ Боханов А. Н. Указ. соч. С. 53.

есть до 15 февраля 1918 г.) срок взноса по 200 дополнительным паям⁶².

Были использованы и негласные пути. Л. П. Барк, ставший к этому времени министром финансов, летом 1916 г. добился согласия Николая II выдать под пай «Новому времени» из прибылей иностранного отдела Особенной канцелярии по кредитной части ссуду в размере 880 000 р. Операция проводилась тайно через Волжско-Камский банк. После Февральской революции, когда о ней стало известно общественности, банку пришлось возвратить в казну 478 000 р. Остальная часть ссуды, полученная ранее М. А. Сувориным, осталась невозвращенной⁶³.

Анализируя причины фактического краха казалось бы столь крупной фирмы, неверно сводить все лишь к бездарности руководителей или узости ее финансовой базы, ограниченной определенными рамками семейного товарищества. Главная его причина заключалась в неконкурентоспособности предприятия, лишившегося широкой общественной поддержки. Никакие финансовые инъекции в виде кредитов или субсидий не могли спасти газету, тираж которой сокращался, в то время как у конкурирующего «Русского слова» увеличивался и к концу 1917 г. превысил тираж «Нового времени» более чем в 20 раз.

Книгоиздание и книжная торговля отходили на второй план, к тому же их социальная ориентация была несравненно более узкой, чем у «Товарищества И. Д. Сытина». Но сказанное не означает, как утверждают некоторые исследователи, что детище А. С. Суворина выросло на казенных субсидиях, благодаря благожелательному отношению власть имущих. Важнейшей из такого рода субсидий, приносивших хозяину «Нового времени» баснословные барыши, стало,

по их мнению, предоставление возникшему при газете контрагентству (преобразованному в 1903 г. в самостоятельное паевое предприятие — «Контрагентство А. С. Суворина и К^о») монопольного права торговли печатной продукцией на станциях казенных железных дорог⁶⁴.

Вопреки такого рода утверждениям, следует напомнить, что все казенные субсидии, выражавшиеся в виде объявлений государственных учреждений (в данном случае — земельного банка), приносили всего 15 тыс. р. в год (остальные объявления государственных учреждений давались на общих основаниях)⁶⁵. Что же касается роли «Контрагентства А. С. Суворина», то это вопрос, заслуживающий специального рассмотрения.

Исследователи справедливо усматривают в «Контрагентстве А. С. Суворина» монополистическое объединение картельного типа, своеобразный синдикат⁶⁶. Издатели газет давно стремились создать подобное объединение, чтобы освободиться от зависимости, навязанной им многочисленными конторами, распространявшими прессу. Но из-за различия своих политических ориентаций достигнуть согласия им так и не удалось. Первая попытка такого рода была предпринята еще в 1888 г. Несколько издателей столичных газет реакционного толка попытались тогда добиться того, чтобы розничная торговля газетами «находилась всецело в руках самих издателей», а не «Общей конторы газетчиков», организации, претендовавшей на монополию в распространении периодической печати в Петербурге⁶⁷. Затем аналогичную попытку предприняли владельцы трех наиболее крупных консервативных га-

⁶⁴ Боханов А. Н. Указ. соч. С. 47.

⁶⁵ См.: Снеессарев Н. В. Указ. соч. С. 20.

⁶⁶ См.: Горшков Ю. А. Указ. соч. 12.

⁶⁷ См.: Кн. вестник. 1888. № 3. С. 192.

⁶² ЦГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 556. Л. 289, 293.

⁶³ См.: Кр. архив. 1927. № 2. С. 223—226.

зет: А. С. Суворин, С. Н. Худеков («Петербургская газета») и В. А. Владимирский («Петербургский листок»). Но и она не получила общественной поддержки. Проектируемое ими товарищество «Артель издателей для продажи произведений печати» так и не было создано⁶⁸. Только после этой неудачи А. С. Суворин решился в 1903 г. образовать на базе своего контрагентства неполное товарищество на вере.

Первым в России еще в 60-е годы продажу книг, календарей и газет на казенных железных дорогах стал вести издатель-редактор популярной газеты «Неделя» В. Е. Генкель. От него на короткое время право продажи печатных изданий вместе с газетой перешло к П. А. Гайдебурову. От последнего — к В. П. Ландцерту, который за 10 тыс. р. в конце 1884 г. переуступил А. С. Суворину право продажи произведений печати на станциях двух важнейших железных дорог страны: Николаевской и Варшавской. Затем А. С. Суворин заключил еще несколько контрактов как с казенными, так и с частными дорогами. В борьбе с конкурентами на торгах Суворин пользовался протекциями властей. Известно, в частности, что он дважды обращался с просьбой о помощи в аренде киосков на Варшавской железной дороге к С. Ю. Витте⁶⁹. Думается, что подобных примеров не могло быть много. О давлении на частные компании вообще говорить не приходится.

Не следует, понятно, представлять любые контракты «золотым дном». Провинциальный читатель плохо покупал столичные газеты, а на содержание киоскеров и аренду требовались значительные суммы. В начале 900-х годов дело дошло до того, что

в некоторых случаях аренда становилась просто убыточной. Это обстоятельство и подтолкнуло А. С. Суворина образовать новое товарищество. Сам он стал его основным пайщиком, а вкладчиками вошли: И. Д. Сытин, Д. П. Ефимов, М. В. Клюкин, В. И. Игнатов. Вершил делами Товарищества представляющий интересы А. С. Суворина А. И. Ефремов. С этого момента непосредственное участие «Нового времени» в делах контрагентства прекратилось⁷⁰.

Вскоре внутри Товарищества произошла перегруппировка сил. Особо активную роль стал играть И. Д. Сытин, сумевший добиться его преобразования. В начале января 1907 г. все упомянутые лица, но теперь уже на равных основаниях, учредили новую фирму (торговый дом) в виде полного товарищества («Товарищество торговли произведениями печати на станциях железных дорог „Контрагентство печати“»).

Через некоторое время по инициативе И. Д. Сытина между издателями ряда московских газет было заключено негласное картельное соглашение, устанавливающее цены и условия сбыта. А затем создан тайный синдикат, в котором главенствующую роль играли И. Д. Сытин и А. С. Суворин. По свидетельству самого А. С. Суворина, с благословения и при поддержке властей этот синдикат захватил монопольное право на продажу газет почти на всех европейских железных дорогах (все сибирские находились в руках «Союза русского народа»)⁷¹. Собственные же дела контрагентства шли менее успешно из-за ожесточившейся конкуренции на торгах. Одна только арендная плата должна была достигнуть в 1911 г. 10 000 р. Доходы же в предшествующие годы едва до-

⁶⁸ ЦГАЛИ. Ф. 459. Оп. 2. Д. 693. Л. 7—21.

⁶⁹ См.: Суворин А. С. Дневник. М.; Пг., 1923. С. 88; Боханов А. Н. Указ. соч. С. 115.

⁷⁰ См.: Снессарев Н. В. Указ. соч. С. 62—63.

⁷¹ ЦГАЛИ. Ф. 552. Оп. 1. Д. 2657. Л. 41—44.



И. Д. Сытин

стигали 60 000 р. И. Д. Сытин настаивал на преобразовании Товарищества, расширении состава его пайщиков, надеясь, что таким путем удастся устранить конкурентов и довести прибыль до 200 000 р.⁷² А. С. Суворин вынужден был уступить.

25 апреля 1911 г. было учреждено новое товарищество «Контрагентство А. С. Суворина и К^о», но имя человека, давшего ему название, оставалось чисто номинальным. Об этом можно судить хотя бы по тому факту, что главная контора контрагентства из Петербурга была перенесена в Москву. Хотя первоначальный капитал определялся сравнительно небольшой суммой, в 160 000 р., контрагентство вскоре стало арендатором 600 киосков, располагавшихся на станциях 28 из 44 крупных магистралей, на которых осуществлялась торговля

периодикой и книгами. (Всего в России в 1913 г. действовало 60 казенных и частных железных дорог.) Немудрено поэтому, что к 1 января 1917 г. основной капитал контрагентства возрос до 410 000 р. Среди его 34 коллективных и индивидуальных пайщиков числилось и Товарищество А. С. Суворина «Новое время», но никакой особой роли в его делах оно не играло. Поэтому утверждение А. Н. Боханова, что «господствующее положение в этом акционерном предприятии сохранялось все-таки за семьей Суворина», неубедительно. Так же, впрочем, как и слова о «баснословных барышах», которые оно, якобы, им приносило. Прибыль в 125 000 р., полученная контрагентством в 1911 г., не столь уж велика, чтобы, основываясь на ней, строить свои предположения⁷³.

⁷² ЦГАЛИ. Ф. 459. Оп. 1. Д. 4150. Л. 1.

⁷³ Боханов А. Н. Указ. соч. С. 47.

И барыши, и выгоды от «Контрагентства А. С. Суворина и К°» в гораздо большей степени, чем А. С. Суворин, использовал его конкурент И. Д. Сытин, проделавший за три с половиной десятка лет путь от мелкого предпринимателя до крупнейшего капиталиста-издателя, которого зарубежные исследователи склонны были сравнивать с организаторами производства такого масштаба, как Генри Форд-старший⁷⁴.

К началу первой мировой войны оборотный капитал «Товарищества И. Д. Сытина» превысил 14 млн р., а паевой достиг 3,4 млн р., что составляло седьмую часть вложений всех 42 акционерных обществ книжного дела. Из всех предприятий отрасли «Товарищество И. Д. Сытина» имело наибольшую прибыль на 1 тыс. р. акционерного капитала. Так, например, в 1912 г. она составила 225 р.⁷⁵

На протяжении первых 19 лет Товариществом было издано: до 200 учебников для средней школы на сумму до 700 000 р., до 150 учебников для начальной школы на сумму до 750 000 р., до 100 наименований детской литературы на сумму до 500 000 р., до 1500 народных изданий на сумму до 1 000 000 р., различного рода учебных пособий и листовых изданий на сумму до 5 000 000 р. Было выпущено немало серийных и многотомных изданий на сумму до 4 300 000 р. На предприятиях Товарищества работало 2500 чел.⁷⁶

Книжная торговля велась в 17 магазинах и лавках, расположенных в 13 городах России и Болгарии; у Московской городской управы оно купило более половины лучших в го-

роде мест для продажи газет, а после 1911 г. стало фактическим хозяином «Контрагентства А. С. Суворина и К°». Вкупе эти меры обеспечивали быструю реализацию продукции, возможность распространения газеты «Русское слово», выходявшей невиданными ранее тиражами и приносившей, кстати, большую часть дохода.

Сконцентрировать в одних руках крупнейшие отраслевые предприятия удалось лишь благодаря колоссальным прибылям, являвшимся, в свою очередь, следствием значительного снижения издержек производства, увеличения скорости обращения товарной массы и, естественно, роста выпуска печатной продукции. Одновременно с развитием деятельности предприятия усиливалось и проникновение «Товарищества И. Д. Сытина» в области, сопряженные с книжным делом (например, в бумагоделательную и нефтяную промышленность), в результате чего значительно уменьшились издержки производства и росла его стабильность (сравнительно с другими предприятиями отрасли). К весне 1917 г. Товарищество приобрело паев и акций различных предприятий на сумму свыше 2 млн р. Подтверждались ленинские слова, что концентрация производства и капитала на известной ступени развития подводит к монополии⁷⁷. Однако ярко выраженные монополистические тенденции в деятельности Товарищества и даже монопольное положение в области издания так называемой народной литературы не привели в организационном плане к образованию издательского треста или концерна. Об этом говорилось в работах автора настоящей статьи и в упоминавшейся ранее статье С. А. Инниковой, считавшей, что к 1917 г. «товарищество представляло весьма аморфную монополистическую кор-

⁷⁴ Watstein I. Iwan Sytin: An old Russia Success story // The Russian Review. 1971. Vol. 30. N 1. P. 43.

⁷⁵ Инникова С. А. «Товарищество И. Д. Сытина» (1883—1917). От литографии к монополистическому объединению. Деп. ИНИОН. № 13928. М., 1983. С. 39.

⁷⁶ ЦГИА. Ф. 630. Оп. 2. Д. 750. Л. 1—2.

⁷⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 343.

порацию с нечетко выраженной структурой»⁷⁸.

По мнению других исследователей, в частности Ю. А. Горшкова, «отсутствие законодательно оформленных монополистических соглашений с участием Товарищества Сытина (...) не снимает с него характеристики книжной монополии. Она распространялась на производство и реализацию народной, детской и отчасти учебной литературы». Из всего этого Ю. А. Горшков делает вывод, что «Сытинская монополия к 1917 г. представляла из себя законченную с и с т е м у картелей, которую обозначают как „общность интересов”. Получают свой совершенный вид процессы горизонтальной и вертикальной концентрации в книжном деле. Остается всего один шаг к слиянию предприятий, имеющих тесные производственные связи»⁷⁹.

Если конечный вывод Ю. А. Горшкова, как нам представляется, не расходится с нашим, то его попытка распространить монополию «Товарищества И. Д. Сытина» на детскую книгу неубедительна. Выпуск детской литературы в дореволюционной России был социально дифференцирован.

В издании литературы, рассчитанной на обеспеченные круги, ведущее положение занимали фирмы М. О. Вольфа и А. Ф. Девриена, дешевой — И. Д. Сытина. В данном случае можно говорить только о частичной монополии.

Желаемое принимается за действительное и тогда, когда утверждается, что Товарищество «само являлось синдикатом»⁸⁰. В качестве доказательства высказанного предположения приводятся такие инициативы Сытина, как создание «Отделения

народно-школьных библиотек», никогда не представлявшего собой самостоятельного предприятия (что, кстати, видно из его названия); образование на его основе фиктивного товарищества на вере «И. В. Тулупов и К^о», призванного замаскировать демократическую направленность деятельности самого «Товарищества И. Д. Сытина»; попытка учредить общество «Школа и знание», являвшееся по сути дела такой же декорацией, как и «Товарищество И. В. Тулупов и К^о». (С какой целью предпринималась попытка учредить еще один «синдикат» — «Русское издательство», не ясно до сих пор, так как все ограничилось утверждением устава)⁸¹.

Другое дело, что лично Сытин, безусловно, в интересах товарищества совместно с Товариществом А. С. Суворина «Новое время», издателем «Биржевых ведомостей» С. М. Пропером при участии Оренбургского лесного, промышленного и бумажного общества Е. Ф. Давидова создал весной 1919 г. в Петербурге на базе Голодаевской фабрики Н. В. Печаткина своеобразный синдикат — «Акционерное общество Российской писчебумажной фабрики». Но в данном случае речь идет лишь еще об одном штрихе в характеристике монополистических устремлений издателя.

Объективный процесс трансформации производства и потребления книжной продукции, связанный с монополистическими тенденциями в развитии книжного дела, по мнению С. А. Инниковой, с особой остротой сказался на судьбе «Товарищества И. Д. Сытина», так как сопровождался «усилением его зависимости от крупного капитала и от правительства и одновременно постоянным

⁷⁸ Инникова С. А. Указ. соч. С. 39.

⁷⁹ Горшков Ю. А. Указ. соч. С. 17.

⁸⁰ Там же. С. 16.

⁸¹ Динерштейн Е. А. Орудие легальной пропаганды // Сов. библиогр. 1988. № 2. С. 87—90.

ослаблением демократических тенденций в издательском деле»⁸².

Поскольку никакие конкретные данные С. А. Инникова не приводит, можно предположить, что имеется в виду оборонческая позиция газеты «Русское слово» в годы империалистической войны, а чтобы убедиться в эфемерности первой посылки, следует проследить процесс развития фирмы.

Свою литографию Сытин открыл 7 декабря 1876 г. в доме Скрахтина на Воронухиной горе близ Дорогомиловского моста. Приобретена она была на имя купца П. Н. Шарапова, на занятые у него 3 тыс. р. и полученное за женой приданое в 4 тыс. р. В литографии работала одна машина, которую обслуживали два печатника, пять рабочих, несколько рисовальщиков. В 1878 г. Сытин рассчитался с долгами и стал полновластным хозяином предприятия.

В феврале 1883 г. на базе этой литографии, имевшей уже пять машин, было создано товарищество на вере. В качестве вкладчиков в него вошли Д. А. Воропаев (в будущем — один из директоров Товарищества М. Г. Кувшинова), купцы В. Л. Нечаев и И. И. Соколов (родственник со стороны жены). Акционерный капитал товарищества составил 75 тыс. р., почти половину из которых внес его учредитель — И. Д. Сытин. Первоначально предполагалось, что товарищество будет функционировать шесть лет, затем договор был продлен еще на пять. Но до того как он истек, по предложению И. Д. Сытина общее собрание пайщиков «Писчебумажно-торгового товарищества М. Г. Кувшинова» 20 октября 1891 г. согласилось совместно с ним учредить «Товарищество печатания, издательства и книжной торговли И. Д. Сытина»

⁸² Инникова С. А. Товарищество печатания, издательства и книжной торговли И. Д. Сытина (1883—1917 гг.). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1985. С. 21—22.

с основным капиталом в 350 тыс. р. (350 паев по 1 тыс. р. каждый).

Общее представление об экономическом положении предприятия Сытина в тот момент, когда оно еще являлось товариществом на вере, дает справка Канцелярии Московского губернатора, согласно которой оборот фирмы достигал 0,5 млн р. в год. Типография находилась в собственном доме на Вальной улице и была застрахована на 134 тыс. р., само же помещение — на 71 тыс. р. В ней работало до 300 чел., а в двух московских магазинах — еще 20. Товар, находившийся в них, был застрахован на весьма значительную сумму — 81 600 р. Петербургский книжный магазин был невелик. Товаров в нем находилось всего на 15 тыс. р. и работало 3 человека.

30 ноября 1891 г. прошение об утверждении товарищества было направлено в Министерство финансов. И, хотя «дополнительных объяснений», судя по резолюции С. Ю. Витте, не потребовалось, только через год, 13 января 1893 г., последовало уведомление Министерства финансов, что Государь император «высочайше повелеть соизволил разрешить учреждение товарищества». Директорами правления стали И. Д. Сытин, Д. А. Воропаев и М. А. Улыбин⁸³.

Организационное преобразование товарищества вызывалось намерениями Сытина изменить характер его деятельности. До этого оно было связано почти исключительно с рынком так называемой народной литературы; отныне становилось универсальным по характеру выпускаемой продукции. Узость номенклатуры сдерживала его развитие, так же, как и форма «товарищества на вере», поскольку последнее не допускало притока сторонних капиталов и ограничивало размеры банковского кредита.

⁸³ ЦГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 116. Л. 36—37, 1, 3, 45—46, 59, 63.

Однако первоначального капитала явно не хватало для реализации планов, и уже 20 июля собрание пайщиков решило ходатайствовать об его увеличении до 450 000 р. путем выпуска еще 100 паев. Свою просьбу они обосновывали необходимостью приобрести недвижимое имущество для типографии, увеличить фабричные строения для производства и складов, приобрести новые печатные машины и т. п. На сей раз просьба была сравнительно быстро удовлетворена⁸⁴.

Из 450 паев — 183 пая (то есть почти 43 %) принадлежали лично Сытину⁸⁵.

В начале века «ввиду все более и более увеличивающейся конкуренции» правление товарищества пришло к убеждению «о необходимости коренным образом улучшить и удешевить производство товара», что можно было сделать, только увеличив масштабы его деятельности⁸⁶. Предложение было поддержано общим собранием пайщиков, ходатайствовавших 25 сентября 1902 г. об увеличении основного капитала еще на 350 тыс. р. путем выпуска 350 тысячерублевых паев. Мотивировалась просьба необходимостью строительства большого типографского корпуса и приобретения «быстроходных машин». Ходатайство было удовлетворено. Однако приобретение фирмы М. Т. Соловьева, постройка нового корпуса и покупка значительного количества новых типографских машин потребовали дополнительных затрат.

23 ноября 1903 г. собрание пайщиков вновь обратилось к министру финансов с просьбой разрешить увеличить основной капитал до 1 млн р. путем выпуска 200 паев по 1 тыс. р.

Это, как и последующее ходатайство, не встретило никаких препятствий. В июле 1907 г. основной капитал фирмы возрос до 1300 тыс. р.⁸⁷

«Все увеличивавшаяся деятельность» товарищества заставила общее собрание пайщиков 16 марта 1912 г. вновь обратиться в Министерство торговли и промышленности с просьбой довести основной капитал до 1 800 000 р. путем выпуска еще 500 паев по 1000 р. каждый. На что 1 декабря 1912 г. последовало согласие Совета Министров.

1 ноября 1913 г. собрание пайщиков еще раз обратилось к министру торговли и промышленности с просьбой разрешить выпустить 1600 дополнительных паев по 1000 р. Одним из мотивов, побудивших Сытина пойти на, казалось бы, рискованный для него шаг, был недостаток оборотных средств, затруднявший «дальнейшее ведение дела». В конечном счете цель была достигнута. Основной капитал фирмы составил 3400 тыс. р.⁸⁸

Из этих 3400 паев И. Д. Сытину принадлежал только 761 пай (его сыновьям и зятю — еще 63 пая). Создававшаяся ситуация явно его не устраивала, и он провел поистине блестящую операцию для закрепления своего положения. Мотивируя этот шаг тем, что «неудобства всякого общего владения общеизвестны», он предложил Правлению товарищества приобрести у него права на пятую часть доходов от издания газеты «Русское слово» и журнала «Искра», которыми они совместно владели. Общее собрание пайщиков 23 мая 1914 г. согласилось с его предложением, но вместо уплаты определенной денежной суммы решило выдать ему 850 паев товарищества «без истребования от него премии в запасной

⁸⁴ Там же. Л. 73, 74, 101.

⁸⁵ См.: Инникова С. А. Товарищество печатания, издательства и книжной торговли И. Д. Сытина. С. 7.

⁸⁶ ЦГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 875. Л. 91.

⁸⁷ Там же. Д. 116. Л. 104, 105, 115, 133, 176, 201, 211.

⁸⁸ Там же. Ф. 23. Оп. 14. Д. 252. Л. 1, 5—6, 7 об., 25, 41, 46—48, 53.

капитал товарищества». Сделка была высочайше утверждена 7 октября 1914 г.⁸⁹ Выходило даже так, что И. Д. Сытин чуть ли не благодетельствовал товарищество, поскольку оно отныне перестало выдавать ему прибыль чистоганом, а удерживало в своем обороте и, следовательно, не подорывало финансового благополучия фирмы. Правда, приобретение каждого пая обходилось И. Д. Сытину значительно дешевле, чем другим, так как он освобождался от обязательного взноса в запасной капитал, который составлял к каждому паю в 1000 р. 320 р. 34 к.

Но и пайщики вряд ли могли обижаться на своего директора-распорядителя, ведь за двадцать лет его деятельности на этом посту, с 1893 по 1912 г., оборот товарищества увеличился более чем в семь раз, а дивиденды ежегодно составляли 10 % (за исключением нескольких лет, когда из внутренних ресурсов пришлось добывать средства на восстановление уничтоженного пожаром имущества, так как страховое общество отказалось возместить убытки)⁹⁰.

Первая мировая война не ослабила, а, наоборот, упрочила финансовое положение товарищества. Однако из-за обесценивания рубля, повышения цен на исходные продукты пришлось вновь просить разрешения, на этот раз уже у Временного правительства, увеличить основной капитал до 4 000 000 р. путем выпуска 600 дополнительных паев. Тогда же, в марте 1917 г., такое разрешение было получено⁹¹.

Уже после Октябрьской революции, 15 декабря 1917 г., собрание пайщиков решило довести основной капитал до 5,4 млн р. Но на сей раз прось-

ба осталась неуслышанной⁹².

Из всего изложенного нетрудно сделать вывод, что концентрация капиталов товарищества шла исключительно за счет внутренних накоплений. Свидетельством тому и справка правления товарищества, официально заверявшего правительство 5 ноября 1916 г., что «ни один банк в делах товарищества участия не принимает»⁹³. Что же касается кредитных операций, то они велись с московской конторой Государственного банка, Московским банком, Московским торговым банком, Русско-Азиатским банком, Московским купеческим банком, Московским купеческим обществом взаимного кредита, Русским торгово-промышленным банком, Петроградским коммерческим банком, Русским для внешней торговли банком и Московским промышленным банком.

В 1900 г. паи товарищества были допущены к котировке на Московской бирже, хотя и не включались в котировочный бюллетень, поскольку были именными. Правда, в 1912 г. Московский биржевой комитет не поддержал аналогичную просьбу И. Д. Сытина, на основании чего Министерство торговли и промышленности отказало ему в праве котировки акций. Но в 1914 г. паи товарищества вновь были включены в бюллетень Московской биржи, хотя сделки по ним не регистрировались. По имеющимся сведениям, в 1917 г. паи товарищества не подлежали «биржевому обращению»⁹⁴. В начале десятилетия они котировались даже на Петербургской бирже⁹⁵.

Во всех случаях акт этот носил чисто престижный характер, поскольку акции или паи были именными и

⁹² Там же. Л. 183—184, 197.

⁹³ Там же. Л. 24. Д. 116. Л. 102, 115.

⁹⁴ Там же. Оп. 14. Д. 252. Л. 24, 30, 35, 55, 185.

⁹⁵ Сборник сведений о действующих в России акционерных обществах и товариществах на паях. Спб., 1914. С. 129.

⁸⁹ Там же. Л. 61—63.

⁹⁰ Там же. Ф. 630. Оп. 2. Д. 750. Л. 3 об.—4.

⁹¹ Там же. Ф. 23. Оп. 14. Д. 252. Л. 178, 196.

товарищество обязано было в первую очередь распространить их среди своих пайщиков. Правительство сознательно ограничивало подобными мерами круг акционеров и возможности более быстрого развития предприятий книжного дела. Не следует забывать, что именно в тот момент, когда И. Д. Сытину было разрешено образование товарищества, помощник Варшавского губернатора Н. Н. Медем отказал И. и М. Оргельбрандам в ходатайстве перед Министерством финансов по поводу преобразования их фирмы в акционерное общество, мотивируя это тем, что «развитие и распространение предметов и материалов печатания и тиснения образований акционерного общества может облегчить путь злонамеренным лицам к достижению цели, так как торговый дом, ныне существующий, из опасения ответственности, несомненно представляет более гарантии по надзору за своими заведениями, чем акционерные предприятия»⁹⁶.

Власти препятствовали попыткам введения мелких паев в акционерных предприятиях по книжному делу и всячески противодействовали их попыткам распространять акции через биржу. Тем не менее утверждение С. А. Инниковой о чисто купеческом, семейном характере Товарищества И. Д. Сытина, коим оно оставалось вплоть до революции, представляется спорным⁹⁷. Кстати, на 1 ноября 1916 г. оно насчитывало 95 пайщиков, располагавших 3400 акциями. Из них И. Д. Сытину принадлежало 2095 паев⁹⁸.

Личная уния связывала Сытина со многими крупными промышленниками и финансистами, например с председателем правления Русско-

Азиатского банка А. И. Путиловым. Но эта связь отнюдь не означала, что банк устанавливал для него меньшие ставки, чем для других клиентов. Поддерживались отношения и с крупными правительственными чиновниками (например, П. А. Столыпиным и И. К. Григоровичем). И. Д. Сытин был представлен Николаю II, и тот благосклонно отнесся к некоторым его начинаниям, но все эти факты еще не дают оснований говорить, как это делают некоторые исследователи, о постепенном в связи с этим усилении зависимости товарищества «от крупного капитала и правительства», а также об «ослаблении демократических тенденций в издательском деле». Даже находясь на оборонческих позициях, «Русское слово» оставалось либеральной газетой. Издав массу книг, посвященных 300-летию дома Романовых, товарищество одновременно выпустило ряд многотомных изданий, посвященных истории России, написанных с явно либерально-демократических позиций, было издано множество учебников для народной школы, которые носили откровенно демократический характер. Не следует также забывать о политических симпатиях Сытина, что он был одним из немногих предпринимателей, с первых дней Советской власти искавших с ней сотрудничества.

Нам представляется необоснованной мысль, высказанная в свое время автором одного из лучших исследований вопроса Б. П. Орловым (кстати, она опровергается данными, приводимыми им же самим), что высокие прибыли товарищества достигались в первую очередь за счет предельной эксплуатации рабочих⁹⁹. Сторонник патерналистской политики, И. Д. Сытин после событий 1905 г. резко улучшил условия труда на своих предприятиях. Высокая производи-

⁹⁶ ЦГИА. Ф. 776. Оп. 22. Д. 51. Л. 5—7.

⁹⁷ См.: Инникова С. А. «Товарищество И. Д. Сытина». С. 36.

⁹⁸ ЦГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 2150. Л. 118—120.

⁹⁹ См.: Орлов Б. П. Указ. соч. С. 252.

тельность труда его рабочих достигалась путем усиления механизации производства, главным образом за счет внедрения в практику машин, представлявших собою последнее слово полиграфической техники (что в значительной степени способствовало конкурентоспособности фирмы).

В литературе вопроса сложилось справедливое мнение, что «характеристика предпринимательской деятельности Сытина показательна для оценки процесса монополизации отечественного книжного дела»¹⁰⁰. Сказанное одинаково верно и тогда, когда речь идет о контроле за ценой произ-

водства (например, народной литературы), и когда рассматриваются формы организации самого производства. Поэтому еще раз следует отметить некоторую эфемерность производственной структуры товарищества в плане его организации как монополистического объединения. Традиционность организации делала товарищество конгломератом отдельных предприятий, ни одно из которых нельзя назвать предприятием «нового типа». Для них, по словам Г. И. Поршнева, была характерна не структурная новация, а «заурядность»¹⁰¹.

¹⁰⁰ Горшков Ю. А. Указ. соч. С. 6.

¹⁰¹ Поршнев Г. И. Кризисы и затоваренность в книжном деле. М., 1929. С. 22.

III. СООБЩЕНИЯ

Л. В. Зими́на

МАРГИНАЛЬНОЕ КОММЕНТИРОВАНИЕ И МАРГИНАЛИИ

Под маргинальным комментированием обычно понимается комментирование на боковом поле страницы. Само слово маргиналии происходит от латинского *marginalis* (находящийся на краю). В западноевропейских языках есть производные от него слова, они многозначны. Это слово активно входит в оборот и у нас (например, в социологии понятие маргинальности обозначает пограничность, периферийность или промежуточность по отношению к социальным общностям: национальным, классовым, культурным (см. статью Е. Старкова «Маргиналы» в журнале «Знамя», № 10 за 1989 г.). Здесь маргинал — это отнюдь не комментатор, занимающийся маргинальным комментированием).

Характерны два главных варианта расположения маргинального комментария (симметричный и асимметричный): основной текст сдвигается либо к корешку книги, либо влево по обоим разворотам листа, а комментарий в том и другом случае соответственно находится на незаполненной части полосы.

В зарубежной издательской практике такой способ структурно-художественного оформления комментариев широко распространен (особенно в изданиях поэтических произведений). Например, маргинальные комментарии к пьесе Шекспира «Гамлет» в английском издании¹, напоми-

нающие средневековые маргинальные комментарии к рукописному тексту, очень удобны для читателей, так как позволяют сопоставлять непосредственно текст и комментарий.

В качестве примера маргинального комментирования прозаического произведения приведем «Annotated Alice»² («Аннотированную Алису») — издание сказок Льюиса Кэрролла, снабженное философским, семиотическим, естественнонаучным комментарием М. Гарднера. Заметим, что, когда постраничные комментарии достаточно обширны и определяют специфику издания, печатать их после текста не совсем удобно и даже нежелательно. В серии «Литературные памятники» «Алиса»³ снабжена сокращенными примечаниями М. Гарднера, которые приводятся под текстом. В «Аннотированной Алисе» органично сочетаются основной текст, набранный более крупным шрифтом, и маргиналии, заполняющие другие половины полосы вместе со ставшими классическими иллюстрациями Дж. Тэнниэла. Насколько нам известно, в советской издательской практике почти не применяется маргинальное комментирование ни поэтических, ни прозаических произведений, хотя при этом способе осуществляется более точная привязка комментария к тексту.

¹ Shakespeare W. Hamlet. London, 1977.

² Carroll L. The Annotated Alice. Alice's Adventures in Wonderland and through the looking glass/with an introd. and notes by Martin Gardner. N. Y., 1960.

Комментарий, с одной стороны, порождается текстом, а с другой — является метаописанием текста. Именно эта ориентированность на текст, а не на реальность позволяет считать его наиболее типичным примером метатекста. В данной статье нас интересует не столько типология метатекстов-комментариев³, сколько маргинальное комментирование как таковое, поэтому точность последующих таксономических определений (авторские, читательские метатексты) условна.

Один из типов метатекстов — авторские комментарии к собственным произведениям (назовем их авторскими метатекстами). Традиция автокомментирования возникла у английских романтиков (С. Т. Колридж, Д. Г. Байрон). Прозаическое окружение их поэтических текстов имеет не только пояснительный характер, но в значительной степени эстетизировано: авторский комментарий входит в композицию произведения как его неотъемлемая часть.

В русской литературе художественный прием автокомментирования от английских романтиков и Л. Стерна был перенят А. С. Пушкиным (см. «Евгений Онегин»), а от Пушкина — А. Ахматовой («Поэма без героя»).

Но наибольшее художественное воплощение традиция автокомментирования получила в творчестве Х. Л. Борхеса и В. В. Набокова. Так, по словам американского писателя Джона Барта, рассказы Х. Л. Борхеса — не только «постраничные примечания к воображаемым текстам, но вообще постскрипту ко всему корпусу литературы»⁴. С изъятием

метаязыкового элемента из рассказов Х. Л. Борхеса разрушается сам текст. А у В. В. Набокова роман «Pale Fire» («Бледный огонь») композиционно построен следующим образом. Поэма, занимающая 29 страниц, приписывается вымышленному лицу, комментируется на 275 страницах другим персонажем. Эти комментарии — своего рода «мимикрия» вымысла под реальность.

Но вернемся к автокомментариям С. Т. Колриджа. Показательно, что в поэме «The Rime of the Ancient Mariner» («Сказание о Старом Мореходе», 1798) его автокомментарии — маргинальные и являются прозаическим переложением поэтических строк. Склонность Колриджа к маргинальному комментированию проявилась не только в художественном творчестве.

В 1980 г. вышло уникальное издание «Marginalia»⁵, представляющее собой собрание сочинений английского поэта, критика, философа Сэмюэла Колриджа (1772—1834), но не собственно сочинений, а маргиналий, публикуемых с фрагментами из книг, на полях которых он оставил свои рукописные замечания. Книги с пометами Колриджа представлены в алфавитном порядке по фамилии авторов. Абзацы, привлечшие внимание поэта, набраны черным шрифтом, а сами пометы — коричневым. Внизу страницы расположены примечания Дж. Уэлли, который посвятил 35 лет своей жизни подготовке этого титанического труда, но так и не дождал до его выхода в свет. Характер записей меняется от книги к книге. Одни произведения имеют обширнейшие комментарии, в других помет немного. Маргиналии Колриджа разноплановы, содержат и едкую критику и восхищение, но прежде всего они выражают точку зрения читате-

³ См.: Зимина Л. В. Концепция метатекстов и комментирование. Типологические закономерности перехода комментария как метатекста в «текст». М., 1990. (Рукопись депонирована в НИЦ Информпечать. 1990. № 3.)

⁴ Цит. по: Борхес Х. Л. Проза разных лет. М., 1984. С. 13.

⁵ Coleridge S. Marginalia. London; Princeton, 1980.

ля, пускай и весьма оригинального, поскольку писались бессистемно и без расчета на какую-либо аудиторию. Такого рода комментарии можно выделить в особую группу текстов, назвав их «читательскими метатекстами».

Сделаем небольшой экскурс в историю «маргинального комментирования» или, точнее, маргиналий.

В книговедческой литературе была попытка описать маргиналии И. А. Бунина⁶. Правда, в этой статье автор рассказывает о пометах писателя на полях только одной книги — книги Т. И. Полнера о Л. Н. Толстом. Читая ее, И. А. Бунин сопоставлял собственную биографию с жизнью Л. Н. Толстого, его деяниями, взлетами и бедами. Вообще бунинские маргиналии очень специфичны: в них содержится критика, порой очень резкая. В автобиографии «Курсив мой» Н. Берберова вспоминает, как она, будучи в гостях у Бунина, взяла томик стихов Блока о Прекрасной даме, который был весь испещрен очень грубыми «комментариями»⁷. Бунин враждебно относился к символизму — отсюда такой характер этих помет.

Заниматься анализом подобных записей дело весьма щепетильное. Исследователю приходится выбирать: что выносить на суд читателей, а что нет. Во всяком случае, как заключает автор статьи о «Маргиналиях И. А. Бунина на книге о Л. Н. Толстом»: «...нам дорог всякий рукописный документ замечательного русского писателя».

Мы все прекрасно помним об онегинских маргиналиях на полях читаемых книг и о том, как по этим «схолиям» Татьяна выводила характер их

владельца. В комментариях В. В. Набокова к «Евгению Онегину»⁸ упоминается комедия Р. Б. Шеридана «Соперники» («The Rivals»), в которой леди Ленгвиш говорит леди Слеттери, что она «лелеет свои ногти для того, чтобы было удобно делать пометы на полях» («cherish her nails for the convenience of making marginal notes»). «Искусство, потерянное на сегодня», — иронично замечает Набоков.

На рубеже XV и XVI столетий в Венеции в доме известного издателя эпохи Возрождения Альда Пия Мануция печатались книги — альдины, прославившие его имя. В. В. Лазурский, анализируя эти шедевры печатного искусства, отмечает характерные для альдин очень большие поля⁹. По его мнению, расширение внешнего поля было вызвано не столько эстетическими соображениями, сколько желанием сделать книгу удобной для читателя. Серьезные «...читатели серьезных книг... имели обыкновение делать заметки на полях — издатель как раз и предлагает им для этой цели широкие поля»¹⁰.

В наше время книги с такими полями для читательских помет уже не печатают. Причины, по-видимому, кроются в самой культуре. А. Моль называет современную культуру «мозаичной» за ее поверхностный характер знания в отличие от гуманитарной культуры прошлого¹¹.

Можно бы и далее продолжить исторический экскурс в область маргиналий, упомянув бесценные маргинальные рисунки А. С. Пушкина на полях рукописей; «Marginalia»

⁸ Pushkin A. Eugene Onegin. A novel in verse//Translated from the Russian, with a commentary by Vladimir Nabokov. N. Y., 1981. V. 2. P. 102.

⁹ Лазурский В. В. Альд и альдины. М., 1977. С. 92—93.

¹⁰ Там же. С. 93.

¹¹ См.: Моль А. Социодинамика культуры. М., 1973.

⁶ См.: Лавров В. В. Маргиналии И. А. Бунина на книге о Л. Н. Толстом// Книга: Исслед. и материалы. 1982. Сб. 45.

⁷ Берберова Н. Курсив мой//Вопр. литературы. 1988. № 10. С. 271.

Э. По (подборку статей писателя, опубликованных в журналах в 1844—1849 гг.) или указав на маргинальные комментарии к «Комедиям Аристофана» («Aristophanes Comoedia»¹²), набранные мелким кеглем и занимающие значительную площадь на странице вокруг основного текста. Но мы прервем этот перечень с тем, чтобы дать «метафизическое» обоснование понятия маргинальности.

Если текст рассматривать как некое целое, смысловое ядро, то периферия, окружающая текст,— это смысловое поле, в котором текст реализует свое инобытие. В таком контексте комментарии сами по себе — явление маргинальное. Степень близости к смысловому центру (тексту) у комментариев большая, чем, к примеру, у литературной критики с ее свободой интерпретирования. А восприятие широких слоев читателей в зависимости от индивидуальной культуры, времени прочтения и даже, скажем, настроения по степени своей маргинальности еще более удалено от центра¹³. Причем поле здесь понимается двояко: буквально — как подлежащие заполнению постраничные поля издания, и метафорически — как метафизическое пространство, в котором текст актуализирует свой смысл¹⁴.

В связи с такой моделью есть смысл провести параллель с рукописной книгой. Так, глоссы, сделанные переписчиком или читателем на полях рукописи и между строк для пояснения отдельных мест текста, отсылок к другим источникам на ту же тему, иногда при последующей переписке попадали в текст, становясь интерполяциями. Интерполяции можно рассматривать как порчу текста (ср. с живописью, когда картина пишется *couleur sur couleur*), однако и интерполяции, и глоссы — авторитетные свидетельства истории текста. Они интерпретируют текст, содержат косвенные или прямые указания на время появления, могут также включать дополнительные сведения о прошлом. Оставляем в стороне вопрос отделения текста (прото текста, протографа) от последующих напластований. Главное, что само существование интерполяций показывает своеобразную «размытость» границ текста (как совокупности знаков) и нетекста (подлинное бытие текста в свете концепций пантекстуализма — см. работы М. М. Бахтина, Р. Барта).

Подводя итог этим дифирамбам маргинальности, следует еще раз подчеркнуть, что большие поля, как и прекрасно оформленные книги, настраивают на вдумчивое и серьезное чтение, на пиететное отношение к книге.

¹² См.: Лазурский В. В. Альд и альдины. М., 1977. С. 86.

¹³ В предложенной концепции своеобразна позиция автокомментариев. Автокомментарии принадлежат «художественному тексту», однако им тоже свойственна маргинальность, но как стилистическая характеристика: с автокомментариями в текст привносится внешняя точка повествования, за счет чего пространственная структура произведения усложняется.

¹⁴ Если современные издатели светской литературы вдруг решат издавать тексты с маргинальными комментариями по всем че-

тырем полям страницы (книжное воплощение нашей «галактической» модели), то такое художественное исполнение не будет вполне оригинальным. Для талмудических текстов характерны различные способы расположения комментариев относительно текста. Не вдаваясь в подробности, отметим, что структурными элементами Талмуда являются Мишна (обширный комментарий к Ветхому Завету) и Гемара (собрание толкований к трактатам Мишны). Существуют также и более поздние комментарии к Талмуду (субкомментарии).

А. Я. Черняк

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ XVIII в. И ЕЕ АВТОР

200 лет назад, в 1791 г., из стен лучшего в Петербурге полиграфического заведения — типографии Горного училища — вышел в свет тиражом в 1200 экз. десятый том монографического сочинения Франца Людвига Канкрин «Первые основания искусства горных и соляных производств». Так завершилось издание самого крупного в XVIII в. русскоязычного пособия по технике. Хотя автор в предисловии писал, что ограничивается «любимую мною краткостью», он создал гигантский труд объемом в 4137 страниц большого формата, включающий более 470 чертежей и иллюстраций. Насколько нам известно, другого произведения такого объема, принадлежащего перу одного автора, нет во всей русской дореволюционной технической литературе. Для сравнения укажем, что пятитомный труд И. Шлаттера «Обстоятельное описание плавильного дела» (1763—1784 гг.) составляет 1233 страницы, восьмитомная серия работ Д. И. Менделеева под общим названием «Техническая энциклопедия» (1862—1869 гг.) насчитывает около 2000 страниц.

Кто же был автором уникального монументального труда «Первые основания искусства горных и соляных производств» и какова история его создания и издания? На эти вопросы мы и попытаемся ответить в настоящей статье.

Биографические сведения о Ф. Л. Канкрине довольно скудны и встречаются в печати редко. Например, их нет ни в одном из изданий Большой советской энциклопедии. Да и в дореволюционных изданиях имя Ф. Л. Канкрин было известно преимущественно в связи с его сыном — выдающимся государственным деятелем России, на протяжении многих лет занимавшим пост министра финансов правительства Николая I, графом Егором Францевичем Канкриным (1774—1845). По словам видного советского историка профессора П. А. Зайончковского, Е. Ф. Канкрин «...после М. М. Сперанского... был первый по своему уму государственный деятель»¹. Наиболее подробные сведения о Ф. Л. Канкрине приводятся в жизнеописаниях Е. Ф. Канкрин, составленных И. Н. Божеряновым и Р. И. Сементковским².

Из немногих биографических статей, посвященных непосредственно Ф. Л. Канкрину, упомянем статью, помещенную в Русском биографичес-

¹ Зайончковский П. А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М., 1978. С. 116.

² Божерянов И. Н. Граф Егор Францевич Канкрин, его жизнь, литературные труды и двадцатилетняя деятельность управления Министерством финансов. Спб., 1897. С. 5—12; Сементковский Р. И. Е. Ф. Канкрин: Его жизнь и государственная деятельность. Спб., 1893. С. 10—11.



Ф. Л. Канкрин

ком словаре³, некролог в газете «Северная пчела»⁴, небольшой материал в «Справочном словаре...» Г. Н. Геннади⁵. Все эти материалы позволили нам составить краткую справку о жизни и деятельности Ф. Л. Канкрин.

Франц Людвиг Канкрин родился 21 февраля 1738 г. в Брейтенбахе (Дармштадт) в семье горного чиновника. Изучал горное дело под руководством отца, учился в Йенском университете, рано проявил выдающиеся способности, особенно в области математики и в инженерном

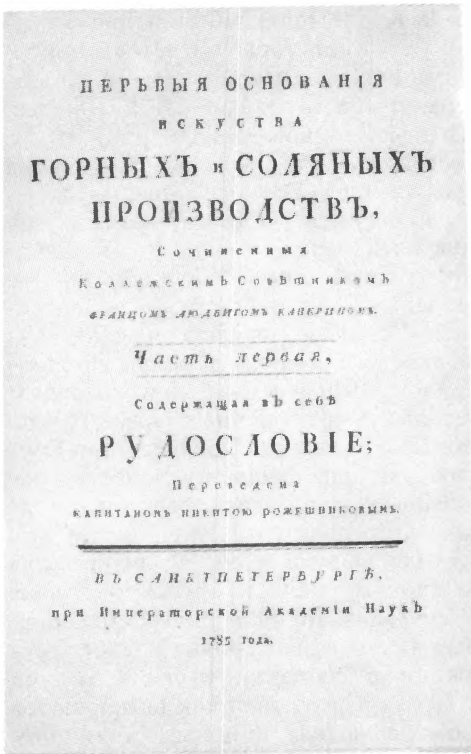
деле. Молодой Канкрин быстро выдвинулся в служебной иерархии Гессенского курфюршества, заведовал его горным и монетным ведомствами, руководил строительством соляных промыслов. Он был также профессором математики в Военной Академии, в 1768 г. избран действительным членом Гессенской Академии наук, а в 1778 г. — Берлинского общества естествоиспытателей. К этому времени Ф. Л. Канкрин был уже известным государственным деятелем, ученым, автором ряда трудов по горному делу, горному праву, архитектуре и пр.

В 1784 г. в жизни Ф. Л. Канкринна произошел резкий перелом: по приглашению правительства России он поступил на русскую службу с чином коллежского советника, был назначен управляющим Старорусским солеваренным заводом. С 1786 по 1796 г. Канкрин находился за границей, куда он уехал для лечения, и завершил ряд научных работ. Другими словами, он пребывал в длительной научной командировке, и ему было сохранено жалованье. По возвращении в Россию Ф. Л. Канкрин был назначен членом Берг-коллегии, ему был присвоен чин статского советника, а затем — действительного статского советника (что соответствовало чину генерал-майора), он награжден орденом Владимира III степени. В 1800—1812 гг. он снова был управляющим Старорусским солеваренным заводом. Здесь проявились и незаурядные организаторские способности Канкринна, и его обширные познания в области науки и техники. Ему удалось значительно расширить масштабы производства, поднять уровень его технического оснащения и технологических процессов, сделать завод передовым предприятием⁶. В 1813 г. тяжело боль-

³ Кулибин С., А. Ф. Канкрин Франц Людвиг // Русский биографический словарь. Спб., 1897. Т. Ибак-Ключарев. С. 463—464.
А. В...в [А. Версилов] // Некролог Ф. Канкрин // Сев. пчела. 1825. № 51. С. 4.

⁵ Геннади Г. Н. Справочный словарь о русских писателях и ученых, умерших в XVIII и XIX столетиях. Берлин, 1880. Т. 2. С. 100.

⁶ См.: А. В...в // Сев. пчела. 1825. № 51. С. 4; Полянский М. И. Иллюстрированный историко-статистический очерк Старой Руссы. Новгород, 1885. Отд. 2. С. 69.



Канкрин Ф. Л. Первые основания искусства горных и соляных производств. Титульный лист

ной Ф. Л. Канкрин вышел в отставку, сохранив членство в Горном совете при Департаменте горных и соляных дел Министерства финансов. 29 марта 1816 г. он умер. По словам А. Версилова, преемника Канкрина на Старорусском заводе, он отличался высокими человеческими качествами⁷.

Современные Ф. Л. Канкрину специалисты и последующие их поколения надолго сохранили память о его научной и практической деятельности, в особенности о его сочинении «Первые основания искусства горных и соляных производств», да и о других работах. «Он написал,— отмечал А. Версиров,— много касающегося до техники — и все то признано знатоками промышленного и сельского

домоводства весьма полезным и в России редким»⁸.

Обратимся к научным работам Ф. Л. Канкрина. Первые из них вышли в свет еще в 60-е годы. «Praktische Abhandlung von Zubereitung und Zugutmachung der Kupfererze» («Практическое сочинение по обработке и обогащению оловянной руды») вышло в свет в 1765 г. «Beschreibung der vorzüglichsten Bergwerke in Gessen» («Описание замечательных горных предприятий в Гессене») было издано в 1767 г. во Франкфурте-на-Майне с посвящением Екатерине II. Русской императрице был посвящен и главный труд Ф. Л. Канкрина «Erste Gründe der Berg- und Salzwerkskunde». Он был издан в 12-ти томах в 1773—1791 гг. во Франкфурте-на-Майне. Русский перевод этого сочинения был сделан по личному повелению Екатерины II⁹. Это свидетельствовало о понимании ею важности труда Ф. Л. Канкрина для развития русской промышленности и профессионального образования. Это не было единичным случаем, так, например, по указанию императрицы было переведено и издано в 1785—1790 гг. 10-томное сочинение «Зрелище природы и художеств»¹⁰. Принятие таких решений было связано с ростом производительных сил страны, развитием науки и образования. К концу XVIII в. в России насчитывалось 1200 мануфактур (в 1725 г.— 200), возросла техническая оснащенность промышленности, были созданы Московский университет, Вольное экономическое общество, Горное училище, значительно возрос интерес к научно-техническим знаниям, расширился состав интеллигенции, все в большем количестве требовались специалисты

⁸ Там же.

⁹ Божерянов Н. И. Указ. соч. С. 6.

¹⁰ Семенников В. П. Материалы для истории русской литературы и для Словаря писателей эпохи Екатерины II. Спб., 1914. С. 145—146.

в области техники и промышленности. В этих условиях издание фундаментального пособия, охватывающего основные отрасли техники и производства, становилось насущной необходимостью.

В посвящении Екатерине II в первом томе Ф. Л. Канкрин дал следующую оценку своему труду: «Еще небольшое сочинение, рассуждая всю обширность оно, есть, может быть, первое в своем роде, являющееся в свет, и ради сей причины имеет нужду в весьма сильном покровительстве».

Первый том сочинения был напечатан в 1785 г. в типографии Академии наук, все остальные тома — в типографии Петербургского горного училища. Это овеянное славой заведение — предшественник Петербургского горного института — было официально основано в 1773 г. Уже в первые годы своего существования Горное училище стало всероссийским центром подготовки и издания литературы по различным отраслям горного дела. Руководство этой деятельностью взяло на себя Ученое собрание училища. По словам его историка, крупнейшего представителя русской геологической науки первой половины XIX в. Д. И. Соколова, «...сие Собрание действовало с отличной ревностью. Немалое число сочинений и переводов было плодом его бескорыстных трудов. Некоторые из последних, быв напечатаны, послужили средством к распространению Горных сведений в России»¹¹. В 1775 г. открылась типография Горного училища; она существовала до 1793 г., «...быв в то время едва ли не лучшею в России»¹². В короткое время типография выпустила ряд учебных пособий: «Опыт рудословия»

А. Ф. Кронштедта, «Сочинение о турфе» З. Абильтора, «Наставления к подземной геометрии» И. Ф. Вейдлера, «Кобальтословие» И. Г. Лемана, «Первые... основания физики» И. П. Эбергарда. Есть сведения об издании семитомного «Горного словаря», но он не обнаружен. «Где скрывается сей полезный труд, — писал Д. И. Соколов, — неизвестно»¹³. Вскоре Ученое собрание было закрыто — «за неимением Устава»¹⁴, но издательская деятельность Горного училища продолжалась. Вышли в свет книги о рудах, металлах, драгоценных камнях, по геологии и физике. Издательство Горного училища было по существу зародышем специализированного технического издательства в России, выпустило массив учебной литературы по горному делу на русском языке.

Другой историк горного образования, подчеркивая роль Ученого собрания в создании русской горной литературы, отмечал как выдающееся событие выпуск Горным училищем книги Ф. Л. Канкрин. «Особенно же нужно ценить, — писал он, — то, что оно (Ученое собрание. — А. Ч.) дало первоначальный толчок и побудило заниматься горной литературой. Благодаря ему и после его закрытия появились разные труды, относящиеся до горнозаводской специальности; между ними особенно замечателен перевод книги Франца Людвиг Канкрин «Первые основания искусства горных и соляных производств» (курсив наш. — А. Ч.)¹⁵.

Было еще одно обстоятельство, которое, по всей вероятности, делало неизбежным издание русского перевода сочинения Ф. Л. Канкрин именно в Горном училище. Необходим был коллектив переводчиков, способных грамотно в техническом отноше-

¹¹ Соколов Д. И. Историческое и статистическое описание Горного кадетского корпуса. Спб., 1830. С. 13.

¹² Там же. С. 16.

¹³ Там же. С. 13—14.

¹⁴ Там же. С. 14.

¹⁵ Лоранский А. Исторический очерк Горного института. Спб., 1873. С. 24.

нии осуществить перевод этого гигантского труда. Кадрами таких переводчиков, накопивших большой опыт перевода горной литературы, и обладало Горное училище. Это было весьма важное обстоятельство. В работе над переводом приняли участие восемь человек. Капитан Никита Романович Рожечников, преподаватель училища, до этого перевел книгу «О турфе»; ему принадлежит перевод первого, третьего и четвертого томов и первого отделения десятого тома сочинения Ф. Канкрин. Ассессор Алексей Мартов перевел второй том. Он также был опытным переводчиком: на его счету перевод книг «Наставления к подземной геометрии», «Первые основания физики». Перевод восьмого тома принадлежит Илье Протопопову. Николай Андреевич Бусырский перевел пятый, шестой и седьмой тома, Степан Семенович Петров — первое отделение девятого тома и второе отделение десятого тома, Иван Яковлевич Волков — прибавление к первому отделению девятого тома и второе отделение этого же тома. Алексей Василевич перевел третье отделение девятого тома, а Николай Карандашов — третье отделение десятого тома.

Сочинение Ф. Л. Канкрин отличается исключительно широким охватом материала. Первый том посвящен рудословию, второй — пробирному искусству, в третьем описывается поверхность земли, четвертый содержит «подземельное описание», а пятый — «горное строение». В первом отделении шестого тома читатель мог найти необходимые сведения по арифметике, геометрии и тригонометрии на плоскости; во втором отделении — сведения по маркшейдерскому делу. В трех отделениях седьмого тома излагаются сведения из области механики, гидростатики, гидравлики, учения об атмосфере, приводятся описания горных машин. Том восьмой посвящен минералогии.

Девятый том состоит из трех отделений и прибавления; здесь рассматриваются вопросы, связанные с добычей металлов из руд, получением металлических сплавов, производством серы и солей, «заложением заводов», «горным фабричным искусством», описывается купольная печь, в которой «турфом, каменным угольем, плахами и дровами обжигать и плавить также и всякия вытопныя работы производить можно». В трех отделениях десятого тома рассматриваются процессы, связанные с добычей соли, рассказывается о постройке градирен и других сооружений.

Таким образом, в труде Ф. Канкрин содержатся сведения по математике, физике, механике, химии, минералогии, геологии, ряду технических наук, металлургии, машиноведению, горному делу, строительству. Это настоящая энциклопедия технических, точнее, научно-технических знаний конца XVIII в.

Исключительный интерес представляет предисловие автора, которое, в сущности, есть его кредо как ученого, специалиста-практика и педагога. Смысл своего предисловия Ф. Канкрин видел в том, чтобы предварить обширный труд кратким сообщением «о предмете, порядке и пользе сего сочинения». Эту задачу автор решил мастерски, с учетом времени, можно сказать, блестяще. Предисловие начинается с утверждения о важности горного дела для человеческого общества. Однако, по мнению Ф. Канкрин, подготовка специалистов этой отрасли ведется эмпирически, без научных подходов, что в значительной мере связано с нехваткой горной литературы, отсутствием книг, которые излагали бы «первые основания горного искусства совершенным и соединенным порядком». Автор считает, что такого рода труды должны включать необходимые сведения и по математике, физике, химии,

а также по горному праву. Представляя свое сочинение, он говорит о степени собственной подготовленности к его созданию. Интересно, что Ф. Канкрин является приверженцем, как мы бы сейчас сказали, системного подхода к изложению науки. Причем сам он неоднократно применяет термин «система». Например, заявляет, что «в такой науке, в которой мы никакой... системы не имеем», необходимо открыть «путь», то есть правильное направление. Во всяком случае, автор убежден, что «дал новый вид разным частям сей науки».

«Системный подход» Канкрин раскрывает на конкретном примере. Первый том сочинения посвящен рудословию, то есть учению о рудах: в XVIII в. это понятие было очень близко к минералогии. Такое содержание первого тома обосновывалось тем, что «...система искусства горных и соляных производств (свойственная труду Ф. Л. Канкринина.— А. Ч.) ...не может состоять без собственного рудословия». Именно поэтому первый том рассматривается автором как некая содержательная и концептуальная база всей системы изложения его научного сочинения.

Предисловие содержит сведения о читательском и целевом назначении книги. «Сия книга,— пишет автор,— не токмо полезна для начинающих горных науки, и нигде оных не слушали, но также основанием послужит при Академических чтениях». То есть Канкрин определяет книгу и как научный труд, и как учебное пособие. К этому можно добавить, что «Первые основания искусства горных и соляных производств» длительное время служили и производственным пособием. Подобная типологическая многозначность была для того времени распространенным явлением.

Предисловие было написано 18 декабря 1772 г.— перед выходом в свет

первого тома сочинения Ф. Л. Канкринина.

Учитывая теоретическое, книговедческое и историко-книжное значение предисловия, которое представляет собой самостоятельный документ, предлагаем его текст в качестве приложения к настоящей статье.

Первое библиографическое известие о русском переводе книги Ф. Л. Канкринина относится еще к 1787 г. В этом году вышел одиннадцатый том первого библиографического журнала в России «Russische Bibliothek zur Kenntniss des gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Russland» («Русская библиотека для познания современного состояния русской литературы»), издававшегося в Петербурге Г. Л. Х. Бакмейстером. В этом издании зарегистрированы первые четыре тома сочинения Канкринина, вышедшие в 1785—1786 гг. В общем описании входят имя автора, русское название в латинской транскрипции и его немецкий перевод; описание каждого тома включает в себя следующие сведения: название, имя переводчика, место и год издания, издательство. Затем приводятся сведения, связанные преимущественно с историей создания немецкого оригинала труда Ф. Канкринина. Кроме того, здесь сообщается об отличительных особенностях русского и немецкого изданий. В частности, имеется замечание терминологического характера — о названиях минералов, примененных переводчиком Н. Рожечниковым в соответствии с русской терминологией¹⁶. Как видим, сведения о переводе книги Ф. Канкринина, приведенные Бакмейстером, выходят за рамки библиографического описания.

Впоследствии во всех работах, посвященных Ф. Л. Канкрину, исключительно высоко оценивался его труд

¹⁶ Russische Bibliothek zur Kenntniss des gegenwärtigen Zustandes der Literatur in Russland. St.-Petersburg, 1787. B. 11. S. 94—95.

«Первые основания искусства горных и соляных производств». Даже через сто с лишним лет после выхода в свет этого издания отмечалась его актуальность. Сообщая о научных трудах Ф. Л. Канкрина, автор одной из биографических работ отмечал: «Из них некоторые сохранили значение и до сих пор, как например его труд о „Горном и соляном деле...”¹⁷ Редкое долголетие в условиях быст-

рого развития науки, техники, производства во второй половине XIX в.

Ныне сочинение Ф. Л. Канкрина имеет важное историко-техническое и историко-книжное значение как выдающийся памятник немецкой, русской и мировой научно-технической литературы.

¹⁷ Сементковский Р. И. Указ. соч. Спб., 1893. С. 10.

Приложение

ПРЕДИСЛОВИЕ К «ПЕРВЫМ ОСНОВАНИЯМ ИСКУССТВА ГОРНЫХ И СОЛЯНЫХ ПРОИЗВОДСТВ» Ф. Л. КАНКРИНА

Учась с основанием горному искусству и тому, что с оным пребывает в человеческой жизни в неразрывном союзе, весьма живо уверяемся, что в нем можно все из истинных начал выводить и доказывать и что горное строение человеческого роду есть вещь совсем необходимая. Усматриваем же при том, что большая часть людей обучались сей науке токмо, как рукомесленному делу, единственно от недостатка в книгах, показующих все части сего учения философическим порядком. Ради сего при нарочито впрочем великом множестве горных сочинений не без довольной причины жалуются на недостаток таковыя книги, которая бы преподавала первые основания горного искусства совершенным и соединенным порядком. Представляя себе при сем то, что горное искусство требует основательного знания Химии, Математики, Физики и некоторых частей правоучения *Rechts-Gelehrtheit* и что многие обращающиеся при горных производствах, сии науки токмо отчасти разумеют; а ученые, которые хотя и имеют об оных сведения, но считают себе за меньшую честь и удовольствие быть в горном звании: то ни мало не удивляюсь на недостаток такового сочинения, которое бы преподавало все горное искусство, по основаниям, совокупно и опытам, сколько впрочем времена наши не суть просвещенны, и сколь много трудов не употреблено было в рассуждении приращения рудников.

Рассуждая таким образом, как весьма мало мы имеем изданных в печать сочинений касательно до знания соляных производств; то уповаю, что ни какому не подвергаю я себя порицанию, осмеливаясь издать в свет первые основания искусства горных и соляных производств; сему моему побуждению тем охотнее я следую, что нахожу в том чрезвычайно великое удовольствие, когда самое собственное мое знание, через дальнейшия размышления могу распространить и человеческому

роду, некоторым образом, полезным учиниться; а при том исполнить сделанное в предисловии при описании рудников обещание и чрез сие удовольствовать тех, которым сие сочинение имело счастье понравиться. При сем добром моем намерении, далеко я отдален от того тщетного честолюбия, что бы сие сочинение было наилучшее в своем роде: недостатки и ошибки суть всегдашние людям сослужники; хотя я несколько лет занимался в горном строении, имея перед собою естественную науку и Математику всегда приятным упражнением. Сего ради может быть от меня ожидать будут и того, что бы я в такой науке, в которой еще мы никакой совершенной системы не имеем, открыл путь; однако сей многих трудов и работы будет мне стоить, если с основанием к делу приступить должно: ибо в ведении в горное искусство, содержащем различныя части сего науки показывается, что к труду моему предстоит весьма пространное и необработанное поле.

Сколько принадлежит до обширности сего сочинения: то мое намерение единственно простирается до того, что бы предложить токмо самыя первыя основания искусства горных и соляных производств. По сему сия книга не токмо полезна для начинающих горныя науки, и ни где оных не слушали, но так же основанием послужит при Академических чтениях, ныне в великом обыкновении бываемых. Ради последнего употребления, ограничиваюсь я любимую мною краткостью, если она бывает с основанием, вывода при том начальныя основания сего науки из первых источников; а что бы порознь некоторыя части сего науки можно было обращать в пользу; то издаю я оную по частям; самыя же части так располагаю, что бы каждая сама собой состояла и употреблена быть могла.

При сем моем предпрятии, сколько ни мало находится предшественников, которые бы, исключая рудословия и маркшейдерского ис-

куства, преподавали горная наука систематически, намерен я для облегчения употребить в помощь другия сочинении; в самом же деле усмотрят, если я не чресчур себе много доверяю, что я сам человек горной, о сем думал и вкратце собрал искусства горных и соляных производств, привел оныя в порядок и дал новый вид разным частям сея науки, о чем до сего времени ни мало не имели ясного и философического понятия. Сверх сего почерпая основания из Физики, Математики, Механики, Аерометрии, Гидростатики и Гидравлики отчасти наперед пред или другой науки; а отчасти для избежания обширности, присовокупляю в приличном месте.

Сие то было, что намерение я имел напомнить вообще при первых основаниях искусства горных и соляных производств, издаваемых одно за другим. Теперь остается не что сказать о первой части, содержащей рудословие. Не безизвестно мне, что нет недостатка в весьма хороших рудословных сочинениях, делающих всегда честь своим издателям; однако мое рудословие для того прилагаю, что те для употребления чтений отчасти суть весьма пространны, а отчасти для горного и соляных производства разумеющего человека по тому коротки и несовершенны, что сие должно с основанием обучать не токмо знать природу ископаемых, но и описуемое качество воды, воздуха и подземельного огня: и по колику система искусства горных и соляных производств, если по крайней мере сему сочинению не без основания быть должно, не может

состоять без собственного рудословия, то сие есть причиною, для чего я сходственно с моим намерением пред всеми другими частями горного искусства издаю в свет наперед рудословие. По колику оное равно как все сочинение назначено для Академического употребления, то я всюду весьма коротко обо всем занимался; а особливо при окаменелостях, которыя ни мало великой пользы не доставляют горному искусству, и при воде, где я большей частью следовал Валерию. Впрочем, не упустил я ни одного из известных по сие время ископаемых, но паче при медных и кобольтовых рудах, еще некоторые прибавил, которыя не описаны в других сочинениях. Впрочем, сколько сие сочинение по видимости не есть коротко, однако всюду занимался я обо всем обстоятельно, да и самыя ископаемыя описывал я естественным порядком и по существенным отличающимся их признакам, опустив почти все то, где и как они находятся, сие я оставил для подземельного описания. Прочия же посторонния обстоятельства принадлежат до чтения и изустного предложения. Довольно, что я дал знать об оных; а сие есть главное намерение рудословия.

В сем состоит все то, что я намерен был говорить о предмете, порядке и пользе сего сочинения. Желая, чтобы оное любителям горного искусства доставило некоторую пользу, а мое доброе намерение истинными знатоками сея пространная науки могло быть одобрено.

Х. С. Гурбанов

О. Д. ХВОЛЬСОН И ЕГО «КУРС ФИЗИКИ»

(Из истории издания замечательной книги)

К концу XIX в. издательская и книготорговая фирма «К. Л. Риккер» пользовалась заслуженной известностью не только у медицинских работников, инженеров и техников, но и у студентов, учащейся молодежи, учителей и профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений.

25 % всей издательской продукции фирмы составляли учебники.

В 1872 г. фирма «К. Л. Риккер» выпустила первый учебник¹. Изучение издательского репертуара за период с 1872 по 1911 г. показывает, что за 40 лет эта фирма издала 262 учебных пособия для учебных заведений разных уровней: для вузов, начальных и средних школ, разных технических и ремесленных училищ, гимназий и духовных семинарий. Из них 47 учебных пособий были одобрены Министерством народного просвещения, учебным отделом Министерства торговли и промышленности, учебным комитетом при Святейшем Синоде, Главным управлением военных учебных заведений. 8 пособий из 47-ми были удостоены премий различных ведомств: малых и больших Петровских премий, премии Преосвященного Макария — митрополита Мос-

ковского, полной премии им. А. М. Княжевича (Министерство торговли и промышленности).

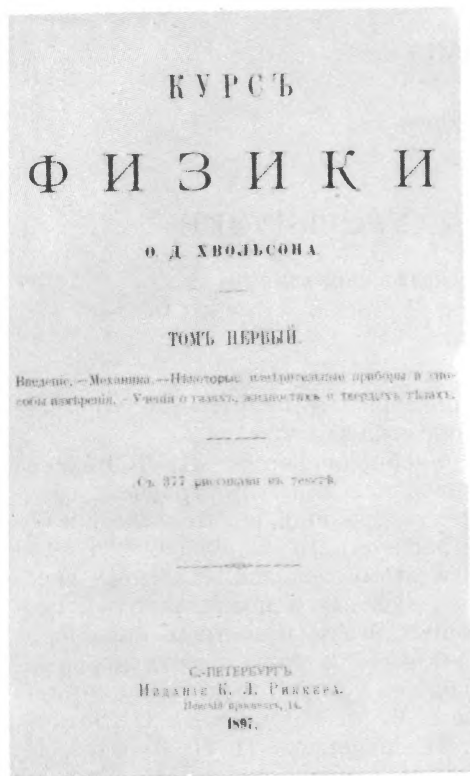
Учебники фирмы «К. Л. Риккер» отличались высоким уровнем научного содержания, издательского и полиграфического исполнения. Гарантией этому являлся коллектив авторов — ученых и преподавателей столичных вузов, известных инженеров и техников, а также блестящих переводчиков и редакторов. Среди авторов были: В. М. Бехтерев, С. П. Боткин, И. И. Мечников, П. Н. Булатов, М. Горвиц (медицина), П. И. Броунов (география), М. Соловьев (геология), Ф. Ю. Левинсон-Лессинг (кристаллография), О. Д. Хвольсон, В. В. Лермонтов, С. Я. Терешин (физика), М. Н. Берлов, А. Я. Бершадский, С. Н. Ванков, П. Д. Войнаровский, Д. Голов, М. Н. Демьянов, Г. Г. Кривошеин, А. Ф. Новицкий, А. Погодин, Б. Н. Померанцев, М. Черепашинский, В. Яцына (технические науки), Н. Кричагин (ботаника), А. Трачевский (история), а также многие широко известные иностранные ученые и инженеры.

На книжном рынке России в 1911 г. средняя цена на учебные пособия составляла 44 к.², у фирмы «К. Л. Риккер» — 1 р. 70 к.³, то есть

¹ Шредер К. Учебник акушерства со включением патологии беременности и родильного периода. Спб., 1872.

² Статистика произведений печати вышедших в России книг в 1911 г. Спб., 1912. С. 2.

³ Там же. С. 113.



Хвольсон О. Д. Курс физики. Титульный лист

в четыре раза дороже. Высокая цена «риккеровских» изданий была связана с тем, что учебники отличались глубоким научным содержанием, большим объемом, богатым иллюстративным материалом. В качестве научных редакторов привлекались известные ученые. Многие высшие учебные заведения С.-Петербурга начиная с середины 1870-х гг. выбирали фирму «К. Л. Риккер» своим комиссионером. Среди них были: Военно-медицинская академия, Императорский Казанский университет, С.-Петербургский технологический институт. Эти тесные контакты позволяли фирме выявлять спрос на учебную литературу и привлекать в качестве авторов ученых — преподавателей вузов.

Учебники по естественным наукам, изданные фирмой «К. Л. Риккер», пользовались особой популярностью. Одним из них является «Курс физики» О. Д. Хвольсона, сыгравший огромную роль в подготовке нескольких поколений русских физиков.

Автор учебника — Орест Данилович Хвольсон, сын знаменитого гербаиста, академика Даниила Абрамовича Хвольсона, родился в 1852 г. В 1869 г. он поступил в С.-Петербургский университет и закончил его в 1873 г. с золотой медалью.

В 1876 г. Хвольсон защитил магистерскую диссертацию, а в 1880 г. — докторскую. Более пятидесяти лет (1876—1930) он работал в Ленинградском университете: до 1890 г. в звании приват-доцента, с 1901 г. — профессора. В 1920 г. он был избран Почетным членом Академии наук, а в 1927 г. получил звание Героя Труда и Орден Красного Знамени. О. Д. Хвольсон состоял почетным председателем Ассоциации русских физиков, членом девятнадцати советских и зарубежных научных обществ. Его научная деятельность охватывает широкий диапазон направлений физической науки: электромагнетизм, оптика, аксиометрия, метрология, строение атомов и т. д. Научным наследием О. Д. Хвольсона являются 40 оригинальных научных работ, 22 монографии, свыше 100 популярных статей, десять книг, вышедших под его редакцией, и большое число рецензий, отзывов, некрологов и речей⁴.

Он воспитал несколько поколений русских физиков. «Не меньше половины гигантской работы подъема физики в Союзе принадлежит одному человеку: нашему учителю О. Д. Хвольсону», — писал выдающийся

⁴ Глаголев М. Орест Данилович Хвольсон // Вестник знания. 1934. № 6. С. 365—367.

физик — академик Д. С. Рождественский в 1935 г.⁵

О лекторском мастерстве О. Д. Хвольсона ходили легенды. Один из его учеников А. А. Добиаш писал: «Аудитория Ореста Даниловича всегда полна, а места в ней занимают задолго до начала лекций — явление исключительное в современной обстановке высшей школы»⁶.

Работу над «Курсом физики» О. Д. Хвольсон начал в 1894 г.⁷ По всей вероятности, этот год является началом его творческого сотрудничества с фирмой «К. Л. Риккер», которое продолжалось вплоть до закрытия фирмы.

Начиная с 1870 г. в вузах физика подразделялась на две самостоятельные дисциплины — наблюдательная и теоретическая физика. Существующие «Курсы физики» не соответствовали требованиям времени.

Учебник «Курс физики» Ф. Ф. Петрушевского, профессора С.-Петербургского университета, вышел вторым изданием в 1874 г. и почти полностью устарел. В середине 90-х годов был издан учебник А. П. Шимкова. Несмотря на то, что материал, привлеченный в этом учебнике, был, естественно, новее, «изложение страдало большими неясностями и неточностями»⁸. Учебник профессора Киевского университета Н. Н. Шиллера, посвященный вопросам теоретической физики, и двухтомник профессора Варшавского университета П. А. Зилова также не претендовали на то, чтобы «отображать в себе со-

стояние современной науки в какой-либо мере полностью»⁹.

Стали появляться учебники, в которых достаточно полно излагались отдельные вопросы физики. Книга И. И. Боргмана, директора физического института С.-Петербургского университета, об электричестве и магнитных явлениях была тому блестящим примером. Но нужен был учебник, который объединил бы «две физики», отражал бы все современные достижения науки и соответствовал бы требованиям вузовской дидактики. Последнее десятилетие прошлого века ознаменовалось выдающимися достижениями во многих направлениях физики, открытием радиоактивных явлений, атомного строения электричества, кванта света Планка, фотоэлектрического эффекта и др.

«Надо было обладать громадной научной эрудицией, тонким критическим анализом и необычайной работоспособностью, чтобы выполнить такую сложную и ответственную работу, как изложение основ современной физики», — писал профессор М. Глаголев¹⁰.

В 1897 г. фирма «К. Л. Риккер» выпустила первый том «Курса физики», посвященный механике, измерительным приборам, способам измерения, учению о жидкостях. Хвольсон «прочел и переработал для одного лишь первого тома (980 страниц) свыше 1200 оригинальных научных статей, разбросанных за столетие по разным физическим журналам, а также свыше 100 трактатов, начиная с времен Галилея и кончая современными ему Герцем и Больцманом и другими вождями физики»¹¹.

В подготовке первого тома О. Д. Хвольсону оказали существенную помощь: профессор Юрьевского уни-

⁵ Рождественский Д. С. О. Д. Хвольсон // Изв. АН СССР. Сер. 7. Отд-ние математики и естеств. наук. 1935. № 4. С. 478.

⁶ Добиаш А. А. Орест Данилович Хвольсон // Журн. рус. физ.-хим. о-ва при Ленингр. ун-те. Часть физическая. 1926. Т. 58, вып. 2. С. 93.

⁷ Хвольсон О. Д. Курс физики. Спб.: К. Л. Риккера, 1913. Т. 4. С. 3.

⁸ Добиаш А. А. Указ. соч. С. 95.

⁹ Там же. С. 96.

¹⁰ Глаголев М. Указ. соч. С. 366.

¹¹ Львов В. Е. О. Д. Хвольсон // Вестник знания. 1934. № 6. С. 368.

верситета А. И. Садовский, доцент С.-Петербургского университета А. Л. Гершун и в первую очередь его учитель — профессор С.-Петербургского университета Ф. Ф. Петрушевский. О. Д. Хвольсон в 1897 г. писал: «Федор Фомич дал мне возможность воспользоваться рисунками, имеющимися в его „Курсе наблюдательной физики“. Профессор А. И. Садовский помогал с точки зрения дидактики и методами лекционной работы. А. Л. Гершун корректировал текст, профессора А. И. Введенский и С. Ф. Глинка помогали советами по некоторым статьям курса»¹².

Выбор фирмы «К. Л. Риккер» в качестве издателя не был случайным. О. Д. Хвольсон уже несколько лет поддерживал деловые отношения с К. Л. Риккером. В 1896 г. эта фирма выпустила перевод книги известного немецкого физика Г. Гельмгольца «Популярные речи» под редакцией О. Д. Хвольсона и С. Я. Терещина (в 2-х частях). Книга имела большой успех и была переиздана в 1898 г.

Ко времени выхода первого тома «Курса физики» владельца фирмы — Карла Леопольдовича — уже не было в живых. Он умер 27 февраля 1895 г. В предисловии к первому тому О. Д. Хвольсон писал: «С величайшей благодарностью вспоминаю покойного К. Л. Риккера, предпринимавшего издание этого курса. Это был не только умный и предприимчивый издатель, но и хороший человек, всегда глубоко вникавший в интересы и нужды тех, с которыми его сталкивала его многосложная деятельность, и великое число лиц, которым он сделал добро и которые благодарно вспоминают его имя»¹³.

Вся прогрессивная печать России, отдавая последнюю дань памяти

К. Л. Риккера, отмечала его просветительскую и общественную деятельность. Газета «Новое время» писала: «Это был один из самых добросовестных и весьма знающих книгопродавцев в Петербурге, умевший прекрасно обставить и свое издательство, и свою книжную торговлю, едва ли не самую большую и наиболее серьезную в Петербурге»¹⁴. Уже в марте «Книжный вестник» — орган Российского общества книгопродавцев и издателей сообщал, что «книжный магазин и книгоиздательство Карла Риккера, перешедшие в собственность его вдовы О. А. Риккер, будут продолжать дело под прежней фирмой „К. Л. Риккер“. Управление делами возлагают на бывших доверенных Густава Анатольевича Никкеля и Иосифа Гавриловича Блажека»¹⁵.

Выполняя заветы покойного владельца, наследники фирмы «К. Л. Риккер» «со всей ответственностью выполняли свой долг, не отклонялись от принципов своего покойного хозяина»¹⁶.

В 1898 г. вышел второй, а в 1899 г. — третий том «Курса физики». Успех издания превзошел все ожидания. Сразу же после выхода первого тома было опубликовано огромное количество рецензий на эту книгу. В «Научном обозрении» была напечатана рецензия профессора С.-Петербургского технологического института Н. А. Гезехуса. Он писал: «Появление... „Курса“ проф. О. Д. Хвольсона составляет крупное событие в учебной литературе». Далее он отмечал, что учебник О. Д. Хвольсона «составит одно из самых полных руководств физики»¹⁷.

«По мере развития этого издания, — писал А. А. Добиаш, — выяс-

¹² Хвольсон О. Д. Курс физики. 4-е изд. Спб., 1914. Т. 1. С. III.

¹³ Хвольсон О. Д. Курс физики. Спб., 1897. Т. 1. С. 3.

¹⁴ Новое время. Спб., 1895. 27 дек.

¹⁵ Книжный вестник. 1895. № 3. С. 13.

¹⁶ ЦГИА. Ф. 776. Оп. 8. 1895. К. Л. Риккер. Л. 4—6.

¹⁷ Научное обозрение. 1897. № 7. С. 9—11.

няются особенности новой книги: ее совершенная современность. Достаточно указать, что второй том содержит свыше 3000 литературных ссылок¹⁸. В рецензии, помещенной в известном педагогическом журнале «Техническое образование», подчеркивалось, что книга Хвольсона «представляет в высшей степени ценный взнос не только в русскую, но в общую, всенародную научную литературу»¹⁹. Ученый комитет Министерства народного просвещения, по достоинству оценив книгу О. Д. Хвольсона, официально распорядился «рекомендовать особому вниманию педагогических Советов для приобретения ее в фундаментальные библиотеки всех других учебных заведений»²⁰.

Особое внимание специалистов привлек третий том книги, в который был включен обширный раздел термодинамики. Член Русского физико-химического общества профессор А. А. Брант особо отмечает ценность библиографического аппарата «Курса физики»²¹.

«Курс физики» получил широкое распространение среди студентов, ученых, инженеров и техников. Учитывая растущий читательский спрос на учебник, фирма «К. Л. Риккер» предприняла переиздание всех трех томов. В 1900 г. вышло второе издание первого тома. В том же году фирма «К. Л. Риккер» успешно участвовала на всемирной выставке в Париже, где была награждена золотой медалью, а ее управляющий И. Г. Блажек был удостоен Ордена Святого Станислава за большие заслуги в развитии издательского дела. 1901 г. был

последним годом работы И. Г. Блажека в фирме «К. Л. Риккер». «30 лет он преданно служил русскому книжному делу (1869—1901)»²². В январе 1902 г. И. Г. Блажек сложил с себя обязанности управляющего фирмой в связи с болезнью и уехал на родину — в Прагу, где скончался в 1905 г. Доверенность на управление фирмой «К. Л. Риккер» была переоформлена на митавского подданного Феодора Феодоровича Мюллера.

Ф. Ф. Мюллер, человек прогрессивных демократических взглядов, поступил на работу к К. Л. Риккеру в 1870 г., через 5 лет уехал за границу, сначала в Париж, потом в Рим, затем в Женеву, где он открыл книжный магазин. Узнав о том, что торговля у Мюллера идет плохо, К. Л. Риккер в 1884 г. предложил ему вернуться в Петербург. В этом же году Ф. Ф. Мюллер возвратился из Женевы. Есть сведения о его связях с русской политической эмиграцией в Женеве²³.

В 1902 г. первый том «Курса физики» О. Д. Хвольсона был издан на немецком языке в Брауншвейге издательской фирмой «Фр. Фивег и сын» в переводе профессора Рижского политехникума Г. Э. Пфлаума и выпускницы Высших женских курсов А. Б. Ферингер²⁴.

Несмотря на то, что в Германии имелись довольно серьезные учебные пособия по физике (Вюльнера, Мюллера-Пулье, Луммера, Винкельмана и др.), немецкие ученые должным образом оценили труд О. Д. Хвольсона. Ученый с мировым именем, профессор Немецкого университета в Лейпциге, редактор и издатель международного журнала «Zeitschrift für Physikalische Chemie» Вильгельм Ос-

¹⁸ Добиаш А. А. Указ. соч. С. 98.

¹⁹ Техническое образование. 1897. № 2. Отд. критики и библиографии. С. 1.

²⁰ Книжный вестник. 1897. № 9—10. С. 285.

²¹ Брант А. А. Указатель литературы по термодинамике и ее применениям//Журн. Рус. физ.-хим. о-ва при Петербург. ун-те. Часть физическая. 1919. Т. 50, вып. 1—3. Прил. С. 7—28.

²² Юбилейный каталог книжного магазина. Изд. К. Л. Риккера. 1861—1911. Спб., 1911. С. XVIII.

²³ ЦГАОР СССР. Ф. ДП. ДЗ. ОП. 1886. Д. 221. К. Л. Риккер. Ф. Ф. Мюллер.

²⁴ Хвольсон О. Д. Курс физики. Спб., 1913. Т. 4, 1 пол. С. III.

вальд в своей рецензии на «Курс физики» О. Д. Хвольсона писал: «Несмотря на большое количество учебников физики на немецком языке, появление предлагаемой книги является большим шагом вперед. В настоящей книге нашли освещение многочисленные аспекты, не представленные в предыдущих учебниках»²⁵.

В 1903 г. появилось второе, значительно переработанное издание второго тома, а в 1905 г. — третьего. Второй том в переводе на немецкий язык вышел в 1904 г., а третий — в 1905 г. В немецком «Физическом журнале» была дана высокая оценка второму тому учебника О. Д. Хвольсона²⁶.

Французы обратили особое внимание на второй том «Курса физики» и перевод начали с него. В 1906 г. вышел сначала второй, а через два года — первый том «Курса физики» на французском языке в переводе инженера флота Е. Дова, с участием директора Тулузской обсерватории М. Е. Коссера и известного инженера по мостам и дорогам М. Ф. Коссера. Издание было осуществлено фирмой «A. Gergan et Fils». Предисловие к книге написал Эмиль Амага — известный французский физик, член Французской Академии наук. Он дал высокую оценку «Курсу физики» О. Д. Хвольсона²⁷.

Через восемь лет после выхода в свет третьего тома появилась первая часть четвертого тома, посвященная теории постоянного магнитного поля. Через шесть лет — вторая часть. В подготовке этого тома автору помогли его ученики и друзья: профессора А. И. Гиммельман и А. А. Добиаш. Задержка выпуска четвертого тома

объясняется в первую очередь тем, что О. Д. Хвольсон был серьезно болен, а также большим объемом работы над третьим изданием первых трех томов, которые вышли в 1908—1913 гг.

В 1915 г. вышел пятый том «Курса физики», но на титульном листе он был обозначен как вторая половина четвертого тома. В предисловии к этому тому О. Д. Хвольсон напоминает о том, что этот том в последующих изданиях будет называться пятым томом²⁸. Для составления этого тома О. Д. Хвольсон в качестве соавторов пригласил академика А. Ф. Иоффе, а также профессоров: А. П. Афанасьева, К. К. Баумгарта, А. Л. Гершуна, А. А. Добиаша, Д. А. Рожанского, Д. С. Рождественского, С. А. Коловрат-Червинского. По сути дела, О. Д. Хвольсон был редактором этого тома.

В декабре 1911 г. фирма «К. Л. Риккер» отметила свой пятидесятилетний юбилей. Прогрессивная печать России должным образом откликнулась на это событие. Журнал «Нива» писал: «Издательская деятельность этой почтенной фирмы во многих случаях являлась ничем иным, как своеобразным меценатством учению и учености. Просветительская деятельность этого книгоиздательства заслуживает величайшего уважения»²⁹.

Через год уже не было в живых одного из руководителей фирмы — заведующего издательским отделом — С. И. Лавяндского, более 15-ти лет проработавшего с О. Д. Хвольсоном. Очень тепло отзывается о нем О. Д. Хвольсон в предисловии ко второй половине четвертого тома³⁰. После его смерти заведующим из-

²⁵ Oswald W. Lehrbuch der Physik von O. D. Chwolson//Zeitschrift für Physikalische Chemie. 1903. В. 42. Heft. 2. S. 253.

²⁶ Physikalische Zeitschrift. 1904. В. 5. N 16. S. 535.

²⁷ Хвольсон О. Д. Курс физики. 4-е изд. Спб., 1914. Т. 1. С. V.

²⁸ Хвольсон О. Д. Курс физики. Спб., 1915. Т. 4, II пол. С. 3.

²⁹ Пятидесятилетие книгоиздательства К. Л. Риккер//Нива. 1912. № 1. С. 17.

³⁰ Хвольсон О. Д. Курс физики. Спб., 1915. Т. 4, II пол. С. IV.

дательским отделом фирмы «К. Л. Риккер» был назначен Ф. К. Феттерлейн. При его участии в 1913 г. четвертым изданием вышел первый том, в 1918 г. — второй, а в 1919 г. — третий том «Курса физики». В подготовке этих томов и переиздании участвовали профессоры: К. К. Баумгарт, Ф. Ф. Соколов, Д. С. Рождественский, а также дочери Ореста Даниловича Хвольсона — А. О. Вахтина и В. О. Хвольсон. Эти три тома вышли с незначительной переработкой.

Начавшаяся первая мировая война нанесла тяжелый удар по всему народному хозяйству России, в том числе по книжной торговле и издательскому делу. За время войны значительно сократилось количество изданий фирмы «К. Л. Риккер». Некоторые историки книжного дела³¹ утверждают, что фирма Риккера была национализирована в 1917 г. На самом деле она просуществовала до 1919 г. Неопровержимым доказательством того является издание в 1918 г. второго тома, а в 1919 г. — третьего тома четвертого издания «Курса физики» О. Д. Хвольсона. В первые годы советской власти частные издательства существовали преимущественно переизданием старых работ. В 1918—1920 гг. наступил серьезный книжный голод³². Затяжная гражданская война еще больше обострила ситуацию в книжном деле. В 1918 г. начали функционировать некоторые учебные заведения Москвы и Петрограда, они испытывали большие трудности с учебниками. Если даже они были у

букинистов, то стоили баснословно дорого.

В письме к VIII съезду Советов М. Горький обрисовал создавшееся тяжелое положение с учебниками: «„Физика“ Хвольсона стоит 300 000, „Патология“ Штрюмпеля — 150 000, „Курс анатомии“ Танкова — 30 000. Студенты организуются в группы по 15—20 человек и покупают одну книгу»³³.

Учебник О. Д. Хвольсона высоко оценил будущий всемирно известный физик, лауреат Нобелевской премии Энрико Ферми. В 1918 г. перед поступлением в Пизанский университет он писал своему другу, тоже в будущем известному физики — Энрико Перенко: «Чтение Хвольсона идет быстро, и я думаю, закончу через 3—4 дня. Я очень рад, что взялся за этот учебник, так как он углубил те знания физики, которые у меня уже были, и познакомил со многими, о чем я не имел ни малейшего представления»³⁴.

Пятое издание «Курса физики» О. Д. Хвольсона было осуществлено в 1923 г. Этот учебник вошел в составленный М. Горьким список книг, предлагаемых для первоочередного издания. После одобрения В. И. Лениным списка начались работы по его фактической реализации.

При содействии М. Горького в январе 1920 г. руководитель Госиздата В. В. Воровский подписал договор с З. И. Гржебиным об издании книг для Советской России в Берлинском отделении его издательства³⁵. В 1923 г. издательство З. И. Гржебина выпустило пять запланированных томов «Курса физики» Хвольсона. Они вышли безо всяких дополнений и изменений и печатались с 4-го издания «Курса физики».

³¹ Поршневу Г. И. История книжной торговли в России. Гл. 5 — Книжное дело во второй пол. XIX в. // Книжная торговля / Под ред. М. В. Муратова и И. И. Накорякова. 1925. С. 75—131; Баренбаум И. Е., Костылев И. А. Книжный Петербург. Л., 1986. С. 22.

³² Витязев П. Частные издательства в Советской России. Пг., 1921. С. 58.

³³ Там же. С. 63.

³⁴ Сегре Э. Энрико Ферми физик: Пер. с англ. М., 1973. С. 250.

³⁵ Книговедение: Энциклопед. словарь. М., 1982. С. 157.

В 1920 г. была налажена работа по доставке иностранной литературы. Она позволила О. Д. Хвольсону начать работу по подготовке дополнительного, шестого тома, который вышел в 1926—1927 гг. в двух частях. В книгу были включены самые современные разделы физики: электроны, учение о квантах, строение атома, лучи Рентгена, спектры и т. д. Том был подготовлен при участии профессоров: Д. С. Рождественского, Ю. А. Круткова, М. М. Глаголева и В. К. Аркадьева. В начале 1930 г. О. Д. Хвольсону было сообщено о том, что Госиздат планирует издание первого тома «Курса физики» шестым изданием. Несмотря на неудовлетворительное состояние здоровья, О. Д. Хвольсон решил его полностью переработать. Он писал: «Теперь требуется не обработка, но полнейшая переработка, то есть создание чего-то совершенно нового и притом вряд ли в настоящее время существующего»³⁶. В книгу были включены новые главы: строение атома, радиоактивность и изотопная микромеханика.

В предисловии Хвольсон писал: «Я стремился дух физики 1896 года заменить духом физики 1931 года»³⁷. Книга вышла тиражом 10 тыс. экз., была снабжена библиографическим указателем, а также указателями имен отечественных и зарубежных авторов. Книга очень быстро разошлась. Учитывая большой читательский интерес к этой книге, Государственное техно-теоретическое издательство предприняло в 1933 г. седьмое издание первого тома без изменений и дополнений.

В 1934 г. не стало О. Д. Хвольсона. Умер «крупнейший ученый, блестящий лектор, талантливый популяризатор и учитель ряда поколений русских физиков»³⁸.

После смерти О. Д. Хвольсона «Курс физики» не переиздавался. Правда, уже к концу 30-х годов было издано много учебников, посвященных отдельным крупным разделам физики. Это вполне соответствовало методике преподавания физики в вузах в то время.

³⁶ Хвольсон О. Д. Курс физики. Л.; М., 1932. Т. 1. С. 3.

³⁷ Там же. С. 4.

³⁸ Глаголев М. Указ. соч. С. 365.

IV. БИБЛИОФИЛИЯ

А. М. Мотыльков

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ БУКИНИСТА

Потомственный книжник Александр Михайлович Мотыльков (1900—1973) отдал книжной торговле более полувека своей жизни. Он родился на Волге, в Тверской губернии, в крестьянской семье. Отец его около тридцати лет проработал в книжных магазинах «Товарищества И. Д. Сытина», сначала в Москве, затем в Ростове-на-Дону. И Саня подростком был отдан в «мальчики» в сытинский книжный магазин в Петрограде. Во время гражданской войны служил в Красной Армии, воевал. А демобилизовавшись, вернулся в книжную торговлю — стал работать книгоношей от Госиздата. В 1931—1937 гг. он — продавец в московской Книжной лавке писателей, где проходит великолепную букинистическую школу под руководством таких знатоков книги, как Д. С. Айзенштат и М. И. Шишков. Затем служит товароведом-букинистом в магазинах «Академкниги». И снова война, Великая Отечественная, фронт, два тяжелых ранения. По инвалидности А. М. Мотыльков был демобилизован, и опять стал книжником. В 1944—1947 гг. он заведовал букинистическим отделом в Центральном военном универмаге Главвоенторга, затем работал товароведом-букинистом в Книжной лавке писателей и других московских книжных магазинах. Он не оставил любимого дела даже выйдя на пенсию: принял приглашение стать заведующим небольшим книжным магазином в главном управлении Военно-Морского Флота СССР, где и прослужил до конца жизни.

Человек сметливый, наблюдательный, А. М. Мотыльков, хотя и не получил скольконибудь серьезного образования, приобрел с годами практики обширные познания в книжном деле и стал одним из крупнейших московских букинистов-антикваров. Изо дня в день вращаясь среди старых книжников, он запоминал, а иногда и записывал их рассказы. Сохранились его записки о знаменитых букинистах: П. П. Шибанове, Н. Н. Сокольс-

© Русинов А. П. Публикация, подготовка текста, предисловие, 1991 г.

ком, И. М. Фадееве, М. И. Пузыреве (Мише Вологодском), о московских книжниках первых революционных лет. Многих из них он знал лично, работал вместе с ними. Работа сталкивала его не только с букинистами. Многие из покупателей были людьми незаурядными, чрезвычайно интересными. Тут и писатели, и ученые, и военачальники. К чести нашего букиниста скажем, что он рано осознал своеобразную исключительность своего положения. Он записывает рассказы своих именитых собеседников и просто «бывалых людей», понимая, что эти записки представят со временем немалый интерес. Сохранились воспоминания А. М. Мотылькова о встречах с президентом Академии наук СССР С. И. Вавиловым, писателями Демьяном Бедным, А. Г. Малышкиным, А. К. Виноградовым, автором книги «50 лет в строю» генералом А. А. Игнатьевым и др. Основная черта этих воспоминаний — полная, почти документально зафиксированная правдивость. Сведения получены мемуаристом из первых рук, основаны нередко на документах. Конечно, эти записки отрывочны, мозаичны. В них запечатлены лишь памятные встречи, запомнившийся разговор, иногда лишь реплика. Подобные воспоминания не претендуют на то, чтобы дать полное представление о личности персонажей. Но без этих «осколков» просто невозможно воссоздать живой облик ушедших от нас замечательных людей.

В 37-м томе сборника «Книга. Исследования и материалы» нами опубликован мемуарный очерк А. М. Мотылькова «Моя работа у И. Д. Сытина», который стал одним из важных свидетельств о последнем периоде жизни и деятельности выдающегося русского издателя. К сожалению, тогда, в 1978 г., встретились конъюнктурные препятствия для публикации других очерков из архива А. М. Мотылькова: они были сняты из подготовленной к печати подборки. Сейчас предлагаем их вниманию читателей нашего сборника.

ДЕМЬЯН БЕДНЫЙ

Поэт Демьян Бедный (Ефим Алексеевич Придворов) был частым гостем в Книжной лавке писателей.

Мое знакомство с ним началось еще в 1925 г., когда я торговал книгами на улице. Все букинисты знали его как одного из первых собирателей книг, знали, что его библиотека одна из самых крупных в Москве. Знали все, что Демьян любит поторговаться, и не потому, что у него не было денег, а просто, как говорится, «из любви к искусству», по старинному русскому обычаю.

Дородная фигура Демьяна в долгополой черной шубе и лисьей шапке с бархатным верхом, с обязательной палкой в руках довольно часто появлялась в рядах, где шла бойкая торговля книжной «розбитью». Передвигаясь от одного букиниста к другому, Демьян спрашивал, нет ли чего новенького, и по пути отпускал свои грубоватые шутки, на которые он был большой мастер. Его барственный бас разливался уверенно и непринужденно. «Все куплю», — слышалось в этом голосе.

И действительно, в период национализации книжного дела, когда на склады и в магазины Госиздата рекой текли книги из барских особняков и частных квартир, оставленных бежавшими владельцами, — Демьян всюду приходил первым и выбирал что хотел.

Подойдя к полке, заставленной марокенами, он поднимал полку и басил:

— Вот эту полку — мне.

Ему беспрекословно выписывали квитанцию, конечно, по «своей» цене, т. е. почти даром.

Уличные букинисты тоже не спорили с этим важным покупателем и, если Демьян начинал торговаться, — уступали без разговоров.

Бывало подымет Демьян свою палку:

— Вот этого Лескова принеси мне в Кремль. Скажи в проходной будке,

что ко мне, — пусть позвонят, я скажу, чтобы пропустили.

И несешь. Квартира Демьяна была тогда в Белокаменных палатах. Хозяин обязательно вел нашего брата в свою библиотеку и самодовольно хвастался:

— Где ты такое видел? А? Смотри!

Библиотека у него была действительно богатейшая, со множеством редкостей. Убедившись, что гость подавлен зрелищем такого богатства, довольный хозяин угощал его рюмкой водки и отпускал.

Позднее, когда я уже перешел на работу в Книжную лавку писателей, Демьян появлялся часто и там.

Бывало слышишь знакомый бас:

— Пустите-ка большого слона в Вашу лавочку. Здравствуйте!

Все выбегут ему навстречу:

— Здравствуйте, здравствуйте, Ефим Алексеевич.

— Ну, что у Вас новенького есть для меня?

Демьян важно идет за прилавок, ставит свою палку в угол, протирает пенсне и начинает рыться на полках. Чтобы он не ушел без покупки и не обиделся, ему, конечно, всегда что-нибудь вынесешь из припрятанных для важных покупателей редкостей.

Это был ревнивый и жадный покупатель.

Если увидит, что кто-нибудь другой берет на его глазах какую-нибудь интересную книгу, он без стеснения скажет:

— Не давай ему, я возьму.

И уйдет довольный, если удалось перебить покупку.

В этой охоте за книгами Демьян считал все средства дозволенными.

Помню такой случай, о котором любил рассказывать и сам Демьян.

Известный в Москве эстрадный фельетонист Н. П. Смирнов-Сокольский в начале своего книжного собирательства облюбовал в магазине на Моховой редчайшее «Житие Ушакова» Радищева, о котором до этого не имел представления. На всякий слу-

чай решил «по-приятельски» посоветоваться с Демьяном. Демьян книгу расхаял и покупать отсоветовал.

Смирнов-Сокольский должен был дать ответ в магазин к 12 часам дня. Каково было его удивление, когда он приехал в магазин отказать от покупки, а ему продавец сказал, что в 10 часов утра был Демьян и перхватил книгу. Тот так и ахнул. (Правда, вскоре утешился, так как для него нашли другой экземпляр «Жития».)

Довольно похохатывая, рассказывал после Демьян своим друзьям-книжникам, как он «обскакал» незадачливого конкурента.

И не дай Бог, если Демьян узнавал, что какую-нибудь редкость, не показав ему, уступили другому покупателю. Демьян таких обид не забывал.

Поэтому, передавая покупку, мы по секрету предупреждали владельца:

— Только, пожалуйста, не говорите Демьяну, что у нас купили.

И владельцу приходилось придумывать какую-нибудь другую версию, чтобы замести следы своей покупки.

Так, путем жадного и неустанного накопления, Демьяну удалось составить себе библиотеку, которая стала одной из лучших и крупнейших частных собраний книг в стране. В 30-х годах букинисты оценивали ее стоимость по тогдашним ценам не менее 800 тысяч рублей.

Надо сказать, что с нами, книжниками, Демьян старался держаться на дружеской ноге, несмотря на то, что был в ту пору крупнейшим литературным сановником, фелбетоны которого печатались на первой странице «Правды», и близким человеком виднейших деятелей страны, о чем он сам был не прочь сказать при случае.

Но в обращении с нами, «маленькими людьми», Демьян всегда был прост, и мы любили, когда он появлялся в магазине. Понять его отношение к нам было нетрудно: ведь мы были необходимыми помощниками и советчиками в удовлетворении его

огромной страсти к книге. Поэтому он близко знал весь букинистический мир Москвы и старался всячески поддерживать и развивать этот круг знакомства.

Придя в магазин, он сыплет шутками, рассказывает свежие анекдоты, от которых все покатываются со смеху, не только продавцы, но и случайно оказавшиеся покупатели.

В его шутках сказывался большой «самородный» талант и грубоватый «мужицкий» юмор, которого он сам не стеснялся и даже как бы бравировал, что он «Демьян Бедный — мужик вредный».

Я не запомнил его бесчисленных анекдотов и прибауток, но вот одна шутка, резанувшая мое ухо, застряла в памяти.

— Когда же мы с Вами поедем в ресторан, Ефим Алексеевич? — напоминает ему данное обещание кассирша нашего магазина.

Демьян оглядывает ее фигуру и отвечает:

— В ресторан? В баню я с вами поехал бы!

Но на такие шутки не было принято обижаться. Все знали, что Демьян «мужик вредный» и в шутках не стеснялся. Да и обижаться на него, при тогдашнем его положении, было нельзя.

Последнее десятилетие жизни Демьяна было несчастливым. Его блестящая карьера как-то быстро пошатнулась, — скрыть этого было нельзя, все мы это видели.

Демьян стал реже появляться в нашем магазине, хотя интерес его к покупке книг не ослабевал.

В одно из таких посещений, роясь на полках, он довольно рассказывал мне:

— Ну, упек я его, секретаря-то! Отомстил!

— За что, Ефим Алексеевич?

И Демьян откровенно рассказал о том, как подвел его секретарь и как ему удалось в свою очередь разобла-

чить его, в результате чего секретарь получил высшую меру наказания — расстрел.

Но, кажется, и это не поправило его положения. Демьян по-прежнему продолжал оставаться в тени.

Вдобавок и семейная жизнь его пошла на разлад. Демьян, женившийся второй раз на молодой актрисе А.....й, сам был уже в почтенном возрасте, и супружеская жизнь у него расстроилась, о чем он, не скрывая интимных подробностей, сам рассказывал мне.

Как-то однажды он пригласил меня зайти к нему в гости и мне пришлось быть невольным свидетелем довольно тяжелой семейной сцены.

Демьян встретил меня сам, достал из буфета графин водки и закуски, а потом стал приглашать к столу жену. Та даже не ответила на его приглашение.

Выйдя из себя, он кричал на нее и топал ногами.

— Вот для нее, если не артист — значит и не человек!

Демьян буквально налился кровью от гнева и долго не мог успокоиться. Мне показалось, что в данном случае в нем был по-настоящему оскорблен его природный «мужицкий» демократизм, и я, как мог, стал убеждать его не придавать этому значения.

Демьян понемногу успокоился и пришел в обычное состояние. Мы принялись за водку. У Демьяна была сахарная болезнь и сам он пил мало, зато усердно подливал мне.

Помню, что в сильном подпитии я наговорил ему немало резких слов насчет того, что он зазнавался в прошлом и был бесцеремонным «баринном», слишком высоко залетел и т. п.

На мои пьяные «обличения» Демьян нисколько не рассердился и, придя на другой день в лавку, весело рассказывал, как я его ругал и отчитывал. И добавил благодушно:

— Раньше, небось, так не посмел бы!

Незадолго до смерти Демьян зашел ко мне в магазин и выбрал «Что делать?» Чернышевского, — понравилось ему «оформление» книги.

— Не могу дать, — сказал я, — книга обещана.

— Отдай, а то обижусь. Кому обещал?

— Одной девушке.

— Ну, девушек на друзей не меняют. Как хочешь.

Отобрал книг еще и ушел. А на другой день прислал обиженную записку, заканчивавшуюся словами: «что делать, что делать!».

Да, как бы ни судили о Демьяне, одного никто не может оспаривать, его всепоглощающей страсти к собирательству книг. В этом деле его, пожалуй, не превзошел никто из наших современников. И собранная им в дни разрухи драгоценная библиотека будет, пожалуй, лучшим памятником этому человеку.

После неудачи пьесы «Богатыри», снятой с репертуара Камерного театра и осужденной как пасквиль на русскую историю, Демьян искал способов реабилитироваться.

Этим объясняют его решение пожертвовать свою библиотеку государству.

Сам Демьян оценил библиотеку необычайно дешево — в 600 тысяч рублей. Свою долю и долю сыновей, т. е. две трети книг библиотеки, он отдавал бесплатно Литературному музею в Москве. И только одну треть цены, т. е. 200 тысяч рублей, по договору музей должен был выплатить его первой жене, с рассрочкой на пять лет.

Этот необычайный жест не удался. Все поняли дело так, что Демьян продал, а не подарил свою библиотеку.

Рассказывают, что когда начали увозить его книги в Литературный музей, Демьян не выдержал и заплакал.

А. К. ВИНОГРАДОВ

— Александр Михайлович у себя?

Я узнаю этот голос. В покупочной комнате я сижу один, разбирая новые книжные приобретения.

Стук в перегородку:

— Можно войти?

— Прошу, Анатолий Корнельевич!

Свежее, румяное с холода лицо, седые виски.

Черное кожаное пальто летчика. Это — писатель А. К. Виноградов, автор пользующихся большим спросом и успехом у читателей книг: «Красное и черное», «Три цвета времени», «Черный консул», «Осуждение Паганини», «Стендаль и его время» и другие. Известен как один из наиболее компетентных стендалистов у нас.

Мы дружески здороваемся, и Виноградов устало садится на тесный диван к столу.

— Как здоровьице? — осведомляюсь я.

Виноградов безнадежно махнул рукой.

— Не говори! Замучила окающая болезнь. Ведь я говорил тебе — у меня осколки в голове сидят, по временам очень плохо себя чувствую*. Что ж ты не соберешься навестить старика-писателя? Пришел бы когда поболтать, вечерами я сижу дома. Телефон и адрес мой знаешь... Ну, а ты как живешь?

— Живем по малости...

Виноградов достал из портфеля французскую книгу П. Мериме «Театр Клары Газуль». Парижское издание.

— Александр Михайлович, дорогуша, выручай старика.

Я осматриваю книгу и говорю:

— Шестьдесят рублей.

— Мало, хотелось бы сотню!

— Не могу, Анатолий Корнельевич.

— Сотню надо бы, — говорит он

просительным тоном.

Но я не уступаю.

— Нет, Анатолий Корнельевич, больше не стоит. Если хочешь, я ее продавать никому не буду. Когда у тебя будут деньги, придешь и она будет твоя. Вот я ее при тебе запираю в шкаф, будет цела.

— Спасибо, дорогуша, непременно возьму. Ты выручаешь старика, спасибо тебе. Так звони мне и заходи, посидим вечерок.

Виноградов прячет деньги и прощается.

Это была его последняя продажа и последняя встреча со мной. Было это 21 ноября 1946 г. До этого, дня за три, он был у меня и продал две французские книги Стендаля за 150 рублей.

23 ноября я решил позвонить ему по телефону К-7-39-36 и справиться о здоровье.

Я решил пошутить, спрашиваю официальным тоном:

— Мне надо писателя Виноградова.

— Я слушаю. Кто спрашивает?

Голос его был сурово-холоден. Мне даже почудилось в его тоне некоторая опаска: кто может спрашивать его столь официально? Не судебный ли исполнитель?

Сменив тон, я говорю уже обычному:

— С тобой говорит Александр Михайлович, букинист.

Сразу голос его стал мягче, но все же с оттенком болезненной раздраженности.

— А, здорово, дорогой!

— Как твое здоровье? — спрашиваю я.

— Болею. Сижу дома. Зашел бы ко мне, ведь ты знаешь мой дом — напротив Курского вокзала, долго ли подъехать. Навестил бы старика!

В разговоре, между прочим, я спросил о деле одного моего приятеля, в котором Виноградов сам предложил мне оказать поддержку.

Анатолий Корнельевич ответил, что он уже сделал, что обещал. Но по

* А. К. Виноградов как летчик-топограф участвовал в Отечественной войне и был ранен.

тону его ответа я понял, что он ничего не сделал и просто ищет отговорки.

По опыту моего давнишнего с ним знакомства я знал, что он может иногда и солгать, по мелочам, конечно. Я понял, что ему в эти дни, очевидно, было не до моего дела. На этом наш разговор был закончен. Мы попрощались с ним, как всегда, любезно и душевно.

Этот разговор был последним.

Через два дня после этого разговора — 25 ноября — я узнал о трагическом его самоубийстве, сопровождавшемся убийством жены и ранением сына.

Сообщение показалось мне настолько невероятным и непонятым, что я в первое время буквально не хотел этому верить.

В этот вечер я был у писателя А. Н. Зюева.

Он тоже давно знал Виноградова и также был поражен этим известием. Мы вместе пожалели этого талантливого человека, так странно и трагично оборвавшего свою жизнь. Я знал, что у Анатолия Корнельевича были семейные неурядицы. Его жена (второй брак) была значительно моложе его и незадолго до этого события от него ушла, подав заявление в суд о разделе квартиры. Как раз к нему явился судебный исполнитель по этому делу, Виноградов попросил зайти судебного исполнителя на другой день, — дескать, мы с женой люди интеллигентные, попробуем договориться.

Как мне рассказывали позднее, Анатолий Корнельевич поехал к жене и стал убеждать ее взять заявление из суда и вернуться к нему. Но жена наотрез отказала, сказав, что если она вернется, то только по решению суда и только в квартире, которая ей принадлежит по праву.

Свидетелей при этом не было, точно никто не знает, но, как передавали близкие ему люди, Анатолий Корнельевич, исчерпав все меры убеждения и дойдя до крайнего преде-

ла отчаяния, выхватил револьвер и выстрелил в жену. Она упала. Четырнадцатилетний сын подбежал к матери, отец пытался оттолкнуть его и сделал еще два выстрела в нее и тяжело ранил сына, а затем выстрелил себе в сердце...

Что же такое, собственно, произошло — снова задаю я себе этот вопрос. Я знал А. К. Виноградова как человека умного, образованного, простого, душевного и деликатного.

Правда, он был часто раздражителен, жаловался на различные житейские неудачи и, как видно, всегда материально нуждался. Все имущество Виноградова было уже в течение трех лет описано за долг в 7000 рублей Книжной лавке писателей. Был такой случай. Виноградов нуждался в деньгах и предложил товароведу Книжной лавки С. И. Кузьмичеву книги своей библиотеки на сумму семь тысяч рублей. Получив деньги, он уехал из Москвы, а по возвращении отказался выдать книги на том основании, что издательство «Советский писатель», которому принадлежит Книжная лавка, также не выплачивает ему деньги по договорам. После этого издательство расторгло с ним договор и перевело долг в 7 тысяч рублей на товароведа Кузьмичева, а последний должен был передать дело в суд. Виноградов не отрицал своей задолженности Книжной лавке, но требовал уплаты денег от издательства. Дело затянулось, но факт тот, что все его имущество было описано.

Это не могло, конечно, не отразиться на его настроениях.

Я припоминаю подобный же случай, который был в 1935 г., когда я работал в Книжной лавке писателей.

Как-то пришел ко мне Виноградов и сказал, что ему срочно нужно уехать из Москвы, а денег нет.

Он тут же попросил дать ему три тысячи рублей и под этот «заем»

выбрать книги из его библиотеки по моему усмотрению.

Он уехал, а я в его отсутствие пришел на квартиру и с разрешения жены Анатолия Корнельевича отобрал книги Стендаля и о нем. Это был «рабочий материал» Виноградова — он как раз работал над Стендалем.

Когда Анатолий Корнельевич вернулся в Москву и не нашел нужных ему книг, он сразу пришел в Книжную лавку и начал разговор в обиженном тоне:

— Александр Михайлович, что ты сделал? Ты же меня обезножил? Ты мог бы взять что-нибудь другое.

— Не волнуйся, Анатолий Корнельевич, — ответил я, — все до единой книги целы, вот они. Я сделал это, чтобы ты скорей расплатился.

Дело кончилось благополучно. Виноградов тут же вынул деньги и забрал свои книги. Но все года два после этого сердился на меня.

Оба эти случая характерны и достаточно ясно говорят о его материальном положении.

Интересно отметить, что в писательской среде Виноградов жил особняком, писатели недолюбливали его за прямые и резкие суждения. В оценках своих он был прямолинеен и грубоват.

Как-то однажды, в выходной день, В. Г. Лидин и Д. С. Айзенштат решили поехать со мной на Волгу к моим родным на машине Лидина. Я рассказал об этом А. К. Виноградову, он выразил желание «разделить компанию». Но когда я сказал им об этом — оба замахали руками, говоря, что, если поедет Виноградов, они отказываются от поездки. Так мы и не поехали.

Поэтому меня несколько не удивило, когда пришел в магазин В. Г. Лидин и я заговорил с ним о смерти Анатолия Корнельевича, то услышал такую реплику:

— Сукин сын! Мерзавец! Туда ему и

дорога!

— Позвольте, Владимир Германович, — говорю я, — за что Вы его так не любите? Ведь это писатель не какой-нибудь г...к, который написал всего три строчки, а уж расхаживает в модном пальто с поднятыми плечами.

— Александр Михайлович! — заговорил Лидин. — В Союзе писателей к Виноградову относились без всякого уважения. Если бы так относились ко мне, я не знаю, до чего бы я дошел. Ты понимаешь: жену с ребенком он выгонял на улицу, жена жаловалась на него в Союз. Туда поступали его долговые записки с жалобами, что он по ним не платит. Союзу уже надоело с ним возиться. И кончил он, как настоящий мерзавец. Нашлись каких-то двое в Союзе, вызвались хоронить, сволокли, как собаку, и сожгли в крематории. Нет, уж ты его не защищай, — закончил В. Г. Лидин.

— Я ведь был в комиссии по разбору обвинения его в плагиате. Виноградов взял один старый перевод, переделал его и выдал за свое. Дочь покойного переводчика потребовала, чтобы Виноградов не присваивал перевода ее отца. Наша комиссия установила, что перевод принадлежит не Виноградову, что он только модернизировал его. Дело замяли.

Далее Лидин рассказал, что Виноградов, будучи директором Ленинской библиотеки после Революции, вел себя как узурпатор, сотрудники не могли с ним ужиться.

— А, впрочем, — махнул он рукой, — не будем тревожить старые кости.

— Вот умрете Вы, — сказал я ему, — и о Вас найдутся охотники сказать плохо. Так уж ведется у людей.

Характерен разговор по этому поводу с искусствоведом Н. Д. Волковым.

— Александр Михайлович, — начал он, — Ваш приятель-то что наделал! Какой подлец! Ну, застрелился бы сам, черт с ним! Но какое он имел

право стрелять в жену и ребенка?

— Что мы с Вами, — ответил я, — знаем о глубоких душевных пружинах в его жизни? Когда человек решил утопить себя, он не всегда считается с жизнью других.

Волков помолчал. Потом начал опять:

— Вот он в Книжной лавке писателем отложил для себя Анатоля Франса, которого полгода не мог выкупить. Книги продали мне. Так, представьте — Виноградов не дал мне покоя, звонил по телефону — почему я взял его книги, они, мол, нужны ему для работы. Какой хам! Я-то тут причем? Ты обращаешь свои претензии к магазину, а не ко мне. И тут же перевел разговор на деловую тему:

— Продайте мне книгу Мериме, которую принес Вам Виноградов? Она у Вас?

Я промолчал.

— Да, — заговорил он снова, — вот я не встретил ни одного человека, который хорошо отозвался бы о Виноградове. А вот тут, на днях, в «Правде» появилась публикация о смерти Н. Д. Волкова — однофамильца моего. Многие подумали, что это я. Вы знаете, сколько было соболезнований? Что ни говори, а приятно знать, что о тебе скажут, когда ты умрешь.

— Почему же не выразить сочувствия, — возразил я, — когда о Вас появляется объявление в траурной рамке в газете «Правда»? Ну, и утешайтесь этим, может, так оно действительно будет, когда Вы умрете.

Когда Волков ушел, я невольно подумал — до чего несправедливы люди. Почему бы не отметить объективно и достоинства человека. Все-таки ведь Виноградов был талантливый писатель, человек с именем. Неужели он не заслужил справедливого к себе отношения, хотя бы среди своей писательской братии?!

Был у меня А. О. Дроздовский — муж известной певицы Е. К. Катуль-

ской, и рассказал с ее слов такой случай.

Приезжал в ВОКС известный французский пианист. Он попросил Катульскую познакомить его с одним гениальным советским писателем.

— Кто же этот писатель? — заинтересовалась Катульская.

— О, это Виноградов, который написал о Стендале и его времени лучше, чем кто-либо из французов!

Сожалели о смерти А. К. Виноградова искусствовед Н. Г. Машковцев и в особенности — заслуженный артист РСФСР Борис Чирков, который сказал:

— Вот приедет с конференции В. М. Молотов, когда ему расскажут, наверное, пожалеет.

Известно, что В. М. Молотов помогал Виноградову в трудных случаях жизни, очевидно, ценил его как писателя.

В конце декабря А. О. Дроздовский пригласил меня к себе на квартиру, по поводу книг. Я у него пробыл часа два.

Между делом Дроздовский сказал:

— Ах, как жаль Анатолия Корнельевича! В последний раз я встретился с ним у тебя в лавке, и мы с ним договорились встретиться на днях у меня на квартире.

И Дроздовский с чувством уважения стал вспоминать, как Виноградов бывал у них в гостях, и что он и жена были хорошо расположены к нему, любили его.

А. О. Дроздовский рассказывал: «В разговоре с Анатолием Корнельевичем я сказал ему:

— Анатолий Корнельевич! Я Вас сравниваю со Стефаном Цвейгом, по блестящему исполнению, как мастера монографического романа.

Анатолий Корнельевич взволнованно-трогательно благодарил меня.

И мы с ним стали говорить о трагической смерти талантливейшего писателя.

Стефан Цвейг женат был вторым

браком, прекрасно с ней жил, все видели, как счастливая чета обедала, гуляла, обнявшись, по саду, и в один прекрасный день оба приняли яд. Отравил себя и жену, по общему согласию. Жаль, такой талантливый писатель ушел безвременно. Много было толков об этой трагической смерти, но никто не мог определить причину такого поступка!»

Анатолий Корнельевич выслушал меня, сказал:

— Душевный мир — это глубочайшая, неизвестная тайна, которая имеет много секретных пружин.

— Люди всегда истолковывают такие поступки весьма примитивно, вульгарно, грубо.

Какое странное совпадение?!

Как С. Цвейг, так и А. Виноградов были женаты вторым браком, как тот, так и другой кончили жизнь вместе со своими женами.

Этот случайный разговор не имел ли влияния?

Далее Дроздовский рассказал по секрету, что он в день смерти А. К. Виноградова был на одном торжественном вечере, где присутствовал министр здравоохранения. Министр рассказал, как ему доложили, что застрелился писатель А. К. Виноградов, застрелил жену и ранил сына. При вскрытии обнаружено: влияние на мозг морфия (пользовал понтатоны) и алкоголизм.

В заключение приведу две записи, сделанные А. К. Виноградовым в разное время в книгу отзывов букинистического магазина, которым я заведовал. Обе записи по форме своей скорее напоминают дружеские письма ко мне, поэтому я считаю возможным воспроизвести их полностью:

«Дорогой Александр!

Знаю тебя почти 35 лет и особенно чту в тебе неизменную горячую любовь к лучшему другу человечества — к книге. Она не благодарна и житейски не выгодна, эта благод-

ная страсть к книге, но как хороши эти когорты московских книголюбов, хороши своим бескорытием и увлечением культурной работой. Между огромной массой читателя и между творцом научной и художественной книги должен стоять какой-то посредник, любящий свое дело. В жизни я не встретил «разбогатевших» букинистов, но среди этих удивительных людей нам с тобою всегда будут памяты имена: А. А. Астапова, И. М. Фадеева, А. М. Старицына, П. М. Мелехова и сотни других прекрасных людей.

Скоро, когда залечатся раны нашей Родины и наша замечательная букинистическая машина заработает с прежней силой, — тогда можно будет по-прежнему найти для работы книги, ставшие редкими, но подчас необходимыми.

Анатолий Виноградов».

«24 апреля 1946 г.

„Скажи мне, что ты читаешь, и я скажу тебе — кто ты!“ Книги — чудесные друзья человека, и говорится также: „Скажи, кто твои друзья, — и я скажу, кто ты“.

Много было „друзей русской книги“, но самые лучшие друзья — это создатели и распространители книги. Для меня, старого человека-писателя, бесконечно дорогими останутся забываемые имена А. А. Астапова, И. М. Фадеева, А. М. Михайлова, П. М. Мелехова, а из ныне живущих Кучумова, Миронова, Мотылькова. Как надо беречь этих чудесных создателей книжного обаяния, прелести нашей книжной культуры, и как много в наших сердцах и мыслях всегда бывает к этим людям живой благодарности. Счастлив сказать, что во II-м томе „Хроники Малевинских“ я смог использовать подлинные записи и дневники наших книголюбов и антикваров. В мои студенческие годы эти люди помогли мне сдавать экзамены (зачастую просто давая

книгу на срок), а потом умным, внимательным и сердечным отношением и необходимым материалом помогали созданию „Паганини” и „Тургеневых”, „Черного консула” и „Мериме”.

Анатолий Виноградов».

ВСТРЕЧА С СЕРГЕЕМ ИВАНОВИЧЕМ ВАВИЛОВЫМ

Сергей Иванович Вавилов много раз бывал у меня, покупал книги, рылся на полках.

Очень милый, приятный человек. Аккуратный, организованный, везде успевает и никогда не опаздывает. Среди научных работников, совместно с ним работавших, сложилась поговорка: такой-то опоздал, ну, ему можно — он не президент.

Он был для меня только покупателем, я не знал, что он — президент Академии наук СССР. Он ходил ко мне инкогнито и был очень доволен этим.

Но сегодня попался. Академик Вильям Николаевич Терновский сказал мне:

— Александр Михайлович, покажи что-нибудь нашему президенту.

Мы все трое от прилавка пошли в комнату, где у меня хранится запас книг и где я работаю.

Сергей Иванович купил книги по физике и детективные романы на английском и других языках на 225 рублей. Был в очень хорошем настроении, шутил, смеялся. Я ему показал книгу на немецком языке «Нравы и безнравственность Парижа», он ответил, что такой дрянью не занимается.

Сергей Иванович рассказал:

— Меня, как ленинградца, возмущает порядок в книжных магазинах Москвы. В Ленинграде букинисты пускают покупателя за прилавок и смотрят на тебя как на покупателя, а в Москве на покупателя смотрят

как на вора. За прилавок не пускают, а ежели пустят, то говорят: гражданин, оставьте портфель! Я, когда еще не был президентом, приехал в Москву, захожу в букинистический магазин Академии наук и хочу посмотреть книги за прилавком. Продавец меня не пускает. Я стал настаивать. Тогда продавец ответил — мало ли вас таких ходит и всех пускать за прилавок. Тогда я спросил заведующего, поднялся на второй этаж и наломал ему шапку, тот долго извинялся.

— Сергей Иванович, — обратился я к нему, — продавец материально отвечает за пропажу. Книги, по-вашему, воруют или нет?

— Допускаю, что воруют, но как же раньше? Когда покупателя пускают за прилавок — он больше купит, и если кто украдет книгу, другую, все равно больше покупают, больше пользы.

— Сергей Иванович, раньше частник, ежели у него украдут одну-две книги, он возьмет накинёт на другие книги — в убытке не останется.

— И вы делаете определенную накидку на утечку и покрываете.

— Сергей Иванович, а кто нам это позволит?

— А вы соберите собрание книжников и постановите так.

Не желая больше углубляться в эту тему, я спросил Сергея Ивановича, нравится ли ему у нас и всегда ли его пускают за прилавок.

— Да, у Вас пускают, у Вас правильно поставлено на этот счет. Только побольше хороших книг... Вот я люблю ходить по книжным магазинам инкогнито, когда за тобой не ухаживают, когда бьешь не приготовленную дичь, а сам высматриваешь.

— Сергей Иванович, — обратился я к президенту, — поскольку Вы считаете, что у меня правильно поставлено дело, и Вам нравится, мне было бы приятно, если Вы это отметите.

— Ну, что ж.

Я подаю ему книгу отзывов. Сергей

Иванович перелистал ее, бегло прочел несколько записей, остановился на сделанной А. К. Дживелеговым.

— Но тут написано мудрыми изречениями, я так не умею.

Мы переглянулись с академиком Терновским.

— Президент, и не умеет! Он должен быть самым мудрым,— сказал я.

Сергей Иванович написал:

«Очень неприятно попадать в число „именитых“ посетителей книжных лавок. Куда веселее быть рядовым книжным охотником и убивать дичь без предварительной подготовки. До сего времени много раз посещал лавку А. М. Мотылькова инкогнито и часто находил очень хорошие книги (последнее время, например, четыре тома рисунков Дюрера и 4 тома „Confessions“ Руссо в замечательных

марокенах). Но вот сегодня попался и приходится причисляться к лику „святых“.

Желаю успеха книжникам, а главное побольше интересных книг.

С. Вавилов,
Президент Академии наук СССР
1 декабря 1946».

Я поблагодарил его за оказанную мне честь. Мы любезно распрощались.

Когда ушел Сергей Иванович, я невольно улыбнулся: как ученые люди оторваны от практической жизни. Сергей Иванович не допускает и мысли, что самовольная надбавка цен рассматривается как злоупотребление и карается по закону. Собрание книжников — это не собрание академиков.

В. В. Смиренский

ПОГОВОРИМ О КНИГАХ

На протяжении более чем полувека в нашей печати появлялись литературные работы Владимира Викторовича Смиренского (1902—1977).

Еще в 1917 г. вышла книжечка его стихов со «страшным» названием «Кровавые поцелуи». Автору, кадету 1-го кадетского корпуса, в котором некогда учились поэт-декабрист К. Ф. Рылеев и издатель Ф. Ф. Павленков, было всего 15 лет. Исключительную роль сыграло в его судьбе знакомство с писателем Александром Алексеевичем Измайловым (1873—1921), который стал его другом, наставником в жизни и литературе. Именно Измайлов поддержал его замысел написать монографию о жизни и творчестве выдающегося русского поэта К. М. Фофанова, над которой Смиренский работал многие годы. От Измайлова шло и страстное увлечение коллекционированием автографов и портретов писателей, сохранившееся у Смиренского на всю жизнь.

В 1921 г. вместе с братом Борисом Владимир Смиренский организовал крохотное издательство под названием «Кольцо поэтов имени К. М. Фофанова». Здесь вышло несколько стихотворных книжечек самих издателей (Владимир печатался под псевдонимом «Андрей Скорбный»). Вышла также первая книжка стихов их друга Константина Вагинова «Путешествие в хаос» (1921 г.). В это время начинается и активное общение В. Смиренского с большим кругом писателей. Среди корреспондентов и знакомых молодого литератора — А. А. Блок, М. Горький, А. С. Грин, В. Я. Шишков и др.

Нужно признать, что литературная судьба Смиренского не во всем сложилась удачно. Так и не была завершена книга о Фофанове, которая могла стать его главной книгой. После 1927 г. он не печатал своих стихов, вероятно, осознав, что поэтическое дарование у него невелико. К тому же почти все время

поглощалось трудом, связанным с его основной профессией инженера-строителя. Выйдя на пенсию, он полностью отдается литературной работе. Печатает воспоминания о знакомстве с А. П. Чапыгиным, А. С. Грином, В. Я. Шишковым, публикует адресованные ему письма А. А. Блока, М. М. Пришвина. В журнале «Русская литература» появляется его интересная, насыщенная неизвестными материалами статья «К истории пятниц К. К. Случевского». Содержательной была и другая работа — «Дела и дни Веры Жаковой» — хронологическая канва жизни и творчества необыкновенно даровитой юной писательницы, чья жизнь оборвалась в 22 года...

Поселившись после войны в Волгодонске, Смиренский создает городской литературный музей, передав туда многие свои коллекции: более 150 книг с дарственными надписями авторов, 20 томов журнальных и газетных вырезок, фотографии писателей, мемориальные вещи, например чайницу Сергея Есенина, и т. д. 19 октября 1977 г. В. В. Смиренский скончался.

Его большой личный архив ныне находится в нескольких государственных хранилищах: в Центральном государственном архиве литературы и искусства СССР, в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР, в отделе рукописей Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, в Государственном Литературном музее.

Публикуемая ниже статья «Поговорим о книгах» была передана автором в 1959 г. в редакцию сборника «Книга. Исследования и материалы», однако в то время почему-то не была напечатана и сохранилась в архиве редакции.

Полагаем, что неустаревший фактический материал статьи, ценный для истории литературы и книговедения, ее библиофильский пафос делают ее интересной и полезной для современных читателей.

* * *

В жизни мне довелось встречаться со многими книголюбями. Неизгладимое впечатление производили частные книгохранилища Я. П. Гребенщикова, писателей — А. А. Измайлова, Ф. К. Сологуба, А. М. Ремизова, литературоведов — В. А. Мануйлова, Н. Н. Шульговского, И. А. Груздева. В наше время огромны и интересны библиотеки артиста Н. П. Смирнова-Сокольского, писателя В. Г. Лидина, профессора И. Н. Розанова. Обширным книжным фондом по толстоведению располагает Н. Н. Гусев.

Книголюбь — это совершенно особый сорт людей, схожих между собой только единой любовью к книге. А все остальное — вкусы, порядок хранения книг и даже отношение к ним — у всех, как я замечал, различные.

Например, у проф. Н. Н. Шульговского¹ книги хранились в отдельной комнате и лежали в ней штабелями. Тут не только не было какой-либо, даже самой элементарной системы, но — больше того: великолепно зная, что нужная ему книга у него есть, — профессор все-таки вынужден был обращаться за ней в библиотеку. Найти что-нибудь в своем «хаосе книг», как он выражался, было невысмыслимо.

У Гребенщикова² за отсутствием места (книги буквально вытесняли его из квартиры) груды книг тоже лежали и на полу и на подоконниках, но основной фонд сосредоточен был в нескончаемых стеллажах, и Гребенщиков при надобности находил нужную ему книгу довольно быстро.

Вообще же у большинства собирателей книг хаос отсутствует. У А. М. Ремизова, у Ф. К. Сологуба, у Л. Н. Сейфуллиной были образцово сделанные каталоги.

У А. А. Измайлова³ была своя собственная система расстановки книг. Кроме того, для книг он ввел

особые правила: он клеивал в них портреты авторов, рисунки, рецензии и целые статьи. Для литераторов и библиографов это создает большие удобства. Он же придумал так называемые конволюты, подбирал статьи по отдельным вопросам (или писателям) и переплетал их в самостоятельные тома. Опять-таки, для литературоведов и библиографов такие тома — просто находка.

Н. П. Смирнов-Сокольский⁴ ведет карточный каталог своей личной библиотеки, причем на карточках (их более двенадцати тысяч) помимо всех каталожных данных записываются им: история книги, история ее приобретения.

Это тоже интересно, потому что книги попадают к книголюбам иногда очень сложными, долгими и путанными путями. Все это чрезвычайно любопытно, и обобщением ценнейшего опыта книголюбам следовало бы серьезно заняться.

Я давно уже причисляю себя к разряду книголюбам, к рыцарям ордена книги, и на этих страницах мне хотелось бы поговорить и о моих книгах.

Власть книги огромна. Я с детских лет попал под нее, и всю жизнь прожил под этой необоримой властью.

Трижды я терял с великим трудом накопленные книжные богатства и трижды их восстанавливал. Разумеется, многое восстановить мне так и не удалось, непоправимых потерь немало, но все-таки кое-что у меня сохранилось, кое-что разыскано и приобретено сызнова.

Оговорюсь сразу же — я никогда не гонялся за редкостями, мой библиотечный фонд состоит, по преимуществу, из беллетристики, с большим уклоном к жанру биографических повестей и романов и основных трудов по истории русской литературы.

Помимо признанных и совершенно бесспорных раритетов и уник особен-



К. М. Фофанов

ную ценность и значение я всегда придавал книгам с авторскими, дарственными надписями.

Уезжая из Ленинграда, незадолго до блокады, и не имея возможности захватить книги с собою, я вырезал из них около ста надписей и только благодаря этому они у меня уцелели, а самые книги, за немногими исключениями, как я и предвидел, погибли.

Среди уцелевших надписей особый интерес представляют автографы покойных писателей: Стефана Цвейга, А. П. Чапыгина⁵, Бориса Лавренева, Лидии Сейфуллиной, А. С. Грина⁶, Игоря Северянина, Н. Н. Шульговского, В. Д. Бонч-Бруевича и др.

Давайте посмотрим, что же уцелело в моих шкафах из раритетов прошлого века.

Вот, например, превосходно сохранившаяся книга известного поэта К. М. Фофанова. Ей уже 70 лет⁷.

Она была подарена поэтом критику А. А. Измайлову с трогательной надписью в стихах, которые до сих пор не опубликованы, хотя и представляют несомненный интерес. Измайлов передал эту книгу мне.

СТАНСЫ

Другу

Судьбой, холодной и жестокой,
Еще вполне несокрушим,
Мой милый друг, мой друг далекий,
И я озлоблен и гоним!

Бегу, ищу, желаю пристань,
И говорю уже себе:
«Сожгися мозг и сердце выстнь,
Не покорившись судьбе!»

И слышу я в ответ, как эхо
Моей мятущейся судьбы,—
Ответ иронии и смеха,
Как молвят вещи гробы:

«Ты не уйдешь от пут жестоких,
От клеветы и от могил,
Погибнешь в муках одиноких
За то, что много возлюбил!»

К. Фофанов

13 апреля 1906 года

Стихи проникнуты пессимизмом, не свойственным Фофанову — поэту весны и майского шума, и тем интересней они для читателя...

На книге стихотворений Н. А. Некрасова, тоже принадлежавшей А. А. Измайлову, и которой тоже 70 лет, вычурным, писарским почерком сделана следующая любопытная надпись:

«Правление С.-Петербургской Духовной Семинарии награждает этой книгой воспитанника семинарии Александра Измайлова за отличные успехи его во втором классе и благонравие.

С. Петербург. Июня 8 дня 1889 года.
Ректор семинарии: Архимандрит Николай.

Секретарь: священник Анатолий Горбоневский».

На книге стихов поэта К. К. Случевского (ей уже 80 лет)⁸ сохранились весьма интересные строки, написанные крайне неразборчивым по-

черком, уже пожелтевшими от времени чернилами:

«Ф. М. Достоевскому от одного из самых почтительных поклонников его.

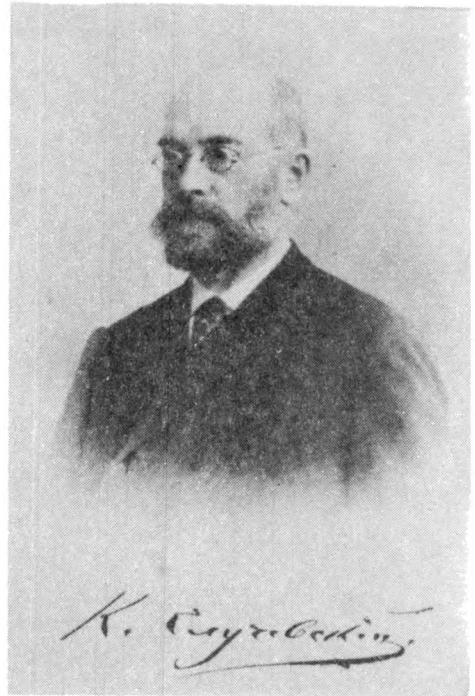
Автор.

19-го октября 1880 г.»⁹.

Надо полагать, что эта книга в свое время находилась в библиотеке Ф. М. Достоевского. Мною она была приобретена у известного книгопродавца и книгоиздателя И. И. Базлова¹⁰. Каким путем попала она на книжный рынок, осталось невыясненным.

У того же Базлова мне удалось приобрести лейпцигское издание «Стихотворения А. Пушкина». Это редкая книга, изданная в 1861 г. В. Гергардом, она уже почти вековой давности. Совсем небольшой по размерам, но объемистый (590 страниц) томик, на книжном рынке он уже давно не встречается совершенно.

Изданный довольно изящно, в красном коленкоровом переплете, с золотым тиснением и обрезом томик содержит в себе 420 стихотворений, охватывающих всю творческую жизнь Пушкина. Он открывается лицейскими стихами «К сестре», «К другу стихотворцу» и заканчивается стихотворениями неизвестных годов. Внутренняя ценность лейпцигского издания в наши дни незначительна. Оно принадлежит к числу массовых, построено по хронологическому принципу, не снабжено ни примечаниями, ни вводной статьей. Кроме всего этого, издание на редкость неряшливо в текстологическом отношении: ошибки и опечатки встречаются буквально на каждой странице. Тем не менее для дореволюционного периода это издание представляло специфический интерес, так как в него вошло двадцать девять стихотворений, которые в русские издания по цензурным условиям не включались («Кинжал», «Послание в Сибирь» и т. д.).



К. К. Случевский

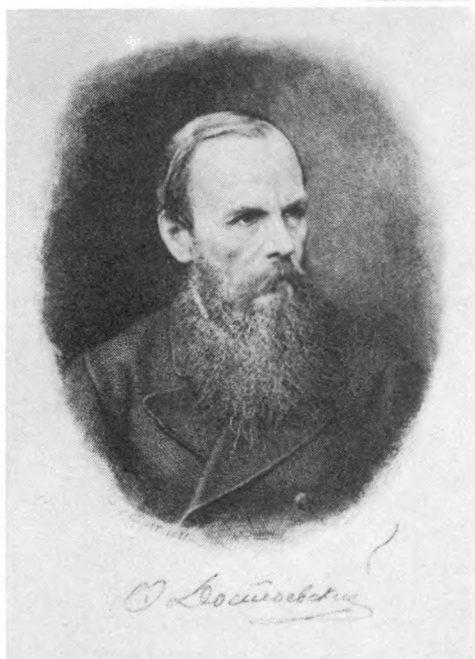
Экземпляр, доставшийся мне, примечателен еще и тем, что содержит ряд пометок и рукописных вставок в стихотворении «Вишня».

Однажды Ф. К. Сологуб, беседуя со мной о библиографии, спросил: — Вот Вы давно занимаетесь библиографическими разысканиями, а есть у Вас моя библиография?

Не ожидая ответа, он достал из письменного стола маленькую книжку в желтой обложке под названием «Библиография сочинений Федора Сологуба. Часть первая. Хронологические перечни напечатанного с 28 января 1884 года по 1 июля 1909 года».

Эта книжка редчайшая, потому что в продажу она не поступала и составлена была самим Сологубом. Издана она в 1909 году, в ней всего 32 страницы.

Конечно, у меня ее не было, и Федор Кузьмич тут же подарил мне ее, сделав такую надпись:



Ф. М. Достоевский

«Дорогому Владимиру Викторовичу Смиренскому.

С приветом. Федор Сологуб».

На сборнике стихов с его портретом работы Б. М. Кустодиева он сочинил мне более веселый экспромт:

«Когда я был молодой —
Тогда я не был седой».

На кустодиевском портрете Сологуб изображен с седой бородкой. Впоследствии он бороду не носил и, видимо, поэтому работу Кустодиева недолюбливал.

Есть у меня тринадцать книг из библиотеки безвременно умершей (22 лет!) писательницы-комсомолки Веры Жаковой¹¹ с надписями, посвященными ей, и с ее личными автографами и пометками¹². Из них заслуживает внимания «Слово о полку Игореве» в переводе Георгия Шторма с его дарственной надписью — Жаковой¹³, и книга о юродивом И. Я. Корейше¹⁴.

Эта книга по содержанию совершенно незначительна, но нельзя забывать о том, что самим Корейшей интересовались и Л. Н. Толстой, и А. М. Горький.

Чудом уцелел у меня крошечный, карманный альманах стихов «Росинки с цветов всемирной поэзии», изданный в 1899 г., книга, которой нет даже в библиотеке Н. П. Смирнова-Сокольского, собирателя старых альманахов и сборников.

Сохранились малотиражные книжки и листовки футуристов Велемира Хлебникова и Константина Олимпова, которые в наши дни приобрести почти невозможно. Есть у меня корректурный оттиск книги Анны Ахматовой «Из шести книг», есть рукописные и машинописные копии редких изданий: А. С. Грина («Фанданго»), Валерия Брюсова («Любовь и смерть»), Веры Жаковой («Повести и новеллы», очерк о Кулибине).

Среди любителей книги редко у кого встретится изданная в 1913 г. всего в ста пронумерованных экземплярах книга Иннокентия Анненского «Фамира-Кифаред».

Книга эта была уже посмертным изданием: Иннокентий Анненский умер в 1909 г. (30 ноября), опубликовав при жизни только одну книгу стихов «Тихие песни» (1904 г.) и сборник критических статей «Книга отражений» (1906 г.).

Драма «Фамира-Кифаред» издана была В. П. Португаловым очень изящно, на слоновой бумаге, в кожаном переплете.

Мне выпала счастливая удача получить экземпляр этого пронумерованного издания, помеченного номером один. Он принадлежал А. А. Измайлову и достался мне с такой надписью:

«Редкая книга — редкому человеку Владимиру Викторовичу Смиренскому от А. Измайлова».

Не мне судить — редок ли я, но уникальность книги — бесспорна.



Ф. К. Сологуб.
Портрет работы Б. М. Кустодиева

С одной стороны, публикация их может показаться читателю не совсем скромной, но, так как эти надписи сами по себе любопытны, а многие из них написаны стихами, и потому, наконец, что они не все адресованы мне, я думаю, что опубликование их в интересах литературы.

Вот, например, покойный писатель-сибиряк М. В. Борисоглебский, автор книг «Буга», «Топь», «Святая пыль», «Осколок», «Грани», «Бумажный ВУЗ» и т. д.¹⁸, на повести своей сделал мне такую надпись:

«И наг и бос я, как Адам,
И вот опять тоскую.
Владимир Викторович! Вам
„Святую пыль“ поднести хочу я.

Поэту Владимиру Смиренскому — искренне любящий его стихи, скромность и доброту. Мих. Борисоглебский».

Профессор Н. Н. Шульговский на сборнике стихов «У рубежа» тоже написал четверостишие:

«Мечты избранник,
Чужой толпе, с ней —
Я вечный странник,
С душою-песней.

Моему любимому и самому талантливому ученику — Владимиру Викторовичу Смиренскому на память.

Н. Шульговский.
27 июля 1927 г.»

Один из первых эгофутуристов Константин Олимпов¹⁹ на листовке своей, изданной в 1912 г.²⁰, где, кстати сказать, указана ее ошеломляющая цена: одна тысяча рублей за прочтение (!), сочинил любопытный экспромт:

«Владимиру Викторовичу Смиренскому

в знак первой встречи:

Небо — синий хлеб,
А ветер — тонкий нож —
Намазывает белую сметану
— облака!

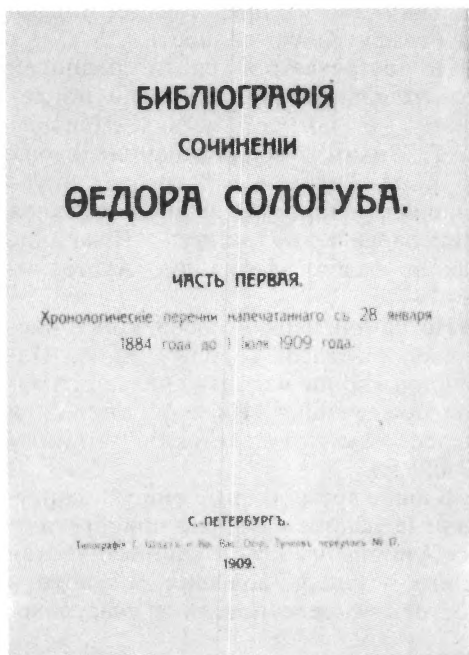
Константин Олимпов. 1920 г.»

Константин Олимпов, автор книг «Аэропланские поэзы», «Жонглеры-нервы», «Третье Рождество» и др. — ныне забыт, и забыт незаслуженно. Родной сын поэта К. М. Фофанова и крестный сын Ильи Репина (Репин оставил нам два портрета Константина Олимпова)²¹, он написал, кроме футуристических опусов, немало настоящих, простых и душевных лирических стихотворений, вроде, скажем, такого, написанного тоже на одной из его книжек:

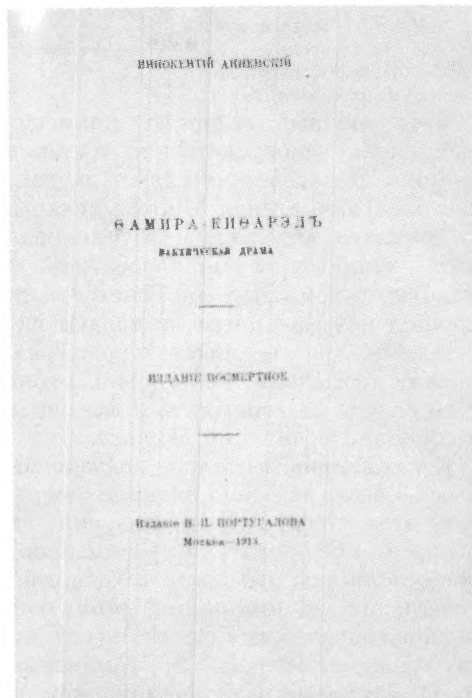
«Не в тот вагон попавшее письмо
Износится, скитаясь понапрасну,
Но я в пути — мышленьем не погасну
И я по адресу когда-нибудь дойду!..» (1912)

Сохранился еще один экспромт его на листовке «Глагол»²². Забавный, написанный в явно веселом настроении:

«Нас не забудут поколения!
И даже врешины солнца —
Не преумножат наше вдохновенье —
Ни за какие червонцы!» (1926)



Библиография сочинений Федора Сологуба.
Титульный лист



Анненский И. Фамира-Кифаред.
Титульный лист

Весьма любопытна надпись на книге рассказов Осипа Дымова (Перельмана)²³ — писателя, пользовавшегося в свое время известностью. Надпись адресована критику А. А. Измайлову: «Вы один из немногих, честная и неподкупная справедливость приговора которых призывает к строгости, к освящению. Я не только о приговорах в области искусства говорю. На дороге жизни и литературы — Вы одна из моих лучших встреч... Душевно любящий Вас автор».

Эта надпись имеет неоспоримое значение для биографии А. А. Измайлова.

Поэт Дмитрий Дмитриевич Минаев²⁴ был в большой дружбе с литератором Владимиром Осиповичем Михневичем, автором популярных в свое время книг: «Наши знакомые», «Русская женщина XVIII столетия», «Литературный мир»²⁵.

Познакомились они в редакции журнала «Сын Отечества», где оба работали долгие годы.

В одной из дружеских бесед Михневич пообещал Минаеву подарить бюст Н. В. Гоголя, но, видимо, совершенно забыл об этом.

Прождав немалое время, огорченный Минаев решил вежливо напомнить Михневичу об его обещании, и по свойственному ему остроумию облек это напоминание в стихи, написав их на своей книге:

«В. О. Михневичу

Некий сочинитель
Обещал другому:
Сделаю подарок
Другу дорогому!
Сделаю наверно
(Лишь не позабыть бы!),
Подарю я другу —
Бюст творца «Женитьбы»!

Друг же ждал напрасно,
И смеялся злыдно:
— Как мои надежды,
Бюст разбился, видно!..»

Этот удачный экспромт, написанный очень непосредственно и живо, лишний раз свидетельствует о том, как блестяще владел Минаев стихом.

Тридцать лет назад я опубликовал этот экспромт в малоизвестной и малотиражной «Бытовой Газете», и он прошел незамеченным не только читателями, но и литературоведами. Между тем стихи, безусловно, стоят того, чтобы их вспомнить и включить в собрание сочинений Минаева.

К сожалению, осталось невыясненным — возымел ли желанное действие этот экспромт, и получил ли Минаев обещанный ему подарок? Надо полагать, что после такого оригинального напоминания Михневич подарил гоголевский бюст поэту. Книга, подаренная Д. Д. Минаевым В. О. Михневичу, была приобретена мною у И. И. Базлова и долгое время находилась в моей библиотеке. В годы блокады она погибла.

Надо сказать, что многие из писателей относились и относятся к дарственным надписям без особого интереса. Поэтому подавляющее

большинство их представляет только автографическую ценность.

Но встречаются среди надписей замечательные, редкостные и по лиризму, и по остроумию. Недавно В. Г. Лидин в воспоминаниях своих об А. Н. Толстом («Встречи») опубликовал, например, надпись Алексея Николаевича на книге: «Помнишь, как я разбил тебя под Аустерлицем?»²⁶.

На самой первой своей книге рассказов «Черный ворон»²⁷ А. А. Измайлов в конце надписи сделал шутовое примечание: «Из этой книжки я вырос, как из детских штанов» (1920 г.).

В наше время старые книги и дарственные надписи на них приобретают особую значимость. Букинистическая книга — теперь большая редкость и достать ее дело поистине счастливого случая.

Цель этой статьи — заинтересовать читателей старой книгой и обратить их внимание на частные собрания книг, любовно и бережно хранимые многочисленным и неутомимым отрядом книголюбов.

г. Волгодонск (1959).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Николай Николаевич Шувльговский, поэт, автор нескольких сборников стихов и руководств по стихосложению, переводчик произведений Ромена Роллана и других зарубежных писателей, библиофил.

² Яков Петрович Гребенщиков (1887 или 1888—1935), библиотечный деятель, библиографовед и библиофил; в 20-е годы заведовал 2-м Отделением Государственной публичной библиотеки, деятельный член Общества библиотекосведения, преподаватель библиотечных курсов.

³ В мемуарном очерке об А. А. Измайлове В. В. Смиренский писал о его библиотеке:

«Две стены его кабинета заняты книжными полками, и кого только на них нет! Я до сих пор еще не встречал ни у кого из писателей подобной библиотеки. Кроме богатого подбора русских книг — у него очень много было заграничных изданий. (...) В соседней маленькой комнатке хранилась богатейшая коллекция автографов, очень аккуратно разложенная по конвертам и ящикам» ([Смиренский В. В.]. Александр Алексеевич Измайлов. Пг., 1922. С. 10. Подп.: Андрей Скорбный).

⁴ Вскоре после написания Смиренским настоящей статьи, в том же 1959 г., вышло в свет первое издание «Рассказов о книгах» Николая

Павловича Смирнова-Сокольского (1898—1962), в основу которых легли записи артиста-библиофила об истории и судьбах книг его замечательной библиотеки.

⁵ В воспоминаниях о встречах с А. П. Чапыгиным Смирненский не упоминал о книгах, подаренных ему писателем. В них рассказывается лишь об одном чапыгинском автографе, полученном им листе с текстом: «Жена ему сказала: матку свою вон гони! Он жену любил, а матку почитал и вот правильно сделал: утоп!» (Смирненский В. Встречи с писателями//Дон. 1957. № 12. С. 170).

⁶ Познакомившись с А. С. Грином еще в 1921 г., Смирненский переписывался с ним, а осенью 1930 г. часто встречался в Ленинграде: «Он приходил ко мне, и мы либо рассматривали мои коллекции автографов и портретов, либо шли к нему, где нас встречала его вторая жена, Нина Николаевна, и поила нас чаем. Чаще же всего мы уходили бродить по городу. (...) На память о нем у меня сохранилась подаренная им книжка „Сердце пустыни“ с надписью и портрет» (Там же. С. 171, 173).

⁷ Скорее всего, здесь речь идет о второй книге поэта, предшественника символистов Константина Михайловича Фофанова (1862—1911) «Стихотворения» (Спб., 1889).

⁸ Имеется в виду книга: Стихотворения К. Случевского. [Кн. 1]. Спб., 1880.

⁹ Дарственную надпись Смирненский опубликовал позднее в статье «К истории пятниц К. К. Случевского» (Рус. лит. 1965. № 3. С. 226). При этом писал: «Первую свою книгу стихотворений, вышедшую в 1880 г., он (Случевский.—А.Е.) счел нужным преподнести Ф. М. Достоевскому, которого он лично знал, почитал и любил» (Там же).

19 октября 1880 г., в день лицейской годовщины, Достоевский на публичном чтении в пользу Литературного фонда прочел монолог Барона (сцену в подвале) из пушкинского «Скупого рыцаря», а затем по просьбе присутствующих стихотворения: «Как весенней теплой порой» и «Пророк» (см.: Достоевская А. Г. Воспоминания. М., 1971. С. 351—352). Очевидно, тогда и преподнес Случевский ему свою книгу. О взаимоотношениях писателей см. статью Т. П. Мазур «Достоевский и Случевский» (Достоевский. Материалы и исследования. Т. 3. Л., 1978. С. 209—217). Нынешняя судьба книги Случевского из библиотеки Достоевского нам неизвестна. Возможно, она хранится в Литературном музее г. Волгодонска, созданном В. В. Смирненским.

¹⁰ Илья Иванович Базлов (1865—1940), петербургский (ленинградский) букинист и издатель, в 20-е годы имел собственную книжную лавку в доме № 30 на Литейном проспекте. С 1929 г., после национализации книжных магазинов, работал товароведом в государственной книжной торговле. О Базлове см.:

Мартынов П. Н. Полвека в мире книг. Л., 1969. С. 21—24.

¹¹ Одаренная писательница Вера Николаевна Жакова (1914—1937), автор исторических рассказов и повестей, была литературной воспитанницей А. М. Горького (см. о ней: Жакова В. Исторические повести. М., 1973).

¹² Кроме указанных ниже двух книг в собрание Смирненского из библиотеки Веры Жаковой попали также книги с дарственными надписями Л. П. Гроссмана, краеведов Е. Константинова и В. Илларионова, врача профессора Х. И. Гаркави и др. (см.: Смирненский В. В. Дела и дни Веры Жаковой (Хронологическая канва)//Учен. зап. Горьковский пед. ин-та. Каф. рус. лит. 1963. Вып. 42).

¹³ Очевидно, имеется в виду издание: Слово о полку Игореве/Вступ. статья, пер. и прим. Георгия Шторма. Изд. 2-е, испр. М., 1935, поскольку Георгий Петрович Шторм (1898—1978) подарил книгу Вере Жаковой 11 февраля 1935 г. (там же).

¹⁴ Возможно, речь идет об одной из следующих книг: Прыжов И. Г. Житие Ивана Яковлевича, известного пророка в Москве. Спб., 1860; Киреев А. Д. Юродивый Иван Яковлевич Корейш (так!—А.Е.). М., 1894.

¹⁵ Рафаил Михайлович Зотов (1795—1871) сочинил множество исторических романов: «Таинственный монах, или Некоторые черты из жизни Петра I», «Фра-Дьяволо, или Последние годы Венеции», «Последний потомок Чингис-хана» и т. п., написал сам и перевел около сотни пьес. Вместе с тем художественными достоинствами его произведения похвалить не могли, и Н. П. Смирнов-Сокольский констатировал: «Из всего написанного им наибольший интерес представляют его „Театральные воспоминания“ (Спб., 1859) и „Записки“, напечатанные в „Историческом вестнике“ за 1896 г.» (Смирнов-Сокольский Н. П. Моя библиотека. Библиогр. описание: В 2 т. Т. 1. М., 1969. С. 305).

По неизвестным причинам повесть Зотова «Студент и княжна» стала, действительно, книжной редкостью. Достаточно сказать, что в крупнейшей библиотеке страны — Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина — это произведение имеется только в виде микрофильма, сделанного с экземпляра Государственной публичной библиотеки.

¹⁶ Один из крупнейших в России антикваров-букинистов Василий Иванович Клочков (1861 или 1862—1915) имел большой магазин в Петрограде на Литейном проспекте, близ Невского.

¹⁷ Из ряда перечисленных здесь писателей неизвестен только некий И. А. Степанов. Возможно, в результате описки или опечатки Смирненский указал неверно его инициалы, и на самом деле речь идет или об Александре

Николаевич Степанове (1892—1965), авторе романа «Порт-Артур», или о литературоведе Николае Леонидовиче Степанове (1902—1972).

¹⁸ Плодовитый писатель Михаил Васильевич Борисоглебский (1896—1942) известен в основном прозаическими произведениями: романами «Топь» (Л., 1927), «Кальва» (Л., 1928), «Грань» (М., 1930), «Похождение корабля» (М., 1931), повестями «Святая пыль» (Л., 1925; 2-е изд. Л., 1927), «Джангыр-бай» (Л., 1926; 2-е изд. Л., 1928), сборниками рассказов «Буга» (Л., 1926), «Осколок» (Л., 1927), «Катка — бумажный ранет» (М., 1928) и др. Писал также стихи, фельетоны, пьесы, киносценарии. В 1933 г., заведя типографией на Невдубстрое, сам набрал и напечатал свою книгу «Грани. Стихи. 1928—1933. На правах рукописи» (тираж — 5 экз.).

¹⁹ Константин Олимпов — псевдоним поэта-эгофутуриста Константина Константиновича Фофанова (1889—1940).

²⁰ Вероятно, это была листовка «Аэроплан-ные поэзы» (Спб., 1912; 200 экз.).

²¹ В архиве К. Олимпова (ЦГАЛИ. Ф. 1718) хранятся, в частности, письмо к нему И. Е. Репина 1911 г., его письмо к художнику 1916 г., а также портрет Олимпова — рисунок Репина 1913 г. (Центральный государственный архив литературы и искусства СССР. Путеводитель. Литература. М., 1963. С. 335).

²² Листовка называлась «Глагол Родителя» (Пг., 1916. 500 экз.).

²³ Осип Дымов (псевд. Осипа Исидоровича Перельмана, 1878—1950-е гг.), беллетрист и драматург, пользовался большой популяр-

ностью. После Октябрьской революции эмигрировал.

²⁴ Дмитрий Дмитриевич Минаев (1835—1889), видный поэт некрасовской школы, один из главных сотрудников знаменитого сатирического журнала 1860-х гг. «Искра», славился как «король рифмы», мастер крылатых каламбуров, хлестких эпиграмм, пародий, стихотворных фельетонов.

²⁵ Приведем чрезвычайно характерные полные названия книг В. О. Михневича (1841—1899): Наши знакомые. Фельетонный словарь современников. 1000 характеристик русских государственных и общественных деятелей, ученых, писателей, художников, коммерсантов, промышленников и пр. ... Спб., 1884; Русская женщина XVIII столетия. Ист. этюды. Киев; Харьков, 1896; Литературный мир. Подонки. (Сатирические очерки). Спб., 1869.

²⁶ В. Г. Лидин писал: «Толстой любил делать на своих книгах смешные дарственные надписи. У меня есть его книга с жалостной надписью: „От отца многочисленного семейства“; или „Дорогой барон Л., очень приятно было, встретив Вас на скачках, узнать Ваше мнение о здоровье графини Ж.“; подпись „Граф Т., Миллионная, 26, С.-Петербург“, — и над всем этим изображена корона. Есть у меня книга и с такой надписью: „Лидину — Толстой. Помнишь, как я разбил тебя под Аустерлицем?“» (Лидин В. Г. Люди и встречи. М., 1961. С. 28).

²⁷ Речь идет о книге: Измайлов А. А. Черный ворон. Первая книжка рассказов. Спб., 1901; 2-е изд. Спб., 1903.

В. А. Петрицкий

ЖИВЫЕ МЕТЫ ТРАГИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ

(Три автографа академика Н. А. Морозова)

Библиофилам с давних пор хорошо известны два закона. Первый суров и строг: упустил желанную книгу, она тебе больше никогда не встретится. Второй благожелателен: если долгожданная редкость в твоих руках и ты согрел книгу любовным к ней отношением, жди новых удач. Они — не за горами и непременно последуют.

Собственно, библиофильство и находит силы для существования, невзирая на все препоны, чинимые временем, только потому, что извечный закон «библиофильского везения» действует с той же непреложностью, с какой по утрам восходит солнце. Поговорите с умудренными годами и опытом библиофилами — они отыщут в памяти несчетное число счастливых случаев. А вспомнится печальный момент невезения — так это только исключение, которое всегда подтверждает правило.

Истинные букинисты знают об этих неписанных законах и неуклонно следуют им. Не забуду, как перед самым закрытием антикварного магазина, что на углу Невского и улицы Герцена, обнаружил на прилавке первое издание «Писем из Шлиссельбургской крепости» Николая Морозова. Выразительная обложка работы художника М. Соломонова, владельческая запись известного сибирского просветителя Петра Макушина...

Упускать нельзя, а денег не хватает.

Пришлось обратиться к директору магазина, прославленному питерскому букинисту Ивану Сергеевичу Наумову:

— Отложите до утра!

Снял Наумов книжку с прилавка и коротко спросил:

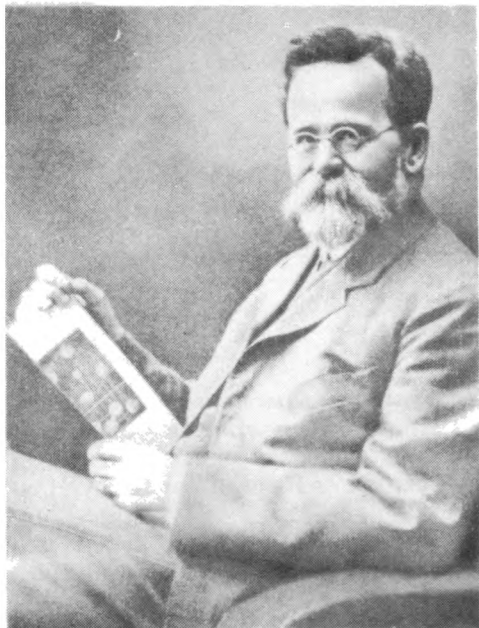
— Боишься, «упутешествует»? Да, стоящая книжка. Зайди ко мне завтра до обеденного перерыва.

Конечно, книжка Морозова досталась мне. Припоминается и другой случай. Заглянул как-то к Ивану Сергеевичу, а у него на столе — первое издание «Слова о полку Игореве». Загорелся — ведь подлинная редкость! Да и деньги на сей раз имелись. Но не тут-то было.

— Не твой профиль. Другому отложена.

И сколько ни уговаривал я старого букиниста, Иван Сергеевич остался непреклонен...

«Письма из Шлиссельбургской крепости» в моем библиофильском собрании прились, что называется, «ко двору». Меня давно, еще со школьной скамьи, заинтересовала личность Николая Александровича Морозова, ученого-энциклопедиста, писателя, общественного деятеля. Путешествуя пешком по Ярославщине, забрел однажды в знаменитый Борок, бывшее родовое имение Морозова, в котором в



Н. А. Морозов

ту пору размещался биологический стационар Академии наук. Земляки Морозова познакомили меня с мемориальным музеем ученого, многое порассказали об истории окрестных мест.

Я и не предполагал, что скромная железнодорожная станция Шестихино несет свое имя из глубокой древности. Согласно народному преданию, это место звалось ранее Шестиханье, так как шесть татарских ханов стояли здесь на пути к реке Сить, на которой весной 1238 г. произошла кровавая сеча, спасшая, однако, независимость Великого Новгорода.

Захотелось собрать прижизненные издания трудов Н. А. Морозова. Но многие из них выходили небольшими тиражами и с течением времени стали труднонаходимыми. Однако библиофильские законы — не чья-то досужая выдумка, они действуют. За «Письмами из Шлиссельбургской крепости» одна за другой последовали

новые находки — «На границе неведомого (1910 г.), «Откровение в грозе и буре» (1907 г.). «Звездные песни» (1910 г.), «В поисках философского камня» (1909 г.)...

Страстно и почти безнадежно я мечтал, что когда-нибудь придет ко мне и книга Н. А. Морозова с его автографом. Нет! Коллекция прижизненных изданий ученого росла, а желанной удачи не предвиделось. Опытные собиратели пожимали плечами. И не напрасно. Известный московский букинист Л. А. Глезер констатировал: «Очень редко встречаются автографы Николая Александровича Морозова...»¹. Действительно, Морозов, по воспоминаниям современников, был человеком редчайшей скромности и всеми возможными способами уклонялся от просьб сделать на какой-либо из его книг дарственную надпись.

...Тот день был самым обычным. Зайдя в магазин «Букинист», стал не спеша разглядывать содержимое витрин. Отметил, вот еще одно прижизненное издание Морозова — «Пророки». Состояние, правда, не блестящее. Но надо брать — со временем, если повезет, поменяю на лучший экземпляр.

— Покажите, пожалуйста, «Пророков»!

Бережно открыл обложку, и... меня заколотил счастливым озноб. На титульном листе красовалась дарственная надпись автора. Несмотря на то, что сделана она была необычайно четким, почти каллиграфическим почерком и отлично сохранилась, буквы расплывались и прыгали перед глазами.

Чтобы успокоиться или окончательно потерять себя, глянул на оборот обложки — цена более чем божеская... Не выпуская книги из рук, бросился к кассе.

¹ Глезер Л. А. Записки букиниста. М., 1989. С. 180.

— Покупатель, куда же вы, куда!
Хорошо, заведующая отделом знала меня и успокоила молоденькую продавщицу.

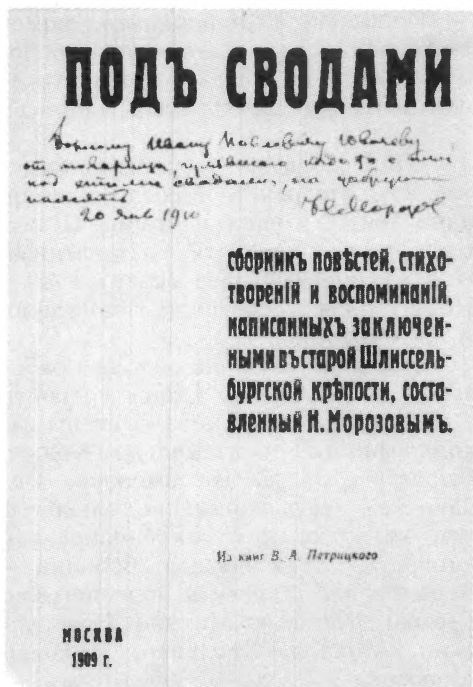
И пошло с того дня... Через месяц — еще одна книга с дарственной надписью автора. Через полгода — третья. Да с какими надписями! Что ни человек — легенда... Что ни надпись — история...

Первая — по времени — дарственная надпись, на сборнике «Под сводами», датирована 20 января 1910 г.; вторая, на книге «Пророки» — апрелем 1915-го и третья на полном издании «Звездных песен» — февралем 1924-го. Январь 1910 — февраль 1924: ровно пятнадцать лет разделяют первую и третью дарственные надписи автора. Всего-навсего одно пятнадцатилетие... Но какое! Оно вместило в себя величайшие события отечественной и мировой истории — трехсотлетие царствующего дома Романовых и его падение; пик дореволюционного развития России; первую мировую войну; две революции; беспощадную гражданскую войну; смерть Ленина и начало поворота к кровопролитнейшей в истории человечества единоличной диктатуре...

Николай Александрович Морозов — непосредственный участник исторических событий на переломе XIX и XX столетий. Адресаты его автографов — известные деятели научной, литературной и общественной жизни. Ими также вписаны неизгладимые строки в летопись тех далеких дней. Но не только люди делают историю — ее слепой каток ломает их судьбы, а подчас отнимает самое дорогое — жизнь. Дарственные надписи Н. А. Морозова на его книгах — живые меты трагического времени.

ИЗ РОДОСЛОВНОЙ ПОЭТА

В начале 30-х годов нашего века на углу бывшей Надеждинской (ныне — ул. Маяковского) и Ковенского



Титульный лист сборника с автографом автора

переулка в Ленинграде обыватели частенько оборачивались вслед необычному человеку. Голову его украшал допотопный котелок, в уголке рта неизменно, словно приклеенная, попыхивала трубка; в одной руке человек держал трость, в другой — поводок, на котором бежал крохотный пес редкой породы.

Зеваки откровенно глазели на «иностранца», а он шел с непроницаемым выражением лица, не обращая никакого внимания на любопытных. Имя человека было коротким и отрывистым, как выстрел, — Хармс.

О поэте Данииле Хармсе и тогда знали и сейчас знают прискорбно мало. Откуда взялось его англоязырованное имя? Почему? А ведь оно было записано в его паспорте как подлинное и сыграло в судьбе поэта роковую роль. За «иностранца» Хармса принимали не только уличные зеваки, но и полуграмотные сотрудники НКВД.

Попытаемся приподнять завесу таинственности и заглянуть в родословную поэта. Сделать это поможет нам одна из дарственных надписей Н. А. Морозова.

«Под сводами» — сборник повестей, стихотворений и воспоминаний, написанных узниками старой Шлиссельбургской крепости, составленный Н. Морозовым. Вышел в свет в 1909 г. Печатался в московской типографии А. С. Суворина.

Открывает сборник обложка работы И. Я. Билибина. Стены крепости в восприятии художника — стены заколдованного подземелья Кошца. Вырваться оттуда невозможно... Однако же — вырвались. И не только вышли на волю, но и сохранились как личности. Среди авторов сборника — Вера Фигнер, Людмила Волкенштейн, Герман Лопатин, Михаил Новорусский, Михаил Фроленко, Николай Морозов...

На титульном листе — дарственная надпись, просить о которой не было надобности: «Дорогому Ивану Павловичу Ювачеву от товарища, гулявшего когда-то с ним под этими сводами, на добрую память. Н. Морозов. 20 янв. 1910»².

Редко кто связывает имя Ивана Павловича Ювачева с именем поэта Даниила Хармса. Но недостаточно только напомнить, что И. П. Ювачев — отец поэта. Легендарная судьба сына определялась легендарной судьбой отца. Взаимное отталкивание, происшедшее в 30-х годах нашего века, не было бы возможным без глубокого и сильного взаимного притяжения.

Родился Иван Павлович Ювачев за год до отмены крепостного права в семье дворцового полотера. Отец сумел хорошо обеспечить семью и дать сыну образование — в 1880 г. И. П. Ювачев окончил техническое училище Морского ведомства в Пе-

тербурге и получил назначение на Черноморский флот в город Николаев. Здесь в 1882 г. 22-летний офицер по предложению полковника М. Ю. Ашенбреннера вступил в военную организацию «Народной воли».

Молодой моряк за короткое время сумел проявить себя способным и добросовестным специалистом и был возвращен в Петербург в Морскую академию. Но учиться в стенах академии пришлось недолго. Уже в сентябре 1884 г. И. П. Ювачев оказался на скамье подсудимых по на шумевшему «делу 14-ти». В числе других он обвинялся «в принадлежности к террористической фракции „Народной воли“, поставившей целью ниспровержение существующего строя в России» и совершении «ряда преступных посягательств» на царя, а равно «убийств и посягательств на жизнь высших государственных сановников».

В возрасте 24-х лет Иван Павлович Ювачев был приговорен к смертной казни через повешение. Что почувствовал и передумал молодой человек в дни после вынесения приговора?.. «Кто-то обходит камеры... В этот час ходят только с экстренными сообщениями... С чем же другим? Вот шаги ближе, ближе, и у меня щелкнул замок... Замерло сердце...»³

Смертная казнь была заменена заключением в крепости и ссылкой в каторжные работы на пятнадцать лет. Около четырех лет провел Ювачев в одиночных камерах Петропавловской и Шлиссельбургской крепостей. Здесь в убеждениях узника произошел перелом. На первых порах заключенным запретили чтение, но в каждой камере на столике лежало Евангелие. По воспоминаниям Л. Волкенштейн, это единственная разрешенная книга невольно привлекала внимание, тянуло

² Автограф публикуется впервые.

³ Волкенштейн Л. После смертного приговора//Под сводами. М., 1909. С. 28.

вновь и вновь перечитывать «простые, сердечные слова Евангелия»⁴.

В Евангелии нашел утешение и Ювачев. Он решил: если выйдет на волю, откажется от дальнейшего участия в революционной террористической деятельности. Предполагал даже сообщить властям о готовящемся покушении на Александра III. Но товарищ по прогулкам, Николай Морозов, убедил Ювачева не делать этого.

Соратники не одобряли нового образа мыслей Ювачева. По словам Веры Фигнер, «из борца, завоевателя свободы насильственным путем, он превратился в миролюбца в духе Толстого»⁵. Порицался и болезненный уклон Ювачева в сторону религии⁶.

Зато тюремные власти обратили внимание на религиозное рвение узника. В сентябре 1887 г. Ювачев из крепости был отправлен на сахалинскую каторгу. Сначала он принимал участие в общих каторжных работах, но присущие Ювачеву добросовестность и сметка позволили ему найти занятие по специальности. А. П. Чехов, посетивший в 1890 г. Сахалин, встретился с Ювачевым и, судя по строкам в книге о Сахалине, имел с ним беседу. «В Рыковском,— писал Чехов,— есть школа, телеграф, больница и метеорологическая станция имени М. Н. Галкина-Враского, которую неофициально заведует привилегированный ссыльный, бывший мичман, человек замечательно трудолюбивый и добрый»⁷. Историк литературы Е. М. Сахарова убедительно доказала, что Чехов в «Рассказе не-

известного человека» отразил многие черты судьбы и характера И. П. Ювачева⁸.

В 1895 г. Иван Павлович получил свободу и, объехав вокруг света, в 1897 г. воротился в Россию, а в 1899— в родной Петербург. Почти в сорок лет приходилось заново строить жизнь. С чего начать? 25 февраля 1890 г. Ювачев обратился к Л. Н. Толстому с просьбой о разрешении посетить его. В письме к писателю Ювачев привел некоторые факты из своей биографии, которые, по его мнению, могли заинтересовать Толстого⁹.

Под влиянием писателя Ювачев решил заняться литературным трудом. В 1901 г. в Петербурге вышла его книга «Восемь лет на Сахалине»; вскоре после нее — книга «Через два океана». В 1902 г. журнал «Исторический вестник» опубликовал очерк Ювачева «В заточении». Он явился одним из источников, которые Толстой использовал в работе над рассказом «Божеское и человеческое»¹⁰.

Свои литературные произведения Ювачев подписывал псевдонимом Миролобов. Интересно происхождение литературного имени писателя. Оно восходит ко времени освобождения из ссылки. Много размышляя о направлении будущей деятельности, Ювачев так сформулировал свой девиз — «Мир и Любовь». Этим девизом помечены все письма Ивана Павловича к брату А. П. Ювачеву из Июкогамы (1897 г.)¹¹.

Когда вместе с первыми книгами пришла относительная обеспеченность, Ювачев женился на Надежде Ивановне Колюбакиной. Она происходила из дворянской семьи, проживавшей в Саратове, и перед замужест-

⁴ Там же.

⁵ Фигнер В. Н. Полн. собр. соч. М., 1929. Т. 2. Ч. 2. С. 120.

⁶ Селиванов М. В. Моряки-народовольцы. М., 1929. С. 140.

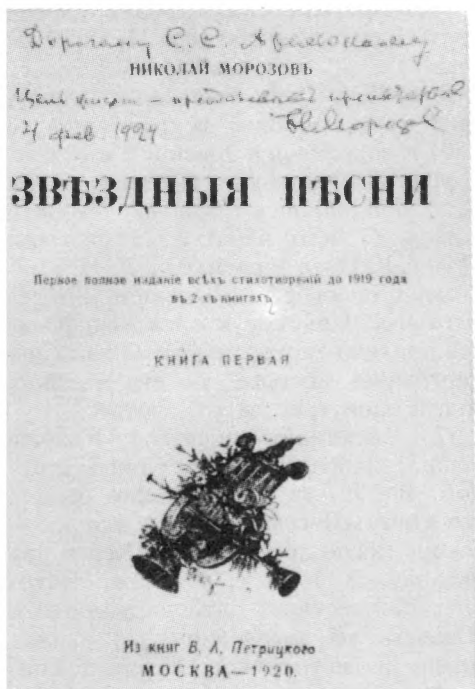
⁷ Чехов А. П. Собр. соч.: В 12 т. М., 1963. Т. 10. С. 169. Кстати, в примечаниях М. Л. Семановой к «Острову Сахалину» бывший мичман именуется И. П. Миролобовым. Автор примечаний не идентифицирует Миролобова с И. П. Ювачевым. (Там же. С. 611).

⁸ Сахарова Е. М. Судьба революционера и ее отражение в творчестве Льва Толстого и Чехова//В творческой лаборатории Чехова. М., 1974. С. 162—181.

⁹ Там же. С. 174.

¹⁰ Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 42.

¹¹ ГПБ. Ф. 887. Ед. 8.



Морозов Н. Звездные песни.
Титульный лист с автографом автора

вом служила в Петербурге, в убежище для женщин, вышедших из тюрьмы,— в ту пору об этих несчастных еще заботились.

1905 год — год первой русской революции. Но для Ивана Павловича он запомнился двумя событиями. 27 ноября Ювачев встретился и беседовал с Толстым, а 17 (30) декабря у Надежды Ивановны и Ивана Павловича родился сын Даниил.

В 900-е годы литературная работа И. П. Ювачева окончательно наладилась. Одна за другой выходили его книги — «Паломничество в Палестину к гробу Господню» (Спб., 1904), «Шлиссельбургская крепость» (М., 1907), «Война и вера. Очерки всемирной войны» (Пг., 1917). В это время Ювачев познакомился и вел дружескую переписку со многими писателями, издателями. Он сотрудничал в

солидных журналах. Книги бывшего моряка выходили в обеих столицах. Не прерывалась и творческая связь с Толстым. 10 января 1906 г. И. И. Горбунов-Посадов сообщил Ювачеву: «...приложил все старания для распространения симпатичной мне Вашей книги, о появлении которой у нас я говорил уже Льву Николаевичу»¹². А спустя четыре месяца: «Крепко жму Вашу руку и радуюсь нашему общему делу — изданию Вашей книги скорби и любви»¹³. Речь шла о книге «Шлиссельбургская крепость», к которой Горбунов-Посадов написал предисловие.

Несмотря на частые поездки по стране, И. П. Ювачев не забывал и о своих сибирских друзьях, которые в свое время тепло приняли его книгу о Сахалине. В письме от 12 октября 1908 г. к сибирскому писателю Г. Н. Потанину находим такие вырвавшиеся из сердца строки: «Дорогой Гавриил Никитич! Все это время был в отъезде: шлялся по еврейским городам Минской губернии. Возвратясь домой, я застал Ваше письмо и рукопись „Жизнь Г. Н. Потанина“. Какой грустью веет Ваше письмо! Особенно тронуло до слез Ваше предположение, что это письмо, м. б., последнее»¹⁴.

Дружил Ювачев и с молодыми писателями, входящими в литературу. Судя по переписке, они обращались к старшему товарищу по перу за советами, дорожили его расположением и общением с ним. Характерно в этом отношении письмо М. М. Пришвина от 26 августа 1908 г.: «Многоуважаемый Иван Павлович, очень желаю с Вами повидаться. Сообщите мне открыткой, где Вы теперь — в Луге или в Петербурге и когда свободны. Много по дороге всего видел и испытал. Теперь обдумываю и

¹² Там же. Ед. 14. Л. 1.

¹³ Там же. Л. 4.

¹⁴ Там же. Ед. 5. Л. 1.

строчу. Увидимся — потолкуем. Искренне преданный М. Пришвин»¹⁵.

Своего пика литературная и общественная деятельность И. П. Ювачева достигла в 10-х годах нашего века. 18 декабря 1914 г. он обратился к редактору «Исторического вестника» С. Н. Шубинскому: «Милостивый государь! В „Историческом вестнике“ (ноябрь, дек. 1914, январь 1915) печатается ряд моих статей под заглавием „Роковой год (Предсказания войны)“». Все старинные и все новейшие предсказания о настоящей войне, которыми так богаты были газеты и журналы последних месяцев, собраны в моих статьях в один связный рассказ.

Желая продать их для отдельного издания, я предлагаю „Товариществу Сытина“ купить у меня право на издание „Предсказаний“. Относительно Ваших условий я покорнейше прошу сообщить мне в самом непродолжительном времени по вышеуказанному адресу»¹⁶. Жил Ювачев в ту пору на Фонтанке, в доме № 76.

После Октябрьской революции имя Мирилюбова-Ювачева исчезло со страниц журналов. Соратники по «Народной воле» так и не смогли простить ему отступления от революционных принципов. Его очерки не находили места на страницах журнала «Каторга и ссылка». Лишь в 10-й книжке «Морского сборника» за 1927 г. были опубликованы написанные Ювачевым в 20-е годы мемуары «Из воспоминаний старого моряка». И. П. Ювачев обратился к прошлому, к краеведческому поиску. Глубокие знания и всесторонняя эрудиция помогали ему в этом. Не случайно такой большой знаток старины, каким был В. К. Лукомский, благодарил Ювачева в письме от 9 октября 1928 г. за геральдические памятники, обнаруженные писателем в доме от-

дыха ветеранов революции¹⁷.

Именно к этому времени относится шумное вступление в литературу Даниила Ювачева. В 1925 г. он уже называл себя Хармсом. В 1926— был принят в члены Ленинградского отделения Союза поэтов. В конце 1927 г. Хармс вместе с поэтами И. Бахтеревым, А. Введенским и Н. Заболоцким создал литературно-театральную группу Обэриу (Объединение реального искусства). Естественно, что отцовский девиз «Мир и Любовь» не подходил для реализации смелого, подчас шокирующего публику натиска «обэриутов».

Даниил Хармс опирался на иные принципы в искусстве. Большое значение придавал он чудесному, тайне творчества и самой жизни. Поэтому и литературное имя выбирал соответственно своим эстетическим представлениям. Существуют две версии происхождения псевдонима. Первую представил поэт Игорь Бахтерев: «Псевдоним Хармс Даниил придумал давно,— кажется, в последнем классе школы. Он зачитывался Конан Дойлем, старался походить на Холмса»¹⁸. Отсюда и созвучие: Холмс — Хармс.

Иную версию выдвинул А. А. Александров. По его предположению, Хармс восходит к английскому charm или немецкому scharm. Оба слова означают «чары», «обаяние». По мнению Александрова, поэт закодировал в своем литературном имени представление о чародее, волшебнике¹⁹.

Казалось бы, у молодого поэта произошел полный разрыв с отцом, с традициями ушедшего в прошлое времени. В действительности дело об-

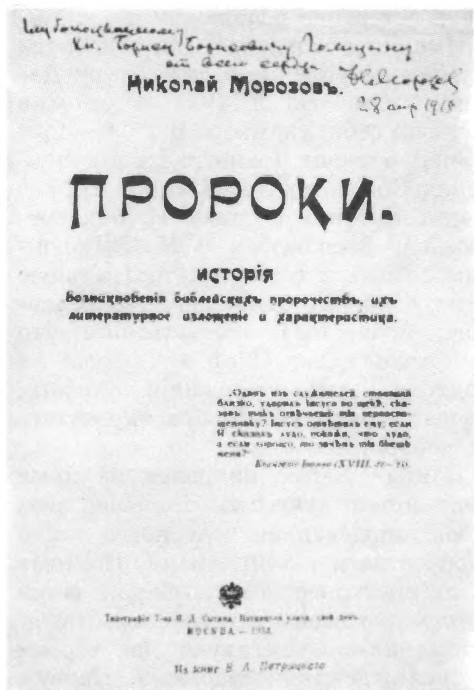
¹⁷ Там же. Ед. 24. Л. 1—2.

¹⁸ Бахтерев И. Когда мы были молодыми // Воспоминания о Николае Заболоцком. М., 1977. С. 63.

¹⁹ Александров А. А. Материалы Д. И. Хармса в рукописном отделе Пушкинского дома // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского дома, 1978. Л., 1980. С. 66—67.

¹⁵ Там же. Ед. 32. Л. 1.

¹⁶ Там же. Ед. 7. Л. 1.



Морозов Н. Пророки.
Титульный лист с автографом автора

стояло гораздо сложнее. Даниил очень любил и уважал отца. Отрицая христианское миролюбие, он следовал в творчестве главному завету отца — писать честно, отстаивать *свои* принципы и в литературе, и в жизни. И допотопный котелок на голове поэта был отцовским.

Умер И. П. Ювачев — всеми забытый — в 1936 г. Всего на шесть лет пережил его Даниил Хармс.

ПРОРОКИ ВЫХОДЯТ ИЗ КРЕПОСТИ

Когда в начале 1910 г. московское издательство «Скорпион» выпустило книжку стихотворений Николая Морозова «Звездные песни», никто — ни автор, ни издатель, ни первые читатели — не могли предположить, что она вызовет настоящую бурю. Книжка издана блестяще — на тря-

пичной бумаге, обложка уже знакомого нам художника М. Соломонова, звездные карты работы Альбрехта Дюрера (1515 г.). И вдруг (как гром среди ясного неба!) — книжка конфискована, а ее издатель, переводчик-полиглот, математик С. А. Поляков привлекается к судебной ответственности.

В письме В. Г. Короленко от 27 июня 1910 г. Морозов сообщал, что «написал в Комитет по делам печати, чтоб перевели обвинение на меня...»²⁰. Но судебные власти не спешили. Только в ноябре 1911 г. Московская судебная палата за семь стихотворений будто бы революционного содержания приговорила Морозова к году тюрьмы. 15 января 1912 г. поэта арестовали и препроводили в Двинскую крепость. К почти тридцатилетнему крепостному стажу Морозова судьбе угодно было добавить еще год.

«Нашумели Вы чуть не на всю Европу, — писала В. Н. Фигнер из Швейцарии К. А. Морозовой, — в газетах пишут, кричат... Не огорчайтесь же, что шлссельбуржцы не обладают иммунитетом и за „Звездные песни“ приходится отсидеть. Николай, вероятно, по-прежнему тих и весел, и напишет же он теперь — целые вороха статей и воспоминаний»²¹.

В. Н. Фигнер угадала: выходя на волю из Шлссельбургской крепости, Морозов выносил двадцать шесть толстенных тетрадей — в них содержались написанные им в одиночном заключении научные исследования, стихотворения, статьи. В крепости ученый создал замечательное исследование «Строение вещества», впоследствии вышедшее в двух томах.

Не пропал даром и год заключения в Двинской крепости. В ее стенах Морозов написал три тома «Повестей моей жизни», ряд статей и работал

²⁰ ГБЛ. Ф. 135. Р. 2. К. 30. № 16.

²¹ Фигнер В. Н. Полн. собр. соч. М., 1929. Т. 6. С. 562.

над книгой «Пророки».

Еще в 1881 г. в Петропавловской крепости Морозов, читая Апокалипсис, пришел к мысли связать происхождение его символики с историей астрологии и астрономии. Более двух десятилетий размышлял ученый над тайной Апокалипсиса, но лишь выйдя из Шлиссельбургской крепости и получив возможность работать в Пулковской обсерватории, смог завершить исследование. Книга «Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса» увидела свет в Петербурге в 1907 г. и вызвала переполох в ученом мире. Вскоре она была переведена на немецкий и польский языки.

А Морозова увлекла новая идея — а что если и Библию прочесть под углом зрения астрономии? Но времени не было, и задуманное пришлось отложить. В Двинской крепости время нашлось. Замысел стал претворяться в строки рукописи.

Книга «Пророки. История возникновения библейских пророчеств, их литературное изложение и характеристика» вышла весной 1914 г. в Москве, в издательстве И. Д. Сытина. Ее иллюстрации воспроизводят гравюры из старинных книг по космографии и астрологии.

Менее полугода оставалось до начала первой мировой войны — Апокалипсиса нового времени, поэтому книга Н. А. Морозова читалась тогда с напряженным вниманием. Специально для своей работы о «Пророках» Морозов изучил в крепости древнееврейский и халдейский языки. Ученый высказал оспариваемое предположение о том, что библейские пророчества, обычно относимые к VII—VI столетиям до н. э., были в действительности написаны в V в. н. э. Но главное, — оказывается, люди в течение всего V в. ожидали конца света и прихода Мессии. Чтение этих жутких пророчеств, опирающихся на местоположение созвездий на небо-

своде того времени, впечатляет и сегодня.

На титульном листе принадлежащего мне экземпляра «Пророков» — выразительная и в какой-то мере загадочная дарственная надпись автора: «Глубокоуважаемому кн. [язю] Борису Борисовичу Голицыну от всего сердца. Н. Морозов. 28 апр. 1915». Хорошо известна глубокая демократичность автора «Пророков», его полный отказ от сословных предрассудков, и вдруг — глубокоуважаемому князю...

Но, возможно, Б. Б. Голицын заслуживает глубокого уважения вовсе не потому, что был потомком одного из древнейших русских княжеских родов, а потому, что отличился на каком-либо литературном, ученом или общественном поприще. Голицыных, оставивших след в отечественной истории, оказалось немало — полководцы, дипломаты, государственные деятели. И Б. Б. Голицын был прямым потомком сподвижника Петра I генерал-фельдмаршала князя М. М. Голицына, но не пошел, однако, проторенной дорогой. Блестяще окончив в 1886 г. Морскую академию, он предпочел военной карьере нелегкий путь ученого.

На этом пути ему довелось встретить немало препятствий. Для того чтобы заниматься в Страсбургском университете, следовало в кратчайший срок овладеть немецким языком. Уже через четыре месяца после начала изучения языка Б. Б. Голицын делал научные доклады на немецком языке. В 1893 г. он вернулся в Россию, но его магистерская диссертация не встретила одобрения на кафедре физики Московского университета. Появление на университетской кафедре представителя высшей аристократии даже в конце XIX в. было еще явлением исключительным, и Голицын испытывал недоверие со стороны университетских коллег.

Один семестр Голицын с удоволь-

ствием проработал в Юрьевском (ныне — Тартуском) университете, а в декабре 1893 г. был избран адъюнктом в Академию наук. В ведение Голицына поступил физический кабинет Академии. Появилась возможность вести научные исследования.

В невероятно короткое время Голицын достиг впечатляющих успехов в разных отраслях науки. Талантливый теоретик и физик-экспериментатор, он стал одним из основателей современной сейсмологии, опубликовал более 150 работ по физике и сейсмологии. В 1898 г. Голицын был избран действительным членом Академии наук, а в 1911 г. в Манчестере — единогласно — президентом Международной сейсмологической ассоциации. В мае 1913 г. Академия наук избрала Голицына директором Главной физической обсерватории.

Шлиссельбуржца Морозова и князя Голицына сближало многое. Оба плодотворно занимались проблемами математики, физики, астрономии, знали о работах друг друга. Но в период написания и печатания «Пророков» обоим особенно увлекало воздухоплавание. Еще в декабре 1909 г. Голицын пророчески говорил на собрании членов Государственной думы и Государственного совета о громадном значении авиации в наступающем столетии. Он разработал научный проект преодоления отставания России в строительстве воздушного флота и доложил его в Академии наук.

В июле 1911 г. Н. А. Морозов пророчески писал в газетном отчете о первом перелете по маршруту Петербург — Москва: «Наступает новая, крылатая эра человеческой жизни!». За год до этого он стал членом Всероссийского аэроклуба и 15 сентября 1910 г. с Комендантского аэродрома в Петербурге вместе с знаменитым летчиком Л. М. Мацевичем на биплане «Фарман» совершил свой первый полет. Ученому в ту пору

исполнилось пятьдесят шесть лет.

С лекциями о воздухоплавании и авиации Морозов объехал почти всю страну. Всемирную поддержку работе по пропаганде авиации ученый встречал со стороны Академии наук и Б. Б. Голицына, с которым обсуждалась перспектива развития воздухоплавания в России. Вот почему столь сердечна и уважительна дарственная надпись князю Голицыну на титульном листе книги «Пророки».

Книга подарена 28 апреля 1915 г., и ни автор, ни адресат надписи не подозревали, что жить одному из них остается чуть больше года. Дела на фронтах первой мировой складывались не лучшим образом. Главная физическая обсерватория вынуждена была выполнять военные заказы. Шестидесятилетний Морозов добился разрешения ехать на фронт. Он оказывал посильную помощь страдающим солдатам, выносил раненых с поля боя, а по вечерам писал очерки, составившие книгу «На войне». Жизнь в окопах и землянках не прошла без последствий — у Морозова началось сильное воспаление легких. Для пожилого человека, перенесшего в крепости вспышку туберкулеза, это было крайне опасно.

Морозов вернулся домой и, придя в себя после болезни, отправился в поездку по Сибири и Дальнему Востоку. В Томске осенью 1915 г. он встретился и беседовал с другом И. П. Ювачева известным путешественником и ученым-географом Г. Н. Потаниным. По возвращении о своей поездке он рассказывал Б. Б. Голицыну, особенно упирая на проявленный сибиряками интерес к авиации. Но на пороге стоял 1916 г. — близилась развязка. Голицын работал в это время по восемнадцать часов в сутки, увлекаая своим примером сотрудников обсерватории.

В конце апреля 1916 г. он простудился. Надеясь на свое незаурядное здоровье, решил побороть болезнь и

поехал на охоту. Вернувшись, сразу же принялся за работу, еще несколько дней преодолевая болезнь. Но врачи обнаружили острейшее воспаление легких. И во время болезни Голицына не оставляли заботы — он приглашал сотрудников домой. В полубессознательном состоянии вспоминал вдруг о неотложных делах. Смертельно больной ученый опасался, что в его отсутствие военные заказы не будут выполнены в срок.

4 (17) мая 1916 г. на пятьдесят пятом году жизни Б. Б. Голицын скончался. В некрологе А. П. Семенов-Тянь-Шанский писал: «Во всем духовном облике этого человека было поистине что-то петровское, та же неутолимая жажда света, знания, то же ни на минуту не ослабевающее влечение к труду — к труду созидательному, на благо ближних, на благо Родины, которые были у великого ее преобразователя»²².

Читал ли подаренную ему книгу Борис Борисович Голицын? Каких-либо помет на страницах книги не обнаружено. Но далеко не идеальное ее состояние, следы загибов на страницах позволяют сказать — книга находилась в активном обращении. Пророчества, собранные в ней и талантливо, хотя и спорно, проанализированные Н. А. Морозовым, могли привлечь внимание ученого, которого интересовали проблемы астрономии, истории науки и культуры.

Пророки вышли из крепости. Их предостережения достигли глаз и ушей тех, кто вступил в первое десятилетие бурного XX в. Кого же винить в том, что предостережения не были услышаны? Путь к истине нелегок и тернист. Не случайно эпиграфом к «Пророкам» Н. А. Морозов взял притчу из Евангелия от Иоанна. «Один из служителей, стояв-

ший близко, ударил Иисуса по щеке, сказав: так отвечаешь ты первосвященнику? Иисус ответил ему: если Я сказал худо, покажи, что худо, а если хорошо, то зачем ты бьешь меня?»

КАНУВШАЯ ЗВЕЗДА

В один из промозглых дней, какие выпадают в Петербурге в конце ноября, к многоэтажному дому на Пряжке, «у морских ворот Невы», сгибаясь от ветра и кутаясь в худое пальтишко, подошел человек. Он в нерешительности потоптался у дверей, а потом поднялся на нужный этаж и опустил в почтовый ящик визитную карточку. Александр Александрович Блок обнаружил карточку в полдень и к вечеру стал ждать гостя.

Гость явился без опоздания. Невысокого роста, худое — с провалами на щеках — лицо. Взгляд словно бы исподлобья. Вручил книжку стихотворений с дарственной надписью «Королю голубых пловучих островов Александру Блоку. Автор. 18.XI. 1911»²³.

Книжка называлась странно — «Голубой ажур». Покоробило Блока и имя автора — Грааль Арельский. В тот же вечер Блок записал в дневнике, что имя это показалось ему «верхом кощунства и мистического анархизма»²⁴.

Поговорили немного, и вскоре гость попрощался. И, хотя первое впечатление о посетителе у Блока сложилось не в пользу молодого поэта, чем-то странный гость «зацепил» его, остался в памяти. Уже после ухода Грааля Арельского Блок стал вспоминать, кто говорил ему о поэте, что было известно о нем ранее и какими чертами характера и биографии он раскрылся в беседе.

В дневниковой записи Блока 18

²² Семенов-Тянь-Шанский А. Академик князь Борис Борисович Голицын// Морской сборник. Пг., 1916. № 8. С. 37.

²³ Блок А. Собр. соч.: В 8 т. М.; Л., 1963. Т. 8. С. 609.

²⁴ Там же. Т. 7. С. 93.

ноября 1911 г. читаем: «...пришел Степан Степанович Петров, назвавший себя на карточке и на сборнике стихов „Грааль Арельский“... Стал задавать вопросы — вяло, махал рукой, что незачем спрашивать, что выходит графарет, интервью. О нем днем говорил мне Георгий Иванов, но он не такой (как говорил Георгий Иванов). Бывший революционер, хотел возродить „Молодую Россию“ 60-х годов²⁵, был в партии (с.-р.), сидел в тюрьмах, астроном (в университете), работает в нескольких обсерваториях, стрелялся и травился, ему всего 22 года, но и вид, и душа старше гораздо.

Не любит мира. „Люди не понимают друг друга“. Скучно. Есть Гамсуновское. Уезжает, живет один в избушке, хочет жить на Волге, где построит на клочке земли обсерваторию. Зовет меня ночью в обсерваторию Народного дома смотреть звезды. Друг Игоря Северянина. Принес сборник стихов. „Азеф нравится — сильный человек“, — нравился до тех пор, пока не стал просить суда. Его прижала к земле вселенная, звездные пространства, с которыми он имеет дело по ночам. Звезды ему скучны (в науке разуверился, она — тоскливое кольцо, несмотря на ее современное возвращение к древности), но „красивы“ (говорит вместо „прекрасны“). „Бога не любит“²⁶.

Чуть более полстраницы заняла блоковская запись в дневнике, но какая точная характеристика личности дана великим поэтом! И что примечательно — ни в одном литературном справочнике не отыщется более подробной биографической справки о С. С. Петрове (Граале Арельском). А между тем судьба его

не раз менялась круто, и вполне возможно, что те, казалось бы, мелкие штрихи биографии молодого поэта, на которые проницательно обратил внимание Блок, сыграли в жизни Петрова в конце концов роковую роль.

Родился Стефан Стефанович Петров (Стефан Стефанович — по документам) 26 ноября (8 декабря) 1889 г. в Петербурге. Изучал астрономию в Петербургском университете. Литературную деятельность начал рано как поэт-футурист. Печатал стихи в «Журнале для всех», «Ниве». Прикнул к группе эгофутуристов и вместе с Игорем Северянином, Георгием Ивановым, Константином Олимповым (сыном поэта К. Фофанова) подписал нашумевший манифест эгофутуристов.

В 1911 г. в Петербурге выпустил первую книжку стихотворений «Голубой ажур». В ней насчитывалось всего тридцать страничек. Разошлась она довольно быстро, ее читали. Небезынтересно мнение Блока о первой книжке молодого поэта. Он прочел ее тотчас же, как только получил в дар от автора. Но откликнулся письмом в конце ноября 1911 г. «Дорогой Степан Степанович! Не могу видеться с Вами сейчас (от усталости, от многих дел, от нервного расстройства), но давно имею потребность сказать Вам, что книжка Ваша (за исключением частных, особенно псевдонима и заглавия) многим мне близка. Вас мучат так же звездные миры, на которые Вы смотрите, и особенно хорошо говорите Вы о звездах. Александр Блок»²⁷.

Вскоре после выхода первой книжки С. С. Петров отошел от эгофутуристов и сблизился с кругом «Цеха поэтов». Вторая его книжка — «Летейский берег» (1910—1913 гг.) — не только вышла под маркой «Цех поэтов», но и по содержанию, по стилистике отличалась от эгофутурист-

²⁵ «Молодая Россия» — подпольный политический кружок. В мае 1862 г. выступил с призывом к насильственному свержению самодержавия.

²⁶ Блок А. Собр. соч. Т. 7. С. 93—94.

²⁷ Там же. Т. 8. С. 380.

тического «Голубого ажюра».

Неожиданно поэт замолчал. В примечаниях к книге Г. Иванова «Стихотворения. Третий Рим...» Н. А. Богомолов обронил о С. С. Петрове скупую фразу: «Позже вернулся с своей основной профессии — астронома»²⁸. И все. И ни словечка больше. Как будто С. С. Петров не написал более ни строчки. Но подобные недомолвки вносят лишь путаницу в картину отечественной литературы первого тридцатилетия нашего века.

Действительно, в предреволюционные и революционные годы С. С. Петров значительную часть времени посвящал работе астронома. А. А. Блок вспоминает, что частенько заглядывал к нему в обсерваторию Народного дома²⁹. Но молчание молодого поэта объяснялось не тем, что он вновь увлекся астрономией. С. С. Петров в эти годы мучительно пересматривал свое отношение к литературной работе. Несмотря на былую революционность, Петров оставался противником идеологической ангажированности литератора. Ломка в литературе, начавшаяся после Октября, застала его врасплох.

Настроения, о которых писал Блок в дневнике еще в сравнительно благополучном 1911 г., вновь овладели поэтом. Он захотел «сесть на землю» и крестьянствовать. Но крестьян разорили реквизиции поры военного коммунизма. Мечтал о созерцании звездного неба, но непременно — «вдали от мирской суеты». И этой хрупкой надежде не суждено было осуществиться. Пытался нащупать связь со вчерашними товарищами по партии социалистов-революционеров и вступить за обманутых крестьян. Но большевики почувствовали в эсе-

рах опасных соперников, все больше влияющих на массы, уничтожили их и политически, и физически, а партию объявили вне закона.

Круг замкнулся. Поэт вновь был близок к мысли об уходе из жизни. Но именно в этот самый тяжкий для Петрова период жизни он встретился с мудрым, все понимающим собеседником. За поблескивающими стеклами очков лучилась добрая улыбка. Она пряталась в усах, и человек, вдвое старше поэта, серьезно и печально произнес:

— Если бы вы знали, сколько раз я был близок к отчаянию... Сколько раз подумывал...

Он ушел в воспоминания и молчал, молчал, а потом озорно и молодо пригласил:

— Давайте лучше говорить о звездах!

И не верилось, что ему за семьдесят, что за его плечами почти три десятка лет одиночного заключения в крепости. Николай Александрович Морозов говорил о своих астрономических работах, и Стефан Стефанович слушал его, не перебивая. Вот так же без малого пятнадцать лет назад поэт беседовал о звездах с Блоком. Но не пятнадцать лет — целая эпоха пролегла между этими двумя беседами. И нет уже в живых Александра Александровича...

А Морозов убеждал, что не надо раскисать, советовал вернуться к литературной работе и писать для молодежи.

— Молодым полезно знать о титанах духа прошлого. Попробуйте написать увлекательно, поэтично о великих звездочетах минувших времен.

Давно пора было уходить. Но уходить не хотелось. Да и куда идти?

Морозов снял с полки книгу, начал листать. Это — «Звездные песни», за первое издание которых он оплатился годом заключения в крепости. Нынешнее — первое полное

²⁸ Иванов Г. Стихотворения. Третий Рим. Роман. Петербургские зимы. Мемуары. Китайские тени. Литературные портреты. М., 1989. С. 544.

²⁹ Блок А. Собр. соч. Т. 7. С. 478.

издание всех стихотворений до 1919 г. в двух книгах — выпущено издательством «Задруга» в Москве в 1920 г.

Ученый взял перо и написал на титульном листе красивым четким почерком: «Дорогому С. С. Арельскому. Цель жизни — преодолевать препятствия. Н. Морозов. 4 февр. 1924»³⁰. Написав, он вновь задумался — сумеет ли сидящий перед ним еще молодой человек в столь тяжкое время с честью пройти через все мыслимые и немыслимые препятствия...

Встреча с Н. А. Морозовым оказалась для С. С. Петрова знаменательной и счастливой. По совету ученого он приступил к работе над научно-фантастическими рассказами, и в 1925 г. в Ленинграде вышел его тоненький сборник «Повести о Марсе».

Писалось легко и вдохновенно. Следом за рассказами о марсианах быстро была завершена маленькая повесть о Джордано Бруно — «Гражданин Вселенной». Она появилась в печати в том же — памятном Петрову — 1925 г.

Трагическая судьба великого ученого, дерзнувшего утверждать множественность обитаемых миров, надолго захватила воображение писателя — в ее извивах ему виделось нечто схожее с собственной жизнью. Упорно и трудно работал С. С. Петров над новой книгой — романом о великом астрономе. Роман «Враг Птолемея» выпущен был в 1928 г. «Издательством писателей в Ленинграде». Эта книга оказалась последней известной нам работой С. С. Петрова-Арельского³¹.

Ни «Литературная энциклопедия», ни различного рода биобиблиографические справочники не сообщают ни слова о жизни и творчестве

С. С. Петрова-Арельского в 30-е годы. Нигде не указывается и дата его кончины — звезда с литературного небосклона 1910—1920-х годов канула в неизвестность.

Можно только предположить, что писателю припомнили его эсеровское прошлое, и одинокий человек без вести сгинул в одном из сталинских лагерей. Не следует отказываться и от такой версии — писать честно уже в конце 20-х годов становилось все труднее, и Петров решил-таки свести счеты с жизнью. А может быть, подобно Даниилу Хармсу, и Граалю Арельского (именно под этим псевдонимом выходили книги писателя в 20-е годы) сочли «иностранным шпионом» или сумасшедшим и заточили в психлечебницу.

Как бы то ни было, след незаурядного человека — поэта, писателя, астронома — затерялся. И, если бы не находка «Звездных песен» с мудрым и сердечным напутствием автора младшему собрату по перу, ничто не побудило бы меня по крохам собирать скупые сведения о поэте-звездочете и написать эти строки. Написать их в тайной надежде — а что если более удачливый следопыт отыщет затерявшийся след?

* * *

История подобна реке. Она течет причудливо, с неожиданными поворотами, извивами. Задача историка — запечатлеть ее течение, не сглаживая острых углов и прихотливых поворотов.

Историческое значение авторских дарственных надписей на книгах трудно переоценить. Они сближают эпохи. Восстанавливают утраченные в токе времени духовные связи между людьми и событиями. Сохраняют неповторимый дух давно минувшего. Библиофильское собрание, в котором бережно сохраняются книги с автографами, рукописи, письма деятелей культуры прошлого, — живой

³⁰ Автограф публикуется впервые.

³¹ См.: Советские детские писатели: Библиографич. словарь. М., 1961. С. 21.

источник, черпать из которого можно бесконечно.

Только три книги Н. А. Морозова с дарственными надписями. Три человеческие судьбы, взятые на изломе времени. Каждая из судеб неповторима и заслуживает отдельного повествования. Но рассмотренные вместе, выявляют они неведомую ранее переключку исторических лиц и событий.

Протягивают друг другу руки наро-

довольцы и эсеры. Об одном и том же человеке, но совсем по-разному пишут Лев Толстой и Антон Чехов. Николай Морозов и Александр Блок, не сговариваясь, побуждают разочаровавшегося поэта писать о звездах.

Несомненно, все они помнят кантовское — звездное небо над головой и моральный закон, живущий, несмотря ни на что, в человеческих сердцах... Поистине, вечно звучит среди людей—*per aspera ad astra* (через тернии к звездам).

Л. И. Фурсенко

КНИГОВЕДЕНИЕ

Указатель литературы за 1987 г.

К. МАРКС, Ф. ЭНГЕЛЬС, В. И. ЛЕНИН И КНИГА

1. Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. И. Печать//Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. И. Афоризмы, изречения. М.: Политиздат, 1987. С. 468—476.

2. В. И. Ленин и библиотечное дело: [Сборник]/ГБЛ; Сост. К. И. Абрамов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Кн. палата, 1987. 657 с., 1 л. портр.

3. Ленин и книга: [Сборник]/Сост. А. З. Огороков. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1987. 464 с., 4 л. ил., факс.

* * *

4. Абдуллин Р. Ленин — организатор и редактор партийной печати//Распространение печати. 1987. № 9. С. 26—27.

5. Баренбаум И. Е. В. И. Ленин как читатель в первые годы Советской власти//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 56—80.

6. Буран В. А. Образец библиографической культуры: (К 70-летию публ. кн. В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»)//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 3—10.

7. Володарский Ф. Я. В. И. Ленин о роли легальной и нелегальной большевистской печати в революционном воспитании масс//В. И. Ленин о характере и особенностях большевистской пропаганды и агитации в условиях мировой империалистической войны (1914—февраль 1917 г.). Горький, 1987. С. 50—59.

8. Воробьев В. «Больше всего он любил Пушкина...» [Об отношении В. И. Ленина к творчеству А. С. Пушкина]//Правда Украины. 1987. 21 янв.

9. Девятов С. В борьбе за рабочее дело: Кн. о Великой Окт. соц. революции в Кремлев. б-ке В. И. Ленина//Библиотекарь. 1987. № 11. С. 6—7.

10. Ерохин А. Его читал Ильич: По страницам журн. «Власть Советов», хранящегося в рабочем каб. В. И. Ленина в Кремле//Советы нар. депутатов. 1987. № 12. С. 95—98.

11. Ерохин А. Через всю жизнь: Об истории пушкин. томов из лич. б-ки В. И. Ленина//Сов. Россия. 1987. 25 янв.

12. Жигулев А. Больше всего он любил Пушкина//Слово лектора. 1987. № 7. С. 9—10.

13. Кудрявцев А. С., Муравьева Л. Л., Сиволап-Кафтanova И. И. Ленин в Берне и Цюрихе: Памят. места. 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1987. 326 с.: ил.

Из содерж.: Разд. 1. В. И. Ленин в Берне. 1914—1916 гг.: «Хороши здесь библиотеки...». С. 64—77; Разд. 2. В. И. Ленин в Цюрихе. 1916—1917 гг.: «...В Цюрихе библиотеки лучше и работать удобнее». С. 213—240.

14. Меликянц Г. Ленин читает газету [«Известия»]//Известия. 1987. 12 марта. С. 1. (Моск. веч. вып.).

15. Мешалкин П. Н. В юдинской и городской библиотеках//Мешалкин П. Н. Сибирская ссылка В. И. Ленина. 2-е изд., доп. и перераб. Красноярск: Кн. изд-во, 1987. С. 44—49. (Краснояр. Лениниана, 1897—1900; Кн. 1).

16. Морарь Н. В. В. И. Ленин и издание антивоенных прокламаций в России//В. И. Ленин о характере и особенностях большевистской пропаганды и агитации в условиях мировой империалистической войны (1914—февраль 1917 г.). Горький, 1987. С. 59—65.

17. Мыльников А. С. Вопросы истории книги в творческом наследии Карла Маркса//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 5—13.

18. Новиков В. И. К истории первого перевода: [Об изд. кн. С. и Б. Вебб «Теория и практика английского тред-юнионизма (СПб.: О. Н. Попова, 1900)»]//Новиков В. И. С именем Ленина связано. Л.: Лениздат, 1987. С. 52—60.

19. Новиков В. И. По следам библиотеки В. И. Ленина // Новиков В. И. С именем Ленина связано. Л.: Лениздат, 1987. С. 44—52.

20. Пийримяги А. О ленинских требованиях к «учебной книге» // 100 лет начала революционной деятельности В. И. Ленина: Тез. докл. науч. конф., 22 апр. 1987 г. Тарту, 1987. С. 82—84.

21. Посадков А. С поручением вождя: (Об участии В. И. Ленина в развитии кн. дела в Сов. Сибири) // Новосиб. агитатор. 1987. № 6. С. 19—23.

22. Ратнер А. «Денница» — значит зря: [О кн. изд-ва «Денница» в лич. б-ке В. И. Ленина в Кремле] // Кн. обозрение. 1987. 9 окт. (№ 41). С. 6.

23. Самородов Б. Среди книг Кремлевской библиотеки В. И. Ленина // Полиграфия. 1987. № 10. С. 36—37.

24. Сизоненко А. И. Книга из библиотеки В. И. Ленина в Кремле: [Рейес С. Новые и старые пути (Буэнос-Айрес, 1922)] // Лат. Америка. 1987. № 12. С. 49—51.

25. Шагинян М. С. В библиотеке Британского музея // Шагинян М. С. Четыре урока у Ленина. М.: Современник, 1987. С. 67—110.

26. Шестакова Л. Ленинская библиотека в Кремле // Куранты. 1987. Вып. 2. С. 21—31.

27. Шнапир С. Д. Наклейка на книге: [Гипотеза о принадлежности В. И. Ленину надписи на кн. «План электрификации РСФСР» изд. 1920 г., распротр. среди делегатов VIII Всерос. съезда Советов] // Вопр. истории КПСС. 1987. № 4. С. 127—132. См. № 92.

ИСТОРИЯ ИЗДАНИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ КЛАССИКОВ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

28. Бигаев Ю. О некоторых проблемах перевода: [О пер. произведений классиков марксизма-ленинизма на яз. народностей Дагестана] // Сов. Дагестан. 1987. № 5. С. 7—13.

29. Демченко Е. П. Издание марксистской книги на Украине до Великого Октября / АН УССР, Центр. науч. б-ка. Киев: Наук. думка, 1987. 162 с., 8 л. ил.

30. Климаков Ю. В. Проблемы библиографирования редких изданий трудов основоположников марксизма-ленинизма // Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 11—18.

31. Крячюнене Ж. Л. Деятельность КП Литвы по организации произведений классиков марксизма-ленинизма на литовском языке в 1940—1980 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук / Вильнюс. гос. ун-т им. В. Капсукаса. Вильнюс, 1987. 22 с.

32. Крячюнене Ж. Л. Деятельность Редакционной комиссии ЦК Литвы по подготовке к печати литовских переводов произведений основоположников марксизма-лени-

низма в 1948—1957 гг. // Вопр. истории КП Литвы. 1984. Т. 34. С. 5—13.—Литов. Рез. рус.

33. Неелов М. М. Меры партии по распространению и пропаганде марксистско-ленинской литературы в период установления и упрочения Советской власти [в Сибири] // Вопросы историографии революционного движения и социалистического строительства в Сибири: Тез. докл. науч. конф., г. Омск, 20 окт. 1987 г. Омск, 1987. С. 135—139.

34. Циунчук А. Произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина в легальных библиотеках Прибалтики (1860—1904 г.) // 100 лет начала революционной деятельности В. И. Ленина: Тез. докл. науч. конф., 22 апр. 1987 г. Тарту, 1987. С. 119—123.

* * *

35. Издание произведений классиков марксизма-ленинизма на киргизском языке. К. Маркс, Ф. Энгельс, 1941—1980. В. И. Ленин, 1969—1980: Библиогр. указ./Гос. кн. палата КиргССР; Сост. Ч. К. Кубатекова, В. А. Чевелев. Фрунзе: Кыргызстан, 1987. 345 с.—Кирг.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА

36. Васина Л. Л. МЭГА: некоторые итоги, проблемы, перспективы // Вопр. истории КПСС. 1987. № 3. С. 145—148.

37. Ганенко П. Т. Из истории хранения и распространения произведений К. Маркса и Ф. Энгельса в библиотеках дореволюционной Молдавии // Актуальные проблемы библиотекведения, библиографии и истории книги Молдавии в свете решений XXVII съезда КПСС и XVI съезда компартии Молдавии: (Тез. выступлений на респ. науч.-практ. конф. 28 марта 1987 г.). Кишинев, 1987. С. 180—188.

38. Кормилицын А. Из искры возгорелся пламя // Правда Востока. 1987. 9 дек.

39. Сайкин О. Главный труд Маркса в русском переводе: [«Капитал», т. 1] // Знания — народу. 1987. № 9. С. 38.

40. Сергиенко В. «Капитал» на Украине // Наука і суспільство. 1987. № 8. С. 15—16.

41. Симонов А. Л. Деятельность РКП (б) по использованию произведений К. Маркса и Ф. Энгельса в агитационно-пропагандистской работе в первые годы Советской власти (октябрь 1917—1920 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук / Горьк. ун-т им. Н. И. Лобачевского. Горький, 1987. 26 с.

* * *

42. Произведения Карла Маркса и Фридриха Энгельса в миниатюрных изданиях: Библиогр. указ./Перм. обл. орг. ДОК РСФСР; Сост. И. Я. Дюдин. Пермь, 1986. 52 с.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

43. Абрамян Р. А. Работы В. И. Ленина на языках народов Востока (1918—1924 гг.)//Вопросы истории КПСС: Межвузов. сб. науч. тр./Ереван. гос. ун-т. 1986. Вып. 4/5. С. 5—21.—Арм.

43а. Антоненко А. [Рец. на кн.: Белов С. В. Стременная, 12. М.: Политиздат, 1986]//Новый мир. 1987. № 4. С. 270.

44. Белявцев В. И. Оружие борьбы и созидания — трудящимся: Распространение и пропаганда произведений В. И. Ленина в Белоруссии, 1917—1941 гг. Минск: Беларусь, 1987. 239 с.: ил.

45. Бобров В. Листовка-лозунг: [О листовках с текстами ленинских работ из фондов Музея Великой Окт. соц. революции]//Ленингр. правда. 1987. 7 янв.

46. Бобров В. Д., Кулегин А. М. Листовки с работами В. И. Ленина 1917—1918 годов в Государственном музее Великой Октябрьской социалистической революции//Музейные коллекции как источник изучения и пропаганды истории Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1987. С. 19—27.

47. Дурдыев М. Великое ленинское наследие: К 60-летию постановления ЦК КП(б) Туркменистана об издании произведений В. И. Ленина на туркменском языке//Агитатор Туркменистана. 1987. № 5. С. 15—17.

48. Дьяченко Н. Издатели В. И. Ленина: [Рец. на кн.: см. № 43а]//Ленингр. правда. 1987. 6 янв.

49. Иванова Л. Ю. Распространение и пропаганда трудов В. И. Ленина в Молдавии, 1900—1914 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук/МГУ. М., 1987. 24 с.

50. Из постановления коллегии отдела печати при ЦК КП(б) Туркменистана «Об издании сочинений В. И. Ленина на туркменском языке», 20 февр. 1927//Культурное строительство в Туркменистане (1924—1941 гг.): Сб. документов и материалов. Ашхабад: Ыльым, 1987. Ч. 1. С. 46—47.

51. Левина С. С., Петрова Л. Н. Сводный каталог прижизненных изданий произведений В. И. Ленина//Сов. библиогр. 1987. № 4. С. 33—38.

52. Лейбров А. И. Статья В. И. Ленина «Несколько тезисов»: История создания и распространения//Лениниана: Продолжение поиска. Л.: Лениздат, 1987. С. 141—150.

53. Макаров И. Г. Распространение ленинских идей в дореволюционной Якутии//Исторические связи народов Якутии с русским народом. Якутск: Кн. изд-во, 1987. С. 93—114.

54. Калинин Г. А. Свяжите нас с «Вавилоном»: Из истории распространения произведений В. И. Ленина в Саратов. губернии/Под ред. [и с предисл.] В. Б. Островского. 2-е изд., перераб. и доп. Саратов: Приволж.

кн. изд-во, 1987. 272 с.: ил.

55. Молчанов Л. А. О публикации ленинских произведений на страницах газеты «Беднота» в годы гражданской войны (1918—1920 гг.)//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археография и изучение духовной культуры), 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 82—83.

56. Онуфриенко Е. П. Подготовка материалов к Сводному каталогу прижизненных изданий трудов В. И. Ленина: (Из опыта Центр. науч. б-ки АН УССР)//Научное описание и систематизация литературы. М., 1986. С. 121—130.

57. Рутберг Г. Н. Ленинское слово в дореволюционном Поволжье (1892—1917)//Великий Октябрь и местные партийные организации: (Тез. докл. конф., посвящ. 70-летию Великой Окт. соц. революции). Пермь, 1987. С. 21—23.

58. Тишунин В. Н. К истории ленинских публикаций в петроградских газетах, 1918—1923 гг.//Лениниана: Продолжение поиска. Л.: Лениздат, 1987. С. 33—40.

59. Уваров Н. В. Распространение и пропаганда произведений В. И. Ленина в Вологодской губернии (1896—1907 гг.)//Вопр. истории КПСС. 1987. № 4. С. 90—102.

60. Черненко А. М., Бородин Е. И. Публикации реферата В. И. Ленина «Русская революция, ее значение и ее задачи»//Укр. ист. журн. 1987. № 4. С. 102—109.—Укр.

61. Чибисов А. Сокровища библиотеки: [О прижизн. изд. кн. и ст. В. И. Ленина, хранящихся в Славян. б-ке Климентинума (Гос. б-ка ЧССР). Прага]//Комс. правда, 1987. 13 марта.

62. Яровой И. В. Из истории распространения произведений В. И. Ленина на Дону в 1894—1904 годы//Изв. Сев.-Кавк. науч. центра высш. шк. Обществ. науки. 1987. № 4. С. 8—14.

* * *

63. С думой о Ленине: Кат. выст. малоформат. и миниатюр. кн. во Львов. фил. Центр. музея В. И. Ленина/Сост. В. В. Гаюк и др. Львов: Облполиграфиздат, 1987. 43 с.: ил.

64. Советская миниатюрная Лениниана: Библиогр. указ./ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Ленингр. орг. ДОК РСФСР; Сост. В. Я. Бялый, В. С. Грязева; Под ред. Ц. И. Грин. Л., 1987. 117 с.

См. № 6, 18.

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ПЕЧАТИ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОГО ДЕЛА

65. КПСС о средствах массовой информации и пропаганды: Сборник. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1987. 608 с.

* * *

66. Александрова А. А. Справочные издания по изобразительному искусству в системе научно-информационной деятельности в области культуры: (Опыт разработки типов. модели)//Научная информация и культура. М.: Кн. палата, 1987. С. 73—84. (Тр./ГБЛ; Т. 22).

67. Аннинский Л. Словеса, словесность и слово: [Отклик. См. № 107]//Сов. культура. 1987. 20 окт. С. 6.

68. Аугуцевич И. Книга в свободное время//Сов. Латвия. 1987. 6 авг.

69. Балтушис Й. К. Библиотечная печать Литвы//Науч. и техн. 6-ки СССР. 1987. № 2. С. 17—20.

70. Банчик Н. Я. Типология научно-популярной литературы о музыке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук/МПИ. М., 1987. 16 с.

71. Баренбаум И. Е. Книговедение в СССР//Проблемы интеграции социально-коммуникационных наук в социалистическом обществе. Л., 1987. С. 17—31. (Тр./ЛГИК; Т. 111).

72. Батлер У. Любовь к книге ведет к миру: [Беседа с проф. Лондон. ун-та, книговедом У. Батлером/Записал Г. И. Нехорошев]//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 72—74.

73. Беловицкая А. Общее книговедение: Учеб. пособие для вузов по спец. «Книговедение и орг. кн. торговли». М.: Книга, 1987. 256 с.

74. Беспалова Э. К. История библиографических идей в трудах К. Р. Симона: [Рец. на кн.: Симон К. Р. Избранное. М.: Книга, 1984]//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 255—259.

75. Библиотека, книга, читатель: Сб. науч. тр./АН УССР, Львов. науч. 6-ка им. В. Стефаника; Отв. ред. М. В. Лизанец. Киев: Наук. думка, 1987. 137 с.—Укр.

76. Встреча-дискуссия «Писатель—издатель—читатель»//Сов. библиогр. 1987. № 4. С. 88—89.

77. Гасанов Г. Б. Роль и некоторые актуальные вопросы преподавания курса «Книговедение и история книги» в подготовке высококвалифицированных библиотечников и библиографов//Подготовка библиотечных кадров в Азербайджане: (Темат. сб. науч. тр.). Баку, 1987. С. 71—77.—Азерб. Рез. рус.

78. Гиляревский Р. С. Роль интеллектуальных информационных систем в развитии информатики//НТИ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. 1987. № 9. С. 5—9.

79. Головин В. В. Научно-популярная книга для детей в СССР: (Вопр. типологии и изд.): Автореф. дис. ... канд. филол. наук/ЛГИК. Л., 1987. 16 с.

80. ГОСТ 7.53-86 (СТ СЭВ 5128-85) «Издания. Международная стандартная нумерация книг»//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 86.

81. Гречихин А. А. Особенности формирования типологических знаний о книге в условиях возникновения русского книговедения//Соврем. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 35—71.

82. Гречихин А. А. Проблемы критерия в современной типологии книги//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 50—73.

83. Две рецензии на монографию о старении научно-технической литературы: [Рец. на кн.: Мотылев В. М. Старение научно-технической литературы. Л.: Наука, 1986]//Науч. и техн. 6-ки СССР. 1987. № 2. С. 21—25.—Авт.: Елепов Б. С.; Филиппенко Н. И.

84. Днепров И. Е., Петрицкий В. А. Книговедческая трилогия: [Рец. на кн.: Migoń K. 1) Nauka o Książce wsrod innych nauk spobecznych. Wrocław, 1976; 2) Zdziejow nauki o Książce. Wrocław, 1979; 3) Nauka o Książce. Zarys problematyki. Wrocław, 1984]//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 229—232.

85. Добрынина Н. Е. Роль книги и библиотеки в системе взглядов Н. К. Крупской на интернациональное воспитание масс//Сов. библиотечное ведение. 1987. № 1. С. 72—78.

86. Ермалавичюс Ю. Книга—фактор научного мировоззрения//Библиотеку дарбас. 1987. № 4. С. 1—5.—Литов.

87. Ефимова Е. П. Официальные издания и их учет в системе национальной библиографии: Автореф. дис. ... канд. пед. наук/ЛГИК. Л., 1987. 15 с.

88. Завадская Е. В. Мир как книга: (Образ книги в «Апокалипсисе» и образ «Апокалипсиса» в книге)//VI Респ. науч. конф. по пробл. культуры и искусства Армении: Тез. докл. Ереван, 2—4 июня 1987 г. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1987. С. 130—131.

89. Зелинская Н. В. Функциональная роль литературной формы научного произведения в условиях научно-технического прогресса//Полігр. і видавнич. справа. 1987. № 23. С. 108—112.—Укр. Рез. рус.

90/1. Книга: Исследования и материалы/Гл. ред. Н. М. Сикорский. М., 1987.

Сб. 54. М.: Книга, 1987. 270 с.: ил.

Сб. 55. М.: Кн. палата, 1987. 256 с.: ил.

92. Книга в культурной жизни Москвы/Сост. А. Ф. Залетный. М.: Моск. рабочий, 1987. 191 с.

Содерж.: Введение. С. 3—7; Гамзатов Р. Москва в моем сердце. С. 8—17; Лазарев А. В. В. И. Ленин о роли книги в развитии социалистической культуры. С. 18—28; Залетный А. Ф. Итог и средство развития культуры. С. 29—45; Лисенков М. М. Книга и политическая культура личности. С. 46—65; Кочетков В. Власть слова. С. 66—76; Царев М. И. Книга и театр. С. 77—89; Герасимов С. А. Точки отсчета: (Размышления о кино и книге). С. 90—

- 97; Королев Ю. К. Книга и Третьяковская галерея. С. 98—111; Эшпай А. Книга и музыка. С. 112—128; Гвишиани-Косыгина Л. А. Библиотека—культурный центр. С. 129—138; Свириденко Ю. П. Московские архивы—хранители культурных ценностей. С. 139—154; Карпова З. Н. Культура книжной торговли. С. 155—163; Смирнов С. А. Книга и молодежь. С. 164—174; Засурский Я. Н., Степаненко А. Л. ...Плюс талантливый читатель. С. 175—190.
- 93/4. Книговедение: [Сб. ст.]. Вильнюс, 1987. (Учен. зап. вузов ЛитССР).—Литов., рус.
- № 13, т. 1. Основные этапы развития библиографии и библиотечных фондов Литовской ССР. 147 с.
- № 13, т. 2. Проблемы интенсификации библиотечно-информационной работы. 112 с.
95. Ковба Ж. Н., Кузнецова Л. Н. Книговедческие аспекты антиалкогольной пропаганды//Соврем. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 137—148.
96. Ковба Ж. Н. Роль книги в формировании украинской советской культуры// Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 107—119.
97. Коготков Д. Я. [Рец. на кн.: см. № 83]//Сов. библиогр. 1987. № 4. С. 81—82.
98. Кодак Н. Ф. Книга как форма социализации поэтических идей//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 21—28.
99. Кондакова Т. И. Пути повышения эффективности книговедческих исследований в системе НИР по библиотечному делу в свете решений XXVII съезда КПСС//Тез. докл. и сообщ. конф. по итогам н.-и. работы Гос. б-ки СССР им. В. И. Ленина за 1986 г. (21 апр. 1987 г.) и конф. молодых специалистов Б-ки (20 апр. 1987 г.) М., 1987. С. 31—32.
100. Кричевский Г. Г. Достоинство библиотечной науки: [Рец. на кн.: Иванов Д. Д. Избранное. М.: Книга, 1986]//Сов. библиотечноеведение. 1987. № 4. С. 85—87.
- 100а. Мотылев В. М. Старение научно-технической литературы: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук/ГБЛ. М., 1987. 36 с.
101. Немировский Е. Л. Что такое книговедение/ВОК. М., 1987. 42 с.
102. Нехорошев Г. Уровни постижения: Какой предстала книговед. наука на страницах сб. «Книга и социальный прогресс»// В мире книг. 1987. № 2. С. 28—29.
103. Низовой Н. А. Книговедение в свете перестройки//Актуальные вопросы развития культуры и искусства: Тез. докл. Респ. науч.-теорет. конф. профес.-преподават. состава и аспирантов вузов культуры и искусства, 24—26 марта. Одесса, 1987. С. 230—231.
104. Омилянчук С. П. О книговедческом содержании понятия «издание»//Современ. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 4—26.
105. Осипова И. П. Изучение читателя и чтения в Эстонии: [Рец. на кн.: Книга, читатель и библиотека в Эстонии. Таллинн, 1986. (Библиотечноеведение Сов. Эстонии; Вып. 15)]// Сов. библиотечноеведение. 1987. № 6. С. 48—51.
106. Острой О. С., Петрицкий В. А. 40 лет секции книги и графики Ленинградского дома ученых//Сов. библиогр. 1987. № 5. С. 83—86.
107. Парнов Е. Лазеры и фолианты// Сов. культура. 1987. 8 сент. С. 6.
108. Первая научная конференция молодых ученых Книжной палаты (ВКП) по итогам научно-исследовательской работы, посвященная 70-летию советского книгоиздания//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 83—84.
109. Проблемы интеграции социально-коммуникационных наук в социалистическом обществе/Науч. ред. А. В. Соколов. Л., 1987. 143 с. (Тр./ЛГИК; Т. 111).
110. Роль книги в воспитании политической культуры трудящихся: (Метод. рекомендации)/Т. В. Мухина, Л. А. Блатова. М., 1987. 47 с. (В помощь активисту и пропагандисту ВОК).
111. Роль книги и чтения в культурном развитии: Материалы междунар. семинара ИФЛА (Москва, 22—24 мая 1984 г.)/ГБЛ; Гл. ред. Н. С. Карташов. М., 1987. 296 с.
- Из содерж.: Нерадова К. Чтение как средство сближения народов и взаимообогащения национальных культур. С. 43—51; Добрынина Н. Е. Функционирование книги как средство сближения народов в условиях СССР. С. 52—62; Биггэ П., Симсова С. Проблемы изучения чтения (по материалам журналов «Рэдиалс бюлетин» и «Карент рисерч ин лайбэри энд информейшн сайэнс»—«Radials Bulletin», «Current Research in Library and Information Science») с учетом теории антропосоциологии Н. Рубакина. С. 158—181; Бахмутская И. В. О некоторых проблемах развития читательских потребностей юношества. С. 199—202; Лакхэм Б. Новые мотивы обращения к книге: чтение не ради развлечения, а с профессиональными и учебными целями. С. 203—213; Геребен Ф. Тенденции развития чтения и пользования библиотеками в Венгрии. С. 214—224; Тейнилла Л. Взаимосвязи публичной библиотеки и книгоиздательства (на примере детской и юношеской литературы). С. 225—231; Анкудович Я. Книга в современном мире (о социальных условиях распространения и использования книг). С. 232—241; Штейнберг Х. Книга в соперничестве с так называемыми «масс медиа». С. 249—257; Стельмах В. Д. Взаимодействие книги со средствами массовой коммуникации. С. 258—268; Буайед М. Роль книги и чтения в куль-

турном развитии (на примере деятельности Национальной библиотеки Алжира и других библиотек страны). С. 269—273; Ум Неанг. Роль книг и библиотек в Народной Республике Кампучия. С. 274—275; Белаи А. Роль книги и чтения в культурном развитии [Эфиопия]. С. 276—278; Антунеш Г. Роль книги и чтения в культурном развитии: [Ангола]. С. 279—281; Пенья М. М. де. Роль книги и чтения в социально-культурном развитии (на примере Никарагуа). С. 282—285.

112. Рубакин Н. А. Библиологическая психология и литературоведение: Докл. о-ву любителей российской словесности, читанный 11 мая 1927 г. в Москве/Публ. Ю. А. Сорокина//Литературный текст: проблемы и методы исследования. Калинин, 1987. С. 138—165.

113. Сикорский Н., Немировский Е. Уровень постижения достаточно высок! [Отклик на ст.: см. № 102]//В мире книг. 1987. № 7. С. 80—82.

114. Скрыпник Т. А. Великий Октябрь и повышение общественной роли книги//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 14—20.

115. Смирнова В. П. Массово-политические справочные издания. Этапы формирования. Типологическая характеристика. Критерии редакторской оценки: Автореф. дис. ... канд. филол. наук/МПИ. М., 1987. 24 с.

116. Смирнова В. П. Роль справочных изданий как средства повышения политической культуры//Научная информация и культура. М.: Кн. палата, 1987. С. 85—93. (Тр./ГБЛ; Т. 22).

117. Современные проблемы книговедения, книжной торговли и пропаганды книги/Редкол. А. А. Беловицкая (пред.). М., 1987. Вып. 4. 149 с.

118. Социальная роль книги: Сб. науч. тр./АН УССР, Центр. науч. б-ка; Отв. ред. Н. Ф. Кодак. Киев: Наук. думка, 1987. 159 с.

119. Столяров Ю. Н. Будущее книги: мнение книголюбов//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 74—94.

120. XIII Конференция по эстонскому книговедению, 1—2 дек. 1987 г.: Тез. докл. Тарту, 1987. 45 с.—Эст.

121. Феллер М. Д. Социальная и социально-психологическая обусловленность многообразия издательской продукции на современном этапе развития социалистического общества//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 28—40.

122. Чавчанидзе А. Д. Первая научная конференция молодых ученых и специалистов Всесоюзной книжной палаты//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 225—228.

123. Черный А. И., Бондарь В. В., Буйлова Н. М. О классификации научных обзоров//НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. 1987. № 1. С. 23—25.

124. Черняк А. Я. Научно-техническая

литература: о ее старении и псевдостарении: [Рец. на кн.: см. № 83]//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 237—243.

125. Швецова-Водка Г. И. Книговедческая типология литературы в свете теории общественного сознания//Соврем. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 27—35.

126. Государственная книжная палата Казахской ССР/Авт.-сост. А. Жумабаев, З. Касымова, А. Курмашева, Р. Турогельдиева, Б. Ахметов. Алма-Ата, 1987. 32 с.—Каз., рус.

127. Жумабаев А. Ж. Знаний палата: [Беседа с дир. Гос. кн. палаты КазССР А. Ж. Жумабаевым/Записала А. Молчанова]//Казахст. правда. 1987. 19 июля.

128. Курмашева А. Полувековой юбилей: О Гос. кн. палате КазССР//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 85—86.

129. Лукошюнас А. Сокровищница национальной библиографии Советской Литвы: [Кн. палата ЛитССР]//Библиотеку дарбас. 1987. № 2. С. 11—13.—Литов.

130. Научно-практическая конференция, посвященная 70-летию Всесоюзной ордена «Знак Почета» книжной палаты//Сов. библиогр. 1987. № 5. С. 84—85.

131. Панова Л. Приюти, Палата, книгу: [Пробл. орг. Молодеж. кн. центра, Москва]//Комс. правда. 1987. 30 июня.

132. Резник Я. Е. У истоков Книжной палаты: [С прил. текста письма С. А. Венгерова]: К 70-летию Всесоюз. кн. палаты//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 56—58.

133. Сухорукот К. М. Юбилей Всесоюзной книжной палаты: [Науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию Всесоюз. кн. палаты. Москва, июнь 1987 г.]//Сов. библиотечковедение. 1987. № 6. С. 66—68.

134. Торсуев Ю. В. Всесоюзная книжная палата и проблемы перестройки советского книжного дела//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 14—22.

135. Торсуев Ю. Всесоюзной книжной палате—70 лет//Кн. обозрение. 1987. 15 мая (№ 20). С. 4—5.

136. Торсуев Ю. В. На пороге перемен//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 10—19.

137. Торсуев Ю. В. Палата книжных дел//Наука и жизнь. 1987. № 11. С. 22—26.

138. Ходасевич В. Ф. Книжная палата [1920 г.]//Публ., вступ. ст. и коммент. Г. И. Нехорошева//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 62—71.

139. Гессе Г. Магия книги//Гессе Г. Письма по кругу: Худож. публицистика: Пер. с нем. М.: Прогресс, 1987. С. 177—184.

140. Зайцев Б. Похвала книге/Вступ. заметка А. В. Храбровицкого; Публ. Е. В. Воро-

паевой, А. В. Храбровицкого//Огонек. 1987. № 51. С. 12—13.

141. Книга — завещание ума человечеству; Чтение — лучшее учение//Мудрость веков — молодым: Афоризмы, мысли, изречения, высказывания извест. отеч. и зарубеж. гос. деятелей, философов, ученых, писателей, поэтов, музыкантов прошлого и настоящего времени/Сост. В. А. Гавриков, Н. А. Гавриков. Краснодар: Кн. изд-во, 1987. С. 85—95.

142. Книга, литература, поэзия//Казаченок Т. Г., Громыко И. Н. Античные афоризмы: Темат. сб. Минск: Вышш. шк., 1987. С. 274—278.

143. Книга, печать//Жемчужины мысли/Сост. А. А. Ждан. Минск: Беларусь, 1987. С. 363—366.

144. Наука и книга//Слово о науке: Афоризмы, изречения, лит. цитаты/Сост., авт. предисл. и введений к главам Е. С. Лихтенштейн. М.: Знание, 1986. Кн. 2. С. 223—273.

145. О книгах, чтении//Витражи мудрости: Афоризмы, крылатые слова, изречения/Сост. М. В. Король. Минск: Польша, 1987. С. 214—219.

* * *

146. Александрова А. А. Современное состояние стандартизации в библиотечном деле и библиографии: Лекция/МГИК. М., 1987. 26 с.

147. Беспалова Э. К. Главный итог: (Сов. библиографоведение за 70 лет)//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 3—11.

148. Беспалова Э. К. «На службу народным трудящимся массам»: [Из истории библиогр. дела]//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 49—56.

149. Ванеев А. Н. Социалистическое библиотечное дело как общественная наука//Проблемы интеграции социально-коммуникационных наук в социалистическом обществе. Л., 1987. С. 3—16. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 111).

150. Вопросы библиографоведения и библиотечного дела: Межвед. сб./Мин. ин-т культуры. Минск: Университетское, 1987. Вып. 8/Гл. ред. А. Г. Клецков. 161 с.

151. Вохрышева М. Г. Библиографическая деятельность: структура и эффективность: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук/ГБЛ. М., 1987. 32 с.

152. Гульчинский В. И. Доклад о достижениях в области библиотечного дела как новый источник информации//Научная информация и культура. М.: Кн. палата, 1987. С. 94—103. (Тр./ГБЛ; Т. 22).

153. Гусева Л. Н. Применение моделирования в библиотечных исследованиях//Проблемы теории и практики моделирования деятельности универсальной научной библиотеки как информационного центра. Л., 1987. С. 129—137.

154. Игумнова Н. П., Коршунов О. П.

Советское библиографоведение: направления перестройки//Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 3—10.

155. Карташов Н. С. Задачи перестройки научно-исследовательской работы по библиотечному делу//Сов. библиотечное дело. 1987. № 3. С. 3—16.

156. Касымова А. Г. Библиотечное дело в Узбекистане: основные направления//Сов. библиотечное дело. 1987. № 2. С. 67—71.

157. Крупская Н. К. О библиотечном деле: Сб. тр. М.: Кн. палата, 1987. Т. 6. 1938—1939. 349 с., 1 л. портр.

158. Ленинцев М. М. «Библиография — прекрасное дело»//Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 53—61. (Библиография в моей жизни).

159. Моргенштерн И. Г., Уткин Б. Т. Занимательная библиография. 2-е изд., испр. и доп. М.: Кн. палата, 1987. 255 с.

160. Моргенштерн И. Г., Фокеев В. А. Игра в бисер или условие эффективности?//Сов. библиогр. 1987. № 5. С. 3—15.

161. Папендик Б. Э. Аспекты библиотечного дела в современной печати Латвии//Науч. и техн. б-ки СССР. 1987. № 1. С. 11—22.

162. Поваляев С. А. Основы информатики: Справ. пособие. Минск: Университетское, 1987. 127 с.

163. Скворцов В. В. Современное буржуазное библиотечное дело: Лекция/МГИК. М., 1986. 32 с.

164. Сляднева Н. А. Библиографическая эвристика художественной литературы и литературоведения: Учеб. пособие/МГИК. М., 1987. 95 с.

165. Соколов А. В. Фундаментальный вклад в советское библиографоведение: [Рец. на кн.: Коршунов О. П. Библиография: теория, методология, методика. М.: Книга, 1986]//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 61—64.

166. Столяров Ю. Н. Принцип партийности в социально-коммуникационных науках//Проблемы интеграции социально-коммуникационных наук в социалистическом обществе. Л., 1987. С. 99—109. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 111).

167. Столяров Ю. Н. Фундаментальный труд по теоретическим основам библиографии: [Рец. на кн.: см. № 165]//Науч. и техн. б-ки СССР. 1987. № 3. С. 39—43.

168. Хренкова А. А. Стандартизация в области библиотечного дела: некоторые итоги и перспективы//Сов. библиотечное дело. 1987. № 4. С. 30—39.

169. Чапите Ю. Понятие национальной библиографии в современном советском библиотечном деле//Книговедение. 1987. № 13. Т. 1. С. 5—14.

170. Янонис О. Библиографоведение: результаты и проблемы//Библиотеку дарбас. 1987. № 2. С. 8—10.—Литов.

171. Яра М. Проблема метатеории биб-

лиотековедения и библиографоведения в социально-коммуникационной системе наук: Автореф. дис. ... канд. пед. наук/ЛГИК. Л., 1987. 12 с.

См. № 575, 741, 885, 1073.

СОЦИОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ ЧТЕНИЯ

172. Абрамович Г. В. Библиотека— для чтения! [О воспитании и развитии культуры чтения]//Новый мир. 1987. № 8. С. 265—269.

173. Афанасьев М. Д. За книгой: Место чтения в жизни сов. рабочего. М.: Книга, 1987. 128 с.

174. Андреев О. А., Хромов Л. И. Техника быстрого чтения. 3-е изд. Минск: Университетское, 1987. 204 с.: ил., 1 л. ил. (Студ. 6-ка).

175. Бедеров А. Марафон к горизонту: В Москве состоялась Всесоюз. науч.-практ. конф. «Актуальные пробл. социологии чтения и пропаганды книги среди молодежи»//В мире книг. 1987. № 9. С. 5—7.

176. Воскобойник Ц. М. Методологические проблемы изучения читателя-рабочего: По материалам IX сов.-польского семинара (Москва, июнь 1985 г.)//Библиотекоеведение и библиогр. за рубежом. 1987. Сб. 114. С. 88—96.

177. Востоков О. С., Шведов С. С. Изучение чтения и отраслевая социологическая служба//Сов. библиогр. 1987. № 4. С. 18—23.

178. Всесоюзная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы социологии чтения и пропаганды книги среди молодежи». [Москва, 22—23 мая 1987 г.]//Сов. библиогр. 1987. № 4. С. 86—87.

179. Голубева Е. И. Как прочесть 350 тысяч книг?: [Беседа с зам. дир. Гос. респ. дет. 6-ки РСФСР Е. И. Голубевой/Записала Е. Сетунская]//Дет. лит. 1987. № 5. С. 43—44.

180. Гудков Л., Дубин Б. Черты современного читателя//Наука и жизнь. 1987. № 11. С. 27—28.

181. Добрынина Н. Е. Руководство чтением: современный аспект: [Рец. на кн.: Комплексный подход к руководству чтением и пропаганде литературы: Сб. науч. тр. Л., 1985]//Сов. библиотекоеведение. 1987. № 3. С. 80—83.

182. Езова С. А. Учим читать: [Рец. на кн.: Бородина В. А., Бородин С. М. Учим... читать: Уроки динам. чтения. Л.: Лениздат, 1985]//Сов. библиотекоеведение. 1987. № 1. С. 87—88.

183. Каракозов Р. Р. Процесс смыслообразования при чтении художественной литературы//Вопр. психологии. 1987. № 2. С. 122—128.

184. Ладанов И. Д., Уразаева В. А. Быстрое чтение: [Учеб. пособие]/Акад. нар. хоз-ва при Совете Министров СССР. М., 1987. 122 с.

185. Левинсон А. Г. Старые книги, новые читатели: [Пробл. формирования кн. культуры: Социол. изуч.]//Социол. исслед. 1987. № 3. С. 43—49.

186. Лепица А. Пути взаимодействия библиотеки, радио и телевидения в активизации чтения юношества//Книговедение. 1987. № 13, т. 2. С. 87—91.

187. Матвеев А., Шведов С. Эмоции, предложения, прогнозы: По поводу одного анкет. опроса//В мире книг. 1987. № 8. С. 22—23, 47.

188. Омаров К. О. Книга и чтение в жизни сельских школьников Дагестана//Сов. библиотекоеведение. 1987. № 3. С. 64—68.

189. Рахманалиев Р. Культура чтения как книговедческая проблема: История, теория, практика: Автореф. дис. ... канд. филол. наук/МПИ. М., 1987. 16 с.

190. Рожина Л. Н. Искусство быть читателем: Кн. для учащихся. Минск: Нар. света, 1987. 213 с.

191. Смородинская М. Д. Конференция по социологии чтения молодежи//Сов. библиотекоеведение. 1987. № 6. С. 65—66.

192. Торсуев Ю. В. Слово—читателю! [Пробл. социологии чтения: Беседа с генеральным дир. НПО «Всесоюз. кн. палата» Ю. В. Торсуевым/Записал О. Мраморнов]//В мире книг. 1987. № 9. С. 7—8.

193. Турутина Е. В. Инженеры-проектировщики как читатели и потребители информации//Проблемы интеграции социально-коммуникационных наук в социалистическом обществе. Л., 1987. С. 138—142. (Тр./ЛГИК; Т. 111).

194. Федотов В. В. Работа со специальной литературой//Федотов В. В. Рациональная организация умственного труда. М.: Экономика, 1987. С. 32—42.

195. Чекан М. С. Повышение интенсивности и качества чтения тружеников сельского хозяйства: социолого-библиотекоеведческий аспект//Актуальные проблемы библиотекоеведения, библиографоведения и истории книги Молдавии в свете решений XXVII съезда КПСС и XVI съезда Компартии Молдавии: (Тез. выступлений на респ. науч.-практ. конф. 28 марта 1987 г.). Кишинев, 1987. С. 171—173.

196. Шведов С. Спрос на книги: [Задачи сектора изуч. читат. интересов Ин-та кн. науч.-произв. об-ния «Всесоюз. кн. палата»]//Наука и жизнь. 1987. № 11. С. 26—27.

* * *

197. Азиатцев Д. О некоторых особенностях чтения русской книги в библиотеке Тартуского университета в начале XIX века//

XI научная конференция научной библиотеки ТГУ «Вопросы истории библиотеки»: Тез. докл. Тарту, 21—22 мая 1987 г. Тарту, 1987. С. 12—15.

198. Барташене И. Роль советской книги в формировании мировоззрения читателей в буржуазной Литве//Книговедение. 1987. № 13, т. 1. С. 28—38.—Литов. Рез. рус., англ.

199. Березина В. Г. Проблема читателя как важнейший аспект историко-типологического исследования русского энциклопедического журнала. Уроки В. Г. Белинского//Типология журналистики. Ростов н/Д., 1987. С. 50—77.

200. Богданов А. П. Известия Кариона Истомина о книжном чтении//Памятники культуры: Новые открытия: Письменность. Искусство. Археология: Ежегодник, 1986. Л.: Наука, 1987. С. 105—114.

201. Брауде Л. Ю. Адама Эленлегера читают в России//Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 36—42.

202. Воевудкий И. Н. Что читали сефарды в XVI в.//Палест. сб. 1987. Вып. 29. С. 109—112.

203. Гаврюшин Н. К. «Избирая сладость словесную...»: Круг чтения древнерусского писателя//Лит. учеба. 1987. № 6. С. 140—148.

204. Глосене А. Понятие читателя в досоветских учебниках по библиотековедению//Библиотеку дарбас. 1987. № 6. С. 30—33.—Литов.

205. Гребенникова Л. Писатели как читатели: [Рец. на кн.: «Они питали мою музу...»: Кн. в жизни и творчестве писателей. М.: Книга, 1986]//Семья и шк. 1987. № 12. С. 53.

206. Гришина З. В., Пушков В. П. Источниковедческий анализ статистики чтения периодики в Петербургской публичной библиотеке (1863—1912 гг.)//История СССР. 1987. № 2. С. 121—135.

207. Ермакова З. П. Поэзия Н. А. Некрасова в восприятии учащейся молодежи конца XIX—начала XX века//Литература некрассовских журналов. Иваново, 1987. С. 130—141.

208. Клецкая З. М., Петровичева Л. И. Книга и чтение в культурно-техническом росте советского рабочего класса (30-е гг.)//Вопросы библиографоведения и библиотековедения. Минск, 1987. Вып. 8. С. 10—26.

209. Клекере И., Шишко С. Читательские записи 1856—1870 годов в латышских книгах//Книга в латышском обществе, 1856—1870: Аспекты библиотековедения. Рига: Авотс, 1987. С. 102—115.—Латыш. Рез. рус., нем.

210. Лимане Л. Литературная проза и ее чтение в латышском обществе//Книга в латышском обществе, 1856—1870: Аспекты биб-

лиотековедения. Рига: Авотс, 1987. С. 116—130.—Латыш. Рез. рус., нем.

211. Литвишко В. В. Социальный характер читательских интересов прогрессивной молодежи 60—70-х годов XIX века (на материале мемуаров революционеров-народников)//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 75—83.

212. Рагуотене Г. Изучение чтения литовских детей в 1919—1940 гг.//Библиотеку дарбас. 1987. № 1. С. 22—24.—Литов.

213. Саменас А. Каждому—его книгу: [Немец. ученый В. Гофман (1879—1952) о руководстве чтением]//Библиотеку дарбас. 1987. № 9. С. 1—4.—Литов.

214. Тюличев Д. В. Социальный состав подписчиков «Санктпетербургских ведомостей» (середина XVIII в.)//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, 6-ки, читатель. Л., 1987. С. 62—70.

215. Чаплыгина Т. И. Мотивы детского чтения в 20-е гг. (в Белоруссии)//Вопросы библиографоведения и библиотековедения. Минск, 1987. Вып. 8. С. 3—10.

216. Черныш М. И. Формирование круга чтения крестьянства Урала последней четверти XIX века: (По материалам Перм. губернии)//Из истории демократической культуры на Урале (XVIII—начало XX в.). Пермь, 1986. С. 85—100.

217. Шепелева С. В. Значение опыта изучения читателей Пермской губернии конца XIX—начала XX вв. в развитии теории и практики библиотечного дела на современном этапе: (К постановке пробл.)//Развитие социалистической культуры за годы Советской власти и актуальные проблемы культурного строительства: Тез. докл. Пермь, 1987. С. 116—118.

См. № 92, 105, 111, 571, 685, 687, 710, 737, 766, 798, 799, 801, 804, 805, 818, 849, 851, 854, 857, 877, 885.

КНИГОВЕДЧЕСКАЯ ПЕРИОДИКА

218. Аверин Е. Замок Геликон: [К итогам совещ. гл. ред. печат. органов книгоиздания соц. стран, Кестхей]//Кн. обозрение. 1987. 2 окт. (№ 40). С. 6.

219. Воронцов Ю. Наша главная лутчка: Опыт социол. анализа мнений читателей о журнале [«Библиотекарь»]//Библиотекарь. 1987. № 9. С. 44—47.

220. Иванов В. И. «Ежегоднику книги СССР»—60 лет//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 31—33.

221. Кившарь Т. И., Одинокая Л. П. Вопросы теории и истории библиотечного дела на страницах сборника «Библиотечное знание и библиография»//Науч. и техн. 6-ки СССР. 1987. № 4. С. 25—29.

222. Королевич Н. Ф., Одинокая И. В. Участие библиографов Украины в журнале «Советская библиография» (1933—1983

гг.)//Библиотекознаство і бібліограф. 1987. Вып. 27. С. 122—129.—Укр.

223. Курсом перестройки: [К 25-летию сб. «Сов. библиотекосведение»]//Сов. библиотекосведение. 1987. № 2. С. 3—11.

224. Нарзуллаев Г. А. О совершенствовании библиографического учета периодических изданий//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 19—25.

225. Петрова С. В. Первая читательская конференция в Эстонии: [О журн. «Науч. и техн. б-ки СССР»]//Науч. и техн. б-ки СССР. 1987. № 4. С. 18—25.

226. Самородов Б. Начало: Первый полигр. журн. в России: [«Тип. журн.»]//Полиграфия. 1987. № 3. С. 34—35.

227. Самородов Б. Предшественник нашего журнала: [К истории выхода в свет науч.-техн. журн. «Полиграфия», 1921 г.]//Полиграфия. 1987. № 6. С. 39.

228. Чачко А. С. Современные проблемы библиотечной печати//Сов. библиотекосведение. 1987. № 2. С. 72—75.

229. Швецова-Водка Г. Н. К вопросу об определении книговедческих периодических изданий//Актуальные вопросы развития культуры и искусства: Тез. докл. Респ. науч.-теорет. конф. профес.-преподават. состава и аспирантов вузов культуры и искусства, 24—26 марта. Одесса, 1987. С. 231—232.

См. № 69, 161.

УКАЗАТЕЛИ ЛИТЕРАТУРЫ ПО КНИГОВЕДЕНИЮ

230. Государственная публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина (1814—1986): Библиогр. указ./Сост. О. В. Звезгинцева и др. Л., 1987. Ч. 1. Литература о Публичной библиотеке, изданная после Великой Октябрьской социалистической революции. 293 с.

231. Диссертационные исследования по вопросам библиотекосведения и библиографосведения, защищенные в Украинской ССР в 11-й пятилетке: Информ. справка/Гос. респ. б-ка УССР им. КПСС; Сост. Т. Богуш. Киев, 1987. 15 с.

232. Издания ВГБИЛ: Библиогр. указ., 1975—1986/Всесоюз. гос. б-ка иностр. лит.; Сост. И. П. Кухтерина. М., 1987. 132 с.

233. Книга, чтение, библиотека: Сов. исслед. по социологии чтения, лит., библиоделу, 1965—1985 гг.: Аннотир. библиогр. указ./ГБЛ; А. И. Рейтблат, Т. М. Фролова. М., 1987. 79 с.

234. Острой О. С. [Рец. на кн.: Журнал «Среди коллекционеров» (1921—1924): Указ. содерж.; Сост. Ф. М. Лурье. Л., 1986]//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 75—76.

235. Сводный систематический каталог иностранных книг по библиотекосведению, 1982—1987 гг.: Изд., поступившие в БАН СССР и Гос. публ. б-ку им. М. Е. Салтыкова-Щедрина/Сост. Н. А. Ласкеев; Под ред. Т. И. Скрипкиной. Л., 1987. 128 с.

236. Фурсенко Л. И. Библиографосведение: Указ. лит. за 1985 г./Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 81—96.

ТЕРМИНОЛОГИЯ

237. Борковский А. Б. Англо-русский словарь по программированию и информатике: (С толкованиями): Ок. 6000 терминов. М.: Рус. яз., 1987. 333 с.

238. Вихма Х. Национальная библиотека в упорядочении библиотерминов//Исследования по истории библиотекосведения Эстонии. Таллинн, 1987. Вып. 2. С. 74—93. (Библиотекосведение Сов. Эстонии; 16).—Эст.

239. Вихма Х. Об эстонской библиотечной терминологии//Библиотеку дарбас. 1987. № 7. С. 30—31.—Литов.

240. Вихма Х. Обратный словарь терминов библиотечного дела/Гос. б-ка ЭССР им. Ф. Р. Крейцвальда. Таллинн: Валгус, 1987. 58 с.—Эст.

241. Вихма Х. Термины библиотечного дела/Гос. б-ка ЭССР им. Ф. Р. Крейцвальда. Таллинн: Валгус, 1987. 188 с.—Эст., рус.

242. Грабова А. З., Уланова Л. Н. Перспективы терминологической деятельности в области библиотечного дела и библиографии//Тезисы докладов и сообщений конференции по итогам н.-и. работы Государ-

ственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина за 1986 г. (21 апр. 1987 г.) и конференции молодых специалистов Библиотеки (20 апр. 1987 г.). М., 1987. С. 8—9.

243. Грабова А. З. Унификация и упорядочение библиографической терминологии в СССР: (Теорет.-метод. основы): Автореф. дис. ... канд. пед. наук/ГБЛ. М., 1987. 16 с.

244. Калугин В. В. «Оцказ како книги періплітат» как источник по специальной лексике книжного дела XVII—XVIII вв./История русского языка и лингвистическое источниковосведение. М.: Наука, 1987. С. 109—116.

245. Калугин В. В. Русская лексика переплетного дела XI—XVII вв.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук/АН СССР, Ин-т рус. яз. М., 1987. 21 с.

246. Лейчик В. М. Словарь терминов библиотечного дела: [Рец. на кн.: Библиотечное дело: Терминол. слов./ГБЛ; Сост. И. М. Сулова, Л. Н. Уланова. 2-е изд., перераб. и значит. доп. М.: Книга, 1986]//НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы.

1987. № 4. С. 30—31.

247. Маулиня А. А. Научно-теоретическая конференция «Актуальные проблемы терминологии библиотечного дела»//НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. 1987. № 11. С. 33—35.

248. Меркулов Г. Г. О содержании понятия «неопубликованные документы»//На-

уч. и техн. 6-ки СССР. 1987. № 5. С. 13—18.

249. Сонкина Ф. С. Справочный банк терминов по издательскому делу//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отч. производств. опыт. 1987. Вып. 8. С. 3—9.

250. Фонов Г. О терминологическом словаре «Библиотечное дело»: [Рец. на кн.: см. № 246]//Библиотекарь. 1987. № 6. С. 59—60.

ИСТОРИЯ ПИСЬМЕННОСТИ, ПЕЧАТИ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОГО ДЕЛА

РАБОТЫ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

251. Агеева Е. А. Археографическая конференция на историческом факультете МГУ//Археографический ежегодник за 1986 г. М.: Наука, 1987. С. 321—322.

252. Агеева Е. А. Библиотека села Самодуровки — уникальный источник по истории духовной жизни старообрядческого населения Средней Волги//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археография и изучение духовной культуры): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 57—58.

253. Агеева Е. А., Кобяк Н. А., Смилянская Е. Б. Территориальные книжные собрания и коллекции МГУ и их пополнение за 1981—1983 годы//Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 120—135.

254. Борисов С. Богатый и щедрый мир: [Рец. на кн.: Немировский Е. Л. Мир книги: С древнейших времен до нач. XX в. М.: Книга, 1986]//Полиграфия. 1987. № 3. С. 33.

255. Бударрагин В. П., Копанев А. И., Кукушкина М. В. Источники и пути комплектования ленинградских хранилищ рукописными и старопечатными книгами: [Результаты работы археограф. экспедиций за 1960—1986 гг.]//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 178—181.

256. Вопросы истории библиотеки: Тез. докл./XI науч. конф. Науч. 6-ки Тарт. ун-та, 21—22 мая 1987 г.; Сост. Т. Сепп. Тарту, 1987. 59 с.—Эст., рус.

257. Галишев С. Записи XVI—XVIII вв. в системе исторических источников: (Вопр. методики исслед. и условий классификации)//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Лингвистика. Археология, Этнография): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 39—42.

258. Итоги и перспективы организации комплексных археографических исследований МГУ/Агеева Е. А., Кобяк И. А., Поздеева И. В., Смилянская Е. Б.//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 170—177.

259. Котельникова Т. М. Особенно-

сти иллюстрирования раннепечатной и рукописной книги//Тез. 4-й науч. конф. молодых ученых и специалистов, 24—25 апр. 1986 г./ВГБИЛ. М., 1986. С. 32—34.

260. Лимане Л. А. Изучение старопечатных книг в Государственной библиотеке Латвийской ССР им. В. Лациса//Сов. библиотековедение. 1987. № 4. С. 75—77.

261. Литвак Б. Г., Черных В. А., Шмидт С. О. О некоторых итогах и задачах собирания и научного описания памятников кириллической письменности и книжности//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 156—158.

262. Материалы и сообщения по фондам отдела рукописной и редкой книги, 1985/АН СССР, Б-ка; Под ред. М. В. Кукушкиной. Л.: Наука, 1987. 286 с.: ил.

Содерж.: Предисловие. С. 3—7; Алексеев А. А., Лихачева О. П. К текстологической истории древнеславянского Апокалипсиса. С. 8—22; Подобедова О. И. К истолкованию содержания фронтисписов Сийского евангелия. С. 22—30; Лебедева И. Н. Список болгарского перевода Повести о Варлааме и Иоасафе из собрания Доброхотова. С. 30—39; Петрова Л. А. К вопросу об истоках рукописной традиции цикла стихов о Варлааме и Иоасафе. С. 39—51; Творогов О. В. Новонайденный список Летописца еллинского и римского. С. 51—55; Амосов А. А. Значение цвета в миниатюрах Лицевого летописного свода: (К постановке вопр.). С. 55—71; Морозов В. В. Миниатюры жития Сергия Радонежского из Лицевого летописного свода XVI в. С. 71—87; Черный В. Д. Пушки и тюфяки 1382 г.—какими они были? С. 87—94; Алексеев В. Н. Рукопись «Истории Сибирской» С. У. Ремезова: (К пробл. худож. единства). С. 94—112; Бубнов Н. Ю. «Сказание... о новых книгах» (1667 г.)—источник Пятой соловецкой челобитной. С. 112—133; Суханов А. С. Об одной рукописи этнографического содержания. С. 133—137; Базанова Л. Э. «Прибавления» к газете «Санкт-петербургские ведомости» (1728—1800 гг.). С. 137—146; Киселева Л. И. Фронтиспис с миниатюрой в печатном Часовнике XVI в. С. 146—153; Трохачев С. Ю. Рукописный трактат греческого врача IV в. Орибазия.

С. 154—161; Иванова Н. Н. Неизвестный список каталога ископаемых окаменелостей Британии Эдварда Ллuida (Лойда). С. 161—168; Князева Е. В., Хованов Н. В. О статистическом методе идентификации полууставного письма в древних текстах: (Опыт применения мат. анализа). С. 168—175; Кукушкина М. В. Повесть о пожаре 1610 г. в Великом Устюге. С. 176—183; Белоброва О. А. Библия Пискатора в собрании Библиотеки Академии наук СССР. С. 184—216; Шаскольский И. П. Шведский источник об осаде Нотебурга Петром I. С. 216—222; Савельева Е. А. Книги польского короля Сигизмунда II Августа. С. 223—246; Короткевич Ю. В. Издания парижских типографов XVI в. С. 246—252; Гордеева М. Ю. Книги военных лет (1941—1945). С. 253—257; Бубнов Н. Ю., Власов А. Н., Петрова Л. А. Археографическая экспедиция на Тарногу летом 1984 г. С. 258—266; Амосов А. А., Петрова Л. А. Археографическая работа в Прибалтике в 1977—1984 гг. С. 267—277; Амосов А. А., Бубнов Н. Ю. Новые поступления в отдел рукописей Библиотеки АН СССР в 1977—1985 гг. С. 277—283.

263. Мыльников А. С. Международные культурные связи и некоторые вопросы книговедческой эвристики // Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 125—140.

264. Памятные книжные даты, 1987/Сост. С. В. Мироненко, Р. К. Баландин, А. Л. Зорин, С. Л. Козлов, Е. М. Великанова, А. П. Толстяков, Ю. А. Молок. М.: Книга, 1987. 288 с.: ил.

Из содерж.: Ненароков А. П., Тарновский К. Н. К 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции. С. 6—15; Итенберг Б. С. [100 лет изданию на русском языке работы К. Маркса «К критике гегелевской философии права. Введение»]. С. 17—19; Володин А. [175 лет со дня рождения А. И. Герцена и 75 лет статье В. И. Ленина «Памяти Герцена»]. С. 20—24; Тартаковский А. [175 лет с начала издания при Главной квартире русской армии летучих агитационных изданий]. С. 27—32; Волдин А. [125 лет статье Н. Г. Чернышевского «Письма без адреса»]. С. 35—38; Думин С. В. [100 лет со дня выхода первого тома «Писем и бумаг императора Петра Великого»]. С. 38—40; Итенберг Б. [75 лет книгам В. Я. Яковлева-Богучарского «Активное народничество семидесятых годов» и «Из истории политической борьбы в 70-х и 80-х гг. XIX века»]. С. 40—42; Матвеева О. [50 лет со дня выхода в Издательстве Академии наук СССР первого тома сборника «Дело петрашевцев»]. С. 43—44; Найденова К. [350 лет книге Р. Декарта «Рассуждение о методе...»]. С. 48—50; Крейнovich В. [300 лет книге И. Ньютона «Математические на-

чала натуральной философии»]. С. 50—51; Баландин Р. [175 лет изданию Ж. Кювье «Исследования об ископаемых костях»]. С. 58—60; Левин Ю. Д. [В начале 1837 г. вышла в свет книга «Гамлет принц датский» В. Шекспира в переводе Н. Полевого]. С. 107—109; Майорова О. [125 лет роману А. К. Толстого «Князь Серебряный»]. С. 111—114; Меламед Е. [В 1887 г. в московском издательстве К. Ф. Одарченко и К^о вышли «Повести и рассказы» Г. А. Мачтета]. С. 115—116; Михайлова Т. [В 1587 г. вышла в свет «Народная книга о докторе Фаусте»]. С. 123—126; Долинин А. [175 лет со дня рождения Ч. Диккенса и 150 лет роману «Посмертные записки Пиквикского клуба»]. С. 139—141; Мильчина В. А. [В 1862 г. вышел роман В. Гюго «Отверженные»]. С. 146—149; Тименчик Р. [75 лет первой книге стихов А. Ахматовой «Вечер»]. С. 189—191; Ашимбаева Н. [В 1912 г. в издательстве «Мусaget» закончилось издание «Собрания сочинений» А. Блока]. С. 192—194; Парнис А. [В 1912 г. вышел в свет первый боевой футуристический сборник «Пощечина общественному вкусу»]. С. 195—196; Толстяков А. П. [950 лет со времени основания библиотеки Ярослава Мудрого]. С. 214—215; Махов А. Е. [В 1512 г. в Венеции издана первая армянская печатная книга — «Парзатумар»]. С. 216—217; Солонин Ю. Н. [250 лет со дня рождения Д. С. Семенова-Руднева (Дамаскина)]. С. 217—219; Немировский Е. Л. [150 лет со дня рождения Я. Гусника]. С. 219—221; Махов А. Е. [150 лет со дня рождения С. В. Кульженко]. С. 221—223; Осповат А. К. 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина. С. 223—225; Кокорев А. [125 лет Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина]. С. 226—228; [125 лет со дня рождения Н. А. Рубакина]. С. 229—231; Толстяков А. П. [100 лет со дня рождения И. М. Кауфмана]. С. 232—234; Тишлер О. В. [100 лет со дня рождения Г. И. Поршнева]. С. 234—235; Гульчинский В. И. [100 лет со дня рождения К. Р. Симова]. С. 236—237; [100 лет А. Г. Фомину]. С. 238—239; Котрелев Н. В. [75 лет со дня основания издательства «Сирин»]. С. 239—242.

265. Пипия Б. Читали северяне... [О находках археогр. экспедиций Ин-та рус. лит. АН СССР и Ленингр. ун-та] // Правда. 1987. 16 июля.

266. Пихоя Р. Г. Археографические исследования в программе «Духовная культура Урала» // Тез. докл. студ. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археология и изучение духовной культуры): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 3—4.

267. Покровский И. Н. Археографические экспедиции и проблемы изучения народного сознания // Археографический ежегодник

за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 159—163.
268. Самвелян Н. Маркиз Беккариа не едет в Петербург: [Рец. на кн.: Радовский В. С. Книги живут и борются. Ужгород: Карпати, 1986]//В мире книг. 1987. № 1. С. 15.

269. Федоровские чтения, 1982/АН СССР, Науч. совет по истории мировой культуры, Всесоюз. кн. палата, ГБЛ; Отв. ред. Е. Л. Немировский. М.: Наука, 1987. 223 с.: ил.

270. Черных В. А. Археографические экспедиции 1986 г.//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 314—317. См. № 77.

* * *

271. Жумалиева А. Зеркало времени: [О создании в г. Фрунзе музея книги]//Веч. Фрунзе. 1987. 21 февр.

272. Кондакова Т. Переступите порог...: [Об экспозиции Музея книги ГБЛ]//В мире книг. 1987. № 6. С. 70—72.

273. Кондакова Т., Петрова Л. Хранить—вечно!: [О Музее книги ГБЛ]//В мире книг. 1987. № 11. С. 78—79.

274. Петрова Л., Юниверг Л. Музей книги главной библиотеки страны: [ГБЛ]//Полиграфия. 1987. № 2. С. 35—36.

275. Прусаков В. От папируса до микрофиши: [О Музее книги при ГБЛ]//Бакин. рабочий. 1987. 15 янв.

КНИЖНЫЕ ФОНДЫ БИБЛИОТЕК

276. Алексеев В. Н. Редкие книги в новой библиотеке: (Из опыта ГПНТБ СО АН СССР)//История становления и развития академических библиотек. М., 1987. С. 73—86. (Сер. «Б-ка АН СССР и акад. наук союз. респ.»/Библ. совет по естеств. наукам при президиуме АН СССР, Б-ка по естеств. наукам АН СССР).

277. Ахинжанова С. М. К вопросу об образовании фонда редких книг и рукописей Государственной библиотеки Казахской ССР им. А. С. Пушкина//Читатель Государственной библиотеки Казахской ССР им. А. С. Пушкина. Алма-Ата, 1987. С. 85—94.

278. Бауман В. Г., Ложкина Л. Г., Салахутдинова Д. К. Первая горная научная библиотека России//Новое в истории горной науки. М., 1987. С. 105—112.

279. Бахтина О. Н. Сибирская крестьянская библиотека; Новые поступления Томского краеведческого музея//Русская книга в дореволюционной Сибири. Государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 139—161.

280. В мире книжных сокровищ: Путеводитель/Гос. ист. б-ка УССР; Сост. Г. Е. Варварич и др. Киев, 1987. 38 с.: ил.

281. Воробьева Н. П. Французская «эстетика» [в Научной библиотеке Тартуского уни-

верситета]//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 117—123.

282. Галишев С. А., Манькова И. Л. Записи на книгах уральских собраний//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археография и изучение духовной культуры): Свердловск, 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 17—18.

283. Голенченко Г. Я. Крупные светские частновладельческие библиотеки Белоруссии и Литвы второй половины XVI—середины XVII в.//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 100—114.

284. Дианова Т. В. Традиции собрания водяных знаков и филиграноведение в ГИМ//Проблемы экспозиционной и фондовой работы. М., 1987. С. 123—127. (Тр. Гос. Ист. музея; Вып. 65).

285. Зингерис Э. Собрания книг на древнееврейском и идиш языках в Литве//Книговедение. 1987. № 13, т. 1. С. 86—103.—Литов. Рез. рус., англ.

286. Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета/Под ред. Е. С. Карповой. М.: Изд-во МГУ, 1987. 156 с., 8 л. ил.

287. Исаевич Я. Д. Издания Ивана Федорова в Румынии//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 5—11.

288. Казьмина Е. Книги из личных коллекций: [О частных книж. коллекциях в отд. ред. кн. и рукописей Науч. б-ки им. Горького МГУ]//Моск. правда. 1987. 25 окт. С. 3.

289. Киселева Л. И. Редкие книги Библиотеки Академии наук СССР/Отв. ред. В. А. Филов. Л.: Наука, 1987. 69 с.

290. Комарова В. П. Славянский фонд Библиотеки Академии наук СССР и его отражение в каталогах. Л., 1987. 38 с.

291. Корявин Л. Книжные сокровища: [О б-ке Конгресса США]//Известия. 1987. 30 окт. (Моск. веч. вып.).

292. Левочкин И. В. Виленские издания Петра Мстиславца в собраниях Государственного Исторического музея//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 41—48.

293. Лушникова А. В. Проблемы организации работы фонда «Редкая книга» Челябинского областного краеведческого музея//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археография и изучение духовной культуры): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 41—42.

294. Манькова И. Л., Шашков А. Т. Из истории формирования библиотеки Далматовского монастыря в XVII—XVIII вв.//Русская книга в дореволюционной Сибири. Государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 53—74.

295. Матулайтите С. Библиотека старой обсерватории Вильнюсского университета в XVIII в.//Книговедение. 1987. № 13, т. 1.

С. 68—85.—Литов. Рез. рус., англ.

296. Полякова А. С. О фонде редких книг [Якутской республиканской научной библиотеки им. А. С. Пушкина]//О путях совершенствования обслуживания читателей. Якутск; 1987. С. 25—29.

297. Рагуотис Б. Библиотеки литовцев США в XIX в.//Книговедение. 1985. № 11, т. 1. С. 40—52.—Литов. Рез. рус., англ.

298. Римша Э. По следам одной библиотеки XVI в.: [О собрании кн. старинного литов. рода Агрипов]//Библиотеку дарбас. 1987. № 9. С. 33—34.—Литов.

299. Русская книга в дореволюционной Сибири. Государственные и частные библиотеки: Темат. сб. науч. тр./ГПНТБ СО АН СССР; Отв. ред. Е. И. Дергачева-Скоп. Новосибирск, 1987. 189 с.

300. Свеницкая В. И. Заблудовские издания Ивана Федорова в библиотеках и музеях Львова//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 12—20.

301. Севастьянова А. А., Синицына Е. В., Федюк Г. П. Обзор коллекции рукописей и книг кириллической печати Ярославской областной библиотеки имени Н. А. Некрасова//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 255—261.

302. Синкявичюс К. Злодеяния гитлеровских оккупантов по уничтожению библиотек и книжных фондов//Книговедение. 1987. № 13, т. 1. С. 15—27.—Литов. Рез. рус., англ.

303. Ситникова Л. И. Виленские кирилловские издания конца XVI—первой половины XVII в. во львовских собраниях//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 79—86.

304. Сокровищница книги: Юбил. сб. науч. тр.: К 50-летию Гос. публ. ист. б-ки РСФСР. М., 1987. Ч. 1. 109 с.

Содерж.: От составителя. С. 3; Станюкович Л. Б. Московский Исторический музей и его библиотека. С. 4—14; Панова Н. К. Библиотека Института красной профессуры. С. 14—18; Разманова Н. А. Из истории книжной коллекции А. Д. Черткова. С. 18—29; Розова И. Ю. Библиотека А. И. Барятинского. С. 29—35; Ильинская А. В. Библиотека П. В. Шапова. С. 35—51; Киреева М. В. Библиотека М. Д. Хмырева. С. 51—55; Панова Н. К. Библиотека И. Е. Забелина. С. 56—64; Молодцова Т. И. Библиотека А. П. Бахрушина. С. 64—71; Станюкович Л. Б. Библиотека Уваровых. С. 71—80; Пашаева Н. М. Библиотека А. А. Котляревского. С. 80—89; Ильинская А. В. Музей памяти Ф. М. Достоевского. С. 89—103; Корнеева Н. И. Шукинская коллекция. С. 104—109.

305. Сотниченко П. А. К истории библиотеки Киево-Могилянской академии//История становления и развития академических библиотек. М., 1987. С. 87—114. (Сер. «Б-ки АН СССР и акад. наук союз. республик»/Библ.

совет по естеств. наукам при президиуме АН СССР, Б-ка по естеств. наукам АН СССР).

306. Спитрис В. Листая раритеты: [Каунас. публ. б-ка им. Ю. Палецкиса]//Библиотеку дарбас. 1987. № 1. С. 31—32.—Литов.

307. Фейгельманас Н. О некоторых записях на книгах XV—XVI вв. литовских библиотек//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 75—79.

308. Формирование, организация и использование фондов редких и ценных книг в областных универсальных научных библиотеках: Метод. рекомендации/Гос. респ. б-ка УССР им. КПСС. Киев, 1987. 20 с.

309. Чернышева Н. Одержимые благородной страстью...: [О фондах Гос. публ. ист. б-ки]//Куранты. 1987. Вып. 2. С. 318—322.

310. Эндзинас А. Судьба библиотеки Вильнюсской медико-хирургической академии//Книговедение. 1985. № 11, т. 1. С. 59—69.—Литов. Рез. рус., англ.

* * *

311. Книги из первого года существования библиотеки: Каталог/Киров. обл. науч. б-ка им. А. И. Герцена; Сост. К. М. Войханская, С. А. Шихова. Киров, 1987. 125 с.: ил. См. № 430, 447, 454, 475, 496, 514, 527, 668, 669, 688, 692, 696, 711, 715, 721, 722, 728, 729, 744, 753, 763, 771, 773, 776, 777, 788, 795, 803, 806, 837, 843, 844, 851, 856, 858, 860, 864, 893, 899.

ИСТОРИЯ ПИСЬМЕННОСТИ

312. Добиаш-Рождественская О. А. История письма в средние века: Руководство к изуч. латин. палеографии/Авт. послесл. и коммент. Л. Киселева. 3-е изд., доп. М.: Книга, 1987. 319 с.: ил., факс. ил. (История кн. искусства: Моногр. и очерки).

313. Зиндер Л. Р. Очерк общей теории письма. Л.: Наука, 1987. 112 с.

314. Махмудов Н. М. Язык и письменность. Ташкент: Узбекистан, 1987. 23 с. (Беседы о науке; № 49).—Узб.

315. Мельничук А. С. О начальных этапах развития письменности у восточных славян//Л. А. Булаховский и современное языкознание: К 100-летию со дня рождения. Киев: Наук. думка, 1987. С. 131—137.

316. Миловский А. Узелок для памяти: [О существовании в Латвии узелкового письма]//Вокруг света. 1987. № 6. С. 38—41.

317. Павленко Н. А. История письма: [Учеб. пособие для филол. фак. вузов]. 2-е изд., перераб. и доп. Минск: Вышэйш. шк., 1987. 239 с.: ил.

318. Пашенко Е. История письменности хорватии//Наука и культура Украины. 1987. Вып. 21. С. 282—284.—Укр.

319/20. Пронштейн А. П., Овчинникова В. С. Развитие графики кирилловского

письма: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. «История» и «Историко-архивоведение». 2-е изд., перераб. Ростов н/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 1987. 111 с.: факс.

РУКОПИСНАЯ КНИГА

321. Акимушкин О. Ф. К истории формирования фонда мусульманских рукописей Института востоковедения АН СССР//Письменные памятники Востока: Ист.-филол. исслед.: Ежегодник, 1978—1979. М.: Наука, 1987. С. 9—27.

322. Акимушкин О. Ф. Коллекции восточных рукописей Института востоковедения Академии наук СССР и их изучение//Народы Азии и Африки. 1987. № 6. С. 116—121.

323. Амосов А. А. Начало мировой истории в Лицевом своде Ивана Грозного//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 7—16.

324. Апинис А. А. Без разрешения: Латыш. рукопис. лит. 18 и 19 вв. Рига: Лиесма, 1987. 223 с., 16 л. ил.—Латыш. Рез. рус.

325. Багиров А. Д. Бакинские списки произведения «Тухфа и Сами»//В сокровищнице рукописей. 1987. Т. 8. С. 23—27.—Азерб. Рез. рус.

326. Бородихин А. Ю. Хронографы и исторические сборники XV—XVII вв. и компилятивная редакция цикла повестей о нашествии Батгя//Русская книга в дореволюционной Сибири: государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 98—125.

327. Бубнов Н. Ю. «Книга бесед» протоппа Аввакума: (К истории создания произведения)//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 17—31.

328. Бударрагин В. П. На книжных путях//Исследования по древней и новой литературе. Л.: Наука, 1987. С. 339—342.

329. Буландин Д. М. Реконструкция древнерусского сборника XIII в.//Исследования по древней и новой литературе. Л.: Наука, 1987. С. 342—345.

330. Булатова Р. В. Югославская палеославистика//Сов. славяноведение. 1987. № 6. С. 71—75.

331. Вопросы славяно-русской палеографии, кодикологии, эпиграфики/Отв. ред. С. О. Шмидт; Сост. Л. М. Костюхина. М., 1987. 119 с.: ил. (Тр. Гос. Ист. музея).

Содерж.: Костюхина Л. М. Книжное письмо в России XV в. С. 4—10; Шульгина Э. В. Скорописное письмо XVII в. по Милютинским минеям-четым. С. 10—32; Дианова Т. В. Водяные знаки бумаги изданий О. М. Радищевского начала XVII в. С. 33—34; Якушкина М. М. Почерки нотного стихираря 1224—1226 гг. С. 35—38; Черниловская М. М. Об идентифика-

ции почерков трех сербских рукописей XV в. с Афона. С. 39—41; Иванова Ж. Н. Автографы Карiona Истомина в списках первого русского иллюстрированного букваря. С. 41—45; Серебрякова Е. И. Лицевое Евангелие писца Исаака из собрания ГИМ. С. 45—51; Морозов В. В. Царственная книга. История формирования кодекса: XVI—XVIII вв. С. 51—56; Турилов А. А. Сборник XVII в. с новым списком «Востоковской легенды»: (К вопр. о палеогр. особенностях и составе протографа). С. 56—59; Ефимова Л. В. Памятник древнерусского шитья с надписями XII в. из собрания ГИМ. С. 59—62; Троепольская Н. Г. Палеографический анализ надписей на серебряной жалаванной посуде XVII—XVIII вв. С. 62—70; Кызласова И. Л. Новое о коллекции П. И. Севастьянова. С. 71—76.

332. Вялова С. О. Глаголические памятники и кириллические рукописи с использованием глаголицы в собрании советских хранилищ//Пробл. славяноведения. 1987. Вып. 35. С. 95—100.—Укр.

333. Глухов А. Г. Русские книжники/ВОК; Предисл. О. Ласунского. М.: Книга, 1987. 271 с.: ил.

334. Горстка А. Н. Паисьево евангелие—памятник палеографии и оформительского искусства последней четверти XV в.//Памятники культуры: Письменность. Искусство. Археология: Новые открытия: Ежегодник, 1986. Л.: Наука, 1987. С. 343—349.

335. Громов М. Н. Апокрифическое сказание о сотворении Адама в составе сборника сер. XVII в. из Румянцевского собрания //Зап. отд. рукописей/ГБЛ. 1987. Вып. 46. С. 76—81.

336. Гульянц С. Матенадаран и уникальная находка: [О старин. арм. рукописях в Гос. б-ке БССР им. В. И. Ленина]//Неман. 1987. № 12. С. 153—155.

337. Драмлян И. Р. Лекционный 1286 года киликийского царя Этума II//Музей'7: Худож. собр. СССР. М.: Сов. художник, 1987. С. 147—159.

338. Ефремова А. А. Взаимодействие восточных и греческих традиций в организации Александрийской библиотеки//Тез. 4-й науч. конф. молодых ученых и специалистов, 24—25 апр. 1986 г./ВГБИЛ. М., 1986. С. 29—31.

339. Золотова Е. Ю. Четыре часослова круга Мастера Франсуа из московских собраний//Музей'7: Худож. собр. СССР. М.: Сов. художник, 1987. С. 160—164.

340. Каграманов Дж. В. Из истории азербайджанской рукописной книги//В сокровищнице рукописей. 1987. Т. 8. С. 5—12.—Азерб.

341. Каграманов Дж. В., Аллахяров К. Г. Рукописи произведений Низами Гянджеви в мировых хранилищах/АН АзССР, Ин-т рукописей. Баку: Элм, 1987. 83 с.

342. Калугин В. В. «Указ о художестве книжного переплета» по спискам из собрания Е. Е. Егорова и Ф. А. Каликина // Зап. отд. рукописей/ГБЛ. 1987. Вып. 46. С. 82—94.
343. Киселева Л. И. Западноевропейская рукописная и печатная книга XIV—XV вв.: (Кодикол. и книговед. аспекты): Автореф. дис. ... д-ра ист. наук/АН СССР, Ин-т истории СССР. Л., 1987. 34 с.
344. Кобяк Н. А. Азбуки толковые в сборнике XVII века собрания МГУ № 1356 // Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 142—156.
345. Козляков В. Н., Севастьянова А. А. Памятники письменности «малых» хранилищ Ярославской области в археографических исследованиях последних лет // Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археография и изучение духовной культуры): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 42—44.
346. Колгурина Н. И. К изучению состава сборника, содержащего «Повесть о Горе-Злочастии» // Литература и классовая борьба эпохи позднего феодализма в России. Новосибирск: Наука, 1987. С. 193—205.
347. Костюхина Л. М. Сотрудничество ГИМ и МГУ в решении вопросов русской палеографии // Проблемы экспозиционной и фондовой работы. М., 1987. С. 114—122. (Тр. Гос. Ист. музея; Вып. 65).
348. Лабынцев Ю. Легенда о кладе Ярославове: Первой рус. б-ке [Ярослава Мудрого]—950 лет // В мире книг. 1987. № 6. С. 12—13.
349. Лебедев В. В. Арабоязычные рукописи советских хранилищ и вопросы изучения арабско-еврейских культурных взаимосвязей // Проблемы арабской культуры. М.: Наука, 1987. С. 269—278.
- 349а. Лебедев В. В. [Рец. на кн.: Халидов А. Б. Арабские рукописи и арабская рукописная традиция. М.: Наука, 1985] // Народы Азии и Африки. 1987. № 6. С. 184—187.
350. Левочкин И. В. Музейное собрание рукописей ГИМ за 100 лет // Проблемы экспозиционной и фондовой работы. М., 1987. С. 100—105. (Тр. Гос. Ист. музея; Вып. 65).
351. Lexicon Lithuanicum: Рукопис. нем.-литов. слов. XVII в. / Центр. б-ка АН ЛитССР; Отв. ред. А. Ивашкевич; Вступ. ст. В. Дротины-наса, с. 7—23. Вильнюс: Моклас, 1987. 567 с.: факс.—Рез. рус., нем.
352. Логачев К. И., Соболев В. С. «Описание Санктпетербурга»: [Рукоп. кн. XVIII в.]; Препринт. Л., 1987. 32 с.
353. Мамацашвили М. Г. Изучение восточных рукописей и грузинско-восточных культурно-исторических взаимоотношений в Институте рукописей // Мравалтави. 1987. № 14. С. 37—47.—Груз.
354. Мелик-Бахшян С. Т. Армянская палеография: Учеб. пособие для фак. истории и филологии. Ереван: Изд-во Ереван. ун-та, 1987. 210 с., 8 л. ил.—Арм.
355. Мижирицкий В. Здесь изучают древние рукописи Востока: [Деятельность Ин-та рукописей АН УзССР] // Сов. Узбекистан. 1987. № 2. С. 8—9.
356. Михалевич Г. П. Персидский минералогический трактат XV в. «Книга о камнях» и его списки // Письменные памятники Востока: Ист.-филол. исслед.: Ежегодник, 1978—1979. М.: Наука, 1987. С. 82—90.
357. Морозов В. В. Практическая археография книжника средневековья: (Из опыта изучения Лицевого летописного свода XVI в.) // Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 59—68.
358. Насонова Е. Ф. Сборник лирических произведений XVIII века из Свердловского краеведческого музея // Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археография и изучение духовной культуры): [Свердловск], 3—5 февр. 1987. Свердловск, 1987. С. 46—48.
359. Опарина Т. А. Просветитель Литовский—неизвестный памятник идеологической борьбы XVII в. // Литература и классовая борьба эпохи позднего феодализма в России. Новосибирск: Наука, 1987. С. 43—57.
360. Орлова К. В. Общая характеристика рукописей и ксилографов «Книга притч», памятника монгольской литературы XVIII в.: (По материалам ленингр. коллекций) // Филологические исследования старописьменных памятников. Элиста, 1987. С. 34—43.
361. Пайкова А. В. Четвероевангелие Раввулы (VI в.) как источник по истории раннехристианского искусства // Палест. сб. 1987. Вып. 29. С. 118—127.
362. Поклонская М. Р. Рукописная традиция сборника Звезда Пресветлая // Литература и классовая борьба эпохи позднего феодализма в России. Новосибирск: Наука, 1987. С. 175—192.
363. Поле Т. А. О применении метрического метода в русской палеографии // Сов. архивы. 1987. № 1. С. 45—52.
364. Попова О. С. Византийский кодекс второй половины XI века в Государственном Историческом музее // Музей'7: Худож. собр. СССР. М.: Сов. художник, 1987. С. 130—146.
365. Пуцко В. Г. Таблицы канонов и миниатюры Первого Тибетского Евангелия // Палест. сб. 1987. Вып. 29. С. 128—136.
366. Ревуненкова Е. В. Первая лекция батакских жреческих книг // Культура народов Индонезии и Океании. Л.: Наука, 1984. С. 120—135. (Сб. Музея этнографии и этнографии/АН СССР, Ин-т этнографии; Т. 39).
367. Розов Н. Н. О некоторых трудностях описания четьих сборников русских

монастырских библиотек//Исследования по древней и новой литературе. Л.: Наука, 1987. С. 353—357.

368. Рукописи, пополнившие в 1982 г. собрание единичных поступлений рукописных книг древней традиции (ф. 722); Рукописи, присоединенные к ранее поступившим собраниям//Зап. отд. рукописей/ГБЛ. 1987. Вып. 46. С. 33—60.

369. Рыбин В. А. Научное описание рукописных книг и документов государственного архивного фонда (по материалам проверок государственной инспекции архивов Главархива СССР)//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала» (Археология и изучение духовной культуры): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 39—41.

370. Рыбина Н. Рукописные книги Валаама//В мире книг. 1987. № 9. С. 32—33.

371. Семеновкер Б. А. К истории «Палатинской антологии»//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 180—185.

372. Суворова О. Описание рукописей киргизских монастырей М. Н. Тихомирова//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала» (Лингвистика. Археология. Этнография. Археология): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 78—79.

373. Таценко Т. Н. К вопросу о происхождении неоготического курсива: (Рукопис. учебник письма XV в. из аббатства Мельк)//Вспомогательные ист. дисциплины. 1987. Т. 18. С. 268—278.

374. Титова Л. В. «Беседа отца с сыном о женской злобе»: Исслед. и публ. текстов. Новосибирск: Наука, 1987. 415 с.

375. Трёмбовольский Я. Л. Некоторые тенденции в рукописной работе на Руси в XVI—XVII веках//Вестн. Белорус. ун-та. Сер. 4. Филология, журналистика, педагогика, психология. 1987. № 1. С. 74—75.

376. Федоровская Л. А. «Азбук мусийского пения» из книг Александра Фомина//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 179—181.

377. Философско-эстетические проблемы древнерусской культуры. М., 1987. Ч. 2: «Влесова книга». С. 132—199.

378. Фокина О. Н. Бытование «Повести о браженнике» в демократических сборниках XVIII—XIX веков//Русская книга в до-революционной Сибири: государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 75—97.

379. Фомкин М. С. О ленинградских списках произведений Султан Веледа (1226—1312)//Письменные памятники и проблемы истории культуры народов Востока. М., 1987. Ч. 2. С. 41—45.

380. Фролова О. Б. Рукописный сборник арабских трактатов начала XVIII века из Восточного отдела библиотеки Ленинградского

университета//Учен. зап. Ленингр. ун-та. 1987. № 419: Сер. востоковед. наук. Вып. 29. С. 163—172.

381. Черторицкая Т. В. Об эволюции древнерусского минейного Торжественника в XVI—начале XVII в.//Литература и классическая борьба эпохи позднего феодализма в России. Новосибирск: Наука, 1987. С. 15—24.

382. Шашков А. Т. Сборники сочинений Максима Грека в составе библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря в XVI—XVIII вв.//Литература и классовая борьба эпохи позднего феодализма в России. Новосибирск: Наука, 1987. С. 5—11.

383. Шварц Е. М. Кодикологический анализ пергаменных рукописей XIV—XV вв.: (На материале Соф.-Новгород. собр. ГПБ)//Вспомогательные ист. дисциплины. 1987. Т. 18. С. 110—120.

384. Шимкунайте Э. «Предкнига» в литовской народной медицине//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 32—36.

* * * *

385. Арабские рукописи по астрономии и математике в фондах Научной библиотеки им. Н. И. Лобачевского [Казанского университета]/Сост. М. Н. Идеатуллин. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1987. 46 с.

386. Арабские сочинения в еврейской графике: Кат. рукописей/ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина; Сост. В. В. Лебедев. Л., 1987. 122 с.

387. Лебедев В. В. [Рец. на кн.: Арабские рукописи Института Востоковедения: Крат. кат. М.: Наука, 1986. Ч. 1—2]//Народы Азии и Африки. 1987. № 2. С. 199—201.

388. Мыльников А. С. [Рец. на кн.: Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР, XI—XIII вв. М.: Наука, 1984]//История СССР. 1987. № 1. С. 192—195.

389. Описание грузинских рукописей: Афон. кол./АН ГССР, Ин-т рукописей им. К. Кекалидзе; Под ред. Е. Метревели. Тбилиси: Мецниереба, 1986. Ч. 1/Сост. и подгот. к изд. Л. Ахобадзе и др. 166 с.: ил.—Груз.

390. Описание грузинских рукописей: Синайская кол./АН ГССР, Ин-т рукописей им. К. Кекалидзе; Под ред. Е. Метревели. Тбилиси: Мецниереба, 1987. Ч. 3/Сост. и подгот. текста к печати Р. Гварамидзе и др. 239 с., 9 л. факс.—Груз.

391. Описание рукописей Самцхе-Джавакхетского Историко-этнографического музея им. И. А. Джавахишвили/АН ГССР, Ин-т рукописей им. К. С. Кекалидзе, Гос. музей Грузии им. С. Н. Джанашиа; Сост. и систематизировали И. Абуладзе и др.; Под ред. Э. Метревели. Тбилиси: Мецниереба, 1987. 146 с.—Груз.

392. Памятники письменности в музеях

Вологодской области: Кат.-путеводитель/Под общ. ред. П. А. Колесникова; БАН СССР и др. Вологда, 1987. Ч. 1, вып. 2: Рукописные книги XIV—XVIII вв. Вологодского областного музея/Отв. сост. А. А. Амосов. 432 с.: ил.

393. Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР: [Каталог]/... Ин-т востоковедения им. Абу Райхана Бериуи. Ташкент: Фан, 1987. Т. 11/Предисл. А. Урунбаева, Р. П. Джалиловой. 445 с., факс.

394. Толстой Н. И. Памятники рукописной книжности: [Рец. на кн.: см. № 388]//Вестн. АН СССР. 1987. № 2. С. 128—131. См. № 713, 745, 851.

ИСТОРИЯ КНИГИ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОГО ДЕЛА СССР

(1564—октябрь 1917 г.)

395. Антюхин Г. В. Литературное былое: Кн. очерков о лит. прошлом и памят. местах Воронеж. края. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1987. 287 с.: ил.

Из содерж.: Воронеж конца XVIII в. и возникновение в городе первой типографии. С. 9—20; «Воронежская беседа». С. 131—139; «Посредник» Л. Н. Толстого на воронежской земле. Сотрудник издательства И. И. Горбунов-Посадов. С. 205—221; Эпизод истории «Посредника». С. 222—233.

396. Баренбаум И. Е. Полемика Н. А. Добролюбова и Н. А. Серно-Соловьевича по вопросу о «гласности» (1859—1861 гг.)//Революционно-демократические традиции и русская культура. Л., 1987. С. 33—48. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 112).

397. Баренбаум И. Е. Пятые Смирдинские чтения//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 220—224.—Подпись: И. Б.

398. Белов С. [Рец. на кн.: Баренбаум И. Е., Костылева Н. А. Книжный Петербург—Ленинград. Л.: Лениздат, 1986]//Новый мир. 1987. № 6. С. 271.

399. Блюм А. В. Книга и книжники в русской литературе конца XVII—начала XVIII в.: (Две атрибуции)//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 203—205.

400. Воронин С. Д. Архивы литературно-художественных издательств в России конца XIX начала XX вв.: Выявление, методика реконструкции: (На прим. арх. изд-в «Знание», «Скорпион», «Книгоиздательства писателей в Москве»); Автореф. дис. ... канд. ист. наук/Моск. гос. ист.-арх. ин-т. М., 1987. 25 с.

401. Герцен А. И. Речь, сказанная при открытии Публичной библиотеки для чтения в Вятке А. Герценом 6 декабря 1837 года. М.: ВОК, б. г. (1987). [2] отд. л., слож. в [6] с. в обертке. Факс. изд.

402. Горбунов Ю. Еще раз о библиотеках Павленкова: [О б-ках изд. Ф. Ф. Павленкова, открытых на территории б. Перм. гу-

бернии]//Урал. 1987. № 6. С. 139—142.

403. Гринченко Н. А. Книгопродавческие каталоги первой половины XIX в. как источник для выявления библиографических материалов о России на иностранных языках//Актуальные вопросы совершенствования обслуживания читателей. Л., 1987. С. 108—118.

404. Динерштейн Е. А. Некоторые проблемы истории русского книжного дела второй половины XIX в.//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 205—211.

405. Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.): Межвуз. сб./ЛГУ; Отв. ред. И. Е. Баренбаум. Л., 1987. 137 с.

406. Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель: Сб. науч. тр./БАН СССР; Отв. ред. А. А. Зайцева. Л., 1987. 193 с.: ил.

407. Копанев Н. А. Реклама русских изданий за границей в первой половине XVIII в.//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 46—61.

408. Краснобаев Б. И. Книга и периодика//Краснобаев Б. И. Очерки истории русской культуры XVIII века: Кн. для учителя. 2-е изд. М.: Просвещение, 1987. С. 265—312.

409. Краснобаев Б. И., Черная Л. А. Книжное дело//Очерки русской культуры XVIII века. М.: Изд-во МГУ, 1987. Ч. 2. С. 294—322.

410. Лабынцев Ю. А. О некоторых поздних старообрядческих изданиях памятников древнерусской литературы//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 194—202.

411. Мангилев П. О методике описания гектографированных изданий: (На материалах собр. УрГУ)//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Лингвистика. Археология. Этнография. Археография): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 37—38.

412. Миловидова Н. В. История книгоиздательского дела в СССР: Метод. указания для студентов-заочников фак. и отд-ний журналистики гос. ун-тов. М.: Изд-во МГУ, 1986. 42 с.

413. Немировский Е. Л. Федоровские чтения 1985 г. [на тему «Источниковедение и историография книги», Москва]//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 242—247.

414. Немировский Е. Л. Федоровские чтения 1986 г.//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 216—219.—Подпись: Е. Н.

415. Очередная научная сессия «Федоровские чтения»//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 84—85.

416. Пайчадзе С. Через призму веков: [К изуч. старопеч. кн. на Дал. Востоке]//Дальний Восток. 1987. № 10. С. 151—153.

417. Поздеева И. В. Древнерусское на-

следие в истории традиционной книжной культуры русского старообрядчества (первый период—аккумуляция)//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археография и изучение духовной культуры): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 21—23.

418. Починская И. В. К вопросу о начале старообрядческого книгопечатания и роли западнорусских книгоиздательских традиций в формировании и развитии типа старообрядческой печатной книги//Тез. докл. студен. науч. конф. «Духовная культура Урала»: (Археография и изучение духовной культуры): [Свердловск], 3—5 февр. 1987 г. Свердловск, 1987. С. 23—25.

419. Рак В. Д. Новое исследование по истории издательского дела и книгораспространения в России в XVIII в.: [Рец. на кн.: Marrer G. Publishing, printing, and the origins of intellectual life in Russia, 1700—1800. Princeton, 1985]//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 182—190.

420. Революционно-демократические традиции и русская культура/Науч. ред. Г. А. Тишкин. Л., 1987. 161 с.: ил. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 112).

421. Рейтблат А. И. Библиограф и архивы: атрибуция книг первой половины XIX в.//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 40—48.

422. Роль книги в демократизации культуры/Науч. ред. Е. Я. Зазерский. Л., 1987. 145 с. (Сб. науч. тр./ЛГИК; № 113).

423. Рудзинский П. Т. Коллекция брошюр Первой русской революции 1905—1907 гг. в собрании сектора редких книг и рукописей ГПНТБ СО АН СССР//Русская книга в дореволюционной Сибири: государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 126—138.

424. Сиромаха В. Г., Успенский Б. А. Кавычные книги 50-х годов XVII в.//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 75—84.

425. Ходоров А. Служение и честь: [Рец. на кн.: Ваууро В. Э., Гиллельсон М. И. Сквозь «умственные плотины». М.: Книга, 1986]//Нева. 1987. № 6. С. 171—172.

426. Эльяшевич Д. А. Русско-скандинавские книжные связи: (К постановке вопр.)//Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 6—19.

427. Яковлев С. Циничное презрение к мысли: [Рец. на кн.: см. № 425]//Новый мир. 1987. № 5. С. 263—267.

* * *

428. Буланин Д. М. Каталог книг кирилловской печати XVI—XVII веков Музея истории религии и атеизма в Ленинграде//Научно-атеистические исследования в музеях.

Л., 1987. С. 90—107.

429. Книжные знаки современников А. С. Пушкина: Кат. выст. /Сост. Я. И. Бердичевский. Киев, 1987. 64 с.: ил.

430. Первопечатные отечественные издания в харьковских коллекциях: Свод. кат.: [В 2 ч.] /Харьк. гос. науч. б-ка им. В. Г. Короленко; Сост. И. Я. Лосиевский; Под ред. Е. Л. Немировского. Харьков, 1987. Ч. 1: Описание анонимного памятника печати, изданий Ивана Федорова и Петра Мстиславца. 54 с.: ил. См. № 437, 689, 700, 851, 890, 1255.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОЕ ДЕЛО НАРОДОВ РОССИИ

431. Актуальные проблемы библиотековедения, библиографоведения и истории книги Молдавии в свете решений XXVII съезда КПСС и XVI съезда Компартии Молдавии: (Тез. выступлений на респ. науч.-практ. конф., 28 марта 1987 г.)/Гос. б-ка МССР им. Н. К. Крупской. Кишинев, 1987. 221 с.

432. Акулич М. А. Белорусско-южнославянские культурные связи XVI—первой половины XVII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук/Белорус. гос. ун-т им. В. И. Ленина. Минск, 1987. 20 с.

433. Апинис А. А. Книга XIX века в Прибалтике: [Обзор науч. конф. «Книжное дело в Эстонии, Латвии и Литве в XIX веке»]//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 248—250.

434. Варданян В. М. Из истории армянского книгоиздания. Ереван: Айастан, 1987. 201 с.—Арм.

435. Ерзин М. Из истории уйгурского книгопечатания//Вопросы истории и культуры уйгуров. Алма-Ата: Наука КазССР, 1987. С. 52—64.

436. Жиренчин А. М. Из истории казахской книги. Алма-Ата: Казахстан, 1987. 144 с.: ил.

437. Исаевич Я. Д. Памятники письменности Киевской Руси в старопечатных изданиях//Исторические традиции духовной культуры народов СССР и современность. Киев: Наук. думка, 1987. С. 63—68.

438. Ишханян Р. Первый век армянского книгопечатания [XVI в.]//Лит. Армения. 1987. № 3. С. 73—81.

439. Каунас Д. Д. Библиотеки Малой Литвы (до 1940 г.)/Гос. респ. б-ка ЛитССР. Вильнюс, 1987. 257 с., 6 л. ил.—Литов.

440. Каунас Д. Очерк историографии литовской книги//Библиотеку дарбас. 1987. № 7. С. 34—36.—Литов.

441. Каунас Д. Д. Типографии Малой Литвы в 1524—1940 годах: Справочник. Вильнюс: Мокслас, 1987. 175 с.—Литов. Часть текста рус.

442. Книга в латышском обществе, 1856—1870: Аспекты библиотековедения/Гос. б-ка

ЛатвССР им. В. Лациса. Рига: Авотс, 1987. 133 с.—Латыш. Рез. рус., нем.

443. Лабренце Л. У истоков латышской книги: [Елгава: XVII—XIX вв. с крат. сведениями об авт.]//Наука и техника. Рига, 1987. № 7. С. 24—25.—Латыш.

444. Малец С. С. Вильнюсские издания первой половины XIX в. на западноукраинских землях: (К вопр. об укр.-литов. культ. связях)//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 157—165.

445. Меркис В. Книга клайпедцев: [Рец. на кн.: Каунас Д. Д. Из истории литов. кн. в Клайпедском крае до 1919 г. Вильнюс: Моклас, 1986.—Литов.]//Библиотеку дарбас. 1987. № 3. С. 32.—Литов.

446. Мосин А. Г. Кирилловские издания литовских, украинских и белорусских типографий XVI в. в Вятской земле//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 86—94.

447. Мудрова Н. А. «Литовские» книги в библиотеке Строгановых в XVI—XVII вв.: К постановке вопр.//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 95—100.

448. Немировский Е. Л. Скоринские чтения: [Минск, 30—31 окт. 1986 г.]//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 212—215.

449. Петраускаене И. С. Идеи эпохи Просвещения в научно-популярной литературе Литвы XVIII в.//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 149—157.

450. Путейкене Д. Третьи Мажвидасские чтения//Библиотеку дарбас. 1987. № 2. С. 34—36.—Литов.

451. Раун В. На заре книгопечатания в Эстонии//Эстонская панорама. Таллинн: Периодика, 1987. С. 72—76.

452. Сквирская Л. Тип «народной книжки» в издательской практике на Украине во второй половине XIX—начале XX века//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 83—91.

453. Ужтупас В. Эмблемы издательств [Литвы]//Науес книгос. 1987. № 3. С. 42—43.—Литов.

454. Шаховская Т. Украинские старопечатные кириллические издания в Научной библиотеке ТГУ//XI науч. конф. науч. б-ки ТГУ «Вопросы истории библиотеки»: Тез. докл.: Тарту, 21—22 мая 1987 г. Тарту, 1987. С. 4—5.

455. Янсон Э. Ю. Издание книг на русском языке в Тарту в первой половине XIX в.//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 143—148.

* * *

456. Кахановский Г. От Скорины начато: [Рец. на кн.: Книга Белоруссии, 1517—1917: Свод. кат. Минск: Белорус. сов. энциклопедия, 1986]//Маладосць. 1987. № 8. С. 171—173.—Белорус.

457. Лабынцев Ю. А. [Рец. на кн.: см. № 456]//Сов. славяноведение. 1987. № 5. С. 98—101.

458. Якимович Б. Сокровища родной культуры: [Рец. на кн.: Запаско А. П., Исаевич Я. Д. Памятники книжного искусства: Кат. старопеч. кн., изд. на Украине. Львов: Вища шк., Изд-во при Львов. ун-те, 1981—1984. Кн. 1—2]//Жовтень. 1987. № 9. С. 117—124.—Укр.

См. № 324, 413, 416, 851, 881, 882, 892.

ИСТОРИЯ ИЗДАТЕЛЬСТВ

459. Аствацатурова В. В. Чарльз Диккенс в «Посреднике»//Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 68—79.

460. Баренбаум И. Е. Издательская артель Е. И. Лихачевой и А. И. Сувориной (60—70-е годы XIX в.)//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 74—81. (Сб. науч. тр. ЛГИК; Т. 113).

461. Бедарев Ю. Дом на бывшей Якутской: [Из истории нелегальной тип. Читин. ком. РСДРП (нач. XX в.)]//Сибирь. 1987. № 3. С. 110—116.

462. Валеев В. Издатели: [Об «Изд-ве А. Е. Федина и В. И. Покровского». Саратов]//Годы и люди. Саратов, 1986. Вып. 2. С. 145—150.

463. Воронин С. Д. О собирании В. Д. Бонч-Бруевичем документов по истории издательского дела в России: [Об арх. изд-ва «Знание»]//Сов. архивы. 1987. № 1. С. 70—73.

464. Джинджи хавшили М. Авлабарская типография//Гудок. 1987. 2 июня.

465. Ермилов Г. Подпольная типография в Тюмени [1907 г.]//Тюмен. правда. 1987. 16 сент.

466. Казаков В. Г. Здесь печаталась «Искра»: [О Музее подпол. тип. газ. «Искра» в г. Кишиневе]. Кишинев: Тимпул, 1987. 160 с.: ил.—Текст парал.: молд., рус., болг.

468. Клейменова Р. Н. Московский университет и издательское дело в Москве в первой половине XIX в.//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 163—178.

468. Купчинский О. А. Издательско-археологическая деятельность «Руськой трійці»//Библиотека, книга, читатель. Киев: Наук. думка, 1987. С. 19—35.—Укр.

469. Лосиевский И. Я. Роль изданий Харьковского университета в развитии социологической мысли на Украине в первой четверти XIX века//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 63—74.

470. Михайлина А. В. Переплеты книг Острожской типографии кирилловской печати XV—XVIII вв.//Тез. докл. и сообщ. конф. по итогам н.-и. работы Гос. б-ки СССР им. В. И. Ленина за 1986 г. (21 апр. 1987 г.) и конф. молодых специалистов Б-ки (20 апр.

1987 г.). М., 1987. С. 124—125.

471. Москвин В. А. Книготорговая деятельность фирмы Готье (Тастевена) // Тез. 4-й науч. конф. молодых ученых и специалистов, 24—25 апр. 1986 г./ВГБИЛ. М., 1986. С. 37—42.

472. Распоряжение об устройстве типографии в Воронеже, 28 апр. 1798 г. // Воронеж в документах и материалах. Воронеж: Центр-Чернозем. кн. изд-во, 1987. С. 53.

473. Румянцева Т. Н. Деятельность издательства «Брокгауз и Ефрон» в Петербурге с 1889 по 1917 год // Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 25—36.

474. Румянцева Т. Н. Деятельность издательства «Брокгауз и Ефрон» в Петербурге-Петрограде-Ленинграде, 1889—1931 гг.: (Из истории прогрессив. кн. дела в России конца XIX—нач. XX в.): Автореф. дис. ... канд. филол. наук/ЛГИК. Л., 1987. 17 с.

475. Савкина К. П. Издания Петербургской Академии наук XVIII в. в отделе редкой книги ЛНБ им. В. Стефанника АН УССР // Библиотека, книга, читатель. Киев: Наук. думка, 1987. С. 112—117.—Укр.

476. Светленко С. И. Подпольные типографии южн.-демократов в период общей стачки на Союзе России (1903 г.) // Ист. дослідження: Вітчизн. історія. 1987. Вип. 13. С. 25—27.—Укр.

477. Тарасенко Н. Из искры возгорится пламя: [Из истории Кишинев. музея подпол. тип. газ. «Искра»] // Трибуна. 1987. № 1. С. 3—5.

478. Цвєрава Г. К. [Рец. на кн.: Гравировальная палата Академии наук XVIII века: Сб. док. Л.: Наука, 1986] // Вопр. истории естествознания и техники. 1987. № 4. С. 159—160.

479. Цветкова С. Г. «Вестник знания» В. В. Битнера (1903—1918 гг.) // Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 82—94. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

480. Чуракова Л. Е. Комиссия печатания государственных грамот и договоров (1811—1917 гг.) // Сов. архивы. 1987. № 5. С. 56—61.

481. Шишкин И. Б. В ночь на 18 декабря...: [Захват большевиками Петербурга легальной тип. Альтшуллера в ночь на 18 дек. 1916 г.] // Вопр. истории КПСС. 1987. № 9. С. 129—133.

482. Ярославцев Я. А. Издательская деятельность Литературного фонда (1859—1917) // Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 141—158.

* * *

483. Горфункель А. Х. [Рец. на кн.: Новые материалы для описания изданий Московского Печатного Двора: Первая половина XVII в. М., 1986] // Книга: Исслед. и ма-

териалы. 1987. Сб. 55. С. 233—236.

484. Каталог изданий кириллической печати Московской типографии XVIII века/ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Л., 1987. Вып. 2 (1751—1800)/Сост. Т. А. Афанасьева. 288 с. См. № 400, 505, 518, 686.

ИСТОРИЯ ИЗДАНИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЛИТЕРАТУРЫ

485. Александров Ю. Уникальный справочник по Москве: [О справ. изд., посвящ. Москве] // Куранты. 1987. Вып. 2. С. 322—329.

486. Алексеев В. Родословная календаря // Куранты. 1987. Вып. 2. С. 330—337.

487. Бедарев Ю. А. Из истории написания и распространения брошюры В. К. Курнатовского «Рабочий день» [1896—1897 гг.] // Вестн. Моск. ун-та. Сер. журналистики. 1987. № 2. С. 14—22.

488. Бедеров А. Калужский «бестселлер»: [Из истории изд. произведений К. Э. Циолковского] // В мире книг. 1987. № 8. С. 72—74.

489. Ботвинник М. Б. Историография «Малой подорожной книжки» и Апостола Ф. Скорныи в доктябрьский период // Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 67—75.

490. Будинайте С. Календари М. Почобута [1774—1795 гг.] // Книговедение. 1987. № 13, т. 1. С. 59—67.—Литов. Рез. рус., англ.

491. Булычев А. А. Об одном старопечатном издании XVII в.: [«Служба и житие Саввы Сторожевского», 1646 г.] // Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 189—194.

492. Бухштаб Б. Я. Добролюбов или Некрасов?: К истории первого посмерт. собр. соч. Н. А. Добролюбова/Публ. Г. Г. Шаповаловой; Вступ. заметка М. Д. Эльзона // Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 204—211.

493. Бычков С. Вслед Радищеву: [Из цензур. истории ст. А. С. Пушкина «Александр Радищев»] // Моск. комсомолец. 1987. 18 окт.

494. Вальо М. А. «Русалка Днитровая» — начало новой украинской литературы на западноукраинских землях // Библиотека, книга, читатель. Киев: Наук. думка, 1987. С. 14—19.—Укр.

495. Величкин В. М. Учебники прогрессивных педагогов для народной школы // Сов. педагогика. 1987. № 12. С. 110—115.

496. Галушко М. В. Издания «Слова о полку Игореве» XIX—начала XX в. в фондах отдела редкой книги ЛНБ АН УССР // Библиотека, книга, читатель. Киев: Наук. думка, 1987. С. 4—13.—Укр.

497. Генералова Н. П. Еще одна книга из парижской библиотеки И. С. Тургенева в Пушкинском Доме // Рус. лит. 1987. № 2. С. 132—137.

498. Гозалишвили Ш. Н. Илья Чавчавадзе, «Иверия» и ее цензура // Изв. АН ГССР. Сер. яз. и лит. 1987. № 3. С. 74—84.—

Груз.

499. Голомб Л. Г. Книги лирики П. А. Гравовского в общественно-политическом контексте конца XIX—начала XX века // Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 91—106.

500. Грама Д. К. Царизм и распространение передовой общественно-политической литературы в Молдавии в первой половине XIX в. // Актуальные проблемы библиотековедения, библиографоведения и истории книги Молдавии в свете решений XXVII съезда КПСС и XVI съезда Компартии Молдавии: (Тез. выступлений на resp. науч.-практ. конф., 28 марта 1987 г.). Кишинев, 1987. С. 189—193.

501. Губар О. «Книга подорожей» // Наука і суспільство. 1987. № 4. С. 86—87.—Укр.

502. Дмитриев В. Г. По стране литературы: [Этюды]. М.: Моск. рабочий, 1987. 237 с.: ил.

503. Дмитриева В. А. Издание произведений Жюль Верна в России // Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 57—62.

504. Ешану А. И. Дмитрий Кантемир «Описание Молдавии»: рукописи и издания. Кишинев: Штиинца, 1987. 108 с.

505. Зайцева А. А. Об одном малоизвестном издании типографии Сухопутного кадетского корпуса: [Памфлет «Погребение собачки: Послание к одному другу из Праги в Вену» (СПб., 1805)] // Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 124—142.

506. Залитис Я. Р. Царская цензура против распространения сочинений Льва Толстого в Латвии // Изв. АН ЛатвССР. 1987. № 5. С. 126—137.—Латыш. Рез. рус.

507. Зленко Г. Гимны Тагора // Лит. Россия. 1987. 7 авг. С. 24.

508. Зорин А. Нить «Лесовского ожерелья»: [Рец. на кн.: Аннинский Л. А. Лесовское ожерелье. 2-е изд. М.: Книга, 1986] // Моск. комсомолец. 1987. 2 сент.

509. Каменский А. Б., Шохин Л. И. Об участии Н. А. Попова в подготовке издания сочинений В. Н. Татищева // Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 185—190.

510. Карма Т., Паатси В. Как создавался первый географический атлас на латышском языке: [Пярун, 1859] // Книга в латышском обществе, 1856—1870. Рига: Авотс, 1987. С. 27—37.—Латыш. Рез. рус., нем.

511. Каунас Д. Первый литовский печатный библиотечный каталог: [Кат. б-ки культур. о-ва «Сантара» (1912 г.)] // Библиотеку дарбас. 1987. № 8. С. 33—35.—Литов.

512. Кипиани И. А. Очерки по истории энциклопедической культуры. Тбилиси: Сабочта Сакартвело, 1987. 230 с.—Груз.

513. Козлов И., Токарев М. Изда-

тели старинных открыток // Сибирь. 1987. № 3. С. 116—120.

514. Космолинская Г. А. Памятники учебно-воспитательной литературы второй половины XVIII века в собрании Научной библиотеки МГУ // Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 5—40.

515. Круминя Г. Научная и научно-популярная книга // Книга в латышском обществе, 1856—1870. Рига: Авотс, 1987. С. 9—26.—Латыш. Рез. рус., нем.

516. Лабынцев Ю. Неизвестный «Кобзарь» [Т. Г. Шевченко] // Кн. обозрение. 1987. 19 июня (№ 25). С. 16.

517. Лобач-Жученко Б. Б. О Марко Вовчок: Воспоминания, поиски, находки. Киев: Дніпро, 1987. 399 с.

518. Любавин М. А. Книга «Последний день Помпеи»: (Из истории изд. деятельности О-ва поощрения художников) // Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 18—25. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

519. Манн Ю. В. В поисках живой души: «Мертвые души»: Писатель—критика—читатель. 2-е изд., испр. и доп. М.: Книга, 1987. 351 с.: ил. (Судьбы книг).

520. Мешалкин П. Н. О распространении «Манифеста» I съезда РСДРП в Сибири [1893—1904 гг.] // I съезд РСДРП и местные партийные организации: Тез. докл. конф., посвящ. 90-летию I съезда РСДРП, 24—26 февр. 1988 г. Пермь, 1987. С. 80—83.

521. Ольховский Е. Р. Как создавались и распространялись издания Петербургского комитета РСДРП в 1902—1904 гг. // Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 101—113. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

522. Осват А. Л., Тименчик Р. Д. «Печальную повесть сохранить...»: [Об авт. и читателях «Медного всадника»]. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Книга, 1987. 352 с.: ил. (Судьбы книг).

523. Острой О. С. Первый научный каталог отечественной живописи: (История создания) // Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 53—60. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

524. Павлова Т. В. Оскар Уайльд в русской печати начала XX века // Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 42—57.

525. Паэглис Я. С. Общественно-политическая книга на латышском языке (1900—1917 гг.). Рига: Зинатне, 1987. 207 с.: ил.—Латыш. Рез. рус.

526. Пиксанов Н. К. История текста «Горя от ума» и принципы настоящего издания // Грибоедов А. С. Горь от ума. 2-е изд., доп. М.: Наука, 1987. С. 388—443. (Лит. памятники).

527. Пихоя Р. Г. Приписки конца XVI в. на листах Острожской Библии [Ивана Федоро-

ва] из собрания Уральского государственного университета//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 21—33.

528. Подольская И. И. Первая книга Некрасова//Некрасов Н. А. Стихотворения 1856. М.: Наука, 1987. С. 337—397. (Лит. памятники).

529. Поздеева И. В. Царь Михаил Федорович, псковский помещик Василий Спякин и другие: (Судьбы книжные)//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 200—203.

530. Полянский О. А. Из истории издания литературного наследства «Руської триці»//Библиотека, книга, читатель. Киев: Наук. думка, 1987. С. 55—64.

531. Пригодич М. Свет для потомков: [О Псалтыри Ф. Скорины. 1517 г.]//Беларусь. 1987. № 10. С. 12.—Белорус.

*532. Пустовойт П. Г. История создания и печатания романа «Отцы и дети»//Пустовойт П. Г. И. С. Тургенев — художник слова. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 242—302.

533. Пуцко В. Г. Художественное оформление виленских изданий Службеника (1583—1640 гг.)//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 122—127.

534. Реморова Н. Б. Книга Ж. Делиля «Сады» из библиотеки В. А. Жуковского как памятник истории культуры//Памятники культуры: Новые открытия: Письменность. Искусство. Археология: Ежегодник, 1985. М.: Наука, 1987. С. 19—32.

535. [Рец. на кн.: см. № 508]//Лит. учеба. 1987. № 2. С. 133.

536. Русская старина: Карманная книжка для любителей отечественного, на 1825 год, изданная А. Корниловичем. М.: Книга, 1987. 351 с.+Прил. (6 отл. л. нот).—Факс. изд.: Спб.: В тип. Департамента нар. просвещения, 1824. Прил. к факс. изд.: Вступ. ст., с. 5—47 и коммент. В. Ю. Афиани. 159 с.: ил.

537. Савинов А. А. Русский художественный листок Вильгельма Тимма//Панорама искусств. 1987. Вып. 10. С. 396—411.

538. Свой подвиг свершив: О судьбе произведений Г. Р. Державина, К. Н. Батюшкова, В. А. Жуковского. М.: Книга, 1987. 384 с.: ил. (Судьбы книги).

Содерж.: Зорин А. Л. Глагол времен; Немзер А. С. «Сни чудесные виденья...»; Зубков Н. Н. Опыты на пути к славе.

539. Серищев Я. М., Лихогляд Н. Ф. Распространение революционной литературы в пограничных городах Украины и Молдавии в период первой российской революции 1905—1907 гг.//Первая Всесоюзная научная конференция по историческому краеведению (г. Полтава, окт. 1987 г.): (Тез. докл. и сообщ.). Киев, 1987. С. 72—73.

540. Скрипник П. И. Документы ЦГИА УССР в г. Киеве о распространении произведений И. Я. Франко в России в конце XIX—начале XX вв.//Архіви України. 1987.

№ 1. С. 65—67.—Укр.

541. Слуту К. Я. Юридическая книга в Молдавии в первой половине XIX в.//Актуальные проблемы библиотекведения, библиографоведения и истории книги Молдавии в свете решений XXVII съезда КПСС и XVI съезда Компартии Молдавии: (Тез. выступлений на resp. науч.-практ. конф. 28 марта 1987 г.). Кишинев, 1987. С. 194—197.

542. Смагина Г. И. Из истории создания и распространения учебных книг в России во второй половине XVIII в.//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 71—78.

543. Спектор И. Н. О судьбе «Народных рассказов» Льва Толстого//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 207—209.

544. Степовик Д. В. Украинские граверы—иллюстраторы виленских изданий конца XVII в.//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 127—140.

545. Строганов М. В. О тексте книги Ф. Н. Глинки «Письма к другу»//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 12—17. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

546. Таратута Е. А. История двух книг: «Подпольная Россия» С. М. Степняка-Кравчинского и «Овод» Э. Л. Войнич. М.: Худож. лит., 1987. 255 с., 8 л. ил.

547. Теплинский М. Царская цензура о книге В. М. Дорошевича «Сахалин»//Сахалин: Лит.-худож. сб., 1987. Юж.-Сахалинск: Дальневост. кн.-изд-во, 1987. С. 156—160.

548. Терехина Л. И., Чеканов В. С. Из истории борьбы с алкоголизмом в России: (Мед. лит. 1800—1860 гг.)//Сов. здравоохранение. 1987. № 12. С. 55—58.

549. Толстой Л. Н. Азбука; Новая азбука/Авт.-сост. В. Г. Горецкий, Г. В. Карпук. 2-е изд., доп. М.: Просвещение, 1987. 575 с.: ил.

550. Топоров В. Эрнст Глюк, немецкий подвижник латышского и русского просвещения: [Об изд. Библии на латыш. яз. в Риге, 1689—1694]//Даугава. 1987. № 11. С. 111—114.

551. Трубкин М. Я. Большевистские листовки как средство политического воспитания масс в период подготовки к Октябрьской революции//Музейные коллекции как источник изучения и пропаганды истории Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1987. С. 86—94.

552. Файнштейн М. Ш. Из истории издательской деятельности: (Бальзак в России)//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 154—162.

553. Федоров В. И. Н. И. Новиков и его Словарь русских писателей; Константинов В. М. Библиографическое дополнение к Словарю: Прил. к факс. изд.: Опыт исторического словаря о российских писателях: Из раз. печ. и рукопис. кн., сообщ., известий и словес.

преданий//Собр. Н. Новиков. М.: Книга, 1987. 144 с.

554. Фомина И. Л. Учебная литература и наглядные пособия в учебных заведениях Урала во второй половине XVIII в.//Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История. 1987. № 1. С. 71—81.

555. Фриде З. Я. Печатная поэзия XVIII века на латышском языке//Изв. АН ЛатвССР. 1987. № 10. С. 30—37.—Латыш. Рез. рус.

556. Чаплыгина Т. И. Деятельность петербургских товариществ по изданию белорусской детской книги//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 95—100. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

557. Шматов В. Ф. Гравюры «Малой дорожной книжицы» Скорины и их источники//Памятники культуры: Новые открытия: Письменность. Искусство. Археология: Ежегодник, 1985. М.: Наука, 1987. С. 188—196.

558. Шматов В. Ф. Художественно-типографские особенности виленских изданий Франциска Скорины//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 49—59.

559. Яковлев С. [Рец. на кн.: Осповат А. Л., Тименчик Р. Д. «Печальную повесть сохранить...»: Об авт. и читателях «Медного всадника». М.: Книга, 1985]//Новый мир. 1987. № 1. С. 265—266.

* * *

560. Прижизненные издания Александра Александровича Блока: Аннотир. список книг/Моск. обл. науч. б-ка им. Н. К. Крупской; Сост. Л. К. Бондаренко. М., 1985. 7 с. См. № 807, 808, 892.

ИСТОРИЯ КНИГИ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОГО ДЕЛА СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА

561. Абрамов К. На новых принципах: Деятельность Ком. партии по орг. обществ. исполыз. книж. богатств в 1919—1920 гг.//Библиотекарь. 1987. № 5. С. 5—6.

562. Артюхова Т. М. Издательская деятельность художественных музеев в первые годы Советской власти//Некоторые проблемы исследований современной культуры. М., 1987. С. 60—71.

563. Деордиев Н. Н. Издательское дело на Дону и Северном Кавказе (1917—1925): Дис. ... канд. ист. наук/Ростов. ун-т. Ростов н/Д., 1987. 225 с.

564. Долинина Е. В. Сотрудничество СССР и ПНР в книжном деле (1944—1950 гг.)//Вопр. истории. 1987. № 3. С. 162—166.

565. История книги в СССР. Двадцатые годы: Проспект издания/[Харламов В. И., Сусликова Г. А.]; ГБЛ. М., 1987. 55 с.

566. Ким М. П. В зеркале книжных стра-

ниц: [К выходу в свет 3-го т. моногр. «История книги в СССР»: Беседа с гл. ред. моногр. М. П. Кимом/Записала Р. Иванова]//Кн. обозрение. 1987. 20 февр. (№ 8). С. 8.

567. Книгоиздание СССР: Цифры и факты, 1917—1987/Авт. текста Е. Л. Немировский; Сост. М. Л. Платова. М.: Книга, 1987. 319 с.: ил.

568. Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма: Сб. науч. тр./ГПНТБ СО АН СССР; Отв. ред. С. А. Пайчадзе. Новосибирск, 1987. 170 с.

569. Крестина Л. М. Роль комиссариатов печати Петрограда и Москвы в становлении издательского дела в первый год пролетарской диктатуры//Великий Октябрь и опыт культурного строительства в СССР. М., 1987. С. 59—65.

570. Мильчин А. Э. Октябрь и книга: К 70-летию Великой Окт. соц. революции: Метод. пособие/ДОК РСФСР. М., 1987. 55 с.

571. Нарыжная С. М. Распространение книги и чтение в годы гражданской войны и интервенции на Дальнем Востоке (1917—1922)//Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма. Новосибирск, 1987. С. 88—114.

572. Октябрь и книга//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 5—13.

573. Посадсков А. Л., Гильди Л. А. Печать и книжное дело в Сибири в условиях «военного коммунизма», конец 1919—1921 г./Отв. ред. В. Л. Соскин. Новосибирск: Наука, 1987. 195 с.

574. Саакян Л. Шелест страниц, как шелест знамен: [О выст. «Кн. и революция», Москва]//Сов. торговля. 1987. 5 нояб.

575. Савенко Е. Н. Социальные функции книги в период Великой Отечественной войны: (На примере Сибири)//Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма. Новосибирск, 1987. С. 62—87.

576. Самородов Б. Из истории полиграфии и книгоиздательского дела, 1917—1987: Хроника событий//Полиграфия. 1987. № 5. С. 36—37; № 6. С. 37—38; № 7. С. 36—37; № 8. С. 36—37; № 9. С. 34—35; № 10. С. 37—38; № 11. С. 34—35.

577. Семеновкер Б. А. Непросто, но необходимо: (Об изд. указ. рус. сов. кн.)//Сов. библиогр. 1987. № 5. С. 15—19.

578. Сергеев А. И. Деятельность партии по созданию материально-технической базы партийно-советской печати в годы гражданской войны//Деятельность Коммунистической партии по осуществлению культурной революции в СССР. Л., 1987. С. 13—23. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 106).

* * *

579. Архивные материалы по истории книги и книжного дела в СССР, 1917—1977: Указатель/ГБЛ; Отв. ред. и сост. Е. В. Кваше. М., 1987. Вып. 3. Краевые и областные архивы РСФСР. 165 с.

580. Книга и революция: Выст. кн., период. изд., графики и плакатов (1917—1922 гг.) из лич. собр. книголюбов/Авт.-сост. И. В. Поздеева. М.: ВОК, 1987. 50 с.

581. Октябрь и книга: Кат. раздела выст., посвящ. 70-летию Великой Окт. соц. революции/ГБЛ; Сост. Е. В. Кваше. М., 1987. 61 с., 13 л. ил.

582. Поздеева И. В. Книга сражается: Кат. выст. кн., плакатов, графики времени Великой Отеч. войны из лич. собр. коллекционеров Москвы, Подмосковья и Ленинграда/ВОК, ДОК РСФСР, Госкомиздат РСФСР. М.: Книга, 1987. 384 с.: ил.

См. № 405, 412, 422, 819.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОЕ ДЕЛО СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

583. Атабаев Д. А. История казахской книги (1917—1941 гг.): Учеб. пособие/Каз. гос. ун-т им. С. М. Кирова. Алма-Ата, 1987. 48 с.

584. Барташени И. А. Советская книга в Литве в 1919—1940 гг./Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 170—173.

585. Барташени И. Советская книга и периодическая печать в буржуазной Литве (1919—1940)//Книговедение. 1985. № 11, т. 1. С. 5—13.—Литов. Рез. рус., англ.

586. Бахшиев Д. Р. Картотека татарских книг//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 62—64.

587. Бройтман Л. А. Развитие печати и книжного дела в Бурятии в первые годы социалистического строительства (1920—1925)//Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма. Новосибирск, 1987. С. 31—50.

588. Завецкене Ж. И. Литовская печать в СССР в 1920—1940 гг./Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 173—179.

589. Каримуллин А. Г. Татарские партийно-советские книги Петрограда//Из истории формирования и развития свободомыслия в дореволюционной Татарии. Казань, 1987. С. 111—120.

590. Лунев А. Л. Книжное дело в УССР: [Рец. на кн.: Книга и книжное дело в Украинской ССР: Сб. документов и материалов, 1917—1941. Киев: Наук. думка, 1985]//Укр. іст. журн. 1987. № 2. С. 150—151.—Укр.

591. Нийноя В. Октябрьская революция и печать на эстонском языке в Советской России//Тр. по истории КП Эстонии. 1987. Вып. 12. С. 136—151.—Эст. Рез. рус.

592. Постановление СНК Туркменской ССР и ЦК КП(б) Туркменистана об организации при СНК ТССР управления по делам печати, 17 февр. 1940 г./Культурное строительство в Туркменистане (1924—1941 гг.): Сб. док. и материалов. Ашхабад: Ылым, 1987. Ч. 1. С. 151.

593. Филаткина И. В. Из истории книжной культуры коренных народов Дальнего

Востока//Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма. Новосибирск, 1987. С. 115—140.

594. Харламов В. И. Документальные страницы истории советской книги на Украине: [Рец. на кн.: см. № 590]//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 251—254.

* * *

595. Каракалпакская книга: (Библиогр. указ., 1928—1978 гг.)/Сост. Х. Ж. Жумашев, О. Ж. Юсупов. Нукус: Каракалпакстан, 1987. Кн. 2: [1949—1969], ч. 1. 258 с.

596. Книги Белорусской ССР: Сист. библиогр. указ., 1976—1980/Гос. кн. палата БССР; Сост. Л. К. Форостяная, С. И. Липская. Минск, 1987. 578 с.—Белорус., рус.

597. Печать Каракалпакской АССР (1976—1986 гг.): Библиогр. указ./Гос. кн. палата УзССР; Сост. М. П. Пайзуллаева и др. Ташкент, 1987. 280 с.

См. № 453.

ИСТОРИЯ ИЗДАТЕЛЬСТВ

598. Аверина Н. Ф. Пермское книгоиздание за годы Советской власти: итоги, тенденции, проблемы, перспективы//Развитие социалистической культуры за годы Советской власти и актуальные проблемы культурного строительства: Тез. докл. Пермь, 1987. С. 113—115.

599. Восточно-Сибирское книжное издательство: [Опись фонда]//Государственный архив Иркутской области: Путеводитель. Доп. к изд. 1975 г. Иркутск, 1987. С. 154.

600. Гужова И. К. «Красная новь»: издательство агитационно-пропагандистской литературы, 1922—1924 гг.: (Из опыта ред.-изд. деятельности): Автореф. дис. ... канд. филол. наук/МГУ. М., 1987. 24 с.

601. Дрейер О. К. Тридцать лет Главной редакции восточной литературы издательства «Наука»//Народы Азии и Африки. 1987. № 5. С. 144—147.

602. Журкина С. М. Иноиздат в Великую Отечественную...//Вопр. истории. 1987. № 9. С. 181—183.

603. Из отчета Вятского губернского отделения Государственного издательства за период с января по октябрь 1921 г./Культурное строительство в Кировской области, 1917—1987: Док. и материалы. Киров: Волго-Вят. кн. изд.-во, 1987. С. 42—43.

604. Из резолюции I Всетуркменского съезда Советов «О неотложных задачах издательской деятельности Наркомпроса ТССР», 15—24 февр. 1925 г./Культурное строительство в Туркменистане (1924—1941 гг.): Сб. док. и материалов. Ашхабад: Ылым, 1987. Ч. 1. С. 36—37.

605. Из справки Главиздата Министерства культуры РСФСР о работе Кировского област-

ного книжного издательства, 6 марта 1959 г.// Культурное строительство в Кировской области, 1917—1987: Док. и материалы. Киров: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. С. 222—224.

606. Казаков А. «Петрокоммуна» Максима Горького: [Об изд-ве «Всемир. лит.»]// В мире книг. 1987. № 8. С. 6—8.

607. Камынин В. Д. Деятельность Уральской областной редакции «История фабрик и заводов (1932—1938 гг.)»//История предприятий СССР: Методология и источники. М., 1987. С. 82—87.

608. Магаданское областное книжное издательство: [Опись фонда]//Краткий справочник по фондам Государственного архива Магаданской области. Магадан: Кн. изд-во, 1987. С. 85.

609. Масловатая Р. М. Издательство «Музыка». М.: Музыка, 1987. 31 с.: ил.

610. Пантелеев И. Штрихи былого: [Из истории Краснояр. кн. изд-ва]//Енисей. 1987. № 3. С. 58—67.

611. Петров П. П. К истории издательства «Прогресс». М.: Прогресс, 1987. 142 с.: ил.

612. Посадсков А. Л. Исторический опыт формирования территориальных систем книжного дела 20-х гг.: (Сибкрайиздат)// Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма. Новосибирск, 1987. С. 136—137.

613. Посадсков А. Л. Книжное дело в Сибири в 1924—1927 гг. Система Сибкрайиздата//Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма. Новосибирск, 1987. С. 5—30.

614. Постановление революционного комитета Туркменской ССР об образовании Туркменского государственного издательства, 10 дек. 1924 г.//Культурное строительство в Туркменистане (1924—1941 гг.): Сб. док. и материалов. Ашхабад: Ылым, 1987. Ч. 1. С. 28.

615. Постановление ЦИК и СНК Туркменской ССР об утверждении положения о Наркомпросе ТССР: Разд. VII. Государственное издательство (Туркменгиз), 29 апр. 1925 г.//Культурное строительство в Туркменистане (1924—1941 гг.): Сб. док. и материалов. Ашхабад: Ылым, 1987. С. 43.

616. Связь времен: [Сборник: К 50-летию Краснояр. кн. изд-ва]. Красноярск: Кн. изд-во, 1987. 336 с.: ил. (Сибири — высокую культуру).

617. Силкина Е. Издано в «Красной губернии»: [О деятельности книгоиздат. т-ва «Основа, Иваново-Вознесенск»]//Волга. 1987. № 12. С. 151—153.

618. Тамбовское областное книжное издательство: [Опись фонда]//Государственный архив Тамбовской области: Путеводитель. Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1987. С. 180—181.

619. Тувинское книжное издательство:

[Опись фонда]//Путеводитель по фондам Центрального государственного архива Тувинской АССР: Состав и содерж. фондов за 1756—1986 гг.: Справочник. Кызыл: Тувин. кн. изд-во, 1987. С. 148.

620. Федюкин С. А. [Рец. на кн.: Динерштейн Е. А. Положившие первый камень: Госиздат и его руководители. М.: Книга, 1972]//История Великого Октября и послед. соц. революций. 1987. № 21/22. С. 183—188.

621. Шомракова И. А. Торгсектор Госиздата РСФСР и проблемы организации книжной торговли (1921—1930 гг.)//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 81—93. См. № 22, 474, 631, 643, 647, 658, 684, 1010.

ИСТОРИЯ ИЗДАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЛИТЕРАТУРЫ

622. Аннинский Л. А., Цейтлин Е. Л. Вехи памяти: О кн. Н. А. Островского «Как закалялась сталь» и Вс. Иванова «Бронепоезд 14—69». М.: Книга, 1987. 255 с.: ил. (Судьбы книг).

623. Артюхова Т. М. Книгоиздание по проблемам искусствоведения в первые годы Советской власти (1917—1921 гг.)//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 151—158.

624. Безродный М. Ключи сказки: [Рец. на кн.: Петровский М. С. Книги нашего детства. М.: Книга, 1986]//Лит. обозрение. 1987. № 9. С. 61—64.

625. Василевский А. [Рец. на кн.: см. № 624]//Новый мир. 1987. № 4. С. 267.

626. Вулис А. Близ «Мастера»: Страницы издат. истории романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита»//Звезда Востока. 1987. № 9. С. 143—162; № 10. С. 149—164.

627. Гришунин А. Тридцать веков литературы: К юбилею кн. сер. «Лит. памятники»//Моск. правда. 1987. 22 февр.

628. Его героический жребий: Судьба кн. в судьбах поколений: [Материалы обсуждения за «круглым столом» в Гос. музее Н. А. Островского: К 50-летию со дня смерти писателя]/Записали В. Каширская, Т. Шубина//Лит. учеба. 1987. № 4. С. 3—12.

629. Из докладной записки областного отделения Партиздата Обком ВКП(б) о выпуске партийно-массовой литературы в 1932—1933 гг., 10 марта 1933 г.//Культурное строительство в Ивановской области, 1917—1987: Сб. док. Ярославль: Верх.-Волж. кн. изд-во, 1987. С. 92—93.

630. Иванова Л. В. Издание художественной литературы в годы Великой Отечественной войны//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 94—113.

631. Камир Б. Дом в Мало-Черкасском...: Из записок редактора [Детгиза]//Дет. лит. 1987. № 11. С. 40—42.

632. Клецкая З. М. Рабочее авторство

в Ленинграде: [Из истории массовой техн. кн. в 1920—1930-х гг.]//Науч. и техн. 6-ки СССР. 1987. № 3. С. 34—39.

633. Клецкая З. М. Рабочее авторство в Ленинграде//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 131—145. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

634. Клецкая З. М. Роль рабочих авторов в развитии социального прогресса (1930-е гг.)//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 186—195.

635. Климаков Ю. В. От февраля к Октябрю: [К 60-летию выхода в свет указ. П. М. Ташкарова «Литературные работы В. И. Ленина в 1917 г.» (М., 1927)]//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 58—59.

636. Косинец Н. Е. Английская художественная литература в частных издательствах 1920-х годов//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 125—130. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

637. Кощанов Б. А. Об изучении и издании листовок периода Октябрьской революции и гражданской войны в Туркестане//Обществ. науки в Узбекистане. 1987. № 11. С. 52—55.

638. Латынина А. Буратино, Крокодил и др.: [Рец. на кн.: см. № 624]//Лит. Россия. 1987. 4 сент. (№ 36). С. 20.

639. Мироненко С. В. 60 лет издания документальной серии «Восстание декабристов»//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 24—34.

640. Нехорошев Г. И. Неизвестная страничка войны: [О редкой кн. «Фронтовые стихи» (Воронеж: Обл. кн. изд-во, 1941/1942) из собр. М. И. Чуванова]//Сов. библиогр. 1987. № 5. С. 55.

641. Никитин А. Н. Издания сибирских профсоюзов//Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма. Новосибирск, 1987. С. 140—158.

642. Онуфриенко Е. П. Издание произведений Леси Украинки в литературном контексте 20—30-х годов//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 119—129.

643. Письмо Н. А. Островского в Кировское краевое издательство в связи с изданием книги «Как закалялась сталь», 15 июня 1936 г.//Культурное строительство в Кировской области, 1917—1987: Документы и материалы. Киров: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. С. 113.

644. Подмазова Т. А. Из истории распространения советской общественно-политической книги в 20-е годы//Соврем. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 71—79.

645. Постановление бюро обкома ВКП(б) о выпуске литературно-художественного альманаха «Кировская новь», 7 авг. 1944 г.//Культурное строительство в Кировской области, 1917—1987: Док. и материалы. Киров: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. С. 171—172.

646. Постановление ЦК КПБ «Об улучшении качества и повышении действенности общественно-политической литературы», 8 апр. 1967 г.//Коммунистическая партия Белоруссии в резолюциях и решениях съездов и пленумов ЦК. Минск: Беларусь, 1987. Т. 6. С. 90—92.

647. Рухадзе Т. А. Из истории издания художественной переводной литературы в издательстве «Сакелгами» (1945—1963 гг.)//Тр. Абхаз. гос. ун-та им. А. М. Горького. 1987. Т. 5. С. 61—64.

648. Сергеев В. Н. Словари советской эпохи//Рус. речь. 1987. № 5. С. 73—77; № 6. С. 50—54.

649. Сивоконь С. Неизвестное в известном: [Рец. на кн.: см. № 624]//Семья и шк. 1987. № 10. С. 56—57.

650. Солод Ю. Зеркало времени: [К 60-летию первой укр. хрестоматии «За 25 лет», которую редактировали А. Лебедь и М. Рыльский]//Наука і культура. Україна. 1987. Вып. 21. С. 385—389.— Укр.

651. Соломко А. И. Издание литературы по вопросам государственности и права в Белоруссии (1959—1975 гг.)//Вопр. библиографоведения и библиотековедения. 1987. Вып. 8. С. 26—36.

652. Суровцева Т. И. Историческое значение развития советской космонавтики. Источники и литература (1957—1987 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук/Моск. гос. ист.-арх. ин-т. М., 1987. 25 с.

653. Сусликова Г. А. Типологический анализ изданий художественной литературы в 20-е гг. в СССР: К разработке методолог. принципов//Тез. докл. и сообщ. конф. по итогам н.-и. работы Гос. 6-ки СССР им. В. И. Ленина за 1986 г. (21 апр. 1987 г.) и конф. молодых специалистов Б-ки (20 апр. 1987 г.). М., 1987. С. 116—118.

654. Терезова О. В. Советское книгоиздание произведений современной греческой литературы (историческая динамика перепутра) //Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 129—151.

655. Хайн Ю. Еще раз о «Книге нового искусства» и Тео ван Дэсбурге//Кунст. 1987. № 69/1. С. 50—51.—Эст.

656. Цвирка Н. С Книгой Купалы в военном подвиге: [О кн.: Купала Я. Избр. произведения. М., 1943]//Неман. 1987. № 7. С. 162—164.

657. Черняк А. Я. 70 лет советского технического книгоиздательства//Науч. и техн. 6-ки СССР. 1987. № 10. С. 36—48, 3-я с. обл.

658. Шомракова И. А. Издания по литературоведению и критике в Госиздате//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 114—124. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

* * *

659. Артюхова Т. М. Становление и раз-

витие советского книгоиздания по искусству: (Науч.-вспом. указ. искусствовед. кн. и рец. за 1917—1921 гг.)/МГИК, Центр. гор. публ. б-ка им. Н. А. Некрасова. М., 1987. 109 с.: ил.

660. «Библиотека поэта»: Осн. М. Горьким в 1931 г.: Аннотир. библиогр. указ., 1933—1986/Сост. Т. С. Харькина; Вступ. ст. Ю. А. Андреева. Л.: Сов. писатель, 1987. 359 с., 1 л. портр. (Б-ка поэта).

661. Изоиздания Узбекской ССР (1926—1964)/Гос. кн. палата УзССР; Сост. М. Пайзуллаева и др. Ташкент, 1987. 222 с.—Часть текста парал.: узб., рус.

662. Каталог, 1933—1985: [Изд., вышедшие в изд-ве «Молодая гвардия» в сер. «ЖЗЛ»/Отв. ред.-сост. А. Л. Афанасьев]. 3-е изд., испр. и доп. М.: Мол. гвардия, 1987. 287 с.: ил. (Жизнь замечат. людей: Сер. биогр.: Осн. в 1933 г. М. Горьким; Вып. 13 (681)).

663. Листовки 1918—1940 годов, хранящиеся в Музее революции ЛитССР: Каталог/Сост. А. Лукошявичюс. Вильнюс, 1987. 415 с.—Литов., рус.

664. Миниатюрные книги СССР, 1984: [Библиогр. указ.]/Сост. П. Д. Почтовик, С. И. Захарова; Вступ. ст. М. И. Дельца. М.: Книга, 1987. 230 с.—Текст парал. рус., англ.

665. Миниатюрные книги СССР: Справка к докл. Л. М. Соскина о миниатюр. изд., не вошедших в библиогр. указ. изд-ва «Книга»: [Доп. к библиогр. указ. «Миниатюрные книги СССР». М.: Книга, 1975—1983 гг.]/Ленингр. орг. ДОК РСФСР, Секция миниатюр. изд.; 81-е собрание. Л., 1987. 70 с.

666. Спектор У. М. Коллекционерский подход: [Рец. на кн.: Миниатюрные книги СССР/Сост. П. Д. Почтовик, С. И. Захарова. М.: Книга, 1975—1986. Т. 1—9]//Сов. библиогр. 1987. № 4. С. 76—79.

667. 100 выпусков книг Энергоатомиздата серии «Библиотека тепломонтажника», вышедших в 1969—1985 гг.: Ретросп. библиогр. указ./Сост. А. А. Кузнецов. М.: Энергоатомиздат, 1987. 33 с. (Б-ка тепломонтажника).

См. № 485, 502, 512, 526, 560, 789.

ПЕРСОНАЛИЯ

Абовян Х.

668. Акоюн П. По следам библиотеки Абовяна//Культр-лусаворакан ашхатанк. 1987. № 3. С. 6—13.—Арм.

Арсеньев В. К.

669. Гусенко Р. В., Хисамутдинов А. А. Автографы в личной библиотеке В. К. Арсеньева//Проблемы краеведения Приморья: Науч.-практ. конф., 23—27 марта 1987 г.: Тез. докл. Уссурийск, 1987. С. 29—31.

Артисевич В. А.

670. Архив Веры Александровны Артисевич: [Опись фонда]//Зап. отд. рукописей. 1987. Вып. 46. С. 74.

671. Петрова С. В. Кому мы наследуем:

Свободные размышления, поводом для которых явился юбилей извест. библ. деятельницы В. А. Артисевич//Науч. и техн. б-ки СССР. 1987. № 7. С. 26—32: портр.

Асаки Г.

672. Булгару М. Д. Георге Асаки: Пер. с молд. авт. Кишинев: Картя молдовеняскэ, 1987. 121 с., портр. (Молд. мыслители).

Бажан Н. П.

673. Черныш Н. И. Академик Николай Платонович Бажан — редактор и издатель: (Опыт работы в гл. ред. Укр. сов. энцикл.): Автореф. дис. ... канд. филол. наук/МПИ. М., 1987. 17 с.

674. Черныш Н. И. О постраничных замечаниях редактора (на материалах редакторской работы Н. П. Бажана)//Полігр. і видавничка справа. 1987. № 23. С. 112—118.—Укр. Рез. рус.

675. Черныш Н. И. Уроки издательского опыта Н. П. Бажана: Работа в Гл. ред. сов. энциклопедии//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 106—124.

Базунов А. Ф.

676. Белов С. В. Издательская деятельность А. Ф. Базунова//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 61—73. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

Баллин Н. П.

См. № 820.

Бартольд В. В.

677. Лунин Б. В. В. В. Бартольд и Туркестанская публичная библиотека//Бартольдовские чтения, 1987: Тез. докл. и сообщ. М.: Наука, 1987. С. 112—113.

Барятинский А. И.

См. № 304.

Бахрушин А. П.

См. № 304.

Бекетов П. П.

678. Шмелькова А. Издатель и коллекционер//Лит. Россия. 1987. 17 июля (№ 29). С. 24.

Берков П. Н.

679. Лаппо-Данилевский К. Ю. К 90-летию со дня рождения П. Н. Беркова//Рус. лит. 1987. № 3. С. 249—251.

Бернда П.

680. Росовецкая Т. Н. Памво Бернда как синтетический тип друкера-универсала на Украине первой трети XVII в.//Исторические традиции духовной культуры народов СССР и современность. Киев: Наук. думка, 1987. С. 97—103.

Бетгер Е. К.

681. Илюшкина О. А. Е. К. Бетгер//Сов. библиотекосведение. 1987. № 6. С. 72—73.

682. Соколова В. Яркий талант ученого: К 100-летию Бетгера—библиографа, педагога-книговеда, историка Узбекистана//Корреспондент. 1987. № 7. С. 36—37.

683. Турапов М. М., Шуманова Н. П. Крупнейший среднеазиатский библиограф//

Сов. библиогр. 1987. № 5. С. 50—54: портр.

Битнер В. В.

См. № 479.

Блок А. А.

684. Белов С. В. Блок и первые после-революционные издательства («М. и С. Сабашниковы», «Алконост») // Александр Блок: Новые материалы и исслед. М.: Наука, 1987. Кн. 4. С. 713—725. (Лит. наследство; Т. 92).

685. Миллер О. В. Пометы Блока на книгах по истории русской литературы XIX в. // Александр Блок: Новые материалы и исслед. М.: Наука, 1987. Кн. 4. С. 57—74. (Лит. наследство; Т. 92).

686. Чарушникова М. В. Письма А. Блока Н. П. Киселеву: [Публ. 8-ми писем поэта секретарю изд-ва «Мусагет» Н. П. Киселеву, февр.—сент. 1915 г.] // Зап. отд. рукописей // ГБЛ. 1987. Вып. 46. С. 220—230.

687. Шоломова С. Б. Блок—читатель Н. А. Добролюбова // Александр Блок: Новые материалы и исслед. М.: Наука, 1987. Кн. 4. С. 34—46. (Лит. наследство; Т. 92).

Болотов А. Т.

688. Глаголева О. Е. Библиотека А. Т. Болотова // Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 79—95.

Бонч-Бруевич В. Д.

689. Воронин С. Д. О собирании В. Д. Бонч-Бруевичем документов по истории издательского дела в России // Сов. архивы. 1987. № 1. С. 70—73.

690. Главный издатель партии: [Ред. ст.] // Ленингр. правда. 1987. 19 сент.

Боровский А. Н.

691. Турунов А. Н. Энтузиаст библиографического труда // Вступ. ст. и прим. А. В. Ратнера // Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 48—52.

692. Боруайте-Микарюнене Э. «Главному лесничему литовской поросли»: [О лич. б-ке К. Боруаты] // Библиотеку дарбас. 1987. № 3. С. 34—36.—Литов.

Бузылев И. М.

693. Игорь Михайлович Бузылев: [Гл. ред. изд-ва «Сов. писатель», 1939—1987: Некролог] // Лит. газ. 1987. 4 февр. (№ 6). С. 5.—Подпись: Правл., коллектив изд-ва «Сов. писатель».

Вавилов Н. И.

694. Глухов А. Спутник всей жизни: К 100-летию со дня рождения Н. И. Вавилова // Библиотекарь. 1987. № 11. С. 48—49.

Вагилевич И. М.

695. Демьян Г. В. Библиографическая деятельность И. Вагилевича // Библиотека, книга, читатель. Киев: Наук. думка, 1987. С. 44—55.—Укр.

Виштялис А.

696. Жукас В. Библиотека поэта Андрияса Виштялиса (1837—1912) // Библиотеку дарбас. 1987. № 12. С. 29—32.—Литов.

Владимиров Л. И.

697. Владимиров Л. Вся жизнь с книгой: [Беседа с книговедом Л. И. Владимировым / Записала В. Юркувене] // Науес книгос. 1987. № 2. С. 7—9: портр.—Литов.

698. Владимиров Л. Призвание моей жизни: [Беседа с книговедом Л. Владимировым / Записал В. Жукас] // Библиотеку дарбас. 1987. № 2. С. 20—23: портр.—Литов.

Власов А. С.

699. Македонская Е. И. Александр Сергеевич Власов—библиофил пушкинской поры // Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 221—232.

Водовозова Е. Н.

700. Водовозова Е. Н. Е. Н. Водовозова: [В 2 т. / Вступ. ст., с. 5—24, подгот. текста и коммент. Э. С. Виленской]. М.: Худож. лит., 1987. (Сер. лит. мемуаров).

Т. 1: На заре жизни. [ч. 1 и 2]. 511 с., 1 л. портр.

Т. 2: На заре жизни. [ч. 3]; Мемуарные очерки и портреты. 527 с., 9 л. ил.

Возняк М. С.

701. Гуменюк М. П. Библиография в научных исследованиях академика АН УССР М. С. Возняка // Библиотека, книга, читатель. Киев: Наук. думка, 1987. С. 76—83.—Укр.

Вольф М. О.

702. Белов С. В. Издатель детской литературы // Дет. лит. 1987. № 5. С. 28—32.

Вугман И. С.

703. Григорьев Ю. В. И. С. Вугман / Публ. Ю. Н. Столярова // Сов. библиотекосведение. 1987. № 2. С. 76—78.

Генсс Ю.

704. Тедер Э. Юлиус Генсс и книга // Яз. и лит. 1987. № 11. С. 702—703.—Эст.

Гераклитов А. А.

705. Любенко В. И. Материалы личного архива А. А. Гераклитова в фондах Научной библиотеки Саратовского университета // Историогр. сб. 1987. Вып. 13. С. 147—150.

Герцен А. И.

706. Летопись жизни и творчества А. И. Герцена, 1812—1870. М.: Наука, 1987. [Т. 4]: Июль 1864—1867 / Авт.-сост. С. Д. Гурвич-Лищинер. 543 с., 8 л. ил.

707. Прокофьев В. А. Герцен. 2-е изд. М.: Мол. гвардия, 1987. 400 с. (Жизнь замечат. людей; Вып. 8).

См. № 264.

Гинкулов Я. Д.

708. Мадан И. К. Из истории русско-молдавских издательских связей: (Я. Д. Гинкулов и его книги) // Актуальные проблемы библиотекосведения, библиографосведения и истории книги Молдавии в свете решений XXVII съезда КПСС и XVI съезда Компартии Молдавии: (Тез. выступлений на resp. науч.-практ. конф., 28 марта 1987 г.). Кишинев, 1987. С. 178—179.

Гинтерс А.

709. Вишка В. Е. Продолжая труд Августа Гинтерса//Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 43—47.
Горький А. М.

710. Заика С. Портрет Горького—читателя: [Рец. на кн.: Островская С. Д. Рукой Горького. М.: Сов. писатель, 1985]//Вопр. лит. 1987. № 10. С. 229—234.

711. Марченков А. М. Библиотека//Марченков А. М. Дом у Никитских ворот: Путеводитель по Музею-квартире А. М. Горького в Москве. М.: Сов. Россия, 1987. С. 75—86.
См. № 606, 748.

Грановский Т. Н.

712. Куйбышева К. С. Последняя книга, читанная Т. Н. Грановским//Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 86—95.

Гранстрем Е. Э.

713. Фонкич Б. Л. Гранстрем как исследователь греческих рукописей советских собраний: (К 75-летию со дня рождения)//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 152—155.

Грин Ц. И.

714. 40 лет трудовой деятельности Цилии Иосифовны Грин//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 87.

Гришавили И. Г.

715. Каталог библиотеки-музея поэта-академика И. Г. Гришавили. Тбилиси: Мецниереба, 1987. Т. 3: Русские книги. Ч. 1/Сост. Т. Мачавариани и др. 239 с.

716. Сергеева В. «...Моему народу в дар»//В мире книг. 1987. № 8. С. 52—54; портр. *Гудзий Н. К.*

717. Кашутина Е. С. Архив Н. К. Гудзия в Научной библиотеке Московского университета//Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 96—119.
Гулбис А.

718. Карулис К. Ансис Гулбис и Андрей Пумпур//Радуга. Рига: Лиесма, 1987. С. 149—169.—Латыш.

Гуров П. И.

719. Григорьев Ю. В. П. И. Гуров//Публ. Ю. Н. Столярова//Сов. библиотековедение. 1987. № 4. С. 78—81.

Дамаскин

См. № 264.

Даукантас С.

720. Жукас В. Симонас Даукантас о литовских книгах//Библиотеку дарбас. 1987. № 1. С. 34—36.—Литов.

Демидов Н. А.

721. Нестеров А. Библиотека Никиты Демидова//Урал. 1987. № 9. С. 149—150.

722. Нестеров А. Г., Пирогова Е. П. Книги уральского горнозаводчика Н. А. Демидова в собраниях Свердловска и Нижнего Тагила//Русская книга в дореволюционной Си-

бири: государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 162—186.

Добиаш-Рождественская О. А.

723. Киселева Л. И. Заседание памяти О. А. Добиаш-Рождественской//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 323—324.

См. № 884.

Домжив-Люткович П.

724. Колосова В. П. Новые данные к биографии Павла Домжив-Лютковича//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 115—122.

Досифей

725. Кирияк В. С. Книжно-просветительская деятельность Досифея (в последние годы жизни)//Актуальные проблемы библиотековедения, библиографоведения и истории книги Молдавии в свете решений XXVII съезда КПСС и XVI съезда Компартии Молдавии: (Тез. выступлений на респ. науч.-практ. конф., 28 марта 1987 г.). Кишинев, 1987. С. 198—201.

Есенин С. А.

726. Борисов С. Сергей Есенин в типографии И. Д. Сытина//Полиграфия. 1987. № 4. С. 37.

Ессенс А.

727. Стелмака М. Андрей Ессенс//Радуга. Рига: Лиесма, 1987. С. 170—185.—Латыш.

Жуковский В. А.

728. Жилиякова Э. М. Английское путешествие В. А. Жуковского (по материалам библиотеки поэта в Томске)//Четвертые Алексеевские чтения: Материалы науч. межвуз. конф., посвящ. памяти акад. М. П. Алексеева и 70-летию Иркут. ун-та, 3—5 сент. 1988 г. Иркутск, 1987. С. 8—10.

729. Канунова Ф. З. М. П. Алексеев и некоторые проблемы изучения библиотеки В. А. Жуковского//Четвертые Алексеевские чтения: Материалы науч. межвуз. конф., посвящ. памяти акад. М. П. Алексеева и 70-летию Иркут. ун-та, 3—5 сент. 1988 г. Иркутск, 1987. С. 1—3.

730. Янушкевич А. С. Экземпляр романа Л. Тика «Странствия Франца Штернвальда» с авторской правкой в библиотеке В. А. Жуковского//Тик Л. Странствия Франца Штернвальда. М.: Наука, 1987. С. 341—346. (Лит. памятники).

См. № 534.

Забелин И. Е.

См. № 304.

Иван IV Васильевич Грозный

731. Дрбоглав Д. История неоконченного поиска: (К пробл. антич. б-ки Ивана Грозного)//Встречи с историей. М.: Мол. гвардия, 1987. С. 96—100.

732. Михайлин А. Где же книги Грозного?: Еще одна гипотеза о судьбе легендар. б-ки//Моск. правда. 1987. 19 апр.

Иваск У. Г.

733. Статья Елены Удовны Кульпа-Иваск «О личном архиве Удо Георгиевича Иваска»: [Новые поступления]//Зап. отд. рукописей/ГБЛ. 1987. Вып. 46. С. 75.

Исаков Я. А.

734. Белов С. В. Издатель Пушкина Я. А. Исаков//Временник Пушкинской комиссии, 1987. Вып. 21. С. 173—180.

Казем-бек А. К.

735. Талалакина О. И. Александр Казымович Казем-бек и библиотеки Петербургского и Казанского университетов//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 37—44. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

Калайдович К. Ф.

736. Андреева Т. В., Козлов В. П. Переписка К. Ф. Калайдовича и П. М. Строева (1816—1818)//Зап. отд. рукописей/ГБЛ. 1987. Вып. 46. С. 137—176.

Карамзин Н. М.

737. Космолинская Г. А. Новые материалы о работе Н. М. Карамзина над «Историей государства Российского»//Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 41—54.

Каржавин Ф. В.

738. Журавлев А. Сподвижник Радищева: [Рец. на кн.: Рабинович В. И. Вслед Радищеву...: Ф. В. Каржавин и его окружение. М.: Мысль, 1986]//В мире книг. 1987. № 8. С. 88.

739. Об освещении жизни и деятельности Ф. В. Каржавина: [Отклики на ст. Н. Н. Болховитинова «Были ли Ф. В. Каржавин американским „корреспондентом“ Н. И. Новикова» в журн. «Вопр. истории», 1986, № 4]//Вопр. истории. 1987. № 12. С. 159—168.

Содерж.: Рабинович В. И. Радищевич Ф. В. Каржавин — корреспондент Н. И. Новикова и «искренний друг» А. Н. Радищева; Долгова С. Р. Возражения остаются без ответа; Бычков С. С. Кто они «искренние друзья» Радищева?; Герчук Ю. Я. К изучению биографии Ф. В. Каржавина; Болховитинов Н. Н. За точное и документальное освещение жизни и деятельности Ф. В. Каржавина.

740. Шкуринов П. С. [Рец. на кн.: см. № 738]//Науч. коммунизм. 1987. № 10. С. 124—127.

Кауфман И. М.

741. Классик советской библиографии: [Публ. докл. И. М. Кауфмана «Биобиблиография»/Вступ. ст. А. В. Теплицкой; Публ. и прим. В. И. Гульчинского, А. В. Ратнера]//Сов. библиогр. 1987. № 5. С. 56—71: портр.

См. № 264.

Кириановы В. А. и В. В.

742. Григорьев Ю. В. Проекты первых российских публичных библиотек и их фон-

дов. В. А. и В. В. Кириановы, Б. М. Салтыков//Современные тенденции развития библиотечных фондов. М., 1987. С. 128—145. (Междуз. сб. науч. тр./МГИК; Вып. 73).

Киржниц А. Д.

743. Киржниц Д. А. Библиограф демократической печати//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 59—60: портр.

Киселев Н. П.

См. № 686.

Клемент Ф.

744. Клемент В. Фонд Федора Клемента в Научной библиотеке Тартуского государственного университета//Развитие школ, идей и теорий естественных наук в Тартуском университете. Тарту, 1987. С. 92—98. (Вопр. истории Тарт. ун-та; Вып. 20).—Эст.

Клепиков С. А.

745. Андрюшайте Ю. В. С. А. Клепиков — основатель отечественной библиографии по филигранологии//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 121—130.

Князев В. В.

746. Базанов В. В. «Пролетарскому поэту-трибуну...»: Дарств. надписи В. Князеву писателей революции и гражд. войны//Рус. лит. 1987. № 4. С. 176—187.

Кобленц И. Н.

747. Беленький И. Л. И. Н. Кобленц: жизненный путь. Научное наследие//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 241—254.

Коган А. Э.

748. Казак А. «Вы затеваете интересное дело...»: Найдено неопubl. письмо А. М. Горького [от 19 мая 1925 г.]//В мире книг. 1987. № 2. С. 51—53.

Копанев А. И.

749. Список печатных трудов А. И. Копанева/Сост. А. П. Павлов//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 268—273.

Котляревский А. А.

См. № 304.

Крупская Н. К.

750. Арефьева Е. П. Н. К. Крупская и становление советской системы книгоснабжения библиотек: Лекция/МГИК. М., 1987. 26 с.

См. № 85.

Кульженко С. В.

См. № 264.

Кунин М. Е.

751. Михаил Ефимович Кунин: [Некролог: Дир. изд-ва «Сов. композитор»]//Кн. обозрение. 1987. 28 авг. (№ 35). С. 16.—Подпись: Группа товарищей.

Кушуль А. Я.

752. Сукиасян Э. Р. А. Я. Кушуль//Сов. библиотекосодение. 1987. № 4. С. 81—84.

Лазаревский А. М.

753. Колесник Е. А. Библиотека А. М.

Лазаревского//Укр. іст. журн. 1987. № 1. С. 123—127.—Укр.

Ласунский О. Г.

754. Олег Григорьевич Ласунский: Указ. лит./Сост. А. Н. Акиншин; Вступ. ст. З. Я. Анциполовского. Воронеж, 1987. 97 с.: портр. (Сер. библиогр. указ. «Воронеж. писатели и литературоведы»/Воронеж. обл. науч. б-ка им. И. С. Никитина; Вып. 14).

Лихачев Д. С.

755. Князевская О. А., Толстой Н. И. Вопросы палеографии и кодикологии в трудах академика Д. С. Лихачева: (К 80-летию со дня рождения)//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 143—147: портр.

756. Лихтенштейн Е. С. «Корректор—академик Дмитрий Лихачев...»//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 195—199.

757. Маркелов Г. В. Д. С. Лихачев—«вкладчик» в Древлехранилище Пушкинского Дома//Исследования по древней и новой литературе. Л.: Наука, 1987. С. 345—348.

Лихтенштейн Е. С.

758. Ефим Семенович Лихтенштейн: [Некролог]//Кн. обозрение. 1987. 10 апр. (№ 15). С. 15.

Ломоносов М. В.

759. Книга в жизни М. В. Ломоносова: Кат. юбил. выст. по материалам отд. рукопис. и ред. кн. БАН СССР (к 275-летию со дня рождения)/Сост. А. А. Амосов, Ю. Ю. Бубнов, Л. Б. Белова и др.; Под ред. А. А. Амосова. Л., 1987. 52 с., ил.

См. № 805.

Люблинский В. С.

760. Враская О. Б., Гранстрем Е. Э., Каганович Б. С. Историк книги и палеограф В. С. Люблинский и его личный архив//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 236—241.

Маевский В. И.

761. Владимир Иванович Маевский: [Некролог]//Кн. обозрение. 1987. 24 июля (№ 30). С. 15.—Подпись: Коллектив изд-ва «Медицина».

Маевский И. А.

762. Юниверг Л. Факел на издательской марке//В мире книг. 1987. № 9. С. 20—21: портр.

Майронис Й.

763. Жукас В. Библиотека Майрониса//Библиотеку дарбас. 1987. № 10. С. 28—31.—Литов.

Макаров П. П.

764. Гомельская С. З. Дело живое, активное...//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 60—61.

Малеин А. И.

765. Архив Александра Иустиновича Малеина//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 86—87.

Мандельштам О. Э.

766. Нерлер П. Осип Мандельштам—

читатель Пушкина//Лит. учеба. 1987. № 3. С. 141—150.

Маркушевич А. И.

767. Шульц Ю. Ф. Нечто о книгообмене: (Памяти А. И. Маркушевича)//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 210—211.

Март Н. Я.

768. Друян Н. Д. Страницы истории Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина: [Рец. на кн.: Голубева О. Д. Н. Я. Март и Публичная библиотека. Тбилиси: Хеловнеба, 1986]//Сов. библиотекосведение. 1987. № 6. С. 54—57.

Масановы И. Ф. и Ю. И.

769. Никитин Е. Масановы: отец и сын//Кн. обозрение. 1987. 4 сент. (№ 36). С. 10.

Матвеев А. А.

770. Николаев С. И. [Рец. на кн.: Библиотека А. А. Матвеева (1666—1728): Каталог/Сост. И. М. Полонская и др. М., 1986]//Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 71—72.

Матеевич А. М.

771. Балмуш П. Поэт с книгой в руках: [О б-ке А. Матеевича]//Горизонт. Кишинев, 1987. № 4. С. 45—48.

Маяковский В. В.

772. Динерштейн Е. А. Маяковский и книга: Из истории изд. произведений поэта. М.: Книга, 1987. 175 с.: ил.

773. Новикова О. П. Прижизненные издания В. В. Маяковского в Русском фонде ГПБ//Актуальные вопросы совершенствования обслуживания читателей. Л., 1987. С. 137—148.

Мегапарт А.

774. Ишханян Р. Агоп Мегапарт: [О создании первой печат. арм. кн. в Венеции (1512 г.)]//Труженица Армении. 1987. № 7. С. 28—29.—Арм.

Медведев Сильвестр

775. Долгова С. Р. Виленские издания в библиотеке Сильвестра Медведева//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 140—149.

Менцинский М. Е.

776. Осадчая О. П. Музыкальная библиотека Модеста Менцинского//Библиотека, книга, читатель. Киев: Наук. думка, 1987. С. 118—122.—Укр.

Меншиков А. Д.

777. Саверкина И. В. К истории библиотеки А. Д. Меншикова//Книга в России XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 37—45.

Мисиньш Я.

778. Калинин Л. Во имя гуманизма//Сов. Латвия. 1987. 25 апр.

Модзалевский Б. Л.

779. Баскаков В. Н. Картотека Б. Л. Модзалевского: История, состав, источники//Исследования по древней и новой литературе. Л.: Наука, 1987. С. 335—339.

Мстиславец П. Т.

780. Немировский Е. Л. Новый документ о Петре Тимофееве Мстиславце//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 33—41.

См. № 292, 430, 851.

Мусин-Пушкин А. И.

781. Козлов В. П. Трагедия на Разгуляе: Новые подробности о гибели «книгохранильницы» А. И. Мусина-Пушкина в 1812 году//Рус. речь. 1987. № 5. С. 103—110. *Мясников А. Г.*

782. Архив Андрея Гавриловича Мясникова: [Опись фонда]//Зап. отд. рукописей/ГБЛ. 1987. Вып. 46. С. 68—69.

Нарбут В. И.

783. Крюков А. Редактор Владимир Нарбут//Подзем. 1987. № 11. С. 111—120. *Никитин И. С.*

784. Из объявления об открытии в г. Воронеже книжного магазина И. С. Никитина, 1858 г./Воронеж в документах и материалах. Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1987. С. 58.

Новиков Н. И.

785. Варшавский А. С. Глашатай прощения: Н. И. Новиков//Варшавский А. С. Сыны Отечества. М.: Дет. лит., 1987. С. 269—302.

786. Федорова Л. Николай Иванович Новиков (1744—1818)//Русские писатели в Москве. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Моск. рабочий, 1987. С. 65—74: портр.

См. № 809.

Нотгафт Ф. Ф.

787. Федорова В. Федор Федорович Нотгафт: (К 100-летию со дня рождения)//Сообщ. Гос. Эрмитажа. 1987. № 52. С. 63—65. *Одоевский В. Ф.*

788. Ковригина С. И. К итогам работы над каталогом библиотеки В. Ф. Одоевского//Тез. докл. и сообщ. конф. по итогам н.-и. работы Гос. б-ки СССР им. В. И. Ленина за 1986 г. (21 апр. 1987 г.) и конф. молодых специалистов Б-ки (20 апр. 1987 г.). М., 1987. С. 38—39.

Охрименко П. Ф.

789. Косинец Н. Е. П. Охрименко—переводчик английской и американской литературы: (Из истории зарубеж. книж. связей СССР в 1920—1930-е годы)//Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 88—101. *Павленков Ф. Ф.*

См. № 402.

Петряев Е. Д.

790. Ласунский О. Г. Слово о друге: (Памяти библиографа Е. Д. Петряева)//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 87—89.

791. Рашковский А. Уроки Петряева//Кн. обозрение. 1987. 21 авг. (№ 34). С. 14. *Петрянов-Соколов И. В.*

792. Петрянов-Соколов И. Думать

о будущем: [Беседа с акад. И. Петряновым-Соколовым/Записал В. Северцев]//Кн. обозрение. 1987. 12 июня (№ 24). С. 3.

Пирожков М. В.

793. Эльзон М. Д. Издательство М. В. Пирожкова//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 159—185.

Плавильщиков В. А.

794. Люблинский С. Б. Прогрессивный петербургский издатель первой четверти XIX в. В. А. Плавильщиков//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 3—11. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

Погодин М. П.

795. Крылова М. И. Книжная коллекция М. П. Погодина: (К вопр. изучения лич. б-к выдающихся деятелей науки и культуры)//Тез. докл. и сообщ. конф. по итогам н.-и. работы Гос. б-ки СССР им. В. И. Ленина за 1986 г. (21 апр. 1987 г.) и конф. молодых специалистов Б-ки (20 апр. 1987 г.). М., 1987. С. 122—124.

796. Пушкина Г. «Стал как бы... достопримечательностью»: [Об издат. деятельности М. П. Погодина]//Куранты. 1987. Вып. 2. С. 199—206.

Покровский В. И.

См. № 462.

Попов Н. А.

См. № 509.

Поршнев Г. И.

797. Посадков А. Л. Сибирский библиограф и книговед Г. И. Поршнев//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 51—58: портр.

Пушкин А. С.

798. Алексеев М. П. Несколько английских книг из библиотеки А. С. Пушкина//Алексеев М. П. Пушкин и мировая литература. Л.: Наука, 1987. С. 572—577.

799. Вацуро В. Александр Пушкин: [О круге чтения]//Кн. обозрение. 1987. 6 февр. (№ 6). С. 6.

800. Гессен С. Я. Книгоиздатель Александр Пушкин: Лит. доходы Пушкина: [Факс. воспроизведение]. М.: Книга, 1987. 148 с.: ил.—Вых. дан ориг.: Л.: Academia, 1930.+Прил.: Научно-справочный аппарат/[Вступ. ст. В. В. Кунина, с. 3—21]. 71 с.

801. Егоров И. В., Федута А. И. Читатель в творческом сознании автора «Евгения Онегина»//Болдинские чтения. Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. С. 94—106.

802. Кишкин Л. Встреча в книжной лавке Смирдина: [Воспоминания И. В. Росковшенко о А. С. Пушкине]//Кн. обозрение. 1987. 30 янв. (№ 5). С. 16.

803. Ковалев Н., Кладовщикова Л. Кулинарная библиотека А. С. Пушкина//Общест. питание. 1987. № 1. С. 46—47.

804. Кулагин А. «Утешенье мое»: Что читал Пушкин в Болдине//В мире книг. 1987. № 2. С. 24—25.

805. Стрежнев И. Пушкин читает Ло-

моносова//Кн. обозрение. 1987. 9 янв. (№ 2). С. 16.

См. № 264, 493, 734, 766, 1215, 1255.

Рагозина З. А.

806. Лобанов В. В. З. А. Рагозина и ее книжное собрание в научной библиотеке Томского государственного университета//Русская книга в дореволюционной Сибири: государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 3—17.

Радищев А. Н.

807. Любарский М. Его не сломили... [О докум. свидетельстве подгот. А. Н. Радищевым кн. «Путешествие из Петербурга в Москву» к новому изд.]//Сов. юстиция. 1987. № 17. С. 16—18.

808. Шторм Г. П. Потаенный Радищев//Шторм Г. П. Избр. произведения: В 2 т. М.: Худож. лит., 1985. Т. 2. 333 с.

См. № 809.

Рахманинов И. Г.

809. Некрасов С. М. «Сквозь жар души, сквозь хлад ума...». Л.: Лениздат, 1987. 189 с.

Из содерж.: Издатель Вольтера: [И. Г. Рахманинов]. С. 70—94; Донос протоиерея: [Н. И. Новиков]. С. 96—148; Прорицатель вольности: [А. Н. Радищев]. С. 150—181.

Рубакин Н. А.

810. Жижунайте В. Вся жизнь среди книг//Библиотеку дарбас. 1987. № 7. С. 25—27.—Литов.

811. Покровская З. Искры из прошлого: К 125-летию со дня рождения Н. А. Рубакина//Кн. обозрение. 1987. 31 июля (№ 31). С. 6: портр.

812. Разгон Л. Последний энциклопедист//Пути в неизвестное: Писатели рассказывают о науке: Избр. очерки. М.: Сов. писатель, 1987. С. 159—193.

813. Разгон Л. Пророк самообразования: К 125-летию со дня рождения Н. А. Рубакина//В мире книг. 1987. № 10. С. 18—19.

814. Цветкова С. Г. Н. А. Рубакин и «Вестник знания»//Сов. библиогр. 1987. № 4. С. 64—66.

См. № 111, 264.

Румянцев Н. П.

815. Николаев П. «...Служить всеобщему просвещению»//В мире книг. 1987. № 7. С. 30—32.

Салтыков Б. М.

См. № 742.

Свидина Е. Д.

816. Турапов М. М. Библиограф-краевед Е. Д. Свидина (1922—1975)//Библиотекосведение Узбекистана: Сб. ст. по теории и практике библ. дела. Ташкент, 1987. С. 64—70. *Селивановский С. И.*

817. Борисов С. Семен Селивановский, московский издатель и типограф//Полиграфия. 1987. № 1. С. 16: портр.

Серафимович А. С.

818. Глухов А. «Читать всегда, всю

жизнь»: К 125-летию со дня рождения А. С. Серафимовича//Библиотекарь. 1987. № 12. С. 42—43.

Сергеев М. А.

819. Зубкова Н. А. Мемуарный и документальный материал в фонде М. А. Сергеева как источник для изучения издательского дела в СССР//Исследования памятников письменной культуры в собраниях и архивах отдела рукописей и редких книг. Л., 1987. С. 84—93. *Серно-Соловьевич Н. А.*

820. Баренбаум И. Е. Штурманы грядущей бури: Н. А. Серно-Соловьевич, Н. П. Баллин, А. А. Черкесов. М.: Книга, 1987. 256 с.: ил. (Деятели книги).

Симон К. Р.

821. Беспалова Э. К. Константин Романович Симон: (К 100-летию со дня рождения)//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 169—183.

822. Гульчинский В. И. Познавая библиографию как явление историческое//Сов. библиогр. 1987. № 4. С. 56—64.

Симонов К. М.

823. Михельсон В. В. К. М. Симонов—редактор//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 184—194: портр.

824. «Я в редакционных делах за ясность и точность...: Из неопубл. писем Константина Симонова//Публ. и коммент. Л. Лазарева//В мире книг. 1987. № 3. С. 57—64. *Скорина Ф.*

825. Белый А. Медальерная Скориниана//Беларусь. 1987. № 10. С. 13.—Белорус.

826. Грушевой Г. В. Современные исследования о Скорине//Вестн. Белорус. ун-та. Сер. 4. Филология, журналистика, педагогика, психология. 1987. № 1. С. 10—14.—Белорус.

827. Гячяускас Э. Франциск Скорина—секретарь вильнюсского епископа Иоанна из князей литовских//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 60—67.

826. Ковко А. Нелегкие дороги книгопечатника//Полымя. 1987. № 10. С. 187—203.—Белорус.

827. Мисьявичюс В. Яркие следы//Неман. 1987. № 8. С. 46—50.—Литов.

828. Немировский Е. Типографика скорининских изданий//Мастацтва Беларусі. 1987. № 11. С. 59—61.—Белорус.

829. Пригодич Н. Наследие: К 500-летию со дня рождения Ф. Скорины//Беларусь. 1987. № 10. С. 12.—Белорус.

830. Франциск Скорина в белорусском советском обществоведении. Минск, 1987. 88 с. (Науч.-реф. бюл./АН БССР. Отд. науч.-информ. по обществ. наукам; № 78).

831. Чемерницкий В. «Народу своему услуживая»//Полымя. 1987. № 8. С. 198—203.—Белорус.

См. № 448, 489, 501, 531, 557, 558, 851. *Смирдин А. Ф.*

832. Блюм А. В. А. Ф. Смирдин в ху-

дожественной литературе своего времени// Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 26—31. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

833. Назарова Г. И. «Коль ты к Смирдину войдешь...»//Петербургские встречи Пушкина. Л.: Лениздат, 1987. С. 281—298. См. № 802.

Смотрицкий Г. Д.

834. Колосова В. П. Герасим Смотрицкий и Иван Федоров: Вopr. текстологии// Исторические традиции духовной культуры народов СССР и современность. Киев: Наук. думка, 1987. С. 88—97.

Соколов А. П.

835. Борисов Р. Я. Александр Петрович Соколов — выдающийся русский морской историк и библиограф//Памятники культуры: Новые открытия: Письменность. Искусство. Археология: Ежегодник, 1986. Л.: Наука, 1987. С. 115—121.

836. Рабинович Я. Б. Русская морская библиография и ее основоположник Александр Петрович Соколов (1817—1858)// Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 32—36. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

Соловьев С. М.

837. Сапрыкина Н. Г. Новые материалы к биографии профессора Московского университета С. М. Соловьева: [О б-ке ученого]//Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 76—85.

Солдатенков К. Т.

838. Асланова Г. «Многоуважаемому издателю...»: Найдены неизвест. ранее автографы А. А. Фета//В мире книг. 1987. № 2. С. 70—71.

Строев П. М.

См. № 736.

Суворин А. С.

См. № 865.

Сытин И. Д.

839. Динерштейн Е. А. «Ступени жизни» Ивана Дмитриевича Сытина//Рус. речь. 1987. № 5. С. 118—123.

См. № 726.

Татищев В. Н.

840. Гузнер И. А. Екатеринбургская школьная библиотека в свете просветительской концепции В. Н. Татищева//Русская книга в дореволюционной Сибири: государственные и частные библиотеки. Новосибирск, 1987. С. 38—52.

Тихомиров М. Н.

841. Автобиография М. Н. Тихомирова: (В Науч. архиве Ин-та истории СССР АН СССР)/Публ. И. Е. Тамма//Археографический ежегодник за 1986 год. М.: Наука, 1987. С. 307—308.

842. Чистякова Е. В. Михаил Николаевич Тихомиров (1893—1965)/Отв. ред. В. И. Буганов. М.: Наука, 1987. 159 с., 4 л.

ил. (Науч.-попул. лит./АН СССР. Сер.: Науч. биогр.).

Рец.: Воронин Б./Преподавание истории в шк. 1987. № 6. С. 86—87.

Туманян О. Т.

843. Личная библиотека Ованеса Туманяна в Ереване: Библиогр. описание/Музей Ованеса Туманяна; Сост. А. Р. Айрапетян. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1987. Кн. 1: Книги и периодические издания на армянском языке. 584 с.—Арм.

Тургенев И. С.

844. Балыкова Л. А. Книги из библиотеки И. С. Тургенева и некоторые аспекты русско-французских книжных связей второй половины XIX века//Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 79—88.

Тюличев Д. В.

845. Памяти Д. В. Тюличева//Книга в России, XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 191—192: портр.

Уваровы

См. № 304.

Ульянинский Н. Ю.

846. Васькова Н. И. Николай Юрьевич Ульянинский//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 58—61: портр.

Успенский Г. И.

847. Барабихин Д. А. Г. И. Успенский и издания для народа//Вестн. Ленингр. ун-та. Сер. 2. История, языковедение, литературоведение. 1987. Вып. 1. С. 39—44.

Ухтомский А. Г.

848. Самородов Б. Художник и изобретатель А. Г. Ухтомский//Полиграфия. 1987. № 4. С. 36: портр.

Ушинский К. Д.

849. Герлецкий В. Константин Ушинский//Кн. обозрение. 1987. 3 июля (№ 27). С. 15. (Выдающиеся читатели).

Федин А. Е.

См. № 462.

Федоров Иван

850. Никифоров Е. Первопечатнику: [Из истории создания памятника Ивану Федорову в Москве]//Куранты. 1987. Вып. 2. С. 302—306.

851. Федоровские чтения//АН СССР, Науч. совет по истории мировой культуры, ВКП, ГБЛ; Отв. ред. Е. Л. Немировский.

...1983: Великий русский просветитель Иван Федоров: [Материалы сес., 12—14 дек. 1983 г.]. М.: Наука, 1987. 239 с.: ил.

Содерж.: Предисловие. С. 3—5; Немировский Е. Л. Великий русский просветитель Иван Федоров. С. 6—35; Мильников А. С. Иван Федоров и межславянские культурные связи. С. 35—43; Сапунов Б. В. Иван Федоров — деятель русского Возрождения. С. 43—50; Розов Н. Н. Послесловие Ивана Федорова как продолжение рус-

ской рукописной книжной традиции. С. 51—54; Исаевич Я. Д. Послесловия московских изданий Ивана Федорова как литературные памятники. С. 54—63; Конон В. М. Франциск Скорина и Иван Федоров как мыслители: (Соотношение средневекового и ренессанс. типов мышления в их мировоззрении). С. 64—69; Гаврюшин Н. К. Русские первопечатники — читатели «Диалектики» Иоанна Дамаскина. С. 70—72; Круминг А. А. Первопечатные славянские буквари. С. 73—110; Левочкин И. В. К вопросу о возникновении рисунка русских первопечатных шрифтов. С. 110—115; Кичина О. Н. Филигранологическое исследование безвыходных московских изданий. С. 115—160; Мыцко И. З. Культурно-исторические предпосылки возникновения книгопечатания на Украине. С. 161—164; Мацюк О. Я. К вопросу о переезде Ивана Федорова на Украину в 1566 г. С. 165—168; Александрович В. С. Новое о контактах Ивана Федорова и Лаврина Пухалы. С. 168—170; Лабынцев Ю. А. Московский фрагмент азбуки Ивана Федорова. С. 170—173; Колосова В. П. «Слово на еретики» Козмы Пресвитера и предисловия к Острожской Библии Ивана Федорова. С. 174—180; Росовецкая Т. Н. Апостол Ивана Федорова 1574 г. в старопечатных львовских редакциях 1639 и 1654 гг. С. 181—187; Григорчук Л. М. Иван Федоров и распространение на Украине новгородско-московского типа вязи. С. 187—195; Шматов В. Ф. Художественное наследие и традиции Ивана Федорова и Петра Тимофеева Мстислава в белорусской книжной графике XVI—XVII вв. С. 195—206; Абримова С. В. Издания Ивана Федорова в коллекции Днепропетровского исторического музея. С. 206—212; Петряев Е. Д. Издания Ивана Федорова на Вятской земле. С. 212—214; Баренбаум И. Е. Традиции Ивана Федорова в демократическом книжном деле 60-х годов XIX в. С. 214—221; Публикации юбилейного года: Библиогр./Сост. Е. Л. Немировский. С. 222—231.

См. № 287, 300, 430, 527, 834.

Федоров Н. Ф.

852. Первошина Л. Н. Николай Федорович Федоров — библиотекарь и человек: (По лит. источникам)//Современные тенденции развития библиотечных фондов. М., 1987. С. 145—153. (Межвуз. сб. науч. тр./МГИК; Вып. 73).

Фомин А. Г.

853. Эльзон М. Д. Из переписки М. Н. Чернышевского и Н. М. Чернышевской с А. Г. Фоминым в 1910—1935 годы//Н. Г. Чернышевский: Ст., исслед. и материалы. 1987. Вып. 10. С. 148—161.

Фрунзе М. В.

854. Воробченко В. «Советую заняться чтением...»//Кодры. 1987. № 9. С. 136—144.

Хмырев М. Д.

855. Никитин А. Сокровище в 1288 томах//Урал. 1987. № 1. С. 163—164.

См. № 304.

Чавчавадзе И.

856. Личная библиотека Ильи Чавчавадзе: Каталог/Гос. респ. б-ка им. К. Маркса. 2-е изд., доп. и испр. Тбилиси, 1987. 206 с.—Груз., рус.

857. Мепаришвили Л. Л. Что читал Илья Чавчавадзе//Литературные разыскания. 1987. Т. 1(16). С. 155—162.—Груз. Рез. рус.

858. Орловская Н. Книги — о своем владельце//Лит. Грузия. 1987. № 10. С. 101—109.

859. Орловская Н. К. Пометки И. Чавчавадзе в книге о Шекспире//Изв. АН ГССР. Сер. яз. и лит. 1987. № 3. С. 99—105.

860. Чрелашвили Л. П. Незвестное описание библиотеки Ильи Чавчавадзе и вопрос атрибуции его произведений//Изв. АН ГССР. Сер. яз. и лит. 1987. № 3. С. 85—98.—Груз. Чаренц Е.

861. Айрапетян Н. В. Чаренц и книга/О-во книголюбов Армении. Ереван: Советакан грох, 1987. 61 с.—Арм.

Черенин А. Ф.

862. Полинская Л. Московский книжник//Куранты. 1987. Вып. 2. С. 223—228. Черкесов А. А.

См. № 820.

Чернышевский М. Н.

863. Лосиевский И. Я. М. Н. Чернышевский — издатель и библиограф произведений Н. Г. Чернышевского//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 212—220.

Чертков А. Д.

864. Шульгина Э. В., Черниловская М. М., А. Д. Чертков и история его библиотеки//Проблемы экспозиционной и фондовой работы. М., 1987. С. 106—113. (Тр. Гос. ист. музея; Вып. 65).

Чертков В. Г.

См. № 304.

Чехов А. П.

865. Динерштейн Е. А. А. П. Чехов и А. С. Суворин//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 114—138.

Чижов Ф. В.

866. Коваль Л. М. Книжный Петербург в жизни и творчестве Федора Васильевича Чижова//Роль книги в демократизации культуры. Л., 1987. С. 45—52. (Сб. науч. тр./ЛГИК; Т. 113).

Чуванов М. И.

867. Гринберг М., Шатин М. Любитель книжной старины//Гудок. 1987. 10 сент.

868. Гринберг М., Шатин М. Старейший московский библиофил//Моск. комсомолец. 1987. 10 марта.

869. Корепанов С. Клад старого печатника//Соц. индустрия. 1987. 29 нояб.

См. № 640.

Шереметевы

870. Прокофьева Л. С., Шаркова И. С. О библиотеке Шереметевых//Книга в России XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 96—101.

Шибанов П. П.

871. Материалы из архива Шибановых: [Новые поступления]//Зап. отд. рукописей/ГБЛ. 1987. Вып. 46. С. 74.

Щапов П. В.

См. № 304.

Щукин П. И.

См. № 304.

Эгле К.

872. Лабренце Л. Карлис Эгле и его архив в Фундаментальной библиотеке АН//Радуга. Рига: Лиесма, 1987. С. 202—220.—Латыш. *Эйхенгольц А. Д.*

873. Войтинская-Эйхенгольц З. К. Штрихи к портрету А. Д. Эйхенгольца//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 53—58: портр.

Эйхлер Г. Л.

874. Вайсберг Б. С. Рыцарь детской литературы: (Г. Л. Эйхлер. 1901—1953)//Проблемы детской литературы. Петрозаводск, 1987. С. 155—163.

Юдин Г. В.

875. Чагин В. Вернувшиеся из-за океана: Новые данные к старой истории о б-ке Г. В. Юдина, проданной в Вашингтон//Кн. обозрение. 1987. 20 марта (№ 12). С. 16.

876. Шиндина А. Возвращение домой//Библиотекарь. 1987. № 10. С. 28—29.

ИСТОРИЯ КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОГО ДЕЛА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

877. Альбина Л. Л. Вольтер—читатель мемуарной литературы по истории Франции XV—XVIII вв.//Исследования памятников письменной культуры в собраниях и архивах отдела рукописей и редких книг. Л., 1987. С. 142—158.

878. Альбина Л. Л. Книги из библиотеки Вольтера в ГПБ//Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 110—121.

879. Баренбаум И. Е. Изучение истории зарубежной книги и книжных связей: (На прим. Ленингр. ин-та культуры)//Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 101—110.

880. Биткова Т. Г. Некоторые аспекты распространения русской и советской литературы в Румынии (60—70-е годы XX в.)//Балкан. исслед. 1987. Вып. 10. С. 235—247.

881. Гаргасайте Д. Авторы, составители, переводчики литовских книг, изданных в США (до 1904 г.)//Книговедение. 1987. № 13, т. 1. С. 39—50.—Литов. Рез. рус., англ.

882. Гаргасайте Д. Издательская деятельность литовских организаций в США до

1904 г.//Книговедение. 1985. № 11, т. 1. С. 53—58.—Литов. Рез. рус., англ.

883. Георгова А. Отношение людей эпохи болгарского Возрождения к книжности//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 196—203.

884. Добиаш-Рождественская О. А. Культура западноевропейского средневековья: Науч. наследие/Отв. ред. В. И. Рутенбург. М.: Наука, 1987. 351 с., 1 л. портр.: ил.

885. Зборовец И. В. Роберт Льюис Стивенсон о книге и чтении//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 233—241.

886. Кестнер И. Иоганн Гутенберг: [Пер. с нем./Предисл. Я. Д. Исаевича]. Львов: Вища шк. Изд-во при Львов. ун-те, 1987. 83 с.: ил.

887. Книгопечатание как искусство: Типографы и издатели XVIII—XX вв. о секретах своего ремесла: Антология «Книгопечатание как искусство»/Предисл. к рус. изд., пер. с нем., фр., англ., ит., коммент. и сост. ил. части И. Е. Бабанова. М.: Книга, 1987. 382 с.: ил.

888. Круминг А. А. Глаголический Миссал 1494 г.//Федоровские чтения, 1982. М.: Наука, 1987. С. 185—189.

889. Молчанов В. В единственном экземпляре: [О кн. инд. революционера К. Рао «Николай Ленин, его жизнь и деятельность», изд. в 1922 г. в Мадрасе]//Правда. 1987. 23 апр.

890. Мыльников А. С. Русские нелегальные издания из Берлина?//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 204—206.

891. Рат-Вег И. Комедия книги: [Сокр. пер. с венг./Послесл. А. Науменко; Комментар. С. Солодовник]. 2-е изд. М.: Книга, 1987. 542 с.: ил.

892. Раун В. Книге почти полтысячелетия: [Катехизис. Виттенберг, 1535 г. Текст на нем. и эст. яз.]//Эстонская панорама. Таллинн: Периодика, 1985. С. 104—109.

893. Сазыкин А. Г. Раннепечатные бурятские ксилографированные издания в собраниях монгольского фонда Института востоковедения АН СССР//Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. 1987. Вып. 10. С. 130—147.

894. Семеновкер Б. А. Тысячелетие «Фихриста» ан-Надима: [Араб. библиогр. памятник]//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 86—96.

895. Самородов Б. Издательско-типографское предприятие Томаса Эдисона//Полиграфия. 1987. № 2. С. 28—29: портр.

896. Сомов В. А. О книге Ж.-Ш. Лаво «История Петра III...»//Книга в России XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 102—116.

897. Тимофеев Л. За строкой странного автографа//Сов. музей. 1987. № 4. С. 62—63.

898. Троицкий А. Н. Об одном зарубежном источнике XVIII века по библиографии славяно-русских учебных панорам//Тез. 4-й

- науч. конф. молодых ученых и специалистов, 24—25 апр. 1986 г.//ВГБИЛ. М., 1986. С. 34—37.
899. Фейгельманас Н. Палеотипы в Вильнюсском университете//Книговедение. 1987. № 13, т. 1. С. 51—58.—Литов. Рез. рус., англ.
900. Фирсов Г. Г. Братья Гримм — библиокари//Библиотековедение и библиогр. за рубежом. 1987. Сб. 112. С. 77—82.
901. Фирсов Г. Г. Лессинг как библиокарь//Библиотековедение и библиогр. за рубежом. 1987. Сб. 111. С. 26—35.
902. Хотеев П. И. О книге, переданной в Пушкинский дом//Книга в России XVI—середине XIX в.: Книгораспространение, б-ки, читатель. Л., 1987. С. 149—153.
903. Чернобаева А. Ю. Энциклопедия «Эспаса»: некоторые проблемы издания и распространения//Из истории русско-советского международного книжного общения (XIX—XX вв.). Л., 1987. С. 121—131.
904. Шавыркина Н. А. Библиотека в жизни Проспера Мериме//Библиотековедение и библиогр. за рубежом. 1987. Сб. 113. С. 30—38.

905. Штекли А. Э. Эразм и издание «Утопии» (1516)//Сред. века. 1987. Вып. 50. С. 253—281.

906. Щеглова О. П. Литографское книгопечатание на персидском языке в Лахоре (вторая пол. XIX в.—первое десятилетие XX в.)//Письменные памятники и проблемы истории культуры народов Востока: XXI годич. науч. сессия ЛО ИВ АН СССР (докл. и сообщ.), 1987. М.: Наука, 1987. Ч. 1. С. 58—61.

907. Юниверг Л. «Филобиблон» и его автор//Кн. обозрение. 1987. 31 июля (№ 31). С. 16.

908. Якерсон С. М. Еврейские инкунабулы: (По материалам кол. Ленингр. отд-ния Ин-та востоковедения АН СССР)//Палест. сб. 1987. Вып. 29. С. 113—117.

909. Яхил Э. Н. Издание, распространение и использование общественно-политической литературы в НРБ (1944—1984 гг.): Автореф. дис. ... канд. филол. наук/ЛГИК. Л., 1987. 18 с.

См. № 88, 343, 360, 403, 405, 407, 424, 426, 432, 502, 512, 517, 564, 844, 851, 1255.

ИЗДАТЕЛЬСКОЕ ДЕЛО

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ИЗДАТЕЛЬСКОГО ДЕЛА В СССР

910. Андреев Е., Ляско К., Шахматов А. Перестройка в отрасли: трудные шаги//Кн. обозрение. 1987. 31 июля (№ 31). С. 2.

911. Батюто С. А. Библиотечный фонд в системе книгоиздания и книгораспространения//XXVII съезд КПСС и актуальные вопросы формирования библиотечных фондов. Л., 1987. С. 57—68.

912. Бестужев-Лада И. В. Некоторые перспективы развития книжного дела в проблематике социального прогнозирования//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 23—44.

913. Боров Ю. Другая модель: [Отклик. См. № 921]//Лит. газ. 1987. 8 апр. (№ 15). С. 7.

914. Бурькин Ю., Распутин В. Сибирская книга//Правда. 1987. 3 февр.

915. В Госкомиздате СССР//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 78—80; № 4. С. 83—86.

916. В Госкомиздате СССР: О мерах по удовлетворению спроса населения на литературу//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 83—85.

917. В интересах читателей: [О книгоиздании. Передовая]//Кн. обозрение. 1987. 13 марта (№ 11). С. 1.

918. Варламов А. Предчувствие конкуренции: [О планах создания изд. кооп.]//В мире книг. 1987. № 5. С. 71—73.

919. Владимиров Н. Авторы и тиражи: Изд. делу нужна гласность//Известия. 1987. 14 июля (Моск. веч. вып.).

920. Власова М. Л. Пути совершенствования кадров управления издательской деятельностью//XXVII съезд КПСС и актуальные проблемы культурного строительства на современном этапе. М., 1987. С. 136—143.

921. Воронов Н. Пока еще проект: [О кооп. изд-вах]//Лит. газ. 1987. 4 марта (№ 10). С. 7.

922. Гольденберг И. С. Анатомия книжного дефицита: [Пробл. перестройки книгоиздания]//Социол. исслед. 1987. № 6. С. 68—77.

923. Евдокимов Д. А воз и ныне там...: Для кого издаются книги?//Лит. газ. 1987. 11 нояб. (№ 46). С. 3.

924. Житницкий А. Издавать Хорошо, попусту говоря — Нормально//Кн. обозрение. 1987. 21 авг. (№ 34). С. 5.

925. Жуков А., Ларионов А. Быть ли кооперативному издательству?//Лит. Россия. 1987. 3 апр. (№ 14). С. 16.

926. Забродина Л. А., Новикова М. А. Издание книг и брошюр в одиннадцатой пятилетке//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1987. Вып. 12. С. 1—11.

927. Зайцев В. И. Совершенствование механизма управления техническим перевооружением издательства//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 5—19.

928. Иванов М. К. Каким быть закону о печати и информации?//Сов. государство и право. 1987. № 9. С. 96—97.

929. Идашкин Ю. Лучше больше и лучше: Для кого издаются кн.?//Лит. газ.

1987. 5 авг. (№ 32). С. 3.

930. Издательство: самостоятельность и ответственность: В Госкомиздате СССР//В мире книг. 1987. № 2. С. 5.

931. Каверин В. Кооперативное издательство: каким вы его видите//Лит. газ. 1987. 18 марта (№ 12). С. 6.

932. Книги — «необходимые и доступные»: Госкомиздат СССР и Всесоюз. кн. палата советуются с читателями: какие книги издать в первую очередь//Кн. обозрение. 1987. 17 апр. (№ 16). С. 14—15.—Подпись: Отд. социологии НПО «Всесоюз. кн. палата».

933. Книжное дело: точка зрения читателя: [Ст. и заметки]//Сов. культура. 1987. 21 апр. С. 6.

934. Ленский Б. В. Слагаемые информации: [Беседа с руководителем Информпечати Всесоюз. кн. палаты Б. В. Ленским/Записал М. Бенедиктов]//Полиграфия. 1987. № 2. С. 12—13.

935. Леонтьева Г. Д. Количественные методы оценок при подведении итогов соцсоревнования. М.: Книга, 1987. 48 с. (Изд. дело: Обзор. информ. ВКП, Информпечать. По информ. обеспечению отраслевых науч.-техн. программ и основным направлениям развития отрасли; Вып. 2).

936. Макаров И., Пекелис В. Наука. Перестройка. Книга: [Беседа с чл.-кор. АН СССР И. Макаровым и писателем В. Пекелисом/Записала М. Ремизова]//Кн. обозрение. 1987. 27 марта (№ 13). С. 6.

937. Мамлеев Д. Ф. В русле перестройки — в интересах читателей: [О пробл. расширения прав и самостоятельности изд-в: Беседа с первым зам. пред. Госкомиздата СССР Д. Ф. Мамлеевым/Записал А. Шахматов]//Кн. обозрение. 1987. 9 янв. (№ 2). С. 2.

938. Михайлов Ю. О книжной диете, старом календаре и свежем ветре//Сов. культура. 1987. 7 апр. С. 6.

939. Ненашев М. Ф. Время преодолевать книжный дефицит: Председатель Госкомиздата СССР М. Ф. Ненашев отвечает на вопр. телезрителей//В мире книг. 1987. № 12. С. 11—13.

940. Ненашев М. Ф. И вновь о книге говорим...: [Беседа с пред. Госкомиздата СССР М. Ф. Ненашевым/Записал В. Шахиджаниян]//Огонек. 1987. № 6. С. 6—7.

941. Ненашев М. Ф. Книжный бум: изобилие или дефицит?: [Ответы пред. Госкомиздата СССР на вопр. читателей газ. «Комс. правда»/Записала Е. Левина]//Комс. правда. 1987. 19 февр.

942. Ненашев М. Ф. Координаты гласности//Журналист. 1987. № 11. С. 10—14.

943. Ненашев М. Ф. Председатель Госкомиздата СССР М. Ф. Ненашев отвечает на вопросы телезрителей//Полиграфия. 1987. № 11. С. 1—2.

944. Ненашев М. Ф. С книжных конвейеров: [Беседа с пред. Госкомиздата СССР М. Ф. Ненашевым/Записал В. Молчанов]//Правда. 1987. 1 янв.

945. Ненашев М. Ф. Сегодня и завтра мира книг: [Ответы пред. Госкомиздата СССР на вопр. читателей газ. «Кн. обозрение»]//Кн. обозрение. 1987. 30 окт. (№ 44). С. 1—4.

946. Нормативные материалы по издательскому делу: Справочник/Сост. В. А. Маркус. М.: Книга, 1987. 480 с.

947. «О дальнейшей демократизации организационно-творческой деятельности издательств»: Решение коллегии Госкомиздата СССР//Кн. обозрение. 1987. 18 дек. (№ 51). С. 1—2.

948. О повышении качества продукции: Документы и материалы/Госкомиздат СССР. М.: Книга, 1987. 102 с.

949. Основные нормативные материалы по издательской деятельности: Справ. пособие/Сост. В. Т. Жарко и др. 2-е изд., доп. и перераб. Минск: Вышэйш. шк., 1987. 334 с.

950. От административных методов управления — к экономическим: [Обсуждение пробл. перестройки в книгоиздании за «круглым столом» в Госкомиздате СССР/Подгот. к печати В. Ленау]//Полиграфия. 1987. № 7. С. 4—5.

951. От претензий к контактам: [О пробл. совершенствования книгоиздания: Беседа за «круглым столом» Госкомиздата СССР/Записала И. Кириллова]//Кн. обозрение. 1987. 19 июня (№ 25). С. 2—3.

952. Ошарина О. Л. Некоторые итоги работы издательства (по результатам девяти месяцев 1986 г.) и задачи совершенствования новых условий хозяйствования//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1987. Вып. 3. С. 1—10.

953. Перестройка в книгоиздании: Сб. документов и материалов (1986—1987)/Госкомиздат СССР. М., 1987. 127 с.

954. Перечень документов Госкомиздата СССР и подведомственных ему учреждений, организаций и предприятий (с указанием сроков хранения): Утв. Госкомиздатом СССР 24.02.86, Главархивом СССР 20.03.86/Госкомиздат СССР; Сост. Е. М. Бурова и др. М.: Книга, 1987. 188 с.

955. Петросян Г. Как утолить «книжный голод»//Гудок. 1987. 8 дек.

956. Петросян Г. Пора в отпуск д'Артаньяну//Моск. правда. 1987. 29 нояб.

957. Пирожков А., Огрызко В., Витальев А. Принятым решениям — плоть конкретных действий: [С расширен. заседания коллегии Госкомиздата СССР «Об итогах выполнения плана экон. и социал. развития отрасли в 1986 г., ходе перестройки и задачах коллективов, предприятий и орг. по выполнению заданий 1987 г.»]//Кн. обозрение. 1987. 6 февр. (№ 6). С. 2—3.

958. Плотников С. Книга без науки// Сов. культура. 1987. 6 янв. С. 3.

959. Положение об управлении охраной труда на предприятиях и в организациях системы Госкомиздата СССР/... Техн. упр. М.: Книга, 1987. 15 с.

960. Правила по безопасности труда в издательствах и редакциях/Госкомиздат СССР. М.: Книга, 1987. 25 с.

961. Пустовалов Б. Каким быть объединению: Мост: изд-во—типография//Полиграфия. 1987. № 4. С. 5—6.

962. Решетов П. Н. Кадры отрасли: [О перестройке деятельности Всесоюз. ин-та повышения квалификации работников печати Госкомиздата СССР]//Полиграфия. 1987. № 10. С. 13—14.

963. Родин Г. Г. Управление книгоизданием сегодня//Кн. торговля: Опыт, пробл., исслед. 1987. Вып. 19. С. 169—204.

964. Сборник нормативных актов/Госкомиздат СССР; Сост. Т. П. Терновская, Е. А. Чернышева. М.: Книга, 1987. Вып. 2. 103 с.

965. Святов Б. П. Издательства: самостоятельность и ответственность//Лит. Россия. 1987. 23 янв. (№ 4). С. 3.

966. Серегин А. Назад к Тарзану: Несколько мыслей по поводу кооп. изд-в// Известия. 1987. 29 июля (Моск. веч. вып.).

967. Смурова Н. И. Роль международной стандартной нумерации изданий в совершенствовании книжного дела и информационной деятельности в СССР//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отч. производст. опыт. 1987. Вып. 5. С. 1—9.

968. Советское книгоиздание в одиннадцатой пятилетке/Бахтурина Г. И., Динерштейн Е. А., Ефимова В. П., Немировский Е. Л., Фишман А. Г. М.: Книга, 1987. 40 с. (Изд. дело: Обзор. информ./ВКП, Информпечать. По информ. обеспечению отраслевых науч.-техн. программ и по основным направлениям развития отрасли; Вып. 1).

969. Фахрудинов В. Обсудим наши проблемы в живой полемике!//В мире книг. 1987. № 8. С. 75—77.

970. Федоров Л. Л. Социально-экономическое ускорение, научно-технический прогресс в книгоиздании и право в условиях АСУ// Проблемы совершенствования организации, планирования и экономического анализа полиграфического производства в условиях АСУ. М., 1987. С. 24—31.

971. Фролов Л. Ищу сафьян...//Лит. газ. 1987. 10 июня (№ 24). С. 3.

972. Что издавать? Сколько издавать? От чего отказываться?: [Беседа за «круглым столом» в ред. газ. «Кн. обозрение»/Записала И. Кириллова]//Кн. обозрение. 1987. 3 июля (№ 27). С. 2.

973. Шафран Е. Издательства: работать без лишней опеки//Известия. 1987. 12 дек.

(Моск. веч. вып.). С. 5.
См. № 134.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОЕ ДЕЛО СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

974. Амангельдыева Т. К. Маршруты туркменской книги: [Беседа с пред. Госкомиздата ТССР Т. К. Амангельдыевой/Записал Г. Матусов]//Туркм. искра. 1987. 22 сент.

975. Асадуллоев Н., Самиев И. Сестры на потоке: [Пробл. книгоиздательства, ТаджССР]//Лит. газ. 1987. 29 июля (№ 31). С. 3.

976. Гарунас Г. Б. Мысли вслух: По поводу техн. совершенствования изд. дела в республике [ЛитССР]//Полиграфия. 1987. № 9. С. 5.

977. Глонти Р. М. Книга смотрит в завтра: [Беседа с пред. Госкомиздата ГССР Р. М. Глонти/Записала И. Фридкина]//Заря Востока. 1987. 6 сент.

978. Делец М. И. Наш друг—белорусская книга: [Беседа с пред. Госкомиздата БССР М. И. Дельцом]//Сов. Белоруссия. 1987. 17 февр.

979. Ибрагимов Н. С. Больше книг, хороших и разных!: [Беседа с пред. Госкомиздата АзССР Н. С. Ибрагимовым/Записал Л. Полонский]//Бакин. рабочий. 1987. 5 февр.

980. Кайк Л. «За чем дело стало?»: [Об изд. и торговле кн. на рус. яз. в resp. Отклик на ст. см. № 981]//Сов. Эстония. 1987. 27 июня.

981. Кекелидзе Э. За чем дело стало?: [Пробл. русскоязыч. кн. рынка Эстонии]//Сов. Эстония. 1987. 20 мая.

982. Крапивин С. Тягачи и лошади: [О перестройке изд. дела]//Сов. Белоруссия. 1987. 24 нояб.

983. Криевиньш Г. Книги Советской Латвии: Изд-ва. Полигр. Кн. торговля. Рига: Авотс, 1987. 40 с.: ил.

984. Назарова М. От рукописи—до тиража [О книгоиздании, УзССР]//Правда Востока. 1987. 20 авг.

985. Реймане И. А. Как удовлетворить спрос?//Сов. Латвия. 1987. 8 дек.

986. Рыспаев Б. Книги для всех//Сов. Киргизия. 1987. 2 апр.

987. Шарипов Х. Духовное богатство: [О развитии книгоиздат. дела в Таджикистане]//Агитатор Таджикистана. 1987. № 13. С. 5—7.

РАБОТА ОТДЕЛЬНЫХ ИЗДАТЕЛЬСТВ

988. О работе Издательства политической литературы ЦК КПСС: В ЦК КПСС//Парт. жизнь. 1987. № 15. С. 11—13.

988а. Анджапаридзе Г. Широкий спектр «Радуги»//Кн. обозрение. 1987. 13 февр.

(№ 7). С. 6.

989. Бойко Е. А., Смирнова А. Г., Осадчая А. А. Ритмичность, качество, эффективность: [О работе Изд-ва Киев. ун-та]. Киев: Реклама, 1987. 23 с.: ил. (Изд. дело).

990. Гаврилова Л. Спокойствие отменяется: [О работе изд-ва «Искусство»]//Кн. обозрение. 1987. 7 авг. (№ 32). С. 2.

991. Димданс В. Воспитание фактом исторической правды: [О деятельности изд-ва «Авотс», ЛатвССР]//Агитатор. 1987. № 24. С. 52—53.

992. «Жалын»: [О работе изд-ва]/С. Каратаев. Алма-Ата, 1987. 11 с.—Каз.

993. Земцов А. В. Полнее удовлетворять потребности высшей школы в экономической литературе: [Задачи изд-ва «Экономика»]//Экон. науки. 1987. № 11. С. 118—123.

994. Зубенко И. «Труден хлеб удач...»: [Беседа с дир. Ставроп. кн. изд-ва И. Зубенко/Записала С. Спиридонова]//Кн. обозрение. 1987. 11 дек. (№ 50). С. 1—2, 15.

995. Зуев Д. Учебно-методические комплекты [издательства «Просвещение»]//Нар. образование. 1987. № 3. С. 81—83.

996. Кабанов В. Т. В НПО «Всесоюзная книжная палата»//Сов. библиотековедение. 1987. № 6. С. 40—43.

997. Касаткин В. Качеством можно управлять: [Опыт Стройиздата]//Полиграфия. 1987. № 6. С. 28—29.

998. Кий К. Первая ласточка: [Беседа с пред. изд. кооператива «Купар» Х. Кийком/Записал Б. Тух]//Сов. Эстония. 1987. 14 авг.

999. Киселев М. И. Издательство «Высшая школа» на путях перестройки//Сред. спец. образование. 1987. № 6. С. 37—39.

1000. Китавцев А. Препятствия на пути перестройки: [Изд-во «Худож. лит.»]//Полиграфия. 1987. № 9. С. 19.

1001. Козлова М. Год работы по-новому: [О работе изд-ва «Экономика»]//Кн. обозрение. 1987. 23 янв. (№ 4). С. 2.

1002. Лисицын Ю. П. Медицина зависит от «Медицины»: [Беседа с дир. изд-ва «Медицина» Ю. П. Лисицыным/Записал В. Шахиджания]//Кн. обозрение. 1987. 5 июня (№ 23). С. 7.

1003. Майборода В. М., Рыбин В. А., Копейко Ю. В. Новые заботы издательства «Малыш»//Дет. лит. 1987. № 10. С. 2—4.

1004. Мамонов В. Агропромиздат: что нового?..: [Беседа с дир. Всесоюз. об-ния Агропромиздат В. Мамоновым/Записала М. Ремизова]//Кн. обозрение. 1987. 6 февр. (№ 6). С. 4.

1005. Мамонов В. Д. Проблематичные выгоды при очевидных трудностях: Интервью с дир. ВО «Агропромиздат» В. Д. Мамоновым/Записала Н. Астанина]//Полиграфия. 1987. № 12. С. 25.

1006. Машовец Н. Раздвинуть «обой-

мы»: [Беседа с гл. ред. изд-ва «Мол. гвардия» Н. Машовцом/Записал А. Шуплов]//Кн. обозрение. 1987. 25 дек. (№ 52). С. 6.

1007. Меньшиков В., Пузиков А., Аладьев В. Тиражи вместо миражей?: Для кого издаются кн.: [Беседа с исполняющим обязанности дир. изд-ва «Худож. лит.» В. Меньшиковым, гл. ред. изд-ва А. Пузиковым, зам. дир. гл. худож. В. Аладьевым/Записал Е. Кузьмин]//Лит. газ. 1987. 25 февр. (№ 9). С. 7.

1008. Написано и издано в Магадане: Перестройка и лит. процесс в Магад. обл.: [«Круглый стол» альманаха «На Севере Дальнем» о пробл. обл. писат. орг. и Магад. кн. изд-ва]//На Севере Дальнем. 1987. № 1. С. 2—12.

1009. Некрошюс Ю. Ответственность за детство: [О работе изд-ва для детей и юношества «Витурис»]//Литва лит. 1987. № 9. С. 159—166.

1010. Орловская Т. Смольный, комната 51...: [К 70-летию Лениздата]//Кн. обозрение. 1987. 25 дек. (№ 52). С. 2.

1011. Филиповский Я. Круг детского чтения: [О кн. изд-ва «Дет. лит.»]//Учит. газ. 1987. 15 сент.

1012. Пирожков А. Прибыль и другие категории: Изд-во «Худож. лит.»//Кн. обозрение. 1987. 30 янв. (№ 5). С. 2.

1013. Пустовалов Б. Решения и недоумения: [О работе изд-ва «Машиностроение»]//Кн. обозрение. 1987. 3 апр. (№ 14). С. 4.

1014. Радянский Ю. Выпускать нужные, интересные и содержательные книги: [О работе изд-ва «Маяк». Одесса]//Парт. жизнь. 1987. № 16. С. 50—51.

1015. Рыбас С. Сколько молодых писателей нужно читателю?: [Пробл. изд-ва «Мол. гвардия»]//Лит. Россия. 1987. 10 апр. (№ 15). С. 4—5.

1016. С маркой «Адиба»: [В Таджикистане создано новое изд-во]//Сов. культура. 1987. 3 янв. С. 1.

1017. Семенюк И. В., Хойнацкий М. С. Проблемы выпуска книг зарубежных авторов в издательском объединении «Вища школа»//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отч. производст. опыт. 1987. Вып. 8. С. 1—3.

1018. Скачков И. Не только товар...: Для кого издаются кн.?: [О работе изд-ва «Сов. писатель»]//Лит. газ. 1987. 12 авг. (№ 33). С. 3.

1019. Смирнов С. Н., Васильева И. В., Хохлов Е. Н. О комплексном подходе к автоматизации в издательстве «Советская энциклопедия»//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отч. производст. опыт. 1987. Вып. 7. С. 8—11.

1020. Соколов Б. Почему невыгодно работать хорошо: [Пробл. Куйбышев. кн. изд-ва]//Сов. культура. 1987. 24 сент. С. 2.

1021. Томашева Е. Н. Сохранить верность традициям: О библиогр. деятельности

изд-ва «Дет. лит.»//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 16—27.

1022. Троценко И. Не пристроить, а перестроить: [Ст. дир. изд-ва «Экономика»]// В мире книг. 1987. № 10. С. 6—8.

1023. Чибиряев С. Время действий: [Беседа с дир. изд-ва «Наука» С. Чибиряевым/ Записала М. Ремизова]//Кн. обозрение. 1987. 16 окт. (№ 42). С. 1—2.

1024. Чибиряев С. Производственная база «Науки»//Полиграфия. 1987. № 11. С. 27—28.

1025. Чистяков В. А. Фотонаборный центр для издательства: [Беседа с зам. дир. изд-ва «Юрид. лит.» В. А. Чистяковым/ Записал М. Бенедиктов]//Полиграфия. 1987. № 7. С. 26—27.

1026. Юркин В. Ничто не заменит книгу: [О работе изд-ва «Мол. гвардия»]//Кн. обозрение. 1987. 17 апр. (№ 16). С. 2.

1027. Юркин В. Обдумывающему житье: [О работе изд-ва «Мол. гвардия»]//Правда. 1987. 28 апр.

1028. Юркин В. Ф. Отвечая духу перестройки: [Беседа с генеральным дир. изд-полигр. об-ния «Мол. гвардия» В. Ф. Юркиным/ Записала Л. Афанасьева]//Молодой коммунист. 1987. № 10. С. 63—72.

* * *

1029. ВО «Агропромиздат»: Кат. изд., 1986. М.: Агропромиздат, 1987. 96 с.

1030. Издания издательства «Металлургия»: Библиогр. указ., 1983—1985/Сост. И. Б. Поляк. М.: Metallurgia, 1987. 69 с.

1031. Издания издательства «Минтис», 1986: [Аннот.]. Вильнюс: Минтис, 1987. 69 с.—Литов.

1032. Издания Энергоатомиздата, вышедшие в 1986 году: Ретросп. библиогр. указ./ Сост. А. В. Коркина. М.: Энергоатомиздат, 1987. 133 с.

1033. Издательство «Машиностроение»: Изд. за 1986 г.: Указ. лит. М.: Машиностроение, 1987. 144 с.

1034. Издательство «Медицина»: Кат. изд., 1986. М.: Медицина, 1987. 63 с.

1035. Каталог изданных книг издательства «Витурус» Литовской ССР в ...: [Аннотир.]. Вильнюс: Витурус, 1986—1987.—Литов.

...1985 г. 87 с.

...1986 г. 100 с.

1036. Каталог книг, изданных издательством «Вага» в 1986 г. Вильнюс: Вага, 1987. 145 с.—Литов.

1037. Каталог книг, изданных издательством «Швиеса» в 1986 году: [Аннотир.] Каунас: Швиеса, 1987. 143 с.—Литов.

1038. Каталог книг на иностранных языках, выпущенных издательством «Мир», 1964—1984/Сост. Т. В. Аврова и др. М.: Мир, 1987. 384 с.

1039. «Книга»: Кат. изданий, 1985—1986/

Сост. Л. И. Фурсенко. М.: Книга, 1987. 76 с.

1040. Книги, выпущенные издательством «Лумина»: 1986: [Аннотир.]. Кишинев: Лумина, 1987. 16 с.—Молд., рус.

1041. Книги, выпущенные издательством «Наука» в 1985 г.: Каталог. М.: Наука, 1987. 254 с.

1042. Книги Главной редакции восточной литературы издательства «Наука»: Аннот. кат., 1979—1983/Сост. А. Д. Червяков. М.: Наука, 1987. 206 с.

1043. Книги для детей и юношества издательства «Лиесма»: Библиогр. указ., 1976—1985 гг./Вступ. ст. Я. Османиса. Рига: Лиесма, 1987. 176 с.—Латыш.

1044. Книги и брошюры издательства «Карелия» за 1985 год: [Аннот. кат.]. Петрозаводск: Карелия, 1987. 89 с.

1045. Книги издательства «Онер». Алмата: Онер, 1987. 43 с.

1046. Книги издательства «Радио и связь»: Библиогр. указ., 1981—1985 гг. М.: Радио и связь, 1987. 64 с.

1047. Книги Стройиздата: Кат. изд., 1986 г. М.: Стройиздат, 1987. 80 с.

1048. Литература издательства «Транспорт»: Кат. изд. за 1984—1985 гг. М.: Транспорт, 1987. 152 с.

1049. «Юридическая литература»: Каталог, 1985. М.: Юрид. лит., 1987. 15 с.

ВОПРОСЫ ИЗДАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ

1050. Александрова А. А. Справочники символки, применяемой в произведениях изобразительного искусства//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 42—49.

1051. Антоник О. В. Популярные молодежные серии (основные тенденции издания)// Современ. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 87—99.

1052. Антонова С. Г. Некоторые аспекты формирования репертуара изданий по искусству//Современ. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 80—87.

1053. Афанасьев А. Д. Проблемы издательской деятельности Минвуза РСФСР// Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1987. Вып. 4. С. 3—7.

1054. Барыкин В. Е. Проблемы переиздания художественной литературы//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 55. С. 45—55.

1055. Басков В. Тираж и право: [Об изд. юрид. лит.]//В мире книг. 1987. № 12. С. 24—25, 70.

1056. Бейлинсон В. Г. Арсенал образования: Характеристика, подготовка, конструир. учеб. изданий. М.: Книга, 1986. 288 с. (От рукописи—к книге).

1057. Библиотеки и выпуск литературы: [Статьи]//Науч. и техн. 6-ки СССР. 1987.

- № 4. С. 6—9.—Содерж.: Глебова С. П. От редакции. С. 6—7; Амвросьева О. А. Роль библиотеки в определении тематики и тиража внутривузовских изданий. С. 7—8; Пушкарев Г. А. Конструктор и научно-техническая книга. Что может НТБ. С. 8—9. 1058. Борисов Л. Мертвые книги: [Пробл. изд. кн. для детей]//Дет. лит. 1987. № 12. С. 56—58.
1059. Буга П. Г. Вузостский учебник: Создание, выпуск, распространение/[Послесл. О. В. Долженко]. М.: Книга, 1987. 158 с. (От рукописи—к книге).
1060. Буга П. Г. Создание учебных книг для вузов: Науч.-метод. пособие. М.: Изд-во МГУ, 1987. 62 с.
1061. Бутрин М. Л., Антоник О. В. [Рец. на кн.: Кузин Ф. А. Естественнаучная, техническая и медицинская книга. М.: Книга, 1986]//Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 70—71.
1062. Владимирив Л. А. Автоматизированная подсистема выпуска печатных изданий Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина: [Автоматизация вып. библиогр. изданий]//Принципы информационного обеспечения целевых комплексных программ. Новосибирск, 1987. С. 179—184.
1063. Гаврилова Л. Художник и полиграфист: Дет. кн. в Латвии//Дет. лит. 1987. № 10. С. 53—57.
1064. Говоров А. А. Первый вузовский учебник по ассортименту: [Рец. на кн.: см. № 1061]//Кн. торговля: Опыт, пробл., исслед. 1987. Вып. 19. С. 261—267.
1065. Гуртовенко Т. В. «Библиотечная серия»: вопросы выпуска и распределения//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 30—41.
1066. Гуртовенко Т. В. Критерии отбора литературы в «Библиотечную серию»//Современные тенденции развития библиотечных фондов. М., 1987. С. 96—101. (Межвуз. сб. науч. тр./МГИК; Вып. 73).
1067. Джагупова С. Где встретить «Девушку с веером»? [Пробл. изд. альбомов по изобразит. искусству]//Сов. культура. 1987. 15 янв. С. 4.
1068. Дмитриев О. Муза без хрустального башмачка: ...И снова: поэзия, поэты, книгопродавцы//Лит. Россия. 1987. 11 дек. (№ 50). С. 14.
1069. Еран П. Путем компьютеризации: Вып. энцикл. изд-ний нуждается в коренной перестройке//Кн. обозрение. 1987. 10 июля (№ 28). С. 2.
1070. Зайцев Г. П., Панфилов С. Н., Афанасьев А. Д. Дела и заботы вузовских издателей//Вестн. высш. шк. 1987. № 9. С. 93—95.
1071. Заличев Н. Н., Изотова Н. И. Патентная информация в научно-технической литературе. М.: Книга, 1987. 32 с. (Изд. дело: Обзор. информ./ВКП, Информпечать. Передовой производств. опыт; Вып. 3).
1072. Зуев Д. Учебники нового поколения//Правда. 1987. 26 сент.
1073. Казнина О. А. Литературные памятники как тип книжной серии: (Опыт и пробл. изд.). Автореф. дис. ... канд. филол. наук/МПИ. М., 1986. 16 с.
1074. Качество снимка?.. Качество факта! Обществ.-полит. фотоиздания: возможности и пробл.: [По материалам обсуждения за «круглым столом» в ред. журн. «В мире книг»]/Подгот. к печати Б. Головки, А. Збарский//В мире книг. 1987. № 3. С. 82—88.
1075. Кириллов-Угрюмов В., Этингоф Е. Ученые о будущем науки: [Отклик на диалог. См. № 1093]//Кн. обозрение. 1987. 19 июня (№ 25). С. 5.
1076. Киселев М. Путь к объединению: [Об объединении изд-в и типографий по вып. учеб. лит.]//Кн. обозрение. 1987. 3 апр. (№ 14). С. 1.
1077. Киселев М. И. Учебная литература сегодня и завтра//Вестн. высш. шк. 1987. № 6. С. 86—88.
1078. Книга для медика: [Беседа за «круглым столом» ред. «Мед. газ»/Записала А. Гадасина]//Мед. газ. 1987. 20 февр.
1079. Кодак Н. Ф. Время. Произведение. Книга. Киев: Наук. думка, 1987. 197 с.
1080. Кожевников Г. В. Литературно-художественная и детская книга: Формирование ассортимента лит.-худож. кн. изд.: Конспект лекций для спец. 1727 «Книговедение и орг. кн. торговли»/МПИ. М., 1987. 44 с.
1081. Колодный Л. Книги о Москве: [Вопр. изд.]//Моск. правда. 1987. 26 июля.
1082. Круглова И. Случайное интервью о жанре: [Об изд. науч.-попул. лит.]//Кн. обозрение. 1987. 19 июня (№ 25). С. 5.
1083. Латушин В. В., Пасечник В. В. В лаборатории школьного учебника: [Опыт работы лаб. при изд-ве «Просвещение»]//Сов. педагогика. 1987. № 8. С. 77—80.
1084. Лопатина Т. Ю. Проблемы классификации внутривузовских учебных изданий: [Изд. деятельность вузов Минвуза РСФСР]//Современ. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 99—108.
1085. Мамедов М. Об издании литературы по общественным дисциплинам//Коммунист Азербайджана. 1987. № 3. С. 60—65.
1086. Мейтина И. В ожидании перемен: Еще раз об изд. нормат. лит.//Строит. газ. 1987. 11 дек.
1087. Мейтина И. Дефицитный СНиП: [О пробл. изд. нормат. лит.]//Строит. газ. 1987. 4 июня.
1088. Некрасова И. М. Методика работы над книгами по истории фабрик и заводов//История предприятий СССР: Методология и источники. М., 1987. С. 54—62.
1089. Ненашев М. Политическая книга//Правда. 1987. 24 нояб.

1090. Нуйкин А. Не сотвори себе кумира! [О науч.-попул. лит. для детей и юношества]//Дет. лит. 1987. № 3. С. 4—11.

1091. Очерет Л., Чернелевский Ю. Вопросы ставит ВЭФ: [Пробл. изд. науч.-техн. лит.]//В мире книг. 1987. № 2. С. 18—21.

1092. Очерет Л. Тришкин кафтан на плечах НТР: [Пробл. изд. науч.-техн. лит.]//В мире книг. 1987. № 5. С. 79—81.

1093. Пекелис В., Макаров И. Наука. Перестройка. Книга: [Об изд. науч.-техн. лит.: Диалог писателя В. Пекелиса и пред. Науч. совета по пробл. «Робототехника и автоматизир. пр-во» АН СССР, зам. министра высш. и сред. спец. образования И. Макарова/Записала М. Ремизова]//Кн. обозрение. 1987. 27 марта (№ 13). С. 6.

1094. Первая Всесоюзная научная конференция по историческому краеведению (г. Полтава, окт. 1987 г.). Киев, 1987. 304 с.

Из содерж.: Истомина Э. Г. Проблемы подготовки и издания краеведческой литературы. С. 244—245; Толченкин А. М., Чекурии Л. В. О принципах построения учебного пособия по истории родного края. С. 246—247; Волощенко А. К., Панкова Е. В. Обзор путеводителей по Киеву: задачи освещения в них революционных традиций трудящихся. С. 247—248; Садовниченко Г. Д. О проблемах публикации историко-краеведческой литературы в издательстве «Маяк». С. 248—249; Загоровский В. П. Об опыте написания регионального историко-краеведческого словаря. С. 249—250; Купчинский О. А. Еще раз о необходимости подготовки областных топонимических словарей на Украине. С. 250—251; Маркова Е. Е. Издание атласа истории Украинской ССР и его значение для развития исторического краеведения. С. 251—252; Кумака А. М. Из опыта работы издательства «Прапор» по выпуску туристической и краеведческой литературы. С. 252—253.

1095. Петляков Ю. Н. Некоторые проблемы издания мемуаров о литературе и искусстве//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отч. производст. опыт. 1987. Вып. 1. С. 1—11.

1096. Померанцева Г. Е. Биография в потоке времени: ЖЗЛ: замыслы и воплощения сер. М.: Книга, 1987. 336 с.: ил.

Рец.: Осипов В. ЖЗЛ—история, замыслы, воплощения//В мире книг. 1987. № 12. С. 74.

1097. Почепцов Г. Радости и беды научно-популярной книги [для школьников]//Дет. лит. 1987. № 3. С. 11—12.

1098. Проблемы совершенствования учебной литературы для средних специальных учебных заведений: Сб. науч. тр./Отв. ред. В. А. Носков. Горький, 1987. 110 с.

Из содерж.: Носков В. А. О повышении качества учебной литературы в свете требований перестройки средней специальной школы.

С. 3—12; Бейлинсон В. Г. Использование достижений в конструировании учебных книг—первый практический и посильный шаг на пути планомерного улучшения их качества. С. 12—24; Акатова В. Г. О работе издательства «Высшая школа» по организации выпуска учебной литературы для учащихся средних специальных учебных заведений. С. 25—29; Беспалова В. Я. Отражение мировоззренческих воспитательных аспектов в рукописи—необходимое условие подготовки учебной литературы. С. 30—35; Белова Т. Е. Организация планирования и издания учебной литературы для средних специальных учебных заведений УССР. С. 35—39; Городилова Г. Г., Скопина М. А. Проблема создания типового учебника русского языка для национальных групп средних специальных учебных заведений. С. 50—54; Кольцова Л. Г. Производственно-педагогические требования к учебникам по специальным предметам. С. 65—69; Колесникова Д. А. Организация подготовки и издания учебной литературы по специальностям Госагропрома СССР. С. 79—82; Мутт А. А. Современное оснащение полиграфического производства и проблемы учебной литературы. С. 91—95; Куркин В. И. Методика работы автора по созданию специальной учебной литературы для средних специальных учебных заведений. С. 95—100; Рекомендации Всесоюзной научно-практической конференции по проблемам учебной литературы. С. 105—108.

1099. Проскурина М. Встречают-то по одежде: [О вып. книг по искусству книги в изд-ве «Книга»]//Кн. обозрение. 1987. 10 апр. (№ 15). С. 6.

1100. Ремизова М. В стороне от главной магистрали: Заметки к заседаниям коллегии Госкомиздата СССР: [О вып. лит. по медицине]//Кн. обозрение. 1987. 4 сент. (№ 36). С. 2.

1101. Ремизова М. Как лечить без справочника?: [Пробл. изд. мед. лит.]//Кн. обозрение. 1987. 11 дек. (№ 50). С. 5.

1102. Росин Л. Дети и книга//Кн. обозрение. 1987. 27 нояб. (№ 48). С. 1.

1103. Рябый В. Я., Якобчук П. В. Специфика издательской и книготорговой пропаганды и рекламы общественно-политической книги//Современ. пробл. книговедения, кн. торговли и пропаганды кн. 1987. Вып. 4. С. 131—137.

1104. Самвелян Н., Бээкман В. В фас и в профиль: [К вопр. пропаганды и изд. нац. лит.: Диалог писателя Н. Самвеляна и пред. правл. Союза писателей Эстонии В. Бээкмана]//В мире книг. 1987. № 7. С. 12—13.

1105. Слуцкий О. И., Иваницкий В. Ю. К ускорению [выпуска] научных публикаций: Письмо в ред.//Вестн. АН СССР. 1987. № 3. С. 134—138.

1106. Соловьев В. И. Первый учебник по специальному книговедению: [Рец. на кн.: см. № 1061]//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 260—264.

1107. Судья Э. С. Статистический анализ литературного потока по искусству: (На прим. БССР)//Вопр. библиографоведения и библиотековедения. 1987. Вып. 8. С. 45—50.

1108. Сукиасян Э. Р. Библиотечные каталоги: Анализ отечеств. изд.//Науч. и техн. 6-ки СССР. 1987. № 3. С. 28—34.

1109. Творогов О. В. Об издании «Энциклопедии „Слова о полку Игореве“»//Вестн. АН СССР. 1987. № 3. С. 63—67.

1110. Тематический профиль деятельности центральных научно-технических издательств: Утв. ...06.04.87/Госкомиздат СССР; Исполн. М. И. Четыркин. М., 1987. 25 с.

1111. Ханбеков Л. В. Брожение умов, наследие трудов бессонных...: [Об изд. творч. наследия сов. писателей]//Кн. обозрение. 1987. 10 июля (№ 28). С. 3.

1112. Чехоева С. А. Для школ Сибири и Дальнего Востока: Пробл. изд. новых учеб.-метод. комплексов//Рус. яз. в нац. шк. 1987. № 8. С. 3—5.

1113. Чудецкая А. Неудавшаяся похвала «малютке», или В защиту книг малого формата для детей: [Из опыта изд-ва «Малыш»]//Дет. лит. 1987. № 12. С. 63—66.

1114. Чупринин С. Настающее настоящее, или Размышления у парадного подъезда: [Об изд. произведений молодых поэтов]//Огонек. 1987. № 42. С. 9—11.

1115. Шишко Г. Находит тот, кто ищет: [О деятельности белорус. изд-ва «Нар. асвета» в обл. реализации шк. реформы]//В мире книг. 1987. № 1. С. 12—14.

1116. Щуплов А., Знатнов А. Лицом к лицу с читателем: [С заседания совета по вопр. изд-в при Союзе писателей СССР «Поэзия: изд., тираж, ред. этика»]//Кн. обозрение. 1987. 3 апр. (№ 14). С. 5.

1117. Якобчук П. В. Пропаганда и реклама общественно-политической книги: Автореф. дис. ... канд. филол. наук/МПИ. М., 1987. 16 с.

1118. Ямчук К. Т. Сельскохозяйственная книга: Учеб. для вузов. М.: Книга, 1987. 192 с. (Книговедение и орг. кн. торговли). См. № 66, 70, 79, 83, 87, 95, 115, 116, 123.

ОРГАНИЗАЦИЯ, ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОГО ДЕЛА

1119. В Госкомиздате СССР: Новое в тематическом планировании//Сов. библиогр. 1987. № 2. С. 77—78.

1120. Выигрывает читатель: Несколько ответов на один вопрос: [О переходе изд-в на хозрасчет]//В мире книг. 1987. № 6. С. 7—8.— Авт.: В. Водолагин, В. Мамонов, Г. Зданевич,

В. Жильцов.

1121. Галиев П. Не отрываясь от реальности: [Отклик на ст. См. № 1129]//Кн. обозрение. 1987. 16 окт. (№ 42). С. 4.

1122. Голинков Ю. П., Плониш В. Ю. Математическая модель оптимизации тиражей изданий//Проблемы совершенствования организации, планирования и экономического анализа полиграфического производства в условиях АСУ. М., 1987. С. 52—56.

1123. Горинштейн С. Кто за? Кто против?: Конец кн. бума, или Начало «кн. завоек»//Кн. обозрение. 1987. 10 апр. (№ 15). С. 6.

1124. Гречко В. М., Ларичев О. И., Фуремс Е. М. Совершенствование системы долгосрочного планирования в книжных издательствах//Сб. тр./ВНИИ систем исслед. 1987. Вып. 8. С. 46—50.

1125. Доронкина Л. Н. Определение оптимального тиража информационных изданий//Стр-во и архитектура. Сер. 15. НТИ в стр-ве. Экспресс-информ.: Отеч. и производст. опыт. 1987. Вып. 5. С. 5—7.

1126. Зайцев В. И. Тематическое планирование цикла выпуска изданий. М.: Кн. палата, 1987. 23 с. (Изд. дело: Обзор. информ./НПО «Всесоюз. кн. палата», Информпечать. Передовой производст. опыт; Вып. 6).

1127. Ильинский В. Через призму пробного тиража...//Кн. обозрение. 1987. 2 окт. (№ 40). С. 2.

1128. Кадырбеков Т. К. Оптимизационная модель расчета тематических планов выпуска: (Опыт изд-в Госкомиздата КазССР)//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1987. Вып. 6. С. 1—7.

1129. Коваленко С. Меняю Агату на Ключевского!//Юность. 1987. № 9. С. 15—16.

1130. Коровкин И. П. В русле перестройки — в интересах читателей: [Беседа с зам. пред. Госкомиздата СССР И. П. Коровкиным/Записала И. Кириллова]//Кн. обозрение. 1987. 9 янв. (№ 2). С. 3.

1131. Круглова Е. Л., Банникова А. М. Использование оборотных средств в издательствах Госкомиздата СССР//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1987. Вып. 2. С. 1—2.

1132. Круглова Е. Л., Банникова А. М. Оборотные средства и эффективность их использования в издательствах//Исследования экономической эффективности в книгоиздании. М., 1987. С. 53—56. (Тр. ВНИИ полиграфии; Т. 37, вып. 2).

1133. На пороге радикальной реформы: Беседа в плано-экон. и финан. упр. Госкомиздата СССР//Полиграфия. 1987. № 9. С. 14—15.

1134. Основные условия изготовления и поставки производственными полиграфическими объединениями и предприятиями издательствам (издающим организациям) книг, журна-

лов, изоизданий и другой печатной продукции: Утв. Госкомиздатом СССР от 11 дек. 1986 г. М.: Юрид. лит., 1987. 40 с.

1135. Ошарина О. Л. Совершенствование экономического планирования издательской деятельности. М.: Кн. палата, 1987. 32 с. (Изд. дело: Обзор. информ./НПО «Всесоюз. кн. палата», Информпечать. По информ. обеспечению отраслевых науч.-техн. программ и основным направлениям развития отрасли; Вып. 6).

1136. Ошарина О. Л. Эффективность использования новой техники и совершенствование условий хозяйствования в издательствах//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 20—29.

1137. Прилепская Г. Д. Совершенствование системы управления издательством на базе внедрения АСУ//Проблемы совершенствования организации, планирования и экономического анализа полиграфического производства в условиях АСУ. М., 1987. С. 32—40.

1138. Рентабельность издательской продукции и пути ее повышения: Метод. пособие/Всесоюз. ин-т повышения квалификации работников печати; В. И. Зайцев. М.: Кн. палата, 1987. Ч. 1: Факторы роста доходов издательства. 24 с.

1139. Слэцинин Ю. Книгоиздание... под аванс//Экономика и жизнь. Ташкент, 1987. № 7. С. 44—45.

1140. Смирнов С. Н., Коновалова И. Н. Автоматизация оперативного планирования редакционно-издательских процессов//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1987. Вып. 7. С. 1—7.

1141. Столяров И. А. Цену диктует экономика: [Об упорядочении системы ценообразования в изд. деле: Беседа с нач. план.-экон. и фин. упр. Госкомиздата СССР И. А. Столяровым]//В мире книг. 1987. № 9. С. 31.

1142. Столяров И. А. Читатель всегда прав: [О реформе изд. дела: Беседа с нач. план.-экон. и фин. упр. Госкомиздата СССР И. А. Столяровым/Записал В. Дорофеев]//Сов. культура. 1987. 12 в. С. 3.

1143. Турин Н. Книга: тираж и покупатель//Моск. правда. 1987. 29 сент. См. № 946, 949, 950, 953, 957, 964.

АВТОРСКОЕ ПРАВО

1144. Байбарза В. И., Довгерт А. С. Охрана авторских прав. Киев, 1987. 47 с. (Сер. 11. Правовое воспитание/О-во «Знание» УССР; № 5).—Укр.

1145. Воронкова М. А. Договор подписан, но...//В мире книг. 1987. № 3. С. 54—55.

1146. Воронкова М. А. Издательский договор: [Коммент. к авт. праву]//В мире книг. 1987. № 2. С. 84—85.

1147. Воронкова М. Кто создатель?//В мире книг. 1987. № 6. С. 78—79.

1148. Воронкова М. Рукопись лежит— время идет...//В мире книг. 1987. № 7. С. 55—56.

1149. Воронкова М. Сколько платить автору//В мире книг. 1987. № 12. С. 80—81.

1150. Гаврилов Э. П. Издательство и автор: судебная практика. М.: Книга, 1987. 38 с. (Изд. дело: Обзор. информ./ВКП. Информпечать. Передовой производст. опыт; Вып. 2).

1151. Гришаев С. Совершенствовать оплату авторского труда//Соц. законность. 1987. № 8. С. 61.

1152. Клык Н. Л. Охрана интересов сторон по авторскому договору. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1987. 182 с.

1153. Кучинский Л. Проблемы авторского права: [Рец. на кн.: Гаврилов Э. П. Советское авторское право: (Основные положения. Тенденции развития). М.: Наука, 1984]//Учен. зап. вузов ЛитССР. Право. 1987. № 21. С. 143—145.—Литов.

1154. Маркова М. Г. Авторское право//Советское гражданское право: Учеб. для сред. спец. учеб. заведений. М.: Юрид. лит., 1987. С. 399—406.

1155. Мартынянов В. С. Авторское право//Советское гражданское право: [Учеб. для вузов]. М.: Юрид. лит., 1987. Ч. 2. С. 454—475.

1156. Матвеев Ю. Г. Международная охрана авторских прав. М.: Юрид. лит., 1987. 223 с.

1157. Мусняка В. Л. Важнейшие правовые формы субъективного авторского права//Пробл. соц. законности. 1987. Вып. 20. С. 72—78.

1158. Чернышева С. Судебные решения по авторским делам и их исполнение//Сов. юстиция. 1987. № 20. С. 9—10.

1159. Юрченко А. К. О природе авторского права//Проблемы гражданского права. Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. С. 178—190.

СТАТИСТИКА ПЕЧАТИ

1160. Дядюнова М. С. Демографические показатели статистического учета книжной продукции СССР//Первая научная конференция молодых ученых и специалистов: Тез. докл. (18 дек. 1986 г.)/ВКП. М., 1986. С. 77—79.

1161. Инструкция по приведению наименований издательств при научно-библиографической обработке и статистическом учете изданий/ВКП. М., 1987. 26 с.

1162. Карташева О. В. Повышение информационной емкости данных статистики печати//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1986. Вып. 10. С. 1—5.

1163. Муратов А. Л. Повышение роли государственной библиографии, централизованной каталогизации и статистики печати

в ускорении социально-экономического развития страны//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отч. производст. опыт. 1987. Вып. 9. С. 1—7.

1164. Низовой Н. А. Об основных направлениях статистического изучения издательской продукции//Социальная роль книги. Киев: Наук. думка, 1987. С. 40—62.

1165. Оськина Е. С. Анализ оперативной издательской отчетности и его роль в совершенствовании государственной статистики печати//Первая научная конференция молодых ученых и специалистов: Тез. докл. (18 дек. 1986 г.)/ВКП. М., 1986. С. 97—99.

1166. Платова М. Л. Задачи государственной статистики печати на современном этапе//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отч. производст. опыт. 1987. Вып. 9. С. 8—9.

1167. Платова М. Л. Итоги статистического учета выпуска изданий в СССР в 1985 г./Изд. дело: Экспресс-информ.: Отч. производст. опыт. 1986. Вып. 12. С. 1—11.

1168. Статистический учет изданий в СССР: По материалам Всесоюз. совещ. Ч. 4. М.: Книга, 1986. 32 с. (Изд. дело: Обзор. информ./ВКП, Информпечать. Передовой производст. опыт; Вып. 5).

1169. Степанова Н. П. Современное состояние и перспективы развития государственной статистики печати в свете современных задач//Первая научная конференция молодых ученых и специалистов: Тез. докл. (18 дек. 1986 г.)/ВКП. М., 1986. С. 102—104.

1170. Трепетова Е. Н. Всесоюзное совещание по проблемам государственной библиографии, статистики печати и стандартизации; [Москва, нояб. 1985]//Сов. библиогр. 1986. № 2. С. 67—71.

1171. Шарлаускене А. Автоматизация статистики печати: настоящее и будущее//Библиотеку дарбас. 1987. № 8. С. 7—10.—Литов.

* * *

1172. Печать Армянской ССР в 1985 году: Стат. материалы/Гос. кн. палата АрмССР. Ереван, 1986. 57 с.—Текст парал.: арм., рус.

1173. Печать Белорусской ССР: Стат. сб./Гос. кн. палата БССР; Сост. Л. П. Рябушко. Минск, 1986—1987.—Белорус.

1985. 1986. 136 с.

1986. 1987. 107 с.

1174. Печать Грузинской ССР, 1961—1965: Стат. сб./Гос. кн. палата ГССР им. Сулхан-Саба Орбелиани. Тбилиси, 1986. 75 с.—Текст парал.: груз., рус.

1175. Печать Казахской ССР: 1981—1985 гг.: Стат. материалы/Гос. кн. палата КазССР; Сост. С. Смагулова, А. Тленберганава. Алма-Ата, 1987. 44 с.

1176. Печать Казахской ССР в 1986 году: Стат. материалы/Гос. кн. палата КазССР; Сост. С. Смагулова, А. Тленберганава. Алма-Ата,

1987. 79 с.

1177. Печать Латвийской ССР: 1986: Сб. стат. материалов/Гос. кн. палата ЛатвССР; Сост. А. Голдберг, С. Розенбах. Рига, 1987. 71 с.—Латыш.—Прил. к «Летописи печати ЛатвССР».

1178. Печать Молдавской ССР (1981—1985): Сб. стат. материалов/Гос. кн. палата МССР; Сост. М. Е. Перчук, Е. Т. Чуля. Кишинев: Карта молдовеняскэ, 1987. 56 с.

Рец.: Дырул М. Н./Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 81—82.

1179. Печать СССР...: Стат. сб./Всесоюз. кн. палата. М.: Финансы и статистика, 1986—1987.

...в 1985 году. 1986. 311 с.

...в 1986 году. 1987. 263 с.

1180. [Печать Таджикской ССР за 1986 год]//Летопись печати Таджикской ССР. 1987. № 12. С. 189—193.

1181. Печать Туркменской ССР (1923—1984): Стат. материалы/Гос. кн. палата Туркм. ССР. Ашхабад: Туркменистан, 1986. 113 с.

1182. Печать Узбекистана в одиннадцатой пятилетке: Стат. сб./Гос. кн. палата УзССР. Ташкент: Узбекистан, 1987. 56 с.

1183. Печать Узбекской ССР...: Стат. сб./Гос. кн. палата УзССР. Ташкент: Узбекистан, 1986—1987.

...в 1985 году. 1986. 72 с.

...в 1986 году. 1987. 78 с.

1184. Печать Украинской ССР, 1918—1985: Стат. сб./Кн. палата УССР им. И. Федорова; Сост. Н. В. Погонец и др. Харьков: Кн. палата УССР, 1986. 175 с.—Укр.

1185. Статистика печати Литовской ССР/Кн. палата ЛитССР. Вильнюс: Минтис, 1986—1987.—Литов.

1981—1985/Сост. П. Микенайте. 1986. 129 с. 1986/Сост. А. Шарлаускене, М. Соблис. 1987. 87 с.

1186. Статистика печати Эстонской ССР/Гос. кн. палата ЭССР; Сост. Л. Пюсс. Таллинн: Ээсти раамат, 1986—1987.—Текст парал.: эст., рус.

1985. 1986. 99 с.

1986. 1987. 104 с.

* * *

1187. Издано в Калининграде, 1981—1985: Сб. стат. материалов. Калининград: Кн. изд-во, 1986. 44 с.

1188. Издано в одиннадцатой пятилетке: [Ниж.-Волж. кн. изд-во]: Библиогр.-стат. сб. Волгоград: Ниж.-Волж. кн. изд-во, 1986. 39 с.

1189. Книги Бурятского издательства, 1981—1983 гг./Гос. респ. универс. науч. б-ка им. М. Горького Бурят. АССР, Кн. палата; Сост. Е. Ф. Осодоева, И. М. Шобогорова. Улан-Удэ: Бурят. кн. изд-во, 1986. 82 с.

1190. Книги Дагестанского учебно-педагогического издательства за 1985 год: Стат. и

тема. сб. Махачкала: Дагучпедгиз, 1986. 18 с.

1191. Книги издательства «Детская литература» в 11-й пятилетке: Темат. и стат. сб./Сост. В. П. Завьялова и др. М.: Дет. лит., 1987. 340 с.

1192. Книги Коми книжного издательства за 11-ю пятилетку: Темат. и стат. сб. Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1986. 61 с. Загл. обл.: Книги Коми книжного издательства, 1981—1985.

1193. Книги Краснодарского издательства за 11-ю пятилетку: Библиогр.-стат. сб./Сост. Г. Е. Хлопотнева, Л. Н. Ковтун. Краснодар: Кн. изд-во, 1986. 63 с.

1194. Книги Магаданского книжного издательства, 1985: Стат. сб./Сост. Х. Г. Чечмина. Магадан: Кн. изд-во, 1986. 36 с.

1195. Книги Марийского книжного издательства в одиннадцатой пятилетке (1981—1985 гг.): Библиогр.-стат. сб. Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1987. 44 с.

1196. Книги Мордовского книжного издательства за 1981—1985 годы: Стат. сб./Сост. Е. А. Назарова. Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1987. 56 с.

1197. Книги Мурманского книжного издательства в 11-й пятилетке: [Стат. сб.]. Мурманск: Кн. изд-во, 1987. 24 с.

1198. Книги Мурманского книжного издательства за 1985 год: (Стат. материалы). Мурманск: Кн. изд-во, 1986, 12 с.

1199. Книги Пермского книжного издательства в 11-й пятилетке: Стат. сб. Пермь: Кн. изд-во, 1986. 32 с.

1200. Книги Пермского книжного издательства в 1985 году: Стат. сб. Пермь: Кн. изд-во, 1986. 19 с.

1201. Книги Приволжского книжного издательства, 1985: [Стат. материалы и указ. лит.]. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1986. 23 с.

1202. Книги Хабаровского книжного издательства, 1985 год: Стат. сб. Хабаровск: Кн. изд-во, 1986. 20 с.

1203. Книги Центрально-Черноземного книжного издательства за 1985 год и XI пятилетку: Библиогр.-стат. сб./Сост. В. Н. Лесных, В. Н. Федорова. Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1986. 55 с.

1204. Книги Якутского книжного издательства за одиннадцатую пятилетку: [Библиогр. и стат. сб.]. Якутск: Кн. изд-во, 1986. 81 с.

1205. Статистические материалы деятельности Башкирского книжного издательства, 1985. Уфа: Башк. кн. изд-во, 1986. 18 с.

1206. Татарское книжное издательство. Книги за 1985 год: Стат. материалы/Сост. И. В. Рахимова. Казань: Татар. кн. изд-во, 1986. 16 с.

1207. Чувашское книжное издательство в 1984 году: [Стат. материалы]. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1986. 12 с.

РЕДАКТИРОВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ПЕЧАТИ

1208. Атаров Н. Чужие рукописи: (Заметки внутр. рецензента)/Предисл. А. Аграновского; Публ. и коммент. К. Атаровой//Вопр. лит. 1986. № 2. С. 190—206.

1209. Афанасьев А., Иванов А. Творцам осязаемого чуда: В мастерской редактора//В мире книг. 1986. № 9. С. 21—22.

1210. Борухов Б. Л. [Рец. на кн.: Мучник Б. С. Человек и текст: Основы культуры письма. речи. М.: Книга, 1985]//Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1987. № 3. С. 91—92.

1211. Буга П. Н. Опыт создания комплексов (серий) учебников и учебных пособий для вузов//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1986. Вып. 5. С. 1—6.

1211а. Буров К. М. Записки художественного редактора. М.: Книга, 1987. 271 с.: ил.

1212. Вересов А. Детали «для сюжета»? [О ред. документ. лит.]//В мире книг. 1986. № 1. С. 74—76.

1213. Вьюкова Т. Б. Восемьдесят пять радостей и огорчений: Размышления ред. 2-е изд., доп. М.: Книга, 1986. 231 с.: ил.

Рец.: Делюкин Л. Тринадцать глав откровенности//Кн. обозрение. 1986. 11 июля (№ 28). С. 4; Перфильев В.//В мире книг. 1986. № 10. С. 81—82.

1214. Галь Н. Я. Слово живое и мертвое: Из опыта пер. и ред. 4-е изд., доп. М.: Книга, 1987. 272 с.

1215. Ганулич А. К. О гужах, вожжах и редактировании А. С. Пушкина//Рус. речь. 1987. № 3. С. 34—36.

1216. Горева В. С. Теоретические и методические основы реферирования научной и технической литературы//Язык и стиль научной литературы. Калинин, 1987. С. 18—22.

1217. Горькова В. И., Борохов Э. А. Реферат в системе научной коммуникации: Направления совершенств. лингвист. и структурных характеристик//Итоги науки и техники. Сер.: Информатика. 1987. Т. 11. С. 3—176.

1218. Два письма на одну тему: [Пробл. внутр. рецензирования в изд-вах]//Лит. Россия. 1987. 23 янв. (№ 4). С. 10—11.—Содерж.: Крохин И. Стыдливая коза, или Тень поэзии; Хелемендик, С. Как укротить графомана.

1219. Дюженко Г. А. Новое в работе редактора//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1987. Вып. 6. С. 7—11.

1220. Евдокимов Д. Редактора ЭВМ не заменит: [Отклик на ст. См. № 1249]//В мире книг. 1987. № 6. С. 8—9.

1221. Жукова Л. Осталось сестрь и редактировать//В мире книг. 1986. № 1. С. 52—53.

1222. Зелинская Н. В. Литературная форма научного текста в аспекте его редак-

тирования: Автореф. дис. ... канд. филол. наук/ Киев. гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко. Киев, 1987. 17 с.

1223. Зелинская Н. В. Системность научного текста в аспекте его редактирования// Распараллеливание обработки информации: Тез. докл. VI Всесоюз. школы-семинара. Львов, 1987. С. 139—140.

1224. Иншакова Н. Г., Рябинина Н. З. Оценка и рецензирование произведений в издательстве. М.: Книга, 1986. 48 с. (Изд. дело: Обзор. информ./ВКП, Информпечать. По основным направлениям развития отрасли; Вып. 5).

1225. Иншакова Н. Г., Рябинина Н. З. Специальный журнал: некоторые проблемы редактирования. М.: Кн. палата, 1987. 72 с. (Изд. дело: Обзор. информ./НПО «Всесоюз. кн. палата», Информпечать. По информ. обеспечению отраслевых науч.-техн. программ и основным направлениям развития отрасли; Вып. 5).

1226. Карелин А. Н. О некоторых аспектах изучения роли стандартов СИБИД, используемых в редакционно-издательском процессе//Первая научная конференция молодых ученых и специалистов: Тез. докл. (18 дек. 1986 г.)/ВКП. М., 1986. С. 55—58.

1227. Квитко И. С., Лейчик В. М., Кабанцев Г. Г. Терминоведческие проблемы редактирования. Львов: Вища шк., Изд-во при Львов. ун-те, 1986. 151 с.

Рец.: Суслов И. М.//НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. 1987. № 12. С. 31—32.

1228. Кодак Н. Ф. От лингвистики — к книговедению: [Рец. на кн.: Феллер М. Д. 1) Эффективность сообщения и литературный аспект редактирования. Львов, 1978; 2) Структура произведения. М., 1981; 3) Стиль и знак: Стиль как способ изображения действительности. Львов, 1984]//Книга: Исслед. и материалы. 1986. Сб. 52. С. 177—182.

1229. Кондратьев В. А. О повышении информационной емкости документальных публикаций//Сов. архивы. 1986. № 5. С. 40—44.

1230. Кравец А. С. Редактор и стандарты: [Рец. на кн.: Справочная книга корректора и редактора: Ред.-техн. оформление рукописи, вычитка и корректура. М.: Книга, 1985]// В мире книг. 1986. № 12. С. 28.

1231. Лазаревич Э. А., Абрамович А. В. Практикум по литературному редактированию: [Учеб. пособие для вузов по спец. «Журналистика»]/Под ред. А. В. Запавова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во МГУ, 1986. 456 с.

Рец.: Сенкевич М. Литературное редактирование: методика и практика//Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 1986. № 5. С. 88, 3-я с. обл.

1232. Легостаева О. В. Подготовка авторского оригинала: (В помощь автору и

редактору): Крат. рекомендации. Киев: Здоров'я, 1986. 59 с.

1233. Леонов В. П. Алгоритмизация процессов реферирования и аннотирования научно-технической литературы: (Пробл. теории и методики): Автореф. дис. ... д-ра пед. наук/ГБЛ. М., 1987. 32 с.

1234. Леонов В. П. Где заканчивается «о чем» и начинается «что»? (Критерии различия аннотаций и рефератов)//Сов. библиогр. 1987. № 6. С. 45—50.

1235. Леонов В. П. Реферирование и аннотирование научно-технической литературы/Отв. ред. Б. С. Елепов. Новосибирск: Наука, 1986. 176 с.

Рец.: Ванеев А. Н. Современные задачи реферирования и аннотирования литературы//Науч. и техн. б-ки СССР. 1986. № 7. С. 26—27; Фокоев В. А. Новый подход к процессам реферирования и аннотирования//Сов. библиогр. 1987. № 1. С. 62—67.

1236. Литературное редактирование: Учеб. пособие для спец. 2027 «Журналистика»: 3-й курс/МПИ; Н. С. Валгина и др.; Под ред. Н. С. Валгиной. М., 1987. 80 с.

1237. Лифанов Я. Параллель, перекресток, интервал: Так можно условно назвать предлагаемые методы редактирования//В мире книг. 1987. № 8. С. 87—88.

1238. Мазин Г. И. Роль редактора в повышении качества выпускаемой литературы//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1986. Вып. 4. С. 1—4.

1239. Маслова Н. С мыслью о читателе: [Заметки ред. изд-ва «Междуна. отношения»]//В мире книг. 1986. № 10. С. 18—21.

1240. Методика оценки и редактирования «Материалов Свода памятников истории и культуры»: [Метод. рекомендации]/НИИ культуры; В. И. Батов и др. М., 1986. 41 с.

1241. Методические рекомендации для инженеров-геологов по редактированию геологических текстов/Ин-т минер. ресурсов; Разраб. А. П. Васильевой. Днепропетровск, 1986. 56 с.

1242. Мильчин А. Э. Больше думать о читателе: (Об одной вредной тенденции в аннотир. книг)//Сов. библиогр. 1986. № 4. С. 64—70.

1243. Мильчин А. Редактор или обработчик?//Кн. обозрение. 1987. 4 дек. (№ 49). С. 7.

1244. Момина М. А. Язык и стиль технической инструкции: Учеб. пособие для спец. «Журналистика»/МПИ. М., 1986. 32 с.

1245. Мостицкий Л. А. Некоторые вопросы редактирования математических формул//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1986. Вып. 7. С. 1—7.

1246. Мостицкий Л. А. О некоторых трудностях в редактировании произведений научно-технической литературы//Изд. дело: Экспресс-информ.: Отеч. производст. опыт. 1987. Вып. 4. С. 1—3.

1247. Накорякова К. М. Текст как объект редактирования: Вopr. теории и методики//Книга: Исслед. и материалы. 1987. Сб. 54. С. 95—105.

1248. О романе Игоря Пьянкова «На линии»: Разговор ред. с авт./Беседу вел А. Иванов//Лит. учеба. 1986. № 6. С. 62—66.

1249. Пархачев А. Пусть оценит ЭВМ: [О системе рецензирования рукописей в изд-вах]//В мире книг. 1986. № 12. С. 12—14.

1250. Перебийнис В., Муравицкая М. Проблема литературного редактирования как языковедческая деятельность: [Рец. на кн.: Феллер М. Д. Структура произведения. М.: Книга, 1981]//Мовознавство. 1987. № 1. С. 74—75.—Укр.

1251. Пирогова И. Сюжеты и детали из жизни литзаписчика: [Отклик на ст. См. № 1212]//В мире книг. 1986. № 4. С. 79—81.

1252. Равинский Д. Это занимало ум Ломоносова: [Рец. на кн.: Леонов В. П. Реферирование и аннотирование научно-технической литературы. Новосибирск: Наука, 1985]//Кн. обозрение. 1986. 19 сент. (№ 38). С. 4.

1253. Редактирование научной и научно-информационной литературы: (Метод. пособие)/Ин-т повышения квалификации информ. работников; Сост. О. Н. Образцова и др. М., 1986. 123 с.

1254. Редактирование отдельных видов литературы: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. «Журналистика»/Под ред. Н. М. Сикорского. М.: Книга, 1987. 397 с.

1255. Редактор и книга: Сб. ст. М.: Книга, 1986. Вып. 10. 224 с.

Содерж.: *Работа редактора: проблемы и опыт:* Качамкин А. И. Книги об опыте работы партийных организаций: редакторский анализ. С. 3—16; Авраменко И. Ф. Молодые в «Молодой гвардии». С. 16—29; Кузнецов Ю. Б. Системный подход к редактированию: о подготовке к печати учебников языков. С. 29—48; Хойнацкий М. С. Научно-технический прогресс — стандарты — книга. С. 48—66; *Из дневника редактора:* Кузьмина Э. Б. Незримый союзник. С. 67—87; *Портрет редактора:* Шахмаганов Н. Книги — его оружие. С. 88—95; *Авторы о редакторах:* Любецкая Т. Почему я не хочу быть редактором. С. 96—107; *Из истории книгоиздательства:* Рейтблат А. И. Из истории редакторской профессии в России. С. 108—123; Сайтанов В. А. Стихотворная книга. Пушкин и рождение хронологического принципа. С. 123—160; Скрибнер Ч. Хемингуэй как автор издательства/Вступление и пер. Д. Урнова. С. 161—172; *Художественное оформление изданий:* Чернович И. Богатство и единство стиля. С. 173—187; Ефименко А. Н., Казарьян Л. К. От макета до сигнального экземпляра. С. 187—192; Белая Л. Его величество контакт. С. 192—212; *Заметки*

читателя на полях: Топоров А. М. Копилка литературных курьезов. С. 213—215; Основные технические требования к изобразительным оригиналам и контроль их качества/Подгот. Р. И. Литван. С. 216—223.

1256. Сикевич З. В. Литературный редактор//Мир профессий: Человек — человек. М.: Мол. гвардия, 1986. С. 236—238.

1257. Соловьев В. И. Задачи редакторской подготовки научного издания с учетом требований научно-информационной теории и практики//Книга и социальный прогресс. М.: Наука, 1986. С. 26—36.

1258. Соловьев В. И., Русских Т. Ю. Логические аспекты редактирования аналитического обзора//НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. 1986. № 7. С. 27—32.

1259. Соловьев В. И. Подготовка и редактирование информационных изданий: Учеб. пособие для спец. 2027 «Журналистика»/МПИ. М., 1986. 71 с.

1260. Соловьев В. И. Работа редактора над аналитическим обзором//НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. 1986. № 1. С. 25—30.

1261. СТ СЭВ 2011-79. Реферат и аннотация.—Взамен РС 2132-69, РС 2133-69//Нормат.-техн. док./МСНТИ. 1986. Вып. 10. С. 36—41.

1262. Тетерина Л. Защита от ... ответственности?: [Отклик на ст. См. № 1249]//В мире книг. 1987. № 2. С. 76—77.

1263. Тодрес З. В. Современные проблемы цитирования в научной литературе//НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. 1986. № 11. С. 28—29.

1264. Турков А. За спиной компьютера: [Отклик на ст. См. № 1249]//В мире книг. 1987. № 2. С. 77.

1265. Фролов Л. По существу...: [Об оценке редактором рукописи]//Сов. культура. 1987. 10 янв. С. 3.

1266. Хамралиев Н. Аннотирование и реферирование научно-медицинской литературы//Здравоохранение Таджикистана. 1986. № 3. С. 89—92.

1267. Хойнацкий М. С. Роль стандартов при редактировании научной литературы//Стандарты и качество. 1986. № 6. С. 68—70.

1268. Чернова Н. О тайном и явном: [О открытом рецензировании рукописей]//Казахст. правда. 1987. 18 июня.

1269. Черныш Н. И., Богуцкая Л. В. О культуре энциклопедического издания//Полиграфия и изд. дело. 1986. № 22. С. 116—121.—Укр.

1270. Шурьгина И. Л. Жанры научной литературы: Конспект лекций для студентов спец. 2027 «Журналистика» и слушателей КПК/МПИ. М., 1986. 31 с.

* * *

1271. Брауде Л. Ю. Нужен ли перевод-

ной детской книге литературоведческий аппарат?//О литературе для детей. 1987. Вып. 30. С. 81—90.

1272. Замятина Е. А. Функциональные требования к предметным указателям в изданиях Всесоюзной книжной палаты//Первая научная конференция молодых ученых и специалистов: Тез. докл. (18 дек. 1986 г.). М., 1986. С. 79—80.

1273. Мильчин А. Э. Больше думать о читателе: [К вопр. улучшения качества аннот. в библиогр. пособиях]//Сов. библиогр. 1986. № 4. С. 64—70.

1274. Нужен комплексный подход: (Заметки ред.): [Отклики на статьи. См. № 1276, 1277]//Сов. библиогр. 1987. № 3. С. 38—43.

1275. Призмент Э. Л. Предметизация и составление вспомогательных указателей к содержанию книжных изданий//Предмет. поиск в традиц. и нетрадиц. ИПС. 1987. Вып. 7. С. 6—15.

1276. «Приказ» — слово повелительное: (Заметки редактора): [О науч.-справ. указателе]//Сов. библиогр. 1986. № 4. С. 60—64.

1277. Разенкова Т. В. Неотъемная принадлежность научного издания//Сов. библиогр. 1986. № 4. С. 54—60.

1278. Самойлов К. Реферат или аннотация?: [К вопр. орг. справоч. аппарата издания: Письмо в ред./Коммент. А. Мильчина]//В мире книг. 1986. № 10. С. 22—25.

1279. Толстая М. А. Научно-справочный аппарат книг по истории предприятий//История предприятий СССР: Методология и источники. М., 1987. С. 153—157.

* * *

1280. Андрюлене М. И. Некоторые предложения об унификации описания нормативно-технических документов по ГОСТу 7.1—84//Науч. и техн. б-ки СССР. 1986. № 6. С. 27—28.

1281. Бахтурина Т. Библиографическое описание: новые правила//Библиотекарь. 1987. № 6. С. 58—59.

1282. Гвоздецкий П. Н. Издательский стандарт: (Библиогр. списки. Библиогр. ссылки. Указатели). Киев: Реклама, 1987. 27 с. (Изд. дело).

1283. Михеева Г. В., Фирсов Г. Г. Особенности нового ГОСТа по составлению библиографического описания документа//НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. 1986. № 5. С. 23—26.

1284. Обсуждаем ГОСТ 7.1—84: [Статьи]//Науч. и техн. б-ки СССР. 1986. № 9. С. 36—38.—Авт. Т. Д. Мешкова, К. А. Заблудовская.

1285. Правила составления библиографического описания/Междувед. каталогизац. комис. при ГБЛ. М.: Книга; Кн. палата, 1986—1987. Ч. 1—2.

Ч. 1: Книги и сериальные издания. М.: Книга, 1986. 527 с.

Ч. 2: Нотные издания. М.: Кн. палата, 1987. 256 с.

1286. Разинкина Н. М. Библиографические ссылки и их роль в организации научного текста: На материале англ. яз./Общие и частные проблемы функциональных стилей. М., 1986. С. 115—129.

* * *

1287. Корректору: Рек. библиогр. указ., 1983—1985/Сост. Т. В. Мулина, Л. А. Рыжова. М.: Книга, 1986. 31 с. (Изд. дело: Библиогр. информ./ВКП, Информпечать).

1288. Техническому редактору: Рек. библиогр. указ., 1981—1985/Сост. Т. В. Мулина. М.: Кн. палата, 1987. 33 с. (Изд. дело: Библиогр. информ./НПО «Всесоюз. кн. палата», Информпечать).

См. № 115, 1056, 1096.

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ

- Гольцева Эра Валентиновна**—старший научный сотрудник отдела книговедения НИИ книги НПО «Всесоюзная книжная палата», кандидат филологических наук.
- Гурбанов Хикмет Сурагат оглы** (р. 1956)—директор народного краеведческого музея (г. Железнодорожный).
- Динерштейн Ефим Абрамович** (р. 1924)—ведущий научный сотрудник отдела книговедения НИИ книги НПО «Всесоюзная книжная палата», доктор филологических наук.
- Зими́на Любовь Васильевна**—аспирантка НПО «Всесоюзная книжная палата».
- Ленский Борис Владимирович** (р. 1929)—заместитель генерального директора по научной работе НПО «Всесоюзная книжная палата», кандидат филологических наук.
- Немировский Евгений Львович** (р. 1925)—профессор-консультант отдела научного анализа, обобщения зарубежной и межотраслевой научно-технической информации НПО «Всесоюзная книжная палата», доктор исторических наук.
- Петрицкий Вилли Александрович** (р. 1931)— доцент кафедры философии Ленинградской лесотехнической академии им. С. М. Кирова, кандидат философских наук, член Союза журналистов СССР, член президиума Ленинградского отделения Добровольного общества любителей книги РСФСР, председатель Секции книги и графики Ленинградского Дома ученых им. А. М. Горького АН СССР.
- Толстяков Артур Павлович** (р. 1938)—ведущий научный сотрудник отдела источниковедения, библиографии и истории науки Института мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР, кандидат филологических наук, член Правления Добровольного общества любителей книги РСФСР, председатель Всероссийского общественного сытинского совета.
- Черняк Арон Яковлевич** (р. 1921)—заведующий кафедрой книговедения Московского государственного института культуры, профессор, доктор педагогических наук.
- Шомакова Инга Александровна**—заведующая кафедрой общей библиографии и книговедения Ленинградского государственного института культуры им. Н. К. Крупской, доктор филологических наук.

CONTENTS

I. PROBLEMS OF BOOK-PUBLISHING

Bookpublishing conception in the USSR	5
<i>I. A. Shomrakova.</i> Problems of national book industry (Review of the Leningrad conference proceedings)	17
<i>E. V. Gol'tzeva.</i> Multinational character and international relations of the Soviet publishing	23
<i>B. V. Lensky.</i> Book in a postindustrial society (Notes on a contemporary american book publishing)	34

II. HISTORY OF THE BOOK

<i>E. L. Nemirovsky.</i> The history of Slavic bookprinting in Cyrillic alphabet (500th anniversary)	52
<i>A. P. Tolstyakov.</i> The outstanding bookman of the Pushkin period A. F. Smirdin and Russian writers (Based on «Inventory of Smirdin's Papers»)	72
<i>E. A. Dinershtein.</i> Joint-stock publishing companies in prereformed Russia	86

III. INFORMATION

<i>L. V. Zimina.</i> Marginal commentaries and marginals	113
<i>A. Y. Chernyak.</i> Encyclopaedia of technical knowledge XVIII c. and it's author	117
<i>H. S. Gurbanov.</i> O. D. Hvolson and his «Physics manual» (The history of the famous book)	125

IV. BIBLIOPHILIA

<i>A. M. Motilkov.</i> From the memoirs of a bookseller	133
<i>V. V. Smirenski.</i> Let's talk about books	144
<i>V. A. Petritsky.</i> The alive signs of a tragic time (Three autographs of Academician N. A. Morozov)	155

* * *

<i>L. I. Fursenko.</i> Bookscience. Index to literature for 1987	170
Short notes about the authors	221

СОДЕРЖАНИЕ

I. ПРОБЛЕМЫ КНИЖНОГО ДЕЛА

Концепция развития книгоиздания в СССР	5
<i>И. А. Шомракова.</i> Проблемы национального книжного дела (Обзор материалов научной конференции в Ленинграде)	17
<i>Э. В. Гольцева.</i> Многонациональный характер и международные связи советского книгоиздания	23
<i>Б. В. Ленский.</i> Книга в постиндустриальном обществе (Заметки о современном американском книгоиздании)	34

II. ИСТОРИЯ КНИГИ

<i>Е. Л. Немировский.</i> Начало славянского книгопечатания кирилловским шрифтом (К 500-летию)	52
<i>А. П. Толстяков.</i> Выдающийся книжник пушкинского времени А. Ф. Смирдин и русские писатели (По материалам «Описи бумаг Смирдина»)	72
<i>Е. А. Динерштейн.</i> Акционерные компании в издательском деле пореформенной России	86

III. СООБЩЕНИЯ

<i>Л. В. Зими́на.</i> Маргинальное комментирование и маргиналии	113
<i>А. Я. Черняк.</i> Энциклопедия технических знаний XVIII в. и ее автор	117
<i>Х. С. Гурбанов.</i> О. Д. Хвольсон и его «Курс физики» (Из истории издания замечательной книги)	125

IV. БИБЛИОФИЛИЯ

<i>А. М. Мотыльков.</i> Из воспоминаний букиниста	133
<i>В. В. Смиренский.</i> Поговорим о книгах	144
<i>В. А. Петрицкий.</i> Живые меты трагического времени (Три автографа академика Н. А. Морозова)	155

* * *

<i>Л. И. Фурсенко.</i> Книговедение. Указатель литературы за 1987 г.	170
Коротко об авторах	221

ГОТОВИТСЯ К ПЕЧАТИ 64-Й ТОМ СБОРНИКА «КНИГА. ИССЛЕДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ», В КОТОРОМ БУДУТ ПОМЕЩЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЫ:

I. ПРОБЛЕМЫ КНИГОВЕДЕНИЯ И КНИЖНОГО ДЕЛА. СОЦИОЛОГИЯ КНИГИ.

- А. С. Мельников.* О культурно-исторических аспектах регионального книговедения.
Э. П. Седова. Некоторые тенденции развития издания книг для молодежи в нашей стране
И. А. Бутенко. Социодинамика читательских интересов (60-е — конец 80-х годов)

II. БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ.

- Е. И. Яцунок.* Проблемы создания единого фонда книжных памятников страны
Л. М. Коваль. Книга — музей — библиотека

III. ИСТОРИЯ КНИГИ

- А. В. Блюм.* Иоганн Гутенберг в свете русской литературной традиции
Г. В. Аксенова. Русские переводы сочинений Жана Франсуа Лагарпа
К. К. Драффен. Книжник и художник К. Д. Данилов
Е. Н. Никитин. К истории создания «Словаря псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей» И. Ф. Масанова

IV. КНИГОВЕДЧЕСКИЕ ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ

- Г. В. Михеева.* Журнал А. С. Яценко «Русская книга» («Новая русская книга»)

V. БИБЛИОФИЛИЯ

По страницам парижского «Временника Общества друзей русской книги» (продолжение).

Публикация и комментарий А. П. Толстякова

- А. Кизеветтер.* Московские букинисты. Воспоминания
С. Лифарь. Дягилев — библиофил
У. М. Спектор. Миниатюрные издания в личных библиотеках А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя
Л. А. Балькова. Книга в жизни и творчестве И. С. Тургенева (По материалам личной библиотеки писателя)

VI. ХРОНИКА

- И. Е. Баренбаум.* Седьмые Смирдинские чтения
Н. А. Барсукова. Первые Юдинские чтения
И. И. Фролова. Вторые Петряевские чтения

* * *

- Л. И. Фурсенко.* Книговедение. Указатель литературы за 1988 г.