

А.А.Осовцов
И.А.Яковенко

Еврейский народ в России:
кто, как и зачем к нему принадлежит

А.А.Осовцов
И.А.Яковенко

ЕВРЕЙСКИЙ НАРОД В РОССИИ: кто, как и зачем к нему принадлежит



404 ЕВРЕЙСКОЙ КНИГИ

А.А.Осовцов
И.А.Яковенко

ЕВРЕЙСКИЙ НАРОД
В РОССИИ: кто, как и зачем
к нему
принадлежит



Дорогой

Александр

с организатор
или мастер
от автопр.,

И. Губенко / Ch)

А.А.Осовцов
И.А.Яковенко



ЕВРЕЙСКИЙ НАРОД В РОССИИ: кто, как и зачем к нему принадлежит



ДОМ ЕВРЕЙСКОЙ КНИГИ
МОСКВА 2011

Осовцов А., Яковенко И. Еврейский народ в России: кто, как и зачем к нему принадлежит. М.: Дом еврейской книги, 2011, 256 с.

Книга содержит результаты комплексного социологического исследования российского еврейства, проведенного в 2010 году фондом «Общественная экспертиза» под руководством Игоря Яковенко. Результатом исследования стала представленная авторами гипотеза о структурно-функциональной модели еврейского мира, раскрывающая причины двух главных аномалий еврейского народа: механизма уникального трехтысячелетнего выживания еврейской цивилизации и непропорционально большого вклада евреев в науку и культуру XX века.

В исследовании впервые дан сравнительный социологический анализ ашкеназов и горских евреев, в ходе которого доказана гипотеза о полиэтнической структуре российского еврейства.

Анализ фундаментального внутреннего противоречия между соблюдающими евреями «ядра» и ассимилированными евреями «оболочки», а также исследование «мембраны», отделяющей еврейский мир от нееврейского, позволили авторам выдвинуть гипотезу о ошибочности прогнозов об «умирании российского еврейства» и скором «конце еврейской цивилизации» и ее трансформации в неоэтнос.

Исходной точкой исследования стал семантический и социологический анализ понятия JEWISH PEOPLEHOOD (принадлежность к еврейскому народу), которое, по мнению авторов, имеет шанс стать одной из несущих конструкций нового понятийного аппарата, необходимого для описания современного еврейства.

Проект выполнен при финансовой поддержке фонда «НАДАВ».

В оформлении использованы фрагменты картин В. Любарова.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	11
ГЛАВА 1. КАК В РОССИИ ФОРМИРУЕТСЯ ЕВРЕЙСКИЙ НАРОД? (ЧТО ЗНАЧИТ В РОССИИ БЫТЬ ЕВРЕЕМ?)	19
<i>Место российского еврейства на осях ассимиляции и аккультурации. Три группы факторов, которые формируют еврейский народ в России. Индивидуаль- ная и групповая идентичность</i>	19
1.1. Российское еврейство на оси: ассимиляция – этнический суверенитет	24
<i>Русские евреи или еврейские русские?</i>	24
1.2. Российское еврейство на оси аккультурации: принятие – адаптация – реакция	29
1.3. Политические ориентации российских евреев	38
1.4. Кого в Росии считать евреем? Jewish Identity по-русски	41

1.5. Факторы, объединяющие евреев в единый народ. Jewish Peoplehood по-русски	43
<i>Функциональность факторов коллективной идентичности</i>	45
<i>История как народообразующий фактор</i>	47
<i>Семейные традиции</i>	49
<i>Антисемитизм как фактор сплочения</i>	49
<i>Культура и религия</i>	50
<i>Этническая общность. Еврейство как родство</i>	50
<i>Соотнесенность с Израилем как духовным центром</i>	52
1.6. Как становятся евреями в России. Индивидуально-биографический анализ российского еврейства	53
<i>«Органические евреи»</i>	55
<i>«Затолканные в еврейство»</i>	56
<i>«В еврейство через семью»</i>	56
<i>Культурное и религиозное производство евреев</i>	57
ГЛАВА 2. СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ЕВРЕЙСТВА	59
2.1. Структурно-функциональная модель еврейского мира	61
<i>Четыре слоя в европейском еврействе в 1900 году</i>	64
2.2. Этнические ядра. Характеристики полиэтничности российского еврейства	70
2.3. Религиозные ядра российского еврейства	75
<i>Структура российского раввината</i>	77

2.4. Мембрана	80
ГЛАВА 3. К ВОПРОСУ ОБ УМИРАНИИ РОССИЙСКОГО ЕВРЕЙСТВА И КОНЦЕ ЕВРЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	
<i>Антитеза генералу Я.Х. Смэтсу, Артуру Кестлеру, Давиду Бен-Гуриону, М.С. Тольцу, А.Б. Синельнико- ву и М.А. Членову</i>	89
3.1. О политическом редукционизме. Почему ошиблись генерал Смэтс и писатель Кестлер	94
3.2. О демографическом катастрофизме. Почему ошибаются Марк Тольц и Михаил Синельников	97
<i>Численность евреев в России</i>	98
<i>Первое. Кто кого ассимилирует?</i>	102
<i>Второе. Между «плавильным котлом» и «салатной миской»</i>	104
<i>Третье. Круговорот евреев в природе. Закон Теодора Герция и его модернизация Евгением Сатановским</i>	107
ГЛАВА 4. АНАТОМИЯ ЕВРЕЙСКОГО УСПЕХА. СТРУКТУРА ЕВРЕЙСКОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА В РОССИИ	
4.1. Специфическая роль образования в еврейском мире	111
4.2. Особенности текстов Торы и Талмуда как исток специфики еврейского мышления	115
4.3. Технология обогащения чужих культур как результат жизни в Диаспоре	116

4.4. Установка побеждать нокаутом в условиях неравного старта и несправедного судейства	120
ГЛАВА 5. АНАТОМИЯ ЕВРЕЙСКОГО ВЫЖИВАНИЯ. СТРУКТУРА ЕВРЕЙСКОГО СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА	121
5.1. Межличностное доверие среди евреев	123
<i>Евреи в ряду иных общностей</i>	126
5.2. Деловое доверие среди евреев	129
5.3. Межличностная поддержка и солидарность среди российских евреев	133
<i>Индикатор реальной поддержки</i>	134
5.4. Поддержка еврейской общины и помощь общине	135
5.5. Солидарность с Израилем	137
5.6. Еврейский социальный капитал как переменная величина в пространстве и во времени	138
ГЛАВА 6. ЕВРЕЙСКАЯ ЖИЗНЬ В РОССИИ (ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ ЕВРЕЙСКАЯ ЖИЗНЬ?)	141
6.1. Еврейские организации в России, их влияние и субъектность	143
6.2. Еврейская культурная жизнь в России. Есть ли в России еврейская культура?	149
6.3. Еврейская религиозная жизнь в России	156
6.4. Проблема лидерства в российском еврействе	160

ГЛАВА 7. ЕВРЕЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ	163
<i>Эскиз структурно-функциональной модели</i>	163
7.1. Израиль – Диаспора: система с блуждающим центром тяжести	165
7.2. Множественные ядра еврейской цивилизации	166
<i>Этнические ядра</i>	173
7.3. Еврейский вклад в процесс глобальной модернизации	174
7.4. Структура мембраны еврейского мира	177
ГЛАВА 8. АНТИСЕМИТИЗМ И РОССИЙСКОЕ ЕВРЕЙСТВО	179
8.1. Антисемитская пирамида. Современная российская модель антисемитизма	182
<i>Православный антисемитизм</i>	186
<i>Коммунистический антисемитизм</i>	188
8.2. Проявления антисемитизма	189
8.3. Как антисемитизм воздействует на евреев в России?	192
<i>Антисемитизм как фактор «страха» и «дискомфорта»</i>	192
<i>Антисемитизм как причина осознания себя евреем</i>	193
8.4. Характер влияния антисемитизма на отношения евреев с другими народами	194
8.5. Роль еврейской общины России в снижении уровня антисемитизма	196

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ВЫВОДЫ И ГИПОТЕЗЫ	197
Семантическая и социологическая структура исследуемого понятия Jewish Peoplehood	198
<i>Промежуточная гипотеза</i>	198
<i>Семантическая структура JP</i>	198
<i>Социологическая структура JP</i>	199
«Невкусное», но полезное ядро	200
«Вкусная» оболочка	202
<i>Мембраны. Полупроводники и дырявые границы</i>	203
<i>Сопричастные еврейству</i>	204
<i>Полоса отчуждения. Социальное пространство между еврейским и нееврейским миром</i>	205
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	207
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	250

ВВЕДЕНИЕ



В конце XX века и особенно в начале XXI века остро проявился идеологический вакуум, кризис еврейской идеологии, несоответствие понятийного аппарата еврееведения реалиям еврейского мира. Кризис идеологии отражает кризис еврейского сознания и сам, в свою очередь, его порождает. Вот несколько мнений экспертов.

Р. Спектор, социолог: «Всеобщий кризис “еврейскости” ведет начало от Гаскалы. Тот формат разорванной идентичности не получил понятийного аппарата. Мы не нашли выход из этого тупика».

Ю. Табак, религиовед: «Всегда была проблема еврейства как этноконфессионального понятия, внутри которого заложен религиозно-этнический конфликт. Сегодня он приобрел черты противоречия между ассимилированной Диаспорой и Израилем».

М. Членов, этнолог: *«Сегодня подошла к развалу система диаспорной жизни, которая сложилась на протяжении веков».*

В. Шапиро, социолог: *«Во многих странах сионизм как идеология непопулярен. Существует близость к еврейскому народу, к Израилю. Но главная идея, что каждый еврей должен вернуться в Израиль, непопулярна».*

Л. Видгоф, филолог: *«Религия перестала быть идентифицирующим фактором, а именно она на протяжении веков объединяла евреев всего мира и делала их единым целым».*

Кризис идеологии – это кризис языка. Слов. Смыслов. Понятийного аппарата. А для народа Книги слово, понятие обладает особым весом. Евреи в слова вслушиваются и вглядываются, пробуют их на вкус, на запах и на излом. Еврейская цивилизация словоцентрична и идеоцентрична. Она реально стоит на нескольких идеях: единобожия, антропоцентризма, прогресса и личной ответственности.

Идейный фундамент современной еврейской цивилизации – это сионизм. Это довольно простая идея: евреи Диаспоры должны собраться в Израиле. Обращаясь к Кнессету по поводу Закона о возвращении (1950), Бен-Гурион упомянул о споре на последнем собрании Исполнительного комитета Сионистской организации: «собрание диаспоры» («кибуц галуйот») или «собрание всей диаспоры» («кибуц ха галуйот»)¹. Признав, что этот спор не решается идеологическими доводами, Бен-Гурион предположил, что его может разрешить только еврейская история. Сегодня, через 60 лет, можно сказать, что ответ еврейской истории явно не в пользу «кибуц ха галуйот». А с учетом того, что сионистская программа-минимум, «кибуц галуйот», выполнена полностью и не без блеска, сионизм в его классическом виде утрачивает мобилизующую актуальность. Без чего идеология мертва. Постсионизм в его

¹ Евреи в современном мире. Т. 2. М.: Мосты культуры, 2006. С. 611.

конкретном наполнении больше похож на антисиионизм, а не на развитие еврейской идеологии.

Еврейству нужна новая идеология, адекватная ситуации начала XXI века.

С. Чарный, культуролог: *«В конце 80 – 90-х мир поменялся и поставленные цели были выполнены, а что делать дальше – никто не знает. Было: дайте нам уезжать, развивать еврейскую культуру. Дали. Сейчас новая глобальная задача не сформулирована и непонятно, куда она движется. Живем сегодняшним днем... Построил еще одну синагогу, внес еще один свиток, накормил стариков. Это хорошо, но это не идеология».*

В последнее десятилетие в иудаике все чаще используется термин Jewish Peoplehood (JP), который приблизительно переводится на русский как «принадлежность (причастность) к еврейскому народу». Данное понятие употребляется, как правило, без точной дефиниции и параллельно с устоявшимся, прочно вошедшим в аппарат иудаики понятием Jewish Identity (JI) (еврейская идентификация). Применение этих терминов параллельно и при этом использование их в разных контекстах означает, что использующие их авторы вкладывают в эти понятия разные значения. Суть проблемы в крайней неоднородности еврейства. JI высвечивает и отражает дискретный характер этой неоднородности, а JP – ее континуальный характер.

Может ли JP стать новым организационным принципом еврейского народа? Реальным постсионизмом? Большинство экспертов, участвовавших в обсуждении, отнеслись к этому скептически. Более того, почти все опрошенные нами профессора иудаики не признали за этим понятием научный статус. Из тех, кто видит в этом понятии какой-то смысл, профессор М. Членов полагает, что «термин JP синонимичен JI, но употребляется теми, кто желает подчеркнуть светский, этнический характер еврейской идентичности, за которыми стоят тенденции в мировом еврействе».

Более высокую оценку этому понятию дали более молодые эксперты. Ю. Табак: *«JP в отличие от JI делает акцент на коллективной общности»*. С. Чарный видит отличия между JP и JI как отличия между внутренней и внешней идентификациями: *«Идентификация внутренняя: я еврей, потому что... принадлежность — снаружи: он еврей, потому что...»*. Находясь в парадигме индивидуальной внутренней идентичности, невозможно найти связь между разными категориями евреев. Вывод раввина А. Лыскового: *«Еврейство будет разобщено. Плюралистичная модель сегодня отражает состояние общества»*.

Когда мы начинали этот исследовательский проект, у нас была гипотеза, что для описания современного еврейства нужен новый понятийный аппарат, в котором понятие JP играет роль одной из несущих конструкций. По итогам первого этапа исследования, проведенного в России, гипотеза получила подтверждение.

JИ имеет разобщающий потенциал, JP — собирательный. Идентифицируя себя индивидуально на основе каких-то критериев, человек себя выделяет, отделяет от прочих элементов социального универсума. Противопоставляет себя Другим. В случае JИ — в том числе и другим евреям. Религиозные — либеральным, горские — ашкеназам и т.д. В случае JP происходит присоединение себя к воображаемой общности, собирание этой общности. Размытость, многозначность, «плюралистичность» этого понятия, на что справедливо указывали эксперты, это его достоинства, которые позволяют «помыслить», «вообразить» еврейский народ так, чтобы к нему принадлежали светские евреи всех еврейских этногрупп и религиозные иудеи всех направлений. Выход из кризиса современного еврейства состоит в том числе в том, чтобы сменить систему координат, в которой разнообразие еврейского народа рассматривается как проблема. В действительности это не проблема, а преимущество. Такая нежесткая и

гетерогенная структура народа адекватна современному его состоянию и делает его высокоадаптивным и жизнеспособным.

Слова не могут управлять людьми и народами. Они могут помочь людям и народам лучше понять себя и, возможно, лучше управлять своей судьбой. Ремонт понятийного аппарата, назревший, на наш взгляд, в еврееведении, может внести коррективы не только в науку о евреях, но и в еврейскую жизнь. Мы искренне надеемся, что теоретические идеи больше не будут так грубо овладевать массами, как это случилось в России около ста лет назад. Но пример того, как одностороннее и гипертрофированное применение классового подхода к социуму и формационного взгляда на историю было конвертировано в убийственную политическую практику, впечатляет. О. Шпенглер называл термины и теоретические конструкции, которые плохо отражают реальность, или обозначают несуществующие явления, «псевдоморфами». Проблема «псевдоморфов» в том, что они имеют склонность выползать из теории, где им неуютно в связи с их уязвимостью для критики, в реальную жизнь, где могут создавать для себя эквиваленты, деформирующие эту жизнь. И в российской, и в еврейской истории немало таких ползающих «псевдоморфов». Слова имеют значение. Для евреев особенно.

Кризис еврейства применительно к России последние 15–20 лет трактуется как умирание российского еврейства. Действительно, из «двухсот лет вместе» 74 года евреи жили внутри советского народа, в котором все должны были раствориться и слиться. Само понятие «еврейский народ» было табуировано. В итоге российские евреи языка своего не знают, в синагогу не ходят, кипу не носят, в субботу работают, свинину едят. График, изображающий динамику численности евреев, напоминает траекторию прыжка в пропасть. Всё так. А теперь посмотрим на другой аспект той же статисти-

ки. Евреи ассимилировались, стали неотличимы от русских. Однако людей с высшим образованием среди евреев в три с половиной раза больше, чем среди русских или среди любого иного народа, живущего в России. То есть по весьма существенному параметру одна группа людей отличается от всех остальных не на несколько процентов, а в несколько раз. Это антропологический разрыв! Масштаб этого отклонения и, соответственно, степени «неассимилированности» еврейства в его каких-то сущностных, внутренних чертах. Это отклонение можно представить себе наглядно, если допустить фантастическую возможность, что люди какой-то национальности или иной социальной группы были бы в три раза выше ростом, чем остальные...

Евреев, несомненно, становится в России меньше. Но процесс глобализации приводит к тому «круговороту евреев в природе» (образ придуман Евгением Сатановским), при котором сотни тысяч евреев скользят по глобусу, не слишком замечая границ. В Москве, например, сегодня свыше 70 тысяч израильских евреев, не учтенных никакой переписью. Глобализация, в которой евреи принимают активное участие, вносит существенные коррективы в процессы межнациональных взаимовлияний. Явления ассимиляции и аккультурации, хорошо изученные на протяжении двух прошлых веков, сегодня во многом замещаются процессом гомогенизации, более внешним. В случае российских евреев и, видимо, Диаспоры в целом процесс гомогенизации не затрагивает каких-то глубинных слоев цивилизационной матрицы, делая многих евреев внешне похожими на окружение, оставляет в душе и сознании нетронутый еврейский уголок.

Эта книжка является публицистическим изложением результатов первого этапа исследования, у которого три предмета: понятие «Jewish Peoplehood», отражаемый им объект, то есть сам еврейский народ, и, наконец, отношение «при-

надлежности» (причастности) к народу, структура этого отношения. На первом этапе объектом исследования было российское еврейство.

Предметы, объект и цели исследования определили выбор методологии.

1. Было опрошено методом «снежного кома» 1300 евреев в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Московской области, Нижнем Новгороде, Самаре и Ростове-на-Дону. В качестве модели генеральной совокупности рассматривались итоги Всероссийской переписи 2002 года. Выборка репрезентативна по полу и возрасту евреев, принявших участие в переписи. Дополнительно опрошены 800 евреев по четырем квотам, каждая по 200 человек: прихожане московской хоральной синагоги, посетители еврейских Интернет-ресурсов, члены еврейских молодежных организаций и горские евреи. Массивы по этим четырем квотам не объединялись, а сопоставлялись как между собой, так и с основным массивом опрошенных методом «снежного кома».
2. Экспертный опрос 34 специалистов в области иудаики, общественных деятелей, руководителей еврейских организаций, раввинов и предпринимателей, оказывающих помощь еврейским общинам.
3. Обсуждение промежуточных результатов исследования и рабочих гипотез на 9 экспертных семинарах.

Социологическая часть проекта выполнена фондом «Общественная экспертиза» под руководством Игоря Яковенко.

В реализации этого исследования трудно переоценить помощь экспертов, которые участвовали в семинарах, дискуссиях и экспертном опросе. Мы благодарны за это участие, компетентную критику и потраченное на участие в проекте время: Михаилу Членову, Александру Синельникову, Адольфу Шаевичу, Александру Лысковому, Аркадию Ковельману,

Ирине Щербань, Евгению Сатановскому, Семену Чарному, Юрию Табаку, Виктору Инденбауму, Владимиру Шапиро, Танкреду Голенпольскому, Семену Августевичу, Александру Левенгуку, Борису Рубинштейну, Леониду Бимбату, Роману Спектору, Леониду Видгофу, Леониду Кацису.

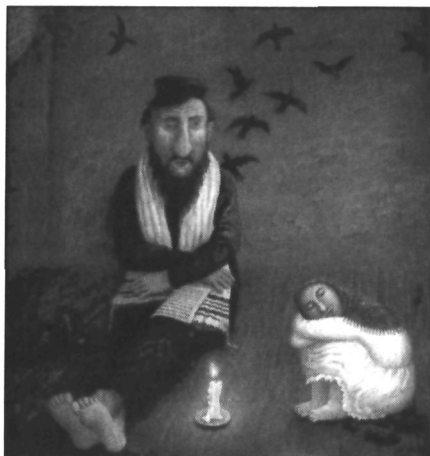
Все ошибки данного текста принадлежат его авторам, многие верные замечания подслушаны у экспертов.

Большую помощь в организации семинаров оказала Ольга Амос.

Организацию исследования, координацию опроса и в целом менеджмент проекта на своих плечах вынесла Илона Соколова, за что мы ей очень благодарны.

Проект выполнен при финансовой поддержке фонда «НАДАВ».

ГЛАВА 1. КАК В РОССИИ ФОРМИРУЕТСЯ ЕВРЕЙСКИЙ НАРОД? (ЧТО ЗНАЧИТ В РОССИИ БЫТЬ ЕВРЕЕМ?)



*Место российского еврейства на осях
ассимиляции и аккультурации. Три группы факторов,
которые формируют еврейский народ в России.
Индивидуальная и групповая идентичность*

Сказав «я – еврей», человек отвечает на вопрос, кто он лично такой. Сказав «я принадлежу к еврейскому народу» или почувствовав эту принадлежность, человек тем самым создает в своей голове образ, очертания этого социального множества, явным или неявным способом задает способы его формирования, критерии выделения как отдельной социальной группы из социального универсума, представляет себе тот цемент, который удерживает этот народ как целое.

Проблемы критериев еврейской идентичности (Jewish Identity) и проблема факторов, образующих, очерчивающих ев-

рейский народ (Jewish Peoplehood), частично совпадают, но все же это разные проблемы. В одном случае индивид, в другом – социальная общность. Индивидуальная и групповая идентичность. Поскольку это проблемы смежные, мы будем рассматривать их в рамках одной главы.

Дискуссии о том, «кого считать евреем» и «кто такие евреи», имеют богатую историю и нулевые шансы на завершение, поскольку эта тема обладает, во-первых, научной неисчерпаемостью, во-вторых, исторической изменчивостью, в-третьих политической резонансностью, а в-четвертых, некоторыми ощутимыми финансовыми последствиями для отдельных граждан и общественных организаций.

В данном исследовании мы выделяем три группы факторов и критериев, которые определяют еврейскую идентичность, образуют еврейский народ и формируют его как отдельную социальную группу.

Во-первых, это формальные критерии, определяющие личную еврейскую идентичность. Они являются основой для социально-демографического анализа еврейского народа.

Во-вторых, это факторы, объединяющие евреев в единый народ, что дает основу для социально-психологического анализа еврейского народа как «воображаемого сообщества» и для социологического анализа как реально существующей общности.

В-третьих, это индивидуальные причины осознания себя евреем, перечень и иерархия которых создает возможность для индивидуально-биографического анализа.

Каждая из этих трех групп позволяет ответить на свой отдельный вопрос. Чтобы четче обозначить отличия этих трех групп, предложим для каждой из них отдельную мысленную процедуру.

Критерии личной еврейской идентичности проявляются как отличительные признаки, «маркировочные отметки», позволяющие выделить человека из разноплеменной толпы и поместить его в отдельную социальную группу. Мысленный эксперимент, позволяющий понять, как работают

критерии первой группы, построен на аналогии со знаменитым «демоном Максвелла»¹, который работает «вахтером», пропускающим в одну сторону перегородженного сосуда только быстрые молекулы, а в другую — только медленные. В нашем случае этот «вахтер», пропускающий в еврейский мир, реагирует в качестве «пароля» только на один из 5 формальных критериев:

1. Либеральный критерий — еврей тот, кто сам себя считает и декларирует евреем.
2. Галахический критерий — еврей тот, кто рожден от матери-еврейки или принял иудаизм в процессе гиюра.
3. Критерий закона о возвращении — еврей тот, у кого хотя бы один из родителей или кто-либо из бабушек или дедушек еврей.
4. Критерий Ж.-П. Сартра — еврей тот, кого другие люди считают евреем.
5. Формула из вердикта Верховного суда Израиля по делу брата Даниэля — еврей тот, кого другие евреи считают евреем.

Все эти критерии отличаются операциональностью. То есть каждый из них можно подтвердить либо документом, либо простой процедурой в момент прохода через «мысленно воображаемую дверь», отделяющую еврейский мир от нееврейского.

В случае либерального критерия «вахтеру» надо просто сказать: «я — еврей». В случае галахического — показать

¹ Демон Максвелла — гипотетическое разумное существо микроскопического размера, придуманное Джеймсом Максвеллом в 1867 году для конструирования мысленного эксперимента, имеющего целью проиллюстрировать парадокс Второго начала термодинамики. Сидит на «двери» между двумя половинками сосуда с газом и отбирает частицы по признаку их скорости. Мысленный эксперимент служит доказательством невозможности вечного двигателя второго рода.

справку о гиюре либо материнские документы. Если в этом воображаемом мире действует Закон о возвращении, надо предъявить свидетельство своего еврейства хотя бы на уровне «четвертинки». Если «вахтер», пропускающий в еврейский мир, признает критерий Сартра, надо заманить с собой толпу антисемитов, которые будут тыкать пальцами и вопить: «Он еврей!» Аналогично и с последним, пятым критерием, с той только разницей, что вместо антисемитов надо пригласить с собой группу «евреев с улицы», которые подтвердят «вахтеру» ваше еврейство.

Вторая группа. Факторы, объединяющие евреев в единый народ. Это те скрепы, которые создают еврейство как «воображаемое сообщество»¹. Воображаемые сообщества — большие группы людей, которые за невозможностью личного контакта между ними солидаризированы унифицированным воображением. «...оно воображенное, поскольку члены даже самой маленькой нации никогда не будут знать большинство своих собратьев по нации, встречаться с ними или даже слышать о них, в то время как в умах каждого из них живет образ их общности». Воображенность сообщества никоим образом не синоним его эфемерности. Практически любое сообщество, кроме малой группы, является воображенным. Попробуем окинуть мысленным взором пространственно-временные границы той общности, которая называется «еврейский народ». Миллионы незнакомых друг с другом людей, разделенных тысячелетиями во времени и десятками тысяч километров в пространстве, ощущают себя одним народом, создают этот народ в своем воображении и делают его реальностью. Из какого материала должны быть сделаны скрепы, удерживающие такую громоздкую конструкцию? В данном исследовании был про-

¹ Воображаемое сообщество — термин, введенный в социологический оборот Бенедиктом Андерсоном. (Андерсон Б. Воображаемые сообщества. М., 2001.)

анализирован «на прочность» следующий набор скреп, на которых держится еврейский народ:

1. Этническая общность (еврейство как родство)
2. Религия (иудаизм)
3. Культура (бытовая – типы поведения, обычаи, праздники, и высокая – литература, театр, музыка)
4. Государство Израиль (духовный центр еврейского народа)
5. Язык (иврит, идиш)
6. История еврейского народа
7. Семейные традиции
8. Антисемитские проявления внешнего окружения
9. Соотнесенность с Диаспорой
10. Гордость за успехи представителей еврейского народа в науке, культуре, экономике
11. Принадлежность к местной еврейской общине.

Третья группа. Индивидуальные причины осознания себя евреем. Если первую группу критериев мы представляем себе как контрольно-пропускной пункт на границе еврейского мира, вторая группа факторов выглядит как скрепы (или социальный клей), удерживающие еврейский народ как единое целое в пространстве и во времени или (что то же самое) позволяющие миллионам людей помыслить, вообразить себя как целое, то третья группа – это те индивидуальные тропы, которыми люди приходят к осознанию своего еврейства. Для кого-то еврейство органично, как дыхание, и такой человек всегда знал, что он еврей. Кто-то понял это, когда столкнулся с антисемитом во дворе или с холодком отчуждения в школе. Для кого-то «посвящением в евреи» стал разговор с родителями или прочитанная книга. Индивидуально-биографический анализ позволит создать еще одно социологическое измерение еврейства.

Совокупность этих трех измерений дает возможность сконструировать «объемную», трехмерную функционально-динамическую модель еврейской цивилизации. Но предва-

нительно надо определить, в какой точке находится российское еврейство на главных осях своего исторического движения: ассимиляции и аккультурации.

1.1. РОССИЙСКОЕ ЕВРЕЙСТВО НА ОСИ: АССИМИЛЯЦИЯ – ЭТНИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ

На вопрос: «К какому народу Вы себя относите: к еврейскому, русскому или одновременно к обоим народам?», ответы распределились следующим образом:

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
К еврейскому	45,60	53,30	78,10	34,02
К русскому	10,10	3,00	1,90	5,15
Одновременно к обоим народам	38,90	41,30	18,10	53,61
Затрудняюсь ответить	5,40	2,40	1,90	7,22

То есть среди людей, отобранных для опроса методом «снежного кома», путем ино-идентификации и само-идентификации в качестве евреев, менее половины относят себя к еврейскому народу. Это обобщенный показатель степени ассимиляции российского еврейства.

Русские евреи или еврейские русские?

Кем таксономически являются российские евреи: частью русского или еврейского народа? Субэтносом в составе русского народа или субэтносом в составе еврейского народа?

В постсоветской России частично воспроизводится советская модель еврейства как части русского народа с еврейским самосознанием, как субэтнос в составе русского народа¹. Еврейское возрождение конца 1980–1990-х годов запустило противоположный процесс формирования русских евреев как русскоговорящей части еврейского народа, как субэтнос в составе еврейского народа. В значительной мере этот процесс нашел свое воплощение в алии: значительная часть тех, кто составлял ядро нового, русскоговорящего и русскокультурного субэтнуса еврейского народа, уехали в Израиль. Но далеко не все. Примерно 10–15% российских евреев представляют скорее русский субэтнос еврейского народа. Для них характерно четкое, однозначное отнесение себя не только к еврейскому народу, но и к еврейской культуре, тесные связи и высокая степень соотнесенности с Израилем как духовным центром еврейского народа, намерение либо самим уехать в Израиль, либо отправить туда детей и внуков, активное, подкрепленное действиями, желание видеть своих детей и внуков евреями и т.д.

Таким образом, сегодня внутри популяции российских евреев сформировались два субэтнуса: евреи, которые по культуре и базовой соотнесенности являются частью русского народа с еврейским самосознанием, и евреи, являющиеся русскоговорящей частью еврейского народа, живущие в России, но в иерархии своих соотнесенностей на первое место ставящие еврейский народ, Государство Израиль.

Наиболее сильным фактором, влияющим на ощущение принадлежности к еврейскому народу, является чувство родства, «крови». «Четвертинки» в 10 раз реже отмечают свою

¹ Этот тезис последовательно отстаивает и обосновывает Н.В. Юхнева: *Юхнева Н.* Русские евреи как субэтническая общность: проблемы этнического выживания // Сб. «Исторические судьбы евреев в России и СССР: начало диалога». М., 1992. С. 41–45; *Юхнева Н.* Между традиционализмом и ассимиляцией (о феномене русского еврейства) // Диаспоры. 1999. № 1.

принадлежность к еврейскому народу, чем «целые» евреи, которые, в свою очередь, в 2 раза менее ассимилированы, чем «половинки». Арифметика «крови» действует почти напрямую.

«К какому народу Вы себя относите?»

	Папа и мама еврей %	Мама еврейка, отец нееврей %	Отец еврей, мама нееврейка %	Дедушка (бабушка) еврей(ка) %	Супруг еврей (еврейка) %
К еврейскому	67,30	28,60	20,80	6,60	–
К русскому	0,80	14,30	13,60	36,80	100,00
Одновременно к обоим народам	29,20	51,40	56,80	43,40	–
Затрудняюсь ответить	2,70	5,70	8,80	13,20	–

В этом месте полагается политкорректно воскликнуть, мол, «“по крови” определять принадлежность к народу – это нацизм». Авторы вынуждены поставить себе «неуд» по политкорректности, поскольку им приходится следовать за результатами исследования. Небольшим утешением служит то, что одновременно с нами перед судом политкорректности должны будут предстать генетики из Медицинского центра Лангона при Университете Нью-Йорка и их коллеги из Тель-Авива, которые установили, что современных евреев связывает генетическое родство и общее происхождение.

Очевидно, что «кровь» действует не сама по себе, а через сознание, через стереотипы, через семью. Поэтому «половинки» по матери чаще чувствуют себя евреями, чем «половинки» по отцу. Здесь уже действует не генетика, а Галаха.

В ходе исследования была опрошена небольшая группа (27 человек) нееврейских (русских) супругов в смешанных семьях. Все 100% отнесли себя к русскому народу. Это не позволяет сделать вывод об отсутствии ассимиляции в брачно-семейных отношениях. Такие случаи есть, но они нечасты, если не иметь в виду выезд в Израиль по Закону о возвращении. Нееврейские супруги в смешанных семьях наряду с некоторыми другими категориями образуют группу «сопричастных еврейскому народу», которая характеризуется более высоким, чем в среднем у русских, интересом к еврейской культуре и истории, симпатией и готовностью разделить судьбу этого народа.

Ассимиляцией (*assimilation* – уподобление, лат.) в социологии и этнографии называется потеря одной частью социума (в данном случае этносом) своих отличительных черт и их замена заимствованием у другого этноса или иной социальной группы¹. В целом это этнокультурный сдвиг в самосознании этноса или иной социальной группы.

Ассимиляция проявляется в смешанных браках, утрате национальных традиций, языка, религии, культуры. Частью процесса ассимиляции является процесс аккультурации, то есть взаимовлияния культур, восприятие одним народом полностью или частично культуры другого народа. В данном исследовании мы рассматриваем процесс ассимиляции как включающий в себя аккультурацию, но несводимый к ней. Ядром ассимиляционного процесса являются сдвиг в самосознании, утрата прежнего самоназывания и в конечном итоге прежней идентичности.

Процессы ассимиляции и аккультурации идут, как правило, асинхронно, разными темпами. Высокий уровень ак-

¹ В реальном процессе межэтнического взаимодействия происходит взаимное влияние двух этногрупп. Ассимилируемый этнос также передает свои черты ассимилирующему этносу. В случае ассимиляции евреев русскими эта взаимность проявилась во встречной ассимиляции российского еврейства и русской интеллигенции.

культурации может не означать такой же уровень ассимиляции. Если исходить из того, что в процессе ассимиляции самым главным является самосознание (само-осознание, самоназывание, само-идентификация), то распределение ответов на вопрос: «К какому народу Вы себя относите?» показывает, что процесс ассимиляции российского еврейства несколько превышает уровень 50%.

Ассимиляция имеет много измерений. Самоназывание — это наиболее концентрированное проявление этого процесса. Но не исчерпывающее. Локомотивом ассимиляции, ее штурмовой диверсионной группой является аккультурация. Уровень аккультурации современного российского еврейства значительно выше 50%, а по религиозности и владению еврейскими языками аккультурация превышает 90%. Еще одна составляющая ассимиляции — уровень смешанных браков у российских евреев также существенно выше 50% (по итогам нашего исследования превышает 65%).

Чем объясняется существенно меньший уровень ассимиляции российского еврейства по сравнению с такими весомыми составляющими этого процесса, как аккультурация и смешанные браки? Ответ на этот вопрос имеет немалое значение, поскольку он позволяет приоткрыть завесу над одной из тайн еврейского народа: его уникальной способности к выживанию и регенерации. Развернутый ответ на этот вопрос мы постараемся дать ниже, а здесь укажем только на один существенный фактор, сдерживающий ассимиляцию, но не влияющий на аккультурацию. Это внешние источники идентичности российского еврейства. Если в советский период в качестве такого внешнего источника, «закрепляющего» еврейство, выступала власть с ее паспортной системой и государственным антисемитизмом, то в постсоветский период эта функция перешла к обществу, ближайшему окружению, которые не дают евреям забыть о своей принадлежности и выступают в качестве т.н. внешнего слоя «мембраны», отделяющей еврейский народ от нееврейского мира.

1.2. РОССИЙСКОЕ ЕВРЕЙСТВО НА ОСИ АККУЛЬТУРАЦИИ: ПРИНЯТИЕ – АДАПТАЦИЯ – РЕАКЦИЯ

В процессе ассимиляции можно выделить три составные части: аккультурация, смешанные браки и, как производное от первых двух, изменение самосознания; как промежуточный итог – возникновение множественной идентичности, а затем и полная смена самоназвания и смена идентичности. Но первый шаг – аккультурация.

Классические полевые исследования процесса аккультурации проведены американскими культурологами М. Херсковицем, М. Мидом, Р. Редфилдом, М. Хантером, Б. Малиновским. Ими были выделены два типа условий, в которых может происходить аккультурация:

1. Свободное заимствование контактирующими культурами элементов друг друга, протекающее при отсутствии военно-политического господства одной группы над другой
2. Направляемое культурное изменение, при котором доминирующая в военном или политическом отношении группа проводит политику насильственной культурной ассимиляции подчиненной группы.

В случае аккультурации российского еврейства можно говорить о присутствии обоих типов условий. Причем если в 1920-х годах насильственной культурной ассимиляции были подвергнуты и русский и еврейский народы в ходе антирелигиозных кампаний и культурной революции¹, то в 1940–1950-х годах можно говорить о преимущественно насильственной аккультурации еврейского народа.

¹ В данном случае в качестве ассимилирующей группы выступал не этнос, а господствующая военно-политическая структура.

Насильственная аккультурация 1920-х годов изъела иудаизм из структуры идентичности советских евреев. Обязательное обучение в советских школах вытеснило традиционные хедеры. Эти два мощных удара аккультурации еврейства не привели к равнозначным сдвигам в сторону ассимиляции, к утрате идентичности. За три тысячелетия еврейство научилось «держат удар». Исследования А. Зельцера¹ показали, что иудаизм приобрел приватный характер и перестал использоваться как метка для демонстрации социального статуса. «Религиозные обряды переместились в тайную сферу... утратив при этом значение “общественного свидетельства” (перестали быть общественным фактором). Они превратились в важные личные и семейные признаки этнической самоидентификации евреев, подобно идишу и эндогамному браку. В эти годы среди значительной части евреев сложился двойной стандарт, предполагающий различное поведение дома и вне его стен, причем характерным это было не только для взрослых, но и для детей»².

Классические исследования³ процессов аккультурации выделяют три основных типа реакции группы-реципиента на попытки аккультурации:

1. Принятие (полное замещение старого культурного паттерна новым, почерпнутым у донорской группы)
2. Адаптацию (частичное изменение традиционного паттерна под влиянием культуры донорской группы)
3. Реакцию (полное отторжение культурных паттернов донорской группы усиленными попытками сохранить традиционные паттерны в неизменном состоянии).

Реакция российского еврейства на насильственную аккультурацию 1920-х годов соответствует адаптационному типу, что свидетельствует о высокой степени сопротивляемости еврейской культурной матрицы.

¹ Зельцер А. Евреи советской провинции: Витебск и местечки. 1917–1941. М., 2006.

² Зельцер, 2006. С. 320.

³ Редфильд, Линтон, Херсковиц.

В конце 80-х и в 90-х годах прошлого века в позднем СССР и постсоветской России пошли процессы, получившие название еврейского возрождения. Российские евреи получили возможность говорить на своем языке, создавать свою культурную и коммуникативную среду, открыто соблюдать традиции и удовлетворять свои религиозные потребности. Это были процессы, противоположные аккультурации.

Сегодняшнее место российского еврейства на оси аккультурации можно определить по нескольким индикаторам:

- ▲ посещение синагоги
- ▲ внимание к еврейским праздникам и памятным датам
- ▲ владение и пользование еврейскими языками: ивритом и идишем
- ▲ нахождение в еврейской культурной коммуникационной среде (чтение еврейских газет и книг еврейских писателей, посещение еврейских Интернет-ресурсов, интерес к еврейской истории, культуре, языку)
- ▲ ощущение принадлежности к еврейской культуре (интегральный индикатор).

Начнем с последнего.

«К какой культуре Вы себя в большей степени причисляете: к еврейской, русской или одновременно к обеим культурам в равной степени?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
К еврейской	14,8	22,1	67,6	10,5
В большей степени к еврейской	14,4	23,9	16,2	12,6
В равной степени и к еврейской и к русской	33,3	30,7	7,6	33,7

Продолжение таблицы

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
В большей степени к русской	17,8	17,8	6,7	27,4
К русской	15,3	3,7	1,0	9,5
Затрудняюсь ответить	4,4	1,8	0,9	6,3

Таким образом, к еврейской культуре себя причисляют в той или иной степени 29,2%, а к еврейскому народу – 45,6% опрошенных. Степень аккультурации намно выше степени ассимиляции. Это характерно как для российского еврейства в целом, так и для всех исследуемых групп, кроме группы опрошенных при посещении синагоги, у которых примерно одинаково невысокий уровень и ассимиляции и аккультурации.

«Владеете ли Вы ивритом?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Владею свободно	4,2	8,7	35,6	5,3
Частично владею, могу понять общий смысл текста, беседы	24,1	35,4	24,0	28,7
Не владею	71,7	55,9	40,4	66,0

«Владеете ли Вы идишем?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Владею свободно	2,4	1,6	4,9	2,6
Частично владею, могу понять общий смысл текста, беседы	19,7	8,9	3,9	10,3
Не владею	77,9	89,5	91,2	87,2

По языковым индикаторам степень аккультурации существенно выше. Классическая ашкеназская культура, основанная на идише, уходит, некоторые считают, что уже ушла, оставшись в истории, как культуры, основанные на мертвых языках: латыни и древнегреческом. Ивритская культура пока охватывает немногих российских евреев. Книги на иврите есть в домашней библиотеке у 2% опрошенных. Опрос фиксирует существование этнического еврейского ядра, у представителей которого еврейство занимает доминирующий ранг в иерархии личных идентичностей. Это люди, посещающие синагогу, регулярно отмечающие даты еврейского календаря, в большей или меньшей степени владеющие ивритом. Среди них большинство составляют галахические евреи. Опять фактор «крови»...

«Читаете ли Вы еврейские газеты?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, читаю регулярно	12,5	11,9	30,7	6,2
Практически не читаю	45,2	39,9	28,7	43,5
Читаю изредка	38,7	39,9	37,6	50,3
Затрудняюсь ответить	3,6	8,3	3,0	—

«Имеете ли Вы дома книги еврейских писателей (то есть писателей-евреев, пишущих на темы еврейской жизни)?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, имею в значительном количестве (более 10 книг)	42,8	59,0	61,9	35,1
Нет, не имею	14,1	6,6	4,8	10,3
Есть одна-две книги	40,8	32,5	32,4	53,6
Затрудняюсь ответить	2,3	1,9	0,9	1,0

«Посещаете ли Вы еврейские Интернет-ресурсы?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, посещаю регулярно	11,9	39,5	26,3	40,2
Практически не посещаю	51,5	13,8	30,3	–
Посещаю изредка	29,9	43,7	36,4	41,3
Затрудняюсь ответить	6,7	3,0	7,0	18,5

Вышеприведенные данные говорят о достаточно высокой доле российских евреев, находящихся в еврейской культурной коммуникационной среде. Надо учитывать несколько «понижающих» факторов. Во-первых, чтение газет в России за последние 15 лет стало уделом немногих. Тиражи прессы упали в десятки раз. По медийной насыщенности Россия на порядок уступает европейским странам и Японии. Поэтому 12,5% читающих регулярно еврейские газеты – это немало. Еврейские Интернет-ресурсы активно использует еврейская молодежь. В целом же российское еврейство, по данным Всероссийской переписи 2002 года, имеет медианный возраст 57,6 лет, поэтому значительная часть российских евреев, несмотря на высокий уровень образования, к Интернету не приобщилась.

А вот 42,8% опрошенных, имеющих дома еврейскую библиотеку, – это существенный показатель интереса к еврейской жизни.

«Имеете ли Вы дома литературу по еврейской истории, культуре, языку, религии?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, имею в значительном количестве (более 10 книг)	32,5	39,8	61,9	33,0
Нет, не имею	21,0	7,2	7,6	12,4
Есть одна-две книги	42,7	48,2	29,5	52,6
Затрудняюсь ответить	3,8	4,8	1,0	2,0

Еврейская история и культура как фактор интеграции еврейского народа будет нами анализироваться ниже, а здесь мы лишь зафиксируем интерес к ним у трети российских евреев.

Возможно, главной составляющей еврейского возрождения в России в конце 1980-х и начале 1990-х годов было воссоздание и развитие еврейских религиозных общин. В иудаизме не принято спрашивать, верите ли вы в Бога. Религиозность евреев имеет верифицируемые проявления: регулярные посещения синагоги, соблюдение мицвот, празднование еврейских праздников и памятных дат еврейского календаря.

«Посещаете ли Вы синагогу?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, регулярно	11,7	16,1	55,8	4,2
Посещаю по праздникам	9,2	18,5	16,3	8,3
Практически никогда не посещаю	35,1	17,3	1,9	40,6
Посещаю, но нерегулярно	20,9	23,8	18,3	8,3
Крайне редко	19,3	20,2	6,7	26,0
Затрудняюсь ответить	3,8	4,1	1,0	12,6

Низкий уровень религиозности российских евреев лишь частично отражает уровень аккультурации. Понижающими факторами являются 74 года государственного воинствующего атеизма и общая секуляризация мирового еврейства. Российское еврейство и после возрождения остается не религиозной, а этнокультурной общностью.

«Отмечаете ли Вы еврейские праздники и памятные даты еврейского календаря?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, отмечаю все	14,4	21,5	75,2	14,7
Да, отмечаю некоторые	56,8	60,7	21,8	59,0
Не отмечаю	28,8	17,8	3,0	26,3

При всем многообразии индикаторов культурной идентичности их совокупность подтверждает вывод о том, что общий уровень аккультурации российских евреев существенно превышает те 54%, которые мы зафиксировали выше как интегральный уровень ассимиляции российских евреев. Аккультурация идет на несколько шагов впереди ассимиляции, как ее передовой отряд.

Впрочем, есть один сегмент культуры, в котором евреи сохранили высокий уровень культурного суверенитета. Это политическая культура и политические ориентации.

1.3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ РОССИЙСКИХ ЕВРЕЕВ

В ходе опроса респондентам было предложено вспомнить, как они голосовали на выборах в Государственную думу в 2007 году. Сравним голосование российских евреев с итогами голосования по стране.

	Российский народ %	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Единая Россия	64,3	22,1	15,5	29,0	12,1
Справедливая Россия	7,7	2,9	1,2	3,0	3,0
Гражданская сила	1,0	0,6	0,6	-	-
Патриоты России	0,9	0,4	1,2	-	-
КПРФ	11,6	1,2	0,6	-	2,0
Яблоко	1,6	14,4	5,0	5,0	9,1

Продолжение таблицы

	Российский народ %	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
ЛДПР	8,1	1,3	3,7	1,0	2,0
АГР	2,3	–	–	–	–
СПС	0,9	8,3	12,4	1,0	8,1
Не участвовал в выборах	41,0	36,2	57,1	43,0	57,6
Не помню	–	12,6	3,0	18,0	6,1

Сравним гипотетический российский парламент, избранный только российскими евреями, с реальной Госдумой, избранной россиянами.

	Избрали евреи	Избрали все россияне
Единая Россия	221	315
Яблоко	146	–
СПС	83	–
КПРФ	–	57
ЛДПР	–	40
Справедливая Россия	–	38

«Яблоко» и СПС в российском парламенте, избранном еврейским электоратом, имели бы простое парламентское большинство в 229 голосов. Эти данные убедительно свидетельствуют об абсурдности утверждений о сколько-нибудь заметном влиянии еврейства на политику в России. Еврейское влияние на российскую политику равно нулю. А вот об-

ратное влияние российской власти на некоторые характеристики российского еврейства весьма существенны. В частности, то парадоксальное доминирование, которое имеет в еврейской религиозной и общественной жизни любавический хасидизм (маловлиятельное в мировом иудаизме направление), связано с исключительной поддержкой, оказанной лично В. Путиным итальяно-американскому раввину Берлу Лазару в обмен на обещания лоббизма и лояльности.

В целом российские евреи несколько меньше, чем в среднем россияне, поддерживают власть в лице Путина и Медведева. Но это различие не так велико, как думские электоральные предпочтения. На этом фоне резко выделяются евреи Санкт-Петербурга, среди которых преобладают отрицательные оценки президента и премьера.

«Как Вы оцениваете деятельность Медведева и Путина?»
(ответы евреев Санкт-Петербурга)

	Медведев	Путин
Положительно	6,1	4,1
Скорее положительно	20,9	16,8
Скорее отрицательно	19,6	19,5
Отрицательно	33,1	43,0
Затрудняюсь ответить	20,3	16,6

Российские евреи являются органической частью российского народа. Вместе со всеми россиянами они смотрят (или не смотрят) пропагандистские телеканалы и читают пропагандистские газеты. Наиболее критично настроенные евреи уехали на Запад или в Израиль. Но тем не менее исследование показало, что политическая культура и политические ориентации даже той, по определению, более лояльной к власти части российского еврейства, которая осталась в России,

существенно отличаются от политических ориентаций большинства россиян. Среди русских евреев значительно больше распространены западнические, либеральные, демократические взгляды, они несколько более критичны по отношению к власти. Тезис о том, что евреям хорошо там, где больше свободы и демократии, подтверждается и данным исследованием. Также как и тезис о том, что среди евреев больше оппозиционно настроенных и критически мыслящих людей.

Исследование показало структуру аккультурации российских евреев. Разные сегменты еврейской культуры в разной степени затронуты этим процессом. В наибольшей степени утрачен язык. Прежде всего, основным языком ашкеназской культуры – идиш. В значительной мере утрачена и не восстановлена еврейским возрождением 80–90-х роль иудаизма. В то же время, уйдя на семидесятичетырехлетние каникулы из общественной жизни, иудаизм и еврейские традиции переместились на уровень семьи. При этом они потеряли свои строгие очертания, но сохранили еврейскую культурную матрицу, способствовали воспроизводству еврейского менталитета. Это, в частности, проявилось в отличиях еврейской политической культуры от среднероссийской.

1.4. КОГО В РОССИИ СЧИТАТЬ ЕВРЕЕМ? JEWISH IDENTITY ПО-РУССКИ

Степень и характер ассимиляции и аккультурации существенно влияют на структуру и иерархию критериев принадлежности к еврейскому народу. Это показали ответы наших респондентов на вопрос: «**Что является для Вас главным критерием принадлежности к еврейскому народу?**»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Еврей тот, кто сам себя считает и декларирует евреем (либеральный критерий)	36,8	38,9	7,7	22,7
Еврей тот, кто рожден от матери-еврейки, или принял иудаизм в процессе гиюра (галахический критерий)	25,0	22,8	78,8	17,5
Еврей тот, у кого хотя бы один из родителей, или кто-либо из бабушек (дедушек) еврей (Закон о возвращении)	23,7	24,1	11,5	35,1
Еврей тот, кого другие люди считают евреем (Ж.-П. Сартр)	2,5	1,2	–	12,4
Еврей тот, кого другие евреи считают евреем (Формула вердикта ВС Израиля по делу брата Даниэля)	4,2	4,9	–	7,2
Затрудняюсь ответить	7,8	8,1	2,0	5,1

Высокий уровень ассимиляции и аккультурации снижает уровень галахического критерия для основной массы российского еврейства и выводит в качестве доминирующего либеральный критерий. Галахический критерий в качестве абсолютной доминанты рассматривают религиозные евреи (массив «Прихожане синагоги, Москва»).

Мнение большинства экспертов совпадает с мнением российских евреев: либеральный критерий наиболее адекватен для российского еврейства. Раввин Александр Лысковой, глава реформистского (либерального) иудаизма в России: *«Либеральное движение создано для того, чтобы подобрать тех, кто рассасывается. За нами уже христиане. Если бы не наше движение, нас было бы намного меньше. Вместо 13–14 миллионов было бы 3 миллиона ультраортодоксов».*

Ортодоксальные евреи, напротив, считают, что либеральный критерий раскалывает еврейство. Их позицию выразил главный раввин России Адольф Шаевич: *«В Израиле ортодоксы, значительная часть евреев никогда не согласятся с либеральным критерием».*

Заведующий кафедрой иудаики ИСАА МГУ Аркадий Ковельман: *«Либеральный критерий провоцирует дисперсии, толкает на реформистский гюр».* Но в то же время проф. Ковельман оценивает адекватность либерального критерия, считая, что он *«отражает динамику российского еврейства, которое находится на полдороге от этноконфессиональной нации».*

Либеральный критерий А. Ковельман считает вынужденно адекватным и для американского еврейства, которое, по его словам, *«должно быть открытым, иначе умрет».*

1.5. ФАКТОРЫ, ОБЪЕДИНЯЮЩИЕ ЕВРЕЕВ В ЕДИНЫЙ НАРОД. JEWISH PEOPLEHOOD ПО-РУССКИ

В предыдущей главе мы рассмотрели проблемы и критерии еврейской идентификации (Jewish Identity) в России,

то есть отвечали на вопрос: «Кого в России считать евреем?» Теперь перейдем к другому вопросу: «Какие факторы объединяют евреев России в единый народ?» В одном случае индивидуальная идентичность, в другом – коллективная. В одном случае Jewish Identity, в другом – Jewish Peoplehood. В одном случае выбираем «пароль» на контрольно-пропускном пункте в российское еврейство, в другом – способы конструирования «воображаемого сообщества». Причем для евреев разных стран и «пароль» и способы «воображения сообщества» существенно отличаются.

Российские евреи на вопрос: «**Что с Вашей точки зрения в первую очередь объединяет евреев в единый народ?**» (отметить можно было не более двух факторов) ответили так:

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %
Этническая общность	21,4	18,0	12,4
Религия	24,2	40,7	81,0
Культура	23,6	30,5	21,9
Государство Израиль	13,5	12,0	3,8
Язык	4,7	2,4	7,6
История еврейского народа	36,6	47,9	18,1
Семейные традиции	33,3	19,8	15,2
Антисемитские проявления внешнего окружения	14,4	15,6	1,0
Затрудняюсь ответить	2,9	0,6	1,9

Массовый опрос позволил нам выяснить, какие элементы и в какой мере используют российские евреи для «сборки» еврейского народа как воображаемого сообщества. Однако массовое сознание не всегда хороший технолог¹. Разные материалы дают разную прочность конструкции. Дом, построенный из соломы, отличается от собранного из железобетонных блоков. Чтобы понять, как «работают» различные факторы коллективной идентичности, из которых русские евреи собирают еврейский народ, необходимо саму коллективную идентичность представить в виде структурно-функциональной модели. Воспользуемся моделью коллективной идентичности, которую описывает Л. Витгенштейн в рамках теории социальности. Коллективная идентичность есть вариант «бытности вместе», «бытности в связи друг с другом». Структура и основные функции коллективной идентичности, по Витгенштейну: пути реализации «бытности вместе», коллективная ответственность и соотношение: «мы – другие». Посмотрим, насколько хорошо выполняют эти функции те элементы сборки еврейского народа, которые «вообразены» русскими евреями.

Функциональность факторов коллективной идентичности

	Пути реализации «бытности вместе»	Коллективная ответственность	Соотношение «мы – другие»
История еврейского народа	средне	слабо	средне
Этническая общность, еврейство как родство	слабо	средне	сильно
Религия	сильно	средне	сильно

¹ Наиболее характерные примеры «технологических ошибок» массового сознания: все народы убеждены, что ужесточение наказания есть адекватный способ борьбы с преступностью, и многие народы убеждены, что авторитаризм есть лучший путь к порядку.

Продолжение таблицы

	Пути реализации «бытности вместе»	Коллективная ответственность	Соотношение «мы – другие»
Культура	сильно	слабо	средне
Соотнесенность с Государством Израиль	слабо	средне	сильно
Язык	средне	слабо	сильно
Семейные традиции	сильно	сильно	сильно
Антисемитские проявления внешнего окружения	слабо	средне	сильно

Большинство факторов коллективной идентичности успешно выполняют функцию разделителя социума на «мы» и «другие». С этой задачей одинаково хорошо справляются такие факторы, как «ощущение еврейства как родства» и «угроза антисемитизма», «язык» и «религия», «семейные традиции» и «соотнесенность с Израилем». «История» в качестве разделительного маркера работает несколько хуже. Слабее всего перечисленные факторы коллективной идентичности способны обеспечить функцию коллективной ответственности. Единственным фактором, способным это делать успешно, являются «семейные традиции», в которых коллективная ответственность и взаимопомощь закреплены сразу несколькими нормативными системами: обычаем, традициями, религией, моралью, правом, а кроме того, в большинстве случаев мотивированы совместным ведением хозяйства, имущественными связями, не говоря уже о сильнейших эмоциональных связях. Все остальные факторы на формирование коллективной ответственности работают гораздо хуже. Например, из того факта, что мы с вами говорим на одном языке, совсем не обязательно вытекает моя готовность за вас отвечать. Язык – хорошая метка, маркирующая соотношение: «мы – другие», но как фактор коллективной ответственности работает слабо.

Также слабы в реализации этой функции «история» и «культура».

Такой элемент коллективной идентичности, как «пути реализации бытности вместе», хорошо обеспечивается помимо семейных традиций еще и религией и культурой. Любая авраамическая религия есть проект совместного будущего для ее адептов. Поэтому конструирование «бытности вместе» иудаизм обеспечивает весьма успешно. Национальная культура также способна стать архитектором еврейской «бытности вместе», поскольку в культурной матрице заложены основные параметры конструкции социального пространства и времени, а также нормы и правила пользования этими конструкциями при совместном проживании.

История как народообразующий фактор

Набор элементов, из которых разные народы «собирают себя», различен. Анализируя принципы «сборки американского народа» в книге «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности» (М., 2004), С. Хантингтон называет 2 фактора: иммиграционное происхождение и комплекс политических принципов, т.н. «американское кредо». Эти либерально-демократические принципы, объединяющие разрозненных иммигрантов, и есть тот, по выражению Гуннара Мюрдаля, цемент, скрепляющий структуру этой великой нации (с. 71). «Белый цвет кожи, британское происхождение, протестантизм, независимость — таковы основные элементы американской идентичности в XVIII и XIX веках» (с. 72). С той поры многое изменилось, но история как элемент национальной сборки у американцев по-прежнему отсутствует. Возможно, потому, что всей истории чуть больше 200 лет. Еврейский народ имеет историю более чем на порядок длиннее, и, возможно, поэтому она у евреев является основным народообразующим фактором. Это и хорошо и плохо для евреев.

Хорошо потому, что история, при всей «изменчивости прошлого», все же менее изменчива, чем политика, меняю-

щаяся под влиянием интересов, чем культура, подверженная аккультурации, или этнос, который может разьесть ассимиляция. Плохо потому, что история в качестве главного элемента конструирования «воображаемого сообщества» — это проявление приятной расслабленной безответственности нации. Идея сионизма в момент ее старта была чрезвычайно энергичной идеей, собирающей нацию, как в смысле «воображаемого сообщества», так и в буквальном, физическом смысле, идеей, собирающей народ на Земле Обетованной. Религия, тем более такая суровая, как иудаизм, налагает много ограничений, и поэтому этот элемент самоконструирования очень ответственен. Этническая общность, родство как способ сборки народа — это тоже реальная ответственность друг за друга.

Современное Государство Израиль как привязка к еврейскому народу тоже что-то очень осязаемо-конкретное, влекущее какие-то усилия (хотя бы душевные), да еще в условиях непрерывной войны. А история — это то, чего уже нет. Это прошлое, которое можно даже не знать. Можно только гордиться, а ответственности и обязательств никаких. В этом смысле российские евреи не слишком отличаются от основной массы россиян, для которых ядром идентификационной модели также является история, точнее одно историческое событие: Великая Победа в Великой Войне. Событие столь же сакральное, сколь и мистифицированное.

В нашем исследовании не ставилась задача определить, насколько российские евреи хорошо знают историю своего народа. Поэтому приведем мнение эксперта. Виктор Инденбаум, директор Дома еврейской книги: *«Знают историю еврейского народа 5–7%. По еврейской истории 25–30% книг в библиотеке. Из них 10% люди берут. Остальные 90% лежат мертвым грузом».*

История, прошлое являются фактором интеграции большинства народов. Плохо, когда этот фактор становится главным. Если он станет единственным, народ может рассыпаться.

Вплотную к истории примыкает такой специфически еврейский народообразующий фактор, как «гордость за

успехи представителей еврейского народа в науке, культуре, экономике». Этот элемент национальной сборки высоко оценили эксперты, поставив его на второе место по значимости после «еврейства как этнической общности».

Семейные традиции

Гораздо более основательной выглядит интеграция еврейского народа на основе семейных традиций, которые в нашем опросе выбрали 33,3% – вторая позиция. Это дает представление о еврейском народе как о всемирном союзе еврейских семей, объединенных семейными традициями. Это модель крепкой и жизнеспособной общности. Особенно если учесть, что, оценивая качества еврейского народа, о чем мы расскажем подробнее в последующих главах, наши респонденты на первое место поставили семейственность как самую характерную черту евреев. Семейные традиции являются хорошей школой «бытности вместе», наполняют эту бытность конкретным содержанием, формируют механизмы коллективной ответственности и задают первичную модель соотношения: «мы – другие».

Антисемитизм как фактор сплочения

Эксперты и массовое сознание евреев разошлись в оценке антисемитизма как фактора интеграции еврейского народа. Эксперты по праву отводят этому фактору одну из главных ролей в конструкции еврейства, а массовое еврейское сознание воспринимает антисемитизм как второстепенный фактор. Противоречие внутри массового сознания евреев: когда одних и тех же людей спрашивают о том, что послужило толчком их личному осознанию своего еврейства, то многие вспоминают антисемитизм. А когда думают о еврейском народе, не хотят, чтобы антисемитизм играл в его конструи-

ровании важную роль. Конструирование народа как «воображенного сообщества» — это акт во многом мифотворческий, сопряженный с идеализацией сообщества. Евреи в этом не слишком отличаются от других народов.

Слабость антисемитизма как строительного материала еврейского народа в том, что он, выполняя функцию мембраны, отделения еврейского народа от нееврейского мира, очень мало помогает в выработке путей реализации «бытности вместе». Как сказал в ходе интервью один 35-летний менеджер из Санкт-Петербурга: «Ну вот, я — еврей, а дальше-то что? Что мне с этим еврейством делать?»

Культура и религия

Культура и религия как факторы интеграции высоко оцениваются евреями, которые ставят их соответственно на третье и четвертое место в иерархии элементов национальной идентичности, и низко оцениваются экспертами. Суть этого расхождения выразил профессор М.А. Членов: «*Культура как интегрирующий фактор не работает, но как лозунг — очень сильный*». Еврейская культура и религия выполняют в России функцию знамени, не имеющего потребительских свойств в повседневной жизни, но вполне пригодного для духовного сплочения народа. И культура и религия являются очень функциональными элементами народообразования, однако в конкретной ситуации российского еврейства эти функции выполнять не могут в силу тех травм, которые им были нанесены советским периодом истории и от которых еврейская культура и религия не восстановились.

Этническая общность. Еврейство как родство

Здесь ситуация прямо противоположная. Эксперты практически единодушно отдают приоритет этнической общности как фактору интеграции еврейского народа, ставят этот

фактор на первое место в иерархии элементов нароодообразования. Их мнение подтверждается выводами уже упомянувшегося исследования генетиков Медицинского центра Лангона, которые в отношении ашкеназов, например, пришли к выводу о таком уровне генетической однородности, что сделали предположение о том, что все они являются родственниками максимум в пятом поколении. То есть гены, родство, «кровь» являются реальной основой еврейского народа. Если доверять результатам этого исследования, то еврейский народ — это одна большая семья, члены которой разъехались и просто давно не пишут друг другу.

Однако сами евреи, конструируя свое «воображаемое сообщество», не слишком расположены считать его основой такие низменные, сугубо материальные вещи. Народ Книги ищет для самоконструирования более возвышенные композитные материалы. История, гордость за наших артистов-шахматистов, нобелевских лауреатов, вот это — подходит! Этого ни у кого нет! На худой конец религия с культурой. Большинство, правда, не очень хорошо понимает, что такое сегодня еврейская культура, но звучит подобающе.

«Воображаемое сообщество» — идеальный конструкт, созданный представлениями миллионов евреев, — живет в их общественном сознании. В этом смысле он реален настолько, насколько реально общественное сознание. Но у этого идеального конструкта есть основа в виде повседневной практики людей, в системе общественных отношений. Это культурная, религиозная, языковая и иные виды практик. Любой идеальный общественный конструкт всегда оторван от своей практической поведенческой основы. Вопрос в мере оторванности и в энергетике тех сил, которые пытаются воплотить идеальный конструкт в практику.

У еврейского народа есть реальные интегрирующие его основы. Это реальная этническая общность, имеющая генетическую базу, семейные традиции, основанные на поведенческих практиках. Есть знамена первого порядка, способные

объединить практически всех евреев: законная гордость за своих гениев и ощущение уникальности трехтысячелетней истории, благодаря чему каждый еврей в своем сознании стоит на плечах 150–200 поколений и в силу этого в своем воображении может ощущать себя на порядок выше среднего американца, который смотрит на землю с высоты каких-то 15 поколений.

Соотнесенность с Израилем как духовным центром

Большинство народов мира конструируют себя в привязке к какому-нибудь месту, территории, обладающей для этого народа исторической или культурной ценностью. Народы связывают себя с землей, на которой они жили веками. Для большинства народов «родина», «отчизна», «фатерлянд» является основой идентичности, ее фундаментом. Французы — это Франция, Париж. Немцы — Германия. Русские — Россия. Национальная идентификация многих (не всех) народов во многом завязана на почву, на территорию и образованном на этой территории государстве. Место почвы-территории в структуре идентификации разных народов различно. У американцев, например, территориальная, почвенная идентичность крайне слаба, если вообще присутствует. Эти потомки переселенцев сохранили в своем идентификационном коде охоту к перемене мест, и поэтому их связь с территорией США и с конкретным местом на карте этой страны крайне слаба и совершенно десакрализована. Вряд ли кто-либо рискнет указать на поверхности земли место, где находится «духовный центр американского народа», или место, имеющее сакральное значение для всех американцев.

Евреи, несомненно, опережают американцев и все остальные народы по количеству переселений за весь исторический период жизни своего народа. Правда, в отличие от американцев, это не связано с любовью к перемене мест. Большинство переселений были изгнаниями или результатом гонений. И тем не менее сегодня для еврейского народа

как «воображаемой общности» неоспариваемым духовным центром является Государство Израиль. «На следующий год — в Иерусалиме!» — эти слова, которые миллионы евреев столетиями говорили друг другу, прочно вошли в культурную матрицу народа.

Однако российские евреи ставят Израиль как фактор интеграции на предпоследнее место. Слабее только язык, на котором говорит всего 4% российских евреев. Эксперты в этом вопросе солидарны с еврейскими народными массами: их оценка роли Израиля как духовного центра интеграции еврейского народа — тройка с жирным минусом по пятибалльной системе.

Алия сыграла в жизни российского еврейства много разных ролей. И в отношении российской диаспоры с Израилем тоже. Благодаря алии Израиль стал для многих оставшихся родным и близким. Но в то же время алия сыграла роль фильтра, своеобразного теста на сакральность Земли Обетованной. В 1980-е и 1990-е годы произошел мягкий естественный отбор. Многие, для кого произнесение слов: «на следующий год — в Иерусалиме» было не просто ритуалом, воплотили эту мечту в жизнь. Очевидно, что и среди тех, кто уехал, далеко не все уехали по идейным соображениям, и среди тех, кто остался, есть те, кто высоко оценивают роль Израиля в иерархии факторов еврейской идентичности. Опрос показал, сколько именно — для 13,5% респондентов Израиль — важнейший фактор интеграции.

1.6. КАК СТАНОВЯТСЯ ЕВРЕЯМИ В РОССИИ. ИНДИВИДУАЛЬНО-БИОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО ЕВРЕЙСТВА

Каждый человек видит сны. Не все их помнят, проснувшись. Важен момент и характер пробуждения. В жизни

каждого человека был момент, событие или процесс, когда он «узнавал» себя в качестве части своего народа. Люди, принадлежащие к доминирующей нации, особенно те, кто вырастает в моноэтнической среде, этот момент, как правило, не помнят, не фиксируют. Точно так же, как человек обычно не помнит момент, когда он осознал, что он человек, или момент, когда он понял, что он принадлежит к царству животных. Идентичность легко осознается в противопоставлении иной идентичности, которая ставит ей предел, границу. Российские евреи как диаспорная нация находятся в условиях, когда обстоятельства не способствуют глубокому «сну самосознания». Пробуждение бывает разнообразным, незапным и не всегда приятным.

«Попробуйте вспомнить момент, когда Вы осознали себя евреем, почувствовали свою принадлежность к еврейскому народу. Что послужило непосредственной причиной этого осознания?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Прочитанная книга (книги)	3,8	5,3	2,9	6,3
Посещение синагоги	5,7	12,0	20,0	3,1
Разговор с родителями или другими родственниками	20,9	27,8	16,2	26,0
Семейные традиции, отмечаемые дома национальные праздники	15,7	12,0	23,8	2,1
Приобщение к еврейскому языку	2,6	6,0	3,8	2,1

Продолжение таблицы

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Столкновение с антисемитскими проявлениями	14,8	15,0	1,9	9,4
Отношение окружающих (в школе, во дворе) ко мне как к «другому», отличному от них	6,9	13,5	2,9	8,3
В моей жизни не было такого момента (либо я такого не помню)	7,5	3,8	1,0	8,3
Я всегда знал, что я еврей	30,8	25,6	40,0	22,9
Затрудняюсь ответить	6,5	4,5	3,8	3,1

Индивидуально-биографический анализ позволяет выделить несколько категорий российского еврейства и дает возможность построить иерархию причин, служащих основанием себя евреем в России.

«Органические евреи»

Те, кто «всегда знал, что он еврей». Это те, у кого еврейство как дыхание. Если не считать давших уклончивые ответы, тогда «органичных» более трети. Их больше среди посетителей синагоги и меньше среди молодежи и среди посетителей еврейских Интернет-сайтов.

«Затолканные в еврейство»

Внешние факторы еврейской идентичности: антисемитизм и отношение окружающих как к «другому» (что на практике есть проявление мягкой формы антисемитизма) занимают третью ступень в иерархии причин осознания своего еврейства. Таких, «затолканных в евреи», 21,7%.

Среди членов еврейских молодежных организаций их 28,5%, больше, чем органических евреев в этой категории. Среди религиозных евреев (опрошенных в синагоге) таких, кого осознать свое еврейство побудили внешние факторы, крайне мало: всего 4,8%.

«В еврейство через семью»

Еврейство — это прежде всего семья. Если американцы — это прежде всего политическое кредо и политические институты, французы, немцы и русские — это территория-земля, то евреи — это прежде всего семейное родство, семья. Возможно, что израильтяне, формируясь как государственная нация, этот приоритет утратят. Но для евреев Диаспоры семья является тем теплым островком защищенности и сплоченности, который помогает выжить в прохладном, а иногда и враждебном море отчуждения.

Напрямую семейные традиции и разговор с родителями как импульс к осознанию себя евреями назвали 36,6% опрошенных. Это самый распространенный вариант ответа. Если исключить тех, кто дал уклончивые ответы, то доля варианта «в еврейство через семью» возрастет до 42,5%. Вряд ли будет сильной натяжкой считать «органических» евреев модификацией этой же категории. Где еще, кроме как в семье, они могли впитать еврейство как дыхание? Если принять это допущение, то семья является тем главным местом, где свыше 80% евреев производится не только в биологическом, но и в национальном смысле. Этим евреи отличаются от русских, многие из которых осознают свою русскость под воздействи-

ем социальных институтов: средств массовой коммуникации и пропаганды, армии и т.д.

Культурное и религиозное производство евреев

Доля евреев, осознавших себя таковыми в результате соприкосновения с религией и культурой (книгами), составляет менее 10%, то есть это самый слабый фактор. Это убедительное свидетельство реальной (не воображаемой) роли иудаизма и еврейской культуры в самопостроении еврейского народа.

В данном случае индивидуально-биографический анализ дает картину реального самосозидания еврейского народа в России. А анализ, который мы делали в предыдущей главе, дает картину порождения еврейского народа силой воображения самих евреев. И то и другое одинаково важно и одинаково реально существует. Одно — в практике, другое — в общественном сознании. Ни то ни другое не является первичным. Между ними нет отношений линейной детерминации. Без сконструированной в воображении общности ни одна еврейская семья не произведет ни одного еврея, поскольку не сможет ответить ни себе, ни ему на вопрос: «А зачем нам быть евреями?»

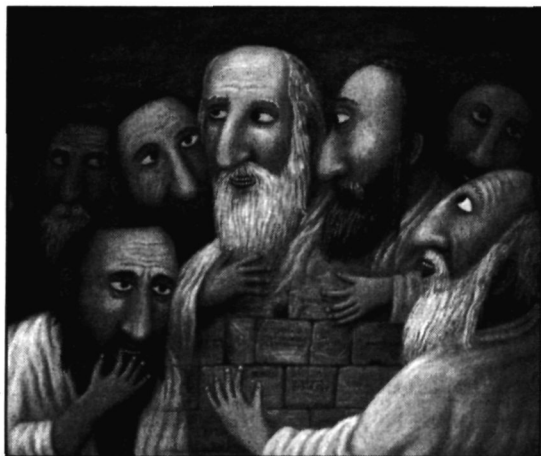
Ответы на вопрос, как каждый из респондентов осознал себя евреем, дают картину РЕАЛЬНОГО, ПРАКТИЧЕСКОГО самосозидания еврейского народа. Ответы тех же граждан на вопросы о факторах, объединяющих евреев в единый народ, — это способ увидеть конструкцию **ВООБРАЖАЕМОГО**, но **НЕ МЕНЕЕ РЕАЛЬНО СУЩЕСТВУЮЩЕГО В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ** сообщества. Разница в том, что в первом случае мы спрашиваем человека о нем самом. И достоверность ответа зависит лишь от его искренности и памяти. Во втором случае мы просим человека оценить те основы, на которых строится еврейский народ. Может показаться, что мы нарушаем элементарный принцип социологии, требующий

соответствия задаваемого вопроса компетенции аудитории. В действительности нас интересует именно личное, возможно, иллюзорное мнение каждого из двух тысяч опрошенных нами российских евреев о том, как устроен еврейский народ в целом. Да, они в основном не эксперты. Их мнения могут быть иллюзорными. Но из совокупности этих иллюзий соткано то «воображаемое сообщество», которое называется еврейский народ. Иллюзии и воображение в некоторых случаях оказываются довольно прочным материалом.

Не держа в голове воображаемое сообщество иллюзорного в то время «Израиля», ашкеназам XV века не удалось бы проскочить «бутылочное горлышко» популяции, сокращенной до 50 тысяч человек, и увеличить ее вопреки законам демографии до 5 миллионов в начале XIX века. Без силы воображения Герцля и его единомышленников, сумевших заразить своими иллюзиями миллионы евреев, Государство Израиль в принципе не могло возникнуть, поскольку его создание прямо противоречило политической логике.

Нам важно зафиксировать характеристики и механизм конструкции этого «воображаемого сообщества» и реального сообщества, создаваемого практикой, а также оценить размер и характер «зазора» между ними. Преодолеть этот «зазор» могут те, кто образует «ядро еврейского народа», то есть те, для кого понятия «жить еврейской жизнью» и просто «жить» в значительной степени совпадают, те, у кого еврейство не на последнем месте в иерархии личных идентичностей. Вопрос о потенциях этой группы всегда остается открытым.

ГЛАВА 2. СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ЕВРЕЙСТВА



Под структурой в данном исследовании мы понимаем внутреннее устройство российского еврейства, совокупность отношений между его отдельными частями и элементами. Именно эти отношения, внутренние связи создают российское еврейство как целое, не позволяют ему полностью раствориться в окружающем социуме.

Российское еврейство неоднородно. Данное исследование позволяет установить степень, параметры и характеристики этой неоднородности. В предыдущей главе описаны параметры еврейской индивидуальной и коллективной идентичности, мера ассимиляции и аккультурации российского еврейства. Эти характеристики неодинаково выражены в разных людях, принадлежащих к российскому еврейству. Неоднородность дает возможность представить российское еврейство как целое (систему), состоящее из отдельных частей:

множественного «ядра», «оболочки» (периферии), мембраны, отделяющей еврейский мир от нееврейского. Множественность «ядра» включает этническое, религиозное, финансовое, профессиональное, культурное «ядра». В состав каждого «ядра» российского еврейства входят те, у кого данное качество представлено в высокой степени. Религиозное ядро – это те 11,7%, которые регулярно посещают синагогу. Абсолютное большинство из них соблюдает мицвот и отмечает памятные даты еврейского календаря, обладает целым рядом иных отличий в своем сознании и поведении. Сердцевину этого «ядра» составляют раввины.

В этническое ядро входят те, у кого еврейство занимает высшие ступени в иерархии их личных идентичностей. С учетом полиэтничности в российском еврействе есть несколько этнических ядер. Сердцевиной этнического ядра являются т.н. «профессиональные евреи» – руководители еврейских общественных религиозных организаций, профессора кафедр иудаики и т.д.

«Оболочка» (периферия) – это та часть российского еврейства, которая в наибольшей степени подверглась процессам ассимиляции и аккультурации.

«Мембрана» – это та совокупность общественных отношений, структур общественного сознания и практики, укорененных как в еврейском, так и в нееврейском мире, которые позволяют провести границу между этими мирами, ограничивают проницаемость между ними и задают характеристики этой проницаемости. Внешний слой мембраны составляет антисемитизм и восприятие еврея как «Другого» в нееврейском мире. Внутренний слой мембраны – те семейные, культурные, общинные связи, которые способны удерживать на краю ассимиляции. Еврейский мир создал свой, специфический «мембранный институт» – гиюр, как характерную для еврейской цивилизации форму прозелитизма.

Отдельное место в социальной типологии российского еврейства занимает весьма разнородная группа, которая в данном исследовании получила название «сопричастные с

еврейством». Это нееврейские члены еврейских семей, не-евреи — сотрудники еврейских организаций, а также значительно более широкие слои русской интеллигенции, которая обрела сопричастность в ходе встречного процесса взаимной ассимиляции с российским еврейством.

2.1. СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ЕВРЕЙСКОГО МИРА

Практически каждый, кто пишет о евреях, пытается ответить на два вопроса, связанные с аномалиями этого народа.

Первый: за счет чего обеспечено трехтысячелетнее выживание вопреки всему, что должно было неизбежно положить предел евреям как отдельной группе людей на земле? Второй: что явилось причиной несоизмеримого с малочисленностью евреев вклада в науку и культуру XX века?

Подробный анализ причин этих двух аномалий мы будем делать в 4-й и 5-й главах, в которых речь пойдет о специфике еврейского культурного и социального капиталов. Но есть более общие причины, составляющие фундамент успешности и жизнеспособности еврейской модели жизни. Эти причины коренятся в базовых отношениях между ядром и оболочкой еврейского мира, которые носят характер фундаментальных противоречий. Ассимиляция, например, для ядра, особенно религиозного, абсолютное зло, а для оболочки — это жизнь, форма существования. Порой это противоречие приобретает форму взаимного неприятия «соблюдающих» евреев ядра и ассимилированных евреев оболочки. Создается впечатление, что они принадлежат к разным цивилизациям.

Одна из основных особенностей евреев ядра — их большее единообразие в поведении, одежде, взглядах. Еврейская религиозная и культурная матрица задает самый сильный в мире стандарт единообразия, строгое соблюдение 613 миц-

вот — 248 предписаний и 365 запретов. Длительный и сложный порядок прохождения гиюра создает еще один фильтр для борьбы с проникающим разнообразием. Современный мир знает немного примеров такого уровня ограничения разнообразия.

Наиболее стандартизированная сфера человеческой деятельности — это армия. Уровень единообразия и стандартизации, задаваемый иудаизмом и еврейской традицией, сопоставим с уровнем ограничения разнообразия в вооруженных силах.

Устав внутренней службы Вооруженных сил РФ, регламентирующий все внутриармейские отношения, содержит 393 статьи. Устав гарнизонной и караульной службы — 286 статей. Дисциплинарный Устав ВС — 120 статей. Итого, вся совокупность предписаний и ограничений, продуктом которых является такой стандартизированный институт, как армия, равна 799. Вполне сопоставимо с уровнем ограничения разнообразия в еврейском мире¹.

Ближе всех к иудаизму по успехам в борьбе с разнообразием стоит мусульманство. В исламе содержится 69 фард — обязательных предписаний, и 240 харам — запретов для мусульман. Таким образом, совокупность исламских норм равна 309, то есть почти в два раза меньше, чем в иудаизме.

В христианстве помимо десяти заповедей действуют еще два-три десятка предписаний и запретов, т.е. более чем на порядок меньше, чем в иудаизме.

Евреи — чемпионы по ограничению разнообразия.

Казалось бы, такое устройство социума должно быть сильнейшим тормозом прогресса. С точки зрения теории

¹ Очевидно, что для построения реальной шкалы разнообразия систем недостаточно одного показателя в виде количества предписаний и запретов. Необходим анализ силы каждого ограничения. Но мы и не ставили перед собой эту задачу в данном исследовании. Наша цель — показать тенденцию, тот порядок, примерный уровень единообразия, задаваемый ядром еврейского мира.

информации рост энтропии, то есть уменьшение разнообразия в системе, означает регресс и, наоборот, снижение энтропии, увеличение разнообразия ведет к прогрессу. Закон необходимого разнообразия Уильяма Росса Эшби требует, чтобы разнообразие управляющих действий в системе было как минимум не меньше разнообразия возмущений на входе в систему. Из закона Эшби следует, что динамическая устойчивость и эволюционный потенциал системы любой природы пропорциональны внутреннему разнообразию. Тогда совсем непонятно, как народ, устроенный по принципам самого сурового ограничения разнообразия, мог оказаться столь жизнеспособным и успешным.

Пониманию природы этого противоречия и источника саморазвития еврейского народа помогает закон иерархических компенсаций, сформулированный Е.А. Серовым¹.

Рост разнообразия на верхнем уровне структурной иерархии возможен только при ограничении разнообразия на предыдущих уровнях. Этот закон универсален для систем любой природы. Внизу системы скучное единообразие, которое обеспечивает расцвет многообразия наверху.

Культура земледелия, включающая уничтожение сорняков и иные «варварские» акты ограничения разнообразия растений, дает основу для разнообразия человеческой деятельности, освобожденной от необходимости всем собирать коренья. Единообразие, порождаемое армейскими уставами, является предпосылкой разнообразия тактики и стратегии, невозможной в случае «разнообразной» вооруженной толпы. Разнообразие индивидуальных маршрутов движения и плюрализм в выборе транспортных средств требуют жесткого единообразия правил дорожного движения. Богатство языка и речи (разнообразии высказываний) покоится на фундаменте правил орфографии и синтаксиса, жестко ограничивающих разнообразие сочетаемости слов, букв и морфем. Нарушение

¹ Серов Е.А. Информационно-энтропийные свойства социальных систем // Общественные науки и современность. 1993. № 5.

этих ограничений ведет к эффекту Вавилонской башни. Разнообразие товаров на рынке компенсируется единообразием денег как основы их обмена. Яркое разнообразие импровизаций спортсменов в игровых видах спорта, восточных единоборствах и танцах достигается утомительными однообразными тренировками, постановкой «школы», базы, «тупым» и монотонным вбиванием в подкорку основных движений, реакций, па и стоек.

Еврейский мир дает один из самых больших разрывов в уровне разнообразия на разных уровнях своей иерархии. Высокий уровень единообразия в религиозном ядре компенсируется высокой степенью разнообразия в ассимилированной оболочке. Максимального уровня этот разрыв начал достигать в начале XX века. Именно в этом веке представители еврейского народа добились самых больших успехов в науке и культуре.

Четыре слоя в европейском еврействе в 1900 году

Первый слой — самый высокий уровень единообразия: ортодоксальная религиозность, предусматривающая жесткие ограничения, близкий к нулю процент смешанных браков, то есть единообразие брачного поведения, полное единообразие в образовании. По мере продвижения к высшим слоям иерархии возрастает разнообразие в мыслях и поведении. Одновременно растут доход и успешность.

Степень успешности и образованности в европейском еврействе начала XX века была обратно пропорциональна уровню религиозности и соблюдения еврейских традиций.

В современном российском еврействе эта тенденция частично сохранилась. Из числа опрошенных методом «снежного кома», т.е. из «среднестатистических евреев», высшее образование имеют 77,5%, а из тех, кто был опрошен при посещении синагоги, лишь 45,6%.

Четыре слоя в европейском еврействе в 1900 г.¹

	1-й слой	2-й слой	3-й слой	4-й слой
Численность, чел.	6 млн	3 млн	2 млн	1 млн
Типичные представители	преобладающее большинство евреев в России, Галиции	английские, американские, румынские евреи	большинство евреев в Германии	богатые евреи и евреи с университетским образованием в крупных городах
Экономические условия	рабочие, ремесленники, мелкие торговцы	ремесленники и купцы со скромным, но устойчивым доходом	зажиточная буржуазия	процветающая буржуазия
Отношение к религии	ортодоксы	либералы	свободномыслящие	агностики
Образование	хедеры	еврейские начальные школы	христианские средние и начальные школы	частные школы и университеты
% рождаемости на 1000 чел.	30–40	25–30	20–25	15–20
% смешанных браков	0–2	1–2	10–30	30–50

¹ Цит. по: *Arupin*. The Jews of Today. N.Y. – N.Holt., 1913. P. 15.

Особенность современного российского еврейства и его отличие от европейского еврейства начала XX века в том, что в нем нет обратной зависимости между религиозностью и доходом, нет той связи, которая была характерна для европейских евреев, да и для советских евреев XX века. При распаде коммунизма и переходе к нынешней постсоветской модели была частично разрушена «формула успеха» советского еврейства, базирующаяся на фактической обязательности высшего образования. Советские евреи, три четверти которых, имея высшее образование, были частью научно-технической и гуманитарной интеллигенции, наиболее остро перенесли все тяготы эпохи перемен. Их инженерные, академические и гуманитарные специальности оказались либо невостребованными, либо крайне мало оплачиваемыми. С высоких ступеней социальной лестницы многие евреи-образованцы (преподаватели, врачи, инженеры, научные сотрудники) скатились на уровень социального дна. Молодые и мобильные уехали. В оставшейся, пожилой по преимуществу, популяции российского еврейства тенденция обратной связи дохода с религиозностью не работает в силу исторической «ловушки», в которой оказалось советское еврейство вместе со всей советской интеллигенцией.

Множественное «ядро» еврейского народа с его жесткими рамками, ограничивающими разнообразие, выполняет функцию сохранения, сбережения народа, его идентичности. Ассимилированная оболочка (периферия), опираясь на «выкованную» и сохраненную в «ядре» культурную и ментальную матрицу и впитывая благодаря своему пограничному состоянию культуру и ментальность других народов, добивается УСПЕХА.

Успешность, в свою очередь, выполняет важную функцию удержания евреев на краю ассимиляции, не давая многим уйти совсем, окончательно проститься со своим народом, навсегда перестать быть евреем. Быть в одной компании с

нобелевскими лауреатами и чемпионами мира по шахматам не так уж плохо. «Мы немного аристократы» — эти слова раввина Александра Лыскового дают еще один ключ к пониманию механизма воспроизводства народа, который уже полтора века находится в процессе интенсивной ассимиляции.

Однако закон иерархических компенсаций обозначает лишь необходимое условие для прогресса и жизнеспособности системы. Далеко не любое ограничение разнообразия на нижних ступенях иерархии автоматически приводит к успеху и повышению жизнеспособности. Режим Пол Пота, ликвидировав товарно-денежные отношения, уничтожив интеллигенцию и чиновников, запретив деньги, согнав всех горожан в деревенские коммуны, обеспечил невиданное для второй половины XX века единообразие в фундаменте социальной лестницы. Что не сделало его ни прогрессивным, ни даже жизнеспособным. Примеров, когда ограничение разнообразия в фундаменте системы не влечет прогресс и устойчивость и не создает разнообразие наверху, великое множество. Следовательно, кроме законов Серова и Эшби, есть какие-то иные универсальные «правила успеха», на которые опирается еврейская модель.

Анализ успешных и жизнеспособных социальных систем показывает, что в них помимо использования закона иерархических компенсаций характерны еще как минимум четыре закономерности:

- ▲ наличие в системе эффективных обратных связей
- ▲ сочетание автономности на нижних уровнях иерархии и гетерономности на верхних
- ▲ наличие свободных каналов вертикальной мобильности, перемещения элементов от нижних этажей к верхним
- ▲ прохождение через фильтр «естественного отбора» самого набора предписаний и ограничений (то есть сам «геном системы» должен доказать свою жизнеспособность).

Еврейский мир как система обладает всеми этими характеристиками.

В силу того что у евреев на протяжении тысячелетий не было своего государства, в этом народе сформировался принципиально отличный от других народов характер отношений между властью и народом. Исследуя эти отношения, профессор Гарвардского университета Рут Вайс отмечает: *«Добровольная природа еврейского самоуправления резко контрастировала с глубоко феодальными, автократическими, деспотическими или тираническими политическими институтами окружающих народов. В отличие от этих иерархических обществ, которые с почтением относились к божественным правам монархов, евреи подчеркивали взаимный и договорной характер отношений между Царем царей и человеком, властью и народом. Еврейское самоуправление было в той же степени открытым и прозрачным, как встречи Бога с Его народом»*¹.

Члены представительного органа — кехилы или кагала, — обычно управлявшего еврейскими общинами начиная с XI века, избирались и назначались. Несмотря на издержки этой системы, авторитет кагала зависел не от формальных санкций, а от репутации раввинов, от общественного мнения, от общего понимания того, насколько руководство общины способно защитить ее интересы от вторжения нееврейского мира и обеспечить автономию общины, лоббировать ее интересы. *«Эта система держалась главным образом на добровольном согласии. В еврейской общине не было общей верховной власти»*².

Применяя термин «демократический» к еврейскому самоуправлению, Алан Даути указывает на такие демократические черты, как сильный стимул предоставить всем группам свою нишу в системе, сущностное единство, мирившееся с высоким уровнем внутренних разногласий, и действующая традиция социальной справедливости и благотворительности.

¹ *Вайс Рут.* Евреи и власть. М., 2009. С. 45.

² Там же. С. 47.

«Общинным лидерам приходилось балансировать между необходимостью поддерживать порядок и относительно высоким уровнем личной свободы»¹. Не случайно Давид Бен-Гурион, первый избранный израильский лидер, заявил, что он был премьер-министром страны, состоящей из премьер-министров.

В результате эволюции, внешних воздействий и самоформирования еврейский мир создал уникальную структурно-функциональную модель общественной жизни. Основные характеристики этой модели:

- ▲ огромный разрыв между уровнями разнообразия (энтропии) на разных этапах еврейской социальной конструкции. Этот разрыв проявляется как противоречие между ядром и ассимилированной оболочкой, и он же, создавая напряжение в конструкции, задействует закон иерархических компенсаций и придает еврейскому миру эволюционные конкурентные преимущества
- ▲ тысячелетнее пребывание в Диаспоре создало двухэтажную конструкцию народа: автономное, замкнутое ядро и гетерономная, предельно открытая миру оболочка, нацеленная на общение и коммуникацию с нееврейским миром
- ▲ жизнь без собственного государства породила уникальный «безначальственный» социум; общество, не имеющее собственного класса бюрократии, номенклатуры, приобрело более конкурентоспособные параметры обратных связей и мобильности
- ▲ «геном системы», т.е. набор ограничений и предписаний, ответственный за воспроизводство системы, оказался крайне жизнеспособным; наиболее важные для эволюции и выживания черты «еврейской культурной матрицы» обеспечивают воспроизводство специфического еврейского социального и культурного капитала.

¹ *Вайс Рум.* Евреи и власть. М., 2009. С. 47.

2.2. ЭТНИЧЕСКИЕ ЯДРА. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЛИЭТНИЧНОСТИ РОССИЙСКОГО ЕВРЕЙСТВА

В этническое ядро российского еврейства входят те, кто однозначно относит себя к еврейскому народу. Таких среди опрошенных 45,6%. По итогам переписи населения 2002 года российское еврейство представлено несколькими этническими группами:

- ▲ евреи (ашкеназы) – 229 938 чел.
- ▲ евреи горские (дагестанские, татские евреи, таты-иудаисты) – 3394 чел.
- ▲ евреи грузинские (эбраэли) – 53 чел.
- ▲ евреи среднеазиатские (исраил, бухарские евреи, узбекские евреи) – 54 чел.
- ▲ крымчаки (евреи крымские) – 157 чел.

Отношение к переписи 2002 года в целом и к достоверности данных о численности народов России у экспертов колеблется от сдержанного доверия до полного отторжения. Наше исследование показало, что если в отношении к ашкеназам на результаты переписи можно осторожно опираться как на некоторую основу, то в отношении других этнических групп российских евреев перепись имеет мало общего с реальной картиной.

В ходе исследования респондентов просили вспомнить, что они ответили на вопрос о своей национальности при прохождении переписи 2002 года.

	Ашкеназы %	Горские евреи %
Сказал(а), что я еврей(ка)	54,2	8,6
Указал(а) иную национальность	15,5	1,8
Не помню	15,5	23,1
Не участвовал(а) в переписи	14,8	66,5

То есть реальная численность ашкеназов в России больше «переписной» цифры в 1,8 раза, а для горских евреев этот коэффициент «еврейского умножения» равен 11,6. В этом случае численность ашкеназов в России составляет примерно 424 тысячи, а горских евреев около 40 тысяч. Очевидно, что численность грузинских и бухарских евреев также на порядок больше выявленных в ходе переписи пяти десятков человек.

Тем не менее даже с этими поправками ашкеназы составляют примерно 90% еврейского населения России. Вторая по численности этническая группа — горские евреи численностью немногим более 8%. Однако социологические портреты ашкеназов и горских евреев настолько различны, что полиэтничность российского еврейства не вызывает сомнений. Горские евреи значительно менее ассимилированы и гораздо более автономны, чем ашкеназы.

«К какому народу Вы себя относите: к еврейскому, русскому или одновременно к обоим народам?»

	Ашкеназы %	Горские евреи %
К еврейскому	45,6	68,2
К русскому	10,1	3,1
Одновременно к обоим народам	38,9	27,8
Затрудняюсь ответить	5,4	0,9

По некоторым проявлениям ассимиляции горские евреи отличаются от ашкеназов на порядок. Например, свободно владеют ивритом среди ашкеназов 4,2%, а среди горских евреев — 37,4%. Горские евреи значительно более религиозны, чем ашкеназы. Регулярно посещают синагогу 38,6% горских евреев и лишь 11,7% ашкеназов. Еще больше отличий в том, как эти две группы относятся к еврейскому календарю. Среди горских евреев 70,7% отмечают все еврейские праздники и памятные даты, среди ашкеназов всего 14,4%.

Горские евреи представляют собой значительно более замкнутую, автономную группу, чем ашкеназы. Среди них намного меньше «половинок» и «четвертинок». Галахических евреев среди горских 90,6%, а среди ашкеназов – 69,8%. Несмотря на узость собственного брачного рынка, горские евреи намного реже допускают смешанные браки.

«Имеет ли для Вас значение национальность супруга Ваших детей (внуков)?»

	Ашкеназы %	Горские евреи %
Да, я хочу чтобы мой сын (дочь), внук (внучка) выбрали себе в качестве спутника жизни еврея (еврейку)	20,9	80,1
Да, было бы предпочтительно, чтобы мой сын (дочь), внук (внучка) выбрали себе в качестве спутника жизни еврейку (еврея)	23,7	8,1
Мне совершенно безразлична национальность супруга моих детей (внуков)	43,5	4,1
Затрудняюсь ответить	11,9	7,7

Еврейство у горских евреев занимает более высокий статус в иерархии личных идентичностей. Это проявляется в том числе в распределении ответов на вопрос: **«Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети (внуки) выросли евреями?»**

	Ашкеназы %	Горские евреи %
Да, хотел(а) бы и предпринимаю для этого определенные усилия	25,4	77,6
Да, хотел(а) бы, но ничего не делаю для этого, полагаясь на их выбор	28,7	5,8
Мне это безразлично, важно, чтобы им было хорошо	30,2	10,8
Нет, не хотел бы	4,8	–
Затрудняюсь ответить	10,9	5,8

Если для ашкеназов главным критерием принадлежности к еврейству является либеральный критерий (еврей тот, кто сам себя считает и декларирует евреем), то среди горских евреев для абсолютного большинства (71,7%) таким критерием является галахический. Для большинства горских евреев характерно т.н. «органическое еврейство», «еврейство как дыхание». Среди них в два раза больше тех, кто на вопрос о том, что послужило непосредственной причиной осознания себя евреем, выбрали ответ: «я всегда знал, что я еврей». Конструируя в своем сознании еврейский народ как «воображаемое сообщество», две трети горских евреев «скрепляют» его религией. Среди ашкеназов так думают меньше четверти.

Процесс взаимной ассимиляции евреев с русской интеллигенцией затронул в основном ашкеназов и в значительно меньшей степени горских евреев.

«К какой культуре Вы себя в большей степени причисляете: к еврейской, русской или одновременно к обеим культурам в равной мере?»

	Ашкеназы %	Горские евреи %
К еврейской	14,8	61,5
В равной степени к еврейской и русской	33,3	19,0
К русской	15,3	0,9
В большей степени к еврейской	14,4	15,8
В большей степени к русской	17,8	2,3
Затрудняюсь ответить	4,4	0,5

Горские евреи в большинстве не только по самооощущениям, но и по социальному положению не принадлежат к интеллигенции. Среди них лишь 21,4% имеют высшее образование (среди ашкеназов – 77,5%). Модель жизни в общи-

не у горских евреев значительно ближе к традиционной. Они более автономны и замкнуты не только в отношении нееврейского мира, но и по отношению к евреям иных этнических групп. Замкнутость и автономность горских евреев проявляется и в значительно более нетерпимом отношении к выкрестам и скрывающим свое еврейство. При этом четко разделяется негативное отношение к тем, кто пытается реально «выйти из евреев» в процессе ассимиляции, и стремлению стать «невидимыми» для властей, — такой вариант поведения есть норма для большинства горских евреев.

Отношение к российским властям у горских евреев несколько напоминает отношение к местному начальству еврейских общин в европейских странах до Гаскалы: лояльность в обмен на надежду ответной лояльности. Формальная поддержка властей: 37,3% горских евреев на выборах 2007 года голосовали за «Единую Россию», в то время как среди ашкеназов лишь 22,1%. Но с властью стараются дела не иметь, что проявилось, в частности, в том, что лишь каждый десятый горский еврей участвовал в переписи населения. Будущее своего народа и своих детей большинство горских евреев связывают не с Россией, а с Израилем.

Для массового сознания горских евреев характерна высокая степень консолидации, единообразия. Практически по всем вопросам есть доминирующая точка зрения, достигающая двух третей и более. Этим они отличаются от ашкеназов с их плюрализмом и разноголосьем мнений по всем вопросам. По этим и некоторым иным признакам их культура и менталитет ближе к другим народам Кавказа, ассимиляция с которыми происходила на протяжении более тысячи лет.

2.3. РЕЛИГИОЗНЫЕ ЯДРА РОССИЙСКОГО ЕВРЕЙСТВА¹

Религиозное ядро российского еврейства — это те 11,7% евреев, которые регулярно посещают синагогу. Многие из них соблюдают мицвот и стремятся жить в соответствии с еврейской традицией. У религиозного и этнического ядер велика зона пересечения. Практически все представители религиозного ядра ставят свое еврейство на верхние ступени личной иерархии идентичностей.

Социальный портрет религиозного ядра существенно отличает его от «среднего российского еврея». Среди религиозных евреев 85,5% — это «галахические» евреи. В религиозном ядре намного меньше людей с высшим образованием: 45,6% по сравнению с 77,5% у «среднестатистического» российского еврея. Соответственно в 2,5 раза меньше кандидатов и докторов наук. Вместе с тем еврейское религиозное ядро более молодое, чем российское еврейство в целом. Среди посещающих синагогу в 4,5 раза больше молодежи до 30 лет, чем среди российских евреев в целом. Соответственно людей старше 60 лет среди религиозных евреев меньше в 3,6 раза, чем в среднем среди евреев. Намного больше учащихся (30,5%), домохозяек (16,2%) и рабочих (15,2%). Существенно меньше пенсионеров (всего 6,7%, а в среднем среди евреев их 27,3%). Среди религиозных евреев существенно меньше представителей типично «еврейских профессий»: в 4 раза меньше преподавателей, в 2,3 раза — врачей, почти в пять раз меньше инженеров. Зато предпринимателей среди посещающих синагогу даже немного больше: 16,2% по сравнению с 14,9% от общего числа «среднестатистических евреев».

¹ В данном разделе используется обзор российского раввина-та, сделанный в рамках этого исследования С. Чарным.

Евреи «религиозного ядра» моложе, менее образованы (возможно, пока, в силу возраста) и более приспособлены к современным российским реалиям. Данные опроса в какой-то мере подтвердили прогноз профессора А.Б. Ковельмана, который предвидит нарастание в российском еврействе религиозной части (увеличение религиозного ядра) и истончение, размывание светской ассимилированной оболочки. Сравнение возрастной структуры религиозных и ассимилированных евреев делает такой прогноз не лишенным оснований. Формула Ковельмана: «еврей равен иудаисту» в российском еврействе пока крайне далека от воплощения, но небольшой сдвиг в эту сторону возможен.

Подтверждается и еще одна «максима Ковельмана»: «идеалы современного российского еврейства переместились от сферы культуры в бизнес». Это пока еще не очень заметно в еврействе в целом, но религиозное ядро в среднем более прагматично и менее «интеллигентно». Поэтому если доля ядра будет нарастать, то и в целом отмеченная Ковельманом тенденция будет проявляться.

Сердцевиной религиозного ядра, его организующим центром является раввинат. Звание раввина в России в настоящее время носят 69 общинных лидеров¹. Из них 51 относится к сфере влияния ФЕОР (Федерации еврейских общин России), 13 – к КЕРООР (Конгрессу еврейских религиозных организаций и объединений России) и 5 – к ОРОСИР (Объединению религиозных организаций современного иудаизма). Такая структура раввината является уникальной в мире с точки зрения представленности основных направлений иудаизма.

ФЕОР представляет ультраортодоксальное направление иудаизма – любавичский хасидизм. Его организационной и идейной основой является движение Хабад. Отличительные черты этого направления – включение большой доли мистических и экстатических элементов в иудаизм, а также

¹ См. Приложение 2.

мессианский характер. В 1992 году Хабад провозгласил последнего любавичского ребе Менахима-Миндла Шнеерсона машиахом-мессией. В постсоветской России до конца 90-х годов прошлого века это направление было представлено крайне слабо.

КЕРООР, созданный в 1993 году, — это классический ортодоксальный иудаизм. Подавляющее большинство религиозных российских евреев придерживалось именно этого направления.

ОРОСИР, реформистское направление в иудаизме, представляет собой попытку адаптировать иудаизм к современным реалиям.

Структура российского раввината

Организация	Направление в иудаизме	Количество раввинов	Доля влияния в религиозном поле %
ФЕОР	ультраортодоксы	51	74,0
КЕРООР	ортодоксы	13	19,0
ОРОСИР	реформаторы	5	7,0

Вероятно, что степень влияния еврейских религиозных объединений пропорциональна количеству раввинов, относящихся к каждой из этих организаций. Это довольно надежный индикатор влияния с учетом того, что каждый раввин является лидером религиозной общины. Получается, что российские евреи в своем подавляющем большинстве выбирают ультраортодоксальный любавичский хасидизм ФЕОР (74%), небольшая доля (19%) остается верна традиционной ортодоксии КЕРООР, и лишь малая часть (7%) выбрала современный реформизм ОРОСИР.

Поскольку большинство евреев России нерелигиозны, трудно сделать точный анализ религиозных предпочтений

российского еврейства в целом. Но ряд косвенных индикаторов показывают, что настроения в еврейской среде распределяются в пропорциях, в чем-то обратных тем, которые представлены в структуре российского раввината. Относительное преобладание либеральных партий «Яблоко» и СПС в структуре электоральных предпочтений российского еврейства, либеральный критерий принадлежности к еврейству как наиболее распространенный в России — эти и многие другие косвенные показатели свидетельствуют о том, что для нерелигиозной и малорелигиозной оболочки, да и для большинства религиозных евреев более привлекательным и адекватным был бы иной расклад в сердцевине религиозного ядра. Скорее всего, такая структура раввината может создавать некоторые преграды для роста религиозности российских евреев.

В чем причины такого несоответствия?

Более подробный анализ этого парадокса мы дадим в 6-й главе, а здесь остановимся лишь на двух моментах: политическом и организационно-тактическом.

Первый. Сложившаяся структура российского раввината не отражает структуру предпочтений евреев в целом и настроений в религиозной части российского еврейства в частности. Эта структура носит внешний характер, навязанный российскому еврейству извне. Справедливости ради надо сказать, что евреи не слишком сопротивлялись этому навязыванию.

КЕРООР как объединение ортодоксального, традиционного для российского еврейства иудаизма возник в 1993 году. В 1996 году был создан Российский еврейский конгресс, который как общественная организация, представляющая интересы всего спектра российского еврейства, в том числе и религиозного, стал наряду с другими организациями взаимодействовать с КЕРООР. Политическая борьба конца 1990-х вторглась и на территорию еврейской общественной и религиозной жизни. Из-под В. Гусинского, одного из создате-

лей и первого президента РЕК, необходимо было выбить структуру, позволяющую ему играть роль «главного еврея страны». Для этого был задействован молодой итало-американский раввин Берл Лазар, который в ходе создания в 1999 году новой организации – ФЕОР – был избран главным раввином России. Все «нулевые» происходило вытеснение КЕРООР и его главного раввина Адольфа Шаевича. Этому соответствовала экспансия ФЕОР и превращение Берла Лазара в «главного еврея России». Переключение спонсоров, предоставление государственного эфира (другого нет), встречи с президентом, назначение Берла Лазара членом Общественной палаты, предпочтения в имущественных спорах – вот тот крайне неполный перечень административных мер, которые обеспечили нужную Кремлю структуру еврейского религиозного поля. Российское еврейство достаточно пассивно воспринимало это навязывание в силу своей нерелигиозности. Иудаизм, синагога для большинства – это символы, традиция. Современная российская власть эти символы не разрушила, а лишь передала в другие, «правильные» руки. Евреи не возражали. Спонсоры и раввины плавно перетекали из КЕРООР в ФЕОР.

Второй. Движение Хабад, являющееся идейной основой ФЕОР, имеет два отличия, дающие ему конкурентные преимущества: мессианский характер и авторитарное внутреннее устройство. Это позволяет Хабаду быть агрессивным и напористым и в конечном счете более успешным в конкуренции за религиозное пространство. В этом Хабад «социально близок» современной российской власти.

Большинство российских раввинов являются россиянами или выходцами из республик бывшего СССР. Наибольшая доля иностранных раввинов относится к сфере влияния ФЕОР.

Происхождение раввинов России (чел.)

	Бывший СССР	Израиль	США	Западная Европа	ЮАР
ФЕОР	23	13	4	1	1
КЕРООР	9	–	–	1	–
ОРОСИР	5	–	–	–	–
Итого	37	13	4	2	1

Российские раввины в среднем значительно моложе, чем российские евреи.

Возрастная структура российского раввината (чел.)

	До 30 лет	30–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
ФЕОР	2	25	7	2	1
КЕРООР	–	1	2	2	2
ОРОСИР	–	1	–	2	–
Итого	2	27	9	6	3

2.4. МЕМБРАНА

Одна из самых больших загадок еврейского мира в том, что он вообще существует, сохраняя и пронося себя сквозь тысячелетия. Автономность еврейского мира воспроизводится благодаря совокупности социальных явлений и эффектов, образующих мембрану, отделяющую еврейский мир от нееврейского.

Находясь на границе еврейского мира с внешним окружением, мембрана имеет сложную, многослойную структуру. Ее внешний слой не относится к еврейскому миру. Часть со-

циального пространства, окружающего еврейский народ, будучи всегда неоднородной, тем не менее постоянно воспроизводит отношение к еврею как к «Другому». Крайней формой этого отношения является антисемитизм, который 14,4% евреев назвали главным фактором, объединяющим евреев в единый народ. Для 12,4% современных, «интернетовских» евреев главным критерием принадлежности к еврейству является «критерий Сартра»: «еврей тот, кого другие люди считают евреем». То есть для них еврейство образуется путем «заталкивания» в евреи.

Осознание того, что внешнее окружение, нееврейский мир в какой-то своей части заражен антисемитизмом, а в какой-то остальной части склонен к попустительству по отношению к этому явлению, существенно влияет на всю структуру еврейства, понижает еврейский мир.

Россия не чемпион по антисемитизму. Уровень юдофобии здесь несущественно отличается от среднеевропейского. Отличие в том, что в большинстве европейских стран в разы выше процент тех, кто готов активно выступать против антисемитских проявлений. Там, в отличие от России, антисемитизм сам находится во враждебной среде цивилизованного общества. Это дает евреям европейских стран ощущение большей защищенности по сравнению с российскими евреями. Поэтому антисемитизм в России, имея размеры, сопоставимые с иными странами, оказывает на российское еврейство существенно большее воздействие. Одно из таких воздействий — образование «внешнего» слоя мембраны, препятствующей свободному «выходу из еврейства».

Разлитое в российском обществе отношение к еврею как к «Другому» имеет широкий диапазон: от зоологического антисемитизма общества «Память» до отстраненно-изучающего антисемитизма Солженицына. Находящиеся на краях этого диапазона будут, возможно, весьма удивлены или даже оскорблены помещением их в один ряд. «Ну какой же

я антисемит? У меня полно друзей евреев!» — привычная формула российского чиновника, тщательно изучающего национальную принадлежность сотрудников. В России не утратила актуальность притча о диалоге советского дирижера с американским коллегой во время гастролей в США. «В СССР нет антисемитизма! У меня в оркестре, например, 5 евреев, и все прекрасно себя чувствуют», — гордо заявляет наш дирижер и спрашивает коллегу, сколько евреев в его коллективе. «Понятия не имею», — растерянно отвечает посрамленный американец.

В предыдущей главе была показана роль антисемитизма в осознании себя евреями, в пробуждении еврейского чувства. Не менее значима роль антисемитизма, включая его «мягкую» ипостась, выступающего в качестве внешнего слоя мембраны, «заталкивающего» в еврейство тех, кто в логике ассимиляции фактически уже утрачивает связь и принадлежность к еврейскому народу. В списках (как антисемитских, так и не антисемитских) свыше трети выкрестов и людей, не считающих себя евреями. Фраза из интервью с известным и успешным предпринимателем-филантропом, финансирующим ряд еврейских проектов в России, в ответ на вопрос о своей принадлежности к еврейству: «Ну какой же я еврей! Языка не знаю, в синагогу не хожу. Я советский человек, русский... Но вот русские меня русским не признают, вот я и еврей...»

Помимо внешнего слоя, образованного атмосферой нееврейского мира, мембрана имеет внутреннюю часть, уходящую в глубину еврейского мира. Это гордость и осуждение. Гордость за своих великих соплеменников и осуждение или прохладное безразличие к выкрестам и тем, кто сменил фамилию, пытаясь скрыть свое еврейство.

«Как Вы относитесь к выкрестам, то есть к евреям, принявшим христианство?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Уважаю их выбор, отношусь с пониманием	21,5	17,4	3,9	36,5
Отношусь нейтрально, безразлично	48,8	42,6	17,5	31,3
Отношусь в целом негативно	17,5	31,0	61,2	17,7
Затрудняюсь ответить	12,2	9,0	17,4	14,5

Негативное отношение меньшинства при холодном безразличии основной массы евреев и уважительном понимании другого меньшинства. Эта атмосфера не может не создавать нравственный дискомфорт.

Похожее отношение прослеживается к другой группе «бегущих из еврейства», к латентным евреям, пытающимся скрыть свою принадлежность к еврейству.

«Как Вы относитесь к евреям, сменившим фамилию на имеющую “русское” или какое-то иное “нееврейское” звучание, либо сменившим имя или отчество с целью скрыть свою принадлежность к еврейству?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Отношусь с пониманием	31,6	30,1	17,1	46,3
Отношусь нейтрально, безразлично	40,0	37,2	26,7	27,4

Продолжение таблицы

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Отношусь в основном негативно	20,4	23,1	45,7	21,1
Затрудняюсь ответить	8,0	9,7	10,5	5,2

Смена фамилии встречает понимание у большего числа евреев, поскольку носит более житейский, бытовой характер, не возводит выход из еврейства в ранг символического, ритуального акта. Уместно вспомнить, что медианный возраст российского еврея 57,5 лет, большинство помнят и «мягкий» антисемитизм брежневского периода, и рассказы родителей, сохранивших до конца жизни свежесть воспоминаний об атмосфере борьбы с космополитами, приобретшей местами всенародный характер. Поэтому смена фамилии не была в среде советского еврейства редкостью, воспринималась не в качестве девиантного поведения, а вполне рутинно. Инерция этого отношения сохраняется и в сегодняшней России. «Осуждающих» в полтора раза меньше, чем «понимающих». Но тем не менее негативное отношение со стороны каждого пятого еврея создает существенную преграду для такого поведения. Индивидуальная смена цивилизационного кода, переход в иную систему социальных координат — процесс порой крайне мучительный, сопровождающийся личными драмами.

Мембрана удерживает многих, пытающихся «выбраться» из еврейства. Эти группы можно назвать «застрявшими в мембране». Еврейство их отторгает. Нееврейский мир по-прежнему считает евреями. Отсюда возникает знаменитая, многократно описанная «еврейская самоненависть» и восприятие собственного еврейства как «родовой травмы».

Одно из наиболее ярких и публичных проявлений «еврейской самоненависти» воплотилось в текстах и судьбе Отто Вейнингера, австро-еврейского психолога и философа, который так стремился стать неевреем, что отпраздновал день получения степени доктора философии переходом в протестантизм. Основная идея Вейнингера: *«Евреи должны сначала преодолеть свое еврейство, только тогда они созреют для сионизма»*¹. *«...ненавидящий еврейскую сущность прежде всего ненавидит ее в себе; преследуя ее в других, он лишь пытается отмежеваться таким образом от еврейства; локализуя свое еврейство целиком и полностью в своем ближнем, он стремится отделиться от него, хоть на мгновение от него освободиться»*². Логика еврейской самоненависти стремительна и неумолима. В возрасте 23 лет Вейнингер пустил себе пулю в сердце, сочтя, по мнению его друзей, это единственным способом доказать миру, что он преодолел иудаизм внутри себя.

Поведение «застрявших в мембране» часто носит подчеркнуто невротический характер. Один из наиболее ярких публичных примеров – «сын юриста», В.В. Жириновский, сверхрусская и антисемитская риторика которого объясняется не только логикой занятой им популистской политической ниши, но и стремлением «прорвать мембрану» и избавиться от своего еврейства как фактора, существенно ограничивающего маневр в российской политике. Очевидная невозможность добиться однозначной и при этом желательной национальной идентификации приводит данного политика к подчеркнуто клоунскому, карнавальному, построенному на инверсиях, политическому поведению: «еврей-антисемит», «трус, стремящийся к драке», «оппозиционер, всегда голосующий за власть», «демонстративный миллионер, ратующий за бедных».

¹ Вейнингер Отто. Пол и характер. Цит. по: Евреи в современном мире. Антология документов. М., 2003. Т. 1. С. 517.

² Там же. С. 512.

Мотивация стремящихся покинуть еврейство мало изменилась за последние столетия. Генрих Гейне в 1825 году перешел в протестантизм, сказав: «Свидетельство о крещении — входной билет в европейскую культуру». Реальным его мотивом, правда, было получение доступа к государственной службе. Однако «свидетельство о крещении» не помогло. Гейне, как и многие, «застрял в мембране» и до конца жизни считал свое еврейское происхождение «несчастьем», тем не менее продолжая заявлять: *«Я не делаю тайны из моей принадлежности к иудаизму, к которому не вернулся потому, что никогда с ним не порывал»*¹.

Стремление стать «своим» в огромном нееврейском мире, добиться в нем успеха толкает на путь ассимиляции и выталкивает за пределы еврейства. Многие не могут преодолеть «мембрану» и застревают в ней, повиснув между мирами. Многие возвращаются назад, в еврейство. Иногда через поколение. Было бы упрощением свести устройство «мембраны» к таким «силовым» воздействиям, как внешний антисемитизм и внутреннее неодобрение части еврейского мира. Знаменитый еврейский нонконформизм позволил бы преодолеть эти барьеры. Ведь иудаизм вместе с протестантизмом — чемпионы по производству автономных личностей. Возможно, самый прочный и упругий слой «мембраны», отбрасывающий назад в еврейство многих из тех, кто пытался его покинуть, описал Теодор Лессинг: *«Великое превращение удалось, и с “мимикрией” все в порядке. Ты теперь “такой, как все” и выглядишь потрясающе естественно. Возможно, даже чуть слишком немец, чтобы быть настоящим немцем. Возможно, чуть слишком русский, чтобы быть истинно русским. И именно потому, что христианство для тебя пока еще внове, ты чересчур усердно выставляешь его напоказ. Но тем не менее: ты теперь надежно защищен. Да так ли это?»*

¹ Цит. по: Евреи в современном мире. Антология документов. М., 2003. Т. 1. С. 490.

Твое тело защищено. Сам ты мертв. Твоя раздвоенность умертвила тебя. Ты идешь путем самоубийства — к счастью и славе. Но в глубине твоей души рыдают миллионы умерших, и они могущественнее и твоего счастья, и твоей славы.

Итак, все пути привели в тупик. Что же делать?

Будь таким, каков ты есть, и постарайся реализовать в себе все самое лучшее. Но не забывай, что уже завтра ты и все человечество сгниете и вновь станете другими...

Кто ты ЕСТЬ? Сын какого-нибудь суетливого еврейского торговца Натана и ленивой Сары, которую он случайно оплодотворил, позарившись на ее приданое? Нет! Твой отец — Иуда Маккавей, твоя мать — царица Эстер. От тебя, тебя одного тянется цепь — пусть и с некоторыми негодными звеньями — к Саулу, Давиду и Моисею. Они живут и присутствуют в каждом из нас. Жили с незапамятных времен и будут жить завтра.

Тебя гнетет бремя такого наследия? Хорошо! Сбрось эту ношу. Твои дети простят тебе то, что ты был дитя своего времени. Не обманывай судьбу. Люби свою судьбу. Следуй этой судьбе. Следуй ей до самой смерти. Не волнуйся! Пройдя через все круги ада нашего человеческого “я”, ты снова обретешь блаженство твоего подлинного “я”. Сольешься со своим вечным народом»¹.

Писано с натуры, поскольку это автопортрет. Книга, откуда взята эта непростительно длинная цитата, называется «Еврейская самоненависть». Лессинг испытал все это на себе. Сходил в лютеранство. «Мембрана» вернула его назад в еврейство, в иудаизм. Механизм возврата, описанный Лессингом, — это не механизм «заталкивания» в еврейство тех, кого отторг нееврейский мир. Это другая сторона «мембраны», иные ее свойства. Возвращает притягательное «ядро»: «цепь», которая от каждого еврея тянется к Саулу, Давиду и Моисею. Это магнит, в котором слиты гордость за уникальную исто-

¹ Цит. по: Евреи в современном мире. Антология документов. М., 2003. Т. 1. С. 521–522.

рию и уникальные достижения. В этом магните присутствует не только Соломон, но и Эйнштейн, не только Иуда Маккавей, но и Гарри Каспаров.

Еврейский мир по отношению к внешнему окружению устроен как «мир наоборот». Две другие монотеистические цивилизации, ислам и христианство, имеют ярко выраженный миссионерский характер, нацелены на включение в свой состав максимального количества новых членов. Мембрана, отделяющая еврейский мир от нееврейского, наоборот, обладает почти односторонней проводимостью. Несмотря ни на что, «выход из еврейства» вполне свободный. Обратная процедура, которую обеспечивает институт гиюра, намного сложнее и имеет на порядок меньше шансов на успешное завершение, чем, например, крещение или принятие ислама. В 1992–2003 гг. в Израиле из около 10 тысяч просивших принять гиюр до Бейт Дина дошли около 2,5 тысяч, приняты были около 800, из которых праведными герами (гер-цедек) стали менее половины. То есть лишь 4% доходят до конца.

В России в среднем за год проходит 10–20 гиюров. Чтобы стать гером, человек должен посвятить этому от года до трех лет.

ГЛАВА 3. К ВОПРОСУ ОБ УМИРАНИИ РОССИЙСКОГО ЕВРЕЙСТВА И КОНЦЕ ЕВРЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ



*Антитеза генералу Я.Х. Смэтсу, Артуру Кестлеру,
Давиду Бен-Гуриону, М.С. Тольцу, А.Б. Синельникову
и М.А. Членову*

Каждый жанр имеет свою внутреннюю логику. Внутренняя логика футурологии – катастрофизм. Это связано в том числе, хотя и не в первую очередь, с потребностями авторов в успехе. Если вы выпускаете книжку под названием «Закат Европы», или «Конец истории», или «Столкновение цивилизаций», вам гарантирована мгновенная аудитория, причем на порядок большая, нежели аудитория текста под названием «К вопросу об электродинамике движущихся тел». Не важно, что в первом случае Европа так и не закатилась, история

все никак не кончается, а цивилизации заняты все больше не столкновениями, а чем-то иным. Во втором случае из эйнштейновской заметки с занудным названием выходит новая картина мира. Но публика реагирует на Апокалипсис.

Катастрофизм весьма ходовой товар. Его случалось брать на реализацию весьма достойным людям, в том числе и некоторым из тех, о текстах которых пойдет речь в данной главе.

Еврейскому сознанию присущ особый вид катастрофизма: катастрофа как форма существования. Бытие в катастрофе. Холокост для евреев был и остается центральным событием истории XX века. Вся история еврейского народа без особых натяжек может быть представлена как история гонений, катастроф и кризисов. Поэтому ожидание катастрофы, ее предчувствие и предвкушение является атрибутом еврейского общественного сознания и еврейского экспертного сознания как его части.

Нынешняя ситуация для мирового еврейства в целом и российского в частности большинством экспертов рассматривается как ситуация глубокого кризиса. Профессор А.Ю. Милитарев считает эту ситуацию в истории евреев «жестоким кризисом, по-своему более грозным, чем все предыдущие». *«Это кризис идентичности, когда развитие научных и ценностных представлений современной цивилизации входит в противоречие с привычным отождествлением еврейства с иудаизмом как религией и традицией и когда с общим ослаблением антисемитизма, всегдашнего фатального генератора, но и мощного ограничителя еврейской ассимиляции, у многих резко ослабевают мотивация и стимул ощущать себя — а значит, и быть — евреем»*¹.

В отношении судеб еврейского мира на протяжении XX века очень разными людьми высказывались две смежные и весьма правдоподобные идеи: что создание Государства Из-

¹ Милитарев А.Ю. Воплощенный миф. «Еврейская идея» в цивилизации. М., 2003. С. 24, 25.

раиль похоронит Диаспору, а у еврейства вне Израиля есть два пути – либо исчезнуть, либо переселиться в Израиль.

Генерал Я.Х. Смэтс (один из авторов Декларации Бальфура, сторонник сионизма) сказал в 1919 году: *«Я нисколько не сомневаюсь... что весь Израиль вернется в Палестину».*

Артур Кестлер (1949 год, «Прощальное напутствие еврейскому народу»): *«Существование еврейского государства... ставит каждого еврея, живущего вне Израиля, перед дилеммой, острота которой будет все возрастать... стать ли гражданином еврейского государства или отказаться от любых осознанных или неосознанных притязаний на статус отдельной нации».*

Давид Бен-Гурион (1950 год, обращение к Кнессету по поводу Закона о возвращении): *«Закон о возвращении заключает в себе центральную миссию нашего государства, а именно миссию объединения рассеянных по свету евреев».*

А.Б. Синельников (1996 год, статья «Почему исчезает российское еврейство?»): *«Нельзя не согласиться с мнением М.С. Тольца, высказанным им на международной конференции “Евреи и еврейская жизнь в России и Советском Союзе (1993)” о том, что с демографической точки зрения постсоветское еврейство переживает не просто упадок, но умирание. Но это касается и всей еврейской диаспоры... Основная причина исчезновения российского еврейства состоит... в ассимиляции».*

М.А. Членов в статье «Еврейство в системе цивилизаций» (1999) делает вывод о *«перетекании, трансформации еврейства из цивилизационного состояния в неэтническое. Формирование новой этничности. Снижение роли Диаспоры и ее доли».*

Генерал Смэтс делал прогноз как политик. Прогноз не сбылся. Кестлер обращался к евреям как сионист, общественный деятель и писатель. Евреи не послушались. М.А. Членов делает вывод на языке социальной философии. М.С. Тольц

и А.Б. Синельников ставят свой диагноз и делают прогноз на основе демографии. Полагаем, что все они ошибаются.

Говоря о «катастрофизме» применительно к вышеперечисленным взглядам и высказываниям, уместно взять это слово в кавычки, поскольку речь идет о прогнозе виртуальной катастрофы, гибели «воображенного» сообщества, а не реальной физической гибели коллектива людей или отдельного человека. А.Ю. Милитарев так описывает этот прогноз: *«Кризис еврейства диаспоры угрожает стать самым феноменальным из еврейских парадоксов – самым “бархатным” геноцидом в истории, видом коллективной этнаназии, тихой и бескровной, безболезненно растянутой на несколько поколений. Лично никто не страдает, все произойдет добровольно, винить будет некого. Просто поставится отточие под одной из самых длинных, ярких и так и не прочитанных до выявления всех смыслов страниц в истории человечества – истории евреев. Можно возразить, что останется Израиль (что тоже не гарантировано), но это, похоже, будет уже другая история»*¹.

В совокупности утверждения этих шести авторов² образуют стройную и непротиворечивую картину будущего еврейского мира, который обещает быть уже не вполне еврейским. Эту картину «не вполне еврейского будущего» для мирового еврейства можно суммировать в нескольких тезисах.

1. В ходе процессов ассимиляции, роста смешанных браков, снижения рождаемости, старения населения и кризиса идентичности еврейство в странах Диаспоры исчезает. Еврейская жизнь постепенно затухает во всем мире, кроме Израиля.
2. Остатки неассимилированных евреев, стремящихся сохранить свое еврейство и жить еврейской жизнью,

¹ Милитарев А.Ю. Воплощенный миф. «Еврейская идея» в цивилизации. М., 2003. С. 26.

² Очевидно, что этот список можно увеличить в несколько раз. Оппоненты выбраны произвольно, по признаку личных симпатий авторов данной книги.

образуют последнюю в истории волну алии и переселяются в Израиль.

3. Процессы этногенеза в Израиле завершаются образованием новой нации израильтян, которые будут иметь примерно такое же отношение к евреям, как жители современной Греции к древним грекам или современные египтяне к подданным фараонов.
4. Поскольку израильский неэтнос будет со временем все дальше отходить от исходно еврейского, его отношения с остатками евреев в Диаспоре будут сначала «двоюродными», затем «троюродными», а затем станут аналогом отношений австралийцев с англичанами или американцами. В итоге ни те ни другие не будут воспринимать себя единым народом.
5. В результате процессов, обозначенных в четырех предыдущих сюжетах, самоликвидируется еврейская мировая цивилизация как уникальная модель организации человеческого социума. Еврейство перетекает, трансформируется в обычный этнос, генетически связанный с евреями, но в культурном отношении сильно от них отличающийся. Это будет небольшой народ, живущий в небольшом государстве на Ближнем Востоке, имеющий долгую и удивительную историю и справедливо ею гордящийся, как справедливо гордятся современные итальянцы историей Древнего Рима.

Вот такой бескровный сценарий окончательного решения еврейского вопроса.

Этот комплексный прогноз не только правдоподобен, но и основан на серьезной научной и эмпирической базе. Возможно, у него есть шансы стать реальностью в той или иной мере.

Но, на наш взгляд, эти шансы далеки от 100%, а скорее всего, близки нулю.

Данный прогноз развития еврейства складывается из деталей разной природы: политической, демографической, социологической. Анализировать их лучше отдельно.

3.1. О ПОЛИТИЧЕСКОМ РЕДУКЦИОНИЗМЕ. ПОЧЕМУ ОШИБЛИСЬ ГЕНЕРАЛ СМЭТС И ПИСАТЕЛЬ КЕСТЛЕР

Краеугольным камнем концепции умирания еврейской цивилизации и ее трансформации в неозтнос является прогноз Смэтса, Кестлера и классиков сионизма о переселении в Израиль всех, кто хочет жить еврейской жизнью и чувствовать себя евреем. Несмотря на всю успешность сионистского проекта, он явно не будет завершен так, как это виделось стоящим у его истоков. Далеко не все евреи уехали. Далеко не все из тех, для кого «жить еврейской жизнью» и просто «жить» это тождественные понятия, могут и хотят реализовать свой индивидуальный жизненный проект в Израиле.

Мешает многое. Во-первых, вынужденный дауншифтинг, практически неизбежно сопутствующий переселению в Израиль из США и Европы (включая Россию). Для американских и большинства европейских евреев это почти гарантированное снижение жизненного уровня. Для российских — почти наверняка 2–3 ступени вниз по социальной лестнице. Вероятность хорошей вакансии в Израиле прямо пропорциональна уровню иврита и английского. Для многих российских евреев и то и другое проблема. Небольшая страна просто не в состоянии дать работу по специальности такому количеству специалистов: ученых, писателей, преподавателей. За период с 1989 по 1997 год из бывшего СССР в Израиль приехали 78 тысяч инженеров, более 16 тысяч фармацевтов и дантистов, 16 тысяч художников и писателей. Большинство из них не смогли найти работу по специальности, многие устроились с существенным понижением социального статуса. Из более чем 36 ты-

сяч учителей лишь 6 тысяч получили работу по профилю. Из 13 тысяч эмигрировавших ученых менее 200 получили постоянную работу в университетах¹.

Вторая причина в том, что Израиль многие российские евреи предпочитают любить на расстоянии. Любить как символ. Как духовный центр еврейского мира. Как объект защиты и солидарности. Если что, многие российские евреи, из тех, кто помоложе, готовы и с оружием в руках... Но ехать на ПМЖ?! Из тех российских евреев, кто хотел бы, чтобы их дети и внуки уехали из России, лишь 28% имеют в виду Израиль. А Шарон как-то грустно заметил в беседе с одним из авторов этого текста: *«Все вы готовы умереть за Израиль, но никто из вас не хочет жить в Израиле»*.

Виктор Инденбаум, директор Дома еврейской книги: *«Израиль – это религиозное государство с религиозным судом и без конституции. Людей это отпугивает»*.

Профессор Михаил Членов: *«Израиль – единственная страна западного мира, где религия не отделена от государства»*.

Есть и третья причина, по которой собирание всех евреев в Израиле невозможно². Далеко не все евреи предпочитают жить среди евреев. В предыдущей главе мы сравнивали социальные дистанции, которые российские евреи устанавливают между собой и другими народами.

¹ Гительман Циви. Беспокойный век: евреи России и Советского Союза с 1881 г. до наших дней. М., 2008. С. 340, 341.

² Помимо очевидных проблем «вместимости» Израиля в качестве страны проживания для потенциальных 13 миллионов евреев плюс израильские арабы и иное нееврейское население.

Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения составляют (%):

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Англичане	14,2	23,8	12,6	14,4	35,0
Американцы	16,2	24,5	12,3	15,3	31,7
Арабы	0,8	3,3	10,4	65,8	19,7
Евреи	36,7	25,9	6,3	10,0	21,1
Поляки	1,8	14,3	22	24,2	37,7
Немцы	6,2	18,4	15,7	28,2	31,5
Русские	37,7	29,9	4,5	7,0	20,9
Украинцы	9,1	23	18,2	18,6	31,1
Татары	2,4	8,8	21,1	35,8	31,9
Французы	10,6	26,9	10,7	17,7	34,1
Цыгане	0,6	3,1	11,8	60,2	24,3
Чеченцы	0,05	2,9	10,1	62,6	24,35

Евреи в качестве этнической среды обитания занимают у российских евреев почетное второе место после русских. Менее двух третей из них хотели бы жить среди своего народа.

Еще меньше тех, кто готов жить в стране, где большинство населения исповедует иудаизм.

Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения исповедует:

	Да %	Скорее да, чем нет %	Скорее нет, чем да %	Нет %	Затрудняюсь ответить %
Католицизм	5,4	17,0	15,1	21,9	40,6
Православие	30,9	24,2	8,2	11,2	25,5
Протестантизм	2,7	17,3	14,5	22	43,5
Иудаизм	38,7	20,3	4,0	13,1	23,9
Ислам	0,9	3,7	12,4	58,3	24,7
Буддизм	2,4	11,5	13,8	30,7	41,6
Конфуцианство	1,1	5,7	14,1	30,6	48,5

Несмотря на то что иудаизм лидирует среди мировых религий в качестве желательной (или терпимой) для российских евреев религиозной среды обитания, 13,1% из них категорически не хотели бы жить в такой среде, а в целом 41% так или иначе не готовы (или испытывают сомнения) к тому, чтобы жить в окружении исповедующих иудаизм.

Тезис о невозможности собрать всех евреев в Израиле сегодня настолько очевиден, что его вряд ли кто-либо будет всерьез оспаривать. Как и то, что далеко не все евреи этнического и религиозного «ядра» готовы переехать в Израиль. Следовательно, в Диаспоре останется немало тех, кто будет стремиться не только сам жить еврейской жизнью, но и воспроизводить условия для этой жизни для других. Наши оппоненты в этот момент задают ехидный, но справедливый вопрос: «А много ли останется этих других?» Здесь уместно перейти к тезису о «демографической катастрофе» (термин М.С. Тольца, употребленный в отношении еврейства бывшего СССР).

3.2. О ДЕМОГРАФИЧЕСКОМ КАТАСТРОФИЗМЕ. ПОЧЕМУ ОШИБАЮТСЯ МАРК ТОЛЬЦ И МИХАИЛ СИНЕЛЬНИКОВ

В ходе семинара, посвященного судьбам российского еврейства, Семен Августевич, главный редактор журнала «Корни», адресовал демографу Михаилу Синельникову следующий вопрос-метафору: *«Вот летит самолет с еврейством. На него действуют разные силы. Ассимиляция его понижает рождаемость, религиозность... Вот где та точка, в которой эта глиссада касается земли?»* Далее последовал ожидаемый ответ Синельникова: *«Поскольку он все время приближается к земле, в конце концов непременно сядет или разобьется, пере-*

станет лететь». Вопрос: «Лететь в этой аналогии значит быть евреем?» Ответ: «Да».

Эта аэродемографическая аналогия Августиевича и вывод в духе демографического катастрофизма Синельникова—Тольца убедительно подтверждается данными статистики.

Численность евреев в России

- ▲ 1897 год, данные переписи — 5 215 805, в том числе в черте оседлости — 4 899 427, вне — 211 121 (Европейская Россия)
- ▲ 1926 год, данные переписи — 2 599 973, в том числе в России 566 917
- ▲ 1939 год, данные переписи — 3 028 538, в том числе в России 956 599
- ▲ 1959 год, данные переписи — 2 266 334, в том числе в России 875 304
- ▲ 1970 год, данные переписи — 2 148 917, в том числе в России 791 892
- ▲ 1979 год, данные переписи — 1 807 876, в том числе в России 692 311
- ▲ 1989 год, данные переписи — 1 449 036, в том числе в России 536 848
- ▲ 1994 год, данные микропереписи — 394 тыс.
- ▲ 1996 год, оценка М. Куповецкого — 345 тыс.
- ▲ 1999 год, оценка М. Тольца — 275 тыс.
- ▲ 2002 год, данные переписи — 230 тыс.

График еврейской статистики больше напоминает не глассадугу Августиевича, а хронику пикирующего бомбардировщика. Если к этому прибавить медианный возраст российского еврея равный 57,5 лет (а еврейки — 61 год), динамику смешанных браков и уровень рождаемости, то про-

гноз Тольца—Синельникова об умирании российского еврейства в течение ближайших десятилетий выглядит неоспоримым.

Этот вывод подтверждают и личные наблюдения евреев, свидетельствующие о затухании еврейской жизни.

Семен Чарный: *«Российское еврейство являет собой перевернутую пирамиду. То есть чем старше, тем больше. Чем младше, тем меньше. Именно поэтому у нас в таком зачаточном состоянии детская инфраструктура еврейской общины. Что касается будущего, то, что я вижу, дает мало оснований для оптимизма... Лет через 50, скорее всего, ограничимся Москвой, Питером и еще двумя-тремя городами. Этот процесс сейчас происходит. Общины из старичков в больших городах, которые стоят для того, чтобы флаг был. И все. Пройдет лет 10 или 15, общины этих старичков вымрут, никто новый не придет и флаги начнут просто сокращаться. То есть лет через 20 мы увидим общинную еврейскую жизнь исключительно на уровне нескольких областных центров. Разворота не предвидится».*

Все вроде правильно, логично, подтверждено и наукой и экспертными наблюдениями...

Двухсотлетний полет российского еврейства завершается... Возможно, есть повод для некой грусти, рефлексии, но уж точно не для набатной тревоги. Не люди же погибают. Исчезает русское еврейство как субэтнос, как «воображаемая общность».

Но мы предлагаем подождать ставить точку и заказывать надгробие. Давайте спросим само «умирающее» российское еврейство, что оно думает по поводу своего исчезновения и уменьшения своей роли в российской жизни. Спросили.

«По данным последней Всероссийской переписи населения, в стране осталось менее 230 тысяч евреев, средний возраст которых 57,5 лет (для сравнения, средний возраст рус-

ских — 37,6 года, чеченцев — 22,8 года). Каковы в этой связи, по Вашему мнению, перспективы российского еврейства?»

Лет через 15–20 евреи перестанут играть существенную роль в культурной, научной и экономической жизни страны	7,3%
Это тот случай, когда «размер не имеет значения»: несмотря на сокращение своего удельного веса в населении РФ, евреи не уменьшат своей роли в культуре, науке и экономике России	46,2%
История непредсказуема, и тенденция к сокращению численности российских евреев может смениться на противоположную	21,4%
Затрудняюсь ответить	25,1%

Сам по себе «исторический оптимизм» российского еврейства не является опровержением тезиса о его умирании. Мнение «больного» о своих перспективах не может опровергнуть профессиональный диагноз, поставленный хорошим врачом. Общественное сознание способно ошибаться ничуть не меньше индивидуального. Но тем не менее этот оптимизм важен как симптом еврейского самоощущения в России. Это самоощущение здоровой, бодрой, немного самоуверенной и не собирающейся угасать общности. Но в целом это скорее дополнительный, второстепенный довод в системе аргументов против «демографического катастрофизма». Есть и более серьезные резоны возражать логичным на первый взгляд выводам из наглядной картины «пикирующей» еврейской статистики.

Это, во-первых, методологические сомнения. Концепция умирания еврейства Диаспоры на основе доводов «демографического катастрофизма» методологически напоминает теорию тепловой смерти Вселенной. В основе обеих концепций лежит одна и та же методологическая ошибка¹.

¹ Гипотеза о тепловой смерти Вселенной выдвинута Р. Клаузиусом как экстраполяция второго начала термодинамики на всю Вселенную. Основанием гипотезы было убеждение, что «энергия мира постоянна, энтропия мира стремится к максимуму». То есть

Ошибка Рудольфа Клаузиуса, предположившего, что Вселенная умрет от теплового равновесия, в том, что, во-первых, он рассматривал Вселенную как замкнутую, изолированную систему, а во-вторых, пренебрег тем, что кроме термодинамических процессов, в которых энтропия возрастает, во Вселенной действуют и иные, например, гравитационные, внутриядерные взаимодействия, а также процессы развития, самоорганизации биологических и социальных систем, уменьшающих энтропию. Столкновение этих противоположно направленных процессов и описывающих их законов порождает многообразие мира и делает невозможным экстраполирующий прогноз на основе какого-либо одного типа взаимодействий.

Подобно тому как термодинамика не единственная наука о природе, демография не единственная наука об обществе. Экстраполяция термодинамики на Вселенную приводит к ошибке тепловой смерти. Экстраполяция демографии на весь социальный мир породила в прошлом ошибку мальтузианства, а сегодня порождает ошибочную идею умирания еврейской Диаспоры. Острота понимания недостаточности демографии для изучения процессов народонаселения появилась у самих демографов уже в конце XIX века. О том, что демографические процессы не единственные процессы в обществе и для их понимания необходимо выйти за пределы самой демографии, весьма убедительно говорил блестящий французский демограф и социолог Альфред Сови.

Какие процессы и социальные механизмы могут остановить ассимиляционное растворение российского еврейства?

Вселенная должна прийти в состояние полного термодинамического равновесия — «тепловой смерти». А.А. Фридман доказал, что Вселенная, заполненная тяготеющим веществом, не может быть стационарной, а должна расширяться или сжиматься. Поэтому тепловая смерть Вселенной не грозит.

Первое. Кто кого ассимилирует?

Ассимиляция — это всегда двусторонний процесс. Взаимодействие ассимилирующей и ассимилируемой общностей. Растворяемое и растворитель. Если речь не идет о насильственной ассимиляции (а это явно не наш случай), то ассимилирующий этнос должен быть сильным и привлекательным. В данном случае слова «сильный» и «привлекательный» означают только то, что представитель ассимилируемой общности при решении своего личного экзистенциального вопроса: «Кто Я?», делая выбор в пользу «растворителя», ассимилирующего народа, ориентируется и на свое отношение к этому «растворителю». Растворяться должно быть либо выгодно, либо престижно, либо хотя бы приятно и удобно.

Отношение российских евреев (естественно, тех, кто остался) к русским достаточно лояльное и доброжелательное. Русские для российских евреев являются самым привлекательным этническим окружением. Привлекательнее, чем сами евреи. Но значит ли это, что большинство евреев готовы стать русскими? Некоторые из нас обществу людей предпочитают жизнь на природе среди трав, деревьев и животных. Но при этом все-таки хотели бы остаться собой, хотя бы для того, чтобы иметь возможность оценить прелести такой жизни. Оставшиеся в России евреи в подавляющем большинстве хорошо относятся к русским и хотят жить среди них. Но оценивают их на порядок ниже, чем себя, то есть евреев.

«Какие из перечисленных качеств (предложено отметить не более 6) чаще всего можно встретить у»:

	Евреев %	Русских %
Трудолюбивые	58,6	39,7
Амбициозные	3,3	9,6
Семейственные	74,4	17,9
Практичные	59,5	9,9
Высокомерные	5,7	8,6

Продолжение таблицы

	Евреев %	Русских %
Эгоистичные	3,8	8,1
Непрактичные	1,3	31,5
Безответственные	0,3	26,1
Талантливые (креативные)	71,8	27,2
Мужественные (смелые)	12,5	37,7
Доброжелательные	33,5	41,7
Склонные к пьянству	0,4	59,4
Ленивые	1,5	27,0
Жадные	10,7	4,4
Аккуратные	29,2	5,5
Энергичные	38,9	19,4
Трусливые	3,2	2,4

Из сравнения данных этих таблиц можно вывести баланс позитивных и негативных оценок. То есть отношение всех позитивных оценок к совокупности всех негативных. Русские в глазах евреев имеют небольшой перевес позитивных качеств над негативными. Оценочный баланс позитивный и составляет 1,1. Евреи в собственных глазах выглядят на порядок лучше. Совокупность позитивных оценок в 12,5 раза превышает совокупность негатива. То есть «индекс позитивности» на порядок выше. У религиозных евреев этот разрыв в оценках сохраняется, притом что они значительно критичнее относятся и к еврейскому и к русскому народу. Евреи в их глазах имеют лишь 4,6-кратное превышение позитивных оценок над негативными, а русские получили в 2,4 раза больше негативных оценок, чем позитивных.

Это и есть содержательное описание внутреннего слоя мембраны, которая сохраняет еврейство как народ, препятствует ассимиляции. Убеждение, что «мы» лучше, чем «они», разрыв в оценках себя самих и внешнего окружения. Внешний слой мембраны, антисемитизм, сегодня, возможно, не так силен, как в СССР, хотя и по-прежнему играет свою роль,

а внутренний слой стал, видимо, намного сильнее за счет возрождения еврейской жизни, многократного увеличения каналов еврейской коммуникации и, как следствие, роста самосознания и самооценки народа.

Показательна в этом смысле реакция российских евреев на последний большой труд А.И. Солженицына «Двести лет вместе», написанный в духе «доброто», «отеческого», «обволакивающего» антисемитизма. Возможно, лучше других выразил еврейское отношение к этой книге, да и, пожалуй, отношение остатков русской интеллигенции, Дмитрий Быков в своем эссе с говорящим названием «Двести лет вместо»: *«Евреям пришлось стать в России и публицистами, и мыслителями, и революционерами, и контрреволюционерами, и комиссарами, и диссидентами, и патриотами, и создателями официальной культуры и ее ниспровергателями, — потому, что этого в силу каких-то причин не сделали русские». И вывод: «Двести лет... евреи делают российскую историю не вместе с русскими, а вместо них».*

Не беремся гадать, какая доля российских евреев подписалась бы под этими словами. Судя по откликам, немалая. При таком отношении к ассимилирующей среде сам процесс ассимиляции не блокируется, но приобретает специфические черты. Ассимиляция происходит не до конца. С постоянным остатком прежней идентичности. С готовностью вспомнить о прежней, вроде бы отброшенной «национальной шкуре». Которая не выброшена на помойку, а положена на антресоли сознания, хранится в дальнем чулане «Я-концепции» и при случае может быть извлечена, слегка почищена и вновь надета. Отложенное еврейство.

*Второе. Между «плавильным котлом»
и «салатной миской»*

Возвращаясь вновь к тезису о несамодостаточности демографического измерения, надо отметить множественность измерений процессов ассимиляции. Одно из них — движе-

ние по оси: интеграционная модель («плавильный котел») — мультикультуралистская модель («салатная миска»). Метафоры имеют американское происхождение. Поскольку для американцев процесс иммиграции и смешения разных этносов, по сути, и был американской историей, то проблемы ассимиляции в американской общественной науке всегда были в центре внимания. Одной из первых была теория «плавильного котла» (*melting pot*)¹.

Эта теория представляла Америку в виде плавильного тигля, в который заливают этносы-металлы из разных стран, где они переплавляются в единый слиток. Причем в самой «металлургической» метафоре была заложена концептуальная двойственность ее прочтения. Поначалу она читалась с позиций идеи «англоконформизма», то есть переплавки всех этносов в англосаксов. Второй вариант «плавильного котла» в качестве итога переплавки видит некий новый сплав, новую этничность, которая вбирает в себя все лучшее, что было в «исходниках».

Однако реальность довольно быстро вошла в противоречие с «плавильной» теорией. Неанглосаксы стали активно практиковать модель двойного культурного и этнического существования, при которой в публичной сфере человек предстает в «расплавленном» виде, а в частной жизни и наедине с собой возвращается к этническим корням, вновь «переливается» в прежнюю культурную матрицу. Это явление криптоэтничности, зашифрованной, «спрятанной» этничности было, пожалуй, доминирующей формой существования евреев в СССР. Но и сегодня остается весьма распространенной моделью жизни российского еврейства. «Евреи по-прежнему сидят в шкафах» — так определил эту модель криптоэтничности эксперт нашего проекта Юрий Табак.

¹ Метафора «плавильный котел» создана еврейским (ну вот, опять, сколько можно!) драматургом Израэлем Зангвилем, который в 1908 году употребил ее в названии своей пьесы. Хотя сама идея была заявлена отцами-основателями американского государства в Конституции 1787 года.

После того как к началу XX века стало ясно, что в «правильном котле» ничего не расплавляется полностью, в американском экспертном сообществе возник спор между «ассимиляционистами» и «плюралистами». Апологетами соответственно «котла» и «салатной миски». Последняя метафора отражает представление о мультикультуралистской модели общества, этносы которой не растворяются друг в друге. Одним из тех, кто убедительно опроверг теорию «правильного котла» и показал ошибочность идеи «этнической смерти» социальной Вселенной, был Маркус Ли Хансен. В своей статье «Проблема внуков иммигрантов» (1932 год)¹ он создал типологию этнического самоопределения трех поколений иммигрантов. Первое поколение, отцы, стиснув зубы, принимают на себя главный удар неприятия своей инакости. При этом часть из них пытается найти опору в своей прежней идентичности, жить «затылком вперед». Второе поколение, дети, отказываются от своей исходной этничности. Они, таким образом, решают конфликт между «отцами», которые их обвиняют в отходе от корней, и местными, отторгающими их инакость. Дети иммигрантов стремятся ассимилироваться без остатка, быть святее Римского Папы. «Нет более последовательного янки, чем “янкизированная” личность иностранного происхождения», — отмечает Хансен². Третье поколение, внуки, хотят вспомнить то, что дети стремятся забыть. Внуки не ощущают давления маргинальности, у них нет комплекса неопитов, свойственного второму поколению, детям. Но для них возникает проблема поиска реальных корней, своей уникальной идентичности. Культуру дедов, их язык, родной язык своих предков, они изучают как иностранный.

Это явление, которое в противовес ассимиляции можно назвать диссимилиацией, регенерацией прежней этничности,

¹ *Hansen, Marcus Lee. The Problem of the Third Generation Immigrant. Theories of Ethnicity. — Classical reader. N.Y., 1996. P. 202–215.*

² Там же. P. 205.

в России пока не слишком распространено, но при определенных условиях имеет шанс стать влиятельной тенденцией. Мода на еврейство, подобно моде на дворянское происхождение или моде на «вспоминание» своего казачества, есть величина переменная и, несомненно, зависит от общей ситуации в России. В целом траектория, по которой пойдет российское еврейство, как и траектория каждого народа России, будет зависеть от вектора развития страны. Ухудшение социально-экономической ситуации увеличивает удельный вес стратегий простого выживания в индивидуальных стратегиях каждого человека. При такой ситуации «эффект Хансена» работает плохо. «На войне не требуют десерта». Людям не до поиска корней и вспоминания прежней идентичности. И наоборот, благоприятный социально-экономический климат создает условия и оставляет душевные силы для поиска себя, своей идентичности. Принципиальная непредсказуемость сегодняшней России, отсутствие ее собственной субъектности и тотальная зависимость от мировой конъюнктуры не позволяет делать надежные прогнозы на этот счет. Поэтому российское еврейство имеет несколько равновероятных сценариев своего будущего.

Третье. Круговорот евреев в природе. Закон Теодора Герцля и его модернизация Евгением Сатановским

Обдумывая предпосылки создания еврейского государства, Теодор Герцль сформулировал закон, в соответствии с которым происходит «круговорот евреев в природе». В заметке «Возможное решение еврейского вопроса»¹ он писал: «*Еврейский вопрос существует... везде, где евреи живут, образуя заметные в количественном отношении скопления. А туда, где его пока нет, он будет занесен евреями в ходе их миграций. Мы, естественно, перемещаемся в те места, где нас не преследу-*

¹ The Jewish Chronicle, January, 1986. 17. P. 12–13.

ют, но и там наше присутствие очень скоро начинает провоцировать преследования». Этот механизм «еврейского вечно-го двигателя», при котором движение евреев, вызванное перепадом уровня антисемитизма, сопровождается вторичной волной антисемитизма, которая, в свою очередь, порождает новую волну еврейского движения, был характерен для конца XIX — первой половины XX века. В условиях глобализации «круговорот евреев» сменил алгоритм. Выступая в октябре 2006 года на конференции «Русскоязычное еврейство в современном мире», Евгений Сатановский использовал этот образ: «Все больше и больше евреев — и не одних только олигархов — живет, работает и отдыхает буквально на глобусе, справно циркулируя между “алией” (Израиль) и “галуттой” (Дiasпорой) и чутко реагируя на любые воздействия — от войны в Ливане до цен на московскую недвижимость. Пока их еще не так много, но они уже заметны, и, может стать, будущее русско-еврейской жизни в режиме глобализации именно за ними».

Таким образом, система «круговорота евреев в природе» включает в себя обратные связи, то есть приобретает свойства гомеостаза, самонастройки. Формами и проявлениями таких самонастроек являются, например, массовая деловая реэмиграция граждан Израиля в Россию и Украину. Оценка присутствия израильтян только в одной Москве — от 40 до 70 тысяч.

Другой формой самонастройки стало массовое получение израильтянами вторых паспортов (получение ими гражданств тех стран, откуда они или их предки в свое время эмигрировали).

Израиль и Diasпора, в том числе и ее русская часть, все больше становятся системой сообщающихся сосудов, ни один из которых не может отдельно иссякнуть, если не иметь в виду форс-мажорных факторов воздействия извне, таких как, например, большая война или резкая смена режима в России с последующим государственным антисемитизмом и закрытием границ.

ГЛАВА 4. АНАТОМИЯ ЕВРЕЙСКОГО УСПЕХА. СТРУКТУРА ЕВРЕЙСКОГО КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА В РОССИИ



Уникальный феномен еврейского народа проявляется прежде всего в значительном, несопоставимом с численностью евреев вкладе в общечеловеческий цивилизационный процесс. Генерирование инноваций было отличительным свойством евреев на протяжении всей трехтысячелетней истории этого народа, хотя уровень этой инновационной активности сильно отличался в разные периоды. А.Ю. Милитарев называет три наивысших пика такой активности: *«Это оформление комплекса универсалистских и антропоцентрических идей... возникновение христианства; уникальный вклад в цивилизационный процесс новейшего времени. Создатели современной физики, нобелевские лауреаты в самых разных областях науки, философы, социологи, деятели культуры и ис-*

куства, властители дум — их удельный вес несопоставим с малым количеством еврейского населения в мире»¹.

Очевидно, что еврейство в процессе своего развития создало какой-то социальный механизм, позволяющий представителям этого народа добиваться успехов в науке, творческих профессиях и в бизнесе. Это специфический еврейский культурный капитал, структура которого заслуживает изучения.

Под культурным капиталом в данном исследовании понимается та совокупность навыков и знаний, особенностей мышления, устной, письменной и «внутренней» речи, умений взаимодействовать с людьми, ориентация на достижения в образовании, которые позволяют человеку успешно пользоваться продуктами мировой культуры и участвовать в ее прогрессивном развитии.

«Выделенность» евреев из окружающей нееврейской среды по признаку большего творческого потенциала — это факт не только статистики, но и еврейского самосознания. В нашем опросе респондентов просили отметить качества, наиболее часто встречающиеся у евреев и русских. «Талант и креативность» у евреев отметили 71,8 процентов опрошенных, а у русских — 27,2 процента.

В данном исследовании мы выделяем четыре группы факторов, способствующих формированию феномена еврейского культурного капитала.

Во-первых, приоритет образования и его специфическая, отличная от других народов и цивилизаций роль в еврейском мире.

Во-вторых, характерные особенности текста Торы и всей талмудической литературы как исток особенностей еврейского национального мышления.

В-третьих, технология впитывания чужих культур как результат жизни в Diasпоре, на стыке культур.

В-четвертых, установка на «победу нокаутом» как единственный способ выживания в условиях притеснения и го-

¹ Милитарев А.Ю. Воплощенный миф. «Еврейская идея» в цивилизации. М., 2003. С. 126–127.

нений, неравного старта и «несправедливого судейства» в жизненной конкуренции.

Как показывает данное исследование, эти четыре фактора можно разделить лишь весьма условно, поскольку они тесно сплетены между собой и сами находятся во взаимопорождающей связи.

4.1. СПЕЦИФИЧЕСКАЯ РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ЕВРЕЙСКОМ МИРЕ

В каждой мировой цивилизации образование играет свою особую роль, не вполне тождественную ролям, отводимым процессу получения знаний в других цивилизациях. Приоритет образования заложен в культурном геноме трех мировых цивилизаций: западной, конфуцианской и еврейской. Но есть существенные отличия.

В западной, европейской цивилизации (включающей США, Австралию, Канаду) образование – это прежде всего способ получения профессии и возможность добиться карьерного успеха в профессии, соответствующей профилю образования. В конфуцианской цивилизации образование является условием движения по ступеням иерархической лестницы. При этом образование – не способ получить конкретные профессиональные знания, а механизм общего встраивания индивида в иерархию. В средневековых Китае и Корее знание конфуцианского канона и владение стихосложением было достаточным условием, чтобы стать военачальником, судьей, дипломатом или архитектором. Образование в конфуцианском мире – это средство повышения социального статуса, а не инструмент познания окружающего мира и созидания нового знания.

Образование в еврейском мире не средство, а цель. Оно выполняет и функцию получения профессии, и служит для повышения социального статуса, но имеет также несводи-

мый к этим функциям остаток самооценности. Место образования в еврейской картине мира определено талмудическим изречением: «Мир существует лишь благодаря дыханию детей, изучающих Тору»¹. Еврей нацелен на учебу и образование в течение всей жизни. Говоря об успехах Гусинского и других еврейских бизнесменов, главный раввин России Адольф Шаевич заметил: «*Это потому, что их дедушки веками сидели над Торой*». Раввин Александр Лысковой отмечает, что «*формула отношения к образованию в еврейском мире заложена в Талмуде: “Ты обязан научить своего сына”*».

Культ образования в еврейском мире имеет длинную историю. У евреев самая древняя традиция всеобщего обязательного образования. В период правления царицы Саломеи-Александрры (76–67 годы до н.э.) было объявлено о введении начального образования для мальчиков. Для сравнения, в Европе первые законы о всеобщем начальном обучении были приняты лишь в XVII веке в отдельных государствах Германии (в Веймаре и Гессене). В Дании такой закон появился в 1814 году, в Швеции – в 1842-м, в Норвегии – в 1848-м, в США – в 1852–1900-м (в разных штатах в разные годы), в Японии – в 1872-м, в Италии – в 1877-м, в Великобритании – в 1880-м, во Франции – в 1882-м. В России проект такого закона был внесен в 1907 году, но не был принят. Впервые всеобщее начальное образование было введено уже в СССР в 1930 году. Евреи опередили всех в этом вопросе на два тысячелетия.

В еврейской истории были моменты, когда под вопрос ставилось физическое выживание народа. И в этих ситуациях еврейские общины в первую очередь стремились сохранить и восстановить систему образования. В условиях жестоких гонений конца XIV – начала XV века испанское еврейство проводит съезд общин в Вальядолиде (1432), на котором было решено, что каждая община, объединяющая не менее 15 семей, должна содержать учителя и родители обязаны посылать к нему детей. У одного учителя не должно быть более

¹ Шаб. 119б.

25 учеников, а если детей больше, то учитель должен брать помощника. Эти решения принимались народом, стоящим в этот момент на краю физического истребления.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 года, видно, насколько российские евреи отличаются от всех остальных народов России по своему отношению к образованию.

Доля лиц с высшим образованием у разных народов

Народ	Доля лиц с высшим образованием (от количества населения в возрасте 15 лет и старше) %
Евреи	56,3
Русские	16,3
Татары	12,5
Украинцы	19,6
Башкиры	9,3
Чуваши	9,9
Чеченцы	7,2
Армяне	17,6
Мордва	9,1
Аварцы	10,4
Белорусы	18,2
Казахи	7,2
Удмурты	8,5
Азербайджанцы	12,9
Немцы	10,3
Осетины	21,7
Лезгины	14,1
Карачаевцы	18,2
Адыгейцы	20,0
Балкарцы	19,3
Черкесы	16,4
Ненцы	3,0
Ханты	6,0
Чукчи	4,9
Манси	8,1
Коряки	4,6

Отличие евреев от других народов по доле лиц с высшим образованием в среднем в 3,5–4 раза. ЭТО АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗРЫВ. Примерно такой же глубокий, как разрыв между славянскими народами России и малыми народами российского Севера. Речь не идет о различиях в уме. Как известно, «многознание уму не научает». Приведенные данные свидетельствуют об огромной разнице в отношении к образованию и о той роли, которую оно занимает в жизни евреев и остальных народов России. Здесь разрыв очевиден.

Несмотря на то что приоритет образования, его самооценочность культивировались в еврейском мире всегда, реальное воплощение этой установки и ее интенсивность подвержены исторической изменчивости. В 1990-е годы нацеленность на высшее образование у евреев была меньше, чем в 1960-е, 1970-е и 1980-е. Хотя и в это время она была в разы больше, чем у других народов.

Доля евреев с высшим образованием с разбивкой по возрасту (перепись 2002 г.)

Возраст лет	Доля людей с высшим образованием %
25–30	55,8
30–34	55,1
35–39	61,3
40–44	63,7
45–49	64,5
50–54	64,4
55–59	64,3
60–64	60,5
70 и старше	53,1

Две крайние возрастные группы евреев – родившиеся в 1970–1980-е и в 1930-е и более ранние годы – имеют несколько меньшую долю лиц с высшим образованием. Спад в этих двух возрастных группах объясняется различными причинами. Некоторое снижение доли евреев с высшим образованием

ем среди тех, кто родился в 1970–1980-х годах, произошло из-за того, что это поколение достигло совершеннолетия к девяностым и нулевым, когда высшее образование уже не было эксклюзивным пропуском к успеху. Развитие предпринимательства давало возможность достичь материального благополучия и без диплома.

Иная причина стоит за меньшей долей высшего образования у пожилых евреев, которым в 2002 году было 70 лет и больше. Рожденные в 1930-е и более ранние десятилетия, эти люди встретили серьезные барьеры на пути к высшему образованию. Дорогу в вузы им преградила война и послевоенная вспышка государственного антисемитизма, который проявлялся в том числе и в преградах для евреев как к высшему образованию в целом, так и в фактическом табу на поступление в отдельные вузы и факультеты. И то, что среди евреев этой возрастной группы все-таки 53,1 процента имеют высшее образование, свидетельствует о неукротимой воле этого народа к учебе.

4.2. ОСОБЕННОСТИ ТЕКСТОВ ТОРЫ И ТАЛМУДА КАК ИСТОК СПЕЦИФИКИ ЕВРЕЙСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Нацеленность на учебу и высокая доля людей с высшим образованием, несомненно, создают предпосылки для успехов в творчестве, однако являются скорее необходимым, но недостаточным условием этого успеха. Творческий потенциал и креативность далеко не тождественны образованности. Из миллионов обладателей дипломов совсем не обязательно должны выйти Эйнштейн и Перельман, особенно если учесть, что первый из этой пары вообще не имел диплома.

Евреев не зря называют народом Книги. Именно в Книге они ищут ответы на все вопросы. Частично там содержится и ответ на вопрос об особенностях еврейского мышления. Тора дает ключ к пониманию трех групп вопросов: во-первых, откуда взялось трепетное отношение евреев к образованию,

во-вторых, в чем причины особенностей еврейского образования, и в-третьих, какие свойства ума формируются в процессе этого образования.

Евреи, в отличие от представителей других цивилизаций, основанных на мировых религиях, над своей Книгой — размышляют. Раввин отличается от православного или католического священника тем, что он не посредник между Богом и людьми. Каждый еврей должен сам читать и толковать Тору. Значит, должен быть как минимум грамотным. Отсюда вероятно раннее появление требования всеобщего образования. Чисто количественные характеристики Талмуда превратили издания этого текста в имя нарицательное. Объем Талмуда с комментариями около 6 тысяч страниц, что само по себе детерминирует определенную специфику ума и характера тех, кто обязан читать и толковать это произведение. Если к этому прибавить сложность языка изложения, то становится понятно, почему эта книга сама по себе является хорошим тренажером для выработки усидчивости и вдумчивости.

Отличительные особенности Торы и Талмуда — антиномизм и парадоксальность. Эти книги полны полемики, ниспровержения авторитетов, публичных споров, в том числе с участием Творца, и логических парадоксов.

4.3. ТЕХНОЛОГИЯ ОБОГАЩЕНИЯ ЧУЖИХ КУЛЬТУР КАК РЕЗУЛЬТАТ ЖИЗНИ В ДИАСПОРЕ

Если еврейские «мускулы мозга» формируются в ядре еврейской цивилизации, то чемпионами мира по интеллекту (нобелевскими лауреатами, чемпионами по шахматам и т.д.) становятся в основном ассимилянты, находящиеся на периферии еврейского мира. Спиноза, выброшенный из еврейской общины, Эйнштейн, вспомнивший о своем еврействе через 15 лет после создания специальной теории относительности, после того как ему о его происхождении «напомнили» фашисты, Каспаров с Ботвинником, по-разному решавшие вопрос

о смене фамилий¹, и т.д. Взрывной креативный эффект дает еврейская интеллектуальная прививка (антиномизм, критичность, скептицизм и парадоксальность мышления) к западно- и восточнохристианской культурной парадигме.

Процесс ассимиляции всегда носит двусторонний характер. Даже в случае отношений малого народа с большим, стоящим на более высокой ступени развития, происходит взаимная ассимиляция. Несомненно, коренная многочисленная этногруппа с более развитой культурой меньше «сдвигается» в процессе взаимного сближения, чем малый пришлый народ. Но культурный «сдвиг» все равно происходит.

Ассимиляция русского еврейства имела две существенные особенности. Первая связана с последствиями Катастрофы. Вторая – с доминантным субъектом ассимиляции. Холокост не просто уничтожил 1,2 миллиона советских евреев. Он кардинально изменил структуру русского и всего восточноевропейского еврейства. Была ликвидирована характерная для него двухслойная модель еврейского мира, сформировавшаяся в первой трети XX века. Было уничтожено практически полностью население еврейских местечек, штетлов, где евреи составляли большинство населения и еврейская жизнь могла существовать во всей своей полноте. Это было ядро, хранилище традиций еврейского мира. Евреи крупных городов пострадали в существенно меньшей степени. Во многом в результате Катастрофы сложилась нынешняя структура расселения российского еврейства, абсолютное большинство которого сконцентрировалось в столичных городах и городах-миллионниках. То есть ассимиляция евреев происходила не со всем русским населением, а лишь с населением крупных городов. А с учетом нацеленности евреев на получение высшего образования «выбор партнера» для ассимиляции дополнительно сужался. А.Ю. Милитарев

¹ Согласно популярной в советские времена притче, Ботвинник не одобрил смену юным шахматистом отцовской фамилии Вайнштейн на материнскую Каспаров, а на вопрос о том, какой была фамилия его мамы, ответил – Рабинович.

назвал этого партнера. Это русская интеллигенция. *«Что же тогда произошло в Советском Союзе с евреями и интеллигенцией?.. Они взаимно ассимилировались... Произошло довольно уникальное “скрещивание” двух культурных общностей»*¹.

В результате русская культура XX века настолько органично включила в себя (оказалась пронизана) еврейский ингредиент, что даже попытки его вычленить и рассмотреть отдельно ощущаются как насилие, как операция на живом организме без наркоза. Этот русско-еврейский культурный симбиоз, сложившийся не в самых благоприятных условиях революций, Гражданской и мировых войн, господства советской власти, дал весьма успешные плоды. За период 1901–2007 гг. представители СССР – России получили 17 Нобелевских премий². Из них 8 лауреатов – российские евреи. То есть почти половина. В какой-то мере это можно считать одним из показателей эффективности взаимной ассимиляции русской интеллигенции и евреев.

В то же время поначалу, оказавшись в своем собственном окружении, евреи не достигали тех вершин в науке и культуре, которые им покорялись в рассеянии. За первые 50 лет своего существования Израиль не получил ни одной Нобелевской премии в области науки. Впрочем, в последние 10 лет ситуация изменилась. Но это, видимо, стало результатом нового процесса. Глобализация наложила на последние несколько волн алии и породила специфическую формулу жизни части евреев в глобальном мире, которая внешне немного напоминает галутную формулу существования, но на деле кардинально отличается от нее.

Еврейский глобализм создает новый механизм еврейской интеграции с западным миром и дает мощный импульс раз-

¹ *Милитарев А. Ю.* Воплощенный миф. «Еврейская идея» в цивилизации. М., 2003. С. 47.

² Мы учитываем Нобелевские премии по физике, химии, физиологии и медицине, экономике и литературе. Нобелевские премии мира как наиболее подверженные политической конъюнктуре не учитывались.

виту Ираиля как духовного центра еврейской цивилизации. Не случайно нулевые годы ознаменовались самым большим в истории Ираиля успехом в науке и культуре: 5 Нобелевских премий в области науки, 2 премии «Греми», 2 премии Пулитцера. Все пятеро нобелевских лауреатов являются израильскими учеными, сделавшими свои открытия в составе интернациональных научных групп в процессе глобального производства знания, центр и инфраструктура которого сегодня более чем на 90 процентов расположены в Соединенных Штатах Америки.

Нобель 2002 – Даниэль Каннеман (экономика) – в возрасте 26 лет уехал в США, работает в Принстонском университете.

Нобель 2004 – Аарон Чехановер и Авраам Гершке (химия) – получили премию совместно с американским ученым Ирвином Роузом за открытие, которое они сделали в процессе работы в онкологическом центре Филадельфии.

Нобель 2005 – Роберт Ауманн (экономика) – получил докторскую степень в Массачусетском технологическом институте, сотрудничал с Агентством США по контролю за вооружениями. Нобелевскую премию получил совместно с американцем Томасом Шеллингом.

Нобель 2009 – Ада Йонат (химия) – в течение 1969–1970 гг. работала в США, сотрудничала с НАСА. Нобелевскую премию получила совместно с американцем Томасом Стейцем и британским ученым индийского происхождения Венкотрамоном Рамакришнаном.

Все они, как и тысячи других израильских ученых, этнических евреев, живут и творят в условиях, которые нельзя назвать ни галутом, ни алией, ни тем более йеридой¹. Они живут в глобальном мире, космополитичном в полном смысле этого слова. При этом абсолютное большинство этих людей – патриоты Ираиля с ярко выраженным еврейским самосознанием.

¹ Йерида – «спуск», «нисхождение», эмиграция евреев из Ираиля, действие, противоположное алие.

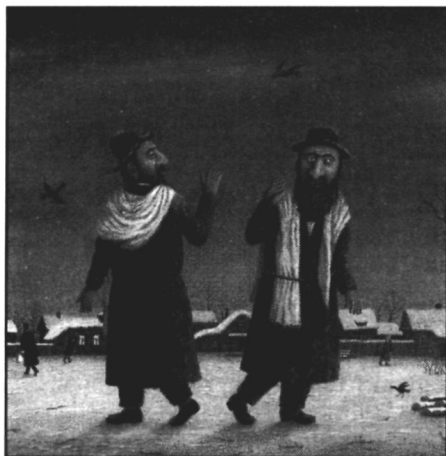
В условиях глобального мира в этот внеграницный круговорот работы-жизни-отдыха-творчества будет вовлекаться все больше людей разных национальностей. Евреи, имеющие исторический опыт жизни попережку со многими «Другими», имеют здесь фору и связанные с ней преимущества. Но эти фора и преимущества очень преходящи.

4.4. УСТАНОВКА ПОБЕЖДАТЬ НОКАУТОМ В УСЛОВИЯХ НЕРАВНОГО СТАРТА И НЕПРАВЕДНОГО СУДЕЙСТВА

Далеко не вся история гонений и антисемитизма была прямым стимулом к развитию народа. Но в ряде случаев притеснения и ограничения приводили к мобилизации народа, «селективному отбору», построенному на принципе «не выйдешь в люди – пропадешь». Яркий пример – принцип избирательной терпимости, положенный в основу законодательства о евреях Фридриха II, которое было опубликовано в 1750 году. В соответствии с ним евреи делились на 2 группы: покровительствуемые и терпимые. Покровительствуемые, в свою очередь, делились на 3 категории: общепривилегированные, которые имели широкие права, распространявшиеся и на их детей, ординарные, у которых право на жительство мог унаследовать лишь один ребенок, и экстраординарные, у которых передача права наследования не предусматривалась. То есть отбор наиболее жизнеспособных, умных и энергичных проводился просто физически. Иные не имели возможности оставлять потомство.

В советский период, с конца 1930-х годов, с установлением политики государственного антисемитизма для евреев были созданы ощутимые карьерные барьеры. Ряд вузов фактически закрыл перед ними свои двери. Например, на мехмат МГУ евреев, как правило, не принимали даже при формальном прохождении по конкурсу. В такой ситуации, чтобы получить образование и тем более сделать карьеру, необходимо было быть на голову выше конкурентов.

ГЛАВА 5. АНАТОМИЯ ЕВРЕЙСКОГО ВЫЖИВАНИЯ. СТРУКТУРА ЕВРЕЙСКОГО СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА



«Все сыны Израиля ответственны друг за друга».
Талмудический принцип

Поразительные отличия народов и стран в их социальных, экономических и политических результатах во многом объясняются теми культурными предпосылками, которые предопределяют уровень и готовность людей к сотрудничеству.

Тот «социальный клей», который позволяет людям составлять различные общности, имеет огромное значение для эффективности хозяйственной и всей социальной жизни. Качество этого «социального клея» зависит от тех общих ценностей культуры, религии и исторической памяти, которые характерны для данного народа. Социологи этот «клей» на-

зывают «социальным капиталом», чем подчеркивают его значение в качестве важнейшего экономического ресурса.

Под социальным капиталом в данном исследовании понимается потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, которые являются продуктом включенности в определенную социальную структуру и проявляются в уровне доверия, членстве в общественных объединениях, участии в социальных сетях и т.д.

Высокий уровень социального капитала характерен для всех диаспорных народов. Вероятно, некоторые диаспорные народы, например армяне, азербайджанцы, вьетнамцы, обладают не меньшим, а скорее всего, и большим социальным капиталом, нежели евреи. Например, вряд ли можно найти заметную группу армян, которые в армяно-азербайджанском конфликте поддерживают азербайджанцев. И соответственно, азербайджанец, сторонник армян в Нагорном Карабахе, это скорее «белая ворона», весьма неуютно себя чувствующая в своей этнической среде. А евреи, выступающие на стороне палестинцев в арабо-израильском конфликте, представляют собой хоть и меньшинство, но весьма заметное и публично о себе заявляющее. Вьетнамцы, армяне, цыгане в современных диаспорах, в отличие от евреев, образуют компактные поселения, занимаются совместным, т.н. «национальным», бизнесом, основанным на этнической солидарности и доверии.

Однако, несмотря на меньшие по сравнению с другими диаспорными народами размеры, специфический еврейский социальный капитал существует и обладает рядом отличий, связанных как с его генезисом, так и с особенностями еврейского народа и еврейской цивилизации.

Структура еврейского социального капитала включает в себя следующие компоненты:

- ▲ межличностное доверие
- ▲ деловое доверие
- ▲ межличностная поддержка
- ▲ поддержка еврейской общины и помощь еврейской общине
- ▲ солидарность с Израилем.

5.1. МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ДОВЕРИЕ СРЕДИ ЕВРЕЕВ

Индикатором уровня межличностного доверия может служить распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что евреи более склонны доверять друг другу, чем представителям иных народов?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %	Горские евреи %
Полностью согласен	21,1	14,6	61,9	25,8	55,0
Частично согласен	48,2	57,3	21,0	44,3	29,7
Совершенно не согласен	15,4	15,2	6,7	19,6	5,4
Затрудняюсь ответить	15,3	12,9	10,4	10,3	9,9

Можно увидеть две категории, которые по уровню доверия резко выделяют себя из окружающей иноэтнической среды: религиозные ашкеназы и горские евреи. В отношении основного массива евреев-ашкеназов можно сделать вывод, что такая форма специфического еврейского капитала, как повышенный уровень межличностного доверия, существует, однако этот уровень явно недостаточен, чтобы эта характеристика социального капитала существенно влияла на судьбу этнической группы. Как выглядят евреи с точки зрения уровня межличностного доверия на фоне иных социальных групп, в том числе неэтнических? Чем вообще обусловлено существование в обществе участков повышенного доверия? Почему человек доверяет одной категории людей больше, чем другой?

Российская история недавно создала тест на групповое доверие. После развала СССР рухнула советская система воспроизводства жизни, на смену ей пришло что-то совсем иное, к чему большинство бывших советских граждан оказались не готовы. Но некоторые люди получили преимущества в освоении новой реальности. Это произошло в том числе потому, что они принадлежали к группам с повышенным уровнем внутригруппового межличностного доверия. Дмитрий Травин выделяет шесть таких групп и соответственно шесть видов повышенного внутригруппового доверия¹.

Номенклатурное доверие. Представители советского партхозактива, номенклатуры, в кругу которых была довольно высока доля людей, лично знакомых друг с другом, принято обращение на «ты», существовали (и существуют) спецсредства номенклатурной коммуникации, т.н. «вертушки». Номенклатурное доверие складывалось в недрах советской системы в процессе полутеневого горизонтального хозяйственно-административного оборота, построенного по принципу: «ты – мне, я – тебе». Этот оборот мирно сосуществовал с административно-командной вертикалью, несколько компенсировал ее недостатки и, в отличие от вертикали, требовал доверия, поскольку не был подкреплён аппаратом насилия.

Комсомольско-аппаратное доверие. Комсомольский актив и аппарат имел свой круг коммуникаций: пленумы горкомов, райкомов, ЦК, выездные комсомольские учебы, форумы НТТМ и т.д. Нити этого типа доверия, ослабев со временем, до сих пор не исчезли. Солидные банкиры и чиновники и сегодня, через 20 лет после смерти СССР, собираются 29 октября и вместе отмечают день рождения комсомола.

Криминальное доверие. Уголовный мир России создал замкнутую систему коммуникаций, отдельный язык, «феню»,

¹ Травин Дмитрий. Ребята, давайте жить дружно. Послесловие к «Доверию» Фукуямы. М., 2006. С. 711–730.

свою иерархию, отдельную систему нормативного регулирования — «понятия», включающую свод правил поведения и санкций за их нарушения.

Этническое доверие. В России чемпионами в этой номинации являются, видимо, азербайджанцы и армяне, имеющие наиболее высокий уровень внутриэтнического доверия и солидарности.

«Боевое» доверие. В целом служба в Вооруженных силах редко создавала устойчивые сообщества с повышенным уровнем межличностного доверия. Исключения составляет совместная служба в «горячих точках»: Афганистан, Чечня. Именно «афганцы» и «чеченцы» создают группы повышенного внутреннего доверия и солидарности.

Студенческое доверие. Вузовские сообщества в отдельных случаях (чаще на базе совместной работы в стройотрядах) порождали потенциал доверия, который становился основой либо совместного бизнеса, либо кадровых назначений. Аномальное присутствие в высших эшелонах российской власти выпускников юрфака Питерского университета тому пример.

К шести группам, которые выделяет Травин, сегодня можно добавить сотрудников спецслужб, внутригрупповое доверие которых основано на чувстве принадлежности к замкнутой касте посвященных, представители которой обладают «тайной властью» и «тайным знанием». Внутригрупповое доверие среди чекистов обеспечивается в немалой мере санкциями за его утрату, о чем наглядно свидетельствует пример Литвиненко.

Что объединяет все эти столь разные сообщества, обладающие повышенным уровнем внутригруппового доверия?

Во-первых, внутри этих групп большинство либо лично знакомы, либо знакомые знакомых. Если любых двух людей на земле разделяют (или объединяют) пять рукопожатий, то в группах с повышенным доверием максимум два.

С этим связан второй фактор, а именно большая информированность, большее знание об объекте доверия.

Третье, и, возможно, самое важное: наличие общих ценностей, единой системы координат, разделяемых всеми членами группы моральными принципами (или тем, что их заменяет).

В-четвертых, наличие в данной группе специфического института репутации и санкций за ее утрату.

В-пятых, сам факт принадлежности к группе должен быть ценностью, признанной всеми ее членами.

Группа обладает тем большим потенциалом внутригруппового межличностного доверия, чем больше она похожа на закрытый клуб. Насколько российские евреи как общность обладают вышеперечисленными чертами?

Евреи в ряду иных общностей

Группы повышенного межличностного доверия	Факторы повышения доверия				
	Доля лично знакомых в общей совокупности	Уровень взаимных знаний друг о друге	Общие ценности, моральные принципы	Внутригрупповой институт репутации	Ценность принадлежности к группе для ее членов
Евреи	слабо	слабо	средне	слабо	сильно
Горские евреи	средне	средне	выше среднего	выше среднего	сильно
Боевые братства	средне	средне	выше среднего	средне	сильно
Советская номенклатура	выше среднего	сильно	средне	средне	выше среднего
Комсомольская номенклатура	выше среднего	средне	средне	ниже среднего	средне
Криминал	выше среднего	выше среднего	сильно	сильно	сильно
Этнические группы	выше среднего	выше среднего	средне	средне	выше среднего
Студенческие братства	сильно	сильно	слабо	слабо	средне

Российские евреи, несомненно, выделяют друг друга из общей массы россиян, доверяют друг другу чуть больше, чем среднестатистическому «первому встречному», но у ашкеназов эта граница межличностного доверия: «свой—чужой» крайне размыта. Уровень межличностного доверия между российскими ашкеназами намного меньше, чем между горскими евреями, меньше, чем между представителями некоторых из тех неэтнических общностей, которые приведены в таблице.

Одним из внешних, поведенческих проявлений межличностного доверия является брачное поведение. В выборе человека, с которым связываешь жизнь, доверие, как один из критериев, несомненно, присутствует в весьма значительной мере. Причем доверие присутствует в обоих главных компонентах брачного выбора: и в семейно-хозяйственном, и в эмоционально-сексуальном. Выбор спутника жизни, соавтора в создании общего будущего и будущего общих детей, а также выбор постоянного полового партнера базируется в том числе на доверии, включает доверие как предпосылку. Если судить по реальному брачному поведению российских евреев, то доля смешанных браков является свидетельством того, что евреи в последние десятилетия не отдавали особого предпочтения своим единоплеменникам в таком важном вопросе, как выбор спутника жизни, и косвенным свидетельством о весьма небольшом превышении внутриэтнического доверия над общечеловеческим. По данным А.Б. Синельникова, в 1988 году из всех евреев, вступивших в брак, 73 процента мужчин женились на нееврейках, а 63 процента женщин вышли замуж за неевреев. Более поздние исследования показывают, что сегодня доля смешанных браков не уменьшилась.

На реальное брачное поведение влияют многие факторы. В том числе состояние брачного рынка. В случае с российскими евреями на их брачное поведение оказывают влияние диспропорции между числом еврейских мужчин и женщин в одних и тех же возрастах. Как подметил тот же А.Б. Синельников, по данным переписи 2002 года, на 100 мужчин-евреев

в возрасте 30–34 года приходилось лишь 72 еврейки того же возраста. Реальное брачное поведение может быть лишь весьма косвенным, опосредованным индикатором уровня внутриэтнического доверия. В «химии любви» национальный ингредиент занимает у большинства современных народов не главенствующее место. Евреи не составляют исключение. Другое дело, матримониальные планы и пожелания в отношении супругов для детей и внуков. В этих планах и пожеланиях отсутствует влияние «гормональных бурь», которые иной раз управляют реальным брачным поведением. Брачные планы в отношении детей и внуков формируются на базе рациональных представлений (и/или иррациональных предрассудков) о благе потомства. Поэтому анализ этих пожеланий в большей степени, чем реальное брачное поведение, может быть индикатором внутриэтнического доверия.

«Имеет ли для Вас значение национальность супруга Ваших детей (внуков)?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, я хочу, чтобы мой сын (дочь), внук (внучка) выбрали себе в качестве спутника жизни еврея (еврейку)	20,9	80,1	33,3	80,6	19,6
Да, было бы предпочтительно, чтобы мой сын (дочь), внук (внучка) выбрали себе в качестве спутника жизни еврея (еврейку)	23,7	8,1	30,3	9,7	27,8

Продолжение таблицы

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Мне совершенно безразлична национальность супруга (супруги) моих детей (внуков)	43,5	4,1	24,2	5,8	35,1
Затрудняюсь ответить	11,9	7,7	12,2	2,9	17,5

Суммируя все прямые и косвенные показатели еврейского внутриэтнического межличностного доверия, можно сделать вывод о его уровне. Этот уровень несколько выше уровня доверия к представителям окружающей этносреды, но явно недостаточный для того, чтобы служить основой для объяснения феномена еврейского выживания.

5.2. ДЕЛОВОЕ ДОВЕРИЕ СРЕДИ ЕВРЕЕВ

Один из наиболее распространенных антисемитских мифов утверждает, что евреи успешны в бизнесе, финансах и предпринимательстве, поскольку строят деловые отношения исключительно друг с другом, а нееврею вход в еврейский деловой круг закрыт.

Сколько крупниц истины в этом мифе?

Внутриэтническое деловое доверие и связанные с ним конкурентные преимущества — это далеко не всегда миф. Например, вьетнамские общины в странах Восточной и Цент-

ральной Европы весьма успешны в нише создания сети мелких круглосуточных магазинчиков. Высокий уровень делового внутриэтнического доверия создает основу для доминирования в этой нише. Закавказские диаспоры в России еще с советских времен доминировали на столичных продуктовых рынках и рынках большинства российских городов-миллионников. Есть и другие примеры успехов различных этногрупп в разных сегментах предпринимательства, основанных на высоком уровне внутриэтнического делового доверия.

Какова на этом фоне ситуация с российским еврейством?

Евреи достигают успеха во многих областях. В большинстве этих областей формула успеха не включает доверие и солидарность со стороны других евреев. Очень сложно объяснить «сионистским сговором» то обстоятельство, что среди чемпионов мира по шахматам половина — евреи. Тем более что и саму игру, и ее правила придумали не евреи!

Успехи евреев в математике также трудно объяснить особыми доверительными отношениями в еврейской среде. У авторов этого текста не хватает фантазии для обоснования гения Перельмана с помощью «еврейского блата». Мы готовы уступить антисемитам решение этой непростой задачи.

Над шутками Аркадия Райкина и Михаила Жванецкого смеялась вся страна, в которой евреи составляли 0,2 процента. Большинство сфер, в которых евреи успешны, являются сферами индивидуальными, а не коллективными. Путь к успеху в этих сферах мало зависит от доверия коллег, а в максимальной мере от преодоления «сопротивления материала» самого предмета деятельности. Например, профессия зубного врача, весьма распространенная среди евреев, как и медицина в целом, где врач, как правило, остается наедине с болезнью и несет индивидуальную ответственность за результат своих действий. «Еврейское доверие» здесь мало поможет.

Евреи, в отличие от большинства других диаспорных народов, как правило, добиваются успеха в одиночку и по преимуществу в тех областях, где успех основан на индивидуальных качествах, а не на поддержке национальной общины.

В бизнесе евреи имеют несомненный и весьма впечатляющий успех. Менее впечатляющий, чем, например, в шахматах, математике или музыке, но все равно внушительный.

Каково соотношение вкладов социального и культурного капиталов в этом успехе? Насколько этот успех детерминирован благоприятной средой «внутриеврейского делового доверия», а насколько он основан на личных качествах успешных евреев? Таких, как нацеленность на хорошее образование, креативность, умение считать риски и т.д.

«Имеет ли для Вас значение национальность при выборе партнера для совместного дела, предусматривающего взаимное доверие?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, имеет существенное значение	22,2	45,7	17,5	50,5	35,1
Имеет некоторое, сугубо второстепенное значение	29,3	19,5	47,6	28,6	40,2
Не имеет никакого значения	38,1	17,2	29,5	10,5	23,7
Затрудняюсь ответить	10,4	17,6	5,4	10,4	1,0

Внутриеврейское деловое доверие, вопреки антисемитской мифологии, не является существенным фактором успеха евреев в бизнесе. Во всяком случае, в анатомии делового успеха основной части российского еврейства, а именно евреев-ашкеназов, этот фактор не играет сколько-нибудь решающей роли. Несколько иная ситуация с внутриэтническим

доверием у горских евреев. Судя по опросу, оно в два раза выше, чем у ашкеназов, и играет существенную роль в формировании деловых отношений внутри этой этногруппы. Не случайно, горские евреи, в отличие от ашкеназов, в своем бизнес-поведении больше похожи на другие диаспорные народы, в частности народы Закавказья и Северного Кавказа, с которыми у горских евреев на протяжении столетий шла интенсивная ассимиляция. Они успешно сочетают индивидуальную конкуренцию с коллективной, групповой. Если ашкеназы пробиваются к успеху в одиночку, то горские евреи используют и «одиночные прорывы», и продвижение «сплоченными группами». Среди горских евреев намного меньше знаменитых людей, добившихся успеха в сферах, требующих автономного существования. Зато они способны добиваться доминирования в целых сегментах экономики. Например, экспертами отмечено их относительное доминирование в распределении и контроле за основными товарно-денежными потоками на Черкизовском рынке, где горские евреи успешно конкурировали с примерно 60-тысячной армией торговцев из Китая, а также с предпринимателями из Киргизии, для которых Черкизовский рынок был местом сбыта почти 40 процентов произведенной в республике продукции легкой промышленности.

Ничего похожего на подобные компактные этнические бизнес-зоны российские ашкеназы не создают. Экспертный опрос, проведенный среди успешных предпринимателей-евреев, показал, что практически ни в одном случае путь к успеху не пролегал через благоприятную среду, созданную еврейским внутриэтническим доверием. Некоторые отмечали обратные примеры: «Наоборот, еврей еврея не то что поддержать в бизнесе — утопить готов». В известных информационных и бизнес-войнах 1990-х годов еврей-предприниматели боролись друг против друга. Войны «империи Березовского» против «империи Гусинского» лишь наиболее известный пример. Опрос показал, что среди партнеров по бизнесу у успешных евреев-предпринимателей преобладают неевреи.

Евреи – предприниматели старшего возраста, заставшие времена жесткого государственного антисемитизма, приводят немало фактов еврейской солидарности, направленной на поддержку пострадавших от государственной ксенофобии, но не помнят случаев чисто «внутриеврейского бизнеса».

5.3. МЕЖЛИЧНОСТНАЯ ПОДДЕРЖКА И СОЛИДАРНОСТЬ СРЕДИ РОССИЙСКИХ ЕВРЕЕВ

В структуре еврейского социального капитала межличностная поддержка является одним из самых сильных компонентов. В нашем исследовании мы использовали два индикатора для определения межличностной поддержки и солидарности среди российских евреев: индикатор т.н. «проективной», или «воображаемой», поддержки, то есть мнение о том, какова она в еврейском мире, в «воображаемом сообществе», и индикатор реальной поддержки, то есть воспоминание о действительных фактах собственной биографии.

Индикатор «проективной» поддержки:

«Согласны ли Вы с утверждением, что евреи склонны поддерживать друг друга и этим отличаются от многих (по крайней мере, от некоторых) народов?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, полностью согласен	37,7	62	42	65,4	41,7
Частично согласен	46,4	23,1	46,3	25	46,9
Совершенно не согласен	6,1	1,4	4,9	4,8	7,3

Индикатор реальной поддержки

«Припомните эпизоды из Вашей жизни, когда Вам пришлось обращаться за помощью, поддержкой к другим людям (не родственникам) и получать эту поддержку. Какой национальности были эти люди чаще всего?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Не знаю (не помню) их национальность	33,0	17,9	35,2	10,6	35,4
Чаще это были евреи	25,3	39,0	18,2	65,4	20,8
Чаще это были неевреи	16,1	23,8	15,1	11,5	17,7
Затрудняюсь ответить	25,6	19,3	31,5	12,5	26,1

Вполне естественно, что уровень «проективной», «воображаемой» поддержки у всех категорий опрошенных существенно выше, чем уровень реальной поддержки, основанной на фактах личного опыта. Исключение составляют религиозные евреи, у которых уровень реальной и воображаемой поддержки совпадает.

Но в любом случае уровень межличностной поддержки среди евреев существенно выше уровня межличностного доверия и уровня делового доверия в еврейской среде.

Формула: «В беде – вместе, но успех и деньги у каждого свои», возможно, и не является универсальной, а скорее желательной для российского еврейства, но в качестве тенденции просматривается.

Гаскала освободила евреев от безальтернативности обширного выживания, позволив каждому выстраивать индивидуальную траекторию жизни. Чему еврейская культура и образование способствовали, создавая предпосылки для

формирования автономной личности. Отсюда и отсутствие желания в благоприятных условиях сбиваться в кучу, и нежелание слишком держаться друг за друга.

Периодические вспышки и обострения антисемитизма на протяжении всего периода, последовавшего вслед за гаскалой, не дали угаснуть инстинкту еврейской солидарности, который несколько больше существует в «воображаемом» еврейском мире, чем в реальном. Но и в реальном эта солидарность имеет место.

Еврейская межличностная солидарность выглядит как нисходящий ряд: наибольший размер она имеет в воображении антисемитов, на ступень ниже ее уровень в воображении самих евреев и еще ступенью ниже ее реальный уровень, который тем не менее существенно выше «уровня моря».

5.4. ПОДДЕРЖКА ЕВРЕЙСКОЙ ОБЩИНЫ И ПОМОЩЬ ОБЩИНЕ

В структуре еврейского социального капитала российская еврейская община самое слабое звено. Менее 10% российских евреев имеют постоянную связь с общиной, получают от нее помощь и сами ее поддерживают.

«Получаете ли Вы лично какую-либо материальную поддержку от еврейской общины?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, получаю систематически	9,5	6,3	7,6	17,0	–
Получаю, но достаточно редко	13,8	5,8	10,2	3,9	3,1

Продолжение таблицы

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Не получаю	66,7	76,7	70,7	69,7	90,4
Затрудняюсь ответить	10,0	11,2	11,6	9,4	2,1

«Оказываете ли Вы какую-либо материальную поддержку местной еврейской общине?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, постоянно оказываю	4,4	34,1	5,0	30,0	3,1
Оказываю время от времени	14,8	13,0	8,8	15,0	5,3
Оказываю, но редко	12,5	20,2	13,8	11,0	7,5
Нет, не оказываю	64,0	23,3	62,3	37,0	74,5

Значительному большинству российских евреев не нужна повседневная связь с общиной. Местная община для них играет роль символа, флага. Важно, что она есть, хотя утилитарного значения не имеет. Эта структурная часть социального капитала находится в свернутом, законсервированном состоянии.

5.5. СОЛИДАРНОСТЬ С ИЗРАИЛЕМ

В структуре еврейского социального капитала особое место занимает общееврейская солидарность. Радиус этой солидарности охватывает всю планету. Сильнее всего еврейская солидарность проявляется в солидарности с Израилем. И не только потому, что Израиль — это духовный центр еврейского мира (с чем в той или иной мере согласны более 80% российских евреев). Но и потому, что он реально нуждается в общееврейской солидарности.

«Готовы ли Вы лично (если позволит здоровье и иные жизненные обстоятельства) оказать помощь Государству Израиль в случае такого обострения конфликта, которое поставит под угрозу существование этого государства?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Готов принять участие в боевых действиях на стороне Израиля	10,0	26,9	26,1	42,3	31,3
В силу жизненных обстоятельств не готов лично физически помогать Израилю, но готов оказывать посильную поддержку	47,5	22,4	48,4	20,2	43,8
Государство Израиль для меня лишь одно из двухсот на Земле	12,9	8,1	3,7	5,8	8,3

5.6. ЕВРЕЙСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ПЕРЕМЕННАЯ ВЕЛИЧИНА В ПРОСТРАНСТВЕ И ВО ВРЕМЕНИ

Структура еврейского социального капитала весьма неоднородна и изменчива во времени. Компонент солидарности в его российской версии представлен значительно сильнее, чем компонент доверия. Готовность поддержать далекий Израиль выше, чем поддержка своей общины, той, которая рядом. Плотность внутриеврейской коммуникации невелика, что в целом характеризует невысокий уровень социального капитала. Например, лишь 11–12 процентов российских евреев регулярно читают еврейские газеты и посещают еврейские Интернет-ресурсы.

Особенность еврейского социального капитала в России в том, что он возрастает с увеличением радиуса в пространстве и во времени. Еврейская история для российских евреев более весомый интегратор, чем сегодняшняя еврейская жизнь. Израиль актуальнее местной общины.

Исследование показало неравномерное распределение еврейского социального капитала в различных сегментах российского еврейства. У горских евреев он выше, чем у ашкеназов. У религиозных выше, чем у светских. Это в значительной степени связано с локализацией разных сегментов еврейства на шкале: «традиционность – современность». Традиционный уклад жизни характеризуется аскриптивными, партикуляристскими, диффузными моделями мотивации¹.

¹ Аскриптивность, партикулярность, диффузность – это категории, введенные Р. Липтоном и разработанные Т. Парсонсом на основе системы типов мотивационных переменных. Каждая модель мотивации в системе Парсонса представлена как движение в пределах трех оппозиций: аскриптивность–достижимость; партикуляризм–универсализм; диффузность–специфичность.

При всех временных преимуществах, которые дает любой из перечисленных выше видов специфического социального капитала, основанного на повышенном внутрigrупповом доверии, этот тип отношений является исторически уходящим и стратегически неконкурентоспособным. Аскриптивная (ascription – приписывание) оценка партнера, основанная на приписанных ему качествах, исходя в данном случае из его принадлежности к народу, менее характерна для евреев, чем для большинства других диаспорных народов.

В самом еврейском мире аскриптивный подход более распространен среди горских и религиозных евреев. Ашкеназы и светские евреи в большей степени ориентированы на выбор партнера и определение его социального статуса в соответствии с его реальными успехами и достижениями, а не аскриптивными признаками.

Другим проявлением неоднородности распределения социального капитала в российском еврействе является соотношение диффузности и специфичности при выборе партнера. И по этому признаку водораздел проходит между горскими и религиозными евреями, с одной стороны, и ашкеназами и светскими – с другой. Для горских и религиозных евреев характерен большой удельный вес диффузности, то есть они в большей степени готовы принимать партнера по взаимодействию как личность в целом (при этом в иерархии этого восприятия еврейство занимает один из высших рангов). Для ашкеназов и светских евреев доминирует специфичность восприятия партнера. В ходе сделки или при приеме на работу ашкеназы и светские евреи в меньшей степени готовы к целостному, «диффузному» восприятию партнера. Они готовы отбросить те характеристики его личности, которые не имеют прямого и непосредственного отношения к характеру данного взаимодействия, и воспринимать его исключительно «специфически», то есть сквозь призму специфики данного взаимодействия. Иначе говоря, если сделку заключает или на работу принимает горский или религиозный еврей, то вероятность того, что он предпочтет в обоих случаях

еврея выше, чем если тот же выбор будет осуществлять ашкеназ или светский еврей.

Поскольку в российском еврействе ашкеназов и нерелигиозных евреев доминирующее большинство, то в целом уровень специфического еврейского капитала сравнительно невысок. Вряд ли стоит особо расстраиваться по этому поводу. Поскольку высокий уровень специфического социального капитала, несомненно, может создать временные преимущества, но в исторической перспективе чреват деградацией группы и общей потерей ею конкурентоспособности. Доверяя партнеру не на основе его репутации, реальных достижений, а потому, что он еврей или, например, вьетнамец, мы тем самым способствуем нивелированию связи между его успехом и реальными деловыми качествами. Длительное господство такого типа мотивации пагубно сказывается на уровне этногруппы в целом.

ГЛАВА 6. ЕВРЕЙСКАЯ ЖИЗНЬ В РОССИИ (ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ ЕВРЕЙСКАЯ ЖИЗНЬ?)



Традиционно еврейская жизнь всегда была неразрывно связана с понятием еврейской общины, религиозного объединения, организации прихожан какой-либо синагоги, самоуправляемого еврейского населения местечка, города. Умирание местечек и секуляризация российского еврейства сместило значение этого термина. Сейчас он все чаще употребляется для обозначения всех евреев, проживающих в определенном населенном пункте, а также в регионе и в стране в целом. Сегодня лишь незначительная часть российского еврейства тесно связана с еврейской общиной. Пассивную связь (являются объектами поддержки) осуществляет менее 10% евреев. Активную (оказывают поддержку общине) — менее 5%.

«Получаете ли Вы какую-либо материальную поддержку от еврейской общины?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, получаю систематически	9,5	6,3	7,6	17,5	–
Получаю, но достаточно редко	13,8	5,8	10,2	3,9	3,1
Нет, не получаю	66,7	76,7	70,7	69,9	90,4
Затрудняюсь ответить	10,0	11,2	11,5	8,7	6,5

«Оказываете ли Вы какую-либо материальную поддержку местной еврейской общине?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, постоянно оказываю	4,4	34,1	5,0	30,0	3,2
Оказываю время от времени	14,8	13,0	8,8	15	5,3
Оказываю, но достаточно редко	12,5	20,2	13,8	11,0	7,5
Нет, не оказываю	64	23,3	62,3	37,0	74,5
Затрудняюсь ответить	4,3	9,3	10,1	7,0	9,5

То есть активная связь с общиной существует лишь менее чем у 5% российских евреев. Для сравнения, по данным американских социологов, 40% американских евреев регулярно делают вклады на благо еврейской общины. Отличие на порядок многое объясняет и в особенностях еврейской жизни в России, и в характеристиках еврейских организаций. Причина этого отличия в значительной мере в тех стимулирующих благотворительность законах, которые в США превращают эту деятельность в выгодное предприятие.

6.1. ЕВРЕЙСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В РОССИИ, ИХ ВЛИЯНИЕ И СУБЪЕКТНОСТЬ

Еврейское возрождение в период «длинных девяностых» в странах бывшего СССР сопровождалось одновременным процессом отъезда части наиболее динамичных и «еврейских» евреев в Израиль, США и Европу. В том числе и поэтому (но не только поэтому) старт процесса был значительно более бурным и многообещающим, чем его продолжение.

Созданный в 1992 году ВААД (президент М.А. Членов) до середины 1990-х был наиболее влиятельной организацией, координировавшей деятельность еврейских организаций России. После раскола 1995 года ВААД резко снизил свое влияние и сегодня существует в значительной степени благодаря личному авторитету профессора Членова.

В январе 1996 года группой крупных еврейских банкиров и предпринимателей во главе с В.А. Гусинским был создан Российский еврейский конгресс (РЕК), который до 2001 года был ведущей и наиболее влиятельной еврейской организацией страны. Было создано около 50 филиалов РЕК в регионах России. В благотворительные, образовательные и культурные программы РЕК вложил более 25 млн долл. США, была построена синагога на Поклонной горе. Конфликт Гусинского с новым руководством страны, его арест в июне 2000 года,

а затем отъезд из России резко ухудшил положение РЕК. Ситуация усугубилась после того, как следующий президент РЕК, Л.Б. Невзлин, в 2003 году был вынужден уехать за границу, поскольку он, как и В.А. Гусинский, был подвергнут судебному преследованию по политическим мотивам. Роль РЕКа продолжала снижаться.

Оценка деятельности президентов Российского еврейского конгресса, возглавлявших эту организацию в разные годы (%):

	В основном позитивно	В основном негативно	Не знаю о его деятельности
Владимир Гусинский (1996–2001)	28,1	4,2	67,7
Леонид Невзлин (2001)	24,5	4,7	70,8
Евгений Сатановский (2002–2004)	22,4	3,5	74,1
Владимир Слуцкер (2004–2005)	22,9	4,7	72,4
Вячеслав Кантор (2005–2009)	25,1	3,8	71,1
Юрий Каннер (2009 – н/вр)	23,9	3,4	72,7

Мнение экспертов, которых просили оценить по 5-балльной шкале деятельность президентов РЕКа, почти совпало с итогами массового опроса евреев:

Гусинский – 4,7 балла

Сатановский – 4,0 балла

Невзлин – 3,5 балла

Кантор – 2,9 балла

Слуцкер – 2,2 балла

Каннер – большинство экспертов затруднились оценить.

Таким образом, и общественное и экспертное мнение в целом совпадают в том, что роль РЕКа в нулевых годах уменьшилась по сравнению с 90-ми.

Первой и главной причиной был конфликт с новой российской властью. В.В. Путин с первых шагов недвусмысленно поддержал альтернативную РЕК организацию, Федерацию еврейских общин России (ФЕОР). Главным раввином ФЕОР стал представитель любавичских хасидов Берл Лазар, председателем попечительского совета – Л. Леваев.

Сегодня ФЕОР, несомненно, самая крупная, влиятельная, финансово мощная и эффективно действующая еврейская организация в России. В нее входят около 200 еврейских общин по всей стране.

«Как Вы оцениваете деятельность Федерации еврейских общин России (ФЕОР)?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Весьма позитивно	12,2	50,0	22,7	28,4	16,7
В основном позитивно	35,0	19,4	36,2	38,2	30,2
Негативно	2,2	1,4	4,9	2,9	3,1
Ничего не знаю о деятельности этой организации	50,6	29,2	36,2	30,5	50,0

ФЕОР, основным мотором которого стала ультраортодоксальная хасидская организация Хабад, выиграл «иудейскую войну» в России благодаря ряду факторов.

Главный фактор – это политическая поддержка ФЕОР и лично Берла Лазара со стороны В.В. Путина и его администрации. Берл Лазар был введен, а Адольф Шаевич соответственно выведен из Совета по взаимодействию с рели-

гиозными объединениями при Президенте Российской Федерации. Лидер Хабада был назначен членом Общественной палаты России, получил эфир центрального телевидения и в целом позиционирован как главный в России по еврейству.

Мотивами такой поддержки были в первую очередь стремление уменьшить влияние РЕК, который в конце 90-х — начале нулевых воспринимался Кремлем как «гнездо оппозиции», а КЕРООР и Главный раввин А. Шаевич — как «примкнувшие» и, следовательно, «неблагонадежные». Кроме того, Берл Лазар и хасидская ветвь иудаизма оказались для Путина и его команды социально, духовно и ментально если и не «близкими», то уж точно ближе, чем ортодоксы Шаевича и тем более либералы-реформисты из ОРОСИР. Вертикально-авторитарный принцип организации, прагматический экспансионизм, энергетика лидера — все это близко и понятно тем, кто исповедует те же идеи в российской политике. В отличие от других структур гражданского общества, которые Кремль поддерживал в противовес своим оппонентам, ФЕОР оказалась весьма эффективной.

Одна из центральных проблем еврейских организаций в России — это проблема их субъектности. Субъектность в данном исследовании означает способность организации к самоуправлению и способность преодолевать сопротивление среды в достижении своих целей. В этом смысле антонимами субъектности являются, с одной стороны, внешнее управление, с другой — инерционная пассивность, действие под давлением социальной среды.

Критериями уровня субъектности выступают:

1. Внутреннее или внешнее местонахождение центра принятия решений по всему управленческому циклу: от целеполагания до оценки результатов.
2. Соотношение внешних и внутренних финансовых и иных ресурсов, необходимых для функционирования организации.

3. Принципы построения организации и степень влияния ее членов на принятие управленческих решений.
4. Способность организации противостоять давлению социальной среды, ее конкурентоспособность и эффективность.

За 20 лет развития еврейских организаций в постсоветской России уровень их субъектности претерпевал и повышения, и понижения. Исходя из первых двух критериев, наибольшей субъектностью обладал РЕК. Это организация, которая полностью существует за счет собственных ресурсов и имеет сугубо внутренний центр принятия управленческих решений. Финансируют РЕК члены бюро, индивидуальный взнос которых в настоящее время составляет 370 тысяч долларов, и вице-президенты, у которых личный взнос по 50 тысяч долларов. С точки зрения третьего критерия, уровня самоуправления, субъектность РЕК изначально была низкой, поскольку Конгресс создавался сверху, группой спонсоров. Очевидно, что при том низком уровне заинтересованности российских евреев в еврейской жизни иной вариант создания действенной организации был невозможен.

Именно низкий уровень субъектности РЕК с точки зрения вовлеченности основной массы российских евреев в управление этой организацией предопределил ее проигрыш Хабаду как организации значительно более авторитарной и при этом пользующейся поддержкой властей.

По уровню субъектности ФЕОР, большая часть финансовых и иных ресурсов которой имеет внешнее (в основном американское) происхождение, формально уступает РЕК. Однако, несмотря на доминирование внешних ресурсов, ФЕОР не является организацией, управляемой извне.

Параметры субъектности крупнейших общероссийских еврейских организаций (на основе экспертного опроса¹)

	ВААД	РЕК	ФЕОР
Степень самостоятельности в выработке управленческих решений	высокая	очень высокая	средняя
Опора на собственные ресурсы	низкая	очень высокая	средняя
Влияние основной массы членов организации на управленческие решения (обратные связи)	среднее	низкое	низкое
Способность организации противостоять давлению социальной среды, эффективность и конкурентоспособность	низкая	средняя	высокая

ФЕОР ограничен в своей субъектности и самим фактом поддержки со стороны кремлевской администрации, и тем, что продолжает использовать административный ресурс в конкурентной борьбе на еврейском поле России. Но это весьма незначительное ограничение, поскольку сегодняшняя государственная религиозная и национально-культурная политика предусматривает высокий уровень автономности этих сфер, по крайней мере для традиционных конфессий, в числе которых числится и иудаизм. Автономность в обмен на лояльность. Этот договор со всеми традиционными конфессиями в полной мере действует и в отношениях: Кремль — ФЕОР.

С момента «еврейского возрождения» конца 1980-х — начала 1990-х годов субъектность еврейских организаций

¹ Трудность экспертной оценки такой характеристики субъектности, как «способность противостоять давлению социальной среды», в данном конкретном случае заключалась в том, что «среда», то есть российская власть, на одну из трех организаций (РЕК) давила всей мощью, другую (ВААД) никак не трогала, а третью (ФЕОР) активно поддерживала.

России менялась нелинейно. Сначала произошел «взрыв» субъектности, связанный с ликвидацией советских муляжей, созданных КПСС—КГБ для имитации еврейской жизни. Взамен появилось множество новых еврейских организаций, у которых быстро обозначилась главная проблема: отношения с зарубежными спонсорами. Большинство экспертов считают, что за 20 лет произошло движение от модели: «донор — клиент» в сторону партнерских отношений. Резким скачком субъектности было создание РЕК. Снижение роли РЕК и его отход на второй план привели к общему снижению субъектности российского еврейства. Соотношение внутрироссийских и иностранных ресурсов оценивается экспертами по наиболее оптимистичным оценкам как 30 на 70 процентов. Поэтому в целом доминирующей моделью отношений между российским и мировым еврейством пока остается модель «донор—клиент». Эта модель не исключает полностью субъектности российского еврейства, но существенно снижает его уровень.

6.2. ЕВРЕЙСКАЯ КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ В РОССИИ. ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ ЕВРЕЙСКАЯ КУЛЬТУРА?

Чтобы российское еврейство «длилось», сохраняло себя, необходима система скреп, стягивающих эту общность. Такими скрепами являются общие ценности, нормы, традиции, правила поведения, внешние атрибуты. То есть различные проявления общей культуры. Современная еврейская культура как сложный объект исследования может быть структурирована по множеству оснований. В данном исследовании для анализа будет взято три измерения еврейской культуры в России: по оси аккультурации, то есть соотношение еврейского ингредиента в русско-еврейской культуре; по уровням культуры, то есть деление на материальный, духовный и социальный уровни культуры; по сегментам или сферам куль-

туры – искусство, театр, литература, образование, религия, СМИ.

Споры о том, принадлежит ли тот или иной автор или артист к еврейской культуре, ведутся много десятилетий и почти так же популярны, как дискуссии об этническом составе ленинского политбюро. В условиях Диаспоры имеет смысл разделить еврейскую традицию, анализ которой не входит в предмет нашего исследования, и русско-еврейскую культуру, критериями принадлежности к которой являются:

- ▲ еврейское национальное самосознание автора (артиста)
- ▲ еврейская тематика произведений; при этом атрибутом русско-еврейской культуры является взгляд изнутри еврейского сюжета, в противном случае к русско-еврейской культуре пришлось бы отнести всю анти-семитскую литературу
- ▲ референтность, то есть ядром или частью референтной группы, целевой аудитории автора должна быть еврейская община или ее часть
- ▲ репрезентативность, то есть автор должен быть голосом какой-либо части еврейской общины
- ▲ двойная принадлежность к русской и еврейской цивилизациям.

Процесс взаимной ассимиляции российских евреев и русской интеллигенции породил специфическое позиционирование русско-еврейской культуры в пространстве современной русской культуры. Можно говорить о культурном континууме или смежных культурных полях, на которых авторы, производители культурных ценностей, располагаются от центра концентрации еврейской культуры к периферии, где русско-еврейская культура переходит в русскую по мере убывания концентрации вышеперечисленных пяти признаков.

Творчество наиболее ярких представителей русско-еврейской культуры в равной мере принадлежит обоим наро-

дам и является событием в их культурной жизни. Таковы, например, С. Михоэлс и И. Бабель. Каждый из них в полной мере соответствует всем пяти критериям принадлежности к русско-еврейской культуре и входит в ее ядро. В сегодняшней русско-еврейской культуре вряд ли можно найти сопоставимые фигуры. Причиной этого являются, во-первых, фундаментальные социокультурные изменения российского еврейства, а во-вторых, не менее существенные изменения роли русской культуры и ее носителя, русской интеллигенции, в русском обществе.

В 1920–1940-х годах совместными усилиями немецкого фашизма и советского коммунизма была уничтожена социокультурная основа российского еврейства – штетлы, что в сочетании с прямым запретом на еврейскую тематику в послевоенные годы загнало еврейскую культуру в духовное гетто. Подавляющее большинство евреев – деятелей культуры в советское время не принадлежали к русско-еврейской культуре.

Еврейское возрождение конца 1980–1990-х годов не изменило данную ситуацию. Несмотря на обилие этнических евреев в разных сферах российской культуры, большинство из них целиком принадлежит к русской культуре.

Почему культурное пространство России–СССР 1920–1940-х годов втягивало многих талантливых людей в русско-еврейскую свою часть, а затем этот механизм оказался сломан и не восстановился по сию пору? Российские евреи не стали менее талантливыми. Видимо, еврейская почва ушла из-под их ног. Личную принадлежность к еврейской цивилизации практически невозможно сконструировать, сформировать вне повседневности еврейского мира и погруженности в еврейский быт. Бабель пережил погром 1905 года, на себе испытал, что такое черта оседлости и еврейские квоты на обучение. Михоэлс тоже вышел из «черты», учился в хедере и лишь в 13 лет начал учить русский и светские науки. Даже крещеный Мандельштам, считавший, что «сегодня каждый культурный человек – христианин», впитал в себя «крошку

мускуса иудейства», которая в значительной мере пропитала его творчество¹.

Михоэлс и Бабель входят в ядро русско-еврейской культуры, Мандельштам скорее уже часть русской культуры с сильным еврейским компонентом, а, например, Антокольский, Слуцкий, Гроссман, Пастернак вряд ли могут восприниматься как явления еврейской культуры. Творчество Александра Ширвиндта, Михаила Козакова, Михаила Жванецкого и сотен других успешных и признанных в России евреев имеет в отдельных случаях еврейские интонации, но и по тематике, и по признакам референтности и репрезентативности относятся к современной русской культуре, в которой еврейский компонент сохраняется в основном лишь в звучании фамилий артистов, музыкантов и писателей. Если в 1920–1940-х годах театр Михоэлса находился в центре культурной жизни страны и был несомненным фактом и событием первого ряда русской культуры, при этом оставаясь еврейским театром, то сегодня, например, театр «Шолом», несмотря на весь талант и энергию его руководителя Айвара Левенбука, располагается на периферии культурной жизни и в сознании русских, и в сознании самих евреев. К подобным центрам еврейской культуры сохранилось теплое и даже трепетное отношение, но это уже давно не те места, куда люди приходят за ответами на свои главные экзистенциальные вопросы.

Аналогичная ситуация и с еврейской прессой, драма которой более-менее точно описана в прощальной заметке редактора одной из старейших еврейских газет Александра Сакова: *«Мы так и не научились самостоятельно содержать общину в финансовом отношении... Чем свободнее становилась страна, чем сытнее жили люди, тем меньше евреи интересовались жизнью своих общин... Сегодня с сожалением можно кон-*

¹ О влиянии иудаизма на творчество Мандельштама см.: *Кацис Леонид. Осип Мандельштам: мускус иудейства. М., 2002.*

статировать, что очаги еврейской культуры скорее напоминают клубы пенсионеров, где люди привыкли получать бесплатные услуги». Омская еврейская газета, которую выпускал Александр Саков в течение 15 лет, не смогла прожить и нескольких месяцев после прекращения финансирования со стороны «Джойнт». То есть она, как и вся еврейская пресса, не входит в потребительскую корзину российского еврея, а рассматривается лишь как бесплатное дополнение к бесплатному же набору продуктов, рассылаемых еврейской общиной на деньги американских спонсоров. Самый крупный еврейский еженедельник «Еврейское слово», имеющий тираж 50 тысяч экземпляров, рассылается бесплатно по базе данных ФЕОР и вряд ли смог прожить хотя бы месяц без поддержки своего учредителя.

Если исходить из разделения культуры на материальную, духовную и социальную¹, то еврейская культурная жизнь в России выглядит следующим образом. К материальной еврейской культуре большинство российских евреев демонстрируют отношение как к музею еврейского наследия. Весьма значительное количество евреев (42,8%) хранит на полках более чем 10 книг еврейских писателей. Свыше 75% имеют в своих домашних библиотеках литературу по еврейской истории, культуре, языку или религии. Однако на улицах Москвы и Санкт-Петербурга, городов, где сосредоточено большинство российских евреев, практически невозможно встретить человека в кипе. В России такая встреча вероятна лишь рядом с синагогой или в аэропорту Шереметьево.

¹ В данном исследовании под материальной культурой понимается все, что касается отношений человека со средой его обитания: технология, производство, одежда, пища и т.д.; под духовной культурой — идеи, ценности, установки, а также сферы общественного сознания, где все это формируется, то есть искусство, литература, религия, наука, мифология; под социальной культурой — отношения людей друг к другу, нормы, эти отношения регулирующие, системы социальных институтов и социальных статусов.

В потребительскую корзину российского еврея не входят предметы еврейской одежды и кошерные продукты. В Москве и других городах-миллионниках евреев явно больше, чем итальянцев или японцев, но ресторанов с японской и итальянской кухней довольно много, а ресторанов с традиционной еврейской едой практически нет. В России отсутствуют товары с пометкой «К» («кошерно»), которые являются бытовым атрибутом, например, американских магазинов и кафе. Эту разницу в повседневной материальной культуре невозможно объяснить только разным удельным весом евреев в России и США. Главная причина различий в том, что американским евреям это нужно, а российским — нет.

Еврейские организации в России за последние годы построили и отреставрировали немало общинных центров, синагог и еврейских школ, наполненных предметами еврейской материальной культуры, к которой сами эти центры, синагоги и школы тоже относятся. Однако правомерен вопрос, который задает художник и арт-обозреватель Хаим Сокол: «Кому все это нужно?» Ответ, который он дает на им самим же заданный вопрос, нам представляется обоснованным: «*Большинство российских евреев не являются ни “вкладчиками”, ни “акционерами” еврейских структур, не претендуют на наследство и зачастую о нем просто не подозревают*»¹.

Принадлежность к еврейской культуре наиболее сильно проявляется в отмечании еврейских праздников и памятных дат еврейского календаря. В первой главе мы уже увидели, что все еврейские праздники и памятные даты отмечают 14,4% наших респондентов, а некоторые даты отмечают 56,8% опрошенных нами евреев. Это одно из наиболее интенсивных проявлений принадлежности к еврейской культуре в частности и к еврейству вообще.

¹ Сокол Хаим. Еврейская культура в России. Евроазиатский еврейский ежегодник. 5768. М., 2008. С. 206.

«Какие еврейские праздники и памятные даты еврейского календаря Вы отмечаете?»¹

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %
Шаббат	44,6	83,2	53,4	77,7
Суккот	25,0	73,4	41,1	82,5
Пурим	52,8	84,1	67,8	88,3
Девятое ава	19,8	72	32,2	77,7
Рош а-Шана	46,0	85	77,4	87,4
Симхат Тора	24,6	74,3	28,1	80,6
Песах	86,6	87,4	84,9	91,3
День независимости Израиля	23,6	70,1	35,6	63,1
Йом Кипур	32,6	87,9	47,9	89,3
Ханука	72,0	79,9	78,1	88,3
Шавуот	20,4	73,4	30,8	79,6

Еврейские праздники и отмечаемые памятные даты еврейского календаря — это события, локализованные преимущественно в частной, семейной жизни российских евреев. Они крайне редко выносятся в публичное пространство, в отличие от аналогичных событий в мусульманской или, тем более, православной жизни. В этом проявляется отмеченная выше двойная идентификация многих российских евреев, нежелание публичного обозначения своего еврейства, что вызвано генетической памятью о гонениях и погромах.

¹ Невероятно высокий процент опрошенных «снежным комом», которые, по их ответам, «отмечают шаббат», объясняется, скорее всего, широкой известностью этой еврейской традиции. Поэтому «отмечают» многие респонденты восприняли в смысле «фиксируют».

6.3. ЕВРЕЙСКАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ ЖИЗНЬ В РОССИИ

Как отмечалось в главе 1, религиозность не является для российских евреев ни основным критерием идентичности (Jewish Identity), ни главным фактором, объединяющим (образующим) еврейский народ (Jewish Peoplehood), ни распространенной причиной, способствующей осознанию себя евреем. Тем не менее абсолютное большинство российских евреев ощущают свою сопричастность с иудаизмом как с тем ментально-историческим пластом, который создал когда-то еврейский народ и тысячелетиями обеспечивал его отдельность, образуя его коллективное «Я».

Несмотря на нерелигиозность российских евреев, можно говорить об их условной принадлежности к различным течениям иудаизма, представленным в России. Российские светские евреи относятся к разным направлениям иудаизма по формуле одного из лидеров сионизма: «Я не хожу в синагогу, но та синагога, в которую я не хожу, — это ортодоксальная синагога». Сложившееся в России соотношение основных течений иудаизма кардинально отличается и от структуры иудаизма в США, и от пропорций религиозной жизни в Израиле. В США, по данным социологов, из тех 46% евреев, которые регулярно ходят в синагогу, 39% посещают реформистские синагоги, 33% — консервативные и 21% — ортодоксальные.

В главе 2, анализируя структуру религиозного ядра российского еврейства, мы упоминали о том, что доминирующие позиции на еврейском религиозном поле занимает ультраортодоксальное движение любавичского хасидизма Хабад¹.

¹ Рассматривая хасидизм как ультраортодоксальное направление, мы имеем в виду, что если ортодоксы стремятся точно следовать канону, то хабадники наряду с ригористическим соблюдением заветов идут дальше и готовы во имя приближения прихода Мессии нарушать канон, признавая своего духовного лидера Машиахом.

Доля его влияния, судя по количеству раввинов, составляет 74%, доля ортодоксов миснагедского, или «литовского», направления — 19%, а доля реформаторов — 7%.

Выше уже анализировались политические причины такой структуры. Они важны, но есть и иные, не менее важные. Кадровая политика. Хабад намного более успешно и эффективно решает проблему дефицита раввинских кадров. Будучи вертикально-интегрированной корпорацией, Хабад способен, в отличие от своих конкурентов, вести агрессивную кадровую политику. Раввин консервативного или реформистского направления из США в Россию не поедет, а в Хабаде приказы начальства не обсуждаются. Поэтому почти половина раввинов в структуре ФЕОР — это израильские, американские и западноевропейские миссионеры.

Финансовые успехи Хабада в России связаны опять-таки не только с покровительством со стороны российской власти. Наиболее влиятельные и финансово мощные еврейские общины США, принадлежащие к реформистскому и консервативному направлениям, не ставили перед собой задачу поддерживать аналогичные общины в России. Раввины из числа «откомандированных» в Россию любавичских хасидов, как правило, еще до приезда имели опыт эффективного фандрайзинга, в отличие от ортодоксальных раввинов КЕРООР с советским прошлым. В итоге, в начале «нулевых» бюджет ФЕОР составлял 10–15 миллионов долларов, а к середине десятилетия укрепился на отметке 35 миллионов долларов в год, что во много раз превышает средства КЕРООР¹.

Существенную роль в сложившейся в России структуре иудаизма и, в частности, в крайне слабой представленности реформистского направления играет специфика религиозности российского еврейства. Почему российский еврей, в подавляющем большинстве светский и образованный, вы-

¹ См.: *Чарный Семен*. Иудаизм на просторах СНГ. Евроазиатский еврейский ежегодник. М., 2006. С. 80.

бирает ультраортодоксов, а не, казалось бы, гораздо более близких ему по духу реформистов? У лидеров реформистского направления российского иудаизма есть свое объяснение этого явления. Раввин Александр Лысковой, например, считает, что приоритет хабадников отражает ментальность российского еврейства. Он выводит это из соответствия трех направлений в иудаизме — трем ветвям христианства. Католичество соответствует еврейской ортодоксии. Христианский протестантизм — еврейскому реформизму. Православие — ультраортодоксальному хасидизму. Действительно, такие параллели имеют право на существование. Такое соответствие, скорее грубое, приближенное, в большей степени гомоморфное, нежели изоморфное, имеет место. Но из этого совершенно не следует, что ментальность российских евреев адекватна ультраортодоксальному устройству хасидского иудаизма. Российские евреи, как уже не раз подчеркивалось, несмотря на всю свою ассимилированность, ассимилированы не со всем российским обществом, а лишь с его наиболее образованной частью, с русской интеллигенцией. А у нее-то как раз всегда были довольно непростые отношения и глубокие стилистические разногласия с Русской православной церковью, в частности с лежащими в основе православной доктрины концепциями симфонии в отношениях власти и церкви и соборности как способе жизни народа, принятия решений и поиска истины.

Иудаизм для подавляющего большинства российских евреев не является формой повседневного существования, средой обитания. Это всего лишь важная, но внешняя идентификационная метка, вынесенная за пределы или по меньшей мере на периферию жизненного мира. В жизни современного российского образованного еврея иудаизм играет примерно такую же роль, что и могилы родителей: в повседневной жизни не присутствуют, но отношение вполне трепетное и уважительное. Если бы российский еврей сегодня пользовался иудаизмом, выстраивал в соответствии с его

догмами свой жизненный мир и свою повседневность, он, возможно, предпочел бы реформистское направление, и соответственно, ОРОСИР имел бы сегодня более значимые позиции на рынке религиозных еврейских организаций России. В этом случае, возможно, воплотилась бы в жизнь идея, высказанная профессором М. Членовым на одном из наших семинаров о возникновении русского (российского) варианта иудаизма. Этого не происходит именно потому, что для подавляющего большинства российских евреев иудаизм не является ни актуальной нормативной системой, реально регулирующей повседневное поведение евреев, ни направлением духовного поиска. Не важно, какого размера костюм, если его не носят. Иудаизм в России для большинства — это метка, знак связи с еврейской историей, традицией, культурой, еврейским миром. А знак, метка должны быть отчетливыми, узнаваемыми, отличными от других меток и знаков. Хасидский иудаизм как метка обладает гораздо лучшими потребительскими свойствами, чем реформизм. И внешние и внутренние характеристики реформизма слишком удобны для современного человека, слишком сливаются с нормальным цивилизованным бытом, чтобы служить меткой еврейства. То ли дело ортодоксы, а еще лучше ультраортодоксы. Бороды, пейсы, шляпы, черные костюмы. Аутентичная, богоданная и не подлежащая никакому изменению Галаха. Вот это настоящие метки настоящего еврейства! Их ни с кем не спутать. Жить внутри этих правил, по этим нормам большинство российских евреев не смогли бы, а если бы пришлось по ним жить, приложили бы все силы к их изменению. Но поскольку иудаизм с его жесткими ортодоксальными правилами существует вполне автономно, на периферии того мира, в котором живет большинство российских евреев, то выбор ортодоксального варианта иудаизма нисколько не стесняет свободу жизни современного еврея.

6.4. ПРОБЛЕМА ЛИДЕРСТВА В РОССИЙСКОМ ЕВРЕЙСТВЕ

Еврейская традиция и культурная матрица народа задают противоречивые предпосылки еврейской модели лидерства. С одной стороны, древние пророки и мудрецы были подлинными духовными лидерами народа. Вожди сионизма и создатели Израиля продолжили эту традицию. С другой стороны, особенности иудаизма как религии и трехтысячелетняя жизнь в Diasпоре без начальства создали у евреев иммунитет против лидерства, поскольку лидером себя считает каждый еврей. Современный Израиль, создавая свою государственность, естественно, востребует лидеров – политиков, лидеров – полководцев, лидеров – общественных деятелей.

В российском еврействе подлинных общенародных лидеров нет. Свыше двух третей опрошенных нами евреев ничего не знают о деятельности на посту РЕК самого известного его президента, Владимира Гусинского. Деятельность других лидеров еврейских общероссийских еврейских организаций известна еще меньше.

Мы попросили экспертов оценить по пятибалльной шкале степень влияния на российское еврейство разных категорий духовных и гражданских лидеров. Вот их усредненные оценки:

- 3,3 балла – евреи, успешные в экономике и финансах;
- 3,1 балла – евреи, успешные в науке, культуре, искусстве и литературе;
- 3,0 балла – раввины;
- 3,0 балла – еврейские общественные деятели, руководители еврейских общественных организаций;
- 2,0 балла – евреи, занимающие высокие государственные должности.

Среди российских евреев много ярких, известных людей, являющихся лидерами в нееврейском мире. Но при этом в

России нет человека, который бы адекватно воспринимался как представитель российского еврейства в публичной сфере, выражающий интересы евреев, говорящий от их имени и пользующийся в этом качестве их доверием и известностью.

Есть четыре причины, которые объясняют общий низкий уровень лидерства в современном еврействе. Во-первых, еврейский мир явно проигрывает нееврейскому в качестве пространства для реализации лидерского потенциала. Для еврея, имеющего лидерские амбиции и соответствующий потенциал, нееврейский мир в России и за ее пределами дает гораздо больше простора и шансов на успех. Видимо, это относится не только к России, но и ко всем еврейским общинам в Диаспоре.

Во-вторых, при низком уровне субъектности российского еврейства нет общественного запроса на лидерство. Среди российских евреев нет массовой потребности жить еврейской жизнью. Нет артикулированных специфических еврейских интересов, которые надо было бы отстаивать и выражать. Государственный антисемитизм если и есть, то в весьма латентной форме, а в обществе он не настолько силен, чтобы вызывать потребность серьезного общественного противостояния, способного востребовать масштабного лидера. Кому было нестерпимо, уехали.

В-третьих, общественная атмосфера России нулевых мало располагает к развитию лидерства в сфере гражданского общества.

И в-четвертых, и возможно, в-главных, общий кризис еврейской идеологии приводит к отсутствию вектора лидерства, его содержательного наполнения. Лидер должен вести за собой. Куда именно надо вести российских евреев, неясно ни самим евреям, ни их потенциальным лидерам.

Народы России по характеру их групповых интересов делятся на четыре группы¹. Первая — это народы, имеющие

¹ В данную классификацию авторы не включают русских, которые в качестве национального большинства составляют отдельную группу.

на территории России свою государственность максимально возможного формального статуса. Это, например, татары, якуты, чеченцы и т.д. Групповые интересы этих народов реализуются прежде всего государственными, политическими и общественными деятелями этих республик, для которых эти интересы состоят в укреплении и повышении неформального статуса данных республик, а также в создании благоприятных условий для жизни (в том числе и национальной жизни) для этих этногрупп на территории остальной России. Наиболее яркие примеры таких народов, государственных образований и их лидеров — это Татарстан Минтимира Шаймиева и Чечня Рамзана Кадырова.

Вторая группа — народы, имеющие государственный статус, недостаточный по мнению некоторой части их элит. Это, например, черкесы, среди которых есть настроения избавиться от дефиса в названии соответствующей республики и создать Великую Черкессию, объединяющую значительную часть территории Северного Кавказа.

Третья группа — это народы, не имеющие своей государственности не только в России, но и нигде в мире. Цыгане, а также часть малых народов Севера. Интересы этих этногрупп, как правило, плохо артикулированы.

И наконец, четвертая группа, к которой принадлежат и русские евреи. Это народы, имеющие свою государственность за пределами России. Это диаспорные народы. Армяне, азербайджанцы, украинцы и т.д. Их групповые этнические интересы состоят, во-первых, в снижении уровня ксенофобии, во-вторых, в хороших отношениях России с их собственным национальным государством, и в-третьих, в создании условий для возможности жить в России своей национальной жизнью. Огосударствление всего пространства социума, фактическое отсутствие в России гражданского общества делают возможным существование лидерства у народов только первой группы.

ГЛАВА 7. ЕВРЕЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ



Эскиз структурно-функциональной модели

Одной из центральных проблем понятия «Jewish Peoplehood» (принадлежность к еврейскому народу) в России является неопределенность объекта. Не вполне понятно, к чему, собственно, принадлежность. К религии? Большинство российских евреев не религиозны. Культура? Это ближе к истине, но на языке, который является «кровью культуры», говорят менее 5% евреев в России. Напряженный поиск того таксона¹, в который можно уверенно поместить вечно выпадающее из

¹ Под таксоном в данном исследовании понимается группа в классификации. При этом, в отличие от понятия таксона, принятого в биологической систематике, где таксоном считается только монофилетическая группа, в нашем случае таксоном может быть и парафилетическая и полифилетическая группа.

любых классификаций еврейство, привело многих исследователей к понятию еврейской цивилизации.

Экспертный опрос, проведенный в рамках данного исследования, показал, что подавляющее большинство специалистов по иудаике считают использование понятия «еврейская цивилизация» оправданным, то есть считают, что еврейство образует особую цивилизацию в ряду других мировых цивилизаций.

Представление о множественности цивилизаций разрабатывается в историософии с середины XIX века. Впервые термин локальная цивилизация использует французский философ Шарль Ренувье в «Руководстве к древней философии» (1844). Жозеф Гебино в «Опыте о неравенстве человеческих рас» (1855) выделяет 10 цивилизаций, которые проходят путь от рождения до гибели. Развитие эти идеи получили у Генриха Риккерта, Николая Данилевского, Освальда Шпенглера. Самый большой вклад, актуальный и до сего дня, в исследование локальных цивилизаций внес Арнольд Тойнби в 12-томном труде «Постижение истории». Еврейство Тойнби рассматривает в составе сирийской цивилизации на том основании, что со времен падения Второго Храма территории Иудеи были отнесены Римом к провинции Сирия. Однако тот факт, что Тойнби из 21 выделяемой им цивилизаций, среди 10 ныне существующих, числит и сирийскую, дает основания предположить, что под псевдонимом «сирийская цивилизация» у Тойнби рассматривается цивилизация еврейская.

Идею еврейской цивилизации как совокупности всех проявлений еврейства впервые выдвинул в 1930-е годы американский еврейский теолог Мордехай Каплан (книга «Иудаизм как цивилизация», 1934). Коллективным разумом, основой еврейской цивилизации, позволяющей ей сохраняться, несмотря на изменчивость частных проявлений еврейской жизни, является Бог. Еврейская цивилизация развивается, соответственно, как эманация Бога, вполне в духе гегелевской традиции.

В русскоязычной иудаике понятие еврейской цивилизации разрабатывается прежде всего профессором М.А. Членовым¹. Он определяет еврейскую цивилизацию как «исторически формирующуюся на основе специфического, зафиксированного письменной традицией комплекса культурных текстов макрокультурную модель, определяющую пределы, внутри которых могут варьироваться формы культурного и социального выражения принадлежащих к ней человеческих коллективов»².

Взяв в качестве основной гипотезы это определение, попробуем разобраться во внутреннем устройстве этой макрокультурной модели. Во второй главе мы рассматривали социологическую структуру российского еврейства. На основе анализа его неоднородности выделили в нем отдельные части, складывающиеся в систему: множественные «ядра», «оболочки», мембраны, которые обеспечивают относительную автономность еврейского мира и его сохранение.

Рассмотрение еврейства как одной из мировых локальных цивилизаций требует аналогичного анализа. Базовая неоднородность современного еврейства в его двойственном существовании: в составе Государства Израиль и Диаспоры. Отношения между этими двумя частями еврейского мира составляют основное противоречие и источник саморазвития.

7.1. ИЗРАИЛЬ – ДИАСПОРА: СИСТЕМА С БЛУЖДАЮЩИМ ЦЕНТРОМ ТЯЖЕСТИ

Российским экспертам, еврейским общественным деятелям и специалистам в области иудаики был задан вопрос: «Какая из двух половин еврейского мира: Израиль или Диаспора оказывает большее влияние на судьбы еврейской цивилизации?» Мнения разделились почти поровну.

¹ Членов М.А. Еврейство в системе цивилизаций // Диаспоры. М., 1999. № 1. С. 34–56.

² Там же. С. 46.

Юрий Табак: *«Диаспора намного сильнее»*; Танкред Голенпольский: *«Израиль не может существовать без всего еврейского мира»*; Виктор Инденбаум: *«Развитие цивилизации происходит не в Израиле, а в Диаспоре. Перельман в Израиль не спешит»*.

Альтернативную точку зрения представляет профессор А. Ковельман, считающий, что Израиль, являясь центром еврейского мира, является ведущим элементом в этой паре.

По мнению Виктора Инденбаума, *«Израилю очень мешает религиозность, она отталкивает. Эрнст Неизвестный оказался в Израиле и не нашел себя там»*.

Большинство экспертов согласно с тем, что современная еврейская цивилизация испытывает кризис. М.А. Членов: *«Сегодня кризис в перетекании из цивилизационного состояния в неэтническое. Формирование новой этничности. Снижение доли Диаспоры и ее роли. Сейчас в Диаспоре больше, чем в Израиле, происходит изменение израилюцентричной системы. Реальное управление жизнью Диаспоры перешло к менеджерам, которые сосредоточили в своих руках принятие управленческих решений. Жизнь Диаспоры деидеологизированна. Это социум, наряженный в религиозные одежды. Эта система вывела за рамки управленческих решений основную массу евреев»*. По мнению Леонида Видгофа, причина кризиса еврейской цивилизации состоит в «отсутствии общей цивилизационной задачи для мирового еврейства» и проявляется в прогрессирующей секуляризации и ассимиляции в Диаспоре. Танкред Голенпольский считает, что «цивилизация — это психологический уклад. Он рассыпался».

7.2. МНОЖЕСТВЕННЫЕ ЯДРА ЕВРЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Неравномерное распределение в еврейском мире признаков еврейства: религиозности, культурной, этнической со-

ставляющей, позволяет локализовать те части этого мира, в которых эти признаки выражены наиболее концентрированно.

Это политическое, духовное, финансовое, культурное, интеллектуальное, профессиональное ядра еврейской цивилизации. Некоторые из функциональных ядер имеют точный адрес, иные рассредоточены по глобусу.

Духовное и политическое ядра еврейской цивилизации локализованы вполне определенно, в Государстве Израиль.

«Согласны ли Вы с утверждением, что Израиль является главным духовным центром еврейского мира?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Полностью согласен	44,70	83,80	60,70	56,70	53,61
Не согласен	5,70	0,50	3,70	6,70	11,34
Частично согласен	36,70	8,60	35,00	31,70	34,02
Затрудняюсь ответить	12,60	7,0	0,60	1,90	—
Иной ответ	0,30	0,10		3,0	1,03

Для российского еврейства характерно восприятие Израйля в качестве форпоста не только еврейской, но и западной, европейской и российской цивилизаций в противостоянии современному варварству. Об этом свидетельствует ранее упоминавшаяся таблица.

«Готовы ли Вы лично (если позволят здоровье и иные жизненные обстоятельства) оказать помощь Государству Израиль в случае такого обострения конфликта, которое поставит под угрозу существование этого государства?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Готов принять участие при необходимости в боевых действиях на стороне Израиля	10,00	26,90	26,10	42,30	31,25
В силу жизненных обстоятельств не готов лично физически помогать Израилю, но в случае необходимости буду оказывать посильную поддержку, в том числе моральную	47,50	22,40	48,40	20,20	43,75
Государство Израиль для меня лишь одно из двухсот государств на Земле	12,90	8,10	3,70	5,80	8,33
Затрудняюсь ответить	29,10	39,90	21,10	27,90	15,63
Иной ответ	0,5	2,70	0,60	3,80	1,04

Израиль находится в центре повышенного внимания не только еврейской диаспоры. Роль Израиля на геополитической карте мира в какой-то мере отражена в результатах исследования EastWest Communications, которые показывают количество публикаций о 200 странах мира в ведущих мировых СМИ¹.

¹ eastwestcom/global.htm.

Рейтинг	Страна	Число упоминаний (в тысячах)	
		2 кв. 2010	2009
1	США	1114	3492
2	Великобритания	497	1298
3	Индия	207	778
4	Австралия	193	234
5	Китай	167	510
6	Израиль	117	337
7	Франция	115	416
8	Германия	96	237
9	Япония	88	245
10	Канада	85	354
11	Россия	82	243

В медийной картине мира Израиль постоянно оказывается в компании стран, которые в десятки раз больше его по территории, населению, богатству. Место, которое Израиль занимает в мировом общественном сознании, значительно превышает его роль в экономике, финансах, культуре и науке.

То, что Израиль привлекает к себе внимание как сторона одного из наиболее острых планетарных конфликтов, многое объясняет. Но не до конца и далеко не полностью. События, происходящие в других странах, которые не только находятся в «горячих точках», но и являются источниками мировой нестабильности и в силу этого должны были бы привлекать большее внимание мировой общественности, по интересу к ним уступают событиям в Израиле.

Иран, Афганистан, Пакистан, Ирак – страны, процессы в которых обладают той неопределенностью и глобальной значимостью, которая должна была бы неизбежно выводить их в лидеры мирового общественного интереса, – значительно реже оказываются в ленте новостей и становятся объектами анализа со стороны экспертов, политиков и общественных

деятелей. Объяснить этот интерес тем, что в медиа всех стран засели евреи, которые из любви к Израилю уделяют ему непропорционально много внимания, также не получится. Внимание, с которым мировые медиа следят за Израилем, отнюдь не доброжелательное. В нем преобладают отстраненные и негативные позиции. По балансу позитива и негатива в публикациях Израиль в 2009 году занял 192-е место среди 200 стран мира.

В мировом общественном мнении Израиль — это не просто маленькая страна на Ближнем Востоке. Это центр, политическое и духовное ядро, «столица» мировой еврейской цивилизации. Именно этим объясняется тот избыток внимания, которое сосредоточено на этой небольшой стране. Внешнее восприятие Израйля в качестве духовного и политического ядра еврейского мира совпадает с восприятием изнутри этого мира, со стороны Диаспоры. Связи Диаспоры с Израилем, судя по российскому еврейству, весьма устойчивы и надежны. Свыше 80% российских евреев имеют родственников или друзей в Израиле.

«Есть ли у Вас родственники или друзья в Израиле?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, есть много родственников (друзей)	39,70	77,30	63,40	69,90	51,04
Да, есть один или два родственника (друга)	40,50	11,80	30,50	18,40	31,25
Родственников (друзей) в Израиле нет	11,40	7,60	2,40	9,70	9,38
Загрудняюсь ответить	8,40	3,30	3,70	2,0	8,33

Более половины российских евреев бывали в Израиле.
«Бывали ли Вы в Израиле?»

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Да, много раз	21,30	69,50	34,40	55,90	24,70
Был один или два раза	36,60	17,80	42,90	10,80	30,93
Никогда не был	36,70	12,70	22,70	32,30	44,37
Затрудняюсь ответить	5,40			1,00	

Нельзя сказать, что эта связь с Израилем выращена и поддерживается искусственно. Несмотря на интенсивную деятельность еврейских организаций, направленную на укрепление связей российских евреев с Израилем, в этих программах активно участвуют лишь менее 5% российских евреев.

«Участвуете ли Вы в программах или какой-либо иной деятельности, связанной с Израилем?» (поездки, культурные, религиозные, образовательные связи)

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
Активно участвую	4,70	16,90	25,20	20,00	9,57
Не участвую	56,10	12,30	17,00	31,40	44,68
Периодически участвую	27,30	17,40	49,10	26,70	37,23
Затрудняюсь ответить	8,00	36,50	6,90	14,30	6,38
Иной ответ	3,90	16,90	1,90	7,60	1,06

То есть эмоциональная, духовная связь с Израилем как с ядром еврейской цивилизации распространена среди российских евреев в несколько раз больше, чем участие в программах, связанных с Израилем.

Есть основания считать, что восприятие Израиля как духовного, политического ядра еврейского мира распространено и в других частях Диаспоры. По данным опроса американских евреев, 63% из них заявили, что «чувствуют эмоциональную связь с Израилем». По мнению М.А. Членова, у российского еврейства эта связь сильнее, чем у евреев Америки и Европы. Он считает, что *«мы гораздо ближе к Израилю, чем наши западные братья. Почти у каждого еврея на постсоветском пространстве в Израиле есть или родственник, или друг, или знакомый. Мы часто ездим туда, Израиль расположен по соседству. Наконец, мы выросли как евреи на идее преданности Израилю и восхищены им. Этому особенно способствовала агрессивная антиизраильская политика советских властей»*¹.

Данное исследование косвенно подтверждает этот вывод. И причина этой большей близости к Израилю у русских евреев, по сравнению с западными, не только в географии и наличии израильской родни. Возможно, одной из причин является слабая конкурентоспособность российской идентичности по сравнению с западной. Хотя в этом случае лучше говорить не о конкуренции идентичностей (*identiti*), а о конкуренции принадлежностей (*peoplehood*).

На «рынке принадлежностей» Израиль более успешно конкурирует с Россией, чем с США, Великобританией или Францией. Это не относится к «рынку культур», на котором русская культура вполне конкурентоспособна.

¹ Членов М. Сионистское движение и советские евреи // Еврейский ежегодник. Киев, 2006. С. 54.

Этнические ядра

Большинство российских специалистов по иудаике считают, что происходит размывание еврейского этноса, «разбегание» его на две группы. В Диаспоре, по мнению С. Чарного, происходит *«размывание этой цивилизации более сильной западной цивилизацией, ассимиляция. Этот процесс идет с конца 70-х годов XX века, вместе с вымиранием поколения, которое помнит местечки. Новые поколения — это американцы, москвичи, которые встраиваются в западную цивилизацию. С другой стороны, в Израиле процесс нацистроительства дошел до того, что лет через 20–30 они будут отдельным народом и мы станем двоюродными братьями, как англичане и австралийцы»*. Аналогичные идеи о слиянии культур различных еврейских этногрупп по мере их переселения в Израиль более 10 лет назад высказывал М.А. Членов. Собственно, эта идея израильского «плавильного котла» (аналог американского этнометаллургического приспособления) принадлежит первому премьеру Израиля Бен-Гуриону. Его призывы к созданию «плавильного котла», в котором должна быть выплавлена новая нация, многонациональная культура, оказались нереализуемы. Сегодня Израиль представляет собой мозаику культур. Общины марокканских или йеменских евреев, приехавших в Израиль как минимум 50 лет назад, а многие и семьдесят и сто лет назад, сохраняют свою культуру и внутреннюю идентификацию. Миллион двести тысяч российских евреев, приехавших в Израиль из бывшего СССР, — это люди, в той или иной степени находящиеся в русле русской культуры. По данным исследования, проведенного в 1999 году, лишь 8% опрошенных русскоязычных эмигрантов 90-х годов (N=400) считали себя израильянами, 47% — русскими, 45% — евреями¹.

¹ Лисица С., Перес Й. Проблемы самоидентификации выходцев из СССР/СНГ в Израиле и их взаимоотношения с уроженцами страны // Миграционные процессы и их влияние на израильское общество / Под ред. А. Эпштейна, А. Федорченко. М., 2000. С. 254–255.

Повышенная автономность личности, характерная для евреев и бывшая важнейшим фактором, способствующим сохранению еврейства в условиях Галута, теперь в Израиле работает против «переплавки» в единую израильскую культуру. Русский еврей, который в России (СССР) оберегал свой «еврейский чердак» в своем сознании и душе, теперь в Израиле столь же упорно сохраняет «русский уголок» в своем внутреннем мире. Он погружен одновременно в две культуры, пользуется как минимум двумя языками и является носителем множественной (как минимум двойственной) самоидентификации, которая проявляется ситуативно в зависимости от среды и обстоятельств применения.

Те глубокие различия между ашкеназами и горскими евреями, которые были выявлены в ходе данного исследования, вряд ли могут быть преодолены в течение ближайших двух-трех поколений. Можно предположить, что не менее глубокие и непреодолимые в обозримый период различия существуют и между ашкеназами и сефардами, между грузинскими и йеменскими или марокканскими евреями. Это дает основание для предположения, что на период, доступный прогнозированию, сохранится полиэтничность еврейства, а стало быть, и множественность этнических ядер в структуре еврейской цивилизации.

7.3. ЕВРЕЙСКИЙ ВКЛАД В ПРОЦЕСС ГЛОБАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Ядром культурной матрицы еврейства являются две идеи: идея прогресса и миссии Тикун Олам — исправления мира. Что еврейская цивилизация может сегодня предложить окружающему ее нееврейскому миру? Мы попросили экспертов ответить на данный вопрос и оценить этот вклад

по пятибалльной шкале. Полученные усредненные ответы выглядят так:

- 4,1 балла — вклад в решение мировых технологических проблем
- 3,9 балла — интеллектуальное и культурное лидерство, вклад в мировую науку и культуру
- 2,8 балла — моральное лидерство, вклад в исправление мировой морали
- 2,8 балла — вклад в решение глобальных экономических проблем
- 2,3 балла — вклад в решение глобальных политических проблем.

Твердую двойку (2,0 балла) получило суждение: «Еврейская цивилизация сегодня исчерпала свой внешний миссионерский потенциал и не может ничего предложить нееврейскому миру». Скептицизм в отношении политического потенциала еврейской цивилизации обосновал профессор А. Ковельман: *«Израиль сам есть проблема»*. Сходный резон привел раввин А. Лысковой в связи с невысоким вкладом современной еврейской цивилизации в исправление мировой морали: *«Давид хотел построить Храм. Бог не позволил, сказав ему: Руки у тебя в крови. Израиль все время воюет, поэтому ему трудно внушать гуманные идеи. Диаспора — пример. Израиль — нет»*. А. Ковельман считает, что *«либеральный потенциал еврейства в современном мире уменьшается. Евреи в России — либералы. В мире — нет. Само существование Государства Израиль, которое воюет, ликвидирует положение евреев как “сидящих на плечах”»*.

Основной социокультурный процесс последнего столетия — глобальная модернизация, переход от традиционного общества к современному. Роль локальных цивилизаций и их вклад в этот процесс весьма различны. Различна и их роль в реализации отдельных характеристик этого глобального

процесса. С. Хантингтон отмечает 9 основных характеристик модернизации¹. Модернизация характеризуется как революционный, комплексный, системный, глобальный, протяженный, ступенчатый, гомогенизирующий, необратимый и прогрессивный процесс. Роль еврейской цивилизации и ее вклад в развитие каждого из этих параметров модернизации неоднородны. Наиболее весом вклад еврейской цивилизации в **революционный** характер модернизации. Парадоксальность мышления, антиномизм как способ познания – эти характеристики культуры мысли позволяют добиваться тех кардинальных изменений, создавать предпосылки радикальной смены всех социальных институтов, которые необходимы для модернизации. Не менее адекватным для еврейского способа жизни является **системный** и **комплексный** характер модернизации. Способность и стремление евреев все упорядочивать, приводить в систему, проявляется в самых разных сферах и имеет самые разные воплощения: от Талмуда до «Капитала» Карла Маркса. Столь же совпадают с еврейской матрицей и такие характеристики модернизации, как ее **протяженность** (**долговременность**) и **прогрессивный** характер. Евреи за свою долгую историю научились терпению и умению выстраивать горизонт планирования за пределами жизни одного поколения. Что же касается идеи прогресса, то именно у древних евреев появляется идея движения от «низкого вчера» через «неопределенное сегодня» к «светлому завтра». Существенно меньшую роль еврейская цивилизация играет в развитии таких характеристик модернизации, как ее **глобальность** и **ступенчатость**. Помимо того что евреев слишком мало, они еще и крайне неравномерно расселены по планете. Поэтому в модернизации большинства стран мира евреи не играют никакой роли. То же относится и к неравномерному расселению евреев в регионах России.

¹ *Huntington S.* The change to change.

7.4. СТРУКТУРА МЕМБРАНЫ ЕВРЕЙСКОГО МИРА

Мембрана еврейского мира – это та совокупность отношений как внутри еврейского мира, так и между еврейским миром и его окружением, которые обеспечивают целостность еврейской цивилизации, не позволяют ей распасться. Мембрана образует границу, отделяющую еврейский мир от не-еврейского.

На одном из наших семинаров Ю. Табак высказал мнение, что Израиль уже сейчас фактически является обычным европейским государством, а в дальнейшем и вовсе будет точно таким же, как любое из европейских государств, притом что все государства Европы весьма отличаются друг от друга. Есть существенные основания полагать, что этого не будет. Причин тому несколько. Прежде всего, весь мир, и Западный и Восточный, воспринимает Израиль как «Другого». Это можно легко увидеть, посмотрев реакцию мировых СМИ и общественного мнения на ход арабо-израильского конфликта. Практически все ведущие мировые медиаресурсы негативно оценивают позицию Израиля, страны, которая защищается, политики которой признают не только право своих противников на существование, но и их иные права и интересы. В то время как их противники открыто заявляют о своих целях уничтожить Израиль и израильтян физически.

Этот неоантисемитизм, который в антиизраильской форме сегодня распространен крайне широко, является внешним слоем мембраны, отделяющей еврейскую цивилизацию от окружающего ее мира. Восприятие Израиля как «Другого» не мешает торговле, культурным обменам, туризму. Но ставит барьер перед политической и культурной интеграцией. Такой же барьер, который уже несколько десятилетий стоит перед Турцией на пути в Европу. Турция, которую Ататюрк

толкнул на путь модернизации и европеизации, прошла по этому пути громадную дистанцию. Однако в Европу так и не была допущена. Потому что Турок – это «Другой». Так вот, Еврей и Израиль – это тоже «Другой», и для Европы, и для Востока. Главный мотив «непускания» Турции в Европу тот, что Европа – это христианское пространство, а Турция – крупная мусульманская страна. Израиль не очень крупная, но очень иудейская страна. Поэтому Европа, несмотря на всю свою политкорректность, будет улыбочиво отгораживаться от Израиля.

Внутренний слой мембраны – это сама культурная матрица еврейской цивилизации, восприятие Израиля в качестве духовного центра еврейского мира. Он привязывает Диаспору к Израилю значительно крепче материальных интересов.

ГЛАВА 8. АНТИСЕМИТИЗМ И РОССИЙСКОЕ ЕВРЕЙСТВО



Антисемит следует за евреем сквозь века и страны, подобно тени, неизменно сопровождающей человека. Правда, в отличие от тени, антисемит ведет себя во многом автономно и подчас даже не нуждается в реальном объекте своей неприязни. Ему довольно бывает и воображаемого.

Роль антисемитизма в истории и формировании еврейства многопланова. Выше мы анализировали то, как антисемитизм выполняет функцию внешнего слоя «мембраны», отделяющей еврейский мир от нееврейского, и оказывает одновременно два противоположно направленных воздействия: побуждает к ускоренной ассимиляции и препятствует ей, не «выпуская из еврейства».

С точки зрения среды своего обитания и распространения антисемитизм исторически является атрибутом евро-

пейской христианской цивилизации¹. Его можно назвать «родовой травмой» христианства как одной из основ этой цивилизации. Западная часть христианства последствия этой травмы в значительной мере преодолела, и это дает шанс западному миру на избавление от антисемитизма (но не гарантию этого избавления). Восточная ветвь, православие, пока еще больна этим недугом.

Исторически при конструировании европейской идентичности использовались образы внешних и внутренних «Других». Внешние — «сарацины», «неверные», «турки», на каком-то этапе «русские». В формировании коллективных идентичностей отдельных европейских народов они выступали друг для друга как внешние «Другие»: французы для англичан, немцы для французов. Евреи идеально подходили на роль внутреннего «Другого» для большинства европейских народов. В этом смысле они стали строительным материалом для создания коллективных идентичностей многих европейских народов.

В основе национальной идентичности русских как вообразяемого сообщества на протяжении веков были православие и репрезентация себя, России, одновременно и как части Европы, и как внешней оппозиции к ней. Евреи для конструирования русской коллективной идентичности выступали в качестве главного внутреннего «Другого». При этом для ксенофобской части русского самосознания, в том «подвале», где «Другой» превращается во «Врага», внешний и внутренний «Другой» сливаются в единое нерасчленимое целое. Русский современный антисемитизм объединяет евреев с либеральной интеллигенцией, сторонниками демократии, рынка, западного пути развития. Это все в сознании современного российского антисемита — единая группа «вра-

¹ Мы говорим здесь о христианской цивилизации, поскольку речь идет о российском антисемитизме, а Россия — часть христианского мира. Проблема исламского антисемитизма нами не рассматривается.

гов народа», «пятая колонна» и т.д. В этом специфика современного российского антисемитизма.

Антисемитизм существенно отличается от других форм и видов ксенофобии. Для него характерна специфическая локализация «инаковости» «Другого», в данном случае еврея, по трем осям: аксиологической, праксиологической и эпистемологической.

На аксиологической оси (ось «хорошо—плохо») антисемит, в целом негативно относясь к еврею и отказывая ему в моральных качествах, невероятно завышает такие параметры еврейского народа, как сплоченность, солидарность, интеллект, который у антисемитов идет под псевдонимами «хитрость» и «коварство». На праксиологической оси (выстраивание дистанции с «Другим») антисемит также полон противоречий. В отличие от романофоба (ненавистника цыган) или ксенофобии по отношению к кавказцам, при которой есть реальная цель иметь предмет неприязни как можно дальше от себя, антисемит нуждается в евреях и зачастую выступает против алии. Антисионизм как новая форма антисемитизма является воплощением этого противоречия. На эпистемологической оси (знание—незнание «Другого») доминирует конспирологический компонент антисемитизма: антисемит «знает» «тайную жизнь еврейства», разоблачает его «тайную природу», о которой сами евреи и не подозревают.

Эти отличия антисемитизма от иных видов ксенофобии заставляют отнести к нему как к самостоятельному социальному явлению, требующему отдельного изучения.

В данном исследовании антисемитизм рассматривается с нескольких сторон:

1. Со стороны субъекта, то есть анализируется современная российская модель антисемитизма, ее специфические черты, отличающие ее как от иных видов российской ксенофобии, так и от моделей антисемитизма в других странах. Делается попытка проанализировать факторы, способствующие воспроизводству и распространению антисемитизма в современной России.

2. Со стороны объекта, то есть «изнутри» российского еврейства. Анализируется то воздействие, которое антисемитизм оказывает на еврейский мир, и та роль, которую российская модель антисемитизма играет в формировании специфически российской модели еврейского мира.
3. Характер влияния антисемитизма на отношения евреев с другими народами.
4. Антисемитизм и еврейская община России.

8.1. АНТИСЕМИТСКАЯ ПИРАМИДА. СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ МОДЕЛЬ АНТИСЕМИТИЗМА

Уровень антисемитизма мы измеряли с двух сторон. «Изнутри», со стороны объекта антисемитизма, то есть насколько сами евреи ощущают масштаб, интенсивность и распространенность неприязни к себе со стороны окружения. И «снаружи», со стороны субъекта, то есть насколько в самом обществе распространен антисемитизм и какие он принимает формы.

Данные нашего опроса показывают, что, по мнению самих евреев, уровень антисемитизма в России неуклонно снижается последние 30 лет.

«Когда, по Вашим наблюдениям (воспоминаниям), проявлений антисемитизма было больше: в последнее десятилетие СССР (80-е годы), в 90-е годы или в «нулевые», то есть в последние 10 лет?»

В 80-е годы	42,3%
В 90-е годы	16,2%
В «нулевые»	8,6%

На «понижение» антисемитизма сработали два фактора¹.

Во-первых, открытый государственный антисемитизм ушел в прошлое вместе с Советским Союзом. Поэтому признаваться «в лоб» в своем антисемитизме стало не то чтобы совсем неприлично, но не очень комфортно. Потеряв государственное прикрытие, российский антисемитизм во многом слился с ностальгией по СССР и особенно по Сталину. Антисемитизм и сталинизм в сегодняшней России стали общающимися сосудами.

Во-вторых, что не менее важно, на роль главного «Другого» в последние десятилетия выдвинулись выходцы из республик Северного Кавказа, стран Закавказья, мигранты из Китая, Вьетнама, Средней Азии, а также цыгане. Евреи сегодня отодвинуты с первых мест в очереди на погром.

По данным опросов Левада-центра, **доля россиян, которые с «раздражением, неприязнью, недоверием или страхом» относятся к людям различных национальностей, такова (%)**²:

К азербайджанцам	33,0
К американцам	19,0
К арабам	22,0
К евреям	13,0
К неграм	16,0
К немцам	9,0
К цыганам	51,0
К чеченцам	51,0
К эстонцам	14,0
К японцам	9,0

¹ Далее мы постараемся объяснить, почему понижение антисемитизма мы пишем в кавычках.

² От мнений — к пониманию. Общественное мнение 2005. М., 2005.

Антисемитизм нарастает, «выходит из тени» по мере перехода от прямых вопросов к косвенным. В ответе на вопрос: «Следует ли ограничить проживание на территории России людей следующих национальностей?» евреи снова далеко не на первых ролях, но их недоброжелателей выявилось уже больше, чем при ответе на прямой вопрос.

«Следует ли ограничить проживание на территории России людей следующих национальностей?» (%)¹

Вьетнамцев	42,0
Евреев	18,0
Выходцев с Кавказа	50,0
Китайцев	46,0
Выходцев из бывших среднеазиатских республик СССР	31,0
Украинцев	8,0
Цыган	30,0
Всех наций, кроме русской	11,0
Не следует вводить ограничения на проживание людей по национальности	20,0

Еще больше антисемитов вылезает при ответе на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что необходимо ограничить влияние евреев в органах власти, политике, бизнесе, юридической сфере, системе образования, шоу-бизнесе?» (%)²

Определенно, да	17,0
Скорее, да	27,0
Скорее, нет	27,0
Определенно, нет	18,0
Затрудняюсь ответить	12,0

¹ От мнений – к пониманию. Общественное мнение 2005. М., 2005. С. 135.

² Там же.

То есть антисемитизм в современной России имеет форму пирамиды. Вершина этой пирамиды, ее наиболее узкая часть включает 13 процентов населения России. Это люди, которые осознают свой антисемитизм и в той или иной степени готовы открыто предъявлять его окружающим. Средняя часть пирамиды, 18 процентов, куда наряду с открытыми, самосознающими себя антисемитами входят еще и те, кто не готов признаться себе и окружающим в своем антисемитизме, но видят в евреях нежелательного «другого», которого хотелось бы держать от себя подальше. И наконец, нижняя – самая широкая и массивная часть антисемитской пирамиды современной России, – куда так или иначе входит 44 процента россиян, включает в себя наряду с «открытыми» и «застенчивыми» антисемитами большое число тех, кто склонен доверять антисемитским мифам о том, что «евреи управляют Россией» и поэтому их влияние надо ограничить в политике, органах власти и т.д. Эти 44% населения представляют собой фундамент и социальную базу антисемитизма в российском обществе, тот антисемитский бронепоезд, который стоит пока на запасном пути.

Структура антисемитской пирамиды требует ее членения и анализа не только по критериям открытости-скрытости. Для понимания природы современного российского антисемитизма важен набор тех ингредиентов, на основе которых можно судить об истоках этого явления.

В ходе экспертного опроса мы просили оценить по пятибалльной системе «вес» различных компонентов в структуре современного российского антисемитизма. По мнению экспертов, модель российского антисемитизма такова:

Бытовая составляющая	4 балла
Компенсаторная	3 балла
Конспирологическая	2,85 балла
Антикапиталистическая	2,57 балла
Религиозная	2,57 балла
Защитная (вторичный антисемитизм)	2,33 балла

Несмотря на небольшой удельный вес религиозной и антикапиталистической составляющих в структуре современного российского антисемитизма, их нельзя сбрасывать со счетов, поскольку они, в отличие от других компонентов, четко институционализированы, то есть имеют организации, объединяющие людей религиозных и антикапиталистических взглядов. Самыми крупными такими организациями являются Русская православная церковь и Коммунистическая партия Российской Федерации.

Православный антисемитизм

Официально РПЦ не поддерживает антисемитизм и даже осуждает его проявления. Однако существует целый ряд особенностей в религиозной практике и поведении руководителей и иерархов РПЦ, позволяющих оценить позицию этой организации как скрытый, «застенчивый» антисемитизм.

Христианство в силу общеизвестных исторических причин имело в прошлом ярко выраженную антисемитскую компоненту. В последнее время позиции трех ветвей христианства по данному вопросу существенно разошлись. Точнее, разошлись позиции, с одной стороны, православия, с другой — двух остальных. Католичество и протестантизм в течение двух последних веков поэтапно расставались и во второй половине прошлого века вполне отчетливо расстались с антисемитизмом.

Католическая церковь совершила окончательный разрыв с юдофобией 45 лет назад, на своем Втором Ватиканском соборе 1965 года. Это заключалось не только в публичном осуждении антисемитизма, но и в конкретных корректировках религиозной доктрины. В частности, с евреев была снята коллективная ответственность за смерть Иисуса Христа, Иоанн Павел Второй назвал евреев «старшими братьями» и заявил о необходимости преодолеть традиционное отношение к иудаизму. Было отменено почитание Симона Трент-

ского, культ которого был основан на кровавом навете. Имя Симона Трентского удалено из католического мартиролога. Аналогичным образом поступила ранее англиканская церковь с почитанием Хью Линкольнского, чей культ также основан на антисемитских измышлениях.

В Русской православной церкви до сих пор существуют культы святых Гавриила Белостоцкого (канонизирован РПЦ в 1820 году) и Евстратия Печерского, которые были возведены в сан мучеников как жертвы ритуальных убийств евреев. Несмотря на все усилия гуманистического крыла православной общественности, в том числе о. Александра Меня, эти святые до сих пор не деканонизированы. Таким образом, кровавый навет и сегодня является органичной частью религиозной доктрины РПЦ. Православная каноническая литургия, в отличие от католической и протестантской, по-прежнему включает текст: «Да расточится семя Израилево».

Позиция руководства РПЦ по отношению к евреям и иудаизму постоянно проскальзывает в высказываниях высших иерархов. Нынешний Патриарх Кирилл Гундяев, будучи еще митрополитом, в телепрограмме Владимира Соловьева 24 апреля 2005 года заявил, что главам иудейских организаций России следует прокомментировать те места в книге «Шулхан Арух», которые вызывают возмущение антисемитов. Таким образом, нынешний глава РПЦ предложил евреям объяснять антисемитам, что они, евреи, не так уж плохи, и, видимо, для этого вести с антисемитами историко-филологические диспуты о соотношении исторического и актуального в средневековых текстах. Весьма полезные и гуманные рекомендации...

Известный деятель РПЦ дьякон Андрей Кураев неоднократно выступал с открыто антисемитских позиций. В январе 2005 года, на семинаре православных священников, окормляющих военнослужащих, Кураев заявил, что Освенцима не было, а евреи отправляли на заклание не правоверных иудеев, а выкрестов. Известно также его скандальное осуждение

евреев за празднование Пурима. Последовательный антисемитизм Кураева не только не получает адекватных оценок со стороны руководства РПЦ. Этот деятель осыпан орденами церкви и продолжает карьерный рост. В 2009 году он возведен в сан протодьякона и стал председателем Редколлегии по написанию учебника «Основы православной культуры» для средних школ.

Коммунистический антисемитизм

В 2005 году было опубликовано открытое обращение Генеральному прокурору России, подписанное 500 гражданами («Письмо 500»), с антисемитскими выпадами против еврейского сообщества и еврейских организаций, а также отдельных евреев. В письме, в частности, требовалось провести расследование на предмет нарушений книгой «Кицур Шульхан Арух» статей УК РФ. Авторы письма предлагали Генеральному прокурору проверить факты и возбудить дело о запрете в России всех религиозных и национальных еврейских организаций как экстремистских. Среди подписантов было 20 депутатов Госдумы из фракций КПРФ и «Родина».

Депутат Госдумы и член КПРФ генерал Альберт Макашов неоднократно публично требовал ввести квоты на допустимое число евреев на правительственных постах. КПРФ отказалась дистанцироваться от Макашова или выступить с критикой его антисемитских высказываний. Лидер КПРФ Зюганов и сегодня продолжает настаивать, что «сионизм — это теория и практика наиболее агрессивных империалистических кругов, стремящихся к мировому господству. В этом отношении он сопоставим с фашизмом». В свете таких высказываний первого лица российской компартии было бы странно ждать осуждения со стороны этой партии многочисленных проявлений открытого антисемитизма наиболее известных коммунистов. По мнению депутата от КПРФ Виктора Илюхина, «масштабный геноцид русских был бы не таким

массовым, если бы «окружение президента и правительства состояло из представителей других этнических групп, а не исключительно из евреев, хотя они и талантливы».

Отсутствие в стране публичной политики, с одной стороны, увеличивает общий объем ксенофобии (и в целом иррациональную составляющую в общественном сознании), с другой стороны, делает ее менее артикулированной, менее адресной, позволяет, например, антикавказским, антиисламским, антитаджикским и т.д. настроениям канализировать содержимое бытового ксенофобского «подвала» общественного сознания, уменьшая тем самым уровень антисемитизма. При этом уменьшается верхняя часть антисемитской пирамиды. Основной ее массив, питаемый дремучим невежеством, завистью неустроенной жизни и поисками врагов в «других», продолжает держать еврея в качестве «врага про запас».

Антисемитизм как хроническая болезнь при такой конструкции иногда временно отступает на фоне иного, временного заболевания. Но это не значит, что больной выздоровел. Острая фаза и свойственные ей приступы, к сожалению, еще возможны.

8.2. ПРОЯВЛЕНИЯ АНТИСЕМИТИЗМА

Антисемитизм, как любое бинарное отношение между двумя социальными объектами, существует как минимум в трех реальностях: в двух субъективных, то есть в сознании объекта и субъекта, и в объективной реальности, то есть в виде публичных высказываний, действий, публикаций, поступков и изображений. В случае с антисемитизмом добавляются еще две реальности: объективная – действия властей, и субъективная – отношения властей к этому явлению. Различия между каждой из этих реальностей позволяют увидеть тенденцию развития данного отношения.

Представления российских евреев о наиболее типичных проявлениях антисемитизма таковы:

«С какими именно проявлениями антисемитизма Вам чаще приходилось сталкиваться?»

	«Снежный ком» %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
С антисемитскими публикациями в прессе	18,7	21,0	20,4	8,4
С антисемитскими высказываниями, репликами на улице, в общественных местах	46,7	47,3	34,0	25,3
С антисемитскими высказываниями на работе	13,2	9,0	16,5	5,3
С дискриминацией по национальному признаку при приеме на работу, поступлении в вуз	21,8	10,2	16,5	4,2
С антисемитскими высказываниями в школе	18,4	21,6	12,6	7,4
С насильственными действиями в отношении евреев по поводу их национальной принадлежности	4,6	9,6	10,7	2,1
С актами вандализма на еврейских кладбищах, в синагогах	22,4	26,9	3,9	2,1
С антисемитскими надписями на стенах домов и заборах	23,9	47,9	17,5	4,2
С антисемитскими комментариями и публикациями в Интернете	12,0	49,1	15,5	20,0

Около 80% всех антисемитских проявлений, которые воспринимаются евреями, — это высказывания на улице, на работе, в школе. То есть это то, что практически не попадает в мониторинг правозащитников, не вызывает реакцию власти, но может отравлять жизнь.

Большинство докладов об антисемитизме последних лет фиксирует в России исключительно низкий уровень нападений на евреев. Экспертная группа по проблемам антисемитизма при комиссии Всемирного еврейского конгресса по бывшему СССР отметила в 2009 году 6 антисемитских нападений на евреев (по 8 в 2007 и 2008). Притом что всего в России было совершено 234 нападения на почве ксенофобии, итогом которых стали 80 погибших и не менее 300 пострадавших. На поверхности лежат как минимум три причины того, что при довольно заметном уровне антисемитизма в обществе, в том числе в его крайних формах, он не конвертируется в крайние формы экстремистских действий. Во-первых, вопреки антисемитским мифам, распознать еврея в уличной толпе современной России довольно сложно. В отличие от выходца из Средней Азии или Кавказа. Во-вторых, компактное проживание евреев в России осталось в позапрошлом веке, также как и компактная трудовая занятость. Поэтому еврейские погромы по образцу XIX — начала XX века в сегодняшней России технически невозможны. В-третьих, как уже упоминалось, энергия ксенофобии сегодня канализирована на другие этногруппы. Бытовая и компенсаторная ксенофобия, содержащая самый мощный заряд антисемитизма и беременная наиболее экстремистскими его проявлениями, направлена сегодня прежде всего на южных и восточных мигрантов.

Вместе с тем антисемитский подвал в общественном сознании не уменьшается. Сегодня его активно подпитывают новые технологии, в том числе Интернет.

8.3. КАК АНТИСЕМИТИЗМ ВОЗДЕЙСТВУЕТ НА ЕВРЕЕВ В РОССИИ?

Антисемитизм оказывает на еврейство многоплановое воздействие, сказывается на характере идентичности, групповом поведении, характеристиках еврейской общины. В данном исследовании мы выделяем четыре направления и результата воздействия антисемитизма:

- а) «страх» и «дискомфорт», приводящие к воспроизводству скрытого еврейства, к множественной, т.н. «ситуативной» идентификации и являющиеся одним из мотивов эмиграции;
- б) пробуждение (осознание) еврейства;
- в) мобилизация и обострение еврейского чувства;
- г) сплочение (рост организованности) еврейства.

Антисемитизм как фактор «страха» и «дискомфорта»

По данным опроса, с проявлениями антисемитизма в отношении себя или близких «очень часто сталкивались» 9% евреев, «не очень часто» – 45%, редко – 19,3%. То есть для более чем половины российских евреев столкновение с антисемитизмом – не редкость. Сегодняшних российских евреев нельзя назвать «испуганным народом». Но некоторая часть российского еврейства, по выражению Ю. Табака, «сидит в шкафах», т.е. опасаются обнародовать свою национальность по месту жительства, на работе, в общении с государственными институтами. Во время переписи 2002 года 15,5 процентов евреев указали иную национальность. Среди опрошенных через еврейские Интернет-ресурсы так поступили 20 процентов.

Антисемитизм оказывает одновременно и сплачивающее (о чем ниже), и раскалывающее воздействие на еврейство. Давление антисемитизма заставляет часть российских евреев скрывать свое еврейство, менять с этой целью фамилию, имя, отчество. По отношению к «скрывающим» евреям российское еврейство раскалывается на три группы: негативно к ним относится 20,4% (среди опрошенных в синагоге негативно относятся 45,7%), 31,6% относятся с пониманием, 40% — нейтрально, безразлично.

Антисемитизм, порождая у некоторой части евреев нежелание обнародовать свою национальность, в то же время не отбивает охоту даже у «сидящих в шкафах» быть евреями и продолжать свое еврейство в детях и внуках. Всего 4,8% опрошенных не хотели бы, чтобы их дети и внуки выросли евреями. Антисемитизм, вызывая «страх» (точнее, брезгливую осторожность), не убивает еврейство в евреях, но побуждает часть из них стремиться оказаться подальше от местности, зараженной этой болезнью. Треть российских евреев хотели бы, чтобы их дети и внуки уехали из России. Среди опрошенных через еврейские Интернет-ресурсы их доля возрастает до 51%, среди опрошенных посетителей синагоги — до 64,1%. Антисемитизм далеко не единственный, но весомый мотив, побуждающий отправлять своих детей в более пригодную для проживания страну.

Антисемитизм как причина осознания себя евреем

В ходе опроса респондентов просили вспомнить момент, когда они осознали себя евреями, почувствовали свою принадлежность к еврейскому народу. Просили указать непосредственную причину этого осознания. Из 9 вариантов ответов 14,8% опрошенных выбрали вариант: «столкновение с антисемитскими проявлениями», еще 6,9% выбрали: «отно-

шение окружающих (в школе, во дворе) ко мне как к “другому”, отличному от них». Этот вариант можно рассматривать в качестве ослабленной, «политкорректной», «приличной» версии антисемитизма. В совокупности эти два варианта ответа: откровенный и «мягкий» антисемитизм дают 21,7% опрошенных. Больше получил только вариант: «я всегда знал, что я еврей». Это модель «органического» еврейства, неосознанного, неререфлексирующего еврейского чувства.

СРЕДИ ВЫЧЛЕНЯЕМЫХ, ОСОЗНАВАЕМЫХ ПРИЧИН, ПО КОТОРЫМ РОССИЙСКИЕ ЕВРЕИ ОЩУЩАЮТ СЕБЯ ЕВРЕЯМИ, АНТИСЕМИТИЗМ ЗАНИМАЕТ ПЕРВОЕ МЕСТО, ЯВЛЯЯСЬ САМЫМ ВАЖНЫМ ФАКТОРОМ.

Очевидно, это не так в Израиле. Скорее всего, это не так в США. Возможно, это не так в некоторых иных странах. В России роль антисемитизма в пробуждении еврейского чувства весьма велика. Это свидетельствует об актуальности для российского еврейства оппозиционалистского подхода, суть которого в том, что межэтнические отношения являются одним из важнейших факторов формирования самоидентификации.

Наряду с эффектом консолидации евреев антисемитизм выступает в роли источника социальной травмы, способствующей «разбеганию» российского еврейства по оси «ассимиляция – самоизоляция».

8.4. ХАРАКТЕР ВЛИЯНИЯ АНТИСЕМИТИЗМА НА ОТНОШЕНИЯ ЕВРЕЕВ С ДРУГИМИ НАРОДАМИ

Один из основных принципов отношения российских евреев к другим народам – это принцип симметрии. Чем выше уровень антисемитизма в том или ином народе, тем большую социальную дистанцию хотели бы установить евреи. Принцип: «как они к нам, так и мы к ним» является доминирующим.

**«Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения
составляют» (%):**

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Англичане	14,2	23,8	12,6	14,4	34,9
Американцы	16,2	24,5	12,3	15,3	31,7
Арабы	0,8	3,3	10,4	65,8	19,8
Евреи	36,7	25,7	6,3	10,0	21,1
Поляки	1,8	14,3	22,0	24,2	37,7
Немцы	6,2	18,4	15,7	28,2	31,4
Русские	39,7	29,9	4,5	7,0	19,0
Украинцы	9,1	23,0	18,2	18,6	31,1
Татары	2,4	8,8	21,1	35,8	31,9
Французы	10,6	26,9	10,7	17,7	34,1
Цыгане	0,6	3,1	11,8	60,2	24,4
Чеченцы	0,05	2,9	10,1	62,6	23,9

В этой таблице отчетливо проступают все факторы, влияющие на величину социальной дистанции, которую российские евреи устанавливают между собой и каждым из иных народов. На самом большом расстоянии евреи хотели бы держаться от арабов, поскольку арабо-израильский конфликт является сегодня самой сильной угрозой еврейской цивилизации. В своем отношении к цыганам и чеченцам российские евреи ведут себя не как евреи, а как среднестатистические россияне, половина из которых считает необходимым ограничить проживание в России кавказцев, а треть полагает, что необходимо ограничить проживание на территории России цыган. В группе «нежелательных для обитания» народов: поляки, украинцы и немцы. Работает историческая память. Тот факт, что русские для российских евреев даже несколько более желанная среда обитания, чем сами евреи, объясняется тем «естественно-историческим отбором», который прошли российские евреи в последние 30 лет, после нескольких волн алии. Среди оставшихся по вполне очевидным

причинам значительно больше тех, кто вполне адаптирован к жизни в русской среде.

8.5. РОЛЬ ЕВРЕЙСКОЙ ОБЩИНЫ РОССИИ В СНИЖЕНИИ УРОВНЯ АНТИСЕМИТИЗМА

Экспертный опрос показал, что большинство т.н. «статусных» евреев (раввинов, руководителей еврейских общественных организаций) не видят роли еврейской общины в снижении уровня антисемитизма. Очевидно, что такая позиция: «не дело евреев бороться с антисемитизмом, это задача народа – носителя антисемитизма», не только имеет право на существование, но и обладает высоким уровнем этической обоснованности. В любом случае эта позиция выглядит более основательной, чем приводимая выше позиция руководства РПЦ, предлагавшего еврейским лидерам в России растолковывать антисемитам еврейские книги в надежде уменьшить погромный потенциал своих оппонентов. Открытым остается вопрос о прагматичности этой позиции. Возможно, одной из причин концептуальной пассивности еврейской общины в вопросах антисемитизма является невысокий уровень ее субъектности, а также несформированный институт лидерства в среде российских евреев.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ВЫВОДЫ И ГИПОТЕЗЫ



Главным результатом первого этапа исследования стала гипотеза о гомоморфном соотношении между семантической структурой понятия JP и социологической структурой еврейского народа. Эта гипотеза позволила сделать анализ структурно-функциональной модели еврейского мира и еврейской цивилизации. Модели того еврейского «вечного двигателя», который, сам изменяясь во времени, обеспечивает еврейскому народу его удивительные выживаемость и успешность.

СЕМАНТИЧЕСКАЯ И СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ИССЛЕДУЕМОГО ПОНЯТИЯ JEWISH PEOPLEHOOD

Промежуточная гипотеза

Социологическое исследование понятия JP в силу природы самого понятия и отражаемого им объекта требует постоянного исследовательского «пинг-понга», когда языковое значение соотносится с социологическим фактом, который, в свою очередь, будучи неточно отражен этим значением, ищет свое новое значение в языке. Это неизбежно неточное, всегда «хромающее» отражение потребовало исследовательского метода, отдаленно напоминающего метод семейных (фамильных) сходств Витгенштейна или метод построения Толкового словаря Даля по принципу словесных «гнезд».

Семантическая структура JP

Данное понятие включает в себя (или рассыпается) на следующую семью («гнездо», по Далю) близких, но далеко не тождественных понятий, отражающих структуру еврейского народа.

1. Принадлежность к еврейскому народу. Прямое включение в состав еврейства.
2. Сопричастность еврейскому народу. Формальное нахождение «вне», но настолько близко, настолько рядом, что некоторые группы «сопричастных» играют большую роль для еврейства, чем некоторые «принадлежащие». Сопричастность в ряде случаев – это общность судьбы.
3. Отнесение к еврейскому народу. Иноотнесение и самоотнесение. К понятию «принадлежность» данное

понятие находится в отношении включенности как часть и целое.

4. Самоощущение еврейства. Еврейское чувство. Полностью покрывается в социальной структуре еврейством, образующимся по либеральному критерию, что позволяет структурировать еврейство по этому критерию, создать шкалу интенсивности.

Семантическая структура данного понятия «разворачивается» в социологическую структуру еврейского народа, отражает ее и воплощается в ней. Можно сказать, что структура *JP* «встроена» в свернутом виде в семантическую структуру этого понятия. Отношение между семантической и социологической структурами *JP* носит не изоморфный, а гомоморфный характер, что вызвано, в том числе, разными темпами процессов, протекающих в еврейском социуме и в языке.

Социологическая структура JP

1. Множественные ядра: религиозные (их несколько в соответствии с основными направлениями иудаизма), этнические, ядро т.н. «профессиональных евреев» и т.д. Свое ядро соответствует каждому критерию: галахическому, религиозному, либеральному, сартровскому и т.д. Например, в либеральной критерии ядро состоит из тех, у кого еврейство занимает самый высокий ранг в его личной иерархии идентичностей. Функции «ядер» – генерирование и воспроизводство еврейскости, еврейской жизни, создание матрицы еврейского социального и культурного капитала.
2. «Оболочки», «периферия» еврейского народа: ассимилированные, светские евреи, плюс половинки, четвертинки. Каждое «ядро» и, соответственно, каждый критерий имеет свои оболочки, свою «периферию». «Ядра» отвечают за стабильность, «оболочки» за изменчивость.

Функции «оболочек», «периферии» – создание того уникального вклада еврейского народа в мировую культуру, науку и т.д., который обеспечивает гордость за принадлежность к еврейству и создает мотив быть евреем. Ядро создает матрицу специфического социального и культурного еврейского капитала, а реализует его почти исключительно периферия. Еврейство – это плод с несъедобной сердцевиной и вкусной поверхностью.

3. Мембраны. Сложная структура мембран, отделяющих еврейство от нееврейского мира. Внутренняя и внешняя поверхность мембран, их функции. Роль антисемитизма в формировании и структуре мембраны. «Выталкиваемые из» – и «заталкиваемые в» – еврейство группы. Выкресты, отрекшиеся, латентные, скрывающиеся, еврей-антисемиты и т.д.
4. Сопричастные еврейству. Нееврейские супруги в смешанных браках. Сотрудники еврейских организаций. Русская интеллигенция как социальная группа, взаимно ассимилированная с русским еврейством.
5. Диффузное социальное пространство между еврейским и нееврейским миром. Итоги применения адаптированной шкалы Богардуса для диаспорного народа. Рейтинг социальных дистанций между еврейским и другими народами. Степень зависимости между уровнем антисемитизма в разных народах и «еврейской ксенофобией».

«Невкусное», но полезное ядро

Галахическое ядро. По данным опроса, составляет 54,2% российского еврейства. Примерно на 67% пересекается с либеральным ядром. Либеральное ядро имеет слоистую структуру. Сердцевина либерального ядра – те, у кого еврей-

ство в личной иерархии идентичностей на первом месте. Это 5–7%. Сюда входят и многие «профессиональные евреи». «Плотное» либеральное ядро – это те 45,6%, кто однозначно относят себя к еврейскому народу.

Религиозное ядро – 11,7%. Это те, кто регулярно ходит в синагогу, и те, кто стремится соблюдать (выполнять) мицвот. На пересечении этих двух признаков, образующих религиозное ядро, остается около 4% евреев. Это сердцевина религиозного ядра.

Самое маленькое ядро – «профессиональные евреи», то есть те, для кого еврейство – работа: еврейские общественные деятели, руководители и сотрудники еврейских организаций, раввины, сотрудники и преподаватели кафедр иудаики. Численность этого ядра около 1% российских евреев.

Для значительной части ядра характерно развитое самощущение еврейства, еврейское чувство. Еврейство как дыхание. Безотчетное и неререфлексирующее, как абсолютный слух и абсолютная грамотность. Косвенным индикатором еврейского чувства служили ответы на вопрос: «Что послужило непосредственной причиной Вашего осознания себя евреем?» Люди с развитым еврейским чувством чаще отвечают: «Я всегда знал, что я еврей», и не могут указать конкретную жизненную ситуацию. Аналогично, вряд ли многие из нас вспомнят обстоятельства, побудившие осознать себя человеком. В России таких «органичных» евреев 30,8%. В Израиле, по словам израильского эксперта, большинство.

По составу «ядра» в значительной степени пересекаются и образуют «гроздь ядер». В среднем для таких евреев характерен несколько более низкий уровень образования, среди них чуть меньше докторов и кандидатов наук. Среди опрошенных т.н. «успешных евреев» ни один не попадает ни в одно из ядер, кроме галахического, да и в то попадает меньше половины. В либеральное ядро не попадает никто, в религиозное тем более. Возможно, эта закономерность особенно сильно проявляется в России, где еврейство все еще этно-

культурная, а не религиозная общность. В Израиле, например, среди нобелевских лауреатов есть евреи, несомненно относящиеся к религиозному ядру. Обратная зависимость между успешностью и «ядерностью» не носит линейный характер. Это лишь тенденция, которая проявляется с разной силой в различных участках еврейского мира.

«Вкусная» оболочка

Практически все известные, достигшие успеха российские евреи либо находятся в оболочке, либо, в силу множественности идентификаций, дрейфуют по обе стороны «мембраны».

По галахическому критерию, «оболочка» составляет 45,8%, по религиозному — около 90%, по либеральному — 54,4%, включая тех, кто относит себя одновременно и к еврейскому, и к русскому народу, и тех, кто, будучи евреем по признанию хороших знакомых и имея еврейскую кровь, относит себя к русскому народу (10,1%).

Секрет успеха обитателей еврейской «оболочки» — это секрет уникального, непропорционально большого вклада еврейского народа в мировую науку, культуру и экономику. Среди многих иных факторов, обеспечивших этот успех, есть и то обстоятельство, что евреи «оболочки», овладев выкованной в ядре матрицей еврейского социального и прежде всего культурного капитала, применяют его на стыке и внутри иных цивилизаций: исламской (Маймонид), христианской (Эйнштейн и мн. другие). Противоречия между ядром и оболочкой еврейского мира носят фундаментальный характер. Ассимиляция, например, для ядра, особенно религиозного, — абсолютное зло, а для оболочки — жизнь, форма существования. В целом — это базовое противоречие еврейской цивилизации, источник ее саморазвития.

Мембраны. Полупроводники и дырявые границы

Внешнюю поверхность мембраны, отделяющей еврейство от нееврейского мира, формирует антисемитизм, включая его «сверхмягкие» формы восприятия еврея как «Другого».

Антисемитизм как фактор, объединяющий евреев в единый народ, назвали 14,4% — больше, чем Государство Израиль (13,5%) и еврейский язык (4,7%). Для 12,4% современных «интернетовских» евреев главный критерий принадлежности к еврейству: «еврей тот, кого другие люди считают евреем» (Сартр). То есть для них еврейство образуется путем «заталкивания» в еврей. Один из экспертов, известный и очень успешный человек, еврей по маме и папе, на вопрос о своей принадлежности сказал: «Ну, какой я еврей?! Был бы русским, но русские меня в русские не принимают. Вот я и еврей».

Проблема выкрестов и сменивших фамилию. Негативное отношение к выкрестам высказали 17,5% опрошенных, с пониманием относятся лишь 21,5%, остальное большинство с безразличием, за которым сквозит все то же отчуждение. Чуть теплее отношение к сменившим фамилию. Но все равно 20,4% относятся негативно, 40% — безразлично. Еврейство отторгает. А нееврейский мир по-прежнему считает евреями. В списках (антисемитских и неантисемитских) треть выкрестов и не считающих себя евреями. Эти группы «застряли» в мембране, пытаясь выбраться из еврейства.

В иудаизме прозелитизм крайне слаб, неизмеримо слабее прозелитизма в других мировых религиях. А миссионерство иудаизм не признает вовсе. Этой доктрины придерживаются российские ортодоксы и либералы. Хабад в России об этом не уведомлен. Поэтому он ведет заметную работу по привлечению в еврейство половинок и четвертинок.

Косвенным показателем привлекательности еврейства является распространенность гиюра. Если список американских знаменитостей, прошедших гиюр, достаточно велик и украшен именами Мадонны и Мерилин Монро, то в России

гиюр — это в основном транспортное средство для попадания в Израиль, а не институт приобщения к российскому еврейству.

Сопричастные еврейству

Весьма обширная группа, представители которой ни по Галахе, ни по само-, ни по ино-идентификации, ни по религиозному критерию не входят в состав еврейского народа, но находятся с ним в особых отношениях, связаны с ним общностью судеб, а зачастую обладают особым чувством сопричастности, обостренным интересом и сопереживанием, как правило большим, чем по отношению к другим народам, а нередко и большим, чем по отношению к собственному народу. Это прежде всего нееврейские супруги в смешанных браках и русская интеллигенция.

Нееврейские супруги в смешанных браках. Их в России порядка 150 тысяч. Они редко ассимилируются, но примерно в 5–15% браках происходит еврейская аккультурация. Оставаясь русскими по самоидентификации, они во многих случаях переносят на еврейский народ частичку чувств к брачному партнеру. Яркий пример — А.Д. Сахаров.

Еще одна группа сопричастных — сотрудники еврейских организаций.

И наконец, самая большая группа — русская интеллигенция. Феномен взаимной ассимиляции русской интеллигенции и российского еврейства подробно описан А.Ю. Милитаревым. Фактическое исчезновение этой социальной группы (русской интеллигенции) в 90-х и «нулевых» годах существенно меняет структуру и самоощущение российского еврейства.

Российское еврейство, видимо, обладает потенциалом воспроизводства. Русская интеллигенция, скорее всего, уже нет. Видимо, это был уникальный, необыкновенно красивый,

но преходящий исторический феномен. В симбиозе с русской интеллигенцией российскому еврейству было уютно, несмотря на окрестные социальные непогоды. Тихая смерть интеллигенции этот уют разрушила. Евреям в России стало одиноко. Пожилая еврейка, живущая в спальном районе Москвы, ответив на вопросы анкеты, обронила: «Мы живем в разреженном еврейском пространстве. Евреи, а-у-у!!»

*Полоса отчуждения. Социальное пространство
между еврейским и нееврейским миром*

Социологическая структура JP включает в себя позиционирование еврейского народа среди других народов, по отношению к которым евреи устанавливают дистанции различного размера. Для государствообразующих народов и иных доминирующих социальных групп в социологии принята шкала Богардуса, которая в данном исследовании была кардинально преобразована для измерения социальных дистанций, устанавливаемых диаспорным народом. При ответах на вопросы: «Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения составляют...» (далее перечень народов) и «Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения исповедует...» (далее перечень семи мировых религий) выявились социальные дистанции, желательные для евреев по отношению к другим народам и конфессиям.

Неудивительно, что лидерами «отчуждения» от евреев стали арабы, с которыми не хотят жить 76,2% евреев, чеченцы (уровень отчуждения 72,7%) и цыгане (72,0% евреев не хотят жить среди них). В группе «отчуждения» – татары (59,9% против проживания среди них), поляки (46,2% не готовы жить, лишь 16,5% готовы), немцы (43,9% – против, 24,6% – за), украинцы (36,8% – против, 32,1% – за). Социальная дистанция, установленная евреями, производна от двух параметров: уровня антисемитизма (настоящего и про-

шлого), отсюда в полосе отчуждения арабы, поляки, украинцы и немцы, и «репутации» народов, то есть стереотипы: «чеченцы-бандиты» и «цыгане-воры».

Больше всего российские евреи хотели бы жить среди русских (69,6% – за, 11,5% – против), поскольку большинство тех, кто активно не хотел, уехали. Сами евреи по привлекательности для себя в качестве этнической среды проживания занимают второе место: 62,6% российских евреев хотели бы жить среди своих, 16,3% не хотели бы.

При этом, по оценке российских евреев, по балансу положительных и отрицательных качеств евреи почти в 5 раз превосходят русских. (Данные на основе анализа ответов на вопросы № 29 и 30.)

Исследования, проведенные в среде русского еврейства, не позволяют экстраполировать их на весь еврейский народ. Поэтому то, что написано выше, не претендует на статус больший, чем статус гипотезы. Как и те места в тексте, которые касаются не только русского еврейства, а всего еврейского народа, еврейской цивилизации.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Июнь 2010 г.

Линейное распределение по пяти массивам.

Основной массив – «Снежный ком»

1. К какому народу Вы себя относите: к еврейскому, русскому или одновременно к обоим народам?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	К еврейскому	45,6	68,2	53,3	78,1	34,02
2	К русскому	10,1	3,1	3,0	1,9	5,15
3	Одновременно к обоим народам	38,9	27,8	41,3	18,1	53,61
4	Затрудняюсь ответить	4,2	0,9	2,4	1,0	2,06
5	Иной ответ	1,2	–	–	–	5,16

2. К какой культуре Вы себя в большей степени причисляете: к еврейской, русской или одновременно к обеим культурам в равной мере?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	К еврейской	14,8	61,5	22,1	67,6	10,53
2	В равной степени и к еврейской, и к русской	33,3	19,0	30,7	7,6	33,68
3	К русской	15,3	0,9	3,7	1,0	9,47
4	В большей степени к еврейской	14,4	15,8	23,9	16,2	12,63
5	В большей степени к русской	17,8	2,3	17,8	6,7	27,37
6	Затрудняюсь ответить	3,9	0,5	1,2	—	3,16
7	Иной ответ	0,5	—	0,6	0,9	3,16

3. Владете ли Вы еврейскими языками: ивритом?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Владею свободно	4,2	37,4	8,7	35,6	5,32
2	Частично владею, могу понять общий смысл текста, беседы	24,1	15,4	35,4	24,0	28,72
3	Не владею	71,7	47,2	55,9	40,4	65,96

4. Владете ли Вы еврейскими языками: идишем?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Владею свободно	2,4	16,3	1,6	4,9	2,56
2	Частично владею, могу понять общий смысл текста, беседы	19,7	9,8	8,9	3,9	10,26
3	Не владею	77,9	73,9	89,5	91,2	87,18

5. Читаете ли Вы еврейские газеты?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, читаю регулярно	12,50	33,90	11,90	30,70	6,19
2	Практически не читаю	45,20	14,20	39,90	28,70	43,52
3	Читаю изредка	38,70	33,00	39,90	37,60	50,29
4	Затрудняюсь ответить	3,60	18,90	8,30	3,00	

6. Посещаете ли Вы еврейские Интернет-ресурсы?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, посещаю регулярно	11,90	35,00	39,50	26,30	40,21
2	Практически не посещаю	51,50	18,40	13,80	30,30	–
3	Посещаю изредка	29,90	22,30	43,70	36,40	41,34
4	Затрудняюсь ответить	6,70	24,30	3,00	7,00	18,45

7. Имеете ли Вы дома книги еврейских писателей (т.е. писателей-евреев, пишущих на темы еврейской жизни)?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, имею в значительном количестве (более 10 книг)	42,8	49,3	59,0	61,9	35,05
2	Нет, не имею	14,1	5,4	6,6	4,8	10,31
3	Есть одна-две книги	40,8	43,0	32,5	32,4	53,61
4	Затрудняюсь ответить	2,3	2,3	1,9	0,9	1,03

8. Данный вопрос для имеющих в домашней библиотеке книги еврейских писателей. Среди книг еврейских писателей в Вашей домашней библиотеке основная часть на каком языке?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	На русском	92,1	70,0	91,0	77,9	82,22
2	На идише	1,0	0,9	0,6		
3	На иврите	2,0	26,8	3,8	15,4	3,33
4	На ином языке	0,5	0,5	0,6	1,0	5,56
5	Затрудняюсь ответить	4,4	1,8	4,0	5,7	8,89

9. Имеете ли Вы дома литературу по еврейской истории, культуре, языку, религии?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, имею в значительном количестве (более 10 книг)	32,5	45,5	39,8	61,9	32,99
2	Нет, не имею	21,0	4,5	7,2	7,6	12,37
3	Есть одна-две книги	42,7	46,4	48,2	29,5	52,58
4	Затрудняюсь ответить	3,8	3,6	4,8	1,0	2,06

10. Посещаете ли Вы синагогу?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, регулярно	11,7	38,6	16,1	55,8	4,17
2	Посещаю по праздникам	9,2	16,4	18,5	16,3	8,33
3	Практически никогда не посещаю	35,1	2,3	17,3	1,9	40,63
4	Посещаю, но нерегулярно	20,9	23,2	23,8	18,3	8,33
5	Крайне редко	19,3	19,5	20,2	6,7	26,04
6	Затрудняюсь ответить	3,8		4,1	1,0	12,5

11. Отмечаете ли Вы еврейские праздники и памятные даты еврейского календаря?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, отмечаю все	14,4	70,7	21,5	75,2	14,74
2	Да, отмечаю некоторые	56,8	23,7	60,7	21,8	58,95
3	Не отмечаю	28,8	5,6	17,8	3,0	26,31

12. Какие еврейские праздники и памятные даты еврейского календаря Вы отмечаете?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Шаббат	44,6	83,2	53,4	77,7	—
2	Суккот	25,0	73,4	41,1	82,5	—
3	Пурим	52,8	84,1	67,8	88,3	—
4	Девятое ава	19,8	72,0	32,2	77,7	—
5	Рош а-Шана	46	85,0	77,4	87,4	—
6	Симхат Тора	24,6	74,3	28,1	80,6	—
7	Песах	86,6	87,4	84,9	91,3	—
8	День независимости Израиля	23,6	70,1	35,6	63,1	—
9	Йом Кипур	32,6	87,9	47,9	89,3	—
10	Ханука	72	79,9	78,1	88,3	—
11	Шавуот	20,4	73,4	30,8	79,6	—

13. Что, с Вашей точки зрения, в первую очередь объединяет евреев в единый народ? (попытайтесь отметить не более двух факторов, которые Вы считаете главными)

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Этническая общность	21,4	3,6	18,0	12,4	–
2	Религия	24,2	65,9	40,7	81,0	–
3	Культура	23,6	15,7	30,5	21,9	–
4	Государство Израиль	13,5	3,6	12,0	3,8	–
5	Язык	4,7	4,0	2,4	7,6	–
6	История еврейского народа	36,6	15,2	47,9	18,1	–
7	Семейные традиции	33,3	28,7	19,8	15,2	–
8	Антисемитские проявления внешнего окружения	14,4	1,8	15,6	1	–
9	Затрудняюсь ответить	2,9	4,0	0,6	1,9	–
10	Иной ответ	–	0,4	–	1,0	–

14. Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети (внуки) выросли евреями?

	Снежный ком %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %	
1	Да, хотел(а) бы и предпринимаю для этого определенные усилия	25,4	77,6	48,4	81,7	32,98
2	Да, хотел(а) бы, но ничего не делаю для этого, полагаясь на их выбор	28,7	5,8	21,4	12,5	36,17
3	Мне это безразлично, важно, чтобы им было хорошо	30,2	10,8	13,2	1,9	12,77
4	Нет, не хотел(а) бы	4,8	—	1,9	—	6,38
5	Затрудняюсь ответить	9,6	5,8	12,6	3,9	11,70
6	Иной ответ	1,3	—	2,5	—	—

15. Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети (внуки) уехали из России, или Вы предпочитаете, чтобы они остались в России?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Хотел(а) бы, чтобы они уехали из России	33,4	60,4	46,6	64,1	51,55
2	Хотел(а) бы, чтобы они остались в России	32,5	16,2	9,8	8,7	18,56
3	Мои дети (внуки) уже живут в другой стране	6,0	7,2	0,6	2,9	5,15
4	Затрудняюсь ответить	28,1	16,2	43,0	24,3	24,74

16. Вопрос для тех, кто хотел бы отъезда своих детей (внуков) в другую страну. Какую страну Вы предпочли бы для эмиграции Ваших детей (внуков)?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Израиль	28,0	78,7	49,1	81,1	23,38
2	Европейские страны	22,3	12,0	30,2	11,1	29,87
3	США, Канаду	14,2	5,1	11,6	6,1	22,08
4	Австралию	3,8	3,7	4,7	–	5,19
5	Иную страну	1,4	0,5	2,8	1,2	7,79
6	Затрудняюсь ответить	30,3	–	1,6	0,5	11,69

17. Попробуйте вспомнить момент, когда Вы осознали себя евреем, почувствовали свою принадлежность к еврейскому народу. Что послужило непосредственной причиной этого осознания?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Прочитанная книга (книги)	3,8	2,3	5,3	2,9	6,25
2	Посещение синагоги	5,7	22,1	12,0	20,0	3,13
3	Разговор с родителями или другими родственниками	20,9	6,3	27,8	16,2	26,04
4	Семейные традиции, отмечаемые дома национальные праздники	15,7	9,5	12,0	23,8	2,08
5	Приобщение к еврейскому языку	2,6	0,5	6,0	3,8	2,08
6	Столкновение с антисемитскими проявлениями	14,8	–	15,0	1,9	9,38
7	Отношение окружающих (в школе, во дворе) ко мне как к «Другому», отличному от них	6,9	0,9	13,5	2,9	8,33
8	В моей жизни не было такого момента (либо я его не помню)	7,5	2,3	3,8	1,0	8,33
9	я всегда знал, что я еврей	30,8	61,3	25,6	40,0	22,92
10	Затрудняюсь ответить	6,5	2,7	4,5	3,8	3,13
11	Иной ответ	–	0,5	1,5	1,9	–

18. Что для Вас является главным критерием принадлежности к еврейскому народу? (попробуйте выделить единственный, т.е. главный, критерий)

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Еврей тот, кто сам себя считает и декларирует евреем (либеральный критерий)	36,8	8,1	38,9	7,7	22,68
2	Еврей тот, кто рожден от матери-еврейки или принял иудаизм в процессе гиюра (галахический критерий)	25,0	71,7	22,8	78,8	17,53
3	Еврей тот, у кого хотя бы один из родителей или кто-либо из бабушек (дедушек) еврей (Закон о возвращении)	23,7	10,8	24,1	11,5	35,05
4	Еврей тот, кого другие люди считают евреем (Ж.-П. Сартр)	2,5	1,8	1,2	–	12,37
5	Еврей тот, кого другие евреи считают евреем (вердикт ВС Израиля по делу брата Даниэля)	4,2	0,9	4,9	–	7,22
6	Затрудняюсь ответить	7,4	4,9	4,9	1,9	4,12
7	Иной ответ	0,4	1,8	3,2	0,1	1,03

19. Как Вы относитесь к выкрестам, то есть к евреям, принявшим христианство?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Уважаю их выбор, отношусь с пониманием	21,5	4,0	17,4	3,9	36,46
2	Отношусь нейтрально, безразлично	48,8	19,3	42,6	17,5	31,25
3	Отношусь в целом негативно	17,5	51,6	31,0	61,2	17,71
4	Затрудняюсь ответить	10,8	11,2	6,5	6,8	9,38
5	Иной ответ	1,4	13,9	2,5	10,6	5,20

20. Как Вы относитесь к евреям, сменившим фамилию на имеющую «русское» или какое-то иное «нееврейское» звучание либо сменившим имя или отчество с целью скрыть свою принадлежность к еврейству?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Отношусь с пониманием	31,6	9,9	30,1	17,1	46,32
2	Отношусь нейтрально, безразлично	40,0	12,1	37,2	26,7	27,37
3	Отношусь в основном негативно	20,4	52,5	23,1	45,7	21,05
4	Затрудняюсь ответить	7,4	11,2	5,8	5,7	4,21
5	Иной ответ	0,6	14,3	3,8	4,8	1,05

21. Согласны ли Вы с мнением, что евреи более склонны доверять друг другу, чем представителям иных народов?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Полностью согласен	21,1	55,0	14,6	61,9	25,77
2	Частично согласен	48,2	29,7	57,3	21,0	44,33
3	Совершенно не согласен	15,4	5,4	15,2	6,7	19,59
4	Затрудняюсь ответить	15,3	9,9	12,9	10,4	10,31

22. Придаете ли Вы значение при знакомстве тому, какой национальности Ваш новый знакомый?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, для меня это имеет значение	19,0	48,9	24,4	38,1	23,96
2	Бывает любопытно узнать, но особого значения этому я не придаю	42,2	15,8	60,4	37,1	61,46
3	Мне это совершенно не интересно, и не имеет никакого значения	33,7	18,1	15,2	16,2	13,54
4	Затрудняюсь ответить	4,9	14,9	—	4,8	1,04
5	Иной ответ	0,2	2,3	—	3,8	—

23. Имеет ли для Вас значение национальность при выборе партнера для совместного дела, предусматривающего взаимное доверие?

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %	
1	Да, имеет существенное значение (с представителями некоторых народов я бы предпочел не вести дела, требующие взаимного доверия)	22,2	45,7	17,5	50,5	35,05
2	Имеет некоторое, сугубо второстепенное значение	29,3	19,5	47,6	28,6	40,21
3	Не имеет никакого значения	38,1	17,2	29,5	10,5	23,71
4	Затрудняюсь ответить	10,1	15,4	4,2	7,6	1,01
5	Иной ответ	0,3	2,2	1,2	2,8	—

24. Имеет ли для Вас значение национальность супруга Ваших детей (внуков)?

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %	
1	Да, я хочу, чтобы мой сын (дочь), внук (внучка) выбрали себе в качестве спутника жизни еврея (еврейку)	20,9	80,1	33,3	80,6	19,59
2	Да, было бы предпочтительно, чтобы мой сын (дочь), внук (внучка) выбрали себе в качестве спутника жизни еврейку (еврея)	23,7	8,1	30,3	9,7	27,84
3	Мне совершенно безразлична национальность супруга (супруги) моих детей (внуков)	43,5	4,1	24,2	5,8	35,05
4	Затрудняюсь ответить	11,5	7,7	10,3	2,9	13,40
5	Иной ответ	0,4	—	1,9	1,0	4,12

25. Рассматриваете ли Вы лично возможность выезда из России на постоянное место жительства в иную страну?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, я всерьез обдумываю такой вариант	14,1	24,8	41,5	32,4	47,42
2	Такой вариант возможен, но в ближайшем будущем маловероятен	41,9	50,9	42,8	44,8	40,21
3	Это исключено	27,2	6,3	4,4	8,6	5,15
4	Затрудняюсь ответить	16,6	15,8	7,5	10,5	6,19
5	Иной ответ	0,2	2,2	3,8	3,7	1,03

26. Как часто Вам лично приходилось сталкиваться с проявлениями антисемитизма в отношении себя, Ваших близких и знакомых Вам людей?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Очень часто, можно сказать, систематически	9,0	10,9	5,0	14,3	11,70
2	Не слишком часто	45,0	33,5	37,3	31,4	36,17
3	Очень редко	19,3	23,5	16,1	26,7	22,34
4	Практически не сталкивался(лась)	21,0	8,6	37,9	12,4	27,66
5	Затрудняюсь ответить	4,7	15,4	3,1	9,5	2,13
6	Иной ответ	1,0	8,1	0,6	5,7	-

27. Когда, по Вашим наблюдениям (воспоминаниям), проявлений антисемитизма было больше: в последнее десятилетие СССР (80-е гг.), в 90-е гг. или в «нулевые», т.е. последние 10 лет?

		«Свеж- ный ком» %	Горские евреи %	Еврейские моло- дежные органи- зации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет- опрос %
1	В 80-е годы	42,3	39,7	23,3	32,4	29,79
2	В «нулевые», последние 10 лет	7,3	4,1	8,6	21,0	12,77
3	В 90-е годы	16,2	15,5	12,3	7,6	17,02
4	Затрудняюсь ответить	31,3	33,3	54,0	31,4	38,30
5	Иной ответ	2,9	7,4	1,8	7,6	2,12

28. С какими именно проявлениями антисемитизма Вам чаще приходилось сталкиваться?

		«Свеж- ный ком» %	Горские евреи %	Еврейские моло- дежные органи- зации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет- опрос %
1	С антисемитскими публикациями в прессе	18,7	22,5	21,0	20,4	8,42
2	С антисемитскими высказываниями, репликами на улице, в общественных местах	46,7	15,3	47,3	34	25,26
3	С антисемитскими высказываниями на работе	13,2	10,8	9,0	16,5	5,26

Продолжение таблицы 28

		«Снеж- ный ком» %	Горские евреи %	Еврейские моло- дежные органи- зации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет- опрос %
4	С дискриминацией по национальному признаку при приеме на работу, поступлении в вуз	21,8	15,3	10,2	16,5	4,21
5	С антисемитскими высказываниями в школе	18,4	16,7	21,6	12,6	7,37
6	С насильственными действиями в отношении евреев по поводу их национальной принадлежности	4,6	7,7	9,6	10,7	2,11
7	С актами вандализма на еврейских кладбищах, в синагогах	22,4	5,4	26,9	3,9	2,11
8	С антисемитскими надписями на стенах домов и заборах	23,9	5,4	47,9	17,5	4,21
9	С антисемитскими комментариями и публикациями в Интернете	12,0	5,0	49,1	15,5	20,00
10	Затрудняюсь ответить	10,6	29,7	5,4	18,4	15,79
11	Иной ответ	—	14,0	—	2,9	—

29. Скажите, пожалуйста, что Вы ответили на вопрос о своей национальности при прохождении Всероссийской переписи населения 2002 года

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Сказал(а), что я еврей(ка)	54,2	8,6	33,5	42,3	25,00
2	Указал(а) иную национальность	15,5	1,8	3,0	1,9	19,79
3	Не помню	15,5	23,1	21,6	17,3	15,63
4	Не участвовал(а) в переписи	14,8	66,5	41,9	38,5	39,58

30. Какие из перечисленных качеств чаще всего можно встретить у евреев? (отметьте, пожалуйста, не больше 6 качеств)

		Снеж- ный ком. %	Горские евреи %	Еврейские моло- дежные органи- зации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет- опрос %
1	Трудолюбивые	58,6	32,7	54,7	51,5	–
2	Амбициозные	3,3	18,4	64,8	41,7	–
3	Семейственные	74,4	78,5	67,3	85,4	–
4	Практичные	59,5	33,6	51,6	43,7	–
5	Высокомерные	5,7	6,7	11,9	9,7	–
6	Эгоистичные	3,8	2,7	4,4	1,9	–
7	Непрактичные	1,3	1,8	2,5	1,9	–
8	Безответственные	0,3	2,2	3,1	1,0	–
9	Талантливые (креативные)	71,8	50,7	74,8	64,1	–
10	Мужественные (смелые)	12,5	37,2	8,8	25,2	–
11	Доброжелательные	33,5	26,0	31,4	50,5	–
12	Склонные к пьянству	0,4	–	2,5	1,9	–
13	Ленивые	1,5	2,7	7,5	1,9	–
14	Жадные	10,7	21,1	15,1	7,8	–
15	Аккуратные	29,2	21,5	11,9	19,4	–
16	Энергичные	38,9	27,4	38,4	8,7	–
17	Трусливые	3,2	4,5	6,3	8,7	–
18	Иное	2,2	0,9	1,9	1,9	–

31. Какие из перечисленных качеств чаще всего можно встретить у русских? (отметьте, пожалуйста, не больше 6 качеств)

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Трудолюбивые	39,7	32,7	21,6	18,0	–
2	Амбициозные	9,6	18,4	22,2	25,0	–
3	Семейственные	17,9	78,5	15,0	3,0	–
4	Практичные	9,9	33,6	19,0	11,0	–
5	Высокомерные	8,6	6,7	19,6	35,0	–
6	Эгоистичные	8,1	2,7	18,3	36,0	–
7	Непрактичные	31,5	1,8	22,9	24,0	–
8	Безответственные	26,1	2,2	24,8	31,0	–
9	Талантливые (креативные)	27,2	50,7	21,6	19,0	–
10	Мужественные (смелые)	37,7	37,2	39,9	26,0	–
11	Доброежелательные	41,7	26,0	26,8	10,0	–
12	Склонные к пьянству	59,4	–	65,4	65,0	–
13	Ленивые	2,7	2,7	48,4	34,0	–
14	Жадные	4,4	21,1	6,5	26,0	–
15	Аккуратные	5,5	21,5	3,9	15,0	–
16	Энергичные	19,4	27,4	21,6	13,0	–
17	Трусливые	2,4	4,5	4,6	4,0	–
18	Иное	4,3	0,9	2,6	3,0	–

32. Согласны ли Вы с утверждением, что евреи склонны поддерживать друг друга и этим отличаются от многих (по крайней мере, от некоторых) иных народов?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, полностью согласен	37,7	62,0	42,0	65,4	41,67
2	Совершенно не согласен	6,1	1,4	4,9	4,8	7,29
3	Частично согласен	46,4	23,1	46,3	25,0	46,88
4	Затрудняюсь ответить	9,3	9,5	6,2	2,9	4,16
5	Иной ответ	0,5	4,0	0,6	1,9	—

33. Припомните эпизоды Вашей жизни, когда Вам приходилось обращаться за помощью, поддержкой к другим людям (не родственникам) и получать эту поддержку. Какой национальности были эти люди чаще всего?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Я не знаю (не помню), какой они были национальности	33,0	17,9	35,2	10,6	35,42
2	Чаще это были евреи	25,3	39,0	18,2	65,4	20,83
3	Чаще это были неевреи	16,1	23,8	15,1	11,5	17,71
4	Затрудняюсь ответить	23,2	16,6	25,8	7,7	22,92
5	Иной ответ	2,4	2,7	5,7	4,8	3,12

34. Получаете ли Вы лично какую-либо материальную поддержку от еврейской общины?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, получаю систематически	9,5	6,3	7,6	17,5	–
2	Получаю, но достаточно редко	13,8	5,8	10,2	3,9	3,1
3	Нет, не получаю	66,7	76,7	70,7	69,9	90,43
4	Затрудняюсь ответить	9,2	9,9	8,3	4,9	2,13
5	Иной ответ	0,8	1,3	3,2	3,8	4,34

35. Оказываете ли Вы какую-либо материальную поддержку местной еврейской общине?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, постоянно оказываю	4,4	34,1	5,0	30,0	3,19
2	Оказываю время от времени	14,8	13,0	8,8	15,0	5,32
3	Оказываю, но достаточно редко	12,5	20,2	13,8	11,0	7,45
4	Нет, не оказываю	64,0	23,3	62,3	37,0	74,47
5	Иной ответ	–	2,2	3,8	3,0	3,19
6	Затрудняюсь ответить	4,3	7,2	6,3	4,0	6,38

36. Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения составляют (%):

По «Снежному кому»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Англичане	14,2	23,8	12,6	14,4	35,0
Американцы	16,2	24,5	12,3	15,3	31,7
Арабы	0,8	3,3	10,4	65,8	19,7
Евреи	36,7	25,9	6,3	10,0	21,1
Поляки	1,8	14,3	22,0	24,2	37,7
Немцы	6,2	18,4	15,7	28,2	31,5
Русские	39,7	29,9	4,5	7,0	20,9
Украинцы	9,1	23,0	18,2	18,6	31,1
Татары	2,4	8,8	21,1	35,8	31,9
Французы	10,6	26,9	10,7	17,7	34,1
Цыгане	0,6	3,1	11,8	60,2	24,4
Чеченцы	0,05	2,9	10,1	62,6	24,35

По «Горским евреям»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Англичане	46,3	19,5	14,6	9,8	9,8
Американцы	52,4	19,0	11,9	9,5	7,2
Арабы	7,9	5,3	47,4	34,2	5,2
Евреи	94,2	4,9	–	–	0,9
Поляки	19,5	29,3	26,8	17,1	7,3
Немцы	17,5	22,5	40,0	15,0	5,0
Русские	55,8	20,9	11,6	7,0	4,7
Украинцы	9,5	19,0	45,2	21,4	4,9
Татары	10,0	7,5	40,0	37,5	5,0
Французы	39,5	20,9	18,6	11,6	9,4
Цыгане	–	–	29,3	51,2	19,5
Чеченцы	–	–	26,8	53,7	19,5

По «Еврейским молодежным организациям»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Англичане	24,3	45,3	12,8	6,8	10,8
Американцы	20,5	44,5	15,8	9,6	9,6
Арабы	0,7	4,3	14,4	74,1	6,5
Евреи	58,1	29,0	5,2	2,6	5,1
Поляки	4,9	24,3	21,5	20,1	29,2
Немцы	7,7	30,1	26,6	19,6	16,0
Русские	25,9	40,1	19,7	5,4	8,9
Украинцы	8,2	31,3	31,0	19,7	9,8
Татары	3,5	19,4	32,6	33,3	11,2
Французы	13,5	44,7	14,9	16,3	10,6
Цыгане	1,4	3,6	20,9	59,7	14,4
Чеченцы	0,7	0,7	14,5	70,3	13,8

По «Прихожанам синагоги, Москва»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Англичане	30,4	28,3	10,9	19,6	10,8
Американцы	32,7	36,7	16,3	12,2	2,1
Арабы	6,7	6,7	15,6	71,0	–
Евреи	95,0	3,0	–	2,0	–
Поляки	10,9	17,4	17,4	37,0	17,4
Немцы	13,0	10,9	13,0	54,3	8,7
Русские	38,2	43,6	9,1	7,3	1,8
Украинцы	6,3	27,1	29,2	33,3	4,2
Татары	4,3	13,0	21,7	52,2	8,7
Французы	32,7	32,7	16,3	16,3	2,0
Цыгане	0,3	6,0	12,5	77,1	4,2
Чеченцы	1,0	2,0	8,0	79,0	10,0

36. Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения составляют (%):

По «Интернет-опросу»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Англичане	29,41	34,12	15,29	12,04	9,14
Американцы	29,76	34,52	17,86	14,29	3,57
Арабы	4,88	–	13,41	75,61	6,1
Евреи	57,89	29,47	6,32	4,21	2,11
Поляки	11,54	20,51	28,21	30,77	8,97
Немцы	18,7	31,33	24,1	21,69	4,18
Русские	31,76	29,41	22,35	14,12	2,36
Украинцы	11,11	24,69	23,46	34,57	6,17
Татары	8,43	15,66	21,69	43,37	10,85
Французы	29,11	34,18	13,92	16,46	6,33
Цыгане	4,82	4,82	12,05	69,88	8,43
Чеченцы	5,95	1,19	8,33	79,76	4,77

37. Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения исповедует (%):

По «Снежному кому»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Католицизм	5,4	17,0	15,1	21,9	40,6
Православие	30,9	24,2	8,2	11,2	25,5
Протестантизм	2,7	17,3	14,5	22,0	43,5
Иудаизм	38,7	20,3	4,0	13,1	23,9
Ислам	0,9	3,7	12,4	58,3	24,7
Буддизм	2,4	11,5	13,8	30,7	41,6
Конфуцианство	1,1	5,7	14,1	30,6	48,5

По «Горским евреям»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Католицизм	4,8	19,0	33,3	33,3	9,6
Православие	27,3	20,5	20,5	27,3	4,4
Протестантизм	2,6	2,6	47,4	36,8	10,6
Иудаизм	95,9	2,7	–	0,5	0,9
Ислам	2,3	4,7	23,3	62,8	6,9
Буддизм	2,2	13,3	31,1	37,8	15,6
Конфуцианство	–	–	22,0	41,5	36,5

По «Еврейским молодежным организациям»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Католицизм	9,6	29,5	18,5	15,1	27,4
Православие	15,8	29,5	20,5	10,3	23,9
Протестантизм	9,1	26,6	20,3	13,3	48,7
Иудаизм	51,7	28,5	2,6	2,6	14,6
Ислам	5,6	7,0	21,8	49,3	16,3
Буддизм	12,4	31,7	20,7	13,8	21,4
Конфуцианство	10,3	24,8	16,6	17,2	31,1

По «Прихожанам синагоги, Москва»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Католицизм	4,3	13,0	34,8	41,3	6,6
Православие	6,4	21,3	19,1	42,6	10,6
Протестантизм	2,3	11,4	31,8	45,5	9,0
Иудаизм	92,2	2,9	–	2,9	2,0
Ислам	–	6,7	26,7	57,8	8,8
Буддизм	6,4	10,6	23,4	42,6	26,0
Конфуцианство	4,4	8,9	24,4	42,2	20,1

37. Хотели бы Вы жить в стране, где большинство населения исповедует (%):

По «Интернет-опросу»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Католицизм	18,7	46,99	14,46	12,05	7,8
Православие	28,05	35,37	17,07	8,54	10,97
Протестантизм	20,99	38,27	14,81	16,05	9,88
Иудаизм	52,13	35,11	3,19	4,26	5,31
Ислам	3,70	4,94	20,99	65,43	4,94
Буддизм	28,05	30,49	13,41	18,29	9,76
Конфуцианство	15,85	28,05	18,29	24,39	13,42

38. Интересуетесь ли Вы событиями, жизнью людей в Израиле, международной обстановкой вокруг этого государства?

		«Снеж- ный ком» %	Горские евреи %	Еврейские моло- дежные органи- зации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет- опрос %
1	Я живо интересуюсь всем, что связано с Израилем	48,0	51,8	61,0	59,0	61,86
2	Мой интерес к событиям в Израиле не намного больше интереса к событиям в других странах	39,7	23,0	29,6	24,8	31,96
3	Меня мало интересует Израиль	7,7	4,5	3,8	7,6	3,09
4	Затрудняюсь ответить	3,9	17,6	5,6	4,8	2,06
5	Иной ответ	0,7	3,1	–	3,8	1,03

39. Согласны ли Вы с утверждением, что Израиль является главным духовным центром еврейского мира?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Полностью согласен	44,7	83,8	60,7	56,7	53,61
2	Не согласен	5,7	0,5	3,7	6,7	11,34
3	Частично согласен	36,7	8,6	35,0	31,7	34,02
4	Затрудняюсь ответить	12,6	7,1	0,6	1,9	—
5	Иной ответ	0,3	—	—	3,0	1,03

40. Участвуете ли Вы в программах или какой-либо иной деятельности, связанной с Израилем? (поездки, культурные, религиозные, образовательные связи)

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Активно участвую	4,7	16,9	25,2	20,0	9,57
2	Не участвую	56,1	12,3	17,0	31,4	44,68
3	Периодически участвую	27,3	17,4	49,1	26,7	37,23
4	Затрудняюсь ответить	8,0	36,5	6,9	14,3	6,38
5	Иной ответ	3,9	16,9	1,8	7,6	2,14

41. Бывали ли Вы в Израиле?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, много раз	21,3	69,5	34,4	55,9	24,7
2	Был один или два раза	36,6	17,8	42,9	10,8	30,93
3	Никогда не был	36,7	12,7	22,7	32,4	44,33
4	Затрудняюсь ответить	5,4	–	–	0,9	0,04

42. Есть ли у Вас родственники или друзья в Израиле?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, есть много родственников (друзей)	39,7	77,3	63,4	69,9	51,04
2	Да, есть один или два родственника (друзья)	40,5	11,8	30,5	18,4	31,25
3	Родственников (друзей) в Израиле нет	11,4	7,6	2,4	9,7	9,38
4	Затрудняюсь ответить	8,4	3,3	3,7	2,0	8,33

43. Какое решение палестинской проблемы Вы считаете правильным?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Реализовать концепцию «две страны для двух народов»	27,6	3,8	23	17,1	23,71
2	Увеличить гуманитарную помощь палестинцам	4,1	19,2	8,7	3,8	1,03
3	Прекратить гуманитарную помощь палестинцам, предоставив этому народу самому решать свои проблемы	7,1	3,8	10,6	4,8	9,28
4	Поддерживать силами НАТО или миротворческими силами ООН армию Израиля и уничтожить ХАМАС и иные группировки, публично ставящие целью уничтожение Израиля	24,6	34,6	39,8	21,9	32,99
5	«Трансфер арабов»	2,6	30,8	8,1	1,9	4,12
6	Затрудняюсь ответить	33,1	3,8	2,3	43,8	24,74
7	Иной ответ	0,9	4,0	7,5	6,7	4,13

44. Готовы ли Вы лично (если позволят здоровье и иные жизненные обстоятельства) оказать помощь Государству Израиль в случае такого обострения конфликта, которое поставит под угрозу существование этого государства?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Готов принять участие при необходимости в боевых действиях на стороне Израиля	10,0	26,9	26,1	42,3	31,25
2	В силу жизненных обстоятельств не готов лично физически помогать Израилю, но в случае необходимости буду оказывать посильную поддержку, в том числе моральную	47,5	22,4	48,4	20,2	43,75
3	Государство Израиль для меня лишь одно из двухсот государств на Земле	12,9	8,1	3,7	5,8	8,33
4	Затрудняюсь ответить	29,1	39,9	21,2	27,9	15,63
5	Иной ответ	0,5	2,7	0,6	3,8	1,04

45. Как Вы оцениваете деятельность Российского еврейского конгресса в прошлом и настоящем (%)?

По «Снежному кому»

		Весьма позитивно	В основном позитивно	Негативно	Ничего о ней не знаю
1	В прошлом	6,6	29,7	4,7	59,0
2	В настоящем	7,2	28,3	5,0	59,5

По «Горским евреям»

		Весьма позитивно	В основном позитивно	Негативно	Ничего о ней не знаю
1	В прошлом	17,6	35,8	20,8	25,8
2	В настоящем	40,5	29,3	11,3	18,9

По «Еврейским молодежным организациям»

		Весьма позитивно	В основном позитивно	Негативно	Ничего о ней не знаю
1	В прошлом	11,6	23,9	-	64,5
2	В настоящем	7,9	23,2	0,7	68,2

По «Прихожанам синагоги, Москва»

		Весьма позитивно	В основном позитивно	Негативно	Ничего о ней не знаю
1	В прошлом	20,0	16,8	11,6	51,6
2	В настоящем	35,4	14,1	12,1	38,4

По «Интернет-опросу»

		Весьма позитивно	В основном позитивно	Негативно	Ничего о ней не знаю
1	В прошлом	8,51	24,47	6,38	60,64
2	В настоящем	7,37	27,37	8,42	56,84

46. Как Вы оцениваете деятельность президентов Российского еврейского конгресса, возглавлявших эту организацию в разные годы (%)?

По «Снежному кому»

		В основном позитивно	В основном негативно	Не знаю о его деятельности	Затрудняюсь ответить
Владимира Гусинского	(1996–2001)	28,1	4,2	67,7	–
Леонида Невзлина	(2001–2003)	24,5	4,7	70,8	–
Евгения Сатановского	(2003–2004)	22,4	3,5	74,1	–
Владимира Слуцкера	(2004–2005)	22,9	4,7	72,4	–
Вячеслава Кантора	(2005–2009)	25,1	3,8	71,1	–
Юрия Каннера	(2009–н/в)	23,9	3,4	72,7	–

По «Горским евреям»

		В основном позитивно	В основном негативно	Не знаю о его деятельности	Затрудняюсь ответить
Владимира Гусинского	(1996–2001)	25,8	10,1	64,1	–
Леонида Невзлина	(2001–2003)	18,6	8,1	73,3	–
Евгения Сатановского	(2003–2004)	20,0	10,6	69,4	–
Владимира Слуцкера	(2004–2005)	24,4	5,8	69,8	–
Вячеслава Кантора	(2005–2009)	25,8	5,6	68,6	–
Юрия Каннера	(2009–н/в)	65,5	1,8	32,7	–

По «Еврейским молодежным организациям»

		В основном позитивно	В основном негативно	Не знаю о его деятельности	Затрудняюсь ответить
Владимира Гусинского	(1996– 2001)	5,4	13,6	6,1	74,9
Леонида Невзлина	(2001– 2003)	4,7	10,1	6,8	78,4
Евгения Сатановского	(2003– 2004)	3,4	8,8	6,8	81,0
Владимира Слуцкера	(2004– 2005)	2,7	8,2	8,2	80,9
Вячеслава Кантора	(2005– 2009)	–	–	–	–
Юрия Каннера	(2009– н/в)	2,7	11,6	7,5	78,2

По «Прихожанам синагоги, Москва»

		В основном позитивно	В основном негативно	Не знаю о его деятельности	Затрудняюсь ответить
Владимира Гусинского	(1996– 2001)	26,7	4,7	68,6	–
Леонида Невзлина	(2001– 2003)	25,0	4,8	70,2	–
Евгения Сатановского	(2003– 2004)	19,8	2,5	77,7	–
Владимира Слуцкера	(2004– 2005)	22,2	3,7	74,1	–
Вячеслава Кантора	(2005– 2009)	–	–	–	–
Юрия Каннера	(2009– н/в)	40,4	1,0	58,6	–

46. Как Вы оцениваете деятельность президентов Российского еврейского конгресса, возглавлявших эту организацию в разные годы (%)?

По «Интернет-опросу»

		В основном позитивно	В основном негативно	Не знаю о его деятельности	Затрудняюсь ответить
Владимира Гусинского	(1996–2001)	13,19	16,48	70,33	-
Леонида Невзлина	(2001–2003)	7,69	19,78	72,53	-
Евгения Сатановского	(2003–2004)	10,11	15,73	74,16	-
Владимира Слуцкера	(2004–2005)	7,69	19,78	72,53	-
Вячеслава Кантора	(2005–2009)	4,35	23,91	71,74	-
Юрия Каннера	(2009–н/в)	2,13	20,21	77,66	-

47. Как Вы оцениваете деятельность Федерации еврейских общин России (ФЕОР)?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Весьма позитивно	12,2	50,0	22,7	28,4	16,67
2	Негативно	2,2	1,4	4,9	2,9	3,13
3	В основном позитивно	35,0	19,4	36,2	38,2	30,21
4	Ничего не знаю о деятельности этой организации	50,6	29,2	36,2	30,5	49,99

48. По данным последней Всероссийской переписи населения, в стране осталось менее 230 тысяч евреев, средний возраст которых 57,5 лет (для сравнения, средний возраст русских — 37,6 года, чеченцев — 22,8 года). Каковы в этой связи, по Вашему мнению, перспективы российского еврейства?

	«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прикожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %	
1	Лет через 15–20 евреи перестанут играть существенную роль в культурной, научной и экономической жизни страны	7,3	4,1	12,4	12,6	12,77
2	Это тот случай, когда «размер не имеет значения»: несмотря на сокращение своего удельного веса в населении РФ, евреи не уменьшат своей роли в культуре, науке и экономике этой страны	46,2	8,1	46,6	31,1	46,81
3	История непредсказуема, и тенденция к сокращению численности российских евреев может смениться на противоположную	21,4	18,5	24,8	12,6	27,66
4	Затрудняюсь ответить	24,7	60,8	14,3	35,9	9,57
5	Иной ответ	0,4	8,5	1,9	7,8	3,19

49. Как Вы оцениваете деятельность перечисленных ниже российских политиков (%)?

По «Снежному кому»

		Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
1	Медведев ДА	24,80	32,90	9,80	9,90	22,60
2	Путин ВВ	23,30	29,60	12,00	13,70	21,40
3	Грызлов БВ	4,20	16,20	15,60	22,50	41,50
4	Миронов СБ	4,00	16,00	16,60	18,80	44,60
5	Жоганов ГА	1,00	13,30	16,40	38,50	30,80
6	Жириновский ВВ	3,90	7,00	17,10	41,50	30,50
7	Явлинский ГА	11,50	26,20	9,90	15,10	37,30
8	Немцов БЕ	7,30	26,10	13,40	14,20	39,00
9	Каспаров ГК	6,00	20,90	10,10	15,60	47,40
10	Лимонов ЭВ	0,40	4,80	9,90	43,40	41,50

По «Горским евреям»

		Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
1	Медведев ДА	67,40	6,30	4,10	1,80	20,40
2	Путин ВВ	47,50	9,90	6,40	2,80	33,40
3	Грызлов БВ	31,70	6,50	9,80	8,10	43,90
4	Миронов СБ	31,10	5,70	10,70	6,60	45,90
5	Жоганов ГА	29,50	1,90	4,80	20,00	43,80
6	Жириновский ВВ	26,80	3,30	11,40	14,60	43,90
7	Явлинский ГА	32,20	10,70	9,10	6,60	41,40
8	Немцов БЕ	28,70	9,00	10,70	8,20	43,40
9	Каспаров ГК	30,60	4,10	9,10	5,80	50,40
10	Лимонов ЭВ	27,90	4,10	8,20	6,60	53,20

По «Еврейским молодежным организациям»

		Положи- тельно	Скорее положи- тельно, чем отрица- тельно	Скорее отрица- тельно, чем положи- тельно	Отрица- тельно	Затруд- няюсь ответить
1	Медведев ДА.	11,60	38,80	13,60	11,60	24,40
2	Путин В.В.	15,60	32,00	14,30	16,30	21,80
3	Грызлов Б.В.	0,70	9,90	16,20	15,50	57,70
4	Мионов С.Б.	2,10	7,80	16,30	14,90	58,90
5	Эюганов Г.А.	0,70	2,80	21,50	30,60	44,40
6	Жириновский В.В.	2,80	11,30	16,90	29,60	39,40
7	Явлинский Г.А.	2,10	26,10	13,40	5,60	52,80
8	Немцов Б.Е.	10,50	19,60	12,60	6,30	51,00
9	Каспаров Г.К.	10,60	17,60	4,90	9,20	57,70
10	Лимонов Э.В.	2,20	5,10	12,30	23,20	57,20

По «Прихожанам синагоги, Москва»

		Положи- тельно	Скорее положи- тельно, чем отрица- тельно	Скорее отрица- тельно, чем положи- тельно	Отрица- тельно	Затруд- няюсь ответить
1	Медведев ДА.	39,80	22,40	5,10	4,10	28,60
2	Путин В.В.	33,30	24,10	2,30	3,40	36,90
3	Грызлов Б.В.	1,20	6,00	4,80	4,80	83,20
4	Мионов С.Б.	3,60	1,20	4,80	4,80	85,60
5	Эюганов Г.А.	1,20	1,20	6,20	16,00	74,10
6	Жириновский В.В.	4,70	4,70	9,40	10,60	70,60
7	Явлинский Г.А.	6,10	7,30	1,20	3,70	81,70
8	Немцов Б.Е.	6,00	8,40	3,60	2,40	79,60
9	Каспаров Г.К.	1,20	7,20	6,00	1,20	84,40
10	Лимонов Э.В.	2,40	1,20	6,00	7,20	83,20

49. Как Вы оцениваете деятельность перечисленных ниже российских политиков (%)? По «Интернет-опросу»

		Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
1	Медведев ДА.	11,58	47,37	14,74	16,84	9,47
2	Путин ВВ.	10,53	35,79	23,16	21,05	9,47
3	Грызлов БВ.	1,09	11,96	26,09	39,13	21,73
4	Миронов СБ.	2,17	14,13	27,17	35,87	20,66
5	Эюганов ГА.	3,23	4,30	27,96	49,46	15,05
6	Жириновский ВВ.	4,35	16,30	21,74	42,39	15,22
7	Явлинский ГА.	4,35	26,09	27,17	22,83	19,56
8	Немцов БЕ.	8,70	26,09	19,57	26,09	19,58
9	Каспаров ГК.	6,59	26,37	14,29	27,47	25,28
10	Лимонов ЭВ.	—	9,68	18,28	54,84	17,20

50. За кого Вы голосовали на выборах в Государственную думу в 2007 году?

		«Свежий ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Единая Россия	22,1	37,3	15,5	29,0	12,12
2	Справедливая Россия	2,9	3,2	1,2	3,0	3,03
3	Гражданская сила	0,6	0,9	0,6	—	—
4	Патриоты России	0,4	—	1,2	—	—
5	КПРФ	1,2	—	0,6	—	2,02
6	Яблоко	14,4	0,9	5,0	5,0	9,09
7	ЛДПР	1,3	2,3	3,7	1,0	2,02
8	Затрудняюсь ответить	12,6	40,5	2,5	18,0	6,06
9	АПР	—	—	—	—	—
10	СПС	8,3	—	12,4	1,0	8,08
11	Не участвовал в выборах	36,2	14,9	57,3	43,0	57,58

51. Ваш пол

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Мужской	51,1	57,9	23,8	52,4	54,64
2	Женский	48,9	42,1	76,2	47,6	45,36

52. Возраст

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	до 20 лет	2,5	17,5	26,1	21,2	20,8
2	21-30 лет	12,2	18,4	62,4	45,2	48,96
3	31-40 лет	19,7	17,0	6,1	10,6	23,96
2	41-50 лет	15,4	15,2	1,2	9,6	17,71
4	51-60 лет	19,3	20,2	0,6	4,8	5,21
6	61-70 лет	18,6	7,2	0,6	4,8	2,08
7	старше 70 лет	12,3	4,5	3,0	3,8	-

53. Род занятий

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Учащийся	6,3	23,8	51,7	30,5	13,64
2	Предприниматель	14,9	14,3	8,3	16,2	27,27
3	Военнослужащий	0,6	1,3	2,8	–	1,14
4	Научный сотрудник	7,0	2,2	2,1	–	3,41
5	Домохозяйка	6,1	12,6	0,7	16,2	9,09
6	Госслужащий	7,7	5,4	2,8	2,9	9,09
7	Преподаватель	7,5	4,0	5,5	1,9	6,82
8	Инженер	4,9	,9	5,5	1,0	3,41
9	Пенсионер	27,3	9,0	3,4	6,7	1,14
10	Рабочий	2,8	5,4	3,4	15,2	3,41
11	Врач	4,3	4,5	0,7	1,9	2,27
12	Безработный	1,3	1,8	3,4	1,0	2,27
13	Иное	9,2	14,8	2,8	6,7	–

54. Образование

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Среднее	7,1	67,0	22,4	35,9	5,15
2	Среднее специальное	15,4	11,6	9,7	18,4	5,15
3	Высшее	77,5	21,4	66,7	45,6	89,69

55. Наличие ученой степени

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Без степени	89,4	92,0	92,9	95,6	89,89
2	Кандидат наук	8,5	5,5	6,5	2,2	10,11
3	Доктор наук	2,1	2,5	0,6	2,2	—

56. Уровень Ваших доходов

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Выше среднего	8,9	48,8	8,0	19,0	28,13
2	Ниже среднего	28,0	12,4	16,0	18,0	12,50
3	Средний	44,5	22,5	48,8	48,0	48,96
4	Затрудняюсь ответить	18,7	16,3	27,2	15,0	10,42

57. Ваши родители принадлежат к еврейскому народу?

		«Снежный ком» %	Горские евреи %	Еврейские молодежные организации %	Прихожане синагоги, Москва %	Интернет-опрос %
1	Да, моя мама и папа евреи	54,2	77,6	43,5	70,9	21,74
2	Моя мать еврейка, отец нееврей	15,6	13,0	24,2	14,6	21,74
3	Мой отец еврей, мама нееврейка	18,2	5,4	12,4	9,7	29,35
4	Моя бабушка (мой дедушка) еврейка (еврей)	11,3	4,0	9,9	4,9	27,17

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

РАВВИНЫ РОССИИ

Раввины ФЕОР

1. Берл Лазар – Главный раввин России
2. Шауль Адам – раввин Липецка
3. Авраам Алашвили – раввин грузинской общины в Москве
4. Азриель Зелиг Ашкенази – раввин г. Екатеринбурга и Свердловской области. С 2004 г. – раввин УРФО
5. Шимон Бергман – раввин Нижнего Новгорода. С 2004 г. – раввин ПФО
6. Арон Вагнер – раввин Иркутска
7. Беньямин Лейб Вагнер – Главный раввин Красноярского края
8. Зеев Вагнер – раввин ЦФО
9. Шломо Залман Гольденберг – раввин Астрахани

10. Ицхак Горелик – раввин Казани
11. Арон Гуревич – раввин Мытищ и Пушкино
12. Залман Дайч – раввин Перми
13. Шломо Дайч – раввин Самары
14. Хаим Данцингер – раввин Ростова-на-Дону
15. Менахем Мендл Заклас – раввин Брянска
16. Шнеур Залман Заклас – раввин Новосибирска
17. Эфраим Зильберман – раввин Рязани
18. Залман Иоффе – раввин Волгограда
19. Овадья Исаков – раввин Дербента
20. Исроэль Ноах Каменецкий – раввин Барнаула
21. Леви Каминецкий – раввин Томска
22. Довид (Вадим) Карпов – раввин общины «Даркей Шалом» в Отрадном
23. Меир Кирш – раввин Челябинска
24. Борух Клейнберг – глава общины района «Сокол–Аэропорт»
25. Нохум (Виталий) Лейдикер – раввин общины «Лефортово»
26. Пинхас Климаш – раввин Дзержинска
27. Ицхак Коган – раввин синагоги на Бронной
28. Дан Кричевский – раввин Уфы
29. Ошер Кричевский – раввин Омска
30. Яаков-Меир Кубичек – раввин Саратова
31. Шломо Ладаев – раввин в общине бухарских евреев в Москве
32. Авраам Лившиц – раввин Шукино
33. Гоел Майерс – раввин Оренбурга
34. Леви-Ицхак Мондшайн – раввин Смоленска
35. Йосеф Морозов – раввин Ульяновска
36. Александр Нестеров – раввин Ставрополя
37. Гершон Палей – раввин Великого Новгорода
38. Менахем-Мендл Певзнер – Главный раввин С.-Петербурга. С 2004 г. – Главный раввин СЗФО
39. Нисон (Павел) Руппо – раввин Костромы
40. Савинов Дан (Кирилл) – раввин Пензы

41. Яков Снетков – раввин Хабаровска. С 2004 г. – Главный раввин ДФО
42. Стифель Лев – раввин Воронежа
43. Мойше Тамарин – раввин Малаховки
44. Ариэль Триггер – раввин Волжского
45. Михоэль Урин – раввин Ижевска
46. Йосеф Херсонский – раввин общины «Среди своих» в Хамовниках
47. Берл Цисин – руководитель Перовской еврейской общины «Шамир»
48. Леви Шабаев – раввин Нальчика
49. Давид Шведик – раввин Калининграда
50. Мордехай Шейнер – раввин Биробиджана
51. Арье Эделькопф – раввин Сочи

Раввины ОРОСИР

1. Александр Лысковой – раввин Москвы
2. Леонид Бимбат – раввин Москвы
3. Елена Рубинштейн – раввин Общины прогрессивного иудаизма «Шаарей Шалом» в Санкт-Петербурге
4. Игорь Варкин – раввин Тюмени
5. Анатолий Львович – раввин Тулы

Раввины КЕРООР

1. Адольф Шаевич – Главный раввин России
2. Пинхас Гольдшмидт – Главный раввин Москвы, глава раввинского суда
3. Зиновий Коган – Председатель Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений России
4. Шмуэль-Меир Вайс – раввин Самары
5. Шмуэль Корень – раввин Перми
6. Ицхак Лифшиц – раввин Ярославля
7. Ариэль Масалитин – раввин Тулы

8. Элазар Нездатный – раввин общины «Мигдал Ор» (Санкт-Петербург)
9. Иегошуа Розенцвейг – раввин Твери
10. Олег (Рафаэль) Сойфер – раввин Калининграда
11. Арье Туровский – раввин Воронежа
12. Михоэль Фрумин – раввин Саратова
13. Шертиль (Сергей) Шалумов – раввин Пятигорска

Звание раввина в РФ в настоящее время носят 69 общинных лидеров¹. 51 из них относится к сфере влияния ФЕОР, 13 – КЕРООР и 5 – ОРОСИР. Раввинская сеть КЕРООР несколько лет назад была значительно обширнее, но сократилась из-за перехода в ФЕОР некоторых раввинов (например, Э. Зильбеман и А. Триггер) и спонсоров. Последнее привело к отъезду некоторых раввинов за рубеж. Обычно раввины носят титул «Главного раввина» того региона, в чьей столице они работают (исключение – раввины московских районов и подмосковных городов, а также раввины Дзержинска П. Климаш и Дербента О. Исаков). В 2004 г. ФЕОР ввела звание раввина федерального округа. Не мене 9 раввинов – родственники: братья Дайчи, Закласы, Кричевские, семья Вагнер (отец и два сына).

Из 52 раввинов, данные на которых удалось найти, 31 – уроженцы бывшего СССР (в том числе все реформистские раввины), 13 – израильтяне, 4 выходца из американской общины США, два – из Западной Европы, и один – из ЮАР. Таким образом, костяк раввинского корпуса составляют местные жители, хорошо знакомые с условиями страны.

Малую представленность среди раввинов американских евреев отмечают и руководители еврейских организаций. Так, по словам Берла Лазара, из 400 раввинов, действующих на

¹ Раввинский титул носят также несколько десятков функционеров еврейских организаций, а также помощников действующих раввинов. Они не рассматриваются в этом обзоре.

территории бывшего СССР (включая и раввинов «второго ряда»), лишь 30 американцев.

Из 46 человек, данные на которых удалось собрать, почти треть была назначена в возрасте 25–30 лет (16 назначений). 13 получили назначение в возрасте 30–40 лет. Еще 10 раввинов получили свой пост в еще более молодом возрасте, 20–25 лет. И наконец, 7 человек получили раввинский пост в возрасте старше 40 лет.

В настоящее время российские раввины относительно молодые люди. Из 41 раввина, возраст которых удалось установить, 19, т.е. почти 50, – люди в возрасте от 30 до 40 лет. Следующая группа – от 40 до 50 лет – представлена 12 раввинами. Еще 5 раввинов в возрасте от 50 до 60 лет, трое раввинов пенсионного возраста, а двое совсем молоды – им еще нет 30 лет.

Большинство российских раввинов были назначены на свои посты относительно недавно. 9 из них работают на посту раввина в России менее 5 лет. 26 раввинов – от 5 до 10 лет. От 10 до 20 лет занимают свой пост 19 раввинов, и лишь 4 могут похвастаться более чем 20-летним опытом работы на этом посту. И именно четыре раввина были участниками еврейского движения в СССР, однако эти списки не идентичны, поскольку один из участников ЕНД, М.Тамарин, получил смиху позже.

Одна из запоминающихся черт в образе раввина – многолетний отец. Прежде всего здесь выделяется Главный раввин России Берл Лазар, имеющий 12 детей. По 7 детей имеют Пинхас Гольдшмидт и Зеев Вагнер, 5 детей – петербургский раввин Певзнер.

Как правило, выходцы из российского еврейства имеют также высшее светское образование, полученное ими до или во время обучения в иешивах, в то время как раввины–выходцы из-за рубежа обычно ограничиваются религиозным образованием.

Яков Снетков закончил МГУ. Давид Шведик окончил заочное отделение Ростовского инженерно-строительного

института. Исроэль Каменецкий окончил экономический факультет Ростовского института народного хозяйства. Довид Карпов – химфак МГУ. Александр Лысковой закончил Педагогический институт в Ростове-на-Дону по специальности «живопись и графика», работал дизайнером в научно-исследовательском институте, преподавал живопись, рисунок и скульптуру в Архитектурной академии и художественной студии. Леонид Бимбат закончил Уральский государственный педагогический университет по специальности «учитель русского языка и литературы». Елена Рубинштейн закончила исторический факультет Московского областного педагогического института им. Н.К. Крупской. Зиновий Коган – Московский инженерно-строительный институт. Борух Клейнберг закончил МАДИ, работал в ПКБ «Спецтяжавтотранс». МАДИ закончил и Ариэль Массалитин. Арон Гуревич закончил истфак МГУ. Шмуэль Корень учился в музыкально-педагогическом институте в Виннице и Львовской консерватории на скрипача. Эфраим Зильберман окончил Донецкий политехнический институт по специальности «инженер-технолог». Овадья Исаков с отличием закончил МХПУ им. Строганова. Олег (Рафаэль) Сойфер в 2008 г. закончил в Москве ГКА им. Маймонида, по специальности «юрист».

Александр Осовцов, Игорь Яковенко

ЕВРЕЙСКИЙ НАРОД В РОССИИ:
кто, как и зачем к нему
принадлежит

Оригинал-макет А. Суховой

Формат 60x90/16. Бумага офсетная

Печать офсетная. Печ. л. 16,0

Подписано в печать 15.03.2011

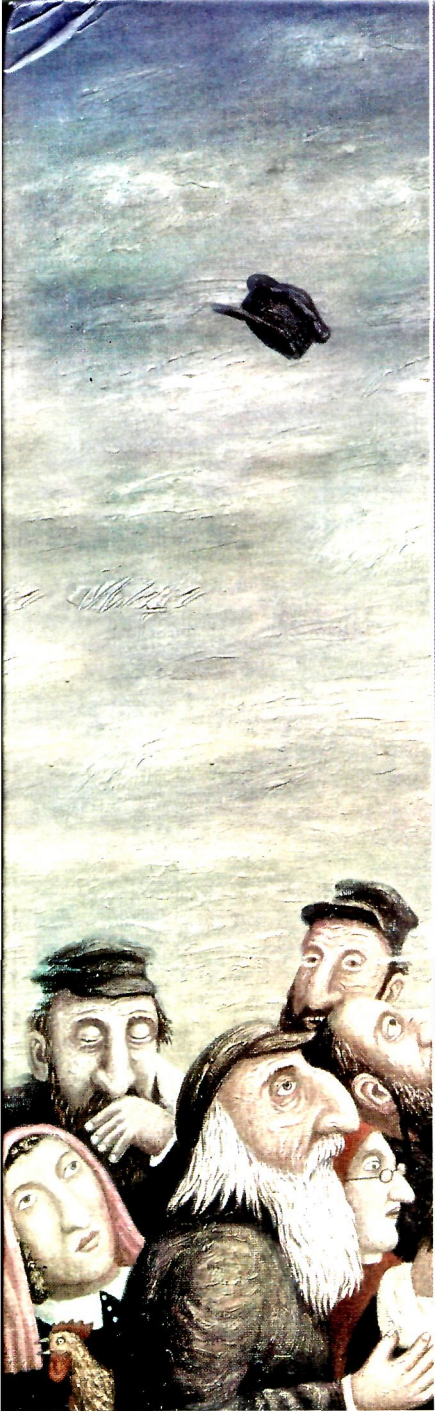
Тираж 1500 экз.

Заказ № 5169.

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат»

143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.

www.оаомрк.ru, www.оаомрк.рф, тел.: (495)745-84-28



Что значит быть евреем в России сегодня? Какова социологическая структура еврейского народа? В чем секреты трехтысячелетнего выживания еврейской цивилизации и уникального, непропорционально большого вклада евреев в мировую культуру XX века? Насколько оправданы прогнозы «умирания» еврейской цивилизации в целом и российского еврейства в частности? Свои варианты ответов на эти и многие другие вопросы дают А.А.Осовцов и И.А.Яковенко в книге «Еврейский народ в России: кто, как и зачем к нему принадлежит».