



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
Институт мировой литературы им. А.М.Горького

**«СТРАНА ФИЛОСОФОВ»**  
**АНДРЕЯ ПЛАТОНОВА:**  
ПРОБЛЕМЫ ТВОРЧЕСТВА

Выпуск 3

По материалам  
третьей международной научной конференции,  
посвященной творчеству А. П. ПЛАТОНОВА.  
26—28 ноября 1996 года. Москва

МОСКВА  
«НАСЛЕДИЕ»  
1999

**ББК 83.3**

**ИЗДАНО ПРИ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКЕ  
РОССИЙСКОГО ГУМАНИТАРНОГО НАУЧНОГО ФОНДА  
проект № 98-04-16209**

**Редактор-составитель — Н. В. Корниенко**

**Рецензенты: В. В. Васильев, В. Е. Ковский**

**«СТРАНА ФИЛОСОФОВ» АНДРЕЯ ПЛАТОНОВА: ПРОБЛЕМЫ ТВОРЧЕСТВА.** Выпуск 3.— М., ИМЛИ, «Наследие». 1999.— 512 с.

Основу третьего выпуска составляют материалы третьей международной платоновской конференции, посвященной роману Платонова 30-х годов «Счастливая Москва». Книгу открывает научная публикация текста романа. Работы ведущих отечественных и зарубежных исследователей русской литературы XX века представляют широкий круг вопросов постижения «Счастливой Москвы» в контексте русской культуры XX века. В особый раздел выделены материалы круглого стола «Платонов и современная литература». Завершают книгу новые архивные публикации, представляющие уникальные материалы о жизни и творчестве Платонова начала 20-х годов.

Книга адресована филологам, а также широкому кругу читателей.

**ISBN 5-201-13362-2**

© ИМЛИ им. А.М.Горького РАН,  
«Наследие», 1999

© Коллектив авторов, 1999

# АНДРЕЙ ПЛАТОНОВ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО РСФСР В 1921—1922 ГОДАХ

При подготовке к изданию Полного собрания сочинений Сергея Есенина в поисковых целях был предпринят полустыльный просмотр дел из архива Госиздата РСФСР 1919—1922 гг., хранящихся в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ). При этом были выявлены материалы, связанные с именем Андрея Платонова, в том числе десять его писем в Госиздат. Ниже все обнаруженные документы публикуются в хронологическом порядке с необходимым комментарием.

8 января 1921 г. Платонов обратился в Госиздат со следующим предложением:

В Государственное  
Издательство  
в Москве.

Уважаемые товарищи!

У меня есть много стихов, рассказов и статей. Я вам могу их выслать и, если они подойдут, то не можете ли вы их издать?

Если вы мне напишете, что можно, я их подберу и вышлю вам. Вы их просмотрите и тогда решите.

*Мой адрес:*

г. Воронеж, Кольцовская ул., 2. Андрею Климентову.

С уважением

А. Климентов

(Платонов).

8/1 1921<sup>1</sup>.

Не дождавшись ответа, 7 февраля 1921 г. он отправляет в Москву сборник своих стихотворений с таким сопроводительным письмом:

В Государственное Из-во

Москва

Уважаемые товарищи!

Посылаю Вам 68 своих стихотворений<sup>2</sup> и прошу их издать книжкой.

Местное Воронежское Отделение Госиздата продержало их целый год и не могло издать сборника этих стихов за неимением бумаги и технических средств.

Кроме того, тут громадная косность, лень, отсутствие всякой энергии и мещанская мелочность, так что я встретил только старую гадость и оскорбления сонных людей.

У меня есть много рассказов и теоретических сочинений, я вам их могу выслать, если вы примете и издадите этот сборник. Тут нигде нет настоящих коммунистических людей, и я поэтому обращаюсь прямо к вам, в центр. И очень прошу вас рассмотреть посылаемые стихи и издать их. *Если же не издадите, то возвратите*, т. к. у меня нет вторых экземпляров.

Сборник сколон по порядку и стихи подобраны, как нужно. Если будете печатать, то прямо сдавайте в набор как есть. Некоторые из этих стихов я писал в детстве под влиянием старых поэтов и в них мало пролетарского, но все-таки прошу их не выбрасывать.

По профессии я электромонтер и прошу извинить за письмо и за то, что обращаюсь к вам.

Но прошу ответить, и поскорее, что вы будете делать с посылаемым сборником.

Ответьте, товарищи, пожалуйста.

С уважением

А. Климентов (Платонов).

7/II 1921 г.

*Мой адрес:*

*Воронеж, Кольцовская ул., д. № 2,  
Андрею Климентову.*

Некоторые стихи были напечатаны в местных и уездных газетах, я посылаю вам вырезки.

Рассмотрите и напишите мне поскорее, прошу вас о том<sup>3</sup>.

Госиздат вновь не дал ответа в Воронеж. Тогда молодой автор, не теряя надежды, 1 марта 1921 г. посылает в Москву еще один сборник своих произведений (на этот раз рассказы), приложив к нему письмо<sup>4</sup>:

В Государственное издательство. Москва.

Уважаемые товарищи! Я вам послал месяц назад сборник своих стихов и просил издать их. Теперь посылаю вам сборник своих рассказов и тоже прошу, если это можно, издать их.

Здесь Госиздат не может издать их, хотя собирался целый год, по техническому бессилию. И я обращаюсь поэтому к вам.

Просил я у вас ответа, но вы молчите, и я еще раз прошу его. Я не знаю, что мне делать. Пишу я плохо, это знаю, потому что я электромонтер, а не писатель. Поэтому прошу вас обсудить мое дело и написать мне ответ. Если будут изданы сборники моих стихов, которые я давно послал, и этих рассказов, то ответьте — когда<sup>5</sup>.

Может, мне следует обращаться еще к кому, а не к вам, но я не знаю, к кому, и посылаю все вам.

Еще раз прошу написать мне подтверждение о получении моих посылок.

Если по каким причинам издать то, что я вам послал и посылаю, нельзя, то прошу возвратить, у меня нет копий ни с чего.

С коммунистическим  
уважением

Андрей Платонов (Климентов).

1/III 1921 год.

Адрес:

Воронеж,  
Кольцовская ул., д. № 2.  
Андрею Климентову.

Вырезанные рассказы были напечатаны в местной крестьянской газете<sup>6</sup>.

Очевидно, Госиздат не спешил отвечать автору-провинциалу и на этот раз, поскольку через месяц с лишним (в первой половине апреля 1921 г.) Платонов делает еще один запрос:

В Государственное Издательство  
Москва

Уважаемые товарищи. Несколько месяцев тому назад я послал вам сборник своих стих<отворений> и сборник рассказов для издания. Вы ничего не написали, будут ли они изданы, нет ли. Прошу очень написать ответ на этот вопрос. Я вам послал рукописи для двух сборников и после досылал еще<sup>7</sup>. Прошу прислать ответ, т. к. прошло уже много месяцев.

<?><sup>8</sup>/IV 1921 г.

Андрей Платонов  
(Климентов).

Воронеж, Кольцовская ул., д. № 2. А. Климентову<sup>9</sup>.

Это письмо стало первым письмом Платонова, на которое откликнулся Госиздат:

Воронеж,

Кольцовская ул.,

А. Климентову

Государственное Издательство сообщает Вам, что Ваши рукописи посланы на отзыв.

Секретарь (Манучарьянц)<sup>10</sup>

Ответ Госиздата стал для Платонова стимулом к отправке в Москву своего третьего сборника — сборника статей. Письмо, сопровождавшее эту посылку, также сохранилось:

В Государственное  
Издательство  
в Москве.

Товарищи! Посылая вам сборник статей под общим названием «Думы коммуниста», прошу их просмотреть и, если возможно, издать.

Я посылаю вам вырезки из разных местных газет, где эти статьи первоначально печатались, и рукописи.

Очень прошу написать о том, когда они будут изданы. В противном случае — просьба их возвратить. Всего 42 статьи.

С уважением

А. Платонов.

2/V 1921 г.

Адрес мой: г.Воронеж, Кольцовская ул.  
д. № 2. А. Платонову<sup>11</sup>.

Внутренние рецензии на сборники Платонова «Стихи» и «Рассказы», обещанные автору 18 апреля 1921 г., через некоторое время были написаны. Это явствует из протокола заседания распорядительной комиссии Госиздата № 76 (142) от 28 июня 1921 г., где со ссылкой на рецензии с указанием фамилий их авторов сформулированы принятые комиссией решения:

«Присутствовали И. И. Скворцов, Д. Л. Вейс и  
Секретарь: М. Ф. Салапа.

Слушали:

Постановили:

21) Об издании рукописей:

е) Андрей Платонов — Стихи  
(отзыв Н. Батуриной)

е) Не печатать.

.....  
т) Платонов — «Рассказы»  
(отзыв тт. Шилова  
и Смушкова)

.....  
т) В Лито на  
заклучение»<sup>12</sup>.

К счастью, этот протокол оказался не единственным выявленным к настоящему времени в архиве Госиздата документом, связанным с редакционным прохождением указанных двух сборников Платонова.

Первый из упомянутых в протоколе отзывов пока не обнаружен. Зато второй представляет из себя целую серию откликов, характеризующих не только тот или иной рассказ Платонова по отдельности, но и весь его сборник в целом. Все рецензии написаны и подписаны С. Шиловым; заведующему агитпропотделом Госиздата В. Смушкову принадлежат здесь лишь отдельные пометы и завершающая фраза общего заключения.

Каждый из отзывов был исполнен на типовом типографском бланке «Рецензия» со следующими рубриками:

«Автор и название произведения . . . . .

Название издательства . . . . .

ОТЗЫВ:

[а]<sup>13</sup> Достоинства . . . . .

[б] Недостатки . . . . .

[в] Заключение . . . . .

Подпись».

Ниже (после заглавия каждого из рассказов Платонова) воспроизводится текст соответствующей рецензии.

1) «Апалитыч»<sup>14</sup>:

[а] В художественном отношении рассказ безусловно хорош.

[б] Малая агитационность.

[в] Напечатать при благоприятн<ых> технич<еских> обстоятельствах.

2) «Христос»<sup>15</sup>:

[а] Глубокое настроение. Хорош язык и техника.

[б] Элемент божественного мало разрушен; в массах рассказ может быть не понят.

[в] Предложить автору переработать произвед<ение>, сообразуясь с требованиями агитац<ионно>-проп<агандистского> Отдела.

3) «Красному городу» (стихотворение в прозе)<sup>16</sup>:

[б] Трескуче. Недостаточно ярко.

[в] Печатать не стоит.

4) «Волчѣк»<sup>17</sup>:

[а] Тонкость и глубина переживаний. Напряженное настроение, вообще характериз<ующее> Платонова в представленных им произведениях. Язык и техника удовлетворительны.

[б] Слишком серьезные вопросы для маленького мальчика. Пессимизм, болезненность, какой-то надрызв, который чувствуется и в других произведениях автора.

[в] По миновению бумажного кризиса можно напечатать.  
5) «Маркун»<sup>18</sup>:

[а] Оригинальный этюд, написанный вполне литературно. Пропагандируется беспредельная мощь разума и духа человеческого. Вызывает чувство бодрости и дерзания. Читается с интересом.

[в] По-моему, следует напечатать.

6) «Друг»<sup>19</sup>:

[а-б] Рассказ хорош в литературном отношении, но в нем отсутствует агитационный элемент, а потому для напечатания Госизд<sup>а</sup>том мало пригоден.

[в] Желательно дать на просмотр еще кому-либо.

7) «Сон»<sup>20</sup>:

[б] Слишком абстрактно. Психологическая перегруженность. Недоступно для масс.

[в] Печатать не следует.

8) «Румяная богородица»<sup>21</sup>:

[а] Рассказ безусловно хорош в художественном отношении; полезен и как критика богомольчества.

[в] Печатать.

9) «Ерик» (сказка)<sup>22</sup>:

[а] Сказка написана живо. Язык и стиль хороши.

[б] Недостаточно ясно выражена основная мысль, и для широких масс поэтому малопонятна.

[в] Все же полагаю, что по минов<sup>е</sup>нии бумажного голода «Ерик» можно напечатать в сборнике других произведений Платонова, у которого несомненно имеется литературное дарование.

10) «Бегун»<sup>23</sup>:

[а-б] Оригинальный рассказ с глубоким настроением, написанный вполне литературно. Произведение ценно как чисто художественное; с точки зрения агитацион<sup>о</sup>й — не представляет интереса.

[в] Ввиду значительных литературных достоинств, когда явится техническая возможность, рассказ стоит напечатать.

Резюмируя свои впечатления от сборника рассказов Платонова в целом, С. Шилов дал такой «Общий отзыв»:

«У автора несомненное дарование. Оригинальное мироощущение. Интересный подход к изображаемому. Безус-

ловно хорош язык, техника; яркость образов. Всегда глубокое настроение. Утонченность психики. К недостаткам нужно отнести слишком большую болезненность, душевный надрыв, изредка грубость, недостаточная логическая ясность. Автор заслуживает большого внимания. Если рассказы непригодны для Аг.-проп. отдела как такового, их следует направить в Лито»<sup>24</sup>.

Распорядительная комиссия Госиздата выполнила рекомендацию рецензента и направила рассказы Платонова в свой литературно-художественный отдел; о дальнейшей судьбе этого сборника см. ниже.

Тем временем на рецензирование пошел следующий — третий по счету — сборник, полученный Госиздатом от воронежского автора («Думы коммуниста»). Отзыв на него также сохранился<sup>25</sup> и приводится здесь полностью:

Рецензия Г. Торчинского

Андрей Платонов. «Думы коммуниста».

1. В статье «Будущий октябрь»<sup>26</sup> допущены совершенно необоснованные, неэстетичные и некоммунистические противопоставления мужского начала женскому («фантазер с коровьим женским сердцем»<sup>27</sup>, «коммунистическое общество это общество мужчин по преимуществу»<sup>28</sup>). Вопрос, затронутый в ней, не является актуальным (о роли человека в производстве во тьме грядущих тысячелетий). Изложение непопулярное, аргументация почти отсутствует. *Могло бы быть напечатано при иных условиях книгопечатания, а теперь оно несомненно не выдерживает конкуренции.*

2. Статья «Коммунист-мастер»<sup>29</sup> обращает внимание на необходимость в новом фазисе развития революции органического слияния коммунистической партии с квалифицированным трудом в целях технического перерождения производственных процессов: мысль не истасканная во всяком случае<sup>30</sup>. *Статья написана доступным языком, имеет производственно-агитационное значение и потому может быть напечатана.*

3. Статья «Нормализованный работник»<sup>31</sup> в своей первой половине повторяет собою предыдущую статью. Вторая часть повторяет Уэльса, но идеализируя тип селенитов<sup>32</sup>. Неубедительно, непопулярно и *печатанию не подлежит.*

4. Статья «Перерождение производства»<sup>33</sup> представляет собою комплекс аргументов в пользу положения о техническом превосходстве коммунистического производства над

капиталистическим. Страдает абстрактностью, отсутствием цельности и сколько-нибудь достаточной многосторонности. *Печатанию не подлежит.*

5. Статья «Выключенные дни»<sup>34</sup> разбирает вопрос о днях отдыха. Метод их отбора указан правильно<sup>35</sup>, хотя не предусмотрены случаи целесообразности установления дней — памятников событиям. *Достаточно ценна для печатания.*

6. «Наука о взаимной равноценности труда»<sup>36</sup> ничего ценного не вносит в постановку вопроса, поверхностна, неинтересна. *Печатанию не подлежит.*

7. «Красный труд»<sup>37</sup> не имеет сколько-нибудь перманентного интереса, имеет славянофильский душок<sup>38</sup>; *печатанию не подлежит.*

8. «Электрофикация» (брошюрка<sup>39</sup>) может быть напечатана, нужно лишь несколько отредактировать ее, выбросив слишком отдаленные от темы рассуждения.

9. Газетная «Электрофикация»<sup>40</sup> напыщена по существу, малосодержательна, *перманентная ценность недостаточно велика для печатания в сборнике.*

10. Статья «О человеке и машине»<sup>41</sup> написана в общем недурно, но самая тема не представляется интересной. Жаль затраченного остроумия и даже таланта, но *печатать в сборнике все-таки не стоит.*

11. «Ремонт земли» доказывает, что необходимо удобрять ее<sup>42</sup>. Для читателя повышенного типа (на которого рассчитаны по своему содержанию и форме другие статьи сборника) такого доказательства не нужно. *Печатанию не подлежит.*

12. «Дарвин»<sup>43</sup> не замечает, что естественный отбор — это отбор не только сильных, выживающих, но и отбор слабых, погибающих. Постольку, поскольку это так, да и по ряду других особенностей он не должен быть напечатан.

13. В «Искусстве пролетария»<sup>44</sup> большое количество парадоксов и афоризмов, более или менее туманных, недостаточно прочно построенных и не объединенных между собой общей идеей, тезисы о сущности искусства вообще, и буржуазного и пролетарского в частности, слишком неопределенны и бездоказательны, изложение очень ярко и красочно, но слишком субъективно и доступно лишь людям с очень большой фантазией. *Печатанию не подлежит.*

14. «В чем свобода»<sup>45</sup> написана вдумчиво и популярно. Постановка вопроса правильная<sup>46</sup>. *Может быть напечатана.*

15. «Вечная жизнь» субъективно-абстрактна<sup>47</sup>, чересчур парадоксальна, отрывочна и вообще подобна «Искусству пролетария». *Печатанию не подлежит.*

16. Статью «О нашей религии»<sup>48</sup> можно напечатать, но она нуждается в некоторых редакционных изменениях: рискованно и неэстетично противопоставление голубой выси комку лошадиного помета<sup>49</sup>; неправильно утверждение, что у нового человечества «голова заработает после всего»<sup>50</sup>, ибо она уже и теперь у него работает; постановка вопроса о новом боге или должна быть совершенно снята, или ее следует должным образом аргументировать без ссылок на будущие работы<sup>51</sup>.

17. В «Конце бога»<sup>52</sup> страсти и чувства неправильно противопоставляются сознанию и характеризуются как источник богостроительства<sup>53</sup>. Истинный (классовый) источник религии не трактуется вообще, что является также недостатком статьи. Необходима также дальнейшая детализация вопроса об эксплуатации религиозного сознания угнетенных господствующими классами. С этими крупными поправками статья могла бы быть напечатана, так как характеристика капиталистического бога и «всей небесной сволочи»<sup>54</sup> схвачена ярко, правдиво и талантливо.

18. Статья «О религии» художественно непопулярна и предназначается для очень тесного круга людей с слишком утонченными эстетическими взглядами<sup>55</sup>. Уже поэтому ее *при настоящих условиях печатать нельзя*. Есть и другие недостатки, сближающие ее с «Искусством пролетария» и «Вечной жизнью».

19. «Христос и мы»<sup>56</sup> может быть напечатан.

20. «*Душа мира*»<sup>57</sup> может быть напечатана. Необходимо лишь ярче подчеркнуть, что женщина является не воплощением самого греха и преступности, а лишь олицетворением импульса к покаянию и искуплению, вернее, действительному устранению совершенных *не ею* (это нужно усиленно подчеркнуть) грехов и ошибок общества. В конце статьи нужно удалить обещание ответа на книгу Отто Вейнингера<sup>58</sup>.

21. Приблизительно целая треть «Силы сил»<sup>59</sup> посвящена событию текущего характера — приезду Нансена и его выступлению<sup>60</sup>. Есть и другие недостатки. Статья не подлежит напечатанию.

22. «Прямой путь»<sup>61</sup> не представляет достаточной агитационно-политической ценности, оригинальности и глубины по сравнению с другими статьями сборника. Печатанию не подлежит.

23. «Культура пролетариата»<sup>62</sup> представляет массу отрывочных, рискованных и неаргументированных утверждений и *печатанию не подлежит*.

24. «Неслышные шаги»<sup>63</sup> *не подлежат печатанию*.

25. «Истина, сделанная из лжи»<sup>64</sup> печатанию не подлежит.

26. В «Началах царства сознания»<sup>65</sup> последнее противопоставляется чувствам и предсказывается их гибель<sup>66</sup>. Неправильно и неубедительно, печатанию не подлежит. Вторая часть, конечно, так же не может быть напечатана<sup>67</sup>.

27. «Беспартийность»<sup>68</sup> *может быть напечатана*, но в отчеркнутых местах ее нужно отредактировать в смысле более правильного отношения к интеллигенции и устранения упоминаний о Крыме<sup>69</sup>.

28. «Воспитание коммунистов»<sup>70</sup> неправильно утверждает, что буржуазия является отцом пролетариата<sup>71</sup>. Дальнейшее изложение по своей ценности также не отвечает требованиям, предъявляемым обычно к статьям для сборников. Печатанию не подлежит.

29. «Борьба мозгов»<sup>72</sup> представляет революцию как столкновение пролетарской мысли и буржуазных чувств<sup>73</sup>. *Печатанию не подлежит.*

30. «Анархисты и коммунисты»<sup>74</sup> *печатанию не подлежит.*

31. «Энгельс и К. Маркс»<sup>75</sup> печатанию не подлежит.

32. «Борьба двух хозяйств»<sup>76</sup> печатанию не подлежит.

33. «Мертвая петля»<sup>77</sup> печатанию не подлежит.

34. «Помогай, крестьянин!»<sup>78</sup> печатанию не подлежит.

35. «Изгнание торгующих»<sup>79</sup> *может быть напечатана.*

36. «Газета и ее значение»<sup>80</sup>, «творческая газета»<sup>81</sup>, «Живописная газета»<sup>82</sup> *печатанию не подлежат.*

37. «Новые братья»<sup>83</sup> и «Восстание Востока»<sup>84</sup> *печатанию не подлежат.*

### *Заключение*

Десять из разобранных вещей может быть напечатано. Они займут листа полтора текста и осветят ряд вопросов, обычно трактующихся в малодоступных для рабоче-крестьянской и неквалифицированно-интеллигентской массы обширных философских трактатах. Постановка вопросов в этих статьях, следует это признать, весьма субъективна, но брошюрочная литература, по моему мнению, должна служить не только популяризации научно проверенного и выверенного, но и выявлению молодых побегов буйно бьющей и (в отношении к А. Платонову можно это сказать совершенно определенно) во всяком случае недюжинной игры мыслей и чувств.

*Г. Торчинский.*

Отзыв о «Думах коммуниста» не датирован. Хронологические рамки его написания — между 26 мая и 11 июля 1921 г. — устанавливаются по двум документам. Первый из них — регистрационная карта рукописи Платонова, заполнение которой началось в агитационно-пропагандистском отделе Госиздата 25 мая 1921 г.<sup>85</sup> Второй — это протокол заседания распорядительной комиссии Госиздата № 82 (148) от 12 июля 1921 г.:

«Присутствовали И. И. Скворцов, Д. Л. Вейс и секретарь М. Ф. Салапа.

Слушали:

Постановили:

34) Об издании рукописи

34) Отклонить.

Андрея Платонова — «Думы коммуниста» (отзыв Г. Торчинского)<sup>86</sup>.

Таким образом, все три сборника произведений Платонова, посланные им в Госиздат, не были приняты к печати. Не состоялось и предполагавшееся (уже по инициативе самого издательства) переиздание в Москве платоновской «Электрофикации», незадолго до этого выпущенной в Воронеже. Вскоре после выхода она была затребована в центр (20 апреля 1921 г.<sup>87</sup>) для отзыва. Почти через два месяца (17 июня), заслушав мнение И. Кушина об «Электрофикации», экономическая коллегия Госиздата (секретарем которой был рецензент) постановила: «В согласии с отзывом — издание брошюры отклонить»<sup>88</sup>.

Если Г. Торчинский, как уже указывалось, дал «Электрофикации» сдержанно-одобрительную оценку и рекомендовал ее к печати<sup>89</sup>, то И. Кушин отвергал сочинение Платонова, кажется, с непротивным возмущением:

#### А. Платонов. Электрофикация. Воронеж 1921 года

(16 страниц)

Брошюрка написана семинарским высокопарным кликушеским слогом. Пример: «Тогда человечество станет совершенным абсолютным существом, когда оно весь стихийный безумный мир переведет на простое вращение шкива и когда оно в сознании поймет, какова сущность самого этого движения вращения»<sup>90</sup>. О том, чтобы простым человеческим языком рассказать, что электрофикация — это значит: если по возможности все, что сейчас совершается человеческими руками, силой животных, различными паровыми и другими машинами, заменено работой машин, приводимых в движение электричеством; указать простые примеры электрофикации из области того, что в этой сфере уже осу-

ществу, объяснить возможность использования для превращения в электрическую энергию сил, до сих пор почти неиспользованных: сила воды, ветра и т.д., объяснить просто понятие превращения энергии, а также почему выгоднее превращать другие виды энергии в электрическую — об этом автор не думает, или совершенно не умеет этого сделать. Ход мысли брошюры таков: на земле много неиспользованных источников энергии, но мы не умеем ими пользоваться или их трансформировать и транспортировать. До сих пор существовавшие способы транспортирования энергии можно сравнить с переноской воды решетом. Почему? Потому что: «при всяком движении мы сталкиваемся с явлением сопротивления. И вот сопротивление жел<езных> дорог при движении по ним энергии во много раз больше сопротивления провода при движении по нем тока»<sup>91</sup>. Как можно догадаться, это должно обозначать, что поезд, везущий дрова, сам сжигает относительно слишком много дров. Что такое «сопротивление», конечно, не объясняется. Содержание брошюры этим исчерпывается. Заканчивается брошюра ламентациями на тему: электрофикация — это коммунизм. Брошюра написана безграмотно, часто в простом грамматическом смысле.

И. Кушин<sup>92</sup>.

Вряд ли Платонов знал, что его «Электрофикация» обсуждалась в Госиздате на предмет отдельного переиздания. Но о том, что сборники, представленные в московское издательство им самим, отклонены, он был вскоре проинформирован. Об этом можно судить по открытке, отправленной им в Госиздат 15 августа 1921 г.:

Государственное Издательство

(Агит. Проп. отд.)

Москва

М. Никитская, 6.

Тов.! Очень прошу возвратить мне сборники статей «Думы коммуниста» и рассказов, т. к. изданы они не будут по Вашему сообщению.

А. Климентов

(Платонов)

15/VIII

Воронеж,

Кольцовская, 2

А. Климентову<sup>93</sup>.

Из ответного письма Госиздата явствует, что Платонову был выслан лишь один сборник из двух затребованных:

Воронеж  
Кольцовская ул., д. № 2.

ПЛАТОНОВУ

Согласно Вашей просьбе Государственное Издательство возвращает Вам Вашу рукопись — «Думы коммуниста», не принятую к печати постановлением Распорядительной Комиссии 12/VII — с/г.

/Секретарь (Салапа)<sup>94</sup>

7 сентября 1921 г. Платонов вновь обратился в Госиздат:

Москва. М. Садовая, 6  
Государственное Издательство  
(агит.-пропаганд. отдел).

Уважаемые товарищи.

Прошу вернуть мне *сборник рассказов*, присланных вам, кажется, в январе или феврале м-це, т. к. напечатан он, конечно, не будет.

Адрес: Воронеж, Кольцовская ул., № 2. А. Платонову.  
7/IX 1921 г.<sup>95</sup>

24 сентября 1921 г. из Госиздата в Воронеж было отправлено следующее извещение:

ТОВ. ПЛАТОНОВУ  
ВОРОНЕЖ, Кольцовская ул., 2.

Государственное Издательство сообщает Вам, что Ваши рассказы находятся на отзыве в ЛИТО.

За секретаря (Кранц)<sup>96</sup>.

Обещанного отзыва Платонов ждал почти полгода, но так и не дождался. 15 февраля 1922 г. он написал в Москву возмущенное письмо:

Москва  
Никитская, 6

Государственное издательство

Уважаемые товарищи!

Год назад я вам послал сборник рассказов для издания. Прошлым летом вы мне ответили, что они переданы на оценку Лито, но с тех пор ничего неизвестно. Я просил вас два раза *возвратить мне мои рассказы*, отказываясь от такой долгой проволочки. И еще раз убедительно и по-человечески *прошу взять в Лито рассказы и вернуть мне за мой счет по адресу: Воронеж, Кольцовская ул., 2, А. Платонову (Климентову)*. С уважением

А. Платонов.

15/II 22.

Прошу это сделать поскорее<sup>97</sup>.

В Госиздате вновь вернулись к поискам затерявшейся рукописи. 11 марта 1922 г. в Лито был направлен запрос:

### В ЛИТО

Редакционный Сектор Госиздата просит Вас немедленно вернуть рассказы Платонова, посланные на отзыв 30/VI прошлого года<sup>98</sup>. Госиздат неоднократно просил Вас о возвращении этих рассказов, но ответа не получал.

Копия письма автора при сем прилагается.

Секретарь Г. Суханова<sup>99</sup>.

В результате в Лито была обнаружена одна рукопись Платонова — но не его рассказов, а статьи «Коммунистический союз молодежи — школа коммунистического воспитания»<sup>100</sup>. 21 апреля 1922 г. она была рассмотрена распорядительной комиссией Госиздата, и ее издание было отклонено<sup>101</sup>. 27 апреля 1922 г. редактор Госиздата отправил эту статью автору, в сопроводительном письме сославшись на то, что «Госиздат не издает отдельных статей»<sup>102</sup>.

На пути в Госиздат в это время уже находилось гневное письмо Платонова от 20 апреля 1922 г.:

### Уважаемые товарищи!

Больше года тому назад я послал вам сборник рассказов для издания. Летом пр<ошлого> г<ода> я справлялся у вас о них — рассказы были у вас, но не просмотрены еще. После я раз пять<sup>103</sup> писал вам с просьбой возвратить их — вы ответили однажды, что рассказы находятся в Лито на рецензии. Я справился письменно в Лито<sup>104</sup> — мне ответили, что у них моих рассказов нет (Лито теперь Инст<итут> худож<ественной> лит<ературы><sup>105</sup>). Таким образом, ни у вас в Госиздате, ни в Лито рассказов нет. А у меня нет черновиков, и уже приняло их к изданию Краснодарское гос. изд-во<sup>106</sup>. Вы же на мои письма не отвечаете, а между тем мне говорили в Госиздате (и у вас, кажется, есть там объявление), что непринятые произведения возвращаются. Что же это такое, товарищи? Почему вы заховали где-то мои рассказы и не хотите их найти и возвратить. Ведь это очень плохо, тем более гос. учреждению, тем более по отношению ко мне, рабочему.

Как же тогда можно работать, когда вы по году не можете дать справки, когда у меня принимают к печати рассказы, просят их срочно выслать, а Центральный Госиздат не может возвратить рукописей и даже не отвечает на многочисленные письма. По-товарищески и по-человечески в последний раз *прошу разыскать как можно скорее сборник*

моих рассказов и выслать мне за мой счет. Я просто теряюсь и не знаю, как же вас еще просить и как мне преодолеть ваше молчание и равнодушие. И все-таки я вас уважаю, как машину рабочей культуры.

Андрей Платонов.

20/IV 22.

Мой адрес: г. Воронеж, Кольцовская ул., д. № 2, Андрею Платонову-Климентову<sup>107</sup>.

Официальный ответ из Москвы был отправлен в Воронеж 8 мая 1922 г.:

А. Платонову-Климентову

В ответ на Ваше письмо Редакционный Сектор Госиздата сообщает Вам, что им приняты меры к получению из Лито Ваших рассказов; полученная из Лито Ваша статья — «Коммунистический союз молодежи» уже возвращена Вам по почте.

Заведующий Редакционным Сектором      Калашников  
Секретарь      Суханова<sup>108</sup>

Через два с лишним месяца (24 июля 1922 г.) Платонов не выдержал:

В Государственное  
Издательство

Товарищи!

Я вам писал уже много раз (восемь<sup>109</sup>). Я просил вернуть мне сборник моих рассказов, который вы передали в Лито и, как писали мне, приняли меры к получению их оттуда. Но результатов нет еще никаких. В этом сборнике, между прочими, были рассказы — «Маркун», «Христос», «Волчок», «Друг», «Апалитыч» и др. У меня нет черновиков. Одно местное изд-во согласилось их издать и просит представить, но я никак не могу заполучить их от вас. Неужели это так трудно? Поймите меня и исполните то, о чем я вас прошу без малого год.

С уважением

Андрей Платонов  
(Климентов)

24/VII 22.

Адрес мой: г. Воронеж, Кольцовская ул., д. № 2. А. Платонову-Климентову.

На письме — резолюция заместителя заведующего редсектором Госиздата С. В. Чефранова: «Разыскать, если есть какие-то

следы». Однако среди материалов архива Госиздата за 1922 год нет копии ответа на письмо Платонова. Скорее всего, сборник рассказов писателя, который он так хотел получить обратно, был утерян бесследно, так что ответить ему было просто нечем.

Итак, попытка начинающего автора напечатать свои книги «в центре» потерпела полную неудачу. Быть может, как-то скрасить ее могли бы приведенные выше рецензии С. Шилова и Г. Торчинского, но нет сомнений, что Платонов так никогда и не узнал об этих ободряющих (а в чем-то и лестных для него) отзывах.

Зато для тех, кто изучает наследие писателя, в госиздатских рецензиях имеются сведения, ранее не известные.

Во-первых, из десяти текстов сборника Платонова «Рассказы», прорецензированных С. Шиловым, ныне известно лишь четыре — «Апалитыч», «Волчѣк», «Ерик» и «Маркун»<sup>111</sup>. Об остальных шести («Христос», «Красному городу», «Друг», «Сон», «Румяная богородица» и «Бегун») в литературе о Платонове до сих пор не упоминалось<sup>112</sup>. Это дает стимул к выяснению их судьбы.

Во-вторых, отзыв Г. Торчинского демонстрирует порядок авторского расположения статей в «Думах коммуниста»<sup>113</sup>, то есть позволяет установить для этого сборника композиционную авторскую волю.

В-третьих, среди статей, включенных Платоновым в сборник его публицистики, оказалось три текста («О человеке и машине», «Дарвин» и «Изгнание торгующих»), не известных библиографам и биографам писателя, и это требует дальнейших разысканий.

Еще одно направление поиска определяется из приписки, сделанной Платоновым к своему письму в Госиздат от 7 февраля 1921 г., где он замечает, что его стихи публиковались в уездных газетах. Надо полагать, речь идет о городах Воронежской губернии, где в 1918—1921 гг. выпускались газеты, — например, об Острогожске, Павловске, Задонске, Новохоперске. Насколько можно судить по работам исследователей, эта уездная печать до сих пор систематически не обследовалась.

Благодарю Н. В. Корниенко за консультации при подготовке работы к печати.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 182, л. 106 (автограф, простым карандашом). На письме — штамп Госиздата с указанием входящего номера документа (1174) и даты его регистрации (3 II 1921).

<sup>2</sup> Для сравнения укажем, что в книгу стихов Платонова «Голубая глубина» (Краснодар, 1922) вошло 79 текстов.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 199, л. 274 (автограф, фиолетовым карандашом). На письме — штамп Госиздата с указанием входящего номера документа (6758) и даты его регистрации (1/III 1921 г.).

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 210, л. 216—216, об. (автограф, простым карандашом). На письме — штамп Госиздата с указанием входящего номера документа (725/26) и даты его регистрации (14/III 21). Судя по номеру, сборник рассказов и сопровождающее их письмо были зарегистрированы не общим отделом Госиздата (как предыдущие почтовые отправления Платонова), а редакционным сектором издательства непосредственно.

<sup>5</sup> Далее помета Платонова: «(на обороте)», т.е. указание, что письмо продолжено на обороте листа.

<sup>6</sup> В воронежской газете «Красная деревня» к тому времени были опубликованы рассказы Платонова «Чульдик и Епишка» (1920. 10 авг. № 128), «Апалитыч» (1920. 18 сент. № 160), «Волчек» (1920. 8 окт. № 174), «Поп» (1920. 16 нояб. № 206) и «Ерик» (1921. 30 янв. № 21).

<sup>7</sup> Что (стихи или рассказы) и когда досылалось, установить пока не удалось.

<sup>8</sup> Точную дату письма восстановить невозможно: место, обозначенное знаком вопроса, в подлиннике утрачено.

<sup>9</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 190, л. 359 (автограф, простым карандашом). На листе — штамп Госиздата с входящим номером (4132) и датой (15/IV 21), а также пометой секретаря: «сообщила 16 IV».

<sup>10</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 225, л. 311 (машинописный отпуск с проставленными от руки исходящим номером — 3242, датой — 18/IV-21 г. и фамилией секретаря — Ш. Н. Манучарьянц).

<sup>11</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 189, л. 598 (автограф, простым карандашом). Поступило в канцелярию общего отдела Госиздата лишь 26/VIII 1921 г. (входящий номер — 8621), т.е. уже после возвратной отправки автору рукописи сборника 18 августа 1921 г. (подробнее см. ниже).

<sup>12</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 9, ед. хр. 145, л. 42—42, об. (машинописный подлинник). И. И. Скворцов-Степанов в то время исполнял обязанности заведующего Госиздатом, а Д. Л. Вейс был его заместителем.

<sup>13</sup> Буквенные обозначения (а, б, в) для рубрик отзыва, заполненных рецензентом, введены нами. Ниже они будут использованы для обозначения соответствующих граф бланка при публикации каждой из рецензий С. Шилова.

<sup>14</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 9, ед. хр. 41, л. 35.

<sup>15</sup> Там же, л. 36; имеется также помета В. Смушкова: «Рассказ не подходит к требованиям агит.-проп.».

<sup>16</sup> Там же, л. 37.

<sup>17</sup> Там же, л. 38.

<sup>18</sup> Там же, л. 39.

19 Там же, л. 40; помета В. Смушкова — «Полагаю, переслать в Лито».

20 Там же, л. 41; с пометой «6125 зн. рук.», то есть «знаков рукописных». Это указывает, что данный текст был представлен в Госиздат в рукописи.

21 Там же, л. 42.

22 Там же, л. 44.

23 Там же, л. 45.

24 Там же, л. 43; с пометой «80 988 зн.[печ.] рук.» («рук.» поверх «печ.»), отражающей общий объем платоновского сборника. Заключительная фраза («Агит. значения не имеет, направить в Лито») приписана В. Смушковым.

25 ГАРФ. Ф. 395, оп. 9, ед. хр. 5, лл. 16—186, автограф рецензента (Г. Б. Торчинского). Сведениями об авторе не располагаем.

26 Воронеж. коммуна. 1920. 9 нояб. № 252 (311). С. 1.

27 Слова, входящие в первый абзац статьи: «Кто говорит, что в коммунистическом обществе будущего не будет совершенно никаких различий между людьми, тот фантазер с коровьим женским сердцем, а не мыслитель».

28 В тексте статьи к этим словам дана сноска: «Равноправие мужчин и женщин это благородные жесты социалистов, а не истина — и истиной никогда не будет. Пора пересмотреть этот вопрос и решить его окончательно. Человечество — это мужество, а не воплощение пола — женщина. Кто хочет истины, тот не может хотеть и женщины. А истины начинает хотеть все человечество. Тут не гибель женщины, а другое».

29 Так в отзыве. В газетном тексте (Воронеж. коммуна. 1920. 12 нояб. № 255 (314). С. 1) статья озаглавлена «Мастер-коммунист», что наводит на мысль об описке рецензента.

30 Платонов писал: «Очередная задача пролетариата — разрушение системы капиталистического производства и создание коммунистического. Начать это и сделать должна коммунистическая партия. Она должна из политической передовой силы превратиться в организационно-производственную, в техническую. Коммунисты из политиков, агитаторов, ораторов должны превратиться в техников-специалистов, мастеров производства, руководителей и обновителей труда».

31 Воронеж. коммуна. 1920. 29 дек. № 295 (354). С. 1.

32 В фантастическом романе Г. Уэллса «Первые люди на луне» (1901) изображено общество селенитов, построенное на крайнем разделении труда. Ср. с текстом Платонова: «С первого вздоха два ребенка должны жить в разных условиях, соответствующих целям, для которых их предназначает общество. Если один ребенок будет со временем конструктором мостов, а другой механиком воздушного судна, то и воспитание их должно соответствовать этим целям, чтобы механик атмосферного судна чувствовал себя среди моторов в своем специфическом трудовом процессе счастливым, как в рубашке по плечам. Иначе говоря, чтобы он был в своей полной органической норме, в психофизиологической

гармонии с внешней средой. И тогда его производство будет в высшей степени продуктивным, чего и добивалось коммунистическое общество от этого своего члена».

33 Воронеж. коммуна. 1920. 22 дек. № 289 (348). С. 2.

34 Воронеж. коммуна. 1920. 9 дек. № 278 (337). С. 1.

35 Ср. у Платонова: «...дни отдыха должны быть так устроены, рабочие обессилившие организмы должны быть поставлены в такие условия, чтобы источники жизненной энергии и радости приходились к ним вплотную и человек бы действительно становился утром к станку весь накаченный красной кровью и с огромной жаждой полного труда».

36 Воронеж. коммуна. 1920. 19 дек. № 287 (346). С. 1.

37 Крас. деревня. 1920. 4 авг. № 123. С. 2.

38 Речь идет о следующем месте статьи Платонова: «Есть в русском народе тайное скрытое стыдливое чувство, чувство глубокой любви и веры в необходимость, и ни за что русский народ никогда не продаст, никогда не разуверится в своей власти. Он ведь знает, что ее ошибки — его ошибки, и, если ругает советы, то знает, что ругает себя. “Кого люблю, того и бью”».

39 Отдельное издание (Воронеж, 1921). Сведения о ее выходе в свет поступили в Госиздат до 20 апреля 1921 г. (такова дата документа, содержащего требование к Воронежскому отделению Госиздата прислать брошюру Платонова на отзыв: ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 225, л. 361).

40 Возможно, имеется в виду статья «Что такое электрофикация» (Красн. деревня. 1920. 13 окт. № 178. С. 4; подпись: А. П.).

41 В библиографическом указателе произведений Платонова 1918—1921 гг. (сост. В. Марамзин — Эхо. 1979. № 4. С. 189—190; Эхо. 1980. № 1. С. 149—158) эта статья отсутствует. Сведениями о ее тексте и публикации не располагаем.

42 Крас. деревня. 1920. 9 июня. № 75. С. 3. Пафос статьи не сводится к резюме рецензента. Ср.: «Если земля устала, истощилась — поправим ее, отремонтируем, насытим новыми силами. Средства для этого есть и они вполне в руках крестьянина».

43 См. примеч. 41.

44 Хотя сведений о статье с таким заголовком у нас нет, по содержанию отклика рецензента можно предположить, что «Искусство пролетария» так или иначе связано с другой статьей Платонова — «К начинающим пролетарским поэтам и писателям» (Железный путь. Воронеж, 1919. № 9. С. 25—26).

45 Крас. деревня. 1920. 3 сент. № 147. С. 2.

46 Ср.: «Про свободу никто не сказал ясно и понятно, что она такое. Буржуазия дала ей тысячи названий и определений, и этим еще больше запутала простое дело человека — узнать, в чем его истинная свобода. <...> Первый сумел посмотреть на явление свободы в человечестве научно, т. е. найти простое объяснение ее независимо от желания человека, а в зависимости развития человечества из природы, — Карл Маркс» («В чем свобода»).

47 Крас. деревня. 1920. 14 авг. № 132. С. 2. Начало статьи: «Жизнь человека слишком коротка, чтобы могло в нее вместиться какое-нибудь великое деяние. Даже самым сильным из нас людям смерть сворачивает шею, когда великий труд только начал. Ибо жизнь так быстро уходит, что всякий человек успевает только начать, а кончить не может».

48 Крас. деревня. 1920. 25 сент. № 165. С. 2.

49 У Платонова: «Вы любите неизвестное, небесное, далекое. Мы ненавидим его. На всю голубую высь мы не променяем комка лошадиного навоза, потому что и навоз пойдет в дело, от него земля добреет, а из хорошей жирной земли вырастет много хлеба и этот хлеб пойдет на питание наших многих детей, которые выйдут на завоевание смысла и истины вселенной. А <с> голубой высью нам нечего делать, земля для нас сейчас важнее всего».

50 Платонов: «Мы начали строить свою правду снизу, мы только кладем фундамент, мы сначала дадим жизнь людям, а потом потребуем, чтобы в ней были истина и смысл. Мы идем постепенно, голова заработает у слившегося, спаявшегося человечества после всего. Сначала оно поест и отдохнет от крови тысячелетий, сначала забудет прошлое».

51 Ср.: «...мы открыли религию грядущего, мы нашли смысл жизни человечества. Мы нашли того бога, ради которого будет жить коммунистическое человечество. Только этого "бога" будут не любить, а ненавидеть, и такой страшной ненавистью, что из нее родится смысл жизни всех.

Какой это "бог", я напишу в другой раз («О нашей религии»).

52 Призыв. Воронеж. 1921. № 3 (11). 15 янв. С. 6.

53 Платонов: «Главное определение религии — это что она есть познание мира через чувства и страсти организма, только одними этими органами, без всякого участия в этой познающей работе мысли».

54 Точно таких слов в «Конце бога» нет. Ср.: «Был капитализм, был хозяин, богач <...>. Посмотрите на православное небо. Там то же самое: хозяин, богач — бог. <...> Херувимы, серафимы, угодники, ангелы — это те же чиновники, писцы, управляющие, рассыльные, сторожа, полицейские, слуги, швейцары — вся покорная служающая сытая сволота, не работающая по своему положению и наблюдающая за рабочими низшими существами».

55 Крас. деревня. 1920. 18 авг. № 135. С. 2. Приведем фрагмент статьи:

«Только человек — образ грядущего.

Но что такое Бог, тайна... Это тоже человек, его же образ, но далеко отодвинутый им от себя. Человек долго шел к этому своему дальнему образу — и теперь дошел.

Он сам теперь Бог, но не тайна, т. к. тайны самой для себя быть не может — себя знает каждый, в этом и есть разгадка жизни, ее свет, непогасимое пламя — знание себя».

56 Крас. деревня. 1920. 11 июня. № 77. С. 3.

57 Крас. деревня. 1920. 18 июля. № 109. С. 3.

58 Вейнинггер О. Пол и характер. М., 1907.

59 Крас. деревня. 1920. 16 июля. № 107. С. 2.

60 Платонов: «На днях заседание Московского Совета посетил знаменитый путешественник — исследователь полярных стран норвежец Фритиоф Нансен. Московские пролетарии встретили его с восторгом. В его лице они приветствовали мировую науку, которая кладет пути к правде, которая бесстрашна и одна светит человечеству и не дает ему заблудиться, не дает падать бодрости и жизни, запутаться в узилищах лжи и призраков...»

61 Крас. деревня. 1920. 2 июля. № 95. С. 3.

62 Воронеж. коммуна. 1920. 17 окт. № 233 (292). С. 2; 20 окт. № 235 (294). С. 2—3.

63 Так у рецензента. Вероятно, это описка, так как в газетном тексте (Воронеж. коммуна. 1921. 18 янв. № 12 (368). С. 1) статья называлась «Слышные шаги: (Революция и математика)».

64 Воронеж. коммуна. 1921. 19 янв. № 13 (369) С. 2.

65 Воронеж. коммуна. 1921. 12 янв. № 7 (363). С. 1; 18 янв. № 12 (368). С. 1.

66 Платонов: «...близко то время, когда сознание окончательно задавит всякое чувство в человеке и пол главным образом. Водворение царства сознания на месте теперешнего царства чувств — вот смысл приближающегося будущего».

67 В ней Платонов писал: «Разгром буржуазии уменьшит намного силу человечества, она упадет ниже необходимой нормы. Будущее все это сгладит, наверстает и во много раз повысит жизненную норму человечества по сравнению с такой же нормой при капитализме. Это ясно. За это мы и бьемся. <...> Мы не только чувствуем, мы еще *думаем*. Вот почему мы целы и поднимем жизнь до коммунистической нормы. <...> Мысль невозможное, мучительное делает возможным и радостным. Несмотря на то, что у наших товарищей на работе еле руки шевелятся от слабости, мы сжигаем последние силы и средства на научной работе. Мы совершенствуем технику, организуем труд и снаряжаем экспедиции в глубину природного царства за поисками естественных богатств для нового человечества».

68 Красн. деревня. 1920. 30 сент. № 168. С. 2.

69 Речь идет о следующем месте «Беспартийности»:

«Пропитаться и насытиться истинами победившего класса подмятые разбитые классы в целом неспособны — они уничтожаются до конца победившим классом и только тогда перестают быть врагами.

На отдельных же самых развитых и чутких членов из враждебного побежденного класса победившая часть общества влиять может и может перетягивать их на свою сторону. Это мы все видим теперь со стороны интеллигенции. <...>

Мы, коммунисты, уважаем больше тех, что сидят сейчас и ждут своей участи в Крыму, чем тех, которые живут с нами, называют себя беспартийными, а сами втайне нас ненавидят и

ждут нашей гибели. Рано или поздно они нечаянно обнаружат свою классовую сущность — и получают чего достойны».

<sup>70</sup> Красн. деревня. 1920. 20 июля. № 119. С. 2.

<sup>71</sup> У Платонова: «Коммунизм вышел из капитализма и поэтому сохранил многие его черты и особенности. Пролетариат рожден буржуазией и тоже еще не сбросил, еще носит буржуазные многие замашки, буржуазную привычку мыслить и жить. С этим надо кончить. Прошлое надо отрубить от грядущего...».

<sup>72</sup> Красн. деревня. 1920. 3 окт. № 171. С. 2—3.

<sup>73</sup> Начало «Борьбы мозгов»: «Какие главные руководящие силы ведут теперешнюю революционную и контрреволюционную борьбу? Это мозги. Два действующие сознания — буржуазное и пролетарское. Наша борьба — это не схватка страстей, какими раньше были все войны, а схватка умов»; финал статьи:

«Кто же победит? Выйдет чистым и живым из борьбы, и кто упадет мертвым?

Они ли — дети полой похоти, дети страстей тела...

Мы ли — дети сознания?»

<sup>74</sup> Красн. деревня. 1920. 9 дек. № 226. С. 2.

<sup>75</sup> Воронеж. коммуна. 1920. 28 нояб. № 269 (328). С. 2 (с заголовком «Ф. Энгельс и К. Маркс»).

<sup>76</sup> Призыв. 1921. № 2 (10). 8 янв. С. 2. В библиографии В. Марамина не значится и, по-видимому, еще не попадала в поле зрения исследователей. Статья начинается так:

«Основная задача Р. К. С. М. — коммунистическое воспитание молодежи теперь, с началом хозяйственного перерождения России, увеличивается новой задачей технического поголовного образования молодых будущих работников.

Отныне не только политическое просвещение должен нести с собою Р. К. С. М. в еще темную гущу пролетарской молодежи, не только свет классового сознания, но и техническую точную науку как единственное орудие перерождения хозяйства из капиталистической в коммунистическую форму».

Среди основных положений статьи — следующие:

«Техника пролетариата должна опередить технику буржуазии.

Наша техническая наука должна превозмочь техническую науку буржуазии.

Эта борьба более священная, чем военная.

Мы мысль должны противопоставить мысли.

Мы теперь должны бить буржуазию не кулаком, а мозгом. Молодежь вступит в жизнь в самый разгар борьбы двух систем хозяйств — и она должна вступить в нее не только политически, но и технически образованной в высшей, в какой только по силам степени».

<sup>77</sup> Воронеж. коммуна. 1921. 21 янв. № 14 (370). С. 1; подпись: П.

<sup>78</sup> Крас. деревня. 1920. 23 июля. № 113. С. 2.

<sup>79</sup> См. примеч. 41.

<sup>80</sup> Красн. деревня. 1920. 23 сент. № 163. С. 2; подпись: А. П.

<sup>81</sup> Воронеж. коммуна. 1920. 26 дек. № 293 (352). С. 2.

<sup>82</sup> Воронеж. коммуна. 1921. 21 янв. № 14 (370). С. 2; подпись: П.

<sup>83</sup> Красн. деревня. 1920. 19 июня. № 84. С. 2.

<sup>84</sup> Красн. деревня. 1920. 27 июля. № 116. С. 1, как передовая статья. Ее финал:

«В бывшем черепе мира — Европе завелись черви, мозг человечества гниет.

Революция даст земле новую голову — Восток. Там вспыхнет социалистическая пролетарская культура.

Там победят рабы Востока и Запада в последний и окончательный раз.

Европа же свалится с земли сама: она труп, она душа человечества, сожранная капиталом».

<sup>85</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 9, ед. хр. 5, л. 19. В типографском бланке этой карты, кроме даты, проставлены только регистрационный номер (484), фамилия автора, заголовок сборника и его размер (51671 зн. печат.). Остальные многочисленные графы карты не заполнены.

<sup>86</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 9, ед. хр. 146, л. 67, об. (машинописный подлинник).

<sup>87</sup> Шифр соответствующего документа указан в примеч. 39.

<sup>88</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 9, ед. хр. 279, л. 2.

<sup>89</sup> См. место наст. работы, сопровождаемое примеч. 39.

<sup>90</sup> Платонов А. Электрофикация. Воронеж, 1921. С. 5.

<sup>91</sup> Там же. С. 8.

<sup>92</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 9, ед. хр. 43, л. 165 (машинопись).

<sup>93</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 189, л. 480 (автограф черными чернилами). П. ш. на открытке — Воронеж. 16.8.21; Москва. 22.VIII. 21. Штамп Госиздата с входящим номером (8484) и датой (23/VIII 21). Поверх текста письма помета: «выслано. Кранц».

<sup>94</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 230, л. 72 (машинописный отпуск с проставленными от руки входящим номером 6841 и датой: 18/VIII).

<sup>95</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 202, л. 268 (автограф на открытке, черными чернилами). П. ш. — Воронеж. 10.9.21; Москва. 18.IX). На тексте — помета секретаря: «Запросила Лито и сообщ<ила> Плат<онову>».

<sup>96</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 232, л. 204 (машинописный отпуск с проставленными от руки исходящим номером — 7793, датой: 24/IX и подписью: Кранц). Одновременно было отправлено письмо в Лито (Литературный Отдел Наркомпроса) с просьбой «вернуть рассказы ПЛАТОНОВА, посланные Вам на отзыв» (ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 232, л. 207).

<sup>97</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 268, л. 427 (автограф на открытке, фиолетовыми чернилами). П. ш. — Воронеж. 20.2.22; Москва. 24.II.22. Штамп Госиздата с входящим номером 2025 и датой: 27.II.22. На тексте письма помета красными чернилами: «архив».

<sup>98</sup> Соответствующее сопроводительное письмо редсектора Госиздата от 30 июня 1921 г. в архиве издательства пока не обнаружено.

<sup>99</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 289, л. 249 (машинописный отпуск; исходящий номер 2053 и дата — 11/III-22 — проставлены от руки).

<sup>100</sup> См. примеч. 41.

<sup>101</sup> См. протокол заседания распорядительной комиссии Госиздата № 25 от 21 апреля 1922 г. (ГАРФ. Ф. 395, оп. 9, ед. хр. 140, л. 94).

<sup>102</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 233, л. 135 (машинописный отпуск).

<sup>103</sup> Возможно, указанное число свидетельствует, что не все письма Платонова на эту тему, адресованные в Госиздат, выявлены нами.

<sup>104</sup> Это письмо неизвестно.

<sup>105</sup> Смысл такой «расшифровки» Лито не прояснен. Может быть, письмо Платонова, адресованное в Лито, попало все же в другое учреждение?

<sup>106</sup> Этот (так и не осуществившийся) проект, скорее всего, связан с именем Г. З. Литвина-Молотова, к тому времени переехавшего в Краснодар. При его содействии и с его предисловием там вскоре вышел сборник стихов Платонова «Голубая глубина» (1922).

<sup>107</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 272, л. 369 (автограф, зелеными чернилами). На письме — штамп Госиздата с входящим номером (4069) и датой: 29/IV 22.

<sup>108</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 292, л. 317 (машинописный отпуск с проставленными от руки исходящим номером 3437 и датой: (8/V 22 г.).

<sup>109</sup> См. примеч. 103.

<sup>110</sup> ГАРФ. Ф. 395, оп. 1, ед. хр. 275, л. 403 (автограф, черными чернилами). На письме — штамп Госиздата с входящим номером 7248 и датой: 29/VII-22 г.

<sup>111</sup> О первопечатных текстах «Апалитыча», «Волчка» и «Ерика» см. примеч. 6. Рассказ «Маркун» впервые появился в московском журнале «Кузница» ([1920]/1921. № 7. Дек.—март. С. 18—22).

<sup>112</sup> В библиографии В. Марамзина (см. примеч. 41) они не значатся; не выявлены их публикации и нами.

<sup>113</sup> Есть, правда, небольшое расхождение в числе статей сборника, указанном автором (42) и разобранным рецензентом (40). Скорее всего, при работе над отзывом Торчинский пропустил какие-то два платоновских сочинения. Но тут уж ничего не поделаешь...

*Публикация С. Субботина*

## СОДЕРЖАНИЕ

Андрей Платонов. Счастливая Москва. Роман. Публикация М.А.Платоновой. Подготовка текста и вступительная статья Н.В.Корниенко . . . . .	7
--	---

### I. СТАТЬИ О РОМАНЕ «СЧАСТЛИВАЯ МОСКВА»

С. Залыгин. Участникам конференции по роману Андрея Платонова «Счастливая Москва» . . . . .	107
С. Семенова. «Влечение людей в тайну взаимного существования...» (Формы любви в романе) . . . . .	108
М. Дмитриовская. «...Если кто не родится от воды и духа, не может войти в Царствие Божие» . . . . .	124
А. Лысов. «Счастливая Москва» и «Град всечеловечества»: о концепции культуры в творчестве Платонова . . . . .	131
Е. Мущенко. Поиски «четвертого измерения» . . . . .	143
Х. Костова. Оппозиция души и тела в романе «Счастливая Москва» . . . . .	152
М. Михеев. Платоновская душа (или неполучившаяся утопия) . . . . .	159
Х. Гюнтер. «Счастливая Москва» и архетип матери в советской культуре 30-х годов . . . . .	170
Л. Фоменко. Краски и звуки «Счастливой Москвы» . . . . .	176
А. Эпельбоин. «Двойственное сознание» человека: к проблеме амбивалентности в поэтике А.Платонова . . . . .	186
П. Бергер-Бюгель. «Счастливая Москва» и новый социалистический человек в Советском Союзе 30-х годов. . .	193
Т. Никонова. «Из одного вдохновенного источника жизни»: общие истины и человеческая жизнь в романе «Счастливая Москва» . . . . .	201
Н. Малыгина. Роман Платонова как мотивная структура . . . . .	212
В. Эйдинова. «Счастливая Москва» как модификация стиля и слова А. Платонова: структура подмены . . . . .	222
И. Савельзон. Категория Пространства в художественном мире А. Платонова . . . . .	233
Р. Ходел. «Заборность» «Счастливой Москвы» и растворение несобственно-прямой речи . . . . .	243

И. Есаулов. Ворота, двери и окна в романе «Счастливая Москва» . . . . .	252
А. Кулагина. Метафора любви «жизнь сердца» в народной лирике и романе «Счастливая Москва» . . . . .	260
В. Вьюгин. Поэтика А. Платонова и символизм . . . . .	267
В. Серафимова. Образ музыки в романе . . . . .	273
А. Евдокимов. Образы романа на страницах литературной критики писателя . . . . .	276
О. Дискаччати. Скорбящий Ангел . . . . .	281
<b>А. Кретинин</b> Москва Честнова и «другие» (О некоторых элементах структуры текста романа) . . . . .	288
Н. Божидарова. Абсурд ситуации в романе (Сарториус и Комягин) . . . . .	298
И. Спиридонова. «Узник»: образ Сарториуса . . . . .	303
И. Матвеева. Символика образа главной героини . . . . .	312
Л. Дебюзер. «Медный всадник», «Что делать?» и роман Платонова . . . . .	320
Е. Яблоков. «Царство мнимости» в произведениях А. Платонова и В. Набокова начала 30-х годов . . . . .	332
Б. Соколов. «Счастливая Москва» и «Мастер и Маргарита»: спор о городе . . . . .	343
М. Абашева. «Пропаду среди всех!» (А. Платонов и сюжет «ухода» в русской прозе XX века) . . . . .	350
Н. Корниенко. «Пролетарская Москва ждет своего художника» (К творческой истории романа) . . . . .	357

## II. ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ 90-х О ПЛАТОНОВЕ. ВСТРЕЧИ НА ТВЕРСКОМ БУЛЬВАРЕ, 25

О. Павлов. Мы после Пушкина, и — после Платонова. . . . .	373
С. Федякин. Со своим словом . . . . .	374
А. Варламов. Читательский Платонов . . . . .	375
П. Басинский. Самая дорогая вещь Платонова. . . . .	377
В. Крапивин. Урок Платонова. . . . .	377
А. Цветков. Андрей Платонов — пограничный писатель . . . . .	379
В. Фролова. Сказка о Платонове . . . . .	382
А. Малышева. Языковой полет над пустотой . . . . .	386
В. Былинский. Сияющее солнце Платонова . . . . .	383
П. Белицкий. Пространство языка . . . . .	386
Л. Кочетков. Другой. . . . .	387
М. Петров. 99+1, или Эссе о Платонове . . . . .	389
С. Рудзиевская. Встреча . . . . .	392
Т. Семилякина. Напряжение нежности. . . . .	394

А. Иванов. Гул жизни . . . . .	396
В. Березин. Счастье и страдание . . . . .	398
Е. Лесин. Судьба персонажей Платонова («Счастливая Москва» и «Москва—Петушки» Вен. Ерофеева) . . . . .	401
И. Полищук. Современное литературное пространство как постплатоновское пространство . . . . .	409
М. Гах. «Счастливая Москва» как поэтический текст . . . . .	415
А. Пискунова. Бикогитальность (двоемыслие) в романе «Счастливая Москва» . . . . .	424
В. Логинов. Роман «Счастливая Москва» с точки зрения компьютерного пользователя . . . . .	431
Д. Бузько (Растаев). Дом Герцена . . . . .	436

### III. АРХИВ

А. Платонов и Государственное издательство РСФСР в 1921—1922 годах. Публикация С. Субботина . . . . .	439
А. Платонов в «Красной деревне» и «Воронежской коммуне» 1920—1921 гг. К атрибуции статей писателя. Публикация Е. Антоновой . . . . .	463
«Губмелиоратор тов. Платонов». По материалам Наркомата земледелия. 1921—1926 гг. Публикация М. Немцова и Е. Антоновой . . . . .	476

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**«СТРАНА ФИЛОСОФОВ»  
АНДРЕЯ ПЛАТОНОВА: ПРОБЛЕМЫ  
ТВОРЧЕСТВА**

**Выпуск 3**

Редактор-составитель  
Корниенко Наталья Васильевна

Оригинал-макет изготовлен  
в компьютерном центре ИМЛИ им. А. М. Горького РАН

Технический редактор Лавочкина А. В.

ЛР № 020961 от 17.02.95 г.  
Формат 60x90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура  
Шкл. Усл. печ. л. 32,0. Тираж 1000 экз.  
Институт мировой литературы им. А.М.Горького РАН, «Наследие»  
121069, Москва, ул. Поварская, д. 25-а

Отпечатано с готовых диапозитивов в ППП «Типография «Наука»  
121099, Москва, Шубинский пер., 6. Заказ № 861