

С. А. ВЕНГЕРОВЪ.

КРИТИКО-БИОГРАФИЧЕСКІЙ

СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ

(ОТЪ НАЧАЛА РУССКОЙ ОБРАЗОВАННОСТИ ДО НАШИХЪ ДНЕЙ).

Кромѣ С. А. Венгерова, которому принадлежать статьи историко-литературнаго и критическаго характера и всѣ вообще неподписанныя статьи, въ словарь принимаютъ участіе спеціалисты по разнымъ отраслямъ знанія.

Томъ I.

Выпуски 1 — 21.

А.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Семеновская Типо-Литографія (И. Ефрона), Фонтанка № 84.

1889.

При справкахъ слѣдуетъ обращаться не только къ настоящему тому и дополнѣнїямъ къ нему, но и къ тѣмъ дополнѣнїямъ, которыя будутъ прилагаться къ дальнѣйшимъ томамъ. Стремясь къ тому, чтобы свѣдѣнїя словаря не теряли своей свѣжести, мы въ концѣ каждаго тома будемъ давать дополнѣнїя, относящїяся и ко всѣмъ вышедшимъ уже томамъ. Въ эти дополнѣнїя войдутъ: 1) исправленїе неточностей и опущенїй. 2) Новыя данныя, накопившіяся за время, отдѣляющее выходъ одного тома отъ появленїя въ свѣтъ слѣдующаго.

* ставится передъ статьями, имѣющими характеръ первоисточника.

ПРЕДИСЛОВІЕ: I—XIV

	СТРАН.	
А. («Рус. Вѣст.» 1870-хъ гг.)— <i>В. Г. Австенко</i>	1	С. А. Венгеровъ.
А. («Муза» 1796 г.)—Вед. Кн. <i>Александра Павловна</i>	1	»
А. (Альманахъ 1834 г.—«Подарокъ бѣднымъ») — <i>гр.</i>		
<i>Е. П. Ростопчина</i>	1 и 899	»
А. («Христ. Чт.» 1861 г.)—арх. <i>Антоникъ</i> (Капустинъ)	1	»
А. («Рус. Вѣст.» 1859 г. № 4)— <i>К. К. Арсениевъ</i>	899	»
А. (Примѣч. къ «Спб. Вѣд.» 1738—39 гг.)— <i>В. Е. Адодуровъ</i>	899	»
А. А. («Проповѣднич. Кругъ») — арх. <i>Антоникъ</i> (Капустинъ)	1	»
А. А. А. («Вѣст. Евр.» 1805 г.)— <i>А. Θ. Мерзляковъ</i>	1	»
—а... («Одес. Альманахъ») — <i>гр. Е. П. Ростопчина</i>	1	»
—а—а («Драм. Вѣст.» 1808 г.)— <i>Анна Бунина</i>	1	»
—а—а—а («Моск. Курьеръ» 1806 г.)— <i>Анна Бунина</i>	1	»
<i>Аиронъ</i> (Алексѣй Захаровичъ <i>Нарциссовъ</i>) епископъ архангельскій (1781—1842) переводчикъ	1—2	»
<i>Ааръ</i> , Карлъ (псевдонимъ) соврем. гигиенистъ	2	»
А. Б.—псевдонимъ <i>И. А. Болтина</i> («Соврем.» 1836 г.)	2	»
А. Б. (драма «Честность» 1858 г.)— <i>А. Бенька</i>	2	»
А. Б.—псевдонимъ <i>А. П. Бенитикаю</i> („Журн. Рус. Слов.“ 1805 г. „Цвѣтникъ“ 1809 г.)	8	»
А. Б.—псевдонимъ <i>А. В. Фреймана</i> („Мор. Сборн.“)	24	»
А. Б.—псевдонимъ гр. <i>С. С. Уварова</i> („Соврем.“ 1851 г., т. 27, „Литературн. воспомян.“)	24	»
<i>Абаза</i> , Викторъ Афанасьевичъ, генераль-майоръ соврем. историкъ	3 и 899	»
<i>Абаза</i> , К. К. соврем. военный педагогъ	3 и 899	»
<i>Абаза</i> , Н. Н. соврем. поэтъ	3	»
* <i>Абаза</i> , Николай Савичъ, сенаторъ, докторъ медицины. Р. въ 1837 г.	3—5	»
<i>Абакумовъ</i> , Федоръ, авторъ торж. рѣчи въ моск. коммер. академіи (1809).	5	»
<i>Абамеликъ-Лазаревъ</i> , кн. соврем. археологъ	899	»
<i>Абашевъ</i> , Дмитрій Николаевичъ, химикъ (1829—1880).	5—7 и 899	»
<i>Абашевъ</i> , Николай Ивановичъ, агрономъ (1820—1850-хъ гг.)	7	»
А. Б. В. — псевдонимъ <i>Н. М. Карамзина</i> („Вѣст. Евр.“ начала 1800 годовъ)	7	»
<i>Абельсъ</i> , соврем. астрономъ	900	»
<i>Абия</i> , Германъ Вильгельмовичъ, геологъ (1806—1866)	8-11 и 900-901	С. А. Венгеровъ и И. В. Мушкетовъ.
<i>Абламовичъ</i> , Игнатій Карловичъ, проф. физики (1787—1848).	11	С. А. Венгеровъ.

	СТРАН.	
<i>Абламовичъ</i> , Осипъ Карлов., док. медиц. (1820-хъ гг.)..	11	С. А. Венгеровъ.
<i>Аблесимовъ</i> , Александръ Онисимовичъ, драматургъ, (1742—1783)	11—18	”
<i>А. Б—въ</i> , псевдонимъ <i>А. С. Суворина</i> , („Вѣст. Евр.“ 1871, ст. „Историческая Сатира“)	18	”
<i>Аболенскій</i> , И., писалъ по исторіи церкви (1870 гг.)..	18	”
<i>Аболенскій</i> , Иванъ, гиппологъ (1880-хъ гг.)	18 и 901	”
<i>Абрамсонъ</i> , Артуръ Адольфовичъ, соврем. инже- неръ	901	”
<i>Абрамка</i> , лѣтописецъ	910	”
* <i>Абрамовичъ</i> , Михайлъ Соломоновичъ, поэтъ. Р. въ 1859 г.	18	”
<i>Абрамовъ</i> , Николай Александровичъ, сибирскій этнографъ (1812—1870)	18—21	”
<i>Абрамовъ</i> , П., соврем. дѣятель по техническому образованію	21	”
* <i>Абрамовъ</i> , Яковъ Васильевичъ, публицистъ. Р. въ 1858 г.	21—23	”
<i>Абрюккій</i> , Дмитрій Степановичъ, протоіерей, педа- гогъ и проповѣдникъ (1850-хъ годовъ)	23—24	”
<i>А—ва</i> ,—псевдонимъ г-жи <i>Казимой</i> („Картинки до- машняго воспитанія“ въ „Отеч. Зап.“ 70-хъ годовъ)	24	”
<i>Авакумъ Петровичъ</i> , юрьевскій протопопъ (1620—1681) расколоучитель	24—38	”
<i>Авакумъ (Честной)</i> , архимандритъ, ориенталистъ- синологъ. Ум. въ 1866 г.	24 и 904	”
<i>Августа Воронова</i> —псевдонимъ <i>Анны Дм. Вернеръ</i> („Звѣздочка“ „Лучъ“)	39	”
<i>Августиновичъ</i> , И., работалъ по осушкѣ болотъ. (1870-хъ гг.)	39	”
<i>Августиновичъ</i> , Ѳома Матвѣевичъ, врачъ 1830— 60-хъ гг.	39	”
<i>Августинъ</i> , (Алексѣй Васильевичъ <i>Виноградскій</i>), архіепископъ московскій (1766—1819) пропо- вѣдникъ	39—42	”
* <i>Августинъ</i> , (Андрей <i>Гуляницкій</i>), нинѣ епископъ костромской, богословъ	42—44 и 905	”
<i>Августинъ</i> (Михайлъ Степановичъ <i>Сахаровъ</i>), епис- копъ уфимскій и оренбургскій (1768—1842), проповѣдникъ, экзегетъ и церковный исто- рикъ	44—46	”
* <i>Аеваковъ</i> , Николай Степановичъ, горный инже- неръ. Р. въ 1847 г.	904—905	”
<i>Авдій Востоковъ</i> —псевдонимъ архіеп. могилевскаго <i>Анатолія</i> . („Объ отношеніяхъ римской церк- ви“ Спб. 1857)	46	”
<i>Авдѣева</i> , Екатерина Алексѣевна, см. <i>Полевые</i>	47	”
<i>Авдѣевъ</i> , Алексѣй Александровичъ, ученый архи- текторъ	905	”
<i>Авдѣевъ</i> , Михайлъ Васильевичъ, романистъ (1821— 1876)	47—55 и 905—906	”
<i>Авель</i> , архимандритъ, духовн. писатель	56	”
<i>Авель</i> , монахъ-предсказатель (1757—1841)	56—58 и 906	”
* <i>Авенаріусъ</i> , Александръ Петровичъ, журнальный сотрудникъ (1824—1850)	58—59	”
* <i>Авенаріусъ</i> , Василій Петровичъ, беллетристъ и дѣтскій писатель. Род. въ 1839 г.	59—63 и 906	”
* <i>Авенаріусъ</i> , Михайлъ Петровичъ, физикъ. Род. въ 1835 г.	63—65 и 906—907	”

	СТРАН.
* <i>Авенариусъ</i> , Николай Петровичъ, педагогъ. Род. въ 1834 г.	65—66
<i>Авенерокъ</i> —псевдонимъ <i>Раисы Корневой</i> („Развлечение“)	66
<i>Авениръ Миромлюбовъ</i> —псевдонимъ <i>П. Д. Боборыкина</i> („Русск. Инвал.“ и „Всемир. Иллюстр.“ 1868—69 гг.)	66
<i>Авениръ Народный</i> —псевдонимъ <i>М. Н. Макарова</i> („Моск. Набл.“)	66
<i>Аверина</i> , Н. П., сотрудница „Раута“, 1850 г.	66
<i>Аверинъ</i> , Козьма П., археологъ 1830-хъ гг.	66
* <i>Аверкива</i> , Екатерина Григорьевна, садоводъ. Р. въ 1852 г.	907—909
* <i>Аверкиевъ</i> , Дмитрий Васильевичъ, драматургъ. Р. въ 1836 г.	66-75 и 909-910
<i>Аверьянъ Любопытный</i> —псевдонимъ <i>Г. О. Квитки</i>	76
* <i>Авесовъ</i> —псевдонимъ <i>Г. Н. Потанина</i> („Камско-Волжская газета“, „Сибирь“, „Недѣля“. 1870 гг.)	76
<i>Авзоніоли</i> Ѳ.—псевдонимъ <i>И. А. Гулянова</i>	76
<i>Авиновъ</i> , Александръ Павловичъ, адмиралъ—путешественникъ (1786—1854).	76—77
<i>Авксентій</i> (Афанасій <i>Галинский</i>), архимандритъ (1782—1844).	77
<i>Авксентьевъ</i> , А., сельск. хозяинъ (1830—1850-хъ гг.).	77
<i>Авраамій</i> (Афанасій), расколучитель второй половины XVII в.	77—82
* <i>Аврамій</i> (Александръ <i>Льтницкій</i>), еп. тобольскій и сибирскій. Р. въ 1836 г.	76
<i>Авраамій Палицынъ</i> , см. <i>Палицыны</i>	77
<i>Авраамій</i> , еп. судальскій (XV в.), путешественникъ.	82—83
<i>Авраамій</i> Панкратьевичъ <i>Фирсовъ</i> , см. <i>Фирсовъ</i>	83
<i>Авраамій</i> (Флоринскій) проповѣдникъ. Умеръ въ 1797 гг.)	83
<i>Авраамъ</i> , архимандритъ московскаго богоявленскаго монастыря, проповѣдникъ (1817).	83
<i>Авраамъ</i> (Алексѣй Федоровичъ <i>Шумилинъ</i>), архіепископъ ярославскій и ростовскій (1761—1844), проповѣдникъ	84
<i>Аврамовъ</i> , Матвѣй, московскій священникъ начала XIX в., проповѣдникъ	84
<i>Аврамовъ</i> , Михайлъ Петровичъ, современникъ Петра Вел. и противникъ его реформъ (1681—1752).	84—90
<i>Авсеновъ</i> см. <i>Феофанъ</i>	910
<i>Авсенько</i> , Василій Григорьевичъ, беллетристъ и критикъ. Р. въ 1842 г.	91-101 и 910-911
* <i>Автократовъ</i> , Серафимъ Петровичъ, философъ. Ум. въ 1870-хъ гг.	101 и 911
<i>Авторъ Путешествія по св. мѣстамъ</i> —псевдонимъ <i>А. Н. Муравьева</i>	102
<i>Авторъ Семейства Холмскихъ</i> —псевдонимъ <i>Д. Н. Бѣшчева</i>	102
<i>А. Г.</i> —псевдонимъ <i>А. С. Горьковскаго</i>	102
<i>Агамсовъ</i> , Михайлъ Андреевичъ, ученый садоводъ и ботаникъ. Ум. въ 1867 г.	102
<i>Аглицъ</i> , архим. московскаго новоспасскаго монастыря, писалъ популярн. книжки по церк. исторіи (1870-ые гг.)	102
<i>Аглицъ</i> , Троицко-сергіевской лавры іеромонахъ написалъ житіе Антонія В. (1865)	102

	СТРАН.
<i>Агапитъ</i> (Александръ <i>Скворцовъ</i>) іеромонахъ (XVIII в.), переводчикъ <i>Августина</i>	102—103 С. А. Венгеровъ.
<i>Агановъ</i> , П. В.—псевдонимъ <i>Ип. Манна</i> («Семья Жирцовыхъ»).	103 „
* <i>Агафамель</i> (Алексѣй <i>Соловьевъ</i>), архіепископъ волынской (1812—1876) ексегетъ и публицистъ.	103—107 и 911 „
<i>Агафи</i> , Александръ, авторъ « <i>Васень</i> » (1814)	107 „
<i>Агафи</i> , Дмитрій Александровичъ, путешественникъ и агрономъ 18 в.	107 „
<i>Агафоновъ</i> , Алексѣй Семеновичъ, синологъ. † въ 1794 г.	107 „
<i>Агафоновъ</i> , Д., переводчикъ XVIII вѣка	107 „
<i>Агафоновъ</i> , Иванъ Папкратъевичъ, медикъ † въ 1868 г.	108 „
<i>Агафоновъ</i> , Михайлъ Антоновичъ, лейтенантъ, сотрудникъ морскихъ журналовъ. † въ 1865 г.	108 „
<i>Агафоновъ</i> , Николай Яковлевичъ, провинціальный журналистъ и библиографъ. Р. въ 1842	108 и 911—914 „
<i>Агафоновъ</i> , Федоръ Виссаріановичъ, священникъ—проповѣдникъ † въ 1867 г.	108 „
<i>Агафонъ</i> , пасхалистъ XVI в.	109—110 „
<i>Агий</i> (Антоній Колосовскій), проповѣдникъ (1738—1792)	110—111 „
<i>Агентовъ</i> , Михайло, переводчикъ XVIII в.	111 „
<i>Агренева</i> , З. А.—сотрудница «Голоса». 1870-хъ гг.	111 „
<i>Агрономовъ</i> , А. И., писалъ по церковной исторіи (1870-ые г.)	111 „
<i>А. Д.—Д. Аюфоновъ</i>	111 „
<i>А. Д.—псевд. А. В. Дружинина</i> («Совр.» 1849 и 1850 гг.)	111 „
<i>А. Д.—псевдонимъ А. М. Щербинина</i> («Рус. Вѣст.» 1856—«Мельница на межѣ»).	111 „
<i>Ададуровъ</i> см. <i>Адодуровъ</i>	111 „
<i>Адалимовъ</i> , Борисъ Николаевичъ, врачъ. (1860-ые гг.)	111 „
<i>Адалимовъ</i> , В.—псевдонимъ <i>В. Н. Алмазова</i>	112 и 914 „
<i>Адамовичъ</i> , А. техникъ по артезіанск. колодцамъ (1850-хъ гг.)	112 „
<i>Адамовичъ</i> , Василій Ивановичъ, совр. юристъ.	112 „
<i>Адамовичъ</i> , Ефремъ Григорьевичъ, медикъ. Род. въ 1786 г.	112 „
<i>Адамовъ</i> , Григорій, переводчикъ начала XIX в.	113 „
<i>Адамсъ</i> , Михайлъ, врачъ и зоологъ. (начала XIX в.)	112 „
<i>Адамъ Зерникавъ</i> см. <i>Зерникавъ</i>	112 „
* <i>Адамюкъ</i> , Емилианъ Валентиновичъ, офтальмологъ. Род. въ 1839 г.	112 и 115-914 „
<i>Адашевъ</i> , Алексѣй, либимецъ Ивана Грознаго.	114 „
<i>Аделаида Ралль</i> — псевдонимъ <i>Ад. Сенковской</i> . («Библи. для Чтенія» время Сенковского).	115 „
<i>Аделловъ</i> , Ф., совр. педагогъ.	115 „
<i>Аделунгъ</i> , Фридрихъ, историкъ, археологъ и библиографъ (1768—1843)	115—121 „
<i>Адеркасъ</i> , Оттокаръ Карловичъ, дѣятель по прирѣнію слѣпыхъ	915 „
<i>А. Д. З.—псевдонимъ Юліи Фед. Ауэрбахъ</i> («Рус. Вѣст.» 1858, повѣсти).	121 „
<i>Адлербертъ</i> , гр. Николай Владиміровичъ, ген.-губернаторъ Финляндіи. Род. въ 1819 г., путешественникъ.	121—122 „
<i>Адмирари</i> , <i>Ниль</i> —псевдонимъ <i>Л. Панюткина</i> , (воскресные фельетоны въ «Голосѣ» 1860-хъ и начала 1870-хъ гг.)	122 „

	СТРАН.
<i>Адодуровъ</i> , Василій Евдокимовичъ, переводчикъ, математикъ и грамматикъ прошлаго столѣтїа. (1709—1780)	122—126
<i>Адодуровъ</i> , Евграфъ, водевилисть † 1871 г.	126
<i>Адодуровъ</i> , Иванъ Евграфовичъ, совр. писатель по желѣзно-дорож. вопросамъ.	126
<i>Адодуровъ</i> , Николай Евграфовичъ, соврем. инженеръ.	127
<i>Адолфъ</i> , Андрей, переводчикъ Ювенала	915
<i>Адоратскій П. С.</i> , сотрудиикъ „Правос. Собес.“, 1870 г.	127
<i>Адоратскій</i> , Стефанъ, священникъ-проповѣдникъ (1860-хъ гг.)	127
* <i>Адриановъ</i> , Александръ Васильевичъ, соврем. сибирскій этнографъ	127—128
<i>Адриановъ</i> , штабсъ-капитанъ, соврем. военный писатель	128
<i>Адриановъ</i> , Павелъ Александровичъ, латинистъ	915
<i>Адрианъ</i> , іеромонахъ-археологъ (1820-хъ гг.)	128
<i>Адрианъ</i> (въ мѣрѣ <i>Андрей</i>), послѣдній патріархъ русскій (1636—1700), писалъ грамоты, посланія и наставленія	128—133
<i>Адрианъ</i> (<i>Андрей Семеновскій</i>) іеромонахъ (1800—1853). Изданы его письма съ духовными наставленіями	134
<i>А. Д.—ъ</i> —псевдонимъ <i>А. В. Дружинина</i> („Соврем.“) 1850 г.—„Галерея замѣч. романовъ“)	134
<i>А—ерь</i> — псевдонимъ <i>А. К. Шеллера</i> („Жен. Вѣстн.“)	
<i>А—ерь</i> — псевдонимъ <i>Альберта Коенера</i> („Дѣло“ 1870-хъ гг.)	134
<i>А. З.</i> — псевдонимъ <i>Анны П. Зонтагъ</i> („Соврем.“ 1838, т. XII).	134
<i>Азизезъ</i> — <i>Азазезовъ</i> —псевдонимъ <i>А. О. Аблесимова</i>	134
<i>Азанчевскій Г-й</i> , военный историкъ (1850 гг.)	134
* <i>Азаревичъ</i> , Дмитрій Ивановичъ, профессоръ римскаго права. Род. въ 1848 г.	134-139-916
<i>Азарій</i> , іеромонахъ—полемистъ, жившій въ началѣ 17 столѣтїа	139—140
* <i>Азарій</i> , монахъ Афонскій, ум. въ 1880-хъ гг. Писалъ объ Афонѣ	916—217
<i>Азарій</i> или <i>Азарія</i> , келарь соловецкаго монастыря ХУІІ в. Ему должно приписывается челобитня.	140
<i>Азаринъ</i> , соврем. сотрудиикъ морскихъ журналовъ	917
<i>Азаринъ</i> , Симонъ, см. <i>Симонъ</i>	917
<i>Азбелевъ</i> , лейтенантъ	917
<i>Аззарити</i> или <i>Аццарити</i> , анатомъ. Ум. въ 1747 г.	140—141
<i>Азовскій Казакъ</i> — псевдонимъ <i>В. В. Палеолога</i> („Морск. Сборн.“)	141
<i>Азонель</i> —псевдонимъ <i>А. О. Лютецкаго</i> („С.-Пет. Вѣд.“, ред. В. Ѳ. Корша)	
<i>Азъ</i> —псевдонимъ <i>И. Ѳ. Василевскаго</i> („Стрекова“).	142
<i>Азъ</i> , <i>Рыц</i> , <i>Слово</i> — псевдонимъ <i>А. В. Арсеньева</i> („Пчела“)	142
<i>А. И.—Иванъ Андреевъ</i> или <i>И. Андреевскій</i>	
<i>А. И. М.</i> — псевдонимъ архимандрита Антонина („Христ. Чит.“ и „Труды Киев. Дух. Акад.“).	142
<i>А. И. М.</i> , переводчикъ 1813 г.	
<i>Айбулатъ</i> —псевдонимъ бар. К. М. Розена	142—917

	СТРАН.	
<i>Айдаровъ</i> — псевдонимъ <i>Вл. В. Пассека</i> («Р. Рѣчь» 1879—80 гг.)	142	С. А. Венгеровъ.
<i>Айдаровъ</i> , Михаилъ Петровичъ, горный инженеръ 1830-хъ гг.	142	„
<i>А. К.—А. Кривош.</i> („Совр.“ 1850 г. «Вѣдомость о народонаселеніи Россіи»)	142	„
<i>Акимовъ</i> , Егоръ, переводчикъ начала 19 в.	142	„
<i>Акимовъ</i> , Иванъ, переводчикъ 18 вѣка.	141	„
<i>Акишевъ</i> , Дмитрій Харламповичъ, медикъ. † въ 1837 г.	142—143	„
* <i>Аксаковъ</i> , Александръ Николаевичъ, спиритъ. Род. въ 1832 г.	143—149 и 917	„
<i>Аксаковъ</i> , Иванъ Сергѣевичъ, публицистъ (1823—1886)	149, 318—344 917—928	„
<i>Аксаковъ</i> , Константинъ Сергѣевичъ (1817—1860) Главарь славянофильства	201—318	„
<i>Аксаковъ</i> , Николай Петровичъ, современ. публицистъ и поэтъ	149—928	„
<i>Аксаковъ</i> , Сергѣй Тимофеевичъ, (1791—1859) авторъ „Семейной Хроникъ“	149—200 928—929	„
<i>Аксель</i> (водеведистъ) псевдонимъ <i>Линдфорса</i>	929	„
<i>А. Л.</i> (повѣсти «Любушка», «Птичница» и др. въ «Вѣст. Евр.» и «Сѣв. Вѣст.» 1870—80 гг.) <i>Лукашини</i>	929	„
* <i>Алабинъ</i> , Петръ Владиміровичъ, военный писатель. Род. въ 1824 г.	344—345 и 929—931	„
<i>Алабушевъ</i> , Платонъ Александровичъ, сотрудникъ „Голоса“	345	„
<i>Аладовъ</i> , Н. С. физиологъ (1849—1871)	345	„
<i>Аладина</i> , Елизавета Васильевна, писала «Воспоминанія Институтки» (1834)	345—346	„
<i>Аладинъ</i> , Егоръ Васильевичъ. Ум. въ 1860 г. писалъ повѣсти, стихи и издавалъ „Невскій Альманахъ“	346—347	„
<i>Аландаровъ</i> , Артемій, священникъ, составилъ „Рос. армян. словарь“ (1821)	347	„
<i>Аландскій</i> , Павелъ Ивановичъ, эллинистъ (1844—1883)	347—349	Ө. Г. Мищенко.
<i>Албанусъ</i> , Августъ, пасторъ-журналистъ (1765—1839)	351	С. А. Венгеровъ.
<i>Абенскій</i> , Александръ, писалъ по русской исторіи (1827)	351	„
<i>Аблицкій</i> , Михайло, перевод. начала XIX в.	—	„
<i>Абьичевъ</i> , Александръ Адриановичъ, писалъ въ журналахъ 1786—1787 гг.	351	„
<i>Ададановъ</i> , Иванъ, авторъ справочной книжки по исторіи (1825)	351	„
<i>Алдинскій</i> , Павелъ, переводчикъ XVIII в.	351	„
<i>Алеко</i> — псевдонимъ <i>А. И. Строина</i>	351	„
<i>Александра-Павловна</i> , великая княгиня (1783—1801) переводчица	351-354 и 931	„
* <i>Александренко</i> , Василій Никифоровичъ, доцентъ междунаrod. права. Р. 1861 г	931—932	„
<i>Александрова</i> — псевдонимъ <i>Дуровой</i>	354	„
<i>Александровичъ</i> , Георгій или Юрій, соврем. ботаникъ	354 и 932	„
<i>Александровичъ</i> , одинъ изъ первыхъ профессоровъ харьковскаго университета	—	„

	СТРАН.	
<i>Александровичъ</i> , Митрофанъ Николаевичъ, (<i>Митро Олейковичъ</i>) этнографъ-историкъ. Ум. 1881 г.	354—355	С. А. Венгеровъ.
<i>Александровичъ</i> , Н. («Современ.» 1858 г.)— <i>Н. А. Дობролюбъ</i>	932	„
<i>Александровичъ</i> , Тихонъ—см. <i>Тихонъ</i>	355	„
<i>Александровичъ</i> , Ф.—псевдонимъ <i>Ф. А. Орлова</i> („Будильникъ“ 1868—1869 гг.)		
<i>Александровичъ</i> , Ю. см. Александровичъ Георгій	355	„
<i>Александровскій</i> , Василій Афанасьевичъ, медикъ (1814—1879).		
<i>Александровскій</i> , Иванъ Трофимовичъ, магистръ правъ (начала 19 в.)	355	„
<i>Александровскій</i> , Иоаннъ Сергѣевичъ, священникъ перев. 18 в.	355	„
<i>Александровскій</i> , Николай Семеновичъ, медикъ. (1830—60-хъ гг.)	355	„
<i>Александровскій</i> , Тимофей, перев. 18 в.	355—356	„
<i>Александровскій</i> , Федоръ Павловичъ, медикъ. Род. въ 1817 г.	356	„
<i>Александровъ</i> —псевдонимъ <i>И. А. Дуровой</i> («Ярчукъ» и др.)	356	„
<i>Александровъ</i> —псевдонимъ Алек. Ник. Аксакова („День“ 1862 г. двѣ статьи о талмудѣ).	356	„
<i>Александровъ</i> , путешественникъ (1858)	356	„
<i>Александровъ</i> , А.—псевдонимъ составителей англо-русскаго и русско-английскаго словаря (1879).	356	„
<i>Александровъ</i> , Александръ Ивановичъ, профессоръ сравнит. языкованія.	356-932-933	
<i>Александровъ</i> , Александръ Васильевичъ, сотруди. „Маяка“ 1840-хъ гг.	356—357	И. А. Бодуэнъ-де-Куртенъ.
<i>Александровъ</i> , В., артиллеристъ 1840-хъ гг.	357	
<i>Александровъ</i> , Викторъ—псевд. <i>Виктора Александровича Крылова</i>	357	С. А. Венгеровъ.
<i>Александровъ</i> , Владиміръ Александровичъ, соврем. этнографъ и педагогъ.	357—934	„
* <i>Александровъ</i> , Владиміръ Степановичъ, р. въ 1825 г. врачъ и переводчикъ на малорусскій яз.	934—935	„
<i>Александровъ</i> , Григорій Николаевичъ, писалъ по исторіи. Ум. въ 1881 г.	357—358	„
<i>Александровъ-Дольникъ</i> , см. <i>Дольникъ</i>	358	„
<i>Александровъ</i> , Иларіонъ Осиповичъ, медикъ (1810—1850-хъ гг.)	358—359	„
* <i>Александровъ</i> , Николай Александровичъ, художественный критикъ. Р. въ 1840 г.	359—361	„
<i>Александровъ</i> , Павелъ Николаевичъ, топографъ (1813—1850)	361—362	„
<i>Александровъ</i> , Петръ Александровичъ, технологъ. (1816—1867).	362	„
<i>Александровъ</i> , Францъ Александровичъ (1829—1875) педагогъ-естественникъ.	362—935	„
<i>Александръ Б.</i> —псевдонимъ еп. херсонскаго <i>Никанора</i>	362	„
<i>Александръ В.</i> —псевдонимъ <i>А. М. Бухарева</i>	362	„
<i>Александръ В.</i> —псевд. <i>А. Н. Иволгина</i>	362	„
* <i>Александръ</i> (Андрей Васильевичъ <i>Добрынинъ</i>), архіеп. литовскій (1820—1885) проповѣдникъ	362—363	„
<i>Александръ-Дьяковъ</i> , расколуучитель XVIII в. (1674—1720)	363—366	А. К. Бороздинъ.

	СТРАН.	
<i>Александръ, двякъ, путешественникъ XIV столѣтія.</i>	367—368	С. А. Венгеровъ.
<i>Александръ, еп. вятскій (1609—1679)</i>	368—370	А. Н. Бороздинъ.
<i>Александръ, еп. нынѣ костромской</i>	935	
<i>Александръ Ивановъ, —псевд. А. И. Стронина («Разсказы о землѣ и небѣ» 1875).</i>	370	С. А. Венгеровъ.
<i>Александръ, тверской игуменъ XIV в. написалъ повѣсть о мученической смерти тверского князя Михаила.</i>	370	”
<i>Александръ, инокъ ростовскаго Борисо-глубскаго монастыря XVII в. авторъ житія Ирнарха ростовскаго.</i>	371	”
<i>Александръ Мезенецъ, старецъ Саввино-звенигородскаго монастыря (XVII в. †) авторъ «нотной грамматики».</i>	371-373 и 935	”
<i>Александръ Нкшп.—псевд. А. С. Пушкина</i>	373	”
<i>Александръ Н. к. ш. н.—псевд. А. С. Пушкина.</i>	373	”
<i>Александръ н.—П.—псевдонимъ А. С. Пушкина.</i>	373	”
<i>Александръ (Адріанъ Ивановичъ Подгорычани или Подгорченковъ) (1758—1845). Издава его переписка.</i>	373	”
<i>Александръ Свирскій, святой († 1533). Есть его грамота.</i>	373—374	”
<i>* Александръ (Андрей Ивановичъ Сентлаковъ), еп. дмитровскій. Род. въ 1839 г. проповѣдникъ и педагогъ.</i>	374-375 и 935	”
<i>Александръ, архимандритъ Желтикова монастыря, описалъ монастырь Саввы Вишерскаго (1806).</i>	375	”
<i>Александръ, Н., поэтеса 1820-хъ гг.</i>	375	”
<i>Алексѣевъ, Александръ. (Нахласъ) Пишетъ о св-реяхъ</i>	375-376 и 939	”
<i>Алексѣевъ, Александръ Матвѣевичъ, (1803—1843), инженеръ</i>	939	”
<i>* Алексѣевъ, Александръ Семеновичъ, профессоръ государственнаго права. Р. въ 1851 г.</i>	376—382	”
<i>Алексѣевъ, Алексѣй, переводчикъ 18 в.</i>	939	”
<i>* Алексѣевъ, Василій Алексѣевичъ, переводчикъ съ греческ. и латинскаго языковъ. Р. въ 1863 г.</i>	382 и 939	”
<i>Алексѣевъ, Василій Петровичъ, доцентъ механики † 1871.</i>	383—384	”
<i>* Алексѣевъ, Владиміръ Федоровичъ, химикъ Род. въ 1852 г.</i>	384—386	М. Ю. Гольдштейнъ.
<i>Алексѣевъ, Георгій Петровичъ, археологъ.</i>	939	
<i>Алексѣевъ, Иванъ, раскол. писатель (1709—1776).</i>	386—390	А. К. Бороздинъ.
<i>Алексѣевъ, Иванъ, переводчикъ и лексикографъ XVII в. † въ 1780 г.</i>	390—391	С. А. Венгеровъ.
<i>Алексѣевъ, Константинъ, соврем. юристъ</i>	391	”
<i>Алексѣевъ, Л., соврем. критикъ и беллетристъ</i>	391	”
<i>Алексѣевъ, Матвѣй, переводчикъ конца XVIII в.</i>	391—392	”
<i>Алексѣевъ, Михаилъ, переводч. 18 вѣка.</i>	392	”
<i>Алексѣевъ, Николай Ивановичъ, юристъ † въ 1835 г.</i>	392	”
<i>Алексѣевъ, Николаѣвичъ, математикъ. Ум. 1881 г.</i>	392-393-940	С. А. Венгеровъ и К. Н. Поссе.
<i>Алексѣевъ, Петръ Алексѣевичъ, протоіерей (1727—1801) археологъ-лексикографъ</i>	393-402-940	С. А. Венгеровъ.
<i>* Алексѣевъ, Петръ Петровичъ, химикъ. Р. въ 1840 г.</i>	402-406-940	Н. А. Меншуткинъ.
<i>Алексѣевъ, Сергій (1757—1816). Оставилъ записки.</i>	940	С. А. Венгеровъ.
<i>Алексѣевъ, Ѳ.—псевд. Ф. А. Кони (въ журналахъ 40-хъ гг.)</i>	406 и 990	

	СТРАН.	
* <i>Алексѣнко</i> , Михаилъ Мартыновичъ, профессоръ финансоваго права. Род. въ 1847 г.	406—409	С. А. Венгеровъ и Л. З. Слонимскій.
<i>Алексѣй Бальчужскій</i> см. <i>Бальчужскій</i>	409	С. А. Венгеровъ.
<i>Алексѣй</i> (Виноградовъ) сотруд. «Прав. обозр.» 1880-хъ гг.	943	„
<i>Алексѣй Яковлевъ Зайцевскій</i> см. <i>Зайцевскій</i>	409	„
<i>Алексѣй</i> , игумень конца XVI в. авторъ житія Ген- надія Любимскаго.	409	„
* <i>Алексѣй</i> или <i>Алексѣй</i> (Александръ Фёдоровичъ <i>Ласоровъ-Платоновъ</i>), архіепископъ литов- скій. Род. въ 1829 г.	409—410 935—939	С. А. Венгеровъ и Владиміръ Соловьёвъ.
<i>Св. Алексѣй</i> , митрополитъ «Кіевской и всея Руси» (1293—1378). Писаль посланія и перевелъ новый завѣтъ.	410—417	С. А. Венгеровъ.
<i>Алексѣй Обнорскій</i> , игумень XV в. Ему невѣрно приписываются записки о жизни Сергія Об- норскаго.	417	„
* <i>Алексѣй</i> (Руфинъ Ивановичъ <i>Ружаницынъ</i> 1813— 1877, богословъ и проповѣдникъ	417—418	„
<i>Алексѣй Родіоновъ</i> см. <i>Родіоновъ</i>	418	„
<i>Алексѣй Самойловъ</i> см. <i>Самойловъ</i>	418	„
<i>Алекторъ</i> —псевд. <i>Н. А. Лейкина</i>	418	„
* <i>Аленицынъ</i> , Владиміръ Дмитриевичъ, зоологъ. Р. въ 1836 г.	418-421 и 944	С. А. Венгеровъ и Н. П. Вагнеръ.
<i>Алипановъ</i> , Егоръ Ипатьевичъ, поэтъ-крестьянинъ Род. въ 1800 г.	422—428	С. А. Венгеровъ.
<i>Александровъ</i> — псевдонимъ <i>А. М. Скабичевскаго</i> («Нев. Сборн.» 1867 г. и «Устои» 1882 г.).	428	„
<i>Аллеръ</i> , Самуилъ Ивановичъ, авторъ справочн. книгъ Умеръ въ 1860 г.	428	„
* <i>Алмазовъ</i> , Александръ Ивановичъ, профессоръ церковнаго права. Род. въ 1859 г.	428—429	„
<i>Алмазовъ</i> , Борисъ Николаевичъ, поэтъ-юмористъ (1827—1876)	429-440 и 940	„
<i>Аловертъ</i> , Николай Павловичъ, совр. журналистъ.	440—940	„
<i>Аловъ</i> , В.—псевдонимъ Н. В. Гоголя.	440	„
<i>Алопеусъ</i> , Самуилъ, пасторъ † въ 1794 г. описалъ сердобольскія каменоломни	440	„
<i>Алтанскій</i> , авторъ эконо. статей («День» 1865 г.)	440	„
* <i>Алтуховъ</i> , Михаилъ Ивановичъ, техникъ гидрав- ликъ. Род. въ 1851 г.	440—441	„
<i>Алферовъ</i> , Василій, издатель муз. журналовъ нач. 19 ст.	441	„
<i>Алферовъ</i> , Ник. Фед., авторъ руководства гравиро- ванія.	441	„
* <i>Алферьевъ</i> . Василій Петровичъ, поэтъ (1823— 1854)	441—443	„
<i>Алферьевъ</i> , Василій Сергѣевичъ, сочинялъ шарады, задачи и т. д. (1830-ые гг.)	443—444	„
* <i>Алферьевъ</i> , Геронимъ Васильевичъ, журналистъ (1849—1886).	444—445	„
<i>Алферьевъ</i> , Сергѣй Петровичъ, проф. терапевтичес- кой клиники (1816—1884)	445—457	Г. М. Герценштейнъ.
<i>Алфимова</i> , Анна Ефимовна. Переводчица Мас- сильона (1823)	447	С. А. Венгеровъ.
<i>Алфимовъ</i> , Алексѣй, переводчикъ XVII в.	447	„
<i>Алфионовъ</i> , Яковъ Ивановичъ, писаль по церков- ной исторіи. Р. въ 1850.	447-940 и 941	„

<i>Амевская</i> , Христина Даниловна, дѣятельница по народному образованію. Р. въ 1843.	447-450-945	С. А. Венгеровъ.
<i>Амыговъ</i> , Илья Павловичъ, корабельный техникъ (1831—1884).	450-945-951	М. О. Меньшиковъ .
<i>Амшевскій</i> , Владиміръ Ясоновичъ, врачъ. Р. 1845 .	450—951	С. А. Венгеровъ.
<i>Амшевскій</i> , Ясонъ Петровичъ, врачъ. Р. въ 1815 г.	450—451	„
* <i>Альбертини</i> , Николай Викентьевичъ, публицистъ. Р. въ 1826 г.	451-454 и 951	„
<i>Альбиновскій</i> , Ксенофонтъ Осиповичъ, сотрудникъ «Одес. Вѣст.» (1841—1872).	454	„
* <i>Альбицкій</i> , Алексѣй Андреевичъ, химикъ. Р. въ 1860 г.	455	„
* <i>Альбицкій</i> , Василий Ивановичъ, проф. прикладной механики. Р. въ 1850 г.	455-456 и 951	„
* <i>Альбицкій</i> , Иванъ Ивановичъ, поэтъ (1833—1862) авторъ «Настоечки двойной»	456—457	„
<i>Альбицкій</i> , Петръ Михайловичъ, военный писатель	457	„
* <i>Альбицкій</i> , Петръ Михайловичъ, врачъ. Род. въ 1853 г.	457-459	В. В. Пашутинъ.
* <i>Альбоогъ</i> , Михаилъ Ниловичъ, беллетристъ. Р. въ 1851 г.	459-471 и 951	С. А. Венгеровъ.
* <i>Альбоогъ</i> , Михаилъ Павловичъ, протоіерей, проф. церковнаго права. Род. въ 1844 г.	471	„
<i>Альбоогъ</i> , Ѳедоръ А.—вичъ, врачъ (1840-хъ гг.)	472	„
<i>Альбоогъ</i> , Ф., технологъ (1840—1880-хъ гг.)	472	„
<i>Албрехтъ</i> , К., составитель учебниковъ по музыкѣ.		
<i>Алье</i> , лекторъ французскаго языка въ петерб. унив. Ум. въ 1849 г.	472	„
<i>Альмединенъ</i> , Александръ Николаевичъ, соврем. химикъ	472	„
* <i>Альмединенъ</i> , Алексѣй Николаевичъ, дѣтскій писатель. Род. въ 1855 г.		
<i>Альмединенъ</i> , Е. Н., дѣтская писательница	472	„
<i>Альминскій</i> —псевд. <i>А. И. Пальма</i> (романъ „Алексѣй Слободинъ“ Спб. 1873)		
<i>Альфонскій</i> , Аркадій Алексѣевичъ, хирургъ (1796—1869)	472—474	„
<i>Альфонскій</i> , Аркадій Аркадѣевичъ, докт. мед. съ 1854 г.	474	„
<i>Алякринскій</i> , Иванъ, стихотворецъ (1830-ые гг.)	474	„
<i>Алякринскій</i> , Митрофанъ Ивановичъ, медикъ. (1794—1872)	474	„
<i>Альева</i> , Наталья—псевд. <i>Н. А. Утиной</i> (романъ „Два міра“)	474	„
<i>Альевъ</i> , авторъ кн. „Теорія межевыхъ законовъ“ (1835)	475	„
<i>Альевъ</i> , Александръ Егоровичъ, соврем. поэтъ	475	„
<i>А. М.</i> —псевдонимъ <i>А. Можайскаго</i> („Рус. Худ. Лист.“ 1857, № 14)	475	„
* <i>Амалицкій</i> , Владиміръ Прохоровичъ, геологъ. Р. въ 1860 г.	475—476	И. В. Мушкетовъ.
<i>Амбодикъ</i> , (ambo dic)—псевдонимъ врача прошлаго столѣтія <i>Нестора Максимовича Максимова</i>	475	С. А. Венгеровъ.
<i>Амеросій</i> , архимандритъ, проповѣдникъ. (1801)	476	„
<i>Амеросій</i> , архимандритъ ростовскаго богоявленскаго монастыря, переводчикъ 18 ст.		„
<i>Амеросій</i> , еп. вятскій и тобольскій Ум. въ 1825 г. проповѣдникъ	476—477	„

	СТРАН.
<i>Амеросій</i> (Дубнѣвичъ), проф. богословія. Род. въ концѣ XVIII в. и † въ 1750 г.	477—478 С. А. Венгеревъ.
<i>Амеросій</i> , (Андрей Степановичъ <i>Зертисъ-Каменскій</i>), архіепископъ московскій. (1708—1771) переводчикъ псалтыря и др.	478—481 ”
* <i>Амеросій</i> , (Алексѣй Іосифовичъ <i>Ключаревъ</i>), архіепископъ харьковскій. Род. въ 1821 г. проповѣдникъ	481—485 ”
<i>Амеросій</i> (Лютоскій)	485 ”
<i>Амеросій-Могилла</i> —псевдонимъ А. Л. Метлинскаго („Думки и гѣсни“). Харьк. 1839)	485 ”
<i>Амеросій</i> (Алексѣй Ивановичъ <i>Моревъ</i> , (1783—1854), еп. волынскій, нижегородскій и пензенскій. Писаль по литургикѣ	485 ”
<i>Амеросій</i> (Андрей Антоновичъ <i>Орнатскій</i>), еп. пензенскій и саранскій (1778—1827) авторъ «Ист. рос. іерархіи»	485—491 ”
<i>Амеросій</i> , (Андрей Ивановичъ <i>Подобѣдовъ</i>), митрополитъ петербургскій и новгородскій (1742—1818) проповѣдникъ	491—493 ”
<i>Амеросій</i> (Алексѣй <i>Протасовъ</i>), еп. тульскій и архіеп. казанскій и тверскій (1762—1831) проповѣдникъ	493—496 ”
<i>Амеросій</i> , Рождественскій или Амвросій Вѣщезоровъ	496 ”
<i>Амеросій</i> (<i>Серебрянниковъ</i> или <i>Серебряковъ</i>), архіепископъ екатеринославскій (1745—1792), проповѣдникъ, переводчикъ и авторъ реторики	496—500 ”
<i>Амеросій Юшковичъ</i> или <i>Юскевича</i> , архіеп. новгородскій (1690—1745) проповѣдникъ и богословъ	500-504 и 953 ”
<i>Амеросій</i> (Яковлевъ-Орлингъ), архіепископъ рязанскій. † въ 1809 г. проповѣдникъ	504 ”
<i>Аминска</i> , П. А., баронъ, соврем. топографъ путешествевникъ	504 ”
<i>Amincus</i> —псевд. П. А. <i>Монтеверде</i> („Спб. Вѣд.“ и „Петерб. Газ.“ 1860-хъ гг.)	504 ”
<i>Амминъ</i> , Іоганъ, врачъ и ботаникъ (1707—1741)	504—505 ”
* <i>Аммонъ</i> , Александръ Ивановичъ, доцентъ госуд. права. Р. въ 1860 г.	952 ”
* <i>Аммонъ</i> , Иванъ (Германъ) Ѳеодоровичъ, переводчикъ (1822—74)	952—53 ”
<i>Аммонъ</i> , монахъ неизвѣст. времени	505 ”
<i>Амонъ</i> , Фадѣй, перев. 18 ст.	505 ”
<i>Аммосовъ</i> , А., авторъ брошюры «Послѣдніе дни жизни и кончины А. С. Пушкина» (1863)	506 ”
<i>Амосовъ</i> , Исай, авторъ торжественной рѣчи въ моск. коммерц. академіи (1808)	506 ”
<i>Амосовъ</i> , Иванъ Петровичъ, корабельный техникъ, переводчикъ 18 ст.	506—507 ”
<i>Амосовъ</i> , Николай Алексѣевичъ, изобрѣтатель «аммосовскихъ» печей. (1787—1868)	507—508 ”
<i>Амфилогій</i> (Андрей Яковлевичъ) монахъ ростовскій (1748—1824). Изданы его письма и изрѣченія <i>Амфилогій</i> (Павелъ Ивановичъ <i>Серіевскій</i>), нынѣ епископъ углицкій. Род. въ 1818 г., археологъ.	508-513 и 953 П. В. Владиміровъ.
* <i>Амфитеатровъ</i> , Егоръ Васильевичъ, профессоръ всеобщей словесности (1815—1888)	513—516 С. А. Венгеревъ.
<i>Амфитеатровъ</i> , С., см. <i>Раичъ</i>	516 ”

<i>Амфитеатровъ</i> , Яковъ Козьмичъ, проф. церковной словесности (1802—1848)	516-518 и 953	С. А. Венгеровъ.
<i>А. Н.—А. И. Пытинъ</i> въ „Вѣстн. Евр.“ 1880-хъ гг.		
<i>А. Н.—П. Н. Кудрявцевъ</i> („Моск. Наб.“, „Отеч. Зап.“, „Совр.“ 30-хъ и 40-хъ гг.)	518	”
* <i>Анаевскій</i> , Афанасій Евдокимовичъ (1788—1866) литературный маньякъ	518—521	”
<i>Аналія Федоровъ</i> см. <i>Федоровъ</i>	521	”
<i>Ананьевъ</i> , Афанасій, составитель латин. словаря. (1862)		
* <i>Анастасевичъ</i> , Василій Григорьевичъ, библиографъ. (1775—1845)	521—529	”
<i>Анастасій</i> (Андрей Семеновичъ <i>Братановскій-Романенко</i>) архіепископъ астраханскій (1761—1806) проповѣдникъ	529—533	”
* <i>Анастасій (Олоцкий)</i> , еп. брестскій. Р. въ 1831 г. проповѣдникъ	533-535 и 953	”
<i>Анастасій</i> (Алексѣй Ивановичъ <i>Ключаревъ</i>), проповѣдникъ (1777—1851)	535—536	”
<i>Анастасъ</i> , Михаилъ, авторъ «Грамматики российской» съ греческимъ переводомъ (1796)	536	”
<i>Анатолингъ</i> , Ф.—псевдонимъ <i>Ф. Анат. Коки</i>		”
<i>Анатолий Александровъ</i> («Рус. Вѣст.»)—Анатолий Прокоповичъ <i>Образиловъ</i>	954	”
<i>Анатолий</i> (Андрей Максимовичъ), † въ 1842 г. проповѣдникъ	536	”
* <i>Анатолий</i> (Августинъ Васильевичъ <i>Мартыновскій</i>), архіепископъ могилевскій и мстиславскій. Р. въ 1790 г. умеръ въ 70-хъ гг., богословъ	536-537-953	”
<i>Анатолий (Ставицкий)</i> , архимандритъ, проповѣдникъ (1830-хъ гг.)	537	”
<i>Анломанъ</i> ,—псевдонимъ М. И. Плещеева		”
* <i>Андерсонъ</i> , Фредоръ Бардовичъ, р. 1855 г. писалъ по исторіи нѣмец. литературы	537—953—58	”
<i>Андерсонъ</i> , Владиміръ Александровичъ, сотрудникъ юмористическихъ журналовъ (1849—1884)	537	”
<i>Андреева</i> , С.—псевд. <i>С. М. Тидебаль</i>	537	”
<i>Андреевскій</i> , д-ръ—псевдонимъ составителя популярно-медицинскихъ книгъ	357—358	”
<i>Андреевскій</i> , Аркадій Степановичъ, провинціальный журналистъ 1840-хъ гг.	538	”
<i>Андреевскій</i> , Владиміръ Михайловичъ, современ. путешественникъ	538	”
<i>Андреевскій</i> , Ефимъ Ивановичъ, врачъ † въ 1840 г.	539	”
<i>Андреевскій</i> , Иванъ, переводчикъ 18 в.		
<i>Андреевскій</i> , Иванъ Ефимовичъ, проф. полицейскаго права. Р. въ 1831 г.	539-543-954	С. А. Венгеровъ и В. А. Гольцевъ.
<i>Андреевскій</i> , Иванъ Самойловичъ, медикъ. Р. въ 1759 г.	543—544	С. А. Венгеровъ.
<i>Андреевскій</i> , Михаилъ Аркадьевичъ, математикъ (1847—79)	544 и 954—55	С. А. Венгеровъ и К. Н. Поссе.
* <i>Андреевскій</i> , Николай Аркадьевичъ, латинистъ. Ум. 1880 г.	955	С. А. Венгеровъ.
<i>Андреевскій</i> , Павелъ, юристъ (1814)	956	”
* <i>Андреевскій</i> , Павелъ Аркадьевичъ, провинціальный журналистъ. Р. въ 1850 г.	544-545 и 955	”
* <i>Андреевскій</i> , Сергѣй Аркадьевичъ, поэтъ. Р. въ 1847 г.	545-550 и 956	”
<i>Андреевскій</i> , Степанъ Семеновичъ, врачъ (1760—1818)	550	”

	СТРАН.	
<i>Андреевскій</i> , Тимофей, переводчик XVIII в.	550—551	С. А. Венгеро́въ.
<i>Андреевскій</i> , Эрастъ Степановичъ, докторъ медици- ны (1809—1872)	551—552	„
<i>Андреевъ</i> , (переводъ и дополненія къ «Всемирной исторіи» Вебера)—псевдонимъ <i>Н. Р. Черны- шевско</i>	956	„
<i>Андреевъ</i> , А., геодезистъ	552	„
* <i>Андреевъ</i> , Александръ Николаевичъ, драматургъ и поэтъ. Р. въ 1830 г.	552-554 и 956	„
<i>Андреевъ</i> , Александръ Петровичъ, гидрографъ. (1870-хъ гг.)	554	„
<i>Андреевъ</i> , В. В., писалъ по русской исторіи (1870 гг.)	554 и 956	„
<i>Андреевъ</i> , Василій Николаевичъ (<i>Андреевъ-Бурлакъ</i>) (1843—1888) актеръ-разсказчикъ	554—555	„
* <i>Андреевъ</i> , Евгений Николаевичъ, технологъ и педа- гогъ. (1829—1889)	555-559-956	„
<i>Андреевъ</i> , Иванъ Васильевичъ, журналистъ (1845— 1872)	559	„
<i>Андреевъ</i> , Козьма Ѳеодоровичъ, редакторъ журнала «Весенній Цвѣтокъ». 1807 г (1790—1836).	559—560	„
<i>Андреевъ</i> , Константинъ Алексѣевичъ, математикъ. Р. въ 1848 г.	560 и 956—958	„
<i>Андреевъ</i> , П. А., профессоръ медикъ † въ 1883 г.	560	„
<i>Андреевъ</i> , Николай Ивановичъ, писалъ записки о 12 годѣ. (1792—1870)	560—561	„
* <i>Андреевъ</i> , Николай Павловичъ, врачъ—путешест- венникъ р. 1850 г.	561 и 958—59	„
<i>Андреевъ</i> , Николай Федоровичъ, тульскій писатель 1830-хъ и 40-хъ гг.	561	„
<i>Андреевъ</i> , П., писалъ по фортификаціи.	561	„
<i>Андреевъ</i> , Петръ Николаевичъ, соврем. геодозистъ.	561 и 959	„
<i>Андреевъ</i> , Петръ Петровичъ, инженеръ-технологъ Р. въ 1838 г.	561 и 959	„
<i>Андреевъ</i> , Петръ Степановичъ, переводчикъ 18 в.	561	„
<i>Андреевъ</i> , Т., соврем. юристъ	561	„
<i>Андрей Ипатьевъ</i> , см. <i>Ипатьевъ</i>	561	„
<i>Андрей</i> , игуменъ повгородскаго Антоніева мона- стыря съ 1148—1157. Ему невѣрно приписы- вается житіе Антонія Римлянина	561—562	„
<i>Андрей Крутскій</i> —псевд. Н. А. Добролюбова. («Совр.» 1860, № 3)	562	„
<i>Андрей Лызловъ</i> см. <i>Лызловъ</i>	562	„
<i>Андрей Мужиловскій</i> см. <i>Мужиловскій</i>	562	„
<i>Андрей Печерскій</i> —псевдонимъ П. И. Мслаукова	562	„
<i>Андрей</i> (Михаилъ Поспѣловъ), еп. муромскій † въ 1868 г. сотрудничалъ въ епарх. изданіяхъ.		
<i>Андрей</i> , священникъ XIII столѣтія, авторъ повѣсти о мученической смерти Михаила Чернигов- скаго въ Ордѣ	562—563	„
<i>Андрей Царынный</i> псевд. Александра Як. <i>Сторо- женко</i>	563	„
<i>Андреевскій</i> , Сергѣй, переводчикъ 18 в.	563	„
<i>Андреевъ</i> , Модесть, соврем. юристъ.	563	„
<i>Андреевскій</i> , Ив. Ив. врачъ—гигіенистъ. Р. 1832.	563 и 961	„
<i>Андреевскій</i> , Антонъ Лукьяновичъ, ботаникъ (1785—1868)	563—564	„
<i>Андреевскій</i> , см. <i>Андреевскій</i>	564	„
<i>Андріевичъ</i> , Владиміръ Константиновичъ, генералъ, р. 1838 г. Пишетъ по исторіи Сибири	964 и 959-961	„
<i>Андріевскій</i> , Алексѣй Александровичъ, р. 1845 г. пишетъ по исторіи Малороссіи.	564 и 961—63	„

	СТРАН.	
<i>Андрієвскій</i> , Василій, стихотворецъ	564—565	С. А. Венгеровъ.
<i>Андрієвскій</i> , Митрофанъ Александровичъ, филологъ. Ум. въ 1887 г.	565 и 963-964	„
* <i>Андріяшевъ</i> , Александръ Михайловичъ, историкъ. Р. въ 1863 г.		„
* <i>Андріяшевъ</i> , Алексѣй Ѳомичъ, педагогъ. Р. въ 1826 г.	566—568	„
<i>Андроникъ</i> , игуменъ, написавшій въ 1713 г. трактатъ «О сложеніи первыхъ тріехъ перстовъ па знаменіе Честнаго Креста».	568	„
<i>Андроникъ</i> , монахъ афонскій.	568	„
<i>Андроновъ</i> , Петръ, переводчикъ XVIII в.		„
<i>Андроссовъ</i> , Василій Петровичъ, статистикъ. (1803— 1841).	568—571	„
<i>Андрусовъ</i> , И. соврем. геологъ.	571	„
<i>А. Нестроевъ</i> —псевд. <i>И. Н. Кудряцова</i> (въ жур- налахъ 40-хъ гг.)	571	„
<i>Анжу</i> , Петръ Ѳеодоровичъ, наследователь Сибири. (1797—1869)	571—572	„
<i>Аникіевъ</i> , Александръ Сергѣевичъ, педагогъ 1840-хъ г. <i>Аникіевъ</i> , П. А.	572	„
<i>Аникіевскій</i> , В.—псевд. <i>В. Н. Цазаревъ</i>	572	„
<i>Анисимова</i> , Домна Анисимова, поэтесса. Р. въ 1812 г.	572—575	„
<i>Анисимовъ</i> , соврем. этнографъ	575	„
<i>Анисимовъ</i> , Александръ Н., соврем. военный юристъ	575—576	„
* <i>Анисимовъ</i> , Иванъ Яковлевичъ, земскій статис- тикъ. Р. въ 1853 г.	576—577	В. В.
<i>Аничковъ</i> , Викторъ Михайловичъ, военный писа- тель. (1830—77)	577 и 961	С. А. Венгеровъ.
<i>Аничковъ</i> , Дмитрій Сергѣевичъ, философъ и мате- матикъ 18 в.	577—579	„
<i>Аничковъ</i> , Иванъ, критикъ 1820-хъ гг.	579	„
<i>Аничковъ</i> , Иванъ, юристъ 18 в.		„
<i>Аничковъ</i> , Николай Миліевичъ, филологъ. Р. въ 1844 г.	579—580	„
<i>Аничковъ-Платоновъ</i> , Иванъ Николаевичъ, профес- соръ церковной словесности и церковнаго права. † въ 1864 г.	580	„
<i>Анке</i> , Николай Богдановичъ, фармакологъ (1803— 1872).	580—581	„
<i>Анкиндимовъ</i> , Иванъ, расколоучитель.	581-583 и 961	„
<i>Анкудиновъ</i> , Ник. Григор. р. въ 1826 г. гидрографъ	583 и 961—62	М. Меньшиновъ.
<i>Анкудовичъ</i> , Викентій Александровичъ, математикъ. (1792—1855 (?))		С. А. Венгеровъ.
<i>Анненкова</i> , Варвара Николаевна, поэтесса. Р. въ 1795 г.	583—588	„
<i>Анненкова</i> , Прасковья Егоровна, жена декабриста И. А. Анненкова (1800—1876). Оставила за- писки.	586—588	„
<i>Анненковъ</i> , Иванъ Васильевичъ, авторъ «Исторіи Л.-Гв. Коннаго полка». † въ 1887 г.	588	„
* <i>Анненковъ</i> , Константинъ Никаноровичъ, юристъ. Р. въ 1847 г.	588 и 965—66	„
<i>Анненковъ</i> , Михаилъ Николаевичъ, строитель Закас- сійской жел. дороги, Р. въ 1835 г.	588—591	„
<i>Анненковъ</i> , Николай Епафродитовичъ, стихотво- рецъ (1805—1826)	591	„
* <i>Анненковъ</i> , Николай Ивановичъ, ботаникъ. (1819— 1889)	591-595 и 966	С. А. Венгеровъ и Н. Х. Гоби.

	СТРАН.
<i>Анненковъ</i> , Николай Николаевичъ, стихотворецъ (1799—1865)	595—596 С. А. Венгеровъ.
<i>Анненковъ</i> , Павелъ Васильевичъ, критикъ и историкъ литературы (1813—1887)	596—612 ”
<i>Анненковъ</i> , Юрій Семеновичъ, славистъ (1849—1885)	612—613 ”
* <i>Анненская</i> , Александра Никитична, дѣтская писательница. Р. въ 1840 г.	613—616 ”
<i>Анненскій</i> , псевд. А. П. Орлова («Безѣда»)	616 ”
<i>Анненскій</i> , А., авторъ «Очерка главнѣйшихъ военныхъ соображеній». Спб. 1846 г.	616 ”
<i>Анненскій</i> , Иннокентій Федоровичъ, филологъ Р. 1855.	967 ”
<i>Анненскій</i> , Николай Ильичъ, переводчикъ прошлаго столѣтiя	616 ”
* <i>Анненскій</i> , Николай Федоровичъ, публицистъ Р. въ 1843 г.	616—618 ”
<i>Анонимовъ</i> , И. перевелъ съ латин. «Записки о Московiи» Герберштейна (1866)	618 ”
<i>Аносозъ</i> , Н. А., изслѣдователь Сибири (1850 и 1860 гг.)	618 ”
<i>Аносозъ</i> , Павелъ Петровичъ, горный инженеръ (1798—1851)	619 ”
* <i>Анрець</i> , фонъ, Василій Константиновичъ, профессоръ судебной медицины. Р. въ 1852 г.	619—621 С. А. Венгеровъ и и 967—969 Ив. М. Догель. 970 С. А. Венгеровъ.
<i>Ансеровъ</i> , Павелъ Александровичъ, свящ. Ум. 1883.	
<i>Ancien colonel d'artillerie</i> —псевд. <i>Ник. Пет. Демидова</i> (брошюры 20-хъ гг.)	621 ”
<i>А. Н.—скій</i> —псевд. Всев. Д. Костомарова. (переводы изъ Лангфелло)	621 ”
<i>Аятаровъ</i> псевдонимъ, авторъ повѣсти «Дѣвичьи сны» (1888)	621 ”
<i>Аятловъ</i> , Александръ Ивановичъ, горный инженеръ (1824—1887)	621—622 ”
* <i>Аятловъ</i> , Алексѣй Ивановичъ, горный инженеръ. Р. въ 1833 г.	622—625 С. А. Венгеровъ и И. В. Мушкетовъ.
<i>Аятловъ</i> , Василій, переводчикъ 18 в.	625 С. А. Венгеровъ
<i>Антокольскій</i> , Маркъ Матвѣевичъ, скульпторъ. Р. въ 1843 г. Писалъ свою автобиографiю	625—627 ”
* <i>Антонинъ</i> , (Андрей Ивановичъ <i>Капустинъ</i>), археологъ. Р. въ 1817 г.	627—635 и 970 В. Г. Васильевскiй и С. А. Венгеровъ.
* <i>Антонiй</i> (Яковъ Гавриловичъ <i>Амфитеатровъ</i>), еп. каванскiй и свiяжскiй (1816—1879) богословъ	635 и 970 С. А. Венгеровъ.
<i>Антонiй</i> , архимандритъ Зеленецкаго монастыря, проповѣдникъ 18 в.	”
<i>Антонiй</i> , расколочитель XVII в.	635—636 А. К. Бороздинъ.
<i>Антонiй</i> , (Добрыня Ядрѣйковичъ), паломникъ † въ 1231 г.	636—637 С. А. Венгеровъ.
<i>Антонiй</i> , Александръ Иоановичъ <i>Борисовъ</i> — <i>Румовскiй</i> . проповѣдникъ (1738—1786)	637—638 ”
<i>Антонiй</i> . (Бочковъ), архимандритъ см. <i>Бочковъ</i>	638 и 970 ”
* <i>Антонiй</i> (Александръ Васильевичъ <i>Вадковскiй</i>), еп. выборгскiй. Р. въ 1846 г. историкъ церкви. 638 и 970—71 ”	
<i>Антонiй</i> (Николай Ивановичъ <i>Знаменскiй</i>), (1761—1824) герменевтикъ	638—639 ”
<i>Антонiй</i> (Алексѣй <i>Герасимовъ-Зибѣлицъ</i>), проповѣдникъ (1730(?)—1797)	639 ”
<i>Антонiй</i> , iеромонахъ спаскаго ярославскаго монастыря въ 15 ст., авторъ житiя ярослав. князей Федора, Константина и Давида.	639—640 ”

	СТРАН.
<i>Антоній</i> (Нарожницкій) проповѣдникъ † въ 1748 г. митрополитъ сибирскій.	640 С. А. Венгеровъ.
<i>Антоній Подольскій</i> , инокъ XVIII в., богословъ-подемистъ.	641—644 „
<i>Антоній Префектъ</i> , (Стаховскій) † въ 1740 г., авторъ „Зерцала отъ писанія божественнаго“.	644—645 „
<i>Антоній Радвиловскій</i> , проповѣдникъ XVIII стол.	646—971 „
<i>Антоній</i> (Радонезскій), еп. оренбургскій (1809—1872) профессоръ богословія	646 „
<i>Антоній Римлянинъ</i> , основатель новгородскаго Антоніева монастыря. † въ 1147 г. Есть его грамоты	646 „
<i>Антоній Румовскій</i> см. <i>Антоній Борисовъ</i>	646 „
<i>Антоній</i> (Авраамій Гавриловичъ <i>Смирницкій</i>) (1773—1846) арх. воронежскій, проповѣдникъ	647 „
<i>Антоній</i> (Соколовъ), арх. подольскій † въ 1827 г., проповѣдникъ	647 „
<i>Антоній Стаховскій</i> см. <i>Антоній префектъ</i>	647 „
<i>Антоній</i> (Алексѣй <i>Шоколовъ</i>), архіеп. кишиневскій (1799—1871)	747—648 „
<i>Антоній</i> (Алексѣй <i>Христовицкій</i>), іеромонахъ. Р. въ 1863 г. доцентъ психологіи	648—639 С. А. Венгеровъ и Э. Р
<i>Антоновичъ</i> Аениогенъ Яковлевичъ, политико-экономъ Р. въ 1848 г.	649-655-971 Л. З. Слонимскій.
<i>Антоновичъ</i> , Владиміръ Бонифатъевичъ, историкъ. Р. въ 1834 г.	655—666 Д. И. Багалъй.
* <i>Антоновичъ</i> , Максимъ Алексѣевичъ, критикъ. Р. въ 1835 г.	666—682 С. А. Венгеровъ
<i>Антоновичъ</i> , П.—псевд. <i>П. А. Юркевича-Литвинова</i> .	682 „
<i>Антоновичъ</i> , Павелъ Даниловичъ, учитель греческаго и лат. языковъ. † въ 1831 г.	682—683 „
<i>Антоновскій</i> , Михаилъ Ивановичъ (1759—1816) журналистъ, географъ, историкъ	683—686 „
<i>Антоновскій</i> , Н. см. <i>Антоновскій М.</i>	686 „
<i>Антоновскій</i> , Стефанъ Ивановичъ, протоіерей, авторъ учебника риторики. (1814)	686 „
<i>Антоновъ</i> , Александръ Александровичъ, авторъ «Русской Грамматики». (1860—80 г.)	686 „
<i>Антоновъ</i> , Александръ Васильевичъ, поэтъ-самоучка. Р. въ 1825 г.	687—688 „
<i>Антоновъ</i> , Егоръ (Е. А.—вн.), соврем. противораскольничій миссіонеръ	688 А. Н. Борозднѣ.
<i>Антоновъ</i> , Николай, пензенскій протоіерей конца XVIII в., проповѣдникъ	689 С. А. Венгеровъ
<i>Антоновъ</i> , Ѳ., авторъ „Оды на коронаваніе Имп. Александра I.“ Спб. 1801 г.	689 „
<i>Антонскій</i> см. <i>Прокоповичъ-Антонскій</i>	
<i>Антроповъ</i> , Лука Николаевичъ, драматургъ † въ 1884 г.	
* <i>Анучинъ</i> , Дмитрій Гавриловичъ, военный писатель. Р. въ 183 г.	690—692 и 971—72 С. А. Венгеровъ.
* <i>Анучинъ</i> , Дмитрій Николаевичъ, антропологъ. Р. въ 1843 г.	692—698 С. А. Венгеровъ и и 972—976 П. Ф. Лесгафтъ.
<i>Анучинъ</i> , Евгений Николаевичъ, соврем. статистикъ.	698 С. А. Венгеровъ.
<i>Анучинъ</i> , Иванъ—псевд. <i>К. М. Станюковича</i>	698 „
<i>Аячъ</i> , В.—псевдонимъ <i>В. Анастасевича</i>	698 „
<i>Аяцыферовъ</i> , Николай Ивановичъ, писалъ по метеорологіи. † въ 1869 г.	698 „

	СТРАН.	
<i>Анчутинъ</i> , Константинъ Николаевичъ, современ. военный писатель.	698	С. А. Венгеровъ.
<i>Анютинъ</i> —псевдонимъ <i>М. И. Ремезова</i> (романъ «Нашихъ полей ягоды» въ «Рус. Мыс.» 1888 г.)	699	„
* <i>А. Овечь</i> .—псевд. Вас. Алекс. Васильева	964	„
<i>А. П.</i> —псевд. <i>А. С. Пушкина</i>	699	„
<i>Ал.</i> —псевд. <i>А. С. Пушкина</i>	699	„
<i>А. П-въ</i> —псевд. <i>А. Н. Плещеева</i> („Соврем.“ Плетнева „Рус. Вѣст.“ 1850-хъ гг.)	999	„
<i>Аполосъ</i> (Алексѣевъ), историкъ. † въ 1859 г.	699 и 976	„
<i>Аполосъ</i> (Андрей Дянтриевичъ Байбаковъ), (1745—1801), богословъ, экзегетъ, поэтъ и авторъ „пѣнники“	699—703	„
* <i>Аполосъ</i> (Иванъ Бѣляевъ), архіеп. вятскій (1812—1885) проповѣдникъ	704	„
<i>Аполлосъ</i> (Терешкевичъ) еп. слободско-украинскій и харьковскій. † въ 1821 г. или въ 1817 г.		
<i>Аполлонская</i> —псевд. Розы Карл. Гротъ	705	„
<i>Апостоловичъ</i> , Иванъ, док. мед. 18 в.	705	„
<i>Аптель</i> , Карлъ Юліановичъ, лингвистъ	976	„
<i>Апслеротъ</i> , Г. Я. педагогъ (1850-хъ гг.)	705—706	„
<i>Апраксинъ</i> , А. Д., соврем. беллетристъ	706 и 977	„
<i>Апраксинъ</i> , гр. А. С., соврем. аэронавтъ	706	„
* <i>Априлосъ</i> , Василий Евстафьевичъ, дѣятель болгарскаго возрожденія (1789—1847)	706-712 и 977	В. Яковлевъ.
<i>Апухтинъ</i> , Александръ Львовичъ, нынѣ варшавскій попечитель, педагогъ и историкъ межевого института.	712	С. А. Венгеровъ.
* <i>Апухтинъ</i> , Алек. Николаев. поэтъ. Р. въ 1841 г.	712-722 и 977	„
<i>Апухтинъ</i> , Гаврило, переводчикъ 18 в.	722	„
<i>Апухтинъ</i> , Михайло, переводчикъ 18 в.	722	„
<i>Аратевова</i> , Иванъ Павловичъ, писатель по политической экономіи (1811—1887 г.)	722-723 и 977	„
<i>Аратовъ</i> , Пименъ Николаевичъ, драматургъ и историкъ русскаго театра (1796—1861)	723—725	„
<i>Арбенинъ</i> —псевд. <i>Григ. Александр. Пальма</i>	725	„
<i>Арбузова</i> , Марія Алексѣевна, переводчица пачала 19 в.	725	„
<i>Арбузовъ</i> , Н., стихотворецъ 1850-хъ гг.	725—727	„
<i>Ариамковъ</i> , Александръ, авторъ „Оды на истребленіе враговъ отечества храбрыми войсками“. 1812 г.	727	„
<i>Ариентосъ</i> , Александръ, священникъ-миссіонеръ въ Сибири, соврем. этнографъ	726—728	„
<i>Ардинъ</i> , Францискъ, врачъ 18 в.	728	„
<i>Ардовъ</i> —псевд. г-жи <i>Е. Вларамбергъ</i>	728	„
<i>Ардымскій</i> —псевд. <i>Ф. Ф. Вишля</i> . („Раутъ“ 1854 г.)		
<i>Арсальдъ</i> —псевд. <i>Арк. В. Эвальдъ</i>	728	„
<i>Арендтъ</i> , Николай Федоровичъ, хирургъ (1786—1859)	728—729	„
* <i>Арепьевъ</i> . Николай Федоровичъ, педагогъ	701	„
<i>Арепьевъ</i> , Ф., астрономъ 1840-хъ гг.	729	„
<i>Арз.</i> (Арзамасецъ)—псевд. <i>А. С. Пушкина</i>	729	„
<i>Ар. Заб.</i> —псевд. <i>М. Бестужева-Рюмина</i>	729	„
<i>Аристарховъ</i> —псевд. <i>Арк. Н. Введенскаго</i> . („Рус. Вѣд.“ 1880-хъ гг.)	729	„
<i>Аристархъ Запѣтный</i> —псевд. <i>М. Бестужева-Рюмина</i>	729	„
<i>Аристовъ</i> , Валеріанъ Владиміровичъ, провинц. писатель. † въ 1860-хъ гг.	729	„

<i>Аристовъ</i> , Григорій, музыкальный теоретикъ. (1870-хъ гг.)	729	С. А. Венгеровъ.
<i>Аристовъ</i> , Евменій Филипповичъ, анатомъ (1806— 1875)	730-739	и 978 Н. О. Ковалевскій.
<i>Аристовъ</i> , И., авторъ драмы „Муромскій лѣсъ или равбойники“. (1812 г.)	739	С. А. Венгеровъ
<i>Аристовъ</i> , К. С., математикъ. (1850-хъ гг.)		
<i>Аристовъ</i> , Николай Яковлевичъ, историкъ (1834— 1882).	739—746	XXIV.
<i>Аристъ</i> —псевд. кн. Вл. Ѳ. <i>Одоевскаго</i>	746	„
<i>Аркадій</i> Славскій см. <i>Славскій</i>	746	„
<i>Аркадій</i> , старецъ полемистъ XVI в.	746	„
<i>Аркасовъ</i> , П. Г., журнальный сотрудникъ. † въ 1865 г.	746	„
<i>Аркасъ</i> , Захарій Андреевичъ, археологъ (1793— 1866 г.).	746—749	В. Яновлевъ.
<i>Арлекинъ</i> , — псевд. <i>Арк. В. Эвальда</i>	749	С. А. Венгеровъ.
<i>Армашевскій</i> , Петръ Яковлев. соврем. минералогъ. <i>Армфельдъ</i> , Алек. Алексан. соврем. агрономъ.	749 и 978 749 и 978	„ „
<i>Армфельдъ</i> , Александръ Осиповичъ, профессоръ судебной медицины (1806—1868)	749—750	„
<i>Армейсъ</i> , Карлъ Карловичъ, авторъ «Краткаго учебника математической географіи» (1840— 1888).	750	„
<i>Арнольдъ</i> , Адамъ. Переводчикъ начала 19 в.		„
<i>Арнольдъ</i> , Иванъ, лекторъ франц. языка въ моск. унив. (1814—1816)		„
<i>Арнольдъ</i> , Карлъ Ивановичъ, писалъ по коммерчес- кимъ наукамъ (1775—1845)	750—751	„
<i>Арнольдъ</i> , Юрій Карловичъ, соврем. музыкальный критикъ и теоретикъ.	751	„
<i>Арнольдъ</i> , Федоръ Карловичъ, соврем. лѣсоводъ.		
* <i>Арнштейнъ</i> , Карлъ Августовичъ, гистологъ. Р. въ 1840 г.	751—752	С. А. Венгеровъ и 979—980 Н. О. Ковалевскій. 752 С. А. Венгеровъ.
<i>Аровъ Николай</i> —псевд. Ник. А. Александрова		
<i>Арс.</i> —Арсеній Ив. Введенскій («Рус. Вѣд.» 1868— 89 гг.)		„
<i>Арс. Ва.</i> —Арсеній Ив. Введенскій («Страна», «По- рядокъ» 1880-хъ гг.)		„
<i>Арсеникулъ</i> —псевд. А. В. Арсеньева («Стрекова», «Шуть»).	752	„
* <i>Арсеній</i> (Александръ Дмитриевичъ <i>Брянцевъ</i>), еп. рижскій. Р. въ 1839 г. писалъ по исто- ріи церкви	752—753	„
<i>Арсеній</i> , (Василій <i>Верещанинъ</i>), проповѣдникъ. (1736—1739)	753—754	„
<i>Арсеній Глухой</i> , справщикъ и авторъ посланія (XVII в.)	754—757	„
<i>Арсеній Грекъ</i> , участникъ исправленія церковныхъ книгъ и переводчикъ (1650—60-хъ гг.)	757—762	„
<i>Арсеній Жемборскій</i> см. <i>Жемборскій</i>	762	„
<i>Арсеній (Исаиченковъ)</i> , архимандритъ. Р. въ 1831 г. писалъ по исторіи церкви	762—764	„
<i>Арсеній</i> , іеромонахъ, соврем. миссіонеръ	998	„
<i>Арсеній Мачневичъ</i> , (Александръ), (1697—1772) полемистъ и проповѣдникъ	764—763	С. Инокинъ.
<i>Арсеній</i> , Алексѣй <i>Могилянскій</i> , (1704—1770) про- повѣдникъ	768—769	С. А. Венгеровъ.
<i>Арсеній</i> , (Москвинъ I), проповѣдникъ † въ 1810 г.	769	„

СТРАН.

* <i>Арсеній</i> , (Федоръ Павловичъ <i>Москвинъ</i>), митроп. кievскій (1795—1876)	769—770	С. А. Венгеровъ.
<i>Арсеній Сатановскій</i> , переводчикъ XVII в.	770—771	”
<i>Арсеній Сухановъ</i> , авторъ «Проскинитарія» † въ 1668 г.	771—774	”
<i>Арсеній</i> (Дмитрій <i>Тодорскій</i>), (1744—1802) проповѣдникъ	774	”
<i>Арсеньева</i> , Надежда А., повѣстса. † въ 1856 г.	774—776	”
* <i>Арсеньевъ</i> , Александръ Васильевичъ, сотрудникъ дѣтскихъ и историч. журналовъ. Р. въ 1864 г.	775—777 и 980—81	”
<i>Арсеньевъ</i> , Илья Александровичъ, журналистъ. (1820—1887)	777—779	”
<i>Арсеньевъ</i> , Константинъ Ивановичъ, географъ и статистикъ (1789—1865).	779-788 и 981	”
* <i>Арсеньевъ</i> , Константинъ Константиновичъ, юристъ, публицистъ, критикъ. Р. въ 1837 г.	788-802 и 981	”
* <i>Арсеньевъ</i> , Флегонтъ Арсеньевичъ, этнографъ. Р. въ 1832 г.	802—804	”
<i>Арсеньевъ</i> , Яковъ Арсентьевичъ, археологъ (1768—1848)	804	”
<i>Артамоновъ</i> , Ник. Дмитриевъ., соврем. геодезистъ	804 и 981	”
<i>Артамоновъ</i> , Петръ—псевдонимъ графа <i>Филь-де-Сельпоркъ</i>	981	”
<i>Артемій</i> , старецъ XVI в. полемистъ	804 и 981	”
<i>Артемовскій-Гулакъ</i> , см. Гулакъ-Артемовскій	804	”
<i>Артемова</i> , М.—псевд. М. К. <i>Цебриковой</i> (педагог. статьи)	804	”
<i>Артемовъ</i> , Александръ Ивановичъ, историкъ, археологъ, этнографъ и статистикъ (1820—1874)	804—810	Д. А. Корсановъ
<i>Артемовъ</i> , Алексѣй Артемьевичъ † въ 1820 г., переводчикъ	810	С. А. Венгеровъ.
<i>Артелевъ</i> , Николай Андреевичъ, архитекторъ-археологъ. † въ 1882 г.		
<i>Артоболовскій</i> , А. Н. стенографъ	811	”
<i>Архангельскій</i> . Александръ, магистръ рус. словесности	981	”
* <i>Архангельскій</i> , Александръ Семеновичъ, проф. исторія русской литературы. Р. въ 1854 г.	811 и 981	”
<i>Архангельскій</i> , Алексѣй Варсановьевичъ, врачъ. † въ 1819 г.	811—812	”
<i>Архангельскій</i> , Василій Михайловичъ, профессоръ физики и математики (1792—1828)	812	”
<i>Архангельскій</i> , Григорій Ивановичъ, гигиенистъ. Р. въ 1837 г.	812—816	”
<i>Архангельскій</i> , Иванъ Ивановичъ, врачъ. (1832—1888)	816	Г. М. Герценштейнъ.
<i>Архангельскій</i> , Михаилъ Ферапонтовичъ, соврем. проповѣдникъ и авторъ руководства по словесности	816—817	С. А. Венгеровъ.
<i>Архангельскій</i> , Николай Михайловичъ, профессоръ математики (1787—1857)	817	”
<i>Архипозоматурикевичъ</i> —псевд. О. Е. <i>Ромера</i>		
<i>Архиповъ</i> , Александръ Александровичъ, современ. врачъ	817—818	”
<i>Архиповъ</i> , Иванъ Павловичъ, соврем. химикъ	818 и 981	”
<i>Архипъ-Зеровъ</i> —псевд. Ф. В. <i>Буларины</i>		
<i>Арикуловъ</i> , сотруд. морск. журналовъ	981	”
* <i>Арицбашева</i> , Аниа Никитична, жена историка, переводчица	981	”

* <i>Ариыбашева</i> , Анна Николаевна, дочь историка, переводчица	981—82	С. А. Венгеровъ.
* <i>Ариыбашевъ</i> , Николай Сергѣевичъ, историкъ (1773—1841)	818-826 и 982	В. С. Иконниковъ.
* <i>Ариыбашевъ</i> , Петръ Николаевичъ, сынъ историка (1817—85) переводчикъ	982	С. А. Венгеровъ.
<i>Аршеневскій</i> , Василій Кондратьевичъ, математикъ (1758—1808)	826—827	„
<i>А. С.</i> —псевд. арх. <i>Антонина</i> („Херс. Епар. Вѣд.“)	827	„
<i>Ас.</i> —псевд. кн. <i>П. А. Вяземскаго</i> („Москов. Тел.“ 1825—27 гг.)	827	„
<i>Ас. Б.</i> —псевд. <i>П. А. Вяземскаго</i> („Москов. Тел.“ 1825—27 гг.)	827	„
<i>Аскочискій</i> , Аристархъ Ипатьевичъ, медикъ. Р. въ 1817 г.	827	„
<i>Аскочискій</i> , Викторъ Ипатьевичъ, журналистъ (1813—1878)	827-836 и 982	„
<i>Асмодей</i> —псевд. кн. <i>П. А. Вяземскаго</i> („Моск. Тел.“ 1825—27 гг.)	836	„
<i>А. А.—яг</i> —псевд. <i>А. С. Суворина</i> („Вѣст. Евр.“ 1868—71)	836	„
<i>Ассоновъ</i> , В., авторъ книги о Галилеѣ (1870)	836	„
<i>Астаровъ</i> , Иванъ, переводчикъ 18 в.	836	„
<i>Астауровъ</i> , А. И., писалъ по сельскому хозяйству.	836	„
<i>Астафьевъ</i> , переводчикъ начала 19 в.	836—837	„
* <i>Астафьевъ</i> , Александръ Ивановичъ, военный писатель (1816—1863)	837—840	А. Н. Петровъ.
* <i>Астафьевъ</i> , Николай Александровичъ, профессоръ истории. Р. въ 1825 г.	840—842	С. А. Венгеровъ.
<i>Астафьевъ</i> , П., переводчикъ начала 18 в.	842	„
* <i>Астафьевъ</i> , Петръ Евгеніевичъ, пишесть по философскимъ вопросамъ. Р. въ 1816 г.	842—843	„
<i>Астаховъ</i> , Иванъ, грамматикъ 18 в.	и 982—986	С. А. Венгеровъ и З. Р.
<i>Астаховъ</i> , Карпъ, переводчикъ начала 19 в.	843—844	С. А. Венгеровъ.
<i>Асташевскій</i> , Павелъ Петровичъ соврем. врачъ.	844	„
<i>Астраковъ</i> , В., авторъ „Физики для популярнаго чтенія“. Спб (1851 г.)	„	„
* <i>Астмыревъ</i> , Николай Михайловичъ, статистикъ и авторъ бытовыхъ очерковъ. Р. въ 1857 г.	844—847	„
<i>Атава</i> , Сергій—псевдонимъ <i>С. П. Терпигорева</i>	847	„
<i>Атмометевъ</i> , Ниятъ Бака, составитель „Букваря татарскаго и арабскаго письма“ (1802 г.)	„	„
<i>Аттай</i> , соврем. ориенталистъ	857—986	„
<i>Атузовъ</i> —псевд. <i>С. Н. Рапопорта</i> („Стрекоза“, „Будильникъ“, 1880-хъ гг.)	„	„
* <i>Аузурбаевъ</i> , Александръ Андреевичъ, горный инженеръ. Р. въ 1844 г.	847—849	С. А. Венгеровъ и И. В. Мушкетовъ.
<i>Аузурбаевъ</i> , Анастасія Федоровна, соврем. писательница для народа	849—850	С. А. Венгеровъ.
<i>Аузурбаевъ</i> , Иванъ Богдановичъ, геологъ (1815—1867)	850—851	„
<i>Аузурбаевъ</i> , Юлія Федоровна, новеллистка (1827—1871)	851—852	„
<i>Афанасій (Волховскій и Вольховскій I)</i> , † въ 1776 г. богословъ	852—853	„
<i>Афанасій (Вольховскій II)</i> , авторъ „Окружной грамоты паствѣ“. † въ 1801 г.	853	„
<i>Афанасій Висоцкій</i> , игуменъ XV в.	853—986	„
<i>Афанасій</i> (Александръ Васильевичъ <i>Дроздовъ</i>) архіеп. астраханскій (1794—1876) проповѣдникъ	853—854	„

	СТРАН.	
<i>Афанасій (Заруцкий)</i> , протоіерей новгородь-сѣверскій. Экзегетъ 18 в.	853-54	С. А. Венгеровъ.
<i>Афанасій (Алексѣй Ивановъ)</i> , архіеп. екатеринославскій (1746—1805), проповѣдникъ и переводчикъ.	854—855	”
<i>Афанасій Ивановъ</i> — псевд. <i>И. К. Амфитеатрова</i> („Маякъ“ 1844).	855	”
<i>Афанасій (Калнофойскій)</i> инокъ кіево-печерскаго монастыря. Описалъ чудеса кіево-печерскихъ угодниковъ (1638).		”
<i>Афанасій (Анастасій Кондоиди)</i> , † въ 1737 г. архимандритъ, богословъ	855—856	”
<i>Афанасій (Корчановъ)</i> ректоръ кіевской академіи † въ 1825 г.	856—857	”
<i>Афанасій (Любимовъ)</i> , архіеп. холмогорскій (17 в.) богословъ, полемистъ	857 и 987	”
<i>Афанасій (Милославскій или Миславскій)</i> , архимандритъ кіево-печерскій (18 в.), авторъ нѣсколькихъ богословскихъ предисловій	857	”
<i>Афанасій Никитинъ</i> см. <i>Никитинъ</i>	857	”
<i>Афанасій (Александръ Федоровичъ Протопоповъ)</i> , архіеп. Тобольскій. Р. въ 1783 г. или 1785 г. † въ 1842 г. Знатокъ богословія и церковной археологій	857—859	”
<i>Афанасій-Пузина</i> см. <i>Пузина</i>	859	”
<i>Афанасій</i> , (Савинскій), игумень † въ 1811 г. проповѣдникъ	859	”
* <i>Афанасій (Андрей Григорьевичъ Соколовъ)</i> , архіеп. казанскій (1795—1868) богословъ	859-800 и 987	”
<i>Афанасій (Телятевъ)</i> , епископъ — проповѣдникъ (1820-хъ гг.)	860	”
<i>Афанасій (Топольскій)</i> , архим. бѣлгородскій, проповѣдникъ 1740-хъ гг.		”
<i>Афанасій (Филипповичъ)</i> —игумень брестскій 17 в. <i>Афанасьевъ</i> , Александръ Николаевичъ, (1826—1871) изслѣдователь народной поэзіи.	861-870 и 987	А. И. Нирпичниковъ.
<i>Афанасьевъ</i> , Александръ Степановичъ (<i>Тужбинскій</i>) беллетристъ и этнографъ (1817—1875).	870—874	”
<i>Афанасьевъ</i> , Василій Ивановичъ, врачъ. Р. въ 1849 г. <i>Афанасьевъ</i> , Дмитрій Федоровичъ, офицеръ генштаба. Описалъ ковенск. губ. (1861).	874—875	”
* <i>Афанасьевъ</i> , Георгій Емельяновичъ, историкъ и журналистъ. Р. въ 1848 г.	875-877 и 987	С. А. Венгеровъ и Н. И. Карѣвъ.
<i>Афанасьевъ</i> , Евгений Ивановичъ, врачъ	877 и 987	”
<i>Афанасьевъ</i> , Михаилъ Ивановичъ, бактериологъ. Р. въ 1850 г.	877—78 и 988	”
<i>Афанасьевъ</i> , Николай Сергѣевичъ, врачъ	878 и 988	”
<i>Афанасьевъ</i> , Пафнутій Алексѣевичъ, математикъ начала 19 в.	878	”
<i>Афанасьевъ</i> , Петръ Алексѣевичъ, соврем. технологъ. <i>Афинскій</i> , Платонъ Ивановичъ, протоіерей (1816—1875) педагогъ.	878	”
<i>Афонинъ</i> , Матвѣй Ивановичъ, профессоръ земледѣлія. † въ 1810 г.	878—879	”
* <i>Азматова</i> , Елизавета Николаевна. Р. въ 1820 г. новелистка и переводчица	879-881 и 958	”
<i>Азматовъ</i> Петръ Николаевичъ соврем. химикъ	881 и 988	”
<i>Азматовъ</i> , И., составитель „Атласа на основаніи исторіи Н. М. Карамзина“.	881	”
<i>Азматовъ</i> , Иванъ, переводчикъ начала 19 в.	881	”

	СТРАН.	
<i>Ашарумовъ</i> , Владиміръ, стихотворецъ. (1860-хъ гг.).	881	С. А. Венгеровъ.
* <i>Ашарумовъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ, врачъ. Р. въ 1823 г.	881—888	Г. М. Герценштейнъ.
<i>Ашарумовъ</i> , Дмитрій Ивановичъ, военный писатель (1792—1837).	888	„
* <i>Ашарумовъ</i> , Иванъ Дмитріевичъ, юристъ. Р. въ 1831 г.	888—889	„
* <i>Ашарумовъ</i> , Николай Дмитріевичъ, романистъ и критикъ Р. въ 1819 г.	889-989—992	„
<i>Азарити</i> см. <i>Азарити</i>	889	„
<i>А—иъ</i> —псевд. <i>С. С. Окрейца</i>	889	„
<i>А—иъ</i> , Н. Т.—псевд. <i>Ник. А. Трохимовскаго</i>	889	„
<i>Ашикъ</i> , Антонъ Балтаваровичъ, археологъ (1802—1854)	889—892	С. А. Венгеровъ.
<i>Ашикъ</i> , Владиміръ Алексѣевичъ, техникъ.	892	„
<i>Ашкинали</i> , Михаилъ Осиповичъ. Р. въ 1851 г. публицистъ и переводчикъ рус. авторовъ на франц. языкъ.	892-894 и 992	„
<i>Ашъ</i> , баронъ Георгъ Федоровичъ, медикъ (1727—1807)	894—896	„
<i>Ашъ</i> , баронъ Петръ Федоровичъ, док. мед.	896	„
<i>А—ъ</i> , Ѳ.—псевд. <i>Петра Гавриловича Арханова</i> („Свѣточъ“ 60-хъ гг.).	896	„
<i>Алксъ</i> № 2. («Екат. Пед.» «Ирбит. Лист.»)—псевдонимъ Фед. Фед. Филимонова		„

Умственное оживленіе русскаго общества, наступившее тотчасъ послѣ окончанія Крымской войны, не преминуло ярко отразиться и на разработкѣ русской исторіи. Ограниченная до того въ своихъ изслѣдованіяхъ почти однимъ только древнѣйшимъ періодомъ нашей исторіи, русская исторіографія съ жаромъ взялась за изученіе фактовъ и эпохъ, еще недавно заповѣд-ныхъ. Появился цѣлый рядъ капитальнѣйшихъ работъ по исторіи XVII, XVIII и XIX вѣка, потому именно и капиталь-ныхъ, что онѣ могли быть выполнены по всѣмъ правиламъ свободной исторической критики.

Но далеко не однимъ только XVII, XVIII и XIX вѣкомъ ограничилось оживленіе нашей исторіографіи. Рядомъ съ разработкою исторіи этихъ вѣковъ, прежде почти недоступныхъ сколько-нибудь серьезному научному изученію, шла дѣятельная разработка исторіи древняго и средняго періода нашей государственной жизни, шло изданіе лѣтописей и памятниковъ древней письменности и шли архивныя изысканія всякаго рода, проливавшія новый свѣтъ на государственныя и общественныя отношенія древней Руси.

Въ результатѣ всего этого явилось небывалое развитіе русской исторической литературы послѣднихъ тридцати лѣтъ. Нѣкоторое ионятіе о немъ можетъ дать читателю тотъ фактъ, что составленный г. Межовымъ голый *перечень* статей по исторіи, появившихся въ *однихъ только периодическихъ изданіяхъ* и за одно только десятилѣтіе 1865—75 обнимаетъ собою *пять* томовъ убористой печати по 500 страницъ каждый.

Присматриваясь къ отдѣльнымъ отраслямъ только-что указаннаго исторіографическаго богатства, нетрудно замѣтить, что изученіе исторіи русской литературы занимаетъ въ немъ весьма

видное мѣсто. Много, очень много сдѣлано за послѣднія три десятилѣтія для ознакомленія съ судьбами нашей письменности, какъ древней, такъ и новой. Издававшіяся въ концѣ 1850 гг. «Лѣтописи русской литературы» Тихонравова и «Библиографическія записки» Полуденскаго, возобновленныя въ 1858 г. подъ прежней искусной редакціею Бодянскаго «Чтенія Московскаго Общества Древностей и Исторіи», основанный П. И. Бартечевымъ въ 1863 г. «Русскій Архивъ», выходящая съ 1870 г. «Русская Старина», М. И. Семева «Древняя и Новая Россія» Шубинскаго (1875—1880), имъ-же редактируемый съ 1880 г. «Историческій Вѣстникъ», получившія за послѣднія десятилѣтія особое развитіе «Извѣстія» Кіевскаго, Казанскаго, Варшавскаго и Одесскаго университетовъ, ставшія гораздо болѣе объемистыми «Записки» Академіи Наукъ, возникшіе за послѣднее тридцатилѣтіе серьезные духовные журналы — «Православный Собесѣдникъ», «Православное Обзоріе», «Труды Кіев. Дух. Акад.», «Странникъ», не только удѣляющіе очень много мѣста изслѣдованіямъ о духовной литературѣ, но даже цѣликомъ печатающіе весьма важные памятники нашей древней письменности, какъ напр. «Просвѣтитель» Іосифа Волоцкаго, сочиненія Максима Грека, «Мечеть Духовный» братьевъ Лихудовъ, «Проскивитарій» Арсенія Суханова и т. д., «Извѣстія» и «Труды» петербургскаго и московскаго археологическихъ обществъ, «Труды» археологическихъ съѣздовъ, 35 томовъ «Сборника Историческаго Общества», изданныя «Обществомъ древней письменности» болѣе 100 памятниковъ до и послѣ-петровской литературы, наконецъ неустанная дѣятельность археографическихъ комиссій, наряду съ лѣтописями, государственными грамотами, юридическими актами и писцовыми книгами издающія и вещи чисто-литературнаго значенія, какъ напр. «Хожденіе» игумена Даниила или путешествіе архіепископа Антонія въ Царьградъ и разныя полемическія сочиненія противъ латинства — вся эта обширная литература первоисточниковъ и изслѣдованій, которую мы очертили только въ

самыхъ основныхъ ея контурахъ даетъ въ распоряженіе современнаго изслѣдователя русской литературы такой обширный матеріаль, который часто бываетъ затруднительно исчерпать во всей его полнотѣ. Присоедините къ перечисленному общіе журналы, изъ которыхъ большинство во второй половинѣ 50-хъ годовъ помѣщали очень много статей по исторіи вообще и по исторіи литературы въ частности, присоедините основанный въ 1866 г. «Вѣстникъ Европы», такъ и именующій себя въ отличіе отъ другихъ «литературно-политическихъ» журналовъ, журналомъ «исторіи-политики-литературы» и помѣщающій множество статей историко-литературнаго содержанія, изъ которыхъ однѣ только статьи А. Н. Пыпина, почти всѣ посвященныя исторіи русской литературы, даютъ изслѣдователю цѣлый рядъ превосходныхъ монографій, присоедините получившій необыкновенное развитіе въ нашихъ журналахъ и газетахъ послѣдняго тридцатилѣтія отдѣлъ литературной критики, представляющій собою чрезвычайно цѣнное пособіе при изученіи новѣйшей русской литературы, присоедините длинный рядъ отдѣльно-вышедшихъ сочиненій по исторіи нашей письменности Срезневскаго, Буслаева, Тихонравова, Галахова, Пыпина, арх. Филарета, Афанасьева, Лонгинова, Пекарскаго, Ор. Миллера, Грота, Булича, Порфирьева, Веселовскаго, Попова, Некрасова, Хрущова, Жданова, Кирпичникова, Незеленова, Морозова и т. д. и т. д., присоедините памятники народнаго творчества, изданные Кирѣевскими, Рыбниковымъ, Безсоновымъ, Шейномъ, Далемъ, Гильфердингомъ, Антоновичемъ, Драгомановымъ и т. д., присоедините въ заключеніе широкое развитіе, которое за послѣдніе 30 лѣтъ получила у насъ библіографія, съ одной стороны обогатившая нашу литературу такими превосходными изданіями, какъ редактированныя Я. К. Гротомъ сочиненія Державина и редактированныя П. А. Ефремовымъ сочиненія Пушкина, Жуковскаго, Кантемира, а съ другой создавшая такія замѣчательныя по своей полнотѣ пособія, какъ каталоги, указатели и всякіе иные перечни гг. Ламбининыхъ, Межова, Неустроева, Ген-

нади, Губерти и т. д., пособій, дающихъ изслѣдователю возможность воспользоваться нашимъ историографическимъ богатствомъ во всей его полнотѣ, такъ вотъ если все это, хотѣли мы сказать, принять въ соображеніе то нельзя будетъ не придти къ тому заключенію, что изученіе русской литературы поставлено теперь въ несравненно лучшія условія, чѣмъ прежде, уже не говоря о томъ, что установившееся въ соответственныхъ сферахъ большое уваженіе къ наукѣ открыло русскимъ ученымъ доступъ къ такимъ архивамъ и документамъ, которые прежде были для нихъ совершенно недоступными и совершенно пропадали для историческаго изслѣдованія. И, конечно, этими лучшими условіями, въ которыя теперь поставлена русская историческая наука вообще и наука изученія русской литературы въ частности и надо объяснить, почему такъ быстро растетъ число изслѣдователей и изслѣдованій по исторіи нашей письменности, почему много прежде темныхъ пунктовъ въ ней разъяснено и въ истинномъ свѣтѣ представлено, почему многія державшіяся недостаткомъ фактовъ теоріи рушились и напротивъ того возникли новыя, стоящія на почвѣ вновь добытыхъ свѣдѣній и указаній.

Но какъ ни велико, однакоже, только что очерченное историко-литературное богатство, въ немъ нетрудно открыть, при болѣе подробномъ классифицированіи, одинъ весьма существенный пробѣлъ, очень ощутительный какъ для спеціалистовъ, такъ еще въ большей степени для обыкновеннаго читателя, которому по тому или другому случаю надо пополнить свои историко-литературныя познанія. Мы говоримъ о крайнемъ недостаткѣ въ сочиненіяхъ *обобщающихъ* и *сводящихъ* отдѣльные факты исторіи нашей письменности. Присматриваясь къ огромному количеству статей и отдѣльныхъ книгъ по исторіи русской литературы, появившихся за послѣднія десятилѣтія, нельзя тотчасъ-же не замѣтить, что всѣ онѣ въ подавляющемъ числѣ случаевъ могутъ быть распределены по двумъ группамъ: 1) *Сырые матеріалы*—письма, дневники, записки, воспоминанія,

документы, акты и т. д. и 2) *Монографіи* объ отдѣльныхъ лицахъ или отдѣльныхъ литературныхъ явленіяхъ. Такихъ-же сочиненій, которыя давали-бы одну общую картину всего хода нашей литературы или хотя-бы литературнаго движенія одной какой-нибудь эпохи, такихъ сочиненій, которыя избавляли-бы отъ необходимости рыться въ десяткахъ отдѣльныхъ статей и изслѣдованій, такихъ книгъ у насъ почти-что нѣтъ.

Начать напр. съ того, что у насъ нѣтъ ни одной *полной* исторіи русской литературы. «Исторія русской словесности древней и новой» г. Галахова, конечно, сочиненіе въ высшей степени почтенное, въ особенности въ тѣхъ частяхъ своихъ, гдѣ разсматриваются литературныя явленія XVIII вѣка. Но г. Галаховъ заканчиваетъ свое разсмотрѣніе первую четвертью нашего столѣтія, не касаясь ни Пушкина, ни Лермонтова, ни Гоголя, ни великой плеяды писателей сороковыхъ годовъ, т. е. опускаетъ занавѣсъ какъ разъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ кончается скучная прелюдія и начинается полная захватывающаго интереса пьеса, въ томъ мѣстѣ, гдѣ на сцену выступаютъ тѣ великіе дѣятели русскаго слова, которые, отразивши творческій геній русскаго народа во всей его шири и глубинѣ, создали великую европейскую литературу, занявшую почетное мѣсто въ ряду литературъ заматерѣлыхъ въ культурной жизни народовъ, литературу, въ послѣднемъ фазисѣ ея развитія ставшую уже даже не рядомъ, а во главѣ другихъ европейскихъ литературъ, вызывая восторженное подражаніе и безграничное удивленіе въ тѣхъ самыхъ европейцахъ, у которыхъ еще сравнительно недавно мы такъ рабски заимствовали и литературныя идеи, и литературную форму и даже слогъ.

И вотъ весь этотъ, если можно такъ выразиться, «настоящій» періодъ русской литературы, который по количеству обнимаемыхъ имъ лѣтъ, конечно, не великъ въ сравненіи съ 800 лѣтъ существованія русской письменности, но по качеству, по процентному содержанію настоящаго литературнаго золота, рав-

няется доброй половиной всего нашего книжного богатства, весь этот периодъ совершенно игнорируется у г. Галахова.

Еще почтеннѣе исторіи г. Галахова «Исторія русской словесности» превосходнаго знатока древней русской письменности нашей—пр. Порфирьева. Но книга его въ 16 лѣтъ успѣла дойти только до Екатерины II и на чемъ она остановится—неизвѣстно, хотя господствующій въ средѣ специалистовъ взглядъ, что серьезная исторія не можетъ касаться событій, сколько-нибудь свѣжихъ и животрепещущихъ, очень можетъ быть побудить пр. Порфирьева поставить точку тамъ, гдѣ обыкновенно обрывается университетское преподаваніе, т. е. на Жуковскомъ, Гнѣдичѣ, Батюшковѣ.

Какъ-бы тамъ, впрочемъ, ни было, къ числу *полныхъ* исторій нашей литературы неоконченная книга пр. Порфирьева, во всякомъ случаѣ, въ настоящее время причислена быть не можетъ.

Нѣтъ надобности много распространяться почему мы также не можемъ назвать полнымъ сводомъ классической «Обзоръ духовной литературы» архіеп. Филарета.

А назвавши «Обзоръ» Филарета и Исторіи гг. Галахова и Порфирьева, мы назвали *все* имѣющіеся у насъ научные своды общаго хода исторіи нашей письменности. Остальные немалочисленные «курсы» исторіи русской литературы, между которыми есть такія почтенныя книги, какъ учебники гг. Полевого, Караудова, Водовозова, Стоюнина преслѣдуютъ цѣли исключительно педагогическія и уже по самому характеру своему и объему, приспособленнымъ къ требованіямъ преподаванія въ среднеучебныхъ заведеніяхъ, къ категоріи научныхъ сводовъ причислены быть не могутъ.

Если мы отъ сочиненій, обнимающихъ весь ходъ русской литературы, перейдемъ къ сочиненіямъ, обзрѣвающимъ какую-нибудь отдѣльную эпоху, наша жатва будетъ небогаче. Правда, можно указать на классическую книгу Цекарскаго «Наука и литература при Петрѣ», на «Характеристики литературныхъ

мнѣній 1820—1850 гг.», А. Н. Пыпина, на «Очерки умственнаго движенія русскаго общества» А. М. Скабичевскаго, на «Очерки гоголевскаго періода» на «Русскіе писатели послѣ Гоголя» Ор. Э. Миллера. Но всѣ эти сочиненія, какъ ни превосходно выполнены нѣкоторыя изъ нихъ, трудно назвать сколько-нибудь полными сводами, потому что-кромѣ книги Пекарскаго, они совсѣмъ и не задаются даже цѣлью представить настоящую прагматическую исторію избранной эпохи, не сообщаютъ ни біографическихъ свѣдѣній, ни полнаго обзора литературной дѣятельности разсматриваемыхъ писателей, а касаются только той или другой стороны ея. Что-же касается книги Пекарскаго, то посвященная на половину удивительно-полному бібліографическому описанію книгъ Петровской эпохи, она характеристикъ писателей того времени и біографическихъ о нихъ свѣдѣній совсѣмъ не даетъ.

И если, наконецъ, отъ сочиненій, обнимающихъ одинъ какой-нибудь періодъ, мы перейдемъ къ самому дробному изъ видовъ сводныхъ сочиненій—къ сочиненіямъ, разсматривающимъ совокупность литературной дѣятельности одного только писателя, то и здѣсь насъ на первыхъ-же порахъ поразитъ крайнее несоотвѣтствіе огромнаго количества сырыхъ матеріаловъ и ничтожнаго количества, а иногда, и полнаго отсутствія сколько-нибудь сводныхъ работъ. Еще древній періодъ не очень бѣденъ сводными работами объ отдѣльныхъ писателяхъ и въ особенности послѣдніе годы духовные журналы обильны монографіями о дѣятеляхъ до-петровскаго просвѣщенія. Много также сдѣлано относительно сведенія въ одно данныхъ о писателяхъ XVIII вѣка. Но за то какъ мало сводныхъ работъ о писателяхъ послѣднихъ 50, 60 лѣтъ. Сколько, напр., *сочиненій* замѣтокъ, воспоминаній, бібліографическихъ указаній о великихъ писателяхъ нашихъ помѣщаются историческіе журналы, и сколько, съ другой стороны, превосходныхъ критическихъ статей объ отдѣльныхъ произведеніяхъ ихъ разсѣяно по сочиненіямъ Бѣлинскаго, Добролюбова, Григорьева, Писарева, Дру-

жнина и др. и рядомъ съ этимъ какая поразительная бѣдность въ книгахъ или статьяхъ, которыя свели-бы все это въ одну общую картину или просто дали-бы сводъ всѣхъ добытыхъ свѣдѣній. Стыдно сказать, но вѣдь у насъ нѣтъ ни одной книги, которая давала-бы полный обзоръ жизни и литературной дѣятельности Гоголя, нѣтъ такой книги о Лермонтовѣ, Грибоѣдовѣ, нѣтъ даже, если не считать неоконченной попытки г-на Незеленова, такой критико-біографической книги о Пушкинѣ, этомъ краеугольномъ камнѣ всей нашей «настоящей литературы».

Намъ остается сказать теперь, чтобы окончить нашъ обзоръ сводныхъ сочиненій по исторіи русской литературы, нѣсколько словъ о трехъ книгахъ, въ извѣстныхъ частяхъ своихъ приближающихся къ предпринятому нами труду, именно о «Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви» митрополита Евгенія, о его-же «Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей» и о «Справочномъ Словарѣ о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ» Геннади. Всякому сколько-нибудь занимавшемуся изученіемъ нашей литературы хорошо извѣстны эти три книги и навѣрное нѣтъ ни одного русскаго «словесника», у котораго онѣ не лежали-бы на столѣ въ числѣ необходимыхъ пособій. Но вмѣстѣ съ тѣмъ каждому-же «словеснику», конечно, извѣстно, что названныя три книги далеко не восполняютъ того пробѣла, на который мы указываемъ. Что касается словаря Геннади, то онѣ во первыхъ, какъ и изъ заглавія его уже видно, чисто справочный: 18 строкъ объ Аксаковѣ, 40 строкъ о Бѣлинскомъ и максимумъ вниманія—1½ страницы, посвященныхъ жизнеописанію Ломоносова. Такая краткость не можетъ, конечно, избавить отъ необходимости обращаться за данными о томъ или другомъ писателѣ къ болѣе обстоятельнымъ пособіямъ. А затѣмъ, оставляя даже въ сторонѣ то, что словарь Геннади неоконченъ и притомъ неоконченъ безнадежно, такъ какъ составитель его умеръ, онѣ очень

неполонъ по самой задачѣ своей. Начать съ того, что Геннади отмѣчаетъ только умершихъ писателей прошлаго и настоящаго столѣтїя и не касается, слѣдовательно, ни писателей до-петровской Руси, ни писателей, бывшихъ въ живыхъ въ 1876 г., когда появился словарь, т. е. почти всей новѣйшей литературы. Трудно тутъ найти точную математическую формулировку, но примѣрно можно сказать, что въ тѣхъ предѣлахъ, которые себѣ поставилъ Геннади, онъ, даже окончивши свой словарь, едва-ли могъ-бы обнять больше $\frac{1}{4}$ и много, много $\frac{1}{3}$ всего числа русскихъ писателей. А въ неоконченномъ видѣ словарь Геннади, слѣдовательно, захватываетъ еще гораздо меньшее число русскихъ писателей.

Не чета исключительно компилятивному, справочному указателю Геннади классическіе въ свое время два словаря митрополита Евгенія. По совершенно справедливому замѣчанію Погодина, «кіевскій митрополитъ Евгеній сочиненіемъ двухъ словарей своихъ—писателей русскихъ духовнаго чина и свѣтскихъ, положилъ твердое основаніе исторіи русской и словено-русской словесности и вмѣстѣ открылъ предъ очами ученаго міра безчисленное множество ея сокровищъ, дотогѣ совершенно неизвѣстное».

Чтобы понять этотъ отзывъ надо вспомнить, что въ эпоху составленія Евгеніевскихъ словарей небыло еще *ни одной* исторіи русской литературы, не было еще даже тощаго «Опыта» Греча, впервые даваша общую картину хода нашей письменности. Вотъ почему въ свое время словари Евгенія для исторіи русской литературы имѣли почти тоже значеніе, что исторія Карамзина для общей исторіи нашей. Какъ изъ книги Карамзина очень многіе впервые узнали, что и у насъ есть своя заправская исторія, такъ и изъ словарей Евгенія не мало таки людей съ удивленіемъ увидѣли, что русская литература явленіе совсѣмъ не такое маловажное. А что касается словаря духовныхъ писателей, то онъ явился важнымъ откровеніемъ даже для людей, знакомыхъ съ ходомъ русской образованности: какъ

извѣстно, митрополитъ Евгеній былъ замѣчательный знатокъ допетровской рукописной и старопечатной литературы и давши въ своемъ словарѣ сводъ этой обширной литературы, онъ такимъ образомъ впервые подвелъ итоги умственного богатства древняго періода нашей гражданственности.

Но съ тѣхъ поръ какъ митрополитъ Евгеній сдѣлалъ свой поистинѣ безцѣнный вкладъ въ изученіе русской письменности прошло очень много времени. «Словарь свѣтскихъ писателей» законченъ въ 1812 году, «Словарь духовн. писателей» изданъ въ первый разъ въ 1818 г., во второй—въ 1827. Много очень много съ тѣхъ поръ произошло перемѣнъ въ области русскаго слова и его изученія и притомъ не только потому, что за эти 60—70 лѣтъ народилась цѣлая огромная литература, и качествомъ, и количествомъ нѣсколько разъ превосходящая литературу предшествующихъ ей періодовъ, но и потому еще, что развитіе русской исторіографіи и въ древнемъ-же періодѣ нашей письменности открыло цѣлый рядъ писателей, во времена Евгенія неизвѣстныхъ; кромѣ того значительно пополнился запасъ свѣдѣній о писателяхъ, у митрополита отмѣченныхъ. Есть затѣмъ цѣлая область—литература раскола, которой совсѣмъ не коснулся Евгеній, но которой удѣляетъ очень много вниманія исторіографія современная.

И вотъ почему классическіе для своего времени словари ученаго митрополита въ настоящее время крайне устарѣли и неполны. ими можно и должно пользоваться, потому что при составленіи ихъ митрополитъ очень часто пользовался рукописными матеріалами и слѣдовательно въ этихъ своихъ частяхъ словари Евгенія являются первоисточниками, но въ общемъ все-таки они современнаго изслѣдователя не могутъ снабдить всѣми тѣми свѣдѣніями, которыя ему нужны. Не забудемъ въ заключеніе, что словари Евгенія, какъ и всѣ впрочемъ даже иностранные словари этого рода, исключительно «историческіе», т. е. біографическіе и бібліографическіе. Литературной характеристики писателя они не даютъ.

Такимъ образомъ, резюмируя все сказанное на предъидущихъ страницахъ, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію: въ современной русской исторіографіи нѣтъ такого свода фактовъ исторіи русской литературы, нѣтъ такой книги, запасшись которою изслѣдователь или обыкновенный читатель былъ-бы увѣренъ, что найдетъ въ ней свѣдѣнія о писателяхъ *всѣхъ* періодовъ русской образованности, нашихъ дней не исключая.

Цѣль предпринятаго нами труда выполнить этотъ пробѣль. Какъ мы справились съ взятою на себя задачею, судить конечно, не намъ. Но самый фактъ существованія потребности въ сводѣ критико-біографическихъ и историко-литературныхъ свѣдѣній объ отдѣльныхъ писателяхъ, въ совокупности своей составляющихъ русскую литературу, едва-ли можетъ быть подвергнуто сомнѣнію.

Въ заключеніе отмѣтимъ нѣкоторыя детали задуманнаго нами труда.

Что касается лицъ, на которыхъ мы останавливаемся, то мы были по возможности менѣе строги въ выборѣ ихъ. Въ такомъ объемистомъ сочиненіи, какимъ является настоящій словарь, литературный аристократизмъ былъ-бы, кажется, неумѣстенъ. Мы заносимъ всякаго, кто хоть немного поработалъ на пользу роднаго просвѣщенія. И чѣмъ отдаленнѣе эпоха, тѣмъ, конечно, мы менѣе разборчивы. Относительно напр. эпохи домонгольской, когда по справедливому замѣчанію пр. Голубинскаго, у насъ небыло собственно образованности, а была простая грамотность, относительно этой отдаленной эпохи мѣста для разборчивости не можетъ быть совсѣмъ. Въ литературѣ XI вѣка Лука Жидята составляетъ первостепенную величину, а написалъ онъ одно «поученіе» величиною въ 40 строкъ. Не можетъ быть также мѣста разборчивости относительно всей вообще допетровской литературы. Если изслѣдованія послѣдняго

полустолѣтія и показали съ несомнѣнною ясностью, что древняя Русь въ умственномъ отношеніи совсѣмъ не такая *tabula rasa*, какъ думали прежде, что была у нея своя совсѣмъ не ничтожная образованность, что совершалась въ ней живая смѣна разныхъ литературныхъ теченій и направленій и шла вообще дѣятельная работа мысли, то въ общемъ, все-таки, число лицъ сколько нибудь причастныхъ дѣлу просвѣщенія было на столько невелико, что пропускъ какого-нибудь Александра-дьяка, на двухъ страницахъ описавшаго свое путешествіе въ Царьградъ, совершенное около 1390 г., или пропускъ Аврамія Суздальскаго, на 8 страницахъ рассказавшаго, какъ онъ «въ фряжской землѣ, во градѣ, зовомомъ Флорензѣ» видѣлъ въ 1437 г. «дивно и страшно видѣніе, пречюдно и не сказано» т. е. мистерію, или изъ писателей XVII вѣка пропускъ патриарха Адріана, сочинившаго нѣсколько окружныхъ посланій, — пропускъ всѣхъ этихъ, весьма малыхъ самихъ по себѣ, литературныхъ величинъ, былъ-бы въ силу вышесказаннаго непозволительнымъ промахомъ.

Петровскія реформы и данный ими толчекъ настолько подвинули дѣло русской образованности и настолько увеличили число русскихъ писателей, что въ литературѣ XVIII вѣка какой-нибудь Александръ-дьякъ уже не можетъ, конечно, занимать такое мѣсто, которое онъ занималъ въ литературѣ XV столѣтія. Но если все-таки принять во вниманіе, что отличающійся необыкновенною полнотою «Опытъ Россійской Библіографіи» Соникова, такую полнотою, что въ немъ отмѣчается всякая ода, отдѣльно отпечатанная на четвертушкѣ, всякая проповѣдь, занимающая 5, 6 страницъ, такъ вотъ говоримъ мы, если принять во вниманіе, что этотъ необыкновенно полный каталогъ, останавливающийся на 1821 году и захватывающій слѣдовательно около 110 лѣтъ существованія русской гражданской печати, содержитъ въ себѣ около 11,000 названій, т. е. выводитъ для XVIII и начала XIX столѣтія среднюю продуктивность въ 110 книгъ ежегодно и если, затѣмъ, принять во вниманіе, что помимо огромнаго количества учено-литератур-

наго матеріала, заключающагося въ 600 нынѣ выходящихъ русскихъ періодическихъ изданій, современная русская книжная торговля выпускаетъ въ обращеніе около 3000 книгъ ежегодно, да такъ если эти данныя имѣтъ въ своемъ распоряженіи, то всякій, вѣроятно, согласится съ нами, что если гдѣ-нибудь нужна разборчивость, то только по мѣрѣ приближенія къ нашимъ днямъ. Относительно-же XVIII вѣка мы опять таки не имѣемъ еще права быть разборчивыми. 110 книгъ въ годъ, изъ которыхъ три четверти переводныхъ, — эта цифра несомнѣнно указываетъ, что въ XVIII столѣтіи писатели были явленіемъ чрезвычайно исключительнымъ и потому обязанность отмѣтить ихъ со всеисчерпывающею полнотою составляетъ несомнѣнную задачу всякаго сколько-нибудь подробнаго и обстоятельнаго историко-литературнаго труда.

А относительно послѣдняго полустолѣтія, когда литературная продуктивность быстро начала расти въ чисто геометрической прогрессіи, когда параллельно увеличенію числа хорошихъ писателей родился цѣлый полкъ безграмотныхъ и полуграмотныхъ сочинителей разнаго вздора, исходящаго изъ Никольскаго рынка въ Москвѣ и когда съ чрезвычайнымъ развитіемъ періодической печати всякому сколько-нибудь грамотному человеку была дана легкая возможность напечатать гдѣ-нибудь замѣтку, статейку, фельетонъ, стихотвореніе, рассказецъ, относительно этого послѣдняго фазиса нашей письменности, конечно, приходится быть разборчивымъ, потому что иначе желаніе отмѣчать *всякаго*, предавшаго что-нибудь тисненію, превратитъ сводъ литературы въ сводъ макулатуры.

Но, всетаки, повторяемъ еще разъ, мы очень не строги въ выборѣ отмѣчаемыхъ лицъ, находя, что для такого объемистаго труда, какъ настоящій словарь, нужна большая подробность и обстоятельность. къ этому насъ побуждаетъ еще то соображеніе, что вѣдь о большомъ литературномъ человекѣ всюду и легко можно справиться, а для того, чтобы узнать что-нибудь о маленькомъ человекѣ часто нужны самыя кропотливыя усилія.

Что же касается источниковъ, которыми мы пользовались при составленіи настоящаго словаря, то они распредѣляются на три категоріи: 1) *печатные*, 2) *архивные*, къ которымъ мы прибѣгали не только тогда, когда дѣло шло о полученіи совсѣмъ новыхъ свѣдѣній, но и для того, чтобы провѣрить уже имѣющіяся въ печати данныя, почему-либо казавшіяся намъ неточными и 3) *автобіографическіе*. Мы разослали и продолжаемъ разсылать современнымъ писателямъ и ученымъ циркуляры съ просьбою сообщать свѣдѣнія о себѣ и въ отвѣтъ получили значительное число автобіографическихъ записокъ, за сообщеніе которыхъ приносимъ всѣмъ приславшимъ ихъ нашу глубочайшую благодарность *).

С.-Петербургъ,
4-го Сентября 1886 г.

*) Съ такою-же благодарностью будутъ нами приниматься всякія указанія на сдѣланные въ словарѣ пропуски или неточности. Поправки этого рода, съ упоминаніемъ лицъ ихъ приславшихъ, будутъ помѣщаться въ дополненіяхъ къ отдѣльнымъ томамъ словаря. Присылать поправки просимъ по адресу автора, который обозначенъ на обложкѣ каждаго выпуска.

Очень также былибы мы благодарны, еслибы современные авторы прислали намъ списки псевдонимовъ, подъ которыми имъ приходилось писать. Объясненіе псевдонима занимаетъ такъ мало мѣста, что мы съ охотою помѣстимъ *всякій* присланный намъ псевдонимъ, хотя-бы онъ стоялъ подъ статью самаго мимолетнаго содержанія.

А. — псевдонимъ *В. Авсьенко*. (Критическія статьи въ «Русск. Вѣст.» 1870-хъ годовъ.)

А. (въ «Музѣ» 1796 г.) — псевдонимъ Великой Княжны *Александры Павловны* †)

А. (въ альманахѣ 1834 г. — «Подарокъ бѣднымъ») — псевдонимъ гр. Евдокіи Павловны *Ростовичиной* ††).

А. («Христ. Чт.» 1861 г. т. II). — псевдонимъ архим. *Антонина Капустина* ††).

А. («Изъ записокъ Синайскаго богомольца» К. 1872—1873 г.) псевдонимъ архимандрита *Антонина Капустина* ††).

А. А. («Проповѣдническій кругъ» М. 1867 г.) — псевдонимъ архимандрита *Антонина Капустина* ††).

А. А. А... («Вѣст. Евр.» 1805 г. т. II стр. 130 «Сельская элегія») — псевдонимъ *А. Θ. Мерзлякова* ††).

—а... («Одес. Альманахъ») псевд. гр. Евд. П. *Ростовичиной* †††).

—а—а— («Драмат. Вѣст.» 1808 г. № 70 стр. 136) псевдон. *Анны Буниной* ††).

—а—а—а («Моск. Курьеръ» 1806 г.) — псевдонимъ *Анны Буниной* ††).

Ааронъ (Алексѣй Захаровичъ *Нарциссовъ*) епископъ Архангельскій ††††) р. въ 1781 г. въ Коломнѣ, гдѣ отецъ его былъ градскимъ священникомъ. Учился сначала въ коломенскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ московской Славяно-Греко-Латинской Академіи, въ которой, по окончаніи курса, съ 1807 года былъ учителемъ нѣмецкаго языка, катехизиса, а также, по принятіи монашества, проповѣдникомъ. Потомъ послѣдовательно былъ архимандритомъ пензенскаго 3 класснаго монастыря, ректоромъ пензенской семинаріи, архимандритомъ 2 клас. нижеломовскаго казанскаго монастыря, законоучителемъ 1-го кадет. корпуса въ Петербургѣ, настоятелемъ первокласснаго толтскаго ярославскаго монастыря; 14 февр. 1826 г.

†) *Д. Кобеко* въ „Библиогр. Зап.“ 1861 г. стр. 102.

††) *С. Пономаревъ* въ „Русск. Календ.“ Суворина на 1881 г.

†††) *П. Быковъ* въ „Рос. Биб.“ 1881 г. № 80.

††††) 1) «Москвитянинъ.» 1842 № 3, стр. 278—79. 2) „Справ. Слов.“ *Старческаго*. 3) *Филаретъ*, Обзоръ 3 изд. стр. 457—53. 4) *Геннадіи*, Словарь.

хиротонисанъ въ московскомъ большомъ Успенскомъ Соборѣ во епископа Архангелогородскаго и Холмогорскаго; съ 1830 г. уволенный на покой А.† въ январѣ 1842 г. въ московскомъ ставропигіальномъ Ново-Спасскомъ монастырѣ. Изъ оригинальныхъ произведеній А. оставилъ только 1) «Слово въ недѣлю *Православія*», СПБ. 1821 г. 8° и 2) «Слово въ день рожденія Его Вел. Госуд. Импер. Александра Павловича». СПБ. 1822 8°. Но число сдѣланныхъ имъ переводовъ съ иностр. яз. очень значительно. Онъ зналъ языки: еврейскій, греческій, латинскій, нѣмецкій, французскій, англійскій; нѣмецкій настолько хорошо, что написалъ на этомъ языкѣ митр. Платону привѣтственное стихотвореніе «Die Weisheit».

Списокъ переводовъ Аарона:

3) Съ нѣмец. «*Зрѣлище Креста Христова*». (Состоитъ изъ статей Тица, Даулера и Лактанція М. 1810 8° Ц. 70 к. На заглавномъ листѣ напечатано слѣдующее одобреніе: «Содержаніе благоразумно, переводъ чистъ, дѣлаетъ похвалу трудившемуся; достойно видѣть свѣтъ. А я о такихъ трудолюбцахъ радуюся». Платонъ м. Московскій. 1808 Дек. 30. Висошія. 4) Съ Англійск.: «*Воззваніе къ необращеннымъ*». М. 1835. 8° Ц. 1 р. 5) Съ нѣмецк.: «*Два поучит. Слова*». Иерусалема М. 1837 8° Ц. 75 к. 6) Съ англ. «*Ежедневная пища для христіанъ*». М. 1838. 4° Ц. 1 р. 7) Съ англ.: «*О спячюмъ покое Святыхъ*» Рич. Бакстера въ сокращеніи И. Курдсона. М. 1841. 8° Ц. 1 р. 8) Съ нѣм.: «*Руководство къ познанію Спасителя міра*». Иерусалема. М. 1845. Ц. 1 р. 50 к. Кромѣ того Филаретъ въ своемъ «Обзорѣ дух. лит.» (3 изд. стр. 458) приписываетъ Аарону переводъ книгъ: 1) «*Еммануиль*» М. 1824 и 2) «*Страждущій и умирающій Искупитель*» М. 1850. Но едва ли это вѣрно, въ виду того, что первая книга не значится въ самыхъ подробныхъ каталогахъ (Олжича напр.), а вторая, по указанію Геннади значится съ именемъ Маркова.

Ааръ, Карлъ †). Подъ этимъ, какъ сказано въ предисловіи, псевдонимомъ появилась въ Казани въ 1874 г. книга «*Сохраненіе и развитіе ума и энергіи, психическая гігіена*», неблагоприятно встрѣченная критикою, но вышедшая въ томъ-же году, однако, 2 изд., а въ 1884—третьимъ.

А. Б. («Современникъ» 1836 г., т. III. «Замѣтка на статью Гоголя» — псевдонимъ И. А. Болтина ††).

А. Б. (драма «Честность» изд. въ 1858 г.)—псевдонимъ А. Бегукой ††).

Абаза — дворянскій родъ молдавскаго происхожденія, послѣднія десятилѣтія выдвинувшій нѣсколько важныхъ сановниковъ, какъ напр. бывшаго министра финансовъ и теперь предсѣдателя департамента государственной экономіи Госуд. Совѣта А. А. Абазу и бывшаго начальника главн. управл. по дѣламъ печати—Н. С. Абазу.

†) 1) Проф. И. Скворцовъ, въ «Здоровьѣ» 1875, № 13. 2) «Дѣло» 1874, № 1.

††) С. Пономаревъ. †) въ Календ. Суворина на 1881 г.

Въ текущей литературѣ А. имѣютъ слѣдующихъ представителей:
— Викторъ Афанасьевичъ, генераль-маіоръ артилл. вѣдомства, издалъ въ 1885 г. «Исторію Россіи для учащихся» и въ 1886 году «Исторію Россіи для народа».

— К. К. †) военный педагогъ, вмѣстѣ съ Н. П. Столпянскимъ составилъ «Книгу для начальнаго чтенія въ войскахъ». Спб. 1871. Ц. 30 коп.; вмѣстѣ съ М. Силаковымъ «Руководство по обученію въ начальнымъ военнымъ школамъ». Спб. 1873. Ц. 75 к., а въ 1880 издалъ имъ однимъ составленную «Книгу для чтенія въ военнымъ школамъ и казармамъ» съ 22 карт. Ц. 60 к.

— Н. Н.—авторъ меланхолическихъ стихотвореній въ «Недѣлѣ», «Сѣв. Вѣстн.», «Вѣстн. Евр.» 1885—86 г.

* — Николай Савичъ, сенаторъ. ††) По даннымъ сенатской канцеляріи р. въ 1837 г. Въ 1859, по окончаніи курса наукъ въ харьковскомъ университетѣ удостоенъ степени лекаря съ отличіемъ (cum eximia laude), а въ 1862 г., по защищеніи диссертациі, утвержденъ московскимъ университетомъ въ степени доктора медицины и тогда-же опредѣленъ въ медицинскій департаментъ сверхштатнымъ чиновникомъ. Въ 1863 его перевели медикомъ для командировокъ въ кавказскую армію, благодаря чему онъ принялъ участіе въ цѣломъ рядѣ стычекъ, завершившихъ собою кавказскую войну. Въ 1864 вернувшись въ Петербургъ, Н. С. былъ откомандированъ въ распоряженіе сначала орловскаго и затѣмъ петербурскаго губернатора, а въ 1867 г. онъ перешелъ на гражданскую службу старшимъ совѣтникомъ петербурскаго губернскаго правленія. Черезъ годъ Н. С. уже былъ назначенъ тамбовскимъ вице-губернаторомъ, а въ 1870 г.—херсонскимъ губернаторомъ. Въ 1874 повѣлено ему быть рязанскимъ губернаторомъ, а въ 1876—главноуполномоченнымъ Краснаго Креста. Въ этомъ званіи онъ завѣдывалъ санитарнымъ дѣломъ дунайской арміи въ теченіи всей послѣдней войны. Въ 1878 г. произведенный въ гофмейстеры, Н. С. продолжалъ быть рязанскимъ губер-

†) О „Книгѣ для начальн. чт.“ Русск. Инв. 1871. № 84. О „Руковод. къ обуч. въ нач. воен. школ.“: 1) „С.-П. Вѣд.“ 1873 № 164. 2) „Нар. шк.“ 1873. № 11, 3) „Сист. обзоръ рус. нар. уч. лит.“ Спб. 1878 стр. 155—156. 4) С. Миропольскій въ „Сем. и шк.“ 1877 № 8, кн. 2-я, стр. 79; О „Книгѣ для чтенія“ 1) „Вѣстн. Евр.“ 1880 № 10. 2) В. Ч. въ „Нар. Шк.“ 1881 № 3. 3) Л. Б. въ „Рус. Инв.“ 1880 № 20.

††) О «Крас. Крестѣ въ тылу арміи». 1) М. М. въ «Вѣст. Евр.» 1880 № 9, стр. 352—358. 2) «Отч. Зап.» 1880 г. № 10, стр. 193—195. 3) «Недѣля» 1880 № 39, статья подъ заглавіемъ «Чей утъсъ». 4) «Голось», 1880 № 300. 5) Ф. Б. въ «Ист. Вѣст.» 1880 № 9 стр. 177—180. 6) «Нов. Вр.» 1880 № 1609. 6) «Врач. Вѣд.» 1880 № 432.

* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

наторомъ до 1880 г. когда онъ былъ назначенъ сенаторомъ, начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати и вскорѣ затѣмъ членомъ Верховной Распорядительной Коммиссіи. Въ роли завѣдующаго дѣлами печати Н. С. держался тѣхъ воззрѣній на прессу, которыя проводилъ и гр. Лорисъ-Меликовъ. При немъ возникло предположеніе произвести видоизмѣненія въ цензурномъ уставѣ. Съ выходомъ въ 1881 г. въ отставку гр. Лориса-Меликова удалился отъ занимаемаго имъ поста и вообще отъ административной дѣятельности и А.

Какъ писатель Н. С. заявилъ себя отчетомъ о дѣятельности своей въ роли главноуполномоченнаго Краснаго Креста. Отчетъ появился подъ заглавіемъ: «Красный Крестъ въ тылу дѣйствующей арміи въ 1877—1878 г.» Т. I. Спб. 1880 г. Ц. 2 р.—Т. II. Спб. 1882 Ц. 2 р.—Книга эта, встрѣченная единодушными похвалами критики, представляетъ собою капитальный вкладъ въ нашу военно-санитарную литературу. Помимо строго-научно распределеннаго по таблицамъ и диаграммамъ обширнаго статистическаго матеріала, рисующаго положеніе эвакуаціоннаго дѣла во всѣхъ его самыхъ мельчайшихъ деталяхъ и дающаго будущимъ дѣятелямъ возможность организовать врачебную помощь жертвамъ войны не на кабинетныхъ соображеніяхъ, а на урокахъ живой дѣйствительности, помимо этихъ сухихъ, хотя по существу очень краснорѣчивыхъ, фактическихъ данныхъ, книга Абазы даетъ и неспециалисту очень живо написанную картину санитарныхъ порядковъ, или вѣрнѣе не порядковъ послѣдней войны, картину печальную, при ознакомленіи съ частностями которой—сотнями раненыхъ, по два, по три дня лежавшихъ безъ перевязки, огромной смертностью, обусловленною недостаткомъ врачебной помощи и т. д. и т. д.—читателя беретъ тяжелое раздуміе. Авторъ никого въ отдѣльности, ни лицъ, ни учрежденія не винитъ въ этихъ печальныхъ не порядкахъ. Онъ полагаетъ, что въ значительной степени они обусловлены роковымъ сдѣвленіемъ обстоятельствъ послѣдней кампаніи. Но большую долю вины онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возлагаетъ на общій духъ нашего бюрократизма и чиновничества, крайне вреднаго въ такомъ подвижномъ дѣлѣ, какъ война и помощь жертвамъ ея. Дурно также и то, по мнѣнію автора, что далеко не всегда санитарное дѣло находилось въ рукахъ специалистовъ—медиковъ.

«Что-же изъ всего этого слѣдуетъ» резюмируетъ А. въ одной изъ главъ I тома главную мысль своего отчета. «Урокъ для будущаго, котораго не слѣдуетъ забывать и много, много еще учиться, прежде чѣмъ полагаться на свои силы. Вѣрить въ силу науки и не стоять выше ея. Санитарное дѣло есть дѣло специальное, требующее глубокихъ познаній и опыта. Только специальные люди и могутъ, и должны, по нашему мнѣнію, направлять его. Врачамъ должна принадлежать выдающаяся роль въ веденіи санитарнаго дѣла, такъ какъ никто, кромѣ ихъ, не

можетъ лучше знать многообразныхъ нуждъ рпенныхъ и больныхъ. Это—аксіома. Передавая санитарное дѣло въ руки врачей, этимъ нисколько не устраняется подчиненіе дѣйствій ихъ главному руководству высшей администраціи, которая тогда только и можетъ дѣйствовать безошибочно, когда специальное дѣло будетъ въ специальныхъ рукахъ».

Абакумовъ, Федоръ «Московской практической коммерческой академіи ученикъ». Написалъ «*Речь о постепенномъ возвышеніи Россійской словесности*» М. 1809. 4° (Соп. 10065).

Абашевъ, Дмитрій Николаевичъ, химикъ. †). Род. въ 1829 году въ дворянскомъ семействѣ. Въ 1851 г. кончилъ естеств. факультетъ С-Петербургскаго университета; въ 1854 г. назначенъ старшимъ учителемъ естеств. наукъ въ 4 московск. гимназію, въ 1858 г., по защищеніи магистерской диссертациі,—адъюнктомъ по кафедрѣ химіи въ кievскій университетъ. Въ 1859 г. Абашевъ на 1½ года былъ командированъ съ ученою цѣлью за границу, въ 1862 г. онъ вышелъ въ отставку, но въ 1865 году, съ открытіемъ новороссійскаго университета, поступилъ туда доцентомъ агрономіи. Въ 1868 г. Абашевъ защищалъ въ Харьковѣ диссертацию на доктора химіи, въ слѣдующемъ году былъ избранъ въ экстраординарные, а въ 1870 въ ординарные профессора новороссійскаго унив. по кафедрѣ агрономической химіи. Въ 1879 г. онъ вторично вышелъ въ отставку и въ скоромъ времени (11 янв. 1880 г.) умеръ. Помимо университетскихъ занятій Абашевъ въ 1860—61 г. читалъ въ Кіевѣ публичныя лекціи по химіи. Съ 1875—79 г. онъ былъ вице-президентомъ Императорскаго сельско-хозяйственнаго общества хождой Россіи.

Абашевымъ написано: 1) «*Recherches sur la dissolubilité des liquides*» въ «*Bullet. de la Soc. Impér. des natur. de Moscou*» 1857 г. 2) Тоже на русск. яз. «*Исслѣдованія о явленіяхъ взаимнаго растворенія жидкостей*». М. 1858. Магист. дисс. 3) Большой разборъ книги *Либиха* «Химія въ приложеніи къ земледѣлю и физиологіи растеній» въ «*Русск. Вѣстн.*» 1864 г. № 7. 4) «*О земледѣліи въ Анліи*», въ «*Русск. Вѣстн.*» 1865 г. № 4. 5) «*О теплотѣ явленій, обнаруживающихся при соединеніи жидкостей*». Одесса. 1868 г. (изъ «*Запис. Новор. унив.*» т. I). 6) «*Записки на разборъ пр. Соколова*» въ «*Зап. Новор. унив.*» т. V. 7) «*О механическомъ анализѣ почвы*». (Ibid. т. IV). 8) «*Записка по поводу выставки виноградныхъ винокъ*» («*Тавр. Губ. Вѣд.*» 1870 г. № 5). 9) «*Записка по вопросу о разведеніи льсовой въ степной части Новор. края*» въ «*Зап. общ. сельск. хоз. Южн. Россіи*» 1871. № 4, стр. 28—297.

Изъ названнаго наибольшее значеніе имѣетъ магистер. дисс. Абашева, особенно подробно развившая механическую теорію взаимной растворимости жидкостей, данную изслѣдованіями Дозіаса. Докторская диссертациія его, въ значительной степени являющаяся дополненіемъ

†) 1) *Икитинъ* въ. Біографъ слов. проф. кiev. унив. 2) Отзвы о докт. дисс. *Н. Бектова В. Лапина и Н. Соколова* въ «*Зап. Новор. унив.*» т. V.

магистерской, вызвала разногласія среди специалистовъ. Когда была выдвинута кандидатура Абашева на кафедру агроп. химіи новоросс. университета, извѣстный харьковскій химикъ Н. Н. Бекетовъ, приглашенный новор. университетомъ высказать свое мнѣніе, нашелъ, что если автору и не посчастливилось открыть точный законъ взаимной зависимости явленій, которыя онъ избралъ предметомъ своихъ изслѣдованій, то все-таки работа его, по точности и цѣнности отдѣльныхъ наблюденій, можетъ быть названа «истинно-классическимъ трудомъ въ области экспериментальныхъ наукъ и смѣло можетъ быть поставлена на ряду съ лучшими изслѣдованіями Ренбо и другихъ извѣстныхъ ученыхъ». Деканъ факультета—физикъ В. Лапшинъ, обозрѣвъ при этомъ всю научную дѣятельность Абашева, указавъ, что магистерская диссертация его «представляетъ, между прочимъ, открытіе новаго и весьма важнаго общаго закона, связывающаго» явленія взаимнаго растворенія жидкостей въ опредѣленныхъ пропорціяхъ съ явленіями смѣшенія ихъ во всѣхъ пропорціяхъ» и что «на основаніи этого закона Абашевъ тогда-же высказалъ предположеніе, что должны существовать такія сочетанія жидкостей, которыя представляютъ при одной температурѣ одно изъ этихъ явленій, при другой—другое», дѣлаетъ затѣмъ замѣчаніе, что термо-химія принадлежитъ къ тѣмъ крайне сложнымъ и трудно-поддающимся изученію явленіямъ, относительно которыхъ даже знаменитѣйшіе ученые не пошли дальше «результатовъ ошибочныхъ или неясныхъ» и что нельзя, слѣдовательно, Абашеву ставить въ упрекъ то, что онъ не вывелъ точныхъ законовъ относительно занимавшихъ его явленій. За то очень цѣнно въ его работѣ нѣсколько новыхъ и весьма замѣчательныхъ наблюденій, какъ напр. «въ высокой степени важный для калориметрiи фактъ, что коэффициентъ охлажденія калориметра гораздо больше, чѣмъ его коэффициентъ нагрѣванія при тѣхъ-же условіяхъ». Благодаря выработанному имъ новому видоизмѣненію методовъ смѣшенія и опредѣленія теплоемкости жидкостей, Абашеву, по указанію Лапшина, удалось также внести важныя добавленія въ законы Дю-Лонга и Шти относительно соотношенія теплоемкости соединеній съ теплоемкостью ихъ составныхъ частей. Наконецъ «одинъ изъ тезисовъ Абашева есть также выраженіе важнаго открытія: въ своей магистерской диссертациі онъ теоретическимъ путемъ былъ приведенъ къ тому предположенію, что должны существовать такія сочетанія жидкостей, которыя при одной температурѣ растворяютъ другъ друга въ опредѣленныхъ пропорціяхъ, а при другой, высшей, смѣшиваются во всѣхъ пропорціяхъ. Опытъ блестящимъ образомъ подтвердилъ справедливость этого вывода: Абашевъ нашелъ такія

сочетанія жидкостей и въ тезисѣ его диссертациі поименованы три пары жидкостей, представляющихъ эти явленія».

Иначе взглянулъ на работу Абашева проф. химіи новор. унив. — Н. Соколовъ. Онъ находилъ, что Абашевъ приписываетъ разнымъ цитируемымъ имъ авторамъ, какъ напр. Лавуазье и Лапласу то, что они вовсе не думали говорить, что онъ сплошь да рядомъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою и, плохо слѣдя за литературою предмета, дѣлаетъ открытія, уже раньше его сдѣланныя другими, а что наблюденія его въ общемъ не заслуживаютъ довѣрія.

Желчный и полный придирокъ разборъ Соколова произвелъ впечатлѣніе на физико-математическій факультетъ и Абашева забаллотировали. Но совѣтъ усмотрѣлъ въ рецензіи Соколова проявленіе личной непріязни и обычныхъ факультетскихъ дрягъ и избраніе Абашева состоялось.

Абашевъ, Николай Ивановичъ, смоленскій помѣщикъ, (можетъ быть отецъ предъидущаго?) въ свое время извѣстный сельскій хозяинъ.†) Напечаталъ: 1) «*О легчайшемъ способѣ жать и убирать съ поля колосовыя растенія*» («Жур. Сельск. Хов.» 1827). 2) «*О кошеніи хлѣба косами вмѣсто серповъ*». (Ив. 1829) 3) «*О кошеніи ржи короткими косами*» (Ив. 1832) и отдѣльно 4) «*Практическое руководство къ усовершенствованію сельскаго хозяйства въ нечерноземной полосѣ Россіи*». Спб. 1855. Ц. 2 р., составляющее результатъ 30 лѣтней практической дѣятельности автора и встрѣченное похвалами критики какъ сельско-хозяйственныхъ, такъ и общихъ журналовъ. Славянофильская «Рус. Бесѣда», впрочемъ, упрекала А. въ томъ, что онъ недостаточно самобытенъ въ своихъ воззрѣніяхъ и слишкомъ склоненъ примѣнять западно-европейскія агрономическія теоріи къ русскому земледѣлію.

По поводу предложеннаго въ статьѣ подъ № 3 способа уборки хлѣба президентъ московскаго Общ. сельск. хозяйства сказалъ въ 1835 г. въ торжественной рѣчи: «Дѣйств. членъ нашего общества Н. И. Абашевъ съ успѣхомъ возобновилъ и привелъ въ исполненіе мысль Великаго Петра замѣнить въ Россіи серпы хорошими косами для жатвы хлѣба и тѣмъ облегчить тяжкіе труды земледѣльца».

А. Б. В. («Вѣст. Евр.» начала 1800 годовъ) — псевдонимъ *Н. М. Карамзина* ††).

†) *Я. Калиновскій* въ «Энцикл. Слов.» изд. р. уч. и лит. Т. I. стр. 23. Разборъ его „Руководства“: 1) „Труды И. В. Эк. Общ.“ 1855. № 6. т. 2 отд. 3. стр. 53—56. 2) „Землед. газ.“ 1855. № 101, 102, 103. 3) „Рус. Бес.“ 1856 № 2. 4) „Отеч. Зап.“ 1856 № 2. отд. 3 стр. 67—70.

††) *Д. Ѳ. Кобеко* въ „Библ. Зап.“ 1861. стр. 102.

А. Б. (Журналъ «Рос. Слов.» 1805 г. «Цвѣтникъ» 1809 г.)— псевдонимъ *А. П. Бенитцкаго* †).

Абихъ, Германъ Вильгельмовичъ, одинъ изъ очень видныхъ геологовъ нашего времени ††). Р. въ Берлинѣ 11 дек. 1806 г. Уже въ домѣ отца своего, прусскаго горнаго совѣтника и матери—дочери извѣстнаго въ свое время химика Клапрота и сестры еще болѣе извѣстнаго путешественника—оріенталиста Юлія Клапрота—молодой Абихъ приобрѣлъ любовь къ наукѣ вообще и къ геологіи въ частности. Окончивъ курсъ въ брауншвейгской гимназіи, онъ усердно учился затѣмъ въ университетахъ берлинскомъ и гейдельбергскомъ. Но еще большому научился Абихъ изъ тѣснаго личнаго общенія съ такими людьми, какъ Александръ Гумбольдтъ, Карлъ Риттеръ и Леопольдъ Бухъ. Въ особенности близокъ онъ былъ съ Гумбольдтомъ, старымъ другомъ его родителей. Получивши въ 1831 г. степень доктора философіи за диссерт. 1) «De Spinello» («Poggendorf's Annalen 1831 Т. XXII) Абихъ въ 1833 г. предпринялъ ученое путешествіе по Итали. Не одинъ разъ подвергая жизнь свою опасности, онъ произвелъ цѣлый рядъ изслѣдованій и наблюденій надъ изверженіями Везувія, Стромболи и Этны. Результатомъ путешествія явились: 2) «Erläuternde Abbildungen geologischer Erscheinungen, beobachtet am Vesuv und Aetna 1833 und 1834». Berlin 1836. (перев. на фран. яз.) и 3) «Ueber die Natur und dem Zusammenhang vulkanischer Bildungen». Braunschweig 1841. Въ этихъ двухъ сочиненіяхъ, помимо дара съ необыкновенною точностью производить наблюденія, Абихъ проявилъ еще замѣчательное умѣніе графически изображать геологическія явленія природы.

Въ 1842 г. Абихъ успѣвшій къ тому времени написать еще: 4) «Beschreibung zweiter Apparate zur Beschimmung der Dämpfe der Fumarolen und der in Mineralwässern enthald. Kolensshäure» (Pogg. Anal. XLII. 5) «Beiträge zur Kenntniss des Feldspats». (Ib. L.) 6) «Ueber Anorthit, Pseudo-Albit Periklinetc. (Ib. L. 1.) переѣзжаетъ въ Россію, приглашенный дерптскимъ университетомъ на кафедру геологіи. Но большую часть времени онъ проводилъ на Кавказѣ, изслѣдованію котораго съ переселенія своего въ Россію вплоть до самой смерти Абихъ всецѣло себя посвятилъ. Списокъ изданныхъ имъ съ

†) *С. Пономаревъ* въ „Рус. Календ.“ Суворина за 1881 г.

††) 1) *Э. Гофманъ* въ «Энцикл. Слов.» изд. русск. уч. и лит., 2) Словари *Толя, Березина, Ключицкаго, Старческаго*. 3) Нѣмц. Энци. Словари *Брокгауза и Мейера*. 4) *Бар. Каульбарса* некрологъ въ «Нов. Вр.» 1886 г. отъ 26 Іюня. 5) Краткіе некрологи во всѣхъ іюньскихъ газетахъ 1886 г.

1842 г. работъ, который мы сейчас приведемъ, можетъ служить яркимъ выраженіемъ его неутомимой дѣятельности на поприщѣ изученія Кавказа и прилегающихъ къ нему странъ.

Отдѣльно Абигомъ изданы: 7) «Ueber die geologische Natur des armenischen Hochlands. Dorpat 1843. 8) «Vergleichende chemische Untersuchungen der Wasser des Caspischen Meeres, Urmia und Van See's». 1856. 9) «Ueber das Steinsalz und seine geologische Stellung im russischen Armenien» 1857. 10) „Vergleichende geologische Grundzüge der Kaukasischen, Armenischen und Nordpersischen Gebirge. Prodromus einer Geologie der Kaukasischen Länder“. 11) „Beiträge zur Paläontologie des asiatischen Russlands 1859. 12) „Sur la structure et la géologie du Daghestan“. 1862. 13) «Ueber eine im Caspischen Meere erschienene Insel nebst Beiträgen zur Kenntniss der Schlamvulkane der caspischen Region“. 1863. 14) „Einleitende Grundzüge der Geologie der Halbinseln Kertsch und Taman». 1865. 15) «Beiträge zur geol. Kenntniss der Thermalquellen in Kaukasischen Ländern», Tiflis. 1865. 4°. IV + 595 стр 16). „Отчетъ по изслѣд. мѣсто рожденій нефти въ Закавказскомъ краѣ и на Таманскомъ полуостровѣ“. Тифлисъ 1867. 8°. 24+32 стр.

Всѣ сейчасъ названныя изслѣдованія русскаго періода дѣятельности Абиха были первоначально напечатаны (за исключеніемъ № 3 и 16) въ бюллетеняхъ академіи наукъ 1846—66 гг.. Въ тѣхъ-же бюллетеняхъ и другихъ період. изданіяхъ академіи появился цѣлый рядъ изслѣдованій, сообщеній и замѣтокъ, отдѣльно Абигомъ не изданныхъ, но тѣмъ не менѣ весьма цѣнныхъ:

По физической географіи и метеорологіи: 17) «Meteorologische Stationen in Transcaucasien und erste in denselben erhaltene Resultate 1848.» («Bull. phys. mathem. T. VII p. 280—288») 18) «Meteorologische Beobachtungen im Transcaucasien 1850.» (Ib. T. IX p. 1—24 и «Melanges phys. et chim.» T. I. p. 147—198) 19) «Tremblement du terre observé à Tebriz en septembre 1856.» («Bul. phys.-mathem.» T. XVI p. 337—352 и «Melanges phys. et chim.» T. III p. 349—368). *По минералогіи, геологіи и геогнозіи:* 20) «Sur la structure et la geologie du Daghestan». 1862. («Memoires VII Serie T. IV № 10 32 стр.). 21) «Ueber Natronseen auf der Araxes-Ebene» 1846. («Bull. phys.-mathem.» T. V p. 116—175. 22) «Geologische Skizzen aus Transcaucasien» 1846. (Ibid. p. 321—343) 23) «Einige Notizen über die Orographie von Dagestan» 1847. (Ib. T. VI p. 225—236) 24) Auszug aus einem Briefe an I. Fritzsche» 1847. (Ib. p. 383—384). 25) „Ueber die Soda der Araxes-Ebene in Armenien“ 1850. (Ib. T. VIII 333—336 и «Melanges phys. et chim.» T. I p. 146—148. 26) «Ueber einen in der Nähe von Tula stattgefundenen Erdfall» 1854. («Bull. phys.-mathem.» T. XIII p. 337—356 и «Mel. phys. et chim.» T. II 252—279. 27) «Sur les derniers tremblements de terre dans la Perse septentrionale et dans le Caucase» 1855. («Bull.» T. XIV 49—72. «Melanges» T. II 356—388) 28) «Ueber ein schwefelreiches Tufgestein in der Thalebene von Dyadin» 1855 («Bull.» T. XIV 142—144. «Mel.» T. II 412—416). 29) «Ueber die neue geologische Karte von Europa von André Dumont» 1857. («Bull.» T. XVI 235—240 и «Mel.» T. III 255—259). 30) «Ueber die Erscheinungen brennenden Gases im Krater Vesuvs im Juli 1857» («Bull.» T. XVI 258—270 и «Mel.» T. III 284—301) 31) «Ueber Manganerze in Transcaucasien» 1858. («Bull. T. XVI 306—320. «Mel.» T. III 327—348.) 32) «Bericht an die physikalisch-mathematische Classe der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften». 1859. («Bulletin de l'Academie» T. I 209—212. «Mel.» T. IV 48—53) 33) «Extrait d'une lettre à M. Baer.» 1859. («Bul. d. l'Ac.» I 449—452 и «Mel.» T. IV p. 123—125). 34) «Ueber einen bei Stawropol gefallenen Meteorstein»

1860. («Bul. d. PAc.» Т. II 404—422, 433—440. «Mel.» Т. IV 475—511). 35) Zur Geologie des Südöstlichen Kaukasus» 1866. («Bul.» d. PAc.» Т. X 21—42 и «Mel.» Т. VI 646—673). 36) «Ueber das Vorkommen des brennbaren Kohlenwasserstoff in den Gasgemengen der Kaukasischen Thermen» 1867. (Bul. de l'Ac. T. XI 397—412. «Mel.» Т. VII 381—401). *По этнографіи и географіи:* 37) «Aus einem Briefe an den beständigen Secretär» 1859. («Bul. phys.-math.» Т. XVII 455—459. «Mel.» Т. III 608—614) 38) «Extrait d'une lettre à M. Fritzsche sur un voyage au Dagestan» 1860. («Bul. de l'Acad.» Т. II 443—446. «Mel.» Т. IV 516—520) 39) «Die Besteigung des Ararat» am 29/Julii 1845. «Beiträge zur kenntnis des Russ. Reiches». Т. XII (1849) 41—72). *По исторіи Кавказа:* 40) «Sur les ruines d'Ani» 1845. («Bull. hist.-phil.» Т. II 369—372).

Въ «Annalen» Поггендорфа Абихъ помѣстилъ изъ своихъ кавказскихъ изслѣдованій: 41) «Höhenbestimmungen in Dagestan» (Т. XLVI) 42) «Meteorologische Beobachtungen in Georgien» (Ib).

А кромѣ всего названнаго неутомимый ученый напечаталъ *несколько десятковъ* статей и мелкихъ сообщеній о геологіи Кавказа въ «Извѣстіяхъ Географич. Общ.» и кавказскаго его отдѣла въ «Зап. Кавк. отд. Технич. общ.» въ «Горномъ Журналѣ» въ «Bulletin» Моск. Общ. Естеств. въ «Мед. Сбор. Кавк. Мед. Общ.» и газетѣ «Кавказъ».

Уже первые изъ только что перечисленныхъ меньшихъ по объему, но не по значенію изслѣдованій, на столько выдавались своими научными достоинствами, что Академія Наукъ въ 1853 г. избрала Абиха въ ординарные академики. Въ 1866 г. онъ тою-же Академіею былъ избранъ въ почетные члены. Въ 1854 г. Абихъ былъ причисленъ къ корпусу горныхъ инженеровъ и поселился окончательно на Кавказѣ, а съ 1876 г. онъ вмѣстѣ съ женою своею, дочерью академика Гесса, удалился въ Вѣну и здѣсь, несмотря на преклонныя лѣта, ревностно принялся за сведеніе въ одно цѣлое своихъ тридцатилѣтнихъ наблюденій. Результатомъ явились 1 и 2 часть напечатанныхъ въ 1882 г. въ Вѣнѣ «Geologische Forschungen in den Caucasischen Ländern» съ огромнымъ къ нимъ атласомъ картъ. 3 и 4 части этого сочиненія совершенно закончены, но въ печати престарѣлому автору уже не суждено было ихъ увидѣть. 19 Іюня (1 Іюля) 1886 г. онъ умеръ въ Вѣнѣ. За три недѣли до смерти Абихъ написалъ завѣщаніе въ которомъ просилъ, чтобы тѣло его было перевезено въ Готу для сожженія, а пепель поставленъ на могилѣ матери въ Кобленцѣ.

Формулируя результаты многочисленныхъ работъ и изслѣдованій Абиха, трудно сказать, которыя изъ нихъ сдѣлали наибольшій вкладъ въ науку. Самая правильная оцѣнка ихъ будетъ, если мы скажемъ, что важна вся совокупность изслѣдованій неутомимаго ученаго. Этою совокупностью и еще болѣе послѣднимъ своимъ трудомъ Абихъ, можно прямо сказать, создалъ геологію Кавказа, до него почти неразработанную.

Въ честь Абиха одинъ изъ новыхъ минераловъ (Arsenochalcit, мышьяковисто-кислая окись мѣди) получилъ въ наукѣ названіе *Абихита*.

Абламовичъ, Игнатій Карловичъ, изъ польскихъ дворянъ, католикъ †). Родился въ 1787 г. По окончаніи гимназическаго курса поступилъ въ 1804 г. въ учительскую семинарію, находившуюся при виленскомъ университетѣ и здѣсь въ 1806 г. получилъ степень магистра философіи. Въ 1808 г. Абламовичъ былъ назначенъ учителемъ физики, химіи и естеств. исторіи въ минскую гимназію. Въ 1810 г. его перевели въ виленскій университетъ помощникомъ проф. физики, а въ 1813 г. назначили учителемъ физики, химіи и естественныхъ наукъ въ виленской гимназіи. Въ 1817 Абламовичъ исполнялъ должность помощника проф. химіи, а въ 1818 г. былъ посланъ за границу для усовершенствованія. Возвратившись въ 1824 г., послѣ 6 лѣтняго пребыванія за границею, главнымъ образомъ въ Парижѣ, Абламовичъ въ 1827 г. былъ назначенъ учителемъ физики въ Волынской (Кременецкій) лицей, а въ 1834 г., съ переводомъ и преобразованиемъ Кременецкаго лицея въ кievскій университетъ Св. Владиміра, опредѣленъ туда ординарнымъ профессоромъ физики, которую онъ сталъ читать, придерживаясь, главнымъ образомъ, руководство Бедана и Пуные. Чрезъ три года, въ 1837 г., за выслугою 25 лѣтъ, Абламовичъ былъ уволенъ. Ум. въ 1848 г. отъ холеры.

Абламовичъ ничего не печаталъ и оставилъ послѣ себя только два рукописныхъ проекта: 1) *«По части технологии для училищъ»* и 2) *«Подробный конспектъ имѣющаго преподаваться въ университетѣ курса технологии»*.

— **Осипъ Карловичъ** ††), братъ предъидущаго, учился въ Виленскомъ университетѣ, гдѣ въ 1828 г. за диссертацию *«De vertigine»*. Vilno. 1828. 8°. 21 стр. получилъ степень доктора медицины.

Аблесимовъ, Александръ Онисимовичъ, драматургъ †††). Р. въ 1742 г.

†) 1) *Шульгинъ*, Ист. унив. Св. Владиміра стр. 139. 2) *Геннади*, Словарь 3) *Иконниковъ*, Слов. проф. унив. Св. Владиміра

††) *Змеевъ*, Врачи-писатели, стр. 1.

†††) *Носиковъ*, Словарь (по изд. Ефремова стр. 7). 2) Нѣмецкое „Извѣстіе о рус. писат.“ перепеч. въ Ефремовскихъ „Матер. для ист. рус. лит.“ стр. 141. 3) Sauegweid, Russische Theatralien St. Pet. 1784 стр. 73. 4) Nordisches Archiv. Rig. 1803. перепечатка предъидущаго 5) *Петръ Плавильниковъ*, Сочиненія т. 3. стр. 136. 6) *Мерзляковъ* въ „Вѣст. Евр.“ 1817, № 67) „Сынъ Отеч.“ 1821 г. 1 ч. 29 стр. 286—82. 8) *Гречъ*, Опытъ стр. 207. 9) *Д. Языковъ* въ „Энци. Лек.“ Плюшара 10) *Макаровъ М.* въ „Реперт. рус. сц.“ 1841 № 12. Статья состоитъ изъ слышанныхъ авторомъ отъ разныхъ лицъ анекдотовъ объ Аблесимовѣ 11) *М. Сорокинъ*, въ „Лит. Газ.“ 1841. № 107. 12) *Евгеній*, Словарь. 13) *Башкиръ-Каменскій*, Слов. дост. люд. изд. 1847. 14) „Справ.

въ Галичскомъ уѣздѣ, Костромской губ. Отецъ его былъ небогатый помѣщикъ, не имѣвшій средствъ дать ему сколько-нибудь порядочное образованіе и только благодаря тому, что онъ попалъ на службу въ лейбъ-кампанскую канцелярію и переписывалъ на бѣло служившему въ этой канцеляріи Сумарокову стихи его, въ Аблесимовѣ пробудились природныя способности къ литературному творчеству. Изъ лейбъ-кампанской канцеляріи Аблесимовъ перевелся въ комиссію для составленія новаго уложенія, затѣмъ поступилъ на военную службу, былъ адъютантомъ генерала Сухотина и, дослужившись до капитанскаго чина, перешелъ экзекуторомъ въ московскую управу благочинія. Въ этой должности онъ и умеръ въ 1783 г., въ крайней бѣдности, оставивъ послѣ себя только треногій столъ, на которомъ писалъ свои оперетки и комедіи. По словамъ актеръ Зауревейда, въ своихъ «Russische Theatralien» 1784 г., впервые сообщившаго о бѣдности, въ которой умеръ авторъ «Мельника», эта бѣдность объясняется тѣмъ, что жалованье и довольно значительный гонораръ за свои пьесы Аблесимовъ употреблялъ исключительно на воспитаніе единственной дочери.

Всѣ сохранившіяся свѣдѣнія о личномъ характерѣ Аблесимова рисуютъ его человекомъ очень скромнымъ и симпатичнымъ.

Литературную дѣятельность свою Аблесимовъ началъ въ 1759 г. въ «Трудосливовой Пчелѣ» Сумарокова 1) элегіею «Сокрылися мои дрозжайшія утѣхи» (Іюнь) и шуточнымъ стихотвореніемъ 2) «Подъячій здѣсь зарытъ» (Ів. Сентябрь). Въ 1769 г. онъ издаетъ 3) «Сказки» П. 1769, посвященныя директору ассигнаціоннаго банка гр. Андр.

Экз. Сл. «Старческаго. 15) *Тихонравовъ* въ „Лѣтоп. рус. лит.“ 1859 кн. 2 стр. 200—202. 16) *М. Михайловъ* въ „Энци. Слов.“ изд. р. уч. и лит. Т. I. стр. 92—93. Неизвѣстно откуда добылъ составитель этой статейки свѣдѣнія изъ формуляра А. и притомъ свѣдѣнія довольно фантастическія. 17) *Мизко*, «Столѣтіе рус. лит.» стр. 52, 68—69. 18) *Арановъ*, «Лѣтопись рус. театра» стр. 112) 19) *Буличъ*, «Сумароковъ и современная ему критика» стр. 272. (Невѣрное предположеніе, что А. издавалъ «Пустомелю».) 20) *Галаховъ*, Истор. рус. лит. ч. 2 стр. 234 и 239. 21) *Порфирьевъ*, Ист. рус. лит. ч. 2 стр. 320. 22) *Гсинади*, Словарь: 23) Энци. Слов. Березина, Толя, Ключникова. 24) *У Вильнскаго* т. I. стр. 58. сказано: „какъ будто не нарочно или по ошибкѣ между многими (?) плохими драмами Аблесимовъ написалъ прекрасный пародный водевилъ „Мельникъ“ произведеніе, столь любимое нашими добрыми дѣдами и еще и теперь (1834) не потерявшее своего достоинства“. 25) *Неустровъ* «Истор. розыск. о рус. поврем. изд. и сбор.» стр. 319—324. 26) *Ефремовъ*, «Трутенъ» стр. 348—49. 27) *Губертъ* «Матеріалы для рус. библиогр.» Вып. I стр. 37 и 68—73. 28) *Губертъ*, въ «Рос. Библ.» 1881. стр. 599. (здѣсь приведена современная пародія на «Мельника» 29) *Гербель*, Рус. Христоматія 30) «Драматическій Словарь» 1787 г. перепечатанный въ 1881 г.

Петр. Шувалову. Заглавіе вводитъ въ заблужденіе. Это не сказки, а стихотворныя басни. Въ томъ же и слѣдующемъ году Аблесимовъ частью безъ надписи, частью подъ псевдонимомъ *Азазеза Азазезова*, помѣстилъ рядъ сатирическихъ стихотвореній и статей въ Новиковскомъ «Трутить»: 4) «*Чортъ меня дернулъ прийтъся*» (1769 г. Августъ); 5) «*Я вамъ знакомъ*» (Пб. Ноябрь); 6) «*Три жениха*» (Пб.) 7) «*Мужъ и жена*» (Пб.); 8) «*Сутруу мужъ любя*» (1770 Февр.); 9) «*Имя двувику*» (Пб.); 10). «*Неудача*» (Пб.). 20 Января 1779 г. была въ первый разъ поставлена въ Москвѣ знаменитая оперетка Аблесимова 12) «*Мельникъ колдунъ, обманщикъ и сватъ*» (напечат. въ М. 1782 и 1817. въ Орлѣ 1821, въ П. 1831 и въ М. 1886. Помѣщена также въ XXX ч. «Россійскаго Театра» 1783). За нею послѣдовала оперетка 13) «*Счастье по жеребью*» М. 1780. и 14) Діалогъ на открытіе Петровскаго театра «*Странники*» М. 1780, а также въ «Рос. Театрѣ» ч. XXVIII.

Въ 1781 г. Аблесимовъ началъ издавать, безъ означенія имени своего, въ Москвѣ 16) журналъ подъ названіемъ: «*Разкащикъ забавныхъ басенъ, служащихъ къ чтенію, въ скучное время; или когда кому дѣлать нѣчего*». «Разкащикъ» выходилъ маленькими еженедѣльными листочками и состоялъ, главнымъ образомъ, изъ стихотвореній и статей самого издателя, кромѣ котораго нѣсколько сотрудничали какіе-то гг. *Н. С.* и *Н. М.* Очень много изъ стихотвореній, напечатанныхъ Аблесимовымъ въ «Разкащикѣ» появлялись въ немъ второй разъ и были уже разъ обнародованы имъ въ его «Сказкахъ» 1769 г. *Ненапечатаны и утеряны*: 17) «*Подъяческая пирюшка*» комедія и 18) «*Походъ съ непремывныхъ квартиръ*» комедія, изъ которыхъ первая шла на московской сценѣ съ успѣхомъ.

Въ 1849 г. Смирдинъ въ свое «Полное собраніе сочиненій русск. авторовъ» включилъ и Аблесимова. Но изданіе это крайне небрежно и неполно.

Изъ перечисленнаго право на вниманіе даетъ Аблесимову только «Мельникъ» его. Другія-же произведенія мало замѣчательны. Въ «Сказкахъ» и прочихъ сатирическихъ стихотвореніяхъ и статейкахъ онъ, по преимуществу, подражаетъ сатирамъ и баснямъ Сумарокова. Кругъ обличенія не обширенъ: подъячіе, моты, хвастуны, щеголи. Языкъ мѣстами не лишенъ выразительности, но въ общемъ меткости мѣшаетъ относительная растянутость. Когда въ 1781 г. Аблесимовъ, понадѣявшись на успѣхъ Новиковскихъ сатирическихъ журналовъ, затѣялъ издавать «Разкащика», попытка эта не увѣнчалась никакимъ успѣхомъ и только потому, что Новиковъ даромъ печаталъ «Разкащика» въ своей типографіи, крошечный журналецъ, стоившій «150 копѣекъ» въ годъ, могъ выйдти въ общанномъ коли-

чествъ 52 №№. Нельзя, конечно, отрицать того, что въ известной степени неуспѣхъ «Разкащика» объясняется тѣмъ, что мода на обличительные журналы, доставившая имъ такой успѣхъ въ началѣ 70 годовъ прошлаго столѣтія, къ 1781 г. значительно остыла, но съ другой стороны несомнѣнно и то, что поверхностное, малоостроумное и мелкотравчатое обличеніе «Разкащика» не могло придтись особенно по вкусу публикѣ, въ которой уже назрѣла потребность въ такой серьезной сатирѣ, какою былъ, помимо художественныхъ достоинствъ своихъ, появившійся черезъ годъ послѣ «Разкащика» «Недоросль» Фонъ-Визина.

Изъ драматическихъ произведеній діалогъ «Странники», написанный на открытіе новаго Петровскаго театра въ Москвѣ, выгодно отличается отъ пьесъ, сочиняемыхъ на случай отсутствіемъ вычурности. Это-же отсутствіе вычурности, въ связи съ стремленіемъ внести въ заповолоненный нѣмецко-французскимъ ложнымъ классицизмомъ рускій театръ струю національнаго содержанія составляетъ главную отличительную черту знаменитаго «Мельника».

По сюжету и выполненію «Мельникъ» есть то, что на позднѣйшемъ театральномъ языкѣ стали звать водевилемъ. Мельникъ Фаддѣй слыветъ въ народѣ колдуномъ.

«Смѣшно право», говоритъ онъ въ 1 явленіи «какъ я вздумаю: говорить, будто мельница безъ колдуна стоять не можетъ и ужь-де и мельникъ всякой не просьг: они-де знаются съ домовыми, и домовые то у нихъ на мельницахъ какъ черги ворочаютъ... ха! ха! ха!.. какой сумбуръ мелютъ? а я, кажется, самъ коренной мельникъ: родился, выросъ и состарился на мельницѣ; а ни одного домовата съ роду въ глаза не видывалъ. А коли молвить матку-правду, то кто смышленъ и гораздъ обманывать, такъ вотъ все и колдовство тутъ. Да пускай што хотятъ они, то и бредятъ, а мы наживаемъ этимъ ремесломъ себѣ хлѣбецъ.

Кто умѣетъ жить обманомъ,
 Всѣ зовутъ того цыганомъ;
 А цыганскою ухваткой
 Прослывешь, колдунъ, угадкой.
 И колдовки, кологовки,
 Тѣ же дѣлаютъ узовки.
 Много всякаго есть сброду,
 Наговариваютъ воду,
 Рѣшетомъ вертятъ мірянамъ,
 И живутъ такимъ обманомъ.

Какъ и азъ грѣшный“.

Не успѣваетъ Фаддѣй пропѣть своей пѣсни, какъ къ нему является одноворецъ Филимонъ съ просьбой помочь найдти пропавшихъ у него лошадей. Мельникъ берется и продѣлываетъ рядъ мнимоколдовскихъ штукъ, имѣющихъ цѣлью показать его колдун-

ское могущество. Въ теченіи разговора однодворецъ сообщаетъ мельнику о своей кручинѣ: онъ любитъ дочь крестьянина Анкудина Анюту, да боится, что не добыть ему ее въ жены, потому что мать Анюты, Ѳетинья, сама дальняго дворянскаго происхожденія, рѣшила отдать ее только дворянину. Ѳаддѣй беретъся помочь и этой бѣдѣ. Онъ устраиваетъ такъ, что заставляеть Анюту загадывать въ зеркало о суженомъ и незамѣтно ставитъ сзади Филимона, изображеніе котораго и видитъ радостно испуганная дѣвушка, втайнѣ любящая однодворца; матери онъ говоритъ, что съ помощью колдовства выдастъ ея дочь за дворянина и затѣмъ, поставивши Филимона возлѣ дома, возвращается въ избу Ѳетиньи, велитъ ей выйти на дворъ и говоритъ, что первый человѣкъ, котораго она встрѣтитъ и будетъ тотъ дворянинъ, который станетъ ея зятемъ; отцу же Анюты, который слышать не хочетъ о дворянинѣ и желаетъ отдать дочь только за земледѣльца, мельникъ обѣщаетъ пристроить Анюту за хорошаго крестьянина. Собравши вслѣдъ затѣмъ всю семью вмѣстѣ и показавъ имъ Филимона, мельникъ разрѣшаетъ всеобщее недоумѣніе загадкой, которой самъ-же даетъ отгадку.

Еще што да таково
 На Руси у насъ давно:
 Самъ помѣщикъ, самъ крестьянинъ,
 Самъ холопъ и самъ бояринъ,
 Самъ и пашетъ, самъ оретъ
 И съ крестьянъ оброкъ беретъ?
 Это знайте,
 Это знайте,
 Не вступаите
 Больше въ спорецъ.
 Его знаютъ,
 Называютъ
 Однодворецъ!

Слышали-ль... онъ однодворецъ, а однодворецъ—и дворянинъ и крестьянинъ—все одинъ».

Огромный былъ успѣхъ этого перваго русскаго водевиля. «Сія пьеса», говоритъ «Драматическій Словарь», изданный въ 1787 г. «столько возбудила вниманія отъ публики, что много разъ сряду была играна и завсегда театръ наполнялся, а потомъ въ Петербургѣ была представлена много разъ у Двора и въ случившемся на тогдашнее время вольномъ театрѣ у содержателя Книпера была играна сряду 27 разъ, не только отъ національныхъ слушана была съ удовольствіемъ, но и иностранцы любопытствовали довольно; коротко сказать, что едва-ли не первая русская опера имѣла столь-

ко восхитительныхъ спектаклей и плесканія». Еще знаменательнѣе отзывъ такого человѣка какъ Мерзляковъ и притомъ сдѣланный въ 1817 г. Въ отрывкѣ одной изъ своихъ лекцій, помѣщенномъ въ «Вѣстн. Евр.» 1817 г. (№ 6) онъ называетъ «Мельника» — «пѣсой, которая пользовалась пятьдесятъ уже лѣтъ (надо было сказать около сорока С. В.) и будетъ еще пользоваться долго всеобщей благосклонностью, пѣсой, которую любятъ всѣ сословія, несмотря на то, что она, кажется, сочинена въ нравахъ только простаго народа, которая представляется вездѣ: въ Ермитажѣ, въ публичныхъ и частныхъ театрахъ, и всегда, равно, при счастливой и несчастливой игрѣ пѣвцовъ и актеровъ, не теряетъ цѣны своей, которую всѣ почти знаютъ наизусть и поютъ, не по особливому достоинству музыки (музыка къ «Мельнику» была составлена изъ русскихъ пѣсень Соколовскимъ С. В.) но почему-то другою, точно въ ней самой заключенной». Подробно анализируя причины этого успѣха, Мерзляковъ объясняетъ его какъ торжество «законовъ Аристотеля, уроковъ Горация и Боало», учившихъ, что «всякая пѣса комическая тѣмъ постояннѣе, продолжительнѣе дѣйствуетъ, чѣмъ слабость порока или предразсудокъ въ ней осмѣиваемый, менѣе частной и временной, но болѣе всеобщій и господствующій». Объясненіе это, слабость котораго какъ критерія для оцѣнки художественныхъ достоинствъ вытекаетъ уже изъ того, что для подтвержденія его критику наряду съ чрезвычайными похвалами «Мельнику» приходится говорить такія вещи: «Смотрятъ-ли нынѣ съ такимъ удовольствіемъ, какъ прежде, на «Бригадира», на «Недоросля»? или «благодаря Богу, Скотинины и Простаковы повывелись—и мы, плѣняясь остроуміемъ фонъ-Визина, давно уже находимъ натяжку и слишкомъ яркіе цвѣта въ его изображеніяхъ», объясненіе Мерзлякова, хотѣли мы сказать, во всякомъ случаѣ, годится только для живучести «Мельника», дѣйствительно замѣчательной, но не объясняетъ причины первоначальнаго успѣха «оперы» Аблесимова. Причину эту совершенно правильно указалъ уже упомянутый нами актеръ Зауервейдъ, отзывъ котораго въ данномъ случаѣ драгоцененъ для насъ, какъ выраженіе настроенія современной публики.

«Аблесимовъ былъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ русскихъ писателей», говоритъ Зауервейдъ, «которые вполне понимаютъ характеръ своего народа и сильно содѣйствовали его развлеченію. Въ другихъ-же комическихъ операхъ нашихъ «Управителѣ», «Несчастіи отъ кареты» и т. п. слишкомъ много заимствованнаго».

Аблесимовъ заимствовать не могъ, потому что не зналъ ни одного иностраннаго языка и взялъ сюжетъ прямо изъ русской дѣйствительности, которою огромное большинство писателей того времени

гнушалось. Это было оригинально и придало пьесѣ интересъ для публики всѣхъ слоевъ: знать и вообще высшій классъ смотрѣли «Мельника» изъ любопытства на половину этнографическаго характера, а среднія и высшія сословія чувствовали себя польщенными воспроизведеніемъ родного и близкаго имъ быта. И лучшимъ доказательствомъ того, что успѣхъ «Мельника» обусловленъ не художественнымъ талантомъ Аблесимова, очень скромнымъ самимъ по себѣ, не тѣмъ, что онъ безсознательно, по художественному чутью, слѣдоваль «законамъ Аристотеля и урокамъ Горація и Боало», а исключительно тому, что онъ ввелъ въ заповоленный иностранщиной русскій репертуаръ національный элементъ, лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить то, что когда, соблазвившись успѣхомъ «Мельника», Княжнинъ въ подражаніе ему написалъ «оперу» — «Сбитеньщикъ» тоже съ народнымъ сюжетомъ, то и она имѣла большой успѣхъ. Правда «Сбитеньщикъ» имѣлъ успѣхъ меньшій, чѣмъ Мельникъ. Но почему? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ любопытной для характеристики степени популярности «Мельника» комедіи Петра Плавильщикова «*Мельникъ и Сбитеньщикъ соперники*» изд. въ 1795. Беремъ предисловіе къ комедіи, писанное въ 1815 г. издателемъ «Сочиненій» Петра Плавильщикова — Александромъ Плавильщиковымъ, предисловіе лишній разъ свидѣтельствующее намъ о побываломъ успѣхѣ «Мельника» и выбирающее изъ пьесы Петра Плавильщикова то мѣсто, которое показываетъ, что если изъ соперничества съ другими пьесами «Мельникъ» выходилъ побѣдителемъ, то именно потому, что въ немъ былъ такой огромной запасъ безспорно—національнаго содержанія.

«Опера *Мельникъ* (ореографія того времени), сочиненія г-на Аблесимова» говоритъ Александръ Плавильщиковъ «съ самаго изданія ея, столь много разъ на всѣхъ театрахъ въ Россіи представляема была, что ни одно подобное сочиненіе похвалиться тѣмъ не можетъ. Покойный Як. Бор. Княжнинъ написалъ оперу *Сбитеньщикъ*, чтобъ ею замѣнить *Мельника* и хотя *Сбитеньщикъ* хорошо былъ на театрѣ принятъ, однакожъ *Мельника* не уронилъ, и онъ остался ва всегда въ прежней славѣ своей и всегда съ удовольствіемъ смотрятъ его на театрахъ: столько-то лица въ *Мельникѣ* естественны въ дѣйствіяхъ своихъ и разговорахъ; но сквозь все искусство, съ каковымъ опера *Сбитеньщикъ* обработана, видно въ ней заимствованное изъ иностранныхъ сочиненій. Въ комедіи «*Мельникъ и Сбитеньщикъ соперники*» сочинитель представилъ ихъ спорящимся, и каждый изъ нихъ вываляетъ свои достоинства. Сбитеньщикъ, вадѣясь на свое искусство, грозить *Мельнику*: «я тебя покажу, что ты передо мною ничего не стоишь». Но *Мельникъ* отвѣчаетъ къ народу: «чего стоитъ *Мельникъ*

о томъ все добрые люди скажутъ». А о богатствѣ Сбитеньщика сумнѣвается, *его ли оно?* Онъ говоритъ: «притоминное-ли оно твое? А я люблю своимъ роднымъ хвастать».

Замѣтимъ въ заключеніе, что «Сбитеньщикъ» не былъ единственнымъ проявленіемъ зависти, возбужденной въ литературныхъ сферахъ успѣхомъ «Мельника». Судя по рассказамъ старожила 1840-хъ гг. — Макарова, а также по другимъ даннымъ, на долю скромнаго «Онисимыча» не мало таки выпало злобныхъ насмѣшекъ, преимущественно направленныхъ противъ «мужицкаго» содержанія его оперы. Злѣе другихъ были нападки извѣстнаго критика и переводчика второй половины XVIII вѣка — В. И. Лукина.

Кромѣ «Сбитеньщика» въ непосредственное подражаніе «Мельнику» были написаны: «*Розана и Любимъ*» Николаева (1781). «*Свадьба деревенская*» Прокудина-Горскаго (1777) и «*Колдунъ, ворожея и сваха*» Юкина (1786), тоже пользовавшіеся успѣхомъ благодаря народному сюжету.

А. Б—овъ, («Вѣсти. Евр.» 1871 г., статья «Историческая Сатира») псевдонимъ А. С. Суворина †).

Аболенскій, И. Въ «Трудахъ Кіев. дух. Акад.» 1875 г. помѣстилъ «*Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и Патріархѣ Никонѣ, по зптискамъ архидіакона Павла Алстскаго*». (№ 4, 7, 8, 12).

Аболенскій, Иванъ. Издалъ въ 1880 г. въ Одессѣ: «*Полный курсъ иттологіи или ученія о лошади*». 8° IV+480+54 стр. Ц. 2 р. ††).

Абрамовичъ, М. Авторъ многихъ звучныхъ стихотвореній, (главнымъ образомъ на библейскія тѣмы), помѣщенныхъ въ «Разсвѣтъ», «Русскомъ Евреѣ», «Восходѣ» и «Вѣсти. Европы» 1880-хъ гг.

Абрамовъ, Николай Алексѣевичъ, неутомимый и необыкновенно плодовитый работникъ на поприщѣ изученія Сибири †††). Родился 17 апр. 1812 г. въ г. Курганѣ Тобольской губ., гдѣ отецъ его, бывшій учитель тобольской семинаріи, происходившій отъ древняго духовнаго рода, священствовавшаго въ Сибири почти съ самаго завоеванія ея, былъ благочиннымъ. Первоначальное образованіе Абрамовъ

†) С. Пономаревъ, въ Кал. Суворина на 1880 г.

††) О немъ „Арх. ветер. наукъ“. 1880 № 3 стр. 5—11.

†††) 1) «Энцикл. Словарь изд. рус. лит. и уч.», т. I. 2) Фил. Пытухова, большая биографія въ «Странникѣ» 1870 г. № 12. 3) «Тоб. губ. вѣд.» 1870 г. № 39, 45 и 50. 4) Пытухова въ «Семиш. губ. вѣд.» 1871 г. № 5—7. 5) Кузнецова въ «Тоб. губ. вѣд.» 1870 г. № 32—34. 6) Сулоцкаго въ прибавл. къ «Ирк. епарх. вѣд.» 1874 г. № 8, 9, 13—18 и 20. 7) «Народная Школа» 1870 г. № 11. 8) Геннади, Словарь. 9) Березинъ, Словарь. 10) «Ид. Газ.» 1870 г. № 30.

получилъ дома и въ курганскомъ народномъ уѣздномъ училищѣ, затѣмъ онъ поступилъ въ тобольскую семинарію, гдѣ очень прилежно учился и, между прочимъ, хорошо изучилъ языкъ латинскій и порядочно—еврейскій и татарскій. По окончаніи курса въ 1832 г., отказавшись, изъ нежеланія бросить овдовѣвшую мать, отъ сдѣланнаго ему предложенія ѣхать въ московскую духовную академію, Абрамовъ поступилъ учителемъ въ тобольскую семинарію и поочередно преподавалъ ариметику, русскую грамматику и языки латинскій и татарскій. Въ 1836 г. онъ перевелся на службу по министерству народнаго просвѣщенія и былъ сначала учителемъ тобольскаго уѣзднаго училища, а потомъ смотрителемъ училищъ березовскаго, ялutorовскаго и тюменскаго. Въ 1852 г. Абрамовъ перешелъ на службу административную, сначала при главномъ правленіи Западной Сибири въ Омскѣ, а затѣмъ въ качествѣ совѣтника областнаго семипалатинскаго правленія. Въ этой должности онъ, въ чинѣ статскаго совѣтника, и умеръ отъ паралича 3 мая 1870 г.

Многочисленныя педагогическія обязанности и весьма хлопотливая служба послѣднихъ 20-ти лѣтъ его жизни не помѣшали Абрамову обогатить науку о Сибири огромнымъ количествомъ самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній. Гдѣ-бы онъ ни служилъ или ѣздилъ, всюду и всегда онъ находилъ время обозрѣвать въ церковно-историческомъ и археологическомъ отношеніи церкви и монастыри, рыться въ церковныхъ и городскихъ архивахъ, записывать мѣстные преданія, собирать статистическія, географическія и этнографическія свѣдѣнія и въ теченіи длиннаго ряда лѣтъ изо дня въ день производить метеорологическія и барометрическія наблюденія. Кромѣ того, онъ велъ обширную переписку съ людьми, занимавшимися изученіемъ Сибири, напр. съ извѣстнымъ историкомъ Сибири—П. А. Слободскимъ и дѣятельно помогалъ ученымъ путешественникамъ по Сибири, какъ напр. Кастрену, Ковальскому, Гофману.

Количество написанныхъ Абрамовымъ статей и замѣтокъ доходить до ста. Трудно указать какія изъ нихъ представляютъ наибольшую цѣнность. Абрамовъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣятелей науки, которые обогащаютъ ее широкими выводами и обобщеніями. Онъ былъ почти исключительно собиратель матеріаловъ. Но за то уже собиратель чрезвычайно точный, обстоятельный и знающій, а главное—изумительно дѣятельный и въ этомъ его значеніе. Географическое общество, неоднократно присуждавшее ему медали, именно за эту многочисленность и давало ему ихъ. Каждая замѣтка и статья Абрамова ничего особеннаго собою въ отдѣльности не представляетъ, но многіе десятки такихъ замѣтокъ и статей

составляютъ уже драгоцѣнный вкладъ въ науку. Вотъ почему лучшею оцѣнкою значенія Абрамова можетъ служить перечень его статей, составленный наиболее обстоятельнымъ изъ его биографовъ Фил. Пѣтуховымъ и обнимающій 1) болѣе 20 статей географическаго и этнографически-статистическаго характера, какъ напр. описаніе Березовскаго края, описаніе городовъ Тюмени, Семипалатинска (изъ этого описанія однимъ изъ членовъ лондонскаго географическаго общества было сдѣлано въ 1862 г. въ журналѣ общества извлеченіе и оттискъ извлеченія предсѣдатель—Мурчисонъ при очень лестномъ письмѣ переслалъ Абрамову) Кургана, Ялуторовска, Усть-Каменногорска, Копала, Вѣрнаго, озера Наръ-Зайсаль, рѣкъ Тобола, Шилки, Аргуни, Чу, Или, Лепсы, Аягуза, Каратала и рядъ климатическихъ и другихъ метеорологическихъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Семипалатинскѣ, Копалѣ и иныхъ мѣстахъ. Названныя статьи помѣщались, начиная съ половины 50 гг., въ «Зап. Геогр. Общ.» и въ «Тоб. Губ. Вѣд.». 2) Такое-же количество статей о древностяхъ сибирскихъ, о курганахъ и городищахъ въ уѣздахъ Тюменскомъ, Ялуторовскомъ и Курганскомъ, о Семи палатахъ, давшихъ названіе Семипалатинску, о сибирскихъ монетахъ, надмогильныхъ киргизскихъ памятникахъ, о старыхъ желѣзныхъ и оружейныхъ заводахъ въ Сибири, о старинныхъ особо чтимыхъ иконахъ тобольск. епархіи, о древнихъ печатяхъ и гербахъ сибирскихъ городовъ. Статьи этого разряда печатались, кромѣ «Тобольск. Губ. Вѣд.» 1858 г., въ «Извѣст. Археол. Общества». 3) Болѣе 10 статей по политической и общественной исторіи Сибири, помѣщ. въ «Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» 1857 и 1858 гг.: о Ермакѣ, первомъ губернаторѣ сибирскомъ—кн. М. П. Гагаринѣ, пребываніи въ ссылкѣ Меньшикова, Долгорукихъ и Остермана, о губернаторѣ сибирскомъ Соймоновѣ, Тобольскомъ—Денисѣ Ив. Чичеринѣ, генералѣ Куткинѣ и его жалобѣ министру юстиціи на несправедливыхъ судей, Петрѣ Андр. Словцовѣ, о сибирскихъ дворянахъ и дѣтяхъ боярскихъ, о пожарахъ Тобольскихъ до 1788 г., о намѣстничествѣ въ Тобольскѣ. 4) Болѣе 40 статей по исторіи сибирской церкви и сибирскимъ церковнымъ древностямъ, въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» («Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія Сибири» 1854. № 2 и 3. «О введеніи христіанства у березовскихъ остяковъ» 1851. № 12. «Проповѣдь Евангелія сибирскимъ вогуламъ» 1854 г. № 8), въ «Тоб. Губ. Вѣд.» 1857—59 гг., а болѣе всего въ «Странникѣ», въ которомъ съ самаго основанія его въ 1860 г. до смерти своей Абрамовъ принималъ дѣятельное участіе, помѣстивъ въ немъ помимо статей по исторіи Сибирской церкви (какъ напр. «Христіанство въ Сибири до учрежденія тамъ въ 1621 г.

епархіи», описаніе монастырей Абалацкаго, Тюменскаго, Кюдинскаго, Ивановскаго) болѣе 20 біографій тобольскихъ архипастырей (Клипріана, Макарія, Нектарія, Герасима, Симеона, Корнилія, Павла I, Игнатія, Іоанна, Антонія I, Антонія II, Сильвестра, Павла II, Варлаама I, Амвросія I, Амвросія II, Павла III, Георгія, Евлампія). Въ томъ же «Странникѣ» Абрамовъ напечаталъ статьи о «Праведномъ Симеонѣ верхотурскомъ», мученикѣ Василиѣ Мангазейскомъ, основателѣ Туруханскаго монастыря Тихонѣ и игуменѣ Туруханскаго же монастыря Иліодорѣ.

Отмѣтимъ въ заключеніе, что Абрамовъ былъ идеалистъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, трудившійся единственно изъ любви къ наукѣ; гонорара за свои многочисленныя статьи онъ почти не получалъ.

Абрамовъ, II. Дѣятельный членъ коммисіи по образованію рабочихъ при Техническомъ Обществѣ. Изъ статей его въ общихъ журналахъ отмѣтимъ: «*Образованіе и обезпеченіе быта рабочихъ въ Россіи.*» («Вѣст. Евр.» 1879. № 1).

* **Абрамовъ, Яковъ Васильевичъ**, современный публицистъ и изслѣдователь народной жизни, пишущій иногда и подъ псевдонимомъ «*Федосъевца*». По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. 21 Октября 1858 года въ Ставрополѣ - Кавказскомъ. Первоначальное образованіе получилъ подъ руководствомъ отца, мѣщанина - самоучки. Затѣмъ поступилъ въ ставропольскую гимназію, но изъ 6 класса, вслѣдствіе непріятностей съ гимназическимъ начальствомъ, перешелъ въ мѣстную духовную семинарію и, по окончаніи въ ней курса «общеобразовательныхъ наукъ», поступилъ въ 1877 году въ Медико - Хирургическую Академію. Медицинскаго образованія Абрамову, однакоже, не удалось завершить, потому что въ 1878 году онъ былъ привлеченъ къ дѣлу о распространеніи книгъ преступнаго содержанія и по объявленіи Высочайшаго выговора высланъ на родину. Въ декабрѣ 1880 г. ему было разрѣшено вернуться въ Петербургъ и съ этихъ поръ начинается журнальная дѣятельность молодого писателя, (въ газеты онъ писалъ корреспонденціи еще будучи въ гимназіи). Первымъ его произведеніемъ былъ этнографическій рассказъ 1) «*Среди сектантовъ*», напечатанный въ «Словѣ» 1881 г. (№ 2) подъ псевдонимомъ «*Федосъевца*». Въ томъ же журналѣ появился слѣдующій рассказъ его 2) «*Мѣщанскій мыслитель*» («Слово» 1881 г. № 4). Со середины 1881 г. Абрамовъ становится постояннымъ сотрудникомъ «Отечест. Зап.».

* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Здѣсь имъ напечатаны: 3) «Программа вопросовъ для собиранія свѣдѣній о сектантахъ». (1881 г. № 4 и 5). 4) «Бабушка-генералъша». Разсказъ. (Пб. № 6). 5) «Къ вопросу о второстепенности» (1882 г. № 1 и 2). 6) «Изъ Фабрично-заводскаго міра» (Пб. № 3 и 4). 7) «Хлудовщина» (Пб. № 5). 8) «Ищущій правды». Разсказъ (Пб.). 9) «Какъ мелептевцы искали воли». Разсказъ. (Пб. № 7). 10) «Шалапуты» (Пб. № 9 и 10). 11) «Духоборцы» (1883 г. № 1). 12) «Городъ и мѣщане». (Пб. № 3). 13) «Босая команда» (Пб. № 4). 14) «Нѣкоторыя особенности нашихъ поземельныхъ отношеній». (Пб. № 10). 15) «Крестыянский кредитъ» (1884 г. № 1). 16) «М. М. Ковалевскій о землевладѣніи у Кавказскихъ ирцевъ» (Пб. № 2). 17) «Виговскіе пионеры» (Пб. № 3 и 4). Кромѣ того Абрамовъ принималъ постоянное участіе въ библиографическомъ отдѣлѣ «Отеч. Зап.» и послѣ ареста въ началѣ 1884 г. С. Н. Кривенко составлялъ вмѣсто него внутреннія обзорѣнія. Съ 1882 г. онъ сталъ также сотрудничать въ «Устояхъ» и «Дѣлѣ». Въ «Устояхъ», гдѣ онъ былъ однимъ изъ участниковъ издательской артели этого журнала, Абрамовъ помѣстилъ: 18) «Въ степи». Разсказъ (1882 г. № 1, 3 и 4). 19) «Уюлокъ старообрядческаго міра» (Пб. № 5). 20) «Корова». Разсказъ. (Пб. № 6). 21) «Гамлеты пара на проишъ». Разсказъ. (Пб. № 10), нѣсколько внутреннихъ обзорѣній и много библиографическихъ замѣтокъ; въ «Дѣлѣ»: 22) «Иванъ Босый». Разсказъ (1882 г. № 11). 23) «Прошлое и настоящее штуды» (1883 г. № 1 и 2). 24) «Статистическія экспедиціи». Изъ исторіи раскола. (Пб. № 9). 28) «Очерки Сѣвернаго Кавказа» (Пб. № 11 и 12). 26) «Кавказскіе ирцы» (1884 г. № 1).

Въ іюнѣ 1884 г., когда «Отеч. Зап.» были закрыты, Абрамовъ вступилъ въ статистическое бюро при петербургской земской управѣ и по порученію его составилъ статистическое описаніе шлиссельбургскаго и петербургскаго уѣздовъ, занявшее 3 тома (2 тома вышли въ 1884 г., 3-й появится осенью 1886 г.); но съ 1885 года онъ возвращается къ журнальной дѣятельности. Въ № 1 «Наблюдателя» за этотъ годъ помѣщено его: 27) «Забытое сословіе» (мѣщанство). Въ «Дѣтскомъ Читеніи» того же года: 28) «Полмѣста». Разсказъ (№ 2) и 29) «Сванетія и Сванеты» (№ 5). Съ возникновеніемъ осенью 1885 г. «Сѣвернаго Вѣстника» Абрамовъ принялъ въ немъ постоянное участіе: ведетъ отдѣлъ «Изъ провинціальной печати» и занимается разборомъ вновь выходящихъ книгъ по земской жизни Россіи, а также по этнографіи и географіи. Кромѣ того онъ помѣстилъ въ этомъ журналѣ: 30) «Хизаны» (1886 г. № 1). 31) «Женскіе врачебныя курсы» (Пб. № 2), вышедшіе затѣмъ отдѣльною брошюрою. 32) «Вопросъ о Читшевикахъ» (Пб. № 3). 33) «Еще о Читше-

вѣкахъ» (Ив. № 5) и 34) «Нужды, желанія и стремленія сословій въ эпоху Екатерининской комиссіи», обширная статья, занявшая 5 №№ журнала (№ 4, 6, 7, 8).

Съ Іюля 1885 г. Абрамовъ принимаетъ также постоянное участіе въ «Недѣлкѣ», составляя для каждаго № передовыя и отдѣльныя статьи по внутреннимъ и научнымъ вопросамъ. Сверхъ всего перечисленнаго неутомимый публицистъ за 6 лѣтъ своей литературной дѣятельности помѣстилъ еще рядъ статей въ «Русскомъ Курьерѣ», «Московскомъ Телеграфѣ», «Терекѣ», «Тифлисскомъ Вѣстникѣ», «Новомъ Обзорѣніи», «Экономическомъ журналѣ» и приготовилъ много объемистыхъ статей для издаваемой товариществомъ Вольфъ «Живописной Россіи», въ печати еще не появившихся.

Литературною своею дѣятельностью Абрамовъ примыкаетъ къ той фракціи новѣйшей русской интеллигенціи, которая, отодвигая на второй планъ вопросы общественно-политическіе, считаетъ основною задачею современной государственной жизни Россіи — энергическую работу на помощь народу въ его трудной борьбѣ съ доморожденнымъ кулачествомъ и быстро нарождающейся, подъ вліяніемъ все болѣе и болѣе тѣснаго общенія съ западомъ, буржуазіей русской. Но не только экономическія потребности русскаго престолюдина занимаютъ молодого публициста. Какъ можно было видѣть изъ перечня его статей, половина ихъ посвящена расколу. Въ русскихъ раскольникахъ, въ особенности въ послѣдователяхъ рационалистическихъ сектъ, Абрамовъ видитъ людей «ищущихъ правды», людей богатыхъ, правда, нѣскольکو болѣзненнымъ идеализмомъ, но который, при мягкомъ къ нему отношеніи, не будетъ, какъ теперь, весь уходить въ мистицизмъ и фанатизмъ, а напротивъ того вольетъ въ народный организмъ струю бодрого, дѣятельнаго и творческаго настроенія.

Помимо раскола и земской, въ широкомъ смыслѣ этого слова, жизни Россіи, Абрамовъ интересуется также дѣлами своей родины — Кавказа, относительно которыхъ проводитъ тотъ взглядъ, что внутренняя жизнь многочисленныхъ горскихъ народовъ должна быть регулируема не по одному общему административному шаблону, а сообразно индивидуальнымъ особенностямъ каждаго изъ этихъ народовъ. По мнѣнію Абрамова, именно при такой постановкѣ дѣла Русская государственная власть, отнюдь не теряя въ своемъ престижѣ и верховномъ главенствѣ, дастъ наиболѣе полезный для Россіи исходъ богатымъ природнымъ силамъ Кавказской окраины.

Абрюцкій, Дмитрій Степановичъ Протоіерей †). Написаль: 1)

†) «Странникъ», 1860, № 3, Т. I, отд. 3, стр. 100—106. Отзывъ св. М. Архангельскаго объ «Словахъ и рѣчахъ».

«Исторію земной жизни Христа Спасителя, божественнаго основателя новозавѣтной церкви»; 2-е «улучшенное» изданіе. Спб. 1854 г. Ц. 75 к. 2) «Исторія церкви ветхозавѣтной». Спб. 1841 г. 2-е «улучшенное» изданіе. Спб. 1854 г. Ц. 75 к. 3) «Слови и ꙗꙋчи». Спб. 1859 г. Ц. 1 р. 50 к.

А. В. («Морск. Сборн.»)—псевдонимъ А. В. Фрейганга †).

А. В. («Соврем.», 1851 г., т. 27, «Литературн. воспомин.»)—псевдонимъ гр. С. С. Уварова †).

А—ва, В. («Библ. для чтенія» 60-хъ годовъ), псевдонимъ Вар. Н. Анненкова ††).

А—ва («Картинки домашняго воспитанія» въ «Отеч. Зап.» 70-хъ годовъ)—псевдонимъ г-жи Казиной.

Аввакумъ, архимандритъ, ориенталистъ—синологъ † въ 1866 г. ††) напечаталъ:

1) О надписи на каменномъ памятникѣ, находящемся на берегу Амура. «Зап. Сибирск. Отд. Геогр. Общ.», кн. II, 1856 г.

2) «О надписи на скалѣ у Мангутской пещеры» (И.).

Аввакумъ Петровичъ, юрьевецкій протопопъ †††), одна изъ харак-

†) С. Пономаревъ, въ Календ. Суворина. на 1880 г.

††) П. Бывковъ, въ «Россійск. Библ.», 1880, № 80.

†††) 1) П. С. Савельевъ. «Восточн. лит. и русскіе ориенталисты» въ «Рус. Вѣстникѣ» 1856 г. № 8. 2) Отчетъ Географ. Общ. за 1866 г.

††††) 1) Дополненія къ «Актамъ историч.», т. V, стр. 448. Здѣсь помѣщено соборное на Аввакума дѣяніе 1667 г. 2) *Дмитрій Ростовскій*, «Розыскъ». Ч. I, главы 24—27 второй статьи, а также въ другихъ мѣстахъ. 3) *Макарій*, Исторія русск. раскола; въ разныхъ мѣстахъ главы I втораго періода. 4) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 214. 5) *Филаретъ*, Ист. русской церкви, періодъ 4. 6) *Горскій и Невоструевъ*, Опис. Синод. биб. № 283 (разсказъ Юрія Крижанича о встрѣчѣ съ Аввакумомъ въ Тобольскѣ. 7) *Александръ Б.* (Бровковичъ, теперь еп. Никаноръ), Описаніе нѣкоторыхъ раск. соч. Ч. I, стр. 3—18 и ч. II, стр. 3—44. 8) *Есиповъ*, Описаніе раскол. дѣлъ. Т. I (о семействѣ Аввакума). 9) *Максимовъ, С. В.* «Разсказы изъ исторіи старообрядчества», стр. 70—106. 10) «Время», 1862 г. № 1 и 12. 11) *А. Баратынскій*, въ «Дух. Вѣстн.» 1863 г. № 12. 12) *П. И. Мельниковъ*, въ «Энци. Сл.» изд. русск. уч. и лит. 1861 г. Т. I, стр. 149—154. 13) *Ивановскій*, въ «Прав. Соб.» 1869 г., кн. 5 п. 6. 14) *Соловьевъ*, Исторія Россіи. Т. XIII, стр. 197—207. 15) *Н. Субботинъ*, предисловіе къ V т. «Матер. для ист. раск.», стр. V—XXXII. 16) *Макарій*, Исторія русской церкви, стр. Т. XII 592—613. 17) *Д. Н. Жезеленко*, въ «Странникѣ» 1883 г., № 3, 4, 8, 9 и 10. 18) *Влад. Картовъ*, въ «Библиографъ» 1884 г., № 1. 19) *Н. Субботинъ*, Мат. для ист. раск. Т. I, стр. 26—34 (письмо Данилова къ Неронову о подробностяхъ взятія Аввакума подъ стражу). 20) *А. Н. Поповъ*, Описаніе рукописей Хлудова. 21) «Лѣтоп. русск. литер.», т. V. (Сказаніе о «напаствованіяхъ» Аввакума и его союзниковъ).

Отдѣльныя сочиненія Аввакума были издаваемы много разъ. Раньше другихъ появилось «Житіе» въ III томѣ «Лѣтоп. русск. лит.», изданное затѣмъ отдѣльною книжкою въ 1862 г. подъ тою-же ред. *Н. С. Тихонравова*. Въ «Русск. Архивѣ» 1864 г., стр. 26—33 появилась челобитная, поданная Аввакумомъ въ 1663 г. по

тернѣйшихъ фигуръ первыхъ временъ раскола, «протопопъ-богатырь», какъ его называетъ Соловьевъ, «Петръ Великій, только въ обратную сторону», какъ о немъ отзывается Тихонравовъ, «священно-мученикъ», какъ величаютъ Аввакума раскольники, имѣющіе иконы его, а въ общемъ печальный примѣръ богатѣйшихъ нравственныхъ и недюжинныхъ умственныхъ силъ, бесплодно потраченныхъ на жалчайшее буквоѣдство.

Главнѣйшимъ матеріаломъ его біографіи служитъ имъ же самимъ написанное «Житіе», которымъ мы и будемъ по преимуществу пользоваться въ дальнѣйшемъ изложеніи. Отдѣльныя біографическія данныя, не сообщающія, впрочемъ, ничего новаго, а только подтверждающія свѣдѣнія «Житія» разсѣяны въ другихъ сочиненіяхъ протопопа и въ сочиненіяхъ приверженцевъ его.

Вся жизнь Аввакума есть непрерывная цѣпь невыносимыхъ страданій и неустанной борьбы за то, что онъ считалъ «правдой». Родившись повидимому около 1620 г. «въ нижегородскихъ предѣлахъ за Кудмою рѣкою, въ селѣ Григоровѣ», (Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губ.) отъ отца—священника, который «прилежала питія хмѣльнаго» и матери «постницы и молитвенницы», Аввакумъ рано лишился отца и много вытерпѣлъ отъ своего сиротства. Только въ выборѣ жены ему очень посчастливилось. По указанію матери женился онъ 19-ти лѣтъ на обѣднѣвшей купеческой дочери Анастасіи Марковнѣ, которая была ему истинной «помощницей ко спасенію», вѣрнымъ другомъ во всѣхъ его ужасныхъ невзгодахъ. Никогда не тормозила она его безпокойныхъ начинаній и въ тяжелыя минуты раздумія, какъ напр. послѣ возвращенія въ Россію изъ страшной ссылки въ Даурскихъ горахъ, когда забота о семьѣ поколебала было его энергію, она, услыжавъ отъ мужа восклицаніе: «Что сотворю? Проповѣдую ли слово Божіе или скроюсь? Жена и дѣти связали меня?» прямо сказала ему: «поди, поди въ церковь, Петровичъ! обличай блудню еретическую».

Послѣ женитьбы Аввакумъ былъ посвященъ въ діаконы. Около 1640 г. мы его находимъ священникомъ села Лопатицы, Макарьевского уѣзда, Нижегородской губ. Уже здѣсь рѣзко опредѣлился въ немъ тотъ незнающій ни малѣйшаго компромисса ригоризмъ, кото-

возвращеніи «изъ Даурь». Тамъ же, стр. 707—717. *Мельниковъ* напечаталъ 5 посланій Аввакума къ Морозовой, которыя также были напечатаны въ статьѣ *Тихонравова* о Морозовой (Русск. Вѣстн. 1865 года, № 9). Но самымъ полнымъ образомъ сочиненія Аввакума были изданы *проф. Субботинимъ* въ V томѣ «Матеріаловъ для исторіи раскола», всецѣло посвященномъ произведеніямъ юрьевова протопопа.

рый и сдѣлалъ его жизнь рядомъ непрерывныхъ мученій. Строгий къ самому себѣ до того, что разъ, когда во время исповѣди пришедшей къ нему «дѣвицы, блудному дѣлу повинной», въ немъ загорѣлся «огонь блудный», онъ «зажегъ три свѣщи и прилѣпилъ къ налою и возложилъ руку правую на пламя и держалъ, дондеже угасло злое желаніе», Аввакумъ столь же строго относился и къ своей паствѣ и ко всякому беззаконію, съ которымъ ему приходилось встрѣчаться. У одной вдовы «начальникъ отнялъ дочь», протопопъ заступился. Въ Лопатицы пришли «плясовые медвѣди съ бубнами и съ домрами» — любимые и по существу совершенно невинные увеселители древней, да и позднѣйшей Руси и аскетъ Аввакумъ, «по Христѣ ревнуя изгналъ ихъ и хари и бубны изломалъ единъ у многихъ и медвѣдей двухъ великихъ отнялъ — одного ушибъ, а другого отпустилъ въ поле». Въ это время (1648) плылъ Волгою мимо Лопатицъ воевода Шереметевъ. Ему пожаловались на самоуправство Аввакума. Шереметевъ призвалъ его къ себѣ, попенялъ и хотѣлъ было уже отпустить, велѣвъ только на «прощаніе благословить сына своего Матвѣя, *брадобрица*». Но фанатическій приверженецъ старины, «видя *блудносный* образъ» молодого боярина, не убоился гнѣва воеводы и наотрѣзъ отказался благословить боярича. Прихожанъ своихъ Аввакумъ непрерывно уличалъ и стыдилъ за разные пороки, а священниковъ сосѣднихъ за то, что они плохо исполняютъ церковныя правила и предписанія.

Непреклонный ригоризмъ этотъ въ вѣкъ когда самоуправство и грубость нравовъ было явленіемъ всеобщимъ всего менѣе могъ пройти Аввакуму даромъ. «Начальникъ», котораго онъ уличалъ за то, что тотъ у вдовы дочь отнялъ, его сначала «до смерти задавилъ», такъ что онъ лежалъ «мертъвъ полчаса и больше», затѣмъ «пришедъ въ церковь билъ и волочилъ за ноги по землѣ въ ризахъ», палилъ «изъ пистола» и наконецъ «домъ отнялъ и выбилъ, все ограбя». Шереметевъ, взбѣшенный отказомъ Аввакума благословить его сына, бросилъ упряма въ Волгу, такъ что протопопъ еле спасся отъ неминуемой гибели, а жители Юрьевца поволжскаго (куда Аввакумъ былъ назначенъ протопопомъ послѣ того, какъ ему два раза пришлось бѣгствомъ спасаться изъ Лопатицъ въ Москву) главнымъ образомъ «попы и бабы, которыхъ унималъ отъ блудни», уже черезъ 8 недѣль послѣ того, какъ Аввакумъ прибылъ въ этотъ городъ, «среди улицы били батожемъ и топтали» его и грозилась совѣмъ «убить вора, бл...на сына, да и тѣло собакамъ въ ровъ бросить».

Опять пришлось Аввакуму бѣжать въ Москву (всею вѣроятіемъ въ 1651 г.). На этотъ разъ протопопъ, находившійся въ самыхъ дру-

жескихъ отношеніяхъ съ царскимъ духовникомъ Стефаномъ Вонифантьевымъ и лично извѣстный самому царю, остался въ столицѣ, проживая у друга своего, тоже знаменитаго впоследствии расколотителя—протопопа Казанскаго собора Іоанна Неронова и «вѣдая церковь его, егда тотъ куда отлучался». Какъ и всѣ близкіе къ Вонифантьеву и Неронову, Аввакумъ участвовалъ въ «книжномъ исправленіи», предпринятомъ патриархомъ Іосифомъ. Но вотъ въ 1652 г. Іосифъ умираетъ и его мѣсто занимаетъ Никонъ, нѣкогда пріятель Аввакума. Новый патриархъ продолжаетъ начатое Іосифомъ исправленіе книгъ, но только ставитъ къ этому дѣлу людей истинно-ученыхъ, знающихъ греческій языкъ, могущихъ дѣйствительно что нибудь исправить въ ошибкахъ прежнихъ типографшиковъ, а не относиться ко всякому ихъ промаху, какъ къ непреложному догмату. Аввакумъ и его пріятели были отстранены отъ «книжнаго исправленія» и вмѣсто нихъ Никонъ выписалъ Епифанія Славинецкаго и его товарищей изъ Кіева, Арсенія Грека изъ Соловецкаго заточенія и др. Здѣсь не мѣсто излагать ходъ борьбы, которая завязалась вслѣдъ затѣмъ, какъ Никонъ и его справщики завели тѣ «новшества», которыя послужили первою причиною возникновенія раскола. Скажемъ только по отношенію къ Аввакуму, что онъ занялъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду ревнителей старины и вслѣдствіе этого палъ одною изъ первыхъ жертвъ начатыхъ Никономъ преслѣдованій противниковъ измѣненій. Уже въ сентябрѣ 1653 г. (а не 1655 г. какъ думали прежде) Аввакума бросили въ подвалъ Андроніевскаго монастыря, гдѣ онъ просидѣлъ 3 дня и 3 ночи не ѣвши и не пивши, а затѣмъ стали увѣщевать. Но не таковъ былъ протопопъ, чтобы отступить отъ того, что считалъ онъ истиной. «Журятъ мнѣ», рассказываетъ онъ, «что патриарху не покорился, а я отъ писанія его браню, да лаю». Отдали его затѣмъ подъ начало: «за волосы дерутъ, и подъ бока толкаютъ, и за чепъ торгаютъ, и въ глаза плюютъ». Не покорился и послѣ этого протопопъ и Никонъ велѣлъ разстричь его. Но царь заступился и Аввакума сослали въ Сибирь.

Послѣ долгаго и мучительнаго пути пріѣхалъ протопопъ въ Тобольскъ. Здѣсь онъ было, покровительствуемый архіепископомъ, хорошо устроился. Но рядъ фанатическихъ и грубыхъ выходокъ въ родѣ того, что онъ за одинъ проступокъ нѣкоего дьяка Ивана Струну «постегалъ ремнемъ», а тѣло боярскаго сына Бекетова, въ церкви обругавшаго его и архіепископа, велѣлъ «среди улицы собакамъ бросить», болѣе же всего то, что Аввакумъ ревностно продолжалъ «бранить отъ писанія и укорять ересь Никонову» привели къ тому, что

его увезли за Лену, а когда приѣхалъ онъ въ Енисейскъ, то пришелъ изъ Москвы другой приказъ: везти его къ воеводѣ Афанасію Пашкову, который имѣлъ порученіе завоевать Даурію. Пашковъ былъ «суровъ челоуѣкъ: безпрестанно людей жжетъ и мучитъ», а Аввакума ему прямо «приказано было мучить». Всякій другой при такихъ условіяхъ старался бы уже если не угождать воеводѣ, то во всякомъ случаѣ не задѣвать его первымъ. Но Аввакумъ на первыхъ же порахъ началъ находить неправильности въ дѣйствіяхъ Пашкова. Тотъ, конечно, осердился и прежде всего велѣлъ сбросить протопоба и его семью съ досчаника, на которомъ тотъ плылъ по Тунгузкѣ. Страшно было и на утломъ досчаникѣ, а тутъ пришлось пробираться съ малыми дѣтьми по непроходимымъ дебрямъ дикихъ Даурскихъ ущелій. Аввакумъ не вытерпѣлъ и написалъ Пашкову посланіе, полное укоризнъ. Воевода совсѣмъ разсвирѣпѣлъ, велѣлъ притащить къ себѣ протопоба, сначала самъ избилъ его, а затѣмъ приказалъ дать ему 72 удара кнутомъ и потомъ бросить въ Братскій острогъ. Сидѣлъ Аввакумъ не мало времени въ «студеной башнѣ: тамъ зима въ тѣ поры живетъ, да Богъ грѣлъ и безъ платя! Что собачка въ соломяхъ между: коли накормятъ, коли нѣтъ. Мышей много было: я ихъ скуфью билъ — и батопка не дадутъ! Все на брюхѣ лежалъ: спина гнила. Блохъ да вшей было много». Поколебался было протопобъ: «хотѣлъ на Пашкова кричать: прости!» но «сила Божія возбранила—велѣно терпѣть». Перевели его затѣмъ въ теплую избу и Аввакумъ тутъ съ «собаками жилъ скованъ всю зиму». По веснѣ Пашковъ выпустилъ многострадальнаго протопоба на волю, но и на волѣ страшно приходилось въ дикихъ мѣстахъ, гдѣ Аввакумъ наравнѣ съ остальнымъ «полкомъ» Пашкова пролагалъ пути русскому владычеству. Сколько разъ тонули сколоченные на живую нитку «досчаники», сколько разъ бури, въ особенности на Байкалѣ, грозили вѣрною гибелью, сколько разъ, наконецъ, приходилось сталкиваться лицомъ къ лицу съ голодною смертью, для предотвращения которой надо было ѣсть «озяблыхъ волковъ и лисицъ и что получить всякую скверну». «Ахъ времени тому!» съ ужасомъ восклицаетъ Аввакумъ, «не знаю, какъ умъ отъ него отступился». Два маленькихъ сына его «съ прочими скитающагося по горамъ и острому каменію, наги и босы, травомъ и кореньемъ перебивающагося» умерли «въ нуждахъ тѣхъ». Такъ велики и страшны были эти «нужды», что не только мужественная протопобица, но и самъ мощный и тѣломъ и духомъ протопобъ одно время «отъ немощи и отъ глада великаго изнемогъ въ правилѣ своемъ» и только разныя бывшія ему знаменія и видѣнія удержали его отъ малодушества.

Шесть лѣтъ провелъ Аввакумъ «въ Даурской землѣ», доходя до Нерчинска, до Шилки и до Амура. Но вотъ пришла изъ Москвы грамота съ приказаніемъ ѣхать протопопу на Русь. Обратный путь былъ тоже достаточно страшенъ и длился онъ цѣлыхъ три года. Все время пути Аввакумъ «по всѣмъ городамъ и по селамъ, въ церквахъ и на торгахъ кричалъ, проповѣдуя слово Божіе, и уча и обличая безбожную лесь», т. е. никоніанскія новшества.

Первые мѣсяцы возвращенія Аввакума въ Москву, куда онъ пріѣхалъ въ 1663 г., были временемъ большого личнаго торжества его. Никонъ уже теперь былъ въ немилости, доживалъ послѣдніе годы своего патріаршества и ничто не мѣшало несановнымъ и сановнымъ москвичамъ, между которыми было такъ много явныхъ и тайныхъ сторонниковъ раскола, восторженно чествовать страдальца, по ихъ просьбамъ возвращеннаго. Самъ царь выказывалъ къ нему необыкновенное расположеніе, велѣлъ его «поставить на монастырскомъ подворьѣ въ Кремлѣ» и «въ походы мимо моего двора ходя», рассказываетъ Аввакумъ, «кланялся часто со мною, низенько таки, а самъ говоритъ: «благослови де меня и помолися о мнѣ; и шапку въ иную пору мурманку снимаючи, съ головы уронилъ, ѣдучи верхомъ. Изъ кареты бывало высунется ко мнѣ». Удивительно ли, что «и вси бояре послѣ царя челомъ, да челомъ: протопопъ! благослови и молися о насъ».

Стали, вмѣстѣ съ тѣмъ, бояре предлагать Аввакуму «соединиться въ вѣрѣ». Соблазняли его тѣмъ, что царскимъ духовникомъ сдѣлаютъ и денегъ ему многое множество надавали. Но протопопъ, «смерть поминая, яко вся сія мимо идетъ», устоялъ отъ соблазна. Явился ему въ видѣніи Христосъ и сказалъ: «по толикомъ страданіи погибнуть хочещи? блюдися, да не полма разсѣку тя». Протопопъ «палъ предъ иконою въ ужасѣ велицѣ» и воскликнулъ: «Господи! не стану ходить, гдѣ по новому поють». Но не сразу еще началъ Аввакумъ свою проповѣдь противъ никоніанства. Послушался онъ сначала приказа государева, который уговаривалъ его черезъ Родіона Стрешнева если уже не «соединиться», то по крайней мѣрѣ молчать. «И я потѣшилъ его: царь то есть отъ Бога учиненъ и добренекъ до мене». Къ тому же обѣщали его опять поставить справщикомъ при печатномъ дворѣ, а это для непримиримаго врага никоновскаго исправленія была, понятно, приманка большая, «лучше духовничества». Съ полгода далъ себя убаюкать протопопъ. Видитъ онъ, однакоже, что все остается по прежнему и проснулся опять въ немъ внутренній голосъ, звавшій на борьбу съ «блуднею» никоніанскою и «паки заворчалъ, написалъ царю многоныко таки, чтобы онъ

старое благочестіе взыскалъ и мати нашу общую, святую церковь отъ ереси оборонилъ и на престолъ бы патріаршескій пастыря православнаго учинилъ вмѣсто волка и отступника Никона, злодѣя и еретика». Разсердился на этотъ разъ царь, тѣмъ болѣе, что челобитню Аввакумъ, въ то время больной, подавалъ черезъ юродиваго Федора, который съ нею «приступилъ къ царевѣ коретѣ со дерзновеніемъ». Вообще если Алексѣй Михайловичъ жаловалъ Аввакума, то какъ человѣка много страдавшаго, но вовсе не какъ ересіарха и когда онъ изъ челобитной увидѣлъ, что протопопъ возстаетъ не только противъ Никона, но противъ всей вообще существующей церкви, онъ на него «кручиновать сталъ». «Не любо стало», прибавляетъ Аввакумъ, «какъ опять сталъ я говорить; любо имъ, какъ молчу, да мнѣ такъ не сошлось». Велѣлъ царь сказать протопопу: «власти де на тебя жалуются, церкви де ты запустошилъ: поѣдь-де въ ссылку опять». Отправили Аввакума въ Мезень. Было это въ 1664 года. Въ Мезени протопопъ пробылъ 1½ года. Повезли его затѣмъ опять въ Москву, гдѣ на собравшемся въ 1666 году соборѣ, созванномъ для борьбы съ расколомъ, представители господствующей церкви старались заставить Аввакума отказаться отъ поднятой имъ оппозиціи. Но протопопъ отъ увѣщателей «отрицался, что отъ бѣсовъ», показанія писалъ «съ бранью большою», и кончилось дѣло тѣмъ, что 13 мая 1666 г. его разстригли и «опроклинали», въ отвѣтъ на что Аввакумъ тутъ же «проклиналъ сопротивъ» разстригавшихъ его. Свезли затѣмъ протопопа въ Пафнутевъ монастырь и тамъ «заперши въ темную палатку, скованна, держали годъ безъ мала». Церковныя власти, между тѣмъ, все не отказывались отъ мысли переубѣдить протопопа, разстриженіе котораго было встрѣчено большимъ неудовольствіемъ во многихъ боярскихъ домахъ и даже при дворѣ, гдѣ у ходатайствующей за Аввакума царицы было въ день разстриженія протопопа «великое нестроеніе» съ царемъ, давшимъ, впрочемъ, свое согласіе съ очень стѣсненнымъ сердцемъ. Итакъ, сказали мы, церковныя власти все еще ласкали себя надеждою какъ нибудь переубѣдить Аввакума и когда пріѣхали вселенскіе патріархи, то привели къ нимъ протопопа и устроили преніе. Сказали ему въ заключеніе патріархи: «ты упрямя; вся-де наша Палестина, и Серби, и Албансы, и Балахи, и Римляне, и Ляхи, все-де тремя персты крестятся; одинъ-де ты стоишь на своемъ упорствѣ и крестишься двѣма персты; такъ не подобаетъ». На это имъ Аввакумъ со свойственнымъ ему находчивостью отвѣтилъ: «вселенстіи учителіе! Римъ давно упалъ и лежитъ невосклонно и ляхи съ нимъ же погибли, до конца враги быша хри-

стіанамъ а у васъ православіе пестро; отъ насилія Турскаго Магмета немощни есте стали; и впредь прїѣзжайте къ намъ учиться». Много еще съ обычною грубостью наговорилъ Аввакумъ патріархамъ неприятныхъ вещей, «побранилъ ихъ сколько могъ», самъ сознается онъ и, наконецъ, «последнее слово рекъ: Чистъ есмь азъ и прахъ, прилѣпшій отъ ногъ своихъ отрясаю предъ вами, по писанному: лучше единъ, творяй волю Божию, нежели тьмы беззаконныхъ». Въ отвѣтъ на эти дерзкія слова, его бросились бить.

Кончилась попытка переубѣдить Аввакума тѣмъ, что его вмѣстѣ съ сообщниками—Лазаремъ—попомъ и Ѳеодоромъ—діакомъ сослали въ 1667 г. въ Пустозерскій острогъ на Печорѣ. Держали ихъ тутъ въ строгомъ отдаленіи отъ внѣшняго міра, «осыпали насъ землею», разсказываетъ протопопъ, «срубъ въ земли, и паки около земли другой срубъ, и паки около всѣхъ общая ограда за четырьми замками, стражіе же предъ дверьми стражаху темницы». Все это не помѣшало однако узникамъ написать цѣлый рядъ посланій и догматическихъ сочиненій, которыя они черезъ стражу же, мало по мало перешедшей на ихъ сторону, распространили между своими единомышленниками. Когда литературныя упражненія пустозерскихъ узниковъ дошли до властей, преслѣдованіе неисправимыхъ расколочителей усилилось. Аввакума сравнительно еще пощадили: посадили его въ отдѣльный срубъ, врытый въ землю, на хлѣбъ и на воду. Но другимъ сотоварищамъ протопопа пришлось хуже: имъ вырѣзали языки.

Четырнадцать лѣтъ провель Аввакумъ въ Пустозерскѣ. О послѣднихъ годахъ его пребыванія тамъ мы узнаемъ подробности уже не изъ «Житія», которое было написано около 1675 г. А узнаемъ мы, что шестидесятилѣтній расколникъ ни на одну іоту не поколебался, что тяжесть тюремнаго заключенія не заставила его отказаться даже отъ самомалѣйшей черточки въ его религіозныхъ убѣжденіяхъ и что напротивъ того, сознаніе своего мученичества, своей глубокой правоты и ожидающаго его за стойкость загробнаго вознагражденія, побуждали его все болѣе и болѣе смѣло выступать противъ господствующей церкви. И обаяніе высокаго подвига его было на столько велико, что долго его щадили. Но письмо, написанное имъ въ 1681 г. къ царю Ѳеодору Алексѣевичу переполнило чашу долготерпѣнія властей московскихъ. Въ этомъ письмѣ Аввакумъ въ началѣ очень скромно и почитателенъ. Но мало по малу озлобленіе беретъ въ немъ верхъ и въ какомъ то дикомъ изступленіи онъ обращается къ царю съ такою просьбою: «а что, царь-государь, какъ бы ты мнѣ волю далъ, волю, я бы ихъ (никоніанцевъ), что Илія пророкъ, всѣхъ перепласталъ во единъ день. Не осквернилъ бы ркъ у своихъ, но

освятить, чаю... Перво-бы Никона, собаку, разсѣкли на четверо, а потомъ бы никоніанъ». Вслѣдъ затѣмъ изступленный фанатикъ, отлично, конечно, сознавая, что ему за это будетъ, начинаетъ поносить память Алексѣя Михайловича и указывая на бывшее ему видѣніе говорить: «Богъ судить между мною и царемъ Алексѣемъ. *Въ мукахъ онъ сидитъ... Слышалъ я отъ Спаса: то ему за свою правду».*

За всѣ эти выходки, а главнымъ образомъ «за великія на царскій домъ хулы», велѣно было сжечь Аввакума, а кстати и «союзниковъ» его. «1 Апрѣля 1681 г.», сообщаетъ Мельниковъ, на основаніи данныхъ раскольничьей литературы «построили въ Пустозерскѣ срубъ изъ дровъ, на которомъ сгорѣли Аввакумъ, Лазарь, Епифаній и Никифоръ. Аввакумъ предвидѣлъ казнь и заблаговременно распорядился имуществомъ и роздалъ книги. На казнь собрался народъ и снялъ шапки... дрова подожгли—замолчали всѣ; Аввакумъ народу говорить началъ и крестъ сложилъ двуперстный: «вотъ будете этимъ крестомъ молиться—во вѣкъ не погибнете, а оставите его—городокъ вашъ погибнетъ, пескомъ занесетъ; а погибнетъ городокъ, настанетъ и свѣту конецъ!..» Огонь хватилъ казнимыхъ, и одинъ изъ нихъ закричалъ; Аввакумъ наклонился къ нему и сталъ увѣщевать... Такъ и сгорѣли».

Переходя къ литературной дѣятельности Аввакума, нельзя, конечно, сказать, чтобы она была столь же замѣчательна, какъ личная жизнь протопопа, котораго по нравственной высотѣ слѣдуетъ поставить никакъ не ниже Гусса или Саванароллы. Но несомнѣнно, однакоже, что и какъ писатель, Аввакумъ въ русской литературѣ XVII вѣка занимаетъ выдающееся мѣсто. Онъ не получилъ систематическаго образованія, не зналъ столь необходимыхъ всякому богослову того времени латинскаго и греческаго язык., но за то вся имѣвшаяся въ русскихъ переводахъ отеческая и вообще богословская литература была ему знакома въ совершенствѣ. Св. писаніе онъ зналъ почти наизусть и мастерски пользовался цитатами изъ него. Во всякомъ случаѣ изъ расколоучителей Аввакумъ по своимъ умственнымъ даннымъ одинъ изъ самыхъ выдающихся, если не прямо самый выдающійся.

Число произведеній Аввакума (включая письма и посланія) очень значительно. Преосвященному Никанору подъ псевдонимомъ *Александра Б.* издаваемаго въ 1861 г. «Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками» было извѣстно около *двадцати* сочиненій юрьеveckаго протопопа. Мельниковъ насчитывалъ ихъ *тридцать одно*; извѣстный изслѣдователь и знатокъ раскола—проф. Н. Субботинъ напечаталъ въ I и V томѣ редактируемыхъ имъ

«Матеріаловъ для исторіи раскола» *тридцать семь*, а считаетъ возможнымъ приписать Аввакуму, на основаніи имѣющихся въ его произведеніяхъ указаній и ссылокъ, еще 6, въ общемъ значить со-рокъ три. Именно вотъ какія:

1) Первая челобитная Алексѣю Михайловичу 1653 г. 2) Челобитная за Неронова отъ 1653 г. 3) Еще челобитная неизвѣстно когда и о чемъ писанная. 4) Челобитная объ избраніи преемника Никону и назначеніи другихъ архiereевъ изъ представителей раскола. 5) Посланіе къ архимандриту Никанору. 6) Письмо къ диакону Ѳеодору. 7) Письмо къ воеводѣ Пашкову. 8) Письма къ Ѳеодору и Инатію Соловьянину о Троицѣ, воплощеніи и пр. 9) „Житіе“ Аввакума, имъ самимъ написанное около 1675 г. 10) „Записка о своемъ страданіи и страданіи союзниковъ“. 11) „Челобитная по возвращеніи изъ Даура“ 1663 г. 12) Челобитная поданная незадолго до ссылки на Мезень. 13) Челобитная, писанная изъ Холмогоръ въ 1664 г. 14) „Посланіе къ царю Алексѣю Михайловичу изъ Пустозерска“ 1670 г. 15) „Посланіе къ царю Ѳеодору Алексеевичу“. 16) „Отписка къ игумену Ѳеоктисту“, писанная изъ Мезени въ 1654 г. 17) Посланіе изъ Пустозерска въ Мезень къ жентъ и дтямъ. 18) Посланіе къ Меланіи и Анисіи съ сестрами. 19—23) Пять посланій къ боярынь Морозовой. 24) Посланіе къ Маремьянъ Ѳеодоровнѣ. 25—27) Три „Посланія къ нѣкому Симеону“. 28) „Посланіе къ нѣкому священнику Стефану“. 29) Посланіе къ неизвѣстному. 30) „Посланіе къ нѣкому Иоанну“. 31) „Книга восьмъ горемыкамъ миленькимъ“. 32) „Посланіе ко восьмъ втрнымъ“. 33) Посланіе къ неизвѣстному на время уклонявшемуся отъ раскола. 34) „Посланіе, обличительное за любострастіе“. 35) „О сложеніи персть“. 36) „Книга на крестоборную ересь“. 37) „О илоческомъ чинѣ“. 38) „О иконномъ писаніи“. 39) „О вѣшной мудрости“. 40) „О днзгъ поста и мясоствѣ“. 41) „Бесѣда о Авраамѣ“. 42) „Бесѣда о наятыхъ дѣлателяхъ“. 43) Письмо къ протополу Ивану Неронову. 44) „Выписки объ одеждахъ странныхъ“.

Изъ перечисленнаго № 1—8 утрачены и извѣстны только по указаніямъ самаго Аввакума, № 9—42 напечатаны въ V т. «Матеріаловъ для исторіи раскола», а 43—44 въ I т. этихъ «Матеріаловъ Относительно принадлежности Аввакуму нѣкоторыхъ изъ только-что названныхъ сочиненій г. Влад. Карповъ (въ «Библиографѣ» 1884 г. № 1) возбудилъ кое-какія сомнѣнія, но не особенно убѣдительныя.

Сочиненія Аввакума можно раздѣлить на четыре группы: 1) *Толкованіе св. писанія*. 2) *Богословско-полемическіе трактаты*. 3) Произведенія *автобиографическаго характера* и 4) *Посланія* характера смѣшаннаго.

Къ первой группѣ можно отнести: 1) «Списаніе и собраніе о Божествѣ и твари и како созда Богъ человѣка», 2) «Бесѣду о Авраамѣ» и 3) «Бесѣду о наятыхъ дѣлателяхъ». Они написаны подъ сильнымъ вліяніемъ средневѣковыхъ апокрифовъ, какъ напр. извѣстнаго «сказанія о древѣ крестномъ», «вопросовъ Иоанна Богослова Аврааму» и др. и притомъ не только со стороны содержанія, но и со стороны самаго способа давать объясненія богословскихъ вопросовъ въ бел-

летристической формѣ, съ тою только разницею, что тонъ и слогъ апокрифовъ мечтателенъ и поэтиченъ, а тонъ и слогъ Аввакума представляютъ собою яркое отраженіе своего грубаго вѣка, когда религиозные дебаты между самыми высокопоставленными іерархами происходили въ отчужденнѣйшихъ кабацкихъ выраженіяхъ и нерѣдко кончались тѣмъ, что убѣжденные сѣдинами противники вцѣплялись друг другу въ бороды. Вотъ небольшой образчикъ Аввакумовской экзегетики. Идетъ разсказъ о томъ, какъ змѣй сначала искушалъ Адама, а затѣмъ пошелъ къ Еввѣ:

„Ноги у нея и крылья были, хорошей звѣрь, красной была, докамѣсть не своровала. И рече Еввѣ тѣ же глаголы, что и Адаму. Она же послушавъ змія приступи ко древу, вземъ грезнь и озоба его, и Адаму даде: попеже древо красн видѣнемъ и добро въ снѣдъ,—смоковъ красная, ягоды сладкіе, слова межю собою лстивыя. Онѣ упиваются, а діаволъ въ то время смѣется. Увы невоздержаніи! Увы небреженія заповѣди Господни! Оттодѣ и до днесь въ слабоумыхъ чловѣка такъ же леть творится. Подчиваютъ другъ друга зеліемъ неразвореннымъ, с рѣчь зеленымъ виномъ процѣженнымъ и прочими пити и сладкими брашны, послѣ и посмѣхаютъ другъ друга, упившагося до пьяна. Слово въ слово, что и раю было при діаволѣ и при Адамѣ. Паки (говоритъ книга) Бытія: „И вкусилъ Адамъ и Ева отъ древа, отъ него же Богъ заповѣда, и обжастася“. О миленкія! Прюдѣти стало некому! Ввелъ діаволъ въ бѣду, а самъ восторону! Лукава хозяинъ напоить, накормить, да и з'двора снхнулъ: пьяной валяется на улн ограбленъ, — никто не помилуетъ. Паки Бибія: „Адамъ и Ева спшста сеѣ лствіе смоковни отъ древа, отъ него же вкусиста и прикрыста срамоту свою и скрыстася подъ древо возлегоста“. Проспался бѣдныя съ похмѣлья, аю самымъ себя соромъ: борода и усь въ блевотинѣ, а отъ г.на весь и до ногъ в г.нѣхъ, со здоровныхъ чашъ кругомъ голова идетъ и на плечахъ не держится“

Въ догматически-богословскихъ сочиненіяхъ своихъ Аввакумъ касается почти всѣхъ вопросовъ, составлявшихъ предметъ спор между господствующею церковью и расколомъ. Написаны они тѣмъ же слогомъ и въ томъ же тонѣ, образчики которыхъ мы только что представили. О никоніанствѣ онъ не можетъ иначе говорить какъ въ самыхъ площадныхъ выраженіяхъ — «собаки, бл.и, воры, преда гатаи», вотъ обычная форма обращенія къ «митрополиты и архіепископы Никоніана». И не только съ никоніанцами обращается такъ Аввакумъ. Союзникъ его по пустозерскому острогу — Ѳедоръ-дьяконъ разошелся во взглядѣ на догматъ св. Троицы — и вотъ протопопъ ему пишетъ увѣщаніе, гдѣ его чествуетъ такимъ образомъ: «Ѳедька а Ѳедька! охъ бл.инъ сынъ, собака косая, дуракъ страдшкъ».

Вѣроучительные взгляды Аввакума могутъ быть сформулированы слѣдующимъ образомъ:

Никоновское исправленіе богослужебныхъ книгъ есть дѣло Божіе не удобное. Спаситись можно только по старымъ книгамъ, въ которыхъ нѣтъ ни «едипой ереси» и по которымъ спасались благочестивыи цари и московскіе святители.

Креститься надо двумя перстами. Триперстное же знаменіе есть «печать антихриста». Русской церкви, принявшей по наущенію «волка» Никона «триперстную ересь» Аввакумъ предсказываетъ скорую гибель. «Чаю подвигнетъ Богъ турка на отмщеніе кровей мученическихъ. Пускай любодѣицу ту потрясутъ, хмѣль—агъ выгонять изъ бл. и! Піяна кровью святыхъ, на красномъ звѣрѣ ѣздить, разсвирѣпѣвъ, имущи чашу злату въ руцѣ своей, полную мерзости и сквернѣ любодѣянія ея,—сирѣчь изъ трехъ перстовъ подносить хотящимъ пьянова питія и безъ ума всѣхъ творить, испившихъ изъ кукиша десныя руки». Двуперстіе, говоритъ Аввакумъ, утверждено Стоглавымъ соборомъ и оно же заповѣдано св. отцами—Мелетіемъ Антиохійскимъ, Θεодоритомъ и Петромъ Дамаскиномъ.

По вопросу о такъ называемой сугубой аллилуѣ Аввакумъ пишетъ: «До Василія пояху въ церкви: аллилуія, аллилуія, аллилуія. Егда же бысть Василій, повелѣ пѣти: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже. У святыхъ согласно, у Діонисія и у Василія,—трижды воспѣвающе Славимъ Бога, а не четырежды, по римской бл. и. Мерзко Богу четверичное воспѣваніе сицевое: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже. Да будетъ проклятъ сице поюще...»

Крестъ долженъ быть осьмиконечный. Употребляемый же русской церковью крестъ четырехконечный есть «крыжъ польской, выб...окъ римскаго костела» и кто его «учинить на просфирахъ, или напишетъ на немъ образъ распятаго Христа и положить его на престолѣ вмѣсто тричастнаго, таковой мерзокъ есть и не потребенъ въ церкви, подобаеть его изринуты».

По вопросу объ иконахъ Аввакумъ совершенно неправильно приписываетъ «кобелю борзому Никону», замѣну византійскаго иконописанія иконописаніемъ на западно-европейскій образецъ, сильно привившимся въ Москвѣ еще съ конца XV вѣка подъ вліяніемъ наѣхавшихъ съ Софьею Палеологъ итальянцевъ и возмущается тѣмъ, что строгая византійская иконографія уступила мѣсто иконописи, въ которой преобладаетъ приближеніе къ живой дѣйствительности.

«Воззри на святыя иконы», восклицаетъ протопопъ, «и виждь угодившія Богу, како добрыя изуграфы подобіе ихъ описуетъ: лице и руцѣ, и ногѣ и вся чувства тончава и измождена отъ поста и труда, и всякія имъ находящія скорби. А вы нынѣ подобіе ихъ перемѣнили, пишете таковыхъ же, яко вы сами: толстобрюхихъ, толстоножихъ, и ноги и руки яко стулци у кажнова святова. Пишутъ Спасовъ образъ Еммануила, лице одутловато, уста червоная, власы кудрявыя, руки и мыщцы толстыя, персты надутыя, также и у ногъ бедра толстыя, и весь яко нѣмчинъ брюхатъ и толстъ учи-

ненъ, лишь сабли той при бедрѣ не написано». Негодуетъ протопопъ рядомъ съ этимъ на то, что Никоніанцы «Николѣ чудотворцу дали имя нѣмецкое: Николай, а Парасковіи великомученицы дали имя Параскева». Удивляется Аввакумъ какъ такія вещи «чудотворецъ терпитъ: хотя бы одному кобелю голову-то назадъ рожею заворотилъ, да пускай бы по Москвѣ —той походилъ».

Глубоко возмущаетъ также протопопа замѣна круглыхъ клобуковъ плоскодонными и введеніе широкихъ рясъ. Въ прежнихъ клобукахъ иннокъ могъ исполнять завѣтъ Василя Великаго, велѣвшаго монаху держать глазу долу, а при новыхъ монахи выставляютъ напоказъ «расчесанные волосы и рожу» для того «чтобы бабы любили ихъ». Еще болѣе неистовою бранью раздражается протопопъ противъ широкихъ рясъ и новаго способа подпоясываться.

„Іоаннъ Предотеца подпоясывался по чресламъ, а не по титкамъ, поясомъ усменнымъ, сирѣчь кожанымъ: чресла глаголются, подъ пуномъ опоясатися крѣпко, даже брюхо-то не толстѣетъ. А ты что чреватая женка, не извредитъ бы въ брюхѣ ребенка, подпоясываешься по титкамъ? Чему быть! И въ твоемъ брюхѣ не меньше ребенка бабья наложено бѣды—той—ягодъ мигдальныхъ, и ренскова, и романей, и водокъ различныхъ съ виномъ процѣженныхъ налилъ: какъ ево подпоясать!“

Таковъ юрьевецкій протопопъ въ главнѣйшихъ своихъ богословскихъ трактатахъ. Таковъ-же онъ въ остальныхъ богословскихъ «писанейцахъ» своихъ. Таже площадная манера выражаться, которая, конечно не имѣла въ себѣ ничего преднамѣреннаго, а была лишь естественнымъ проявленіемъ некультурности среды, выдвинувшей Аввакума, тоже смѣсь цитатъ изъ Св. Писанія безразлично примѣняемыхъ наряду съ цитатами изъ апокрифовъ и неизвѣстно откуда почерпнутыми историческими анекдотами и, наконецъ, самое главное—тотъ-же методъ порочить всѣ нелюбезныя протопопу церковныя «новшества» тѣмъ, что онъ доказываетъ ихъ связь съ «римскою бл..ю», т. е. латинствомъ и вообще западно-европейскою иноземщиной. Остается только прибавить, что въ одномъ пунктѣ своихъ религиозныхъ возрѣній протопопъ является не только старообрядцемъ, т. е. ревнителемъ старыхъ обычаевъ русской церкви, но и еретикомъ, проповѣдующимъ взгляды, несогласныя съ ученіемъ православной церкви. Это именно по вопросу о догматѣ св. Троицы, въ которой по толкованію Аввакума нужно признавать три сущности или существа. Ученіе Аввакума о Троицѣ дало поводъ первоначальнымъ обличителямъ раскола—Дмитрію Ростовскому и Петириму пермскому говорить объ особомъ толкѣ «аввакумовщины». Но позднѣйшія, болѣе тщательныя изслѣдованія, показали, что особой «аввакумовщины» никакой не было и что взгляды протопопа по вопросу о Троицѣ не встрѣтили сочувствія въ раскольничьей средѣ.

Посланія и челобитныя Аввакума частью писаны по собственному почину, какъ напр. его челобитныя и посланія къ Алексѣю Михайловичу и Ѳедору Алексѣевичу. Но большею частью онѣ писались протопопомъ въ отвѣтъ на разные вопросы, которые ему задавались приверженцами по предметамъ вѣры. Эти посланія обыкновенно смѣшаннаго характера: тутъ есть и богословія, и свѣдѣнія о себѣ и отдѣльныя историческія указанія, часто очень важныя для изученія первыхъ временъ раскола.

Къ автобіографическимъ по преимуществу произведеніямъ Аввакума можно отнести «краткую записку о своемъ страданіи и страданіи союзниковъ» и знаменитое «житіе,» заключающее въ себѣ, кромѣ описанія извѣстныхъ намъ событій жизни Аввакума и разныхъ богословскихъ разсужденій, еще крайне характерное описаніе цѣлаго ряда чудесъ, совершенныхъ протопопомъ въ разные времена его жизни. Чудеса двухъ родовъ: отрицательные, къ которымъ можно отнести разные напасти, постигавшія большинство тѣхъ людей, которые мучили протопопу, и положительныя, когда силою своей молитвы Аввакумъ изцѣлялъ разные недуги. Около 20 такихъ случаевъ описалъ протопопъ: исцѣлялъ онъ сухорукихъ, сухоногихъ, нѣмыхъ, своею молитвою истребилъ цѣлый отрядъ войска, выгналъ бѣса изъ десятка бѣсноватыхъ и, наконецъ, разъ сотворилъ такое чудо: у жены Пашкова «куры всѣ переслѣпли и мереть стали: такъ она,—собравше въ коробѣ» рассказываетъ протопопъ «ко мнѣ ихъ принесла, чтобы-де батка пожаловалъ, помолилъ о курахъ. И я молебень пѣлъ, воду святилъ, куровъ кропилъ и кадилъ; потомъ въ лѣсъ сбродилъ,—крыто имъ сдѣлалъ, изъ чего ѣсть, и водою покропилъ, да къ ней все и отослалъ. Куры Божіимъ мановеніемъ исцѣдили и исправились.»

Принимая во вниманіе всегдашнюю искренность и высокій нравственный обликъ Аввакума нельзя, конечно, допустить мысль, чтобы онъ выдумалъ только что приведенныя чудеса, тѣмъ болѣе, что и чудеснаго то въ нихъ ничего нѣтъ, а представляютъ они собою самыя обыкновенныя вещи, ложно освѣщенные и превратно понятыя. Но тѣмъ любопытнѣе они для характеристики грубаго суевѣрія Аввакума и тѣмъ рельефнѣе отдѣняетъ они «житіе» — это удивительное произведеніе, въ одно и тоже время вмѣщающее въ себѣ высокія истинно-христіанскія мысли и грубѣйшее изувѣрство, крайнее смиреніе и гордыню непомерную, нѣжность чувства и кабацкія выраженія, недюжинную богословскую ерудицію и невѣжество относительно элементарнѣйшихъ фактовъ исторіи и географіи, широкое пониманіе истинъ христіанства, рядомъ съ готовностью лечь самому

костями да и другихъ положить изъ-за начертанія какого-нибудь слова, наконецъ глубочайшую кротость въ перенесеніи мученій, рядомъ съ полною готовностью немедленно самому стать тираномъ. Словомъ, какъ оно и понятно вполне въ автобіографіи, «Житіе протопопа Аввакума,» есть полное отраженіе его автора со всѣми его высокими качествами и со всѣми его—не скажемъ недостатками, потому что нехочется какъ-то примѣнять это слово къ человеку, самонаибольшіе поступки котораго имѣли въ своей основѣ стремленіе къ идеалу и желаніе исполнить нравственный законъ—со всѣми тѣми его свойствами, которые всякаго безпристрастнаго историка приводятъ къ убѣжденію, что въ общемъ Аввакумъ представляетъ собою явленіе некультурное и враждебное сколько-нибудь поступательному движенію впередъ. Сдѣлайся Аввакумъ патріархомъ и онъ несомнѣнно надолго затормозилъ-бы развитіе общечеловѣческой образованности въ Россіи. И что еще очень важно: цѣлый рядъ самимъ-же протопопомъ рассказанныхъ фактовъ, въ родѣ того какъ онъ раззорилъ невинныхъ вожаковъ медвѣдей, изломавъ имъ бубны и выпустивъ въ лѣсъ медвѣдей, или какъ онъ дьячка Ивана Струну за содѣянный имъ «церковный мятежъ» лично избилъ *въ церкви*, или наконецъ, какъ Аввакумъ *молилъ Бога чтобы онъ погубилъ отравившійся въ походѣ отрядъ пашковскихъ казаковъ*, провинившихся тѣмъ, что объ исходѣ похода они спрашивали предсказанія не у протопопа, а у даурскихъ шамановъ, а главное бѣшенныя проклятія, которыя изувѣрный протопопъ посылаетъ всякому, не исключая товарищей по страданію, кто въ малѣйшемъ не согласенъ съ его взглядами,—все это ни на одну минуту не позволяетъ сомнѣваться въ томъ, что если-бы во главѣ іерархіи сталъ Аввакумъ, онъ-бы съ наименьшимъ ожесточеніемъ ссылалъ, мучилъ и жегъ своихъ противниковъ, нежели Никонъ. И вотъ почему *историческая справедливость* т. е. то одобреніе, въ которомъ исторія, имѣющая въ своемъ распоряженіи дальнѣйшій ходъ событій, не можетъ отказать всякому, кто своевременно понялъ нужды и потребности своей эпохи, историческая справедливость, говоримъ мы, въ данномъ случаѣ несомнѣнно не на сторонѣ высокаго страдальца за изувѣрство и застой, а на сторонѣ его мучителей, вносившихъ движеніе и науку въ русскую духовную жизнь. Начала насилія были одинаково сильны какъ въ Аввакумѣ, такъ и въ его мучителяхъ, но протопопъ это насиліе употребилъ бы на то, чтобы оттащить Россію назадъ, а никоніанцы все таки вели ее впередъ.

Августа Воронова («Звѣздочка», «Лучи») — псевд. Анны Дм. Вернеръ †).

Августиновичъ, И. Дѣйств. ст. сов., вице-инспекторъ корпуса лѣсничихъ ††). Напечаталъ: 1) «Отчетъ по изслѣдованію и осушенію болотъ въ С.-Петербур. губ. за 1877 г.» экспедиціи, во главѣ которой онъ стоялъ. Спб. 1878 г. 8°. XVI + 531 стр. 2) *Товже за 1878 г.* Спб. 1879 г. 8°. XII + 307 + II стр. 3) *Товже за 1879 г.* Спб. 1880 г. 8°. 422 стр. 4) «О ходѣ работъ экспед. по осушкѣ болотъ въ Новгородской губ. въ 1877 г.» Спб. 1878 г. 8°. 5) «Отчетъ по изслѣдованію и осушенію болотъ въ Новгородской губ. за 4 года» (1875—79). Спб. 1879 г. 8°. 500 стр. 6) Объ этихъ же и другихъ работахъ по осушкѣ болотъ Августиновичъ писалъ въ «Хоз. Строителѣ» 1878 г. № 6 и 7) «Лѣсномъ Журн.» 1878 г. № 4 и 1879 г. № 5. 8) «Земл. Газ.» 1879 г. № 2 и 6.

Августиновичъ, Тома Матвѣевичъ †††), по происхожденію вольный крестьянинъ сѣверо-западнаго края. Учился въ свислоской гимназій, а затѣмъ въ Виленскомъ унив., гдѣ въ 1832 г. кончилъ курсъ съ сереб. медалью лекаремъ. Въ концѣ 1860 г. А. былъ врачебнымъ инспекторомъ Пермской губ.

Напечаталъ: 1) «Instrumenta Chirurgica in discentium commodum 50 tabulis depicta et lapidi incisa». Vilno. 1835. in folio. 2) «О дикорастущихъ врачевныхъ растеніяхъ Полтавской губерніи», пом. въ «Труд. комисіи для описанія Киевск. учебн. округа», Т. II, 1853 г. (91 стр. in 4°. 3) Въмѣстѣ съ А. Грабовскимъ Августинъ въ 1861 г. по порученію Мин. Гос. Им. издалъ «Наставленіе олоотнымъ фельдшерамъ о помощи укушеннымъ бѣшенными собаками и заразившимся сибирскаго язвою». 8°. 26 стр.

Августинъ, (Алексѣй Васильевичъ Виноградскій) архіепископъ московскій ††††), сынъ московскаго священника и довольно искусстваго иконописца. Родился въ Москвѣ 6 Марта 1766 г. 5 лѣтъ отъ роду

†) С. Пономаревъ въ Календ. Суворина на 1880 г.

††) Объ «Отчетѣ за 1879 г.», Н. Вакуловскій, въ «Спб. Вѣд.» 1879 г. № 5 и онъ же о работахъ по Новгород. губ. за 1875—79 г. въ «Нов. Вр.» 1879 г. № 1162.

†††) Зміевъ, Врачи-писатели, стр. 1.

††††) 1) *Снеиревъ*, Біографическія черты изъ жизни арх. Августина М. 1824. 1841 и 1848. 8°. 144 стр. 2) *Ваньшинъ-Каменскій*, Слов. дост. людей изд. 1836. 3) «Энци. Лекс.» *Плюшара*. 4) *Евгеній*, Слов. дух. пис. стр. 1—4. 5) «Москвит.» 1852. № 2. 6) *Филаретъ*, «Обзоръ» стр. 423—24. 7) *Сидонскій* въ «Энци. Слов.» изд. р. пис. и уч. 8) *Геннадіи*, Словарь. 9) Краткія упомин. въ Энци. слов. Толя, Березина Ключникова. 10) *Галаховъ*, Полная рус. хрест. по изд. 1870 т. I стр. 317—19. 11) Прижъчанія къ предъидущей книгѣ М. 1849. стр. 17—18. О „Сочиненіяхъ“—„С. П. В.“ 1856. № 113. Письма къ Августина митр. Платона въ „Прав. Обзор.“ 1869. № 5—9 и 1870 № 6, 8, 10. Съ прим. С. К. Смирнова и „Ирк. еп. вѣд.“ 1869. № 46.

лишившись матери и восьми—отца, Августинъ, по ходатайству родственниковъ своихъ, былъ опредѣленъ въ перервинскую (подъ Москвой) семинарію. Здѣсь онъ особенно хорошо учился латыни, чѣмъ рано обратилъ на себя вниманіе митрополита Платона. Окончивъ риторическій классъ, Августинъ перешелъ въ московскую духовную академію, а въ свободное отъ занятій время посѣщаль лекціи профессоровъ московскаго университета для ознакомленія съ русскою словесностью, которая тогда въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ не изучалась. Еще студентомъ Августинъ въ 1787 г. состоялъ учителемъ латинскаго языка въ перервинской семинаріи; въ 1788 г. по окончаніи курса въ академіи, онъ былъ назначенъ учителемъ риторики въ трицкую семинарію. Въ этомъ-же году онъ поднесъ митрополиту Платону привѣтственное стихотвореніе на латинскомъ языкѣ, чѣмъ снискалъ чрезвычайное благоволеніе его. Поощренный такимъ благоволеніемъ, Августинъ съ особенною ревностью предавался сочиненію латинскихъ стихотвореній. Одно изъ нихъ, въ которомъ онъ описываетъ свою сиротскую жизнь, такъ понравилось Платону, что онъ эти, какъ онъ ихъ оффиціально называлъ, «золотые» стихи велѣлъ напечатать и разослать во всѣ духовныя учебныя заведенія. Полное собраніе латинскихъ стихотвореній Августина было впослѣдствіи издано перервинскою и трицкою семинаріями. Любопытно отмѣтить, что Августинъ такъ привыкъ къ латыни, что черновики русскихъ проповѣдей своихъ набрасывалъ на латинскомъ языкѣ. Въ 1792 онъ былъ сдѣланъ префектомъ трицкой семинаріи, съ обязанностью преподавать философію, а въ 1794, по предложенію Платона, готовившаго его для высокихъ должностей, на 28 году жизни принялъ монашество. Въ 1795 г. Августинъ, въ званіи іеромонаха, былъ назначенъ ректоромъ трицкой семинаріи; въ 1797 г. привѣтственною рѣчью при посѣщеніи этой семинаріи Павломъ I, онъ обратилъ на себя милостивое вниманіе императора, въ 1798 его возвели въ санъ архимандрита, причемъ дали въ управленіе лужецкій можайскій монастырь, въ 1801 перевели въ московскій богоявленскій монастырь. Въ 1802 г. Августинъ былъ назначенъ цензоромъ духовныхъ книгъ и вслѣдъ затѣмъ настоятелемъ Заиконоспасскаго ставропигіальнаго монастыря и ректоромъ московской духовной академіи. Въ 1803 г. онъ былъ вызванъ на чреду богослуженія въ Петербургъ, а въ слѣдующемъ году, по желанію Платона, возведенъ въ санъ епископа дмитровскаго, викарія московскаго. Фактически завѣдывалъ дѣлами московской епархіи онъ, потому что по старости Платонъ уже не былъ въ состояніи нести бремя епархіальнаго управленія. Рѣчи же въ торжественныхъ

случаяхъ, при встрѣчахъ государя, при окропленіи знаменъ, и т. д. говорилъ исключительно Августинъ и успѣлъ этимъ обратить на себя всеобщее вниманіе. Слово, сказанное имъ въ 1807 г., по случаю заключенія тильзитскаго мира, произвело въ Москвѣ такое впечатлѣніе, что московскій главнокомандующій счелъ нужнымъ поднести экземпляръ рѣчи, когда она была напечатана, государю, который послалъ оратору драгоцѣнную панагію. Изъ другихъ рѣчей Августина огромное впечатлѣніе произвело привѣтствіе, сказанное имъ 12 іюля 1812 г. Александру I, когда императоръ, для воодушевленія народа въ тяжелый моментъ вступленія напріятеля на русскую землю, пріѣхалъ въ Москву. Государь былъ растроганъ до слезъ. Въ чтеніи эта очень краткая рѣчь не производитъ впечатлѣнія и потому надо думать, что въ связи съ необычайностью переживаемого момента, на императора подѣйствовала нервность Августина, составлявшая одну изъ отличительныхъ сторонъ его, какъ человека и оратора. Когда непріятель сталъ близко подступать къ Москвѣ, Августинъ, со смерти Платона (1811) непосредственно уже управлявшій московскою епархією, сдѣлалъ рядъ распоряженій относительно сохраненія драгоцѣнностей московскихъ церквей, важнѣйшія изъ которыхъ, а также патріаршую ризницу и синодальную бібліотеку перевезъ въ Вологду. Самъ-же онъ уѣхалъ во Владиміръ, за что нѣкоторые недоброжелатели упрекали его. Возвратившись, по уходѣ французовъ въ Москву, Августинъ проявилъ необыкновенную дѣятельность въ возобновленіи разрушенныхъ непріателемъ церквей и прочихъ святынь московскихъ. Умеръ онъ 3-го Мая 1819 г. въ санѣ архіепископа московскаго, въ которой былъ возведенъ въ 1818 г. До того съ 1814 г. А. носилъ титулъ архіепископа дмитровскаго.

Изъ рѣчей Августина почти всѣ были напечатаны при жизни его, именно слова: 1) «*При нареченіи епископомъ дмитровскимъ*. М. 1804. 2) «*На заключеніе мира съ Францією*. М. 1807. 3) «*На погребеніе кн. П. М. Даикова*. М. 1807. 4) «*На день коронаванія Александра I*. М. 1809. 5) «*При погребеніи гр. И. А. Остермана*. 6) «*При окропленіи свящ. одеждъ, отъ имп. Александра I принесенныхъ въ даръ Успенскому собору*. М. 1811. 6) «*Въ д. коронаванія Александра I*. П. 1811. 7) «*При освящ. храма Александровск. училища*. М. 1812. 8) «*Александру I при вшествіи въ Успенскій соборъ*. М. 1812. 9) «*Пастырское наставленіе, произнесенное 28 Іюля 1812 г.*». П. 1812. на русск. и фр. яз. 10) «*При годичномъ поминовеніи по воинамъ за Вѣру и Отечество, на брани бородинской животовъ свой положившихъ*. М. 1813. 11) «*При возвращеніи хоругви московскаго ополченія*. М. 1813. 12) «*По случаю побѣды у Ласна*. П. 1814. 13) «*По случаю покоренія*

нія французской столицы“ М. 1814 14) „На день воспоминанія избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ“ М. 1814. 15) „При общемъ собраніи членовъ москов. отд. Библейскаго общества“ М. 1815. 16) По каталогамъ нельзя прослѣдить, была-ли напечатана рѣчь Августина на закладку Храма Спасителя въ 1817, но судя по тому, что эта рѣчь напечатана тогда же въ Москвѣ въ нѣмецкомъ, французскомъ и латинскомъ (versio-nem latinam fecit Mich. Brujewitscz) переводахъ, надо думать, что и русскій текстъ своевременно былъ обнародованъ. Кромѣ этой рѣчи появилась еще въ переводѣ (франц.) рѣчь на взятіе Парижа St.-Pet. 1814.

Перечисленныя рѣчи, съ присоединеніемъ многихъ другихъ, до того не напечатанныхъ, вошли въ составъ «Сочиненій» Августина изданныхъ въ П. въ I томѣ въ 1856 съ біографіею и портретомъ

Латинская элегія его на убіеніе епископа Фодосійскаго Феодосія Гумилевскаго помѣщена въ біографіи архіепископа, составленной Снегиревымъ. Тамъ-же помѣщена «молитва объ изминѣи сриговъ», которую Августинъ сочинилъ въ 1812 г. по приказанію Александра I и которая читалась тогда во всѣхъ церквахъ съ колѣнопреклоненіемъ. Тамъ-же напечатаны нѣкоторыя латинск. стихотворенія Августина Остаются въ рукописи: 1) «*Догматика*» и 2) «*Толкованіе на посланія апостольскія*».

Славою оратора Августинъ главнымъ образомъ обязанъ живости, съ которою онъ произносилъ свои рѣчи. Составляя ихъ по тяжеловѣснымъ правиламъ старой гомилетики и руководствуясь даже въ слогѣ тяжеловѣсною латинскою конструкціею, онъ, однако старался дѣйствовать по преимуществу на чувство слушателей поэтическими сравненіями. Вотъ какъ наприм. оканчивается попавшая въ хрестоматіи и наиболѣе извѣстная изъ его рѣчей, произнесенная «при совершеніи годичнаго поминовенія по войнахъ, на брани Бородинской животь свой положившихъ»:

„Земля отечественная! Храпи въ нѣдрахъ твоихъ любезныя останки поборниковъ и спасителей отечества; не отягости собою праха ихъ; вмѣсто росы и дождя окропять тебя благодарныя слезы сыновъ російскихъ. Зеленѣй и цвѣти до того великаго и просвѣщеннаго дне, когда возсіяетъ заря вѣчности, когда солнце правды оживотритъ вся сушая во гробѣхъ. Аминь“.

* Августинъ, епископъ Аккерманскій, въ мѣрѣ Андрей Гуляницкій). По свидѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода, учился въ Кіевской духовной Академіи, гдѣ въ 1863 кончилъ курсъ со степенью магистра и тотчасъ-же былъ назначенъ бакалавромъ по классу

* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

обличительнаго богословія. Въ 1864 онъ постригся въ монашество, а въ 1869 былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Съ 1870—1881 Августинъ состоялъ ректоромъ литовской духовной семинаріи и настоятелемъ виленскаго Свято-Троицкаго монастыря. Въ 1881 рукоположенный во епископа михайловскаго, викарія рязанскаго, преосвященный въ 1882 перемѣщенъ епископомъ аккерманскимъ, викаріемъ кишиневскимъ.

Епископъ Августинъ извѣстенъ въ современной духовной литературѣ своимъ 1) «*Руководствомъ къ основному богословію*» †). Вильно 1876, 8° V + 366 стр. Кромѣ того онъ напечаталъ: 2) «*Полемическія сочиненія противъ латинянъ, писанныя въ рус. церкви въ XI и XII в.*» въ «Труд. Кіев. дух. акад.» 1867. № 6 и 9.

«Руководство къ основному богословію» было представлено авторомъ въ рукописи въ учебный комитетъ св. Синода на соисканіе Макарьевской преміи. Комитетъ нашелъ что книга «не поражаетъ читателя обширною эрудиціею», но тѣмъ не менѣе видно, что авторъ «основательно знакомъ не только съ отечественною, но и съ иностранною литературою избраннаго имъ предмета». «О. Августинъ не рабски, а совершенно свободно пользовался бывшими у него подъ руками источниками, за исключеніемъ впрочемъ сочиненія преосв. Макарія («Введеніе въ православное богословіе»), изъ котораго онъ буквально списывалъ многія страницы, не обозначивъ даже оныхъ цитатами»; въ общемъ руководство «носитъ характеръ единства и строгой логической послѣдовательности, такъ что оно представляется какъ-бы однимъ апологетическимъ трактатомъ, написаннымъ въ защиту христіанской религіи» и православія въ частности. Руководство состоитъ изъ 4 отдѣловъ. Въ первомъ устанавливаются «надлежащіе признаки, по которымъ можно отличить истинную религію отъ ложной». Этими признаками авторъ считаетъ «признаніе Бога какъ личнаго безконечнаго духа и безсмертія человѣческой души». Во второмъ отдѣлѣ руководство прилагаетъ указанные признаки «ко всѣмъ религіямъ внѣ-христіанскимъ, именно: къ язычеству, выразившемуся въ религіозныхъ вѣрованіяхъ Китая, Индіи, Персіи, Египта, Греціи и Рима, къ новоіудейству и магометанству» и приходитъ къ заключенію, что «всѣ эти религіи ни по внутреннему содержанію, ни по внѣшнимъ признакомъ не имѣютъ характера божественности, что ихъ ученіе вообще недостойно Бога и не удовлетворяетъ всецѣло человѣка, что ихъ такъ называемыя чудеса

†) Отзывы объ «Основномъ Богословіи»: 1) «Вилен. Вѣст.» 1876. № 207. 2) «Воронеж. епарх. вѣд. 1876 № 14 стр. 590—597. (Перенес. отзывъ учеб. ком. при св. Синодѣ. 3) «Пермск. еп. вѣд.» № 25 стр. 267—272.

и пророчества, которыхъ необходимо требуетъ человѣкъ для убѣжденія себя въ божественномъ происхожденіи извѣстной религіи, суть не что иное, какъ очевидныя басни и сказки, или искусная поддѣлка и хитрый обманъ». Въ третьемъ отдѣлѣ «разсматривается христіанство, какъ единая истинная, богооткровенная религія» въ доказательство чего авторъ «приводитъ всѣ признаки, какъ внутренніе, такъ и внѣшніе, какъ изъ ветхаго, такъ и изъ новаго завѣта, вполне убѣдительные для непредубѣжденного ума. Разныя раціоналистическія теоріи, отрицающія сверхъестественный характеръ христіанства, здѣсь отвергнуты; клеветы и нападенія противъ достовѣрности и сверхъестественности библейскихъ чудесъ и пророчествъ разоблачены со всею ихъ пустотою и неосновательностью, мнимыя несогласія научныхъ показаній о природѣ съ библейскими воззрѣніями по возможности уничтожены». Наконецъ, въ четвертомъ отдѣлѣ говорится «о сохраненіи откровенныхъ истинъ христіанства въ православной церкви», благодаря чему оно и должно быть признано единственною истинною религіею.

Въ общемъ комитетъ, разсмотрѣвъ еще руководство со стороны ясности изложенія, призналъ его достойнымъ полной преміи арх. Макарія въ 1000 р. Но Св. Синодъ, рѣшивъ, что «сочиненіе это по внутреннимъ своимъ достоинствамъ и по внѣшнему объему и изложенію признается, за неимѣніемъ нынѣ (1876) другаго лучшаго руководства, заслуживающимъ допущенія къ употребленію въ дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ предварительно напечатанія сдѣлалъ надлежащія указанія, на источники, которыми онъ пользовался, какъ напр. на «Введеніе въ правос. богословіе» арх. Макарія» постановилъ выдать автору *полвинную* премію арх. Макарія.

Августинъ (Михаилъ Степановичъ *Сахаровъ*), епископъ уфимскій и оренбургскій †). Родился 18 октября 1768 г. въ селѣ Звѣринцѣ, ростовскаго уѣзда, ярославской губерніи, отъ родителей древняго духовнаго происхожденія и на 11 году поступилъ въ ярославскую семинарію, изъ которой, какъ одинъ изъ наиболѣе способныхъ учениковъ, былъ отправленъ въ 1788 г. въ петербургскую Александрово-

†) 1) *Зиновьевъ*, въ „Москвит.“ 1844, № 8 (на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ братомъ Августина—надв. сов. Евграфомъ Сахаровымъ). 2) „Оренб. Губ. Вѣд. 1847 г. № 42 (а не 24, какъ показано у Геннади). Перепечатка изъ „Москвит.“. 3) *Чистовичъ*, „Ист. пет. дух. акад.“, 94 (невѣрно указана смерть подъ 1821 г.). 4) *Н. Калининъ* въ „Проев. Августинъ, быв. епископъ Уфимскій и Оренбургскій“ въ „Странинкѣ“ 1866 г. № 5 и 6 отдѣльно тогда же. 5) *Геннади*, Словарь. 6) *Филаретъ*, Обзоръ.

невскую лавру, гдѣ учился вмѣстѣ съ Сперанскимъ. Въ 1792 г., по окончаніи академическаго курса, Августинъ былъ назначенъ въ ярославскую семинарію и здѣсь одновременно преподавалъ пиитику, греческій и нѣмецкій языки и кромѣ того математику и географію. Въ 1797 г. онъ былъ переведенъ въ Петербургъ въ Александроневскую академію на кафедру церковнаго краснорѣчія и греч. языка и въ томъ-же году постригся въ монашество. Въ 1797 г. Августинъ былъ посвященъ въ санъ архимандрита и посланъ обратно въ Ярославль настоятелемъ толгскаго монастыря и ректоромъ ярославской семинаріи. Въ 1800 г. онъ вдругъ, по неизвѣстной причинѣ, былъ перемѣщенъ въ третьеклассный троицкій монастырь рязанск. епархіи, но чрезъ 2 года его вытребовали въ Петербургъ на чреду богослуженія. Во время этой вторичной своей петербургской службы Августинъ былъ законоучителемъ 2-го кадетскаго корпуса., настоятелемъ 2 кл. Спасскаго Антоніева монастыря, а затѣмъ—Троицко-Сергіевской пустыни подъ Петербургомъ. Своими проповѣдями онъ обратилъ на себя вниманіе многихъ высокопоставленныхъ лицъ, благодаря чему въ 1806 г. былъ нареченъ епископомъ оренбургскимъ и уфимскимъ. 12 лѣтъ управлялъ А. оренбургской епархіею и все это время, главнымъ образомъ, заботился объ умноженіи числа церквей. Благодаря связямъ и большой настойчивости, ему удалось добыть средства на постройку 46-ти новыхъ храмовъ. Въ 1808 г. Августинъ былъ уволенъ отъ управления оренбургской епархіи, хотя и по собственному прошенію, но едва-ли составлявшему результатъ его собственныхъ желаній и поселился на родинѣ, въ ростовскомъ заштатномъ варницкомъ монастырѣ, гдѣ, несмотря на получаемое имъ весьма значительное содержаніе, жилъ подвижнически-скромно, посвящая все свое время разнообразнымъ историко-литературнымъ трудамъ. Онъ былъ непрочь замѣнить свое уединеніе пастырскою дѣятельностью въ какой-нибудь епархіи, но, повидимому, новыя лица, ставшія тогда во главѣ церковной администраціи, относились къ нему неблагоклонно и онъ до самой смерти своей, послѣдовавшей 1 января 1842 г., чрезъ 24 года послѣ увольненія, оставался не у дѣль.

Печатныя произведенія Августина немногочисленны:

1) „Евергетъ“. Стихотвореніе. Спб. 1794. (въ каталогахъ не значится) и рядъ проповѣдей: 1) „Слово въ день входа во храмъ Пр. Богородицы. Спб. 1804. 4°. (Соп. 1065). 2) „Слово на погребеніе генерала-аншефа В. А. Зубова“. Спб. 1804 г. 4°. (Соп. 10638). 3) „Слово на освященіе новоустроенной *мѣтней* церкви при 2 кадетск. корп.“ Спб. 1804. 4°. (Соп. 10640). 4) „Слово на освященіе новоустроенной *зимней* церкви при 2 кад. корп.“ Спб. 1804. 4°. (Соп. 10641). 5) „Поучительныя слова въ С.-Петербургѣ при 2-мъ кадет. корп. и въ другихъ мѣстахъ съ 1797 по 1803 г. сказанныя“ 2 ч. М. 1807. (Соп. 10359).

Но послѣ него осталось огромное количество рукописныхъ трудовъ, не считая четырехъ объемистыхъ томовъ переписки его съ разными высокопоставленными лицами, какъ напр. съ министромъ дух. дѣлъ кн. Голицынымъ, Сперанскимъ, Клейнмихелемъ и др. Вотъ списокъ этихъ рукописныхъ произведеній, составленный біографомъ Августина, проф. ярославской семинаріи Н. Калининковымъ, ознакомившимся и съ содержаніемъ ихъ.

1) „Разсужденіе о владычествѣ человѣческаго разума надъ страстями“ переведено въ 1798 г. съ греческаго изъ сочиненій Іосифа Флавія. 2) „Почетельныя слова“, кромѣ вышеприведенныхъ печатныхъ есть ихъ двѣ части въ рукописи. 3) „Торжественная тѣнь на 21 день іюня 1808 г., въ который Высочайше утверждень Его Имп. Величествомъ докладъ комитета объ усовершеніи духовн. училищъ“. 4) Шесть частей „Примѣровъ для руководства къ изящной словесности“. 5) „Примѣры церковнаго краснорѣчія для руководства въ проповѣди слова Божія, извлеченныя изъ разныхъ отцевъ церкви“. 6) „Примѣры латинской изящной словесности разнаго содержанія“, состояще изъ 38 отдѣленій. 2 большихъ тома. 7) „Начертаніе церковной исторіи отъ созданія міра до настоящихъ временъ“, 4 тома. 8) „Записки по церковной исторіи, извлеченныя изъ разныхъ христіанскихъ писателей“, въ 12 частяхъ. 9) „Примѣры епархіальнаго дьякопроизводства“, въ 2 частяхъ. 10) „Похвальное слово Петру Великому“. 11) „Всемирная топографія“, въ 5 ч. 12) „Алфавитный сводъ или памятникъ изъ духовныхъ законовъ“, 6 частей. 13) „Сводъ духовныхъ законовъ съ 1714 по 1820 годъ“. 14) „Полный систематическій сводъ духовныхъ законовъ православной церкви“, 15 томовъ. 15) „Хронологическій реестръ изъ 59 томовъ полнаго собранія законовъ российской имперіи“. 16) „Библейскій Словарь“, заключающій въ себѣ алфавитный подборъ текстовъ и разныхъ другихъ историко-богословскія указанія. 17) „73 бесѣды на дѣянія апостольскія“. 18) „Боголюбивыя бесѣды на Моисеево Пятикнижіе“, въ 5 ч., переводъ съ греч. 19) Перев. изъ Евгенія Вулгара „Нѣсколько боголюбивыхъ бесѣдъ“. 20) „Разсужденіе о причинахъ всемірнаго потопа“. Переводъ изъ Калмета. 21) „Изображеніе нравственнаго состоянія челоѣковъ, обитающихъ на земномъ шарѣ“. Перев. съ нѣмецкаго. 22) „Записки къ изображенію совершеннаго согласія восточной греко-россійской церкви съ восточною греческою“. 23) „Разсужденіе объ истинѣ всѣхъ книгъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета“. 24) „Записки по церковному краснорѣчію“.

Перечисленныя сочиненія, не свидѣтельствуя о даровитости Августина, являются, главнымъ образомъ, памятникомъ необычайнаго трудолюбія его и довольно значительной богословской образованности. Сколько-нибудь серьезное значеніе имѣютъ только сдѣланные имъ своды духовныхъ узаконеній, повидимому, принимавшіеся во вниманіе при законодательныхъ работахъ царствованія Николая I, хотя достойными печати, о чемъ хлопоталъ авторъ, Синодъ ихъ не призналъ, также какъ не призналъ онъ нужнымъ печатаніе другихъ сочиненій Августина, неоднократно имъ присылавшихся въ Синодъ для разсмотрѣнія.

Авдій Востоковъ («Объ отношеніяхъ римской церкви». Спб. 1857 г.) — псевдонимъ архіепископа могилевскаго, Анатолія.

Авдѣва, Екатерина Алексѣевна, урожденная Полевая, сестра Николая и Ксенофонта Полевыхъ. Объ ней подробнѣе при характеристикѣ всего семейства Полевыхъ.

Авдѣвъ, Михаилъ Васильевичъ, одинъ изъ *dii minores* великой плеяды сороковыхъ годовъ. Родился 22 Сентября 1821 г. въ Оренбургѣ. Отецъ его происходилъ изъ стариннаго, состоятельнаго и привыкшаго занимать видныя мѣста въ яицкомъ войскѣ казацкаго рода. Недовольный новыми порядками, стѣснившими старыя казакія вольности, онъ со всѣмъ своимъ родомъ вышелъ изъ войска и поступилъ на гражданскую службу. Молодому Авдѣву очень поспасливилось при полученіи начальнаго образованія. Однимъ изъ первыхъ его учителей былъ загнанный судьбою въ Оренбургъ извѣстный польскій писатель *Тома Занъ*, другъ Мицкевича и основатель знаменитаго виленскаго патріотическаго общества «Филаретовъ», устроеннаго по образцу нѣмецкаго *Tugendbund'a*. Занъ первый далъ толчекъ *чуждому* направленію Авдѣва, т. е. той струѣ въ его произведеніяхъ, которая составляетъ въ нихъ самую выдающуюся черту. Съ переездомъ отца Авдѣва въ Уфу, М. В. одно время учился въ тамошней гимназій, но затѣмъ упросилъ родителей своихъ отпустить его въ Петербургъ и здѣсь поступилъ въ институтъ корпуса инженеровъ путей сообщенія—тогда еще закрытое учебное заведеніе и по объему проходимыхъ въ немъ наукъ не имѣвшее нынѣшній свой университетскій характеръ. Въ 1842 г. Авдѣвъ кончилъ институтъ поручикомъ, а въ 1852 г. въ чинѣ капитана вышелъ въ отставку. Во время крымской войны онъ былъ выбранъ начальникомъ дружины оренбургскаго ополченія, а въ 60-хъ годахъ былъ членомъ крестьянскаго по дѣламъ присутствія.

Послѣ выхода въ отставку Авдѣвъ поселился въ доставшейся ему отъ отца деревнѣ, необыкновенно живописно расположенной въ одной изъ гористыхъ мѣстностей стерлитамакскаго уѣзда, по которой проходитъ южный Уралъ. Прелести грандіозной природы оренбургскаго края вообще и его деревни въ частности были на столько полны привлекательности для Авдѣва, что онъ большую часть года безвыѣздно проводилъ въ стерлитамакскомъ уѣздѣ и лишь съ неудовольствіемъ прїѣзжалъ на нѣсколько мѣсяцевъ въ Петербургъ или другіе города. Это постоянное пребываніе въ одной изъ довольно отдаленныхъ окраинъ Россіи не прошло для Авдѣва даромъ. Если многіе изъ его героев вышли дѣланными и отзываются предвзятымъ рецентомъ, то потому, что съ жизнью русскаго общества онъ знакомился по преимуществу изъ книгъ. Именно теоретическая инспирація и отсутствіе живыхъ наблюденій и имѣли результатомъ

тѣ справедливые упреки въ неестественности и пересаливаніи, которые дѣлались по адресу Авдѣева даже самыми благосклонными къ нему критиками.

Въ 1862 г. Авдѣевъ былъ сосланъ въ Пензу. Но черезъ годъ ему было дозволено уѣхать за границу, гдѣ онъ и прожилъ нѣскольکو лѣтъ. Во время пребыванія за границею Авдѣевъ близко сошелся и около года даже вмѣстѣ жилъ съ Тургеневымъ, къ которому онъ давно уже питалъ самое глубокое уваженіе и которому подражалъ въ манерѣ писанія, мягкой и меланхоличной.

Литературную свою карьеру Авдѣевъ началъ еще будучи въ институтѣ. Имѣя 17 лѣтъ отъ роду, онъ 1838 г. написалъ свою первую повѣсть, которая была напечатана въ «Литературныхъ прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду». Для дебюта повѣсть недурна, но сколько нибудь серьезнаго значенія она не имѣетъ и Авдѣевъ былъ правъ, не включая ее въ собраніе своихъ сочиненій. Серьезная-же литературная дѣятельность его начинается 10 годами позже. Кончивши курсъ, Авдѣевъ опредѣлился на службу въ Нижній Новгородъ и здѣсь онъ въ концѣ сороковыхъ годовъ написалъ свою первую большую повѣсть 2) «*Варинька*», которая вмѣстѣ съ 3) «*Записками Тамирина*» и 4) «*Ивановымъ*» составили трилогію, изданную имъ отдѣльно въ 1852 г. подъ общимъ названіемъ «*Тамиринъ*». Всѣ три повѣсти были напечатаны въ «Современникѣ» за 1849, 50 и 51 года (Т. XVII, XIX, XXV). Онѣ создали Авдѣеву прочную литературную извѣстность и поставили его на ряду съ лучшими изъ молодыхъ писателей того времени.

Всѣ характерныя черты таланта Авдѣева ясно обозначились въ этомъ первомъ и несомнѣнно лучшимъ изъ его произведеній.

Талантъ Авдѣева былъ въ значительной степени подражательный. Онъ не былъ однимъ изъ тѣхъ избранниковъ, которые открываютъ новые пути и собственной инициативой расширяютъ общественный горизонтъ. Но за то разработать сюжеты, намѣченные болѣе его даровитыми писателями, развить типъ, не во всѣхъ деталяхъ разработанный у того или другого изъ корифеевъ русской литературы, Авдѣевъ могъ очень хорошо. Онъ самъ, собственно, не отрицалъ того, что подражаетъ великимъ образцамъ и только иначе объяснялъ этотъ фактъ. Въ повѣсти его „Горы“ мы находимъ слѣдующее характерное мѣсто: повѣсть начинается съ того, что авторъ сидитъ за письменнымъ столомъ и пишетъ. Къ нему входитъ знакомый: «—Здраствуйте», сказалъ онъ, протягивая мнѣ руку «что вы дѣлаете?» «—Подражаю», отвѣчалъ я, поворачиваясь къ нему съ кресломъ». «—Кому?» «—Да еще не знаю». — «Объясните пожалуйста». —

«Вотъ видите-ли», сказалъ я: «—когда я предалъ тисненію свою первую повѣсть, нашли, что я подражаю Лермонтову; послѣ второй рѣшили, что я подражаю Гоголю; теперь, можетъ быть, найдутъ, что я подражаю Бальзаку или Диккенсу. На свѣтѣ столько было писано, что вовсе не хитро найти сходство. Какъ же мнѣ знать, кому я подражаю».

Но такъ или иначе — Авдѣевъ несомнѣнно подражалъ, если не всегда непосредственнымъ заимствованіемъ, то тѣмъ что у него *импульсы были книжные*. Въ предисловіи напр. къ «Тамарину» онъ прямо заявлялъ: «Авторъ разбора сочиненій Пушкина въ «Отеч. Зап». (т. е. Вѣлинскій, имя котораго въ 1852 г. не могло быть называемъ въ печати) замѣтилъ, что Онѣгинъ и Печоринъ составляютъ одинъ типъ и что характеръ Печорина есть тотъ-же характеръ Онѣгина, измѣнившійся при послѣдовательномъ развитіи. Это мнѣніе, по моему весьма справедливое, дало мнѣ мысль прослѣдить дальнѣйшее развитіе типа «герсевъ нашего времени», имѣвшаго еще и въ нашемъ поколѣніи своихъ представителей».

Такою разновидностью Печорина и является Тамаринъ. Какъ извѣстно, печоринство съ заразительною быстротою распространилось по селамъ и весямъ нашего отечества. Слабохарактернымъ людямъ, а изъ такихъ состоитъ огромное большинство нашего общества, всегда нравятся люди сильные волею, хотя-бы эта воля была и злая. Вотъ почему обаяніе Печорина было такъ огромно и вотъ почему сразу проявилось столько печоринствующихъ россіянъ, которые, какъ всякое подражаніе, довольно слабо напоминали лермонтовскій прототипъ. Въ своей трилогіи Авдѣевъ задался цѣлью изобразить такого провинціального Печорина. Самъ Печоринъ долженъ былъ дѣйствительно быть очень недюжиннымъ человѣкомъ, чтобы сдѣлать популярнымъ свой типъ. Тамарину-же былъ прочищенъ путь и оставалось только держать себя съ тактомъ и не ронять своего достоинства какими-нибудь очень уже скверными вещами. Общество было такъ настроено, что стоило только Тамарину отпустить язвительныя замѣчанія, хорошо одѣваться и обладать интересною блѣдностью, чтобы пріобрѣсть названіе демона. Настоящій демонизмъ, по крайней мѣрѣ, ищетъ сильныхъ ощущеній, ѣдетъ на Кавказъ и погибаетъ въ цвѣтѣ лѣтъ. Тамаринъ-же пожираетъ сердца и больше ничего. Заслуга Авдѣева заключается въ томъ, что онъ выставилъ внутреннюю мелочь господъ Тамариныхъ, показалъ всю непривлекательность ничтожнаго по существу самолюбія ихъ, ихъ эгоизмъ и пошловатое самодовольствіе, а главное показалъ, чѣмъ кончаютъ разные губернскіе демоны, если ихъ не убьетъ какаѣ-нибудь романтическая черкесская пуля и имъ прихочетъ

дится встрѣчаться съ новымъ потокомъ жизни. Авторъ заставляетъ начинающаго старѣться Тамарина подвести итогъ своей жизни и въ результатѣ оказывается почти круглый нуль. Хорошо прожитая молодость даетъ нравственный фондъ для пожилыхъ лѣтъ, а Тамарину осталось одно сознаніе бесполезно потраченныхъ силъ. Горько, скверно становится на душѣ Тамарина, когда онъ видитъ, что его обгоняютъ, что уже только очень молоденькія дѣвушки находятъ его интереснымъ. Самолюбіе его страшно страдаетъ, онъ сознаетъ всю свою несостоятельность, но онъ слишкомъ долго стоялъ во главѣ, чтобы добровольно уйти на второй планъ. Лаврецкій тоже съ грустью сознаетъ, что онъ устарѣлъ, но это ему не мѣшаетъ желать всего лучшаго новымъ силами. Не такъ поступаетъ Тамаринъ.

„Если вамъ случится встрѣтить въ обществѣ человѣка никогда добродушно ничему улыбающагося,—человѣка, который всякій успѣхъ, всякое полезное дѣло принимаетъ холодно, который во всемъ старается подмѣтить одну слабую сторону и безпощадно и мѣтко смѣется надъ нею,—человѣка, отъ котораго не укроется ничего смѣшнаго и который съ наслажденіемъ показываетъ его всѣмъ, злая-язька котораго боится всѣ не твердо увѣренные въ себя,—вспомнитесь въ него: это пережившій свое время Тамаринъ. Это Тамаринъ, котораго мучитъ всякій дѣльный успѣхъ, потому что онъ напоминаетъ ему его ничтожество. Это отжившій Тамаринъ, котораго нечего бояться, но о которомъ стоитъ сожалѣть“.

Какъ противоположность Тамарину, Авдѣевъ въ послѣдней части своей трилогіи вывелъ типъ чиновника Иванова, заслуживающій вниманія какъ одна изъ первыхъ въ нашей литературѣ попытокъ представить человѣка съ общественными стремленіями. Ивановъ, какъ сказано,—чиновникъ, но на службу онъ смотритъ всего менѣе какъ на средство составить себѣ карьеру. Онъ отнюдь не принадлежитъ къ типу такъ называемыхъ «добродѣтельныхъ чиновниковъ», появившихся во второй половинѣ 50-хъ годовъ съ легкой руки Соллогубовскаго Надимова и надуто-чванно кричавшихъ о своей высокой честности. Нѣтъ, Ивановъ именно простотою и отсутствіемъ рисовки вытѣсняетъ Тамарина изъ сердца Вариньки — героини трилогіи. Но онъ, все таки, думаетъ, что и чиновникъ можетъ послужить правдѣ и справедливости и съ жаромъ и большимъ рискомъ для себя отдается этому служенію. Авторъ не говоритъ, чѣмъ закончилась попытка Иванова, да и вообще онъ только въ общихъ чертахъ задѣваетъ общественныя стремленія своего героя. Но и въ этихъ размѣрахъ желаніе Авдѣева представить человѣка, неудовлетворяющагося личною жизнью, свидѣтельствовало, что въ молодомъ писателѣ, наряду съ подражательностью и книжностью вдохновенія, жило и тонкое умѣніе улавливать моменты текущаго общественнаго настроенія при самомъ ихъ зарожденіи. Извѣстно, что могучее воз-

бужденіе, охватившее русское общество послѣ крымской войны не было явленіемъ внезапнымъ. Зародыши его были въ идейномъ движеніи кружковъ такъ называемыхъ «людей сороковыхъ годовъ», кружковъ, правда, не многочисленныхъ, но за то вмѣстившихъ въ себѣ все, что было лучшаго въ русскомъ обществѣ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Ивановъ—одинъ изъ представителей этой тогда еще совершенно незамѣтной въ общемъ теченіи жизни новой группы, представитель не первостепенный, такъ сказать, провинціальный делегатъ ея, но тѣмъ болѣе значить чести усмотрѣть его.

Такое-же соединеніе подражательности и умѣнія улавливать «моментъ» представляетъ собою второе крупное произведеніе Авдѣева—надѣлавшій въ свое время столько шума «*Подводный камень*». Строго говоря, «Подводный Камень» по основной идеѣ своей и по группировкѣ дѣйствующихъ лицъ представляетъ собою почти буквальное повтореніе не только прототипа всѣхъ, если можно такъ выразиться, «бракоразводныхъ» романовъ—Жоржъ-Зандовскаго «Жака», но даже русскаго его воспроизведенія—Дружининской «Полиньки Саксъ». Тотъ-же глубоко-благородный мужъ подъ сорокъ, та-же молодая жена, сначала плѣняющаяся въ своемъ мужѣ его серьезностью, а потомъ, при встрѣчѣ съ молодымъ человѣкомъ, вдругъ чувствующая, что одною серьезностью молодая кровь удовлетвориться не можетъ; наконецъ, тоже рѣшеніе мужа, не считающаго себя въ правѣ заѣдать чужой вѣкъ, пожертвовать собою и не долгая борьба въ женѣ, продолжающей глубоко уважать своего мужа, не желающей его огорчать, но безсильной противостоятъ безконечно-сладостному искушенію.—Словомъ не только общая идея романа буквально одна и таже, что у Жоржъ-Зандъ и русскаго подражателя ея—Дружинина, но даже распланировка его и основныя детали. Одна только деталь принадлежала лично Авдѣеву, но именно она-то и создала «Подводному Камню» успѣхъ. У Жоржъ-Зандъ, у Дружинина и вообще во всѣхъ многочисленныхъ романахъ, имѣвшихъ предметомъ супружескую «измѣну», эта измѣна совершалась въ глубокой тайнѣ. У Авдѣева-же мужъ, еще въ то время когда жена беззавѣтно его любить, уславливается съ нею, что если она когда-либо полюбитъ другого, то не скроетъ этого отъ него. Такъ героиня романа—Наташа Соковлина и поступаетъ. Полюбивъ другого героя романа—Комлева и отдавшись ему, она прямо заявляетъ мужу о случившемся и тотчасъ-же уѣзжаетъ съ Комлевымъ.

«Подводный камень» былъ напечатанъ въ «Современникѣ» 1860 г. (№ 10 и 11). Моментъ былъ необыкновенно удаченъ для романа съ подобною тенденціею. Наступали шестидесятые годы, когда

общество съ лихорадочною стремительностью бросилось уничтожать всѣ прежніе принципы социальныхъ отношеній. Понятно, что такое стремленіе раздѣлаться съ прошедшимъ и создать новый порядокъ вещей не могло не коснуться такого животрепещущаго вопроса, какъ отношеніе супруговъ другъ къ другу, ихъ взаимныхъ правъ и обязанностей. Въ обществѣ наростало настроеніе, которое привело къ теоріи такъ называемаго «гражданскаго брака». «Подводный камень» явился выразителемъ этого нарождающагося настроенія и вотъ почему такъ огроменъ былъ успѣхъ его. Имя Авдѣева вдругъ стало необыкновенно популярнымъ и съ тѣхъ поръ читающая публика знаетъ его по преимуществу какъ автора «Подводнаго камня».

Но этотъ-же успѣхъ послужилъ причиною того, что въ дальнѣйшей дѣятельности Авдѣеву уже очень мало приходилось возбуждать сочувствіе публики. Дѣло въ томъ, что одобреніе, встрѣченное основною идеею «Подводнаго камня» побудило Авдѣева почти исключительно посвятить свое творчество защитѣ свободы чувства. Съ тѣхъ поръ ни одна изъ его вещей не обходилась безъ того, чтобы онъ не затронулъ любимой темы. Но пересоль всегда мѣшаетъ и односторонность есть скала, о которую разбивается всякій серьезный успѣхъ. Со свойственною ему книжностью вдохновенія Авдѣевъ началъ защищать свободу чувства *quand-même* и это вызвало протестъ въ той самой части публики, которая еще такъ недавно восторженно ему аплодировала. Увлеченіе, съ которымъ женщина долго борется и которому уступаетъ уже только тогда, когда природа беретъ верхъ надъ размышленіемъ,—съ этимъ нравственное чувство значительной части общества 60-хъ гг. мирилось, тѣмъ болѣе, что тутъ изъ двухъ золъ—измѣны, сопровождаемой обманомъ, и измѣны, къ обману не прибѣгающей, послѣднее было несомнѣнно зломъ меньшимъ. Но извинять разныя прихоти какой нибудь Ольги Мытицовой изъ третьяго большаго романа Авдѣева. 6) «*Между двухъ ошей*» («Соврем. обозр.» 1868 г. № 1—3), которая мужа мѣняетъ на симпатичнаго земца Камышлинцева, а Камышлинцева немедленно мѣняетъ на только-что пріѣхавшаго изъ Петербурга флигель-адъютанта фонъ-Гогенфельда—этимъ одностороннимъ развитіемъ своей идеи Авдѣевъ только повредилъ ей и себѣ. Та-же часть общества, которая сочувственно отнеслась къ героинѣ «Подводнаго камня» презрительно обошлась съ Ольгой Мытицовой. А когда въ дальнѣйшихъ своихъ повѣстяхъ: 7) «*Мадамъ*» («Дѣло» 1869 № 1) 8) «*Сухая любовь*» («Дѣло» 1870 № 10) 9) «*Пестренькая жизнь*» («Отеч. Зап.» 1870 № 1) Авдѣевъ опять съ авторскимъ сочувствіемъ ввелъ

типы женщинъ въ родѣ Мытищевой, онъ отъ одной части критики своего-же лагеря получилъ насмѣшливый эпитетъ «специалиста по бракоразводнымъ дѣламъ», а другая часть, въ лицѣ той самой г-жи Цебриковой, которая считается крайней защитницей женской эмансипаціи, бросила ему даже въ лице обвиненіе въ безнравственности («Вѣст. Евр.» 1881. № 6).

Мы выше назвали «Между двухъ огней». Любовными исторіями Ольги Мытищевой не ограничивается содержаніе этого романа. Цѣли его гораздо шире. Авторъ задавался цѣлью написать социальный романъ, въ которомъ было-бы охвачено новое теченіе русской жизни. Какъ Тургеневъ въ «Отцахъ и дѣтяхъ», такъ и Авдѣевъ въ «Между двухъ огняхъ» хотѣлъ представить новаго человека, выскупившаго въ 60-хъ годахъ на арену общественной жизни. Относился онъ къ новому человѣку съ полною симпатіею и въ лицѣ своего героя Камышлинцева хотѣлъ создать положительный типъ. Извѣстно, однако-же, что положительные типы вообще составляютъ слабую сторону русокой литературы и Тургеневъ, когда захотѣлъ представить въ «Наканунѣ» «ироя», выписалъ его даже изъ-за границы — изъ Болгаріи. Нѣтъ по этому ничего удивительнаго, что и Авдѣеву не удался его Камышлинцевъ, при чемъ произошло еще вотъ что: Авдѣевъ во чтобы-то нистало хотѣлъ внушить читателю симпатію къ Камышлинцеву, но такъ какъ всякое положительное лице создается каждымъ авторомъ соответственно тому, что этому данному автору кажется хорошимъ, то и Камышлинцевъ, выйдя изъ творческихъ рукъ писателя сороковыхъ годовъ, да еще такого, который всегда страдалъ книжностью вдохновенія, по основнымъ качествамъ оказался хорошимъ человѣкомъ не 60-хъ, а именно 40-хъ годовъ и въ результатѣ получилось, что Авдѣевъ никому не угодилъ. «Лѣвая» сторона журналистики нашла, что Камышлинцевъ герой голубиннаго полета, а «правая» была недовольна тѣмъ, что авторъ симпатизируетъ человѣку «нигилистичекаго» направленія, а обѣ вмѣстѣ доказывали, и совершенно справедливо, что въ Камышлинцевѣ очень мало жизненной правды.

Но всего больнѣе было Авдѣеву, живо помнившему страшный шумъ возбужденный «Подводнымъ камнемъ», то, что новый романъ его, въ общемъ, прошелъ почти совершенно незамѣченнымъ. Съ тѣхъ поръ онъ въ разговорахъ съ друзьями сталъ себя звать отставнымъ писателемъ. Вышеотмѣченный приѣмъ, оказанный появившимся послѣ «Между двухъ огней» «бракоразводнымъ» повѣстямъ Авдѣева, не могъ его убѣдить въ противоположномъ и послѣдніе годы жизни онъ проводилъ въ грустномъ сознаніи того, что пере-

жилъ себя. Раза два онъ даже получалъ отказы отъ редакцій въ помѣщеніи нѣкоторыхъ изъ его произведеній

Въ 1874 г. Авдѣевъ выпустилъ книжку 10) *«Русское общество въ герояхъ и героиняхъ литературы»*. Это рядъ критическихъ очерковъ о наиболее замѣчательныхъ литературныхъ типахъ, начинающихся съ Евгенія Онѣгина и заканчивающихся Рязановымъ изъ повѣсти Слѣпцова—«Трудное время». Нѣкоторые изъ этихъ очерковъ были напечатаны въ «Недѣлѣ». Имъ нельзя отказать въ извѣстномъ умѣнн группировать наиболее характеристическія черты, но въ общемъ Авдѣевъ является малоудовлетворительнымъ критикомъ. Главный недостатокъ его критическихъ очерковъ — любовь къ общимъ мѣстамъ.

Въ 1875 г. Авдѣевъ помѣстилъ въ «Отеч. Зап.» (№ 2) небольшую вещьцу полуюмористическаго характера—11) *„Перетаски двухъ барышень“*, въ которой изображается «положительность» новѣйшихъ барышень «хорошаго» общества. Благодаря живости изложенія, вещьца, сравнительно съ другими повѣстями завершительнаго періода дѣятельности Авдѣева, имѣла успѣхъ. Последнее что появилось при жизни его—это начало повѣсти 12) *„Въ сороковыхъ годахъ“*, помѣщенное въ изданномъ въ пользу герцеговинцевъ сборникѣ *„Братская Помощь“*. Весь же романъ появился уже послѣ смерти Авдѣева въ *„Вѣстн. Европы“* 1876 (№ 9—12). Какъ художественное произведение *„Въ сороковыхъ годахъ“*—вещь очень слабая. Фабула крайне мелодраматична и неестественна, событія совершаются по щучьему велѣнію, психологическаго развитія характеровъ — никакого. Нѣкоторый интересъ роману придаетъ эпизодически введенный подъ прозрачными псевдонимами кружокъ Бѣлинскаго, изъ членовъ котораго сколько-нибудь подробно Авдѣевъ, впрочемъ, остановился только на Герценѣ.

Для полноты библиографическаго перечня прибавимъ въ заключеніе, что, кромѣ перечисленнаго, Авдѣевъ въ промежуткахъ между большими романами своими напечаталъ изящно и занимательно написанныя повѣсти: 13) *„Ясные дни“* („Совр.“ 1850 т. 23). 14) *„Горы“* („От. Зап.“ 1851, т. 79). 15) *„Нравственная любовь“* („Соврем.“ 1852 т. 33). 16) *„Осенній змѣй“* („От. Зап.“ 1853 т. 86) 17) *„Деревенскій визитъ“* („С.-П. Вѣд. 1852). 18) *„Порядочный человѣкъ“* („От. Зап.“ 1855 № 3). 19) *„Приличная партія“* („Библ. для чт.“ 1856 № 11). 20) *„На дорогѣ“* („Б. д. Чт.“ 1857 т. 192), рядъ любопытныхъ путевыхъ писемъ: 21) *„Повѣдка на хумысь“* („От. Зап.“ 1852 т. 84 и 85). 22) нѣсколько *„Писемъ изъ Петербурга“* и *„Изъ деревни“*, въ *„Кавказѣ“* 1855—1856 г. 23) *„Дорожная замятки“*

(„Биб. д. Чт.“ 1857, т. 144). 24) „Изъ-за границы“ („Биб. д. Чт.“ 1857 г. т. 144—146; 1858 т. 147, 149). 25) рядъ фельетоновъ въ „Соврем.“ 1852—1853 г. подъ псевдонимомъ „Пустаго Человѣка“. 26) Корреспонденціи изъ Оренбургскаго края въ Аксаковскомъ „Днѣ“ 1861—62 гг. 27) „Письма въ провинцію“ („Вѣстн. Евр.“ 1870 № 1, безъ подписи). 27) Нѣсколько фельетоновъ критическаго и общественнаго характера, въ „Бирж. Вѣд.“ 1873. 28) драму: „Мѣщанская семья“ („Дѣло“ 1869, № 2), написанную въ малоподходящемъ къ таланту Авдѣева „обличительномъ“ родѣ. 29) Драма „Шестое средство“ осталась ненапечатанной.

„Полное собраніе“ сочиненій Авдѣева было издано въ Петербургѣ Стелловскимъ въ двухъ большихъ томахъ въ 1868—70 гг. Кромѣ того отдѣльно напечатаны: „Тамаринъ“. Спб. 1852. „Романы и повѣсти“ 2 т. Спб. 1853. „Подводный камень“ 2 ч. Спб. 1863. „Между двухъ отней“ 3 ч. Спб. 1868. „Мѣщанская Семья“ Спб. 1869. „Три повѣсти“: („Магдалина“, „Пестренькая жизнь“ и „Сухая любовь“). Спб. 1871 и вышеупомянутая уже книга „Общество 1820—1870 и въ герояхъ и героиняхъ литературы“ Спб. 1874.

Авдѣевъ умеръ 1 февраля 1876 г. въ Петербургѣ. Похороны его были очень скромны †).

†) Критико-биографическія статьи объ Авдѣевѣ: 1) „Энци. Слов., Изд. рус. уч. и лит. статья М. Л. Михайлова. 2) *Толь*, Наст. слов. 3) *Березинъ*, Русск. энци. Сл. 4) *Клюшниковъ*, Всен. Энци. Сл. 5) „Вѣстн. Евр.“ 1876 № 3, стр. 383 и № 9 прим. къ „Сороковымъ годамъ“. 6) „Газ. Гатцука“ 1876. № 18. 7) „Голосъ“ 1876. № 33, 39 (*Гаммы*) 12 и 57 (фельетонъ Л. (Лароша). 8) *Ш. Быковъ* въ „Жив. Обзор.“ 1876 № 19 и 20 съ портрет. 9) „Илл. Нед.“ 1876, № 8 съ портр. 10) (*С. А. Венгеровъ*) „Михаилъ Васильевичъ Авдѣевъ“. Литературн. портретъ, „Недѣля“ 1876. № 2—5. 11) „Пет. Лист.“ 1876. № 24 и 25. 12) „Пчела“ 1876. № 17. 13) *Ш. Боборыкинъ*, По поводу смерти М. В. Авдѣева. „Спб. Вѣд.“ 1876. № 39. 14) „Бирж. Вѣд.“ 1876 г. № 34. (письма А. къ Э. К. Ватсону). 15) *Ш. Быковъ* въ „Огонькѣ“ 1879 № 1.

Критическія статьи и отзывы о произведеніяхъ Авдѣева. О „Тамаринъ“: 1) „Биб. д. Чт.“ 1852 т. 116, отд. 6, стр. 1—9. 2) „От. Зап.“ 1852 № 3 т. 81, отд. 6, стр. 16—25. 3) „Соврем.“ 1852, т. 32, отд. IV, стр. 52—54. 4) „Спб. Вѣд.“ 1852, № 51. О „Романахъ и Повѣстяхъ“: 5) „Соврем.“ 1854. т. 43, отд. IV стр. 39—53. (Чернышевскаго?) и 53—70. 6) „От. Зап.“ 1855. т. 98, отд. 4, стр. 24—27. О „Подводномъ камнѣ“: 7) „Сѣв. Пч.“ 1861, № 18. 8) „Б. д. Чт.“ 1861, № 2. 9) „Время“ 1861 № 1, стр. 34—45. 10) „Р. Инв.“ 1861 № 21 и 22. 11) *Гималз*, въ „Спб. Вѣд.“ 1861, № 8. 12) *А. Ш-ль* въ „Р. Мѣрѣ“ 1861 № 1. 13) *Ев. Туръ* въ „Рус. Рѣчи“ 1861, № 6. 14) *Де-Пуле*, тамъ-же, № 28 и 29. 15) „Свѣточъ“ 1861 № 3, стр. 21—40. О „Между двухъ отней“. 16) *А. Скабичевскаго* подъ загл. „Герои голубинаго полета“ въ „Недѣль“ 1868, № 18 и 19. 17) *М. М-ль*, въ „Иллюс. Газ.“ 1868 № 19 и 21. 18) *Н. Страссова*, въ „Зарѣ“ 1869, № 4, стр. 104—119. 19) *Н. Алшарумови*, въ „Всем. Тр.“ 1869, № 1, стр. 33—46. 20) „От. Зап.“ 1869 № 1, стр. 94—105. 21) *Z.* (В. П. Буренинъ) въ „С.-П. Вѣд.“ 1869 № 37 и 70. 22) *Гв.* № 92, 23) *А. Ш-ль* въ „Рус.

Авель, архимандритъ. Написалъ книги: 1) „*Краткая духовная мѣстница, возводящая христіанина къ любви Божіей*“. М. 1848. Ц. 1 руб. и 2) „*Общезнательная Саровская пустынь и достопамятная икона въ ней подвизавшаяся*“. М. 1855. Ц. 2 р.

Авель, монахъ-предсказатель. †) Р. въ 1757 въ деревнѣ Акуловѣ Алексинскаго уѣзда Московской губ., отъ крестьянскихъ родителей. По разсказу *А. П. Ермолова* и *Л. Н. Энгельгардта* Авель съ необыкновенною точностью предсказалъ день и часъ смерти Екатерины и Павла, предсказалъ также нашествіе французовъ и сожженіе Москвы. За всѣ эти предсказанія его каждый разъ сажали въ Петропавловскую крѣпость. Редакціи «Рус. Старины» удалось раздобыть и напечатать 1) интересные документы изъ Москов. консисторіи показывающіе, что отдохнувшій было подъ конецъ жизни отъ 21 лѣтняго сидѣнія по тюрьмамъ предсказатель въ первые годы царствованія Николая Павловича сталъ опять «безпокойно» себя вести и по приказанію Государя былъ заточенъ въ Спасо-Ефиміевскій монастырь, гдѣ умеръ въ 1841. Кромѣ того редакція получила въ свое распоряженіе 2) 13 писемъ предсказателя къ графинѣ Прасковѣ Андреевнѣ *Потемкиной* и 3 тетради, заключающія въ себѣ: а) «*Житіе и страданіе отца и монаха Авеля*» б) «*Жизнь и житіе отца нашего Дадамія*» в) «*Сказаніе о существѣ, что есть существо Божіе и Божество*». д) «*Бѣнія книга первая*» и е) «*Церковная потребность монаха Авеля*». Изъ названныхъ рукописей послѣднія 3 безусловно сочинены Авелемъ. Это рядъ мистическихъ толкованій св. Писанія, какамъ-то смѣсь библейскихъ сказаній и апокрифическихъ легендъ, въ общемъ чрезвычайно напоминающая «отреченныя кни-

Ивн.“ 1868 № 9. 24) „Голосъ“ 1868 № 47. 25) „Дѣло“ 1869 г. № 4, стр. 1—28, статья „Кто лучше?“. По поводу „Собранія Сочиненій“: 26) *Н. В. Шелгунова*, въ „Дѣлѣ“ 1871 № 4, стр. 1—45. О „Трехъ повѣстяхъ“: 27) „С.-П. Вѣд.“ 1870 г., № 303. 28) Ів. 1871. № 90. 29) „Вопросы дня“, 1871, № 1 стр. 103—123. 30) „Од. Вѣстн.“ 1870 № 18. 31) *М. К. Цибриковой* въ „Вѣстн. Евр.“ 1871 № 6, стр. 605—647. О „Нашемъ обществѣ въ герояхъ и героиняхъ литературы“: 32) „Голосъ“ 1874 № 85. 33) *Ч. П.* въ „Бирж. Вѣд.“ 1874, № 66. 34) *Н. Радюкина* (*Н. Шелгунова*), въ „Дѣлѣ“ 1874 № 3, стр. 28—45. 35) *Н. М.* (*П. Михайловскій*) въ „Отеч. Зап.“ 1874 № 3, стр. 186—222 и № 4 379—401. 36) „С.-П. Вѣд.“ 1874 № 65.

Отдѣльныя замѣчанія объ Авдѣевѣ у *Друзжинина*, т. VI и *Аполлона Григорьева*, т. I.

Въ 1874 изд. въ Іенѣ нѣм. пер. „Тамарина“ подъ названіемъ „*Tamar'n und Iwanow. Aus dem Russ. von J. Polwin*“.

†) 1) Читенія въ общ. ист. и древ. 1863. кн. IV. Слѣдъ стр. 217—222. 2) *Л. Н. Энгельгардтъ*, Записки. М. 1868. стр. 217—218. 3) «Рус. Стар.» 1875. № 2 стр. 417—435. Здѣсь напечатаны выдержки изъ писемъ Авеля, изъ «Житія» его и «зѣло пристрастныхъ книжекъ», а также нѣкоторые мистическіе рисунки изъ нихъ. 4) *Розановъ* въ «Рус. Стар.» 1875 № 4, стр. 815—819.

ги», только съ примѣсю кабалистическихъ выкладокъ, въ данномъ случаѣ составляющихъ, какъ намъ кажется, отраженіе масонскаго теченія въ народной средѣ, къ которой, несомнѣнно, долженъ быть причисленъ Авель по всему складу своей жизни и духовному облику своему. Что касается *«Житія и страданія отца и монаха Авеля»*, то оно, очень возможно, написано самимъ Авелемъ, о которомъ хотя и говорится въ *«Житіѣ»*, въ 3-емъ лицѣ, но черезчуръ уже скромно по сравненію съ перенесенными имъ страданіями и безъ тѣхъ похвалъ, которыя сами собою должны были явиться у дѣйствительнаго біографа при описаніи нравственной стойкости Авеля, знавшаго, что его за составленныя имъ «зѣло пристрашныя книжки» т. е. за изложеніе на бумагѣ (съ примѣсю разныхъ мистическихъ толкованій), видѣнныхъ имъ пророческихъ сновъ навѣрное «отдадутъ въ секретъ», но тѣмъ не менѣе всякій разъ, когда его осѣняло пророческое вдохновеніе, искавшаго властей, чтобы имъ объ этомъ объявить. Но если *«Житіе»* и не составлено самимъ Авелемъ, то оно очень напоминаетъ помѣченную выше литерою в) *«Жизнь и житіе отца нашего Дадамія»*, уже несомнѣнно Авелемъ написанное. Кто этотъ Дадамія трудно сказать съ точностью, но повидимому Авель и Дадамія одно и тоже лице, такъ что въ общемъ *«Житіе и страданія отца и монаха Авеля»* можетъ, кажется, считаться произведеніемъ, выясняющимъ не только нравственный, но и умственный обликъ предсказателя. А во всякомъ случаѣ *«Житіе»* обогащаетъ литературу нашу весьма интереснымъ документомъ, любопытнымъ, во первыхъ, въ историческомъ отношеніи по множеству разсѣянныхъ въ немъ характерныхъ черточекъ времени, а во вторыхъ тѣмъ, что онъ вырисовываетъ еще одну любопытную личность изъ чисто-народной интеллигенціи. По образованію и уму Авеля, знавшаго только св. Писаніе и нѣкоторыя мистическія книги и сколько-нибудь выдающихся способностей ни въ чемъ не проявившаго, нельзя, конечно, ставить въ какую-бы то ни было параллель съ даровитымъ и по своему очень ученымъ протопопомъ Аввакумомъ. Нельзя ихъ приравнивать другъ другу и по размѣрамъ того дѣла, за которое каждый изъ нихъ страдалъ. «Дѣло», за которое страдалъ Авель, въ концѣ концовъ, совершенно бессмысленно, потому что какая была надобность составленныя имъ «зѣло пристрашныя книжки» съ щекотливыми предсказаніями непременно доводить до всеобщаго свѣдѣнія. Но въ общемъ, все таки, между юрьевецкимъ протопопомъ и предсказателемъ смерти Екатерины очень много родственнаго. Оба они продукты одного и того-же душевнаго теченія въ жизни нашего народа, дѣти одного и того-же порыва отстоятъ то, что они по своему счи-

таютъ «правдою», оба, наконецъ, они одинаково жертвы печальнаго рока, направляющаго весь богатый запасъ ихъ умственныхъ и нравственныхъ силъ на жалкое буквоѣдство и бесплодную мистику.

*) **Авенаріусы**, семья русскихъ литераторовъ и ученыхъ, нѣмецкаго происхожденія, лютеранскаго вѣроисповѣданія. По свидѣніямъ полученнымъ отъ В. П. Авенаріуса родоначальникомъ своимъ русскіе Авенаріусы считаютъ Иоганна Габерманна, родишагося въ чешскомъ городѣ Эгерѣ и переименовавшагося, по обычаю того времени, въ *Avenarius*'а т. е. *Овсяннаго*. Онъ сталъ въ ряды Лютера, былъ впоследствии профессоромъ богословія въ Витенбергѣ и Іенѣ и умеръ суперинтендентомъ въ г. Цейцѣ. Потомки его, изъ поколѣнія въ поколѣніе, въ теченіи 3-хъ слишкомъ вѣковъ шли по той-же, намѣченной имъ дорогѣ, проповѣдая то съ профессорской, то съ церковной кафедры. Въ сороковыхъ годахъ XVII стол. правнукъ его, тоже Иванъ Авенаріусъ, былъ вызванъ на кафедру богословія въ учрежд. Густавомъ-Адольфомъ абоскій университетъ въ Финляндіи; а отсюда, въ началѣ XIX столѣтія, одинъ изъ потомковъ абосскаго профессора лютеранскій пасторъ Александръ Авенаріусъ переселился въ Петербургъ губ., гдѣ ему былъ предложенъ приходъ Славянка (близъ Павловска) и гдѣ онъ умеръ старшимъ благочиннымъ (пробстомъ) Ингріи и членомъ пет. лют. консисторіи. Изъ 5 сыновей его трое также были пасторами, двое—врачами. Третій сынъ его, Петръ Александровичъ (родился 1794 † 1854), окончивъ теологическій факультетъ въ Дерптѣ, съ 1834 г. былъ пасторомъ лютеранскаго прихода въ Царскомъ Селѣ и законоучителемъ Александровскаго Лицея, Александр. Кадет. корпуса и мѣстной церковной школы. Онъ пользовался въ своемъ приходѣ большимъ уваженіемъ. Помимо учебныхъ и пасторскихъ занятій, П. А. предавался и кабинетнымъ работамъ и былъ дѣйствительнымъ членомъ Географическаго Общества. Отъ брака съ дочерью пастора *Генриеттою Гаммельманъ*, у П. А. родилось 15 чловѣкъ дѣтей, изъ которыхъ пережило его 9, оставшихся послѣ его смерти безъ всякихъ средствъ, но тѣмъ не менѣе пробившихъ себѣ дорогу въ жизни. Четверо изъ сыновей П. А. испытывали свои силы на литературномъ поприщѣ:

*) - *Александръ Петровичъ*. По свидѣніямъ полученнымъ отъ В. П. Авенаріуса р. въ 1824 г. въ Царскомъ Селѣ и по окончаніи въ 1844 г. курса въ Александровскомъ лицей поступилъ на службу въ канцелярію военнаго министра. Еще будучи въ лицей онъ напечаталъ нѣсколько статей въ «Маякѣ» и нѣкоторыхъ другихъ жур-

* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

налахъ, а выйдя изъ лица познакомился, при посредствѣ Дружинина, съ Некрасовымъ и Панаевымъ и сталъ принимать дѣятельное участіе въ «Современникѣ» въ качествѣ переводчика и компилятора нѣмецкихъ и англійскихъ статей. По отзыву людей его знавшихъ, Алек. Авенариусъ былъ человѣкъ очень даровитый, но ранняя смерть на 26 году жизни (1850), причиненная паденіемъ изъ экипажа, не дала обнаружиться его богатымъ способностямъ.

*) — *Василій Петровичъ*, беллетристъ и дѣтскій писатель †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ род. въ Царскомъ Селѣ 28 Сентября 1839 г. До 7 лѣтъ воспитывался у бездѣтнаго дяди своего, тоже пастора (сосѣдняго лютер. прихода Славянка), а затѣмъ вернулся къ родителямъ и поступилъ въ царско-сельскую лютеранскую церковную школу. Въ 1850 г. онъ былъ опредѣленъ въ 1-ый классъ 5 Петерб. гимназіи, которую окончилъ въ 1857 г., послѣ чего поступилъ въ Петербургскій университетъ. Любовь къ поэзіи и изящной литературѣ тянули его на словесный факультетъ, но превозмогло увлеченіе модными въ то время натуралистами—философами—Карломъ Фохтомъ, Молешотомъ, Бюхнеромъ, и онъ поступилъ на

†) *Мизневичъ*. Наши знакомые. (Шутливая характеристика). *Отзывы о сочиненіяхъ*: о „*Повѣтрии*“ и „*Соврем. идилліи*: 1) «Отеч. Зап.» 1868 № 4 стр. 209—213. 2) *А. Скабичевскаго*. Пид № 9 стр. 1—46 подъ заглавіемъ «Русское недоумисліе». 3) *Н. Шелунова* въ «Дѣлѣ» 1868 № 3 стр. 1—29 подъ заглавіемъ «*Типы русскаго безсилія*». 4) «Гласный Судъ» 1867. № 196.

О „*Ты знаешь край?*“ „Лит. Биб.“ 1867. № 17 и 20 стр. 91—104. О „*Книжъ былинъ*“: 1) *А. Н.* въ «Вѣст. Евр.» 1875. № 12 стр. 875—76. 2) *Б. Гюв.* въ «Др. и Нов. Россіи» 1876 № 4. стр. 391—92. 3) „Дѣло“ 1876. № 3 стр. 418—423. 4) *В. Г.* въ «Женск. Образ.» 1876 № 3—4 стр. 177—79. 5) «Кіев. Унив. Изв.» 1876 № 5 стр. 156. 6) «Нива» 1876. № 6. 7) «Нов. Вр.» 1875 № 334. 8) «Рус. Ст.» 1876. № 1 9) «Рус. Міръ» 1876. № 32. 10) «Спб. Вѣд.» 1875 № 307. 11) «Семья и Школа» 1875. № 12. 12) «Сынъ Отеч.» 1875 № 261. 13) Рус. іезуитъ *Martinov* въ «Polybiblion» 1876. № 4. стр. 289—99. 14) «Жив. Обзор.» 1875 № 14. 15) «Другъ Парода» 1876 № 2. 16) «Сист. обзоръ рус. нар.—учеб. лит.» 1878 стр. 593—94. 17) «Голосъ» 1879 отъ 23 Августа. 18) «Нов. Вр.» 1879 № 1255 и 1885 № 3476. 19) «Пед. Сбор.» прил. къ «Дѣт. Чт.» 1879. 20) «St. Pet. Zeit.» 1879. № 309. 21) «Прав. Вѣст.» 1879. № 57. 21) «Спб.. Вѣд.» 1880. № 77.

О «*Тридцати лучшихъ новыхъ сказкахъ*»: 1) «Вѣст. Евр.» 1877. № 11. 2) «Рус. Міръ». 1877 № 345 (прибавл.) 3) «Восп. и Обуч.» 1878. № 2 стр. 79—81 4) «Педаг. Хрон.» 1878 № 6. стр. 140. 5) «Жен. Обр.» 1878. № 5 стр. 352.

О «*Послѣднихъ дняхъ обвинителя*»: «Journ. de St. Pet.» 1878. № 101.

О «*Дѣтскихъ сказкахъ*»: 1) «Спб. Вѣд.» 1884 № 272. 2) «Прав. Вѣст.» 1884 № 216. 3) «Жен. Обр.» 1884. № 9. «Объ *Отчужденіи годовъ Пушкина*»: 1) «Прав. Вѣст.» 1885 № 231. 2) «Нов. Вр.» 1885 № 3530 3) «Вѣст. Евр.» 1886 № 2. 4) «Ист. Вѣст.» 1886 № 2.

* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

естеств. факультетъ, откуда вышелъ въ 1861 г. со степенью кандидата. Вслѣдъ за послѣднимъ экзаменомъ Авенариусъ, избравшій своею спеціальностью химію и рѣшившій посвятить себя практической дѣятельности, отправился въ Германію, чтобы изучить тамъ новѣйшіе методы свеклосахарнаго производства. Но, возвратившись чрезъ годъ на родину съ дипломомъ отъ лучшаго магдебургскаго сахарнаго завода, онъ не нашелъ себѣ занятій по своей части, такъ какъ, вслѣдствіе освобожденія крестьянъ, свеклосахарные заводы первое время переживали кризисъ и частью позакрывались совѣмъ, частью значительно сокращали производство. Приходилось избирать другія занятія и Авенариусъ поступилъ на службу, на которой состоитъ до настоящаго времени. Прослуживъ 18 лѣтъ въ хозяйственномъ департаментѣ минист. внутр. дѣлъ, послѣдовательно въ должностяхъ отъ канцелярскаго чиновника до начальника отдѣленія, онъ въ 1880 г. перешелъ чиновникомъ особыхъ порученій V кл. въ департ. народ. просв., а съ дек. 1882 г. состоитъ старшимъ чиновникомъ Соб. Его Имп. Вел. Канц. по учрежденіямъ Императрицы Маріи въ чинѣ дѣйств. ст. совѣтника.

На литературномъ поприщѣ А. началъ подвизаться еще во время пребыванія въ университетѣ. Участвуя въ студенческой корпораціи «Teutonia», онъ писалъ веселые стихи, въ которыхъ воспѣвалъ студенчество и его утѣхи и для тѣснаго круга друзей и родныхъ издалъ въ 1859 и 1860 г. 1) три выпуска этихъ буршикозныхъ стихотвореній. На мысль о прозѣ его навели «Отцы и дѣти» Тургенева. Выведенный въ нихъ въ лицѣ Базарова типъ студента—нигилиста подаль ему мысль тоже изобразить студента—матеріалиста того направленія, къ которому во время своего студенчества принадлежалъ онъ самъ. Результатомъ явилась 2) «*Современная Идиллія*» (Отеч. Зап.» 1865. № 11—13), составляющая первую половину книжки изданной имъ чрезъ два года подъ заглавіемъ «*Бродящія силы*».

«Современная идиллія» прошла незамѣченною, хотя она и трогала злобу дня. Шутливая обработка тѣмы, явное желаніе автора не столько бытописать и «обличать», сколько добродушно посмѣяться и дать рядъ комическихъ положеній устраняли возможность сдѣлать изъ повѣсти какіе-нибудь серьезные общественные выводы.

Совѣмъ не то было со 3) второю частью «Бродящихъ силъ»—«*Новотріемъ*», появившимся во «Всемъ Трудѣ» 1867 г. (№ 2 и 3) и уже лишенномъ всякаго добродушія. Къ 1867 г. отношенія общественныхъ партій значительно обострились. Образовалось два непримиримо-враждебныхъ лагеря, которые другъ о другѣ могли говорить

только въ выраженіяхъ самаго рѣзкаго негодованія. Авенариусъ примкнулъ къ тому лагерю, который въ идеалахъ и стремленіяхъ «лѣвой» стороны русской общественной мысли видѣлъ главнымъ образомъ, «лже-реализмъ» и апофеозированіе половой разнузданности. Въ 4) авторскомъ поясненіи къ «Повѣтрію» («Всемир. трудъ» 1867 № 5) онъ прямо заявлялъ, что «стараніемъ» «новыхъ людей» литература наша обратилось въ нѣкотораго рода нравственный лазаретъ». Въ ряду этихъ «новыхъ людей» болѣе другихъ Авенариусъ считалъ гибельнымъ вліяніе Чернышевскаго. Его «проклятое *Что тамъ!*», какъ выражается авторъ устами брошеннаго мужа Куницына и создала «повѣтріе» такъ названнаго Авенариусомъ «натуральнаго брака». Когда женѣ правовѣда Куницына, пустой фантихѣ Маничкѣ, приглянулся офицеръ Діоскуровъ, она безъ всякихъ стѣсненій въ одно прекрасное время рѣшила переѣхать къ нему на квартиру. При этомъ произошелъ слѣдующій діалогъ:

«Куда это?» говорю (рассказъ ведетъ брошенный мужъ) «точно въ вояжъ». — «Въ вояжъ, говорить, и ѣду». На вѣки расстаюсь съ тобою». Я признаюсь немножко опѣшилъ. «Какъ такъ на вѣки? Что это значить». — «Это, говорить, значить, что ты надѣлъ мнѣ, что намъ уже не къ чему жить вмѣстѣ, были-бы только въ тягость другъ другу. Прощай, не поминай лихомъ!» Меня какъ ушатомъ холодной воды окатило. «Къ кому же ты?» говорю. «А къ Діоскурову: онъ — Кирсановъ, ты — Лопуховъ, я — Вѣра Павловна». — «Да вѣдь это все, говорю, хорошо въ книжкѣ, въ дѣйствительности-же непримѣнно». — «Вотъ, увидишь, говорить, какъ примѣнно. Я вообще, говорить, не вижу, чему тутъ удивляться: виновата-ли я, что ты не умѣлъ разнообразить себя, что Діоскуровъ лучше тебя? Но я расстаюсь съ тобою безъ всякой горечи въ сердцѣ». Утопающій хватается за соломинку. «Да что-жъ, говорю, станется съ нашимъ сыномъ, съ нашимъ Аркашей? — А Богъ, говорить, съ нимъ, оставь его себѣ. И такъ вѣдь онъ цѣлый день у кормилицы, рѣдко о немъ вспомнишь. Ну, и у Чернышевскаго тоже о дѣтяхъ говорится только мимоходомъ, въ скобкахъ. («Слѣдовательно, у нея есть сынъ»): c'est un mal inévitable».

Но кульминаціоннымъ пунктомъ обличенія идей Чернышевскаго, именемъ котораго клянутся всѣ «новые люди» повѣсти (одна изъ героинь «Повѣтрія» — Бреднева, даже лишая себя жизни, ставитъ предъ собою портретъ любимаго писателя) является до послѣдней степени скабрзная сцена между студентомъ Чекмаревымъ и «студенткой» Липецкою. Сцена надѣлала въ свое время чрезвычайнаго шуму, и имя молодого автора «Повѣтрія», безпрестанно называемое въ цѣломъ рядѣ фельетоновъ и замѣтокъ, приобрѣло себѣ очень обширную извѣстность. Но въ этой извѣстности было весьма мало лестнаго, такъ какъ большая часть печати того времени принадлежала къ «лѣвой» сторонѣ русской общественной мысли и эпитеты, которыми она осыпала «Повѣтріе», принадлежали къ числу самыхъ

оскорбительныхъ. Рецензенты и фельетонисты либеральнаго лагеря находили повѣсть бездарнымъ пасквилемъ, «доносомъ» и намѣренной «клубничкою», рассчитанною на дурныя инстинкты публики. Последнее обвиненіе болѣе всего задѣло автора и въ специальной замѣткѣ, о которой уже было сказано выше, онъ горячо доказывалъ, что не виноватъ, если «для обзаруженія всего безобразія нравственной распущенности «новыхъ людей» пришлось волею-неволею прибѣгнуть къ фактическому описанію этихъ безобразій». Въ отдѣльномъ изданіи «Повѣстрія» указанная выше сцена была значительно сокращена и вообще, видно, ожесточенные нападки почти всей вліятельной прессы произвели удручающее впечатлѣніе на молодаго автора и на всегда отбили у него охоту касаться «злобы дня», хотя въ примѣчаніи къ «Повѣстрію» онъ прямо обѣщалъ вернуться къ «новымъ людямъ». Сдѣлавшись, къ тому-же, съ начала 70-хъ годовъ, семьяниномъ онъ отдался почти исключительно дѣтской литературѣ и на этомъ нейтральномъ поприщѣ вскорѣ приобрѣлъ никѣмъ не оспариваемое имя хорошаго дѣтскаго писателя. Изъ сказокъ его, печатавшихся въ разныхъ дѣтскихъ изданіяхъ, а затѣмъ изданныхъ отдѣльно, наибольшій успѣхъ имѣла 5) «Сказка о челѣ Мохнаткѣ», удостоенная (также какъ другая сказка его 6) «Что комната говоритъ») въ 1880 г. первой преміи С.-Петербургскаго Фребелевскаго общества и выдержавшая нѣсколько изданій.

Въ 1875 г. А. для ознакомленія юношества съ сокровищницей русской народной эпической поэзіи, разсѣянной въ многочисленныхъ вариантахъ народныхъ былинъ, составилъ изъ всѣхъ этихъ вариантовъ сводныя былины, которыя издалъ подъ названіемъ 7) «Книга былинъ» (первое изд. называлось «Книга о Киевскихъ богатыряхъ»). «Книга былинъ» пользуется большою извѣстностью среди родителей и воспитателей и выдержала 3 изд. Въ 1877 г. Авенаріусъ напечаталъ 8) «Тридцать лучшихъ новыхъ сказокъ», взятыхъ у русскихъ и иностранныхъ писателей, въ 1883—9) «Сказку о муравьѣ-богатырѣ», въ 1884 г. — 9) «Дѣтскія сказки», а въ 1886 г. отдѣльно издалъ напечатанную въ «Родникѣ» 1885 г. биографическую повѣсть для юношества 10) «Отроческіе годы Пушкина». Первоначально имъ была предпринята полная біографія Пушкина, но въ 1882 г., во время постигшаго его пожара, сгорѣли какъ всѣ собранныя имъ въ теченіи 2 лѣтъ матеріалы, такъ и начатая біографія.

Кромѣ этихъ отдѣльно вышедшихъ книгъ для дѣтскаго чтенія Авенаріусъ написалъ въ «Семейныхъ Вечерахъ», «Родникѣ», «Дѣтскомъ чтеніи», «Игрушечкѣ» «Задумш. Словѣ» и др. 11) *Нѣсколько десятковъ* поэмъ, сценъ для дѣтскаго театра, мелкихъ разсказовъ и стихотвореній.

Отличительная черта Авенариуса какъ дѣтскаго писателя—это стремленіе избѣгнуть того условно—дѣтскаго языка и условно—дѣтской морали, которая для сколько-нибудь смысленныхъ дѣтей дѣлаетъ такъ непривлекательной огромную часть нашей дѣтской литературы. Авенариусъ старается обрабатывать выбираемые имъ сюжеты по возможности «взросло» и сообщать дѣтямъ, на сколько это доступно ихъ пониманію, вполне «взрослую» мораль. Такъ напр. наиболѣе популярная сказка А. — «Пчелка-Мохнатка» старается разъяснить юнымъ читателямъ, что высшая задача человѣка на землѣ—трудиться для блага общественнаго.

Сверхъ вышеназваннаго А. въ разное время напечаталъ: 12) «*Ты знаешь край?*» повѣсть изъ «итальянской жизни» («Всем. Трудъ» 1867 № 6—8) 13) «*Гюргя Мукенуберъ*» перев. изъ Рила (Ibid. № 10) 14) «*Рычка Визе*». Стихотворная идиллія Геббеля. Переводъ. (Ibid. № 5). 15) «*Первый романъ. Сентиментальная исторія*» (Рус. Вѣст. 1870. № 8 подъ псевдонимомъ В. Петропавловскаго) 16) «*Послѣдніе дни обвинителя. Романъ трехъ дней*». («Вѣст. Евр.» 1878 № 4—5 подъ псевдонимомъ В. Пе—вичъ) 17) «*Василій Львовичъ Пушкинъ*». Біогр. очеркъ («Ист. Вѣст.» 1882. № 3) 18) «*Das Krocketspiel zu Windsor*», Gedicht von Turgenjew. Uebertragen von W. A—s («St.-Pet. Herald». Отъ 23 Ноября 1883 г.). 19). Рядъ историко-статист. очерковъ и статей о народномъ продовольствіи, ярмарочной торговлѣ, взаимномъ страхованіи, городскихъ и сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, обществахъ взаимнаго вспоможенія, дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений въ «Правит. Вѣст.» и «Ж. Мин. Нар. Пр.» 1870 и 1880 гг.

*)—*Михаилъ Петровичъ* †) одинъ изъ видныхъ современныхъ русскихъ физиковъ. По свѣдѣніямъ полученнымъ отъ В. П. Авенариуса родился 7 Сентября 1835 г. въ Царскомъ Селѣ, учился сначала въ царско-сельской лютеранской церковной школѣ, затѣмъ въ 5-й Петер. гимназіи. По окончаніи курса въ ней, въ 1854 г., поступилъ на физико-матем. факультетъ петербургскаго университета. На 2 курсѣ имъ было написано на заданную тему сочиненіе, зачисленное ему затѣмъ за кандидатскую диссертацию. Въ 1858 г. выпущенный изъ университета со степенью кандидата Михаилъ Петровичъ поступилъ учителемъ математики во 2-ую Петер. гимназію; въ 1862 г. онъ былъ командированъ на два года за границу для приготовленія къ

†) 1) Краткое упоминаніе въ Энци. Словарѣ Березина. 2) *Иконниковъ*, Словарь проф. Кіев. Унив.

* Означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

профессорскому званію. Проработавши тамъ въ физическ. лабораторіяхъ Магнуса (Берлинъ) и Кирхгофа (Гейдельбергъ) Авенариусъ возвратился въ Россію и 8 Января 1865 г., по защищеніи диссертациі «О термо-электричествѣ» былъ удостоенъ петербургскимъ университетомъ степени магистра физики. Черезъ годъ отъ того-же университета онъ за диссертацию «Объ электрическихъ разностяхъ металловъ при различныхъ температурахъ» получилъ степень доктора физики. Въ началѣ 1865 г. молодой физикъ былъ избранъ доцентомъ, черезъ годъ экстраординарнымъ, а еще черезъ годъ, въ 1867 г., ординарнымъ профессоромъ физики въ кіевскомъ университетѣ. Послѣднюю должность А. занимаетъ по настоящее время, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ, и директоромъ метеорологической обсерваторіи кіевск. университета. За свои научныя заслуги А. избранъ нашею Академіею Наукъ и Берлинскимъ Физическимъ Обществомъ въ члены-корреспонденты, а французское правительство, удостоивая наградами наиболѣе выдающихся участниковъ парижской всемірной электрической выставки, кромѣ серебряной медали, пожаловало А. офицерскую степень ордена почетнаго легіона.

Результаты научныхъ работъ и изслѣдованій своихъ А. изложилъ въ слѣдующихъ статьяхъ и книгахъ:

- 1) «Die Thermoelectricität, ihrem Ursprunge nach, als identisch mit der Contactelectricität betrachtet» (Poggendorf's Annalen der Physik und Chemie Bd. CIX. S. 406.
 - 2) Nachtrag zu dem Aufsatz (предыдущему) тамъ-же стр. 637. 3) «Ueber electrische Differenzen der Metalle bei verschiedenen Temperaturen» (Ibid. VI. CXXII S. 193)
 - 4) «О термо-электричествѣ». Спб. 1865. (маг. дис.)
 - 5) «Объ электрическихъ разностяхъ металловъ при различныхъ температурахъ». (Докт. дис.) Спб. 1865.
- Обѣ диссертациі представляютъ обработку, при помощи способа наименьшихъ квадратовъ, опытныхъ данныхъ, помѣщенныхъ въ статьяхъ 1, 2 и 3.
- 6) «О солнечныхъ пятнахъ». («Морской Сбор.» 1866. № 4).
 - 7) „Измѣненія влажности въ восходящемъ атмосферномъ теченіи» («Кіев. Унив. Изв.» 1867 № 1)
 - 8) «Ueber Moleculwärme» («Chemisches Centralblatt» 1867)
 - 9) «Нѣкоторые изъ результатовъ 12-ти лѣтнихъ наблюденій на университетской метеорологической обсерваторіи» («Кіев. Ун. Изв.» 1868. № 8)
 - 10) «Нѣкоторые тепловыя явленія въ замкнутомъ металлическомъ проводникѣ, при прохожденіи черезъ него тока» („Труды“ 2 съѣзда естествоисп. въ Москвѣ 1869).
 - 11) „Объ электровозбудительной силѣ термо электрическихъ элементовъ, съ точки зрѣнія механич. теоріи тепла“ („Кіев. Унив. Изв.“ 1870. № 11)
 - 12) „Историческая записка объ устройствѣ 3-го съѣзда рус. естеств. въ Кіевѣ“ („Труды“ 3 съѣзда рус. ест.“)
 - 13) „Ueber innere latente Wärme“ („Bull. de la Soc. Imp. des natur. de Moscou“ 1873).
 - 14) Ein Beitrag zur Theorie der Thermoströme („Pogg. Ann. d. Phys. u. Ch.“ Bd. CXLIX, S. 372).
 - 15) „Ueber die Ursachen, welche die Kritische Temperatur bedingen“ („Bulletin de l'Academ. Imper des sciences de St. Pétersbourg“ 1876 t. IX p. 647).
 - 16) „Разширеніе жидкостей“ („Зап. Кіев. общест.“ 1877).
 - 17) „Volumenveränderung einer Flüssigkeit durch Temperatur und Druck“ („Bull. de l'Acad. Imp. des Sc. de St. Pétersbourg“ 1878. t. X. p. 697).
 - 18) „Влажность смѣси двухъ массъ воздуха двухъ различныхъ

температуръ и влажности“ („Кіев. Ун. Изв.“ 1878 г. № 1). 19) „Возможные приемы дѣленія электр. свѣта“. („Ж. рус. физ. общ.“ 1880) 20) „Methoden der Theilung des electrischen Lichtes.“ („Raportorium für Experimentalphysik 1881). 21) „Une methode pour distribuer les courants alternatifs par derivations“ („Comptes rendus des travaux du congrès international d'électriciens“ 1881) 22) „Ueber die Möglichkeit dem electrischen Lichte alle die Eigenschaften des Gaslichtes zu geben, welche die grosse Verbreitung des letzteren zur Folge haben („Beiblatt zu den Annal. der Phys.“ 1882. Bd. VI. S. 126. 23) „Ueber enige Flüssigkeiten, welche in physikalischer Hinsicht einander nahe stehen“ („Ibid. 1882 Bd. VI. S. 208). 24) „Основанія магнито-электрическихъ машинъ“ („Инженеръ“ 1883). 25) „Критическое состояніе гѣлъ“ („Жур. элементарной математики“ 1884). 26) „По вопросу о расширеніи жидкостей“ („Ж. рус. физ.—хим. Общ. 1884).

Кромѣ того М. П. напечатаны краткія замѣтки: въ „Pog. Annalen“ Bd. CLI p. 175 и „Philos. Mag.“ 1877 № 16. S. 156 и помѣщенъ рядъ статей въ видѣ отчетовъ и рефератовъ: въ „Жур. Мин. Нар. Просв.“ за 1862, 63 и 64 гг., въ „Beiblatt zu den Annal. d. Phys. und Ch.“ и въ „Fortschritte d. Physik“ послѣднихъ 5 лѣтъ.

Только что приведенный перечень показываетъ, что почти вся научная дѣятельность Авенариуса посвящена электричеству вообще и термоэлектричеству въ частности. Самые результаты, къ которымъ пришелъ кіевскій физикъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, мы не приводимъ, потому, что по своему черезчуръ специальному характеру они не могутъ найти мѣста въ настоящемъ трудѣ, задающемся цѣлью давать, при ознакомленіи съ дѣятельностью специалистовъ по разнымъ отраслямъ науки, только тѣ результаты этой дѣятельности, которые доступны общему пониманію. Скажемъ по этому только въ общихъ чертахъ, что, не выдвигая какихъ-нибудь особенно широкихъ обобщеній, изслѣдованія Авенариуса представляютъ собою рядъ весьма точныхъ отдѣльныхъ наблюденій и цифровыхъ данныхъ, вошедшихъ въ обиходъ науки.

*—*Николай Петровичъ*, педагогъ †). По полученнымъ отъ В. П. Авенариуса свѣдѣніямъ родился въ Царскомъ Селѣ 31 Августа 1834, учился въ 5 и 3 Петерб. гимназіяхъ и Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, по окончаніи курса въ которомъ въ 1857 г. былъ учителемъ нѣмец. яз. и исторіи во 2 Петерб. гимназіи. Въ 1862 г. Министерство Нар. Просв. командировало Н. П. Авенариуса за границу для ознакомленія съ германскими и швейцарскими учительскими семинаріями, а по возвращеніи въ Россію поручило ему устроить молодецкую семинарію. Въ 1864 г. онъ былъ назначенъ членомъ учебнаго коми-

†) Объ „Учеб. картъ“: 1) „Нар. Шк.“ 1869. № 9. 2) „Учитель 1869 № 12 3) „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1870 № 4. О „Рук. къ восп.“ 1) „Голось“ 1874 № 141 2) „Спб. Вѣд.“ 1874. № 157 (II—ча) 3) *Павловичъ* въ „Пед. Музеѣ“ 1876. № 9.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

тета военно-учебныхъ заведеній, въ 1864 г. инспекторомъ варшавскаго Александринско-Маріинскаго института, а съ 1885 г. онъ занимаетъ ту-же должность въ бѣлостокскомъ институтѣ.

Н. П. Авенариусъ напечаталъ въ журналахъ 60-хъ и начала 70-хъ гг.: 1) рядъ статей для дѣтскаго чтенія въ «*Подосельникъ*». 2) Въ журналѣ «*Воспитаніе*» «*Советы практическаго педагога*» и 3) «*Жанъ-Жакъ Руссо и его Эмилъ*» и кромѣ того множество мелкихъ статей. 4) Въ берлинскихъ «*Blätter für Unterricht und Erziehung*»: «*Ueber die Reform des Schulwesens in Russland*» 5) Во «*Всем. Иллюстр.*» нѣсколько нумизматическихъ статей. 6) Въ «*Изв. Имп. Археол. Общ.*» «*Нѣчто окупахъ*». Кромѣ того онъ издалъ 7) Учебную карту Европ. Россіи, выдержавшую нѣсколько изданій 8) «*Руководство къ воспитанію и обученію*» (курсъ педагогики). Варшава 1874 г.

Авенерокъ («Развлеченіе») псевдонимъ Райсы Корневой. †)

Авениръ Миролюбовъ («Рус. Инв.» и «Всем. Илл.» 1868—69 гг.) псевдонимъ П. Д. Боборыкина †).

Авениръ Народный, («Моск. Наблюд.») псевдонимъ М. Н. Макарова †).

Аверина Н. П. Написала «Воспоминаніе о П. И. Аверинѣ», въ литературномъ сборникѣ Н. В. Сушкова «*Раутъ*» 1852 г. стр. 1—50 ††).

Аверинъ, Козьма И. †††). Собралъ 1) «Историческія извѣстія о жизни и дѣяніяхъ протоіерея Зарайскаго Николь. собора Димитрія, современника и сотрудника кн. Пожарскаго». 2-ое изд. М. 1837 г.—Ц. 75 к. Онъ-же 2) сообщалъ нѣкоторые истор. документы въ «*Москвит.*» сороковыхъ годовъ.

Имя Аверина встрѣчается въ числѣ лицъ, особенно много пожертвовавшихъ рукописей и книгъ «Обществу Исторіи и Древностей» при москов. университетѣ.

* **Аверкиевъ, Дмитрій Васильевичъ**, современный писатель †††) *По по-*

†) С. Пономаревъ въ Кален. Сув. на 1880 г.

††) Николай Книжничъ (Кн. П. Голицынъ) «Слов. рус. писательницъ» стр. 8.

†††) Строевъ, Библиот. общ. инст. и древ. стр. II.

††††) 1) Энци. Словари Толя, Березина, Ключникова. 2) De-Gubernatis, Dizzionario dei scrittori contemporanei. 3) Courrière, La litterature russe moderne. 4) Reinhold, Geschichte der Russ. Litteratur. 5) Милевичъ, Наши знакомые (шутливая характеристика) 6) „Новь“ 1886. № 17) съ портретомъ. О процессѣ съ Сѣровымъ: „Суд. Вѣст.“ 1868. № 253

Отзывы о произведеніяхъ (причемъ мы не всегда включаемъ газетные отчеты о представленіи пьесъ Аверкиева на сценѣ, если они очень многочисленны). О „*Мамаевомъ Побойщѣ*“ Д. И. Писарева въ 9 т. его „Сочиненій“ стр. 157—163.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

лученнымъ отъ него свидѣніемъ р. 30 Сентября 1836 г. въ Екатеринодарѣ. Предки его были крестьяне олонеккой губерніи, но дѣдъ переселился для торговли въ Петербургъ и былъ довольно богатъ. Отецъ, вслѣдствіе пошатнувшихся подъ конецъ жизни дѣлъ дѣда переселившійся на югъ, женился на дочери проживавшаго въ Екатеринодарѣ ростовскаго купца Дм. Ив. Самойлова, въ домѣ котораго и родился нашъ писатель. Мать вскорѣ послѣ рожденія Д. В. умерла и онъ до 9 лѣтъ остался на рукахъ дѣда. Отецъ-же сначала жилъ въ Анапѣ и былъ первымъ русскимъ поселенцемъ на сѣв. — вост. берегу Чернаго моря (за что возведенъ въ званіе пот. поч. граждани

О „Фроль Скабневъ“: 1) К. Хохотова въ „Искрѣ“ 1869. № 3. Пародія подъ заглавіемъ „Домашній театр“ „Искры“. 2) „Всем. Илл.“ 1869. № 7 (Сцены и типы изъ комедіи). 3) Л. Н. Антропова въ „Зарѣ“ 1869. № 2. стр. 253—65. 4) Современ. газетные отчеты.

О „Кашир. Старинъ“: 1) „Спб. Вѣд.“ 1872 № 297. 2) „Бирж. Вѣд.“ 1872 № 39 3) „Отеч. Зап.“ 1872 № 11 стр. 139—149. 4) „Рус. Міръ“ 1872. № 78. 5) „Всем. Илл.“ 1872 № 202. 6) „Гражд.“ 1872 № 8. 7) „Моск. Вѣд.“ 1873 № 18 и др. газет. отчеты.

О „Темномъ и Шемякъ“: 1) „Моск. Вѣд.“ 1873. № 18. 2) „Нов. Вр.“ 1873 № 55. 3) „Jour. de St. Pet.“ 1873 № 40 и 49.

Объ „Исторіи блѣднаго молодцаго челоука“: 1) „Рус. Міръ.“ 1874. № 85. 2) „Гражд.“ 1874 № 9, 13—14, 20—21. (Н. Павлова). 3) Z (В. Буренинъ) въ „Спб. Вѣд.“ 1874. № 49. 4) W. въ „Голосѣ“ 1874. № 38. 5) С. Г. В. въ „Одес. Вѣст.“ 1874 № 104 и 156.

О „Кляшнъ Ульянъ Вяземской“: 1) „Всем. Илл.“ 1875 № 321. 2) X. Y. Z. (В. Чуйко) въ „Голосѣ“ 1875 № 72. 3) „Варш. Днев.“ 1876 № 199. 4) „Спб. Вѣд.“ 1875 № 65.

О „Новой Барышнѣ“: 1) „Варш. Днев.“ 1875 № 249. 2) Эжъ (А. Чебышевъ—Дмитріевъ) въ „Нов. Вр.“ 1875 № 283 3) В. С. въ „Рус. Міръ“ 1875. № 288. 4) В. М. (Вас. Вас. Марковъ) въ „Спб. Вѣд.“ 1875 № 279.

О „Разрушенной невѣстѣ“: Вс. Соловьева въ „Рус. Міръ“ 1876. № 46.

О „Испорченныхъ мысляхъ“: Рава въ „Рус. Газ.“ 1878 № 89.

О „Царевичъ Алексѣй“: 1) „Нов. Вр.“ 1878. № 709. 2) „Бирж. Вѣд.“ 1878. № 55. статья Зауряднаго читателя (А. Скабичевскаго) 3) „Спб. Вѣд.“ 1878 № 53, 66, 67 4) „Сѣв. Вѣст.“ 1878 г. № 78. 5) „Голосъ“ 1878. № 60. 6) „Сынъ От.“ 1878 № 50.

О поэмѣ „Тоска по родинѣ“ И—на въ „Рус. Вѣд.“ 1876. № 29.

О „Сидоркиномъ Дѣлѣ“: С. Васильева въ „Моск. Вѣд.“ 1880. № 358. 2) П. Боборыкина въ „Рус. Вѣд.“ 1880 № 333.

Изъ полемиическихъ противъ Аверкіева статей отмѣтимъ Н. И. Костомарова „Что такое знаменитый ученый? Апологія за Дмитрія Донскаго гг. Аверкіева и Асфоченскаго“ („Голосъ“ 1864 № 124).

Изъ пародій на Аверкіева отмѣтимъ тѣ, которые вошли въ сборникъ В. И. Буренина „Стрѣлы“.

Отзывы о произведеніяхъ А. за 1880—86 г. будутъ приведены въ прибавленіи къ I тому.

ча), а потомъ—въ Керчи до раззорившей его крымской войны. И дѣдъ и отецъ Аверкіева, хотя и простые купцы, однакоже, были люди довольно начитанные, но на старинный, такъ сказать церковно-славянской ладъ, и нѣтъ сомнѣнія, что любовь къ старинному русскому быту, составляющая одну ихъ характерныхъ сторонъ литературной фizioноміи Аверкіева, представляетъ собою въ значительной степени отголосокъ дѣтства. Съ дѣтства-же развилась въ Аверкіевѣ любовь къ театру, до котораго большимъ охотникомъ былъ и дѣдъ его, даромъ отпускаяшій лѣсъ и доски на постройку екатеринодарскаго театрального зданія. Въ 1846 году отецъ перевезъ Д. В. въ Петербургъ подъ крыло другаго дѣда—вышедшаго изъ раскола Якова Аверкіева, человека весьма замѣчательнаго, не смотря на свое крестьянское происхожденіе ведшаго знакомство, во время своихъ продолжительныхъ побывокъ въ Харьковѣ, съ профессорами тамошняго университета. Ему Аверкіевъ обязанъ своими религиозными воззрѣніями. Учился Аверкіевъ въ петербургскомъ Коммерческомъ Училищѣ, въ которомъ было въ то время много хорошихъ преподавателей, между прочимъ извѣ Рязинъ. По окончаніи въ 1854 г. курса въ училищѣ, Аверкіевъ чрезъ годъ поступилъ въ петербургскій университетъ по отдѣленію естеств. наукъ, откуда вышелъ въ 1859 г. со степенью кандидата. Выборъ факультета былъ болѣе или менѣе случайный. Во время пребыванія въ университетѣ Аверкіевъ близко сошелся съ кружкомъ Н. Н. Страхова, благодаря чему уже со студенческой скамьи отрицательно относился къ теченіямъ, охватившимъ послѣ крымской войны большую часть русской интеллигенціи. На послѣднемъ курсѣ университета Аверкіевъ перевелъ вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ, будущимъ проф. кiev. университета П. П. Алексѣевымъ «Введеніе къ изученію химіи» Жерара. Книга была издана товариществомъ «Общественной Пользы». Для того-же товарищества Аверкіевъ перевелъ еще нѣсколько ученыхъ сочиненій. Однимъ изъ членовъ товарищества былъ Н. Г. Писаревскій. Онъ въ самомъ началѣ 1860 г. взялъ на аренду «Рус. Инв.» и пригласилъ Аверкіева участвовать въ немъ. Аверкіевъ согласился и началъ писать фельетоны подъ псевдонимомъ *Рямова*. Вскорѣ онъ, однако, бросилъ «Инв.», который принялъ радикальное направленіе, Аверкіеву не симпатичное, и перешелъ въ «Сѣв. Пчелу», гдѣ съ Лѣсковымъ, Стѣпцовымъ, Бени и Зайцевымъ, тогда еще не столь крайнимъ, составлялъ молодую редакцію. Въ «Пчелѣ» Аверкіевъ писалъ о театрѣ и журналахъ. Здѣсь-же онъ помѣститъ воспоминанія о своемъ дѣтствѣ и училищной жизни. Въ общемъ, однако, газетная работа не особенно пришлась Аверкіеву по вкусу и онъ при первой возможности въ

1863 г. бросилъ ее и уѣхалъ въ Москву гувернеромъ. Но обстоятельства сложились такъ, что черезъ полъ года онъ опять вернулся въ Петербургъ и опять сталъ писать въ «Пчелѣ», а затѣмъ въ «Эпохѣ», гдѣ душею редакціи былъ Ѳ. М. Достоевскій. Въ «Эпохѣ» 1864 г. было помѣщено первое драматическое произведеніе Аверкіева «*Мамаево Побойце*» (№ 10). Онъ писалъ еще въ университетѣ и комедіи, и драмы и стихи, но не рѣшался ихъ печатать. Немного раньше «Эпохи» Аверкіевъ участвовалъ еще въ «Якорѣ», когда его редактировала Аполлонъ Григорьевъ, съ которымъ былъ очень близокъ. Къ тому-же времени относится тѣсное знакомство его съ Сѣровымъ, для котораго онъ написалъ либретто «*Рогнеда*». Дружба эта окончилась, однако, въ свое время надѣлавшимъ много шума процессомъ (1868). Именно Аверкіевъ требовалъ, чтобы Сѣровъ дѣлилъ съ нимъ поровну поспектакельную плату за «Рогнеду». Съ паденіемъ «Эпохи» (1865) Аверкіевъ на нѣкоторое время остался безъ литер. работы и, женившись въ 1865 г. на С. В. Ивашкевичъ. — принялся по преимуществу за переводы. Книгопродавецъ М. О. Вольфъ снабжалъ его избыточно переводною работою, которая довольно долго, до 1869 г., была почти единственнымъ источникомъ его существованія. Въ свободное время онъ продолжалъ писать. Такъ во «Всем. Трудѣ» 1867 г. (№ 4) появилась его трагедія «Слобода Неволья», въ «Отеч. Зап.» 1868 г. (№ 9) комедія въ стихахъ «Лѣшій». Дудышкину, тогдашнему редактору «Отеч. Зап.» комедія понравилась и завязавъ, при посредствѣ Н. Н. Стрхова, личное знакомство съ авторомъ ея, онъ сталъ ему поручать компиляціи объ иностранной, преимущественно англійской, литературѣ. Въ «Отеч. Зап.» же (1867 г. № 9) напечатана другая стихотворная комедія Аверкіева «Терентій мужъ Данильевичъ». Около этого-же времени онъ сталъ писать въ «Голосѣ» о театрѣ и историческихъ журналахъ. Въ 1868 г. Аверкіевъ въ бенефисъ Самойлова поставилъ «*Фроли Скабцова*», (напеч. въ «Зарѣ» 1860 г. № 3), имѣвшаго большой успѣхъ. Въ 1869 г. онъ, за неутвержденіемъ его редакторомъ официальнымъ, былъ редакторомъ негласнымъ вновь основанной «Всемір. Иллюстраціи». Въ 1871 г. Аверкіевъ, привлекаемый игрою Московскихъ актеровъ и большими, какъ ему казалось, удобствами работать для театра въ Москвѣ, переселился туда и такимъ образомъ ему удалось осуществить на время свою мечту быть москвичемъ не только по духу, но и по плоти. Ожиданія его на первыхъ порахъ осуществились. Онъ здѣсь написалъ «Каширскую старину», составляющую основу его драматической извѣстности. Поставленная въ 1872 г. съ огромнымъ успѣхомъ на московской и

петербургской сцене, «Каширская старина» обошла все провинциальные сцены и до сих пор составляет одну из наиболее репертуарных пьес. «Выигрышная», выражаясь театральным жаргоном, роль Марьицы входит в амплуа всякой актрисы, сколько-нибудь претендующей на эпитет «драматической». Успех «Каширской старины» дал автору возможность отказаться от переводной и срочной газетной работы, хотя вообще он в газетах принимает весьма деятельное участие, именно в театральном отдѣлѣ. Такъ въ 70-хъ гг. Аверкіевъ былъ постояннымъ театральнымъ рецензентомъ «Москов. Вѣд.», а въ началѣ 80-хъ гг. «Голоса» и «Новаго Времени». Съ конца 70-хъ гг. онъ опять переселился въ Петербургъ и одно время служилъ въ цензурѣ. Въ 1882 г. Аверкіевъ былъ назначенъ членомъ литературно-театрального комитета. Съ 1885 г. онъ издаетъ (ежемесячно) «Дневникъ Писателя», состоящей исключительно изъ его собственныхъ беллетристическихъ, публицистическихъ и театральныхъ статей. По формѣ, какъ и по идеѣ, «Дневникъ Писателя» Аверкіева напоминаетъ «Дневникъ Писателя» Достоевскаго, но успѣхомъ такимъ не пользуется и расходится по газетнымъ сообщеніямъ въ незначительномъ количествѣ.

Если исключить газетныя статьи и фельетоны, перечислить которые полностью, за многочисленностью ихъ, отказывается самъ авторъ, то перечень написаннаго Д. В. будетъ слѣдующій:

I. Произведенія драматическія: 1) „*Мамаево побоище. Литовское сказаніе*“. „Эпоха“ 1864 г. № 10). 2) „*Длишій. Сказочная комедія въ стихахъ*“ („От. Зап.“ 1866 г. № 9) 3) „*Слѣбодя Неволья*“ („Всем. Трудъ“ 1867 г. № 4). 4) „*Терентій мужъ Данильевичъ*“ („Отч. Зап.“ 1867 г. № 9). 5) „*Комедія о російскомъ дворянѣ Фролѣ Скабцовѣ и столярницѣ, Нардынѣ Нищокина, дочери Аннушкѣ*“ («Заря» 1869 № 3 и отд. Спб. 1872 г.) 6) „*Каширская Старина*“ («Рус. Вѣст.» 1872 г. № 1) 7) „*Царь Петръ и царица Алексѣя*“ („Рус. Вѣст.“ 1872 г. № 6) 8) „*Темный и Шемяка*“ (Ив. 1873 № 1 и 2) 9) „*Калитня Ульяна Вяземская*“ (Ив. 1875 г. № 12) 10) „*Разрушенная невеста*“ (Ив. 1876. № 1) 11) „*Франческа Римскійская*“ (Ив. 1877. № 1). 12) „*Царевичъ Алексѣй*“ (Ив. 1878. № 1) 13) „*Мужья и поклонники*“ ком. Спб. 1878 г. литограф. 14) „*Непогрѣшимые*“ («Рус. Вѣст. 1879 № 1) 15) „*Изъ мрака къ свѣту*“. Фабула взята у Вильки Коллиза. Спб. 1880. Литограф. 16) „*Не шали съ огнемъ*“ ком. («Нива» 1870. № 23 п 24) 17) „*Смерть Месалины*“ трагедія. 18) „*Сидоркино дѣло*“ (Рус. В. 1881. № 2) 19) „*Троицкій воевода*“ (Ив. 1882 № 3) 20) „*Петербургскій слетокъ*“ («Днев. пис.» 1885) 21) „*Золотой дѣдъ*“ (Ibid.) 22) „*Купальская ночь*“ Владѣбная греза въ 1 дѣйствіи («Днев. пис.» 1886. № 1).

II. Повѣсти: 1) „*Хмельная ночь*“ (Рус. Вѣст. 1871 № 11—12) Отдѣльно Спб. 1886. 2) „*Исторія блѣднаго молодца челоука*“ (Ив. 1874. № 1—3, 5, 6) 3) „*Новая барышня*“ (Ив. 1875. № 9) 4) „*Дило*“ истор. повѣсть («Огонекъ» 1880 г. и отд. Спб. 1886 г.) 5) „*Догадливый мужъ*“ («Новь» 1884 г. № 2) 6) „*Старый либераль и его питомца*“ (Ив. 1886. № 17—18) 7) „*Местъ ничтожнаго челоука и юнкеръ Волковъ*“ («Днев. писат.» 1885).

III. Стихотворенія: 1) Переводы изъ Гейне: «Атта Троль» въ «Биб. для чт.» 1863 № 1 и въ изд. О. Бергомъ въ 1861 г. I. Т. сочин. Гейне подъ псевдонимомъ О. Говкиссъ). 2) Изъ Гете 3) Либрето „Рогнѣды“. 4) „Письма о старыхъ богахъ“ („Заря“ 1869 № 4. стр. 1—13) 5) „Неумолимо проводыне“ („Рус. Вѣст.“ 1873 г. № 1. стр. 409—410) 6) „Видѣнье“ (Ив. 76 № 7 стр. 439—92) 7) „Поэту“ (Ив. № 11 стр. 378—79) 8) „Тоска по родинѣ“. Комическая поэма. („Рус. Вѣст.“ 1875. № 12 стр. 799—832) 9) „Возрожденіе“ (Ив. 1876. № 12 стр. 738—39). 10) „Донъ-Кихоту“ (Ив. 1876 № 12. стр. 739—740) 11) „Переходъ черезъ Дунай“ 1877 № 6. 12) Много стихотвореній въ „Днев. писателя“.

IV. Статьи разнаго рода: 1) „Г. Костомаровъ разбиваетъ народные кумиры“ („Эпоха 1864 № 3) 2) „Какъ отвѣчаютъ профессора 3) „Университетскіе стихи и дѣти“ (воспоминанія по поводу статей Писарева „Наша университет. наука“) въ „Эпохѣ“ 1864 № 1—3 4) „По поводу самоотризанія двухъ Петербуржцевъ“ („Эпоха“ 1864 № 10—12) 5) „Вильямъ Шекспиръ“ („Эпоха“ 1864 № 5, 6) 6) „Рус. театръ въ Петербургѣ“ («Эпоха» 1864. № 7, 9, 10) 7) О «Петерб. Турецкобахъ» Всеп. Крестовскаго («Эпоха» 1865. № 2) 8) О Байронѣ въ рус. пер. (Ив.) 9) О „Шутникахъ“ Островскаго („Эпоха“ 1864. № 9) 10) «А. А. Григорьевъ» («Эпоха» 1864 № 8) 11) «Шумскій въ Петербургѣ» («Эпоха» 1864 № 7. 12) «Мифическая старика» («Заря» 1871. № 4) 13) «Литературное завѣщаніе Фомы Дикобразова» («Заря» 1870) 14) «О драмѣ» («Рус. Вѣст.» 1877. № 3, 5, 8; 1878 № 11) 15) «Три письма о Пушкинѣ» (Рус. Вѣст. 1880 № 5) 16) „По поводу статьи г. Неклюдова о восточномъ вопросѣ“ («Рус. Вѣст.» 1876 № 8). 17) Статья о муравьяхъ, предпосланная переводу книги Леббока. 18) Краткая біографія Ф. М. Достоевскаго, предпосланная 2-му (компактному) изданію сочиненій автора „Мертваго дома“

V. „Дневникъ Писателя“. Состоитъ изъ 6 отдѣловъ 1) Словесность (разсказы драматическія произведенія и стихи) 2) Политика 3) Критика 4). Статьи смѣшаннаго содержанія 5) Театръ 6) Мелочи.

VI. Переводы, какъ исключительно имъ однимъ, такъ и вмѣстѣ съ другими выполненныя:

- 1) Жераръ, Введеніе въ изученіе химіи. Спб. 1859.
- 2) Крюгеръ, Школа физики Спб. 1861.
- 3) Далежъ, Ученіе о звукѣ. Спб. 1862.
- 4) Атассисъ Гольдъ „Очерки сравнительной физиологіи“ Спб. 1862.
- 5) Каууръ, Курсъ элементарной общей химіи Спб. 1862.
- 6) Жамель и Вюльнеръ, Полный курсъ физики. Спб. 1864—67.
- 7) Дёйте, Мыловареніе и производство парфюмернаго и косметическаго товара. Спб. 1870.
- 8) Фитце, Свѣтила наука 3 т. Спб. 1869—73.
- 9) Леббокъ, Муравьи, пчелы и осы. Спб. 1884 г. съ приложеніемъ статьи переводчика «Муравьиные слѣды».

10) Лоренцо Медичи, трагедія Альфреда де-Мюссе («Дневникъ. Писат.» 1886) Кроме того Аверкіевъ въ 1865—71 гг. перевелъ для книгопродавца Вольфа рядъ книгъ для дѣтскаго чтенія Купера, Эмара, Маріета и др.

VII. Изъ многихъ сотенъ газетныхъ статей Аверкіева отмѣтимъ: 1) „Русскій Публицистъ. Памяти Добролюбова“ («Рус. Ивв.» 1861 № 267). 2) «Дѣтскіе годы» («Сѣв. Пчела» 60-хъ гг.†). 3) Описаніе казни надъ цареубійцами въ «Нов. Вр.» 1881 г. (Апрѣль).

Въ издававшихся въ 1863—64 г. подъ редакцію Аполлина Григорьева еженедѣльныхъ газетахъ «Якорь» и «Оса» Аверкіевъ помѣстилъ множество юмористиче-

ских статей и стихотворений под разными псевдонимами, всего чаще подписывая их?

Только что приведенный нами, можно прямо сказать, огромный список оригинальных и переводных произведений Аверкіева прежде всего, конечно, характеризует его как неутомимаго литературнаго работника. Что-же касается содержанія этой разносторонней литературной дѣятельности, то общій характеръ ея, несомнѣнно, дѣлаетъ разсматриваемаго нами теперь автора однимъ изъ наиболѣе рѣзкихъ выразителей стремленій консервативной части русской журналистики и русскаго общества. Если исключить нейтральную область театральн. критики, въ которой, сказать кстати, Аверкіевъ приобрѣлъ себѣ мало кѣмъ оспариваемую репутацію большаго знатока дѣла, то едва-ли можно будетъ указать въ приведенномъ нами перечнѣ произведеній автора «Каширской старины» болше двухъ-трехъ такихъ, гдѣ-бы въ основѣ не лежала какая-нибудь охранительная тенденція. Этимъ объясняется, между прочимъ, почему имя Аверкіева окружено такою враждою въ противоположномъ лагерѣ, почему литературная дѣятельность его, начиная съ 60-хъ гг. и кончая нашими днями, всегда вызывала въ рядахъ представителей «лѣвой» стороны русской журналистики крайне непріязненное и насмѣшливое къ себѣ отношеніе.

Въ статьяхъ критическаго и публицистическаго характера только что указанное стремленіе Аверкіева къ консервативной тенденціозности выражается, съ одной стороны, крайне рѣзкими нападками на умствен. движеніе 60-хъ годовъ, а съ другой столь-же рѣзко выраженной приверженностью къ преданіямъ всякаго рода, какъ общественно-политическимъ, такъ и литературнымъ. Вражда къ новому строю русской мысли, народившемуся послѣ крымской войны, какъ мы уже знаемъ изъ біографической части настоящей статьи, возникла въ Аверкіевѣ еще въ университетѣ, въ извѣстной степени подъ вліяніемъ Н. Н. Страхова, а въ извѣстной степени благодаря тому, что въ немъ очень крѣпко сидѣли традиціи родительскаго дома, полныя благоговѣнія предъ стариною. Въ самомъ началѣ, однако-же, 60-хъ гг., когда вскорѣ затѣмъ произошедшаго рѣзкаго раздѣленія на діаметрально—противоположные литературно-общественные лагеря еще не было, Аверкіевъ одно время даже тѣсно примыкалъ къ людямъ, видѣвшимъ въ новомъ фазисѣ русской общественной жизни только хорошія стороны. Въ этотъ начальный періодъ своей литературной дѣятельности Аверкіевъ нашелъ въ себѣ достаточный запасъ уваженія къ идеямъ Добролюбова, чтобы написать очень теплый некрологъ только что умершаго тогда (1861) знаменосца

«Современника». Но уже черезъ два три года, молодой писатель, ставши виднымъ членомъ кружка «Эпохи», началъ брать въ этомъ самомъ по себѣ вовсе не исключительно—консервативномъ журналѣ, такіе рѣзко—враждебные новому теченію русской мысли ноты, что Писаревъ, въ своей относящейся къ 1865 году полемиической статьѣ «Прогулка по садамъ російской словесности», назвалъ его рыцаремъ «мракобѣсія и сикофанства». Съ тѣхъ поръ враждебное отношеніе Аверкіева къ идеямъ 60-хъ гг. не уменьшилось. Ни все болѣе и болѣе обострившееся раздѣленіе между двумя лагерями русской общественной мысли, ни постоянныя насмѣшки, которыя встрѣчало въ либеральныхъ изданіяхъ каждая новая статья и каждое новое художественное произведеніе Аверкіева не могли содѣйствовать тому, чтобы выше отмѣченная вражда нашего автора къ идеямъ 60-хъ гг. сколько-нибудь ослабѣла въ немъ. Что касается положительной стороны общественнаго міросозерцанія Аверкіева, именно его уваженія къ преданіямъ всякаго рода, то рѣзче всего это выразилось въ драмахъ и повѣстяхъ его изъ древне-русской жизни и предшествовавшемъ имъ изученіи лѣтописей и вообще русской старины. Уже въ самомъ обращеніи профессиональнаго естественника и недавняго переводчика Гейпе къ изученію лѣтописей и воспроизведенію ихъ въ художественной формѣ сказалось желаніе дать отпоръ отрицательному отношенію 60-хъ гг. къ традиціямъ прошлой общественной и государственной жизни нашей. Извѣстно, что въ 60-хъ гг. господствовало крайнее пренебреженію ко всему, что не носило на себѣ отпечатка послѣдняго слова европейской цивилизаціи и что не имѣло непосредственнаго отношенія къ текущей злобѣ дня. Вотъ почему и ко всякому изученію древне-русской жизни, развѣ только оно не имѣло цѣлью свергнуть прежніе кумиры, передовые люди того времени относились очень проницательно. Филологъ напр. Писаревъ, ученикъ Срезневскаго и Сухомлинова, получившій во время своего студенчества медаль за историческую работу, въ упомянутой уже-разъ статьѣ «Прогулка по садамъ російской словесности» не только не постѣснился, но даже съ нѣкотораго рода гордостью заявить: «я русскихъ лѣтописей не читалъ и никогда читать не стану». Вотъ съ этимъ-то пренебреженіемъ къ старо-русской жизни Аверкіевъ, принадлежавшій въ качествѣ сотрудника «Эпохи» къ кружку Аполлона Григорьева и Достоевскаго, постоянно говорившихъ въ то время о «почвѣ» и необходимости обосновать свое общественное міросозерцаніе на народныхъ и историческихъ преданіяхъ, вотъ этому-то, говоримъ мы, пренебреженію къ русской жизни и рѣшился поставить противовѣсъ молодой писатель не только путемъ

публицистической борьбы, но и путемъ художественнаго воплощенія дорогихъ ему преданій. Выборъ-же сюжета перваго большаго художественнаго произведенія Аверкіева—«лѣтописнаго сказанія», озаглавленнаго «Мамаево побоище», станетъ намъ вполне понятнымъ, если мы вспомнимъ, что «Мамаево побоище» написано какъ разъ тогда (1864), когда Костомаровъ, въ тонъ общему стремленію разрушать установившіяся репутаціи, напечаталъ статью, имѣвшую цѣлью доказать, что окруженный ореоломъ величайшей геройской славы Дмитрій Донской на самомъ дѣлѣ всего менѣе былъ герой и что освободилъ Россію не онъ, а исключительно благопріятно сложившіяся обстоятельства. Велико было недованіе, которое вызвало въ Аверкіевѣ статья Костомарова и изъ библиографическаго перечня статей его мы уже знаемъ, что онъ вступилъ съ скептикомъ-историкомъ въ полемику, прибавимъ теперь—очень горячую. Но кромѣ этого отрицательнаго отпора, молодой поклонникъ древне-русскихъ преданій рѣшился воздѣйствовать на общественное сознаніе и путемъ положительнымъ, для чего въ своемъ «лѣтописномъ сказаніи» и изобразилъ Дмитрія Донскаго и эпоху Куликовской битвы именно въ тѣхъ величавыхъ чертахъ, къ которымъ приучили насъ трагедіи Озерова и учебникъ Устрялова.

Во всѣхъ послѣдовавшихъ многочисленныхъ историческихъ драмахъ и повѣстяхъ своихъ, Аверкіевъ остался вѣренъ тону, взятому имъ въ «Мамаевомъ побоищѣ». Нельзя, правда сказать, чтобы историческія драмы и повѣсти автора «Каширской старины», рисовали исключительно свѣтлыя стороны древне-русской жизни. Нѣтъ, у него слишкомъ много знанія этой жизни и достаточно художественнаго такта, чтобы рядомъ съ величавыми фигурами выводить и личности, всего менѣе привлекательныя. Но, все таки, по общему колориту рисуемыхъ Аверкіевымъ картинъ древне-русской жизни, онъ всецѣло примыкаетъ къ тому воззрѣнію на допетровское время, которое видитъ въ ней эпоху нравственной цѣльности по преимуществу, эпоху крѣпкихъ и достойныхъ подражанія идеаловъ и принциповъ.

Было-бы, однакоже, совершенно неправильнымъ, еслибы читатель на основаніи только-что сказаннаго нами причислилъ историческія драмы Аверкіева къ литературѣ славянофильства. Правда, онѣ имѣютъ очень много общаго съ славянофильскими представленіями о древне-русской жизни. Но за то въ нихъ совершенно нѣтъ одной весьма характерной для славянофильства черты—благоговѣнія предъ народомъ въ непосредственномъ смыслѣ этого слова. Если Аверкіевъ преклоняется предъ древне-русскою жизнью, то только въ лицѣ

высшихъ классовъ ея. Правда, въ «Каширской старинѣ» знатный бояринъ пасуетъ предъ мелкимъ помѣщикомъ, но все таки этотъ помѣщикъ дворянинъ и очень хорошаго рода. Бѣднаго дворянина Фрола Скабѣева авторъ очень любитъ, но опять таки онъ дворянинъ и тоже не дурного рода. Въ большинствѣ-же случаевъ величавыя рѣчи и высокіе принципы Аверкіевъ вкладываетъ въ уста князей, бояръ, архипастырей. А народъ у него или совсѣмъ не фигурируетъ или играетъ роль простаго аксессуара. И вотъ почему, если уже причислять Аверкіева къ какому-нибудь установившемуся направленію, то точнѣ всего его можно охарактеризовать сказавши, что его историческія драмы являются воплощеніемъ теорій такъ названной А. Н. Пыпинымъ «официальной народности», представителями которой были Карамзинъ, Шишковъ, Погодинъ, Устряловъ.

Переходя къ чисто-художественной сторонѣ произведеній Аверкіева приходится сказать слѣдующее: центромъ тяжести его писательской личности являются его историческія драмы. На нихъ онъ сосредоточиваетъ всѣ свои творческія силы и весь свой творческій нафосъ. Повѣсти-же Аверкіева, какъ историческія, такъ еще въ большей степени почерпнутыя изъ современной жизни, а также драмы его написанныя не на историческія или былинныя сюжеты производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто онѣ сочинены между прочимъ, безъ особенной любви къ нимъ автора.

Что касается, затѣмъ, художественной манеры Аверкіева, то его слѣдуетъ причислить къ писателямъ, любящимъ кричащія краски и бьющія въ глаза эффекты, что, впрочемъ, въ извѣстной степени обусловлено самымъ родомъ такъ называемой «высокой трагедіи» къ которому принадлежитъ большая часть драматическихъ произведеній Аверкіева. Рядомъ, однако-же съ этою напряженностью, нашъ авторъ очень любитъ выводить личности комическія и потому-ли, что русскій читатель и зритель, по врожденной русскому человеку любви къ реализму и естественности, предпочитаетъ веселую шутку напыщенной ходульности, потому ли что старинная литература, оказывающая Аверкіеву большія услуги при улавливаніи внѣшняго и внутренняго облика древней Руси, гораздо богаче матеріалами для рисовки фигуръ добродушно—балагурящихъ и острящихъ, но только фактъ тотъ, что комическія личности въ драмахъ Аверкіева гораздо рѣже подвергаются осужденію даже враждебной ему части критики и театральной публики, чѣмъ трагическія фигуры его, послужившія тѣмъ оцѣлаго ряда сатирическихъ пародій. Злѣе другихъ пародій В. П. Буренина.

Аверьянъ Любопытный — псевдонимъ *Г. О. Ковтки* †).

* **Аврамій**, (Александръ *Львинецкій*) епископъ Тобольскій и Сибирскій *По седминыамъ, извлеченыамъ нами изъ архива св. Синода* сынъ діакона астраханской губ., гдѣ родился въ 1836 г. Съ 1851—58 г. учился въ астраханской семинаріи, съ 1858 — 62 г. въ казанской дух. академіи, которую окончилъ со степенью магистра. Въ 1863 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора смоленской семинаріи и тогда же принялъ постриженіе въ монашество. Въ 1865 г. переведенъ инспекторомъ въ тверскую семинарію, въ 1868 г. назначенъ ректоромъ вологодской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ 1874 г. перемѣщенъ ректоромъ тифлиской семинаріи, въ 1879 г. — калужской; въ 1880 г. рукоположенъ во епископа михайловскаго, викарія рязанскаго, въ 1881 г. перемѣщенъ на кафедру брестскую, въ 1885 г. — на кафедру тобольскую.

* **Авесовъ**—псевдонимъ *Г. Н. Потанина*. («Камско-Волжская газета» «Сибирь», «Недѣля» 1870-хъ гг.).

Авзоніоли, О.—псевдонимъ *И. А. Гульмина* †).

Авиновъ, Александръ Павловичъ, адмиралъ ††). Родился 18 марта 1786 г. въ селѣ Васильевѣ, касимов. уѣзда рязанск. губ., въ старинной дворянской семьѣ, учился въ морскомъ корпусѣ, а въ 1804 г. вмѣстѣ съ Лазаревымъ и еще нѣсколькими молодыми моряками былъ отправленъ для усовершенствованія въ Англию. Здѣсь онъ поступилъ подъ начальство Нельсона и участвовалъ между прочимъ въ Трафальгарскомъ сраженіи. Въ дальнѣйшей своей карьерѣ Авиновъ въ особенности отличился подъ Навариномъ и былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ Лазарева по устройству черноморскаго флота. Умеръ въ Петербургѣ 13 сентября 1854 г.

Авиновъ долженъ быть занесенъ въ лѣтописи географической науки, какъ одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ участниковъ снаряженной въ 1819 году экспедиціи для описанія сѣверныхъ береговъ Америки и отысканія около нихъ пути въ Атлантическій океанъ. Вмѣстѣ съ другими членами экспедиціи онъ поднимался черезъ Беринговъ проливъ до 72° сѣв. шир., а затѣмъ въ отдѣльности, командуя небольшимъ ботомъ, обслѣдовалъ и описалъ американскій берегъ Вост. океана отъ м. Невенгама до м. Дерби (около прежнихъ нашихъ американскихъ колоній) и собралъ свѣдѣнія о жителяхъ острова Нунивока, которые до того еще не имѣли никакихъ сно-

†) *С. Пономаревъ*. въ Календ. Суворина на 1880 г.

††) 1) «Морск. Сборн.» 1855 г. № 1, стр. 68—86. 2) *Федоровскій* въ «Энци. слов.» изд. рус. пис. и уч.» т. I.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

пеній съ европейцами. Одинъ изъ открытыхъ Авиновымъ мысовъ (60° с. ш. и 166° 30' в. д.) носитъ его имя.

Авксентій, (*Афанасій Гимнскій* †), родился 1782 г. въ м. Обуховѣ, кievской губ., сынъ протоіерея. По окончаніи курса въ кievской дух. акад. преподавалъ въ ней рус. и греч. языки въ низшихъ классахъ. Съ 1817 г. состоялъ инспекторомъ и учителемъ богословскихъ наукъ въ воронежской семинаріи, съ 1819 г. ректоромъ той же семинаріи; скоро послѣ того онъ былъ назначенъ проповѣдникомъ Кіевопечерской Лавры; а въ 1826 г., по возведеніи въ санъ архимандрита—намѣстникомъ ея; въ 1834 г. его перемѣстили настоятелемъ Кіево-николаевскаго монастыря, гдѣ онъ и скончался 1 апрѣля 1844 г.

Ему принадлежатъ 1) „Начальныя упражненія въ проповѣданіи слова Божія, подъ руководствомъ наставниковъ“ Спб. 1837 г. 2) „Слово въ день архистратима и тезоименитства И. И. В. Михаила Николаевича и Михаила Павловича“. Спб. 1837 г.

Авксентьевъ, А. сельскій хозяинъ ††). Учился въ московской земледѣльческой школѣ. Писалъ: 1) «Замычанія, сдѣланныя въ шелководномъ заведеніи А. Ѳ. Реброва» («Журн. Сельск. Хоз.» 1836 г.). 2) «Объ употребленіи въ Китай способъ воспитывать шелковичныхъ червей и разматывать коконы» (Пб. 1837). 3) «О шелководствѣ въ заведеніи А. Ѳ. Реброва, въ Кавказской области» (Пб. 1838). 4) «Взглядъ на садоводство въ слободѣ Владиміровъ, Кавказской области» (Пб.). 5) «Замычанія о шелководствѣ А. Ѳ. Реброва въ 1837 г.» (Пб.). 6) «Объ истребленіи солончаковъ, посредствомъ водопроводныхъ канавъ, въ имѣніи А. Ѳ. Реброва» (Пб.). 7) «Наблюденія надъ озимымъ хлѣбомъ въ зимнее время» (Пб. 1842 г.). 8) «Простыя опытные способы пользованія болъзней рогатаго скота» (Пб. 1842 г.). 9) «Объ учрежденіи общественной запашки, общественныхъ луговъ и общественной кассы» (Пб. 1844 г.). 10) «Очерки сельско-хозяйственной промышленности новороссійскаго края» (Пб. 1850 г.). 11) «О времени посѣви хлѣбныхъ растений» (Пб. 1854 г.). 12) «Наблюденія надъ болъзнью картофеля» (Пб.).

Авраамій Палицынъ, см. Палицыны.

Авраамій старецъ расколоучитель второй половины XVII вѣка †††)

†) 1) *Аскочанскій*, «Кіевъ» ч. II, стр. 408—409. 2) *С. Пономаревъ* въ „Дух. Вѣст.“, 1862 г. № 11. Прилож. стр. 1. 3) *Геннадіи*, Слов. 4) *Филаретъ*, Обзоръ 3 изд. стр. 460.

††) 1) *Я. Калиновскій* въ „Энци. слов., изд. рус. уч. и лит.“, т. I, стр. 257. 2) *Берглица*. „Энци. слов.“ т. I, стр. 56.

†††) 1) *Александръ Б.* (Бровковичъ) „Описаніе нѣкоторыхъ соч. нап. рус. раскольниками“. 2) „Дополненія къ Актамъ историческимъ“, т. V, стр. 458. 3) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 244. 4) *И. И. Мельниковъ*, въ „Энци. слов.“, изд. рус. уч. и лит.

въ мірѣ Афанасій. По «дѣяніямъ» московскаго собора 1666 г. онъ былъ іеромонахомъ Лысковскаго на Волгѣ монастыря. Раскольничій «Виноградъ Россійскій» говоритъ о немъ, какъ о постникѣ, ведшемъ до выступленія на защиту «правой вѣры» подвижническую жизнь въ нижегородскихъ пустыняхъ. Никоновскія исправленія смутили душевный покой Авраамія, онъ отправился въ Москву и подалъ Алексѣю Михайловичу «жалобныя писанія» на патріарха. Въ Москвѣ Авраамій очень близко сошелся съ только что вернувшимся изъ первой ссылки Аввакумомъ и настолько примкнулъ къ его ученію, что протопопъ въ своемъ сочиненіи «на крестоборную ересь» называетъ его своимъ духовнымъ сыномъ. Призвавпый, однако же, къ отвѣту на соборъ 1666 г. Авраамій первоначально испугался и покался, вслѣдствіе чего его послали въ Троицко-Сергіеву лавру «ради исправленія». Но вскорѣ онъ оправился, началъ вести переписку съ сосланнымъ въ Пустозерскъ Аввакумомъ, а въ 1670 г. снова подалъ челобитню объ уничтоженіи «новшествъ». Ему учинили строгій допросъ
 время котораго, по разсказу Авраамія, митрополитъ Павелъ Крутицкій жестоко избилъ его, и когда онъ продолжалъ упорствовать, его разстригли и сослали. Въ ссылкѣ Авраамій не унылся, однако, энергично пропагандировалъ свои воззрѣнія и, въ концѣ концовъ, былъ сожженъ въ срубѣ ¹⁾).

г. I. 5) „Братское Слово“ 1875 г. кн. 4-я 6) *Замысловскій*, Предисловіе къ челобитной Авраамія, изд. въ 6 выпускѣ „Лѣтописи занятій Археогр. Комиссіи“. 7) *Н. Субботинъ*, „Матер. для исторіи раскола“, т. I. стр. 458—464, т. II, стр. 117—118. 8) *Н. Субботинъ*, Предисловіе къ VII тому „Матер. для исторіи раскола“. 9) *Ив. Червлинскій* въ „Тамб. епарх. вѣд.“ 1874 г. № 18.

¹⁾ Только что приведенныя данныя объ Аврааміи можно было до сихъ поръ считать болѣе или менѣе установленными, потому что никто противъ нихъ не возражалъ. Но въ самое послѣднее время, именно въ прошломъ (1885) году, извѣстный знатокъ раскола—пр. И. Субботинъ въ предисловіи къ VII тому „Матеріаловъ для исторіи раскола“, посвященному сочиненіямъ разсматриваемаго нами теперь расколоучителя, сдѣлалъ попытку раздвоить до сихъ поръ извѣстнаго въ нашей исторіографіи старца Авраамія Лысковица или Авраамія Нижегородца на два лица — Авраамія-іеромонаха — просто расколоучителя и Авраамія-инока — расколоучителя и писателя. Упомянувъ объ ученыхъ, запимавшихъ Аврааміемъ, проф. Субботинъ говоритъ:

„Все эти писатели признаютъ, что іеромонахъ Авраамій, судившійся и принесшій покаяніе на соборѣ 1666 г. есть одно лице съ инокомъ Аврааміемъ—авторомъ „Челобитной“ и другихъ сочиненій. Но мы полагаемъ, что утверждать это съ рѣшительностью никакъ нельзя: напротивъ, есть основаніе считать іеромонаха Авраамія и инока за два различныя лица. Для біографіи Авраамія — автора *Челобитной* очень важно его сочиненіе „Вопросъ и отвѣтъ“, въ которомъ онъ повѣствуетъ о своемъ взятіи подъ стражу въ 1670 г., о соствязаніи съ властями—Павломъ Крутицкимъ, Симономъ Вологодскимъ, Иллариономъ Рязанскимъ, и о произнесеніи

Изъ написаннаго Аврааміемъ до недавняго времени были извѣстны: 1) «Челобитная» Алексѣю Михайловичу. 2) «Посланіе старца Авраамія къ нѣкоему боголюбцу суцу — о послѣднемъ времени» и 3) «Отвѣтъ старца Авраамія Павлу Крутицкому и властямъ». Сочиненія эти въ раскольничьей литературѣ занимаютъ видное мѣсто, такъ какъ хотя Авраамій въ своихъ «отвѣтахъ» и говоритъ о себѣ: «правду ты, владыко, (архіеп. Иларіонъ Рязанскій) реклъ ми еси яко риторики философства не учихомся, и грамматическаго глубоко не знаемъ, кромѣ малаго нарѣчія въсправѣ, и прочитаю книгу благодатнаго закона, такожь отчасти мало и историческихъ книгъ читалъ», но за то онъ, какъ и Аввакумъ, былъ чрезвычайно начитанъ въ св. писаніи и отеческихъ сочиненіяхъ и умѣло пользовался цитатами изъ нихъ. Въ «Челобитнѣ» и «Отвѣтахъ» Авраамій въ значительной степени повторяетъ Аввакума и соловецкихъ старцевъ, но за то въ «посланіи къ боголюбцу» онъ первый изъ расколоучителей

церковнаго суда надъ нимъ. Здѣсь, въ этомъ сочиненіи Авраамія, мы, во первыхъ, не находимъ никакого указанія на то, чтобы онъ имѣлъ священныи санъ, напротивъ, онъ называетъ себя просто чернецомъ и упоминаетъ только о томъ, что его лишили монашества; во вторыхъ, что особенно важно, мы не находимъ здѣсь никакихъ указаній на то, чтобы онъ судился прежде, на соборѣ 1666 г. Власти — Павелъ, Симоиъ и Иларіонъ, присутствовавшіе на всѣхъ засѣданіяхъ собора 1666 г. и на томъ самомъ (10-мъ), къ которому въ сказаніи о соборѣ приурочено дѣло іеромонаха Авраамія, безъ сомнѣнія, не преминули бы на допросѣ Авраамію—автору *Челобитной*, происходившемъ въ 1670 г., поставить на видъ, что онъ четыре года тому назадъ уже судился за принадлежность къ расколу, и, главное, что принесъ тогда раскаяніе, еслибы это было дѣйствительно Авраамій, судившійся и раскаявшійся на соборѣ 1666 года (какъ напр. припомнилъ объ этомъ попу Никитѣ во время преній въ Грановитой Палатѣ даже въ 1682 г.). Между тѣмъ изъ разсказа Авраамія видно, что власти не только не дѣлали ему такихъ напоминаній, напротивъ — встрѣтили его какъ до толѣ неизвѣстное имя лице, о которомъ имѣли свѣдѣнія лишь по слухамъ: спрашивали его объ его «обѣщаніи», т. е. изъ какого онъ монастыря; Павелъ Крутицкій говорилъ о немъ Симону Вологодскому: „слышалъ я отъ многихъ о Аврааміи томъ, что имѣетъ онъ разсудительнѣе отъ писанія“, и Симоиъ отвѣтилъ Павлу: „слышалъ и я, что парочить“. О томъ, чтобы Авраамій — авторъ *Челобитной* судился на соборѣ 1666 г., не упоминаетъ и Денисовъ въ его биографіи, помѣщенной въ „Виноградъ Россійскомъ“. Дѣло Авраамія, судившагося на соборѣ 1666 г., какъ справедливо замѣтилъ г. Замысловскій, находилось въ связи съ дѣломъ нижегородскаго расколоучителя Ф-рема Потемкина; между тѣмъ не видно, чтобы Авраамій—авторъ *Челобитной* находился въ какихъ-либо отношеніяхъ къ Ефрему и вообще къ нижегородскимъ раскольникамъ; изъ упомянутаго выше его сочиненія напротивъ видно, что онъ имѣлъ тѣсныя связи собственно съ раскольниками, жившими въ Москвѣ и дѣйствовавшими въ самое первое время по возникновеніи раскола — Аввакумомъ (который называетъ Авраамія своимъ духовнымъ сыномъ), игуменомъ Феоктистомъ, Автономъ, протопопомъ Иваномъ Пероновымъ: на допросѣ онъ самъ показалъ, что

обосновать одинъ изъ краеугольныхъ камней старообрядчества — ученіе о томъ, что антихристъ уже народился въ сѣверныхъ странахъ. «Антихристъ», говоритъ Аврамій «долженъ явиться, какъ возвѣстилъ Афанасій Великій, въ Скиеополѣ, Скиеополь же есть русская земля. По ученію апостола и отцевъ церкви, онъ явится въ Римѣ, а патриархъ Филофей по внушенію отъ Бога чрезъ папу Сильвестра исповѣдалъ русскую землю третьимъ Римомъ, а четвертаго Рима не будетъ. По свидѣтельству Петра Дамаскина и Іоанна

отъ нихъ получалъ разныя, отобранныя у него при арестѣ письма и бумаги. Еще въ „Житіи Корнилія“ упоминается, что Аврамій, вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Данииломъ, Досифеемъ и др. присутствовалъ на раскольниковцѣмъ соборѣ, бывшемъ не позднѣе 1654 г. Все это показываетъ, что онъ въ первые годы Никонова патриаршества находился уже въ Москвѣ и принадлежалъ къ обществу первыхъ расколоучителей. — По свидѣтельству Денисова въ „Виноградѣ Россійскомъ“, Аврамій взятъ былъ подѣ стражу за то, что подалъ царю „жалобныя моленія на Никона и того послѣдователей“, т. е. одну (яко бы первую) челобитную еще ранѣе 1670 г. Но съ этимъ извѣстіемъ трудно согласиться. Въ своей челобитной (по счету Денисова второй), поданной изъ заключенія, не ранѣе 1670 г., Аврамій не преминулъ бы упомянуть о прежней, незадолго предѣ тѣмъ поданной, еслибѣ дѣйствительно подалъ ее и за нее сидѣлъ подѣ стражей; между тѣмъ ни о какой своей, прежде поданной, челобитной здѣсь Аврамій не упоминаетъ, хотя имѣлъ къ тому и ближайшій поводъ, когда здѣсь же перечислялъ расколоучителей, подававшихъ царю именно челобитныя въ разное время. Также и власти на допросѣ не преминули бы сдѣлать ему вопросы касательно челобитной и самаго ея содержанія, еслибѣ Аврамій именно за челобитную былъ привлеченъ къ суду (такъ Никиту на соборѣ 1666 г. допрашивали именно объ его челобитной). Между тѣмъ власти, въ самомъ началѣ допроса, не упоминая ни о какой челобитной, поставляли ему въ вину собственно то, что онъ „нищеть къ Аввакуму протопопу грамотки, и въ тѣхъ грамоткахъ своихъ зѣло его хвалить и о великихъ дѣлахъ вопрошаетъ“. Отсюда можно видѣть, что Аврамія взяли подѣ стражу не за челобитную, (какой онъ не подавалъ еще), а потому случаю, что были открыты его сношенія съ находившимся въ Пустозерской тюрьмѣ протопопомъ Аввакумомъ и были именно перехвачены его письма къ Аввакуму, въ которыхъ онъ восхвалялъ этого послѣдняго, и, по собственному его объясненію, сообщалъ Аввакуму свое мнѣніе, что Никона „слично“ назвать антихристомъ. Изъ разсказа Аврамія видно, что вмѣстѣ съ нимъ были взяты подѣ стражу за сношенія съ Аввакумомъ и нѣсколько другихъ жившихъ въ Москвѣ раскольниковъ, составлявшихъ, какъ видно, цѣлое общество, во главѣ котораго стоялъ Аврамій: „присодилъ по насѣ соборный цѣль Петръ со многими служивыми людьми... поемше мя просто, ведоша на Метиславскій дворъ... прочисъ же видѣхъ многихъ ведомыхъ“. За подачу же челобитной, конечно, взяли бы одного Аврамія. Итакъ мы полагаемъ, что инокъ Аврамій, авторъ челобитной, есть другое лице, а не тотъ іеромонахъ Аврамій, который судился и принесъ раскаяніе на соборѣ 1666 г., — что онъ принадлежалъ къ московскому обществу первыхъ расколоучителей, но сдѣлался извѣстенъ правительству только въ 1670 г., когда были открыты его сношенія съ сосланнымъ въ Пустозерскъ протопопомъ Аввакумомъ, за что онъ и взятъ былъ подѣ стражу“.

Златоустаго, антихристь будетъ не отъ царскаго рода, учинить отступленіе, и сего ради сынъ погибельный нарекется и совершенно во всемъ будетъ подобитися Христу». Все это по мнѣнію Авраамія осуществилось въ Никонѣ:

«Вѣдомо будетъ имущимъ умъ: зѣло подобитя (Христу), Никонъ пагубникъ, яко строилъ Іерусалимъ въ сѣверной сторонѣ (т. е. Воскресенскій монастырь) и рѣку Истру Іорданомъ проименоваль, и церковь такову, какова въ Іерусалимѣ, построилъ и въ томъ своемъ льстивомъ Іерусалимѣ станомъ уставися, и около своего льстиваго Іерусалима Назаретъ и Виѡлеемъ и прочая у него лестная Галилейская пустыня, а горамъ такожде новыя имена иныя подаваль: гора Голгофа и прочая преименоваль, а чернцамъ, постригающе, имена дасть Серафима».

Кромѣ названныхъ трехъ произведеній Авраамія, пр. Субботину удалось въ послѣднее время открыть еще два, несомнѣнно принадлежащихъ автору теоріи объ антихриствѣ, именно: 4) составленный имъ сборникъ «Христіаноопасный щить вѣры противъ еретическаго околоченія и 5) «О антихристовой пестрообразной прелести», отъ котораго впрочемъ сохранились только начальныя страницы, ничего замѣчательнаго собою не представляющія. «Христіаноопасный-же щить» представляетъ собою замѣчательную раскольничью хрестоматію, въ которой составитель очень искусно выбралъ изъ отеческихъ и иныхъ богословскихъ сочиненій все тѣ, что, по его мнѣнію, говоритъ въ пользу «правой вѣры» и противъ Никона. Тутъ есть выписки изъ Великаго Катехизиса, пять словъ Максима Грека, «сказаніе отчасти чудесъ преподобнаго Игнатія вологодскаго», слово Златоуста, челобитня Ивана Неронова, автобіографическая записка извѣстнаго инока Епифанія — духовнаго отца Аввакума, «молебное писаніе» раскольника Феоктиста, челобитная Аввакума, сказаніе Симеона Суздальца о Флорентійскомъ соборѣ, заимствованная изъ «Великаго зеркала» статья «о Удонѣ епископѣ магдебургскомъ», 2 поученія митрополита Фотія, нѣсколько статей діакона Федора, выдержки изъ старопечатной кормчей, изъ св. писанія, изъ отвѣтовъ Аванасія князю Антиоху объ антихриствѣ, соловецкія челобитныя, соборное изложеніе патріарха Филарета о крещеніи бѣлорусцевъ и др. мелкія статьи. Многія главы сборника писаны самимъ Аврааміемъ и кромѣ того онъ снабжалъ каждую приводимую имъ откуда-нибудь статью своими примѣчаніями, или какъ онъ ихъ называетъ «пристыженіями» (никоніанцевъ, конечно).

Сочиненія Авраамія самымъ полнымъ образомъ изданы пр. Субботинимъ въ VII томѣ «Матеріаловъ для исторіи раскола», цѣли-

комъ посвященнаго этимъ сочиненіямъ. До того «Челобитная» и «Посланіе къ боголюбцу» были изданы проф. Замысловскимъ въ VI и VII выпускѣ «Лѣтописи занятой археографической комиссіи».

Авраамій, съ 1431 по 1452 г. епископъ *суздальскій* †). Извѣстенъ своимъ участіемъ во флорентинскомъ соборѣ, куда ѣздитъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Исидоромъ и инокомъ Симеономъ, описавшемъ все путешествіе. Онъ сначала не хотѣлъ подписывать акта соединенія церквей, за что Исидоръ велѣлъ его посадить въ темницу. «И сидѣлъ» Авраамій какъ сообщаетъ Симеонъ «недѣлю и той подписалъ нужею». Свѣдѣніе это, однако, едва ли вѣрно, такъ какъ ни въ славянскомъ описаніи дѣяній собора (Горскій, стр. 480), ни въ греческомъ спискѣ подписей участниковъ собора, напечатанныхъ у Матей, подписи Авраамія нѣтъ. По возвращеніи въ Москву онъ, повидимому, много содѣйствовалъ низверженію Исидора. Изъ дальнѣйшей жизни Авраамія извѣстно только, что онъ подписалъ посланіе митрополитовъ къ Дмитрію Шемякѣ и что при немъ въ 1446 г. въ суздальской соборной Богородицкой церкви «сътворися знаменіе велико: мѣсяца априля, въ канунѣ Препловенія, начаша напрасно святительскія гробы внутри горѣти и падати; а на завтрее въ самый праздникъ Препловенія, падеся церковь сборная святая Богородица». (П. С. Р. Л. IV. 124). Въ числѣ епископовъ, поставлявшихся митр. Іону, упоминается и Авраамій.

Къ литературѣ Авраамій сопричастенъ любопытнымъ описаніемъ того, какъ: «въ фряжской землѣ, во градѣ, зовомомъ Флорензѣ, нѣкій человекъ хитръ родомъ Фрязинъ, устрои дѣломъ многимъ людемъ удивленіе, дѣло хитро и чудно и во образъ по всему и по подобію схожденіе снебесъ Архангела Гавріила въ Назаретъ къ дѣвицѣ Маріи, благовѣстити зачатіе едиnorodнаго слово Божіе», т. е. мистерію. Описаніе это, все исполненное наивнаго удивленія предъ «дивнымъ и страшнымъ видѣніемъ» напечатано Новиковымъ въ «Древней Росс. Виліоенкѣ» т. XVII, стр. 178—185 подъ назв. «Хожденія Авраамія суздальскаго на осьмый соборъ съ митрополитомъ Исидоромъ въ лѣто 6945 (1437)» и второй разъ въ болѣе исправной

†) 1) *Карамзинъ*, V, стр. 171 — 3. 2) «Пол. Собр. Рус. Лит.» IV, стр. 124 и VIII, стр. 121 — 122. 3) *Евлейн*, Словарь дух. пис. 4) *Тоасафъ*, іер. «Церк. ист. опис. суздальск. достопамят.». Чугуевъ 1857 г. 5) *Сидонскій*. въ «Энци. лексик.» Плюшара и тоже въ «Энци. слов.», изд. рус. уч. и лит. 6) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 106. 7) *Строевъ*, Библиолог. слов. 8) *Андрей Поповъ*. Истор.-лит. обзоръ древне-рус. полемич. сочин. противъ Латинянъ. стр. 400—406, 9) *А. Э-скій*. «Епископъ Авраамій и шокъ Симеонъ суздальскіе и путешествіе ихъ съ Митрополитомъ Исидоромъ на флорентійскій соборъ» въ «Влад. еп. вѣд.» 1872 г. № 48 и 49.

редакціи напеч. Андреемъ Поповымъ въ «Ист.-литер. обзорѣ древн. рус. полем. сочин. противъ латинянъ».

Авраамій Панкратьевичъ *Фирсовъ* см. *Фирсовъ*.

Авраамій, (Флоринскій) †). Родомъ изъ малороссійскихъ мѣщанъ; по окончаніи курса въ Кіевской дух. академіи былъ въ ней съ 1752 по 1758 г. учителемъ, проповѣдникомъ, префектомъ и преподавателемъ философіи «по системѣ Баумейстра», тамъ же въ 1753 г. постриженъ. Въ 1758 г. назначенъ настоятелемъ или по западно-русской терминологіи того времени «пріоромъ» виленскаго свято-духова монастыря, откуда въ 1762 г. переведенъ архимандритомъ во владимірскій константиновскій монастырь и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ ректоромъ владимірской семинаріи. Въ 1773 г. Авраамій перемѣщаются въ ростовскій борисоглѣбскій, въ 1775 г. въ тамъ же находящійся аврааміевъ монастырь, въ 1776 г. на годъ его вызвали въ Петербургъ на чреду богослуженія, а въ 1786 г. перевели въ ростовскій яковлевскій ставропигіальный монастырь, гдѣ онъ и скончался 30 апрѣля 1797 г. Изъ многочисленныхъ поученій Авраамія Флоринскаго считалось, по указанію митроп. Евгенія и арх. Филарета, напечатаннымъ только одно, сказанное въ 1786 г. въ память св. Дмитрія Ростовскаго. (М. 1807), но Д. Д. Языковъ недавно сообщилъ, что ему удалось розыскать «Слово во святѣйшій великій пятокъ», М. 1807 г., тоже принадлежащее Флоринскому. Во время пребыванія въ аврааміевомъ монастырѣ онъ по указу синода занимался исправленіемъ стариннаго перевода Бесѣдъ Іоанна Златоуста на Евангелія Маттея и Іоанна, изд. 1664 и 1665 гг. Многія мѣста этихъ обширныхъ комментаріевъ совершенно заново переведены Флоринскимъ. Такимъ образомъ исправленные переводы напечатаны въ Москвѣ: Бесѣды на Маттея въ 1781 г. (по указанію митроп. Евгенія; у Сопикова и Смирдина нѣтъ) на Іоанна (пересмотрѣнный еще еписк. Иринеемъ Клементьевскимъ) въ 1793 г. (Смирдинъ № 43). Одно рукописное поученіе имѣется въ библиотекѣ вышеназваннаго извѣстнаго бібліографа Д. Д. Языкова.

Авраамъ, московскаго богоявленскаго монастыря архимандритъ ††). Издалъ «Слово» въ день коронованія Александра I. 1817 г.

†) 1) *Евгеній*, Слов. стр. 10. 2) *Амаросій*, Ист. рос. іерархіи, ч. I, стр. 447.
3) *Аскоченскій*, Кіевъ, т. II, стр. 209. 4) „Описаніе Ростовскаго Спасо-яковлевскаго Дмитріева монастыря“. Спб. 1849 г., стр. 84—85. 5) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 377. 6) *Геннадіи*, Словарь, стр. 5. 7) *Надеждинъ*, Исторія Владимірск. дух. семинаріи, стр. 49 и слѣд. 8) *Д. Языковъ*, въ „Библіографѣ“, 1886 г., № 1.

††) 1) *Геннадіи*, Словарь, стр. 5. 2) *Д. Языковъ*, въ «Библіографѣ», 1885 г. № 2.

Авраамъ, (Алексѣй Ѳеодоровичъ *Шумилинъ*), архіепископъ Ярославскій и ростовскій †), родился 16 мая 1761 г. въ с. Быстромъ, крутицкой епархіи. Учился въ крутицкой семинаріи. Въ 1812 г. былъ протоіереемъ московскаго архангельскаго собора. Съ 1818 г. рукоположенъ во епископа тульскаго и бѣлевскаго. Въ 1821 г. возведенъ въ архіепископы и перемѣщенъ въ Астрахань, отсюда въ 1824 г.—въ Ярославль. Съ 1836 г. уволенный на покой, управлялъ ярославскимъ толгскимъ монастыремъ, въ которомъ и умеръ 14 апр. 1844 г. 83 лѣтъ. Отъ него остались два напечат. слова «о покаяніи и причащеніи», и слово, произнесенное въ день коронаванія Александра I. Спб. 1817 г.

Аврамовъ, *Матвій*, московскій священникъ начала нашего столѣтія ††) написалъ: «*Москва, оплакивающая бѣдствія свои, нанесенныя 1812 г. рукою жестокаго и злочестиваго врага и вѣмствъ утѣшающая страждущихъ сыновъ своихъ*». М. 1812 г. 8° (Соп. 12969). Патриотическія чувства, выраженные въ этомъ произведеніи должно быть пришлились по вкусу публики, потому что чрезъ 2 года оно вышло 2-мъ изданіемъ, (Соп. 12970).

Аврамовъ, *Михаилъ Петровичъ*, одинъ изъ очень характерныхъ противниковъ Петровскихъ реформъ †††). По розысканіямъ Чистовича

†) 1) «Моск. губ. вѣд.», 1847 г. № 34. 2) «Тульскія епарх. вѣд.» 1865 г. № 5. 3) «Моск. епарх. вѣд.» 1881 г. № 8. 4) *Строевъ*, Списокъ іерарховъ. 5) *Лебедевъ*, А. «Московскій кафедральный соборъ» М. 1880 г. стр. 88 (послужной списокъ). 6) *Д. Языковъ*, въ «Библиографъ», 1885 г. № 2.

††) 1) *Вл. Саитовъ*, Забѣтки и разъясненія къ «Опыту російской библіографіи» В. С. Сопикова въ Журн. «Мин. Нар. Пр.» 1876 г. 2) *Д. Языковъ* въ «Библиографъ» 1885 г. № 2.

†††) 1) *И. Пекарскій*, «Наука и литература при Петрѣ Великомъ», т. 1, стр. 498—514 и въ другихъ мѣстахъ I и II томовъ, отмѣченныхъ въ указателѣ. Здѣсь впервые, на основаніи бумагъ, извлеченныхъ В. И. Ламанскимъ изъ государственнаго архива и переданныхъ Пекарскому, введены въ русскую исторіографію свѣдѣнія объ Аврамовѣ. 2) *И. Пекарскій*, въ «Энци слов.», изд. въ 1862 г. рус. учен. и литерат. т. I, сокращенное повтореніе предъидущаго. 3) *Іоакимъ Шишкинъ*, «Михаилъ Аврамовъ» въ «Невскомъ Сборникѣ» 1867 г., стр. 375—429. Авторъ пользовался тѣми же бумагами, которыя были у Пекарскаго, который и передалъ ему ихъ, но сдѣлалъ изъ нихъ гораздо болѣе обширныя извлеченія. 4) *Чистовичъ* «Ѳеоданъ Прокоповичъ», стр. 261—267, 274—279 и во многихъ другихъ мѣстахъ, отмѣченныхъ въ указателѣ. Въ этой книгѣ находятся самыя полныя свѣдѣнія объ Аврамовѣ. Чистовичъ тоже пользовался матеріалами изъ государственнаго архива, но полнѣе обработалъ ихъ, чѣмъ Пекарскій и Шишкинъ. 5) Болѣе или менѣе краткія упоминанія въ «Словарѣ» *Геннади*, «Обзорѣ» *Филарета*, Ист. рус. лит. *Порфирьева* и *Галахова*. 6) *Посошковъ* «Сочиненія». М. 1863 г. ч. 2-я, стр. 273—314. Здѣсь напечатана Записка Аврамова о мѣдныхъ деньгахъ, неправильно приписанная Погодинымъ Посошкову. 7) «*Посошковъ и Аврамовъ*» въ «Библ. д. чт. 1864 г. № 2.

родился въ 1681 г. По десятому году онъ былъ отданъ въ посольскій приказъ, во главѣ котораго стоялъ тогда извѣстный дьякъ Емельянъ Украинцевъ. Въ 1697 г. Аврамовъ вмѣстѣ съ другими молодыми людьми былъ посланъ въ Голландію, гдѣ состоялъ при нашемъ послѣ Матвѣевѣ. Какъ оно ни странно для такого ревнителя старины, какимъ впослѣдствіи явился Аврамовъ, оказывается, однако, что во время пребыванія въ Голландіи онъ «за прилежное обученіе тамошними жителями былъ похваленъ и печатными курантами опубликованъ». Вернувшись въ 1702 г. въ Россію, морскимъ путемъ чрезъ Архангельскъ, Аврамовъ въ этомъ городѣ былъ представленъ Петру, а затѣмъ опредѣленъ дьякомъ московской оружейной палаты. Въ 1711 году Петръ назначилъ его директоромъ учрежденной имъ тогда въ Петербургѣ государственной типографіи, которою Аврамовъ, съ небольшими перерывами, завѣдывалъ вплоть до окончательнаго закрытія ея въ 1727 г., дослужившись при этомъ до чина статскаго совѣтника.

Какъ онъ самъ рассказываетъ въ розысканной Чистовичемъ въ государственномъ архивѣ автобіографіи своей, Аврамову жилось въ Петербургѣ очень весело. И какъ директоръ типографіи, и какъ зять кабинетъ-министра Макарова онъ былъ близокъ съ Петромъ, котораго неоднократно принималъ у себя и угощалъ. Деньги у него водились большія, натура онъ былъ увлекающаяся и страстная и повело все это вмѣстѣ къ тому, что предался Аврамовъ, по собственному признанію своему, «ненасытному блуду», пьянству и другимъ «безумнымъ дѣламъ и злодѣйствамъ».

Но вотъ наступаетъ обычная въ такихъ случаяхъ реакція и, какъ большинство людей того времени, вчерашній распутникъ и чревоутодникъ начинаетъ думать о спасеніи души. Съ тѣмъ же беззавѣтнымъ порывомъ, съ какимъ раньше онъ кутилъ и распутничалъ, одумавшійся Аврамовъ предается дѣламъ благочестія. Онъ горитъ нетерпѣніемъ порвать всякія связи съ прошедшимъ. И вспоминаетъ онъ, между прочимъ, какъ онъ съ интересомъ читалъ «языческія» книжки Овидія и Виргилія, какъ онъ по повелѣнію Петра печаталъ «книжечница» астронома Гюгенса, говорящаго, что земля вертится вокругъ солнца и тому подобныя «богомерзкія» вещи. Подъ вліяніемъ той среды, къ которой теперь примыкаетъ Аврамовъ—монашества, духовенства и вообще людей благочестивыхъ, ему послѣднія изъ только что названныхъ преступленій начинаютъ казаться наиболѣе тяжкими. И вотъ онъ подаетъ Петру первый изъ общественно-политическихъ проектовъ своихъ или «книгъ» какъ онъ ихъ называлъ, одновременно съ которымъ былъ имъ представленъ и 2) финансовый

проектъ «*О пользѣ умноженія въ народномъ обращеніи мѣдныхъ денегъ*». Но на первыхъ порахъ именно потому, что проектъ подавался преобразователю, приверженность къ старинѣ очень искусно замаскирована въ немъ. Трактуетъ проектъ «*объ учрежденіи государственныхъ адвокатовъ*», на обязанности которыхъ лежало бы наблюденіе за ходомъ тяжёбныхъ дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ. Разборъ же тяжёбъ въ низшихъ инстанціяхъ по мнѣнію Аврамова слѣдовало предоставить выборнымъ судьямъ. Выборнымъ же людямъ Аврамовъ предлагаетъ отдать веденіе переписныхъ книгъ, сборовъ и попеченіе «о всякомъ челоуѣческомъ правоученіи и о бѣдныхъ людяхъ». И вотъ въ проектированныхъ Аврамовымъ деталяхъ этого «попеченія» и сказалось желаніе вытѣснить новое теченіе, внесенное въ русскую умственную жизнь ближайшимъ помощникомъ преобразовательныхъ стремленій Петра — Теофаномъ Прокоповичемъ. Аврамовъ именно предлагалъ напечатать въ большомъ количествѣ экземпляровъ особыя «тетрадки», въ которыхъ заключались бы: славословіе божіе, «царю небесный», псаломъ пятидесятый, символъ вѣры, заповѣди господни и церковныя. Вышеназванные выборные должны были по проекту Аврамова слѣдить за тѣмъ, чтобы весь народъ твердо выучилъ наизусть тетрадки.

Скрытый смыслъ этого страннаго на первый взглядъ проекта раскроется намъ только тогда, когда мы вспомнимъ, что незадолго до того было введено во всеобщее употребленіе извѣстное «Первое ученіе отрокамъ» Теофана Прокоповича. Своими рѣзкими нападками на прежнюю систему воспитанія и обученія «Первое ученіе отрокамъ» крайне было непріятно приверженцамъ старины и вотъ, чтобы вытѣснить книгу Теофана, Аврамовъ и проектировалъ свои тетрадки, представляющія собою полную копію прежнихъ букварей.

Потому ли что затаенная мысль проекта была такъ тщательно замаскирована, потому ли что Петръ просто не обратилъ никакого вниманія на проектъ Аврамова, авторъ его на первый разъ не пострадалъ. Но въ 1732 г. мы уже находимъ бывшаго директора закрытой въ 1727 году петербургской типографіи заточеннымъ въ иверскомъ монастырѣ. Причина этого заточенія заключалась во первыхъ въ томъ, что Аврамовъ въ 1730 г. подалъ Аннѣ Іоановнѣ 3-й проектъ свой о возстановленіи патриаршества, объ уничтоженіи присяги на подданство, придуманной Теофаномъ, о пересмотрѣ гражданскихъ и церковныхъ законовъ, въ видахъ согласованія ихъ съ уставами св. отцевъ, и въ общемъ о возвращеніи духовенства «въ древнее благочиніе»; другою причиною заточенія Аврамова было изблеченіе его въ сношеніяхъ съ извѣстнымъ архимандритомъ

Маркеломъ Радышевскимъ, затѣявшимъ столь трагически для него кончившуюся борьбу съ будто бы «люторскими» нововведеніями Ѳеофана. Шесть лѣтъ тянулось дѣло Аврамова. Онъ былъ признанъ виновнымъ въ «преступленіяхъ немаловажныхъ», въ «продерзостномъ сужденіи» и сосланъ въ Охотскій острогъ, гдѣ ему пришлось очень круто отъ стоявшаго во главѣ администраціи того края—Скорнякова-Писарева. Пожалованное ему недвижимое имѣніе велѣно было все «отписать на ея императорское величество».

Состоялось это рѣшеніе въ 1738 г. Но въ началѣ царствованія Елизаветы Петровны мы опять находимъ Аврамова въ столицахъ. Въ числѣ другихъ жертвъ бироновщины, новая императрица помиловала и бывшего директора типографіи. Не долго, однако же, пришлось безпокойному приверженцу старины пользоваться свободою. Въ немъ продолжала жить жажда подвига, жажда принести искупительную жертву за прежнее «безуміе» и потворство европеизму и опять подаетъ онъ (4-й) проектъ, клонившійся къ «духовного чина и духовныхъ дѣлъ исправленію» и оужденію новыхъ порядковъ. На этотъ разъ Аврамовъ предлагалъ назначить особыхъ «начальниковъ», которые вмѣстѣ съ священниками каждую недѣлю обходили бы дома своихъ прихожанъ и учили бы ихъ «со всякою данною себѣ отъ Бога властью страху божію и доброму жителству». Надзоръ долженъ касаться не только прихожанъ, но и самаго духовенства и даже «державствующихъ особъ», если они «въ богопротивныхъ дѣлѣхъ явятся». Вслѣдъ за тѣмъ Аврамовъ подвергаетъ рѣзкой критикѣ мѣры Петра, затруднявшіе поступленіе въ монашество. Не желая принимать во вниманіе, что Петръ не хотѣлъ собственно ограничивать благочестіе, а хотѣлъ только воспрепятствовать разнымъ ловкимъ людямъ принимать монашество съ цѣлью уклоняться отъ рекрутчины и прочихъ мірскихъ тяготъ, Аврамовъ видитъ въ петровскихъ мѣрахъ исключительно оскорбленіе православія и потворство «обычаю лютеранскому и кальвинскому». Эта мысль объ униженіи православія поднимаетъ въ Аврамовѣ все его фанатическое озлобленіе противъ новыхъ порядковъ и дальнѣйшая часть его проекта представляетъ уже собою цѣлый рядъ бѣшеныхъ ругательствъ, въ общемъ всецѣло напоминающихъ извѣстные намъ полемическіе приемы Аввакума. Главнымъ объектомъ этихъ ругательствъ является «Духовный Регламентъ» Ѳеофана Прокоповича и разные переведенныя съ иностр. языковъ при Петрѣ и его преемникахъ «богопротивныя, атеистическія книжичици».

«Озе лъсти сатанинская» говоритъ Аврамовъ о Ѳеофанѣ «колико смыслень проклятый обманщикъ! Первѣе, подѣ покрываломъ правосудія, ввелъ хитрецъ

законопреступную присягу и на оной вкоренилъ ложь и неправду и всякое непостоянство; подъ попочительною ревностью о цѣлости государственнаго состоянія выкралъ проклятый воръ сущее покаяніе, еще есть второе крещеніе; подъ сысканіемъ раскольниковъ и самую страшную обругалъ святу евхаристію и научилъ на сребрѣ продавать духа святаго; подъ наилучшимъ полицейскимъ порядкомъ научилъ Христа ругать и обижать въ образѣ нищихъ и богоугодное, христіанское погасилъ страннопримство; подъ многимъ и безмѣстнымъ упованіемъ на благодать Божию, ввелъ, хитрецъ, блудъ и прелюбодѣйство, пьянство и опроверженіе святаго поста и монашескаго душеспасительнаго житія, и подъ такимъ точчайшимъ злоумышленнымъ покрываломъ свободно уже вводитъ во всемъ неправо, тщеславное, слабое, распутное, сластолюбное и славолюбное языческихъ обычаевъ погибельнѣе житіе, *которое и во иностранныхъ*.

Феофановскому же «лукавому совѣту» приписываетъ Аврамовъ напечатаніе полныхъ «сатанинскаго коварства книжичищъ, Гуенсовой и Фонтенеллевоу», т. е. извѣстной въ свое время книги астронома Гюйгенса «*Kosmoteros sive de terris coelestibus earumque ornatu conjecturae*», вышедшей въ 1717 г. въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «*Книга мірозрѣнія или мнѣніе о небесноземныхъ глобусахъ и ихъ украшеніяхъ*» и переведенныхъ княземъ Антиохомъ Кантемиромъ «*Разговоры о множествѣ міровъ*» Фонтенеля. Съ глубокимъ негодованіемъ подчеркиваетъ Аврамовъ, что обѣ эти книги «землю съ Коперникомъ около солнца обращающуюся и звѣздъ многія толикими же солнцы быти, и особыя многія луны во многихъ глобусахъ быти утверждаютъ», что онѣ «на оныхъ небесныхъ свѣтилахъ и во всѣхъ множественныхъ, описанныхъ отъ нихъ глобусахъ таковымъ же землямъ, яко же и наша, быти научаютъ», что онѣ постоянно «о *натурѣ* воспоминають, якобы натура всякое благодѣяніе и дарованіе жителемъ и всей даетъ твари; и тако вкрадшися, хитрятъ вездѣ прославить и утвердить натуру, еже есть жизнь самобытную». Въ общель новые порядки «басенные, атеистическіе доводы, мнѣнія, доказанія явно во оныя книжичищахъ на опроверженіе всего священнаго писанія, на хулу святаго духа свободно разсѣвають». «Прилично заградить нечестивыя уста» энергически заключаетъ Аврамовъ свое обличеніе, вслѣдъ за которымъ начинаются чисто финансовыя соображенія о мѣрахъ для увеличенія народнаго богатства, пересыпанныя, впрочемъ, небольшими отступленіями о предметахъ религіозныхъ. Сущность этой болѣе чѣмъ наивной части проекта Аврамова заключается въ томъ, чтобы для увеличенія народнаго богатства «всю казенную и ходящую золотую и всякую мѣдную разную монету, переклеймя, повыситъ Богомъ благословеннымъ наложеннымъ знакомъ», о чемъ издать «распубликованные указы». Отъ такого повышенія будетъ «скорая всѣмъ польза и радость». «Егда начнется онаго произвожденія дѣло» иллюстрируетъ

забавно—наивный политико-экономъ свой проектъ «тогда кто объявить, напимѣрь, триста рублей, тому, по наложеніи знака, возвращать триста тридцать рублей, *которые тридцать рублей возвращаются въ три дня въ настоящій всякому прибытокъ*». Казна, благодаря такому увеличенію своихъ средствъ, получить возможность немедленно начать поощреніе «духовной добродѣтели», именно: «приходящій ко отцемъ духовнымъ, ради исповѣди своей совѣсти, всякаго званія народъ награждать произволяющихъ послѣ исповѣди подаваніемъ отъ святой церкви, за каждую бытность, по разсмотрѣнію, денежною суммою, егда возможно будетъ давать, во имя пресвятыя Троицы, каждому по три рубли, а бѣднымъ пошты и по девяти рублей человѣку, и отъ таковаго распорядку всѣ безъ принужденія желательны будутъ приходить на покаяніе, которыхъ тогда способнѣе будетъ пастыремъ всеприлежнѣе обучать въ любовь Бога и ближняго». Много всякихъ иныхъ благъ сулитъ Аврамовъ отъ принятія его проекта, въ родѣ того, что можно будетъ всѣмъ нуждающимся давать деньги безъ процентовъ, «всю подушную доимку сложить и наложить одни легчайшіе старообычные дани и поборы», во всѣхъ «городахъ и селахъ имѣть запасные всякаго хлѣба и фуражу магазины» и вообще внести «во всенародное общество всякое довольство и жизнь благополучную». Кромѣ переиклейменія монеты Аврамовъ еще предлагалъ выпустить на 30 милліоновъ бумажныхъ денегъ, мотивируя свое предложеніе, какъ оно ни странно для такого ревнителя русской старины, примѣромъ «другихъ государствъ».

Завершенный просьбою возстановить патріаршество, проектъ Аврамова не обратилъ на себя вниманія въ финансовыхъ частяхъ своихъ, но за то въ отзывахъ о «Духовномъ Регламентѣ» и другихъ мѣрахъ Петра были усмотрѣны «укоризны о государѣ императорѣ Петрѣ Великомъ» и «противныя разсужденія», вслѣдствіе чего «онъ Аврамовъ въ тайную канцелярію взять» и тамъ 1748 г. «по приводѣ въ застѣнокъ» подвергнуть «пристрастному разспросу». Три года содержался Аврамовъ въ тайной канцеляріи. Преклонные лѣта его, а можетъ быть и невольное уваженіе къ стойкости страдальца за свои убѣжденія, побудили начальника тайной канцеляріи гр. Шувалова предложить императрицѣ отправить Аврамова въ какой-нибудь монастырь въ заточеніе. Но не дождался бывший директоръ типографіи, чтобы это предложеніе было приведено въ исполненіе. Надломили его страданія и 24 августа 1752 г. караульный солдатъ Кошелевъ донесъ, что находившійся въ его отдѣленіи арестантъ Михаилъ Аврамовъ волею Божіею умре.

Приведенныя выше свѣдѣнія о жизни Аврамова и выдержки изъ его проектовъ съ полною рельефностью вырисовываютъ намъ духовный обликъ Аврамова. Это несомнѣнно человѣкъ аввакумскаго типа. Та-же безавѣтная преданность идеѣ, таже готовность всѣмъ для нея пожертвовать и та-же беспорядочная смѣсь высокой гуманности съ полною нетерпимостью, весьма здравыхъ принциповъ государственной жизни, въ родѣ широкаго значенія, которое придаетъ Аврамовъ выборному началу, съ нелѣпнѣйшимъ вздоромъ, а въ общемъ тотъ-же запасъ высокихъ качествъ ума и сердца, потраченныхъ на бесполезное торможеніе поступательнаго движенія русской мысли. И вотъ почему, исходя изъ той исторической справедливости, о которой мы говорили въ характеристикѣ Аввакума, нельзя отнестись иначе какъ съ улыбкою недоумѣнія и сожалѣнія къ человѣку, хотя и высоко-нравственному, но за то въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія т. е. въ эпоху, когда *новая* Россія успѣла уже выдвинуть такое великое умственное явленіе, какъ Ломоносовъ, поставившему на своемъ знамени желаніе «чтобы братіе не высокоумствовали, но во смиреніи пребывали, еллинскимъ борзостямъ не внимали, риторскихъ астрономъ не читали, съ мудрыми философами не бывали, но учились книгамъ благодатнаго закона, для очищенія отъ грѣхъ грѣшнихъ душъ своихъ».

Въ заключеніе прибавимъ, что одно мѣсто автобіографіи Аврамова дастъ основаніе назвать его первымъ историкомъ царствованія Петра. Именно вотъ что онъ рассказываетъ, описывая первые годы своей близости съ Петромъ:

«И видѣвъ я толикую крайнюю его величества къ себѣ милость, первый я и одинъ докладывалъ его величеству, прося повелительнаго указа о сочиненіи полной исторіи о житіи и о премудрыхъ сто величества монаршескихъ, Богомъ дарованныхъ, преславныхъ его дѣлахъ и неуспяемыхъ трудахъ и подвижѣхъ. И получая указъ, первый я началъ и, шесть лѣтъ собирая изъ кабинета и отсюда надобныя къ сочиненію той исторіи вѣдомости, въ сочиненіи оной исторіи трудился съ прилежаніемъ, и такъ между тѣми трудами и особливо о всѣхъ славныхъ его величества военныхъ дѣлахъ, съ абрисами всѣхъ завоеванныхъ городовъ и баталій и прочихъ прешпектовъ, сочинилъ книгу-зѣ, которые мои труды были его величеству весьма благоудобны, и между своими и чужестранными министры отъ его величества оныя мои труды стали быть славны».

Высокій нравственный обликъ Аврамова не позволяетъ сомнѣваться въ справедливости только что приведенныхъ словъ. Но слѣдовъ отъ исторіографическихъ работъ бывшаго директора петербургской типографіи не осталось никакихъ.

Авсѣенко, Василій Григорьевичъ, современный беллетристъ и критикъ †) р. 5 янв. 1842 г. въ москов. губ., въ дворянской семьѣ. Въ 1852 г. поступилъ въ 1-ю петербургскую гимназію, изъ учитель которой въ своихъ воспоминаніяхъ съ особенною теплотою и признательностью выдѣляетъ В. И. Водовозова. Въ 1856 г. отецъ А. вслѣдствіе постигшаго его нервнаго удара, долженъ былъ оставить Петербургъ и переселился въ Кіевъ. Здѣсь онъ отдалъ сына въ 1 кіевск. гимназію. Уровень преподаванія стоялъ въ ней невысоко и, кромѣ учителя рус. словесности раноумершаго А. П. Иноземцева и преемника его—тогда еще молодого педагога Ю. Э. Янсона, А. ни для кого изъ своихъ кіевскихъ учителей не находитъ въ вышеназванныхъ воспоминаніяхъ сколько-нибудь теплаго слова. Въ 1859 г., по окончаніи гимназіи, А. поступилъ на историко-филологическій факультатъ кіевск. университета. Какъ и во всѣхъ университетахъ того времени, кіевск. университетскую молодежь волновали общественныя теченія эпохи. Но А. и тогда довольно скептически относился къ новымъ вѣяніямъ, хотя въ общемъ, все-таки, подъ влияніемъ любимаго профессора своего—В. Я. Шульгина, далеко не такъ отрицательно какъ впоследствии.

†) 1) Автобіографическія о себѣ свѣдѣнія Авсѣенко сообщилъ въ статьѣ «Школьные годы» въ «Ист. Вѣст.» 1881 г. № 4. 2) *П. Быковъ* въ «Огонькѣ» № 6 3) *Иконниковъ* въ «Слов. проф. Кіевск. ун-в.» 4) *Милевскаго*, Наши знакомые. (юморстическая характеристика).

Отзывы о сочиненіяхъ: О «*Малороссіи въ 1767 г.*» въ «Книж. Вѣстн.» 1865 г. № 3, стр. 45. Объ «*На распутии*» въ «Отеч. Зап.» 1871 г. № 12. Объ «*Изъ-за благи земли съ*»: 1) «Бирж. Вѣд.» 1872 г. № 296 и 307. 2) *С. Г. В.* въ «Одеск. Вѣстн.», 1872 г. № 251, 252, 263 и 282. 3) «Голосъ» 1872 г. № 148. 4) *З. (В. Буренинъ)* въ «Спб. Вѣд.» 1872 г. № 317 и 345. 5) «Рус. Міръ» 1872 г. № 308. О «*Млечномъ пути*»: 1) «Бирж. Вѣд.» 1875 г. № 222 и 321. 2) «Голосъ» 1875 г. № 321. 3) *Д.* въ «Дѣлѣ» 1876 г. № 2, статья подъ заглав. «Замѣтки о плодахъ ума и таланта». 4) *Эксъ (А. Н. Чебышевъ-Дмитріевъ)* въ «Нов. Врем.» 1875 г. № 311. 5) *Файетъ Цигровскаго уряди* (С. А. Венгеровъ) въ «Нов. Врем.» 1876 г. № 184, подъ загл. «Невыполненные претепаніи». 6) *Н. М. (Н. Михайловскій)* въ «Отеч. Зап.» 1875 г. № 12. 7) *В. С.* въ «Рус. Міръ» 1875 г. № 223. 8) *В. М. (Вас. Марковъ)* въ «Спб. Вѣд.» 1875 г. № 307, 314; 1876 г. № 24, 126, 215. 9) «Сынъ Отеч.» 1875 г. № 295 и 1876 г. № 12 и 126. О «*Скрежетъ зубовномъ*»: 1) *Евл. Марковъ* въ «Голосѣ» 1878 г. № 129 и 298. 2) *Заурядный читатель (А. М. Скабичевскій)* въ «Биржев. Вѣд.» 1878 г. № 55 и 346. 3) «Спб. Вѣд.» 1878 г. № 352. 4) *В. Буренинъ* въ «Нов. Врем.» 1878 г. № 716 и 943. 5) *П. Ш.* въ «Рус. Вѣст.» 1878 г. № 12. О произзденіяхъ Авсѣенки послѣднихъ лѣтъ см. прибавленіе къ I тому. О *Критическихъ статьяхъ* Авсѣенки, главнѣйшіе отзывы: 1) *Пытина* въ «Вѣстн. Евр.» 1874 г. № 2 2) *Н. Михайловскаго* въ «Отеч. Зап.» 1874 г. № 5—6. 3) —*ина.* „Возвратная горячка“ (Вѣстн. Евр.“ 1874 г. № 11). 4) *Достоевскаго* въ „Дневн. Писат.“ за 1876 г. № 4.

Подъ тѣмъ же вліяніемъ краснорѣчиваго и талантливаго Шульгина, А. занялся спеціально всеобщей исторіей и, окончивъ въ 1862 годъ университетскій курсъ со степенью кандидата, одно время имѣлъ намѣреніе посвятить себя профессорской дѣятельности по кафедрѣ всеобщей исторіи. Для этого опъ, защитивъ pro venia legendi разсужденіе «*Итальянскій походъ Карла VIII и ево послѣдствія для Франціи*», съ осени 1863 г. началъ читать лекціи новой исторіи въ качествѣ привать-доцента. Но непріязненные отношенія факультета и обусловленное этимъ, какъ объясняетъ А. въ своихъ воспоминаніяхъ, незначительное количество слушателей, уже чрезъ полгода заставили молодого ученаго отказаться отъ мечтаній о профессорской карьерѣ и онъ съ тѣхъ поръ всецѣло посвятилъ себя дѣятельности литературной, которая въ 1864 г. уже не была для него поприщемъ совершенно новымъ, такъ какъ писать и «печататься» А. началъ уже за долго до того. По сообщенію П. В. Быкова, А. еще во время пребыванія въ 1-й петербургской гимназіи, подъ вліяніемъ тоже учившихся тамъ тогда гг. Всеволода Крестовскаго и Аполлона Кускова, написалъ рядъ стихотвореній, изъ которыхъ одно впоследствии появилось, безъ вѣдома, впрочемъ, автора, въ «Модномъ Магазиѣ» Софьи Мей подъ псевдонимомъ *В. Порошилова*. А первыя печатныя работы А., какъ видно изъ помѣщаемаго далѣе библиографическаго перечня его произведеній, относятся къ первымъ годамъ студенчества нашего писателя, именно къ 1860 г. Въ 1862 году А. уже помѣщаетъ цѣлый рядъ большихъ историческихъ статей въ «Русскомъ Вѣстникѣ» и «Отеч. Запискахъ».

Оставивъ привать-доцентуру А. въ теченіи 1864 — 66 гг. былъ ближайшимъ помощникомъ В. Я. Шульгина по веденію только-что основаннаго тогда «Кіевлянина», а временами и главнымъ руководителемъ названной газеты, занявшей такое видное мѣсто въ ряду изданій, задавшихъ цѣлью предостеречь русское общество отъ опасностей, которые ему грозили, по словамъ этихъ изданій, со стороны нигилизма и сепаратизма. Какъ извѣстно, передовыя статьи «Кіевлянина», посвященные упомянутымъ сюжетамъ, производили въ то время почти такую-же сенсацию, какъ и статьи «Москов. Вѣдомостей», трактовавшія о тѣхъ-же предметахъ. По сообщенію П. В. Быкова авторомъ многихъ изъ этихъ столь энергичныхъ въ борьбѣ съ польскою справою и русскимъ нигилизмомъ статей былъ А. Въ фельетонѣ «Кіевлянина»-же за 1864 г. молодой писатель помѣстилъ изданное имъ затѣмъ отдѣльно небольшое изслѣдованіе «*Малороссія въ 1767 году*».

Въ 1865 г. Авсѣенко подъ псевдонимомъ *В. Порошилова* напечаталъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» свою первую повѣсть «Буря», за которою послѣдовалъ небольшой рассказъ «*Тронутые*» въ фельетонахъ «Спб. Вѣд.» 1866 г., рассказъ, надо думать, чисто-литературнаго свойства, не задающійся никакими тенденціями, чѣмъ и можетъ быть объяснено появленіе этого произведенія сотрудника «Кіевлянина» въ либеральномъ изданіи В. Ѳ. Корша.

Въ 1869 г. Авсѣенко, послѣ трехлѣтняго молчанія, становится дѣятельнымъ сотрудникомъ только что основанной тогда «Зари» Кашширева, гдѣ помѣстилъ рядъ повѣстей, романовъ и критическихъ замѣтокъ. Съ прекращеніемъ-же «Зари» онъ съ 1871 г. перешелъ въ «Русскій Міръ» и здѣсь въ теченіи четырехъ лѣтъ (1871—75) велъ критическій фельетонъ (подъ псевдонимомъ *А. О.*) и напечаталъ нѣкоторые рассказы. Но главной ареной литературной дѣятельности Авсѣенки является «Русскій Вѣстникъ» 1870-хъ годовъ, гдѣ онъ подъ инициаломъ *А.* помѣстилъ тотъ длинный рядъ критическихъ статей о современной литературѣ, который надѣлалъ такъ много шума въ свое время и положилъ начало его литературной извѣстности. Въ «Русскомъ-же Вѣстникѣ» появились наиболее извѣстные изъ романовъ *А.*, опредѣлившіе его положеніе въ современной художественной литературѣ.

Кромѣ названныхъ изданій *А.* въ разныя времена принималъ также участіе въ «Моск. Вѣдом.», «Гражданинѣ», «Кругозорѣ» и «Всем. Иллюстр.».

Въ 1883 г. *А.* взялъ на аренду «С. Петер. Вѣд.», во главѣ которыхъ стоитъ и теперь. Новый редакторъ хотѣлъ поднять совершенно упавшее значеніе этой нѣкогда очень распространенной газеты, для чего пригласилъ къ сотрудничеству многихъ видныхъ писателей одного съ нимъ направленія и расширилъ нѣкоторые отдѣлы, въ особенности отдѣлъ такъ называемаго на современномъ газетномъ жаргонѣ «маленькаго фельетона» и отдѣлъ руководящихъ статей. Тонъ и содержаніе статей послѣдняго разряда дали нашей періодической печати поводъ утверждать, что подъ новою редакціею «С.-Пет. Вѣд.» стремятся занять въ петербургской прессѣ такое же мѣсто, какое занимаютъ въ московской печати «Москов. Вѣд.» М. Н. Каткова. Публика, однако, осталась равнодушной къ стараніямъ новой редакціи, и какъ видно изъ публикуемыхъ время отъ времени цифръ подписчиковъ на разныя періодическія изданія, «С.-Петербург. Вѣд.» расходятся менѣе всѣхъ остальныхъ петербургскихъ газетъ. Съ 1886 г. *А.* получилъ также разрѣшеніе выпускать дешевую «Русскую Газету», которая представляетъ собою сокращенное изданіе «С.-Пет. Вѣд.»

Принимая дѣятельнѣйшее участіе въ текущей литературѣ, А. въ тоже время не пренебрегалъ и государственною службою. Переѣхавъ въ 1869 г. въ Петербургъ, онъ вскорѣ получилъ мѣсто члена учебнаго комитета минист. народн. просвѣщенія и чиновника особыхъ порученій при министрѣ и въ настоящее время состоитъ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Переходя къ литературной характеристикѣ А. приводимъ сначала перечень всего имъ написаннаго.

I. Повѣсти и романы: 1) „*Буря*“ („Рус. Вѣстн.“ 1865 г. № 8). 2) „*Тропутье*“ („Спб. Вѣд.“ 1866 года). 3) „*У рыки*“ („Заря“ 1869 г. № 11). 4) „*На распутьи*“ („Заря“ 1870 г. № 9—12), отдѣльно въ 2 ч. Спб. 1871 г. Ц. 1 р. 50 к. 5) „*Изъ-за благъ земныхъ*“ („Рус. Вѣстн.“ 1872 г. № 9—11) и отд. Спб. 1873 г. Ц. 2 р. 50 к. 6) „*Околицыя путемъ*“ (Ibid. 1873 г. № 3). 7) „*Въ морь житейскомъ*“. Литературный жанръ („Рус. Миръ“ 1870 г.). 8) „*Лисной жидь*“ („Рус. Миръ“ 1873 г. № 237 и 239). 9) „*Млечный путь*“ („Р.В.“ 1875 г. № 10—12 и 1876 г. № 4—7). Отдѣльно въ 2 т. Моск. 1876 г. Ц. 3 р. 50 к. 10) „*Боярская пора*“ (Ibid. 1873 г. № 12). 11) „*Мисгорская саля*“ („Кругозоръ“ 1876 г.). 12) „*Какъ они утѣли*“ („Рус. Вѣстн.“ 1876 г. № 11). 13) „*Скрещетъ зубовый*“ (Ib. 1878 г. № 1—3. 5. 9—11). 14) „*Дѣла минувшихъ дней*“ (Ib. 1877 г. № 3). 15) „*Семейныя радости. Очерки санктпетербургскаго savoir vivre*“ (Ib. 1880 г. № 11). 16) „*Злой духъ*“ (Ib. 1881 г. № 4, 5, 7, 9—11; 1882 г. № 1—3, 6—10; 1883 г. № 1, 2, 5, 6). 17) „*Повѣсти и рассказы*“. Спб. 1886 г.

II. Драматическія произведенія: 1) „*Тилила*“ („Рус. Вѣстн.“ 1880 г. № 1).

III. Статьи историко-литературныя: 1) „*Голосъ Муры*“ („Рус. Слово“ 1870 г. № 11). 2) „*Происхождение романа*“ („Рус. Вѣстн.“ 1877 г. № 6, 9, 12).

VI. Статьи критическія: 1) „*Нужна-ли намъ литература*“. По поводу „Матер. для біографіи и оцѣнки Пушкина“. *И. В. Атенкова* („Рус. Вѣстн.“ 1873 г. № 5). 2) „*Поэзія журнальныхъ мотивовъ*“. О Некрасовѣ. (Ib. № 6). 3) „*Общественная психологія въ романахъ*“. О „Бѣсахъ“ Достоевскаго. (Ib. № 8). 4) „*Народность въ новой литературѣ*“. По поводу „Раззоренія“ *Гамба Успенскаго* (Ib. № 9). 5) „*Судьба русскаго романа*“. Объ романѣ *Альминскаго* (А. И. Пальма) „*Алексѣй Слободинъ*“. (Ib. № 10). 6) „*Новое слово старой критики*“. По поводу книги *И. В. Атенкова*. „*А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху*“. (Ib. 1874 г. № 2 и 3). „*Пушечники*“ гр. Салыса (Ib. № 4). 7) „*Два литературныхъ періода*“. По поводу полного собранія сочиненій *Щербини* (Ib. 1874 г. № 5). 8) „*Реальтійный поэтъ*“ (Некрасовъ). Ib. № 6. 9) „*Литература и критическое мелководье*“. По поводу „Характеристикъ литературныхъ мнѣній отъ 20-хъ до 50-хъ гг.“ *А. Н. Пыпина*. (Ib. 1873 г. № 11). 11) „*Принципы и тенденціи*“. По поводу лекцій *Op. Миллера* о „Русской литературѣ послѣ Гоголя“ (Ib. 1874 г. № 12). 12) „*Реальная беллетристика*“. По поводу соч. *Рышетникова* (Ib. 1875 г. № 4). 13) „*По поводу одной литературной репутации*“. О Бѣлинскомъ въ связи съ книгой о немъ *А. Н. Пыпина* (Ib. 1874 г. № 8). 14) „*Блуждающая русская мысль*“, По поводу соч. *Аполлона Григорьева*. (Ib. 1876 г. № 10). 15) Объ „*Озняхъ*“ *Я. П. Полонскаго* (Ib. 1876 г. № 2). 16) Объ „*Аннѣ Карениной*“ гр. *Л. Н. Толстаго* (Ib. 1876 г. № 1). 17) „*Что случилось по смерти Анны Карениной*“. (Ib. 1877 г. № 7). 18) „*Художественное изученіе раскола*“. О Печерскомъ. (Ib. 1874 г. № 1). 19) О „*Дѣлахъ*“ *Всева Крестовскаго* (Ib. 1876 г. № 1). 20) О „*Кровавомъ пуфѣ*“ *Всева Крестовскаго*. (Ib. 1875 г. № 3). 21) О романѣ *С. Смирновой* „*Огонекъ*“ (Ib. 1875 года № 7). 22) „*Литературные эфемер.*

риды". По поводу „Очерковъ и картинокъ“ А. С. Суворина-Незнакомца. (Ив. 1875 г. № 9). 23) О „Подросткѣ“ *Ф. М. Достоевскаго*. (Ив. 1876 г. № 1). 24) „Опытъ о народности и о культурныхъ типахъ“. По поводу „Разсказовъ“ *Печерскаго*. (Ив. 1876 г. № 3). 25) Объ „Изъ походныхъ очерковъ“ *Всев. Брестовскаго*. (Ив. 1875 г. № 3). 26) Объ „Воспомин. и критич. очеркахъ“ *И. В. Ашпенкова*. (Ив. 1877 г. № 8).

V. Статьи историческія: 1) „Историческ. очеркъ конституцій Соед. Штатовъ“ (по поводу книги Лабудэ) въ „Рус. Словъ“. 1860 г. № 11. 2) „Послѣдніе дни римской имперіи А. Тъери“. Тамъ же № 2. 3) „Публицисты новаго времени“. Ройе-Колляръ. Токвиль. Мишле. („Отеч. Зап.“ 1863 г. т. 146, 150). 4) „Луи-Бланъ“ („Рус. Вѣстн.“ 1863 г. № 9). 5) „Идеализмъ и реализмъ въ исторіи“ („Отеч. Зап.“ 1873 г. № 5 и 7). 6) „Малороссійское шляхетство въ 1776 г.“ („Рус. Вѣстн.“ 1863 г. № 8). 7) „Малороссія въ 1767 году. По неизданнымъ источникамъ“. Кіевъ. 1864 г. Ц. 50 к. 8) „Борьба Венеціи съ Австріею въ 1848 и 1849 г.“ („Вѣстн. Евр.“ 1866 г. № 3 и 4). 9) „Федерация Италіи по идеямъ 1848 г.“ („Рус. Рѣчь“ 1861 г. № 56). 10) „Италійскій походъ Карла VIII и послѣдствія его для Франціи“. („Кіев. Унив. Изв.“ 1863 г. № 4 и 5). 11) „Школьные годы“ (автобіогр. воспоминанія въ „Ист. Вѣстн.“ 1881 г. № 4).

VI. Что касается газетныхъ статей Авсѣенки, то къ тому, что сказано уже о дѣятельномъ участіи, которое онъ принималъ въ „Кіевлянѣхъ“ и „Рус. Мірѣ“, прибавимъ теперь, что ставши собственникомъ „Спб. Вѣд.“, новый редакторъ вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлался однимъ изъ энергичнѣйшихъ сотрудниковъ этой газеты, главнымъ образомъ по отдѣлу „мленькаго фельетона“.

Мы уже отмѣтили выше, что раньше другихъ литературныхъ работъ Авсѣенки ему доставили извѣстность его критическія статьи въ «Рус. Вѣст.» семидесятыхъ годовъ подписанныя буквою А. Онѣ производили чрезвычайную сенсацию въ либеральной журналистикѣ того времени и не трудно понять, почему. Если вообще нападки органовъ М. Н. Каткова всего менѣе были новостью для либеральной части тогдашней прессы, то, все-таки, такой систематическій походъ, который предпринялъ противъ нея Авсѣенко былъ явленіемъ необычайнымъ даже для журнальныхъ нравовъ того времени. Уже изъ библиографическаго перечня критическихъ статей разсматриваемаго нами теперь автора читатель могъ убѣдиться, что въ теченіи двухъ лѣтъ подрядъ (1873 и 1874) не было почти ни одной книжки «Рус. Вѣст.», которая не заключала бы въ себѣ какой-нибудь статьи Авсѣенки, посвященной современной литературѣ. И ни одна изъ этихъ многочисленныхъ статей, прибавимъ мы теперь, не обходилась безъ страстныхъ и рѣзкихъ нападокъ на прогрессивную часть русскаго общества и литературы, безъ страстныхъ и рѣзкихъ обвиненій прогрессивныхъ дѣятелей литературы въ томъ, что они вносятъ въ русскую умственную жизнь превратныя и вредныя идеи.

Установивъ раздѣленіе журналистики и современной литературы на «петербургскую», проводящую идеи 60-хъ годовъ и «москв-

скую», дающую отпоръ этимъ идеямъ, Авсе́нко прежде всего бросалъ «петербургскому» журнализму въ лице обвиненіе въ нигилизмъ. «Нигилизмъ» говорилъ онъ «какъ-бы глубоко ни искали мы его корни въ русской жизни, вышелъ изъ литературныхъ кружковъ и изъ тѣхъ слоевъ нашего общества, которые наиболѣе близки къ журнальнымъ движеніямъ» («Рус. Вѣст.» 1873 г. № 7 стр. 395) А о томъ что такое есть нигилизмъ по мнѣнію Авсе́нки можно получить понятіе изъ слѣдующихъ строкъ его статьи «Практической нигилизмъ»:

«Нигилизмъ вырабатывается въ практической жизни въ обыкновенное *мошенничество* и умѣнїе обдѣлывать дѣлшки внѣ всякой зависимости отъ какихъ-либо принциповъ; это самая многочисленная категория людей, среди которой нигилизмъ находитъ всегда обильнѣйшую жатву и наилучшимъ образомъ приготовленную почву». («Рус. Вѣст.» 1873 г. № 7 стр. 567).

Неудивительно, что при такомъ представленіи о нигилизмѣ, эпоха его возникновенія т. е. 60-ые годы могли казаться Авсе́нкѣ только «комическимъ временемъ на Руси», да и того еще хуже. Такъ, рассматривая сочиненія Щербины и анализируя вопросъ, почему этотъ поэтъ въ 50-хъ гг. писавшій идиллическія стихи на древне-греческій образецъ, въ 60-хъ сдѣлался спеціальнымъ поставщикомъ ядовитѣйшихъ эпиграммъ, критикъ «Русскаго Вѣст.» находилъ «что съ принестіемъ «разночинца» Щербинѣ нечего было дѣлать въ русской литературѣ, какъ только отмѣчать въ записной тетради черты изъ ея *позорной лѣтописи*» («Рус. Вѣст.» 1874 г. № 5) А иногда страстному обвинителю петербургской литературы казалось, что даже это его отношеніе къ ней, какъ къ явленію комическому или позорному недостаточно сильно. «Все это даже не грустно» говорилъ онъ въ одной изъ своихъ статей «такъ какъ грусть слишкомъ лестное чувство для того жалкаго юродства, какое господствуетъ въ современной петербургской журналистикѣ» («Рус. Вѣст.» 1874 № 11 стр. 416). Ему не хотѣлось даже оставить за петербургскою журналистикою титулъ «прогрессивной», который она себѣ присваивала: «не таилась-ли, — что говоримъ мы? не высказывалась-ли съ безстыднѣйшею наглостью въ петербургскомъ журнализмѣ тенденція противодействовать и зложелательствовать всему, что вноситъ къ намъ благодѣянїя цивилизации, такъ какъ истинный прогрессъ служить къ утвержденію, а эта тенденція требовала только разрушенія» («Рус. Вѣст.» 1873 № 11 стр. 415).

По отношенію къ «петербургской» беллетристикѣ, критика «Рус. Вѣст.» главнымъ образомъ возмущало то, что она «изгнала изъ литературной области огромный кругъ явленій, составляющихъ во

всемъ образованномъ мірѣ главное содержаніе романа», именно жизнь «культурныхъ классовъ» и замѣнила его «мужикомъ». Разказы и повѣсти изъ народной жизни, главнымъ образомъ Рѣшетникова и Глѣба Успенскаго, наводнившіе, по словамъ Авсѣенки, всѣ петербургскіе толстые журналы и безмѣрно прославляемые петербургскою журналистикою, доводили негодование критика «Рус. Вѣст.» до крайняго напряженія. Отрицая всякое литературное значеніе ихъ, усматривая въ нихъ намѣренно-извращенное, подъ вліяніемъ французскихъ «соціальныхъ» идей, изображеніе русской жизни, Авсѣенко отрицалъ въ представителяхъ этой «новой литературы» даже самую любовь къ народу.

„Эта „новая“ литература“, говорилъ онъ, отвергнувъ общіе законы искусства и преданія художественной школы, которая она въ своемъ печальномъ заблужденіи признала солидарными со старыми общественными формами — выступила вовсе не на служеніе идеѣ, какъ о томъ заявляла во всеуслышаніе журналистика шестидесятыхъ годовъ, а на служеніе своему личному яду. Для служенія какой-бы то ни было идеѣ у этихъ писателей не оказалось достаточно внутренней состоятельности, но за то они преисполнились раздраженія противъ двинувшейся мимо ихъ жизни и очень сознательно стали проводить свое раздраженіе въ литературу, сдѣлавъ изъ него общественный вопросъ. Отрицательное направленіе, которому въ концѣ пятидесятыхъ и въ началѣ шестидесятыхъ годовъ удалось на короткое время разыграть нѣкоторую роль, скоро увидѣло себя отброшеннымъ на зидній планъ. Жизнь въ своемъ движеніи оттолкнула эту литературу, какъ *негодную породу* и она чувствуетъ себя совершенно особнякомъ среди новаго общественнаго строя, безъ корней, безъ вліянія, безъ значенія. Отсюда то оппозиціонное отношеніе къ современной дѣйствительности, въ какомъ состоитъ „новая“ беллетристика, то глухое и злобное раздраженіе, которое чувствуется въ ея тенденціозныхъ изображеніяхъ народной жизни. Она какъ бы вошла въ роль извѣстнаго Степана Трофимовича въ романѣ „Вѣсы“, взиравшего на все новое движеніе съ точки личнаго самолюбія и серившагося за то, что „его забыли“. Эта петербургская литература, обрушиваясь на старые порядки во имя идеи, отрицаетъ новую жизнь, потому что эта жизнь сложилась помимо ея, потому что „ее забыли“. Какимъ-бы призрачными идеями ни прикрывалась она, но подкладка личнаго раздраженія постоянно чувствуется. Она дуется и ворчитъ и, какъ это бываетъ всегда при личномъ раздраженіи, проходитъ мимо дѣйствительнаго зла и создаетъ призраки. Ей кажется, что и въ дѣйствительной жизни господствуетъ тоже самое сгѣдающее ее раздраженіе и она помѣщаетъ свои симпатіи въ безцѣльно-озлобленныхъ ругателяхъ, въ родѣ Михайла Ивановича изъ „Раззоренія“ Глѣба Успенскаго, создаетъ призрачное царство „прижимки“ и „раззоренія“, купается въ океанѣ ругательства, которыми ея герои заливаютъ цѣлыя страницы (С. Р. В. 1873. № 9 стр. 290).

Прибавимъ въ отнѣненіе всѣхъ этихъ нападокъ критика «Русскаго Вѣстника», что «петербургская» печать, отвѣчая на нихъ по существу и квалифицируя ихъ какъ «возвратную горячку» болгарскихъ идей, въ тоже время очень сильно напирала на то, что въ основѣ ожесточенныхъ нападокъ Авсѣенки на петербург-

скую печать лежало чувство неудовлетвореннаго самолюбія, чувство озлобленія, вызванное тѣмъ, что петербургскіе рецензенты, если не всегда иронически, то всегда небрежно относились къ беллетристическимъ произведеніямъ критика. Въ своихъ статьяхъ, помѣщаемыхъ въ «Рус. Вѣст.» Авсѣенко очень часто говорилъ о нарождающейся «плеядѣ» московскихъ писателей, очень талантливыхъ, но изъ партійнаго чувства петербургскою критикою игнорируемыхъ. Объ этой-же, заѣдаемой петербургскимъ либерализмомъ, московской «плеядѣ» много толковалъ другой близкій Авсѣенкѣ органъ—«Рус. Міръ» 1873—74 г., причемъ уже прямо указывались лица, составляющіе «плеяду», именно назывались имена Марквича, Аверкіева, Всев. Крестовскаго и Авсѣенки. И вотъ этими-то жалобами петербургская журналистика и пользовалась, чтобы подчеркнуть личный, но ея мнѣнію, характеръ нападокъ критика «Рус. Вѣстника».

Переходи къ Авсѣенкѣ, какъ къ беллетристу, не можемъ не сказать прежде всего, что въ большинствѣ публики существуетъ совершенно превратное представленіе объ общемъ характерѣ его романовъ и повѣстей. И какъ оно ни странно, обязанъ Авсѣенко этимъ ложнымъ представленіемъ о его беллетристическихъ работахъ чловѣку, въ значительной степени принадлежавшему къ одному съ нимъ лагерю—именно Достоевскому. Конечно, еслибы Авсѣенко былъ одинъ изъ тѣхъ писателей, ознакомленіе съ которымъ входитъ въ литературный обиходъ средняго читателя, мнѣніе Достоевскаго, какъ ни высокъ авторитетъ его имени, не могло-бы имѣть такого рѣшающаго значенія, какъ не имѣютъ его мнѣнія автора «Преступленія и Наказанія» о другихъ дѣятеляхъ нашей литературы. Но именно потому, что Авсѣенко, и по скромному размѣру своего таланта, и какъ присяжный беллетристъ такого несимпатичнаго большинству читающей публики журнала какъ «Русскій Вѣстникъ», сравнительно, читается очень мало, характеристика литературной фізіономіи его, набросавшая Достоевскимъ съ чрезвычайною энергіею и имѣла такое рѣшающее значеніе для установленія писательской репутаціи разсматриваемаго нами теперь автора.

Сдѣлана была характеристика, о которой мы говоримъ, въ апрѣльскомъ № «Дневника Писателя» за 1876 г., въ отвѣтъ на отзывъ Авсѣенки о первыхъ №№ «Дневника Писателя». Начавши съ того, что «отвѣчать г. Авсѣенкѣ нѣтъ никакой выгоды: трудно представить писателя менѣе вникающаго въ то, что онъ пишетъ», Достоевскій вслѣдъ затѣмъ разразился слѣдующею филиппикою:

Я очень долго не понималъ г. Авсе́нко — то есть не статей его: я статей его и всегда не понималъ, да и нечего въ нихъ понимать или не понимать: я только постоянно и глубоко недоумѣвалъ: какимъ это образомъ статьи такого сбивчиваго писателя появляются въ такомъ серьезномъ журналѣ, какъ «Русскій Вѣстникъ»? Но вотъ вдругъ случилось одно комическое происшествіе—и я вдругъ понялъ г. Авсе́нко: онъ вдругъ началъ печатать въ началѣ зимы свой романъ „Млечный Путь“. Этотъ романъ мнѣ вдругъ разъяснилъ весь типъ писателя Авсе́нко. Собственн о про романъ мнѣ даже и не идетъ говорить: я самъ романистъ и мнѣ не годится критиковать собрата. А потому я и не буду критиковать романъ нисколько, тѣмъ болѣе, что онъ доставилъ мнѣ нѣсколько искренно веселыхъ минутъ. Такъ, напри́мѣръ, молодой герой, князь, въ оперѣ, въ ложѣ всенародно хнычетъ, расчувствовавшись отъ музыки, а великосвѣтская дама пристаётъ къ нему въ умиленіи: „Вы плачете? Вы плачете?“ Но не въ этомъ совсѣмъ дѣло, а въ томъ, что я сущность писателя понялъ: г. Авсе́нко изображаетъ собою, какъ писатель, дѣятеля, потерявшагося на обожаніи высшего свѣта. Короче, онъ палъ ницъ и обожаетъ перчатки, кареты, духи, помаду, шелковыя платья (особенно тотъ моментъ, когда дама садится въ кресло, а платье зашумитъ около ея ногъ и стана) и, наконецъ, закесевъ, встрѣчающихъ барыню, когда она возвращается изъ итальянской оперы. Онъ пишетъ обо всемъ этомъ непрерывно, благоговѣнно, молебнo и молитвенно, однимъ словомъ, совершаетъ какое-то даже богослуженіе. Я слышалъ (не знаю, можетъ быть, въ насмѣлку), что этотъ романъ предпринять съ тѣмъ, чтобъ поправить Льва Толстого, который слишкомъ объективно отнесся къ высшему свѣту въ своей «Аннѣ Карениной», тогда какъ надо было отнестись молитвеннѣе, колѣнопреклоненнѣе, и, ужъ конечно, не стоило бы объ этомъ обо всемъ говорить вовсе, еслибъ, повторяю, не разъяснилъ со-всѣмъ новый культурный типъ. Оказывается, вѣдь, что въ каретахъ-то, въ помадѣ-то и въ особенности въ томъ, какъ лакеи встрѣчаютъ барыню — критикъ Авсе́нко и видитъ всю задачу культуры, все достиженіе цѣли, все завершеніе двухсотлѣтняго періода нашего разврата и нашихъ страданій и видитъ совсѣмъ не смѣясь, а любуясь этимъ. Серьезность и искренность этого любованія составляетъ одно изъ самыхъ любопытныхъ явленій. Главное въ томъ, что г. Авсе́нко, какъ писатель, не одинъ; и до него были «коленкорovýchъ манишекъ безпощадные Ювеналы», но никогда въ такой молитвенной степени. Признаюсь, меня какъ-бы свѣтомъ озарило: послѣ этого, конечно, понятны пасквильныя слова г. Авсе́нки и тотъ „теплый, веселый, буржуазный жанръ, который порою такъ плѣнительнъ на французской сценѣ“ для г. Авсе́нко. Э, тутъ вовсе даже и не Островскій, и не Гоголь, и не сороковые годы, (очень ихъ надо!), тутъ просто Михайловскій петербургскій театръ, посѣщаемый высшимъ обществомъ и къ которому подѣзжаютъ въ каретахъ. — вотъ это и все, вотъ это-то и увлекло, вотъ это-то и захватило писателя съ безпощадною силой, и прельстило его, закруживъ и заматавъ его умъ на вѣки.

Вся эта яркая характеристика, если можетъ быть примѣнена къ Авсе́нкѣ, то только какъ къ критику. Какъ критикъ онъ дѣйстви-тельно то и дѣло говорить о «культурныхъ» классахъ и о народѣ отзывался съ большою брезгливостью. Но въ романахъ своихъ онъ не только не является писателемъ, «потерявшимся на обожаніи высшего свѣта», а напротивъ того, всегда обличаетъ его пустоту, ничтожество и мишурность. Если мы переберемъ всѣ романы и повѣсти

Авсѣнки, на время оставивъ въ сторонѣ «Млечный путь», то мы увидимъ, что положительные типы въ нихъ взяты отнюдь не изъ великосвѣтской среды. Въ «На распутыи» напр. излюбленный герой автора—мировой посредникъ, сначала влюбляющійся въ свѣтскую женщину, но затѣмъ убѣждающійся въ ея пустотѣ и лживости и въ концѣ концовъ избирающій себѣ въ жены дѣвушку среднего помѣщицкаго круга. Въ «Изъ—за благъ земныхъ» Авсѣнко, въ изображеніе лицъ, прикосновенныхъ къ высшему кругу и имѣющихъ въ немъ успѣхъ, начинаетъ вводить одну черту, которая въ дальнѣйшихъ его романахъ получаетъ особенное развитие и которая всего менѣе имѣетъ что-либо общее съ «обожаніемъ» высшаго свѣта—это именно элементъ грубаго стремленія къ наживѣ, близко граничащаго съ червоннымъ ваяетствомъ.

Въ послѣднемъ отношеніи особенно любопытенъ одинъ изъ *наибольше цѣнимыхъ самимъ авторомъ* романовъ Авсѣнки «Скрежетъ зубовный». Мы потому такъ называемъ этотъ романъ, что авторъ очень любитъ напоминать о немъ и въ своихъ «маленькихъ фельетонахъ» помѣщаемыхъ имъ въ «С.-Пет. Вѣд.», очень усиленно старается о томъ, чтобы сдѣлать имена героевъ «Скрежета зубовнаго» именами нарицательными. Герои эти или прямо представители большого свѣта или лица тѣсно къ нему примыкающіе по своимъ вкусамъ, связямъ и сферѣ дѣятельности. И что-же? Мущины «Скрежета зубовнаго» или прямые мошенники, или пдіоты, и въ обоихъ случаяхъ алчно-жадны до легкой наживы, а женщины—продажны и распутны. Въ общемъ же, этотъ любимый романъ Авсѣнки является злѣйшею сатирою на высшій свѣтъ, основное стремленіе которой диаметрально противоположно характеристикѣ Достоевскаго.

Послѣдній по времени романъ Авсѣнки «Злой духъ» въ значительной степени есть продолженіе «Скрежета зубовнаго», чѣмъ однимъ уже опредѣляется общее отрицательное отношеніе его къ великосвѣтской средѣ.

Что касается «Млечнаго пути», который мы выдѣлили изъ общей серіи большихъ романовъ Авсѣнки, то помимо того, что одно произведеніе не можетъ и не должно служить основаніемъ для опредѣленія общаго направленія того или другого писателя, характеристика Достоевскаго еще тѣмъ не вѣрна, что въ лицѣ героя, князя-профессора, авторъ преклоняется вовсе не предъ большимъ свѣтомъ и ѣздою въ каретахъ, а предъ представителемъ консервативныхъ идей, посрамляющимъ дѣятелей нигилизма. Еслибы Авсѣнко дѣйствительно «молитвенно» относился ко всей великосвѣтской средѣ, онъ-бы не заставилъ своего героя быть двумя головами

выше этой среды; еслибы онъ преклонялся предъ нимъ, какъ предъ аристократомъ, какая была надобность дѣлать его блестящимъ профессоромъ. Наконецъ, въ романѣ есть авторскія отступленія, гдѣ очень опредѣленно проявляется то же знакомое намъ изъ обзора критическихъ статей Авсѣнки рѣзкое недовольствіе всѣмъ, что отзывается «нигилизмомъ», въ противовѣсъ которому выдвигаются ничѣмъ ближе не опредѣляемыя идеи «культуры», но вовсе нѣтъ великосвѣтской тенденціи, усмотрѣнной Достоевскимъ. И вотъ почему эта роковая въ литературной жизни Авсѣнки характеристика, которая утвердила за нимъ эпитетъ «желтоперчаточнаго» беллетриста, апофеозирующаго свѣтскую жизнь, не вѣрна даже по отношенію къ «Млечному пути», единственному изъ всѣхъ романовъ нашего автора, гдѣ *положительныя* лица взяты изъ великосвѣтской среды.

Во всѣхъ остальныхъ романахъ Авсѣнки положительные типы, какъ уже было сказано, взяты совсѣмъ изъ другой сферы. Общей развращенности нашего вѣка, его алчности и неразборчивой на средства жаднѣ наслажденій онъ прстивоноставляетъ *простого средняго* (въ смыслѣ общественнаго положенія), *человѣка*, въ которомъ и видитъ опору общественной нравственности. Такъ, въ «На распутьи», положительнымъ лицомъ является небогатый мировой посредникъ, въ «Изъ-за благъ земныхъ» — губернский докторъ средней руки, въ «Скрежетъ зубовномъ» — маленькій чиновникъ и нечиновный баронъ, ненавидящій большой свѣтъ, въ «Зломъ духѣ» — мировой судья, въ повѣсти «Окольнымъ путемъ» — помѣщикъ средняго достатка, ненавидящій суету губернской свѣтской жизни и т. д.

Автократовъ, С. учитель 6-й петербургской гимназіи †). Напечаталъ (безъ имени) въ 1865 г. «*Философическіе этюды. I. Смьслъ исторіи. II. Вещество и духъ*». Ц. 65 к. и за своею подписью «Учебникъ психологіи». Спб. 1866 г. изд. Н. Неклюдова. Ц. 80 к. Въ предисловіи къ послѣдней книжкѣ авторъ заявлялъ, что имъ

«отчасти приготовлены, отчасти приготовляются слѣдующія статьи: «Объ истинной сущности міровой жизни», «Психофизическія изслѣдованія Фехнера», «Природа», «Искусство», «Религія», «Матеріализмъ», «Спиназа», «Лейбницъ», «Кантъ», «Шопенгауэръ и Лотце», «Фихте», «Шеллингъ», «Гегель и Бѣлиискій», «Фейербахъ и Добролюбовъ», «Контъ», «Платонъ», «Аристотель», «Философія» и пр.

Но крайне враждебный пріемъ критики, которая не хотѣла признать за начинающимъ философомъ даже умѣнія сколько нибудь удо-

†) Объ „Философ. Этюд.“: 1) *П. Ткачевъ* въ Рус. Словѣ 1886. № 1. 2) *Книж. Вѣст.* 1866 № 7. Объ учебникѣ психологіи. „*Книж. Вѣст.*“ 1866. № 6.

влетворительно выражаться по русски, вѣроятно, отбили у него охоту привести въ исполненіе только-что отмѣченный планъ.

«Авторъ Путешествія ко св. мѣстамъ» — псевдонимъ А. Н. Муравьева †).

«Авторъ Семейства Холмскихъ» — псевдонимъ Д. Н. Вѣгичева †).

А. Г. — псевдонимъ А. С. Горковенко ††).

Агамоновъ, Михаилъ Андреевичъ. Инженеръ-подполковникъ. ум. 21 февраля 1867 г. ученый садоводъ и ботаникъ, помѣщавшій статьи въ «Журн. Садоводства» 1860-хъ гг. †††).

Агапигъ, архимандритъ московскаго новоспасскаго монастыря ††††). Написалъ: 1) «Жизнь св. Григорія Богослова архіепископа Константинопольскаго и его пастырская дѣятельность». С.-П.Б. 1870 г. Ц. 1 р. 2) «Житіе преподобнаго матери нашей Сивкилѣи и ея духовно-подвижническія наставленія». Спб. 1871 г. Ц. 25 к. 3) «Жизнь св. Василія Великаго». Спб. 1873. Ц. 1 р. 50. к. 4) «Жизнь св. Іоанна Златоуста». Спб. 1874. Изд. 2-е Ц. 1 р. 50 к.

Первая изъ названныхъ книгъ представляетъ собою передѣлку изслѣдованія Бодье о св. Григоріѣ. Въ остальныхъ авторъ болѣе оригиналенъ. Въ нихъ онъ заботится не столько объ томъ, чтобы сообщать историческіе факты, сколько о томъ, чтобы дѣлать изъ нихъ назидательные выводы.

Агапигъ, Троицко-сергіевской лавры іеромонахъ †††††). Написалъ популярно изложенную «Жизнь преподобнаго отца нашего Антонія Великаго и его устныя и письменныя духовно-подвижническія наставленія». Спб. 1865. 153 стр. Книжка не задается учено-критическими цѣлями, она почти исключительно руководствуется жизнеописаніемъ св. Антонія, составленнымъ св. Афанасіемъ Александрійскимъ и главнымъ образомъ жадеетъ доставить любителямъ духовнаго просвѣщенія назидательное чтеніе.

Агапигъ (Александръ Скворцовъ) іеромонахъ *) Постригся въ 1782 г.;

†) С. Пономаревъ, въ Календ. Суворина на 1881 г.

††) П. Выковъ, въ «Росс. Библ.» 1881 г. № 80.

†††) 1) «Илюстр. Газ.» 1867 г. № 9. 2) «С.-Пет. Вѣд.» 1867 № 58. 3) *Геннадіи, Словарь*.

††††) 1) О «Жизни Василія Великаго»: *Е. Дилевскій* въ „Стран.“ 1874, т. III, № 7, стр. 1—6. 2) *Герновскій*, Русская и иностранная библиографія по исторіи визант. церкви IV—IX в., ст. 543—44.

†††††) П. Матвеевскій, въ „Странникъ“ 1866, № 3, отдѣлъ III, стр. 27—28, 2) *Герновскій*, Русс. и иностр. библиогр. по исторіи византійской церкви IV—IX в. стр. 544.

*) 1) *Филиретъ*, Обзоръ стр. 370. 2) *Геннадіи*, Слов. пис. стр. 6. 3) С. *Смирновъ*, Ист. Троицкой Лавр. Семян. стр. 509.

тогда-же былъ учителемъ Троицко-Лаврской семинаріи. Въ августѣ 1785 г. переведенъ въ московскую академію на кафедру пѣтики; въ 1787 г. назначенъ проповѣдникомъ академіи; въ 1789 г. префектомъ перервинской семинаріи и затѣмъ настоятелемъ перервинскаго монастыря. Перевелъ съ латинскаго: «Блаженнаго Аврелія *Авустинна*, Испонійскаго Епископа, Исповѣданія» М. 1787 г. 8°. (Соп. 1751) Филаретъ («Обзоръ дух. лит.») предпологалъ, что ему можетъ быть приписанъ переводъ другого сочиненія Августина: «Единобесѣдованіе съ Богомъ». М. 1783 г. Но по *Геннади* («Слов. пис.») послѣдній переводъ сдѣланъ Василиемъ Бѣляевымъ.

Агаповъ, П. Б.—псевд. Ип. Манна («Семья Жирцовыхъ» †).

* **Агафангелъ** (Алексѣй *Соловьевъ*), архіепископъ волынской ††). По даннымъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода сынъ священ. владимірской губерніи, родился въ 1812 г. Первоначальное образованіе получилъ во владимірской дух. семинаріи, затѣмъ учился въ московской дух. академіи, которую окончилъ въ 1836 г. со степенью магистра богословія. Еще будучи студентомъ А. принялъ монашество (1835 г.). По окончаніи курса онъ занималъ при академіи, въ послѣдовательномъ порядкѣ, должности бакалавра по классу толкованія Св. Писанія, помощника библіотекаря, инспектора, преподавателя нравственнаго богословія и каноническаго права. Въ 1842 г. онъ былъ назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ харьковскую семинарію и тогда-же возведенъ въ санъ ар-

†) П. Биковъ, въ „Рос. Библіогр.“ 1881 г. № 80.

††) 1) Его послужный списокъ въ „Волин. епарх. вѣд.“ 1872 г. № 9. 2) Чистовичъ, „Исторія перевода библіи на русскій языкъ“ въ „Христ. Чит.“ 1872 г. № 5, 6. 3) Н. Барсовъ, Герасимъ Петровичъ Павскій въ „Рус. Стар.“ 1880 г. № 5. 4) Смирновъ, Ист. Моск. дух. академіи. 5) Суриковъ, Записки о жизни митр. Филарета въ „Чтеніяхъ общ. ист. и дрвп.“ 1869 г., кн. 4, смѣсь, стр. 184. Некрологи и воспоминанія: 6) „Волин. епар. вѣд.“ № 8, стр. 287—318. 7) Тамъ-же № 11, стр. 401—418. 8) „Вятск. епар. вѣд.“ 1876 г. № 9, стр. 262—266. 9) „Голосц.“ 1876 г. № 71. 10) „Гражданинъ“ 1876 г. № 11. 11) „Домаш. Бесѣда“ 1876 г. № 11-12) „Доп. епар. вѣд.“ 1876 г. № 7. 13) „Дух. Бесѣда“ 1876 г. № 11 и 23. 14) „Кавказ. епар. вѣд.“ 1876 г. № 7, стр. 249—50. 15) „Клиши. епар. вѣд.“ 1876 г. № 11, стр. 395—98. 16) „Кур. еп. вѣд.“ 1876 г. № 5, стр. 219—220. 17) „Моск. епар. вѣд.“ 1876 г. № 11. 18) „Одес. воскр. лст.“ 1876 г. № 18. 19) „Прав. Обзоръ“ 1876 г. № 3, стр. 569—570. 20) „С.-Пет. Вѣд.“ 1876 г. № 77. 21) „Современность“ 1876 г. № 33. 22) „Странникъ“ 1876 г. № 4, стр. 65—66. 23) „Тамб. епар. вѣд.“ 1876 г. № 9, стр. 291—92. 24) „Церк.-Общ. Вѣст.“ 1876 г. № 28.

Отзывы о сочиненіяхъ: Объ „Объявленіи посланія Павла къ Галатамъ“ въ „Отеч. Зап.“ 1854 г., т. 96, отд. 4, стр. 34. О „Словахъ“ М. Архангельскаго въ „Странникъ“ 1860 г., № 3, стр. 15—17.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

химандрита. Въ 1845 г. А. перемѣстили ректоромъ въ костромскую семинарію. Въ Костромѣ, занимая еще многія другія духовныя должности, онъ оставался до 1853 г., когда былъ вызванъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія въ Петербургъ. Въ 1854 г. А. былъ назначенъ на почетное мѣсто ректора казанской духовной академіи, съ присвоеніемъ (ему лично) званія настоятеля первокласснаго монастыря. Кромѣ того онъ занималъ кафедру богословія и былъ предсѣдателемъ учрежденнаго при казанской академіи редакціоннаго комитета по изданію «Православнаго Собесѣдника». Съ 1854 г. А. было поручено, сверхъ преподаваемаго имъ догматическаго и обличительнаго богословія, преподаваніе всѣхъ наукъ въ открытомъ при казанской духов. академіи миссіонерскомъ отдѣленіи противъ раскола. Въ 1857 г. онъ былъ возведенъ въ санъ епископа Ревельскаго, викарія петербургскаго, въ 1860 г. ему повелѣно быть епископомъ вятскимъ и слободскимъ, въ 1866 г.— епископомъ волынскимъ и священно-архимандритомъ Почаевской Успенской Лавры. Въ 1868 г. А. былъ пожалованъ архіепископомъ и въ этомъ санѣ онъ скончался на 65 году жизни 8 Марта 1876 г. въ Житомирѣ.

Учено-литературная дѣятельность А., помимо долготѣшняго профессорства, редакцірованія «Православнаго Собесѣдника» и дѣятельнаго наблюденія за изданіемъ «Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей» выразилась:

1) въ изданіи, въ бытность его волынскимъ архіепископомъ, небольшихъ брошюръ духовно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія. 2) «Слова» А. изданы въ М. 1848 г. и 2 е допол. изд. Спб. 1859 г. ц. 1 р. 3) «Объясненіе на посланіе ап. Павла къ Галатамъ» изд. въ Спб. 1854 г. Изъ переводовъ А. напечатаны: 4) «Книга премудрости Іисуса, сына Сирахова» съ краткимъ объясненіемъ, Спб. 1860 г. 5) «Книга Іова» съ краткимъ объясненіемъ Вятка 1861 г.

Но болѣе всего доставили Агафангелу извѣстность въ духовныхъ сферахъ два произведенія его, не назначенныхъ для печати. Первое изъ этихъ произведеній относится къ самому началу карьеры будущаго архіепископа и находится въ связи съ переводомъ Св. Писанія на русскій языкъ, предпринятымъ знаменитымъ учителемъ Императора Александра II— протоіереемъ Павскимъ, а другое писано имъ незадолго до смерти и касается проекта духовно-судебной формы, разработаннаго въ срединѣ 1870-хъ гг. тогдашнимъ оберъ прокуроромъ св. Синода—гр. Д. А. Толстымъ.

Протоіерею Павскому, когда онъ былъ назначенъ законоучителемъ Наслѣдника, пришло, какъ извѣстно, вынести упорную борьбу

съ тою партіею въ духовенствѣ, которая по возможности строго держалась преданія и враждебно относилась ко всякой попыткѣ внести духъ научнаго анализа въ рѣшеніе богословскихъ вопросовъ. Во главѣ этой партіи стоялъ Филаретъ московскій, сдѣлавшій цѣлый рядъ попытокъ убѣдить императора, что Павскій зараженъ антихристіанскими взглядами. Последняя попытка состояла въ томъ, что по просьбѣ Филарета престарѣлый митрополитъ петербургскій Серафимъ, испросивъ у государя аудіенцію, палъ предъ нимъ на колѣни и со слезами на глазахъ просилъ его устранивъ Павскаго въ виду того, что тотъ преподаетъ наслѣднику неправославное ученіе. Государь былъ убѣжденъ въ противоположномъ, но чтобы не огорчить старика и удовлетворить Филарета, котораго высоко цѣнилъ, онъ согласился на просьбу Серафима. Устраненіе Павскаго было, однакоже, очень почетное. Ему дали большую пенсію, оставили въ званіи придворнаго протоіерея, и онъ предавался обширнымъ научнымъ трудамъ своимъ, за которыми мало по малу забывъ горечь нанесенной ему обиды. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ, именно въ 1841 году, душевный покой ученаго протоіерея былъ снова нарушенъ очень извѣстнымъ въ свое время эпизодомъ, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ котораго явился Агафангелъ. Эпизодъ этотъ, какъ сказано уже, находится въ связи съ переводомъ Св. Писанія, предпринятымъ Павскимъ еще въ бытность его профессоромъ духовной академіи. Какъ знатокъ еврейскаго языка, Павскій переводилъ прямо съ подлинника, благодаря чему получились нѣкоторые отступленія отъ перевода семидесяти толковниковъ. Ими-то и воспользовался Агафангелъ въ своемъ *безымянномъ* письмѣ, посланномъ изъ *Владимира* въ концѣ 1841 г. на имя трехъ митрополитовъ тогдашнихъ и поднявшемъ цѣлую бурю противъ Павскаго, который въ своихъ запискахъ пишетъ о ней слѣдующее:

«Видя, что я не совѣмъ уничтоженъ первымъ натискомъ, враги мои постарались сдѣлать вторую пробу придавить меня. Послѣ отказа моего отъ профессорства въ академіи (1835 г.) ученики, довольные моими уроками, собрали ихъ и, налитографировавъ, разослали и другимъ бывшимъ моимъ ученикамъ. Эти налитографированныя тетради попали къ моимъ врагамъ. Уроки эти съ моей стороны были совершенно чисты; я ихъ преподавалъ, бывши профессоромъ академіи, въ виду всѣхъ. И другіе профессора при своихъ лекціяхъ пользовались моимъ знаніемъ еврейскаго языка. Московскіе невѣжды нашли въ моихъ урокахъ несообразное съ семидесятью толковниками, и одинъ изъ нихъ, бывший тогда инспекторъ академіи московской, *Агафангелъ*, написалъ на нихъ злоую критику и по почтѣ изъ *Владимира* послалъ къ тремъ митрополитамъ: Серафиму, Филарету Киевскому и Филарету Московскому. Послалъ онъ обвиненіе будто отъ своего имени, а между тѣмъ меня увѣрили, что это новая продѣлка Филарета Московскаго. Огорчаясь прежнею неудачею и моимъ рѣзкимъ отвѣтомъ на его прежнія замѣчанія, не мудрено, что онъ впустилъ и сію вторую попытку любимому своему монаху Агафангелу». («Рус. Стар.» 1880 г. № 5, стр. 117).

Съ самымъ содержаніемъ владимірскаго письма можно ознакомиться изъ напечатанной еще при жизни Агафангела статьи пр. Чистовича «Исторія перевода Библии на рус. языкъ» въ «Христ. Чтеніи» 1872 г. Агафангелъ начинаетъ съ того, что

«св. апостолъ Иуда умоляетъ христіанъ подвизаться за вѣру, однажды преданную святымъ. Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ обличать дѣла тьмы. Самъ Господь повелѣваетъ *объявлять церкви* о томъ кто вводитъ въ соблазнъ другихъ. Слыша сіи уроки, вѣрующій христіанинъ не можетъ оставаться спокойнымъ, когда предъ его очами превращаютъ истину Божию во лжу, вѣчную премудрость въ буйство человѣческое». Такимъ «буйствомъ» является «недавно вышедшій въ Петербургѣ литографированный русскій переводъ учительныхъ и пророческихъ книгъ ветхо-завѣтнаго канона», который по мнѣнію безъпечнаго доносителя есть ничто иное какъ «злорѣчіе древняго зміи, извратившаго первую заповѣдь Божию и низвергшаго все человѣчество въ бездну вѣчнаго отчужденія отъ лица Божія. Можно бы почесть не важнымъ сіе дѣло, если-бы оно произошло отъ неопытности и ошибочнаго выбора иностранныхъ пособій, но когда переводчикъ не разъ, не два, пересматривалъ свой переводъ, когда при каждомъ пересмотрѣ вводилъ новыя лжесловія и когда авторитетъ его учености и слава многолѣтняя грозятъ обширнымъ распространеніемъ переводу: то ни молчаніе неумѣсто, ни терпѣніе неспасательно».

«Отступленія отъ истины перевода» Павскаго, по мнѣнію Агафангела заключаются въ томъ, что

1) „читателя прежде всего поражаютъ заблужденія касательно пророчествъ, относящихся къ Іисусу Христу и Его церкви. Читая переводъ, не видишь ни одного предсказанія о Его божественномъ лицѣ. Если-же гдѣ и захотѣли-бы видѣть, по причинѣ яснаго описанія свойствъ и дѣйствій Спасителя, съ совершенною точностію повторяемаго евангелистами, то переводчикъ прилагаетъ къ такимъ мѣстамъ замѣчанія, давая совершенно другой смыслъ рѣчамъ пророковъ“. 2) „Въ переводѣ встрѣчаются многія мѣста, въ которыхъ переводчикъ усвоетъ Св. Писаніямъ мысли и слова, недостойныя богодухновенныхъ мужей и противныя намѣренію ихъ“. 3) „наконецъ переводчикъ не увѣренъ въ подлинности и достовѣрности многихъ частей. Такъ напр. послѣднія 6 главъ книги пр. Захарія, написанной послѣ плѣна вавилонскаго, онъ приписываетъ современному пророку Исаи, упоминаемому въ VIII гл. Исаи; книгу пророка Іоны называетъ повѣстью; неопредѣленно выражается касательно пророчествъ Исаи“.

Въ силу всего этого, безъименный доноситель, не допуская мысли, чтобы «врагъ сѣялъ болѣе и болѣе свои плевелы среди пшеницы, чтобы ядъ его безпрепятственно распространялся между вѣрующими», задавался вопросомъ, какъ поступить съ переводчикомъ и рѣшалъ, что нужно возложить на него временную эпитимію, «да духъ его спасется въ день Господа нашего Іисуса Христа»

Заканчивалось письмо тѣмъ, что авторъ перевода обзывался «Новымъ Маркіономъ» и дѣлалось утвержденіе, «что на русскомъ языкѣ едва-ли когда являлось такое богохульство, какъ въ этомъ литографированномъ переводѣ».

Таково содержаніе этого наиболѣе извѣстнаго изъ произведеній Агафангела, положившаго начало служебной карьерѣ его.

Діаметрально противоположнаго свойства записка Агафангела о проектѣ духовно-судебной реформы. Въ такой-же степени, въ какой письмо изъ Владиміра шло на встрѣчу желаніямъ лицъ, въ то время стоявшихъ у кормила церковной власти, записка, поданная Агафангеломъ въ 1876 г., шла совершенно въ разрѣзъ съ мнѣніями власть имѣвшихъ лицъ. Графъ Д. А. Толстой былъ въ ней атакованъ съ такою рѣзкостью, что не умри Агафангелъ тѣмъ временемъ, онъ, безъ сомнѣнія, былъ-бы удаленъ на покой.

Агафи, Александръ †). Издавъ свои «Басни» въ Астрахани 1814 г. Ц. 2 р. 50 к.

Агафи, Дмитрій Александровичъ, очевидно отецъ или родственникъ предыдущаго. По свидѣніямъ, сообщеннымъ намъ П. П. Петровымъ—грекъ, предпринявшій изъ Астрахани путешествіе въ Персію, Индію и Кашмиръ. Онъ основалъ въ Астрахани народное училище, котораго былъ директоромъ и помѣщалъ сельскохозяйственныя статьи въ «Трудахъ» Вольно-Экономическаго Общества, гдѣ состоялъ дѣйствительнымъ членомъ. Умеръ въ Астрахани въ 1795 г.

Агафоновъ, Алексѣй Семеновичъ, одинъ изъ первыхъ русскихъ синологовъ ††). Учился сначала въ тобольской семинаріи, затѣмъ въ 1769 г. былъ отправленъ «студентомъ» въ пекинскую миссію для изученія китайскаго и манчжурскаго языковъ и по возвращеніи оттуда въ 1780 г. получилъ мѣсто переводчика въ Кяхтѣ, гдѣ и умеръ въ 1794 г.

Агафоновъ напечаталъ слѣдующіе переводы съ китайскаго и манчжурскаго языковъ: 1) „Джунинъ или книга о вѣрности“. М. 1788. (Соп. 5157). Ц. 50 к. сер. 2) „Манчжурскаго и китайскаго хана Шунъ-Джия книга нужнѣйшихъ разсужденій ко благополучію поощряющихъ“ Спб. 1778 г. Ц. 50 к. сер. (Соп. 5181). 3) „Манчжурскаго и китайскаго хана Канъ-Ся книга придворныхъ и политическихъ поученій и правозачительныхъ разсужденій, собранная сыномъ его ханомъ Юнь-Джунюмъ; Спб. 1788. 4) Краткое хронологическое описаніе китайскихъ хановъ. Перевъ манчжурскаго М. 1788. Соп. 9780). 5) „Государь, другъ своихъ подданныхъ, или придворныя политическія поученія и правозачительныя разсужденія хана Канъ-Ся“ Спб. 1795. 8°. (Соп. 2865). Ц. 50 к. сер.

Агафоновъ, Д. Перевелъ съ французскаго «Природное мщеніе или натуральное наказаніе за несправедливыя и неосновательныя причины» 2 части. М. 1793. Ц. 1 р. 50 к. Имя переводчика, обозначенное инициалами (Д. А.), названо у Плавильщикова (№ 4509) и Сопикова (№ 6335).

†) *Геннади*, Словарь.

††) 1) *Евгенія*, стр. 2. 2) Энцикл. Лекс. т. I. (ст. *Языкова*) 3) *Геннади*, стр. 6. 4) Энцикл. Слов. *Березина* т. I.

Агафоновъ, Иванъ Пимратьевичъ, медикъ †), изъ мѣщанъ г. Астрахани. По окончаніи курса въ мѣстной семинаріи поступилъ въ 1820 г. казенно-коштнымъ студентомъ въ Медико-Хирургическую Академію, откуда въ 1824 г. выпелъ лекаремъ I разряда и поступилъ на военную службу. Въ 1848 г. онъ былъ помощникомъ генераль-штаб-доктора дѣйствующей арміи, въ 1855 г. исправлялъ должность генераль-штаб-доктора средней арміи въ Крыму, въ 1858 г. получилъ мѣсто генераль-штаб-доктора 1-й арміи, въ 1864 г. назначенъ военно-окружнымъ инспекторомъ Варшавскаго округа. Умеръ въ Варшавѣ 25 февраля 1868 г. въ чинѣ тайнаго совѣтника.

Агафоновъ написалъ диссертацию на степень доктора медицины: «De hemitritaeo». Varsaviae. 1850. 8°.

Агафоновъ, Михаилъ Антоновичъ, лейтенантъ ††) Умеръ 27 апрѣля 1865 г. въ очень молодыхъ лѣтахъ. Дѣятельный сотрудникъ «Кронштадскаго Вѣстника», «Морского Сборника» и отчасти «Вѣка». «Статьи и корреспонденціи—все безъ подписи,—Мих. Антон. всегда были проникнуты сочувствіемъ къ нашимъ меньшимъ братьямъ по оружію, къ нижнимъ чинамъ. Это былъ ихъ отличительный характеръ» («Кроншт. Вѣстн.» 1865 г. № 47).

Агафоновъ, Николай Яковлевичъ. Въ 1870-хъ гг. былъ редакторомъ выходившей въ Казани одной изъ лучшихъ провинціальныхъ газетъ—«Волжско-Камскаго Слова». Принималъ также участіе въ изданномъ въ 1876 г. нѣкоторыми изъ наиболѣе талантливыхъ сотрудниковъ этой газеты сборникѣ «Первый Шагъ». Послѣ смерти Тургенева Агафоновъ издалъ весьма обстоятельную библиографическую брошюру «Материалы для полнаго собранія сочиненій И. С. Тургенева» Казань 1883 г.

Агафоновъ, Федоръ Виссарионовичъ, священникъ Троицкой церкви въ Уфѣ †††) умеръ 11 Октября 1867 г. въ Уфѣ, въ возрастѣ около 40 лѣтъ. Усердный дѣятель на поприщѣ народнаго образованія. Издалъ въ 1865 г. въ Уфѣ «Двадцать поученій и объясненій на десять литовскихъ Божіяхъ» ц. 80 к. въ 1866. тамъ-же — «IX поученій на семьдесятъ главъ св. правосл. греко-восточной церкви.» ц. 25 к. Онъ много содѣйствовалъ историко-археологическому описанію уфимскаго Старога Собора.

†) 1) «Медиц. Вѣстн.» 1868. № 11. 2) *Геннадіи*. Словарь. 3) *Змеевъ*, Врачъ-писатели. О диссертации: *Ив. Брыковъ* въ «Военно-Медиц. журн.» 1850 г. ч. 55.

††) 1) «Кроншт. Вѣстн.» 1865 г. № 47. 2) *Геннадіи*, Словарь.

†††) 1) *Р. И. (Изматьевъ)* Федоръ Виссарионовичъ Агафоновъ. Некрологъ («Уфим. Суб. Вѣд.» 1867 г. № 42) 2) *Геннадіи*. Словарь.

Агафонъ, пасхалистъ XVI вѣка †). Нѣкоторыя свѣдѣнія о нь о себѣ сообщаетъ въ своемъ «*Міротворномъ кругу*»: «Сей великій кругъ міротворный Альфу св. Пасхи христіаномъ на 532 лѣта въ пречестную славную и великую обитель пресвятыя живонач. Троица и св. отца Сергія Чюдотворца преводивый толкованіемъ въ велицѣмъ Новѣградѣ съборныя великія церкви св. Софія премудрости Божіа. того-же священнаго събора святыхъ великомученикъ Гуріа и Самона и Авива, многогрѣшный попъ Агафонище, грѣшною и непотребною своею рукою писавый по обѣщанію, еже обѣщася пресвятѣй живоначальнѣй Троицы и преп. Сергію чюдотворцу. Прилучившумися въ богоспасаемѣмъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ, и бывшу ми въ обители пресвятыя и живоначалныя Троица и преп. и богоноснаго отца нашего Сергія Радонежскаго новаго чюдотворца, въ лѣто 7046 (1538) мѣс. маа въ 12, въ недѣлю 4 по Пасцѣ, велми болну ми сущу внутренними и сердечною болѣзнію зѣло изнемогающе, стоящу ми въ церкви пресвятыя Троица у гроба честныхъ и многочюдесныхъ мощей преп. Сергія Чюдотворца, начяхъ молитися пресвятѣй Троицы и угоднику его преп. отцу нашему Сергію чюдотворцу, чтобы ми дароваль Господь Богъ святаа Троица и преп. Сергій чюдотворецъ животь на покааніе, и въ томъ часѣ обѣщася святѣй Троицы въ честный и славный ея храмъ, и на честный и цѣлбоносный гробъ честныхъ и многочюдесныхъ мощей преп. и богон. отца нашего Сергія Чюдотворца, написавъ грѣшною своею рукою положити сей кругъ великій міротворный святаа пасхи Христовы».

«Міротворный кругъ» есть ничто иное какъ пасхалія, т. е. вспомогательныя таблицы для опредѣленія пасхи. Какъ извѣстно, умѣніе опредѣлять день, на который должна выпасть пасха, не сразу далось русской церкви. Хотя еще въ 1134 г. новгородскій діаконъ Кирикъ написалъ «*Ученіе имъ-же въдати человеку числа всѣхъ лѣтъ*», изъ котораго видно, что были уже въ тѣ отдаленныя времена люди, хорошо знакомые съ сложными деталями пасхалии. однакоже, даже 350 лѣтъ послѣ Кирика потребовался цѣлый соборъ, которому было поручено «написать пасхалию на осмую тысящу лѣтъ по преданію Св. отецъ иже въ Никее седмаго собора». Соборъ дѣла этого до конца не довелъ, вслѣдствіе чего митр. Зосима, руководившій соборомъ, поручилъ составленіе пасхалии новгородскому архіепископу Геннадію, извѣстному своею борьбою противъ секты жидовствующихъ. Генна-

†) 1) Евгений, Слов. дух. пис. 2) В. Удольскій въ „Архивѣ историко-юридич. свѣдѣній“ Калачова кн. I. по изд. 1876. стр. 3—10 отд. III. 3) Филаретъ, Обзоръ стр. 141. 4) Строевъ, Библиол. Слов. стр. 54—56. 5) Описаніе рукописей Хлудова стр. 225—226.

дѣи сдѣлалъ расчисленіе на 70 лѣтъ и кромѣ того далъ правила, съ помощью которыхъ можно вычислять наступленіе пасхи на будущія времена. Когда-же эти семьдесятъ лѣтъ начали приближаться къ концу, знаменитый составитель великихъ Четъи-Миней, тогда еще повгородскій архіепископъ, Макарій въ 1538 г. поручилъ Агафону или вѣрнѣе благословилъ обѣтъ послѣдняго составить новую пасхалию подъ именемъ «Кругъ Миротворный».

Съ полною точностью сказать, насколько оригиналенъ Агафонъ въ своемъ трудѣ нельзя, потому что пасхалия Геннадія и другого древне-русскаго пасхалиста — «владыки Василия» въ подлинномъ видѣ до насъ не дошли. Но нѣкоторыя косвенныя указанія, почерпнутыя изъ имѣвшейся въ «древлехранилищѣ» Погодина рукописи XVI вѣка «Уставъ церковный» дали Ундольскому поводъ заключить, «что свящ. Агафонъ новаго въ пасхалии ничего не изобрѣлъ, а только расположилъ Индиктіоны (числомъ 15—отъ сотворенія міра по 7980 годъ) по кругамъ солнца и луны и надобно отдать справедливость, расположилъ весьма остроумно и чрезвычайно удобно» †).

Лицамъ, неимѣющимъ возможности ознакомиться съ «Миротворнымъ Кругомъ» по одному изъ довольно многочисленныхъ списковъ его, имѣющихся почти во всѣхъ крупныхъ собраніяхъ нашихъ, можно указать на вышедшую въ 1842 г. книжку нѣкоего К. Тромолина «сореволютера и художника Общ. Древ. и Исторіи при Моск. Унив.», подъ названіемъ «Руководство для узнанія чиселъ пасхи», въ которой авторъ, скрывши источникъ, почти цѣликомъ перепечаталъ таблицы Агафона.

Аггей, (Антоній *Колосовскій*), сынъ казака ††). Родился въ 1738 г. въ м. Бѣликахъ, полтав. губ. Учился въ кievской дух. академіи, гдѣ дошелъ до философскаго класса. Въ 1759 г. постригся въ Кіево-печер. Лаврѣ и здѣсь послѣдовательно занималъ должности: справщика печатаемыхъ книгъ, проповѣдника и соборнаго старца. Въ 1769 г. онъ попадаетъ въ Петербургъ законоучителемъ Морскаго Шляхетнаго Корпуса. Въ 1774 г. Аггей былъ назначенъ архимандритомъ печерскаго нижегородскаго монастыря, и въ томъ-же году — епископомъ бѣгородскимъ. Въ 1786 г. его уволили по разстроенному здоровью.

†) Индиктіономъ называется лежащій въ основѣ всѣхъ пасхалийныхъ выкладокъ промежутокъ времени въ 532 года.

††) 1) *Повиковъ*, Словарь стр. 56. 2) *Амаросій*, Ист. рос. іерархіи ч. I. стр. 173. 3) *Аскоченскій*, Кіевъ т. 2. стр. 282. 4) *Солтцевъ*, П. «Нѣсколько словъ о преосв. Аггей Колосовскомъ» по поводу указа его отъ 8 Октября 1777 г. касающагося способа преподаванія богословія въ Харьков. Коллегіумѣ („Дух. Днев.“ 1865 г. № 3) 5) *Геннадіи*, Словарь стр. 6.

на покой въ переяславскій монастырь, гдѣ онъ и скончался 24 Октября 1792 г. Новиковъ въ своемъ словарѣ говоритъ объ Аггее: «довольно сочинилъ весьма изрядныхъ поучительныхъ словъ; а напечатана изъ нихъ только одна рѣчь на спускъ корабля въ С.-Петербургъ (по Сонинову № 10054 съ отмѣткою, что рѣчь говорена «въ присутствіи Императрицы Екатерины II» (С. В.) Его проповѣди много похваляются знающими людьми за чистоту слогу и хорошее изображеніе».

Агентовъ,, Михайло. †) Съ 1758 — 1780 г. былъ учителемъ нѣмец. яз. въ обѣихъ гимназіяхъ москов. университета. Напечаталъ: 1) «Грамматику нѣмецкую, собранную изъ разныхъ авторовъ» М. 1762, 1779 и 1789. 1 изданіе стоило 60 к. сер., послѣднее 1 р. (Соп. 2923—25) 2) «Открытіе сокровенныхъ художествъ, служащее для фабрикантовъ, мануфактуристовъ, художниковъ, мастеровыхъ людей и для экономіи» съ нѣмец. 3 ч. М. 1768—71 и 1786—8^о и 3-ье 1790. (Соп. 1942—93) 2) «Основательное и ясное наставленіе въ миниатурной живописи» съ нѣмец. М. 1765. 8^о.

Агренева, З. А.—сотрудница «Голоса» ††).

Агрономовъ, А. И. воспитанникъ казанской духов. академіи †††). Въ † вып. издаваемого казанскою Дух. Академіею «Миссіонерскаго противо—мусульманскаго сборника» помѣстилъ большую статью «*Джисадъ. Священная война мусамеданъ*» вып. въ 1877 г. отдѣль. оттискомъ. 8^о. 231 стр. Въ Казани-же напечаталъ въ 1878 г. «*Обзоръ полемиической противо мусульманской литературы въ Византіи*» 247 стр.

. Д. (Сопиковъ № 6335), по Плавильщикову—Д. Агафоновъ.

А. Д. («Совр.» 1849 и 1850 г.)—А. В. Дружининъ.

А. Д. («Рус. Вѣст.» 1856 г. «Мельница на межѣ»)—псевд. А. М. Щербинина †††).

Ададуровъ см. Адодуровъ.

Адалимовъ ††††), Борисъ Николаевичъ, врачъ. Учился въ Мед. Хир. Академіи, написалъ большую статью о клинѣ *В. Ельцинскаго* «Коренное леченіе сифилит. болѣзни посредствомъ оспопрививанія» въ «Военно-Медиц. Жур.» 1860 т. 79. отд. 5 стр. 29—74.

†) 1) *Стирревъ*, Н. Словарь Евгенія стр. 3. 2) *Геннадіи*, Словарь.

††) «15 лѣтіе газеты „Голосъ“».

†††) *Терновскій*, Русская и иностранная библиографія по ист. визант. церкви стр. 555.

††††) *С. Пономаревъ*, въ Кал. Суворина на 1861.

†††††) *Змиевъ*, Л. О. Врачи-писатели.

Адамантовъ, Д., псевдонимъ Б. Н. Алмазова.

Адамовичъ, А. Написалъ «Опытъ практическаго начертанія искусства сооруженій артез. колодцевъ въ соврем. его состояніи» съ 4 лист. черт. Спб. 1858. ц. 1 р. 25 к.

Адамовичъ, Восилій Ивановичъ, только что начавшій свою ученую карьеру приватъ—доцентъ петербургскаго университета по кафедрѣ гражданскаго судопроизводства. Напечаталъ нѣсколько рецензій въ «Жур. Граж. и Угол. Права» 1884—86 гт.

Адамовичъ, Ефремъ Григорьевичъ, медикъ †), происхожденія дворянскаго, родился въ 1786 г. учился въ Мед.-хир. Академіи. Съ 1808—51 г. служилъ военнымъ врачомъ въ разныхъ частяхъ арміи. Писалъ о «Прорѣзываніи зубовъ и дѣтскихъ при этомъ болѣзняхъ, въ особенности корчахъ» («Воен. Мед. Жур. 1825 г. ч. VI).

Адамовъ, Григорій. Перевелъ съ франц. «Письма матери своему сыну о истинахъ христіанской религіи. Соч. одной извѣстной писательницы». М. 1810. 8°: ц. 5 руб.

Адамсъ, Михаилъ ††) врачъ и зоологъ при нашемъ посольствѣ въ Китаѣ, московскій уроженецъ. Съ 1805—1809 былъ адъюнктомъ Академіи Наукъ по кафедрѣ зоологіи; съ 1814 г., почетнымъ членомъ ея. Съ 1819—1830 гт. состоялъ, кажется, профессоромъ Медико-Хирургической Академіи въ Москвѣ.

Адамъ Зерниавъ. см. Зерникавъ.

* **Адамюкъ, Емилианъ Валентиновичъ**, одинъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ русскихъ офталмологовъ, †††). *Полученнымъ нами отъ него свидѣніемъ* родился 11 Іюня 1839 года въ городѣ Бѣльскѣ, гродненской губерніи. Родители его были мѣщане этого города, занимавшіеся земледѣльствомъ. И по отцу, и по матери Адамюкъ бѣлорусъ, но вѣроисповѣданія мать его была католическаго. Учился онъ сначала въ бѣльскомъ уѣздномъ училищѣ, откуда перешелъ во 2 классъ бѣлостокской гимназіи и здѣсь въ 1857 г. кончилъ курсъ первымъ ученикомъ. За неимѣніемъ собственныхъ средствъ къ продолженію ученія, Адамюкъ, по представленію гимназическаго начальства, былъ опредѣленъ въ число стипендіатовъ виленскаго учебнаго округа (которыхъ тогда назначали по одному на факультетъ въ каждомъ

†) *Змеевъ*, Врачи-Писатели.

††) 1) „Tableau general methodique et alphabet. des matieres cont. dans les publications de l'Acad. Imp. d. Scienc. de St.-Pet.“ St. Pet. 1872. стр. 416. 2) Рукописныя замѣтки П. Н. Петрова.

†††) О „Практ. руков. къ изуч. болѣзн. глаза“: 1) *А. Крюковъ* въ „Мед. Обозр.“ 1851. № 10. стр. 557—562. 2) *Рейсъ* во „Врачѣ“ 1881. стр. 609. 710. О другихъ работахъ: „Мед. Обозр.“ т. V. стр. 491.. VIII, стр. 691. X. стр. 724.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

университетѣ) и такъ какъ въ то время какъ разъ освободилась вакансія въ университетѣ казанскомъ, то его туда и послали. Поступилъ онъ сначала на филологическій факультетъ, куда его влекла вынесенная еще изъ гимназіи любовь къ исторіи. Но, съ одной стороны, слабое, сравнительно съ другими студентами-филологами, знаніе греческаго языка, благодаря чему Адамюку, вмѣсто любимой имъ исторіи, приходилось тратить очень много времени на изученіе этого самого по себѣ вовсе не интереснаго ему предмета, а съ другой—начинавшееся уже тогда увлеченіе естественными науками побудили его перейти со 2-го курса филологическаго факультета на 1-й медицинскаго. Собственно онъ хотѣлъ поступить на естественный факультетъ, но это было связано съ лишеніемъ стипендіи.

Закончилось пребываніе Адамюка на медицинскомъ факультетѣ тѣмъ, что 3 Октября 1865 г. онъ послѣ защищенія диссертациі 1) «*O внутри-глазномъ давленіи*» получилъ степень доктора медицины и тотчасъ-же былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, а затѣмъ назначенъ ассистентомъ при глазномъ отдѣленіи казанской университетской клиники. Въ 1868 г. молодой офтальмологъ былъ командированъ на 2 года за границу. Вернувшись оттуда, онъ съ 1870 г. началъ читать лекціи глазныхъ болѣзней сначала въ качествѣ доцента, затѣмъ съ 1872 г. въ качествѣ экстраординарнаго профессора и, наконецъ, съ 1874 г. въ качествѣ ординарнаго профессора. Кромѣ докторской диссертациі Адамюкъ написалъ:

2) «*De l'ètiologie du glaucome*» («*Annales d'oculistique*» [средины 1860-хъ гг. 3) «*Ueber d. Intraocular-Druck*» («*Centralblatt f. med. Wissenschaft*» средыны 1860 гг. 4) «*Ueber die Wirkung n. Sympatici auf d. Intraocular-Druck*» (тамъ-же). 5) «*Zur Frage über den Mechanismus der Accomodation*» (Ibid. 1870). 6) «*Zur Physiologie des N. oculomotorius*» (Ibid.). 7) «*Ueber die Innervation d. Augenbewegungen*» (Ibid.) То-же на голландскомъ яз. «*Over de innervatie der Oogbewegingen*» Utrecht 1869, и тоже болѣе подробно на русскомъ языкѣ въ протоколахъ психофизическаго отдѣленія общества естеств. при казан. унив. подъ заглавіемъ «*Объ интервациі глазныхъ движеній*». 8) «*Sur l'action d'Atropin*», въ «*Annales d'oculistique*» 1870). 9) «*Ueber d. Intraoculardruck*» въ протоколахъ съѣзда глазныхъ врачей въ Гейдельбергѣ 1868 г. 10) «*Noch einmal über d. Intraoculardruck*» въ протоколахъ того-же съѣзда 1869 г. 11) «*Über die Wirkung des n. trigemini und simpatici auf d. Intraocular druck*» въ протоколахъ засѣданій вѣнской Академіи Наукъ того-же времени. 12) *Критическій разборъ руководства проф. Брауни* въ «*Протоколахъ Общ. вра-*

чей въ Казани» 1871 г. 13) *По поводу статьи д-ра Эрисмана (Тамъ-же).* 14) *По поводу статьи д-ра Воинова о «Farbenblindheit» (тамъ-же)* 15) *По поводу номенклатуры болѣзней, составленной обществомъ русскихъ врачей въ Москвѣ»* въ «Дневникъ Общества Врачей въ Казани» 1873 г. 16) «*О дегенеративныхъ способностяхъ роговой и бѣлковой оболочекъ глаза.* Казань 1872 г. (въ «Трудахъ Общества Врачей въ Казани»). 17) *Разборъ диссертации д-ра Федоровича (тамъ-же).* 18) «*О сущности выразительной способности глазъ.* Рѣчь, произнесенная на актѣ университета 5 Ноября 1872. 19) «*О близорукости*» публичная лекція въ пользу голодающихъ самарской губ. 20) «*Материалы и этиологія глаукомы и ея лечение*». Казань 1874. 21) «*Офтальмологическія наблюденія.* Выпускъ I Казань 1876 г. Выпускъ II. Казань 1878. Выпускъ III Казань 1880 г. Выпускъ IV. 1880. Выпускъ V 1880. 22) «*Beiträge zur Lehre von den negativen Nachbildern.* Работа сдѣлана вмѣстѣ съ д-ромъ Воиновымъ и помѣщ. въ Архивѣ Грефе 23) «*Ueber die Pupillen Veränderungen bei der Accomodation.* Тоже сдѣлано вмѣстѣ съ д-ромъ Воиновымъ и тоже помѣщено въ Архивѣ Грефе. 24) «*Zur operativen Behandlung der Scleritis*» въ «*Centralblatt f. praktische Augenheilkunde*» 1880. 25) «*Einige Bemerkungen in Beziehung d. Arbeit von Hensen und Völken*» (тамъ-же 1878). 26) «*Das Chininum bei Glaucome.*» (тамъ-же 1880) 27) «*Объ амилоидномъ перерожденіи въ отношеніи глаза.* Читано въ засѣданіи Общества Врачей въ Казани 1879. 28) «*Zur Frage über die Kreuzung der Nervenfüßen in Chiasm n. optic. des Menschen*» въ Архивѣ Грефе. 29) «*Zur Aetiologie d. Chorioidit dissemi nat.* («*Centralblatt f. Augenheilkunde*» 1881.) 30) «*Ueber die Gültigkeit der Cataractextractionsmethoden*» (въ «*Monatsblätter d. Augenheilkunde*») 31) *D. Akines der Augen?* («*Centralblatt für Augenh.* 1878) 32) «*Beiträge zur Pathologie d. Linse*» въ Архивѣ Кнаппа. 23) «*Ein Fall von Ruptur d. Chorioideae*» въ «*Centralblatt f. Augenheilkunde*» 1878. 34) «*Einige Beobachtungen*» въ Архивѣ Кнаппа 1881. 35) «*О дѣйстви jequiriti на глаза*» въ «*Протоколахъ засѣданій Общества Врачей въ Казани*» 1884 года. 36) «*Руководство къ изученію болѣзней глазъ.* Ч. 1-я Казань 1881. Ч. 2-я Казань 1884. (стр. 988) 37) «*Къ вопросу о близорукости въ школахъ*» въ «*Вѣст. Офтальмологіи*» за 1886 г.

Въ настоящее время профессоръ Адамюкъ занятъ приготовленіемъ къ печати 3 части «*Руководства къ изученію болѣзней глаза.*»

Совокупность всѣхъ этихъ работъ обезпечиваетъ за профессоромъ Адамюкомъ одно изъ самыхъ выдающихся мѣстъ въ русской медицинѣ вообще и въ русской офтальмологіи въ частности. Да и не въ одной

только русской. «Такія книги» пишетъ извѣстный именно какъ знатокъ медицинской литературы профессоръ Манасеинъ по поводу «Руководства къ изученію болѣзней глаза» «нечасты не только въ русской, но и въ иностранной литературѣ». («Врачъ» 1881. стр. 710 примѣчаніе редакціи). По крайней спеціальности разборовъ и отзывовъ, вызванныхъ въ медицинской прессѣ работами проф. Адамюка, мы не приводимъ никакихъ выдержекъ изъ нихъ, но для того, чтобы выяснитъ не специалисту—читателю общія черты умственной фізіономіи казанскаго окулиста, скажемъ, что медицинская критика особенно цѣнила въ его работахъ, помимо чрезвычайной тщательности и многочисленности наблюденій, еще большую научную *самостоятельность* и отсюда вытекающую значительную научную инициативу.

По мимо научныхъ достоинствъ, медицинская критика указывала еще на педагогическій талантъ Адамюка, именно на ясность его изложенія—качество, увы очень рѣдкое въ средѣ нашихъ специалистовъ.

Адашевъ, Алексѣй, знаменитый любимецъ Ивана Грознаго †). Не останавливаясь на біографіи этого боярина, лишь мимолетно прикосновеннаго къ исторіи русской образованности и письменности, отмѣтимъ, что изъ описи «Царскаго Архива», помѣщенной въ I томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи стр. 354, видно, что онъ «писалъ память, что писати въ Лѣтописецъ лѣтъ новыхъ». Эти записки вошли въ составъ «Царственной Книги или лѣтописецъ царствованія царя Ивана Васильевича отъ 7047 до 7061 года» (1534—1553), напечатанной въ Спб. 1769. 4°. (Соп. 5232) съ рукописи патриаршей бібліотеки.

Аделаида Ралль. («Биб. д. Чит.» время Сенковскаго; фамилія до замужества) псевд. Ад. Сенковской ††).

Аделовъ, Ф. составилъ «Этимологію нѣмецкаго языка». М. 1872 г. Ц. I р., выдержавшую затѣмъ нѣсколько изданій †††).

Аделунгъ, Фридрихъ или какъ его звали въ Россіи *Федоръ Павловичъ*, историкъ, археологъ и бібліографъ ††††). племянникъ знамени-

†) 1) „Акты Археогр. Экспед.“ т. I, стр. 354. 2) Филаретъ, Обзоръ, стр. 143.

††) 1) С. Пономаревъ въ Календ. Сувор. на 1881 г.

†††) 1) „Волынск. епарх. вѣд.“ 1876. № 5, стр. 120—121. (Мѣстные Учеб. Комитета при Св. Синодѣ).

††††) 1) Jörgens, Biogr. Lexicon. Bd. 1, 5 und 6. 2) Meusels, Gelehrten Lexicon Bd. 9, стр. 10. Bd. 11, стр. 5. Bd. 13, стр. 9. Bd. 17, стр. 5. 3) „Энцикл. Лексиконъ“ т. I. 4) „Справочный Энциклопедическій Словарь“ *Старчевскаго*. 5) „Русск. Инв.“ 1840, № 90. 6) Я. Балзасій въ „Энци. Слов.“, издав. русскими учеными и литераторами, ч. 2. 7) *Генгади*, Словарь 8) *Recke und Napiersky*, Schriftsteller

таго германскаго филолога прошлаго столѣтія Іоганна Кристофа Аделунга. Родился въ Штетинѣ 25 февраля 1768 г.; по окончаніи курса въ лейпцигскомъ университетѣ путешествовалъ по Европѣ сначала съ одной курляндской дамой, а потомъ съ сыномъ графа Бровне, тогдашняго лифляндскаго генераль-губернатора. Въ 1794 г. Аделунгъ пріѣхалъ въ Петербургъ. Въ слѣдующемъ году онъ переселился въ Митаву, получивъ здѣсь мѣсто секретаря совѣта общественнаго призрѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ частнаго секретаря курляндскаго генераль-губернатора графа Палена. Въ 1797 г. А. вернулся въ Петербургъ и одно время занялся было коммерческими дѣлами, въ качествѣ associé извѣстнаго тогда придворнаго банкира Раля, но въ скоромъ времени онъ былъ назначенъ цензоромъ нѣмецкихъ книгъ, директоромъ нѣмецкаго театра, а въ 1803 г.—наставникомъ великихъ князей Николая и Михаила Павловичей. Въ 1824 г. А. получилъ мѣсто директора учрежденнаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ института восточныхъ языковъ—должность, въ которой онъ оставался вплоть до самой смерти своей, послѣдовавшей 18 января 1843 г. Кромѣ того, Аделунгъ принималъ весьма дѣятельное и видное участіе въ созданіи румянцевскаго музея, въ качествѣ одного изъ ближайшихъ помощниковъ просвѣщеннаго мецената, давшаго музею свое имя.

За свои научныя заслуги Аделунгъ неоднократно удостоивался разныхъ ученыхъ отличій. Такъ, академія наукъ (1809) избрала его членомъ-корреспондентомъ, а университеты харьковскій и дерптскій въ свои почетныя члены. Оба эти университета, при своемъ основаніи предлагали ему кафедру исторіи, но онъ предпочиталъ, оставаться въ Петербургѣ.

Списокъ произведеній Аделунга очень обширенъ и не лишенъ разнообразія, хотя главнымъ образомъ они, все-таки, посвящены

und Gelehrten-Lexicon der Provinz Liev-Esth und Kurland и прибавленія къ нему 9) „Angsburger Allgemein. Zeitung“ 1843 № 117. 10) Предисловіе къ „Uebersicht der Reisenden“. 11) „A short notice of the collection of Books and Mss made by the late Th. Adelung“. Pet. 1844. 4o. Тоже нѣмецки въ „St. Pet. Zeit.“, 1844 г. № 210 и „Спб. Вѣд.“ 1844 №№ 231 и 232. Содержитъ въ себѣ описаніе замѣчательной лингвистической коллекціи, собранной Аделунгомъ въ теченіи 35 лѣтъ и состоящей изъ грамматикъ, краткихъ словарей и образцовъ болѣе 200 различныхъ языковъ всѣхъ частей свѣта. Коллекція эта въ 1858 г. была приобретена у наследниковъ Аделунга за 5000 р. и передана въ Публичную Библіотекѣ. 12) Nouvelle biogr. des Contemporaines par Arnould, Jouy, Norvins. По нѣмецкому изд. 1821, т. I.

Отзывы о сочиненіяхъ: О „*Корсунискихъ вратахъ*“: С. Скроненко (С. Строевъ) въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1835, №№ 51 и 52. Объ „Uebersicht der Reisenden“ рецензія Бэра въ „Присужденіи“ Демидовскихъ наградъ 1845 г.

русской археологіи и обзору сказаній иностранцевъ о древней Руси. Писаль Аделунгъ почти исключительно по нѣмецки, что не мѣшаетъ ему, однако, быть однимъ изъ очень заслуженныхъ людей въ области русской исторіи и библиографіи.

1) *Nachrichten von altdeutschen Gedichten, welche aus der Heidelbergischen Bibliothek in die Vatikanische gekommen sind.* Königsberg 1796. 252. 8°. 2) *Altdeutsche Gedichte in Rom, oder fortgesetzte Nachrichten von Heidelbergischen Handschriften in der Vatikanischen Bibliothek.* Königsberg 1799. XXXII u. 352. 8°. 3) *Entwurf einer statistischen Beschreibung des Kurländischen Gouvernements.* St. Petersburg 1800. 22. 4°. 4) *Pausilippe.* St. Petersburg (Mitau) 1801. 325. 8°. 5) *Lob des Cäsars,* nach Calpurnius. St. Petersburg, 1802. 16. 4°. 6) *Statuten der St. Petersburgischen Musiker-Wittwen-Kasse.* St. Petersburg, 1803. 4. 7) *Des Titus Calpurnius Siculus ländliche Gedichte, übersetzt und erläutert.* Ebends 1804. 255. 4°. 8) *Denksprüche* (St. Petersburg) 1808. 200. 12°. 9) *Иностранная Литература въ Россіи съ теченіемъ пятилѣтія съ 1801—1806 г.* Составляетъ 2 часть изданнаго Штархомъ въ 1811 году «Систематическаго обозрѣнія Литературы въ Россіи 1801—1806 гг. 10) *Aventheur in der Sierra Morena, Aus den Papieren des Grafen von **** Erster Band. Leipzig 1810. 294. 8°. Вольный переводъ книги гр. Югана Поттоцкаго, изд. послѣднимъ въ 1809 г. въ Петербургѣ подъ заглавіемъ «*Le Manuscrit de Saragossa*». 11) *Rapports entre la langue Sanscrit et la langue Russe* Presentés à l'Académie Imperiale Russe. à St. Petersburg, 1811. 165. 4°. Перепечат. Milin'омъ, въ «Magasin Encyclopedique» (1813 Novembre) и *Langlés* въ «Mercur Etranger» (№ XV)—на русскій языкъ переведено Фрейгангомъ и изд. въ Петербургѣ въ 1811 г. 12) *Catharinens der Gfossen Verdienste um die vergleichende Sprachen Kunde.* St. Petersburg 1815. 210. 4°. 13) *Sigmund Freiherr von Heyberstein.* Mit besonderer Rücksicht auf seine Reisen in Russland geschildert. St. Petersburg. 1818. 514. 8°. Mit 2 Kupfern und 1 lithographirten Karte. 13) *Uebersicht aller bekannten Sprachen und ihrer Dialctt.* St. Petersburg, 1820. 185. 8°. Переведено *Francesco Cherubini* на итальян. яз. въ 1824 (Миланъ). Часть, касающаяся американскихъ нарчій, переведена на англ. Джономъ Пинкертингомъ изд. въ Бостонѣ, въ 1822 бостонскою академіею. 14) *Die Korvinischen Thüren in der Kathedral-Kirche zur heil. Sophia in Novgorod,* beschrieben und erläutert. Mit Kupfer u. 8 Tafeln Berlin 1823. 164. S., gr. 4. Русскій перев. Петра Артемова. М. 1834. 15) Рассказы, статьи разнаго рода и корреспонденціи изъ Петербурга. въ „Zeitung für die elegante Welt“ 1801—1803. 16) *Nachricht von den Werken des spanischen Exjesuiten don Lorenzo Hervás* über die Sprachen „въ Allgem. geographischen Ephemeriden“ 1801. Въ томъ-же журналѣ Аделунгъ въ теченіи 1801—1822 г. помѣстилъ рядъ этнографическихъ и географическихъ замѣтокъ, въ томъ числѣ обширное изложеніе изслѣдованія харьковскаго профессора *Дегурова* объ ногайскихъ татарахъ. 17) *Erste Nachricht von der Dobyowskischen Sammlung merkwürdigen Handschriften* въ „Nachrichten von der Bergmannschen Sammlung livländischer Münzen. 18) Рядъ рецензій географическихъ, историческихъ и лингвистическихъ сочиненій въ „Allgem. Literatur-Zeitung“ 1803 и 1804 г. Тамъ-же рядъ корреспонденцій изъ Петербурга. 19) *Beitrage zu Hofrath J. C. Adelungs Verzeichniss der schwäbischen Dichter und zu der Literatur der Meistersänger* въ „Bragur“, Гретера, т. 6, Тамъ-же, замѣтка о гильотинѣ. 20) *Nachricht von dem altdeutschen Gedichte: Das Schafzabel-Spil* nach einer Handschrift der Dubrowsky'schen Sammlung, въ „Neuer deutscher Merkur, 1804 (September). 21) Рядъ статей и замѣтокъ въ журналѣ *Штоха* „Russland unter Alexander I“. 22) Рецензія въ

„Mitauscher Wochentl. Unterhaltung“. Bd. 3. (1806) и 5 (1807). 23) Статьи разного рода въ рижскомъ журналѣ „Freimüthiger“. 1807. 24) Статьи разного рода въ „Русскомъ Ивалидѣ“ (1814 года, № 63; 1815, № 4; 1817, № 100, 1818, № 263). 25) *Nachträge zu dem ersten und zweiten Theil des Mithridates*. Составляютъ значительную часть 4 тома известнаго сочиненія дяди Аделунга—Юганна Аделунга, «Mithridates oder allgemeine Sprachenkunde, начатаго послѣднимъ и продолжавшаго выходить въ разработкѣ Фатера. 26) *Ueber die Benennung Korssunisch von ältern russischen Kunstwerken*; «St.-Petersburgischer Zeitschrift 1822.» тамъ же другія статьи и замѣтки по русской археологii. 27) *Nachricht von Handschriften und alten Drucken zur ältern deutschen Geschichte, welche sich in der Bibliothek des Reichskanzlers, Grafen Rumanzow, in St.-Petersburg befinden*; in dem Archiv der frankfurter Gesellschaft zur genauern Kenntniss der ältern Geschichte Deutschlands. 28) *Uebersicht der russischen Literatur* и нѣкоторыя мелкія статьи въ «Jahrbücher der Literatur.» изд. М. Колюномъ. 29) Рядъ мелкихъ замѣтокъ въ журналахъ 20 годовъ: «Сынъ Отечества» Греча, «Journal der Kaiserl. philanthropischen Gesellschaft zu S.-Petersburg», «Nouvelles annales des voyages» Мальтъ Брена и въ «Journal de S.-Petersbourg», 30) Augustin, Freiherr von Meyerberg und seine Reise nah Russland. Nebst einer von ihm Auf dieser Reise veranstalteten Sammlung von Ansichten, Gebräuchen, Bildnissen, Trachten u. s. w. St.-Petersburg 1827 VIII und 380 S. gr. & *Dazu* Sammlung von Ansichten, gebräuchen, Bildnissen, Trachten u. s. w., welche des röm. Kaiserliche Gesandte Augustin Freiherr von Meyerberg auf seiner Reise und während seines Aufenthaltes in Russland in den Jahren 1661 und 1662 hat entwerfen lassen St.-Petersburg 1827. 64 lithogr. Blätter Atlasformat. Въ томъ-же году появился русскій переводъ. 31) *Versuch einer Literatur der Sanskrit-Sprache*. St.-Petersbourg 1830 XV und 259, Англійскій переводъ Н. Talboys Октобръ 1832 XVIII и 234 S. 2 издание вышло подъ заглавіемъ «Bibliotheca Sanscrita. Literatur der Sanscrit-Sprache» St.-Petersburg 1834. XXI + 430. 30) *O drevnijih inostrannykh karтахъ Rossii* Журналъ Мпн. Народн. Просв. ч. XXVI, по нѣмцки въ издав. подъ редакцію Берн и Гельмерсена. «Beitr. z. Kenntn. Russl. IV 1—52 (1841). 33) «Semenow's Bibliothek der ausländischer Schriftsteller über Russland St. Pet. 1840 (отвѣтъ рецензii въ „St. Pet. Zeitung“). 34) «Niklas von Warkotsch Reisen nach Moskwa». St. Pet. 1840. 35) «Der griechische Patriarch Ieremias in Moskwa 1589». St. Pet. 1840. 36) «Auszug aus einem italienischen Berichte über Russland aus der Mitte des 16. Jahrhundert». St. Pet. 1840 in solio 37) «David Wunderers Reise in Russland». St.-Pet. 1841. 38) *Kritisch literarische Uebersicht der Reisenden in Russland bis 1700, deren Berichte bekannt sind.* Leipzig u. Petersburg 1840. Русскій переводъ А. Каванова началъ въ «Чтенiяхъ Моск. Общ. ист. и древ.» и отдѣльно издаю въ 1864 г.

Изъ только что приведеннаго обширнаго перечня можно выдѣлать, какъ вещи, имѣющія научное значеніе: „Bibliotheca Sanscrita“, „Иностранную литературу въ Россii за періодъ 1801—1806 г.“, „Корсунскія врата“, книги о Герберштейнѣ и Мейербергѣ и наконецъ, капитальнѣйшую изъ ученыхъ работъ Аделунга—обозрѣніе путешествiй по древней Руси. Первые два изъ названныхъ нами сочиненiй, конечно, не болѣе какъ библиографическіе перечни. Такъ, „Bibliotheca Sanscrita“ ничто иное какъ систематическій каталогъ печатныхъ санскритскихъ книгъ и литературы санскритологии. Аделунгъ самъ даже не зналъ санскритскаго языка, слѣдовательно,

какихъ-нибудь новыхъ указаній по существу и внести не могъ. Но тщательность работы и библиографическое умѣніе точно и умѣло извлекать все нужное изъ разныхъ источниковъ сдѣлали въ свое время „Bibliotheca Sanscrita“ необходимымъ пособіемъ даже для присяжныхъ санскритологовъ. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить во-первыхъ то, что книга, при незначительномъ районѣ ея сбыта, достигла второго изданія, а во-вторыхъ переводъ ея на англійскій языкъ. Что касается „Иностр. литературы въ Россіи за пятилѣтіе 1801—1806 г.“, то это небольшое обзорѣніе важно тѣмъ, что вмѣстѣ съ обзорѣніемъ Шторха оно положило первое начало дѣлу русской библиографіи.

О „Корсунскихъ вратахъ“ приведемъ отзывъ знаменитаго археолога Строева, напечатанный имъ въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1835 г. (подъ псевдонимомъ *Скромнико*.) по поводу русскаго перевода изслѣдованія Аделунга.

„Преданіе, гласившее, будто-бы старинныя врата, находящіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, вывезены Владиміромъ Великимъ изъ Корсуна или Херсона“ говоритъ Строевъ „принадлежитъ къ древнѣйшимъ историческимъ нашимъ преданіямъ. Оно восходитъ гораздо за XVI столѣтіе, ибо за это время было уже извѣстно Герберштейну, посѣщавшему Россію при Великомъ Князѣ Василіи Іоановичѣ. Стычковскій, Госсманъ, Раунахъ, Гмелинъ, Гиббонъ, Вилліамъ Коксъ, Озерецковскій, и др. повторяли его въ своихъ сочиненіяхъ: такимъ образомъ, со временемъ, предшествовавшихъ XVI вѣку и до XIX столѣтія, это преданіе почти всѣми безотчетно повторялось. Только Гер. Фр. Миллеръ и Вилліамъ Коксъ, мимоходомъ упоминающіе о Корсунскихъ Вратахъ, изъяснили, въ нѣсколькихъ строкахъ, свое мнѣніе о греческомъ ихъ происхожденіи; но до г. Аделунга никто не позаботился заняться опроверженіемъ неосновательнаго мнѣнія объ этихъ вратахъ,—и всѣ вѣрили въ преданіе, безотчетно повторявшееся въ продолженіе нѣсколько столѣтій. Наконецъ, въ 1818 году, достопочтенный археологъ нашъ издалъ сочиненіе свое о Герберштейнѣ и въ одномъ изъ приложений къ оному помѣстилъ статью противъ неосновательнаго мнѣнія о корсунскихъ вратахъ. Но видя нѣкоторыя ошибки этой статьи, о которой много писали въ то время, и которую многіе воспользовались (между прочимъ и Карамзинъ), г. Аделунгъ еще съ большимъ рвеніемъ сталъ изслѣдовать свой предметъ и плодомъ продолжительныхъ его занятій и является настоящее сочиненіе“.

Переходя къ деталямъ книги, Строевъ указываетъ на то, что Аделунгъ „съ удивительнымъ терпѣніемъ и археологическою тщательностью разсматриваетъ каждую фигуру, изображенную на вратахъ, обстоятельно описываетъ каждый предметъ, для простаго наблюдателя кажущійся незамѣчательнымъ, но не ускользающій отъ взора умнаго археолога, который умѣетъ воспользоваться имъ для разрушенія неосновательнаго мнѣнія“. Такъ напр., на многихъ доскахъ, изъ которыхъ состоятъ ворота Аделунгъ „нашелъ изображеніе благословенія по обряду западной церкви. т. е. указательный и средний пальцы подняты вверхъ, большой нѣсколько согнутый, приложенъ къ нимъ, а два другіе прижаты къ ладони. Богъ Отецъ, Дѣва Марія и св. Іосифъ представлены въ обыкновенной домашней древне-нѣмецкой одеждѣ. На многихъ доскахъ изображены священники и епископы

западной церкви и нѣмецкіе художники въ національныхъ костюмахъ. На другихъ доскахъ видны башни нѣмецкой архитектуры XII и XIII ст., а въ изображеніи взятія пророка Іліи на небо, представлена простая колесница о четырехъ колесахъ на подобіе тѣхъ, кои были нѣкогда у нѣмцевъ во всеобщемъ употребленіи“.

Все это, вмѣстѣ взятое, и привело Аделунга къ тому заключенію, что знаменитыя ворота происхожденія нѣмецкаго и представляютъ собою результатъ оживленныхъ сношеній Новгорода съ Ганзейскими городами.

Столь-же тщательною и внимательною критикою отличаются и монографіи Аделунга о Герберштейнѣ и Мейербергѣ. Два знаменитыхъ иностранца эти, путешествія которыхъ въ «Московію» XVI и XVII вѣка являются настолько важными первоисточниками нашей исторіи, что до сихъ поръ имъ посвящаются еще докторскія диссертации, впервые Аделунгомъ критически разобраны и изучены. Онъ первый подвергъ сочиненія Герберштейна и Мейерберга той детальной критикѣ и тому тщательному разбору, безъ котораго всякій памятникъ старины въ одинаковой степени можетъ служить какъ источникомъ разъясненія истины, такъ и источникомъ ея затемненія.

Что касается, наконецъ, «Обозрѣнія путешествій по Россіи до 1700 г.», то относительно этого капитальнѣйшаго изъ сочиненій Аделунга прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что издано оно уже послѣ смерти его по черновымъ наброскамъ, и, слѣдовательно, не можетъ представлять собою полной законченности. Благодаря такимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, въ книгѣ не мало таки всякихъ ошибокъ и упущеній. Но это не мѣшаетъ ей, однако, быть однимъ изъ капитальнѣйшихъ пособій по русской исторіи. Чтобы дать понятіе о пользѣ, которую она можетъ принести занимающемуся древнимъ и среднимъ періодомъ нашей исторіи, достаточно будетъ сказать, что помимо всякихъ библиографическихъ указаній на иностранныя сочиненія разныхъ вѣковъ, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о Россіи, въ „Kritisch-litterarische Uebersicht der Reisenden in Russland“ дѣлается обзоръ болѣе ста путешествій по древней Россіи. Начиная съ Ибнъ-Фодлана, Плано Карпини, Марко-Поло и кончая Мейербергомъ и другими путешественниками XVII вѣка, Аделунгъ даетъ цѣлый рядъ библиографическихъ, біографическихъ и критико-историческихъ свѣдѣній обо всѣхъ иностранцахъ, до 1700 г. посѣщавшихъ Россію. Свѣдѣнія эти не въ одинаковой степени подробны и обстоятельны, не съ одинаковой также критическою тщательностью анализируетъ Аделунгъ степень достовѣрности представляемой каждымъ изъ разсматриваемыхъ имъ путешествій, но въ общемъ, все-таки, книга является замѣчательнымъ и до сихъ

поръ все еще единственнымъ сводомъ свѣдѣній о сказаніяхъ иностранцевъ. Въ значительной степени увеличивало научное значеніе книги Аделунга еще и то, что въ ней были помѣщены свѣдѣнія о путешествіяхъ до того неизвѣстныхъ. Пользуясь своимъ официальнымъ положеніемъ и связями въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, Аделунгъ чрезъ чиновниковъ нашихъ заграничныхъ миссій извлекалъ изъ иностранныхъ архивовъ старинныя донесенія посольствъ, въ разныя времена отправленныхъ изъ Западной Европы въ «Московию». Этимъ путемъ въ число первоисточниковъ русской исторіи были введены весьма любопытные документы.

Совокупность всѣхъ указанныхъ достоинствъ „*Kritisch-litterarische Uebersicht der Reisenden in Russland*“ побудила Академію Наукъ присудить книгѣ, не смотря на всѣ ея опущенія и недосмотры, полную Демидовскую премію. Обычную въ этихъ случаяхъ рецензію писалъ Бэръ. Онъ въ данномъ случаѣ былъ наиболѣе компетентнымъ судьей, такъ какъ для своихъ работъ по изученію разныхъ эволюцій въ животномъ царствѣ знаменитый натуралистъ специально изучалъ старинныя путешествія, извлекая изъ нихъ данныя о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя вносятъ время не только въ жизнь людей, но и въ жизнь животныхъ.

А. Д. З. («Рус. Вѣст.» 1858 г., повѣсти) псевдонимъ *Юлиі Оед. Адербаса* †).

Адлербергъ, графъ *Николай Владиміровичъ* ††) Родъ Адлерберговъ происхожденія шведскаго. Предокъ ихъ, Олаусъ Георгій Свевиліусъ, магистръ богословія, съ 1681—1700 былъ примасомъ Швеціи. Возведенные въ дворянское достоинство дѣти его поселились въ Эстляндіи. Внукъ примаса Эрихъ былъ еще капитаномъ шведской службы, но уже сынъ Эриха Адлерберга—Густавъ-Фридрихъ командовалъ русскимъ Выборгскимъ пѣхотнымъ полкомъ, а сынъ Густава Фридриха—возведенный въ 1847 въ графское достоинство министръ двора Владиміръ Федоровичъ Адлербергъ былъ однимъ изъ наиболѣе приближенныхъ къ императорамъ Николаю I и Александру II лицъ. Отъ брака его съ М. В. Нелидовой, въ числѣ другихъ дѣтей, родился 19 мая 1819 г. графъ Николай Владиміровичъ, въ 1870 г. произведенный въ генералы отъ инфантеріи, а съ 1866—81 занимавшій постъ генералъ-губернатора Финляндіи.

†) С. Пономаревъ, въ календ. Суворина, на 1881 г.

††) 1) *Руммель и Голубцевъ*, Родословный Сборникъ, Т. I. стр. 19; 2) *Brockhaus, Conversations Lexicon*. О его путешествіи: „Современникъ“ 1853. Т. 39 отд. 4 стр. 45—52.

Въ 1845 графъ Н. Адлербергъ предпринялъ поѣздку на Востокъ. Выѣхавши изъ Рима, онъ побывалъ въ Греціи, Египтѣ, Палестинѣ. Эта-то поѣздка послужила предметомъ изданной имъ въ 1853 году книжки «*Изъ Рима въ Иерусалимъ*». Характеръ книжки опредѣленъ самимъ авторомъ въ краткомъ предисловіи:

„Эти беззатѣйныя строки были написаны мною безъ претензіи на литературную извѣстность, безъ всякаго авторскаго тщеславія, единственно для освѣженія въ памяти того, что я видѣлъ, и притомъ въ то время, когда писались онѣ, я не имѣлъ и мысли пустить ихъ когда-нибудь въ свѣтъ. Между тѣмъ нѣкоторые снисходительные пріятели, прочитавъ, одобрили этотъ рассказъ о моемъ странствованіи и уговорили меня напечатать мои впечатлѣнія, которыя имѣютъ лишь одно достоинство: они чужды всякихъ вымышленныхъ прикрасть. По моему лучше многое даже не досказать, нежели пустыми, ложными добавленіями исказить истину.

Очерки путешествій не должны быть плодомъ фантазіи, ни вымышленной болтовней. Глубокія, ученые изслѣдованія принадлежатъ историческимъ сочиненіямъ, а потому здѣсь они столь-же исумѣтны, какъ философскія и политическія разсужденія. Путевыя замѣтки должны быть зеркаломъ того, что дѣйствительно было въ путешествіи, ибо путешествіе не сказка, а быль“.

Въ общемъ авторъ остается вѣренъ намѣченному имъ предѣламъ—рѣдко пускается въ историческія или географическія подробности, и, дѣйствительно, передаетъ только то, что видѣлъ собственными глазами. Изложеніе его, не нося на себѣ никакихъ признаковъ сколько-нибудь серьезнаго литературнаго дарованія, не лишено однако, нѣкоторой живости, и книга читается безъ скуки. Въ свое время «*Изъ Рима, въ Иерусалимъ*» встрѣтило довольно благосклонный пріемъ со стороны «Современника».

Адмирари, Ниль (воскресные фельетоны въ «Голосѣ» 1860-хъ и начала 1870-хъ гг.)—*Л. Панютинъ*.

Адогуровъ, Василій Евдокимовичъ, математикъ и писатель прошлаго столѣтія, сынъ новгородскаго дворянина †). Родъ Адогуровыхъ,

†) 1) *Новиковъ*, Словарь. 2) *Евсепій*, Слов. свѣт. пис. 3) „Memoires“ имп. Екатерины II. По лондонскому изданію 1859 г. стр. 10, 31, 311. 4) *Шевыревъ*, Исторія московск. унив. стр. 103—213. (Обзоръ его кураторства). 5) „Ученыя зап. по I и III отд. Академіи наукъ“ въ разныхъ мѣстахъ всѣхъ III томовъ, отмѣч. въ указателѣ. 6) *П. Пекарскій*, въ „Энци. слов.“ изд. рус. уч. и лит. т. II, стр. 58—60. 7) *П. Пекарскій*, „Редакторъ, сотрудники и цензура въ рус. журн. 1755—1764 гг.“ („Зап. Акад. Наукъ“ т. 12 прил. 5) стр. 24—28, 87—88. 8) *А. А. Васильчиковъ*, „Семейство Разумовскихъ“ стр. 14, 26, 28, 31, 32, 39—40. Здѣсь сообщены невѣрные свѣдѣнія о томъ что Адогуровъ закончилъ свое образованіе за границею. На самомъ дѣлѣ онъ тамъ никогда не былъ. 9) *А. Будиловичъ*, М. В. Ломоносовъ стр. 65, 68, 70. 10) *П. Пекарскій*, въ „Ист. Ак. Наукъ“ т. 1, стр. 503—516. 11) Энцикл. словари Плюшара, Старчевскаго, Березина, Толя, Клоушникова. 12) *Артсметовъ*, Казанскія гимназіи въ XVIII вѣкѣ. Сиб. 1874, стр. 61—62. 13) *Геннади*, Словарь 14) *Сухомлиновъ*, Матеріалы для исторіи Академіи Наукъ. 15) *Кушнѣвъ*, А. Сборникъ матеріаловъ для ист. Ак. Наукъ т. I, стр. 83. 16) Объ родѣ Адогуровыхъ „Общ. Гербовникъ“, ч. 2.

какъ сказано въ «Общемъ Гербовникѣ», «происходить отъ выѣхавшаго въ 1375 г. въ Москву изъ Нѣмецъ, изъ Фряжскаго государства мужа честна именемъ Облагини. У него были праправнукѣ Иванъ Мартемьяновичъ *Адодуръ*, коего потомки Адодуровы Россійскому престолу служили въ стольникахъ и въ другихъ знатныхъ чинахъ и жалованы были отъ Государей въ 1516 и другихъ годахъ помѣстьями».

Василій Евдокимовичъ родился 15 марта 1709 года, образованіе получилъ сначала въ повгородскомъ духовномъ училищѣ, потомъ по собственной инициативѣ и горячему желанію учиться отправился въ Петербургъ, поступилъ въ 1725 г. въ академическую гимназію, а въ 1727 г. былъ уже студентомъ при Академіи. 19-лѣтнимъ юношей онъ успѣлъ обратить на себя вниманіе знаменитаго Бернули замѣчаніемъ—до того въ математикѣ неизвѣстнымъ—что квадратъ суммы натуральныхъ чиселъ равенъ суммѣ кубовъ этихъ самыхъ чиселъ. Кромѣ математики, Адодуровъ во время своего академическаго студенчества занимался переводомъ древней исторіи Байера и статей для «С.-Петербур. Вѣд.» и другихъ академич. изданій, за что въ 1731 г. получилъ званіе академическаго переводчика. Въ 1733 г. Адодуровъ, первый изъ русскихъ, былъ удостоенъ ученаго званія, именно адъюнкта по кафедрѣ математики, которую въ то время занималъ знаменитый Эйлеръ. Въ 1735 г. онъ вмѣстѣ съ Тредьяковскимъ былъ назначенъ членомъ основаннаго при Академіи тогдашнимъ «главнымъ командиромъ» ея барономъ Корфомъ «Собранія», имѣвшаго цѣлью «усовершенствованіе русскаго языка» (главнымъ образомъ путемъ перевода иностранныхъ сочиненій). Въ 1736 г. Адодурову былъ порученъ надзоръ за присланными въ академію учениками московской духовной школы, въ числѣ которыхъ былъ и Ломоносовъ. Повидимому, онъ исполнялъ это порученіе не особенно добросовѣстно даже въ смыслѣ расходаванія отпущенныхъ для содержанія учениковъ суммъ, а когда ученики пожаловались, то Адодуровъ посѣвшилъ сообщить академической канцеляріи, что одинъ изъ жалобщиковъ «въ укоризнахъ и бранныхъ словахъ нѣмецевъ поносилъ», и заправило академіи, извѣстный нѣмецъ Шумахеръ, тотчасъ-же распорядился дерзкагоученика «бить батожьемъ нещадно». Въ 1740 г. Адодуровъ подвергался большой опасности быть включеннымъ въ число сообщниковъ Вольнскаго, по порученію котораго онъ переводилъ нѣсколько обличительныхъ для Бирона челобитень и нѣсколько книгъ, поднесенныхъ Вольнскимъ Аннѣ Иоанновнѣ. А. оправдывался тѣмъ, что онъ къ Вольнскому приходилъ по повѣсткамъ академич. канцеляріи, слѣдовательно по долгу службы. Со вступленіемъ на престолъ Елизаветы Петровны, въ жизни Адодурова про-

исходитъ очень благоприятный оборотъ, главнымъ образомъ благодаря близости съ Алексѣемъ Разумовскимъ, которому онъ былъ рекомендованъ въ качествѣ искуснаго секретаря. А. начинаетъ быстро подвигаться по избранной имъ съ 1741 г. новой службѣ въ департаментѣ герольдіи, ему удается жениться «на госпожѣ, у которой 1500 душъ» и вообще занять довольно видное общественное положеніе. Въ 1744 г. ему было поручено преподавать рус. языкъ только что пріѣхавшей въ Россію невѣстѣ наслѣдника престола принцессѣ ангальтъ-цербтской Софіи, т. е. будущей императрицѣ Екатерины II. Ученица была усердная. «Чтобы скорѣе успѣть въ русскомъ языкѣ», рассказываетъ она въ своихъ запискахъ «я по ночамъ вставала съ постели, и, въ то время какъ всѣ спали, учила наизусть тетради, которыя мнѣ оставлялъ Адодуровъ». Но, должно быть, тетради эти не были особенно искусно составлены: потому что Екатерина, впоследствии хорошо научившаяся русскому языку практически, теоретически никогда его не знала удовлетворительно. Правда, уже чрезъ годъ послѣ того какъ Екатерина начала учиться рус. языку, императрица Елизавета, находившаяся въ то время на дачѣ въ Шатиловѣ подъ Москвою, осталась очень довольна полученными ею отъ молодой принцессы русскими письмами. Но «въ дѣйствительности», говоритъ Екатерина въ названныхъ уже «запискахъ» ея «письма-тѣ были сочинены Адодуровымъ, я-же ихъ только переписывала». Но какъ-бы то ни было, услужливый Адодуровъ очень сблизился съ Екатериною и даже принялъ горячее участіе въ дѣйствіяхъ канцлера Бестужева-Рюмина, клонившихся къ тому, чтобы по смерти Елизаветы объявить Екатерину соправительницею Петра. Планъ, какъ извѣстно, былъ раскрытъ, и участники его понесли различныя наказанія. Адодуровъ отдѣлся чрезвычайно легко. Годъ онъ просидѣлъ подъ домашнимъ арестомъ, а затѣмъ 5 Апрѣля 1759 г. Сенатъ постановилъ: «бывшаго герольдмейстера Адодурова, переименовавъ статскимъ совѣтникомъ, опредѣлить въ Оренбургъ въ губернаторскіе товарищи и, отдавъ ему пшагу, отправить его отъ сената туда немедленно». Въ Оренбургѣ Адодуровъ. пробылъ около 4 лѣтъ. За это время онъ велъ очень дѣятельную ученую переписку со старымъ учителемъ своимъ, академикомъ Миллеромъ и посылалъ ему чучела животныхъ, а также литературныя произведенія восточныхъ народовъ. Со вступленіемъ въ 1762 г. на престолъ Екатерины, Адодуровъ былъ немедленно возвращенъ изъ своей почетной ссылки и назначенъ на видное мѣсто куратора московскаго университета и президента мануфактуръ—коллегіи въ Москвѣ. Въ 1774 г. онъ былъ пожалованъ въ сенаторы. Свое кураторство Адодуровъ ознаменовалъ стремленіемъ установить преподаваніе

на русскомъ языкѣ, чрезвычайною осторожностью, (въ цензурномъ отношеніи) которую онъ предписывалъ профессорамъ при печатаніи ихъ сочиненій, хотя время тогда (эпоха созыва законодательной комиссіи) было самое либеральное и, наконецъ, желаніемъ дисциплинировать студентовъ. Каждый студентъ, между прочимъ, былъ обязанъ въ своей комнатѣ имѣть 3 библіи на славянскомъ, французскомъ и латинск. языкахъ и читать ихъ по воскресеньямъ. Но судя по тому, что при Адодуровѣ нерѣдко приходили предписанія отъ главнаго куратора—Шувалова обращаться съ учениками и студентами помягче и избѣгать жестокости въ наказаніяхъ, надо думать, что онъ въ стремленіи дисциплинировать учащихся шелъ слишкомъ далеко. Съ 1770 г. до смерти своей (по митр. Евгенію послѣдовавшей 5 Ноября 1780 г., по Шевыреву—въ 1778 г.). Адодуровъ, произведенный въ дѣйствительные тайные совѣтники, жилъ большею частью въ Петербургѣ, хотя продолжалъ быть кураторомъ московск. университета.

Учено-литературная дѣятельность Адодурова, помимо преподаванія въ Академіи, главнымъ образомъ выразилась въ переводахъ. Въ «Краткомъ описаніи комментаріевъ Акад. Наукъ» 1728 г. онъ помѣстилъ переводы: 1) «*О первыхъ ученіи физическаго фундаментахъ*» и 2) «*О Кеплеріановомъ предложеніи*». Въ томъ-же году онъ перевелъ 3) составленное академикомъ *Бильфитеромъ*, «Расположеніе ученіи Его Императорскаго Величества Петра II». Въ 1739 г. напечатано переведенное Адодуровымъ, 4) «Краткое руководство къ познанію простыхъ и сложныхъ машинъ» акад. *Крифти*, вышедшее въ 1780 г. 2 изд. (Сопик. 5816—17); въ 1740—60 г. 5). «Арифметики краткое руководство для употребленія въ гимназій при Академіи Наукъ» (2 части) *Леопарда Эйлера*. (Соп. 2020 и 9866).

Кромѣ этихъ переводовъ, Адодуровъ, какъ видно изъ записей канцеляріи Академіи Наукъ перевелъ еще: 6) «*Разсужденіе объ интегральной выкладкѣ*» и издалъ въ 1731 г. 7) *Латинско-нѣмецко-русскій лексиконъ*, снабженный краткою русскою грамматикою. Не смотря на то, что Адодуровская грамматика по существу представляетъ собою повтореніе грамматики Смотрицкаго, ею, однако, впослѣдствіи пользовался Ломоносовъ при своихъ грамматическихъ работахъ.

О нѣкоторыхъ переводахъ Адодурова остались только косвенныя указанія. Именно, изъ слѣдственнаго дѣла объ Артемѣ Волынскомъ видно, что въ 1739 Адодуровъ по порученію этого, тогда еще могущественнаго кабинетъ-министра, перевелъ (а можетъ быть только исправлялъ слѣланный уже переводъ): 8) «Представленіе» *Вейсенбаха* о конскихъ заводахъ, объ Украинѣ и объ увеличеніи таможенныхъ доходовъ. 9) *Адлерфлишеля*, о конскихъ заводахъ. 10) *Соломона Губерта*, «Экономическое искусство или пахатный ученикъ»,

Тотъ-же Волынкій приказаль Адодурову написать 11) посвященіе къ математической книгѣ, которую поднесъ императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ капитанъ Вильбуа, а также 12) къ «Штурманскому искусству» и 13) «Свѣтильнику моря» *Соймонова*. Посвященія послѣднихъ двухъ книгъ, по показанію Адодурова, въ печати явились со-всѣмъ не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ихъ написалъ.

Чтобы закончить списокъ извѣстныхъ переводовъ Адодурова отмѣтимъ еще, что, по указанію академика Куника, ему принадлежатъ подписанные буквою А. 14) переводы одъ *Штелинн* въ «Примѣчаніяхъ» къ С.-Петербургскимъ «Вѣдомостямъ» 1738 и 1739 гт.

Изъ оригинальныхъ произведеній Адодурову, кро-мѣ вышеозначенной краткой грамматики, принадлежатъ еще 15) «Правила Россійской Орфографіи П. 1768. и 16) *Anfangsgründe der russischen Sprache St. P. 1737. 4^o. Idem. 1782 и 1799*

Въ своихъ грамматическихъ работахъ Адодуровъ является однимъ изъ первыхъ писателей, возстававшихъ противъ употребленія буквы ъ. Въ связи съ другими грамматическими идеями и наблюденіями его можно привести слѣдующее мѣсто изъ «Разговора объ орфографіи» Тредьяковского, гдѣ, по предположенію Пекарскаго, рѣчь идетъ объ Адодуровѣ:

«Всѣ *о* во всемъ Россійскомъ произношеніи, произношается такъ, какъ того требуетъ звонъ. Но московской языкъ, і сімъ самымъ первенствующій изъ всѣхъ прочіихъ провинціальныхъ произноситъ всѣ *о* ударяемыя сілою, какъ *о*; но которыя не ударяются сілою, тѣ оныи главнѣйшій выговоръ произноситъ какъ *а*. Свойство сея буквы, врассужденіи московскаго произношенія, есть безъ всякаго изъятія; а примѣчено оно прежде всѣхъ изъ нашихъ отъ такова чело-вѣка, бывшаго нѣкогда прі Академіи, который нынѣ і не въ такіе проніцаеть мѣлочі, такъ что мы великую імѣемъ прічину хвалиться столько жъ изрядствомъ его разума, сколько похваляемъ чesные его поступки, учтвое обхожденіе і добронравіе».

Кромѣ Василія Евдокимыча изъ Адодуровыхъ (передѣлавшихъ, слѣдуя московскому произношенію, свою фамилію на Ададуровыхъ) подвизались на литературномъ поприщѣ:

— *Евграфъ*, членъ географическаго общества, ум. 1871 въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, писалъ водевили и разныя газетныя статьи. Смыовья его:

— *Иванъ Евграфовичъ*, нынѣ предсѣдатель II-ой группы русскихъ желѣзныхъ дорогъ, напечаталъ рядъ статей по желѣзнодорожнымъ и другимъ экономическимъ вопросамъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

— *Николай Евграфовичъ*, инженеръ путей сообщенія, нынѣ управляющій Ливаго-Роменской желѣзной дороги, писалъ статьи по желѣзнодорожному хозяйству въ «Журналѣ Министерства Путей Сообщенія», «Акціонерѣ». «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» редакціи В. Ѳ. Корша и другихъ изданійхъ.

Адоратскій, П. С. Сотрудникъ «Прав. Собес.» 1870-хъ гг.

доратскій, Стефанъ. Свящ. казанской петровской церкви.

Издаль «Собраніе словъ, поученій и рѣчей, съ присовокуп. размышленій, изъясненій и замѣчаній на отдѣльные тексты св. писанія и на нѣкотор. изрѣченія молитвъ церковныхъ» Казань. 1863. Цѣна 1 руб. 50 коп.

А Д—ъ. («Соврем.» 1850 г. Галерея замѣч. романовъ)—псевд. А. В. Дружинина.

* **Адриановъ, Александръ Васильевичъ**, сибирскій этнографъ и редакторъ «Сибирской Газеты». *По свидѣніямъ, полученнымъ нами отъ Н. М. Ядринцева*, сынъ священника курганскаго уѣзда, тобольской губ. Учился въ тобольской гимназій, затѣмъ въ петербургскомъ университетѣ, гдѣ въ 1878 г. кончилъ курсъ по естественному факультету. Тотчасъ по окончаніи курса Адриановъ принялъ участіе въ экспедиціи Г. П. Потанина, съ которымъ обследовалъ значительную часть Монголіи. Въ этой экспедиціи Адриановъ работалъ, главнымъ образомъ, какъ коллекторъ-натуралистъ, но кромѣ того онъ занимался описаніемъ древнихъ памятниковъ и сниманіемъ фотографическихъ видовъ въ цѣляхъ этнографическихъ. Въ 1882 и 1883 г. Адриановъ предпринялъ самостоятельныя экспедиціи въ Кузнецкій округъ, именно къ верховьямъ Мриссы и Кондомы. Сдѣлавъ изслѣдованіе надъ кузнецкими инородцами, онъ пробрался на Телецкое озеро, затѣмъ на рѣку Чулышманъ и Башкау, перешелъ въ верховья Енисея на Кемчикъ и выѣхалъ въ Минусинскъ. Въ послѣдней части своего путешествія Адриановъ изслѣдовалъ бытъ сойотовъ или уренховъ и нашелъ на Кемчикѣ множество весьма замѣчательныхъ каменныхъ бабъ, а также снялъ руническія надписи на скалахъ. Отчетъ объ этой поѣздкѣ въ ближайшемъ будущемъ долженъ появиться въ «Запискахъ» Географическаго Общества. Въ 1883 г. Адриановъ занялся раскопкою кургановъ въ Минусинскѣ, причемъ ему удалось сдѣлать весьма интересное археологическое открытіе, именно до 20 гипсовыхъ масокъ, лежавшихъ рядомъ съ сожженными трупами и черепами (см. «Изв. Имп. Рус. Геогр. Общ.» т. XIX за 1883 г.).

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

По возвращеніи изъ экспедиціи Адриановъ поселился въ Томскѣ и принялъ на себя редактированіе «Сибирской Газеты», сотрудникомъ которой состоялъ съ начала ея изданія. Здѣсь онъ помѣстилъ какъ свои отчеты о путешествіи въ Кузнецкій округъ и Саяны, такъ и цѣлый рядъ статей о мѣстныхъ вопросахъ, о крестьянскомъ хозяйствѣ, переселеніяхъ, ссылкѣ и т. д. При «Сибирской-же Газетѣ» Адриановъ издалъ инструкцію для курганографіи. Изъ другихъ изданій онъ приготовилъ статью о Кузнецкомъ округѣ и Кузнецкой черни въ томѣ «Живописной Россіи» Вольфа, посвященномъ Западной Сибири. Кромѣ того онъ состоялъ постояннымъ сотрудникомъ «Сибири» и «Восточнаго Обзорѣнія».

Въ общемъ Адриановъ принадлежитъ къ числу наиболѣе видныхъ представителей современной сибирской журналистики.

Адриановъ, Штабсъ-капитанъ. Составилъ «*Справочную книгу по матеріальной части полевыхъ батарей*». Спб. 1876 г. Ц. 5 р. 8°. 364 + 50 стр. + XLV чертежей.

Адрианъ, іеромонахъ. Составилъ «Краткое описаніе ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря», въ которомъ былъ прежде ризничимъ, а потомъ больничнымъ іеромонахомъ. М. 1821. Съ гравюрами и портретами. Ц. 4 р.

Адрианъ (въ мѣрѣ *Андрей*) послѣдній патріархъ русскій †) р. въ Москвѣ въ 1636 г. Объ обстоятельствахъ его жизни до того, какъ онъ выдвинулся, извѣстно довольно мало и только съ 1682 г., когда патріархъ Іоакимъ отправилъ его ходатайствовать за принесшихъ повинную стрѣльцевъ. Біографическія данныя о немъ становятся болѣе обильными. Въ 1686 А. возводится съ санъ митрополита казанскаго и свѣяжскаго, а 20 Августа 1690, послѣ смерти Іоакима, избраніе въ патріархи падаетъ на него. Это избраніе не обошлось безъ нѣкотораго противодѣйствія. Болѣе прогрессивная часть духовенства стояла за ученаго псковскаго митрополита Маркела, къ которому благоволилъ и Петръ. Но партія старины была тогда еще очень сильна, а Петръ не особенно энергично стоялъ за Маркела, да и не имѣлъ еще специальныхъ причинъ быть недовольнымъ Адрианомъ, и вотъ почему взяла верхъ партія послѣдняго.

†) 1) *Нодиковъ*, Опытъ историческаго словаря. По изданію Ефремова стр. 7. 2) *Платонъ*, Краткая церковная русскій исторія. М. 1805. стр. 273 — 74. 3) *Евлей*, Словарь дух. пис. стр. 19—20. 4) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 256—57. 5) *Устряловъ*, Ист. Петра Великаго т. III. 6) *Бестужевъ-Рюминъ* въ „Энци. словарь“ изд. рус. пис. и учен. т. II. стр. 88—90. 7) *Соловьевъ*, Исторія Россіи т. 8) *Строевъ*, Библиологическій Словарь. 9) *Калачевъ*, О значеніи кормчей въ системѣ русск. права.

Но со вступленіемъ Адріана на патріаршій престоль отношенія его съ царемъ значительно обострились. Петровскія нововеденія были ему очень не по сердцу и онъ не упустилъ случая противодѣйствовать имъ. Такъ напр. онъ написалъ весьма энергичное посланіе противъ бритья бороды. Петръ платилъ патріарху такими-же враждебными чувствами, и Адріанъ не разъ жаловался на то, что царь къ нему относится не достаточно почтительно. Попытки Адріана активно вмѣшаться въ событія дня не приводили ни къ какимъ результатамъ. Извѣстенъ эпизодъ изъ второго стрѣleckаго возмущенія. Въ воспоминаніе стараго обычая «*печалованія*», то есть права духовенства ходатайствовать о милости къ преступникамъ, Адріанъ во время «*розыска*» надъ стрѣльцами, самолично произведеннаго Петромъ, явился съ иконою въ рукахъ въ застѣнокъ, и, какъ во время перваго стрѣleckаго возмущенія, когда онъ по порученію Гоакима ходатайствовалъ о прощеніи, хотѣлъ и на этотъ разъ смягчить царя своимъ заступничествомъ. Но Петръ гнѣвно ему отвѣтилъ: «*Зачѣмъ подвигнулъ ты святую икону? Удались и поставь ее на свое мѣсто. Знай, что я чту Бога и Пресвятую Богородицу не менѣе тебя; но знай также и то, что долгъ мой охранять народъ и наказывать злодѣяніе, на пагубу его устремленное*». Послѣ этой неудачной попытки Адріану оставалось выражать свое неудовольствіе на новые порядки только косвенными путями, что онъ и дѣлалъ при каждомъ подходящемъ случаѣ. Неизвѣстно чѣмъ окончилась бы распрія между царемъ и патріархомъ, еслибъ ей не положила конецъ смерть Адріана, послѣдовавшая 15 октября 1700 г., т. е. въ эпоху, когда преобразовательныя стремленія Петра не достигли еще высшаго напряженія и царь старался еще не прибѣгать къ особенно крутымъ мѣрамъ относительно приверженцевъ старины. Несомнѣнно, однакожь, что образъ дѣйствій патріарха крайне раздражалъ Петра, какъ это видно изъ того, что преемника Адріану назначено не было и самое патріаршество рѣшено было уничтожить.

Митрополиту Евгенію были извѣстны слѣдующія произведенія Адріана:

1) „Щитъ свръ“ 2) „О древнемъ преданіи Св. Апостолъ и Св. Отець, како подобаетъ всякому православному христіанину на знаменіе креста и на личіи своихъ руки свои персты и кія славити, и како на себѣ оныя изобразити. 3) „Граматы“. въ разныхъ времена писанныя Адріаномъ 4) „Выписка правъ и привилегій Греко-Россійской церкви“ 5) „Заповѣданіе“. 6) Два письма къ Петру, напеч. въ X томѣ Новиковской „Вивлііи“ и 7) „Подробныя инструкціи старостамъ поповскимъ“, напеч. тамъ-же.

Этотъ списокъ въ настоящее время нуждается въ нѣкоторыхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ.

Что касается «*Щита истины*» то онъ принадлежитъ не Адріану, а Аѳанасію Холмогорскому, приписывался же этотъ богословскій сборникъ Адріану вотъ почему: во время патріаршества его произошелъ споръ между Сильвестромъ Медвѣдевымъ и братьями Лихудами о догматѣ преосуществленія, — споръ, по поводу котораго Аѳанасій Холмогорскій соединилъ въ одинъ сборникъ всѣ документы по вопросу объ евхаристіи, и такъ какъ сборникъ этотъ, озаглавленный Аѳанасіемъ «*Щитомъ вѣры*», начинается съ грамоты Адріана, то послѣдней и была приписана вся книга.

Помимо этого сокращенія списокъ Евгенія нуждается и въ нѣкоторыхъ добавленіяхъ, именно:

8) въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1841 г. IV, 119 напечатано слово Адріана „при погребеніи царевны схимонахини Аноны“. 9) „Поученіе къ духовному сану“ (*Строевъ*, Описание рукописей Толстаго П. № 391), 10) Окружное посланіе, начинающееся словами «Два начальства величайшія устрои Богъ на земли — священство благолю и царство» (*Строевъ*, Библ. общест. ист. и древ. № 225), 11) Окружное посланіе, начинающееся словами: „Богъ всеблагій, въ Троицѣ поемый, сотвори міръ и созда чловѣка“ (*Строевъ*, Описание рукописей Царскаго, № 441, 444 и 473). 12) Два увѣщанія 1695 г. митрополиту Корнилію, желавшему удалиться на покой (*Строевъ* Библ. общ. ист. и древ. № 305). 13) Грамота съ похвалою св. Димитрію за сочиненіе Четьихъ Мишей (напеч. въ Діаріуѣ св. Димитрія). 14) Двѣ грамоты 1696 г. боярину Шенину въ походѣ его къ Азову (напеч. въ книгѣ: «Походъ Шенна къ Азову») 15) 7 писемъ къ разнымъ лицамъ (Устряловъ, «Истор. Петра I», часть 3). 16) Уставная грамота архимандриту Сергіевской лавры (изд. въ «Временникѣ» общ. ист. кн. П, стр. 30 — 46). 17) Уставная грамота монастырямъ полоцкому и витебскому (Акты Зап. Рос. V). 18) Двѣ судебныя грамоты о розстриженныхъ за расколъ (*Востоковъ*, Опис. рукописей румянцовскаго музея, стр. 73). 19) Настольная грамота митрополиту Варлаама Ясинскому (*Евгеній*, Опис. Софійскаго собора), 20) Переписка съ Петромъ („Чтенія въ Общ. Древн.“ 76 г. IV, стр. 238—243).

Грамота Адріана «О бородѣ» напечатана Есиповымъ во II-мъ томѣ его «Раскольничьихъ дѣлъ»; «О святительскихъ судахъ» напеч. въ книгѣ Калачева «О значеніи кормчей въ системѣ древн. русск. права». У Есипова-же напечатано помѣщенное въ нашемъ списокѣ подъ № 10-мъ окружное посланіе Адріана.

Изъ перечисленнаго сколько-нибудь серьезное историческое и литературное значеніе имѣютъ: «О судахъ святительскихъ» и грамота о бородѣ. Въ первомъ изъ названныхъ произведеній Адріанъ является, впрочемъ, не авторомъ, а только составителемъ, или редакторомъ этого свода законоположеній древне-русской церковной юрисдикціи. Составленъ онъ былъ по случаю того, что въ февралѣ 1700 года Адріану «изъ Палаты отъ бояръ, которые сидѣли за (новымъ) Уложеніемъ» было предложено «указать о богохулнникахъ и о расколнникахъ какіе указы чинены, и по ряднымъ записямъ, и по духов-

нымъ, и о зауморныхъ животахъ по чему судятъ, и указъ Великаго Государя и святѣйшаго Патріарха есть ли о томъ» дабы «къ новоизложенію тѣ статьи всѣ святыми правилами и указы Великихъ Государей утверждены были неподвижно». Получивъ такое порученіе, Адріанъ велѣлъ собрать въ одну книгу все касающееся правъ и привилегій русской церкви. Въ нее вошли выписки изъ Номоканона, уставовъ св. Владиміра и Ярослава, ярлыковъ татарскихъ хановъ и прочихъ источниковъ русскаго церковнаго права. Сводъ былъ составленъ очень быстро — втеченіи одного мѣсяца. Адріанъ, вѣроятно, думалъ, что сгруппированіемъ въ одно цѣлое всѣхъ привилегій, дарованныхъ церкви прежними государями, ему удастся закрѣпить эти права и на будущія времена. На самомъ дѣлѣ, однакоже, вышло совсѣмъ наоборотъ: какъ разъ на основаніи адріановскаго свода юрисдикція церковныхъ властей была значительно ограничена.

Что касается грамоты о бородѣ, то памятникъ этотъ безспорно принадлежитъ къ числу наиболѣе любопытныхъ проявленій оппозиціи, вызванной петровскими реформами, и такъ какъ посланіе сравнительно невелико, то мы и приводимъ его цѣликомъ изъ книги Есипова.

Посланіе имѣется у Есипова въ двухъ редакціяхъ; беремъ болѣе краткую, составляющую одну изъ главъ рукописи Академіи Наукъ, озаглавленной общимъ именемъ: «Адріана патріарха грамоты». Какъ намъ кажется, эта редакція, именно потому-что она короче и составляетъ часть общаго посланія Адріана къ паствѣ, ближе къ подлиннику.

„Отрините отъ себя“, обращается патріархъ почему-то специально къ „воеводамъ“ и „чиноначальникамъ“ „злой обычай еже брады брити и подстризати сіе бо еретически есть обычай: православнымъ-же христіаномъ не подобаетъ сего творити и Божию заповѣданію противитися, самъ бо Богъ возбрани глаголя въ законѣ не брити брады папихъ, по Христовѣ-же во плоти пришествіи святіи апостоли заповѣдаша глаголюще не подобаетъ брады власовъ разгнѣвати и образъ мужескій надъ естество измѣнати. Сіе бо женамъ лѣпо сотвори Богъ и святый Епифаній Кирскій въ словѣ на ересь масаліонъ глаголетъ: что горше и противнѣе нже будутъ образъ мужескій отсѣцають и ипшіи святіи много о семъ глаголютъ: яко и Григорій Богословъ Іуліана отступника брадоненавистника именуетъ, ненавида бо той мерзскій богоотступникъ свою браду стрижаше и ипшымъ имущимъ брады стрище велеше и почуждаше. И царь Ираклій иже первый бывъ православенъ, тоже впадъ въ ересь маноселитовъ сиречь единовольникъ стрижаше браду свою и за срамная своя дѣянія и обычай чуждый христіанства, яко ненавидимъ отъ Бога, зѣло люто отъгиде и житія сего, первѣе живъ еще отъ Бога показанъ страшно сицѣ. Егда имяше урину пуцати, обращашеся уждь его водопустный и спаше па лицѣ его: и тако и умре. Таже на посрамленіе бритія брады его показа Богъ: явпшася въ Нилѣ рѣцѣ два животна. Единъ мужъ съ велию брадою показася, даже до пупа, другое жена показася до сосецъ и стояху десять часовъ дондеже вся людіе видяше.

Царь-же Константинъ Копронимъ еретикъ (яко нымѣшніе лютеры) иконоборецъ повелѣ подобнымъ еретикомъ браны даже до кожи себѣ остризати, еже бѣ яко юну видѣтсѣя, яко конецъ женоенестовно разжизатсѣя, еже яко знаменія печествія своего положивъ, разлучающесѣя угодники его еретики отъ христіанъ православныхъ. Литовскій же король Олгердъ идолослужитель сый и огнепоклонникъ и бесерменепъ Селимъ Амуратъ турскій повелѣваше сущимъ подъ ними христіаномъ браны бриги тафи носити и иже не послушаша ихъ и не црїяша повелѣнія ихъ мучени быша даже до смерти отъ нихъ же пострадавшій за сіе отъ Олгерда въ Вилнѣ Евстафій мученикъ его-же память церковь святая празднуеть апрѣля въ 14 день. Отъ Седима же Амурата пострада Георгій къ Среднѣградѣ болгаретемъ его же память церковь водить мая мѣсяца въ 26 день, и сіи убо еретицы и бесермени; православнии-же и святїи, ихъ-же первый и единъ святой, отъ чистыя дѣвы Марїа прїа плоть нашу всесовершенство, имѣяша и брану яко и мы: подобнѣ Христосъ Богъ нашъ иже и святїи апостоли и пророцы, архїерен. преподобнїи отцы, святїи мученицы, совершенно возрастнїи суще воїни яко Федоръ Стратилать, Федоръ Тиронъ, Савва Стратилать и сами царіе благочестнїи Константинъ великій, Θεодосій великій, Маркіянъ и инїи и великїи князи Россїйстїи Самодержцы. Владимиръ великій и инїи мнози и вѣтхозаконнїи святїи, первый перво-зданный по образу Божїю Адамъ; по второй Адамъ, Енохъ, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Іїя и креститель Іоаннъ и прочи богоугоднїи вси имяху браны и ни едагъ же ихъ брїяше или подстризаше брану свою, но вси благоукрашенїе мужїе крапняку, богодарованную имъ красоту, дѣлы имуще браны, яко видимы суть въ иконномъ писанїи. Яко и по общемъ всенародномъ восганѣ возстануть таковы иконы создатисѣя отъ Бога, совершеннїи мужїе, съ дѣльми а пеностригаными иже выбрїтыми бранами, оное благообразїе въ безобразїи имъ мнитсѣя быти вамъ (аще есть кто таковой здѣ пребеззаконникъ) еже выбрїти браны оставити токмо усы сїцевы бо твари Бога, не человекъ но кошки и псы оставя имъ безъ бранъ сущимъ едины усы, прилично о семь разумѣть, святымъ духомъ рѣченное. Человекъ въ чести сый не разумѣ приложисѣя скогомъ несмысленнымъ, симъ безумнымъ бродобрїйцемъ подражающе пенаказаннїи нецыи, заповѣдь Божью и святыхъ пренебрегше образъ мужескїй начаша растѣвати браны брити и стрици и одежды чужестраннїи и на главахъ тафїи иснги и смѣшашасѣя множайшїи тѣхъ съ еретики и навыщаютсѣя неподобнымъ и беззаконнымъ правомъ ихъ овн латинскихъ, инїи же лютерекнхъ яко едва разнзавати православнаго отъ еретнка, сами же еретицы день отъ дня въ горшесѣя ниспадають, въ толико бо уже неистовство прїидоша, петокмо люди инїи простїи и благороднїи ихъ, но и мнїхи у нихъ священнїи. Яко у латннъ іезунги, домнїиканали, бернадїны и инїи недовлящесѣя лишенїемъ браны токмо, но къ сему и усы стригуть и видити подобнїи нїфикомъ, сирѣчь обезаномъ, иная же беззаконїя творимая или молчанїемъ премнуги дѣно, но вно время отъ дожа, стриженїе бранъ бїаше. Первѣе не ради щаства, но въ наруганїе и казнъ нѣкїихъ. Яко Аннонъ Царь сыновъ Аммонъвыхъ посланнхъ къ нему отъ Давыда на утѣшенїе мужей, остриже имъ браны ни укоризну Царя и безчестїе ихъ, вѣдѣть читателїе, въ казнъ же егда греческїй царь Іустинъ магистра обидѣшаго вдову повелѣ обножа одежду брану острици и посади на красовую ослицу и вода по граду бїти жилами воловьими до пролитїя кровѣ. И инїи злодѣе тако каз ими бываху; первѣе стригуща имъ браны на показанїе злодѣйства ихъ, яко Игергїй еретнка арїаннша въ Александрїи остригше брану и поругавшесѣя сожгоша. Много о семь сказанїе премнугу за долготу: едино токмо помяну яко и здѣ въ велицѣй Ро сїи бїаше такова казнъ, яко показуетсѣя отъ грамоты блаженнаго Фотїа митрополнта

всероссійскаго писанна съ Пскова глаголющесеце: аще кто удавленнику ясть такова подобаетъ казнити, какову же казнію казнити? Брады стрици и безчествовати и заточати. Сицева грамота лежить великая первопрестольныя церкви Успенія Пресвятыя Богородицы яже на Москвѣ въ великочетыи минеи въ іюль мѣсяцѣ на ялсту 1241-мъ. Слышате брадобрійцы. Аще есте православныя церкви синове сущи, обаче уклонитесь самовольно брадобритіемъ вашимъ въ часть еретиковъ и злодѣевъ ихъ же часть въ езерѣ огненнемъ. Взирайте часто наикону страшнаго Христова пришествія втораго и видите праведныя въ десѣтѣи странѣ Христа стоящія вся имуща брады, на шуйцѣ же точно стоящія бесермены и еретики, лутеры и поляки и иныя подобныя имъ бродобришныи, имущія едины ушы (усы) яко имуть кокши (коты) и псы и вмелите вы кому подобны себѣ творити и въ коей части, ианисуетесь. Сицева ваша мнмая вамъ дѣиота и честь, истинно бездѣиотство и безчестіе и грѣхъ смертныи, проклято бо сіе блуднозрѣлицное неистовство отъ прежде насъ бывшихъ архіереевъ, святѣйшихъ патріарховъ имъ и мы согласуемъ и тая жеде уставляемъ и подтверждаемъ, изначала убо отънеле же православіемъ просвѣтися велкороссійской народъ нашъ, ниже бысть у праотцевъ нашихъ, ниже слышахъ бродобрити, но отънеле же Божіимъ поупциемъ плѣномъ за грѣхи наша *ратуся* (?) царство Московское отъ польскихъ и литовскихъ людей оттолѣ нецыи наши мѣшающеся съ ними начаша младоуміи подражавати еретическимъ сицевое чужестранное зло-обычество брадобритія въ великороссійскій нашъ народъ. Но архипастырь всероссійской по духу же братъ мѣрности наша святѣйшій Филаретъ патріархъ, съ сущимъ при немъ соборомъ священнымъ видя таковое неподобное безобразіе, прокля глаголя сице: проклинаю богоненавидимую блуднаго образа прелесть душегубительныя помраченныя ереси еже стрици или брити брады, потомъ тожде возноясь и подтвердися, тпаниемъ святѣйшаго Іосифа патріарха и сущего при немъ священнаго собора, помощю-же поборника по благочестію царя Алексѣя Михайловича, таковыя брадобрійцы и тафіоносцы возбранена быша царскою казнію, ови отъ лица его царскаго отринованныи, изгнанныи и заточеныи, ови же и градскими наказаныи, къ сему вси Церковною властію запрещеныи и духовныхъ отцевъ увѣщаныи п отъ церкви спречъ сообщеніе вѣрныхъ отлученыи и отъ всякія святыи и благословенія архіерейскаго и іерейскаго отринованыи. За симъ аще бо послѣ таковаго запрещенія и возбраненія отъ опаго собора дерзнутъ кто брады брити или тафи носити, апаемъ тогдашнія святіи отци предаша, и тако тое еретическое безобразіе въ великороссійскомъ народѣ преста даже до сихъ плача достойныхъ времєнъ. Сихъ ради всѣхъ не подобаетъ вамъ православнымъ христіаномъ сущимъ отнюдь примати еретическаго сего и злодѣйскаго знаменія, но паче гнушатися имъ. дѣио и удалитися отъ пєго яко отъ нѣкія мѣрзости, зане брадобрицямъ некающимся и отъ того не преставшимъ не подобаетъ по уставленію соборному яко рѣчеся древнихъ архіереевъ благословеніе священническое подати, но подобаетъ входъ церковный таковымъ возбраняти и святыхъ танъ причащенія лишати и сообщенія православнымъ христіанъ отлучати, аще же кто таковыхъ умреть не преставъ отъ злообычая сего и искрено не покаявся (сами судите себѣ самыя) какъ таковыи можетъ сподобитися православныхъ христіанъ погребенію, или въ молитвахъ церковныхъ поминовенію, живъ смѣи противляйся Богу и закону Его, въ кую же часть востанетъ на судъ Божій, въ часть праведныхъ имущихъ нестриженія брады или въ часть еретиковъ брадобрицевъ: оставляю вамъ самимъ на разсужденіе. Кійжедо бо имать умъ могущъ добръ сіа

Адріанъ, (*Андрей Семеновскій*) іеромонахъ. †) р. 4 Іюля 1800 г. въ селѣ Семеновскомъ, пошехонскаго у., рославской губ., сынъ діакона. Учился въ нисшемъ отдѣленіи Ярославской семинаріи, въ 1826 постриженъ. Съ 1831 г. сталъ юродствовать ради Бога: разъ 3 дня и 3 ночи стоялъ неподвижно, зимою ходилъ босымъ по многу верстѣ и т. д. Подвизался сперва въ пошехонской Адріановской пустынѣ, потомъ въ югской Дорофѣевой, гдѣ и скончался 7 Августа 1853. Пользовался огромною извѣстностью въ свой мѣстности, вслѣдствіе чего велъ обширную переписку съ разными лицами, со всѣхъ сторонъ обращавшихся къ нему за наставленіями. Эта переписка, большею частью, состоящая изъ очень лаконическихъ (иной разъ въ стихахъ) поученій и совѣтовъ издана почитателями его подъ названіемъ «Руководство къ духовной жизни старца Адріана іеромонаха, подвижника Югской Дорофеевской пустыни, или, въ вопросахъ и отвѣтахъ на разные случаи и нужды христіанской жизни, переписка старца съ лицами всякаго возраста, пола и званія, пользовавшимися его душевно-полезными совѣтами». 2 т. Спб. 1861. Ц. 1 р.

А—ерь—псевд. А. К. Шеллера. («Жен. Вѣст.») ††).

А—ерь. («Дѣло») — псевд. Альберта Ковнера †††).

А. З. (Соврем.) 1838. т. XII) — псевд. Анны П. Зонтагъ †††).

Азазезъ-Азазезовъ — псевд. А. О. Аблесимова.

Азанчевскій 1-й. Написалъ «Исторію л.-гв. Преображенскаго полка. М. 1859. Ц. 3 р. ††††).

* **Азаревичъ, Дмитрій Ивановичъ**, профессоръ римскаго права. †††††)

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ. 3 изд. стр. 473. 2) *Геннадіи*, Словарь стр. 9. 3) „Ярослав. епарх. вѣд.“ 1874 г. № 33. (Ст. *Г. Кирилла*).

††) П. *Быковъ* въ „Рос. Библиогр.“ 1881. № 80.

†††) С. *Пономаревъ* въ Календ. Суворина на 1881 г.

††††) Отзывы: 1) „Библ. для Чт.“ 1860. № 3. 2) „Сѣв. Пчела“ 1860. № 3.

†††††) Упомянутіе въ сокращенномъ „Энцикл. словарѣ“ *Берзина*. Отзывы о сочиненіяхъ: обь „О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву“. „Суд. Вѣст.“ 1872. № 214 (отчетъ о диспутѣ) 2) *Ibid.* № 229. 3) „Голосъ“ 1872 г. № 219 (о диспутѣ). 4) *Н. П. Вакуловскаго* въ „Рус. Міръ“ 1872 г. № 314 (?). О диспутѣ 5) *И. Табашикова* въ „Жур. гражд. и угол. права“ 1873. № 5. Обь „Исторіи византійскаго права“: *И. Табашикова* въ „Суд. Вѣст.“ 1876. № 256.

Обь „Патриціазъ и плебейзъ въ Римѣ“: 1) „Голосъ“ 1876. № 43. 2) *Н. Коркуновъ* въ „Жур. гражд. и угол. права“ 1876. № 5—6. стр. 266—271. 3) *И. Табашиковъ* въ „Суд. Вѣст.“ 1876. № 84. 4) *С. Муромцевъ* въ „Юрид. Вѣст.“ 1876. № 10—12. стр. 77—88.

О «*Брачныя элементъ*»: 1) *Н. Денъ* въ „Жур. гражд. и угол. права“ 1879. № 5 стр. 113—123. 2) „Истор. Библиот.“ 1880. № 3. стр. 1—4. 3) *П. Писемскій* въ „Крит. Обзор.“ 1879 № 16. стр. 11—22. 4) „Нов. Вр.“ 1879. № 1350.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

По свидѣніямъ, полученнымъ нами отъ него родился 1 Октября 1848 г. въ Горы-Горкахъ, могилевской губ. Отець его былъ профессоромъ законовѣдѣнія въ горыгорецкомъ земледѣльческомъ институтѣ. 8 лѣтъ отъ роду Дмитрій Ивановичъ былъ отосланъ въ Петербургъ и помѣщенъ въ нѣмецкую Анненскую Школу, откуда его, послѣ смерти отца, перемѣстили въ 3 петерб. классич. гимназію. Въ 1866 г. Азаревичъ кончилъ курсъ гимназіи первымъ, съ золотою медалью, и въ томъ-же году поступилъ на юридическій факультетъ петербургскаго университета. Въ 1870 г. онъ получилъ золотую медаль за конкурсную работу «о договорѣ довѣренности» (De mandato) и въ тоже время былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовленія по кафедрѣ римскаго права. Черезъ 2 года, въ 1872 г., Азаревичъ выдержалъ экзаменъ на магистра и тогда-же защитилъ диссертацию «О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву». Въ 1873 г. онъ былъ посланъ за границу съ ученою цѣлью и по возвращеніи занялъ мѣсто и. д. экстраординарнаго профессора въ Демидовскомъ юридическомъ лицѣ. Въ 1882 г. Азаревичъ былъ избранъ въ ордин. проф. новороссійскаго университета, въ которомъ до того (въ 1877 г.) защитилъ свою докторскую диссертацию «Прекаріумъ по римскому праву». Кромѣ римскаго права во всѣхъ его отрасляхъ, Азаревичу много разъ приходилось временно читать и русское гражданское право, а также право торговое. Съ 1886 г. Азаревичъ состоитъ деканомъ юридическаго факультета.

Сочиненія Азаревича: I Отдѣльно вышедшія книги: 1) «О различіи между опекою и попечительствомъ по римскому праву». Спб. 1872 г. Ц. 1 р. 25 к. 2) «Патриціи и плебей въ Римѣ». Спб. 1875 г. 2 тома Ц. 4 руб. 3) «Исторія византійскаго права». Ярославль 1876—77. 2 части Ц. 2 руб. 75 коп. 4) «Прекаріумъ по римскому праву». Ярославль 1877. 5) «Брачные элементы и ихъ значеніе» Ярославль 1879. 3) «Античный міръ и христіанство». Ярославль 1880. (брошюра) 4) «Изъ лекцій по римскому праву». Выпускъ I. Одесса 1885.

II. Статьи: 1) «Указная часть бездѣтной вдовы». (Жур. гражд. и угол. права, 1880 г.) 2) «Русскій бракъ» (Ibid.) 3) «Историко-юридич. семинарія въ г. Пизѣ» (Ibid. 1881 г.) 4) «Учебный планъ юридич. факультетовъ» (Ibid.) 5) «Юридическая школа въ средневѣковой Италіи» („Рус. Вѣст.“) 7) 1882 г. № 1) 6) „Рудольфъ фонъ-Ингерингъ“ („Жур. гражд. и угол. права“ 1882 г. „Семейныя имущественныя отношенія“ (Ibid. 1883 г.) 8) Кромѣ того Азаревичемъ написанъ рядъ рецензій въ „Жур. гражд. и угол. права“ на сочиненія гг. Бернштейна, Дядицкаго, Голевинскаго, Колокольцева, Загурскаго, Боголюбова и др.

III Переводы: 1) Съ нѣм. *Нассе*, „Общинное владѣніе и передѣлъ полей въ Англіи XVI вѣка“. Ярославль 1878. (Редакція перевода) 2) Съ Итальян. *Гвидо Пиделетти* „Учебникъ исторіи римскаго права“. Съ измѣненіями и дополненіями. Одесса 1884 г.

Выводы, къ которымъ пришелъ Азаревичъ въ главнѣйшихъ своихъ изслѣдованіяхъ имъ-же самымъ формулированы въ видѣ те-

зисовъ и общихъ заключеній. Приводимъ сначала тезисы его магистерской диссертации, стремящейся доказать, что по существу римское право не знало различія между опекою и попечительствомъ.

1) Назначеніе опекуна состоитъ въ полной замѣнѣ дѣеспособности лицъ, лишенныхъ ея. а) Полная недѣеспособность всѣхъ подопечныхъ лицъ въ древнемъ Римѣ слѣдуетъ изъ характера отношеній опекуна къ опекаемому имуществу, какъ къ формальной его собственности. б) Впослѣдствіи, когда подопечныя лица разсматривались уже и формально собственниками опекаемаго имущества, дѣеспособность ихъ не расширилась, такъ какъ соучастіе опекуна составляло исключительный юридическій элементъ, опредѣлявшій какою-бы то ни было юридическую силу акта, совершеннаго подопечнымъ при этомъ соучастіи.

2) Попечительство надъ мнорами послѣ закона Марка Аврелія ни чѣмъ не отличалось по назначенію отъ опеки надъ пупилами, такъ какъ а) Въ противность мнѣнію всѣхъ западныхъ ученыхъ слѣдуетъ принять, что по закону Марка попечительство стало обязательнымъ для каждаго имущаго минора; б) а изъ мотива подобнаго положенія необходимо признать полную ничтожность юридическихъ актовъ миноровъ, совершенныхъ ими безъ соучастія попечителя, или что тоже—полную ихъ недѣеспособность.

3) Какъ выводъ изъ предъидущихъ положеній, получаемъ полное теоретическое тождество между опекой надъ пупилами и попечительствомъ надъ мнорами.

4) Остальные частныя виды опеки и попечительства только возводятъ предъидущее положеніе въ общее, такъ а) пожизненная опека надъ женщинами раздѣлилась на опеку въ продолженіи несовершеннолѣтія и попечительство въ продолженіи совершеннолѣтія; б) попечительство надъ совершеннолѣтними безумными въ позднѣйшемъ римскомъ правѣ образовалось изъ древней опеки надъ безумными всякаго возраста и разумѣется, безъ измѣненія въ общемъ назначеніи; в) попечительство надъ расточителями образовалось по образцу попечительства надъ безумными, а потому не можетъ представить въ общемъ характерѣ какой нибудь особенности передъ опекой и попечительствомъ вообще; г) всѣ виды т. н. *curae reales* имѣютъ въ виду охраненіе интереса извѣстныхъ лицъ, а потому ничѣмъ не отличаются отъ т. н. *curae personales*, а тѣмъ отъ опеки вообще.

5) Предъидущія положенія дѣлаютъ всѣ теоріи различенія опеки и попечительства по римскому праву неосновательными.

Три года спустя появившееся двухтомное изслѣдованіе Азаревича «Патриціи и плеbei въ Римѣ» тезисовъ не имѣетъ, потому что предметомъ публичной защиты оно не послужило, но за то авторъ снабдилъ его слѣдующимъ обстоятельнымъ резюме:

«Въ общемъ результатѣ нашего труда мы должны отвергнуть обыкновенно принятый смыслъ борьбы во внутренней римской исторіи. Дуализмъ, выраженіе котораго видѣли въ двуголовомъ янусѣ, въ двойственности государственныхъ даръ и, наконецъ, въ двухъ братьяхъ, основателяхъ Рима, заключался не въ противоположеніи двухъ національностей, а единственно въ борьбѣ за выработку народныхъ правъ противъ представительской власти.

Этой борьбою въ государственномъ римскомъ правѣ объявляются всѣ послѣдовательныя измѣненія въ государственномъ управленіи, которое единственно силою очерченной борьбы должно было пройти путь отъ единоличной неограниченной власти (монархіи), аристократіи, демократіи смѣшаннаго правленія всѣхъ трехъ въ періодъ взаимнаго ихъ уравновѣшиванія (время Нолвія) до пожизненнаго диктаторства Цезаря, до имперіи.

Для науки государственнаго права интересъ даннаго вопроса безконечно великъ. Но мы, кромѣ того, задавшись вопросомъ противоположенія патриціевъ плебеямъ, имѣли еще болѣе общую цѣль собственно для науки римскаго права и гражданскаго въ особенности, а именно: найти болѣе положительное основаніе исходнаго представленія исторіи римскаго права.

Имѣя въ виду такіе труды по исторіи римскаго права, какъ напр. Нухты, а съ другой стороны извѣстное сочиненіе Игеринга „духъ римскаго права,“—мы видѣли съ одной стороны исторію римскаго государственнаго права, построенную на апіорномъ и неустановившемся воззрѣніи о происхожденіи плебеевъ силою завоеванія, откуда и національный дуализмъ, а въ гражданскомъ правѣ исторію отдѣльных институтовъ, несвязанныхъ никакою взаимною причинностью, объясненныхъ то по буквѣ древнѣйшихъ положительныхъ данныхъ, то, при нѣсколькихъ формахъ одного и того-же института, тѣмъ-же дуализмомъ. Съ другой стороны безсвязность подобныхъ положеній, условленная недостаткомъ общаго основнаго представленія вызвала извѣстный трудъ проф. Игеринга, который пытался развить всю исторію римскаго права на предвзятыхъ началахъ психологическихъ, народнаго характера, этическихъ, этимологическихъ и т. п. Цѣльность конструкціи и высоко-талантливое выполненіе сразу списали этому труду всеобщее уваженіе; но апіорность основаній выдавала неположительность частныхъ выводовъ а потому въ позднѣйшихъ трудахъ по исторіи римскаго права трудъ Игеринга не нашелъ себѣ послѣдователей. Дѣйствительно, чѣмъ могла быть убѣдительно конструція Игеринга напр. передъ гегелевскою? И тамъ и тутъ подтасовка римскихъ институтовъ подъ предвзятія категоріи: и тутъ и тамъ источники приводятся только съ тѣмъ, чтобы подтвердить взглядъ, а не для наведенія.

При всемъ моемъ уваженіи къ трудамъ Игеринга, я еще прежде, при изслѣдованіи отдѣльныхъ вопросовъ римскаго права, часто принужденъ былъ отказываться отъ такихъ его взглядовъ, которые, какъ необходимыя звенья входили въ обширную его систему, а слѣдовательно расходился и съ общими его взглядами по исторіи римскаго гражд. права. Это побудило меня искать новаго общаго исходнаго основанія для изслѣдованій въ исторіи римскаго права. Съ этою цѣлью и предпринять былъ настоящій трудъ. Выходя изъ положительныхъ историческихъ данныхъ, я путемъ умозаключеній старался найти ту основную форму древнѣйшаго римскаго общезитія, которая объяснила-бы все позднѣйшія формы римскихъ гражданскихъ институтовъ.

Въ первомъ томѣ, изслѣдованіемъ чисто-государственныхъ институтовъ я дошелъ до убѣжденія, что эта основная форма была *родъ, gens*, съ единоличною неограниченною властью владыки и прочими очерченными его чертами т. е. римскій родъ былъ прототипомъ римскаго государства, отъ котораго отправлялось все послѣдующее развитіе, слѣды чего мы прелѣдлимъ до конца республики.

Этотъ результатъ, повѣренный на критическомъ анализѣ дуалистической теоріи въ гражданскомъ правѣ, какъ нельзя болѣе подтверждался. Все главнѣйшіе институты семейнаго и наследственнаго права объяснились основными чертами замкнутаго (*gens encluse*), обособленнаго римскаго рода. Этимъ-же характеромъ рода обуславливались занятія и внутренній оборотъ у древнихъ римлянъ, формальности котораго дали достаточно основаній къ предположенію что отношенія между родами весьма легко могутъ быть уподоблены между народнымъ. Въ этомъ признакъ лежитъ объясненіе всего обязательнаго права, судебныхъ формальностей и вообще всехъ актовъ, символомъ которыхъ была *hasta*.

Приведенныя выдержки, изъ которыхъ вторая можетъ также служить образчикомъ слога и манеры изложенія Азаревича, знакомятъ читателя съ отличительною чертою умственной фiзiономiи его—стремленiемъ ниспровергать самыя громкiе авторитеты и самыя общепризнанныя теорiи римскаго права, въ замѣнъ чего онъ съ большею настойчивостью выдвигаетъ свои собственные теорiи и взгляды.

Отнюдь, однакоже, нельзя сказать, чтобы это настойчивое новаторство встрѣтило благосклонный прiемъ со стороны ученаго мiра. И если, въ одномъ отношенiи, изслѣдованiя Азаревича прочно за нимъ установили среди нашихъ ученыхъ юристовъ репутацiю человѣка талантливаго, способнаго работать и обладающаго обширнѣйшею эрудициею по избранной имъ спеціальности, то за то, съ другой стороны, за нимъ столь-же прочно установилась репутацiя человѣка, до того обуреваемого неудержимымъ стремленiемъ во чтобы то ни стало сказать что-нибудь новое и оригинальное, что это стремленiе ведетъ его къ цѣлому ряду натяжекъ и софизмовъ, въ общемъ сильно подрывающихъ научное значенiе его изслѣдованiй.

Больше другихъ изслѣдованiй Азаревича упреки въ безпочвенномъ новаторствѣ вызвали его „Патриции и плебеи“, въ которыхъ онъ съ такою энергiею взялся, по выраженiю одного изъ наиболѣе рѣзкихъ критиковъ своихъ (извѣстнаго проф. римскаго права *С. Муромцева*), „за низложенiе всей господствующей въ наукѣ догмы“.

Въ послѣдовавшемъ за „Патрициями и Плебеями“ †) курсѣ «*Византийскаго права*» спеціальная критика тоже усмотрѣла излишнее стремленiе къ оригинальности. Именно, она указывала на то, что авторъ старается выдѣлить византийское право въ нѣчто совершенно отдѣльное отъ общаго римскаго права, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности кромѣ двухъ, трехъ эклогъ въ немъ ничего юридически-самостоятельнаго нѣтъ.

Благосклоннѣе спеціальная критика отнеслась къ послѣднему по времени изслѣдованiю Азаревича „*Брачныя элементы*“, которое, главнымъ образомъ, представляетъ собою очеркъ исторiи римскаго брака.

Авторъ выдѣляетъ въ бракѣ три элемента: реальный или физическiй, элементъ соглашенiя волей и элементъ этическiй. Въ римскомъ бракѣ сначала преобладалъ элементъ реальный. Древнему

†) Ничего не говоримъ о содержанiи докторской диссертации Азаревича „*Прекаріумъ по римскому праву*“, потому что ни въ Публичной Библиотекѣ, ни въ спеціальнo-юридической библиотекѣ II Отдѣленiя Собств. Его Имп. Вел. Канцелярiи мы, почему-то, этого сочиненiя не нашли. Отзывовъ критическихъ о немъ мы тоже не встрѣтили.

римлянину жена нужна была, главнымъ образомъ, для выполненія обязанности давать государству гражданъ. Сообразно этому установилось и социальное положеніе римской женщины, которая, сначала въ домѣ отца, а затѣмъ въ домѣ мужа, была чѣмъ-то въ родѣ одушевленной вещи. Съ постепеннымъ распаденіемъ родового быта и съ наступленіемъ той страшной деморализаціи, которою ознаменованы послѣдніе годы республики и имперіи, въ жизни римской женщины происходитъ коренной переворотъ. Полная распущенность половыхъ отношеній, пороховный развратъ, дошедшій до того, что женщины самыхъ знатныхъ семействъ записывались въ число проститутокъ, все это до такой степени измѣнило принципы общественной морали, что на расторженіе семейныхъ узъ стали смотрѣть, какъ на явленіе самое естественное. Законодательство, всегда отражающее общественное настроеніе, должно было уступить духу времени и санкціонировало разводъ, которымъ римскіе супруги воспользовались въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Женщины начали считать свои лѣта не по числу консуловъ, а по числу мужей, и, какъ говоритъ Сенека, жены разводились для того только, чтобы опять выдти замужъ, а выходили замужъ для того, чтобы опять развестись. Св. Иеронимъ рассказываетъ объ одной женщинѣ, которая имѣла 22 мужей.

Этимъ-то страннымъ путемъ въ римскій бракъ былъ введенъ второй элементъ брака—взаимное согласіе.

Долго, однакоже, подобное положеніе не могло длиться. Наступаетъ въ значительной части римскаго общества реакція и та жажда нравственнаго обновленія, которымъ обязано своимъ успѣхомъ христіанство и христіанство то впервые выдвинуло третій элементъ брака—этический.

Аналогичные моменты Азаревичъ усматриваетъ и въ исторіи германскаго брака, причемъ для полнаго проведенія своей аналогіи ему приходится вступать въ оживленную полемику съ нѣмецкими историками, отвергающими существованіе многоженства въ древнегерманскомъ строѣ жизни.

Азарій, іеромонахъ жившій въ началѣ 17 столѣтія въ Бѣлорусіи †). По митроп. Евгенію (Слов. дух. пис. стр. 21). въ 1625 г. напечаталъ въ Могилевѣ въ 4^о л. полемическую противъ католиковъ книгу, подъ заглавіемъ «Книга о вѣрѣ Единой, Святой, Соборной Апостольской Церкви»; по Сопикову (съ помѣткой «рѣдка») книга называлась — «Вѣра св. католическія и Апостольскія Церкви».

†) 1) *Евгеній*, Словарь, 2) *Строевъ*, Библиолог. Словарь.

(№ 216). Строевъ, однако, утверждаетъ въ своемъ «Библиолог. Словарѣ», что мѣсто и годъ печатанія на обложкѣ книги не значатся. Въ рукописи «Библиол. Словаря», противъ статьи объ Азаріи написано «См. Захарій Копыстенскій», но въ статьѣ о послѣднемъ писателѣ ничего объ Азаріи нѣтъ.

Азарій или **Азарія**, келарь Соловецкаго монастыря и одинъ изъ очень видныхъ дѣятелей «соловецкаго сидѣнія» †) Арх. Филаретъ причислялъ его къ раскольничьимъ писателямъ, приписывая ему знаменитыя челобитныя соловецкихъ монаховъ, поданныя Алексѣю Михайловичу. Дѣйствительно, многія изъ этихъ челобитенъ начинаются съ того, что во главѣ «бьющихъ челомъ богомольцевъ государевыхъ» называется «соловецкаго монастыря Келарь Азарей». Болѣе внимательныя изслѣдованія возмущенія соловецкаго монастыря выяснили, однакоже, что сочинителемъ главной соловецкой челобитной былъ старецъ Геронтій, который «на скамью становился и свои выписки братіи челъ», и что Азарій не зналъ даже грамоты, такъ что за него всегда «руку прикладывалъ» священникъ Леонтій.

Аззарити или *Аццарити* (Azzariti, Aruntius Iohann), одинъ изъ первыхъ преподавателей анатоміи въ Россіи ††). Родился въ Апуліи, учился въ падуанскомъ университетѣ. Въ Россію пріѣхалъ въ 1721 году по приглашенію графа Саввы Рагузинскаго и такъ какъ онъ былъ очень тонкимъ анатомическимъ препараторомъ, то ему и было поручено преподаваніе анатоміи «подлѣкарямъ». Въ 1733 г. Минихъ назначилъ Аззарити генеральнымъ штабъ-докторомъ своей арміи, расположенной тогда въ Молдавіи. Но не долго оставаяся итальянскій врачъ въ этой значительной должности. Вскорѣ надъ нимъ разразилась гроза, испортившая всю его блистательно начатую карьеру. Произошла она изъ-за ревеннаго корня. Какъ извѣстно, ремень въ медицинѣ прошлаго столѣтія игралъ огромную роль, приблизительно такую, какую въ настоящее время играетъ хининъ. Несмотря на страшную дороговизну, его употребляли въ очень многихъ болѣзняхъ. Для Россіи ремень служилъ источникомъ большого дохода, потому что, соприкасаясь своими сибирскими владѣніями съ Китаемъ и Манчжуріею, гдѣ растетъ ремень, она одна имѣла воз-

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 244. 2) «Три челобитныя». Спб. 1862. стр. 7. 3) *Соловецъ*, Исторія Россіи т. 4) *Сырцовъ*, Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ—старобрядцевъ въ XVII вѣкѣ. Казань. 1880. стр. 229—232, 358, 360, 361. 5) *Субботинъ*, Матеріалы для исторіи раскола т. 3.

††) 1) *Richter*, Geschichte der Medicin in Russland. т. III стр. 168. 2) *Геннади*, Словарь. 3) *Чистовичъ*, Яковъ. Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи. Приложенія стр. LXVII—LXVIII.

возможность добывать этот цѣлебный корень, которымъ и снабжала всю Европу. Ревенное дѣло настолько широко было развито въ Россіи, что существовала даже особая ревенная коммиссія въ Иркутскѣ, завѣдывавшая, какъ составлявшимъ тайну добываніемъ ревеня, такъ и отсылкой его въ медицинскую канцелярію въ Петербургѣ. А ужъ канцелярія отъ себя продавала ревенъ въ Западную Европу и снабжала имъ армію. Казалось-бы, что при такомъ положеніи дѣла прежде всего русская армія должна была-бы въ изобиліи располагать драгоцѣннымъ корнемъ; каково-же было удивленіе и негодованіе Миниха, когда при осадѣ Очакова вдругъ оказалось въ его арміи полное отсутствіе этого важнѣйшаго, по тому времени, лекарства. Ацзарити, къ которому прежде всего обратился раздраженный Минихъ, не находя удовлетворительнаго объясненія этой оплошности, въ испугѣ взвалилъ всю вину на небрежность медицинской канцеляріи. Дальнѣйшее разслѣдованіе выяснило, однакожъ, что виновата не медицинская канцелярія, а Аззарити, вслѣдствіе чего оскорбленная ложнымъ обвиненіемъ канцелярія, откочавъ еще какія-то другія провинности главнаго доктора миниховской арміи, 15 Сентября постановила: «для его худой диспозиціи въ удовольствованіи больныхъ солдатъ арміи Е. И. В., понеже онъ и первый годъ въ должности весьма былъ неисправенъ и въ минувшей Очаковской кампаніи диспозиція такъ неисправна, что о томъ на медицинскую канцелярію жалобы учинились, которыя жалобы въ оной канцеляріи нѣкоторыми собранными докторами изслѣдованы, и канцелярія медицинская явилась неповинна, того для оная канцелярія опредѣлила (какъ желалъ и фельдмаршалъ Минихъ) онаго Ацзаритія отъ диспозиціи управленія медицинскіхъ дѣлъ при арміи Е. И. В., впредь до указа отрѣзать». Отставленный такимъ образомъ отъ занимаемаго имъ высокаго поста, Ацзарити продолжалъ, повидимому, нести медицинскія обязанности при арміи Миниха вплоть до окончанія войны въ 1742 г. Вслѣдъ затѣмъ онъ былъ отправленъ подъ конвоемъ въ Москву, гдѣ, послѣ пятимѣсячнаго ареста, былъ окончательно уволенъ отъ службы безъ лишенія, однако, права на частную практику. Пять лѣтъ спустя (въ 1747 г.) Ацзарити умеръ въ Москвѣ, повидимому, въ бѣдности.

Азовскій Казанъ («Морск. Сбор.»)—псевд. В. В. Палеолога †)

Азонель—псевд. А. О. Лютецкаго («С.-Пет. Вѣд.» редакціи В. О. Корша ††)

†) *С. Пономаревъ* въ календ. Сувор. на 1881.

††) *П. Биковъ*, въ «Рос. Библиогр.», 1881. № 80.

Азь—псевд. И. Θ. Василевскаго («Стрекоза») †).

Азь, Рцы, Слово—псевд. А. В. Арсеньева («Пчела») ††).

А. И. (Сопиковъ № 2315) по росписи Смирдина (№ 640)—Иванъ Андреевъ; но если судить по ссылкѣ Сопикова па № 8444 — И. Андреевскій.

А. И. М. («Христ, Чт.» и «Труды Кіевс. Дух. Акад.») псевдонимъ архимандрита Антонина †).

А, И. М. перевелъ съ испанскаго «Рѣчь св. Іюліана, архіеп. Толедскаго противъ французовъ, писанная въ 637 г. Спб. 1812. 8°. (Сон. № 10073)

Айбулатъ. См. дополненіе къ I тому.

Айдаровъ—псевд. Вл. В. Пассека («Р. Рѣчь» 1879—80.гг.) ††).

Айдаровъ, Михайль Петровичъ, горный инженеръ †††). Окончивъ горный институтъ въ 1836 г., получилъ мѣсто при алтайскихъ заводахъ, а затѣмъ былъ назначенъ директоромъ химической лабораторіи въ Барнаулѣ. Написалъ „*Геогностическій обзоръ 2-й нижнетерсинской дистанціи*“.

А. Н. («Совр.» 1850 г. «Вѣдомость о народонаселеніи Россіи») —А. Крыловъ †).

Акимовъ, Егоръ, перевелъ съ фр. «Трагическій отрывокъ изъ Новостей господина *Стезъ*, или Антонио и Жанетта». М. 1812. 8°. Ц 2 руб.

Акимовъ, Иванъ, переводчикъ Академіи Наукъ ††††). Перевелъ: 1) съ франц. «Иконологическій лексиконъ» Lacombe de Prezel'я. Спб. 1763 и 2-е изд. 1786 г. ц. 1 р. 50 к. (Соп. 5892). 2) съ нѣм. *Клейста* «Сенека, печальное позорище въ 3 дѣйств.» П. 1765. 8°. 3) съ нѣм. «похожденія Керей и Каллирои соч. па греческ. языкѣ Харитономъ Афродійскимъ» (Соп. 8606) 12°. ц. 50 к.

Анишевъ, Дмитрій Харламповичъ, медикъ †††††), происхожденія духовнаго. Въ 1819 г. по окончаніи курса семинаріи поступилъ въ Медико-Хирургическую Академію, гдѣ въ 1824 г. получилъ степень лѣкаря I отд. причемъ былъ оставленъ при Академіи для усовершенствованія. Въ 1826 г. получилъ степень доктора медицины за диссертацию «*De ictero*» М. 1826 г. 8°. и вслѣдъ затѣмъ посланъ акушеромъ въ Енисейскъ, откуда, по выдержаніи экзамена въ Мос-

†) *С. Понамаревъ*, въ календ. Сув. на 1830 г.

††) †) *Ш. Быковъ*, въ „Рос. Библ. 1881 г. № 80.

†††) 1. *Н. Эристромъ*, въ „Энци. Слов.“, изд. русск. уч. и лит. 2. „Энци. Словарь Березина.

††††) *Геннадъ*, Словарь стр. 14.

†††††) *Змеевъ*, Врачи-писатели стр. 2.

квѣ на званіе инспектора врачебной управы, переведенъ акушеромъ въ Орель. Уволенный отъ послѣдней должности въ 1837 г. онъ въ томъ-же году окончилъ жизнь самоубійствомъ.

Аксаковы, семья знаменитыхъ русскихъ писателей †), по старинному Оксаковы. Ведутъ свой родъ отъ знатнаго варяга Симона Африкановича, (племянника короля норвежскаго Гакона Слѣпаго), при бывшаго въ 1027 г. въ Кіевъ и построившаго въ Кіево-Печерской Лаврѣ церковь Успенія Богородицы, гдѣ онъ и похороненъ. Его сынъ Юрій Симоновичъ былъ бояриномъ великаго князя Всеволода Ярославича. Исторія потомства Юрія Симоновича въ теченіи 12 и 13 вѣка довольно спутана, и потому составители родословенъ начинаютъ дальнѣйшія поколѣнные росписи съ начала XIV вѣка, именно съ боярина Іоанна Калиты Протасія Ѳедоровича, умершаго въ 1330 г. У Протасія Ѳедоровича былъ сынъ Веніаминъ и внукъ Василій Веніаминовичъ *Взолменъ*, московскій тысяцкій при Симеонѣ Гордомъ. Сынъ Взолменя Юрій Васильевичъ по прозванію *Грунка*, имѣлъ сына — Андрея Юрьевича *Колому*. Старшій сынъ Коломы — Веніаминъ имѣлъ двухъ сыновей—Алексѣя, по прозванію *Великій*, родоначальника Вельяминовыхъ и Воронцовыхъ—Вельяминовыхъ и Ѳедора, третій сынъ котораго—Иванъ Ѳедоровичъ *Вельяминовъ*, по прозванію *Оксакъ* и положилъ начало роду *Аксаковыхъ*.

Къ сановитому дворянству Аксаковыхъ причислить нельзя. Еще въ XVI вѣкѣ и началѣ XVII встрѣчается между ними не мало воеводъ и стольниковъ, но затѣмъ идутъ все больше стряпчіе и простые помѣщики. Въ XVIII вѣкѣ Аксаковы по службѣ рѣдко шли дальше поручика, а по матеріальнымъ средствамъ своимъ они принадлежали къ среднему помѣщичьему кругу. И только въ XIX ст. имя Аксаковыхъ получило широкую извѣстность, благодаря тому, что имъ удалось выдвинуть трехъ первоклассныхъ дѣятелей русскаго слова и русской мысли. Свой обзоръ литературной дѣятельности рода Аксаковыхъ намъ, впрочемъ, приходится начинать съ нѣкоторыхъ другихъ представителей его.

* — *Александръ Николаевичъ*, одинъ изъ главарей русскаго спиритизма †). По полученнымъ нами отъ него свидѣніямъ родился 27 Мая

†) О родѣ Аксаковыхъ: 1) *Калачевъ*, „Акты, относящіяся до юридическаго быта Древней Россіи“ т. I. стр. 667. 2) *Руммель и Голубицъ*, Родословный сборникъ т. I. стр. 20. 3) Общій Гербовникъ т. IV. стр. 19.

†) *Биографическія* о немъ свѣдѣнія: 1) въ американскомъ еженедѣльномъ журналѣ «The Religio-Philosophical Journal», издаваемомъ въ Чикаго № отъ 2 іюля 1881 г. 2) въ лондонскомъ журналѣ «The Medium and Daibreak» отъ 29 іюля 1881 г. 3) въ сочиненіи Mrs. Emma Harlinge-Britten: «The nineteenth century miracles» Manchester. 1883. 4) въ «Ребусъ», 1883. 5) *Руммель и Голубицъ*, Родословный сборникъ т. I.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1832 г. въ с. Репьевкѣ, пензенской губ., городищенскаго уѣзда, въ родовомъ имѣніи отца своего, Николая Тимофеевича, родного брата знаменитаго автора «Семейной Хроники». Такимъ образомъ Александръ Николаевичъ приходится двоюроднымъ братомъ Константину и Ивану Аксаковымъ. Мать его, Екатерина Алексѣевна, урожденная Панова, тоже принадлежала къ старинному дворянскому роду (симбирской губерніи).

Воспитывался Аксаковъ въ Петербургѣ, въ Александровскомъ Лицеѣ, по выходѣ изъ котораго, въ 1851 году, поступилъ на государственную службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Въ 1852 г. онъ былъ назначенъ членомъ статистической экспедиціи, посланной въ нижегородскую губ., подъ начальствомъ П. И. Мельникова-Печерскаго, съ спеціальною цѣлью изслѣдованія раскола. Въ 1855 г. Аксаковъ поступилъ вольнымъ слушателемъ на медицинскій факультетъ московскаго университета, но не окончивъ курса, въ 1858 г., по приглашенію нижегородскаго губернатора — бывшаго декабриста А. Н. Муравьева, снова поступилъ на службу, въ палату государственныхъ имуществъ совѣтникомъ хозяйственнаго отдѣленія; въ 1860 г. вышелъ въ отставку для устройства имѣній своихъ, согласно положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, а въ 1869 г. въ третій разъ поступилъ на службу въ государственную канцелярію, гдѣ оставался до окончательнаго своего выхода въ 1878 г. въ отставку съ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Съ раннихъ лѣтъ началъ Аксаковъ интересоваться вопросами богословскими и философскими. Еще будучи въ лицеѣ, онъ имѣлъ случай обстоятельно познакомиться съ ученіемъ Сведенборга. Это былъ первый толчекъ къ рационалистическому міровоззрѣнію съ одной стороны и къ стремленію установить на эмпирическомъ основаніи вѣру въ духовное назначеніе человѣка — съ другой.

Результатомъ занятій Аксакова Сведенборгомъ были книги: 1) «*О небесахъ, о мірѣ духовъ и объ адѣ, какъ то слышалъ и видѣлъ Э. Сведенборгъ*» Переводъ съ латинскаго. Лейпцигъ, 1863 г. 2) «*Евангеліе по Сведенборгу. Пять главъ Евангелія отъ Іоанна съ изложженіемъ и толкованіемъ ихъ духовнаго смысла по науку о соответствіяхъ*». Лейпцигъ, 1864. 3) «*Рационализмъ Сведенборга. Критическое изслѣдованіе его ученія о Св. Писаніи*». Лейпцигъ, 1870.

Последнее сочиненіе представляетъ собою окончательный переходъ отъ сведенборгіанства къ спиритизму, которымъ онъ началъ увлекаться уже со второй половины 60 годовъ. Въ сочиненіяхъ американскаго спирита-философа-ясновидца Девиса Аксаковъ нашелъ наиболѣе ясное выраженіе своего новаго настроенія и хорошо

понимая значеніе, которое можетъ имѣть для спиритизма привлеченіе на его сторону Германіи, онъ устроилъ и издалъ рядъ переводовъ главнѣйшихъ сочиненій Девиса (A. I. Davis), именно вотъ какихъ: «Der Reformator. Harmonische Philosophie über die physiologischen Laster und Tugenden und die sieben Phasen der Ehe». Leipzig. 1867. «Der Zauberstab. Eine Autobiographie des Hellschers». Leipzig. 1868. «Die Principien der Natur, ihre göttlichen Offenbarungen und eine Stimme an die Menschheit» Leipzig. 1869. «Der Arzt. Harmonische Philosophie über den Ursprung und die Bestimmung des Menschen, sowie über Gesundheit, Krankheit und Heilung». Leipzig. 1873.

«Но такъ какъ», говоритъ А. Н. въ доставленной имъ по нашей просьбѣ автобіографической запискѣ, «никакое умозрѣніе не можетъ превратить вѣры въ знаніе, то я обратилъ особенное вниманіе на изученіе такихъ явленій психической жизни, которыя, повидимому, могутъ всего ближе служить указаніемъ на существованіе самостоятельнаго духовнаго начала въ человѣкѣ. Отсюда мои занятія по животному магнетизму и спиритизму. На этомъ поприщѣ я встрѣтилъ особенное сочувствіе и поддержку со стороны проф. Бутлерова, высказавшагося открыто за реальность медиумическихъ явленій. По этой части мною издано на русскомъ языкѣ: 4) «Руководство къ магнетотерапіи, графа Шапари». Переводъ съ французскаго С.-Петербургъ. 1860.—5) *Опытныя изслѣдованія о спиритуализмѣ, проф. Р. Гера* (R. Hare). Переводъ съ англійскаго. Лейпцигъ, 1866.—6) «Спиритуализмъ и наука. Опытныя изслѣдованія надъ психической силой У. Крукса» Переводъ съ англ. С.-Петерб. 1872.—7) «Медиумизмъ и философія. Воспоминанія о профессорѣ Московск. универс. Юркевичъ» («Русскій Вѣстникъ», 1876 г.).—8) «Ризобличенія. Исторія медиумической комиссіи физическаго общества при С.-Петерб. университетѣ». С.-Петербургъ, 1883. 9) «Памятникъ научнаго предубѣжденія. Заключение медиумической комиссіи». С.-Петербургъ 1883.—10) «Индивидуализмъ въ свѣтъ биологіи и современной философіи. Гелленбаха». Перев. съ нѣмецкаго. С.-Петербургъ 1884.—11) «Позитивизмъ въ области спиритуализма». По поводу книги Дасъэ «о посмертномъ человечествѣ». С.-Петербургъ 1884.—12) «Гелленбахъ. Человѣкъ, его сущность и назначеніе съ точки зрѣнія индивидуализма». Переводъ съ нѣмецкаго. С.-Петерб. 1885.

На нѣмецкомъ въ Лейпцигѣ, переводы съ англійскаго *): Hare (Prof. Robert—). Experimentelle Untersuchungen über Geister-

*) Въ изданіи этихъ переводовъ А. Н. принадлежитъ инициатива и матеріальныя средства.

Manifestationen. 1871. — Crookes. Der Spiritualismus und die Wissenschaft. Experimentelle Untersuchungen über die psychische Kraft. 1873. — Edmonds (Richter J. W.—). Der Amerikanische Spiritualismus. 1873. — Wallace (Alfred Russell—). Die wissenschaftliche Ansicht des Uebernatürlichen. 1874.—Bericht über den Spiritualismus von Seiten des Comité's der Dialektischen Gesellschaft zu London. 1875.—Wallace A. R. Eine Vertheidigung des modernen Spiritualismus. 1875.—Owen (Robert Dale—). Das streitige Land. Eine kritische und experimentelle Untersuchung über den Beweis und Uebernatürlichen. 1876.—Съ 1874 г. и по сіе время мною издается, въ Лейпцигѣ, ежемѣсячный журналъ: «Psychische Studien», посвященный изслѣдованію мало—извѣстныхъ явленій психической жизни».

Кромѣ статей о swedenборгіанизмѣ и медиумизмѣ А. Н. писалъ и по вопросамъ общимъ. Такъ въ 1862 г., онъ, подъ псевдонимомъ Александра, напечаталъ 13) двѣ статьи о Талмудѣ въ «Днѣ», И. С. Аксакова. Состоя на службѣ въ Государствен. Канцеляріи, А. Н. спеціально занимался питейнымъ вопросамъ и результатами этихъ занятій была статья: 14) «О народномъ пьянствѣ; причины его, ихъ историческое развитіе и мѣры къ ихъ устраниенію», напечатанная въ 1872 г., въ Ноябрь. книгѣ «Русскаго Вѣстника» (Отзывы: «С.-Петербург. Вѣдом.» 1872. № 338; «Недѣля», 1872, № 37; «Голосъ», «Москов. Вѣдом.»), и брошюра 15) «Содержаніе питейныхъ заведеній сельскими обществами какъ простѣйшая мѣра противъ пьянства и нарушенія правилъ устава о питейномъ сборѣ». С.-Петербург. 1874. (отзывы: «С.-Пет. Вѣд.» 1874 г. 18 Мая и 3 Юня; «Голосъ» 26 Мая; «Недѣля» 19 Мая; «Гражданинъ», 17 Юня). Въ 1881 г. А. Н. принималъ участіе въ совѣщаніи «свѣдущихъ людей» по питейному вопросу.

Не будучи сторонникомъ спиритическихъ идей, мы для большей объективности и для полного безпристрастія обратились къ А. Н. съ просьбою самому очертить кругъ своихъ медиумическихъ взглядовъ. Въ отвѣтъ мы получили нижеслѣдующее profession de foi:

«Личное отношеніе мое къ спиритизму высказано совершенно ясно и опредѣленно въ предисловіи моемъ къ первому моему здѣшнему изданію по этому вопросу—«Спиритуализмъ и Наука». С.-Петербургъ, 1872 года, въ которомъ говорю:

«Но факты и теоріи—двѣ различныя вещи. Спиритическіе факты не надо смѣшивать съ спиритическими теоріями или ученіями. Первые устоятъ, вторыя могутъ исчезнуть, измѣниться. Заявивъ себя публично сторонникомъ спиритизма въ томъ смыслѣ, что я засвидѣтельствовалъ дѣйствительность относящихся до него явленій, я желаю оговориться, желаю выставить ясно мое отношеніе къ во-

просу. Я не проповѣдую и не защищаю никакихъ теорій, никакихъ ученій, религіозныхъ или философскихъ, связанныхъ съ этимъ вопросомъ. Я защищаю только факты, потому что знаю, что они есть... Если такъ называемые спиритуалисты, или спиритисты, породили такъ называемыя спиритическія теоріи или ученія, получившія и религіозныя направленія, то это не удивительно. Въ этомъ виноваты никто другой, какъ руководители нашихъ религіозныхъ убѣжденій—духовенство, и руководители нашихъ научныхъ убѣжденій—факультеты ученыхъ, которые оставили массу справляться собственными силами и разсужденіями съ неотразимыми данными непонятныхъ фактовъ. Спиритуалисты должны по неволѣ пробавляться спиритической теоріей, которая, по отзыву профессора Де-Моргана, удовлетворительнѣе всѣхъ прочихъ; если же наука снизойдетъ до изученія сихъ фактовъ и представитъ для нихъ другое объясненіе, болѣе удовлетворительное и научное, то спиритическая теорія падетъ сама собой. Старанія осмѣять эти факты ради «духовъ», съ которыми они стали какъ бы солидарными, недостойны серьезнаго критика, или ученаго естествоиспытателя, знающаго, что почти каждая истина въ наукѣ процѣживалась сквозь рѣшето безчисленныхъ теорій и опытовъ (стр. VI, VII).

Такая точка зрѣнія и легла въ основаніе издаваемого мною въ Лейпцигѣ съ 1874 г., журнала, посвященнаго исключительно наблюденію и разслѣдованію *фактовъ* изъ темной области психической жизни, и преимущественно медиумическихъ, причѣмъ, для объясненія ихъ, дано мѣсто всякимъ гипотезамъ и всякой критикѣ; никакое ученіе не превозносится надъ другимъ, и всего менѣе спиритическое. Первое мѣсто отведено фактамъ, ибо журналъ твердо держится того убѣжденія, что только послѣ безконечнаго множества тщательныхъ и критическихъ наблюденій надъ фактами, можетъ выработаться какая нибудь прочная, вполнѣ научная гипотеза; и отъ этого направленія журналъ не отступилъ ни на шагъ (См. программу изданія, январь, 1874 г.; и мое «исповѣданіе вѣры» въ январьской книжкѣ 1878 г.). Этому взгляда я держался и при выборѣ всѣхъ другихъ изданій моихъ по медиумизму. По этому же самому французскій «спиритизмъ», весь построенный на доктринахъ, всегда былъ оставляемъ мною въ сторонѣ, за что и обрѣтаюсь у его послѣдователей въ немалой немилости. Оттуда и введенныя у насъ выраженія «медиумизмъ», «медиумическій», какъ ничего не предрѣшающія.

И наконецъ еще недавно, въ предисловіи къ изданному мною переводу сочиненія Гелленбаха: «Человѣкъ, его сущность и назначеніе», мое *primum desiderium* по вопросу о медиумизмѣ формулировано

такъ: «Отбросить отъ спиритическихъ явленій всякую мистическую примѣсь, всякое привившіеся къ нимъ въ какъ и всякое другое явленіе въ природѣ, старательному научному изслѣдованію, твердо установить хотя нѣсколько несомнѣнныхъ фактовъ и дать имъ раціональное толкованіе, которое, съ одной стороны, объясняло бы удовлетворительно самыя факты, а съ другой, отвѣчало бы строгимъ требованіямъ философской критики и положительной науки—вотъ настоящая постановка задачи въ этой новой и темной покуда области знанія о человѣкѣ. Подобнаго отношенія къ предмету я постоянно искалъ и не находилъ. Первую попытку разрѣшенія задачи въ указанномъ смыслѣ я встрѣтилъ въ сочиненіяхъ Гелленбаха».

Такимъ образомъ сущность всей моей многолѣтней дѣятельности по части спиритизма состояла и состоитъ въ провозглашеніи фактической реальности медіумическихъ явленій и въ доставленіи возможности знакомиться съ ними, какъ путемъ литературнымъ, въ переводахъ лучшихъ изслѣдованій по этому вопросу, такъ и путемъ опытнымъ — наблюденіемъ самихъ явленій, для чего приглашались мною сюда различные медіумы. Встрѣтивъ здѣсь, со стороны печати, непреодолимые затрудненія, я перенесъ центръ своей дѣятельности въ Германію, гдѣ занялся подготовленіемъ матеріаловъ къ тому времени, когда явится запросъ на знакомство съ предметомъ по лучшимъ источникамъ. Теперь эта цѣль въ Германіи достигнута: толчекъ къ опытному изслѣдованію былъ данъ Цельнеромъ; философская разработка производится Гелленбахомъ и Дюпрелемъ.

Здѣсь вопросъ былъ поставленъ иначе. Какъ философское, такъ и фактическое знакомство съ нимъ путемъ литературнымъ встрѣчало долгое время постоянныя затрудненія. Моимъ двумъ попыткамъ посвятить разработкѣ этого предмета спеціальныя органы — въ 1876 г. подъ заглавіемъ «Вѣстникъ медіумизма», и въ 1881 г. подъ заглавіемъ «Вѣстникъ положительной психологіи» — по программѣ моего нѣмецкаго изданія, не дозволено было осуществиться. По этому оставалось только содѣйствовать развитію вопроса путемъ личнаго опыта интересующихся имъ. Нынѣ знакомство съ литературою предмета, особенно съ фактической его стороной, значительно облегчено. По этому и дѣятельность моя въ Германіи прекращается.

Но что же такое я вижу въ медіумизмѣ, чтобы тратить на его защиту столько времени и труда? Отвѣтъ свой я могу формулировать такъ: подъ именемъ медіумизма я разумью опредѣленную группу явленій, свидѣтельствующихъ о существованіи въ человѣкѣ такихъ способностей его природы, вслѣдствіе которыхъ его психическая дѣ-

тельность не ограничивается предѣлами его тѣла, но можетъ воспринимать впечатлѣнія, какъ психическія, такъ и физическія, безъ обычнаго посредства внѣшнихъ чувствъ, и, въ свою очередь, можетъ воздѣйствовать, не только психически, но и физически (на предметы внѣшняго міра), безъ того же посредства тѣлесныхъ органовъ. Разъ признавши реальность медіумическихъ фактовъ, такой выводъ—въ общемъ положеніи — неизбеженъ; онъ на столько разнится отъ установленнаго понятія о человѣческой природѣ, что всеобщее признаніе его не можетъ не имѣть кореннаго значенія въ разрѣшеніи величайшаго вопроса о сущности нашего бытія. Гартманъ, недавно выступившій защитникомъ помянутыхъ фактовъ, но обличителемъ несостоятельности спиритической гипотезы, былъ вынужденъ построить все свое толкованіе на широкомъ развитіи этого самаго положенія, которое было высказано мною подробнѣе въ брошюрѣ моей «Позитивизмъ въ области спиритуализма», стр. 225—28.

— *Иванъ Сергѣевичъ*. См. послѣ Конст. Серг. Аксакова.

— *Константинъ Сергѣевичъ*. См. послѣ Серг. Тимоф. Аксакова.

— *Николай Петровичъ*. См. Дополненія къ I тому.

— *Сергій Тимофеевичъ* †), первый по времени представитель семьи Аксаковыхъ въ литературѣ. Крайне нервнымъ ребенкомъ родился онъ въ Уфѣ 20 Сентября 1791 года. Кто читаль «Семейную

†) Биографическія свѣдѣнія о немъ: 1) „Моск. Вѣд.“ 1859 № 149. 2) „Библ. д. Чтенія“ 1859, № 6. 3) „Рус. Дневникъ“ 1859, № 99, 109 и 141. 4) *А. Жемчужниковъ* въ „Моск. Вѣд.“ 1856, № 112. 5) *Хомяковъ*, въ „Русск. Бесѣдѣ“ т. XV. 6) *М. Ф.* въ „Сѣв. Цвѣткѣ“ 1859, № 27. 7) *Лонгиновъ*, въ „Русск. Вѣстн.“ 1859 г. № 8. 8) *Онъ-же*, въ „Энцикл. Словарѣ“, изд. русск. писателями и учеными, т. II, и въ № 109 и 145 „Моск. Вѣд.“ 1859 (отвѣты *Ксенофонту Полевою*). 9) *Ксенофонтъ Полевой*, въ „Сѣв. Пчелѣ“. 1859 г., № 82 и 129. 10) Энциклопед. словари Березина, Толя. Brockhaus'a Meyer'a и др.

Отзывы о его литературной дѣятельности: О „Семейной Хроникѣ“ и „Воспоминаніяхъ.“ 1) *П. Анненковъ*, въ „Современникѣ“ 1856, т. 56, отд. III, стр. 1—24. 2) Перепеч. отзыва о „Сем. Хр.“ въ „Revue des deux Mondes“, въ „Совр.“ 1857 г. № 9. 3) *Н. Г-въ*, въ „Русск. Бесѣдѣ“ 1856, № 1, стр. 1—69. 4) „Отеч. Зап.“ 1854, т. 94, отд. 4, стр. 59—60. 5) Тамъ-же, 1855, т. 104, отд. 5, стр. 91. 6) *С. Дудышкинъ* въ „Отеч. Зап.“ 1856, № 4, стр. 69—90. 7) Тамъ-же, 1857, т. 110, отд. 2, стр. 50—51. 8) *Ф. Дмитриевъ* въ „Русск. Вѣстн.“ 1856, № 7, стр. 461—481. 9) „Русск. Вѣстн.“ 1856, № 3, стр. 159 и № 5, стр. 44—50. 10) *К. П. (Ксенофонтъ Полевой)* въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1856, № 52. 11) „Моск. Вѣд.“ № 39, статья „Взглядъ нѣмецкаго критика на русскую литературу.“ 12) *С. А. Рачинскій* въ „Библиогр. Зап.“ 1858, № 8 (тоже объ отзывахъ нѣмецк. критики объ „Семейной Хроникѣ“). 13) Рядъ предисловій *Ивана Аксакова* къ разнымъ изданіямъ „Сем. Хр.“ Всѣ вошли въ послѣднее полное собраніе сочиненій Сергѣя Тимофеевича. 4) „Jahreszeiten“ 1857 № 52. 15) „Literaturblatt d. deutschen Kunstblatt“ 1858, № 1, 16) Blätter f. liter. Unterhaltung 1859, № 21. 17) „Dresdener Journal“ 1858, № 93. 18) „Oesterreichische

Хронику», тотъ помнить до какихъ чрезвычайныхъ проявленій доходила болѣзненная впечатлительность маленькаго Багрова. Это черта автобіографическая, какъ и все остальное въ «Семейной Хроникѣ» и «Дѣтскихъ годахъ Багрова-внука», гдѣ надо только подставить вмѣсто Багровыхъ Аксаковыхъ и вмѣсто Куролесовыхъ Куроѣдовыхъ, чтобы получить правдивую лѣтопись событій первыхъ лѣтъ жизни Сергѣя Тимофеевича и обстоятельствъ, предшествовавшихъ появленію его на свѣтъ. Обаятельная фигура интеллигентной, увлекательно-краснорѣчивой, красивой, энергичной и вмѣстѣ съ тѣмъ безумно-нѣжной матери маленькаго Багрова несомнѣнно отзывалась значительною идеализаціею, вполне естественной въ сынѣ, отвѣчавшемъ матери не менѣе безумною любовью. Но мать Сергѣя Тимофеевича (дочь важнаго оренбургскаго чиновника Зубова) и въ самомъ дѣлѣ была женщина недюжиннаго ума и сердца. И если до-

Zeitung 1858, № 172. 19) N. Züricher Zeitung 1858 № 238 и 239. 20) „Библиот. для Чтенія 1856, т. 136, стр. 20—32. 21) „Русск. Вѣстн.“ 1858, № 6, стр. 199—120.

О „Дѣтскихъ годахъ Багрова-Внука“: 1) С. Шевыревъ въ „Рус. Бесѣдѣ“ 1858. № 10, стр. 63—92. 2) „Атеней“ 1858 г. № 14, стр. 337—357. 3) Добролюбовъ, т. I, стр. 344—386. 4) А. Бекетовъ, въ „Рус. Вѣстн.“ 1858, № 6, стр. 99—104. 5) „Библиографическ. Зап.“ 1858 № 3. 6) М. Лонгиновъ въ „Моск. Вѣд.“ 1858. № 8. 7) Де-Пулле, Тамъ-же № 54. 8) „Моск. Обозр.“ 1859 № 1.

О „Разныхъ сочиненіяхъ“: 1) М. Лонгиновъ въ «Моск. Вѣд.» 1858 г., № 156. 2) „Библи. для Чтенія“ 1859 № 3, стр. 16—23. 3) Добролюбовъ, т. I, стр. 386—400. 4) Т. Л. въ „Отеч. Зап.“ 1859, № 2, стр. 123—129. 5) Лонгиновъ, М. въ „Моск. Вѣд.“ 1859 № 109 и 145. 6) А. Г. въ «Рус. Сл.» 1859, № 4, стр. 72. 6) Ксеноф. Полевой въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1859 г. № 129 и 169.

О „Запискахъ объ уженнѣ“: 1) „Библи. для Чт.“ 1847 т. 82, отд. 6, стр. 42—47. 2) „Москвит.“ 1854 т. 2, № 7, кн. 1, стр. 129—131. 3) „Соврем.“ 1847, № 6, отд. 3, стр. 113—114. 4) „Финс. Вѣстн.“ 1847, т. 13, отд. 5, стр. 1—4. 5) „Моск. Вѣд.“ 1854, № 28. 6) „Труды И. В. Эк. Общ.“ 1854, т. 2, отд. 3, стр. 98—99. 7) „Соврем.“ 1857, т. 61, стр. 43.

О „Запискахъ ружейнаго охотника“: 1) „Москвит.“ 1852, № 8, кн. 2, стр. 106—120. 2) „Отеч. Зап.“ 1852, № 5, стр. 25—27. 3) Ив. С. Тургеневъ въ „Соврем.“ 1853 т. 37, стр. 33—44. Перепечатано въ X томѣ сочиненій Т. 4) „Сынъ Отеч.“ 1852, кн. 10, стр. 1—10. 5) К. в. въ „Сѣв. Пч.“ 1852 № 103. 6) „Труды И. В. Эк. Общ.“ 1852, т. 2, стр. 52—69.

О „Разсказахъ и воспомин. охотника о разныхъ охотахъ“: 1) „Соврем.“ 1855. № 6, т. 51, стр. 55—64. 2) „Москвит.“ 1855, № 5, кн. 1, стр. 125—136. 3) „Отеч. Зап.“ 1855, № 7. 4) „Спб. Вѣд.“ 1855, № 197. 5) „Труды Имп. В. Эк. Общ.“ 1855, т. 2, отд. 3, стр. 2—3.

Переводы на иностранныя языки: 1) На нѣмецкій яз.: „Familien Chronik.“ пер. С. Рачинскаго изд. въ Лейпцигѣ 1858. 2) На чешскій: Rodinná Kronika. Z ruského. preložil I. S. Tomicck Praha 1864. 3) На англійскій: „Memoirs of the Aksakof family. A sketch of russian rural life 70 years ago. Translated in to English by a Russian Lady. Calcutta. 1871.

пустить, что интеллектуальныя способности знаменитый писатель унаслѣдовалъ непосредственно отъ родителей, то во всякомъ случаѣ не отъ мало замѣтнаго и неблеставшаго умомъ добродушнаго отца, а отъ умной, весьма по тому времени образованной и полной высшихъ стремленій матушки своей. Она была не особенно счастлива въ семейной жизни, бракъ былъ несовсѣмъ равный для такой блестящей женщины и потому весь пылъ своего страстнаго сердца молодая мать направила на воспитаніе сына. Уже по четвертому году научила она его грамотѣ и что только можно было достать, маленькій Аксаковъ перечиталъ въ раннемъ дѣтствѣ. Но понимая, что на домашнемъ образованіи далеко не уѣдешь, мать рѣшилась на героическую съ ея стороны жертву—разстаться съ сыномъ и отдать его въ казанскую гимназію. Чтобы выяснитъ значеніе этой жертвы, намъ опять приходится сослаться на самаго Аксакова, на тѣ глубоко-трогательныя страницы «Воспоминаній», въ которыхъ описывается его разставаніе съ матерью. Разлука чуть не стоила жизни и сыну и матери. У маленькаго Аксакова отъ тоски по матери появилось нѣчто очень близкое къ падучей болѣзни, мать вся изныла по сынѣ, составлявшемъ единственное свѣтлое мѣсто ея невеселой жизни среди враждебно къ ней относившейся семьи мужа, непереваривавшей ея превосходства. Сосредоточила она теперь все свое душевное существованіе на письмахъ изъ Казани, а чтобы быть вполне увѣренною, что отъ нея ничего не будетъ скрыто, она заставила дядьку маленькаго Аксакова—Евсейча побожиться передъ образомъ, что онъ увѣдомитъ ее, если его питомецъ заболѣетъ. Долго крѣпился вѣрный дядька, не хотѣлъ пугать мать, но когда нервныя припадки маленькаго гимназиста приняли угрожающіе размѣры, онъ обо всемъ отписалъ въ Аксаково. «Письмо шло довольно долго и пришло въ деревню во время совершенной распутицы, о которой около Москвы не могутъ имѣть и понятія; дорога прорывалась на каждомъ шагу, и во всякомъ долочкѣ была жажора, т. е. снѣгъ, насыщенный водою: ѣхать было почти невозможно». Но ничто не могло удержать обезумѣвшую мать. «Она выѣхала въ тотъ же день въ Казань, съ своей Парашей и молодымъ мужемъ ея, Федоромъ, ѣхали день и ночь на перемѣнныхъ крестьянскихъ, неподкованныхъ лошадахъ, въ простыхъ крестьянскихъ саняхъ». Дорога была такъ ужасна, что подвигаться впередъ можно было только шагомъ.

«Въ десять дней» рассказываетъ далѣе Аксаковъ «дотащилась моя мать до большого села Мурзихи на берегу Камы; здѣсь вышла уже большая почтовая дорога, крѣпче уѣзженная, а потому ѣхать по ней представлялось болѣе возможно».

сти, но за то изъ Мурзихи надобно было переѣхать черезъ Каму, чтобъ попасть въ село Шуранъ, находящееся въ 80 верстахъ отъ Казани. Кама еще не прошла, но надулась и посинѣла; наканунѣ перенесли черезъ нее на рукахъ почту; но въ ночь пошелъ дождь и никто не соглашался переправить мою мать и ея спутниковъ на другую сторону. Мать моя принуждена была ночевать въ Мурзихѣ; боясь каждой минуты промедленія, она сама ходила изъ дома въ домъ по деревнѣ и умоляла добрыхъ людей помочь ей, рассказывала свое горе и предлагала въ вознагражденіе все, что имѣла. Нашлись добрые и сильные люди, понимавшіе материнское сердце, которые общались ей, что если дождь въ ночь уймется и къ утру хоть крошечку подмерзнетъ, то они берутся благополучно доставить ее на ту сторону и возьмутъ то, что она пожелаетъ имъ за труды. До самой зари молилась мать моя, стоя на колѣняхъ передъ образомъ той избы, гдѣ провела ночь. Теплая материнская молитва была услышана: вѣтеръ разогналъ облака и къ утру морозъ высушилъ дорогу и тонкимъ ледочкомъ затянулъ лужи. На зарѣ шестеро молодцовъ, рыбаковъ по промыслу, выросшихъ на Камѣ и привыкшихъ обходиться съ нею во всякихъ ея видахъ, каждый съ шестомъ или багромъ, привязавъ за спину нетяжелую поклажу, перекрестясь на церковный крестъ, взяли подъ руки обѣихъ женщинъ, обутыхъ въ мужскіе сапоги, дали шесть Федору, поручивъ ему тащить *чуманъ*, т. е. широкій лубокъ, загнутый спереди къ верху и привязанный на веревкѣ, взятый на тотъ случай, что неровно барыня устанетъ—и отправились въ путь, пустивъ впередъ самаго расторопнаго изъ своихъ товарищей для оцупыванія дороги. Дорога лежала вкось и надобно было пройти около трехъ верстъ. Переходъ черезъ огромную рѣку въ такое время такъ страшенъ, что только привычный человѣкъ можетъ совершить его, не теряя бодрости и присутствія духа. Федоръ и Параша просто ревели, прощались съ бѣлымъ свѣтомъ и со всѣми родными, и въ нихъ мѣстахъ надобно было силою заставлять ихъ идти впередъ, но мать моя съ каждымъ шагомъ становилась бодрѣе и даже веселѣе. Провожатые проглядывали на нее и привѣтливо потряхивали головами. Надобно было обходить поляны, перебираться по сложеннымъ вмѣстѣ шестамъ, черезъ трещины; мать моя ни за что не хотѣла сѣсть на чуманъ, и только тогда, когда дорога, подошедъ къ противоположной сторонѣ, пошла возлѣ самаго берега по мелкому мѣсту, когда вся опасность миновала, она почувствовала слабость; сей-часъ постлали на чуманъ мѣховое одѣяло, положили подушки, мать легла на него, какъ на постель, и почти лишилась чувствъ: въ такомъ положеніи дотащили ее до ямскаго двора въ Шуранѣ. Мать моя дала сто рублей своимъ провожатымъ, то есть половину своихъ наличныхъ денегъ, по честные люди не захотѣли ими воспользоваться; они взяли по синеенькой на брата (по пяти рублей ассигнаціями). Съ изумленіемъ слушая изъясненіе горячей благодарности и благословенія моей матери, они сказали ей на прощанье: «дай вамъ Богъ благополучно доѣхать» и немедленно отправились домой, потому что мѣшкалъ было некогда: рѣка прошла на другой день.

Кромѣ этого трогательнаго эпизода, въ которомъ съ такою яркостью сказалось, что на человѣка заразительно дѣйствуетъ не только зло, но и добро, поѣздка матери къ больному сыну ознаменовалась еще цѣлымъ рядомъ другихъ проявленій какъ силы материнскаго чувства, такъ и горячаго участія къ нему со стороны разныхъ лицъ, близкихъ къ казанской гимназій. Кончилось тѣмъ, что

увезли «нѣженку» обратно въ деревню. Черезъ годъ, однако, благо-разуміе взяло верхъ и въ 1801 г. Сергѣй Тимофеевичъ уже оконча-тельно надѣлъ на себя гимназическій мундиръ.

Уровень преподаванія не особенно высоко стоялъ въ казанской гимназіи и только двое изъ учителей, воспитанники московскаго университета И. И. Запольскій и Г. И. Карташевскій, выдавались своими познаніями. У обоихъ изъ нихъ Аксаковъ жилъ въ каче-ствѣ пансіонера и въ воспоминаніяхъ своихъ онъ удѣляетъ имъ, наравнѣ съ надзирателемъ В. П. Упадышевскимъ и учителемъ русскаго языка Ибрагимовымъ, очень много мѣста. Въ особенности близки были его отношенія къ умному и образованному Карташевскому, изъ простыхъ учителей пробравшемуся сначала въ профес-сора казанскаго университета, затѣмъ въ директора Департамента Иностранныхъ исповѣданій, попечителя Бѣлорусскаго округа и умер-шему въ 1840 г. въ званіи сенатора. Карташевскій впослѣдствіи близко породнился съ Аксаковымъ, женившись на сестрѣ его Наташѣ, той самой красавицѣ Наташѣ, исторія которой составляетъ сюжетъ неоконченной повѣсти того-же названія, продиктованной Сергѣемъ Тимофеевичемъ не задолго до смерти.

Учился Аксаковъ въ гимназіи довольно хорошо, переходилъ въ нѣкоторые классы съ наградами и похвальными листами, а въ 1805 году, т. е. 14 лѣтъ отъ роду онъ уже попалъ въ студенты. Произошло это не потому, однакоже, чтобы онъ отличался особенно раннимъ ум-ственнымъ развитіемъ, а совершенно случайно. Осенью 1804 послѣ-довалъ указъ объ открытіи казанскаго университета. Какъ и всѣ почти русскіе университеты, университетъ казанскій основывался не по-тому, что въ немъ ощущался дѣйствительный недостатокъ, а въ той надеждѣ, что новый умственный центръ вызоветъ къ жизни и но-выя умственныя потребности. Надежда, конечно, оправдалась и уже черезъ нѣсколько лѣтъ новый университетъ выдвинулъ такихъ на-учныхъ дѣятелей, какъ Перовошиковъ и Лобачевскій. Но на пер-выхъ-то порахъ дѣло имѣло ужасно жалкій видъ. Не было ни зда-нія, ни профессоровъ, ни студентовъ. И то, и другое и третье надо было создать экспромптомъ. И вотъ часть гимназіи была отдана подъ университетъ, часть преподавателей назначены профессорами, а лучшіе изъ учениковъ старшихъ классовъ «произведены» въ сту-денты. Благодаря протекціи Карташевскаго, въ число послѣднихъ попалъ и Аксаковъ, хотя самъ онъ сознается, что по познаніямъ своимъ далеко не заслуживалъ такого «производства» и, слушая университетскія лекціи, онъ въ то-же время весьма благоразумно продолжалъ по нѣкоторымъ предметамъ учиться въ гимназіи.

Лекціи въ новомъ университетѣ открылись осенью 1805 года въ самомъ хаотическомъ безпорядкѣ и «младенческомъ составѣ» профессоровъ, какъ говорить Аксаковъ. Раздѣленія на факультеты не было, да и могло-ли оно быть при 10 профессорахъ и 35 студентахъ? Всѣ студенты безразлично слушали: высшую математику, физику, логику, русскую и всеобщую исторію, натуральную исторію, латинскую и греческую литературу, химию, анатомію и вдобавокъ еще «какой-то толстый профессоръ Бюнеманъ читалъ право естественное, политическое и народное на французскомъ языкѣ». Все это было очень великолѣпно на бумагѣ и еще великолѣпнѣе въ аттестатахъ, которые раздавали новоиспеченнымъ студентамъ. Про себя, напр., Аксаковъ рассказываетъ: «Въ началѣ 1807 года я оставилъ казанскій университетъ и получилъ аттестатъ съ прописаніемъ такихъ наукъ, какія я зналъ только по наслышкѣ и какихъ въ университетѣ еще не преподавали. Этого мало: въ аттестатѣ было сказано, что въ нѣкоторыхъ я «оказалъ значительные успѣхи», а нѣкоторыми «занимался съ похвальнымъ прилежаніемъ».

Въ другомъ мѣстѣ своихъ многочисленныхъ воспоминаній Аксаковъ съ неменѣе чистосердечною откровенностью говоритъ по поводу двухлѣтняго пребыванія своего въ университетѣ: «Мало вынесъ я научныхъ свѣдѣній изъ университета, не потому, что онъ былъ еще очень молодъ, не полонъ и не устроенъ, а потому, что я былъ слишкомъ молодъ и дѣтски увлекался въ разныя стороны страстностью моей природы. Во всю жизнь чувствовалъ я недостаточность этихъ научныхъ свѣдѣній, особенно положительныхъ знаній, и это много мѣшало мнѣ и въ служебныхъ дѣлахъ, и въ литературныхъ занятіяхъ».

«Увлеченія», о которыхъ тутъ говорить Аксаковъ, очень невиннаго свойства, но онъ дѣйствительно предавался имъ съ такою страстью, и при томъ не только въ отрочествѣ, но и въ зрѣломъ и даже преклонномъ возрастѣ, что они имѣли самое рѣшающее вліяніе на весь ходъ его жизни, литературной по крайней мѣрѣ. Этихъ «увлеченій» у Аксакова было два — охота во всѣхъ ея видахъ, начиная съ собиранія бабочекъ и уженія рыбы и кончая травлею лисицъ и волковъ, и театръ. Тому и другому онъ посвящалъ какъ въ университетѣ, такъ и въ остальные годы своей долгой жизни столько душевныхъ силъ, что они не могли не пройти красною нитью чрезъ всю его литературную дѣятельность.

Вліяніе каждой изъ «страстей» Аксакова было неодинаковаго характера. Про страсть къ охотѣ можно сказать, что она-то и сдѣлала Аксакова настоящимъ писателемъ. Не только потому, что

успѣхъ охотничьихъ его книгъ далъ ему толчекъ написать доставившую ему знаменитость «Семейную Хронику», но и потому, что тѣсное общеніе съ природой сообщило ему ту простоту и безыскусственность, ту свѣжесть и непосредственность чувства, то ясное, эпическое настроеніе духа, благодаря которымъ «Семейная Хроника» такъ обаятельно дѣйствуетъ на читателя.

Діаметрально противоположное приходится сказать о страсти Аксакова къ театру. Всякаго, знакомящагося съ литературною дѣятельностью автора «Семейной Хроники», поражаетъ необыкновенно поздній разцвѣтъ его таланта. Мы говоримъ *разцвѣтъ*, а не начало, потому что писать-то Сергѣй Тимофеевичъ началъ очень рано—лѣтъ въ 15. Очень рано также началъ Аксаковъ «печататься», и къ тому времени, когда появились его «настоящія» произведенія, онъ успѣлъ даже занять довольно видное мѣсто среди московскихъ литераторовъ двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ. Вся эта, однакоже, если можно такъ выразиться, предварительная литературная дѣятельность автора «Семейной Хроники» настолько ничтожна и настолько не похожа на послѣдующую дѣятельность его, что всякій историкъ литературы, привыкшій встрѣчаться въ ходѣ литературнаго творчества большинства другихъ писателей съ органическимъ ростомъ таланта, привыкшій видѣть органическую связь, органическую преемственность отдѣльныхъ фазисовъ литературнаго развитія въ духовной жизни другихъ писателей, всякій такой историкъ, говоримъ мы, становится рѣшительно въ тупикъ, когда ему приходится соединять въ одно умственное цѣлое Аксакова тѣхъ пустыхъ статейчекъ и бездарныхъ стихотвореній, которые составляютъ 4-й томъ полнаго собранія его сочиненій и Аксакова «Записокъ объ уженіи рыбы,» «Записокъ ружейнаго охотника» и «Семейной Хроники».

Намъ кажется, что сколько-нибудь удовлетворительное рѣшеніе этой историко-литературной загадки можетъ быть найдено только тогда, если согласиться съ тѣмъ, что страсть къ театру задержала естественный ростъ таланта Аксакова и направила его въ такую сторону, гдѣ особенности его оригинальнаго дарованія не могли найти ни почвы, ни соковъ для своего развитія. Если мы внимательно прослѣдимъ біографію Сергѣя Тимофеевича, то непременно убѣдимся, что страсть къ театру отвлекала его и отъ серьезнаго чтенія, и отъ серьезныхъ общественныхъ интересовъ, и, что самое худшее, ввела его въ кругъ людей крайне невысокаго умственнаго развитія и пошловатаго нравственнаго склада. Будь еще у Аксакова хоть тѣнь драматическаго дарованія, постоянное общеніе съ театраль-

нымъ міркомъ могло бы быть ему въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ полезнымъ, сообщило-бы ему напр. знаніе сцены. Но въ томъ то и дѣло, что за всю жизнь Сергій Тимофеевичъ, если не считать переводовъ, не обмолвился ни единой драматической строчкой и такимъ образомъ все его общеніе съ театральными сферами сводилось къ тому, что онъ вертѣлся за кулисами.

Какъ уже было сказано, театроманія Аксакова началась еще въ университетѣ. Нужно замѣтить, что если у него не было писательскаго драматическаго таланта, то за то у него былъ несомнѣнный актерскій драматическій талантъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ какъ собственные его рассказы о многочисленныхъ успѣхахъ на домашнихъ спектакляхъ, такъ и люди, которымъ приходилось слушать его одушевленную декламацию. Первый-же разъ, когда онъ декламировалъ наставникамъ и товарищамъ своимъ отрывки изъ тогдашнихъ модныхъ пьесъ, онъ удостоился съ ихъ стороны самыхъ восторженныхъ отзывовъ. Молодое самолюбіе было до нельзя польщено этими похвалами и вотъ все свое время молодой Аксаковъ начинаетъ проводить или въ театрѣ, или въ приготовленіяхъ къ домашнимъ спектаклямъ. Главнымъ образомъ по его инициативѣ, студенты устроили труппу и уже, конечно, перевенствующую роль въ ней игралъ Сергій Тимофеевичъ, вносившій въ эту затѣю весь пылъ молодости и страстнаго увлеченія. Опять его встрѣтило шумное одобреніе и такъ какъ ничѣмъ инымъ онъ не выдѣлялся изъ среды другихъ студентовъ, то актерскій талантъ началъ играть въ его жизни роль того, что выдѣляло его изъ толпы. И неглижировалъ вслѣдствіе этого всѣмъ остальнымъ Сергій Тимофеевичъ и всѣ помыслы сосредоточилъ на усовершенствованіи сценическаго таланта. Когда въ 1807 г. онъ «окончивши» университетскій курсъ поселился въ Москвѣ вмѣстѣ съ родителями, успѣвшими къ тому времени получить большое наслѣдство отъ тетки Курофдовой и потому рѣшившимися переѣхать для лучшаго воспитанія дочери въ столицу, то все свое время онъ опять таки посвятилъ театру, на которомъ тогда отличался знаменитый Плавильщиковъ.

Въ 1808 г. семейство Аксаковыхъ переѣзжаетъ въ Петербургъ, и по совѣту Карташевскаго Сергій Тимофеевичъ опредѣляется переводчикомъ комиссіи составленія законовъ. Какъ это мѣсто, такъ и время опредѣленія на него было такого рода, что не будь молодой чиновникъ всецѣло поглощенъ сценическими интересами, онъ могъ-бы весьма значительно расширить свой умственный кругозоръ. Какъ извѣстно, годы непосредственно слѣдовавшіе за тильзитскимъ миромъ были годами весьма широкихъ правительственныхъ начинаній и

значительнаго общественнаго возбужденія. Мимо Аксакова, однако, все это прошло совершенно безслѣдно. Почему? Да, потому что онъ благодаря страстному желанію усовершенствоваться въ декламации, успѣлъ близко сойтись со старикомъ Шушеринымъ—театральною знаменитостію конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія—и большую часть свободнаго времени своего проводилъ у него, то въ разговорахъ о театрѣ, то слушая чтеніе хозяина, то самъ ему читая разные монологи изъ напыщеннаго репертуара тѣхъ лѣтъ.

Приходилось, конечно, Аксакову близко встрѣчаться за время пребыванія въ Петербургѣ не только съ представителями и любителями театра. Такъ напр. онъ былъ очень хорошо принятъ въ домѣ стариннаго пріятели всего его семейства—В. В. Романовскаго. Романовскій, былъ ярый мартинистъ и близкій пріятель знаменитаго Лабзина. Попытались было и тотъ и другой завлечь въ свою среду Сергѣя Тимофеевича, пробовали дать ему читать масонскія книги. Ничего, однакоже, изъ этого не вышло. Какъ онъ самъ съ обычною своею откровенностью рассказываетъ въ статьѣ «Встрѣча съ мартинистами», ему «трудъ и сухость отвлеченной мысли были скучны и тяжелы».

Близко также сошелся Аксаковъ за время пребыванія въ Петербургѣ съ знаменитымъ адмираломъ Шишковымъ—обстоятельство, на первый взглядъ, какъ будто противорѣчащее тому, что мы говорили выше о страсти Аксакова проводить свои досуги только въ тѣхъ сферахъ, гдѣ онъ могъ говорить о театрѣ и щегольнуть декламациею. Но если мы, однакоже, ближе проанализируемъ воспоминанія С. Т. о знакомствѣ съ Шишковымъ, мы, опять-таки, не преминемъ убѣдиться, что главную роль въ этомъ знакомствѣ, все-таки, играли декламаторскія дарованія Аксакова. Правда, воспоминанія, о которыхъ только-что была рѣчь, начинаются съ того, какъ еще будучи студентомъ Сергѣй Тимофеевичъ недолголюбивалъ Карамзина и пришелъ въ великій восторгъ отъ знаменитаго Шишковскаго «Разсужденія о старомъ и новомъ слогѣ» и «Прибавленій» къ нему. «Эти книги совершенно свели меня съ ума», рассказываетъ Сергѣй Тимофеевичъ. «Я увѣровалъ въ каждое ихъ слово, какъ въ святыню. Русское мое направленіе и враждебность ко всему иностранному укрѣпились сознательно, и темное чувство національности выросло до исключительности». Такимъ образомъ между Шишковымъ, въ насмѣшку прозваннымъ своими противниками «славянофиломъ» и будущимъ отцемъ двухъ главарей направленія, тоже получившаго эту кличку, установилось извѣстное сродство душъ. И великъ былъ восторгъ Сергѣя Тимофеевича, когда одинъ изъ его сослуживцевъ по комиссіи составленія законовъ—извѣстный впоследствии

своими литературными связями А. И. Казначеевъ оказался роднымъ племянникомъ Шишкова и когда этотъ племянникъ, такой-же ярый «славянофилъ» какъ и его дядя, узнавъ образъ мыслей Аксакова, обѣщаль его на слѣдующій-же день познакомить съ адмираломъ. Знакомство состоялось и Сергѣй Тимофеевичъ сталъ домашнимъ человѣкомъ у творца теоріи, по которой слѣдовало говорить вмѣсто «министръ» — «дѣловецъ государственный», вмѣсто «ассистентъ» — «присущникъ», вмѣсто «аллея» — «прохожь» и т. д. Вначалѣ Аксаковъ игралъ чисто пассивную роль: выслушивалъ съ благоговѣніемъ, какъ Шишковъ восторгался бездарнѣйшими поэмами князя Шихматова, какъ ругалъ Карамзина, доказывая, что тотъ испортилъ русскій языкъ и т. п. Но вотъ въ одно прекрасное послѣобѣда «наконецъ вышло изъ-подъ спуда», какъ выражается Сергѣй Тимофеевичъ, его «умѣніе читать или декламировать» и знакомство Аксакова съ Шишковымъ приняло обычный характеръ всѣхъ другихъ его знакомствъ. Начался безконечный рядъ чтеній и домашнихъ спектаклей, всѣ они доставили Сергѣю Тимофеевичу кучу похвалъ, такъ что воспоминанія непосредственно о Шишковѣ уже начинаютъ отодвигаться на второй планъ, а на первый выступаютъ воспоминанія о томъ, какъ Сергѣй Тимофеевичъ былъ хорошъ въ такой-то роли, какъ онъ выразительно прочиталъ такую-то оду и т. д. Прекратились уже теперь прежнія сидѣнія въ кабинетѣ Шишкова, во время которыхъ старый «славянофилъ» авторитетно раздавалъ дипломы на безсмертіе приверженцамъ своихъ теорій, а молодой безмолвно внималъ. Нѣтъ, теперь Сергѣю Тимофеевичу уже некогда было: надо было хлопотать по постановкѣ пьесъ, по считкамъ, репетиціямъ и другимъ приготовленіямъ. Словомъ, онъ вошелъ въ ту сферу интересовъ, которая такъ мила была его сердцу и не могла не быть ему милой, потому что, какъ мы уже сказали, сценическое дарованіе было покамѣстъ единственнымъ качествомъ, выдѣлявшимъ его изъ толпы и обращавшимъ на него вниманіе. На спектакли, устроенные Сергѣемъ Тимофеевичемъ въ домѣ Шишкова, собирались такіе люди какъ Кутузовъ, Мордвиновъ, Бакунинъ (тогдашній губернаторъ Петербурга), всѣ они хвалили его, а жена Кутузова такъ даже «изъявила искреннее сожалѣніе», что «такой талантъ, уже много обработанный, не получить дальнѣйшаго развитія на сценѣ публичной». «Самолюбіе мое было утѣшено», прибавляетъ вслѣдъ затѣмъ Сергѣй Тимофеевичъ и удивительно-ли послѣ этого, что воспоминанія о сценическихъ успѣхахъ въ домѣ Шишкова настолько разогрѣли Сергѣя Тимофеевича цѣлыхъ 45 лѣтъ спустя, что именно по поводу ихъ онъ написалъ: «я имѣлъ рѣши-

тельный сценическій талантъ, и теперь даже (1857—58) думаю, что *театръ былъ моимъ настоящимъ призваніемъ*» (!).

Печальное заблужденіе, которое легко могло бы стать роковымъ еслибы не то, что Аксакову, какъ столбовому дворянину, стыдно было сдѣлаться цѣховымъ актеромъ.

По поводу той-же близости Сергѣя Тимофеевича съ Шишковымъ нельзя не подчеркнуть, что автору «Семейной Хроники» до встрѣчи съ Гоголемъ, который такъ благодѣтельно подѣйствовалъ на пробужденіе его таланта, ужасно не везло на знакомства. Хотя, конечно, не только въ наше время, но еще и лѣтъ шестьдесятъ тому назадъ мало кто сомнѣвался въ томъ, что Шишковъ, при всей своей личной порядочности, писатель крайне ограниченный и лишенный всякаго признака литературнаго вкуса, но если даже совершенно оставить въ сторонѣ вопросъ о литературной цѣнности Шишковскихъ теорій и взять ихъ совершенно объективно только со стороны того, что онѣ въ себѣ содержатъ, то и тогда нельзя будетъ не признать, что Шишковъ могъ оказать на развитіе таланта Аксакова только самое угнетающее и задерживающее вліяніе. Какое въ самомъ дѣлѣ можно себѣ представить болѣе разительное несходство какъ между авторомъ разсужденія о старомъ и новомъ слогѣ, для котораго въ каждомъ литературномъ произведеніи важнѣе всего была *торжественность* (для большей объективности не будемъ говорить *напыщенность*) и авторомъ «Семейной Хроники», все художественное значеніе которой заключается въ ея поразительной *простотѣ* и безыскусственности? Что могло быть поощрительнаго для таланта Аксакова въ домѣ, гдѣ для ховяина и его гостей—членовъ пресловутой «Бесѣды любителей россійскаго слова»—Карамзинъ казался опаснымъ новаторомъ, а Озеровъ слишкомъ вульгарнымъ и мало торжественнымъ писателемъ?

Точно такія-же неподходящія знакомства завязываетъ чрезъ нѣкоторое время Сергѣй Тимофеевичъ въ Москвѣ и на этотъ разъ они уже находятся въ самой непосредственной связи съ его театромоніей. Въ Москву Аксаковъ попадаетъ въ 1812 г., послѣ того, какъ онъ въ 1811 г. бросилъ службу въ Петербургѣ и побылъ нѣкоторое время въ деревнѣ. Чрезъ старика актера Шушерина, съ которымъ, какъ уже было упомянуто, Сергѣй Тимофеевичъ близко сошелся еще въ Петербургѣ, онъ знакомится съ цѣлымъ рядомъ московскихъ литераторовъ—Шатровымъ, Николевымъ, Ильинымъ, Кокоскинымъ, Сергѣемъ Глинкой, Вельяшевымъ-Волынцевымъ, Ивановымъ и др. Если исключить взбалмошеннаго, но добродушнаго и симпатичнаго Глинку, то всѣ остальные только что названные писатели, помимо

ихъ совершеннаго литературнаго и умственнаго ничтожества, были еще и пошляки крайніе, лѣзшіе въ аристократы и знать, къ которой они на самомъ дѣлѣ не принадлежали, преданные пустѣйшимъ забавамъ и развлеченіямъ и помѣшанные на совершенно мнимыхъ представленіяхъ о своемъ значеніи. Когда читаешь воспоминанія Аксакова о всѣхъ этихъ ничтожествахъ, составлявшихъ, однако, значительную часть тогдашней «литературы», то живо чувствуешь до чего былъ правъ Бѣлинскій, утверждавшій въ первой своей статьѣ, что собственно никакой-то настоящей литературы до «Горя отъ ума» у насъ и не было.

Но юный Аксаковъ былъ, конечно, другого мнѣнія и, слыша какъ литературные пріятели называли какого-нибудь Николаева «безсмертнымъ», на половину этому вѣрилъ и находилъ «сильными» мѣстами такіе напр. стихи изъ трагедіи Николаева «Малекъ-Адель»

Былъ конь бѣлъ подъ нимъ, какъ свѣтъ Атлантскихъ горъ,
Стрѣла летяща—бѣгъ, свѣча горяща—взоръ,
Дыханье—дымъ и огонь, грудь и копыта—камень,
На немъ—Малекъ-Адель или сраженій пламень.

Какъ «безсмертный» Николаевъ, такъ и остальные не менѣе мнѣвшіе о себѣ писатели, съ которыми не на пользу себѣ столкнулся Сергѣй Тимофеевичъ въ Москвѣ, очень ласково приняли его, такъ что вскорѣ онъ сталъ совсѣмъ своимъ человѣкомъ въ ихъ кругу. Причина этого теплаго отношенія къ ничѣмъ еще не заявившему себя молодому Аксакову была все та-же декламація. Около указаннаго времени, Сергѣй Тимофеевичъ началъ уже, впрочемъ, заявлять себя и какъ литераторъ. Именно онъ приступилъ къ переводу лагарповскаго переложенія трагедіи Софокла «Филоктеть». Трагедія предназначалась для бенефиса Шуперина и начиналась слѣдующимъ посвященіемъ

Когда-бы я владѣлъ такимъ въ стихахъ искусствомъ,
Какимъ одушевленъ къ тебѣ почтенъя чувствомъ,
Славнѣй Софоклова гремятъ-бы Филоктеть,
И въ восхищеніи ему внималъ-бы свѣтъ;
Но скуденъ даръ во мнѣ чувствъ выражать премѣны,
Гоненія судьбы, страстей противныхъ брань:
Прійми-жъ, о Шуперинъ, любимецъ Мельпомены,
Таланту своему благоговѣны дань.

Какъ трудно узнать въ этихъ неуклюжихъ стихахъ будущаго первокласснаго стилиста и какъ страненъ былъ самый выборъ этой ложно-классической передѣлки. Авторъ «Семейной Хроники»

ложный классицизмъ—что можетъ быть неестественнѣе такого сочетанія.

Время нашествія Наполеона и слѣдующіе два года Сергѣй Тимофеевичъ провелъ въ деревнѣ. Онъ не только не принялъ никакого участія въ событіяхъ этихъ бурныхъ лѣтъ, но какъ-то они даже впечатлѣнія никакого на него не произвели, такъ что въ его воспоминаніяхъ, необыкновенно подробныхъ и прямо даже утомительныхъ тѣмъ, что въ нихъ обстоятельно говорится буквально о каждомъ пустякѣ, для событій отечественной войны, какъ и для всѣхъ остальныхъ явленій общественной жизни, и мѣста не нашлось даже. Не можемъ не подчеркнуть этого обстоятельства, потому что оно очень характерно для того, чтобы показать, до чего умственная жизнь молодого Аксакова была запононена декламацией и всякими театральными интересами.

Годы 1814—1815 Аксаковъ проводитъ то въ Москвѣ, то въ Петербургѣ и въ одну изъ побывокъ въ Петербургѣ ему удалось очень близко сойтись съ Державинымъ. Читатель, думаемъ, уже догадался самъ, что главнымъ связующимъ звеномъ между дряхлымъ поэтомъ и молодымъ декламаторомъ явилось именно умѣнье послѣдняго выразительно читать. Литературныхъ разговоровъ между ними не происходило почти никакихъ, но за то чтенія и декламации были безъ конца и Державинъ иной разъ даже замучивалъ молодого человѣка.

Въ 1816 г. Сергѣй Тимофеевичъ женится на дочери Суворовскаго генерала Заплата и на цѣлыхъ четыре года поселяется въ деревнѣ. Въ 1820 г. онъ на годъ пріѣзжаетъ въ Москву, печатаетъ переводъ 10-й сатиры Буало, за что его удостоиваютъ большой по тому времени чести—избираютъ въ члены «общества любителей російской словесности»—и завязываетъ тѣснѣйшую дружбу съ Загоскинымъ, водевилистомъ Писаревымъ и директоромъ театра и драматургомъ Кокоскинымъ. Дружба не ослабѣла и за пять лѣтъ вторичнаго отъѣзда Сергѣя Тимофеевича въ деревню и возобновилась съ еще большею интимностью когда Аксаковъ въ 1826 г. со всѣмъ своимъ семействомъ переѣхалъ въ Москву на постоянное жительство.

Близость съ только что названными писателями, къ которымъ со времени окончательнаго переѣзда Сергѣя Тимофеевича въ Москву надо еще присоединить извѣстнаго драматурга кн. Шаховскаго, довела театроманію Аксакова до апогея. Тутъ-то онъ окончательно завертѣлся въ закулисномъ мірѣ, такъ что не только начиналъ терять послѣдній интересъ къ явленіямъ нетеатральнаго мірка и не только дебюты того или другого актера, успѣхъ той или другой пьесы начинали ему казаться событіями первостепенной важности, но у

него и вкусъ литературный окончательно сталъ пропадать и онъ вообще пошелъ по такому литературному пути, который, можетъ быть, совершенно загубилъ-бы его великое дарованіе, еслибы въ срединѣ тридцатыхъ годовъ встрѣча съ Гоголемъ и возмужаніе старшаго сына—Константина Сергѣевича не ввело его въ сферу болѣе высокихъ умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Достаточной иллюстраціе только-что сказаннаго можетъ служить такой, напри- мѣръ, печатный отзывъ (въ «Моск. Вѣсти.» 1828) по поводу смерти мелкотравчатаго водевилиста Писарева:

„Писаревъ увлекъ въ гробъ съ собою великія, блистательныя надежды друзей своихъ и всѣхъ коротко его знавшихъ. Глубокій, проникающій умъ, чуждый оковъ пристрастія и предразсудковъ литературныхъ: строгій, вѣрный вкусъ, сила мыслей новыхъ, свѣжихъ; смѣлость, рѣзкость въ ихъ выраженіи; ѣдкая, убійственная острота; любовь къ справедливости; ненависть къ пороку... все заставляло ожидать отъ него комедій *Аристофановскихъ*...“.

Такая характеристика прилагалась къ человѣку, правда, умершему молодымъ (27 лѣтъ), но уже успѣвшему наплодить множество водевилей и совершенно опредѣленно выяснитъ свою литературную физиономію. Извѣстно, конечно, что всякія некрологическія статьи, да еще писанныя о близкомъ пріятелѣ, всегда страдаютъ преувеличеніями, но все-таки для того, чтобы все произносить имя Аристофана по поводу зауряднаго каламбуриста, остроты котораго никогда не переживали болѣе одного сезона, да еще произносить его въ то время, когда вся Россія зачитывалась только-что появившейся во множествѣ списковъ дѣйствительно аристофановскою комедіею Грибоѣдова, для всего этого нужна была почти совершенная потеря литературнаго чутья и вкуса. И такъ какъ приведенный только-что примѣръ съ Писаревымъ всего менѣе единственный и подобными безвкусицами переполнены всѣ относящіяся къ концу 20-хъ годовъ театральныя статейки Аксакова, то въ совокупности они и подтверждаютъ сказанное нами выше о томъ, что театроманія, слишкомъ тѣсно сблизившая Сергѣя Тимофеевича съ московскимъ театральнымъ кружкомъ, очень неблагопріятно подѣйствовала на ходъ его литературнаго развитія. Какую въ самомъ дѣлѣ могъ извлечь для себя пользу Сергѣй Тимофеевичъ изъ постоянного и исключительнаго общенія съ такими людьми, какъ Загоскинъ, Коконкинъ, Шаховской и Писаревъ. Чудаковатый Загоскинъ былъ, безспорно, человѣкъ симпатичный и талантливый, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма мало образованный и развитой. Про остальныхъ-же членовъ кружка и этого нельзя сказать, и столь-же мало выдававшіеся образованіемъ

и развитіемъ, какъ Загоскинъ, они, кромѣ того, были ниже его талантами и душевными качествами.

А между тѣмъ эта дружба съ кружкомъ московскихъ водевилстовъ и драматурговъ совершенно ненужнымъ образомъ разъединяла и даже ссорила Сергѣя Тимофеевича съ людьми, представлявшими собою въ литературѣ тѣхъ лѣтъ поступательное движеніе русской мысли. Мы говоримъ о непріятныхъ отношеніяхъ, которыя установились между Аксаковымъ и Полевымъ и причина которыхъ лежала исключительно въ томъ, что Полевой напалъ на театральныхъ пріятелей Сергѣя Тимофеевича. Непосредственный предшественникъ Бѣлинскаго въ томъ, что касается серьезнаго взгляда на литературу, въ томъ, что онъ смотрѣлъ на литературу не какъ на пріятное времяпрепровожденіе, а какъ на дѣло первостепенной общественной важности, Полевой не могъ особенно благопріятно относиться къ тѣмъ пустякамъ, которые поставляли для московской сцены друзья Аксакова, не на шутку убѣжденные, что

водевиль есть вещь, а прочее все гиль *).

Онъ рѣзко на нихъ напалъ въ своемъ «Телеграфѣ», они, въ свою очередь, страшно задѣтые неожиданно раздавшимся порицаніемъ, начали ему отвѣчать колкостями со сцены и разгорѣлась жестокая война. Публика, сразу оцѣнившая значеніе того серьезнаго тона, который взялъ Полевой съ первыхъ-же шаговъ своихъ на журнальномъ поприщѣ, была по собственному сознанію Аксакова на сторонѣ «Московского Телеграфа» и жестоко освистала Писарева, когда онъ въ одномъ изъ своихъ водевилей выпалилъ въ ненавистнаго журналиста слѣдующимъ пустымъ каламбуромъ, который, кстати, можетъ служить образчикомъ «аристофановской» соли пріятеля Сергѣя Тимофеевича.

Въ нашъ вѣкъ, на дѣло не похоже,
Изъ моды вышла простота,
И безъ богатства умъ—все тоже
Что безъ наряда красота.
У насъ теперь народъ затѣпный,
Пренебрегаетъ простотой:
Всѣмъ милъ цвѣтокъ оранжерейный
И всѣмъ наскучилъ *полевой*.

Аксаковъ непосредственнаго отношенія ко всей этой свалкѣ, собственно говоря, не имѣлъ никакого. Но мягкій по натурѣ и отсюда

*) Любопытно отмѣтить, что по нѣкоторымъ указаніямъ этотъ язвительный стишокъ, вложенный въ уста Репетилова, цѣликомъ заимствованъ Грибоѣдовымъ у Писарева.

легко поддававшийся всякому влиянию, подъ которымъ онъ въ данный моментъ своей жизни находился, Сергѣй Тимофеевичъ очень близко принялъ къ сердцу интересы обиженныхъ пріятелей и въ своихъ статейкахъ (онъ былъ въ то время сотрудникомъ «Москов. Вѣст.» Погодина, «Галатеи» Раича и «Атенея» Павлова) началъ задѣвать Полевого. Полевой, конечно, отвѣчалъ тѣмъ-же и въ результатѣ между ними установились настолько непріязненные отношенія, что цѣлыхъ 30 лѣтъ спустя, когда Полевого давнымъ давно уже въ живыхъ не было, Сергѣй Тимофеевичъ, вообще отличавшійся незлобивою и добродушнѣею, съ немалымъ злорадствомъ рассказывалъ какъ онъ разъ отдѣлалъ ненавистнаго журналиста, именно какъ онъ въ одномъ изъ засѣданій «Общества Любителей Россійской Словесности» прямо въ лицо стоявшаго предъ нимъ Полевого прочиталъ слѣдующіе стихи изъ своего перевода 8-ой сатиры Буало:

И такъ трудись теперь профессор мой почтенный
Копти надъ книгами, и день ночь согбенный!
Пролей на знанія людскія новыя свѣтъ,
Пиши творенія высокія, поэтъ—
И жди, чтобъ мелочей какой нибудь издатель,
Любимцевъ публики безсовѣстный ласкатель,
Который разумѣть языкъ недавно сталъ,
Перомъ завистливымъ тебя вездѣ мараль...
Конечно, для него довольно и презрѣнья!...

Эта выходка шла въ тонъ съ нападками, которыми въ то время со всѣхъ сторонъ осыпали Полевого люди задѣтые его рѣзкою критикою. Разныя посредственности, сброшенные Полевымъ съ незаслуженнаго ими пьедестала, не имѣя возможности возразить что ни будь по существу противъ того серьезнаго критерія, противъ тѣхъ серьезныхъ требованій, которые Полевой сталъ предъявлять къ литературнымъ дѣятелямъ какъ прошлаго времени, такъ и современной ему эпохи, всѣ эти посредственности старались умалить значеніе критики дерзкаго «куцшишки» подчеркиваніемъ того, что онъ самоучка, нигдѣ систематически неучившійся и слѣдовательно мало свѣдущій. Нельзя отрицать того, что извѣстная доля правды была въ этихъ упрекахъ. Невѣрно, что Полевой былъ человѣкъ мало свѣдущій. Напротивъ того, онъ зналъ очень много. Но нѣкоторая бессистемность несомнѣнно проглядываетъ въ его отовсюду нахватанныхъ знаніяхъ. Все это, однакоже, слѣдуетъ понимать очень относительно. Сравненія съ Каченовскимъ, Погодинымъ, Надеждинымъ Полевой дѣйствительно не выдерживалъ. Но членовъ кружка Сергѣя Тимофеевича, самого Сергѣя Тимофеевича не исключая, Полевой могъ по

всѣмъ областямъ знанія заткнуть за поясъ и вотъ почему колкости и упреки въ невѣжествѣ были въ ихъ устахъ совершенно не у мѣста и едва-ли даже благовидны.

Чтобы покончить съ отношеніями Аксакова къ Полевому, отмѣтимъ, что есть нѣкоторыя указанія, изъ которыхъ можно заключить, что вражда ихъ не ограничилась одною литературною ареною.

Это указаніе находится въ связи со службою Аксакова въ цензорахъ.

Сергѣй Тимофеевичъ началъ свое цензорское поприще въ самомъ началѣ 1827 года. Переѣхавъ со всѣмъ семействомъ въ Москву и опасаясь, что собственныхъ ресурсовъ, получаемыхъ изъ деревни, ему не хватитъ для проживанія въ столицѣ, Сергѣй Тимофеевичъ началъ подыскивать себѣ службу. Ничего, однако, подходящаго не находилось. Но вотъ какъ разъ пріѣзжаетъ въ Москву къ коронаціи Шишковъ, стоявшій въ то время во главѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое вѣдало по тогдашнимъ порядкамъ цензуру. Сергѣй Тимофеевичъ и попросился въ цензора вновь учреждавшагося отдѣльнаго московскаго цензурнаго комитета. Шишковъ охотно исполнилъ просьбу стараго своего любимца и тотъ вооружился краснымъ карандашемъ. Цѣлыхъ шесть лѣтъ т. е. вплоть до перехода своего въ инспекторы Межеваго Училища состоялъ Сергѣй Тимофеевичъ цензоромъ, а нѣсколько разъ онъ временно исправлялъ должность предсѣдателя комитета. Послѣднее указываетъ, что исполнялъ Сергѣй Тимофеевичъ свои обязанности усердно. Времена же тогда были строгія для печатнаго слова. Тѣмъ не менѣе 30 лѣтъ спустя, Аксаковъ, рассказывая въ «Воспоминаніяхъ» о разныхъ событіяхъ жизни своей, не пропустилъ и службы въ цензорахъ, и при этомъ дѣло получало такой отбѣнокъ, что Сергѣй Тимофеевичъ былъ цензоромъ очень мягкимъ и что онъ не только не стѣснялъ печатнаго слова, а напротивъ того спасалъ его отъ преслѣдованій такихъ напр. людей, какъ первый предсѣдатель московскаго цензурнаго комитета—кн. Мещерскій, о дѣйствіяхъ котораго Сергѣй Тимофеевичъ говорилъ въ выраженіяхъ крайняго негодованія.

Провѣрить справедливость утвержденія Сергѣя Тимофеевича могли, конечно, только люди, которымъ приходилось имѣть съ нимъ непосредственно дѣла по цензурѣ. Такимъ человекомъ явился извѣстный писатель Ксенофонтъ Полевой, братъ издателя «Московскаго Телеграфа». Онъ-то и сдѣлалъ то указаніе, которое подало намъ поводъ утверждать, что вражда между Аксаковымъ и издателемъ «Московскаго Телеграфа» не ограничилась литературною ареною. Именно, разбирая въ 1859 г. воспоминанія Аксакова и коснувшись,

между прочимъ, его отношеній къ редактору «Москов. Телеграфа» Ксенофонтъ Полевой утверждалъ, что въ качествѣ ближайшаго помощника своего брата онъ былъ неоднократно свидѣтелемъ отчаянія, въ которое тотъ приходилъ отъ цензорскихъ зачеркиваній Сергѣя Тимофеевича. Ксенофонтъ Полевой утверждалъ, что зачеркиванія обусловливались не только одними политическими соображеніями и что Аксаковъ безпощадно вымаривалъ неодобрительные отзывы о литературныхъ пріятеляхъ своихъ и той литературной партіи, къ которой онъ примыкалъ.

Статья, въ которой сообщались только что приведенныя свѣдѣнія о цензорской дѣятельности Сергѣя Тимофеевича, заключала въ себѣ и многія другія придирчивыя нападки на личность его. Эта придирчивость побудила одного изъ друзей Сергѣя Тимофеевича—библіографа и историка литературы М. Н. Лонгинова выступить съ немнѣе рѣзкою отвѣтною статьею, въ которой пунктъ за пунктомъ опровергались нападки Ксенофонта Полевого. Но о цензурной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича отвѣтъ ничего не говорилъ. И такъ какъ въ общемъ статья Лонгинова написана если не прямо подъ диктовку Сергѣя Тимофеевича, то во всякомъ случаѣ на основаніи свѣдѣній отъ него полученныхъ, то остается заключить, что фактическая часть того, что сообщалъ Ксенофонтъ Полевой о цензурныхъ отношеніяхъ Сергѣя Тимофеевича къ издателю «Моск. Телеграфа» вѣрна и, можетъ быть, нуждается только въ иномъ освѣщеніи. Надо думать, что какъ человѣкъ мягкій, С. Т. поддавался влиянію своихъ литературныхъ друзей и считая направленіе Полевого вреднымъ, считая его нападки «дерзостями» вѣроятно не находилъ ничего дурного въ томъ, чтобы поприжать издателя «Телеграфа». Въ одной изъ своихъ полемическихъ статейъ конца 20-хъ годовъ Аксаковъ писалъ:

«Будь г. Полевой дурной писатель—никогда моя рука не поднялась-бы противъ него; но лицо, представляемое имъ въ нашей литературѣ, не только смѣшно, но и *вредно*: какъ издатель журнала, который прежде имѣлъ достоинство, онъ разсѣваетъ свои кривые толки, несправедливыя и пристрастныя сужденія; слѣдовательно обличать его въ неправдѣ и невѣжествѣ, унижать его литературное лицо—есть долгъ каждаго любителя словесности. (Соч. т. IV. стр. 461).

При такомъ взглядѣ на Полевого и при слабомъ развитіи гражданскихъ чувствъ въ томъ кружкѣ, эхомъ котораго служилъ Сергѣй Тимофеевичъ, ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что онъ поднималъ на ненавистнаго журналиста не только писательскую, но и цензорскую руку. Такимъ образомъ то, что 30 лѣтъ спустя Сер-

гѣй Тимофеевичъ свою цензорскую дѣятельность представлялъ не совѣтъ въ томъ видѣ, въ какомъ она въ дѣйствительности происходила, кажется, не должно набрасывать тѣни на его характеръ и на достовѣрность его разказовъ, а свидѣтельствуешь только о томъ, что онъ поддавался одинаково какъ дурнымъ, такъ и хорошимъ вліяніямъ. 30 лѣтъ, отдѣляющихъ время цензурированія «Телеграфа» отъ времени, когда писались «Воспоминанія», Сергѣй Тимофеевичъ провелъ въ обществѣ славянофильскаго кружка, для котораго свобода слова была однимъ изъ основныхъ пунктовъ его общественнаго міросозерцанія. Кромѣ того, писались «Воспоминанія» въ эпоху, когда новое царствованіе установило совершенно иной взглядъ на печать. Удивительно-ли, что подъ вліяніемъ всего этого вмѣстѣ впечатлительному Сергѣю Тимофеевичу вполне искренне показалось, что въ 1858 и 1828 году онъ держался однихъ и тѣхъ-же взглядовъ на свободу слова?

Да, Сергѣй Тимофеевичъ былъ человѣкъ очень впечатлительный, очень податливый, очень воспріимчивый къ идеямъ, взглядамъ и направленію той среды, въ которой ему приходилось вращаться. Эта воспріимчивость спасла подъ старость его талантъ и дала ему настоящее направленіе. 41 года отъ роду онъ встрѣтился съ Гоголемъ. Всякій другой въ такомъ возрастѣ отнесся-бы только враждебно къ писателю, шедшему совершенно въ разрѣзъ съ литературными идеями и взглядами среды, въ которой Аксаковъ провелъ наиболѣе воспріимчивые и впечатлительные годы человѣческой жизни. Но Сергѣй Тимофеевичъ, до конца дней своихъ сохранившій юношески-чистую душу, вмѣстѣ съ тѣмъ остался и юношески-доступнымъ всякому духовному воздѣйствію. Съ первыхъ-же встрѣчъ Гоголь, почти незамѣтно для самаго Сергѣя Тимофеевича, произвелъ рѣшительный переворотъ въ литературныхъ вкусахъ его и съ тѣхъ поръ дѣятельность недавняго поклонника Писаревскихъ водевилей получаетъ совѣтъ иной характеръ. Къ вліянію Гоголя на Сергѣя Тимофеевича мы, впрочемъ, еще вернемся при ознакомленіи съ литературною дѣятельностью его. А покажѣтъ доскажемъ внѣшнія событія жизни Аксакова.

Выше было упомянуто о службѣ его въ Межевомъ Училищѣ. Она длилась тоже около 6 лѣтъ, съ 1834 по 1839. Сначала Сергѣй Тимофеевичъ былъ инспекторомъ училища, а затѣмъ, когда оно было преобразовано въ «Константиновскій Межевой Институтъ» — директоромъ его. Въ 1839 году утомленный службою, которая дурно вліяла на его здоровье, Аксаковъ вышелъ окончательно въ отставку и зажилъ совершенно частнымъ человѣкомъ. За-

жилъ богато, потому что послѣ отца, умершаго въ 1837 г. (мать умерла въ 1833 г.) онъ получилъ довольно значительное наслѣдство. Панаевъ въ своихъ «Литературныхъ Воспоминаніяхъ» оставилъ любопытную картинку внѣшней стороны житья-бытья Сергѣя Тимофеевича въ эту эпоху полного удаленія его отъ всякихъ служебныхъ дѣлъ.

«Сергѣй Тимофеевичъ» пишетъ онъ былъ большой хлѣбосоль и гордился этою московскою добродѣтелью. Аксаковы жили тогда въ большомъ отдѣльномъ, деревянномъ домѣ, на Смоленскомъ рынкѣ. Для многочисленнаго семейства Аксакова требовалась многочисленная прислуга. Домъ его былъ биткомъ набитъ дворнею. Это была уже не городская жизнь въ томъ смыслѣ, какъ мы ее понимаемъ, а патриархальная, широкая, помѣщицья жизнь, перенесенная въ городъ. Домъ Аксакова и снаружи, и внутри по устройству и расположенію, совершенно походилъ на деревенскіе барскіе дома; при немъ были: обширный дворъ, людскія, садъ и даже бани въ саду».

«Домъ Аксаковыхъ», говоритъ въ другомъ мѣстѣ Панаевъ, «съ утра до вечера былъ полонъ гостями. Въ столовой ежедневно накрывался длинный и широкій семейный столъ по крайней мѣрѣ на 20 кувертовъ. Хозяева были такъ просты въ обращеніи со всѣми посѣщавшими ихъ, такъ безцеремонны и радушны, что къ нимъ нельзя было не привязаться. Я, по крайней мѣрѣ, полюбилъ ихъ всей душою».

Наружность Сергѣя Тимофеевича Панаевъ описываетъ такимъ образомъ: «Онъ былъ высокъ ростомъ, крѣпкаго сложенія и не обнаруживалъ еще ни малѣйшихъ признаковъ старости. Выраженіе лица его было необыкновенно симпатично, онъ говорилъ всегда звучно и сильно, но голосъ его превращался въ голосъ стентора, когда онъ декламировалъ стихи, а декламировать онъ былъ величайшій охотникъ».

Характеръ добродушной патриархальности, лежавшій на всемъ складѣ домашней обстановки Сергѣя Тимофеевича, остался неизмѣннымъ вплоть до самой смерти его. Панаевъ знавалъ домъ Аксаковыхъ въ самомъ концѣ тридцатыхъ годовъ и началѣ сороковыхъ. Но такимъ-же его рисуютъ люди, которые столкнулись съ Сергѣемъ Тимофеевичемъ въ серединѣ пятидесятыхъ годовъ. «Домъ Аксакова», пишетъ Лонгиновъ «былъ однимъ изъ пріятнѣйшихъ въ Москвѣ. Нравственное вліяніе Сергѣя Тимофеевича было ощутительно не въ одномъ его семействѣ. Примѣрный супругъ, отецъ, братъ, онъ былъ и образцемъ друзей, къ которому смѣло шли за совѣтомъ и помощью его многочисленные друзья. Онъ умѣлъ съ перваго раза приобретать

любовь и довѣріе всякаго и никому не отказывалъ въ своемъ содѣйствіи или участіи, а напротивъ самъ вызывался на услуги. Это была душа чистая, исполненная христіанскихъ чувствъ, и, въ тоже время, умъ свѣтлый, прямой, соединенный съ характеромъ открытымъ, возвышеннымъ и энергическимъ (?). Онъ сохранилъ до глубокой старости, среди тяжкихъ недуговъ, участіе ко всему прекрасному и силу воли вмѣстѣ съ какою-то младенческою ясностью души».

Приведенныя слова принадлежать человѣку, о которомъ мы раньше сказали, что онъ былъ однимъ изъ близкихъ къ Сергѣю Тимофеевичу лицъ. Тѣмъ не менѣе мы воспользовались его свидѣтельствомъ, потому что оно вполне совпадаетъ съ тѣмъ, что говорили объ авторѣ «Сем. Хроники» люди самыхъ разнообразныхъ направленій. Повидимому Сергѣй Тимофеевичъ былъ дѣйствительно человѣкъ высокихъ душевныхъ качествъ. Приведя слова Лонгинова, мы только поставили вопросительный знакъ по поводу мнимой «энергичности» его характера. Нѣтъ, какая уже тамъ энергія, когда напротивъ того всю свою жизнь Сергѣй Тимофеевичъ всегда находился подъ чьимъ нибудь вліяніемъ, которому въ данный моментъ всецѣло подчинялся.

Приводимъ въ заключеніе біографической части настоящей статьи рассказъ того-же Лонгинова о послѣднихъ годахъ жизни Сергѣя Тимофеевича:

«Аксаковъ отличался силою и крѣпостью тѣлосложенія, чему немало способствовали частыя прогулки и занятіе охотою. Но здоровье его начало страдать еще лѣтъ за двѣнадцать до кончины. Болѣзнь глазъ принудила его надолго запереться въ темной комнатѣ, и, непріученный къ сидячей жизни, Аксаковъ разстроилъ отчасти свой организмъ, лишился притомъ одного глаза. Бодрость, впрочемъ, никогда не покидала его, даже въ послѣдніе годы жизни, когда болѣзнь его развивалась болѣе и болѣе и заставляла его почти постоянно сидѣть въ четырехъ стѣнахъ. Онъ былъ живъ и впечатлительнъ по прежнему; ясность духа его была не возмутима. Весною 1858 г. болѣзнь Аксакова приняла весьма опасный характеръ и стала причинять ему жесточайшія страданія; но онъ переносилъ ихъ съ необычайною энергіею и терпѣніемъ. Послѣднее лѣто провелъ онъ на дачѣ близъ Москвы и несмотря на тяжкую болѣзнь, имѣлъ силу въ рѣдкія минуты облегченія наслаждаться природою и диктовать новыя свои произведенія, которыя ничѣмъ не напоминаютъ того, въ какія тяжелыя минуты они созданы. Сюда принадлежатъ «Собіраніе бабочекъ», вышедшее въ свѣтъ уже послѣ его

смерти въ «Братчинѣ» — сборникѣ въ пользу бѣдныхъ казанскихъ студентовъ, которымъ онъ особенно интересовался. Осенью 1858 г. Аксаковъ переѣхалъ въ городъ и всю слѣдующую зиму провелъ въ ужасныхъ страданіяхъ. Ни помощь лучшихъ врачей, ни заботы семьи, не могли спасти его жизни, однако онъ продолжалъ еще иногда заниматься и написалъ статью «Зимнее утро», «Встрѣчу съ мартинистами», послѣднее изъ напечатанныхъ при жизни его сочиненій, появившееся въ «Русской Бесѣдѣ» 1859 г. и повѣсть «Наташа», которая напечатана въ томъ-же журналѣ. Весной не оставалось уже надежды, и онъ умеръ 30 Апрѣля 1859 г. .

Сочиненія Аксакова выходили много разъ отдѣльными изданіями. Такъ «Семейная Хроника» выдержала 4 изданія, «Записки объ уженѣ рыбы» — 5, «Записки ружейнаго охотника» — 6. Но первое полное собраніе сочиненій Сергѣя Тимофеевича появилось только въ концѣ 1886 года. Изданіе это (въ 6 томахъ) предпринято книгопродавцемъ Н. Г. Мартыновымъ и редактировано частью Иваномъ Сергѣевичемъ Аксаковымъ, а частью П. А. Ефремовымъ. Благодаря Ивану Аксакову собраніе сочиненій Сергѣя Тимофеевича снабжено весьма цѣнными примѣчаніями, дающими читателю возможность разобратся между «Wahrheit» и «Dichtung» какъ въ «Семейной Хроникѣ», такъ въ другихъ произведеніяхъ ея автора. Благодаря-же участію превосходнаго библіографа и знатока русской литературы — П. А. Ефремова, изданіе отличается замѣчательною полнотою. 4-й томъ напр., состоящій изъ мелкихъ журнальныхъ статей Сергѣя Тимофеевича, является совершенною новинкою для самыхъ завзятыхъ библіографовъ. И не удивительно почему: журналы, изъ которыхъ П. А. Ефремовъ извлекалъ эти статьи составляютъ такую библіографическую рѣдкость, что въ полномъ видѣ ихъ нѣтъ ни въ Публичной Библіотекѣ, ни въ Чертковской, ни въ библіотекѣ Академіи Наукъ.

По томамъ произведенія Сергѣя Тимофеевича распределены въ изданіи, о которомъ идетъ теперь рѣчь, слѣдующимъ образомъ:

Томъ первый: Отъ издателя. Сергѣй Тимофеевичъ Аксаковъ. *А. С. Хомякова*. Воспоминаніе о С. Т. Аксаковѣ. *М. Н. Лонгинова*. I. Семейная хроника. Предисловія къ 1 и 2 изд. Предувѣдомленіе И. С. Аксакова къ посмертному изданію. *Первый отрывокъ изъ «Семейной Хроники»*. (Степанъ Михайловичъ Багровъ): Переселеніе Оренбургскаго губернія. Новая мѣста. Добрый день Степана Михайловича. *Второй отрывокъ*: Михаилъ Максимовичъ Куролесовъ. *Третій отрывокъ*: Женитьба молодого Багрова. *Четвертый отрывокъ*: Молодые въ Багровѣ. *Пятый отрывокъ*: Жизнь въ Уфѣ. II. *Дѣтскіе годы Багрова-внука*. Предисловіе И. С. Ак-

сакова. Къ читателямъ. Вступленіе. Отрывочныя воспоминанія. Послѣдовательныя воспоминанія. Дорога до Парашина. Парашино. Дорога изъ Парашино до Багорова. Багрово. Пребываніе въ Багровѣ безъ отца и матери. Зима въ Уфѣ. Сергѣевка. Возвращеніе въ Уфу къ городской жизни. Зимняя дорога въ Багрово. Багрово ямкой. Уфа. Пріѣздъ на постоянное житіе въ Багрово.

Томъ второй: I. *Дѣтскіе годы Багорова-внука.* (Продолженіе). Багрово послѣ Чурасова. Первая весна въ деревнѣ. Лѣтняя поѣздка въ Чурасово. Осенняя дорога въ Багрово. Жизнь въ Багровѣ, послѣ кончины бабушки. Приложение—«Аленькой цвѣточекъ», сказка ключницы Палаген. II. «*Воспоминанія*». Гимназія. Періодъ первый. Періодъ второй. Университетъ. *Собираніе бабочекъ.* Оглавленіе 4-хъ номеровъ журнала «Аркадскіе Пастушки»: Изъ оды Императору Александру Осень. Швейцарія въ Казани. Путешествіе въ Болгары. Осень. Оглавленіе и содержаніе 3-хъ номеровъ «Журнала нашихъ занятій»: Двѣ первыя строфы оды Война. Дмитрій при рѣкѣ Донѣ. О распространеніи и пользѣ литературы.

Томъ третій: I. Наташа (неоконченная повѣсть) съ примѣчаніемъ И. С. Аксакова. Очеркъ зимняго дня. Буранъ. Яковъ Емельяновичъ Шушеринъ (Дмитріевъ). Нѣсколько словъ о статьѣ «Воспоминанія стараго театрала». Встрѣча съ Мартинистами. Воспоминанія объ А. С. Шишковѣ. Знакомство съ Державиннымъ. Воспоминанія о Д. Б. Мертваго. Біографія М. Н. Загоскина. Приложенія къ біографіи: а) два письма Пушкина, б) Жуковского, в) Мериме и Ольберга. Знакомство съ Гоголемъ. Письмо къ друзьямъ о смерти Гоголя. Нѣсколько словъ о біографіи Гоголя. Нѣсколько словъ о М. С. Щепкинѣ. Письма къ С. П. Шевыреву. Письма къ М. А. Максимовичу. О письмахъ къ Н. И. Надеждину. Письмо А. С. Хомякова. Посланіе къ А. Н. Майкову. При вѣсти о грядущемъ освобожденіи крестьянъ стихотвореніе.

Томъ четвертый. *Литературныя и театральныя воспоминанія:* 1812, 1815, 1816 1820 и 1821 годы. 1826 годъ. Приложенія къ «Литератур. и театр. восп.»: I. О заслугахъ кн. Шаховскаго въ драматической словесности. II. Два письма кн. А. А. Шаховскаго къ С. Т. Аксакову. III. Письмо къ издателю «Москов. Вѣст.» о значеніи поэзіи Пушкина.

Произведенія ранняго періода дѣятельности С. Т. Аксакова:

I. *Стихотворенія:* 1. Посланіе къ А. И. Казначееву. 2. Пѣснь пира. 3. «За престолы міра». 4. Десятая сатира Буало: на женщинъ. 5. Посланіе къ кн. Вяемскому. 6. Элегія въ пономѣ вкусѣ. 7. Призваніе (подраженіе нѣмецкому). 8. Уральскій казакъ. 9. Роза и пчела (басня). 10. Отрывки изъ 8 сатиры Буало: на человѣка. 11. Рыбачье горе (русская идиллія). 12. Эпиграмма.

II. *Драматическія произведенія (переводы).*

1. «Филоктетъ», трагедія въ трехъ дѣст. Софокла. 2. «Школа мужей», комедія Мольера. 3. «Скупой» комедія Мольера.

III. «*Театральныя и литературныя статьи и замѣтки*». (изъ «Вѣст. Евр.» и «Моск. Вѣст.»).

Томъ пятый: *Записки объ уженнѣ рыбы. Разказы и воспоминанія охотника о разныхъ охотахъ.* I. *Записки объ уженнѣ рыбы,* съ полтиннажами и примѣчаніями к. Ф. Рулье. — Вступленіе. — Происхожденіе удочки. — Удилище. — Леса. — Поплавокъ. — Грузило. — Крючекъ. — Поводокъ. — Устройство удочки. — Насадка. — О выборѣ мѣста. — Прикормка. — Объ умѣннѣ удить. — О рыбахъ вообще. — Лотокъ. — Верховка; Голецъ. — Пескаръ. — Уклейка. — Елецъ. — Ершъ. — Плотица. — Красноперка. — Язь. —

Головля.—Лещь.—Сазань.—Карпъ или Карсія.—Линь.—Карась.—Окунь.—Щука.—Жерехъ, шересперъ.—Судакъ.—Лохъ красуля.—Форель.—Пеструшка.—Кутема.—Налимъ.—Сомъ.—Ракъ.—Крючки и жерлицы.—Блеска.—«Ходъ рыбы противъ теченія воды» (статья К. Ф. Руде). II. *Разказы и воспоминанія охотника*. Читательямъ.—Вступленіе.—Полая вода и ловля рыбы въ водополе, охота съ острогою.—Странный случай. О соколиной охотѣ. Новыя охотничьи замѣтки.—Охота съ ястребомъ и перепелами.—Прилетъ дичи въ Оренбургской губерніи.—Ловля шатромъ тетеревовъ и куропатокъ.—Выниманье лисятъ.—Ловля мелкихъ звѣрьковъ.—Калканный промыселъ.—Гонба лисицъ и волковъ въ Оренбургской губ.—О соловьяхъ, письмо И. С. Тургенева.—Нѣсколько словъ о суевѣріяхъ и примѣтахъ.—Пари охотниковъ.—Счастливый случай.—Странный случай на охотѣ.—Самый необыкновенный случай.—Замѣчанія и наблюденія охотника братья грибы (съ политипажамы).

Томъ шестой: *Записки ружейнаго охотника*, съ политипажамы и примѣчаніями К. Ф. Руде. *Вступленіе*. Техническая часть ружейной охоты.—Ружье, ружейный стволъ.—Доже, прикладъ, шомполъ или приборчикъ.—Зарядъ.—Порохъ.—Дробь, картечь, пуля, жеребля. Пыжи.—Цистоны.—Лягавая собака.—Пролетъ и прилетъ дичи.—Раздѣленіе дичи на разряды. I. *Болотная дичь*.—Приступъ къ описанію болотной дичи.—Болота.—Бекасъ.—Дупельникъ.—Гаршнепъ.—О вкусъ мяса и приговленіе бекасинныхъ породъ.—Болотный куликъ.—Красноножка или щеголь.—Куликъ.—Сорока.—Рѣчной куликъ.—Травникъ.—Плручейникъ.—Чернышъ.—Фи-фи.—Поплавокъ.—Чернозобикъ или краснозобикъ.—Морской куликъ.—Зуекъ или переводчикъ.—Песочникъ или песчанникъ.—Куликъ воробей.—Болотный турухтанъ.—Болотная курица.—Болотный коростель или коростеликъ.—Чибисъ или пеголица.—Разрядъ II: *Водная или водоплавающая дичь*: Приступъ къ описанію дичи: Воды.—Лебедь.—Гусь.—Утки вообще.—Кряковая утка.—Шилохвость.—Сѣрая утка.—Связь-широконоска.—Чирокъ.—Нырокъ.—Чернь.—Гагара.—Гоголь.—Лысуха или лысена (водная птица). Разрядъ III: *Степная или полевая дичь*: Степь.—Дрозды.—Тудакъ или дудакъ.—Журавль.—Стрепетъ.—Крониненъ или степной куликъ.—Кречетка, степная пеголица.—Куропатка полевая или сѣрая.—Склянка, озимья куры.—Морская ласточка. Красноухъ (бурухтанъ полевые).—Коростель полевой или луговой.—Перепелка.—Разрядъ IV. *Лѣсная дичь*. Лѣсъ.—Глухой тетеревъ, глухарь, моховикъ.—Тетеревъ березовикъ.—Рябчикъ.—Бѣлая лѣсная куропатка.—Голуби.—Вяхаръ или витюшгъ.—Клишгухъ, дикій голубь.—Горлица или горанка.—Дрозды.—Вальдшнепъ, лѣсной куликъ.—Зайцы.—Мелкія птички.

Хронологически литературная дѣятельность Сергѣя Тимофеевича слагалась въ совершенно иномъ порядкѣ.

Началъ онъ писать еще въ послѣдній годъ пребыванія въ гимназій. Какъ всѣ гимназисты на свѣтѣ, товарищи Сергѣя Тимофеевича издавали рукописный журналъ, который, отражая духъ времени, былъ наполненъ сентиментальными, цвѣтистыми статеечками и стихами во вкусъ Карамзина. Назывался журналъ «Аркадскіе Пастушки» и подписывались сотрудники его разными мифологическими пастушескими именами, какъ напр.: Адонисъ, Дафнисъ, Аминтъ, Ирисъ, Дамонъ, Палемонъ и т. д. Сергѣй Тимофеевичъ прямого участія въ «Аркадскихъ Пастушкахъ» не принималъ, за то, подстре-

каемый примѣромъ, втихомолку писалъ очень много. Долго крѣпился молодой сочинитель, но, наконецъ, не выдержалъ и въ 1805 г. дебютировалъ въ кругу товарищей стихотвореньемъ «Къ Соловью»:

Другъ весны, пѣвецъ любезнѣйшій
 Будь единой мнѣ отрадою,
 Уменьши тоску жестокою,
 Что снѣдаетъ сердце страстное,
 Пой красы моей возлюбленной,
 Пой любовь мою къ ней пламению,
 Исчисляй мои страданья всѣ,
 Исчисляй моей дни горести и т. д.

Само собою разумѣется, что никакой такой жестокой красавицы на свѣтѣ не было и юный авторъ даже и не знакомъ былъ ни съ какой дѣвушкой. Стихотвореніе имѣло успѣхъ и поощренный имъ Сергѣй Тимофеевичъ вмѣстѣ съ закадычнымъ другомъ своимъ Александромъ Панаевымъ и извѣстнымъ впоследствии математикомъ Перевоицкимъ основываетъ въ 1806 г. новый литературный органъ — «Журналъ нашихъ занятій». «Это было предпріятіе уже болѣе серьезное», рассказываетъ Сергѣй Тимофеевичъ, и съ другимъ направленьемъ, чѣмъ «Аркадскіе Пастушки». Въ «Аркадскихъ Пастушкахъ» господствовали идеи Карамзина, въ «Журналѣ-же нашихъ занятій» Аксаковъ, пришедшій, какъ мы уже знаемъ, въ необыкновенный восторгъ отъ Шишковскаго «Разсужденія о старомъ и новомъ слога», старался проводить и отстаивать идеи перваго зачинателя «славянофильства». Нельзя не остановиться на этомъ раннемъ проявленіи умственной оригинальности Аксакова. Чтобы выступить противъ всеобщихъ симпатій, которыми пользовался Карамзинъ среди товарищей Сергѣя Тимофеевича, надо было обладать не малымъ запасомъ духовной самостоятельности и вотъ почему мы тутъ не можемъ не усмотрѣть еще одного доказательства того, что такъ настойчиво старались доказать на предыдущихъ страницахъ настоящей статьи, именно, что не попади Аксаковъ въ мелкую сферу театральнаго интереса, не сосредоточь онъ всей своей духовной дѣятельности на декламации и на желаніи по возможности тѣснѣе примкнуть къ закулискому міру, который на самомъ-то дѣлѣ былъ совершенно чуждъ основному характеру его литературнаго дарованія, и это оригинальное дарованіе несомнѣнно гораздо раньше проявилось-бы Примѣръ «Журнала нашихъ занятій» показываетъ, что Аксакову было что сказать, что писательская личность начинала уже въ немъ складываться и что ей только недоставало надлежащаго повода, чтобы развернуться. Но могла-ли она сказаться въ стихотворномъ переводѣ «Филоктета», который является ближайшимъ, въ хронологи-

ческомъ порядкѣ, послѣ «Журнала моихъ занятій» проявленіемъ литературныхъ наклонностей Сергѣя Тимофеевича, когда стихотворный талантъ не былъ его удѣломъ и когда переводъ былъ затѣянъ не потому, что переводчика къ тому побуждала внутренняя потребность, а единственно затѣмъ, чтобы доставить Шюшерину эффектную пьесу для бенефиса? Нельзя, конечно, сказать, чтобы сравнительно съ другими стихотворными переводами того времени «Филоктетъ» былъ особенно уже плохъ, но все таки любой отрывокъ изъ него показываетъ, что стихи не были тѣмъ поприщемъ, на которомъ переводчикъ могъ прославиться. Беремъ нѣсколько строкъ для примѣра совершенно наудачу

Ты хочешь, чтобъ узрѣлъ Фебъ, пламенемъ горящъ,
Какъ робкій Филоктетъ, Улсса близъ сѣдящъ,
Спокойно на сыновъ Атрея мечетъ взоры:
Скорѣ въ пропасти преобразятся горы!
И отчего, скажи, ты въ грезахъ ждешь премѣнъ,
Надѣешься впередъ счастливѣйшихъ временъ? и т. д.

За «Филоктетомъ», законченномъ въ 1812 году, но напечатанномъ въ 1816 г., послѣдовало оставшееся въ рукописи «посланіе къ А. И. Казначееву» (напеч. впервые въ «Рус. Арх.» 1878 г.) Въ немъ молодой другъ Шишкова выражалъ негодованіе по поводу того, что нашествіе французовъ ничуть не уменьшило галломаніи тогдашняго общества. Онъ было думалъ, что

..... сія ужасная година
Не только будетъ зла, но и добра причина
именно, что она
Къ французамъ поселить навѣки отвращеніе,
Что будемъ ненависть питать къ нимъ безкомечу
За мысль одну: народъ російскій низложить!
За мысль, что будетъ россъ подвластнымъ Галлу жить!

А вышло совсѣмъ не то. Французскіе плѣнники
Гофаздо болѣе вдыхаютъ сожалѣнья,
Чѣмъ росски воины, изранены въ сраженьяхъ!
Имъ ввѣряютъ воспитаніе дѣтей, ихъ знакомствомъ дорожатъ.

А барынь и дѣвицъ чувствительны сердца
(Хотя лпнилися—кто мужа, кто отца)
Столь были тронуты французовъ заключеньемъ,
Что всѣ на перерывъ метались съ утѣшеніемъ.
Поруганный законъ, сожженіе городовъ,
Убийство тысячей, сиротъ рыданье, вдовъ,
Могила свѣжая Москвы опустошенной,
Къ спасеню жертвою святой опредѣленной—
Забыто все. Зови французовъ къ намъ на балъ!
Всѣ скачутъ, всѣ бѣгутъ къ тому, кто ихъ позвалъ!

И вотъ прелестныя россійскія дѣвицы,
 Руками обхватясь, устами томны лица
 На разорителей отеческой страны
 (Достойныхъ сихъ друзей, питомцевъ сатаны)
 Вертятся вихрями, себя позабываютъ,
 Французовъ—языкомъ французскимъ восхищаютъ.
 Иль брата, иль отца на комъ дымится кровь—
 Тотъ дочкѣ, иль сестрѣ болтаетъ про любовь!..
 Тамъ—мужа свѣтлый взоръ мракъ смертный покрываетъ.
 А здѣсь—его жена его убійць ласкаетъ...

Какъ и относительно «Филоктета» приходится сказать, что по тому времени стихи эти не то чтобы уже очень плохи были. Но и хорошаго за то мало. И во всякомъ случаѣ даже приблизительно ничего такого, чтобы предвѣщало виднаго литературнаго дѣятеля. А между тѣмъ Сергью Тимофеевичу въ это время уже было 23 года—возрастъ когда всякое *крутое* дарованіе почти всегда уже успѣваетъ опредѣлиться.

«Посланіе» къ Казначееву принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ писаній «предварительнаго» періода литературной дѣятельности Сергья Тимофеевича, которыя не имѣютъ прямаго или косвеннаго отношенія къ театроманіи его. Такихъ произведеній — нѣсколько «пѣсень», басень, эпиграммъ, пародій—мы насчитали менѣе десятка. Заглавія ихъ мы привели выше въ оглавленіи помянаго собранія, останавливаясь-же на содержаніи ихъ не стоимъ: они приблизительно такого-же литературнаго достоинства, какъ цитированное нами «посланіе» къ Казначееву, нѣкоторыя немного хуже, нѣкоторыя — немного лучше, а въ общемъ всѣ онѣ одинаково мало говорили о сколько-нибудь замѣтномъ дарованіи.

Большая-же часть «предварительнаго» періода литературной дѣятельности Сергья Тимофеевича, говоря арифметически $\frac{3}{10}$ ея, имѣетъ непосредственное отношеніе къ театру и къ вкусамъ того кружка, къ которому Аксаковъ крѣпко привязался благодаря своей страсти въ декламации. Въ этомъ кружкѣ господствовали ложно-классическіе вкусы, для этого кружка законодателемъ литературнымъ былъ Буало и вотъ молодой литераторъ садится за переводъ его сатиръ, сначала десятой (1821 г.), а затѣмъ восьмой (1829 г.), хотя ѣдкость всего менѣе уже была удѣломъ мягкосердечнаго Сергья Тимофеевича. Этому-же кружку, всѣ члены котораго, начиная съ «почтеннѣйшаго друга Федора Федоровича Кокоскина» (такъ гласило посвященіе перевода X сатиры Буало) и кончая Шаховскимъ, Верстовскимъ, Загоскинымъ и Писаревымъ были чиновниками московской театральной дирекціи, этому-же кружку, хотѣли мы сказать, нужны

были пьесы для постановки и опять Сергѣй Тимофеевичъ является къ его услугамъ: берется за нелегкій трудъ стихотворнаго перевода «Школы Мужей» Мольера (1819 г.) и за прозаическій «Скупого» (1828 г.) †. Наконецъ этому-же кружку, въ виду ожесточенныхъ нападокъ на него Полевого, понадобился защитникъ въ текущей журналистикѣ и Сергѣй Тимофеевичъ берется пособить горю: онъ уговариваетъ Погодина, издававшего въ концѣ двадцатыхъ годовъ «Московский Вѣстникъ» и отъ времени до времени и безъ того удѣлявшего мѣсто театральнымъ статейкамъ Аксакова, завести особое «Драматическое прибавленіе», которое сплошь однимъ Сергѣемъ Тимофеевичемъ и писалось.

Обозрѣвая всю эту театральную часть литературной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича, не можемъ не повторить опять, что для всякаго другого она была-бы довольно почтенна. Такъ, переводы Буало хотя и не отличаются особенными тонкостями, но вполне удовлетворительны. Переводъ «Школы Мужей» представляетъ шагъ впередъ по сравненію съ «Филоклетомъ» и понятно почему. Въ «Филоклетѣ» слогъ торжественный и мѣстами, благодаря Лагарповскимъ вставкамъ, напыщенный, въ «Школѣ Мужей» простой и естественный. Еще лучше прозаическій переводъ «Скупого» и опять понятно почему: помимо простоты и естественности содержанія Сергѣй Тимофеевичъ могъ тутъ пустить въ ходъ обыкновенную разговорную рѣчь, которою онъ владѣлъ съ такимъ великимъ совершенствомъ. Что касается, наконецъ, театральныхъ статей, то изобилуя множествомъ безвкусиць, преклоненіемъ напр. предъ пустыми водевилями Писарева, и главнымъ образомъ представляя собою рядъ чисто-репортерскихъ отрывковъ объ игрѣ актеровъ, онѣ все-таки порою проводятъ мысли довольно замѣчательныя. Такъ, Аксаковъ неоднократно совѣтовалъ актерамъ играть по возможности просто и ближе къ дѣйствительной жизни. Для тѣхъ временъ, когда рыканіе и завываніе Каратыгина давало тонъ актерской техникѣ, подобный совѣтъ былъ рѣшительно въ диковинку. Много и другихъ весьма дѣльныхъ совѣтовъ давалъ Сергѣй Тимофеевичъ современнымъ актерамъ, и тѣ ихъ очень цѣнили, о чемъ даже разъ печатно заявили, когда рецензентъ «Моск. Телеграфа» Ушаковъ въ одной полемической статьѣ написалъ, что московскіе актеры не обращаютъ вниманія на указанія Аксакова.

† Ни «Школа Мужей», ни «Скупой» своевременно напечатаны не были и впервые появляются въ свѣтъ въ недавнемъ полномъ собраніи сочиненій Сергѣя Тимофеевича. Давали-же ихъ на сценѣ по рукописи.

Такимъ образомъ въ совокупности и получается то, что мы уже разъ еказали по поводу поздняго разцвѣта таланта Сергѣя Тимофеевича, именно, что еще до появленія его «настоящихъ» произведеній онъ успѣлъ занять довольно видное мѣсто среди московскихъ литераторовъ двадцатыхъ годовъ. Но, конечно, вмѣстѣ съ этими литераторами онъ потонулъ-бы въ рѣкѣ забвенія, если-бы въ началѣ тридцатыхъ годовъ въ условіяхъ духовной жизни его не произошло бы важныхъ измѣненій, выведшихъ, наконецъ, сто талантъ изъ спертатаго воздуха московскихъ кулисъ на широкую дорогу изображенія дѣйствительной жизни.

Къ началу тридцатыхъ годовъ кругъ знакомства Сергѣя Тимофеевича становится рѣшительно инымъ. Умираетъ Писаревъ, ступшевывается Кокоскинъ и Шаховскій и съ однимъ только добродушнымъ Загоскинымъ, который, къ тому-же, въ это время и самъ отъ мелкихъ театральныхъ пьесъ переходитъ къ болѣе широкой области историческаго романа, Аксаковъ по прежнему ведетъ тѣсную дружбу. Но уже дружбу чисто-личнаго свойства. Въ идейномъ-же отношеніи Сергѣй Тимофеевичъ начинаетъ подпадать подъ вліяніе молодого университетскаго кружка. Ближайшими къ нему людьми становятся теперь талантливый шелищгистъ Павловъ, отзывчивый Погодицъ, умный и ядовитый Надеждинъ и, наконецъ, собственный первенецъ его — восторженный, ученый, переживавшій тогда свой Sturm und Drang Periode Константинъ Сергѣевичъ. Сергѣй Тимофеевичъ любовно подчинялся высокодаровитому сыну, который такъ сильно превосходилъ его и ученостью, и шпротою мышленія. Сынъ въ свою очередь платилъ отцу безконечною привязанностью, съ образчиками которой мы ближе познакомимся при біографіи Константина Сергѣевича, и въ результатѣ получалось необыкновенно гармоничное общеніе. Главныя выгоды его выпали на долю Сергѣя Тимофеевича, который впервые за 40 лѣтъ своей жизни попалъ, наконецъ, въ атмосферу серьезныхъ умственныхъ и общественныхъ интересовъ. Весь великій расколъ русской общественной мысли, которымъ ознаменовывается конецъ 30-хъ и 40-хъ годовъ, вся исторія выдѣленія славянофильства и западничества происходитъ, благодаря сыну, на глазахъ и даже въ домѣ Сергѣя Тимофеевича. Не могло же все это пройти безслѣдно для умственнаго развитія его.

Какъ для человѣка съ дарованіемъ баллистическимъ, болѣе благ творнымъ послѣдствіемъ пережвнн умственной атмосферы, которою теперь началъ дышать Сергѣй Тимофеевичъ, была близость къ Гоголю. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что продолжай Аксаковъ вращаться въ кружкѣ прежнихъ своихъ знако-

мыхъ и этой близости-бы не было. Известно, что къ Гоголю дурно относились не только самые старинные литературные друзья Сергѣя Тимофеевича—разные ископаемые приверженцы Шинковскихъ теорій, но почти вся тогдашняя литература. Еще люди добродушные, въ родѣ послѣдняго изъ прежнихъ знакомцевъ Сергѣя Тимофеевича—Загоскина, просто не понимали Гоголя, но большинство литераторовъ прямо возненавидѣло малороссійскаго «шута», когда публика начала зачитываться его «сказками». Исключеніе составлялъ молодой московскій университетскій кружокъ какъ въ профессорской своей части, такъ еще болѣе въ своей студенческой части, группировавшейся около проходившихъ тогда университетскій курсъ Константина Аксакова, Станкевича и Бѣлинскаго. Въ своихъ неоконченныхъ воспоминаніяхъ о Гоголѣ Сергѣй Тимофеевичъ прямо говоритъ, что только одна московская университетская молодежь и прозрѣла сразу, что въ лицѣ Гоголя родился гениальный писатель.

Во главѣ этихъ молодыхъ энтузіастовъ шелъ Константинъ Сергѣевичъ, сразу повысившій температуру отношеній, завязавшихся въ началѣ тридцатыхъ годовъ между домомъ Сергѣя Тимофеевича и Гоголемъ до точки, которой они никогда-бы не достигли, если-бы домъ Аксаковыхъ имѣлъ своимъ представителемъ одного только степеннаго и уже пожилаго тогда Сергѣя Тимофеевича. Константинъ Аксаковъ относился къ Гоголю съ такимъ молитвеннымъ восторгомъ, что заражалъ имъ рѣшительно всѣхъ окружающихъ, и въ результатѣ автора «Вечеровъ въ хуторѣ близъ Диканьки» такъ тепло принимали въ домѣ Сергѣя Тимофеевича, такъ баловали и окружали всякаго рода предупредительностью, что и онъ, въ свою очередь, не могъ не платить такимъ-же отношеніемъ. Цѣлыхъ двадцать лѣтъ, съ 1832 до самой смерти Гоголя, тянулась эта дружба, поддерживаемая и личными сношеніями, и перепиской и вообще всякаго рода духовнымъ общеніемъ. Въ домѣ Сергѣя Тимофеевича Гоголь обыкновенно читалъ въ первый разъ свои новыя произведенія, и въ свою очередь Сергѣй Тимофеевичъ Гоголю первому читалъ свои беллетристическія произведенія еще въ то время, когда ни онъ самъ, ни его окружающіе не подозрѣвали въ немъ будущаго знаменитаго писателя.

Близость съ Гоголемъ до страннаго скоро подѣйствовала на общеніе литературной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича направленія діаметрально—противоположнаго тому, котораго онъ до того держался. Есть между беллетристическими произведеніями Сергѣя Тимофеевича небольшой очеркъ «Бурянь». На ряду съ «Семейной Хроникой» этотъ очеркънеимѣетъ особеннаго значенія, хотя напи-

самъ прекраснымъ слогомъ и съ интересомъ читается. Но для того времени когда «Буранъ» появился, для 1834 года онъ имѣлъ рѣшительныя литературныя достоинства, лучшимъ доказательствомъ чего можетъ служить нижеслѣдующая исторія, съ большимъ злорадствомъ рассказанная Сергѣемъ Тимофеевичемъ, когда онъ въ концѣ 50-хъ годовъ включалъ «Буранъ» въ отдѣльное изданіе своихъ сочиненій.

Въ 1833 г. извѣстный ученый и другъ Гоголя—Максимовичъ затѣялъ альманахъ «Денницу» и обратился къ Аксакову съ просьбою что-нибудь написать для него. Просьба эта нѣсколько затруднила Сергѣя Тимофеевича, очень занятого тогда работаю по преобразованію Межеваго Института.

«И по истинѣ не имѣлъ свободнаго досуга», сообщаетъ онъ «но обѣщаніе Максимовичу надо было исполнить. Хотя прошло уже шесть лѣтъ, какъ я оставилъ Оренбургскій край, но картины лѣтней и зимней природы его были свѣжи въ моей памяти. Я вспомнилъ страшныя, зимнія метели, отъ которыхъ и самъ бывалъ въ опасности и даже одинъ разъ ночевалъ въ стогѣ сѣна; вспомнилъ слышанный мною рассказъ о пострадавшемъ обозѣ—и написалъ «Буранъ». Я находился тогда (какъ и всегда) въ враждебныхъ литературныхъ отношеніяхъ съ издателемъ «Московского Телеграфа», а издатель «Денницы» былъ съ нимъ коротко знакомъ, участвовалъ прежде въ его журналѣ и потому могъ надѣяться, что его альманахъ будетъ встрѣченъ въ «Телеграфѣ» благосклонно. Благосклонный отзывъ «Телеграфа» имѣлъ тогда важное значеніе въ читающей публикѣ и былъ очень нуженъ для успѣшнаго расхода книги. Я очень хорошо зналъ, что помѣщеніе моей статьи возбудитъ гнѣвъ г. Полевого и повредитъ «Денницѣ». Брань издателя «Телеграфа» для меня была не новость; я давно уже былъ къ ней совершенно равнодушенъ; но, не желая вредить успѣху «Денницы», я далъ мою статейку съ условіемъ—не подписывать своего имени, съ условіемъ, чтобы никто, кромѣ г. Максимовича, не зналъ, что «Буранъ» написанъ мною. Условіе было соблюдено въ точности. Когда «Денница» вышла въ свѣтъ, «Московский Телеграфъ» расхвалилъ ее и особенно мою статейку. Рецензентъ «Телеграфа» сказалъ, что это «мастерское изображеніе зимней вьюги въ степяхъ Оренбургскихъ» и что, «если это отрывокъ изъ романа или повѣсти, то онъ поздравляетъ публику съ художественнымъ произведеніемъ». Не ручаюсь за буквальную точность приводимыхъ мною словъ, но именно въ такомъ смыслѣ и въ такихъ выраженіяхъ былъ напечатанъ отзывъ «Телеграфа». Какова-же была досада г-на Полевого, когда онъ узналъ имя сочинителя статьи! Онъ едва не поссорился за это съ издателемъ «Денницы». Я помню, что одинъ изъ обихихъ нашихъ знакомыхъ, большой хохликъ дразнить людей, преслѣдовалъ г. Полевого похвалами за его благородное безпристрастіе къ своему извѣстному врагу. Положеніе вышло затруднительное: издателю «Московского Телеграфа» нельзя было признаться, что онъ не знаетъ имени сочинителя, нельзя и отступить отъ своихъ словъ, и г. Полевою долженъ былъ молча глотать эти позолоченныя пилюли, то есть слушать похвалы своему благородному безпристрастію».

Рассказывая эту исторію, Сергѣй Тимофеевичъ такъ увлекся злорадствомъ, что совершенно не замѣтилъ какой онъ прекрасный аттестатъ выдаетъ литературному вкусу своего недруга. Отнестись

къ неподписанной никакимъ громкимъ литературнымъ именемъ маленькой статьѣ съ такими похвалами, значить дѣйствительно обладать даромъ значительной литературной проницательности. И не будь Сергѣй Тимофеевичъ такъ озлобленъ на Полевого, онъ можетъ быть, увидѣлъ-бы тутъ, что въ распрѣ между его кружкомъ и издателемъ «Моск. Телеграфа» литературная правда, т. е. вопросъ о томъ, кто изъ спорившихъ партій болѣе представлялъ собою литературныя потребности и литературный прогрессъ эпохи, была не на сторонѣ друзей Сергѣя Тимофеевича. Настъ, впрочемъ, во всей исторіи съ «Бураномъ» интересуютъ совѣмъ другое, именно то, что какихъ-нибудь 5—6 страничекъ могли обратить на себя вниманіе. Значить въ нихъ было нѣчто такое, что выдвигало ихъ надъ литературнымъ уровнемъ времени.

И дѣйствительно, въ нихъ было нѣчто совѣмъ новое сравнительно съ литературными вкусами тридцатыхъ годовъ, было нѣчто, что покажется въ «изящной словестности» того времени представлялось однимъ Гоголемъ — *обращеніе къ живой дѣйствительности*.

Въ рассказѣ Сергѣя Тимофеевича о «Буранѣ» чрезвычайно характерно то, что онъ «не имѣлъ свободнаго досуга» и потому далъ Максимовичу *только* воспоминаніе о дѣйствительномъ случаѣ. Имѣй онъ, значить, свободное время и онъ-бы далъ Максимовичу что нибудь «солидное» по литературнымъ вкусамъ своихъ прежнихъ пріятелей — какой-нибудь переводъ изъ Буало, какую-нибудь идиллію, басню, поэму.

Такимъ образомъ теоретически Сергѣй Тимофеевичъ продолжалъ еще жить старыми литературными традиціями своими, но бессознательно онъ всецѣло принадлежалъ уже новому направленію, внесенному Гоголемъ и удивительно подходившему къ характеру его таланта. При всей своей относительной незначительности «Буранъ» — первое изъ произведеній Сергѣя Тимофеевича, гдѣ чувствуется хорошей писатель, первое, гдѣ вы видите, что исключительно реалистическое дарованіе автора нашло, наконецъ, свое настоящее примѣненіе. Въ общемъ ансамблѣ произведеній Сергѣя Аксакова «Буранъ», конечно, занимаетъ слишкомъ второстепенное мѣсто, чтобы къ нему прилагать какіе-нибудь особенно громкіе эпитеты, но такъ какъ въ немъ слѣдуетъ цѣнить литературный поворотъ, новизну литературнаго метода, то по поводу «Бурана» безъ всякаго риторизма можно сказать, что Аксаковъ, приобщившійся къ новому направленію, внесенному Гоголемъ, точно Антей, приложившійся къ землѣ, нашелъ въ себѣ новыя силы, которыя вывели его наконецъ на настоящую дорогу.

Во всей дальнѣйшей своей литературной дѣятельности Аксаковъ уже не сворачивалъ съ пути, на который его натолкнулъ Гоголь. Освободившись отъ поглощавшей все его время службы въ Межевомъ Институтѣ, Сергѣй Тимофеевичъ уже въ 1840 г. началъ набрасывать «Семейную Хронику», которая, впрочемъ, въ окончательномъ видѣ появилась только въ 1856 г. Отрывки-же изъ нея были безъ имени автора напечатаны въ «Моск. Сборникѣ» 1846 г. Гоголь, какъ мы уже выше сказали, первый узналъ про эти отрывки и первый оцѣнилъ по достоинству ихъ высокія литературныя достоинства, прямо вытекавшія изъ того, что авторъ глубоко захватилъ живую, реальную дѣйствительность.

Публика-же впервые познакомилась съ удивительно-жизненнымъ талантомъ Сергѣя Аксакова по охотничьимъ книгамъ его—«Запискамъ объ уженьѣ рыбы», появившимся въ 1847 г. «Запискамъ ружейнаго охотника оренбургской губерніи», появившимся въ 1852 г. и «Разсказамъ и воспоминаніямъ охотника»—появившимся въ 1855 г.

«Записки объ уженьѣ рыбы», «Записки ружейнаго охотника Оренбургской губерніи» и «Разказы и воспоминанія охотника» это не тѣ «Записки» или «Разказы охотника», въ родѣ Тургеневскихъ напр., гдѣ охота играетъ роль адессуара, нужнаго для того, чтобы удобнѣе преподнести читателю ту или другую романическую исторію, будто-бы наблюденную или подслушанную авторомъ-охотникомъ. Нѣтъ, по основнымъ авторскимъ намѣреніемъ и по самому характеру выполненія объ охотничьи книги Сергѣя Тимофеевича имѣли цѣли самыя несатѣйливыя и непосредственныя. И это, не смотря на то, что при сочиненіи второй своей звѣроловой книжки «Записокъ ружейнаго охотника», авторъ изъ неожиданнаго *литературно* успѣха «Записокъ объ уженьѣ рыбы», изъ тѣхъ единокружныхъ похвалъ, которыя были вызваны чисто *художественными* сторонами ихъ, не могъ, конечно, не понять, что въ немъ крестя серьезное писательское дарованіе. Всякій другой на его мѣстѣ навѣрное увлекся-бы, не удержался бы въ скромныхъ предѣлахъ разныхъ техническихъ указаній и совѣтовъ объ охотѣ. Но Сергѣй Тимофеевичъ не поддался искушенію и зная, напр., за собою мастерское умѣніе рисовать картины природы, не злоупотребилъ этимъ умѣніемъ и давалъ ихъ какъ разъ въ томъ количествѣ, въ какомъ оно требовалось ходомъ изложенія. И вотъ почему вторая охотничья книга его сохранила главную прелесть первой — простоту, непосредственность и свѣжесть.

Строго говоря, охотничьи книги Сергѣя Тимофеевича для современнаго читателя имѣютъ мало значенія и даже прямо скучны. Въ

литературѣ конца сороковыхъ и начала пятидесятихъ годовъ, которая до того знала Сергѣя Тимофеевича какъ автора мелкихъ журнальныхъ статей, плохихъ стиховъ и посредственныхъ переводовъ, и «Записки объ уженъи рыбы» и «Записки ружейнаго охотника» были очень пріятнымъ сюрпризомъ. Для читателя тѣхъ лѣтъ, приступавшаго къ обѣимъ этимъ книгамъ въ надеждѣ узнать что-нибудь о пискаряхъ и куликахъ и вдругъ натывавшагося на первоклассныя описанія природы, на чуднымъ языкомъ изложенныя и ярко, выпукло набросанныя характеристики представителей животнаго царства, для такого читателя охотничьи книги Сергѣя Тимофеевича были цѣннымъ литературнымъ приобрѣтеніемъ и могли служить источникомъ большого художественнаго наслажденія. Но для читателя позднѣйшаго времени, который имѣетъ въ своемъ распоряженіи «Семейную Хронику», гдѣ есть всѣ качества, придающія обаяніе «Запискамъ» объ уженъи рыбы и ружейнаго охотника и гдѣ, кромѣ того, есть много другихъ первоклассныхъ достоинствъ, а главное гдѣ все это не разбросано рѣдкими оазисами среди десятковъ страницъ, наполненныхъ скучными техническими подробностями, а скомпоновано въ одинъ цѣльный, гармоничный художественный рассказъ, для этого позднѣйшаго читателя, говоримъ мы, нѣтъ надобности читать охотничьи книги Сергѣя Тимофеевича, такъ какъ «Семейная Хроника» даетъ ему полное представленіе о всѣхъ сторонахъ духовной фізіономіи ея автора.

Но такая точка зрѣнія не можетъ имѣть мѣста въ исторіи литературы, не можетъ также назваться подходящей для литературной критики, которая, выше всего, правда, цѣнитъ въ каждомъ авторѣ умѣніе сливать всѣ стороны художественнаго творчества въ одно гармоничное цѣлое, но которую, вмѣстѣ съ тѣмъ, прежде всего интересуетъ *размахъ* таланта.

Съ послѣдней точки зрѣнія охотничьи «записки» Аксакова несомнѣнно должны быть признаны весьма замѣчательными литературными произведеніями, въ которыхъ великое умѣніе живописать словами проявилось весьма ярко. А еще болѣе въ нихъ проявился тотъ художественный пантеизмъ, та способность

Съ природою жизнью одною дышать

которая дается весьма немногимъ избранникамъ.

Такъ, если мы присмотримся къ Аксаковскому пейзажу, намъ въ немъ сразу бросится въ глаза одно изъ самыхъ высокихъ достоинствъ какъ литературнаго, такъ и живописнаго пейзажа — полное отраженіе авторской личности и авторскаго настроенія. И въ живописи и въ литературѣ пейзажъ самъ по себѣ совершенно не интересенъ.

По существу его можетъ замѣнить фотографія и естественная исторія. Художественное же значеніе пейзажъ имѣетъ лишь по столько, по скольку онъ прочувствованъ, по скольку читателю становится яснымъ то настроеніе, которое охватывало автора, когда онъ наблюдалъ природу, по скольку природа, сама по себѣ безразличная и холодная, пропедни чрезъ нравственно существо наблюдателя—творца оживляется имъ и становится явленіемъ не только физическаго, но и духовнаго міра.

На первыхъ-же страницахъ «Записокъ объ уженъѣ рыбы» Аксаковъ самъ очень ясно формулировалъ то настроеніе, которое его охватываетъ при созерцаніи природы.

„Чувство природы «говоритъ онъ» врожденно намъ, отъ грубаго дикаря до самаго образованнаго человѣка. Протъ ву-естественное воспитаніе, насильственные понятія, ложное направленіе, ложная жизнь—все это стремится заглушить мощный голосъ природы, и часто заглушаетъ, или даетъ искаженное развитіе этому чувству. Конечно, не найдется почти ни одного человѣка, который былъ бы совершенно равнодушенъ къ такъ называемымъ красотамъ природы, то есть: къ прекрасному мѣстоположенію, живописному далекому виду, великолѣпному восходу или закату солнца, къ свѣтлой мѣсячной ночи, но это еще не любовь къ природѣ: это любовь къ ландшафту, декораціямъ, къ призматическимъ переломленіямъ свѣта; это могутъ любить люди самые черствые, сухіе, въ которыхъ никогда не зарождалось или совсѣмъ заглохло всякое поэтическое чувство: за то ихъ любовь этимъ оканчивается. Приведите ихъ въ таинственную сѣнь и прохладу дремучаго лѣса, на равнину необозримой степи, покрытой тучною, высокою травою; поставьте ихъ въ тихую, жаркую лѣтнюю ночь на берегъ рѣки, сверкающей въ тишинѣ ночнаго мрака, или на берегъ соннаго озера, обросшаго камышами; окружите ихъ благовоіемъ цвѣтовъ и травъ, прохладнымъ дыханіемъ водъ и лѣсовъ, немолкающими голосами ночныхъ птицъ и насѣкомыхъ, всею жизнью творенія: для нихъ тутъ нѣтъ красотъ природы, они непоймутъ ничего! Ихъ любовь къ природѣ вѣшняя, наглядная они любятъ картинки, и то не надолго; смотря на нихъ, они уже думаютъ о своихъ пошлыхъ дѣлншкахъ и слѣзатъ домой въ свой грязный омутъ, въ пыльную душную атмосферу города, на свои балконы и террасы, подышать благовоіемъ загнившихъ прудовъ въ ихъ жалкихъ садахъ или вечерними испареніями мостовой, раскаленной дневнымъ солнцемъ... Но Богъ съ ними, деревня, не подмосковная, далекая деревня,—въ ней только можно чувствовать полную, неоскорбленную людьми жизнь природы. Деревня, миръ тишина, спокойствіе! Безъискусственность жизни, простота отношеній! Туда бѣжать отъ праздности, пустоты и недостатка интересовъ; туда же бѣжать отъ неутомной, вѣшной дѣятельности, мелочныхъ, своекорыстныхъ, хлопотъ, бесплодныхъ, бесполезныхъ, хотя и добросовѣстныхъ мыслей, заботъ и попеченій! На зеленомъ, шѣтущемъ берегу, надъ темной глубио рѣки или озера, въ тѣни кустовъ, подъ шатромъ исполнскаго осокоря, или кудрявой ольхи, тихо трепещущей своими листьями въ свѣтломъ зеркалѣ воды, на которомъ колеблются или неподвижно лежатъ наплавки ваши,—улягутся мнимыя страсти, утихнутъ мнимыя бурн, разсыплются самолюбивыя мечты, разлетятся несбыточныя надежды! Природа вступить въ вѣчныя права свои, вы услышите ея голосъ, заглушенный на время

суетней, хлопотней, смѣхомъ, крикомъ и всей пошлостью человѣческой рѣчи! вмѣстѣ съ благовоннымъ, свободнымъ, освѣжительнымъ воздухомъ, вдыхнете вы въ себя безмятежность мысли, кротость чувства, снисхожденіе къ другимъ и даже къ самому себѣ. Непримѣтно, мало-помалу, разсѣется это недовольство собою, эта презрительная недовѣрчивость къ собственнымъ силамъ, твердости воли и чистотѣ помысловъ—эта эпидемія нашего вѣка, эта черная пелена души, чуждая здоровой натурѣ русскаго человѣка, но заглядывающая и къ намъ за грѣхи наши....

Мы не станемъ утверждать, чтобы очерченное здѣсь настроеніе обнимало всѣ роды настроеній, которыя возможны для тонко—чувствующаго созерцателя, но въ данномъ случаѣ Аксаковъ и не выступаетъ въ роли критика-эстетика, а передаетъ свои личныя ощущенія. Ему напр. съ его патріархально—добродушнымъ складомъ характера пріятны такіе моменты въ жизни природы:

«Полдненное уженье на лодкѣ имѣеть, по крайней мѣрѣ для меня, своего рода совершенно особенную прелесть. Для многихъ она покажется непонятною; для многихъ даже невыносимы палящіе лучи лѣтняго, полдневнаго солнца, которые, отражаясь въ водѣ, дѣйствуютъ съ удвоенною силою; но я всегда любилъ и люблю жары нашего кратковременнаго лѣта....

«Пишетъ знойный полдень. Совершенная тишина. Не колышетъ зеленый, какъ весенній лугъ, широкій прудъ, затканный травами, точно спитъ въ отлогихъ берегахъ свѣжъ; камыши стоятъ неподвижно. Материкъ и чистые отъ травъ протоки блестятъ, какъ зеркала: все остальное пространство воды сквозъ проросло разнообразными водяными растеніями. То яркозеленые, то темноцвѣтные листья стѣлются по водѣ, по глубоко ушли корни ихъ въ тинистое дно; бѣлые и желтыя водяныя лиліи, цвѣтъ лопуховъ, попросту называемые кувшинчиками, и красныя цвѣточки темной травы торчащіе надъ длинными вырѣзными листьями—разнообразятъ зеленый коверъ покрывающій поверхность пруда. Какая роскошь тепла! Какая пѣга и льгота тѣлу! Какъ пріятна близость воды и возможность освѣжить его лицо и голову! Рѣбѣ также жарко: она какъ-будто сонная стоитъ подъ тѣнью травъ. Завидя лакомую пищу, только на мгновеніе лѣниво выплываетъ она на чистыя мѣста, пронзаемая солнечными лучами, хватается добычу и спѣшитъ подъ зеленые свои навѣсы».

Приведенная только что картинка, при всей незначительности своего объема, даетъ полное представленіе о художественной манерѣ, которой держится Аксаковъ при воспроизведеніи картинъ природы. Чтобы лучше освѣтить ее, мы приведемъ небольшую цитату изъ рецензіи написанной Тургеневымъ въ 1853 г. по поводу «Записокъ ружейнаго охотника». Со многими частностями этой рецензіи трудно согласиться, но въ ней очень знаменательна *экспертиза* Тургенева, этого великаго мастера рисовать картины природы.

«Блестящія риторическія описанія» говорилъ онъ «краспорѣчивыя разрисовки представляютъ гораздо меньше затрудненій чѣмъ настоящія, теплыя и живыя описанія; несравненно легче сказать гусю—что она *хочетъ*, молвіи, что она

фосфорическая змья, чѣмъ поэтически ясно передать намъ величавость утеса надъ моремъ или рѣзкую вспышку молніи. И оно понятно; ничего не можетъ быть труднѣе человѣку, какъ отдѣлиться отъ самого себя и вдуматься въ явленія природы... Бываютъ тонко развитыя, нервическія, раздражительно—поэтическія личности, которыя обладаютъ какимъ-то особеннымъ возрѣніемъ на природу, особеннымъ чутьемъ ея красоты; онѣ подмѣчаютъ многіе оттѣнки, многія часто почти неуловимыя частности, и имъ удается выразить ихъ иногда чрезвычайно живо, мѣтко и граціозно; правда, большія линіи картины отъ нихъ ускользаютъ, либо онѣ не имѣютъ довольно силы, чтобы схватить и удержать ихъ. Про нихъ можно сказать, что имъ болѣе всего доступенъ запахъ красоты, и слова ихъ душисты. Частности у нихъ выигрываютъ на счетъ общаго впечатлѣнія. Къ подобнымъ личностямъ не принадлежитъ г. Аксаковъ, и я очень этому радъ. Онъ не подмѣчаетъ ничего необыкновеннаго, ничего такого, до чего добравются немногіе; но то, что онъ видитъ, видитъ онъ ясно и твердой рукой, сильной кистью пишетъ стройную и широкую картину. Мнѣ кажется, что такого рода описанія ближе къ дѣлу и вѣрнѣе¹⁾.

Повторяемъ еще разъ, въ этомъ отзывѣ въ высшей степени знаменательна экспертиза Тургенева. Именно отъ автора «Бѣжина луга», гдѣ описанія природы носятъ тотъ «нервическій» характеръ, о которомъ была рѣчь въ только-что приведенной цитатѣ, именно отъ представителя манеры совсѣмъ иной и интересно услышать, что умѣние изображать природу съ тою, на первый взглядъ столь легкой и каждому беллетристу доступною, *простотою*, съ какою ее изображалъ Сергѣй Тимофеевичъ, есть по существу искусство великое и даръ очень рѣдкій. И если вспомнить, что въ концѣ 40-хъ годовъ никто еще въ литературѣ того времени не возвышался до такой удивительной простоты, то художественное значеніе ея должно, конечно, удвоится. Лучшимъ доказательствомъ этого значенія могутъ служить сохранившіяся указанія о томъ, что самъ великій творецъ «Мертвыхъ душъ» поддался вліянію охотничьихъ записокъ Аксакова. И дѣйствительно, во второй части гениальной «поэмы» Гоголя есть мѣста, общимъ колоритомъ замѣчательно напоминающія звѣроловныя книжки Сергѣя Тимофеевича¹⁾.

Переходя отъ природы неодушевленной къ одушевленной, отъ Аксаковского пейзажа къ Аксаковскимъ куличкамъ, тетеревамъ, плотичкамъ, щукамъ, головлямъ, язамъ и т. д., составляющимъ непосредственный предметъ охотничьихъ записокъ разсматриваемаго нами писателя, мы въ ихъ характеристикахъ, прежде всего, опять встрѣчаемся съ тѣмъ полнымъ отсутствіемъ какихъ-бы то ни было вычурностей, которое въ свое время такъ выдвинуло писательскую манеру Сергѣя Тимофеевича. А между тѣмъ тутъ соблазнъ былъ еще большій, чѣмъ при описаніяхъ природы, потому что самъ по себѣ пей-

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ будетъ сказано въ статьѣ о Гоголѣ.

зажъ для большинства публики, все-таки, гораздо интереснѣе, чѣмъ кулички и пискари и вслѣдствіе этого меньше нуждается въ какихъ-нибудь специальныхъ разсвѣчиваніяхъ. Всякій другой на мѣстѣ Аксакова, если-бы хотѣлъ заинтересовать читателя куликами и пискарями, уже навѣрное прибѣгъ-бы или къ разсказамъ о какихъ-нибудь необыкновенныхъ охотничьихъ случаяхъ, или къ уподобленіямъ и сближеніямъ психологіи животныхъ и людей, какъ это дѣлаютъ даже очень хорошіе писатели, или наконецъ къ чему-нибудь иному изъ разряды «эффектнаго».

Но Сергій Тимофеевичъ предпочелъ взять другимъ—тѣмъ необыкновеннымъ обиліемъ подробностей, которое въ результатѣ привело къ чрезвычайно выпуклымъ, рельефнымъ изображеніямъ. Подробностей, конечно, не естественно-научныхъ, которыя можно набрать сколько угодно въ любомъ руководствѣ по зоологіи, а художественныхъ, для уловленія которыхъ требуется тонкая художественная наблюдательность и тѣсно всегда съ нею связанная художественная память. Безспорно, въ извѣстной степени Сергій Аксаковъ обиліемъ деталей, которое придаетъ такую сочность его птичьимъ и инымъ звѣринымъ характеристикамъ, обязанъ своей долготѣной охотничьей опытности. Но несомнѣнно, однако-же, что съ помощью одной охотничьей опытности и безъ руководства художественнаго такта, онъ-бы наплодилъ только безъ разбора сложную кучу подробностей, весьма, можетъ быть, высокой технической цѣнности, но совсѣмъ не замѣчательныхъ съ точки зрѣнія литературной. Нѣтъ, Сергій Тимофеевичъ не всѣ извѣстныя ему подробности выложилъ читателю. Какъ художникъ высокой пробы, онъ взялъ только подробности безусловно характерныя, только тѣ подробности, которыя обрисовываютъ индивидуальность каждой описываемой имъ птицы, рыбы или звѣря и оттого его характеристики такъ выпуклы и ярки, оттого его охотничьи записки представляютъ собою не собраніе замѣтокъ досужаго охотника, а высоко замѣчательную галерею звѣриныхъ *портретовъ*. И если вспомнить, что такихъ портретовъ у него цѣлыя сотни и что для каждаго изъ этихъ портретовъ нашлись у него новыя опредѣленія, новыя эпитеты и новыя живописующія слова, то нельзя, конечно, не придти въ изумленіе предъ такимъ огромнымъ художественнымъ богатствомъ, предъ такою роскошью художественныхъ средствъ, которая можетъ быть удѣломъ только высокаго дарованія. Невольно намъ по данному поводу приходитъ на умъ разговоръ съ однимъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ нашихъ по поводу одной повѣсти, въ которой авторъ выводитъ подъ

рядъ двѣнадцать женщинъ, описывая при этомъ ихъ наружность. Собесѣдникъ нашъ находилъ, что такая задача до нельзя сложна и трудна.

Нарисовать портретъ птицы или животнаго, какъ живописцу, такъ и беллетристу, едва-ли легче, чѣмъ нарисовать портретъ человѣка. Вотъ почему мы и привели нашъ разговоръ съ выдающимся беллетристомъ. Не сомнѣваемся, что если онъ двѣнадцать портретовъ призналъ задачею сложною и трудною, то сотню портретовъ уже прямо назвалъ-бы дѣломъ первокласснаго таланта. Въ сотняхъ портретовъ есть тысячи подробностей. Уже для того, чтобы подсмотрѣть ихъ, уже для того, чтобы подмѣтить, чѣмъ отличается полетъ одной птицы отъ полета десятковъ другихъ птицъ, какъ хохлится клинтухъ и какъ дубоноска, на что похожъ крикъ тетерева и на что крикъ дрозда, какъ хватаетъ приманку ершь и какъ жерехъ и т. д. и т. д. уже для того, говоримъ мы, чтобы подмѣтить всѣ эти *отнюдь не относящіяся до естественной исторіи* подробности нужно въ высокой степени обладать тѣмъ, что называется художественнымъ глазомъ и что составляетъ основу художественной памяти, которая, въ свою очередь, составляетъ одну изъ главныхъ основъ всякаго художественнаго дарованія. А для того, чтобы сумѣть точно передать эти сотни и тысячи оттѣнковъ и такимъ образомъ создать сотни и тысячи различныхъ другъ отъ друга характеристикъ, для всего этого нужно обладать тою полною гармоніею чувствованій и способовъ ихъ выраженія, которая, опять таки, составляетъ удѣлъ только первоклассныхъ талантовъ, нужно обладать тѣмъ словеснымъ богатствомъ, тѣмъ обиліемъ глаголовъ и именъ существительныхъ которое дается только первокласснымъ мастерамъ слова. Возьмемъ, въ самомъ дѣлѣ, первый попавшійся отрывокъ изъ охотничьихъ записокъ Аксакова:

«На вѣтвяхъ деревъ, въ чащѣ зеленыхъ листьевъ, и вообще въ лѣсу, живутъ пестрыя красивыя, разноголосныя, безконечно разнообразныя породы птицъ; токують глухіе и простые тетерева, пищать рябчики, хрипятъ на тягахъ вальдшнепы, воркують, каждая по своему, всѣ породы дикихъ голубей, взвизгиваютъ и чокають дрозды, заунывно-мелодически перекликаются иволги, стонуть рыбы-букушки, постукиваютъ, долбя деревья, разноперые дятлы, трубятъ желны, трещатъ сойки, свиристели, лѣсные жаворонки, дубоноски и все многочисленное, крылатое, мелкое пѣвчее племя наполняетъ воздухъ разными голосами и оживляетъ тишину лѣсовъ...»

На пространствѣ нѣсколькихъ строкъ здѣсь употреблено болѣе десяти различныхъ, опредѣляющихъ различныя оттѣнки птичьяго крика, глаголовъ, изъ которыхъ большинство не составляетъ обычнаго въ такихъ случаяхъ опредѣленія, (какъ напр. токованіе по отношенію къ глухарямъ и воркованіе по отношенію къ голубямъ)

а специально придуманы самимъ Сергѣемъ Тимофеевичемъ, чтобы болѣе точно передать разновидности птичьихъ голосовъ.

На подобное-же словесное богатство читатель натывается буквально на каждой страницѣ охотничьихъ записокъ Сергѣя Тимофеевича. Академія Наукъ въ настоящее время предпринимаетъ, начавъ съ Ломоносова, изданіе словарей языка нашихъ классическихъ писателей. Не сомнѣваемся, что если когда-нибудь дойдетъ очередь до Сергѣя Аксакова, то словарь его языка будетъ одинъ изъ самыхъ полныхъ, одинъ изъ самыхъ обильныхъ тонкими и разнообразными оттѣнками. И будетъ этотъ словарь богатъ и обилентъ, конечно, не отвлеченными словами, а конкретными, нужными для обрисовки реальныхъ качествъ и свойствъ. Словомъ, будетъ это словарь истиннаго художника, говорящаго не аллегоріями и тропами, а образами и картинами.

Чтобы покончить съ звѣроловными книжками Сергѣя Тимофеевича, намъ остается отмѣтить, что, помимо только что указанныхъ сторонъ, свидѣтельствующихъ объ истинно-художественномъ методѣ и истинно-художественныхъ средствахъ разсматриваемаго нами теперь писателя, въ его охотничьихъ запискахъ есть нѣчто такое, что уже представляетъ собою не только одинъ матеріалъ для сужденія о характерѣ и размахѣ таланта, а кое-что болѣе цѣнное въ художественномъ отношеніи. Это—общій колоритъ звѣроловныхъ книжекъ Сергѣя Тимофеевича, ихъ удивительная свѣжесть и непосредственность, дѣйствующая обаятельно даже и теперь, не смотря на сорокъ лѣтъ, прошедшихъ со времени ихъ появленія въ свѣтъ. Тутъ, впрочемъ, и старѣются нечему. Старѣются типы, вывѣтриваются настроенія, теряютъ прелесть новизны идеи. Но природа и впечатлѣніе, которое она производитъ на воспримчиваго наблюдателя, болѣе или менѣе всегда одни и тѣ же. И вотъ почему какъ читателя сороковыхъ, такъ и читателя восьмидесятыхъ годовъ охватываетъ при ознакомленіи съ звѣроловными книжками Сергѣя Тимофеевича одно и тоже ощущеніе какого-то благоуханія. Вы точно сами начинаете вдыхать и запахъ степей, и освѣжающую прелесть весенняго утра, вы точно вмѣстѣ съ «ружейнымъ охотникомъ» входите подъ мистическую сѣнь полнаго таинственныхъ шумовъ лѣса и на васъ самыхъ спускается то общее чувство необыкновеннаго умиротворенія, ради котораго авторъ такъ радъ былъ всегда убѣжать изъ душной городской жизни и броситься въ объятія чуждой мелкихъ тревоженій жизни природы.

Охотничьи «Записки» Сергѣя Тимофеевича имѣли огромный успѣхъ. Имя автора, до сихъ поръ извѣстное лишь литературнымъ пріятелямъ его, прогремѣло по всей читающей Россіи. Его изложеніе было признано образцомъ прекраснаго стиля, его описанія природы—дышущими поэзіей, его звѣриныя характеристики—мастерскими портретами. «Въ вашихъ птицахъ больше жизни, чѣмъ въ моихъ людяхъ» говорилъ ему Гоголь. Какъ относился Тургеневъ мы можемъ судить по приведенному выше мнѣнію его объ Аксаковскомъ пейзажѣ.

Ободренный такимъ неожиданнымъ успѣхомъ, Сергѣй Тимофеевичъ, одною ногою уже стоявшій въ гробѣ, дѣятельно взялся за перо и явился передъ публикой съ цѣлымъ рядомъ новыхъ произведеній. Относительно выбора сюжетовъ у него сомнѣній не могло теперь быть. Ему было достаточно ясно, что литературные лавры, не дававшіеся ему въ теченіи всей предъидущей шестидесятилѣтней жизни, теперь выпали на его долю единственно за то, что бросивши совершенно неподходящую для основныхъ свойствъ его таланта область выдумки, онъ началъ черпать литературный матеріалъ изъ богатаго запаса непосредственныхъ чувствъ своихъ и непосредственно видѣннаго имъ. И вотъ онъ берется за воспоминанія, какъ литературнаго, такъ, главнымъ образомъ, семейнаго характера. Въ результатѣ получился рядъ статей и очерковъ, частью напечатанныхъ въ журналахъ, частью въ первый разъ предложенныхъ публикѣ въ книгѣ, появившейся въ 1856 г. подъ заглавіемъ «Семейная хроника и воспоминанія».

Успѣхъ «Семейной хроники» превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія автора. Въ печати тѣхъ лѣтъ говорилось, что со временъ «Мертвыхъ душъ» ни одно литературное произведеніе не возбудило столько вниманія. Яркимъ свидѣтельствомъ этого успѣха можетъ служить небольшая выдержка, которую мы сейчасъ приведемъ изъ статьи, писанной Добролюбовымъ въ 1858 году по поводу «Дѣтскихъ годовъ Багрова-внука», составляющихъ вторую часть «Семейной Хроники». Какъ читатель увидитъ сейчасъ, Добролюбовъ относился къ Сергѣю Тимофеевичу нѣсколько насмѣшливо и неблагожелательно, но тѣмъ цѣннѣе, значитъ, его свидѣтельство.

«Ровно два года тому назадъ,» писалъ критикъ «Современника», «всѣ журналы полны были восторженными похвалами художественному таланту г. Аксакова, обнаруженному имъ въ «Семейной Хроникѣ». Авторитетъ С. Т. Аксакова установился съ тѣхъ поръ незыблемо. Его нѣкоторые поставили главою современной русской литературы, и этому никто не думалъ противорѣчить, исключая г. К. С. Аксакова, который въ началѣ прошлаго года, обозрѣвая въ «Русской Бесѣдѣ» современную нашу литературу, выразилъ мнѣніе, діаметрально противоположное

взглядамъ поклонниковъ С. Т. Аксакова. Именно, г. К. С. Аксаковъ объявилъ, что С. Т. Аксаковъ не только не есть глава современной русской литературы, но даже вовсе и не принадлежитъ къ ней, а стоитъ какъ-то «совершенно особнякомъ». Должно полагать, впрочемъ, что этотъ, столь неблагопріятный, отзывъ вызванъ былъ болѣе потребностью сказать и здѣсь хоть что-нибудь въ пику западникамъ, превозносившимъ «Семейную Хронику», нежели дѣйствительнымъ желаніемъ отнять С. Т. Аксакова у современной русской литературы. Какъ бы то ни было, въ послѣдніе два года С. Т. Аксаковъ, по признанію всѣхъ своихъ поклонниковъ, занялъ безспорно первое мѣсто въ ряду русскихъ писателей. Этого мало: художественныя достоинства произведеній С. Т. Аксакова были такъ ярки, что обратили вниманіе многихъ на нравственныя качества самого автора и доставили ему всеобщее уваженіе, уже просто какъ человѣку; поразительное доказательство этого уваженія мы видѣли недавно въ студентахъ казанскаго университета, праздновавшихъ свой университетскій юбилей. Но еще болѣе разительный примѣръ представили петербургскіе студенты: задумавши издавать «Сборникъ» своихъ ученыхъ трудовъ, они сочли долгомъ испросить на это одобреніе г. Аксакова, и были въ великомъ восторгѣ, когда авторъ «Семейной Хроники» одобрилъ ихъ намѣреніе издавать ученый сборникъ. Вскорѣ послѣ этого одинъ студентъ, писавшій въ «Молву» письма о томъ, что онъ «Молвѣ» очень сочувствуетъ, а петербургскихъ журналовъ не терпитъ за то, что они ограничиваются случайными воззрѣніями своихъ случайныхъ сотрудниковъ, этотъ самый студентъ, отъ лица всего петербургскаго университета, называлъ С. Т. Аксакова другомъ человѣчества и русскаго народа и даже *«жрицой истинны и справедливости»*.

Вернувшись черезъ нѣсколько мѣсяцевъ къ Сергѣю Тимофеевичу по поводу литературныхъ воспоминаній послѣдняго, Добролюбовъ опять повелъ рѣчь объ успѣхѣ «Семейной Хроники» и хотя на этотъ разъ еще насмѣшливѣе относился къ нему, но опять сообщалъ подробности успѣха, которыми мы воспользуемся:

«Изданіе Семейной Хроники» встрѣчено было съ такимъ восторгомъ, какого, говорятъ, не бывало со времени появленія «Мертвыхъ Душъ». Всѣ журналы наполнились статьями о С. Т. Аксаковѣ. Не всѣ критики выказали одинаковую проницательность въ опредѣленіи достоинствъ «Семейной Хроники»; но всѣ одинаково напоминали намъ тѣ времена, въ которыя существовали у насъ російскіе Пиндары, Мольеры и Вольтеры. Одни изъ критиковъ увѣрили, что С. Т. Аксаковъ по спокойствію и ясности своего міросозерцанія есть не что иное, какъ новый Гомеръ; другіе утверждали, что по удивительному искусству въ развитіи характеровъ онъ скорѣе всего есть русскій Шекспиръ; третьи, гораздо умѣреннѣе, говорили, что С. Т. Аксаковъ есть не болѣе какъ нашъ Вальтеръ Скоттъ. Ниже Вальтеръ Скотта впрочемъ ни одинъ изъ критиковъ не спускался.

Если знать, что Вальтеръ Скоттомъ называлъ Сергѣя Аксакова Анненковъ въ томъ самомъ «Современникѣ», въ которомъ были напечатаны и приведенныя строки, то читателю станетъ яснымъ, что насмѣшливый тонъ ихъ есть въ данномъ случаѣ ничто иное, какъ та *façon de parler*, которая установилась въ нашей литературѣ конца 50-хъ годовъ, и что, слѣдовательно, свидѣтельство Добролюбова въ его фактической части тѣмъ въ болѣеи степени цѣнно.

Мы привели выдержку изъ Добролюбова еще по одной причинѣ. Нужно сказать, что если «Семейной Хроникѣ» очень повезло въ отношеніи успѣха и сочувствія публики, то ей совсѣмъ не повезло въ отношеніи дѣльной критики. Водянистая статья Анненкова въ «Современникѣ», еще болѣе водянистыя статьи Шевырева и нѣкогого Н. Г-ва въ «Рус. Бесѣдѣ», вотъ главныя изъ критикъ, вызванныхъ «Сем. Хроникой». Въ ряду этихъ и другихъ незначительныхъ статей, написанныхъ по поводу послѣдняго періода литературной дѣятельности Сергѣя Тимофеевича, мнѣніе Добролюбова о «Семейной Хроникѣ», хотя и мимоходомъ высказанное, приобрѣтаетъ особенную цѣнность и интересъ. И вотъ почему мы считаемъ нужнымъ поспорить съ нѣкоторыми частностями этого мнѣнія и болѣе всего противъ той прони, съ которою даровитый критикъ говоритъ объ утвержденіи Константина Аксакова, что Сергѣй Тимофеевичъ стоитъ особнякомъ въ литературѣ. По нашему мнѣнію, мнѣніе Константина Аксакова не только безусловно вѣрно, но въ извѣстной степени объясняетъ причины успѣха «Семейной Хроники».

Какъ-же, въ самомъ дѣлѣ, не особнякомъ стоитъ она въ литературѣ, когда даже нѣтъ почти возможности подвести ее подъ какой-нибудь опредѣленный типъ литературныхъ произведеній? Что такое представляетъ собою «Сем. Хроника» по формѣ и содержанію? Романъ, повѣсть, мемуары? Ни то, ни другое, ни третье. Въ романѣ или повѣсти даже самаго протокольнаго свойства, выражаясь современной терминологіей, нужна все таки *выдумка*, нужна какая нибудь завязка и развязка. Но ничего подобнаго нѣтъ въ «Сем. Хроникѣ», гдѣ все отъ первой строки до послѣдней есть правдивый рассказъ о событіяхъ, разыгравшихся въ нѣдрахъ Аксаковскаго семейства. Выстъ съ тѣмъ, однако, «Семейная Хроника» не есть и мемуары, потому что въ ней, все таки, не строго-историческая, а беллетристическая группировка событій и авторъ фактическую основу дополняетъ подробностями исключительно художественнаго значенія, подробностями *впрямую* имѣвшими мѣсто. И выходитъ, слѣдовательно, въ общемъ итогѣ, что уже по внѣшнимъ качествамъ своимъ «Семейная Хроника» произведеніе въ высшей степени своеобразное, ни подъ одинъ изъ обычныхъ разрядовъ литературныхъ произведеній не подводимое и, значить, дѣйствительно «особнякомъ» стоящее.

Стоитъ она особнякомъ и другими сторонами своими, которыя становятся ясными при сколько нибудь внимательномъ и непредвзятомъ анализѣ.

Въ этомъ анализѣ мы можемъ быть кратки. Намъ нѣтъ, напр. надобности приводить какія-бы то ни было выдержки: «Сем. Хро-

ника» принадлежит къ числу тѣхъ составляющихъ гордость русскаго слова литературныхъ произведеній, которыя должны быть знакомы каждому образованному русскому.

Намъ нѣтъ также надобности останавливаться на внѣшнихъ художественныхъ средствахъ «Сем. Хроники», потому что онѣ тѣ-же самыя, что и въ охотничьихъ запискахъ Сергѣя Тимофеевича. Такъ, всѣ особенности Аксаковскаго пейзажа, отмѣченныя нами при разборѣ «Записокъ объ уженьѣ рыбы» и «Записокъ ружейнаго охотника» остались тѣми-же въ «Сем. Хроникѣ». Съ первыхъ-же строкъ «Хроники» вась охватываетъ та освѣжающая непосредственность Аксаковскихъ описаній природы, которая не можетъ не очаровывать всякаго сколько-нибудь чуткаго къ истинной художественной красотѣ читателя. Уже отъ первой главы «Хроники», въ которой развертывается широкое приволье оренбургскихъ степей вѣетъ такую бодрящую прелесть, что вы вполне начинаете понимать, почему Степанъ Михайловичъ Багровъ, разъ присмотрѣвшись къ этому благословенному краю, рѣшилъ остаться въ немъ навсегда и не успокоился до тѣхъ поръ, пока не привелъ въ исполненіе трудное дѣло переселенія цѣлой большой деревни. Про сельскіе романы Жоржъ Зандъ и ея описанія сельской жизни французская критика говорила, что они благоухаютъ какимъ-то особеннымъ «*parfum des champs*». Про «Сем. Хронику» можно сказать, что отъ нея идетъ запахъ нови, запахъ невспаханной, черноземной цѣлины. Анненковъ весьма неудачно сравнилъ Сергѣя Аксакова съ Вальтеръ Скоттомъ. Уже если необходимо съ кѣмъ-нибудь сравнивать Сергѣя Тимофеевича, то его можно сопоставить съ Куперомъ, въ тѣхъ романахъ послѣдняго, гдѣ описываются первобытныя степи американскаго запада. Люди-то, положимъ, совсѣмъ иные у американскаго и русскаго писателя, и быть иной — у одного представителя личнаго, у другого рабскаго труда. Но общій колоритъ, все таки, богатство даровъ природы, благодаря которой значительно ослабѣваетъ борьба за существованіе и теряетъ свои отвратительныя стороны погоня за жизнью, простота отношеній, говорящая о какихъ-то давно уже прошедшихъ временахъ первобытной патриархальности, весь складъ жизни, временами носящій чисто-эпическій характеръ, все это вмѣстѣ съ одинаковой стороны трогаетъ «культурнаго» городского жителя и въ романахъ Купера, и въ «Семейной Хроникѣ» Сергѣя Аксакова.

Наряду съ пейзажемъ и общимъ колоритомъ свѣжести и непосредственности, остается неизмѣннымъ въ «Семейной Хроникѣ» и другой элементъ, сообщающій такую высокую художественную цѣнность звѣроловнымъ книжкамъ Сергѣя Тимофеевича—его умѣніе

давать яркія и выпуклыя характеристики. И какъ въ тѣхъ-же звѣроловныхъ книжкахъ, это умѣніе тоже имѣеть своимъ источникомъ удивительную беллетристическую память Сергѣя Тимофеевича, пронесшую чрезъ многія десятилѣтія сотни и тысячи характерныхъ подробностей. Само сабою разумѣется, что человѣкъ, проявившій поразительную наблюдательность относительно нравовъ птицъ, рыбъ и звѣрей, тѣмъ въ большей степени долженъ былъ проявить ее, когда дѣло коснулось близкихъ ему людей и обстановки, среди которой онъ провелъ наиболѣе впечатлительные годы жизни. И дѣйствительно, число сохранившихся въ памяти Сергѣя Тимофеевича подробностей о помѣщицѣй жизни было такъ велико, что въ «Дѣтскихъ годахъ Багрова-внука» оно ему даже сослужило весьма дурную службу, загроздивъ рассказъ чрезмѣрнымъ множествомъ мелочей. Но въ «Семейной Хроникѣ» именно это поразительное богатство деталей придало всему произведенію удивительную сочность и жизненность. Кто знакомъ съ «Семейной Хроникой» даже только по вопедшему во всѣ хрестоматіи «Доброму дню Степана Михайловича» согласится, конечно, что едва-ли во всей русской литературѣ есть другая болѣе полная физиологическая картина помѣщицѣй жизни добраго стараго времени, съ ея удивительною смѣсью симпатичнѣйшаго добродушія и дикаго, подчасъ даже звѣрскаго самодурства. И какъ во всѣхъ истинныхъ шедеврахъ литературы яркость и полнота картинъ и характеристикъ «Сем. Хроники» отнюдь не связана съ болтливостію. Много-ли занимають мѣста портреты добродѣтельнаго деспота Степана Михайловича, безцѣльно-рвущейся куда-то Софьи Николаевны, ея кроткаго и симпатичнаго мужа, наконецъ характерной четы Куролесовыхъ? Какихъ нибудь 1, 1½ листа. Да и вся-то «Сем. Хроника» со всею галлерею дѣйствующихъ лицъ ея и со всѣми ея разнообразными событіями, растянувшимися на пространствѣ многихъ лѣтъ, занимаетъ меньше 15 листовъ разгонистой печати. А между тѣмъ какъ все это рѣзко запечатлѣвается въ воображеніи читателя, какъ живо вырисовывается во весь свой ростъ. Такова сила истинно-художественныхъ приемовъ.

Впрочемъ, не въ однихъ только истинно-художественныхъ приемахъ «Сем. Хроники» тайна ея чарующаго дѣйствія. Есть въ ней еще нѣчто высоко-привлекательное, то самое, что побуждаетъ насъ думать, что «Сем. Хр.» дѣйствительно «особнякомъ» стоитъ въ литературѣ. Мы говоримъ о своеобразномъ *авторскомъ отношеніи* къ героямъ и событіямъ «Хроники», благодаря которому читатель розографъвается съ первыхъ-же строкъ и становится, слѣдовательно, воспримчивѣе къ содержанию повѣствованія.

рисуем ближе къ этому авторскому отношенію.

Когда вышла въ свѣтъ «Семейная Хроника» и чрезъ 2 года ея продолженіе—«Дѣтскіе годы Багрова-внука», критика, столь единодушная въ похвалахъ таланту автора, совершенно разошлась въ пониманіи внутренняго смысла самыхъ произведеній. Такъ, славянофилы увидѣли въ «Семейной Хроникѣ» богатое подтвержденіе своихъ взглядовъ на «истинно-русскія» стороны нашей жизни. «Объ Аксаковѣ» писалъ Хомяковъ въ своей статейкѣ о только-что скончавшемся тогда Сергѣѣ Тимофеевичѣ «было сказано въ «Русской Бесѣдѣ», что онъ первый изъ нашихъ литераторовъ взглянулъ на нашу жизнь съ положительной, а не отрицательной точки зрѣнія. Это правда».

Совсѣмъ иное находили другіе критики. Пропуская промежуточные мнѣнія, отмѣтимъ комментаріи Добролюбова. Какъ извѣстно, сотрудникъ «Современника» написалъ по поводу матеріала, даваемого «Сем. Хр.» и ея продолженіемъ, одну изъ тѣхъ статей, гдѣ методъ основателя публицистической критики—всюду находить основаніе для выводовъ общественнаго характера—проявился особенно ярко. Озаглавивъ статью «Жизнь деревенскаго помѣщика въ старые годы», Добролюбовъ нарисовалъ съ помощью Аксаковскихъ фактовъ такую мрачную картину «добраго стараго времени», которая всего менѣе говорила о «положительной точкѣ зрѣнія», усмотрѣнной «Рус. Бесѣдой» и Хомяковымъ. Два, три мѣста, взятые изъ статьи даровитаго критика покажутъ общій тонъ выводовъ, къ которымъ онъ пришелъ. Такъ по поводу «всега, что описываетъ намъ г. Аксаковъ» Добролюбовъ находитъ возможнымъ сказать:

«Неразвитость нравственныхъ чувствъ, извращеніе естественныхъ понятій, грубость, ложь, невѣжество, отвращеніе отъ труда, своеволие, ничѣмъ не сдержанное,—представляются намъ на каждомъ шагѣ въ этомъ прошедшемъ, теперь уже странномъ, непонятномъ для насъ и, скажемъ съ радостью, невозвратномъ».

«Грустно становится, когда раздумываемъ объ этихъ временахъ, которыхъ остатки существовали еще такъ недавно», читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ.

И наконецъ, въ числѣ заключительныхъ аккордовъ, критикъ восклицаетъ тѣ «Да, всѣ эти поколѣнія, прожившія свою жизнь даромъ, на счетъ другихъ—всѣ они должны были-бы почувствовать стыдъ, горькій стыдъ, при видѣ самоотверженнаго, безкорыстнаго труда своихъ крестьянъ. Они должны бы были вдохновиться примѣромъ этихъ людей и взяться за дѣло, съ полнымъ сознаниемъ, что жизнь тунеядца презрѣнна и что только трудъ даетъ право на наслажденіе жизнью. А они не совѣстились присвоить себѣ это наслажденіе, отнимая его у другихъ. Горькое, тяжелое чувство сдавливаетъ грудь при воспоминаніи о давно минувшихъ несправедливостяхъ и насиліяхъ»...

Какъ видите, не много «положительнаго» усмотрѣлъ въ писаніяхъ Сергѣя Тимофеевича критикъ прогрессивнаго лагеря.

Можно, конечно, сказать, что причина такого діаметрально-противоположнаго пониманія именно въ томъ и заключается, что оно принадлежало критику прогрессивнаго лагеря, придиравшемуся ко всему, что могло-бы подкрѣпить его тенденціи. Можно, затѣмъ, также припомнить исторію Островскаго, драмы котораго послужили поводомъ для неменѣе разнорѣчивыхъ толковъ. Извѣстно, что тотъ-же Добролюбовъ въ своемъ знаменитомъ «Темномъ царствѣ» опредѣлялъ значеніе произведеній Островскаго, какъ произведеній по существу *обличительныхъ* и исключительно гуманныхъ, гуманныхъ безъ всякаго тенденціознаго желанія прославлять «истинно-русскія» начала жизни, будто-бы сохранившіяся въ патріархальномъ быту московскаго купечества. Между тѣмъ ближайшіе литературные сверстники Островскаго и сотоварищи — члены такъ называемой «молодой редакціи» журнала «Москвитянинъ» видѣли значеніе Островскаго именно въ томъ, что онъ будто-бы далъ положительную картину истинно-«русскихъ» нравовъ.

И тѣмъ не менѣе аналогіи съ литературной исторіей «Семейной Хроники» тутъ нѣтъ никакой. Нельзя-же забыть, что Островскій по самому существу той формы, въ которую отливалось его творчество, не могъ быть субъективнымъ и говорить отъ себя что-нибудь такое, что дало-бы поводъ въ томъ или другомъ направленіи истолковывать его намѣренія. «Семейная-же Хроника» полна лиризма и авторскаго субъективизма. Слѣдовательно, здѣсь какія-бы то ни было тенденціозныя извращенія критики весьма опасны и тотчасъ-же могутъ быть изобличены.

Нѣтъ, въ томъ-то и дѣло, въ томъ-то и своеобразіе писательской личности Сергѣя Тимофеевича, что «Хроника» его, вполнѣ оправдывая собою опредѣленіе Хомякова и будучи, дѣйствительно, произведеніемъ *положительнаго* характера, въ тоже время вполнѣ оправдываетъ и мрачные выводы Добролюбова. Нельзя вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, закрывать глаза на такіе отвратительные факты какъ то напр., что старикъ Багровъ за косы таскалъ свою старуху-жену и позволялъ себѣ цѣлый рядъ другихъ проявленій самаго азіятскаго самодурства, такъ талантливо сгруппированныхъ Добролюбовымъ въ одну яркую картину самаго *отрицательнаго* свойства. Все это безобразіе съ какой угодно точки зрѣнія вы тутъ не подойдете, славянофильской или западнической, консервативной или либеральной.

Было-бы, однакоже, отсутствіемъ всякаго чутья, если-бы мы на основаніи *обличительныхъ фактовъ повѣствованія* Сергѣя Тимофеевича причислили-бы его къ разряду *обличительныхъ повѣствователей*. Сергѣй Тимофеевичъ и обличительный писатель—трудно себѣ предста-

вить нѣчто болѣе противоположное другъ другу! Обличительный писатель ненавидитъ предметъ обличенія, а авторъ «Семейной Хроники» глубоко любитъ всѣхъ героевъ и полонъ горячихъ чувствъ не только по отношенію къ симпатичному и для другихъ самодуру Степану Михайловичу, но даже склоненъ усмотрѣть кое-какія привлекательныя стороны въ звѣрѣ—Куролесовѣ.

И вотъ въ этомъ-то горячемъ, *чисто-родственномъ* отношеніи Сергѣя Тимофеевича къ героямъ «Семейн. Хроники» и заключается во первыхъ причина того, что «Хроника» должна быть отнесена къ разряду произведеній положительнаго характера и во вторыхъ причина того, что она совершенно особнякомъ стоитъ въ ряду произведеній съ *непосредственно-литературными* цѣлями и задачами. Совсѣмъ у нея особый генезисъ и совсѣмъ особая, вслѣдствіе этого, литературная физиономія.

Какъ, въ самомъ дѣлѣ, зарождается каждое произведеніе съ непосредственно-литературными цѣлями? Данный авторъ, почувствовавъ въ себѣ достаточный запасъ творческихъ силъ и творческаго настроенія облюбовываетъ извѣстный *сюжетъ* и затѣмъ по роду своего таланта и литературнымъ вкусамъ обрабатываетъ его въ духѣ той или другой литературной школы—реалистическомъ, идеалистическомъ или какомъ-нибудь иномъ. Главная цѣль его при этомъ—будущее впечатлѣніе читателя. Рѣчь тутъ, конечно, идетъ не объ томъ, чтобы *удовить* читателю и написать, слѣдовательно, что-нибудь такое, что имѣетъ цѣлью подладиться подъ его вкусъ. Нѣтъ, если мы возьмемъ даже высоко-идеальнаго въ нравственномъ отношеніи художника, руководствующагося только тѣмъ, что ему говорятъ требованія истиннаго искусства, то и такой художникъ непремѣнно долженъ имѣть въ виду будущее впечатлѣніе читателя отъ созданнаго имъ произведенія, такъ какъ основная задача искусства и тайна всякаго таланта въ томъ именно и состоитъ, чтобы передать читателю или зрителю, если дѣло идетъ о картинѣ, то настроеніе, которое завладѣло художникомъ въ моментъ зачатія художественнаго произведенія.

Совсѣмъ иная исторія происхожденія «Сем. Хроники» и совсѣмъ иныя задачи были у автора ея.

Въ Сергѣѣ Тимофеевичѣ сидѣло два весьма мало похожихъ другъ на друга существа: весьма посредственный *литераторъ*, выросшій въ очень дурной литературной школѣ и чрезвычайно-замѣчательный *человѣкъ*, умный, сердечный, впечатлительный. Когда устами Сергѣя Тимофеевича говорилъ литераторъ, получалось всегда нѣчто весьма невысокаго полета и весьма мало любопытное. Но стоило ему только забыть о своемъ литераторствѣ и стать *самимъ собою* и точно по

мановенію волшебнаго жезла скучный литераторъ превращался въ первостепеннаго художника. Такъ было со звѣроловными книжками его, такъ было и съ «Сем. Хроникой». Когда Сергѣй Тимофеевичъ приступалъ къ «Запискамъ объ уженъи рыбы», онъ не только не подозрѣвалъ, что въ результатѣ получится высоко-замѣчательное литературное произведеніе, но не думалъ даже вовсе о томъ, что создаетъ нѣчто относящееся къ литературѣ. Онъ просто хотѣлъ дать рядъ замѣтокъ чисто-утилитарнаго, практическаго значенія, замѣтокъ самыхъ безпритязательныхъ, на обнародованіе которыхъ имѣетъ право всякій грамотный человѣкъ. Но именно эта-то безпритязательность и сослужила ему великую службу, совершенно отодвинувъ на второй планъ плохого и скучнаго литератора и выдвинувъ на первый наблюдательнаго и тонко-чувствующаго *человѣка*. Безпритязательность дала свободный исходъ тѣмъ обяательнымъ и художественно-замѣчательнымъ сторонамъ непосредственно-человѣческой личности Сергѣя Тимофеевича, которыя навѣрное не обнаружились-бы, еслибы онъ задался цѣлью создать нѣчто литературное. Въ литературу мы всегда являемся принарядившись, съ приподнятымъ душевнымъ строемъ и потому рѣдко бываемъ самими собою. Сергѣй-же Тимофеевичъ, къ счастью, именно только самимъ собою и явился въ звѣроловныхъ книжкахъ своихъ, а потомъ въ «Сем. Хроникѣ». Онъ творилъ тутъ поистинѣ безсознательно, благодаря чему скрытыя и задавленные дурнымъ литературнымъ сообществомъ сокровища духа его и могли увидѣть свѣтъ Божій. Онъ приступалъ къ описанію лѣса напр. всего только затѣмъ, чтобы рассказать какъ въ немъ прячется дичь, къ описанію лѣтнаго дня на рѣкѣ затѣмъ, чтобы рассказать какъ клюетъ тогда рыба. Но такъ какъ при всѣхъ этихъ описаніяхъ не только воскресала въ истинно-художественномъ воображеніи его вся картина лѣса или панорама рѣки, но воскресало также и то впечатлѣніе, которое его чуткая къ красотѣ душа испытывала, погружаясь въ лѣсную чащу или наблюдая зеркальную поверхность накаленной воды, то въ итогѣ «дѣловое» описаніе превращалось въ согрѣтый поэтическимъ одушевленіемъ пейзажъ. Тутъ, значить, человѣкъ приходилъ на помощь литератору, неожиданно расширялъ намѣченныя рамки и, благодаря высокому духовному строю своему, превращалъ задуманную первоначально какъ техническое пособіе книжку въ художественное произведеніе.

Вполнѣ аналогичное явленіе представляетъ собою «Сем. Хроника». И въ ней авторская личность, авторское отношеніе къ изображаемымъ имъ лицамъ необыкновенно дополняетъ непосредственный рассказъ, и въ ней тѣсное переплетеніе писателя и человѣка значи-

тельно содѣйствуетъ общему впечатлѣнію. Конечно, нельзя отрицать того, что когда Сергѣй Тимофеевичъ приступалъ къ окончательной обработкѣ «Сем. Хроники» ¹⁾ онъ уже не былъ тѣмъ безсознательнымъ художникомъ, какимъ былъ когда брался за составленіе охотничьихъ книжекъ своихъ. Если не собственное сознаніе, то, во всякомъ случаѣ, восторги критики должны были ему разъяснить, что у него въ распоряженіи всѣ тѣ художественныя средства, которыми создаются крупныя литературныя произведенія. И уже въ самомъ выборѣ предмета повѣствованія, въ сознательномъ направленіи своего таланта на почву живой дѣйствительности тоже, несомнѣнно, называется, что Сергѣй Тимофеевичъ окончательно понималъ свое литературное назначеніе, окончательно разорвалъ съ дурными традиціями своего литературнаго прошлаго.

И тѣмъ не менѣе, онъ при созданіи «Сем. Хр.» столь-же мало былъ похожъ на заправскаго писателя, какъ и при составленіи звѣроловныхъ книжекъ. Если онъ теперь и сознавалъ, что изготовляетъ непосредственно-литературное произведеніе, то, все-же таки, онъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду то настроеніе будущаго читателя, о которомъ мы говорили выше и которымъ руководствуются всѣ другіе художники-писатели. Если онъ теперь и не работалъ надъ книжкой такого уже скромнаго назначенія, какъ «Записки объ уженьи рыбы», то, все таки, сравнительно съ другими литературными произведеніями, «Сем. Хр.» была крайна безпритязательна. Авторъ не надписывалъ надъ своимъ произведеніемъ многообѣщающаго слово «романъ», не надписывалъ даже болѣе скромнаго обозначенія «повѣсть», онъ безхитростно озаглавливалъ свое писаніе «Отрывками изъ Семейной Хроники» и не бралъ, слѣдовательно, никакой отвѣтственности предъ читателемъ. Понравится, такъ понравится, а не понравится, такъ вѣдь авторъ ничего особенно-привлекательнаго и не обѣщалъ. Такимъ образомъ, онъ не былъ стѣсненъ никакими рамками, могъ вполне отдаваться своимъ непосредственнымъ влеченіямъ, могъ быть вполне самимъ собою. Имъ онъ и былъ при созданіи «Сем. Хр.», ни мало не заботясь о впечатлѣніяхъ будущаго читателя. У Сергѣя Тимофеевича—была совсѣмъ иная, *самодовольствующая*, такъ сказать, цѣль и руководящая нить—фактическая правда и собственное чувство. Единственное, что онъ имѣлъ въ виду—это желаніе воскресить въ своей памяти картины дѣтства и воспоминанія семейной старины. И вотъ почему какъ Хомяковъ,

¹⁾ Первые наброски „Сем. Хр.“, какъ было выше сказано, относятся еще къ 1840 г.

такъ и Добролюбовъ, не прибѣгая ни къ какимъ натяжкамъ, могли одновременно найти въ «Сем. Хроникѣ» подтвержденіе діаметрально—противоположныхъ коментаріевъ. Еслибы, въ самомъ дѣлѣ, Сергѣй Тимофеевичъ писалъ беллетристическое произведеніе обыкновеннаго пошиба, онъ-бы какъ всякій писатель, руководствуясь желаніемъ создать «дѣльные» типы, навѣрное очень многое выбросилъ-бы изъ дѣйствительныхъ фактовъ аксаковской семейной исторіи, очень многое прибавилъ-бы. Получилась-бы, можетъ быть, тоже «правда», но уже не такая непосредственная. Сергѣй-же Тимофеевичъ, одаренный исключительною способностью воспроизводить только то, что онъ видѣлъ и слышалъ, никакихъ беллетристическихъ закругленій себѣ не позволилъ и если въ результатѣ получилось не столько собраніе типовъ, сколько собраніе портретовъ, то за то уже портретовъ безъ малѣйшихъ прикрасъ, воспроизведенныхъ съ точностью лѣтописнаго сказанія. Вотъ что и дало возможность Добролюбову нарисовать мрачную картину старопомѣщичьей жизни, хотя авторъ «Сем. Хр.» всего менѣе думалъ написать нѣчто обличительное, а напротивъ того, «взглянуть», говоря словами Хомякова «на нашу жизнь съ положительной, а не отрицательной точки зрѣнія». Въ опредѣленіи Хомякова неточны только выраженія «на нашу жизнь» и «взглянуть» «Нашу жизнь» т. е. весь строй русской жизни Сергѣй Тимофеевичъ не имѣлъ вовсе въ виду изображать, онъ хотѣлъ изобразить всего только жизнь своей родной Аксаковки. Не «взглянуть» онъ также ни съ какой опредѣленной точки зрѣнія, потому что онъ вносилъ въ свою хронику все безъ различія, не обращая вниманія на то, положительно или отрицательно оно характеризуетъ изображаемую имъ жизнь. Но что въ общемъ получилось положительное авторское настроеніе—это несомнѣнно. Описывая самодурство Степана Михайловича, внукъ—авторъ все таки родственно и любовно къ нему относится, изображая непривлекательныя стороны старопомѣщичьей жизни, авторъ, все-таки, полонъ любви къ этому быту, какъ къ части самого себя, какъ къ обстановкѣ, среди которой прошли дорогіе каждому человѣку годы юности. Со всѣми ея недостатками эта жизнь близка ему и любима. Вотъ въ чемъ «положительная» сторона «Сем. Хроники» и вотъ въ чемъ одна изъ главныхъ причинъ ея успѣха. На читателя заразительно дѣйствуетъ теплое отношеніе автора къ предмету повѣствованія, ему сообщается его горячее участіе къ изображаемымъ лицамъ и въ общемъ результатъ этотъ личный элементъ значительно усиливаетъ непосредственно—литературное впечатлѣніе.

Намъ кажется, что такое тѣсное переплетеніе и взаимодѣйствіе лич-

наго и писательскаго элемента, есть явленіе исключительное и, отнимая у «Сем. Хроники» заправски-литературный характеръ, дѣйствительно ставить ее «особнякомъ».

Подтвержденіемъ всего только что сказаннаго могутъ служить «Дѣтскіе годы Багрова-внука», выпущенные Сергѣемъ Тимофеевичемъ въ свѣтъ два года послѣ «Сем. Хр.». Въ нихъ дѣйствуютъ тѣ-же лица, что въ «Сем. Хр.», изображается тотъ-же самый бытъ, авторъ является въ нихъ такимъ-же блестящимъ пейзажистомъ и портретистомъ, наконецъ языкъ «Дѣтскихъ лѣтъ» столь-же поражаетъ своею спокойною величавостью и ненапряженною красотою, какъ въ звѣроловныхъ книжкахъ и «Сем. Хроникѣ». Вотъ почему намъ нѣтъ никакой надобности сколько нибудь подробно останавливаться на «Дѣтскихъ годахъ». Но намъ важно отмѣтить, что тѣмъ не менѣе общее впечатлѣніе, выносимое изъ продолженія «Сем. Хроники» безконечнѣ слабѣе. А почему слабѣе? Да потому, что въ «Дѣтскихъ годахъ» нѣтъ того горячаго личнаго отношенія автора къ предмету повѣствованія, той непосредственности, той наивной прелести, которая такъ чаруетъ читателя въ «Сем. Хр.» Очевидно подъ вліяніемъ огромнаго успѣха «Семейной Хроники» и единодушныхъ похвалъ ея непосредственности Сергѣй Тимофеевичъ взялся за продолженіе семейныхъ воспоминаній, старался при этомъ быть столь-же непосредственнымъ, какъ въ первой серіи своихъ семейныхъ воспоминаній. Но въ такихъ вещахъ стараться нельзя.

«Дѣтскіе годы» имѣли то, что называется succès d'estime. Критика ихъ похваливала, но умѣренно, публика читала, но уже совсѣмъ не съ такимъ интересомъ. Еще меньше имѣли успѣха «Литературныя и театральныя воспоминанія». Мы не останавливаемся на ихъ содержаніи, все равно какъ не останавливались на содержаніи тѣхъ статей историко-литературнаго характера (о Шишковѣ, Державинѣ, Шущеринѣ), которыя появились въ одномъ томѣ съ «Сем. Хр.», потому что съ содержаніемъ этихъ воспоминаній мы уже знакомы изъ биографической части настоящей статьи. Скажемъ только, что въ нихъ С. Т. опять является тѣмъ скучнымъ и выросшимъ въ дурномъ литературномъ сообществѣ литераторомъ, котораго онъ подавилъ въ себѣ, когда писалъ звѣроловныя книжки и «Сем. Хронику».

Послѣднее, что напечаталъ С. Т. было начало «Наташи». Судя по началу, повѣсть или вѣрнѣе правдивый рассказъ о замужествѣ сестры автора обѣщала быть интереснымъ.

— *Константинъ Сергѣевичъ* †) старшій сынъ Сергѣя Тимофеевича и его жены—урожденной Ольги Семеновны *Заплатиной*. О Сергѣѣ Тимофеевичѣ, отъ котораго страстно любившій его первенецъ наследдо-

†) **Биографическія свѣдѣнія:** 1) *М. Погодина* въ «Русск. Бесѣдѣ» 1861, кн. II. 2) «Русск. Рѣчь» 1861, № 3. 3) «Совр. Лѣтопись Рус. Вѣстн.» 1861, № 1, стр. 23. 4) *Гиллфердингъ* въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 1861, № 19. 5) *М. Михайловъ* и *К. Бестужевъ-Рюминъ* въ «Энцикл. Слов.», изданномъ русск. уч. и литерат. томъ II, стр. 392—393. 6) *Т. Г.* «Университетскія воспоминанія» въ «Днѣ». 1863. № 42. 7) *Мюнстеръ*, Портретная галлерей. 8) *Панаевъ*, Литературныя воспоминанія, въ разныхъ мѣстахъ. 9) *Свербеевъ*. Воспоминанія („Русск. Арх.“ 1875, № 1, стр. 69 и № 11, стр. 373). 10) „Иллюстрир. Недѣля“ 1875, № 50. 11) *Пытинъ*, Бѣлинскій, его жизнь и переписка, въ разныхъ мѣстахъ обоихъ томовъ. 12) Письма *Бодянского* къ Шевыреву („Русск. Арх.“ 1878, № 1, стр. 131; № 5, стр. 61—64; № 6, стр. 206—210, 215, 269). 13) „Русск. Арх.“ 1880, т. II, стр. 241—330. 14) *Геннади*, Справочный Словарь. 15) Словари Толя, Березина, Ключникова и иностранныя Brockhaus'a, Meuer'a и др. 16) Письма Бѣлинскаго къ К. Аксакову „Рус.“ 1881. № 8. 17) Письма Погодина къ Максимовичу („Сбор. русск. отд. Акад. Наукъ“. 1883. т. XXXI). 18) *Бишнъ* «Воспоминанія о К. С. Аксаковѣ», («Русск. Арх.» 1886, № 3).

Отзывы о литературной дѣятельности: Объ „*Освобожденіи Москвы*“: „Лит. Газ.“ 1848. № 21. 2) *М. Погодина* въ „Москвит.“ 1848. № 5, стр. 27. 3) „Современникъ“ 1848, № 5, отд. 3, стр. 49—54. 4) *К. П.* (Ксенофонтъ Полевой?) въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ 1848. № 105.

Объ „*Олея подь Константинополемъ*“: 1) „Московск. Обзор.“ 1859, № 1, отд. 3, стр. 25—26. 2) „Отеч. Записки“ 1859, т. 122, стр. 101—102. 3) „Рус. Слово“ 1859, № 5, стр. 68—74.

Объ „*О Русскихъ глаголахъ*“: 1) *Ф. Буслатовъ* въ „Отеч. Записк.“ 1855, № 8, отд. 3, стр. 23—46. 2) *И. Срезневскій*, въ „Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ“ вып. 7. 3) *И. Туруновъ* въ „Рус. Инв.“ 1855, № 170. 4) „Современ.“ 1855, № 7.

Объ „*Опытъ русской грамматики*“: 1) Русск. Инв.“ 1860. № 207. 2) „С.-Петербургскія Вѣд.“ 1860, № 125. 3) „Изв. Имп. Акад. Наукъ“ 1860, т. 9, вып. 1. 3) *Вилій учитель*, Замѣчанія на книгу „Опытъ русской грамматики“ Спб. 1860. Тип. Н. Греча. 8°. 28 стр. 4) *П. Безсоновъ*, Предисловіе къ III тому сочиненій К. Аксакова. 5) *Гаттала* (Hattala) въ „Часописѣ“ чешскаго музея 60-хъ годовъ.

О „*Полномъ собраніи сочиненій*“ и вообще о совокупности литературной дѣятельности К. Аксакова: 1) *И. Костомаровъ*, «О значеніи критическихъ трудовъ К. Аксакова по русской исторіи» („Русское Слово“ 1861, № 2, стр. 1—28 и отд. Спб. 1861). 2) „Современникъ“ 1862 № 1 и 2. Статья подь заглавіемъ „Московское Словенство“. 3) *К. Бестужевъ-Рюминъ*, „Славянофильское ученіе и его судьбы въ русской литературѣ“ («Отеч. Записки» 1862, № 1, 2 и 3). 4) „Время“ 1862. № 3, стр. 79—88. 5) *Н. Сандишевъ*, „Два слова о Славянофилахъ“ («Свѣточъ» 1862 № 7). 6) „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1862, № 13. 7) *Ив. Аксаковъ*, предисловія къ I, II и III томамъ «Полнаго собранія» сочиненій брата. 8) *Пытинъ*, А. Характеристики литературн. мнѣній съ 1820—1850 гг., 19) *Пытинъ*, Константинъ Аксаковъ („Вѣстн. Европы“ 1884, № 3 и 4). 11) *Миллеръ*, Ор. Ученіе первоначальныхъ Славянофиловъ („Рус. Мысль“ 1880, № 1).

валъ размахъ таланта и нравственную чистоту, обстоятельная рѣчь была уже на предъидущихъ страницахъ. Что касается матери, то она тоже не совсѣмъ обыденная женщина, по крайней мѣрѣ по происхожденію. Отецъ ея былъ Суворовскій генераль, а мать — плѣнная турчанка Игель-Сюмъ. И, можетъ быть, эта-то примѣсь восточной крови сообщила обоимъ знаменитымъ внукамъ турчанки — Константину и Ивану Сергѣевичамъ ту страстность и ту энергію, которую едва-ли они могли унаслѣдовать отъ мягкаго и добродушнаго Сергѣя Тимофеевича.

Внѣшній очеркъ жизни Константина Сергѣевича не сложенъ. Родился онъ 29 Марта 1817 г въ селѣ Аксаковѣ бугурусланскаго уѣзда, оренбургской губерніи. Аксаково есть то самое Багрово, которое такими привлекательными красками описано въ «Семейной Хроникѣ». Здѣсь К. С. прожилъ до девяти лѣтъ, находясь въ постоянномъ общеніи съ багровскими крестьянами, которые, благодаря благодатнымъ климатическимъ условіямъ богатаго оренбургскаго края, въ интеллектуальномъ и нравственномъ отношеніи стояли выше забитаго крестьянства другихъ частей Россіи. И такъ какъ Константинъ Сергѣевичъ отличался необыкновенно раннимъ умственнымъ развитіемъ, то нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что именно идиллическія условія, среди которыхъ прошло дѣтство будущаго восторженнаго проповѣдника необходимости единенія интеллигенціи съ народомъ и обусловили въ значительной степени оптимистическій взглядъ его на возможность этого единенія. По крайней мѣрѣ, самъ онъ неоднократно ссылаясь впоследствии на живыя впечатлѣнія, вынесенныя имъ изъ личнаго общенія съ народомъ. Общеніе же это могло имѣть мѣсто только въ раннемъ дѣтствѣ, потому что съ 1826 года Константинъ Сергѣевичъ поселяется вмѣстѣ съ отцемъ въ Москвѣ и живетъ въ ней безвыѣздно въ теченіи почти всей своей жизни.

Первымъ наставникомъ и духовнымъ руководителемъ Константина Аксакова былъ самъ Сергѣй Тимофеевичъ, не мало содѣйствовавшій его раннему восторженному отношенію къ русской литературѣ. Но не особенно долго длилось это руководство. Уже въ 1832 году пятнадцатилѣтній юноша поступаетъ на словесный факультетъ московскаго университета и попадаетъ въ умственные теченія весьма мало похожія на тѣ, въ которые могъ его ввести застрѣвшій въ путяхъ ложнаго классицизма и мелкихъ театралныхъ интересовъ Сергѣй Тимофеевичъ.

Въ знаменательное время сталъ Константинъ Аксаковъ студентомъ. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ московскій университетъ находился на рубежѣ совершенно новой эпохи, на рубежѣ рѣзкой пере-

мѣны въ профессурѣ и студенчествѣ. Цѣлый рядъ молодыхъ профессоровъ: шеллингистъ Павловъ, основатель новѣйшей русской критики Надеждинъ—учитель и предшественникъ Бѣлинскаго на поприщѣ отрѣшенія отъ колѣнопреклоненія предъ Херасковымъ, Ломоносовымъ и другими устарѣлыми корифеями, Шевыревъ—тогда еще молодой энтузіастъ, только что вернувшійся изъ заграницы и еще не превратившійся въ того сухого педанта, съ которымъ ожесточенно ратоборствовалъ впоследствии кружокъ Бѣлинскаго, Погодинъ, тоже еще молодой и свѣжій,—все эти молодыя силы внесли новый духъ въ университетское преподаваніе, который и не замедлилъ произвести въ немъ радикальныя перемѣны. Въмѣсто прежняго монотоннаго считыванія съ старыхъ тетрадокъ, въ незапамятныя времена заготовленныхъ и изъ года въ годъ, безъ малѣйшихъ перемѣнъ, повторяемыхъ, съ профессорской кафедры послышалось живое слово, стремившееся отразить въ себѣ вѣянія времени, удовлетворить нарождающимся потребностямъ жизни.

Параллельно этимъ перемѣнамъ въ профессорской средѣ происходитъ большая перемѣна и въ московскомъ студенчествѣ. Студентъ изъ бурша превращается въ молодого человѣка, поглощеннаго высокими стремленіями. Прежніе патріархальные нравы, когда московскіе студенты, главнымъ образомъ, занимались пьянствомъ, буйствомъ, задираніемъ прохожихъ мало по малу начинаютъ отходить въ область преданій. Правда, еще въ годъ вступленія Аксакова въ университетъ, студенты забавлялись тѣмъ, что устраивали нѣкоторымъ профессорамъ такія на примѣръ штуки: пронесутъ подъ полою воробья въ аудиторію и затѣмъ, когда профессоръ войдетъ въ пафосъ, выпустятъ его; воробей примется летать, а студенты, будто внѣ себя отъ негодованія, съ шумомъ и гамомъ повскачутъ со скамеекъ и начинаютъ ловить по всей аудиторіи нарушителя порядка.

Но въ общемъ, все таки, эти времена школьничества и незнанія куда дѣтъ запасъ юношескихъ силъ, рѣшительно проходятъ и замѣняются стремленіемъ къ «солнцу истины», какъ выражается самъ К. Аксаковъ въ своихъ университетскихъ воспоминаніяхъ. Ко времени его пребыванія въ университетѣ относится образованіе среди московскихъ студентовъ тѣсно сплоченныхъ кружковъ молодыхъ юношей, восторженныхъ и чистыхъ, сходящихся затѣмъ, чтобы выяснить себѣ вопросы нравственные, философскіе, политическіе. Какъ разъ во время пребыванія Константина Аксакова въ московскомъ университетѣ между студентами его организовались два кружка, для характеристики которыхъ достаточно сказать, что въ составъ ихъ входили Станкевичъ, поэты Сатинъ, Красовъ и Ключниковъ, Кет-

черъ, Евгеній Коршъ, Вадимъ Пасекъ, Бѣлинскій и самъ Константинъ Аксаковъ, словомъ, почти всѣ члены чрезъ нѣсколько лѣтъ сплотившагося въ одно московскаго кружка, знаменитаго въ исторіи новѣйшей русской литературы подъ именемъ «кружка Станкевича».

Исторія кружка Станкевича, къ которому въ срединѣ и концѣ тридцатыхъ годовъ непосредственно или косвенно примыкають, кромѣ названныхъ лицъ, такіе люди, какъ Грановскій, Тургеневъ, Кольцовъ, Василій Боткинъ, Катковъ и др., — исторія этого кружка, горѣвшаго святымъ огнемъ стремленія къ правдѣ и являющагося центральнымъ родникомъ для теченій великой эпохи сороковыхъ годовъ, слишкомъ важна и слишкомъ разнообразна, чтобы ее затронуть мимоходомъ. Мы ее отлагаемъ до статьи о высокодаровитомъ юношѣ, давшемъ свое имя цѣлому собранію первоклассныхъ дѣятелей русской мысли, хотя самъ онъ писалъ очень мало и совершенно незначительно. Теперь-же отмѣтимъ только непосредственныя отношенія къ кружку Станкевича Константина Аксакова.

Въ тѣ годы (1833—1840), когда Константинъ Аксаковъ, находясь подъ неотразимымъ обаяніемъ высокой душевной красоты Станкевича и страстныхъ порывовъ къ свѣту Бѣлинскаго, шелъ рука объ руку съ людьми, съ которыми впоследствии вступилъ въ ожесточеннѣйшую борьбу, эти люди съ какимъ-то по истинѣ фанатическимъ увлеченіемъ предались изученію нѣмецкой философіи вообще и Гегеля въ частности.

«Станкевичъ былъ первый послѣдователь Гегеля въ кругу московской молодежи. Онъ изучилъ нѣмецкую философію глубоко и эстетически; одаренный необыкновенными способностями, онъ увлекъ большой кругъ друзей въ свое любимое занятіе» и тѣ, отъ всякаго приходившаго съ ними въ столкновеніе «требовали безусловнаго принятія феноменологии и логики Гегеля и при томъ по ихъ толкованію. Толковали же они объ нихъ безпрестанно, нѣтъ параграфа во всѣхъ трехъ частяхъ (Гегелевской) логики, въ двухъ его эстетики, энциклопедіи и пр., который бы не былъ взятъ отчаянными спорами нѣсколькихъ ночей. Люди, любившіе другъ друга, расходились на цѣлыя недѣли, не согласившись въ опредѣленіи «перехватывающаго духа», принимали за обиды мнѣнія объ «абсолютной личности и о ея по-себѣ бытіи». Всѣ ничтожнѣйшія брошюры, выходившія въ Берлинѣ и другихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ нѣмецкой философіи, гдѣ только упоминалось о Гегелѣ, выписывались, зачитывались до дыръ, до пятенъ. до паденія листовъ, въ нѣсколько дней».

Это увлеченіе гегелианствомъ порою доходило у членовъ кружка

до наивно-трогательныхъ проявленій. Молодые люди такъ преисполнились ученіемъ берлинскаго философа—что у нихъ «отношеніе къ жизни, къ дѣйствительности, сдѣлалось школьное, книжное, это было то ученое пониманіе простыхъ вещей, надъ которыми такъ гениально смѣялся Гете въ своемъ разговорѣ Мефистофеля со студентомъ. Все въ *самомъ дѣлѣ* непосредственное, всякое простое чувство было возводимо въ отвлеченныя категоріи и возвращалось оттуда безъ капли живой крови, блѣдной, алгебраической тѣнью. Во всемъ этомъ была своеобразная наивность, потому что все это было совершенно искренно. Человѣкъ, который шелъ гулять въ Сокольники, шелъ для того, чтобы отдаваться пантеистическому чувству своего единства съ космосомъ; и если ему попадался по дорогѣ какой-нибудь солдатъ подъ хмѣлькомъ или баба, вступавшая въ разговоръ, философъ не просто говорилъ съ ними, но опредѣлялъ субстанцію народности въ ея непосредственномъ и случайномъ явленіи. Самая слеза, наворачивавшаяся на вѣкахъ, была строго отнесена къ своему порядку, къ «гемюту» или къ «трагическому въ сердцѣ»...

Въ ряду этихъ энтузіастовъ гегелианства одно изъ первыхъ мѣсть по силѣ приверженности къ ученію берлинскаго философа занималъ Константинъ Аксаковъ, страстная натура котораго не умѣла ничего дѣлать на половину. Гегелианство, впрочемъ, настолько прочно въ немъ засѣло, что еще долго послѣ того, какъ онъ совершенно разошелся съ друзьями по кружку Станкевича и съ такимъ-же пыломъ боролся съ ними, съ какимъ нѣкогда шелъ за одно, онъ, все-таки, не могъ отдѣлаться отъ схемы творца діалектической философіи. Такъ, дальше мы увидимъ, что магистерская диссертация Константина Аксакова, относящаяся къ 1846 г., т. е. къ тому времени, когда онъ уже былъ однимъ изъ передовыхъ застрѣльщиковъ славянофильства, является по основной задачѣ своей не болѣе какъ иллюстраціей къ ученію Гегеля о смѣнѣ историческихъ эпохъ и наслоеній.

Заговоривши о гегелианствѣ кружка Станкевича, необходимо, впрочемъ, также прибавить, что въ ту пору, когда къ нему примыкалъ Константинъ Аксаковъ, кружокъ еще принадлежалъ къ *правой* сторонѣ гегелианства, т. е. къ той сторонѣ его, которая знаменитую Гегелевскую фразу «все существующее разумно» понимало въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ преклониться предъ существующимъ порядкомъ вещей. Такъ Бѣлинскій, перешедшій съначала 40-хъ г. въ лѣвое гегелианство, въ эпоху своего пребыванія въ кружкѣ Станкевича, написалъ извѣстную статейку о «Бородинской годовщинѣ», гдѣ преклоненіе предъ существующимъ порядкомъ вещей дошло до того, что многіе изъ

представителей тогдашней оппозиціонной интеллигенціи съ нимъ раззнакомились. Правда, статья, какъ видно изъ разъ цитированныхъ уже нами воспоминаній, были результатомъ полемическаго раздраженія. Бѣлинскій, разъ усвоивши себѣ то или другое воззрѣніе, «не блѣднѣлъ ни передъ какимъ послѣдствіемъ, не останавливался ни передъ моральнымъ приличіемъ, ни передъ мнѣніемъ другихъ, котораго такъ страшатся люди слабые и несамобытные: въ немъ не было робости, потому что онъ былъ силенъ и искрененъ; его совѣсть была чиста». Вотъ почему, понявши извѣстнымъ образомъ формулу Гегеля, онъ проповѣдывалъ въ концѣ тридцатыхъ годовъ «индійскій покой созерцанія и теоретическое изученіе вмѣсто борьбы», проповѣдывалъ съ тою-же лихорадочною страстностью, съ какою чрезъ полтора, два года напалъ на представителей квіетизма и требовалъ активнаго противодѣйствія тяжелымъ общественнымъ условіямъ дореформенной эпохи.

Такимъ образомъ, между фанатическою преданностью основамъ русской жизни, которою знаменуется общественное міросозерцаніе Константина Аксакова въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, и общественными взглядами кружка Станкевича по существу разницы не было. Но тѣмъ не менѣе самъ-же Константинъ Аксаковъ, составляя въ 1855 г. свои «Университетскія воспоминанія», гдѣ онъ, между прочимъ, довольно подробно распространяется о кружкѣ Станкевича, говоритъ о своемъ пребываніи въ немъ, какъ о фазисѣ давно пережитомъ. Эта постановка совершенно правильна, потому что, избѣгая «либеральничанія и фрондерства», по выраженію К. Аксакова, кружокъ Станкевича, однакоже, представлялъ собою во всѣхъ отношеніяхъ оппозиціонное явленіе. Начиная съ внѣшней формы собраній кружка — этихъ скромныхъ сходьбищъ, гдѣ почти никогда не пили вина и истребляли только огромное количество чая и булокъ, и кончая способомъ выраженій, которому давали тонъ «буйныя рѣчи» Бѣлинскаго, тогда уже получившаго отъ пріятелей прозвище «неистоваго Виссаріона», да, такъ начиная съ истинно-демократической, не смотря на присутствіе многихъ баричей, внѣшности собраній кружка и кончая юношески-страстными дебатами, все въ кружкѣ дышало тою свободою отношеній къ обсуждаемымъ предметамъ, о которой не было и помину въ аристократическомъ академизмѣ позднѣйшихъ друзей Константина Аксакова — славянофиловъ. И затѣмъ: «Университетскія воспоминанія», о которыхъ была рѣчь нѣсколько строкъ выше, прямо показываютъ, что при всей своей преданности главнымъ основамъ русской жизни, члены кружка по множеству частныхъ вопросовъ держались направленія совѣтъ иного,

такъ что, давая общую характеристику друзей своей ранней юности, К. Аксаковъ считаетъ возможнымъ сказать о нихъ слѣдующее:

«Въ кружкѣ Станкевича (въ срединѣ 30-хъ годовъ) выработалось уже общее воззрѣніе на *Россію*, на жизнь, на литературу, на міръ—воззрѣніе *болышею частью отрицательное*.

Это отрицательное направленіе часто даже шокировало Аксакова, «русское» направленіе котораго ярко опредѣлилось, по свидѣтельству Гильфердинга, еще тогда, когда ему было 9, 10 лѣтъ. Съ болью сердечною воспоминаетъ Копст. Сергѣевичъ о нападкахъ членовъ кружка на многія частности тогдашнихъ порядковъ:

„Одностороннѣ всего“ говоритъ онъ „были нападенія на Россію, возбужденныя казенными ей похвалами. Пятнадцатилѣтній юноша, вообще довѣрчивый и тогда готовый вѣрить всему, еще многого не передумавшій, еще со многимъ не уравнявшійся, я былъ пораженъ такимъ направленіемъ, и мнѣ оно часто было больно; въ особенности большы были мнѣ нападенія на Россію, которую люблю съ самыхъ малыхъ лѣтъ. Но видя постоянный умственный интересъ въ этомъ обществѣ, слыша постоянныя рѣчи о нравственныхъ вопросахъ, я, разъ познакомившись, не могъ оторваться отъ этого кружка и рѣшительно каждый вечеръ проводилъ тамъ“.

Но всего ярче отрицательное направленіе кружка выразилось въ вопросахъ чисто-литературныхъ. Вспомнимъ, въ самомъ дѣлѣ, что къ эпохѣ процвѣтанія кружка относятся «Литературныя мечтанія» Бѣлинскаго, гдѣ съ такою безпощадною «дерзостью», по выраженію пришедшихъ въ ужасъ литературныхъ старовѣровъ, было провозглашено, что собственно никакой-то у насъ настоящей литературы и нѣтъ. Вспомнимъ затѣмъ то, что уже было нами отмѣчено въ статьѣ объ Сергѣѣ Тимофеевичѣ Аксаковѣ по поводу отношеній послѣдняго къ Гоголю, именно, что первые люди, которые прозрѣли, что въ лицѣ Гоголя народился гениальный писатель, были члены кружка Станкевича и Бѣлинскаго. Поклоненіе Гоголю находится въ непосредственной связи съ общимъ направленіемъ литературныхъ убѣжденій кружка, о которыхъ Аксаковъ сообщаетъ:

«Искусственность російскаго классическаго патриотизма, претензіи, наполнявшія нашу литературу, усильшаяся фабрикація стиховъ, неискренность печатнаго лиризма, все это породило (въ членахъ кружка) справедливое желаніе простоты и искренности, породило сильное нападеніе на всякую фразу и эффектъ».

И если въ заключеніе мы обратимъ вниманіе на то, что по словамъ К. Аксакова, подтверждаемымъ и всѣми другими многочисленными данными о Станкевичѣ и его друзьяхъ, кружокъ «отличался самостоятельностью мнѣнія, свободною отъ всякаго авторитета», то въ общемъ и выяснится рѣшительно оппозиціонный характеръ его.

И вотъ почему отношенія между К. Аксаковымъ и его университетскими товарищами, въ концѣ концовъ, должны были порваться.

Пока этот оппозиционный характер был присущ кружку лишь *implicite*, пока одностороннее понимание формулы Гегеля приводило къ такимъ проявленіямъ, какъ статья Бѣлинскаго о «Бородинской годовщинѣ», К. Аксаковъ могъ идти рука объ руку съ будущими ожесточенными противниками своими. Но около 1840 года цѣлый рядъ обстоятельствъ приводитъ къ тому, что скрытый оппозиционный духъ кружка переходитъ въ открытый. Умираетъ, во-первыхъ, Станкевичъ, мягкая натура котораго уравнивала и сдерживала рѣзкія выходки и стремленія другихъ членовъ кружка, а затѣмъ самое главное — наиболѣе близкій къ Константину Аксакову по кружку Станкевича человекъ — Бѣлинскій, добравшись въ статьѣ о «Бородинской годовщинѣ» до кульминаціоннаго пункта своего увлеченія правымъ гегелианствомъ, круто поворачиваетъ въ противоположную сторону и съ такою-же стремительностью начинаетъ произносить, говоря выраженіемъ К. Аксакова, «буйныя хулы» по адресу понятій которыми еще такъ недавно восхищался. Не вытерпѣвъ этого Аксаковъ, все болѣе и болѣе начинавшій сближаться, послѣ смерти Станкевича и отъѣзда Бѣлинскаго въ Петербургъ (1839), съ Хомяковымъ, Кирѣевскими, Самаринымъ, прежніе друзья обмѣнялись нѣсколькими рѣзкими письмами и навѣки разстались: К. Аксаковъ пошелъ направо, Бѣлинскій налево. У каждаго изъ нихъ при этомъ сердце кровью обливалось. Нужно перечитать напечатанныя въ «Руси» 1881 г. письма Бѣлинскаго къ К. Аксакову (отъ 1837 г.), чтобы понять какая горячая, истинно-братская привязанность соединяла обоихъ идеалистовъ. Но именно потому, что оба они были идеалисты, именно потому, что исканіе правды не было для нихъ высокопарною фразою, а насущною потребностью ихъ высокаго духовнаго существа, именно потому-то разрывъ между ними и сталъ неизбеженъ какъ только они стали разнo понимать истину. «Я по натурѣ жидъ» писалъ Бѣлинскій по поводу своей ссоры съ Аксаковымъ, подразумевая подъ этимъ словомъ человека съ исключительными симпатіями, которому ненавистно все не свое, который не выноситъ ни малѣйшаго компромисса съ «филистимлянами». Но такимъ-же жидомъ по натурѣ былъ и Константинъ Аксаковъ. Для него тоже не существовало истины вообще, онъ тоже понималъ только *свою* истину: только ту истину, которая окрашена въ любезный ему цвѣтъ, онъ тоже не понималъ какихъ-бы то ни компромиссовъ, уступокъ, соглашеній. И вотъ почему оба прежнія друзья играютъ однѣ и тѣже роли въ тѣхъ лагеряхъ, къ которымъ они окончательнo примкнули послѣ разрыва. Съ тою-же необузданностью, съ какою «неистовый Виссаріонъ» выступаетъ передовымъ бойцомъ западничества, Кон-

стантинъ Аксаковъ выступаетъ передовымъ застрѣльщикомъ славянофильства въ его наиболѣ крайнихъ проявленіяхъ. Онъ первый одѣваетъ на себя мурмолку и первый-же провозглашаетъ, что надо вернуться «домой», т. е. въ допетровскую Русь.

Послѣ разрыва съ Бѣлинскимъ и вообще со старыми друзьями, жизнь Константина Аксакова, и до того бѣдная внѣшними событіями, окончательно укладывается въ тѣ рамки, въ которыхъ онъ ее проводитъ вплоть до самой своей смерти въ 1861 г. Оно и не удивительно, если вспомнить до какой степени К. Аксаковъ былъ чело-вѣкомъ не отъ міра сего и до какой степени онъ душой и тѣломъ ушелъ цѣликомъ въ книжныя занятія, въ чистую и исключительную сферу идей и теоретическихъ построеній, внѣ которыхъ для него буквально ничего не существовало на свѣтѣ.

«Константинъ Аксаковъ» пишетъ Панаевъ въ своихъ литературныхъ воспоминаніяхъ «въ житейскомъ, практическомъ смыслѣ оставался до сорока слишкомъ лѣтъ, то есть до самой смерти своей совершеннымъ ребенкомъ. Онъ беззаботно всю жизнь провелъ подъ домашнимъ кровомъ и приросъ къ нему, какъ улитка къ родной раковинѣ, не понимая возможности самостоятельной жизни, безъ поддержки семейства. Внѣ своихъ ученыхъ и литературныхъ занятій, онъ неимѣлъ никакого общественнаго положенія. Смерть отца и происшедшая отъ этого перемѣна въ домашнемъ быту вдругъ сломила его не сокрушимое здоровье. Онъ не могъ пережить этой потери и перемѣны, и умеръ не только холостякомъ, даже дѣвственникомъ».

При такомъ складѣ жизни и отсутствіи личныхъ интересовъ, біографія К. Аксакова, главнымъ образомъ, есть исторія хода его литературнаго развитія, исторія его литературныхъ и ученыхъ работъ.

Начинается эта научно-литературная дѣятельность Аксакова еще на студенческой скамѣ и, какъ оно вполне приличествуетъ, для такого энтузіаста и пламеннаго идеалиста, — стихами. Уже на торжественномъ актѣ 1835 г. только-что окончившій курсъ 18 лѣтній кандидатъ читаетъ приличные случаю стихи, впоследствии приведенные имъ въ «Университетскихъ воспоминаніяхъ». Вслѣдъ затѣмъ К. Аксаковъ принимаетъ довольно живое участіе (иной разъ подъ псевдонимомъ *К. Эрипидина*) въ тѣхъ журналахъ, въ которыхъ сотрудничала Бѣлинскій — «Телескопъ», «Молвъ», «Московскомъ Наблю-

датель». Послѣдній журналъ, какъ извѣстно, одно время (1839—40 гг.) редактировался Бѣлинскимъ и всѣ члены кружка Станкевича дѣятельно въ немъ сотрудничали. Аксаковъ давалъ маленькія рецензіи и стихи, но преимуществу переводы изъ Шиллера и Гете — двухъ поэтовъ, которыми онъ тогда бредилъ, именно потому, что они проповѣдывали *общечеловѣческіе* идеалы.

Въ 1838 г. Аксаковъ поѣхалъ за границу. Но не долго пробылъ онъ тамъ. Полное неумѣніе жить самостоятельно, чрезъ пять мѣсяцевъ пребыванія въ Германіи, погнало его обратно домой въ родимое гнѣздо, гдѣ на немъ не лежали прозаическія хлопоты жизни и гдѣ онъ могъ погрузиться въ любимыя занятія, не отягощая своихъ думъ такими трудными заботами, какъ пріискиваніе обѣда, уходъ за своимъ туалетомъ и т. д.

Поѣздка за границу по своей кратковременности прошла почти безслѣдно для К. Аксакова. Сохранился только рассказъ о томъ, что во время пребыванія въ Берлинѣ, онъ первый и послѣдній разъ въ жизни пытался сблизиться съ женщиной. На перекресткѣ одной изъ берлинскихъ улицъ обратила на себя его вниманіе молоденькая продавщица цвѣтовъ. Миловидное личико нѣмочки показалось ему отраженіемъ столь-же привлекательной души. И началъ онъ каждый день приходитъ на перекрестокъ и покупать по букету, отваживаясь при этомъ сказать продавщицѣ нѣсколько словъ о постороннихъ предметахъ. Продавщица ласково ему отвѣчала и между ними установилась извѣстная интимность. Ободренный молодой чело­вѣкъ началъ все дольше и дольше простаивать у прилавка продавщицы, началъ приносить Шиллера и читать изъ него наиболѣе возвышенныя и трогаящія душу мѣста. Нѣмочка внимательно слушала чтеніе и все болѣе и болѣе задумывалась во время его. Восхищенный Аксаковъ съ восторгомъ наблюдалъ это впечатлѣніе высокой поэзіи великаго поэта. Но вотъ въ одно изъ посѣщеній цвѣточной лавочки продавщица ему прямо заявляетъ, что Шиллеръ Шиллеромъ, а что онъ ей отбиваетъ покупателей, что объ его продолжительныхъ посѣщеніяхъ много говорятъ сосѣди и что если онъ хочетъ продолжать знакомство, то ей было-бы желательно получать отъ него что-нибудь посущественнѣе стиховъ, за что, въ свою очередь, она, не требуя отъ него наложенія на себя брачныхъ узъ, готова всецѣло отдаться въ его распоряженіе. Въ ужасѣ слушалъ эти рѣчи упавшій съ неба прямо въ лужу идеалистъ и въ ужасѣ бѣжалъ изъ цвѣточной лавочки, и когда впоследствии пріятели, узнавши отъ него въ минуту откровенности всю исторію, пробовали дразнить его ею, лице Аксакова перекашивалось отъ внутренняго страданія.

Въ 1847 г. К. Аксаковъ защитилъ диссертацию о Ломоносовѣ, представленную имъ для полученія степени магистра русской словесности. Диссертация была изготовлена гораздо раньше, но при печатаніи встрѣтились цензурныя препятствія. Нѣкоторыя выраженія о Петрѣ и «петербургскомъ періодѣ» показались слишкомъ рѣзкими и книгу пришлось перепечатывать.

Гораздо болѣе трудныя цензурныя препятствія, на этотъ разъ даже непреодолимыя, встрѣтилъ К. Аксаковъ въ началѣ 50-хъ годовъ при обнародованіи нѣкоторыхъ изъ своихъ статей въ «Московскомъ Сборникѣ». Изданіе «Моск. Сборника» было предпринято славянофильскимъ кружкомъ еще въ 1846 г. Въ выпедшемъ тогда томѣ К. Аксаковъ подъ псевдонимомъ *Имрека* помѣстилъ обширную критическую статью, отрывки изъ которой мы приведемъ дальше. Когда въ 1852 г. Сборникъ возобновился, Аксаковъ далъ для него статью «О родовомъ бытѣ у славянъ вообще и у русскихъ въ частности». Но приготовленная имъ для слѣдующаго «Москов. Сборника» (1853 г.) статья о «Богатыряхъ князя Владиміра» своевременно свѣта не увидѣла и была напечатана только въ новое царствованіе. Вызванная ею цензурная буря не должна насъ удивить, если вспомнить эпоху, къ которой она относится. 1853 годъ принадлежитъ къ знаменательному семилѣтію 1848—1855 гг., такъ характерно завершающему собою дореформенную эпоху. Извѣстно, что революціонный ураганъ, пронесшійся надъ Европою 1848 года, но оставившій совершенно въ сторонѣ Россію, вызвалъ, тѣмъ не менѣе, у насъ рядъ мѣръ, которыя уже чрезъ нѣсколько лѣтъ, когда новое царствованіе замѣнило вѣянія недовѣрія къ общественнымъ силамъ теченіями иного характера, казались странными до анекдотичности. Здѣсь не мѣсто сколько-нибудь подробно останавливаться на подробностяхъ этого удивительнаго семилѣтія. Отмѣтимъ только двѣ, три детали, непосредственно касающіяся Константина Аксакова.

Желая слиться съ народомъ не только духовно, но и наружно, К. Аксаковъ рѣшилъ, что ему слѣдуетъ принять вѣншній народный обликъ. Для этого онъ одѣлъ на голову мурмолку, нарядился въ рубашку съ косымъ воротомъ и отпустилъ бороду. Въ послѣднемъ до 1848 г. ничего предосудительнаго не видѣли. Но почти съ первыми-же вѣстями о февральскихъ, мартовскихъ и прочихъ революціонныхъ событіяхъ, началось у насъ гоненіе на бороду. Обильная растительность на головѣ—большая борода и длинные волосы были очень модны въ 1848 году въ прогрессивныхъ и революціонныхъ сферахъ Европы. И вотъ, благодаря этому, ношеніе бороды воспре-

щается. Въ числѣ многихъ другихъ Константину Аксакову чрезъ полицію было приказано, чтобы онъ сбрилъ бороду. («Рус. Арх.» 1884 г. № 4).

Въ Декабрѣ 1850 г. К. Аксаковъ поставилъ въ бенефисъ Леопидова свою драму «Освобожденіе Москвы», драму безусловно благонамѣренную даже съ точки зрѣнія самаго казеннаго «патріотизма». Тѣмъ не менѣе ее на слѣдующій день сняли съ репертуара. Точныхъ объясненій этого запрещенія мы не нашли въ нашей исторической литературѣ. Не сомнѣваемся, однако-же, въ томъ, что причина лежала въ желаніи автора подчеркнуть, что Москву въ 1612 году освободили не бояре, а народъ.

Но всего любопытнѣе подробности той цензурной бури, о которой было упомянуто нѣсколько строкъ выше.

Когда въ 1852 году московскіе славянофилы издали I-й томъ возобновленнаго «Москов. Сборника» онъ болѣе или менѣе благополучно миновалъ цензурные рифы. Но, все-таки, тогдашній министръ народнаго просвѣщенія Ширинскій-Шихматовъ обратилъ вниманіе на «предсудительность направленія Сборника», находя, что «хотя народность и составляетъ одну изъ главныхъ основъ нашего государственнаго быта, но развитіе понятія о ней не должно быть одностороннее и безусловное; иначе безотчетное стремленіе къ народности можетъ перейти въ крайность и вмѣсто пользы принести существенный вредъ». Въ виду этого приказано было къ II-му тому Сборника отнестись по возможности «внимательно». Результатомъ такого приказанія было то, что представленный на слѣдующій годъ 2-й томъ былъ цѣликомъ запрещенъ. Пропуская цензурные мотивы относительно запрещенія другихъ статей, приведемъ то мѣсто цензурнаго доклада, которое касается разсматриваемаго нами теперь писателя. Московскій цензурный комитетъ находилъ, что Константинъ Аксаковъ

„подобно Хомякову старается отыскивать въ сказкахъ и пѣсняхъ признаки того-же *небывалаго въ Россіи* общиннаго порядка дѣль. Но кромѣ того К. Аксаковъ указываетъ на мѣста, гдѣ Соловей-разбойникъ называетъ великаго князя воромъ, богатырь Тугаринъ Змѣевичъ цѣлуетъ великую княгиню въ уста сахарныя, а Алеша Поповичъ чуть не назвалъ ее сурою. Еще въ одной пѣснѣ говорится, что Владиміръ, желая отбить жену у богатыря Данилы, отправилъ его на явную смерть и потомъ повелѣлъ убить его; но Данило предупредилъ его и самъ лишилъ себя жизни. К. Аксаковъ прибавляетъ къ этому: „когда сила побѣждена силою, когда пѣтъ болѣе ея оскорбительнаго притязанія, Данило говоритъ: видно я сталъ неугоденъ князю, и убиваетъ себя; въ этихъ словахъ вовсе не видать ни подобострастія, ни рабскаго чувства: отношенія богатырей къ великому князю были основаны на свободной привязанности“. Сверхъ того К. Аксаковъ обращаетъ вни-

маніе на пѣсню, въ которой описывается нашествіе на Кіевъ татарскаго царя Калина. Хотя это и непріятельскій царь, по все-таки непрілично, что сочинитель выписываетъ изъ пѣсни слѣдующіе стихи:

Собака, проклятый ты, Калинь царь
Вась-то, царей, не бьютъ, не казнятъ,
Не бьютъ, не казнятъ и не вѣшаютъ.

Пѣсни и сказки, на которыхъ К. Аксаковъ основалъ статью свою, болышею частью, напечатаны; всѣ читали ихъ, относя безцеремонные поступки богатырей къ простотѣ древнихъ нравовъ или къ вымыслу составителей сказокъ; одинъ К. Аксаковъ могъ вывести изъ нихъ *небывалыя въ Россіи* — общину, вольницу и дерзаетъ богатырей ставить противъ великаго князя! (См. „Рус. Ст. 1875 г. № 10).

Кромѣ статьи о богатыряхъ К. Аксаковъ помѣстилъ въ Сборникѣ два стихотворенія. По мнѣнію цензора, выступившаго въ роли эстетическаго критика, стихотворенія «ничтожны по содержанію, но и въ нихъ есть непонятныя мысли и говорится о человѣкѣ, котораго *духъ свободенъ* и открытъ». Такая «темнота» дѣлала для цензора «смыслъ стихотвореній подозрительнымъ».

Наложеніемъ цензорскаго veto дѣло не ограничилось. По разказу редактора Сборника—Ивана Сергѣевича Аксакова («Рус. Арх.» 1878 г. № 11) не только Сборникъ въ полномъ составѣ былъ запрещенъ (по личному объясненію, данному издателю — «не столько за то, что въ немъ сказано, сколько за то, что умолчано»), но «вмѣстѣ съ нимъ состоялось повелѣніе: всѣмъ главнымъ участникамъ: братьямъ Аксаковымъ, Кн. Черкасскому, Хомякову, Кирѣевскимъ не иначе печатать свои статьи, какъ проведя ихъ чрезъ Главное Управленіе цензуры въ Петербургѣ». Последнее, по свидѣтельству Ивана Аксакова «равнялось запрещенію».

А въ довершеніе всѣ сотрудники Сборника, въ томъ числѣ и К. Аксаковъ, были отданы подъ полицейскій надзоръ—фактъ любопытный не только для характеристики того времени, но и специально для исторіи славянофильства. Онъ показываетъ, что въ первое десятилѣтіе своего существованія славянофильство еще на столько мало опредѣлило *практическій* характеръ своей доктрины, на столько мало заявило себя на поприщѣ фактической поддержки основъ Русской жизни, что вѣдомства, наблюдавшія за образомъ мыслей, не могли отличить благонамѣреннаго народничанія отъ оппозиціоннаго демократизма.

Только съ наступленіемъ новаго царствованія К. Аксаковъ снова принимается за литературную дѣятельность, но за то уже съ удвоенною энергіей. Начавшая выходить съ 1856 г. «Русская Бесѣда»

считала его въ числѣ наиболѣе дѣятельныхъ сотрудниковъ своихъ, а въ 1857 году онъ даже самъ редактировалъ еженедѣльную газету «Молву», гдѣ помѣстилъ множество мелкихъ статей. Кромѣ того онъ въ концѣ пятидесятихъ годовъ напечаталъ двѣ драмы—«Князя Луповицкаго» и «Олега подѣ Константинополемъ», начало своей русской грамматики и многое другое, что будетъ названо дальше въ перечнѣ его сочиненій.

Но вся эта кипучая дѣятельность была внезапно прервана смертью Сергѣя Тимофеевича. Безконечно любившій отца сынъ не вынесъ потери главной личной привязанности своей и чрезъ 1½ года—7 Декабря 1860 г. умеръ отъ легочной чахотки на островѣ Занте. Подробности этого глубоко-трогательнаго и рѣдкаго проявленія сыновней любви будутъ приведены нами дальше.

Мы очертили внѣшнія рамки жизненнаго поприща Константина Аксакова. О внутреннемъ содержаніи ихъ даютъ намъ опредѣленное представленіе его сочиненія. Но раньше чѣмъ перейти къ нимъ мы считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторые отрывки изъ статей, посвященныхъ воспоминаніямъ о Константинѣ Сергѣевичѣ. При отсутствіи сколько-нибудь обстоятельной біографіи К. Аксакова, эти воспоминанія, при всей ихъ отрывочности, намѣчаютъ, все-таки, главныя черты духовной фізіономіи благороднѣйшаго изъ представителей московскаго славянофильства.

Начнемъ съ характеристики драгоцѣнной тѣмъ, что ее давалъ *врагъ*, человекъ всю жизнь свою боровшійся съ идеями К. Аксакова. И вотъ что писалъ этотъ врагъ подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ смерти Константина Сергѣевича:

«Констап. Аксаковъ не смѣялся, какъ Хомяковъ, и не сосредоточивался въ безвыходномъ сѣтованіи, какъ Кирѣевскіе. Мужающій юноша, онъ рвался къ дѣлу. Въ его убѣжденіяхъ не неуверенное нытанье почвы, не печальное сознаніе проповѣдника въ пустыпѣ, не темное придыханіе, не дальнія надежды—а фанатическая вѣра, нетерпимая, втѣсняющая, односторонняя, та, которая предвѣщаетъ торжество. Аксаковъ былъ одностороненъ, какъ всякій воинъ, съ спокойно взвѣшивающимъ эклектизмомъ нельзя сражаться. Онъ былъ окруженъ враждебной средой, средой сильной и имѣвшей надъ нимъ большія выгоды, ему надобно было пробиваться рядомъ всевозможныхъ непріятелей и водрузить свое знамя. Какая тутъ терпимость!

Вся жизнь его была безусловнымъ протестомъ противъ петровской Руси—противъ петербургскаго періода во имя непризнанной, подавленной жизни русскаго народа. Его діалектика уступала діалектикѣ Хомякова, онъ не былъ поэтно-мыслитель какъ И. Кирѣевскій, но онъ за свою вѣру пошелъ бы на площадку—пошелъ бы на плаху, а когда это чувствуется за словами, онъ становится страшно

убѣдительно. Онъ въ началѣ сороковыхъ годовъ проповѣдывалъ сельскую общину, мѣръ и артель. Онъ научилъ Гакетгаузена понимать ихъ, и послѣдовательный до дѣтства, первый опустилъ панталоны въ сапоги и надѣлъ рубашку съ кривымъ воротомъ. «Москва, столица русскаго народа, говорилъ онъ, а Петербургъ, только резиденція». — «И замѣтите, отвѣчалъ я ему, какъ далеко идетъ это различіе, въ Москвѣ васъ непременно посадятъ на *связзую*, а въ Петербургѣ сведутъ на *шутвахту*».

Аксаковъ остался до конца жизни вѣчно восторженнымъ и безпредѣльно благороднымъ юношей, онъ увлекался, былъ увлекаемъ, но всегда былъ чистъ сердцемъ. Въ 1844 году, когда наши споры дошли до того, что ни «славяне», ни мы не хотѣли больше встрѣчаться, я какъ-то шелъ по улицѣ, К. Аксаковъ ѣхалъ въ саняхъ. Я дружески поклонился ему. Онъ было проѣхалъ, но вдругъ остановилъ гучера, вышелъ изъ саней и подошелъ ко мнѣ. «Мнѣ было слишкомъ больно сказалъ онъ, проѣхать мимо васъ и не проститься съ вами. Вы понимаете, что послѣ всего, что было между вашими друзьями и мной, я не буду къ вамъ ѣздить; жаль, жаль, но дѣлать нечего. Я хотѣлъ позжать вамъ руку и проститься.» Онъ быстро пошелъ къ санямъ, но вдругъ воротился; я стоялъ на томъ-же мѣстѣ, мнѣ было грустно; онъ бросился ко мнѣ, обнялъ меня и крѣпко поцѣловалъ. У меня были слезы на глазахъ. Какъ я любилъ его въ эту минуту ссоры!

Столь-же симпатичными красками обрисовывалъ въ 1861 году личность только что умершаго К. Аксакова одинъ изъ собственниковъ «Современника» — Панаевъ. И если вспомнить, что «Современникъ» тогда находился въ ожесточенной перепалкѣ съ славянофилами, то мы тутъ опять имѣемъ доказательство необыкновеннаго душевнаго обаянія К. Аксакова, про котораго не даромъ уже цитированный нами нѣсколько разъ писатель въ другомъ мѣстѣ своихъ воспоминаній говорилъ, что онъ «одинъ изъ тѣхъ, противниковъ, которые были ближе намъ многихъ своихъ». И такъ какъ это отношеніе къ К. Аксакову можно назвать всеобщимъ, одинаково встрѣчающимся у всѣхъ когда либо писавшихъ о благородномъ главарѣ славянофильства, будь они славянофильскаго или западначескаго лагеря, то мы и считаемъ возможнымъ въ заключеніе біографической части настоящей статьи привести отрывки изъ недавно появившихся («Рус. Архивъ» 1885 г. № 3) воспоминаній о К. Аксаковѣ горячаго поклонника его идей — г. Н. Бицына. Воспоминанія г. Бицына представляютъ собою наиболѣе полное изъ до сихъ поръ появившихся статей о К. Аксаковѣ собраніе отдѣльныхъ свѣдѣній о его характерѣ и нравственной личности.

„Какое множество, быть можетъ, умныхъ людей“ начинается г. Бицынъ своимъ воспоминаніемъ „съ высоты своего пракческаго разумѣнія считали Константина Сергѣевича ребенкомъ и даже дитей. Какъ они должны были забавляться его простодушною вѣрою въ людей и совершеннымъ невѣдѣніемъ тѣхъ, такъ называемыхъ практическихъ истинъ, что извѣстны даже весьма дюжиннымъ умникамъ лаязуть. Но какъ вся эта масса свѣтскихъ мудрецовъ пасовала предъ нимъ, передъ этимъ «младенцемъ на злое», именно ради его неумолимаго и неподкуп-

наго нравственнаго чувства. Никакой сдѣлки съ совѣстью, никакого компромисса или способа уживчивости, никакого *modus vivendi* кривды съ правдой онъ не допускалъ. „Я ему руки не подаю“, сказалъ мнѣ одинъ разъ Константинъ Сергѣевичъ про человѣка весьма извѣстнаго тогда въ московскомъ свѣтѣ. Признаться, меня это удивило, именно потому что личность, о которой шла рѣчь, пользовалась всеобщимъ внѣшнимъ почетомъ; трудно-бы было и избѣжать встрѣчъ въ обществѣ именно съ этимъ бывшимъ тогда въ славѣ, общественнымъ дѣятелемъ.— «Я не знаю ничего безнравственнѣе свѣтской нравственности», продолжалъ какъ-бы въ поясненіе своей мысли Константинъ Сергѣевичъ. «Случалось ли-вамъ слышать такое общепринятое про человѣка выраженіе (именно только въ свѣтѣ оно могло родиться): это—разбойникъ, это безнравственный человѣкъ, *mais c'est un homme tout à fait comme il faut*, руку ему можно подать?».

„Я у нея не бываю и съ ней не говорю“, точно также сказалъ мнѣ разъ Константинъ Сергѣевичъ про одну извѣстную даму, и это меня удивило тѣмъ болѣе, что съ ея мужемъ Константинъ Сергѣевичъ былъ въ постоянныхъ живыхъ отношеніяхъ.

К. Аксаковъ не позволялъ себѣ самыхъ пустыхъ отступленій отъ истины въ угоду условнымъ свѣтскимъ приличіямъ.

„Одинъ разъ“ рассказываетъ г. Бицынъ, «пришло мнѣ просить Константина Сергѣевича уделить нѣсколько часовъ времени для выслушанія одной рукописи; а къ ней онъ относился и самъ съ живымъ участіемъ. Онъ назначилъ мнѣ быть на другой-же день. Чтеніе началось съ ранняго утра и продолжалось часу до четвертаго. Предъ самымъ началомъ, Константинъ Сергѣевичъ оговорилъ въ домѣ, что онъ будетъ занятъ и желающихъ видѣть собственно его не принималъ никто. Скоро раздался звонокъ, человѣкъ вошелъ въ комнату и назвалъ фамилію пріѣхавшаго. «Сказать, что я занятъ и принять не могу», отвѣчалъ Константинъ Сергѣевичъ. Въ самомъ непродолжительномъ времени послѣдовалъ другой звонокъ, потомъ третій. Человѣкъ по прежнему входилъ съ докладомъ. «Занятъ и принять не могу», попрежнему отвѣчалъ Константинъ Сергѣевичъ. Не помню послѣ котораго звонка и доклада, я, наконецъ, не выдержалъ и спросилъ: почему бы не сказать въ такихъ случаяхъ общепринятаго *дома нтъ?* «Очень жаль, что это общепринято», съ живостью возразилъ Константинъ Сергѣевичъ, «но ни въ малыхъ, ни въ большихъ дѣлахъ лгать не вижу надобности. Неужели не проще сказать: *не могу принять*, чѣмъ *нтъ дома*? Тѣмъ болѣе, что, еслибы кому нибудь встрѣтилась теперь дѣйствительная необходимость меня видѣть, мнѣ было-бы даже совѣстно лишить его этой возможности, да еще и солгавъ предъ нимъ. Но вотъ, вы сами видите, настъ никто и не беспокоитъ. Мнѣ кажется даже, что, привыкнувъ къ моему обычаю, то-есть къ тому, что я не отказываю фразой *дома нтъ*, сами посѣтители тяготятся теперь настаивать на непремѣнномъ свиданіи, а это бываетъ при живомъ отвѣтѣ *нтъ дома*“. Было и еще нѣсколько звонковъ. Послѣ одного изъ нихъ человѣкъ доложилъ фамилію одного изъ профессоровъ московскаго университета, оговоривъ, что просятъ непремѣнно принять хоть минуты на двѣ. Константинъ Сергѣевичъ, извиняясь за перерывъ чтенія, вышелъ къ тому посѣтителю, и даже менѣе чѣмъ черезъ двѣ минуты возвратился назадъ. „Вотъ видите-ли“ сказалъ онъ сияющій „мы и опять свободны продолжать чтеніе; такой маленькій перерывъ почти и не помѣшалъ намъ. А я радъ, что не отказалъ въ пріемѣ: профессоръ хлопочетъ оъ одномъ бѣдномъ студентѣ, дѣло идетъ объ его опредѣленіи, а оно и вовсе не состоялось-бы, если-бы я не далъ себя видѣть.“

теперь-же дѣло кончено, и молодой человѣкъ устроенъ. И, повѣрьте мнѣ, люди чутки къ правдѣ болѣе, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Откажи я ему подѣ предлогомъ, что меня дома нѣтъ и потомъ выйди къ нему по усиленной просьбѣ, онъ продержалъ-бы меня гораздо долѣе, чѣмъ теперь, когда ему сразу сказали, что я дома, но занять“.

Столь-же велико было прямодушіе К. Аксакова и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно шло прямо въ разрѣзъ съ его личными выгодами.

„Мнѣ припоминается“ сообщаетъ г. Бицынъ „разсказъ очевидца о диспутѣ Константина Сергѣевича при его магистерской диссертациі (Ломоносовъ). Это разсказъ Ѳ. М. Д.—ва, который въ шестидесятыхъ годахъ и самъ занималъ кафедру въ московскомъ университетѣ, а тогда лишь готовился къ тому и былъ накануне своей собственной магистерской диссертациі¹⁾. На всѣ возраженія — разсказывалъ этотъ очевидецъ—Константинъ Сергѣевичъ отвѣчалъ живо и ничего не уступалъ изъ собственныхъ тезисовъ. Но послѣ одного сдѣланнаго ему замѣчанія, магистрантъ вдругъ воскликнулъ: „ахъ, какое дѣльное возраженіе!“ и это съ такой дѣтской искренностью и съ такимъ невольнымъ движеніемъ руки, поднесенной къ волосамъ, что вся аудиторія разразилась смѣхомъ. Ясно было, что не личное самолюбіе, а самый предметъ спора занималъ диспутанта.

Въ связи съ этою душевною чистою находилось и тѣлесное цѣломудріе К. Аксакова, о которомъ г. Бицынъ сообщаетъ слѣдующія любопытныя подробности:

„Гоголь въ одномъ изъ своихъ писемъ, теперь уже напечатанномъ въ полномъ изданіи его сочиненій, допустилъ такое выраженіе о Константинѣ Сергѣевичѣ: **Этотъ человѣкъ боленъ избыткомъ силъ физическихъ и нравственныхъ, тѣ и другія въ немъ накоплялись, не имѣя проходовъ извергаться. И въ физическомъ и въ нравственномъ отношеніи онъ остался дѣвственникъ. Какъ въ физическомъ, если человѣкъ достигнувъ тридцати лѣтъ не женился, то дѣлается боленъ, такъ и въ нравственномъ для него даже было-бы лучше, еслибъ онъ въ молодости своей. . . . (многоточіе въ печатномъ подлинникѣ).** Но воздержаніе во всѣхъ разсыніяхъ жизни и плоти устремило всѣ силы у него къ духу. Онъ долженъ неминуемо сдѣлаться фанатикомъ. Гоголь умеръ задолго до возмужанія и кончины Константина Сергѣевича. Нѣтъ-ли здѣсь, въ приведенныхъ словахъ, немножко того что зовутъ съ большой головы на здоровую? При усердіи не по разуму и при веригахъ не по силамъ, дѣйствительно, происходятъ болѣзненные пароксизмы духа и тѣла. Это тѣ нервоболѣзненные припадки, въ которыхъ мѣше всего обличается духъ собственно такъ называемый. Эти пароксизмы составляютъ лишь законное возмездіе и своего рода казнь именно за извращеніе свободнаго духа: ибо, во всѣхъ явленіяхъ такого рода, собственно говоря, плоть прикидывается духомъ. Самъ Гоголь, какъ извѣстно на послѣдокъ, дѣйствительно, воздерживался отъ всѣхъ разсыній жизни и плоти, и отъ этого всѣ у него силы устремились“... только не къ духу, къ сожалѣнію, а именно къ фанатизму. Свобода духа и фанатизмъ двѣ вещи несовмѣстныя. Какъ нельзя сознательнѣе и свободнѣе относился Константинъ Сергѣевичъ даже къ своему дѣвственному состоянію, о чемъ говорится въ этомъ печатномъ письмѣ Гоголя. Были другіе комментаторы этого состоянія Константина Сергѣевича; они прямо

¹⁾ Рѣчь, очевидно, идетъ о недавнемъ попечителѣ петербургскаго учебнаго округа—Ѳ. М. Дмитріевѣ.

считали его какимъ-то платоническимъ идеалистомъ: сама ужь природа у него такая, это его фізіологическая черта, не больше. На этотъ счетъ и тѣ, и другіе не правы. Это не было фанатизмомъ съ его стороны ни въ основѣ, ни въ послѣдствіяхъ, какъ могли-бы заключить нѣе изъ письма Гоголя: это не было и отсутствіемъ подвига, какъ легкомысленно объясняли другіе. Я посмѣлъ ему прямо это высказать какъ то разъ во время нашей бесѣды. «Говорятъ» сказалъ я, «что въ самомъ организмѣ человѣка заключаются иногда условія для дѣйствительнаго состоянія его; иной человѣкъ таковъ ужь отъ природы, въ томъ нѣтъ и заслуги съ его стороны. Что вы скажете объ этомъ относительно васъ самихъ?—Зачѣмъ такъ думать?—возразилъ онъ съ живостью. „Даромъ человѣку ничто не дается, достиженіе чего составляетъ нравственный подвигъ. Это подвигъ воли, и очень тяжелый“. И столько же скромно, сколько гордо, онъ прибавилъ: „я скажу, по крайней мѣрѣ, о себѣ; нѣтъ, мнѣ это не даромъ далось“. Последнее было имъ выговорено съ большимъ усиліемъ.

При такомъ удивительномъ преобладаніи въ Константинѣ Аксаковѣ духовной природы надъ физической, намъ станетъ понятной поразительная смерть этого человѣка, не въ переносномъ, а въ буквальномъ смыслѣ умершаго отъ тоски. Смерть поистинѣ поразительная, если припомнить, что Конст. Аксаковъ былъ атлетъ въ полномъ смыслѣ слова. «Злѣйшая чахотка и сухотка, безъ всякихъ физическихъ поводовъ къ тому, единственно отъ нравственнаго недуга!» восклицаетъ г. Бицынъ. «И это въ Константинѣ Сергѣевичѣ, чья крѣпость вошла въ пословицу и которою самъ Оверъ (московская медицинская знаменитость 50-хъ годовъ) за его желѣзное здоровье звалъ печенѣгомъ». Умиравшій Сергѣй Тимофеевичъ предчувствовалъ, что столь дорогой его сердцу первенецъ скоро послѣдуетъ за нимъ въ могилу. «Бѣдный Константинъ!» говорилъ онъ. «Боюсь за него; онъ не перенесетъ». На возможные успокоенія со стороны собесѣдника, онъ возражалъ однимъ и тѣмъ-же: «нѣтъ! все это было-бы возможно при другомъ воспитаніи Константина; а онъ воспитанъ не такъ».

Предчувствія старика оправдались. 30-го Апрѣля 1859 г. умеръ Сергѣй Тимофеевичъ, а уже въ срединѣ мая г. Бицынъ, зашедши въ редакцію «Русской Бесѣды»

услыхалъ мало утѣшительнаго. Константинъ Сергѣевичъ былъ безнадеженъ; не только свои, и чужіе баялись за него. Его укоряли, что онъ не бережетъ себя, еще прямо и въ томъ, что онъ какъ-бы намѣренно убиваетъ себя. Къ этому прибавляли, что онъ страшно измѣнился. Хорошо предупрежденный на этотъ счетъ, я готовился быть особенно осторожнымъ при встрѣчѣ съ нимъ. Перебѣжавъ только улицу, ужь я былъ на Кислѣвкѣ, а сдѣлавъ еще шаговъ тридцать къ знакомому дому, ужь видѣлъ наисадинъ за перилами, большіе ворота, и изъ воротъ, въ противоположную отъ меня сторону, медленными шагами удаляющуюся фигуру. Я нагналъ вслѣдъ; медленно отходившій отъ меня обернулся. Можно-ли было узнать прежняго, бодрого душевно и тѣлесно Константина Сергѣевича! Мало сказать: онъ страшно измѣнился въ лицѣ! нѣтъ, а отъ общей исхудалости было еще что-то удлиненное и утоненное во всей фигурѣ. Печальность бороды и усовъ,

вдругъ взявшаяся просѣдь, вмѣсто прежняго ихъ цвѣта; съ ногъ до головы чрезвычайная угрюмость во всемъ видѣ; неподвижный, какой-то внутри самого себя обшаченный, самоуглубленный взоръ и тихость, жуткая тихость,—поразили меня.

— Я иду въ церковь; сказалъ онъ; какъ служба отойдетъ—вернусь. Вы меня застанете дома, я жду васъ.

— Но, Константинъ Сергѣевичъ, поберегите себя“ вырвалось у меня совершенно невольно.

Тутъ-же, стоя на улицѣ, онъ отвѣчалъ очень серьезно но тихимъ и задумчивымъ голосомъ, а не какъ бывало: «Да, меня упрекаютъ. На меня даже взводятъ обвиненіе, что я не удерживаюсь отъ горя, даю ему волю и намѣренно разстраиваю себя. Не вѣрите этому. А я просто не могу».

«Кто рассчитывалъ на время» говоритъ въ другомъ мѣстѣ г. Бицынъ „надѣясь еще, что само время излѣчитъ—тотъ ошибся вдвойнѣ. „Время тутъ ничему не поможетъ, повѣрьте“ говоритъ онъ мнѣ еще тогда въ Москвѣ, и онъ былъ правъ. Въ горести, давившей все его существо, не было ничего эффектированнаго съ самаго начала; ничего такого, что было бы связано, какъ самъ онъ говорилъ съ нервнымъ растройствомъ; а лишь въ такихъ случаяхъ и помогаетъ время. Это была, напротивъ того, скорбь усиливавшаяся съ каждымъ днемъ, потому что каждый новый день приносилъ и большое разувѣреніе въ возможности будущаго и настоящаго безъ прошлаго.

Ярче всего настроеніе Константина Сергѣевича сказалось въ одномъ изъ писемъ къ г. Бицыну, удивительно симпатично обрисовывающемъ душевную глубину этого высоко-идеальнаго человѣка, сотканнаго изъ однихъ чистыхъ помысловъ и возвышенныхъ порывовъ.

«Вы приглашаете меня къ вамъ въ деревню, братъ показалъ мнѣ письмо ваше. Приглашеніе ваше такъ искренно, въ немъ сказалось такое дружеское движеніе, что мнѣ захотѣлось непременно написать вамъ и вотъ я пишу. Я всегда очень много цѣнилъ въ жизни привѣтъ и всегда съ такою радостью на него отзывался; но привѣтъ вовсе не такъ часто встрѣчается въ жизни, какъ, можетъ быть, думаютъ. Въ вашихъ словахъ мнѣ послышался именно этотъ привѣтъ, который такъ рѣдокъ. Еслибъ это приглашеніе ваше сдѣлано было бы при батюшкѣ... тогда я не проѣздомъ къ Хомякову, а парочко-бы къ вамъ поѣхалъ. Но, теперь любезнѣйшій... все кончилось. Ни удовольствіе, ни радость жизни для меня существовать не могутъ. Однимъ словомъ, жизнь кончилась — жизнь какъ моя. Я здѣсь еще, подъ условіями этой жизни; но это не *моя* жизнь. Все доброе, все хорошее въ другихъ — я чувствую; отзываюсь на это, какъ и на ваше приглашеніе, и только. Еслибъ вы предлагали мнѣ какое-нибудь удовольствіе, мнѣ было бы пріятно видѣть ваше желаніе, а отъ самаго удовольствія я бы отказался потому что его вѣтъ для меня. Такъ и теперь вы все сдѣлали, пригласивъ меня, и дали мнѣ, все, что я могу теперь принять. Прежде для меня было бы истиннымъ удовольствіемъ повидаться съ вами у васъ..... взглянуть на юную семью въ обстановѣ природы со всей ея непостижимой красотой, которую батюшка передастъ въ своихъ сочиненіяхъ такъ неподражаемо. Но этого прекраснаго удовольствія для меня теперь быть не можетъ. Это все кончилось. Вы знали Константина Сергѣевича, который удить, курить, съ восхищеніемъ радуется жизни и природѣ въ каждомъ ея проявленіи, будь это зима или лѣто, будь это палящее солнце или дождь, промачивающій насквозь, Константина Сергѣевича, который любитъ слышать въ себѣ силы именно тогда, когда неудобство, стужа или что нибудь подоб-

ное ихъ вызываетъ; который въ восхищеніи и крѣпнетъ на телѣгѣ, прыгающей по камнямъ, или подъ дождемъ, его всего обливающимъ, — Константинъ Сергѣевича, который 28 верстъ проходить не присаживаясь, выпиваетъ сливокъ, потомъ квасу и отправляется еще, взваливъ на себя огромныя удилица — удить. Теперешній Константинъ Сергѣевичъ не удить, не курить, смотреть и не видеть природы или болѣзненно ее чувствуетъ и даже отварачивается отъ нея; нѣженкой онъ не сдѣлается, слабымъ тоже; но не слышитъ въ себѣ этого пріятнаго ощущенія силъ, не ищетъ чего-нибудь по неудобнѣе и потяжелѣе; ему все равно, карета-ли или любимая прежде телѣга, въ которой онъ прежде даже и стихи писалъ. Да, все для меня кончилось, жизнь моя кончилась; жизнь была хороша и исполнена прекрасныхъ радостей; и вотъ я помнюлъ себя въ письмѣ къ вамъ. Благодарю же васъ..... за все радушіе, какое я видѣлъ-бы у васъ. Обнимаю васъ крѣпко..... Я занимаюсь довольно; это я считаю своимъ долгомъ, который я долженъ выплатить. Постараюсь сдѣлать все, что могу, на что имѣю способности, и такимъ образомъ расплатиться съ долгами. Я точно собираюсь переѣхать и укладываюсь. Прощайте..... Вашъ Константинъ Аксаковъ“ Былъ и *post-scriptum*: «время дѣйствуетъ на меня совершенно наоборотъ противъ того, какъ полагають»

Письмо это относится къ Августу 1859 г. Всю зиму затѣмъ К. С. чахнулъ; весной и лѣтомъ заболѣлъ такъ, что его отправили за границу; въ томъ-же 1860-мъ году онъ и скончался 7-го Декабря, вдали отъ родины, въ Греческомъ архипелагѣ, на островѣ Зантѣ. Заграницею первоклассныя знаменитости, иноземные врачи дивились чахоткѣ и сухоткѣ этого богатыря, умиравшаго съ тоски по своему отцѣ; собственно, вся и болѣзнь была въ этомъ. Доктора не давали лѣкарствъ, не прописывали рецептовъ, совѣтовали только развлекать его. Тогда Италия шумѣла именемъ Гарибальди; въ ней пробуждалось народное движеніе, не совѣтовали пускаться туда, а указывали на какія-нибудь „увеселительныя воды“ или даже на Парижъ, совѣтуя возить на разныя гулянья, а если въ театръ, то исключительно въ водевили, но жить такимъ образомъ для Константина Сергѣевича значило: не жить. Онъ ужъ умиралъ; послѣднія оставшіяся средства, хоть для продленія послѣднихъ дней, медики свели на «теплый морской климатъ» и вотъ онъ попалъ на островъ Занте. Когда пароходъ везъ его къ этому послѣднему пристанищу, онъ съ болѣзненной грустью глядѣлъ въ волны и говорилъ своему неизмѣнному спутнику, сопровождавшему его брату, Ивану Сергѣевичу Аксакову: „неужели, однако, ужъ и конечно? Какъ ни ожидалъ я, но чтобы такъ ужъ скоро, кто бы думалъ?“

На пустынномъ островѣ не было русскаго православнаго священника для исповѣди больнаго; нашелся грекъ, едва говорившій по французски. У этого-то грека и исповѣдывался умирающій на своемъ не любимомъ языкѣ. Что за судьба? И, словно, еще не иронія-ли съ ея стороны? [Никакой ироніи тутъ нѣтъ, хотя и знаменательно оно. Свободная вѣра Константина Сергѣевича не знала ничего условнаго, и всякій фетишизмъ былъ ей чуждъ. Кто не понималъ и не понимаетъ, что можно снимать шапку въ Спасскихъ воротахъ и креститься на золотыя маковки Кремля и въ тоже время не быть фетишистомъ,— тотъ не понимаетъ.]

Грекъ, призванный къ умирающему и спѣшившій попросту сирвать требу, былъ изумленъ исповѣдью, причащеніемъ и кончиной столь необыкновеннаго человека. Самымъ простодушнымъ образомъ выражалъ онъ свое удивленіе и недоумѣніе; онъ просилъ: нельзя-ли ему повидать всѣхъ близкихъ этого человека и, главное, мать покойнаго? Ему хотѣлось ей передать—и если не придется лично, грѣхъ просилъ ей передать отъ него—праведникъ скончался; еще не видывалъ исповѣд-

никъ примѣровъ такой вѣры на землѣ. Онъ не прекращалъ своихъ разспросовъ: да кто-же это былъ? кто это умеръ передъ нимъ?

Ему отвѣчали что это былъ Константинъ Сергѣевичъ Аксаковъ. И что-же можно было сказать больше этого?

И если этотъ праведникъ произвелъ такое глубокое впечатлѣніе на необразованнаго, захолустнаго попа-грека, то удивительно-ли, что огромно было обаяніе, которое онъ производилъ на людей жившихъ приблизительно такими-же, какъ и онъ самъ нравственными стремленіями.

„Теперь прошло не мало времени со смерти Константина Сергѣевича“ говорить г. Бицынъ „а, встрѣчаясь съ его знакомыми, приходится отъ нихъ слышать и до сихъ поръ: „неправда-ли, всякій разъ какъ приходилось быть съ Константиномъ Сергѣевичемъ, послѣ того приходилось и самого себя чувствовать какъ то чисто; какъ то нравственнѣе дѣлался съ нимъ, и нравственность чувствовалъ болѣе обязательно для себя“.

Переходя къ обзору литературной дѣятельности К. Аксакова, дадимъ, прежде всего, перечень написаннаго имъ. Не малъ этотъ перечень и трудно сказать, чтобы онъ страдалъ однообразіемъ.

1. Отдѣльныя изслѣдованія историко-филологическаго характера 1) «*Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка*». М. 1846 2) «*О русскіяхъ глаголахъ*». М. 1855. 3) «*Замѣчанія о псковской рядной записи XIII вѣка*». Спб. 1853. (Оттискъ изъ I тома «*Извѣстій Археолог. Общ.*») 4) «*Опытъ русской грамматики*», вып. I. М. 1860. 5) «*Замѣчанія на новое административное устройство крестьянъ въ Россіи*». Лейпцигъ. 1861. 6) *Сочиненія* т. I, II и III. Изданы въ Москвѣ Иваномъ Аксаковымъ съ большими промежутками: I—въ 1861 г. II—въ 1875, III—въ 1880. I т. включаетъ въ себя „сочиненія историческія“, именно рядъ статей по русской исторіи, которыя считаемъ особенно нужнымъ поименовать, въ виду того, что большинство ихъ на печатано не было и извлечено издателемъ изъ черновыхъ бумагъ брата: а) «*Объ основныя началахъ русской исторіи*». б) «*О томъ-же*». в) «*О русской исторіи*». г) «*Родовое или общественное явленіе былъ изгой*». е) „*По поводу I тома Исторіи Россіи г. Соловьева*“. ф) «*О древнемъ бытѣ славянъ вообще и русскіяхъ въ особенности*». г) «*По поводу VI тома Исторіи Россіи г. Соловьева*». б) «*Замѣчанія на статью г. Соловьева*» „*Шлецеръ и антиисторическое направленіе*“. и) «*По поводу той-же статьи г. Соловьева*». к) «*По поводу VII тома Исторіи Россіи г. Соловьева*». л) «*По поводу VIII тома Исторіи Россіи г. Соловьева*». м) «*Краткій историческій очеркъ Земскихъ Соборовъ*». н) «*О древнемъ бытѣ славянъ вообще и русскіяхъ въ особенности, на основаніи бычанъ, преданій и пѣсенъ*». о) «*Замѣчанія на статью Шенкина: Купала и Колда*». р) «*О боцтыряхъ времени Владиміра по русскимъ пѣснямъ*». q) «*О различіи между сказками и пѣснями русскими*». r) «*Замѣтки о значеніи Илми Муромца*». s) «*О состояніи крестьянъ въ древней Россіи*». t) «*По поводу Бѣлеской Вивлиоики, изданной Н. А. Елагинымъ*». u) «*Замѣчанія мѣтиски Нестора по Лаврентьевскому списку*». v) «*Замѣчанія на акты Археографической Экспедиціи*». w) «*Русская Исторія для дѣтей*». x) «*Семисотлѣтіе Москвы*». y) „*Замѣчанія*“

ня о псковской рядной записи XIII вѣка⁴. з) «Вариантъ къ статьѣ по поводу VI т. Исторіи Россіи г. Соловьева». з') „Начало Русской Исторіи, рассказъ для дѣтей“ (писано для племянницы) з'') „Разныя отдѣльныя замѣтки. II и III томы посвящены „сочиненіямъ филологическимъ“ и заключаютъ въ себѣ: „О грамматикѣ вообще, по поводу грамматики г. Бѣлинскаго“ (Виссаріона). б) „Монософъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка“⁵. с) „Нѣсколько словъ о нашемъ правописаніи“⁶. д) «О русскихъ глаголахъ». е) «Критическій разборъ „Опытъ исторической грамматики русскаго языка“ Ѳ. И. Вуслаева». ф) «Замѣтка къ предидущему». г) «Письмо къ П. А. Безсонову».

III томъ посвященъ «Опытъ русской грамматики», вторая часть которой здѣсь появляется въ первый разъ въ печати. «Полное Собраніе» осталось незаконченнымъ и вотъ какъ въ 1875 г. объяснялъ издатель причину этого въ предисловіи ко II тому:

«Въ предисловіи къ I тому полного собранія сочиненій К. С. Аксакова, содержащему въ себѣ его сочиненія историческія, былъ изложенъ и самый планъ изданія, согласно съ которымъ II и III томы предназначались для статей по разнымъ политическимъ, общественнымъ и литературнымъ вопросамъ, также для стихотвореній и драматическихъ піесъ; труды-же по русской филологіи должны были войти въ составъ IV и V тома. Разныя обстоятельства заставили измѣнить этотъ порядокъ и предпослать филологію публицистикѣ и поэзіи. При существующихъ у насъ цензурныхъ условіяхъ, полное изданіе сочиненій Константина Сергѣевича, по отдѣлу публицистики и художественному, еще невозможно покуда—безъ тѣхъ урѣзковъ и передѣлокъ «рукою властною», которыхъ мы, конечно, съ своей стороны допустить не желаемъ, да не имѣемъ на это и права. Напротивъ того, не говоря уже о произведеніяхъ, еще ни разу въ печати не появлявшихся, мы даже и тѣ статьи, которыя уже были напечатаны при жизни самаго автора, пытаемъ умыселъ издать въ ихъ настоящемъ видѣ, какъ онѣ были написаны и сохранились въ рукописи, безъ вставокъ и присочиненій, цензурою вынужденныхъ. Время для этого еще не настало, но филологія, къ счастью, обрѣтается въ Россіи уже и теперь въ болѣе выгодномъ положеніи».

II. Критика (кромя статей вошедшихъ въ Полное Собраніе): 1) „Нѣсколько словъ о поэмѣ Гоголя: Похожденіи Чичикова или Мертвья души“⁴. М. 1842. 2) «О сборникѣ гр. Соллогуба «Вчера и Сегодня». 3) О книгѣ пр. Никитенко «Опытъ исторіи рус. лит.» 4) „О Петербургскомъ Сборникѣ“ Некрасова. Эти 3 статьи появились за подписью Имрежъ въ „Московск. литер. и ученомъ сборникѣ“ 1846 г. 5) «Обозрѣніе современной литературы» въ «Рус. Бесѣдѣ» 1857 кн. I. 6) „О повѣсти г. Кожановской «Послѣ обѣда въ гостяхъ» Ibid. 1858 кн. 4 7) О переводѣ Кроненберга мтписи Тацита. Ibid. 8) О „Сочиненіяхъ Жуковскаго («Молва» 1857 г. № 11, 14). 9) Мелкія критическія статейки, разбросанныя по тѣмъ журналамъ, въ которыхъ сотрудничалъ К. Аксаковъ. Отмѣтимъ изъ нихъ отвѣтъ Бѣлинскому на разборъ брошюры А. о «Мертвыхъ душахъ» въ «Москвит.» 1842. № 9.

III. Произведенія разнаго рода: 1) «О русскомъ воззрѣніи» въ «Рус. Бесѣдѣ» 1856 кн. I и II. 2) „По поводу статьи В. Ламанскаго «О распространеніи знаній въ Россіи», («Молва» 1857 № 10). 3) «Замѣчанія на статью Дала о народной грамотности» Ibid. (№ 35) 4) «Рядъ переводовъ статей въ еженед. газетѣ «Молва» 1857 г. 5) «Студенческія воспоминанія» («День» 1862. № 39—40). 6) «О современномъ челоѣкѣ», въ «Братской помощи» 1876 г. и «Руси» 1883. № 8, 12, 13. 7) Записка представленная Императору Александру II. въ 1855 г. («Русь» 1881 г. № 26—28) 8) Письмо къ Хомякову (1857 г.) въ «Руси» 1883. № 3. 9) Письмо къ кн. В. А. Черкасскому

отъ 1859 г. въ «Руси» 1883 г. № 32, 10) *Замѣчанія на доклады редакціонныхъ комиссій*. («Русь» 1883 г. № 3, 5). 11) «*О современномъ литературномъ спорѣ*» (печатано въ 1847) въ „Руси“ 1883. № 7. 12) *Примѣчанія на народную повесть о бражникахъ* въ «Рус. Бес.». 1859. кн. VI. 13) Мелкія замѣтки въ журналахъ, въ которыхъ принималъ участіе К. Аксаковъ.

IV. Драматическія произведенія: 1) „*Освобожденіе Москвы въ 1612 году*“, въ 5 дѣйствіяхъ. М. 1848. 2) „*Князь Луповицкій*“, комедія. М. 1856. Приложеніе къ «Рус. Бесѣдѣ») Лейпцигъ 1857. Писана въ 1851. 3) „*Олегъ подъ Константинополемъ*“, драматическая комедія съ эпилогомъ въ 3 д. въ стихахъ. Спб. 1858. Писана въ началѣ 30-хъ годовъ.

V. Стихотворенія оригинальныя и переводныя разбросаны по «Телескопу», «Моск. Наблюдателю», «Моск. Сборникамъ», «Рус. Бесѣдѣ», «Молвѣ», «Дню», «Руси», «Рус. Архиву».

Какъ уже было сказано разъ, раньше другихъ родовъ творчества К. Аксаковъ проявилъ свои литературныя способности на поприщѣ стихотворства. Писаніе стиховъ было наслѣдственно въ родѣ Аксаковыхъ и всѣ три представителя его оставили послѣ себя обильное поэтическое наслѣдство. «Поэтическое» въ формальномъ, впрочемъ, значеніи этого слова, потому что сколько-нибудь видное художественное значеніе имѣютъ только стихи Ивана Сергѣевича. Стихи Сергѣя Тимофеевича, какъ мы въ свое время показали, были весьма посредственны. Было-бы большою несправедливостью примѣнять послѣдній эпитетъ къ стихамъ Константина Сергѣевича, которые по полету мысли несравненно выше и не лишены интереса съ «гражданской» точки зрѣнія, но несомнѣнно, однакоже, что разсматриваемые съ чисто-литературной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія проявленнаго въ нихъ таланта, они не высоко стоятъ. Враждебная идеямъ 60-хъ годовъ критика любила и любить подчеркивать, что такъ называемая «гражданская поэзія», отодвигающая на второй планъ непосредственно-художественныя цѣли, введена въ русскую литературу Некрасовымъ и прогрессивною критикою Добролюбова, Писарева и др. Утвержденіе это, однакоже, только на половину вѣрно. Если мы присмотримся къ славянофильской поэзіи, мы не преминемъ убѣдиться, что даже въ лицѣ наиболѣе даровитыхъ представителей своихъ, каковыми мы считаемъ Хомякова и Ивана Аксакова, она задолго до движенія 60-хъ годовъ рѣшительно отвергла завѣтъ Пушкина быть поэзіею «звуконъ сладкихъ и молитвъ». «Житейскія волненія» и «битвы» всегда были ея главною задачею. Обращаясь въ частности къ поэзіи Константина Аксакова, намъ достаточно будетъ бросить самый бѣглый взглядъ на многочисленныя стихотворенія его, чтобы сразу увидѣть исключительно служебное, публицистическое ихъ назначеніе. Стихи для К. Аксакова были однимъ изъ средствъ проводить свои любимыя идеи. Тѣ же тѣмъ, которыя составляютъ предметъ его

исторических, филологических и публицистических работ, легли въ основаніе наиболѣе прочувственныхъ изъ стихотвореній его. К. Аксаковъ писалъ стихи не порывами, какъ братъ его Иванъ, а въ теченіи всей своей жизни и все, что только волновало его какъ публициста и историка, все это онъ выливалъ въ рѣкомованныя строки. Но именно только въ рѣкомованныя строки. Если про «гражданскіе мотивы» 60-хъ годовъ принято говорить, что они представляютъ собою передовыя статьи въ стихахъ, то тѣмъ болѣе примѣнимо это опредѣленіе къ стихотвореніямъ К. Аксакова. Прочитавъ всѣ тѣ изъ нихъ, которыя были напечатаны ¹⁾, мы не нашли между ними ни одного, которое имѣло-бы цѣли непосредственно-художественныя. Все это или призывъ «домой»—въ допетровскую Русь, или сѣтованія на «оторванность» интеллигенціи отъ народа или, наконецъ, отдѣльные пункты программы желательной государственной жизни Россіи. Но, конечно, не самое содержаніе, только что отмѣченное, дѣлаетъ стихотворенія К. Аксакова мало поэтичными. Не въ томъ-же, въ самомъ дѣлѣ, состоитъ истинная поэзія, чтобы воспѣвать исключительно «красу ночей и ласки милой». Нѣтъ, если мы называемъ стихи К. Аксакова мало-поэтичными, то не за общественно-политическое содержаніе ихъ, а за мало-поэтичную обработку этого содержанія. Поэзія только тогда поэзія, если она говоритъ не только уму, но и воображенію, если она доказываетъ и объясняетъ свои тезисы не словами, а образами и картинами. И вотъ именно образы-то и картинъ, мы и не находимъ въ стихотвореніяхъ К. Аксакова. Чтобы не быть голословными, возьмемъ нѣсколько стихотвореній, которые въ ряду поэтическихъ произведеній Константина Сергѣевича могутъ быть названы наиболѣе сильными и наиболѣе отражающими его стихотворную манеру. Вотъ напр., напечатанное въ «Днѣ» 1862 г. стихотвореніе «Возвратъ» съ призывомъ «домой», тѣмъ призывомъ который надѣлалъ такъ много шума въ началѣ 80-хъ годовъ и неправильно приписывался Ивану Сергѣевичу, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ онъ принадлежитъ Конст. Сергѣевичу и сдѣланъ имъ еще въ 1843 году.

Прошли года тяжелые разлуки
Отсутствія исполненъ долгой срокъ,
Прельщенія, сомнѣнія и муки
Испытаны,—и взять благой урокъ!
Оторваны могущею рукою,
Мы бросили отечество свое.

¹⁾ Большое количество стихотвореній К. Аксакова остается еще, повидимому, до сихъ поръ въ рукописи.

Умчались вдаль, плѣняясь чужой землею,
 Земли родной презрѣвши бытіе.
 Преступно мы объ ней позабывали
 И голосъ къ намъ ея не доходилъ;
 Лишь иногда мы смутно тосковали:
 Нась жизни ходъ насильственный давилъ!
 Предателей, измѣнниковъ не мало
 Межъ нами, въ долгомъ странствіи нашлось:
 Въ чужой землѣ ничто ихъ не смущало,
 Сухой душѣ тамъ весело жилось!
 Слетѣлъ туманъ! предъ нашими очами
 Явилась Русь!... Родной ея призывъ
 Звучить онять, и нашими сердцами
 Вновь овладѣлъ живительный порывъ.
 Конецъ, конецъ томительной разлукѣ!
 Отсутствію насталъ желанный срокъ.
 Знакомые тѣснятся въ душу звуки
 И взоръ вперенъ съ любовью на Востокъ.
 Пора дома! И пѣсни повторяя
 Старинныя, мы весело идемъ.
 Пора домой! Нась ждетъ земля родная,
 Великая въ страданіи нѣмомъ!
 Презрѣніемъ отягчена жестокимъ,
 Народнаго столица торжества,
 Опять полна значеніемъ глубокимъ
 Является великая Москва.
 Постыдное, безчестное презрѣнье
 Скорѣ въ прахъ! Свободно сердце вновь,
 И грудь полна тревоги и смятенья,
 И душу всю наполнила любовь!
 Друзья, друзья! Тѣснѣ въ кругъ сомкнемся,
 Покорные движенью своему,
 И радостно и крѣпко обоймемся,
 Любя одно, стремяся къ одному!
 Землѣ родной—все, что намъ Небо дало
 Мы посвятимъ! Пускай заблещетъ мечъ,
 И за нее, какъ въ старину бывало,
 Мы радостно готовы стать и лечь.
 Друзья, друзья! Грядущее обильно,
 Надежды сладкой вѣруйте словамъ,
 И жизнь сама, насъ движущая сильно,
 Поруюю за будущее намъ!...
 Смотрите—мракъ ужъ робко убѣгаетъ,
 На западѣ земли лишь онъ растетъ:
 Востокъ горитъ, день не далекъ, свѣтаетъ.
 И скоро солнце красное взойдетъ!

А вотъ другое стихотвореніе («Гуманисту» въ «Днѣ» 1862 г. № 8)
 иллюстрирующее одну изъ наиболѣе завѣтныхъ мыслей К. Акса-

кова — о необходимости тѣсной связи съ народомъ, съ «землею». Поэтъ обращается къ гуманисту съ слѣдующими рѣчами укоризны.

Ты эгоистъ, хотя-бы наслажденья
 Высокія испытывалъ твой духъ;
 Ты эгоистъ, хотя-бъ другихъ мученья
 Болѣзненно тревожили твой слухъ;
 Хотябъ тебѣ высокое искусство
 Открыло свѣтъ таинственный во мглѣ,
 Хотябъ въ тебѣ горѣло свято чувство
 Къ прекрасному, благому на землѣ;
 Хотябъ своей любовію широкой
 Ты всѣхъ людей и цѣлый міръ объялъ,
 Хотябъ ты плакалъ и страдалъ жестоко
 И радостью прекрасною сіялъ...
 Но ты сидишь съ простертыми руками
 Съ возвышеннымъ мечтаньемъ на челѣ,
 Съ блестящими и влажными глазами,
 Уединенъ далеко на скалѣ:
 Передъ тобой толпа стремится тѣсно—
 Ты полонъ къ ней участія и любви,
 Ты для людей придумалъ міръ чудесный,
 Огонь мечты горитъ въ твоей крови...
 О вѣтъ, не такъ участіе прилично,
 И правды нѣтъ въ волненьи думъ твоихъ:
 Бѣды людей ты испытуешь лично,
 И плачешь ты не съ ними, а объ нихъ!
 Не понялъ ты великаго значенія
 Въ одинъ потокъ соединенныхъ волнъ!
 Могущества ихъ общаго стремленія
 Не понялъ ты, *своей* тоскою полнъ!
 Оставь-же *свой* отдѣльный міръ страданья,
 Гдѣ ты живешь-вдали людей любя!
 Участія не нужны подаенія,
 Изъ цѣлаго не исключай себя.
 Лишь откажись отъ личныхъ притязаній,
 Живую связь поймешь ты въ мигъ,—и вотъ
 Съ своей судьбой и моремъ колебаній,
 Величественъ является народъ!
 Скорбь общая и общая невзгода
 Тебѣ твой страданья замѣнять,—
 Сильнѣй всего великій гласъ народа,
 Предъ нимъ твои всѣ вопли замолчатъ!
 Пойми себя въ народъ! Не сжимаетъ
 Какъ океанъ, твоей свободы онъ:
 Тебѣ онъ только мѣсто назначаетъ,
 Ты общему въ немъ живо покоренъ.
 А безъ того — ты эгоистъ безъ силы.
 И жизнь твоя прекрасная пуста,

Страданья вялы и оружья гнилы,
 Порывъ безплоденъ и ложна мечта.
 Съ народомъ лишь взойдетъ свобода зрѣло,
 Могуществомъ народа только кликъ,
 Принадлежитъ народу только дѣло,
 И путь его державенъ и великъ!

И въ заключеніе приведемъ одно изъ самыхъ восторженныхъ произведеній К. Аксакова «Свободное слово» («Русь» 1880 г. № 1), гдѣ въ поэтической формѣ проведена одна изъ наиболѣе близкихъ автору идей — мысль о необходимости свободы печати.

Ты чудо изъ божьихъ чудесъ,
 Ты мысли свѣтильникъ и пламя,
 Ты лучъ намъ на землю съ небесъ,
 Ты намъ челоѳчества знамя.
 Ты гонишь невѣжества ложь,
 Ты вѣчно жизнию ново,
 Ты къ свѣту, ты къ правдѣ ведешь,
 Свободное слово.

Лишь духу власть духа дана, —
 Въ животной-же силѣ нѣтъ прока:
 Для истины — гибель она
 Спасенье — для лжи и порока;
 Враждуетъ-ли съ ложью — равно
 Живить его жизнию новой...
 Неправдѣ — опасно одно
 Свободное слово!

Ограды властямъ никогда
 Не взижди на рабствѣ народа!
 Гдѣ рабство — тамъ бунтъ и бѣда;
 Защита отъ бунта — свобода.
 Рабъ въ бунтѣ опаснѣй звѣрей,
 На ножъ онъ мѣняетъ оковы...
 Оружье свободныхъ людей
 Свободное слово!

О слово, даръ Бога святой
 Кто слово, даръ божескій, свяжетъ,
 Тотъ путь челоѳку иной, —
 Путь рабства преступный укажетъ.
 На козни, на вредную рѣчь
 Въ тебѣ-жъ и пѣленье готово,
 О, духа единственный мечъ
 Свободное слово!

Приведенныя три стихотворенія иллюстрируютъ самыя дорогіе К. Аксакову пункты его общественнаго міросозерцанія. Казалось-бы, значить, что по такому поводу онъ долженъ былъ развернуть весь имѣвшійся въ его творческой способности лирической пафосъ. И между тѣмъ всякій, кто сколько-нибудь привыкъ разбираться въ поэтическихъ произведеніяхъ и различать въ нихъ настоящее поэтическое золото отъ мишурныхъ блескокъ, всякій такой цѣнитель сразу, конечно, почувствуетъ въ приведенныхъ стихотвореніяхъ не только отсутствіе истинно-поэтическихъ образовъ и картинъ, но еще и риторическій холодъ. Последнее особенно поразительно по отношенію къ «Свободному слову». Подъ этимъ стихотвореніемъ имѣется дата «1853 годъ», т. е. тотъ годъ, когда разразилась надъ славянофильскимъ кружкомъ вообще и надъ Константиномъ Аксаковымъ въ частности рассказанная на предъидущихъ страницахъ цензурная гроза. Такимъ образомъ, стихотвореніе не только отражаетъ собою теоретическое убѣжденіе, но и писано подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ конкретнаго факта, несомнѣнно взволновавшаго автора до глубины души. И, если, тѣмъ не менѣе, все это вмѣстѣ взятое въ результатѣ дало только весьма слабое стихотвореніе, риторичное и по конструкціи и по выполненію, то нельзя тутъ не придти къ тому заключенію, что поэтический даръ К. Аксакова былъ не крупнаго пошиба.

Кстати будетъ вообще замѣтить, что, по нашему, по крайней мѣрѣ, мнѣнію, у К. Аксакова не было того, что въ тѣсномъ смыслѣ этого слова принято называть литературнымъ талантомъ. Сынъ и братъ такихъ великихъ мастеровъ слова, какъ Сергѣй Тимофеевичъ и Иванъ Сергѣевичъ, Константинъ Аксаковъ самъ, однакоже, всего менѣе можетъ быть названъ стилистомъ. Пушкинское опредѣленіе

Такъ онъ писалъ темно и вяло,

по неволѣ приходитъ на умъ, когда читаешь путанныя и длинныя тирады, которыми изобилуютъ даже самыя удачныя и выношенныя статьи разсматриваемаго нами теперь писателя. Человѣкъ незнакомый съ біографіею Константина Сергѣевича, не знающій что онъ былъ пламеннымъ, восторженнымъ энтузіастомъ, человѣкъ руководствующій только старой эстетической формулою — *le style c'est l'homme*, навѣрное составитъ себѣ самое превратное представленіе о Константиנѣ Аксаковѣ, если по его сочиненіямъ захочетъ возсоздать себѣ обликъ автора. У К. Аксакова былъ такъ великъ *пафосъ мысли*, что у него какъ-бы не осталось достаточно духовныхъ силъ для пафоса слова.

Чтобы покончить съ беллетристическими работами Константина Сергѣевича, скажемъ нѣсколько словъ о драматическихъ произведеніяхъ его.

Какъ и стихотворенія К. Аксакова, его драмы имѣютъ цѣли не художественныя, а дидактическія. Такъ, «Освобожденіе Москвы въ 1612 году» должно убѣдить читателя въ громадномъ историческомъ значеніи «земли», «Князь Луповицкій» есть сатира на оторванныхъ отъ той-же «земли» интеллигентовъ нашихъ, наконецъ «Олегу подѣ Константинополемъ» есть пародія на такъ называемое «скептическое» направленіе русской исторіографіи. Авторъ даже и попытокъ не дѣлаетъ создать настоящія драматическія произведенія и дать что нибудь, кромѣ драматизированныхъ историко-публицистическихъ тезисовъ. Въ наиболѣе серьезной по авторскимъ намѣреніямъ драмѣ Константина Сергѣевича—«Освобожденіе Москвы» даже нѣтъ никакой интриги и все дѣйствіе вращается исключительно около явленій общественныхъ.

По формѣ и относительной легкости выполненія наибольшими художественными достоинствами изъ перечисленныхъ трехъ драматическихъ произведеній обладаетъ «Олегу подѣ Константинополемъ». Мотивы послужившіе къ написанію этой драматической шутки изложены авторомъ въ предисловіи:

«Въ тридцатыхъ годахъ русскую исторію преподавалъ въ московскомъ университетѣ М. Т. Каченовскій, имя котораго навсегда останется въ лѣтописяхъ русской исторической науки. Студенты были увлечены скептическимъ его взглядомъ. Молодость любитъ критическое направленіе и охотно сомнѣвается. Повидимому это противорѣчить стремленію вѣрить, стремленію, которое составляетъ отличительную черту молодости, но здѣсь противорѣчіе только видимое, ибо самое сомнѣніе молодость часто принимаетъ на вѣру. Въ такомъ, очень перѣдко одностороннемъ, увлеченіи къ скептицизму лежитъ часто прекрасная основа: все испытать, все провѣрить своимъ умомъ, ничего не принимать безъ труда и ради авторитета.

Увлекаясь тогда, вмѣстѣ съ другими, скептическими мнѣніями профессора я увидѣлъ потомъ ихъ ошибочность. Тогда, подѣ влияніемъ этого скептицизма, написалъ я, съ одобренія товарищей, эту пародію, въ которой преувеличилъ до крайности мнѣнія противниковъ, представивъ Олега государемъ эпохи развитой и просвѣщенной. Вмѣстѣ съ тѣмъ это была пародія и на стихотворныя идеализаціи исторіи въ появлявшихся тогда нѣкоторыхъ патриотическихъ драмахъ, и вообще на звучность стиховъ, иными принимаемыми еще и теперь за поэзію».

Общій тонъ пародіи виденъ хотя-бы изъ разговора между Олегомъ и волхвомъ. Волхвъ приходитъ къ князю и въ ужасѣ рассказываетъ какой ему приснился странный и дивный сонъ

На сѣверѣ, между лѣсовъ дремучихъ,
Возникнетъ нѣкогда великій градъ,

Владыко царствъ, исполненъ силъ могучихъ,
 Правительственной мудростью богатъ.
 Воздвигнется въ немъ зданіе науки,
 Ему названья въ русскомъ словѣ нѣтъ.
 И въ этомъ зданьи нѣкогда ученый
 Торжественно всѣ дивныя твои
 Дѣла постыднымъ омрачить сомнѣньемъ
 И, наконецъ, отвергнетъ вовсе ихъ.
 Онъ скажетъ и доводами докажетъ,
 Что не было, Олегъ, тебя совсѣмъ;
 Что это вымысль, ложное преданье;
 Что ты народа басня, что ты мифъ.
 О л е г ъ въ бѣшенствѣ и съ ужасомъ.
 Я мифъ?

В о л х в ъ.

Отчаянье твое попятно.
 Погибнетъ все, когда отвергнуть даже
 Существованье самое твое.

О л е г ъ.

Я мифъ.

В о л х в ъ.

Спокойся, князь! Еще есть средство...

О л е г ъ не слушаю

Какъ варвары? Я мифъ? Но сердце бьется
 Такъ пламенно въ груди моей! Но кровь
 Такъ горячо бѣжитъ по этимъ жиламъ?..
 Но этимъ грознымъ уступаютъ силамъ
 Всѣ козни, всѣ успія враговъ!..
 Нелѣпость! вздоръ! О еслибъ только могъ я,
 Ученому злодѣю моему
 Я-бъ доказалъ свое существованье и т. д.

И вотъ, чтобы доказать будущему скептицисту-ученому, что онъ не мифъ, Олегъ рѣшается предпринять походъ на Константинополь, прибить къ вратамъ его свой щитъ и вообще оставить прочный слѣдъ въ аналахъ писанной исторіи.

Кромѣ этаго основнаго мотива, въ народіи есть и побочные эпизоды, какъ напр. внезапно завязавшійся романъ между греческою царевной и однимъ дубльбомъ изъ войска Олега, такой-же романъ между киевлянкой Людмилой и киевляниномъ Всеславомъ, который погибаетъ въ поединкѣ съ варяжскимъ скальдомъ Инглотомъ и, наконецъ, третій романъ между тою-же греческою царевною, что прелестила дубльба и самимъ Олегомъ. Соль всѣхъ этихъ эпизодовъ заключается въ ихъ книжномъ, напыщенномъ языкѣ, немислимомъ, конечно, въ устахъ первобытныхъ сыновъ X вѣка.

«Освобожденіе Москвы», какъ уже было сказано, не имѣетъ никакой драматической интриги и потому передать его содержаніе затруднительно. Это просто рядъ беспорядочно-нагроможденныхъ сценъ, иллюстрирующихъ отдѣльные эпизоды событій 1612 года, сценъ почти ничѣмъ между собою не связанныхъ, кромѣ авторскаго старанія выдвинуть на первый планъ истинный патриотизмъ простаго народа и «земли», поборающей, въ концѣ концовъ, корыстные происки боярства. Эта центральная идея пьесы ярче всего выражена въ одномъ изъ монологовъ представителя «земщины» Прокофія Ляпунова:

«Виноваты много бояре. Много возгордились они. На черныхъ людей съ высока смотреть; ихъ только хрестьянами называютъ; видимое дѣло, что сами ужъ стали не хрестьяне.—Горько это; забыли стало, что всѣ мы братья и всѣ хрестіане; всѣ мы одной матери дѣти; всѣ мы братья и сродники по хрестовой вѣрѣ и по Русской землѣ.—Пусть одинъ бояринъ—при немъ его боярство; пусть другой воинъ—при немъ его воинство; пусть еще третій земледѣль—при немъ его земледѣліе.—Да вѣдь сегодня онъ земледѣль, а завтра бояринъ, а бояринъ завтра земледѣль. Это все какъ случится, и какъ приведется, и какой талантъ, и что Богъ дастъ; а перемѣнное и вѣчное то, что всѣ мы, сколько насъ ни есть, всѣ братья православные хрестіане и русскіе люди. А это-то мы и позабыли; не какъ братья стоимъ другъ за друга; возвысились, одни передъ другими, гордостію. Богъ насъ и караетъ. Презрѣлъ Василій Ивановичъ земской совѣтъ, Богъ и покаралъ его. Презрѣли и вы, бояре, братство и землю; эй, не забывайте земли русской и народа. Больше правды въ простомъ народѣ.—Когда во вторникъ на страстной недѣлѣ сдѣлалась схватка съ поляками, кто стоялъ за Божіе и земское дѣло? Все народъ. Сталъ тутъ и князь Дмитрій Михайловичъ Пожарской; вотъ это человекъ смренннй духомъ, и твердо стоитъ обще съ народомъ за Вѣру и землю. Такъ народы-то вы, бояре, не презирайте и надъ народомъ не высьтесъ; вѣдь этимъ вы и сами себя осуждаете и отъ братства себя отрываете. Не разрывайте земскаго союза, не забывайте народа—тогда и вамъ будетъ хорошо и вы родной землѣ нашей полезны будете,—а безъ того нѣтъ.—Вѣдь всѣ мы, отъ мала до велика, всѣ хрестіане православные и русскіе люди, всѣ братья».

Весь этотъ монологъ и по идеямъ своимъ, и даже по слогу скорѣе напоминаетъ одну изъ историко-публицистическихъ статей Константина Сергѣевича, чѣмъ дѣйствительную рѣчь «думнаго дворянина». Но автора и не заботила особенно историческая достовѣрность. Какъ и во всемъ, что онъ писалъ ему былъ важенъ предлогъ высказать переполнявшія его чувства того мистическаго демократизма и той пламенной любви къ древнимъ формамъ русскаго народнаго быта, которыя составляютъ основу всѣхъ его общественныхъ, историческихъ и даже филологическихъ взглядовъ.

Такою-же иллюстраціею историко-публицистическихъ воззрѣній Константина Аксакова является третье драматическое произведеніе его—«комедія» въ двухъ дѣйствіяхъ съ прологомъ «Князь Луповицкій». Комедія имѣетъ цѣлью доказать, съ одной стороны, до какого

комизма доходить оторванность русскихъ «культурныхъ» людей отъ реальныхъ основъ нашей народной жизни, а съ другой—какія великія сокровища ума и сердца кроются въ невзрачномъ на первый взглядъ мужичкѣ русскомъ. Въ частности, «Князь Луповицкій» есть подробное развитіе и переложеніе въ лица одной изъ наиболѣе горячихъ критическихъ статей Константина Аксакова, напечатанной имъ подъ псевдонимомъ *Имрека* въ «Моск. Сборникѣ» 1847 г.

Статья эта написана по поводу повѣсти изъ народной жизни кн. Одоевскаго «Сиротинки» (изъ сборника гр. Соллогуба «Вчера и сегодня») и вмѣстѣ съ нѣкоторыми деталями «Князя Луповицкаго» рельефно обрисовываетъ одинъ изъ кардинальныхъ пунктовъ міровоззрѣнія Константина Аксакова—его отношеніе къ простому народу.

«Сиротинки» привели рецензента въ крайнее негодованіе:

«Всегда съ невольнымъ, горькимъ чувствомъ», говоритъ онъ, «и съ негодованіемъ читаемъ мы такія повѣсти, гдѣ изображается (будто-бы изображается) нашъ народъ; невыносимо тяжело и больно, когда какой-нибудь писатель, народу совершенно чуждый, совершенно отъ него оторванный, лице отвлеченное, какъ все, что оторвано отъ народа, когда такой писатель, полный чувства своего мнимаго превосходства, вдругъ заговоритъ снисходительно о народѣ, могущественномъ хранителѣ жизненной великой тайны, во всей силѣ своей самобытности предстоящемъ предъ нами, легко и весело съ нимъ разставившимся. Писатель не трудится надъ тѣмъ, чтобы узнать, понять его; для него узнавать и понимать въ немъ нечего; ему стоитъ только снисзойти написать о немъ. Противно видѣть, когда онъ, для вѣрнѣйшаго изображенія, прибѣгаетъ къ народному будто-бы отгѣнку рѣчи, къ народнымъ выраженіямъ, дошедшимъ до его слуха черезъ переднюю и гостиную. Такой умышленный маскарадъ, такая мнлостивая поддѣлка, особенно когда ипшутъ для народа, оскорбительна. Въ такомъ родѣ и повѣсть кн. Одоевскаго».

Насмѣшливо и негодуя пересказываетъ, затѣмъ, Конст. Сергѣевичъ содержаніе повѣсти, которое заключается въ томъ, что нѣкая барыня увозитъ бѣдную деревенскую дѣвочку, сиротинку Настю, въ Петербургъ и та, чрезъ нѣкоторое время, возвращается въ деревню, гдѣ, благодаря полученному ей въ одномъ изъ петербургскихъ пріютовъ воспитанію, оказываетъ благотворное вліяніе на подъемъ крестьянской нравственности и религіозности. Подводя итоги, возмущенный критикъ говоритъ:

«И такъ, все село возвышено и преобразованъ народъ, имѣющій кой-что въ своихъ воспоминаніяхъ, имѣющій, какъ народъ, тяжесть и твердость дѣйствительности въ своихъ движеніяхъ и переходахъ,—преобразованъ такъ легко и скоро Настей, воспитанной въ Петербургѣ. Она научила его молиться: онъ не умѣлъ этого, конечно!.. Но никакая въ свѣтѣ Настя и никакой въ свѣтѣ образованный и воспитанный человѣкъ не можетъ стать на ряду съ народомъ и осмѣливаться наставлять его въ этомъ чувствѣ,—его, снлою вѣры прогнавшаго столько враговъ иноплеменныхъ. Можно-ли такъ легко судить о народѣ, такъ легко воспитывать его посредствомъ какой-нибудь Насти, такого отвлеченнаго и легкаго лица; такъ не знать глубины убѣжденій и многого, многого въ народѣ, что для Насти

темный лѣсъ, и гдѣ-бы тысячу разъ она потерялась и пала-бы, почувствовать и лопнуть свое безсиліе, еслибъ къ счастью могла хоть сколько-нибудь понять его. Можно-ли это? Что сказать о такомъ поступкѣ?

Къ счастью, Настя и ей подобные не понимаютъ и не могутъ приблизиться даже къ глубокой сторонѣ народа: это для нихъ непроницаемая тайна, запертое святилище. И сколько людей, именно въ наше время, именно въ нашей землѣ, такихъ, которые оторвались отъ народа, отъ естественной тяжести союза съ нимъ, умѣряющей и утверждающей шаги человѣка, дающей ему дѣйствительность, и пошли летать и носитья, полные гордости и снисхожденія,—такихъ людей, которые будучи одѣты въ европейское платье и заглянувъ въ европейскія книги, выучившись болтать на чужомъ языкѣ и приходить, какъ слѣдуетъ, въ заемный восторгъ отъ итальянской оперы, подходятъ съ указкою къ бѣдному, не образованному народу и хотятъ чертить зуть его народной и внутренней и внѣшней жизни. Хотя-бы они поглотили въ самомъ дѣлѣ всю европейскую мудрость, но если они оторваны отъ народа и хотятъ оставаться въ этой оторванности, въ этомъ попугайномъ развитіи, если они съ-высока смотрять на него,—они ничтожны. И такъ Настя явленіе поучительное. Ошибка автора въ томъ, что когда такой человѣкъ, какъ Настя, прикоснется къ народу, то совѣтъ не выйдетъ такихъ результатовъ, какіе придумалъ г. авторъ; напротивъ, какъ мыльный пузырь лопнетъ такая попытка, если только, при перевѣсѣ сила на ея сторонѣ, она не сдавитъ внѣшнимъ образомъ народа».

Исторію такого мыльного пузыря Конст. Аксаковъ и хотѣлъ представить въ «Князѣ Луповицкомъ». Мы нѣсколько остановимся на содержаніи этой комедіи, мало замѣчательной съ художественной точки зрѣнія, но интересной тѣмъ, что въ ней авторъ всего цѣльнѣе выразилъ свой взглядъ на *современный ему* народъ. Какъ всѣ кабинетные мыслители, Константинъ Аксаковъ, большею частью, виталъ въ тѣхъ самыхъ сферахъ отвлеченности отъ реальной, непосредственной народной жизни, за которую онъ такъ пушилъ князя Одоевскаго въ приведенныхъ только что цитатахъ. Говоря о народѣ, Константинъ Сергѣевичъ всегда удалялся въ глубь исторіи и сливалъ въ одно понятіе народъ удѣльнаго періода, народъ 1612 года и народъ нашихъ дней. Сквозь туманъ восторженныхъ словъ о парадныхъ, такъ сказать, сторонахъ народной жизни, проявляющихся только въ великихъ историческихъ событіяхъ, у Константина Аксакова, какъ у всѣхъ, впрочемъ, славянофиловъ трудно было проглядѣть, какъ онъ себѣ рисуеъ народъ въ его повседневномъ, будничномъ быту и только въ одномъ «Князѣ Луповицкомъ» онъ сколько-нибудь подробно и остановился на этой повседневной жизни нашего народа. Вотъ почему и любопытно ознакомиться съ названной «комедіей», самой по себѣ очень слабой, но за то дающей болѣе детальный матеріалъ для оцѣнки практической, жизненной цѣнности народолобія Конст. Сергѣевича. И если еще вспомнить, что «князь Луповицкій» писанъ въ 1851 г. т. е. въ тѣ-же, приблизительно, годы,

когда писались «Записки охотника», «Антонъ Горемыка» и другія произведенія изъ народной жизни, исходившія изъ противоположнаго лагеря, то на «комедіи» Константина Аксакова можно будетъ наглядно прослѣдить разницу между демократизмомъ западнаго лагеря русской интеллигенціи и демократизмомъ славянофиловъ.

Содержаніе комедіи состоитъ вотъ въ чемъ:

Богатый князь Луповицкій, проживающій въ Парижѣ, въ одно прекрасное послѣ обѣда объявляетъ своимъ пріятелямъ, что онъ твердо рѣшилъ уѣхать на время въ Россію съ цѣлью «сивилизовать» своихъ крестьянъ. Пріятели его удерживаютъ. Одинъ изъ нихъ—графъ Долонскій, заявляющій, что для него Россія есть мѣсто, откуда онъ получаетъ деньги, отказывается понимать намѣренія Луповицкаго:

«Вѣдъ наши мужики, вѣдъ это развѣ люди? Знаешь, какое ихъ назначеніе? Ихъ назначеніе, чтобы мы, люди образованные, могли наслаждаться всѣми удовольствіями сивилизаціи, c'est le mot; чтобы я, напримѣръ, могъ жить въ Парижѣ и, между прочимъ, обѣдать въ Café de Paris. Вотъ для чего мужики, чтобы намъ давать средства на всѣ сивилизованныя удовольствія; c'est leur mission sur la terre, ils ne sont bons, qu'à ça, et c'est encore trop d'honneur pour eux».

Приблизительно тоже самое думаетъ другой пріятель—баронъ Салютинъ, который, кромѣ того проводитъ ту мысль, что если уже Луповицкій ни за что не хочетъ отстать отъ своей блажи и непременно уже хочетъ «сивилизовать» своихъ крѣпостныхъ, то долженъ это сдѣлать силою:

«Э! mon ami, непременно надо употребить силу; даже и убѣждать нечего пробовать; надо знать, съ кѣмъ быть деликатнымъ. Нужна желѣзная рука, mon cher,—une main de fer. Такъ только надо учить необразованный народъ. Словай его, сдѣлай изъ него гѣсто, faites en une pâte,—и потомъ дѣли, что угодно C'est ainsi, que Pierre le Grand a agi envers nous. Eh bien, кажется трудъ не потерянь. Мы можемъ быть ему благодарны за это; мы, надѣюсь, стали вполне образованными людьми, можемъ быть собою довольны, Force brutale est très necessaire et très utile envers les brutes».

Луповицкій не поддается, однакоже, пріятелямъ. Онъ полагаетъ, что «русскій народъ также часть человѣчества» и что поэтому «къ русскому народу,—дикому, положимъ, необразованному, положимъ; можно, однакоже, привить просвѣщеніе европейское». Планъ его дѣйствій состоитъ въ томъ, чтобы «сивилизовать» и придать «видъ какой надобно» тѣмъ «зародышамъ», которые уже есть въ народѣ.

«Напримѣръ: благотворительность; вѣдъ конечно мужикъ дѣлаетъ добро, n'est ce pas? Но какъ онъ дѣлаетъ?—подаетъ нищимъ; это грубо, необразованно n'est ce pas? Я возьму это свойство въ мужикѣ,—и сивилизую. Онъ будетъ, какъ-нибудь, что-нибудь дѣлать въ пользу бѣдныхъ, какъ мы дѣлаемъ; ну базовъ, конечно, у нихъ нельзя завести, нужно что-нибудь другое: ужъ я придумаю».

И вотъ, запасшись «всѣмъ, что вышло на французскомъ языкѣ объ Россіи», Луповицкій ѣдетъ въ свою деревню, гдѣ, собравши мужиковъ, произноситъ имъ «ставши въ позу» слѣдующую рѣчь:

«Съ большимъ удовольствіемъ принимаю я пзъявленіе вашей... вашей признательности, пли скорѣе любви ко мнѣ,—любви, еще не заслуженной мною. Но я надѣюсь заслужить ее. Вѣрьте (*одушевляя себя*), о да, вѣрьте, что я люблю васъ. Я постараюсь устроить вашъ бытъ, передать вамъ плоды просвѣщенія, роскошные плоды наукъ и искусствъ,—(*ворячася*). Ничего не пожалѣю для этого, никакихъ трудовъ, ни... бессонныхъ ночей, ни.. утомительныхъ дней, ни... препятствія природы, ни человѣческія препятствія не остановятъ меня.—Гдѣ ваши орудія, омоченныя не разъ благороднымъ потомъ вашимъ? Гдѣ соха, гдѣ пила? Дайте мнѣ ихъ! Моя рука не побоятся прикоснуться къ нимъ, если нужно.—Но важнѣйшей грудъ предстоитъ мнѣ; я говорилъ о немъ сейчасъ.—Это тѣ правственныя сокровища, которыя передамъ я вамъ, добытыя мною отъ Запада Европы, это сѣмена умственныя, которыя долженъ разсѣять я здѣсь.—Вы поймете меня. Ваше сочувствіе, въ которомъ я не сомнѣваюсь, будетъ для меня лестною наградою. Повѣрьте мнѣ, я васъ уважаю, и докажу это! Вы можете считать на меня. (*Пауза*). Господа! я въ вашихъ распоряженіяхъ. (*Въ сторону*). Какъ хорошо бы это было по французски!»

Понятно, что крестьяне въ недоумѣніи молчатъ въ отвѣтъ на эту рѣчь.

Болѣе детально развиваетъ Луповицкій отдѣльные пункты своей «сивилизаціонной» программы въ разговорѣ съ старостой Антономъ. И тутъ-то начинается для Луповицкаго рядъ посрамленій, обусловленныхъ его полнѣйшимъ пезнаніемъ народной жизни. Дѣло начинается съ того, что Луповицкій совѣтуетъ быть религіозными.

«*Лупов.* Исполняйте, что велитъ вамъ религія или Вѣра. *Староста.* Мы исполняемъ, сколько силы нашей. *Луп.* Однако, Антонъ, я вѣдь былъ сегодня въ церкви; конечно, я пришелъ не къ началу, однако служили еще,—и я видѣлъ, что народу не много. *Стар.* Да вы, батюшка, послѣ обѣдни пришли; а это служили молебны; такъ тѣ и остались, кто служилъ, а другіе разошлись. *Луп. (сконфузившись).* Да точно, да, молебны. — Позволь, однако, позволь: тамъ священникъ давалъ крестъ цѣловать. *Стар.* Да какъ-же, батюшка, это за всякимъ молебномъ бываетъ. *Луп. (совсѣмъ сконфузившись).* Бываетъ, да, бываетъ, точно (*принимается за завтракъ*). Не хочешь-ли ты позавтракать? Я вею тамъ подать (*указываетъ ему на свой завтракъ*). *Стар.* Нѣтъ, батюшка, не стану. *Луп.* Отъ чего? *Стар.* У насъ постъ, батюшка; это скромное. *Луп.* Постъ,—какой постъ? *Стар.* Петровки, батюшка. *Луп.* Петровки (*кладетъ вилку и ножикъ*). Признаюсь, не зналъ.

Потерпѣвъ пораженіе по предмету насажденія религіозности, Луповицкій смотритъ въ бумажку, гдѣ у него намѣчены всѣ пункты его «сивилизаціоннаго» плана и переходитъ къ насажденію благотворительности:

«*Луп.* Вотъ что я придумалъ. Вы устройте у себя благотворительный хороводъ. *Стар.* Что-жь это будетъ такое? *Луп.* А вотъ что. Когда у васъ соберутся для хоровода,—каждый, кто захочетъ участвовать, дастъ по копѣйкѣ, или по по-

лупкѣ въ общую сумму, для бѣдныхъ; а потомъ эти деньги и будетъ раздавать. нищимъ, настоящимъ нищимъ, тотъ, кого хоть я назначу.—А? хорошо? *Стар.* Умныя твои рѣчи, батюшка. Только вотъ что: у насъ есть въ церкви кружка для бѣдныхъ. Хороводъ-то, веселье-то зачѣмъ? *Лун.* А веселье-то для того, чтобы охотнѣ дали; иной-бы, можетъ быть, безъ этой причины и не подалъ,—а для веселья подрастѣ. *Стар.* Стало, батюшка, человекѣ ужъ тутъ не для Бога, а для своей потѣхи нищему подрастѣ. Гдѣ-жъ тутъ доброе-то дѣло будетъ? Для души-то что? *Лун.* Положимъ добраго дѣла собственно нѣтъ; для души, какъ ты выражаешься, нѣтъ; да все-же польза. *Стар.* Ужъ коли, батюшка, въ такомъ дѣлѣ святомъ, что нищему подрастѣ, для души ничего не будетъ, такъ ужъ тутъ какая польза,—тутъ вредъ, да и какой. Вѣдь, какъ ницаго увидишь—и вздохнешь, и подумаешь, что вотъ-де ницая братья, да и подрастѣ; такъ оно для души много.—А тутъ, что это будетъ? Гамъ, веселье. Что, дескать, вамъ о нищей братіи думать; знай веселись, да себя тѣши: вотъ тебѣ и доброе дѣло сдѣлалъ.

Провалившись и тутъ, Луповицкій заводитъ рѣчь о грамотѣ и о томъ, чтобы завести школу. Староста согласенъ, что «грамота хорошее дѣло: ученье-свѣтъ, а неученье-тьма», но вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ барину: «чѣмъ школу заводитъ, батюшка, а ты пономарю дай жалованье за выучку, за каждаго, хоть рубли четыре или хоть три; онъ тебѣ и учить станетъ и выучитъ». Луповицкій соглашается и только желалъ-бы «книгъ накупить, книгъ для народа, принаровленныхъ къ понятію народа».

«*Стар.* Какія-же это книги, батюшка? *Лун.* Есть много такихъ книгъ, нарочно написанныхъ для простого ума. Въ нихъ разсуждается о предметахъ нужныхъ для крестьянина; напримѣръ о томъ, что такое быкъ? *Стар.* Быкъ? *Лун.* Ну да быкъ. Я думаю, быкъ много значить въ вашемъ быту. *Стар.* Не ужъ-то же, батюшка, мы быка не знаемъ. Неужели и того не звать, около чего цѣлый вѣкъ ходишь. *Лун.* Тамъ не только о быкѣ; тамъ о нравственныхъ обязанностяхъ; тамъ говорися, что не надо лгать, пьянствовать, ну... и такъ далѣе. Вѣдь эти книги для васъ нужны. *Стар.* И по нашему, батюшка, не годится пьянствовать и лгать; да вѣдь кто-жъ этого не знаетъ? Не дѣлаютъ только. *Лун.* Ну, да все-же не худо объ этомъ еще почитать. *Стар.* Не худо, кто говоритъ, только ужъ объ этомъ давно написано и хорошо написано; врядъ-ли ужъ лучше написать можно. На это ужъ есть книги. *Лун.* Гдѣ? Какія? *Стар.* Священные книги, батюшка. Вотъ ихъ-то ты намъ купи, батюшка, сдѣлай милость».

Заводитъ, затѣмъ, Луповицкій рѣчь о неопрятности крестьянской:

«Посмотри, какія у тебя грязныя руки, вѣдь какаѣ разница съ мои (сравниваетъ свою руку съ рукою старости). Просто даже совѣстно. *Стар.* Кому, батюшка совѣстно? *Лун.* Конечно, тебѣ должно быть совѣстно. *Стар.* Э, батюшка, въ навозѣ возмися, какъ-же быть то? Оттого, батюшка, твои ручки и бѣлы, что наши черны:—ну и на здоровье».

Не увѣнчивается ббльшимъ успѣхомъ планъ Луповицкаго поднять крестьянскую нравственность посредствомъ награжденія за добрыя дѣла.

«*Луповицкій.* Если кто изъ огня кого-нибудь выхватитъ, ну тамъ, ну какъ-нибудь, еще поможетъ, ну денегъ дастъ, — такъ этому я даю кушакъ шелковой, шитый золотомъ, а женщинѣ жемчужныя серьги. Ты опять молчишь.—Не ужъ-то

и это не нравится? *Стар.* Вотъ что, батюшка, я тебѣ скажу. Дѣлаетъ человекъ доброе дѣло: вѣдь онъ, батюшка, не изъ награды его дѣлаетъ; такъ ты наградою его обидишь, да и доброе то дѣло ты не добромъ покажешь.—А коли для награды доброе дѣло кто сдѣлалъ,—такъ ужъ это какое доброе дѣло?—и награждать-то его не за что».

Такъ-то отбиваетъ простой мужичекъ представителя парижской «сивилизаціи» и, пунктъ за пунктомъ, разрушаетъ всю программу либеральнаго барина, такъ что тотъ «совершенно сбитый съ толку» долженъ сказать себѣ: «*Battu, completement battu.* Какъ онъ уменъ, однако, этотъ Антонъ. Не даромъ говорятъ, что народъ русскій имѣетъ умъ, еще-бы! бездну ума».

Но не только предъ умомъ «народа русскаго» приходится преклониться парижскому сивилизатору. Разыгрывается предъ его глазами такое зрѣлище: собираются его крестьяне на сходку за тѣмъ, чтобы рѣшить, кого сдать въ рекруты. Большинство высказывается за то, чтобы отдать безроднаго парня Андрюху. Но такое рѣшеніе вызываетъ рѣзкій протестъ стараго крестьянина Прохора:

«Вы хотите Андрюху отдать; онъ, дескать, сирота. Такъ это, выходитъ, отдаемъ мы въ солдаты безпомощнаго. Сиротство-то его, выходитъ, мы ему въ вину ставимъ.—Такъ-ли? А? Подумайте. Не грѣхъ-ли это будетъ? Винавать-ли онъ, что сирота?—Что некому за нимъ поплакать, да поскорбѣть: такъ вѣдь онъ и самъ тому не радъ; вѣдь его горе — сиротство-то; а тутъ мы къ горю да еще горе на него навалимъ.—Такъ что-ли? Нѣтъ, братцы; грѣхъ будетъ міру сироту обидѣть; передъ Богомъ грѣхъ; онъ плакаться на насъ Богу будетъ.—Ужъ если нѣтъ у него ни роду, ни племени, некому заступиться,—такъ міръ ему заступникъ. Вотъ по моему какъ».

Слова Прохора производятъ впечатлѣніе. Сходка соглашается, что дѣйствительно «грѣхъ будетъ сироту обидѣть» и рѣшаетъ, что у кого больше сыновей, тотъ и долженъ выставить рекрута. На бѣду оказывается, что больше всего сыновей у любимаго всѣми старосты Антона. Какъ тутъ быть? Какъ тутъ соблюсти справедливость, какъ сдѣлать, чтобы и старосту не обидѣть и вмѣстѣ съ тѣмъ не заставить «помилованіемъ» старосты отдуваться кого-нибудь изъ прочихъ крестьянъ. И вотъ, по совѣту того-же правдолюбца Прохора, сходка постановляетъ купить рекрутскую квитанцію, которая стоитъ ни много, ни мало 800 руб. серебромъ. Съ удивленіемъ узнаетъ объ этомъ рѣшеніи Луповицкій, который былъ увѣренъ, что отдадутъ Андрея. «Некому заступиться» говоритъ онъ въ изумленіи «такъ міръ заступникъ... *mais c'est sublime, c'est beau, ça!*» «*C'est de la clemence. c'est touchant*» говоритъ онъ затѣмъ, по поводу того, что старосту «помиловалъ» міръ: «*il est imposant*» съ міръ. Я сегодня очень доволенъ; сегодня прекрасный для меня день. Міръ познакомилъ меня съ собой своимъ возвышеннымъ, истинно благороднымъ поступкомъ.

Я уѣду отсюда съ большимъ почтеніемъ къ народу. Je vous estime, monsieur le peuple».

Таково содержаніе комедіи, повторяемъ еще разъ, очень слабой въ литературномъ отношеніи, но очень удобной для выясненія основныхъ пунктовъ народолюбія Константина Аксакова. Въ историко-публицистическихъ статьяхъ Константина Сергѣевича эти пункты изложены расплывчато, туманно, а главное разбросанно и отрывочно, такъ что для полученія полной картины пришлось-бы прибѣгать къ мозаикѣ, здѣсь-же все ясно до схематичности. Сама собою слагается такая формулировка:

1) Народъ не нуждается ни въ какихъ указаніяхъ, въ особенности со стороны нашихъ нахватавшихся верховъ европейской цивилизаціи «культурныхъ людей».

2) У народа есть свое стройное и устойчивое міросозерцаніе, не только вполне пригодное для ежедневной, сѣрой крестьянской жизни, но способное выдержать натискъ міросозерцанія людей, безконечно превосходящихъ мужика образованіемъ и социальнымъ положеніемъ.

3) Въ частности, у народа есть своя самобытная нравственность и своя, если и не самобытная, то, все таки, окрашенная самостоятельнымъ пониманіемъ религіозность, на совокупности которыхъ и строятся социальныя отношенія крестьянской общины.

4) Народная нравственность основана на чувствахъ справедливости. Оба эти чувства народъ никогда не понимаетъ въ формальномъ, математическомъ смыслѣ. Вотъ почему, строго блюдя интересы *всей* общины, онъ, все таки, смотритъ загѣмъ, чтобы не только интересы меньшинства, но даже интересы отдѣльныхъ личностей не страдали-бы отъ соблюденія мірскихъ выгодъ.

5) Религіозность народа, какъ и нравственность его, не виѣшняя и не показная. Она есть удовлетвореніе внутренняго призыва къ добру.

6) Источникъ нравственности и религіозности народа кроется въ исповѣдуемой имъ православной вѣрѣ. Когда староста Антонъ, пунктъ за пунктомъ, разрушилъ всю «сивилизаціонную» программу своего барина, между «сбитымъ совершенно съ толку» Лудовицкимъ и его собесѣдникомъ произошелъ такой разговоръ:

«*Лун.* Антонъ, ты гдѣ учился? *Стар.* Нигдѣ, батюшка. *Лун.* Грамотѣ умѣешь. *Стар.* Умѣю, батюшка. *Лун.* Что ты читалъ? *Стар.* Церковныя книги, батюшка».

7) Совокупность всего вышесказаннаго создала глубоко-своеобразный правовой, экономическій и нравственный институтъ — крестьянскій «міръ», который есть хранитель истинно-народныхъ тра-

дичій и панацея противъ тѣхъ золъ, которыя при иномъ строѣ повели-бы къ цѣлому ряду социальныхъ и индивидуальныхъ несправедливостей.

Вотъ изъ какихъ пунктовъ слагается народолюбіе Константина Аксакова, пунктовъ на столько опредѣленно выраженныхъ въ только что рассмотрѣнной нами «комедіи», что они ничего не требуютъ кромѣ констатированія. Можно, конечно, съ ними соглашаться или несоглашаться, можно находить представленія Константина Сергѣевича о свойствахъ народной психологіи фантастичными или, напротивъ того, правильными—это другой вопросъ. Но повторяемъ, въ виду ясности и рельефности (не художественной, а публицистической), съ которою они выражены въ «Князь Луповицкомъ», дальнѣйшія поясненія излишни.

На одной только сторонѣ «Князя Луповицкаго» мы считаемъ необходимымъ нѣсколько остановиться. Есть въ этой пьесѣ кое-что, что не сразу бросается въ глаза и требуетъ кое-какихъ разъясненій; разъясненій тѣмъ болѣе необходимыхъ, что дѣло идетъ объ основной чертѣ всего міровоззрѣнія Константина Аксакова. Мы говоримъ о томъ *мажорномъ тонѣ*, въ которомъ написанъ «Князь Луповицкій» и который характеризуетъ не только Константина Аксакова, но и всю славянофильскую школу. Этимъ тономъ Константинъ Аксаковъ отличается не только отъ западниковъ сороковыхъ годовъ, но и отъ народниковъ позднѣйшей формаціи, не менѣе его восторженно относящихся къ складу народной души и къ основамъ народно-общинной жизни. И является у Аксакова этотъ тонъ, потому что *гезисъ* его народолюбія не тотъ, что у народолюбцевъ противоположнаго лагеря.

Если мы, въ самомъ дѣлѣ, присмотримся къ исторіи западначескаго народолюбія, намъ не трудно будетъ убѣдиться, что источникъ его кроется въ чувствѣ *жалости* нравственно чуткихъ представителей русскаго культурнаго класса къ бѣдственному положенію мужика и въ чувствѣ *раскаянія*, которое испытывали «сыны народнаго бича» при мысли о своей причастности грѣху вѣковаго угнетенія крѣпостнаго раба. Когда въ началѣ сороковыхъ годовъ, шедшія къ намъ изъ Франціи «филантропическія», по терминологіи того времени, идеи привели къ необыкновенно яркому пробужденію *общественныхъ* чувствъ и когда тѣже самые «люди сороковыхъ годовъ», которые всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ тридцатыхъ годахъ, только и думали, что объ «абсолютахъ», о «святыняхъ искусства», о «вѣчной красотѣ», и тому подобныхъ метафизическихъ тонкостяхъ, теперъ до мозга костей прониклись «политикой», вопросъ

о народѣ не могъ не стать однимъ изъ центральныхъ вопросовъ времени. Поколѣніе, вся духовная жизнь котораго сосредоточилась на размышленіяхъ о томъ справедливъ или несправедливъ существующій общественный строй, прежде всего стало болѣть душою за «униженныхъ и оскорбленныхъ» вообще и за русскаго крѣпостнаго мужика въ частности. Глашатай этого поколѣнія—«непстовый Висаріонъ», съ тою-же восторженною энергіею, съ которою онъ нѣкогда требовалъ отъ писателей служенія чистому искусству, началъ требовать отъ нихъ опредѣленной общественной тенденціи, подразумеваемая подъ нею, по преимуществу, все ту-же зациту «униженныхъ и оскорбленныхъ» вообще и мужика въ частности. И чутко внимавшіе пламенному искателю истины молодые таланты того времени поддались неотразимому вліянію горячей убѣжденности Бѣлинскаго и, точно сговорившись, почти въ одинъ и тотъ-же годъ, предстали предъ изумленною публикою съ рядомъ превосходныхъ произведеній, въ основѣ которыхъ лежали самыя широкія симпатіи къ загнанному простолюдину. Явился Григоровичъ съ «Деревней» и «Антономъ Горемыкой», въ которыхъ впервые былъ показанъ человѣкъ въ крѣпостномъ мужикѣ, явился Тургеневъ съ «Записками охотника», въ которыхъ то-же желаніе очеловѣчить мужика было проведено съ еще болѣею теплотою, явились первыя стихотворенія на народные темы Некрасова, бросившаго подъ новымъ вліяніемъ прежніе «мечты и звуки» и посвятившаго отнынѣ свою музу народнымъ *страданіямъ* и психологіи народной души.

Итакъ, желаніе выяснитъ, что крѣпостной рабъ есть тоже человѣкъ и что, слѣдовательно, его страданія должны быть облегчены—вотъ на чемъ зиждется народолубіе писателей школы Бѣлинскаго. Но именно потому-то въ ихъ произведеніяхъ и не могло быть того мажорнаго тона, того изображенія народа бодрымъ и полнымъ сознанія своихъ внутреннихъ силъ, которое мы встрѣчаемъ въ произведеніяхъ славянофильскаго направленія.

Правда, могло быть негодованіе, но такъ какъ этому мѣшали цензурныя условія, то въ результатѣ и получилось, что почти все произведенія изъ народной жизни, вышедшія изъ подъ пера людей прогрессивнаго лагеря 40-хъ годовъ, написаны въ гуманно-сострадающемъ тонѣ, цѣль котораго вызвать и въ читателѣ состраданіе къ крестьянской долѣ.

Изъ діаметрально-противоположнаго источника вытекло народолубіе славянофиловъ или, чтобы держаться ближе предмета настоящей статьи, народолубіе Константина Аксакова. Если Тургеневу, Григоровичу, Некрасову мужикъ былъ близокъ, потому что они въ

немъ видѣли *человѣка*, и притомъ *человѣка*, нуждающагося въ сочувствіи и помощи, то К. Аксакову мужикъ былъ дорогъ, главнымъ образомъ, какъ хранитель «истинно-русскихъ» традицій. Не потому любилъ Константинъ Аксаковъ мужика, что мужикъ нашъ меньшій братъ и потому долженъ имѣть такое-же мѣсто за столомъ жизненнаго пиршества, какъ и мы сами, а потому, что онъ видѣлъ въ мужикѣ живой обломокъ дорогаго ему древне-русскаго быта. И вотъ почему, совершенно закрывая глаза на реальную дѣйствительность и на тѣ печальныя условія, среди которыхъ протекла жизнь крѣпостнаго мужика, онъ изображалъ ее въ такихъ оптимистическихъ краскахъ, въ такомъ мажорномъ тонѣ, что иностранецъ напр., который, не зная другихъ произведеній, рисующихъ крѣпостной бытъ, захотѣлъ-бы по «Князю Луповицкому», да и по остальнымъ писаніямъ К. Аксакова составить себѣ представленіе о крестьянской жизни въ эпоху крѣпостнаго права, вынесъ-бы изъ чтенія сочиненій разсматриваемаго нами теперь писателя самое розовое впечатлѣніе. Такъ, въ «Князѣ Луповицкомъ» всѣ крестьяне очень зажиточны и въ порывѣ великодушія даютъ 800 рублей, изъ которыхъ 100 даетъ староста, представляющій собою, замѣтьте, не обычный типъ воруги-старосты, обкрадывающаго барина, выжимающаго сокъ изъ мужика и потому имѣющаго въ кубышкѣ не малую толику награбленныхъ денегъ, а, напротивъ того, являющій изъ себя *человѣка* высоко-честнаго и, слѣдовательно, вполне нормальнымъ путемъ нажившаго свой достатокъ. Когда еще неузнанный своими крестьянами Луповицкій стороною спрашиваетъ одну изъ попавшихся ему бабъ, какъ живется мужикамъ его деревни, она ему прямо говоритъ: «намъ грѣхъ Бога гнѣвить, намъ хорошо». Словомъ, настоящая Аркадія. И еслибы мы изъ всеобщихъ отзывовъ друзей и недруговъ не знали-бы, что Константинъ Аксаковъ былъ *человѣкъ* высоко-идеальнаго склада характера, весь горѣвпій святымъ огнемъ стремленія къ истинѣ, то всѣ эти усилія выставить черное бѣлымъ и ликовать тамъ, гдѣ у другихъ вырывались стоны отчаянія, можно было-бы причислить къ тому пошлому квіетизму, который дѣлалъ столь отвратительнымъ для чуткихъ людей 40-хъ гг. славословіе Булгариныхъ и Гречей. Но именно потому, что сопоставленіе этихъ именъ было-бы глубокимъ оскорбленіемъ для чистой памяти Константина Сергѣевича, тутъ и не можетъ быть рѣчи о сколько-нибудь намѣренномъ квіетизмѣ и умышенномъ закрываніи глазъ. Нѣтъ, все дѣло тутъ въ томъ, что упрекая другихъ въ кабинетности и незнаніи народа, Константинъ Аксаковъ, какъ улитка прожившій всю свою жизнь въ раковинѣ отцовскаго дома, самъ болѣе другихъ былъ въ этомъ повиненъ и счи-

таль «знаніемъ» народа изученіе былинъ Владимірова цикла и лѣтописей. Живые-же люди, съ которыми ему пришлось водить дружбу послѣ разрыва съ кружкомъ Станкевича и Бѣлинскаго, всѣ эти Хомяковы, Самарины, Кирѣевскіе, наконецъ собственный отецъ его были люди очень богатые, не имѣвшіе рѣшительно никакой надобности сколько-нибудь дурно обращаться со своими крестьянами. Если мы вспомнимъ съ какимъ добродушіемъ относится Сергѣй Тимофеевичъ къ крѣпостному праву, то намъ станетъ вполне понятнымъ, что и въ сынѣ его, разъ онъ жизни не зналъ, только теоретическіе импульсы могли создать иное, болѣе озлобленное отношеніе. Но именно теоретическіе-то импульсы и направляли его на иные пути борьбы. Тѣ импульсы, которые вдохновляли бывшихъ друзей Константина Сергѣевича на возможно-рѣзкій протестъ противъ темныхъ сторонъ крѣпостнаго права, для него были несимпатичны уже въ источникѣ своемъ, потому что помимо того, что они шли съ запада, они говорили о враждѣ и «фрондерствѣ», столь не любимыхъ имъ. Свое-же общее міросозерцаніе и складъ восторженной природы тгнули въ сторону усматриванія положительныхъ сторонъ. Конечно, это не умаляло степени нелюбви Константина Сергѣевича къ крѣпостному праву, въ ненависти къ которому онъ едва-ли уступалъ кому-бы то ни было. Но со стороны-то, для читателя-то, получалось очень странное впечатлѣніе, получался тотъ совершенно неумѣстный мажорный тонъ, то идиллическое изображеніе крѣпостнаго люда, по поводу котораго каждый крѣпостникъ и рабовладѣлецъ могъ сказать: зачѣмъ отмѣнять крѣпостное право, когда при немъ народу такъ хорошо живется.

Такимъ образомъ по главному пункту, въ которомъ могло практически сказаться народолюбіе человѣка 40-хъ годовъ, Константинъ Аксаковъ проявилъ какой-то академическій холодъ, совершенно не вязавшійся съ общимъ, горячимъ складомъ его личнаго и писательскаго темперамента. Онъ, который произнесъ въ теченіи своей литературной дѣятельности такъ много негодующихъ словъ по адресу людей и понятій, всего только повинныхъ въ «обезьяничаніи» европейскихъ «шаблоновъ», болѣе чѣмъ рѣдко говорилъ о бѣдности и приниженности мужика. Предпочитая дѣйствовать на пользу народа изображеніемъ его высокихъ нравственныхъ и умственныхъ качествъ, онъ весь уходилъ въ панегирическіе дифирамбы его историческому прошлому и современному бодрому самосознанію. Но не имѣетъ дифирамбъ такого доступа къ сердцу читателя, какъ слово состраданія и сожалѣнія, и вотъ почему народолюбіе «оторванныхъ» отъ почвы западниковъ было практически плодотворнѣе, чѣмъ народолюбіе одѣвшагося въ мурможку

Константина Сергѣевича. Эти «оторванные» люди получили величайшую награду, какая только можетъ быть для писателя—ихъ произведенія дали огромный толчокъ освобожденію народа изъ подъ вѣковаго гнета. Все русское общество, начиная съ Императора Александра II, именно на Тургеневъ, Григоровичъ и частью на Некрасовъ, воспитало свое отвращеніе къ крѣпостному праву, а дифирамбы Константина Аксакова были въ свое время извѣстны его друзьямъ и журналистамъ, а теперь историкамъ литературы.

Сформулировавши на стр. 238 основные пункты народолюбія Константина Аксакова и давши, затѣмъ, характеристику общаго тѣсна этого народолюбія, мы ознакомили читателя съ одною изъ наиболѣе существенныхъ сторонъ духовной фizioноміи разсматриваемаго нами писателя. Перейдемъ теперь къ другимъ руководящимъ идеямъ его и къ другимъ родамъ литературной дѣятельности, въ которыхъ разбрасывавшійся во все стороны Константинъ Сергѣевичъ упражнялъ свое разнообразное творчество и къ которымъ примѣнялъ свои обширныя и разнообразныя познанія. Такъ великъ былъ пылъ этого пламеннаго искателя истины и такъ стремителенъ напоръ переполнявшихъ его чувствъ, что онъ въ теченіи 25 лѣтъ своихъ научно-литературныхъ занятій не могъ сконцентрироваться на чемъ-нибудь одномъ. Стихи, драмы, критика, исторія вообще, исторія литературы въ частности, публицистика, филологія, все это шло въ перемену и все это интересовало автора не само по себѣ, а какъ средство пропагандировать свои общественно-политическіе взгляды.

Въ хронологическомъ порядкѣ Константинъ Сергѣевичъ послѣ «визначной словесности» раньше другого сталъ работать на поприщѣ критики, начавъ съ мелкихъ рецензій въ «Моск. Наблюдателѣ», редакцію котораго въ концѣ 30-хъ годовъ завѣдывалъ кружокъ Станкевича. Въ 1842 г. онъ издаетъ небольшую брошюру о «Мертвыхъ Душахъ». Самой брошюры, ставшей библиографическою рѣдкостью, намъ, къ сожалѣнію, не удалось видѣть, ¹⁾ но о ней даютъ весьма полное понятіе двѣ посвященныя ей статейки Бѣлинскаго и сердитый отвѣтъ на нихъ, напечатанный задѣтымъ Константиномъ Аксаковымъ въ «Москвитянинѣ» 1842 г. (№ 9). Впрочемъ, весь этотъ incident любопытенъ не столько самъ по себѣ, сколько для харак-

¹⁾ Ея нѣтъ даже въ Публичной Библіотекѣ.

теристики взаимныхъ отношеній полемизировавшихъ. Недавнiе горячiе друзья обмѣнивались такими колкостями, что, со стороны глядя, трудно было допустить мысль, что еще какихъ-нибудь два года раньше противники души не чаяли другъ въ другѣ. Да и самый объектъ спора — черезчуръ восторженное отношенiе Константина Аксакова къ Гоголю довольно удивителенъ для всякаго знающаго, что именно въ кружкѣ Бѣлинскаго и зародилось пламенное «гоголефильство» автора брошюры. Но и то сказать, «гоголефильство» «гоголефильству» рознь. Если у Бѣлинскаго хватило мужества такъ таки *en toutes lettres* написать, что Гоголь гений, и этимъ смѣлымъ утверждениемъ поднять цѣлую бурю насмѣшекъ со стороны влiятельныхъ тогда литературныхъ старовѣровъ, находившихъ, что Гоголь есть ничто иное, какъ русскiй Поль-де-Кокъ, то въ свою очередь и самъ Бѣлинскiй не могъ удержаться отъ насмѣшекъ, когда незнавшiй удержу въ своихъ симпатiяхъ Константинъ Сергѣевичъ написалъ, что въ «Мертвыхъ Душахъ» воскресаетъ древнiй эпосъ и что по «акту творчества» рядомъ съ Гоголемъ могутъ быть поставлены только Гомеръ и Шекспиръ.

О внѣшней формѣ восторженнаго по содержанию панегирика Бѣлинскiй отозвался такимъ образомъ:

„Брошюра г. Константина Аксакова вся состоитъ изъ сухихъ, абстрактныхъ построений, лишенныхъ всякой жизненности, чуждыхъ всякаго непосредственнаго созерцанiя и, поэтому, въ ней нѣтъ ни одной яркой мысли, ни одного теплаго, задушевнаго слова, которыми ознаменовываются первыя и даже самыя неудачныя попытки талантливыхъ и пылкихъ молодыхъ людей, и по тому-же въ ея изложенiи видна какая-то вялость, расплывчатость, апатiя, неопредѣленность и сбивчивость“.

Зная высокiй нравственный обликъ Бѣлинскаго, невозможно даже на одну минуту допустить, чтобы этотъ отзывъ былъ продиктованъ чѣмъ нибудь инымъ, кромѣ искренняго желанiя дать читателю понятiе о чисто-литературной сторонѣ брошюрки. Самый-же фактъ совершеннаго несоответствiя вялой формы и восторженнаго содержанiя можно объяснить отчасти тѣмъ, что, какъ мы уже отмѣтили разъ, *набросъ мысли и чувства* вообще не соответствовалъ въ произведенiяхъ Константина Аксакова *набросу изложенiя*, а еще болѣе тѣмъ, что брошюрка, судя по выдержкамъ, приведеннымъ у Бѣлинскаго, писана на томъ малопонятномъ и донельзя путанномъ гегелiанскомъ жаргонѣ, который одинъ остроумный московскiй профессоръ 40-хъ годовъ назвалъ «птичьимъ языкомъ». Этотъ «птичiй языкъ» портилъ статьи даже такого блестящаго стилиста, какъ авторъ «Кто виноватъ», который самъ впоследствии добродушно смѣялся надъ слогомъ своихъ гегелiанскихъ мудрствованiй. Читатель пом-

вить, конечно, какъ страсть всюду видѣть подтвержденіе гегеліанскихъ тезисовъ доходила у членовъ кружка Станкевича до того, что «человѣкъ, который шелъ гулять въ Сокольники, шелъ для того, чтобы отдаваться пантеистическому чувству своего единства съ космосомъ; и если ему попадался по дорогѣ-какойнибудь солдатъ подъ хмѣлькомъ или баба, вступавшая въ разговоръ, философъ не просто говорилъ съ ними, но опредѣлялъ субстанцію народности въ ея непосредственномъ и случайномъ явленіи». Брошюрка К. Аксакова, даже въ тѣхъ только частяхъ, которыя приведены у Бѣлинскаго, написана точно нарочно для того, чтобы иллюстрировать эту характеристику. Такъ, между прочимъ, по «птичей» терминологіи юнаго гегеліанца выходило, что любя ѣзду на тройкахъ, Чичиковъ не просто любилъ скорую ѣзду, а сливался въ это время съ субстанціей русскаго народа, тоже любящаго ѣзду на тройкахъ.

Пять лѣтъ спустя—въ «Москов. Сборникѣ» 1847 г. Константинъ Сергѣевичъ выступаетъ подъ псевдонимомъ *Имрека* съ тремя критическими статьями болѣе виднаго литературнаго значенія. Съ первой изъ нихъ, гдѣ авторъ въ лицѣ князя Одоевскаго напустился на всѣхъ «оторванныхъ» отъ народа интеллигентовъ вообще, мы уже знакомы. Вторая посвящена «Опыту исторіи русской литературы» извѣстнаго въ свое время ученаго Никитенко и вся состоитъ изъ очень грубыхъ выходокъ противъ петербургскаго профессора, болѣе всего провинившагося предъ рецензентомъ своимъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ допетровской старинѣ. Жестоко ему достается за одно мѣсто, гдѣ онъ говорилъ о «звѣрскихъ бородатыхъ лицахъ» стрѣльцовъ. Но самое большее негодованіе критика возбудила одна тирада Никитенко, защищающая Петровскую ломку такими доводами: «что-за важность, еслибы даже для облегченія по этой дорогѣ пришлось бросить нѣкоторыя изъ старинныхъ привычекъ, надѣть новое платье, выбрить бороду, пить для подкрѣпленія силъ чай и кофе вмѣсто охмѣляющаго питья, отдыхать отъ трудовъ въ опрятныхъ и удобныхъ домахъ, вмѣсто дымныхъ логовищъ».

„Логовищъ!“ съ негодованіемъ восклицаетъ критикъ по поводу этой дѣйствительно довольно-таки безсмысленной тирады. „Мѣсто, гдѣ живетъ дикій звѣрь! Такъ называетъ г. Никитенко наши крестьянскія избы! Ибо ни къ чему другому не могутъ относиться его слова. Если онъ говоритъ про прошедшее, то бояре и прежде Петра не жили въ дымныхъ палатахъ; а наши бѣдныя дымныя избы носятъ на себѣ и теперь весь отпечатокъ древней Руси; и такъ, только въ нихъ могутъ относиться эти изумительныя слова. Но оставя въ сторонѣ такую важность выраженія, которую видно допускаетъ просвѣщенный и гуманный европеизмъ г. автора, спросимъ: развѣ это зависитъ отъ выбора—опрятный и удобный домъ? Развѣ нѣтъ тутъ матеріальныхъ условій богатства? Развѣ не согласился-бы всякій промѣнять дымную избу на избу (или домъ), построенную

опратно и удобно?—Кажется это не нужно доказывать. Полагать-же упрекъ бѣдности на народъ, который живетъ въ дымныхъ логовищахъ, какъ имѣлъ духъ сказать г. Никитепко—это невыносимо“.

Вотъ какую ноту взялъ вознегодовавшій критикъ въ пылу полемики. Мало она имѣетъ общаго съ тѣмъ мажорнымъ тономъ, который составляетъ главную особенность большинства другихъ писаній Константина Сергѣевича, трактующихъ о народѣ. Но это-то и доказываетъ справедливость сказаннаго нами выше по поводу народолюбія разсматриваемаго нами писателя, это-то и доказываетъ, что онъ неменьше западниковъ скорбѣлъ о бѣдности народной, но только класть жалость въ основу своего народолюбія, какъ дѣлали западники, мѣшала ему доктрина, по которой не жалѣть должны мы народъ, а, напротивъ того, завидовать ему и поучаться у него.

Третья статья Имрека—Аксакова въ «Моск. Сборн.» разбираетъ изданный Некрасовымъ «Петербургскій Сборникъ», въ составъ котораго, какъ извѣстно, входили произведенія почти всѣхъ представителей тогдашней молодой прогрессивной литературы. Не любилъ ихъ Константинъ Сергѣевичъ, очень не любилъ. И все за ту-же «оторванность» отъ народа. Больше всего, впрочемъ, досталось Достоевскому за «Бѣдныхъ людей» и «Двойника», въ которыхъ критикъ видѣлъ неудачное подражаніе Гоголю. Попало и Тургеневу, по мнѣнію критика пишущему «постоянно плоше и плоше». Поэму Майкова «Двѣ судьбы» Имрекъ «прочелъ съ неприятнымъ и грустнымъ чувствомъ». Что-же касается статьи Бѣлинскаго о русской литературѣ, то въ ней петербургскій критикъ «обнаружилъ невѣжество» и въ общемъ его статья есть «болтовня, повтореніе столько разъ повторившейся болтовни о русской литературѣ, болтовни, которую встрѣчали мы въ Отечественныхъ Запискахъ».

Впрочемъ, не одно только осужденіе вызывали «петербургскіе» литераторы въ Имрекѣ. Такъ какъ вражда къ нимъ была въ московской критикѣ исключительно идейная, безъ малѣйшаго оттѣнка чего-нибудь личнаго, то всякая черточка въ литературной дѣятельности противниковъ, сколько-нибудь симпатичная Константину Сергѣевичу и совпадающая съ основами его общественно-политическаго міросозерцанія, встрѣчала съ его стороны самое горячее одобреніе. Такъ, статью Искандера онъ причислилъ къ «числу умныхъ, замѣчательныхъ», и за то причислилъ, что она очень рѣзко бичевала ту условную ложь, которая у насъ въ обществѣ считается признакомъ благовоспитанности и которую, какъ читатель, вѣроятно, помнитъ изъ приведенныхъ выше воспоминаній г. Бицына, Константинъ Аксаковъ ненавидѣлъ всѣми силами своей не выносившей никакихъ компромиссовъ чистой души.

Удѣлилъ Имрекъ нѣсколько сочувственныхъ строкъ и стихотворенію Некрасова «Въ дорогѣ», гдѣ такъ симпатично обрисованъ ямщикъ, несчастный въ своемъ неравномъ бракѣ съ крестьянкой, получившей барское воспитаніе. Но въ рѣшительный восторгъ привелъ его своимъ первымъ отрывкомъ изъ «Записокъ Охотника» Тургеневъ. Только что отдѣлавъ его самымъ немилосерднымъ образомъ за тѣ произведенія, которыми Тургеневъ началъ свою писательскую карьеру, Имрекъ тутъ-же поставилъ звѣздочку и въ примѣчаніи написалъ:

«Мы должны указать на появившійся въ 1 № «Современника» превосходный рассказъ г. Тургенева *Хоръ и Калинычъ*. Вотъ, что значитъ прикоснуться къ землѣ и къ народу: въ мигъ дается сила! Пока г. Тургеневъ толковалъ о своихъ скучныхъ любвяхъ, да разныхъ апатіяхъ, о своемъ эгоизмѣ,—все выходило вяло и безталантно; но онъ прикоснулся къ народу, прикоснулся къ нему съ участіемъ и сочувствіемъ и посмотрите, какъ хорошъ его рассказъ! Талантъ, таившійся въ сочинителѣ, скрывавшійся во все время, пока онъ силился увѣрить другихъ и себя въ отвлеченныхъ и потому небывалыхъ состояніяхъ души, этотъ талантъ въ мигъ обнаружился и какъ сильно и прекрасно, когда онъ заговорилъ о другомъ. Всѣ отдадутъ ему справедливость: по крайней мѣрѣ мы спѣшимъ сдѣлать это. Дай Богъ г. Тургеневу продолжать по этой дорогѣ».

Но всего обстоятельнѣе изложилъ Константинъ Сергѣевичъ свой взглядъ на нашу литературу вообще и на писателей эпохи 40-хъ и 50-хъ гг. въ частности въ обширномъ Обзорѣни современной литературы», напечатанномъ въ «Русской Бесѣдѣ» 1857 г. Обзорѣние состоитъ изъ небольшихъ замѣчаній чисто-литературнаго свойства, высказанныхъ по поводу отдѣльныхъ произведеній, только-что тогда появившихся, и изъ оцѣнокъ общихъ, которыя даютъ намъ возможность формулировать дальнѣйшіе пункты міросозерцанія разсматриваемаго нами писателя.

Что касается отдѣльныхъ замѣчаній чисто-литературнаго свойства, то нельзя сказать, чтобы онѣ отличались особенною тонкостью и глубиной. Мѣстами-же критикъ доходитъ даже до большихъ безвкусиць. Такъ, находя, что плеяда поэтовъ сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ, т. е. Тютчевъ, Фетъ, Полонскій, Майковъ, Некрасовъ, Мей, Щербина представляютъ собою сравнительный упадокъ русской поэзіи, онъ кого-же изъ оставшихся въ живыхъ представителей «прошедшей эпохи стихотворства» противопоставляетъ имъ въ назиданіе? «Лира Жуковскаго» говоритъ онъ «еще недавно звучала гармонически съ береговъ Рейна; иногда раздадутся замысловатые,

и подъ часъ полные чувства, стихи Вяземскаго, умные и колкіе стихи М. Дмитріева, или по своему нѣкогда мелодическіе стихи Ѳ. Глинки». Чтобы не очень отвлекаться въ сторону, не станемъ пускаться въ требующее тщательности разсмотрѣніе вопроса о томъ, насколько «замысловатые» стихи Вяземскаго и произведенія послѣднихъ лѣтъ жизни Жуковскаго значительнѣе произведеній выше перечисленныхъ поэтовъ плеяды 40-хъ и 50-хъ годовъ. Но серьезно противопоставлять имъ какого-нибудь Ѳедора Глинку или бездарнаго Михаила Дмитріева, про котораго Пушкинъ такъ вѣрно сказалъ:

Онъ камеръ-юнкеръ при дворѣ
И камердинеръ на Парнасъ

это уже явная безвкусица.

Не свидѣтельствуешь также о тонкости пониманія такая характеристика писательской манеры Тургенева: «У г. Тургенева, собственно въ разсказахъ, не касающихся крестьянскаго быта, развилась чрезмѣрная подробность въ описаніяхъ: такъ и видно, что авторъ не прямо смотритъ на предметъ и на человѣка, а *наблюдаетъ и стискиваетъ*. (Курсивъ Аксакова). Онъ чуть не сосчитываетъ жилки на щекахъ, волоски на бровяхъ». «Жажда быть вѣрнымъ дѣйствительности» говоритъ въ другомъ мѣстѣ критикъ *«доходитъ часто до цинизма у г. Тургенева»*. Но всего страннѣе читать слѣдующій упрекъ Тургеневу:

„Андрей Колосовъ еще весь проникнутъ тѣмъ дермонтовскимъ направлениемъ, которое подъ ложнымъ видомъ будто-бы силы скрываетъ только совершенное бездушіе, самый сухой эгоизмъ и крайнее безстыдство; эта сила—вещь весьма дешевая, какъ скоро борются не съ чѣмъ. Повѣсть „Три портрета“, самымъ возмутительнымъ и оскорбительнымъ образомъ выражаетъ то-же направленіе. Изъ уваженія къ г. Тургеневу, мы-бы не желали видѣть этой повѣсти въ печати“.

Желаніе по истинѣ удивительное! Выходить, такимъ образомъ, что авторъ виноватъ, если выведенныя имъ лица несимпатичны. Всякій, кто читалъ «Три портрета» тотъ помнить, конечно, какую они даютъ рельефную картину прошлаго, и именно то, что Аксаковъ изъ повѣсти почерпнулъ матеріалъ для сдѣланной выше (и совершенно правильно) характеристики людей печоринскаго склада, именно это-то и показываетъ, что, какъ художникъ, Тургеневъ исполнилъ свою задачу выпукло и ярко. Для полной послѣдовательности критику слѣдовало-бы желать «не видѣть въ печати» и «Героя нашего времени», гдѣ впервые выведенъ ненавистный для него «сухой эгоизмъ», скрывающійся подъ «видомъ будто-бы силы».

Чтобы покончить съ чисто-литературными вопросами разсматриваемой статьи, мы должны отмѣтить въ ней одну подробность, на которую, на сколько намъ извѣстно, до сихъ поръ не было обращено вниманія и которая, однако, весьма любопытна для исторіи нашихъ литературныхъ теченій.

Уже при разборѣ стихотвореній Константина Аксакова было сказано, что враждебная идеямъ 60-хъ годовъ часть журналистики любила и любить подчеркивать, что такъ называемая «гражданская поэзія», отодвигающая на второй планъ непосредственно-художественныя цѣли, введена въ русскую литературу Некрасовымъ и прогрессивною критикою Добролюбова и Писарева. Утвержденіе это мы находили только на половину вѣрнымъ, доказывая, что если присмотрѣться къ славянофильской поэзіи, то нетрудно убѣдиться, что въ лицѣ наиболѣе даровитыхъ представителей своихъ она задолго до движенія 60-хъ годовъ рѣшительно отвергла завѣтъ Пушкина быть поэзіей «звуковъ сладкихъ и молитвъ» и всецѣло посвящала себя «житейскимъ волненіямъ» и «битвамъ».

Въ разсматриваемой статьѣ мы находимъ теоретическое обоснованіе такого пониманія поэзіи и даже прямое провозглашеніе тенденціозности:

«Въ наше время» говоритъ Константинъ Аксаковъ, «поэтическое произведеніе, хотя написанное съ талантомъ (ибо таланты всегда возможны) можетъ быть только средствомъ, однимъ изъ способовъ для изображенія той или другой мысли. Извѣстенъ анекдотъ объ математикѣ, который, выслушавъ изящное произведеніе, спросилъ: *что этимъ доказывается?* Какъ ни страненъ этотъ вопросъ въ приведенномъ случаѣ, но есть эпохи въ жизни народной, когда при всякомъ, даже поэтическомъ, произведеніи, является вопросъ: *что этимъ доказывается?* Таковы эпохи исканій, изслѣдованій, трудовыя эпохи постиженія и рѣшенія общихъ вопросовъ. Такова наша эпоха» (стр. 15)

Это общее возрѣніе критика легло въ основу отдѣльныхъ характеристикъ его. Такъ къ Фету онъ относится насмѣшливо:

«любовь, любовь, любовь; милая, милая и милая: вотъ что на всѣ лады, не уставая, воспѣваетъ г. Феть».

Столь-же мало удовлетворяетъ его Мей, хотя онъ отмѣчаетъ у него «звучный прекрасный стихъ». Въ антологическихъ стихотвореніяхъ Щербины, которыми такъ восхищались эстетики 40-хъ и 50-хъ годовъ, онъ видитъ только «излишество» сочувствія къ древнему міру. По поводу-же «Губернскихъ Очерковъ», которые кажутся Константину Сергѣевичу «не произведеніемъ искусства, а ораторскою рѣчью» онъ говоритъ:

«И въ добрый часъ! намъ нужны такія рѣчи. Сочиненія г. Щедрина имѣютъ общественный интересъ—и вотъ главная причина ихъ успѣха! мы говорили уже, какъ важенъ общественный элементъ въ Россіи, и то, что *это существенный эле-*

ментъ литературы нашей. Законное негодованіе, съ которымъ представлены всѣ общественныя искаженія, слышное даже тамъ, гдѣ авторъ повидимому въ сторонѣ, не можетъ не находить сочувствія во всѣхъ хорошихъ людяхъ и въ цѣломъ обществѣ и успѣхъ «Губернскихъ очерковъ» есть утѣшительное явленіе» (стр. 36).

Если вспомнить, что всѣ только-что приведенныя нами выдержки относятся къ началу 1857г., то въ представленія наши объ исторіи народненія на Руси утилитарнаго взгляда на искусство должна быть внесена важная поправка. Принято считать основателемъ публицистической критики въ русской литературѣ Добролюбова и продолжателемъ его Писарева. Такъ оно дѣйствительно и есть, потому что та часть русскаго общества, которая усвоила себѣ утилитарный взглядъ на искусство, вычитала его именно въ пользовавшихся огромною популярностью статьяхъ Добролюбова и Писарева, а никакъ не у Константина Аксакова, статьи котораго читались самымъ незначительнымъ въ тѣ годы кружкомъ адептовъ славянофильства. Въ частности, Фетъ былъ свергнутъ съ пьедестала не насмѣшливымъ отношеніемъ критики «Русской Бесѣды», а выпучиваніемъ критика «Русскаго Слова». Такимъ образомъ, фактически К. Аксаковъ весьма мало причастенъ дѣлу разрушенія старыхъ эстетическихъ понятій. Но такъ какъ писателя можно осуждать или восхвалять исключительно по его намѣреніямъ, а не по тому, нашлись-ли люди, которые вняли его проповѣди, то послѣ приведенныхъ выписокъ всѣ, которые ставятъ насажденіе утилитарнаго взгляда на искусство *въ вину* Добролюбову и Писареву, должны не забывать въ своихъ діатрибахъ и главаря славянофильства—Константина Сергѣевича Аксакова. Хронологически онъ *раньше* провозгласилъ ту теорію служебнаго значенія искусства, которою знаменуется эпоха конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ.

И не только раньше, но отчасти и *възвѣче*, по крайней мѣрѣ сравнительно съ Добролюбовымъ. Добролюбовъ только внутреннимъ смысломъ своихъ статей доказывалъ, что больше всего слѣдуетъ цѣнить въ литературныхъ произведеніяхъ ихъ общественное значеніе, но такъ таки прямо написать, что «общественный элементъ есть существенный въ литературѣ нашей», какъ это написалъ Конст. Аксаковъ, или сочувствовать математику, который требовалъ, чтобы произведеніе искусства что-нибудь «доказывало», до такого ясно выраженнаго утилитаризма авторъ «Темнаго Царства» не доходилъ.

Что касается общихъ взглядовъ Константина Аксакова на русскую литературу, то они прежде всего заключаются въ бичеваніи подражательности нашей письменности. Начало этой подражательности онъ почему-то ведетъ исключительно отъ Петра, хотя ему-ли, какъ знатоку исторіи русской литературы, было не знать, какую первенствующую роль игралъ элементъ подражательности въ нашей

допетровской словесности, чуть-ли не на половину состоявшей изъ прямыхъ переводовъ и передѣлокъ иностранныхъ образцовъ. Въ исторіи «легкаго и веселаго труда подражанія» и въ ходѣ «глотація готовой, чужими руками изготовленной умственной пищи», въ чемъ повинны «впрочемъ, только верхніе классы», К. Аксаковъ усматриваетъ два періода—до и послѣ Карамзинской. Въ первомъ мы подражали западно-европейскому классицизму, который «былъ въ свою очередь безжизненное поклоненіе древнему міру», и такъ какъ «эта классическая литература Европы, подражая древнему міру, уже лишенному жизни была неподвижна», то и «наша послушная литература, вдвойнѣ подражательная, была въ ту эпоху тоже неподвижна». Карамзинъ «уничтожилъ это двойственное подражаніе и предложилъ лучше подражать самой Европѣ. Тяжесть двойныхъ оковъ была крайне неудобна и съ радостью вняла наша литература гласу новаго дѣятеля, новаго подражателя. Съ этой эпохи, съ Карамзина, литература наша, на оборотъ, сдѣлалась подвижна въ высшей степени, ибо элементъ подражанія былъ не классицизмъ европейскій, а сама западная Европа, въ совокупности всѣхъ своихъ народовъ. Подражать было здѣсь гораздо легче, пріятнѣе и интереснѣе,—и вотъ дѣло пошло живѣе. Переимчивость составила съ этихъ поръ характеристику нашей литературы». Но тутъ-то и кроется источникъ ея крупнѣйшихъ недостатковъ. «Достаточно этой быстроты перемѣнъ для того, чтобы оцѣнить и понять смыслъ и достоинство нашей словесной дѣятельности. Мы знаемъ, что серьезный и самобытный ходъ иначе движется, что, при глубинѣ общаго основанія, не легко отдѣляются отъ одного убѣжденія и принимаютъ другое. Но литература наша собраніе чужихъ формъ, разныхъ отголосковъ, и только. Вотъ почему такъ быстро мѣняются формы, не утвержденныя на прочной мысли; вотъ почему безпрестанно переливаются отсвѣты и отблески, лишенные собственнаго свѣта и блеска. Таланты, разумѣется, у насъ есть; но мы говоримъ не объ отдѣльныхъ талантахъ, а объ общемъ ходѣ литературы, котораго не измѣняютъ и таланты.» Представляя затѣмъ перечень литературныхъ направленій послѣднихъ десятилѣтій, критикъ говоритъ: «почти не стоитъ нападать на произведенія того или другаго литературнаго направленія или школы: не имѣя поддержки внутри, онѣ падаютъ собственнымъ безсиліемъ, собственнымъ истощеніемъ». Для современной ему литературы Аксаковъ не дѣлаетъ исключенія. Онъ убѣжденъ, «что и современная ложь ея не замедлитъ обнаружиться и исчезнуть, и если погодить критиковать, то какъ разъ и критиковать опоздаешь, ибо все падетъ само собою».

Но если русская литература полна «лжи», если она «безплодна», какъ увѣряетъ критикъ, то что-же нужно сдѣлать для того, чтобы лживыя и безплодныя теченія замѣнились теченіями болѣе плодотворными?

На всѣ эти вопросы статья, какъ она ни обширна и детальна, прямого отвѣта не даетъ. Какъ и всѣ славянофильскія писанія, статья богата негодованіемъ и критикою, но въ положительной части своей, въ начертаніи программы практической дѣятельности, не идетъ дальше самыхъ общихъ и потому совершенно неопредѣленныхъ указаній. Нельзя-же въ самомъ дѣлѣ, даже при полномъ желаніи послѣдовать указанію, назвать таковымъ слѣдующее мѣсто, хотя оно еще самое опредѣленное во всей статьѣ. Критикъ отмѣчаетъ, что мы всегда жили «чужимъ заемнымъ умомъ» и только теперь нашли люди т. е. славянофилы, которые «догадались, что это не жизнь». «Но гдѣ-же жизнь?» задаетъ вопросъ пророкъ «догадавшася» направленія?

«Этотъ вопросъ, эта потребность, а слѣдовательно и возможность жизни, жизни настоящей, самобытной, въ насъ пробудилась. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ-бы въ отвѣтъ на вопросъ, вниманіе наше обратилось ко всѣмъ самобытнымъ проявленіямъ русской жизни, къ древней исторіи, къ обычаямъ народнымъ, къ устройству народной общественности, къ языку, ко всему, въ чемъ высказывается Русь. Хотя и здѣсь различны точки зрѣнія, хотя подражательный взглядъ и здѣсь еще думаетъ удержаться, но уже образовалось цѣлое направленіе, въ сущности очень простое, направленіе, основанное на томъ, что русскимъ надо быть русскими, другими словами, что *безъ самостоятельности умственной и жизненной— все ложно*: (курсивъ автора). Если самостоятельности въ насъ нѣтъ и быть не можетъ, то подобная истина для насъ бесполезна и насъ не возстановитъ духовно. Если-же у насъ есть самостоятельность и только лишь подавлена и спитъ, то достаточно сознанія въ ея необходимости, чтобы она пробудилась сама. Поднять огромный вопросъ для русскихъ людей, вопросъ: быть или не быть? Быть-же не собою—для человѣка не значитъ быть.»

Можно-ли, повторяемъ, извлечь какое-бы то ни было практическое указаніе изъ этого болѣе чѣмъ туманнаго рецепта? И удивительно-ли, что сейчасъ приведенныя мысли Констан. Аксакова приобрѣли себѣ кое-какихъ приверженцевъ при жизни его и многочисленныхъ послѣ смерти, приверженцевъ—теоретиковъ-же т. е. людей, повторявшихъ слова учителя во всей ихъ туманности и неопредѣленности, но совсѣмъ не приобрѣли себѣ приверженцевъ-практиковъ, которыми въ данномъ случаѣ могли быть писатели—художники?

И вотъ почему нельзя не назвать крайне неудачнымъ пророчествомъ заключительныя слова разсматриваемой статьи, которыя, кромѣ того, крайне любопытны, какъ общее резюме отношенія Константина Аксакова къ современной ему литературѣ:

«Что-же скажемъ мы въ заключеніе нашего обзорѣнія современной литературы? Она многоплодна, это не подлежитъ сомнѣнію. Передъ нами множество писателей, и множество произведеній; но нѣтъ основной мысли, которая бы двигала эту массу повѣстей, романовъ, комедій и пр. Въ самомъ этомъ отсутствіи общей мысли есть свой смыслъ. Это отсутствіе общей мысли, эта бесполезность талантовъ, выражаютъ, по нашему мнѣнію прекращеніе литературы, начавшейся съ Кантемира, духъ которой въ основаніи былъ—подражательность. Эта литература давала намъ поэтическія произведенія, болѣе или менѣе отвлеченныя, произведенія истинныхъ талантовъ, попавшихъ на общій ложный путь; она давала намъ ихъ, пока не замкнула своего круга, пока не истощила своихъ силъ, пока не поколебалась вѣра въ ея направленіе. Но теперь наступила эта минута, и прежняя литература послѣ полутораго лѣтъ своей дѣятельности, впала въ совершенное безсиліе. На рубежѣ ея стоитъ Гоголь, величайшій писатель русскій, *не дооорившій своего слова*, (sic) которое рвалось уже въ новую область. Когда рѣшится задача, чѣмъ станетъ русская поэзія—это дѣло будущаго. Въ настоящее время передъ нами толпа писателей, покинутыхъ духомъ прежней эпохи, свидѣтельствующихъ собою о прекращеніи цѣлаго направленія. У насъ есть нѣсколько авторовъ съ замѣчательнымъ талантомъ, которые, хотя ничего не измѣняютъ въ общемъ состояніи нашей литературы, не даютъ иного направленія ея ходу, но въ нихъ свѣтится какая-то, чуть видная, заря литературнаго будущаго дня; она исчезнетъ, какъ скоро появится солнце».

Подъ появленіемъ солнца тутъ, конечно, разумѣется полное воспріятіе нашею *художественною* литературою славянофильскихъ тенденцій, договариваніе слова, которое не успѣлъ сказать Гоголь, рвавшійся въ «новую область». И если вспомнить, что стремленіе Гоголя въ «новую область» привело къ «Перепискѣ съ друзьями» и къ исканію «положительныхъ» сторонъ русской жизни тамъ, гдѣ неотуманенный мистицизмомъ умъ всего менѣе можетъ ихъ усмотрѣть; если, затѣмъ, бросить хотя-бы самый бѣглый взглядъ на ходъ новѣйшей литературы, то нельзя будетъ не признать, что даромъ предвидѣнія Конст. Сергѣевичъ не обладалъ. Цѣлыхъ тридцать лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ написаны только-что приведенныя слова и какъ мало они сбылись. Солнце-то дѣйствительно взошло, но только совсѣмъ не съ той стороны, съ какой его ожидалъ Константинъ Сергѣевичъ. Всѣ эти лишенные «основной мысли» и стоявшіе на «ложномъ пути» таланты далеко, далеко ушли отъ той «новой области», куда ихъ звалъ Константинъ Аксаковъ и тѣмъ не менѣе успѣли создать литературу, предъ которой въ изумленіи остановилась даже привыкшая смотрѣть на насъ какъ на варваровъ Западная Европа.

Отъ К. Аксакова-критика перейдемъ къ К. Аксакову историку литературы т. е. къ его магистерской диссертациі, появившейся въ 1846 г. и озаглавленной «*Ломоносовъ въ исторіи русской литературы*»

и русского языка». Въ этой области онъ всего менѣе интересенъ. Какъ научное изслѣдованіе книга имѣетъ весьма мало значенія. Но столь же мало значенія она имѣетъ для обрисовки руководящихъ идей Константина Сергѣевича. Въ снабженной нѣмецкимъ эпиграфомъ (изъ Гете) диссертациі своей К. Аксаковъ еще мало похожъ на того пламеннаго палладина идей славянофильства, какимъ онъ явился чрезъ нѣсколько лѣтъ. Въ гораздо большей степени книга представляетъ собою свидѣтельство того огромнаго вліянія, которое имѣли на духовную дѣятельность русской интеллигенціи 40-хъ годовъ идеи Гегеля. Вся обширная диссертациія написана тѣмъ знакомымъ уже намъ гегелианскимъ жаргономъ, который былъ въ такомъ ходу въ писаніяхъ членовъ кружка Бѣлинскаго, Станкевича и Искандера, гдѣ еще такъ недавно вращался Аксаковъ. Но помимо жаргона, и вся суть книги гегелианская, потому что задача автора только въ томъ и состоитъ, чтобы въ исторіи русской литературы вообще и въ исторіи литературной дѣятельности Ломоносова въ частности найти моменты, установленные германскимъ философомъ въ качествѣ абсолютныхъ и непреложныхъ условій всякой исторіи литературы. Благодаря этому пламенному стремленію *jurare in verba magistri* и представить иллюстрацію теоріи излюбленнаго учителя, диссертациія крайне поражаетъ современнаго читателя. Достаточно прочитатъ хотя-бы слѣдующія строки, которыми молодой магистръ очерчиваетъ кругъ своего изслѣдованія:

«Смотря на Ломоносова, какъ на лицо въ нашей литературѣ, мы вправѣ предложить одинъ вопросъ: Ломоносовъ, какъ моментъ въ исторіи русской литературы, вопросъ, который въ своемъ собственномъ развитіи, вмѣстѣ съ конкретированіемъ самого предмета, является какъ вопросъ: Ломоносовъ въ отношеніи къ языку къ слогу,—и какъ вопросъ: Ломоносовъ какъ поэтъ.

Въ сущности эти три вопроса не что иное, какъ одинъ:

«*Ломоносовъ какъ моментъ въ исторіи нашей литературы* (курсивъ автора),— вопросъ возможно полный и единственный, который въ своемъ развитіи ставитъ моменты своего конкретирования, сообразно съ моментами конкретирования самого предмета (ибо вопросъ, изслѣдованіе, есть не что иное, какъ сознаніе самого предмета и имъ условливается) и раздѣляетъ, такимъ образомъ, диссертацию нашу на три части, именно:

I. Ломоносовъ, какъ моментъ въ исторіи литературы, моментъ самъ въ себѣ, *in abstracto*.

II. Ломоносовъ въ отношеніи къ языку, къ слогу, моментъ чисто-историческій.

III. Ломоносовъ, какъ поэтъ, гдѣ мы отъ чисто-историческаго опредѣленія переходимъ къ нему самому, какъ индивидууму, и гдѣ моментъ получаетъ полнѣйшее конкретированіе и имѣетъ значеніе самъ для себя—моментъ личный».

Такимъ тарабарскимъ языкомъ написана сплошь вся диссертациія, имѣющая въ себѣ 517 страницъ. Мы уже нѣсколько разъ старались подчеркнуть, что при всей горячности своего личнаго

темперамента, Константинъ Аксаковъ былъ очень вялымъ писателемъ или, говоря частнѣе, стилистомъ. Но нигдѣ эта вялость изложенія не сказалось такъ рѣзко, какъ въ обсуждаемой нами теперь диссертациі. Она читается съ чрезвычайною скукою и къ ней вполне приложимъ отзывъ, который далъ Бѣлинскій о брошюркѣ Константина Сергѣевича, написанной по поводу появленія «Мертвыхъ душъ». Именно о ней-то и должно сказать, что она «вся состоитъ изъ сухихъ, абстрактныхъ построеній, лишенныхъ всякой жизненности, чуждыхъ всякаго непосредственнаго созерцанія, и что, по этому, въ ней нѣтъ ни одной яркой мысли, ни одного теплаго, задушевнаго слова, которыми ознаменовываются первыя и даже самыя неудачныя попытки талантливыхъ и пылкихъ молодыхъ людей».

Но если современнаго читателя непріятно поражаетъ внѣшняя сторона диссертациі, то въ такой-же степени его удивляетъ и внутреннее содержаніе ея. Начать съ того, что въ книгѣ, озаглавленной «Ломоносовъ въ исторіи русской литературы и русскаго языка», Ломоносовъ какъ-то совершенно ни при чемъ. Архитектура книги такова: обширное вступленіе, занимающее собою 64 страницы, почти исключительно посвящено изложенію гегеліанскихъ представленій объ искусствѣ, изложенію, сказать кстати, до нельзя туманному и мѣстами просто непонятному. Что напр. можно понять изъ такой фразы:

«стиль вообще показываетъ тайное: сочувствіе съ искусствомъ самого матеріала, являетъ точку ихъ соприкосновенія, черезъ которую матеріалъ теряетъ свою тяжесть и грубость, и искусство опредѣляется?»

Послѣ введенія философскаго, идетъ введеніе историко-литературное, въ которомъ авторъ дѣлаетъ обзоръ языка произведеній до-ломоносовскихъ періодовъ русской письменности. Это историческое введеніе занимаетъ около 250 страницъ. Такимъ образомъ, рѣчь о Ломоносовѣ начинается только съ 327 стр. А такъ какъ съ 436 стр. начинаются приложенія (выписки изъ грамотъ, и разныхъ литературныхъ произведеній), то и выходитъ, что собственно Ломоносову изъ 517 страницъ книги удѣлено 110.

Но даже и эти 110 страницъ не всѣ посвящены спеціально Ломоносову, а ровно на половину состоятъ изъ разныхъ разсужденій эстетическаго и философскаго содержанія. Такимъ образомъ, въ общемъ получается работа, весьма мало похожая на тѣ точныя, исчерпывающія предметъ, историко-литературныя изслѣдованія, къ которымъ насъ приучила университетская жизнь послѣднихъ десятилѣтій. Отметимъ уже, кстати, что диссертациія не обнаруживаетъ и особенной эрудиціи автора. Всю жизнь свою разбрасывавшійся въ разные сто-

роны, Константинъ Сергѣевичъ, вообще говоря, былъ человекъ съ обширными знаніями. Но собственно спеціальныхъ знаній въ одной какой-нибудь области у него было не много. Такъ, если мы присмотримся къ источникамъ, которые цитируетъ магистрантъ, то они всего менѣе поразятъ насъ своею многочисленностью. 1-ая часть «Актовъ Историческихъ», 1-ая часть «Собранія Государственныхъ Грамотъ», 1-ая и 4-ая ч. «Актовъ, Собран. Археограф. Коммиссіей», Сборникъ Кирши Данилова, — вотъ почти единственныя пособія, которыми магистрантъ пользовался много. А если къ нимъ прибавить еще около десятка лишь эпизодически цитируемыхъ книгъ, то мы получимъ и весь научный багажъ автора. Правда магистрантъ ссылается иной разъ на Остромирово Евангеліе, на Лѣтопись Нестора, на «Сказанія» Князя Курбскаго, на проповѣди Теофана Прокоповича, на сочиненія Кантемира и, наконецъ, Ломоносова, но нельзя-же по поводу этихъ извѣстныхъ каждому студенту вещей серьезно говорить объ «эрудиціи».

Но если въ общемъ относительно диссертациіи Конст. Сергѣевича можно сказать, что она не блещетъ эрудиціей, то въ частности по поводу той части ея, гдѣ рѣчь идетъ объ эпохѣ Петра т. е. эпохѣ наиболѣе важной для предмета разсматриваемаго изслѣдованія, можно прямо сказать, что эрудиція автора недостаточна. Мы не станемъ, конечно, сравнивать изученіе магистрантомъ Петровской эпохи съ тѣмъ знаніемъ ея, которое напр. обнаружилъ въ своей «Наукѣ и Литературѣ при Петрѣ» — Пекарскій. Но и помимо паралели съ Пекарскимъ, въ сравненіи съ изслѣдованіемъ котораго диссертациія К. Аксакова представляется какимъ-то школьнымъ упражненіемъ, помимо, говоримъ мы, такого сравненія, нельзя не признать, что изученіе эпохи Петра по тѣмъ счетомъ *семи* источникамъ ¹⁾, которые цитируетъ магистрантъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано достигающимъ цѣли.

И, надо думать, этимъ-то болѣе чѣмъ поверхностнымъ изученіемъ эпохи, породившей писателя, разсмотрѣніе дѣятельности котораго составляетъ предметъ диссертациіи, и объясняется то, что характеристика Ломоносова поражаетъ своею банальностью. То, что говоритъ магистрантъ о даровитости Ломоносова, объ историческихъ его заслугахъ въ дѣлѣ выработки русскаго стиха, о разнообразіи его дарованій и т. д. все это до такой степени школьнически-извѣстно, хотя

¹⁾ «Полное Собр. Закон. Россійскихъ» т. IV и V, проповѣди Стефана Яворскаго, Слова и Рѣчи Теофана Прокоповича, Рѣчи Гаврііла Бужинскаго, Сочиненія Кантемира, духовное стихотвореніе Петра Буслаева и ода о сдачѣ Данцига Тредьяковскаго.

прикрыто часто весьма туманною гегелианскою тарабарщиною, что ради такихъ ничтожныхъ результатовъ рѣшительно не стоило изготавлять книгу въ 500 страницъ.

Есть, впрочемъ, въ диссертациі и не банальныя вещи. Но лучше-бы ихъ вовсе не было. Болѣе чѣмъ неудачно магистрантъ слѣдующими притянутыми за волосы доводами старается оправдать Ломоносова отъ обвиненій въ томъ, что онъ ввелъ въ русскій синтаксисъ латино-нѣмецкую конструкцію:

«Мы знаемъ» говорятъ онъ «что многіе, или лучше общее мнѣніе думаетъ, что синтаксисъ Ломоносова не русскій, что онъ сформированъ по латинскому и частію по нѣмецкому; но мы невольно спрашиваемъ: гдѣ-же критеріумъ этого сужденія? На чемъ опираясь, произноситъ оно свой приговоръ: гдѣ нашло оно синтаксисъ русскій, противъ котораго погрѣшилъ Ломоносовъ? Намъ скажутъ разговоръ, живая рѣчь; но между разговоромъ и письменностью лежитъ необходимая разница. Ихъ нельзя сравнить между собою. Языкъ, являющійся въ разговорѣ, долженъ быть основаніемъ синтаксиса языка письменнаго, какъ мы сказали выше: но онъ не стоитъ съ нимъ рядомъ; это два, одинъ за другимъ слѣдующіе момента и разговоръ, какъ сравненіе, не можетъ служить критеріумомъ. Что же встрѣтилъ Ломоносовъ и въ томъ отношеніи, въ которомъ разговоръ важенъ и имѣетъ значеніе для синтаксиса высшаго то есть какъ основаніе его? Что вообще нашелъ Ломоносовъ, чтобъ постигнуть, создать или, лучше, вывести русскій синтаксисъ? Что нашелъ онъ въ русскомъ національномъ языкѣ? Въ русскомъ языкѣ нашелъ онъ, въ томъ національномъ видѣ, въ которомъ онъ былъ, полное разнообразіе оборотовъ, *полную синтаксическую свободу*. Это было основаніемъ, собственностью русскаго синтаксиса».

Оправданіе очень оригинальное. Если синтаксическая свобода была отличительнымъ качествомъ до-ломоносовскаго языка, то затѣмъ-же было накладывать на него оковы тяжеловѣсной латино-нѣмецкой конструкціи? Магистрантъ, впрочемъ, и самъ, видимо, понималъ малую убѣдительность своей защиты, и потому чрезъ нѣсколько страницъ онъ выдвинулъ другой доводъ, крайне любопытный въ его устахъ. Согласно гегелианской философіи онъ старается доказать, что всякій языкъ сначала, «въ первомъ своемъ моментѣ», когда онъ нуженъ только какъ средство разговора о предметахъ ежедневнаго быта того или другого народа, есть явленіе «случайное» т. е. исключительно одной національности принадлежащее. Но затѣмъ «языкъ всякаго народа отрывается отъ сферы случайной жизни, переходитъ въ сферу общаго и отъ сферы разговора восходитъ до сферы письменности». «Синтаксисъ и вообще слогъ этой высшей сферы и имѣетъ въ себѣ общее, собственно свойственное этой сферѣ, и слѣдовательно встрѣчающееся естественно во всѣхъ языкахъ». Вотъ почему «общее латинской конструкціи вслѣдствіе закона, только что показаннаго, доступно языку русскому». Ломоносовъ, слѣдовательно, имѣлъ право вводить «латинизмы» въ созданный имъ первымъ русскій письменный языкъ:

«Языкъ русскій могъ согласно съ существомъ своимъ подняться въ высшую сферу языка, сферу общаго, открывающуюся тогда, когда общее пробуждается въ народѣ, и онъ возвысился до нея; слѣдовательно сфера эта и формы общія языка принадлежатъ ему потому уже самобытно; въ существѣ его лежитъ возможность этихъ формъ, этого синтаксиса; въ немъ уже,—и въ національной его сферѣ, и такъ-же въ отвлеченномъ развитіи мысли въ словѣ,—видимъ мы эти начала, и видимъ главное—свободу синтаксиса. Ломоносовъ былъ гениемъ языка, возведшимъ его въ эту высшую сферу; дѣло его было свободно, и формы, принятыя языкомъ, принадлежали уже ему вполне, вытекали изъ его духа». Не отрицая затѣмъ того, что «фразы Ломоносова имѣютъ отпечатокъ латинской, собственно въ отбѣнкѣ виѣшнемъ; что Ломоносовъ обращалъ вниманіе на латинскій языкъ, его избиралъ, иногда по крайней мѣрѣ, примѣромъ своимъ», магистрантъ находитъ только, что «въ образѣ этого языка видѣлъ и находилъ онъ общее; онъ бралъ эти обороты, какъ выражающія общее въ языкѣ, обороты высшей его сферы и свойственные слѣдовательно языку русскому. Онъ бралъ ихъ, какъ достояніе языка русскаго и потому еще, что языкъ русскій, какъ именно русскій, самобытно имѣлъ ихъ или подобные имъ въ себѣ, и взятое повидимому изъ чуждаго не было чуждое; онъ занималъ съ полнымъ правомъ собственности, и оборотъ какъ бы вновь выросъ на русской почвѣ, шелъ изъ русскаго и съ помощью полной его свободы становился русскимъ».

Такимъ образомъ, вся защита Ломоносова отъ обвиненій въ насажденіи латинской конструкціи сводится не къ отрицанію самого факта, который слишкомъ очевиденъ, а къ сообщенію ему путемъ чисто-философскихъ построеній иного характера. Но могутъ-ли философскіе доводы имѣть значеніе въ такой точной, основанной на строго-фактическихъ данныхъ наукѣ, какъ языковѣдѣніе? То, что говоритъ магистрантъ объ общности синтаксиса всѣхъ языковъ, дошедшихъ въ своемъ историко-культурномъ развитіи до фазиса письменности, все это, еслибы даже было вѣрно, требовало для доказательства своей справедливости рядъ сравнительныхъ сопоставленій синтаксиса различныхъ языковъ. Но магистрантъ и попытки не сдѣлалъ такого фактическаго подтвержденія своего положенія. И вотъ почему его диссертация, рѣшительно ничего новаго не вносящая въ историческую своей части, а въ филологической дающая только произвольныя философствованія *ad majorem gloriam* гегелианства, въ общемъ не представляла собою никакаго вклада въ исторію русской литературы. Неудивительно потому, что она такъ радикально забыта теперь, что ее даже не всегда упоминаютъ въ библиографіи литературы, трактующей о Ломоносовѣ.

Чтобы покончить съ диссертацией Констант. Сергѣевича, отмѣтимъ въ ней еще кое-что, очень любопытное для изученія хода умственныхъ настроеній разсматриваемаго нами писателя. Всякаго, кто имѣетъ представленіе о Константиѣ Аксаковѣ, какъ о главарѣ славянофильства, поразили, вѣроятно, цитаты изъ диссертации его

о Ломоносовѣ, въ которыхъ такъ настойчиво говорится объ *общности* русской и западно-европейской духовной жизни. Настойчивость эта весьма мало вяжется съ мыслями о полной «самобытности» русскаго духа, которыя составляютъ основной тезисъ большинства другихъ писаній Константина Сергѣевича. Но еще меньше вяжется съ общимъ складомъ міросозерцанія Константина Аксакова восторженное отношеніе къ Петру, которое составляетъ основную черту диссертациі о Ломоносовѣ. Просто глазамъ своимъ не вѣришь, читая такую характеристику Петровской эпохи:

«Для Россіи настало время рѣшительнаго освобожденія отъ исключительной національности, рѣшительнаго перехода въ другую высшую сферу, рѣшительнаго преобразованія. Началась страшная борьба. Съ одной стороны исключительная національность, опиравшаяся на уже образовавшуюся положительную силу стрельцовъ, старовѣровъ, имѣвшая съ собою, если не весь, то большинство народа. Она сплилась удержатъ свои права, сохранить жизнь по старинѣ, и, лишенная уже жизни внутри, она хотѣла удержатъ ея прежній образъ, сохраняя развѣ одинъ призракъ прежняго опредѣленія, навсегда утратившаго свою дѣйствительность; она упорно противилась новому свѣту и поддерживала ложную свою необходимость. Пробужденная рѣшительнымъ ударомъ, она совокупила всѣ свои силы, поднялась и начала ожесточенный бой за свою мнмую современность.—Съ другой стороны, противъ народа, упорствовавшего въ своемъ національномъ опредѣленіи,—Петръ, опиравшійся на дѣйствительную потребность русскаго народа, сему послѣднему самому можетъ быть неизвѣстную. Онъ рѣшительно возсталъ на эту національность, сокрушая прежнее, только мѣшавшее уже свободному развитію народа. Раскрывая передъ нимъ новую сферу жизни, онъ круто поворачивалъ въ противоположную сторону, принималъ опредѣленія другихъ народовъ, обильно наполнялъ чуждыми предѣлами Россіи, презирая страхъ національности, только въ одномъ огражденіи находившей свое спасеніе; напротивъ, онъ принималъ отъ Запада все, къ чему только дошелъ Западъ въ своемъ развитіи, и настезъ распахнулъ для него ворота Россіи, становясь съ нею, какъ была она дотогѣ и тогда, въ рѣзкую противоположность. Дѣйствительность дѣла его побѣдила. Въ страшной кровавой борьбѣ пала навсегда исключительная національность Россіи; наступила новая эпоха».

Болѣе восторженнаго панегирика не могъ-бы написать самый завзятый западникъ! Но именно оттого-то было-бы ошибочно строить на немъ какіе-бы то ни было выводы объ общемъ строѣ міровозрѣнія Константина Аксакова. Онъ просто указываетъ, что въ началѣ сороковыхъ годовъ, къ которому относится диссертациія ¹⁾, славнофильская доктрина не дифференцировалась еще окончательно, а въ частности Константинъ Аксаковъ, хотя уже находился въ открытой враждѣ съ членами кружка Бѣлинскаго и Станкевича, но въкоторыя изъ прежнихъ своихъ симпатій еще удержалъ въ полной силѣ.

¹⁾ Она писалась въ 1842, 43 гг.

Диссертація о Ломоносовѣ только на половину относится къ исторіи литературы. Другая-же, и притомъ бѣльшая половина ея, именно обзоръ языка произведеній до-ломоносовскаго періода, имѣетъ характеръ чисто-филологическій и составляетъ, такимъ образомъ, одно изъ звеньевъ цѣлаго цикла филологическихъ работъ, которыми Константинъ Сергѣевичъ занимался въ теченіи всей своей жизни. По свидѣтельству близкихъ къ нему лицъ, филологія была любимою наукою Константина Аксакова, начиная съ 15 лѣтъ. Онъ ей отдавался съ тою страстью, безъ которой для этого удивительно-цѣльнаго человѣка не были мыслимы сколько-нибудь серьезные занятія.

Но не только въ филологическія занятія свои вносилъ Константинъ Сергѣевичъ страсть. Онъ вносилъ ее также въ *методъ* своихъ лингвистическихъ изслѣдованій, которыя лишь по стольку его интересовали, по скольку онѣ подтверждали тезисы его общественнаго міросозерцанія. Но именно оттого-то эти изслѣдованія весьма мало напоминаютъ заправскія филологическія сочиненія и, какъ все что писалъ Константинъ Аксаковъ, представляютъ собою рядъ публицистическихъ етатей на любимыя тѣмы изслѣдователя. Могло-ли оно и быть иначе, когда Константинъ Сергѣевичъ приступалъ къ своимъ филологическимъ работамъ съ такими понятіями о наукѣ вообще и о филологіи въ частности:

„Всякая живая наука“ говоритъ онъ въ предисловіи къ „Опыту русской грамматики“, изданному имъ незадолго до смерти (1860) «то-есть: наука, имѣющая дѣло съ жизнью, *имѣетъ дѣло съ таинствомъ*; такова и филологія, предметъ которой — слово, этотъ сознательный снимокъ видимаго міра, эта воплощенная мысль. Преслѣдуя жизнь въ той или другой области ея проявленія наука доходитъ до предѣловъ таинственнаго, до тѣхъ предѣловъ, откуда внутреннее становится внѣшнимъ, духъ осязательнымъ, безконечное—конечнымъ. Наука думаетъ иногда выйдти изъ затрудненія, принявъ анатомическое воззрѣніе, сдѣлаться матеріальною, сказать, что нѣтъ духа и души, и недостойно успокоиться такимъ воззрѣніемъ, отрицательнымъ и тупымъ, при которомъ вовсе непонятна и жизнь, и смыслъ ея, и то, что даже просто угадываетъ вѣщая душа наша. Но, слава свѣту сознательной мысли! Разумъ самъ обличаетъ ложь всѣхъ матеріальныхъ теорій, на немъ по видимому основанныхъ, прогоняетъ ихъ тяжелую тьму, самъ низвергаетъ всякое богослуженіе себѣ, самъ знаетъ свои предѣлы и признаетъ непостижимое, открывающееся откровеніемъ духу человѣческому.

Наука есть сознаніе общаго въ явленіи, цѣлаго въ частности; зная свои предѣлы и доходя до нихъ, наука должна необходимо допустить таинство жизни, не подлежащее уже ея осязанію, таинство, которое можетъ она угадывать и опредѣлять приблизительно, но которымъ овладѣть она не въ силахъ, ибо это—*таинство жизни*». «И такъ, мы допускаемъ въ наукѣ (а слѣдовательно и въ филологіи), на границѣ ея, свой таинственный, такъ сказать *мистическій элементъ*, къ которому необходимо примыкаетъ вся дѣятельность нашего разума, какъ мы и стараемся объяснить это».

Можно быть разнаго мнѣнія о психологической теоріи, легкой въ основаніе только-что приведеннаго взгляда. Но съ однимъ непремѣнно согласится всякій безпристрастный читатель, именно съ тѣмъ, что такое воззрѣніе на науку, какое было у К. Аксакова, даетъ самый широкій просторъ элементу, всего менѣе терпимому въ настоящей наукѣ—субъективности. Тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о неподчиняющихся анализу чувствахъ и мистицизмѣ, какъ одномъ изъ главныхъ факторовъ, тамъ можетъ быть мѣсто чему угодно—вѣрѣ, дару проникновенія въ непостижимое и т. п. крайне-субъективнымъ вещамъ, но никакъ не наукѣ, которая только по столько и наука, поскольку она объективно и такъ сказать нелицеприятно, изслѣдуетъ и констатируетъ. И добро-бы еще Константинъ Сергѣевичъ говорилъ о теологіи или философіи, гдѣ дѣйствительно вѣра и всякія иные исключительно-субъективные факторы играютъ очень видную роль. А то припутывать мистицизмъ къ филологіи, этой точнѣйшей изъ всѣхъ «словесныхъ» наукъ, знающей только краснорѣчіе факторовъ и всегда основывающей свои законы на обильномъ количествѣ тщательно-сдѣланныхъ наблюдений.

И оттого-то, повторяемъ мы, страстныя филологическія діатрибы Конст. Аксакова весьма мало напоминаютъ заправскія филологическія сочиненія, гдѣ о личности автора, о его вкусахъ, симпатіяхъ или антипатіяхъ, политическихъ или общественныхъ убѣжденіяхъ никогда и рѣчи не можетъ быть.

У Константина-же Сергѣевича все это какъ на ладони.

Начать съ того, что даже въ самые мелочные, чисто-спеціальныя вопросы онъ вносилъ весь запасъ своего обычнаго страстнаго отношенія. Какъ уже замѣтилъ П. А. Безсоновъ, Константинъ Аксаковъ «особенно любилъ звукъ *з*, играющій столь видную роль у насъ и столь много способствующій розысканію филологическому: въ ту-же мѣру, онъ *возненавидѣлъ* противника—звукъ *с*, тою ненавистью, которую можетъ питать добрѣйшее сердце къ чему-либо гнусному. Онъ расточалъ этому врагу прозвища «надоѣднаго», «назойливаго», «вторгавшагося пролазы», «услужливаго», «рабскаго»; онъ перенесъ сюда смыслъ приторной угодливости, чуждый собственному его лицу и проникшій къ намъ въ видѣ поддакиванья, какъ рабское «да-съ», «нѣтъ-съ»: потому, какъ самъ говорилъ обыкновенно съ твердостью «да» или «нѣтъ», такъ навѣрное можно было считать признакомъ, что Аксаковъ недоволенъ или гнѣвенъ, когда онъ начиналъ употреблять «да-съ», «нѣтъ-съ».

П. А. Безсоновъ констатируетъ приведенные факты съ чувствомъ умиленія, видя въ нихъ доказательство того, что Константинъ

Сергѣевичъ держалъ свое знамя «грозно и честно». Умиленіе вполне законное. Трудно, дѣйствительно, представить себѣ болѣе трогательное проявленіе душевной цѣльности и чистоты, какъ эту личную ненависть и любовь къ какимъ-нибудь суффиксамъ. Но нужно-ли много доказывать, что такое страстное отношеніе къ дѣлу, неизбежно ведетъ и къ страстному желанію отыскать непременно то, что изслѣдователю хочется отыскать. А при такомъ желаніи, какіе-же мыслимы истинно-научные, т. е. соответствующіе дѣйствительности результаты? И вотъ почему, извѣстный чешскій ученый Гатала имѣлъ возможность сказать про «грамматику» Константина Аксакова:

«Покойный рѣдко гдѣ подкрѣпляетъ взгляды примѣрами, почерпнутыми изъ письменныхъ и устныхъ памятниковъ языка русскаго, напротивъ обычно ограничивается такими, которыхъ *самъ себѣ понавыдумывалъ* (navymyslel)».

Это пришлось сказать о Константинѣ Сергѣевичѣ! Онъ, который не задумываясь отдалъ бы жизнь за истину, «понавыдумывалъ»! И однакоже оно такъ. Такого мнѣнія не одинъ Гатала. И Буслаевъ, и Срезневскій, въ свое время писавшіе о филологическихъ работахъ К. Аксакова, всѣ они того мнѣнія, что труды его полны крайней односторонности и притягиванія за волосы фактовъ къ предвзятымъ теоріямъ.

Къ какихъ-же именно теоріямъ?

Главнымъ образомъ о вредоносномъ вліяніи на русскую грамматику «иностранныхъ воззрѣній». Для того, чтобы имѣть такія иностранныя воззрѣнія, вовсе не нужно быть по Аксакову дѣйствительнымъ иностранцемъ.

«Нѣтъ сомнѣнія», говоритъ Константинъ Сергѣевичъ въ началѣ своего изслѣдованія о русскихъ глаголахъ, «что иностранцамъ трудно постигнуть языкъ, имъ чуждый; особенно нѣмцамъ трудно постигнуть языкъ русскій: но едва-ли легче понять его и русскому, руководимому иностраннымъ воззрѣніемъ вообще, хотя-бы онъ и не былъ послѣдователемъ именно того или другого иностранца. Не въ томъ главное дѣло, иностранецъ-ли по происхожденію сочинитель, но въ томъ, иностранецъ-ли онъ по воззрѣнію».

Эти-то иностранныя воззрѣнія принесли большой вредъ русскому языкознанію:

«Вмѣстѣ съ нашествіемъ иноземнаго вліянія на всю Россію, на весь ея бытъ, на всѣ начала, и языкъ нашъ подвергся тому-же; его подвели подъ формы и правила иностранной грамматики, ему совершенно чуждой, и какъ всю жизнь Россіи, вздумали и его коверкать и объяснять на чужой ладъ. И для языка должно настать время освободиться отъ этого стѣсняющаго ига иностраннаго. Мы должны теперъ обратиться къ самому языку, изслѣдовать, сознать его и изъ его духа и жизни вывести начала и разумъ его, его грамматику. Она не будетъ противо-

рѣчить грамматикѣ общечеловѣческой, но *только* и *строго* общей, а совсѣмъ не общечеловѣческой — выразившейся извѣстнымъ образомъ у другихъ народовъ и только представляющей свое самобытное проявленіе этого общаго... Въ ней, въ русской грамматикѣ, можетъ быть, полнѣе и глубже явится оно, нежели гдѣ-нибудь. Кто изъ насъ станетъ отвергать общее, человѣческое? Русскій на него самъ имѣетъ прямое право, а не чрезъ посредство какого-нибудь народа; оно самобытно и самостоятельно принадлежитъ ему, какъ и другимъ, и кто знаетъ? можетъ быть *ему больше*, нежели другимъ, и можетъ быть міръ не видалъ еще того общаго, человѣческаго, какое явить великая славянская, именно русская природа... Да возникнетъ-же вполнѣ вся русская самобытность и національность! Гдѣ-же національность шире русской? Да освободится-же и языкъ нашъ отъ вложеннаго на него ига иноземной грамматики, да явится онъ во всей собственной жизни и свободѣ своей» (т. II, стр. 405, 406).

Да, намъ непремѣнно нужно внести свои русскія воззрѣнія въ русское языкованіе, которыя должны состоять въ томъ, чтобы мы отказались отъ стремленія непремѣнно отыскать у себя такія-же грамматическія формы, какъ въ чужихъ языкахъ. Такъ по вопросу о глаголахъ

«нѣкоторые теоретики, сливая всѣ глагольныя формы ¹⁾, съ присоединеніемъ даже иныхъ предложныхъ въ дно спряженіе, богатое временами, быть можетъ, думаютъ, что это служить къ чести русскаго языка, что-де не только въ языкахъ чуждыхъ, но и у насъ есть полное спряженіе, что нашъ языкъ въ этомъ имъ не уступаетъ, что у насъ, у одного и того-же глагола, есть всѣ времена. Но здѣсь видны ошибочное чувство и ошибочная мысль. Развѣ только въ томъ состоитъ честь и слава, чтобы повторить у себя чужое, чтобы пройти по чужой дорогѣ не хуже другихъ? Развѣ нельзя идти по своей дорогѣ, развѣ нельзя, не имѣя чужаго, имѣть вмѣсто него *свое*, совершенно особенное, отличное отъ всѣхъ? Развѣ это свое не можетъ быть еще лучше, еще достойнѣе, и развѣ тогда не больше славы? Но, какъ-бы то ни было, мы должны руководиться, при нашихъ изслѣдованіяхъ, не тѣмъ, чтобы стараться отыскать у насъ всѣ чужія особенности, какъ-бы новидимому онѣ ни были хороши—въ этомъ случаѣ мы выедемъ въ ошибку, чему примѣръ всѣ наши грамматики, а тѣмъ, чтобы отыскать и узнать *свое*, какое-бы оно ни было,—тогда мы придемъ къ истинному взгляду (т. II, стр. 410, 411).

И тѣмъ болѣе все это необходимо, что русскія грамматическія формы, по мнѣнію Константина Сергѣевича, гораздо совершеннѣе. «Я нисколько не завидую другимъ языкамъ», говорилъ онъ въ книжкѣ о глаголахъ, «и не стану натягивать ихъ поверхностныхъ формъ на русскій глаголъ».

Таково основное направленіе филологическихъ стремленій Константина Сергѣевича. Въ примѣчаніи мы даемъ нѣсколько специальныхъ деталей практическаго осуществленія ихъ ²⁾. Здѣсь-же скажемъ объ общемъ характерѣ этого осуществленія.

¹⁾ Т. е. виды глагола *двигаю, двигаю, двигивалъ*.

²⁾ Особенно выдается стремленіе Конст. Аксакова отстоять самостоятельность

Не имѣютъ они сколько-нибудь видной научной цѣнности и не принадлежить Константинъ Аксаковъ къ авторитетнымъ дѣятелямъ русской филологіи! Мы бы могли привести въ подтвержденіе сказаннаго отзывъ такого первокласнаго представителя русскаго языкознанія, какъ Буслаевъ, который упрекалъ Константина Аксакова и въ сбивчивости, и въ поверхности, и даже въ отсутствіи «надлежащаго запаса этимологическихъ и историческихъ (о языкѣ) свѣ-

русскаго глагола, который «управляется съ категоріею времени совершенно самостоятельно и вовсе не похоже на глаголы другихъ языковъ», именно вотъ какинъ образомъ:

«Глаголь въ русскомъ языкѣ выражаетъ самое дѣйствіе, его сущность. Отъ качества дѣйствія дѣлается уже заключеніе о времени. Поэтому и формы глагола обозначаетъ самое дѣйствіе, время-же въ немъ есть дѣло употребленія; это употребленіе основано на соответствіи глагольныхъ формъ съ временами. Неопредѣленное дѣйствіе, съ точки зрѣнія времени, естественно является неопредѣленно продолжающимся; поэтому *дешать* образуетъ *время настоящее*. Дѣйствіе какъ мгновеніе, напротивъ, длиться не можетъ, слѣдовательно, не можетъ быть настоящимъ; понятное въ минуту своего проявленія, оно является мгновенно наступающимъ, и потому относительно времени, принимается и употребляется, какъ будущее время, напр.: двину. Это понятно: если дѣйствіе, какъ мгновеніе, не можетъ проявиться въ настоящемъ, то само собою разумѣется, оно можетъ проявиться только въ будущемъ или прошедшемъ; но прошедшее (о немъ надѣмся (пять сказать ниже) уже не есть дѣйствіе, не есть глаголь; стало быть, остается одно будущее. Такъ какъ въ русскомъ глаголѣ (что уже было замѣчено выше) главное дѣло—опредѣленіе самаго дѣйствія, а время есть только выводъ, заключеніе, то поэтому дѣйствіе, и неопредѣленное, и мгновенное, выражается независимо отъ времени, придавая такую жизнь и силу русской рѣчи, и ставя въ недоумѣніе нашихъ филологовъ. Что касается до прошедшаго дѣйствія, то оно не есть дѣйствіе по понятію русскаго языка, и это очень вѣрно. Въ самомъ дѣлѣ, какъ скоро дѣйствіе прошло, гдѣ-же дѣйствіе? его нѣтъ; остается тотъ, кто совершилъ дѣйствіе, предметъ изъ котораго проистекло оно и въ которомъ пребывало; въ такомъ случаѣ все значеніе дѣйствія переходитъ на предметъ, дѣйствительно или отвлеченно представляемый, и становится уже *качествомъ предмета* или прилагательнымъ. Поэтому прошедшее время въ нашемъ языкѣ не имѣетъ соответственной глагольной формы, но форму отглагольнаго прилагательнаго или причастія. Всѣ степени или моменты дѣйствія имѣютъ, какъ и слѣдуетъ свое прошедшее, ибо всякое дѣйствіе можетъ перестать; поэтому всѣ формы глагола, выражающія эти степени, имѣютъ отъ себя форму прошедшаго,—отглагольное прилагательное (*двигалъ, двинулъ, двигивалъ*). Дѣйствіе-же, какъ рядъ моментовъ (*двигивать*) необходимо является только въ прошедшемъ (*двигивалъ*). Въ настоящемъ оно не можетъ быть представлено; ибо дѣйствіе *опредѣленное*, дѣйствіе, какъ осуществленные моменты, не можетъ длиться, не можетъ быть въ настоящемъ, которое, какъ скоро оно понятно не отвлеченно, а дѣйствительно,—не существуетъ, оно есть только невидимый рѣзецъ, дѣлящій дѣйствіе на прошедшее и будущее. Въ будущемъ дѣйствіе, какъ рядъ моментовъ, также представлено быть не можетъ; ибо дѣйствіе грядущее или наступающее, выходящее изъ неопредѣленности, является при выраженіи всегда какъ одинъ моментъ; о не вы-

дѣній». Но такъ какъ Буслаевъ относился неодобительно къ чрезмѣрному стремленію Константина Сергѣевича отстаивать нашу національную самостоятельность тамъ, гдѣ въ этомъ едва-ли предстоитъ серьезная необходимость, и, слѣдовательно, его неодобреніе можетъ быть отнесено не на счетъ дѣйствительной научной малоцѣнности филологическихъ трудовъ Аксакова, а на счетъ неприязни къ славянофильству, то вотъ отзывы Срезневскаго. По поводу книжки о глаголахъ онъ писалъ:

«Разсужденіе г. Аксакова не филологическое, а философское; если оно пробуждаетъ мысль, то и достигаетъ своей цѣли; а едва-ли можно сказать, что оно не пробуждаетъ мысли. Нельзя впрочемъ не пожалѣть, зачѣмъ оно не филологическое, зачѣмъ авторъ не далъ мѣста разбору употребленія глаголовъ въ древнемъ славянскомъ языкѣ по нѣсколькимъ его нарѣчіямъ, и между прочимъ въ памятникахъ переводныхъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ переводчики отступали отъ дословности перевода».

Пять лѣтъ спустя, когда вышелъ первый выпускъ «Русской грамматики», Срезневскій опять подчеркивалъ способность К. Сергѣевича

разившемся слѣдующемъ моментѣ мы говорить еще не можемъ, ибо его еще нѣтъ; онъ таится въ безразличной отвлеченной силѣ дѣйствія. Рядъ моментовъ можетъ образоваться тогда, когда является рядъ выраженныхъ, слѣдовательно совершившихся, бывшихъ, прошлыхъ моментовъ. Поэтому дѣйствіе, какъ рядъ моментовъ, понимается и употребляется, относительно времени, только какъ прошедшее, и слѣдовательно, въ глаголь, не имѣя собственно глагольной формы, имѣетъ только форму прошедшаго, т. е. форму отглагольнаго прилагательнаго, напр. *дѣшшала*.

И такъ, уже съ перваго взгляда видно, что Русской языкъ совершенно особенно и самостоятельно образовалъ глаголь. Языкъ нашъ обратилъ вниманіе на внутреннюю сторону или качество дѣйствія, и отъ качества уже вывелъ, по соотвѣтствію, заключеніе о времени.—Такой взглядъ несравненно глубже взгляда другихъ языковъ. Вопросъ качества, вопросъ: *какъ?* есть вопросъ внутренній и обличаетъ взглядъ на сущность самого дѣйствія; вопросъ времени, вопросъ: *когда?* есть вопросъ поверхностный и обличаетъ взглядъ на внѣшнее проявленіе дѣйствія.

И такъ, время въ Русскомъ глаголѣ вовсе нѣтъ. Каждая форма глагола, выражая опредѣленіе самого существа дѣйствія, имѣетъ только отношеніе къ соотвѣтствующему, приличному ей, времени. Форма глагола неопредѣленная относится ко времени настоящему, форма мгновенная—къ будущему, форма много-мгновенная—только къ прошедшему. Прошедшее, какъ прекратившееся дѣйствіе и потому уже не какъ глагольное форма, а отглагольная прилагательное, идетъ во всемъ формамъ глагола; но при послѣдней оно исключительно.

Вотъ наша общая мысль о Русскомъ глаголѣ. Вопросъ о временахъ устранился. Поэтому, съ одной стороны, мнѣніе наше противоположно мнѣнію послѣдователей Ломоносова, принявшихъ столько временъ въ Русскомъ глаголѣ, и отъ того смѣшавшихъ въ пемъ опредѣленія самого дѣйствія. Съ другой—опровергается мнѣніе Фатера, Танпе и ихъ послѣдователей, раздѣлявшихъ спряженіе на отдѣльные глаголы и сохранившихъ категорію времени.—Нѣтъ, всѣ эти формы,—формы одного и того же глагола, но формы не времени, а качества дѣйствія; понятіе же времени, какъ сказано есть выводное, изъ качества дѣйствія.

«вызывать въ читателѣ силу наблюдательности», говорилъ о «самобытности» авторскаго мышленія и его «независимости» умственной, о «чутьѣ» языка, которымъ авторъ «часто замѣняетъ наблюдательность» и вслѣдъ затѣмъ прибавлялъ: «несмотря на это, едва-ли нужно пожелать, чтобы и слѣдующіе выпуски этой книги были совершенно таковы, какъ первый. То ли пожелаютъ отъ нихъ всѣ, а я со своей стороны позволяю желать себѣ

— Чтобы во всѣхъ подобныхъ произведеніяхъ теорія языка была строго выводима исключительно изъ однихъ наблюденій и чтобы эти наблюденія были производимы не надъ какими нибудь избранными явленіями, и на сколько можно болѣе были разнообразны;

— Чтобы чутье свойствъ языка было строго сдерживаемо также въ предѣлахъ, допускаемыхъ наблюденіями, и укрѣплялось изслѣдовательностью: самъ въ себѣ человекъ легко можетъ смѣшать дѣйствительное чутье съ тѣмъ, что не чутье, а только случайное мнѣніе, выведенное изъ немногихъ данныхъ и опровергаемое другимъ;

— Чтобы наблюденія были не только производимы полно, но представляемы читателю для того, чтобы онъ могъ положительнѣе изучить исходъ наблюденій».

Нужно знать язвительность покойнаго Измаила Ивановича, чтобы тотчасъ-же понять, что за этими очень вѣжливо-выраженными desiderata въ дѣйствительности скрываются совсѣмъ не вѣжливо задуманные три весьма серьезныхъ упрека. Прежде всего скептикъ и насмѣшникъ, Срезневскій, по разнымъ, однако-же, причинамъ, примыкалъ къ направленію, выставлявшему на показъ свои «русскія» чувства и потому онъ особенно рѣзко не могъ отнестись къ стремленію Конст. Сергѣевича создать вполне самобытную и нежелающую знать иностранныхъ образцовъ грамматику. Но по существу его desiderata должны быть поняты въ томъ смыслѣ, что Конст. Сергѣевичъ для своихъ выводовъ 1) пользовался только «избранными явленіями» т. е. игнорировалъ тѣ, которыя ихъ не подтверждали 2) не подкрѣплялъ ихъ «изслѣдовательностью», т. е. не заботился о томъ, чтобы его грамматическія индукціи были основаны на сколько-нибудь достаточномъ количествѣ фактовъ и наконецъ 3) часто вовсе не «представлялъ читателю наблюденія» т. е. давалъ выводы чисто догматически, не вводя читателя въ свою филологическую лабораторію.

Противъ послѣдняго упрека, крайне тяжелаго по отношенію къ какой-бы то ни было научной работѣ, счелъ необходимымъ возражать издатель и большой почитатель филологическихъ трудовъ Конст. Сергѣевича — П. А. Безсоновъ. По его словамъ эта «безпримѣрность» т. е. отсутствіе подкрѣпляющихъ выводы грамматическихъ примѣ-

ровъ объясняется тѣмъ, что филологическія работы Константина Сергѣевича «и не выражались и не сопровождались непремѣнно выписками пера: работавшій — много если дѣлалъ замѣтки на самихъ книгахъ, краткія, летучія. Вся эта бездна прочтеннаго филологическимъ взоромъ и передуманнаго языковзательнымъ умомъ — скрывалась внутрь, слагая запасъ громаднѣйшей памяти, какую лишь удавалось намъ встрѣчать въ комъ либо: она пошла въ дуплѣ на созиданіе того величаваго, но невещественнаго, одухотвореннаго образа, какимъ представлялся русскій языкъ Аксакову. Матеріалъ превращался въ живое существо, работа въ творчество; творчество въ самый языкъ, создавшее языкъ силами народа, и творческій образъ самаго языка, изъ языка схваченный взоромъ личнымъ, умомъ художественнымъ. сливались во едино. Мало было-бы сказать, что Аксаковъ «носилъ» въ себѣ этотъ образъ, и существующій въ природѣ, и оттуда добытый, или что онъ «носился» съ этимъ образомъ, какъ съ роднымъ и все-таки «внѣшнимъ», какъ принятымъ внутрь и все-таки со стороны: Аксаковъ этимъ жилъ, вопросъ русскаго языка былъ для него вопросомъ жизни собственной; жизнь личная, казалось, иногда, располагалась по вопросамъ языка и имъ всего чаще отвѣчала. Странно было-бы (по этому), встрѣтить, что Аксаковъ «записываетъ», трудно было уловить моменты его справокъ по книгѣ».

Такимъ образомъ, самаго факта, отмѣченнаго Срезневскимъ и другими критиками, почтенный профессоръ и не отрицаетъ. Онъ только даетъ ему другое объясненіе; объясненіе, въ сотый разъ доказывающее удивительную симпатичность Конст. Сергѣевича, какъ человѣка, но совсѣмъ не измѣняющее существа дѣла. Въ наукѣ нѣтъ личнаго довѣрія, вѣрятъ только въ факты, доступные провѣркѣ каждаго, а не «чутью».

Въ заключеніе нашего обзора филологическихъ трудовъ Конст. Аксакова, приведемъ оцѣнку ихъ, сдѣланную Иваномъ Сергѣевичемъ Аксаковымъ. Приводимъ ее не потому, чтобы она заключала въ себѣ что-нибудь новое и что-нибудь такое, чтобы не было высказано выше, а именно потому, что она, правда съ другой точки зрѣнія и иначе освѣщая, по существу подтверждаетъ всѣ тѣ упреки, которые мы отмѣтили. Уже если такой восторженный поклонникъ учено-литературной дѣятельности Константина Сергѣевича, какъ Иванъ Сергѣевичъ, не могъ обойти того факта, что филологическіе труды Конст. Аксакова, главнымъ образомъ, замѣчательны поэтической и художественною стороною своею, значитъ, дѣйствительно, въ пользу научнаго значенія ихъ не много можно привести доводовъ.

Итакъ, вотъ эта характеристика, въ которой такъ нетрудно отдѣлить факты отъ дружескихъ стараній смягчить ихъ:

«Константинъ Сергѣевичъ не былъ и, по самой природѣ своей, не могъ быть ученымъ въ смыслѣ нѣмецкаго гелертера; процессъ его ученой работы былъ не просто аналитическій, но такъ сказать и художественный вмѣстѣ, мгновенно объемлющій синтезъ изслѣдуемаго явленія, его «душу живу» и органическую цѣльность. Его мысль почти всегда предваряла длинный путь логическихъ выводовъ и формальнаго знанія, и нерѣдко, къ удивленію ученыхъ, находила себѣ подтвержденіе или въ цѣлой массѣ научныхъ данныхъ, еще вовсе не извѣстныхъ Константину Сергѣевичу, или въ послѣдующихъ открытіяхъ науки. Было бы ошибочно, впрочемъ, заключать изъ нашихъ словъ, что мы ставимъ ему въ особенную заслугу такой способъ научныхъ изслѣдованій и даже отдаемъ этому способу предпочтеніе предъ всѣми другими. Мы просто указываемъ на художественную стихію, присущую всей дѣятельности К. С., какъ на психическую его особенность, и съ своей стороны свидѣтельствуемъ, что въ его дуплѣ не было никогда ни тѣни пренебреженія къ строгому методу нѣмецкихъ ученыхъ. Мы полагаемъ, однако же, что эта его особенность, въ свою очередь, не должна бы возбуждать (какъ это до сихъ поръ не разъ бывало) пренебреженія со стороны труженниковъ ученаго цеха, и что поэтическое чувство есть также одно изъ познавательныхъ орудій чловѣческаго духа, наравнѣ съ логическимъ разумомъ. Константину Сергѣевичу безъ сомнѣнія недоставало той обширной эрудиціи, которая лежитъ въ основаніи ученыхъ трудовъ германскихъ филологовъ, и того близкаго знакомства съ литературою предмета, которое обнаруживаютъ многіе изъ русскихъ ученыхъ, особенно въ области сравнительной филологіи. Но этотъ недостатокъ, имъ вполне сознаваемый, едва ли не съ избыткомъ восполнялся его филологическимъ чутьемъ, его способностью проникать въ самыя духовныя нѣдра слова и угадывать сокровенную мысль грамматическихъ видоизмѣненій» (Предисловіе ко II т. соч. К. А.).

Перейдемъ теперь къ значительнѣйшей части духовнаго наслѣдія Константина Сергѣевича—его историческимъ трудамъ, которыя почти всѣ относятся къ первой половинѣ пятидесятихъ годовъ.

Но прежде всего, да не выведетъ читатель ложнаго заключенія изъ слова «трудамъ». «Константинъ Аксаковъ», скажемъ мы словами

Костомарова «не оставилъ послѣ себя ни историческихъ повѣствований, ни большихъ изслѣдованій, ни даже трудолюбивой обработки источниковъ; онъ по русской исторіи писалъ мало». Если мы въ самомъ дѣлѣ, присмотримся къ I тому Собранія Сочиненій Конст. Аксакова, посвященному «Сочиненіямъ Историческимъ», то что мы тутъ находимъ? На пространствѣ 600 страницъ—27 статей. Нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ собою простые черновые наброски, другія занимаютъ 6, 7 страницъ, а самая значительная, какъ по содержанію, такъ и по объему историческая статья Конст. Сергѣевича—«О древнемъ бытѣ Славянъ вообще и русскихъ въ особенности» содержитъ въ себѣ всего 65 страницъ. Такимъ образомъ, того, что обыкновенно составляетъ главное достоинство заправскихъ историческихъ «трудовъ» — обстоятельности, читатель не найдетъ въ «сочиненіяхъ историческихъ» Конст. Сергѣевича.

Но не одною обстоятельностью обусловливается значеніе историческихъ работъ. Помимо трудовъ повѣствующихъ, требующихъ детальности и объемистости, есть еще цѣлый разрядъ трудовъ обобщающихъ и критическихъ, значеніе которыхъ обусловливается широтою положенныхъ въ нихъ взглядовъ. Къ этому-то разряду трудовъ по такъ называемой философіи исторіи и принадлежатъ историческія и историко-критическія статьи Константина Сергѣевича. «Въ немногихъ статьяхъ его», говоритъ Костомаровъ «сохранились животворныя мысли, свѣтлые взгляды, которые не напрасно высказаны для науки, и будутъ служить путеводными нитями для дальнѣйшихъ изслѣдованій надъ важнѣйшими сторонами нашего прошлаго». Слова знаменитаго историка очень субъективны. «Свѣтлы»-ли взгляды К. Аксакова или, напротивъ того, вносятъ мракъ, «животворны»-ли они или, напротивъ того, мертвящи,—объ этомъ могутъ быть разныя мнѣнія, хотя, несомнѣнно, что въ устахъ Костомарова, отнюдь не принадлежащаго къ славянофильской школѣ, похвала одному изъ главарей славянофильства могла-бы служить ручательствомъ ея полнаго безпристрастія. Но, конечно, мы будемъ еще ближе къ истинѣ, если, устранивъ всякую субъективность, скажемъ просто, что историческіе взгляды Константина Аксакова очень *значительны*. Они открываютъ новые горизонты, можетъ быть и невѣрные, но безспорно обширные.

По нашему мнѣнію, возрѣнія Константина Сергѣевича на русскую исторію могутъ быть сведены къ четыремъ основнымъ мыслямъ: 1) о томъ, что укладъ первоначальной русской жизни былъ не родовой, а общинно-вѣчевой 2) о томъ, что русскій народъ рѣзко отдѣлялъ понятіе «земли» отъ понятія о государствѣ 3) о томъ, что древне-

русская, допетровская исторія представляетъ собою картину высоко-идеальныхъ общественныхъ отношеній. И наконецъ, какъ общій выводъ изъ предъидущаго является у Константина Аксакова 4) мысль о томъ, что русскій народъ есть носитель спеціально ему присущихъ высокихъ доблестей, которыя отводятъ ему особое, высокое положеніе во всемірной исторіи. Послѣднюю мысль мы-бы назвали мыслью о богоизбранности русскаго народа.

Теорію общиннаго быта Конст. Сергѣевичъ высказалъ сначала въ небольшой газетной статейкѣ «Родовое или общественное явленіе было изгой», помѣщенной въ «Моск. Вѣд.» 1850 г. (№ 97), а затѣмъ болѣе обстоятельно въ статьѣ «О древнемъ бытѣ у славянъ вообще и у русскихъ въ особенности», напечатанной въ I т. «Моск. Сборника» 1852 года.

Статья начинается съ констатированія того, что нѣмецко-русскіе ученые—Байеръ, Миллеръ, Шлецеръ, «не принадлежа къ русскому народу, неимѣя съ нимъ жизненной связи, принялись толковать его жизнь» и «объяснять русскимъ ихъ исторію». Подъ ихъ вліяніемъ и настоящіе русскіе ученые «смотрѣли также не по русски на свою исторію» и «изображали русскую исторію такъ, что въ ней русскаго собственно ничего не было видно». «Но дальнѣйшее знакомство съ лѣтописями и грамотами, но быть простаго народа, сохранившійся въ своей тысячелѣтней оригинальности, подѣйствовали, наконецъ, на взгляды нашихъ ученыхъ, и желаніе понять русскую исторію настоящимъ образомъ, желаніе самобытнаго воззрѣнія—пробудились. Политическій взглядъ, гдѣ обыкновенно рисуются князья, войны, дипломатическіе переговоры и законы, взглядъ Шлецера и (его послѣдователя) Карамзина, былъ, наконецъ, оставленъ, и, въ наше время, вниманіе обратилось на бытъ народный, на общественныя, внутреннія причины его жизни». Къ числу представителей такого «желанія самостоятельнаго пониманія» и «воззрѣнія бытоваго» Аксаковъ причисляетъ, между прочимъ, Соловьева. Но тотъ-же Соловьевъ, однако, а въ мѣстѣ съ нимъ еще нѣсколько молодыхъ ученыхъ—Кавелинъ, Калачовъ, Афанасьевъ, освободившись отъ взглядовъ одного нѣмца—Шлецера, подняли другую нѣмецкую, совѣмъ не соответствующую русской исторической дѣйствительности, теорію—о родовомъ бытѣ у древнихъ славянъ вообще и у русскихъ въ частности, теорію, возвѣщенную извѣстнымъ Эверсомъ.

По мнѣнію Конст. Сергѣевича теорія о существованіи родоваго быта у древнихъ славянъ зиждется на томъ, что приверженцы ея «не опредѣлили настоящимъ образомъ, что такое родовый бытъ» и путаютъ два такихъ совершенно различныхъ понятія, какъ бытъ ро-

довой и быть семейный. Такъ Соловьевъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей исторіи позволяетъ себѣ говорить «семья или родъ», а въ другихъ утверждаетъ, что предки наши не знали семьи; затѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ говоритъ о родоначальникѣ, какъ о правителѣ рода, не знающемъ надъ собою высшей власти, въ чемъ и выражается родовое начало, а въ другихъ мѣстахъ оказывается, по Соловьеву-же, что «каждый младшій, будучи недоволенъ рѣшеніемъ старшаго, имѣлъ возможность возстать противъ этого рѣшенія». Такую-же сбивчивость представленій о родовомъ бытѣ Аксаковъ подчеркиваетъ и у Кавелина, который, кромѣ того, возмущаетъ Конст. Сергѣевича тѣмъ, что доводитъ родовой бытъ въ Россіи до Петра Великаго, между тѣмъ какъ даже Соловьевъ говоритъ, что родовой бытъ начинаетъ исчезать у насъ уже при Ярославѣ.

Остановившись еще на мнѣніяхъ Калачова и Афанасьева, изъ которыхъ послѣдній особенно смѣшиваетъ семью и родъ, Аксаковъ даетъ, затѣмъ, свое собственное опредѣленіе родового быта. Если при изложеніи взглядовъ Кавелина, онъ всего менѣе пріязненно относился къ стараніямъ послѣдняго подвести родовой бытъ у нашихъ предковъ подъ общій законъ развитія общественной жизни, свойственный всѣмъ народамъ, то теперь онъ, все таки, «не думаетъ отвергать», что «первоначальный видъ общества и первоначальный бытъ—есть безспорно родовой». Но въ чемъ отличительныя черты этого быта? Сдѣлавши краткій очеркъ хода его нарожденія, Конст. Сергѣевичъ говоритъ: «Что-же мы въ немъ видимъ? Мы видимъ, во первыхъ, что семья въ немъ исчезаетъ, ибо поглощена единствомъ рода и единствомъ родоначальника; во-вторыхъ, что отношенія родовыя не остаются въ своей чистотѣ, а немедленно получаютъ значеніе гражданское, не переставая быть родовыми. Состояніе напряженное и ложное, стѣсняющее съ одной стороны *семью*, съ другой *гражданственность*. Гражданственность смущаетъ родовыя отношенія; родовыя отношенія мѣшаютъ гражданственности и семьѣ. Такимъ образомъ семья и родъ, семейное и родовое начало не только не одно и то же, но взаимно исключаютъ или ослабляютъ другъ друга. Гдѣ сильно начало родовое, тамъ нѣтъ начала семейнаго или оно слабо. Гдѣ сильно начало семейное, тамъ нѣтъ родового или патріархальнаго, или-же оно находится на слабой ступени. Патріархальное и семейное начало образуютъ двѣ противоположности, хотя, повидимому, истекаютъ изъ одного источника, близки другъ къ другу».

Но если родовой бытъ, въ только что очерченномъ видѣ и «былъ первою общественною ступеню, черезъ которую прошли, безспорно, всѣ народы», то, все таки «одни только прошли чрезъ него не ос-

тапавливаясь, другіе остановились болѣе или менѣе, утвердили за собою этотъ бытъ, формулировали, опредѣлили его явственно, съ большими или меньшими подробностями, особенностями и оттѣнками». Славяне къ числу послѣднихъ народовъ, по мнѣнію К. Аксакова, не принадлежатъ. Такъ, если мы обратимся къ сказаніямъ древне-византійскихъ историковъ, то что мы находимъ? «Прокопій говоритъ, что славяне не повинуются одному мужу, но изъ начала живутъ при народномъ правленіи (*ἐνδημοκρατία*). Это свидѣтельство говоритъ ясно противъ родового быта, ибо демократическое устройство такому быту противорѣчитъ». Тотъ-же Прокопій сообщаетъ «что у славянъ былъ обычай совѣщаться вмѣстѣ о своихъ дѣлахъ. Опять свидѣтельство, указывающее ярко на народное или общинное устройство». Маврикій говоритъ, что славяне не знаютъ правительства. Приблизительно тоже самое отмѣчаютъ позднѣйшіе хронисты. Такъ Адамъ Бременскій говоритъ о славянахъ, что они не терпятъ между собою господина или повелителя. Дитмаръ Мерзебургскій «повѣствуя о вѣщахъ Лутичей и, почти въ тѣхъ-же выраженіяхъ, какъ Прокопій, говоря, что они не повинуются одному, а всѣ совѣщаются о дѣлахъ своихъ,—прибавляетъ, что дѣла рѣшались единогласіемъ, которое было необходимо».

Отъ иноземныхъ свидѣтельствъ, Константинъ Аксаковъ переходитъ къ разбору двухъ славянскихъ памятниковъ, на нѣкоторыхъ мѣстахъ которыхъ Соловьевъ съ особенною настойчивостью хотѣлъ основать свою теорію родового быта. Памятники эти—1) «Судъ Любуши» и 2) Лѣтонисъ Нестора.

Содержаніе «Суда Любуши», какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, что братья Кленовичи поспорили объ отцовскомъ наслѣдствѣ и явились за разрѣшеніемъ спора къ князнѣ Любушѣ. Любуша собираетъ снемъ (сеймъ) изъ Кметовъ, Леховъ и Владыкъ, предлагаетъ дѣло на ихъ разсмотрѣніе, причемъ отъ себя говоритъ, что по закону вѣкожизненныхъ боговъ, братья—или должны владѣть вмѣстѣ или раздѣлиться поровну. Снемъ рѣшаетъ, чтобы оба брата владѣли вмѣстѣ. Старшій братъ недоволенъ этимъ рѣшеніемъ. Онъ съ яростью говоритъ, что наслѣдство надо дать первенцу и поносить Любушу за то, что она другого мнѣнія. Тогда въ защиту ея поднимается Ратиборъ, который, усматривая въ словахъ старшаго Кленовича вліяніе нѣмецкихъ обычаевъ, говоритъ: «не хвально намъ въ нѣмцахъ искать правды, у насъ правда по закону святому, которую принесли отцы наши» и затѣмъ рисуется такую картину древне-чешской жизни: «Всякой отецъ воеводитъ свою челядь (домочадцевъ). Мужи папшутъ, женщины шьютъ одежду, и какъ скоро умираетъ глава челяди, то дѣти всѣ владѣютъ вмѣстѣ наслѣдствомъ, выби-

рая себѣ владыку изъ рода, который, для пользы, ходитъ въ славныя снемы, ходитъ съ Кметами, Лехами, Владыками».

Во всемъ этомъ Соловьевъ видитъ родовое устройство, съ его общимъ владѣніемъ и рѣшающею властью родоначальника. Но Аксаковъ видитъ тутъ, напротивъ того, полное опроверженіе теоріи родоваго быта.

«Любуша», говоритъ онъ, «предлагаетъ или общее владѣніе, или ровный раздѣлъ. Снемъ рѣшаетъ общее владѣніе. Положимъ, что предметъ суда есть вопросъ родовой, вопросъ именно *родоваго* владѣнія, наслѣдства. Этотъ вопросъ о наслѣдствѣ рѣшается на основаніи родоваго устройства (думаетъ г. Соловьевъ), именно словами Ратибора, въ которыхъ изображается родовой бытъ. Допустимъ это. Кѣмъ-же представляется родъ? *Двумя братьями*. Весь споръ между ними и для нихъ, для рѣшенія братскаго спора приводится весь порядокъ, вся правда, принесенная предками. Что должны мы заключить? Или-то, что родъ не имѣлъ другихъ представителей, былъ весь, кромѣ двухъ, уничтоженъ (а то бы всѣ родичи должны были участвовать въ спорѣ, ибо всѣ имѣли общее право на общее владѣніе, по мнѣнію послѣдователей Эверса); но такую случайность предположить трудно и объ ней было бы упомянуто, гѣмъ болѣе, что оба брата—древняго происхожденія. Или-же, что гораздо проще, судебный вопросъ этотъ былъ не родовой, а чисто *семейный*. Да и прямо говорится, что споръ идетъ объ отцовской дѣдинѣ. Тогда дѣло перемѣняется и родовое устройство исчезаетъ: ибо, какъ скоро выступаетъ семья, какъ скоро рѣчь идетъ только между братьями и ни о какихъ родичахъ нѣтъ и рѣчи, то гдѣ-же общее владѣніе рода, гдѣ-же родовой бытъ, который допускаетъ участіе всѣхъ родичей, особенно когда родъ оставался безъ главы!—И такъ на сценѣ только *семья*, выдѣлившаяся, слѣдовательно, изъ рода, а рода нѣтъ».

Затѣмъ: «вспомнимъ, что Любуша *по закону въожизненнаго боюва*, говоритъ братьямъ: или владѣйте вмѣстѣ, или раздѣлите по ровну. И такъ и то и другое—по закону боговъ» и рупится, значить, другой отличительный признакъ родоваго быта—общность владѣнія.

Наконецъ, что касается мѣста рѣчи Ратибора, гдѣ говорится о выборахъ и роли владыки, то здѣсь Аксаковъ не усматриваетъ ничего такого, что бы давало основаніе видѣть въ владыкахъ родоначальниковъ. Если «въ пѣснѣ говорится, что дѣти выбираютъ себѣ владыку (а не отца, не родоначальника), который ходитъ въ снемы съ Кметами и Лехами, то это значило, что каждая семья посылала на сходку своего представителя. Кто знаетъ устройство нашихъ сходокъ, тотъ увидитъ что этотъ обычай и до сихъ поръ у насъ сохранился въ народѣ; на сходку ходитъ или старшій въ домѣ, или же избранный въ домѣ отъ семьи. Кого послать—это былъ и есть домашній распорядокъ внутри дома, но за порогъ дома семья у насъ не переходила. И такъ владыки были то же, что и теперь у насъ—избранные или неизбранные представители семей на сходкѣ».

Кметы и Лехи, составлявшіе, какъ видно, званія (можетъ быть мужи княжіе), уже и по званію своему тамъ засѣдали, какъ у насъ потомъ на земскихъ соборахъ бояре и выборные люди».

Покончивъ съ «Судомъ Любуши», составляющимъ одинъ изъ красугольныхъ камней теоріи Соловьева, Константинъ Сергѣевичъ останавливается нѣсколько на извѣстномъ изслѣдованіи Губе о наслѣдственномъ правѣ у славянъ, изъ котораго извлекаетъ рядъ одиночныхъ доказательствъ того, что у древнихъ славянъ отнюдь не было родоваго быта, а дѣйствовала свободная всля семьи, и затѣмъ переходитъ къ другому красугольному камню поборниковъ родоваго быта—лѣтописи Нестора. У Нестора имѣется слѣдующее мѣсто, съ перваго раза дѣйствительно заставляющее думать, что у предковъ нашихъ господствовали родовой бытъ:

«Полянѣмъ же живущемъ особѣ и володѣющемъ роды своими, и живяху каждо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстахъ, владѣюще каждо родомъ своимъ».

Но въ какомъ, однако-же, смыслѣ употреблено здѣсь слово «родъ»?

«Несторъ, говоря о Полянахъ, вслѣдъ за вышеприведенными словами, рассказываетъ о трехъ братьяхъ: Кій, Щекъ и Хоривъ; это дастъ намъ возможность прослѣдить и провѣрить слова Нестора о Полянахъ. Кій, Щекъ и Хоривъ—три брата: одинъ-ли это родъ? Конечно, если сколько-нибудь есть родовое устройство. Что-же мы видимъ? Что всѣ трое жили особо, на своихъ мѣстахъ. Кій живетъ на горѣ, гдѣ увозъ Боричевъ, Щекъ на другой горѣ, Щековицѣ, а Хоривъ на третьей, Хоревецѣ. И такъ каждый братъ составлялъ особый родъ, но возможно-ли это при родовомъ устройствѣ? Три брата не могли быть тремя родоначальниками и раздѣлить родъ на трое, ибо родовое устройство такого дѣлежа не допускаетъ. Если-же у каждаго изъ нихъ могъ быть свой родъ, ибо они жили особо другъ отъ друга, то это можно объяснить не иначе, какъ тѣмъ, что родъ былъ *семья*. Въ послѣднемъ убѣжденіи Конст. Аксакова поддерживаешь еще и то, что «лѣтопись Нестора южно-русская, и въ ней много встрѣчается, и до сихъ поръ сохранившихся въ Малороссіи, южно-русскихъ выраженій,—а въ Малороссіи и теперь родъ имѣетъ значеніе семьи. Малороссъ, говоря про свою семью, скажетъ: *се мій родъ*. И такъ, нѣтъ сомнѣній, что родъ въ вышеприведенномъ мѣстѣ лѣтописи имѣетъ значеніе *семьи*; онъ упоминается только у Полянъ, у которыхъ однихъ былъ *бракъ* и, слѣдовательно, *семья*. Да и по русски развѣ мы не говоримъ «двоюродъ»

ный братъ»? А что «значить: *двоюродный*? здѣсь мы легко открываемъ двойственное число: *двою роду* то есть: *двухъ родовъ*; и такъ двоюродный братъ значитъ братъ *двухъ родовъ*, то есть *двухъ семей*».

Разсмотрѣвъ, такимъ образомъ, доказательства, выставляемыя приверженцами теоріи родового быта, Аксаковъ начинаетъ уже отъ себя приводить рядъ свидѣтельствъ древнихъ памятниковъ, по его мнѣнію рѣшительно не оставляющихъ мѣста для предположеній о существованіи родового быта въ древней Руси. Такъ, по Русской Правдѣ «мститъ долженъ или братъ, или отецъ, или племянникъ съ братниной и сестриней стороны; вотъ всѣ родовые мстители». Вязется-ли такое ограниченіе съ сколько-нибудь развитымъ родовымъ бытомъ?

Но еще важнѣе другое свидѣтельство Русской Правды изъ области гражданскихъ отношеній, именно то, что имѣніе человѣка, не оставившаго послѣ себя дѣтей, считается выморочнымъ и переходитъ къ князю. Тутъ уже, значить, о родовомъ бытѣ съ его общимъ владѣніемъ и рѣчи не можетъ быть.

Всѣ эти «опроверженія родовому быту» и приводятъ Аксакова къ мысли о бытѣ семейномъ и вмѣстѣ общинно-вѣчевомъ. Не довольствуясь уже извѣстными намъ свидѣтельствами Прокопія, Маврикія, Дитмара Мерзебургскаго, Адама Бременскаго и «Суда Любуши», Константинъ Сергѣевичъ приводитъ длинный рядъ почерпнутыхъ изъ лѣтописи фактовъ древне-русской жизни, фактовъ говорящихъ, какъ о развитіи государственной жизни, такъ и о широкомъ народовластіи.

Кѣмъ призываются Варяги? Всѣмъ народомъ. Ни о старѣйшинахъ, ни о старцахъ въ относящемся сюда лѣтописномъ сказаніи ни слова нѣтъ. Призваніе князей было полнымъ проявленіемъ «народной воли. Это заставляеть предполагать бытъ народный, общинный. Самое призваніе князя, особенно-же племенами, даже чужеродными (славяне, чудь) устраняеть всякую мысль о родовомъ бытѣ. Это поступокъ гражданскій, государственный и сознательный». «Въ договорѣ съ греками Олега, еще виднѣ Игоря, высказывается вполне общинное устройство, котораго вдругъ завести нельзя. Въ этихъ договорахъ посольство правится отъ великаго князя, князей, бояръ, купцовъ и отъ всей земли. Бытъ вполне общественный. Это тоже явленіе, какое мы видимъ и впоследствии, и которое приняло образъ Земской Думы, Земскаго Собора. Въ договорахъ этихъ выступаетъ значеніе всей земли, всего народа».

Еще характернѣе событія, связанныя со смертью Игоря. *Древляне* *сдумавши* съ княземъ своимъ Маломъ (а не князь Малъ самъ по себѣ) и не видя конца насиліямъ Игоря, убиваютъ послѣдняго. Послѣ этого опять *Древляне* (т. е. народъ) говорятъ: возьмемъ Ольгу за нашего князя Мала. *Древляне*-же посылаютъ лучшихъ мужей къ Ольгѣ. Мужи эти, пришедши къ Ольгѣ, говорятъ: «посла ны *Деревьсна земля*».

Когда Святославъ «жилъ въ Переяславлѣ, и Кіевъ едва былъ спасенъ воеводою Претичемъ отъ печенѣговъ, кіевляне посылаютъ сказать ему, что онъ бросилъ свою землю и ищетъ чужой, напоминаютъ ему о матери его и дѣтяхъ, о семейныхъ его обязанностяхъ. Нечего и говорить, что тутъ между княземъ и народомъ не было никакихъ родовыхъ или патріархальныхъ отношеній».

Чѣмъ дальше отодвигается Конст. Сергѣевичъ отъ первыхъ князей Рюрикова дома, тѣмъ легче, понятно, ему становится находить доказательства существованія государственнаго быта въ древней Руси. И еслибы его задача состояла въ томъ, чтобы доказать невѣрность теоріи родового быта, онъ-бы могъ ограничиться вышеприведенными фактами, такъ какъ несостоятельность мнѣнія Кавелина, что родовой бытъ сохранился до Петра I слишкомъ уже очевидна, а Соловьевъ и самъ признаетъ, что при Ярославѣ родовой бытъ исчезаетъ въ Россіи.

Но Конст. Сергѣевичу хочется, кромѣ того, доказать, что укладъ государственной жизни древней Россіи былъ общинно-вѣчевой. Вотъ почему онъ и приводитъ длинный рядъ выписокъ изъ лѣтописей, доказывающихъ первенствующее значеніе народной воли въ древнерусской жизни и зависимость князя отъ вѣча. Такъ, кіевляне, собравшись въ 1067 г. на вѣче и встрѣтивъ въ Изяславѣ I сопротивление своему намѣренію сразиться съ Половцами, освободили законнаго Всеслава и поставили его княземъ, а Изяславъ долженъ былъ удалиться. Въ 1096 году Святополкъ и Владиміръ, предлагая Олегу идти противъ Половцевъ, дѣлаютъ это въ такой формѣ: «пойди Кыеву, да порядокъ положимъ о русьтѣй земли предъ епископы, и предъ игумены, и предъ мужи отецъ нашихъ, и предъ людьми градскими, да быхомъ оборонили руськую землю отъ поганыхъ». Ослѣпленіе Василька совершилось только послѣ того, какъ Святополкъ имѣвшій уже Василька въ своихъ рукахъ, собралъ Кіевлянъ на вѣче и увѣрилъ ихъ, что Василько питаетъ разные предательскіе замыслы. Въ томъ-же году, когда Володаръ и Василько осадили Давида во Владиміръ (Волынскомъ) они вели переговоры не съ Давидомъ, а съ Владимірами, которые «созваша вѣче» и заставили князя покориться

своему рѣшенію. Въ 1146 году послѣ брата своего Всеволода Ольговича Игорь сталъ княземъ Кіевскимъ. «И неугоденъ бысть Кіяномъ Игорь» и послали они къ Изяславу и сказали послѣднему: «пойди, княже, къ намъ, хоцемъ тебѣ. Не хотимъ Ольговичей, *не хотимъ доставатся какъ-бы по наследству*. Сѣвни на Кіевскій столъ, Изяславъ задумалъ идти походомъ противъ Юрія, сына Владиміра Мономаха. Но кіевляне, созванные Изяславомъ для совѣта, прямо ему отвѣтили: «Князь! Ты на насъ не гнѣвайся, мы не можемъ поднять руки на Владимірово племя, если на Ольговичей, то готовы хоть съ дѣтьми». Изяславъ соединился тогда съ черниговскими Ольговичами, но когда тѣ затѣяли измѣну, послалъ опять къ кіевлянамъ за помощію. «Кіевляне сошлись всѣ, отъ мала до велика, къ святой Софїи на дворъ, составили вѣче и на этотъ разъ, возмущенные предательствомъ Ольговичей, оказали князю содѣйствіе. Въ 1154 г. Изяславъ умираетъ. «И посадиха въ Кіевѣ Ростислава Кіяне, рекуче ему: якоже братъ твой Изяславъ честилъ Вячеслава ¹⁾, такоже и ты чести; а до твоего живота Кіевъ твой». «Здѣсь» замѣчаетъ Аксаковъ «народъ распоряжается княжествомъ».

Ростиславъ, ставъ княземъ, затѣялъ разные походы и уѣхалъ изъ Кіева, но мужи уговаривали его вернуться туда, говоря ему: «ты съ людьми (т. е. народомъ) въ Кіевѣ еще не утвердился; поѣзжай лучше въ Кіевъ, утвердись съ народомъ».

Еще нѣсколько подобныхъ предъидущему примѣровъ огромнаго значенія народной воли въ древне-русской жизни приводитъ Конст. Сергѣевичъ и затѣмъ съ торжествомъ отмѣчаетъ слѣдующія «въ высшей степени замѣчательныя и важныя слова лѣтописи: *Новгородци бо означала, и Смоленяне, и Кіяне, и Полочане и вся власти (т. е. волости), якоже на думу, на вѣча сходятся*». Слова эти «прямо указываютъ на общинное устройство во всей русской землѣ».

«Мы привели достаточно примѣровъ», говоритъ затѣмъ Константинъ Сергѣевичъ, «доказывающихъ, что въ древней Руси было общественное, именно общинное устройство,—общинный бытъ. Здѣсь нѣтъ и мѣста родовому быту. Это общинное устройство, со времени единой державы Москвы, провозгласившей имя всей земли русской, не уничтожилось. Изъ грамотъ мы видимъ, какъ цѣлыя волости, слободы управляются выборными людьми. Губные старосты, цѣловальники, выборные люди, присутствовавшіе на судахъ,—все показываетъ, что древняя основа хранилась.—Наконецъ Земскіе Соборы, созываемые царями ото всей Земли, представляли голосъ и совѣтъ всей русской Земли, что тогда ясно чувство-

¹⁾ Вячеславъ былъ старшій въ родѣ и могъ-бы претендовать на княжество. Чего, однако, не дѣлалъ, довольствуясь почтительнымъ къ нему отношеніемъ Изяслава.

валось и сознавалось. — Междучарствіе, въ теченіе котораго разлетѣлась на время государственная оболочка и обнажилась *Земля*, показываетъ намъ, что она не отвыкла отъ своего устройства: безпрестанныя совѣщанія народныя въ городахъ и селахъ, совѣщанія, на которыхъ, по обычаю русскому, всѣ сословія, весь народъ принималъ участіе, — условія Земли съ воеводами — троеначальниками, наконецъ выборный отъ всей Земли русской, все это свидѣтельствуетъ, что *община постоянно была основою русскаго общественнаго устройства*.

Заканчивается статья такъ:

«Изъ изслѣдованій нашихъ выводимъ заключеніе: *русская Земля есть изначала наименѣ патриархальная, — наиболѣ семейная и наиболѣ общественная (именно общинная Земля)*».

Таковы основы выдвинутой Константиномъ Аксаковымъ общинной теоріи.

Не трудно замѣтить въ ней, при сколько-нибудь детальномъ анализѣ, рядъ частныхъ недочетовъ и тенденціозныхъ натяжекъ. Не станемъ, однакоже, останавливаться на мелочахъ и укажемъ только существеннѣйшій недостатокъ Аксаковской теоріи, именно отмѣтимъ крайнюю неопредѣленность, съ которою авторъ общинной теоріи пользуется словомъ «общинный».

Подъ общиною принято понимать небольшую территориальную или социальную единицу тѣсно связанную общностью непосредственныхъ житейскихъ интересовъ. Въ частности, подъ общиною въ русской экономической и политической литературѣ принято подразумѣвать общину сельскую. Между тѣмъ К. Аксаковъ подставляетъ подъ слова «община» и «общинный» самыя разнообразныя понятія. Такъ, въ только что приведенномъ резюме статьи о родовомъ бытѣ онъ прямо употребляетъ какъ синонимы слова «общинный» и «общественный», а въ другихъ мѣстахъ у него понятія объ общинности сливаются съ понятіемъ о государственности и «община» обнимаетъ собою то пространство волости, то пространство княжества, то наконецъ пространство всей Россіи. Разбирая напр. I томъ исторіи Соловьева, Конст. Сергѣевичъ говоритъ по поводу исторической роли Москвы: «Москва первая задумала единство государственное и начала уничтоженіе отдѣльныхъ княжествъ. Вся эта борьба княжествъ на общины не простиралась; общины были довольны, когда падали между ними государственныя перегородки. Государство, уничтожая ихъ, исполняло желаніе земли, и, стремясь къ единству государственному, содѣйствовало единству земскому. Нѣтъ ни одного примѣра, чтобы община заступилась за своего князя. Москва провозглашаетъ, наконецъ, имя всей Руси, единого русскаго государства и единой Русской Общины, русской земли».

На пространствѣ нѣсколькихъ строкъ тутъ господствуетъ самое

хаотическое смѣшеніе административно - политическихъ единицъ и предѣлы общины до того раздвинуты, что теряется всякое определенное о ней представленіе.

И, конечно, эта неопредѣленность и смѣшеніе понятій могли бы совсѣмъ подорвать значеніе общинно-вѣчевой теоріи, еслибы не здоровое зерно ея, если бы не то, что въ основѣ ея лежало глубокое пониманіе внутренняго смысла древне-русской исторіи. Теперь, когда прошло около сорока лѣтъ послѣ появленія статьи Константина Сергѣевича, не найдется уже ни одного историка, который сталъ-бы игнорировать огромную роль общинно-вѣчеваго начала въ ходѣ древне-русской государственной жизни. Приведенные нами факты, на которыхъ Константинъ Аксаковъ основалъ свой взглядъ, были, конечно, хорошо извѣстны и до него. Но прежній государственный взглядъ на исторію настолько еще сильно владѣлъ умами историковъ русскихъ, настолько еще сильна была привычка обращать вниманіе исключительно на трактаты, походы и княжескія междоусобія, что все, касавшееся народа въ тѣсномъ смыслѣ этого слова оставалось въ тѣни. Вотъ почему оставались въ тѣни и факты, такъ рѣзко выдвинутые Константиномъ Сергѣевичемъ на первый планъ. И факты эти дѣйствительно говорятъ все то, что подчеркивалось съ такимъ энтузіазмомъ восторженнымъ авторомъ общинно-вѣчевой теоріи. Они дѣйствительно не оставляютъ никакого сомнѣнія относительно необыкновеннаго развитія демократическихъ чувствъ въ древней Руси и широкихъ предѣловъ народовластія, они дѣйствительно говорятъ о подставленной Конст. Сергѣевичемъ вмѣсто «рода» сельской общины, какъ объ основной соціальной единицѣ, дававшей тонъ всему укладу древне-русской жизни. И вотъ почему подборъ всѣхъ этихъ фактовъ былъ новымъ откровеніемъ для занимающихся русскою исторіею. Съ тѣхъ поръ основныя черты Аксаковской теоріи доминируютъ въ разработкѣ древне-русскаго права. Всецѣло, со всѣми ея деталями, теорія Константина Сергѣевича, правда, не принята. Но, во-первыхъ: теорія родоваго быта пала совершенно и даже тѣ изъ изслѣдователей, которые нѣсколько отрицательно относятся къ воззрѣніямъ Конст. Аксакова на древне-русскую жизнь (проф. Самковасовъ напр. или Забѣлинъ) не могутъ не признать, что критическая часть обсуждаемой нами статьи блистательна. Конст. Сергѣевичъ окончательно похоронилъ теорію родоваго быта въ томъ видѣ, какъ ее создали Эверсъ и Соловьевъ и послѣ его статьи ни одинъ серьезный изслѣдователь не поднялъ этой теоріи, которая теперь фигурируетъ исключительно въ обзорѣ *старыхъ* воззрѣній на древнерусскій бытъ.

Но важнѣе, конечно, положительная часть теоріи Константина Аксакова. Про нее-то и можно сказать, что она доминируетъ въ современныхъ воззрѣніяхъ на древне-русское право. Если мы переберемъ взгляды главнѣйшихъ юристовъ и историковъ послѣднихъ 30-ти лѣтъ, то мы увидимъ, что большинство изъ нихъ и при томъ такіе люди, какъ Бѣляевъ, Ленковъ, Костомаровъ, Шпилевскій, Градовскій всецѣло примыкаютъ къ воззрѣніямъ Константина Сергѣевича на древне-русскій общественный укладъ, другіе, какъ Сергѣевичъ, Владимірскій-Будановъ принимаютъ ихъ съ нѣкоторыми оговорками, наконецъ третьи, выступающіе съ собственными теоріями, какъ Леонтовичъ и Бестужевъ-Рюминъ съ теоріей задруги или Соколовскій съ теоріей волостной по существу, все таки, тоже примыкаютъ къ направленію, созданному Константиномъ Сергѣевичемъ. Община—задруга на хорватскій образецъ и волость съ тѣмъ характеромъ, съ какимъ она является въ теоріи П. А. Соколовскаго—все это видоизмѣненія одного и того же общественнаго и правоваго института. Важна основа, а она-то именно одна и та же и въ волостной, и въ задружной и въ Аксаковской теоріи, важно, что всѣ эти теоріи съ одинаковою энергіей выдвигаютъ рѣшающее значеніе демократически-альтруистическихъ началъ, глубоко коренящихся въ русской народной психологіи и потому окрашивавшихъ въ свой цвѣтъ тотъ періодъ древне-русской жизни, когда вліяніе другихъ факторовъ было слабо. И вотъ эта-то энергія въ подчеркиваніи демократическаго характера старо-русской жизни, этотъ-то энтузіазмъ предъ основами русскаго народнаго быта и составляетъ огромную заслугу Константина Аксакова. Онъ внесъ народничество въ разработку древне-русскаго права, онъ заставилъ насъ смотрѣть на народное міровоззрѣніе и складъ народнаго характера съ тѣмъ уваженіемъ, котораго они заслуживаютъ по своему огромному вліянію на ходъ русской исторіи, онъ пріобрѣлъ, такимъ образомъ, русскую историческую науку къ тому великому движенію демократическихъ идей, которое составляетъ основную черту духовной жизни русской интеллигенціи вотъ уже болѣе сорока лѣтъ.

Въ заключеніе, считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ по адресу проф. Самоквасова, который въ своемъ курсѣ исторіи русскаго права называетъ первымъ провозвѣстникомъ общинно-вѣчевой теоріи Бѣляева. Это невѣрно. Ошибка почтеннаго проф. произошла вслѣдствіе того, что онъ считаетъ, что впервые Конст. Аксаковъ высказалъ свои мысли о родовомъ бытѣ въ обсужденной нами статьѣ, появившейся въ «Моск. Сборникѣ» 1852 года. А такъ какъ Бѣляевъ двумя годами раньше, во «Временникѣ Московскаго Общества Ис-

торіи и Древностей» 1850 г., кн. VII, помѣстилъ статью «Русская земля передъ прибытіемъ Рюрика въ Новгородъ», гдѣ высказалъ идеи весьма схожія съ тѣми, которыя проводилъ Конст. Сергѣевичъ въ своей статьѣ о родовомъ бытѣ, то оно и выходитъ, какъ будто Бѣляевъ имѣетъ тутъ права первенства. Но дѣло въ томъ, что мысли свои объ общинно-вѣщевомъ началѣ древней Руси Конст. Сергѣевичъ только *развилъ* въ статьѣ «Моск. Сборника» 1852 года. Въ общихъ же чертахъ всѣ эти мысли выражены имъ въ статьѣ «Родовое или общественное явленіе былъ Изгой», помѣщенной въ началѣ 1850 года въ «Москов. Вѣд.» (№ 97) и заключавшей въ себѣ прямое обѣщаніе «представить въ особой статьѣ доказательство того, что въ древней Руси не было родового быта, а былъ бытъ общественный». Статья «Моск. Сборн.» и явилась исполненіемъ этого обѣщанія.

Уже если говорить въ данномъ случаѣ о чьихъ нибудь правахъ на первенство, то рѣчь можетъ идти только о Юріѣ Самаринѣ, который въ статьѣ «О мнѣніяхъ «Современника» историческихъ и литературныхъ» помѣщенной въ «Москвит.» 1847 г. (ч. II, стр. 135—174) дѣйствительно первый въ русской литературѣ, хотя очень кратко, то, все-таки, очень опредѣленно, заявилъ: «общинное начало составляетъ основу, грунтъ всей русской исторіи, прошедшей, настоящей и будущей; сѣмена и корни всего великаго, возносящагося на поверхности, зарыты въ его плодотворной глубинѣ».

Только что сдѣланное указаніе принадлежитъ А. Н. Пыпину и высказано имъ въ его «Характеристикахъ литературныхъ мнѣній» еще въ началѣ 70-хъ годовъ. Этимъ замѣчаніемъ почтенный изслѣдователь хотѣлъ ослабить панегирикъ Костомарова, который ставилъ Конст. Аксакову въ особую заслугу провозглашеніе общиннаго начала. Мы думаемъ, однако, что поправка А. Н. имѣетъ по преимуществу библиографическое значеніе и заслугъ Конст. Сергѣевича не умаляетъ. Да, дѣйствительно, *въ печати* общинную теорію первый провозгласилъ М... З... К. (псевдонимъ Юрія Самарина). Но кому-же, какъ не такому знатоку внутренней жизни литературныхъ кружковъ 40-хъ годовъ, какъ Алекс. Николаевичъ, лучше извѣстно, что славянофильскій кружокъ представлялъ собою нѣчто до такой степени сплоченное и слитное, что отдѣлять, гдѣ начинаются мнѣнія одного изъ членовъ кружка и гдѣ кончаются мнѣнія другого, является дѣломъ почти невозможнымъ. Первые славянофилы были люди тѣсно связанные не только единствомъ духовныхъ стремленій, но и личнымъ общеніемъ. Почти ежедневно собирались они вмѣстѣ либо въ домѣ Хомякова, либо у Кирѣевскихъ, либо, наконецъ, у

Аксаковыхъ и въ живомъ обмѣнѣ мыслей разрабатывали детали общаго имъ всѣмъ міросозерцанія. Инициатива принадлежитъ тутъ всѣмъ вмѣстѣ и каждому въ отдѣльности. Одинъ дѣлалъ намекъ, другой его подхватывалъ, третій подбиралъ доказательства и въ общемъ получался тезисъ, родительскія права на который въ одинаковой степени должны приписываться всѣмъ членамъ кружка безраздѣльно. Вотъ почему, между прочимъ, первоначальное славянофильство совсѣмъ не знаетъ фракцій. Тутъ люди до того спѣлись *предварительно*, дома, что выступали въ печать уже съ совершенно законченнымъ міровоззрѣніемъ, воплотившимъ въ плоть и кровь каждаго изъ принимавшаго участіе въ выработкѣ его. Слѣдовательно, *печатное* первенство въ дѣлѣ возвышенія славянофильскихъ принциповъ можетъ имѣть исключительно библиографическій интересъ и всегда есть простая случайность. Юрію Самарину по конкретной надобности (для опроверженія идей Кавелина) пришлось говорить объ общинномъ началѣ, — онъ его и провозгласилъ. А Конст. Сергѣевичу въ 1847 г. надобности такой не было, онъ и не высказывался. Но отсюда всего менѣе слѣдуетъ, чтобы Конст. Сергѣевичъ чему-нибудь научился изъ коротенькой, чисто катехизической статейки Самарина или узналъ-бы что-нибудь новое изъ нея. Все это было ему превосходно извѣстно раньше и въ кружковыхъ дебатахъ онъ, конечно, не одно тутъ доказательство подобралъ и не одинъ разъ укрѣплялъ своимъ пафосомъ увѣренность сочленовъ въ томъ, что дѣйствительно только общиннымъ началомъ можно уяснять себѣ явленія древне-русской и современной народно-русской жизни.

Мы нѣсколько распространились по вопросу о правахъ первенства Юрія Самарина на общинную теорію, потому что тутъ идетъ рѣчь о вещи, имѣющей значеніе для оцѣнки всѣхъ вообще идей разсматриваемаго нами писателя. Намъ очень важно подчеркнуть, что читая сочиненія основателей славянофильства, мы какъ будто имѣемъ предъ собою разныя редакціи одного и того-же. У одного короче, у другаго длиннѣе, у одного съ большимъ, у другаго съ меньшимъ талантомъ, у одного суше, у другаго страстнѣе, наконецъ у одного намеки, у другаго подробное развитіе. *Только этими*, почти вѣшними, качествами и отличаются сочиненія славянофиловъ другъ отъ друга. Въ частности, слѣдовательно, идеи Конст. Аксакова не ему одному принадлежатъ. Если-же мы говоримъ о нихъ, усматривая въ нихъ писательскую индивидуальность Конст. Сергѣевича, то потому, что помимо такихъ уже чисто-индивидуальныхъ качествъ, какъ напр. большое знаніе русской политической исторіи, древне

русскаго юридическаго быта и т. д. сочиненія Конст. Сергѣевича рѣзко запечатлѣны его необыкновенною страстностью, благодаря которой онъ довелъ всѣ принципы славянофильства до ихъ крайняго развитія. Тамъ гдѣ у спокойныхъ Кирѣевскихъ, дѣловитаго Самарина и лишеннаго *душевнаго* энтузіазма Хомякова идетъ спокойная экспозиція, тамъ Конст. Аксаковъ, выражаясь вульгарно, рветъ и мечетъ и потому онъ въ славянофильствѣ занимаетъ приблизительно такое-же мѣсто, какое занимаетъ въ западничествѣ его нѣкогда закадычный другъ Бѣлинскій. Извѣстно, что и «неистовый Виссаріонъ» проводилъ идеи, далеко не ему одному принадлежавшія, но онъ проводилъ ихъ съ такимъ жаромъ и увлеченіемъ, что онѣ остались въ литературѣ съ его именемъ. У Конст. Аксакова не было таланта Бѣлинскаго, но и изъ его изложенія многія славянофильскія идеи, благодаря горячей убѣжденности его, запечатлѣваются рѣзче, чѣмъ изъ изложенія другихъ славянофиловъ и потому они по справедливости должны быть связаны именно съ его литературною дѣятельностью.

Возвращаясь же къ проф. Самоквасову, замѣтимъ, что во всякомъ случаѣ, если говорить о *фактическомъ* вліяніи общинно-вѣчевой теоріи на разработку древне-русской исторіи, то честь его всецѣло принадлежитъ Константину Аксакову. Статья Бѣляева настолько мало извѣстна, что одинъ только пр. Самоквасовъ и цитируетъ ее. Всѣ-же, которые поддались дѣйствию народническихъ воззрѣній на древне-русскую жизнь, вняли ихъ у Константина Сергѣевича. Это онъ ихъ зажегъ своимъ восторженнымъ энтузіазмомъ, это его стремительность опрокинула освященное прежнему историческою наукою пренебреженіе къ основамъ народнаго міросозерцанія.

Переходя ко второй основной мысли историческихъ работъ Константина Сергѣевича — о томъ, что русскій народъ рѣзко отдѣлялъ понятіе о «землѣ» отъ понятія о государствѣ, не можемъ не замѣтить, прежде всего, что свидѣтельствуя, какъ и все когда-либо вышедшее изъ подъ пера Конст. Аксакова, о глубокомъ благоговѣніи его къ качествамъ русскаго народнаго духа, мысль эта, однакоже, весьма мало гармонируетъ съ только-что очерченной теоріей того-же автора о широкомъ значеніи народовластія въ древней Руси. Читатель, конечно, замѣтилъ, съ какою энергіею Конст. Сергѣевичъ подбиралъ лѣтописные факты, изъ которыхъ ясно, что важнѣйшія событія государственной жизни древней Руси совершались при непосредственномъ участіи народа. Всѣ вообще усилія автора теоріи объ общинно-вѣчевомъ бытѣ только къ тому и направлены, чтобы нарисовать картину того, какъ въ первоначальные періоды нашей исторіи русскій народъ *исударствовалъ*.

Но что-же находимъ мы въ двухъ статьяхъ «*Объ основныхъ началахъ русской исторіи*», которыя совершенно правильно поставлены во главѣ историческихъ работъ Конст. Аксакова, какъ заключающія въ себѣ главныя мысли его о русской исторіи?

Авторъ даетъ въ ней очеркъ парожденія русскаго государственнаго уклада. До Рюрика, говоритъ онъ, «славянскія племена, населявшія Россію жили подъ условіями быта; община, такъ устроенная, носитъ простое названіе земли, которое мы удержимъ: оно оправдывается впоследствии». Но вотъ землю начинаютъ снить «братныя, неугомонныя сосѣди», возникаетъ также вражда внутренняя. Тогда «земля, чтобы спасти себя, свою земскую жизнь, рѣшается призвать на защиту Государство. Но, надо замѣтить, славяне не образуютъ изъ себя Государство, они призываютъ его; они не изъ себя избираютъ князя, а ищутъ его за моремъ; такимъ образомъ, они не смѣшиваютъ Земли съ Государствомъ, приближая къ послѣднему, какъ къ необходимости для сохраненія первой. Государство, политическое устройство—не сдѣлалось цѣлью ихъ стремленія,—ибо они отдѣляли себя или земскую жизнь отъ Государства и для сохраненія первой призвали послѣднее».

Стремленіе отдѣлить Землю отъ Государства такъ глубоко вкоренилось въ русскомъ характерѣ, что оно замѣтно даже у такой вольницы, какъ Новгородцы. «Многіе думаютъ о Новгородѣ», говоритъ Аксаковъ, «какъ о наиболѣе мѣнявшемъ князей, что онъ былъ республика: совершенно ложно! Новгородъ не могъ оставаться безъ князя. Возьмите новгородскую лѣтопись, прочтите, съ какимъ ужасомъ говорятъ лѣтописецъ о томъ, что они три недѣли были безъ князя».

Черезъ всю исторію Россіи, начиная съ древнѣйшихъ временъ ея и вплоть до междуцарствія и Петра, проходитъ это рѣшительное отрещиваніе отъ власти. «Государство никогда у насъ не обольщало собою народа, не плѣняло народной мечты; вотъ почему, хотя и были случаи, не хотѣлъ народъ нантъ облечься въ государственную власть, а отдавалъ эту власть избранному имъ и па то назначенному Государю, самъ желая держаться своихъ внутреннихъ, жизненныхъ началъ».

Можно быть разнаго мнѣнія объ исторической вѣрности только что приведеннаго взгляда Константина Сергѣевича и о степени его соответствія съ такими явленіями древне-русской жизни, какъ частые земскіе соборы или выборное замѣщеніе должностей чисто-административнаго характера, т. е. представляющихъ собою делегацію центральной государственной власти. Но, во всякомъ случаѣ, едва-ли кто станетъ отрицать коренное противорѣчіе выдвигаемаго

нашимъ авторомъ отрещиванія отъ власти съ общимъ характеромъ фактовъ, имъ-же подчеркиваемыхъ въ статьѣ объ общинномъ бытѣ. Тамъ объ этомъ отрещиваніи и индифферентизмѣ не было ни слова. Напротивъ того, энергично напиралъ Конст. Сергѣевичъ на то, что «голосъ и совѣтъ Русской земли» имѣлъ огромное значеніе даже въ эпоху царскую, когда по общему представленію народовластіе исчезло окончательно. Съ энтузіазмомъ указываетъ онъ тамъ, какъ въ эпоху междоцарствія происходили «безпрестанныя совѣщанія народныхъ въ городахъ и селахъ, совѣщанія, на которыхъ, по обычаю русскому, всѣ сословія, весь народъ принималъ участіе», какъ земля предъявила «свои условія къ воеводамъ-троеначальникамъ» и какъ вообще даже «единодержавіе Москвы» ничуть не измѣнило прежняго уклада. О томъ-же, что все это народовластіе носитъ тотъ особенный, мало имѣющій общаго съ обычными представленіями о народовластіи, характеръ, который придаетъ ему Конст. Сергѣевичъ въ своихъ стараніяхъ отдѣлать понятіе древне-русской «земли» отъ понятія о государствѣ, обо всемъ этомъ, повторяемъ, авторъ статьи объ общинномъ бытѣ и не заикался. Странность тѣмъ болѣе разительная, что статья объ общинномъ бытѣ написана позже статей, трактующихъ о различіи между древне-русскою «Землей» и государствомъ.

Странность эта, однакоже, вполне объяснится, если мы примемъ во вниманіе, что не *an und für sich* привлекали Константина Сергѣевича историческія явленія, изслѣдованіемъ которыхъ онъ отъ времени до времени занимался. Онъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ ученыхъ, которыхъ интересуется предметъ изслѣдованія, какъ таковой. Публицистъ и трибунъ по натурѣ, онъ приступалъ къ историческимъ работамъ исключительно затѣмъ, чтобы обставить «фактами» тѣ апріорные выводы, которые онъ дѣлалъ подъ диктовку общаго своего міровоззрѣнія. Въ данномъ случаѣ, вопросъ объ общинномъ бытѣ древней Руси отнюдь не по существу занималъ нашего пламеннаго патріота. Все это ему нужно было какъ средство *выставить въ идеальномъ видѣ древне-русскую жизнь*. Быть государственной выше патріархальнаго, и народу стоящему на этой ступени историческаго развитія отводится въ этнографической іерархіи болѣе почетное мѣсто—вотъ изъ чего *сердцемъ* исходилъ Конст. Сергѣевичъ и вотъ что побуждало его выдвинуть общинно-вѣчевую теорію, какъ возвеличивающую основы русскаго народнаго быта и духа. А что тутъ не было строгаго соотвѣтствія съ тѣмъ весьма ограниченнымъ Народовластіемъ, которое лежитъ въ основѣ ученія Конст. Сергѣевича о различіи между «землею» и государствомъ—это потому мало

тревожило его, что самое-то учение о различіи «земли» и государства есть тоже ничто иное, какъ средство *выставить въ идеальномъ видѣ древне-русскую жизнь*.

О какомъ, въ самомъ дѣлѣ, высокомъ нравственномъ уровнѣ говорить эта раздѣльность, если понимать ее, а главное объяснять ее происхожденіе такъ, какъ оно дѣлается Константиномъ Сергѣевичемъ.

«Нравственное дѣло», говоритъ онъ «должно и совершаться нравственнымъ путемъ, безъ помощи внѣшней, принудительной силы. Исполнѣ достойный путь одинъ для человѣка, путь свободнаго убѣжденія, путь мира, тотъ путь, который открылъ намъ Божественный Спаситель, и которымъ шли Его Апостолы. Это путь *внутренней правды*».

Существуетъ, однако, и «другой путь, гораздо, повидимому, болѣе удобный и простой; внутренній строй переносится во внѣ, и духовная свобода понимается только какъ *устройство, порядокъ*; основы, начала жизни понимаются какъ правила и предписанія. Все формулируется. Этотъ путь не внутренней, а *внѣшней правды*, не совѣсти, а принудительнаго закона».

Послѣднимъ путемъ, «путемъ внѣшней правды, путемъ государства двинулось западное человѣчество». Такой путь гибеленъ. «Формула, какая-бы то ни была, не можетъ обнять жизни; потомъ, налагаясь извнѣ и являясь принудительною, она утрачиваетъ самую главную силу, силу внутренняго убѣжденія и свободнаго ея признанія; потомъ далѣе, давая такимъ образомъ человѣку возможность опираться на законъ, вооруженный принудительною силою, она усыпляетъ склонный къ лѣни духъ человѣческій, легко и безъ труда успокоивая его исполненіемъ наложенныхъ формальныхъ требованій и избавляя отъ необходимости внутренней нравственной дѣятельности и внутренняго нравственнаго возрожденія».

Русскій-же народъ пошелъ путемъ *внутренней правды*. «Подъ влияніемъ вѣры въ нравственный подвигъ, возведенный на степень исторической задачи цѣлаго общества» созданъ «мирный и кроткій характеръ древне-русскаго народа» благодаря которому онъ, не желая государствовать, *добровольно* призвалъ государственную власть извнѣ. Добровольность призванія государства имѣетъ въ глазахъ Конст. Сергѣевича особенную цѣну, потому что оно рѣзко оттѣняетъ процессъ народненія государства въ Россіи отъ процесса его народненія на Западѣ, гдѣ онъ совершился путемъ завоеванія. Вслѣдствіе добровольности призванія въ Россіи земля и государство, хотя «и не смѣшались, а отдѣльно стояли», все-таки находились «въ союзѣ другъ съ другомъ. Въ призваніи добровольномъ означились

уже отношенія земли и государства—взаимная довѣренность съ обѣихъ сторонъ. Не брань, не вражда, какъ это было у другихъ народовъ, вслѣдствіе завоеванія, а миръ, вслѣдствіе добровольнаго призванія».

Такъ складывался русскій государственный строй въ княжескій періодъ, такъ было и потомъ. «Явился Великій Князь и потомъ царь Московскій и всея Руси, наслѣдственный и самодержавный. Отношеніе Земли и Государства, народа и правительства, прежняя взаимная довѣренность—были основою ихъ отношеній. Подобно тому какъ князь созывалъ Вѣче *), царь созывалъ Земскую Думу или Земскій Соборъ. Народъ не требовалъ, чтобы государь спрашивалъ его мнѣнія. Государь не опасался спрашивать мнѣнія народа. Кто читалъ эти Думы, тотъ знаетъ, какъ просто излагалось въ нихъ дѣло. Спрашивали выборныхъ отъ всѣхъ сословій; они говорили: мысль наша такова, а тамъ какъ будетъ угодно государю. Не личное самолюбіе, не гордость западной свободы была здѣсь, а обоюдное искреннее желаніе пользы. Здѣсь не ораторствовали, а говорили, и слово не превышало дѣла».

Вотъ въ какихъ очертаніяхъ представлялась въ воображеніи Конст. Сергѣевича древне-русская государственная жизнь, вотъ какія идиллическія соціальныя отношенія вырисовывалъ онъ съ помощью раздѣльности «Земли» отъ Государства, которая только потому и дорога ему, что является посылкою для восторженнаго панегирика древней Руси. Еслибы, въ самомъ дѣлѣ, его тутъ интересовалъ вопросъ непосредственнаго историческаго изслѣдованія явленій, вѣдь не могъ-же бы онъ проглядѣть и темныхъ сторонъ, которыя неизбѣжны во всѣхъ человѣческихъ учрежденіяхъ уже просто потому, что нѣтъ совершенства на землѣ. Но такъ какъ вся дѣятельность Конст. Аксакова какъ историка имѣла въ основѣ своей исключительно-полемиическія цѣли, цѣли борьбы съ «пренебреженіемъ» западниковъ къ древне-русской жизни, такъ какъ во всѣхъ своихъ историческихъ статьяхъ онъ всегда является адвокатомъ и никогда не бываетъ судьей, то слова укоризны и не срываются никогда съ его устъ. Когда-же темныя стороны настолько рѣзки, что просто умолчать о нихъ, какъ это дѣлаетъ онъ обыкновенно, невозможно,

*) Въ другихъ мѣстахъ своихъ историческихъ работъ, тамъ гдѣ Конст. Сергѣевичу хотѣлось подчеркнуть широкіе предѣлы древне-русскаго народовластія, «созывъ» вѣча окрашивался имъ совсѣмъ въ другой цвѣтъ. Вотъ что, напр., мы читаемъ на стр. 617: «Князь долженъ былъ заниматься дѣлами, пока вѣче не собралось. А когда вѣче собиралось, оно было важнѣе князя и могло князя прогнать».

тогда все силы его страстной діалектики направляются къ тому, чтобы смягчить и скрасить неприглядность фактовъ, плохо вяжущихся съ картиною аркадскихъ нравовъ. Любопытнымъ образчикомъ такого желанія скрашивать во что бы то ни стало и не смущаясь рѣшительно ничѣмъ можетъ служить отношеніе Конст. Сергѣевича къ крѣпостному праву въ древней Руси. Казалось-бы, какъ справиться съ этимъ фактомъ, столь мало говорящимъ о какомъ-то необыкновенномъ душевномъ согласіи «земли» и государства? И однакоже, Конст. Сергѣевичъ нашелъ въ себѣ достаточно пристрастности, чтобы иронически обратиться къ «милостивымъ государямъ» «просвѣщеннымъ противникамъ древней Руси», отъ которыхъ «часто слышишь, что безчеловѣчное крѣпостное право установлено древнею Русью» и сказать имъ: «кто говоритъ, милостивые государи, крѣпостное право наше—дѣло возмутительное. Но виновата-ли въ этомъ древняя Русь?» Статья начинающаяся такимъ ироническимъ обращеніемъ («О состояніи крестьянъ въ древней Руси») осталась неоконченной, слѣдовательно вполнѣ развить свою защиту Конст. Сергѣевичу не удалось. Но на поляхъ статьи нашелся краткій конспектъ ея и тезисы. И вотъ заключительный изъ этихъ тезисовъ, въ связи съ общимъ ходомъ аргументаціи статьи, даетъ полное представленіе объ окончательномъ выводѣ ея, которымъ должны были быть побиты «милостивые государи», коловшіе славянофильству глаза древне-русскимъ крѣпостнымъ правомъ.

„Русь не понимала рабства“, памѣчалъ въ общихъ чертахъ Конст. Сергѣевичъ свою главную мысль, „къ тому-же въ ней нѣтъ ни либерализма, ни рабства. Свободная страна. Западъ началъ съ рабства, прошелъ сквозь бунтъ и хвастаетъ холопской дерзостью либерализма...

„Западъ имѣетъ опытность грѣха; онъ ужъ узналъ все мерзости и установилъ свои отношенія. Кому-же какъ не лисѣ все лисьи порки знать? Русь не имѣла этой опытности и поневолѣ попала въ рабство.

„Большая разница между грѣхомъ и порокомъ. Въ древней Руси есть грѣхи, но нѣтъ пороковъ“.

Мы съ особеннымъ удовольствіемъ привели эти нѣсколько строкъ. Въ нихъ весь Конст. Аксаковъ, съ его почти безумнымъ обожаніемъ допетровской старины, съ его поистинѣ трогательною способностью выдвигать въ защиту древне-русской жизни такіе поражающіе софизмы, которые показываютъ, что мы тутъ имѣемъ дѣло уже не съ теоретическимъ возврѣніемъ, не съ научнымъ взглядомъ, а прямо съ какимъ-то религіознымъ экстазомъ.

Мы выше старались показать, что мысли Конст. Аксакова объ общинномъ бытѣ и раздѣльности «земли» отъ Государства, по основному назначенію своему, являются посылками для созданія величаваго образа древне-русской жизни до ея «порчи» ненавистными Конст. Сергѣевичу, въ періодъ окончательнаго установленія его міросозерцанія, реформами Петра Великаго. Эти послышки могутъ быть названы главными устоями историческихъ взглядовъ Конст. Аксакова и потому мы ихъ выдѣлили особо. Но ими далеко не исчерпывается число деталей, съ помощью которыхъ восторженный наладинъ древне-русскаго уклада жизни хотѣлъ сразить скептицизмъ своихъ западныхъ противниковъ, видѣвшихъ въ этомъ укладѣ не только свѣтлыя стороны, но и цѣлый рядъ фактовъ грубаго попиранія элементарныхъ основъ человѣческаго общежитія. Конст. Сергѣевичъ, напротивъ того, то и дѣло открывалъ новыя данныя для подтвержденія своего восторженнаго отношенія къ древней Руси.

Въ древней Руси, на примѣръ не было аристократіи, «и не могло быть, ибо боярство не было наследственно. Князья часто попадаютъ въ жилищахъ; все зависѣло отъ службы. Сюда, правда, входило мѣстничество; но само мѣстничество на воспоминаніяхъ службы основывало права свои. Раздѣленія на неподвижныя сословія не было. Живое начало проникало весь составъ, и нигдѣ, ни въ какомъ сословіи не застаивалось кругообращеніе силъ государственныхъ; можно было дослужиться до боярина; изъ людей земскихъ можно было перейти въ служилые. Аристократіи западной не было вовсе».

Это отсутствіе аристократическаго начала сказалось особенно ярко въ былинахъ Владимірова цикла, разобранныхъ Конст. Сергѣевичемъ въ особой статьѣ, о которой сказано выше (стр. 213).

Тѣ-же былины Владимірова цикла даютъ нашему автору матеріалъ для обрисовки высокаго общественнаго положенія славянской женщины «Женщины былиницъ часто носятъ куяки, нанцыри, кольчуги, также выѣзжаютъ въ поле искать бранныхъ опасностей. Сила ихъ иногда не уступаетъ мужской. Такова Настасья Королевишна, на которой женился Дунай, сестра Афросиньи Королевишны, супруги Великаго Князя Владиміра, отличавшейся влюбчивымъ сердцемъ. Такова жена Ставра боярина Василиса Микулишна. Прибавимъ, въ дополненіе къ этой мужественности женщинъ образъ, совершенно русскій, Царь-Дѣвица; вспомнимъ преданія объ Амазонкахъ, о Чешской Власкѣ, и все это вмѣстѣ, утверждая за славянскою женщиною независимость и равныя права съ мужчиною даже въ ратномъ дѣлѣ, совершенно уничтожаютъ тѣмъ самымъ всякую мысль о рабствѣ или угнетеніи женщинъ у Славянъ».

Но самый жгучий энтузіазмъ возбуждаетъ въ Конст. Сергѣевичѣ христіанство древней Руси, причемъ исторію его водворенія на нашей родинѣ онъ представляетъ себѣ совѣмъ не въ томъ видѣ, въ какомъ оно намъ извѣстно изъ другихъ историческихъ данныхъ. Занимавшіеся древне-русскою письменностью знаютъ, какую огромную роль играетъ въ ней *борьба съ двоевѣріемъ*. Принявши христіанство, предки наши не могли, конечно, сразу отстать отъ прежнихъ вѣрованій своихъ и въ теченіи многихъ, многихъ вѣковъ примѣшиваютъ ихъ къ вѣрованіямъ новымъ. Противъ этого, какъ его называли древне-русскіе пастыри, двоевѣрія, направлена значительная часть литературы древняго періода нашей исторіи. Чтобы не оставиваться на мелкихъ явленіяхъ, отмѣтимъ проповѣди пр еп. Феодосія печерскаго, жившаго въ XI вѣкѣ, св. Серапіона, епископа Владимірскаго, жившаго въ XIII вѣкѣ, Максима Грека и Стоглавъ, боровшихся съ двоевѣріемъ еще въ срединѣ XVI вѣка.

Но ничего этого знать не хотѣлъ Конст. Сергѣевичъ. Онъ не прочь даже серьезно утверждать, что русскіе Славяне никогда собственно и не были язычниками. (Статья «О язычествѣ у древнихъ Славянъ»). «У Русскихъ Славянъ мы положительно не видимъ ни жрецовъ, ни храмовъ, не видимъ ни идоловъ, ни даже боговъ». Правда, Несторъ упоминаетъ о богахъ и кумирахъ, но по мнѣнію Конст. Аксакова «слова Нестора объясняются какъ нельзя яснѣе», именно тѣмъ, что «идолопоклонство это — была вѣра Князя и дружины». Язычество-же народа «было самое чистое язычество, было при вѣрованіи въ Верховное Существо, постоянное освященіе жизни на землѣ, постоянное ощущеніе общаго высшаго смысла вещей и событий. Слѣдовательно, вѣрованіе темное, не ясное, готовое къ просвѣщенію и ждавшее луча истины». Конечно, сколько-нибудь серьезныхъ доказательствъ этого удивительнаго взгляда на древне-русскую народную мифологію, богатую цѣлымъ рядомъ боговъ и божествъ, нашъ авторъ и не приводитъ въ своемъ занимающемъ ровно пять страницъ обзорѣ русскаго язычества, на которыхъ онъ, однакоже, съ такою рѣшительностью выдвигаетъ взгляды діаметрально-противоположные тому, къ чему пришла русская историческая наука. Эта рѣшительность, имѣющая своимъ единственнымъ основаніемъ *желанія* автора, составляетъ одну изъ основныхъ чертъ всѣхъ вообще историческихъ и иныхъ писаній Конст. Сергѣевича, который, за исключеніемъ статьи о родовомъ бытѣ, почти всегда говорилъ *догматически* т. е. положеніями и утвержденіями, не подкрѣпляемыми фактическими данными.

Но возвратимся къ исторіи христіанства на Руси по пред-

ставленію Конст. Сергѣевича. Мнѣніе объ отсутствіи заправскаго язычества у нашихъ предковъ понадобилось нашему автору для того, чтобы, смѣшавши въ одно всѣ столѣтія допетровской старины,—создать одну общую характеристику древне-русскаго душевнаго настроенія. Въ результатѣ получается слѣдующая противорѣчащая исторіи картина, въ которой перепутаны такія мало имѣющія общаго между собою эпохи, какъ время Владиміра и 1612 годъ и въ которой упущенъ фактъ лишь постепеннаго наростанія древне-русскаго благочестія. По Аксакову-же это благочестіе народилось сразу:

«При Игорѣ и Владимірѣ идолопоклонство князя и дружины начинаетъ протираться и въ народѣ, но оно не долго продолжалось; скоро свѣтъ христіанскій озарилъ Русскую землю, Русскій народъ, скоро Владиміръ принялъ крещеніе. Народъ легко отдалъ принятыя имъ кумиры, и также легко принялъ христіанство,—но оно глубоко проникло его душу и стало необходимымъ условіемъ всего его существованія. Христіанинъ и Русскій стали однимъ словомъ. Русь, какъ земля христіанская, именуется святою, и вся послѣдующая исторія показала, что ни соблазны, ни насплія не могутъ лишити насъ духовнаго блага вѣры.—Отдавая на терзаніе свое тѣло, русскій не отдавалъ души, и терпѣливый во всемъ, онъ не переноситъ оскорбленія вѣры; исторія казаковъ, исторія польскаго нашествія показываютъ намъ это, являютъ намъ этотъ спасающійся на землѣ цародъ, падающій какъ грѣшникъ-человѣкъ, но не слабѣющій въ вѣрѣ, не отрывающійся, всегда кающійся и возстающій покаяніемъ. Поляки изумлялись, смотря на это во время междоцарствія; ихъ католическая вѣра была власть политическая, завоевательная, была дѣло государственное, и поэтому дѣло советѣмъ другое. Приходя въ частія соприкосновенія съ Русскимъ народомъ по вопросамъ государственнымъ, Поляки съ изумленіемъ говорятъ: странный народъ: онъ толкуетъ не о политическихъ условіяхъ, а о вѣрѣ. Но мы, Русскіе, этому не удивимся, а съ благоговѣніемъ слышимъ это.

Когда вспоминаешь, какъ крестился русскій народъ, невольно умиляешься душою. Русскій народъ крестился легко и безъ борьбы, какъ младенецъ, и христіанство озарило всю его младенческую душу.— Въ его душѣ не было воспоминаній языческихъ, не было огрубѣлой, определенной жи».

Мы познакомили читателя съ цѣлымъ рядомъ историческихъ взглядовъ Конст. Аксакова, имѣющихъ цѣлью выставить въ идеальномъ свѣтѣ древне-русскую жизнь.

Можно-ли, однако, сказать, что эта идеализація древней Руси есть окончательная цѣль историческихъ изслѣдованій Константина Сергѣевича? Нѣтъ-ли въ его историческомъ міровоззрѣніи другой, еще болѣе центральной идеи?

Намъ кажется, что сколько нибудь внимательное изученіе совокупности какъ историческихъ, такъ и иныхъ писаній разсматриваемаго теперь историка-публициста, приводитъ къ убѣжденію, что въ

такой-же степени, какъ всё взгляды Конст. Сергѣевича на явленія древне-русской жизни имѣють своимъ главнымъ назначеніемъ служить посылками для созданія величавой картины общественнаго и государственнаго быта допетровской Руси, такъ, въ свою очередь, эта идеализація есть по существу тоже ничто иное, какъ посылка для обоснованія мысли, которую мы всего правильнѣе находимъ называть мыслью о *богоизбранности русскаго народа*.

Мы хорошо сознаемъ, что выдвигая такую формулировку учено-литературной дѣятельности Конст. Аксакова, мы должны натолкнуться на оживленный протестъ приверженцевъ идей изучаемаго нами теперь первоучителя славянофильства. Уже упреки въ національной исключительности вызывали со стороны славянофиловъ обвиненія въ клеветѣ. А Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, такъ тотъ въ предисловіи ко II тому сочиненій своего брата находилъ даже, что направленные по адресу Конст. Сергѣевича обвиненія въ національной исключительности имѣють своимъ источникомъ «*исвѣжество противниковъ славянофиловъ*».

Очень, однако, нетрудно будетъ показать, что стремленіе къ національной исключительности, понимая въ данномъ случаѣ этотъ терминъ какъ желаніе отвести русскому народу мѣсто совершенно особенное въ ряду другихъ народовъ цивилизованнаго міра, лежитъ въ основѣ всѣхъ писаній какъ славянофиловъ вообще, такъ и Конст. Аксакова въ частности. Протесты-же въ родѣ только-что приведеннаго основаны на недоразумѣніи и на слишкомъ буквальномъ толкованіи нѣкоторыхъ выраженій основателей славянофильства. Не отрицаемъ, что дѣйствительно въ сочиненіяхъ между прочимъ и Конст. Сергѣевича мы иной разъ наталкиваемся на подчеркиваніе «общечеловѣческихъ» чертъ русскаго духа. Такъ читатель вѣроятно вспомнить приведенную нами на стр. 263 цитату изъ изслѣдованія Конст. Сергѣевича о русскіихъ глаголахъ, гдѣ авторъ такъ опредѣленно говоритъ: «кто изъ насъ станетъ отвергать общее, человѣческое?» Вспомнить, вѣроятно, также читатель диссертацию о Ломоносовѣ, основное стремленіе которой, съ одной стороны, заключается въ томъ, чтобы подсмотрѣть въ русской исторіи фазисы установленныя Гегелемъ для всего человѣчества, а съ другой въ томъ, чтобы пропѣть восторженный дифирамбъ Петру за освобожденіе Россіи отъ «*оковъ исключительной національности*». Правда, читатель можетъ припомнить и то, что диссертация о Ломоносовѣ не выражаетъ собою *настоящаго* Константина Аксакова, какимъ онъ былъ въ періодъ окончательнаго развитія своего міровоззрѣнія. Но мы въ данномъ случаѣ придемъ на помощь людямъ протестующимъ про-

тивъ «навязыванія» славянофиламъ стремленія къ національной исключительности и укажемъ на рецензію Конст. Сергѣевича о I томѣ исторіи Соловьева, въ которой авторъ, прямо отрекаясь отъ прежняго восторженнаго отношенія къ Петру, съ неменьшимъ, однако, восторгомъ подчеркиваетъ, что національная исключительность чужда и ненавистна русскому народу.

Только-что указаннаго было-бы совершенно достаточно, чтобы перестать считать ученіе о богоизбранности русскаго народа характерною чертою міровоззрѣнія Конст. Аксакова. Въ особенности убѣдительно то, что и въ періодъ своего фанатическаго увлеченія реформами Петра, и въ періодъ еще болѣе фанатической ненависти къ нимъ, онъ, подходя къ предмету съ діаметрально-противоположныхъ отправныхъ точекъ, тѣмъ не менѣе одинаково отрицательно относился къ національной исключительности.

Все это на первый взглядъ отрицательное отношеніе, однакоже, только кажущееся, и при сколько-нибудь пристальномъ анализѣ именно тѣ-то самыя немногія мѣста произведеній Конст. Аксакова, гдѣ говорится объ общечеловѣческихъ сторонахъ русскаго духа, только увеличиваютъ число посылокъ, на которыхъ покоится теорія богоизбранности русскаго народа. Начнемъ хотя-бы съ цитаты, приведенной на стр. 263 настоящаго тома. Что тамъ говорится непосредственно послѣ словъ: «Кто изъ насъ станетъ отвергать общее, человѣческое?»

«Русскій народъ самъ имѣетъ на него (общечеловѣческое) прямое право, а не черезъ посредство какого-нибудь народа; оно самобытно и самостоятельно принадлежитъ ему, какъ и другимъ? Можетъ быть ему больше, нежели другимъ, и можетъ быть міръ не видѣлъ еще того общаго человѣческаго, какое явитъ великая славянская, и именно русская природа».

Это-ли не провозглашеніе богоизбранности русскаго народа, это-ли не превращеніе общечеловѣческихъ сторонъ русской духовной природы въ средство показать, что русскій народъ духовно выше, духовно совершеннѣе другихъ народовъ?

Въ такое-же прославленіе *спеціально русскому народу* присущихъ доблестей неожиданно превращается, первоначально вытекшее изъ другого источника, желаніе Конст. Аксакова показать, что національная исключительность чужда русскому духовному складу. Восторженное одобреніе этой чертѣ русской народной психологіи, высказанное Конст. Сергѣевичемъ въ вышеупомянутой рецензіи на I томъ исторіи Соловьева, конечно, исключило-бы, какъ мы уже сказали, возможность видѣть въ нашемъ писателѣ провозвѣстника идеи богоизбранности русскаго народа. Но въ томъ-то и дѣло, что идея

русскаго превосходства такъ переполняетъ его, желаніе видѣть въ народѣ русскомъ избранный сосудъ Господень такъ велико, что начавши, такъ сказать, за упокой, онъ кончаетъ во здравіе, начавши съ апплодированія идеѣ общности народовъ, онъ незамѣтно для самого себя переходитъ на почву преимуществъ русскаго народа передъ другими. «Исключительности національной не было никогда въ до-петровской Россіи» читаемъ мы сперва и вслѣдъ за этимъ идутъ историческія доказательства. «Духъ нашего народа есть христіанско-человѣческій» провозглашаетъ на слѣдующей страницѣ Конст. Сергѣевичъ, идя въ томъ-же направленіи. Но вотъ въ одинъ моментъ вся постановка вопроса совершенно мѣняется и мы читаемъ слѣдующія слова, направленныя противъ гордыни европейскихъ народовъ, но на самомъ дѣлѣ обличающія національную гордыню ихъ автора:

«И теперь, ни къ цѣмцамъ, ни къ полякамъ, въ простомъ народѣ нѣтъ никакой ненависти. Но этотъ высокій христіанскій взглядъ нашего народа былъ недоступенъ народамъ другимъ, гордымъ народамъ Запада, которые только теперь, и то въ избранныхъ своихъ, въ вѣкоторыхъ сословіяхъ, дошли до человѣческаго взгляда русскаго народа, да и то больше какъ космополиты, слѣдовательно впади въ новую ошибку».

Опять, значить, русскій народъ выше всѣхъ, опять онъ исключительное вмѣстилище нравственныхъ началъ.

Такъ вотъ къ чему сводятся два, три мѣста въ произведеніяхъ Конст. Аксакова, которыя на первый взглядъ какъ будто противорѣчатъ нашему формулированію центральной идеи его учено-литературной дѣятельности. На диссертациі о Ломоносовѣ мы, конечно, не останавливаемся, но читатель, достаточно ознакомленный выше съ тѣмъ, какъ нужно смотрѣть на эту послѣднюю отрывку гегеліанства юныхъ дней Конст. Сергѣевича, не увидитъ тутъ упущенія съ нашей стороны.

А теперь, послѣ того, какъ мы устранили тѣ немногія препятствія, которыя могли-бы помѣшать нашей формулировкѣ, наша задача становится до нельзя простою. Намъ не стоило-бы никакихъ усилій составить цѣлую христоматію, цѣлую мозаику цитатъ, настолько рѣзкихъ и опредѣленныхъ, что одно приведеніе ихъ, безъ всякихъ комментаріевъ, ярко обрисовываетъ идею русской богоизбранности.

Оставляетъ-ли напр. какія-нибудь сомнѣнія такая фраза: «Русская Исторія имѣетъ значеніе Всемирной Исповѣди. Она можетъ читаться, какъ житія Святыхъ» (стр. 625).

Спѣшимъ прибавить, что терминъ «богоизбранность» слѣдуетъ въ данномъ случаѣ понимать отнюдь не въ переносномъ смыслѣ, а

непрѣмѣнно въ буквальномъ. Да, по глубокому убѣжденію Конст. Аксакова, Господь Богъ, въ своей неисчерпаемой благодати, взыскалъ Россію своею особенною милостію и въ награду за его *смирненіе* поставилъ русскій народъ превыше всѣхъ буйныхъ и кичливыхъ своею суетною мудростію народовъ Запада.

Съ мыслями Конст. Сергѣевича о смирненіи русскаго народа мы-бы, собственно говоря, должны были ознакомить читателя выше, въ томъ отдѣлѣ, гдѣ шла рѣчь о доблестяхъ древне-русскихъ по представленіямъ нашего писателя. Но ученіе о русскомъ смирненіи такъ тѣсно переплетено у Конст. Аксакова съ ученіемъ о русской богоизбранности, что ихъ трудно разсматривать отдѣльно. Одно другое дополняетъ и одно изъ другого вытекаетъ.

«Русская исторія» читаемъ мы на стр. 18 (т. I) «въ сравненіи съ исторіей Запада Европы отличается такою простотою, что приведетъ въ отчаяніе чело-вѣка, привыкшаго къ театральнымъ выходкамъ. Русскій народъ не любитъ ставиться въ красивыя позы; въ его исторіи вы не встрѣтите ни одной позы, ни одного красиваго эффекта, ни одного яркаго наряда, какими поражаетъ и увлекаетъ васъ исторія Запада; личность въ русской исторіи играетъ вовсе не большую роль; принадлежность личности — необходимо гордость, а гордости и всей обольстительной красоты ея — и нѣтъ у насъ. Нѣтъ рыцарства съ его кровавыми доблестями, ни безчеловѣчной релягіозной пропаганды, ни крестовыхъ походовъ, ни вообще этого безпрестаннаго, щегольскаго драматизма страстей».

Въ приведенныхъ покамѣсть словахъ нѣтъ еще ничего специфически славянофильскаго. Рѣчь идетъ о той составляющей основу русскаго національнаго характера симпатичной простотѣ и безыскусственности, предъ которыми западничество преклоняется не меньше славянофильства. Кто рѣзче Тургенева въ «Запискахъ Охотника» отбѣнилъ полное отсутствіе въ коренномъ русскомъ чело-вѣкѣ рисовки и театральности?

Но простое уваженіе къ этой чертѣ русскаго характера не удовлетворяетъ Конст. Аксакова и вотъ создается знаменитая теорія русскаго «смирненія», которою такъ грубо злоупотребили люди ничего общаго не имѣвшіе съ высотою помысловъ и чистотою намѣреній восторженнаго славянофила, но отлично понявшіе, что «смирненіе» удивительно удобная почва для проповѣди застоя и китаищины.

Обрисовавъ «театральный» характеръ западной исторіи, Конст. Сергѣевичъ переходитъ къ исторіи русской.

«Русская исторія — явленіе совѣмъ иное. Дѣло въ томъ, что здѣсь другая задача задавъ себѣ народъ на землѣ, что христіанское ученіе глубоко легло въ основаніе его жизни. Отсюда, среди бурь и волненій, насъ поощравшихъ, эта молитвенная тишина и смирненіе, отсюда внутренняя духовная жизнь въ. Не

отъ недостатка силъ и духа, не отъ недостатка мужества возникаетъ такое кроткое явленіе! Народъ русской, когда бывалъ вынужденъ обстоятельствами явить свои силы, обнаруживалъ ихъ въ такой степени, что гордые и знаменитые храбростію народы, эти лихіе бойцы челоѣчества, падали въ прахъ предъ нимъ, смиреннымъ и тутъ-же, въ минуту побѣды, дающимъ пощадy. Смиреніе, въ настоящемъ смыслѣ, несравненно большая и высшая сила духа, чѣмъ всякая гoдaя, безстрашная доблесть. Вотъ съ какой стороны, со стороны христіанскаго смиренія, надо смотрѣть на Русскій народъ и его исторію. *Въ такомъ народѣ не прославляется челоѣкъ съ его дѣлами, прославляется одинъ Богъ.* Чтобы въ этомъ увѣриться, стоитъ только припомнить нашу исторію. Русскіе одерживаютъ невѣроятную побѣду; и, говоря о ней безъ всякаго слова похвалы или гордости, приписываютъ ее помощи Божіей; не чувство побѣднаго триумфа одушевляетъ ихъ, а чувство благодарности къ Богу. Назегаютъ татары или поляки, — народъ говорить: это за грѣхи наши, мы прогнѣвали Господа — кается и выходитъ на неизбѣжную брань. Побѣждены татары, взята Казань, разбиты рыцари, освобождена Москва — Русскій народъ не ставитъ памятниковъ ни дѣлу, ни челоѣку, а строить церкви и учреждать крестные ходы. Скажемъ здѣсь кстати о Русскомъ народѣ, что до христіанства онъ былъ уже добрая почва, и что слово Божіе, упавшее на него, какъ на добрую почву, возросло во благѣ. Поэтому (согласно и съ духомъ Русскаго народа, согласно и съ вѣчными началами Вѣры, которыми по благодати Божіей былъ онъ просвѣтленъ) исполнена такой глубокой простоты Русская исторія; поэтому не встрѣтите вы въ ней ни одной этой красивой лжи, которая заставляетъ челоѣка любоваться собою въ своемъ собственномъ порывѣ, говорить фразы, щеголять нарядомъ тѣла и души. Въ Русскомъ мірѣ нѣтъ ничего гордаго, ничего блестящаго, ни единаго эффекта. Все просто. Слово скупо: вы встрѣтите его столько, сколько нужно для дѣла, скорѣе даже менѣе, чѣмъ нужно для дѣла. Совершаются великія дѣла — безъ щегольства и хвастливости. Собирается Земская Дума или Соборъ безъ всякихъ театралныхъ обстановокъ, а просто для дѣла. Идутъ освобождать Москву, зовутъ другъ друга на общій подвигъ, искренно и просто. И все кажется не красиво и не видно для неглубокаго взгляда — тому, кто не замѣтитъ великости смиренія и внутренней силы, для того нужной. А кто замѣтитъ, кто увидитъ это, передъ тѣмъ поблѣднѣютъ все иллюстрированныя картинки, которыми такъ богаты исторіи другихъ народовъ. Въ самомъ дѣлѣ, какая можетъ тамъ быть краснота и блескъ, гдѣ нѣтъ поклоненія челоѣку, гдѣ челоѣкъ не любитъ самъ собою, гдѣ онъ, христіанинъ, постоянно сознаетъ себя грѣховнымъ и недостойнымъ и смиряется, молясь, передъ Богомъ. Здѣсь высшая духовная красота, не многимъ понятная. Но Русскій народъ не впалъ и въ другую гордость, въ гордость Вѣрою, т. е. онъ не возгордился тѣмъ, что онъ имѣетъ Вѣру. Нѣтъ, это народъ христіанскій въ настоящемъ смыслѣ этого слова, постоянно чувствующій свою грѣховность. *Исторія Русскаго народа есть единственная во всемъ мірѣ исторія народа христіанскаго не только по исповѣданію, но по жизни своей, по крайней мѣрѣ, по стремленію своей жизни.* (т. I, стр. 19).

Курсивъ послѣднихъ словъ принадлежитъ Конст. Сергѣевичу. Онъ, значить, хотѣлъ, чтобы они особенно запечатлѣлись въ представленіи читателя, чтобы они особенно крѣпко засѣли въ находящихся «подъ игомъ Запада» умахъ нашихъ «верхнихъ классовъ». И, конечно, цѣль эта настолько блистательно достигается, что при-

веденіе другихъ мѣстъ изъ обширной христоматіи цитать, свидѣтельствующихъ о томъ, что богоизбранность русскаго народа есть центральный пунктъ міровоззрѣнія Конст. Аксакова, было-бы совершенно лишнею тратой времени. Болѣе рѣзкой постановки идеи богоизбранности и представить себѣ нельзя. Древне-еврейскіе пророки не говорили въ болѣе восторженныхъ выраженіяхъ о богоизбранности своего народа. А не забудемъ, что древніе евреи были единственнымъ народомъ Востока, дошедшимъ до идеи Единобожія, между тѣмъ какъ Конст. Аксаковъ строить свои параллели не на сравненіяхъ съ язычниками, а на сравненіяхъ съ народами, поклоняющимися тому-же Христу, что и русскіе и притомъ еще просвѣщенными благодатью христіанскаго ученія на много вѣковъ раньше русскаго народа. И вотъ, если принять во вниманіе эту весьма капитальную разницу, то мы неизбежно приходимъ къ убѣжденію, что ученіе Конст. Аксакова о богоизбранности русскаго народа проникнуто гораздо большею національною исключительностью, чѣмъ то древне-еврейское ученіе о богоизбранности Израиля, которое считается крайнимъ проявленіемъ исключительности и національной гордыни. Не забудемъ также, что библейскіе пророки, говорившіе такъ страстно и восторженно о любви Господа къ Израилю, были столь-же страстны въ нападкахъ на недостатки всего народа, на его отступленія отъ шествованія по стези богобоязненности и добродѣтели. Съ устъ-же Конст. Аксакова слова укоризны не срываются никогда по отношенію къ тому ядру русской націи, которое онъ считаетъ «настоящимъ» русскимъ народомъ. Онъ безпощаденъ только въ нападкахъ на «оторванную» отъ «почвы» интеллигенцію, созданную реформами Петра. О народѣ-же до-петровскомъ Конст. Сергѣевичъ можетъ говорить не иначе, какъ съ молитвеннымъ благоговѣніемъ. Правда, послѣ приведеннаго выше курсивомъ утвержденія, что русскій народъ «есть единственный во всемъ мірѣ» образецъ истинно христіанской жизни Конст. Сергѣевичъ прибавляетъ:

«Да не подумаютъ, чтобы я считалъ исторію русскую исторіею народа святого? О я тѣмъ-бы нарушилъ и свое мнѣніе о немъ, и святыню его смиренія! Нѣтъ, конечно это народъ грѣшный: безгрѣшнаго народа быть не можетъ».

Но вся эта оговорка, противорѣчающая, впрочемъ, выше цитированному афоризму: «Русская исторія читается какъ житія Святыхъ», въ концѣ концовъ ведетъ, все-таки, къ прославленію безпримѣрныхъ качествъ русскаго народа: онъ хотя и

«народъ грѣшный (безгрѣшнаго народа быть не можетъ), но постоянно, какъ христіанинъ, падающій и кающійся—не гордящійся грѣхами своими, не имѣющій именно тѣхъ блестящихъ суетныхъ сторонъ той славы, величанія и гордости зем-

ной других народовъ, которыя показываютъ уже не христіанскій путь. Грѣхъ былъ для русскаго народа всегда грѣхомъ, а не добродѣтелью; онъ въ немъ каялся, а не хвалился имъ. Начало всей его жизни, отъ котораго, по слабости человѣческой, онъ въ поступкахъ и отклонялся иногда, никогда его не отвергая, не переставая къ нему стремиться, и сознавая въ такомъ случаѣ себя виновнымъ—есть Вѣра Православная. Не даромъ Русь зовется святая Русь (стр. 20).

Но если духовныя качества русскаго народа такъ высоки, если святая Русь есть такое безпримѣрное вмѣстилище доблестей и богобоязненности, то какая ей за все это уготована награда? Извѣстно, вѣдь, что всякое ученіе о богоизбранности или по крайней мѣрѣ то, съ которымъ мы знакомимся по Ветхому Завету, очень краснорѣчиво въ описаніи благъ и милостей, которыми Господь осыпаетъ народы имъ излюбленные особо.

По отношенію къ ученію Конст. Аксакова казалось-бы съ перваго раза, что эта награда должна быть исключительно духовная. Конст. Сергѣевичъ такъ часто подчеркиваетъ противоположность между спеціально-нравственнымъ духовнымъ складомъ народа русскимъ и грубо-матеріальнымъ другихъ народовъ, что, казалось-бы, что и награду русскому народу за его смиреніе и шествованіе по стезѣ добродѣтели онъ долженъ былъ видѣть въ какихъ-нибудь исключительно-духовныхъ благахъ.

Къ удивленію оно не такъ, и восторженный апологетъ русскаго смиренія, беззавѣтнаго служенія истинѣ и безкорыстнаго духовнаго совершенствованія съ тѣмъ-же пафосомъ, съ которымъ древне-еврейскіе пророки говорили о роскошныхъ пажитяхъ и виноградникахъ Израиля, рисуешь такую картину *матеріальнаго* могущества Россіи:

«И Господь *возвеличилъ* смиренную Русь. Вынуждаемая своими драчливыми сосѣдями и пришельцами къ отчаянной борьбѣ, она *повалила* (sic) ихъ всѣхъ одного за другимъ. Ей дался просторъ на землѣ. Въ трехъ частяхъ свѣта ея владѣнія, седьмая часть земнаго шара принадлежитъ ей одной. Въ ея предѣлахъ невыносимое знойное лѣто и невыносимая вѣчная зима; въ ея предѣлахъ солнце восходитъ на одномъ концѣ и заходитъ на другомъ въ одно и то-же время. И вотъ гордая Европа, всегда презиравшая Русь, презиравшая и не понимавшая ея духовной силы, увидѣла страшное могущество силы матеріальной, и для нея понятной (sic),—и сгнѣдаемая ненавистью, въ какомъ-то тайномъ ужасѣ, смотритъ она на это страшное, полное жизни, тѣло—души котораго понять не можетъ».

Всего поразительнѣе, конечно, въ этой тирадѣ то, что въ ней говорится о территориальномъ расширеніи Россіи, которое, какъ извѣстно, главнымъ образомъ происходило при Петрѣ и его преемникахъ, т. е. въ тотъ ненавистный Конст. Сергѣевичу *петербургскій* періодъ, когда по ученію славянофиловъ истинно-русскія начала были попораны и тлетворныя вліянія Запада исказили характеръ русской государственной жизни.

Намъ остается теперь, чтобы покончить съ учениемъ Конст. Аксакова о богоизбранности русскаго народа, указать на одну изъ наиболѣе характеристичныхъ особенностей этого ученія, которую мы, при всемъ нашемъ желаніи остаться въ предѣлахъ строгой объективности, рѣшаемся назвать одной изъ самыхъ темныхъ сторонъ міровоззрѣнія Конст. Сергѣевича. Мы говоримъ о его фанатической ненависти къ Западу, о его ничѣмъ не оправдываемомъ стремленіи *для сляцаго прославленія русскаго народа унижать и поносить другіе народы цивилизованнаго міра*. Хотимъ надѣяться, что читатели настоящей статьи не упрекнутъ насъ въ проявленіяхъ партійнаго чувства. Принадлежа къ другому лагерю, мы все-таки съ искреннимъ уваженіемъ комментировали экстравагантный патріотизмъ Конст. Сергѣевича, потому что видѣли его источникъ въ *обиліи любви* и въ богатствѣ энтузіазмомъ, т. е. такихъ чувствахъ, которыя могутъ привести къ ложнымъ и невѣрнымъ выводамъ, но всегда согрѣваютъ сердце читателя возвышенностью своего полета и потому будятъ въ немъ хорошіе инстинкты. Конст. Сергѣевичъ напр. представляетъ древне-русскую жизнь въ такомъ идеальномъ свѣтѣ, который имѣетъ весьма мало общаго съ трезвою правдою другихъ болѣе хладнокровныхъ и менѣе одностороннихъ изслѣдователей нашего прошлаго. Мы поэтому несогласны съ Конст. Сергѣевичемъ *умомъ*. Сердцемъ-же чувствуешь невольную симпатію къ такой удивительной любви и преданности. Конст. Сергѣевичъ, затѣмъ, неоднократно протестуетъ противъ нѣмецкой духовной опеки и нѣмецкихъ взглядовъ на русскую жизнь. Можно, опять-таки, не соглашаться съ вредоносностью нѣмецкой опеки и указать на длиннѣйшій рядъ явленій русской духовной жизни, когда нѣмцы и русскіе, воспитанные на нѣмецкихъ воззрѣніяхъ, являлись истинными благодѣтелями русскаго народа, разсѣвая мракъ окружавшаго его невѣжества и внося блага духовнаго совершенства въ грубость первобытныхъ нравовъ. Но все-таки стремленіе къ самостоятельности и нежеланіе быть подъ опекою — чувства самыя законныя и мы не имѣемъ никакого права ставить ихъ кому-бы то ни было въ укоръ. Наконецъ, можно даже простить Конст. Сергѣевичу его провозглашеніе идеи русской богоизбранности, пока она покоится только на отыскиваніи у русскаго народа совершенно безпримѣрныхъ добродѣтелей. Эта идея, конечно, совершенно нелѣпая, потому что всѣ люди и народы равны предъ Богомъ и только младенчеству мѣсяцъ можетъ серьезно предаваться подобнымъ наивнымъ иллюзіямъ. Несомнѣно шокируетъ также грубая хвастня объемомъ и силою «повалившаго» своихъ противниковъ кулака русскаго, хвастня болѣе достойная охотноряд-

скихъ молодежь, нежели такого высокаго идеалиста, какъ Конст. Сергѣевичъ. И все-таки, въ общемъ, идея русской богоизбранности не оскорбляетъ нравственнаго чувства потому что источникъ ея, повторяемъ, есть *обиліе любви*, переполняющей духовное существо Конст. Аксакова, т. е. такой источникъ, о которомъ всегда можно сказать: лучше больше, чѣмъ меньше.

Но дѣло принимаетъ совсѣмъ другую окраску разъ Конст. Сергѣевичъ, изъ человѣка защищающаго величіе своей родины отъ высокоумнаго презрѣнія къ ней заправскихъ и домашнихъ европейцевъ, самъ превращается въ фанатическаго ругателя всего европейскаго. Тутъ уже значить не любовь является подкладкою, а *вражда* и вражда, къ тому-же, совершенно ненужная для тѣхъ цѣлей, къ которымъ стремится Конст. Аксаковъ. Если ему хочется непременно доказать, что «Россія—земля совершенно самобытная, вовсе не похожая на европейскія государства и страны» и что «очень ошибаются тѣ, которыя прилагаютъ къ ней европейскія воззрѣнія и на основаніи ихъ судятъ о ней» (стр. 7), то для доказательства этой мысли было-бы достаточно установить *разницу* между Россією и Европою и ихъ взаимную противоположность, а не было рѣшительно никакой надобности поносить Европу. Зачѣмъ было затемнять такое свѣтлое и возвышенное чувство, какъ патріотизмъ человѣко-ненавистничествомъ, зачѣмъ было поддаваться такому нехристианскому побужденію, какъ униженіе ближняго?

А сильно и стремительно было это побужденіе. Просто до смѣшнаго доходила у Конст. Сергѣевича вражда къ Западу. Чего, чего только не приписывалъ онъ ему!

Ужасно прошлое Запада:

«Въ основаніи государства западнаго лежало: *насиліе, рабство и вражда*» (курсивы К. С.) и «если тамъ и была тишина, какъ явленіе, въ основѣ все-таки лежала вражда» (стр. 8). Въ то время какъ «благодать сошла на Русь и Православная Вѣра была принята ею, Западъ пошелъ по дорогѣ католицизма. Страшно въ такомъ дѣлѣ говорить свое мнѣніе, но если мы не ошибаемся, то скажемъ, что по заслугамъ дался и истинный, дался и ложный путь Вѣры,—первый Руси, второй Западу» (стр. 9). Пошедши по ложному пути, Западъ являетъ «страшныя преступленія, превосходящее всякую мѣру звѣрство, предательство, всѣвозможныя гнусности». Правда, Конст. Сергѣевичъ не можетъ отрицать того, что и въ «русской исторіи встрѣчаются преступленія, но они лишены этого страшнаго, не человѣческаго характера, по которому человѣкъ становится въ рядъ животныхъ, какъ новый, совершеннѣйшій видъ его, и которымъ отличаются кровавыя дѣла Запада» (стр. 22).

Не многимъ лучше прошлаго Запада его настоящее:

«Западъ весь проникнутъ ложью внутренней, фразой и эффектомъ: онъ постоянно хлопочетъ о красивой позѣ, картинномъ положеніи. Картинка для него все. Покуда онъ былъ молодъ, картинка еще была хороша и красива сама по себѣ; красивъ былъ рыцарь въ желѣзныхъ латахъ, красивъ былъ хитрый, безжалостный монахъ; красивы были художники XV столѣтія. Но когда молодость его прошла, когда исчезли кипящія силы жизни, и осталась одна только картинка, одна фраза, даже безъ пылкости юношеской, тогда это становится въ высшей степени жалкимъ, и сказать-ли?—*отеративнымъ явленіемъ*. Таковъ Западъ теперь въ своихъ смутахъ, безъ всякой внутренней жизни, даже безъ кипѣнія крови. Таковы теперешнія его борьбы и волненія, волненія и борьбы безъ малѣйшаго убѣжденія, безъ малѣйшей искренности, безъ малѣйшаго увлеченія, совершающіяся въ страшной апатіи, вялая, несмотря на напряженность. Скука и безучастіе, отсутствіе энергіи во всѣхъ кровопролитіяхъ и смятеніяхъ. Старческія мечты запада, мечты, лишеныя своей единственной правды, кипѣнія молодой крови, мечты, которыми разгорячалъ онъ себя такъ долгое время, подѣйствовали на него, какъ раздражительное средство и привели въ механическое движеніе его ослабшій организмъ. Если нѣтъ духа, то нѣтъ и истинной жизни» (т. I, стр. 22).

И такъ-таки ни *единой свѣтлой точки* не усматриваетъ грозный обвинитель въ духовной и государственной жизни «дряхлаваго» Запада. Что тутъ, впрочемъ, эта «дряхлавость» ни причесть видно изъ того, что и молодая Америка весьма мало симпатична нашему пламенному ненавистнику всего непохожаго на Россію и русскіе порядки. У него даже хватаетъ ослѣпленія усматривать неполноту въ американской гражданской свободѣ:

«Въ Соединенныхъ Штатахъ вмѣсто живого народа государственная машина изъ людей. Отношенія тамъ становятся политическими: миръ и спокойствіе основаны не на любви, а на взаимной выгодѣ. Какъ ни блестящъ внѣшній порядокъ, но блескъ его наружный; какъ ни строенъ онъ кажется, но это строй машины, какъ ни кажется онъ свободенъ, но это свобода—личный взаимно ограниченный произволъ. *Нѣтъ, свобода не тамъ*» (стр. 58).

Гдѣ-же истинная свобода? полюбопытствуетъ читатель. Въ Россіи, «идѣ-же духъ Господень».

Нужно-ли серьезно доказывать *умственную* несостоятельность этого удивительнаго отношенія ко всему западному? Неужели кто-либо, при всемъ уваженіи къ знаніямъ и искренности Константа Сергѣевича, повѣритъ ему хотя-бы на единую минуту, что ничего, кромѣ «нечеловѣческаго звѣрства» въ прошломъ и «лжи» въ настоящемъ нельзя усмотрѣть въ ходѣ европейской исторіи, неужели «ложью» объясняется реформація, о которой почему-то ни единымъ словомъ не упоминаетъ нашъ прокуроръ, такъ что можно подуматъ, что все челоѣчество исповѣдуетъ католичество, неужели въ Шиллеровскомъ «Донъ-Карлосѣ» можно видѣть одни только «старческія мечты, лишеныя кипѣнія молодой крови», неужели «безъ малѣйшей искрен-

ности» дѣйствовали пуритане, ушедшіе въ Новую Англію, неужели отъ «скуки и безучастія» горѣли на кострахъ и сгнивали въ тюрьмахъ Джордано Бруно, Галилей, итальянскіе патріоты и сотни имъ подобныхъ мучениковъ стремленія къ истинѣ, нравственному совершенству и духовной красотѣ, неужели, наконецъ, «ослабній организмъ» можетъ породить такое могучее литературное, научное и художественное движеніе, которымъ ознаменована европейская духовная жизнь послѣднихъ трехъ столѣтій и неужели этого движенія долженъ чураться всякій «настоящій» русскій человекъ?

Повторяемъ еще разъ, у насъ нѣтъ охоты серьезно доказывать умственную несостоятельность совершенно непонятнаго по своей народоксальности отношенія Конст. Аксакова къ западу, отношенія, которое достаточно дискредитируетъ уже одна огульность его и исключительное употребленіе чернѣйшей краски, благодаря чему, вмѣсто картины съ разнообразными деталями, получается сплошное мрачное пятно, ни о чемъ не дающее понятія.

Но намъ, въ данномъ случаѣ, было-бы интересно выяснитъ вотъ какія двѣ вещи: во-первыхъ изолированность фанатической ненависти Конст. Сергѣевича даже къ средѣ славянофильства и во вторыхъ *нравственную несостоятельность ея*.

Съ обычною своею необузданностью, съ обычною страстью своею незнающей удержу, какъ въ симпатіяхъ, такъ и въ антипатіяхъ, натуры, Конст. Аксаковъ не взлюбивъ Западъ, быстро дошелъ до Геркулесовыхъ столбовъ національной розни. Какъ извѣстно, дурное отношеніе къ Западу не есть что-либо специально Конст. Аксакову принадлежащее. «Гнѣніе» Запада было провозглашено Шевыревымъ раньше тѣхъ статей, изъ которыхъ мы только что приводили цитаты, и тезисъ этотъ можно вообще назвать однимъ изъ любимѣйшихъ у всѣхъ «первоучителей» славянофильства. Но никто изъ нихъ не доходилъ, все-таки, до такихъ крайностей, какъ Конст. Аксаковъ. Современное «гнѣніе» не мѣшало имъ, прежде всего, признавать огромныя *историческія* заслуги не-русской Европы предъ челоуѣчествомъ и Хомяковъ, напр. говорилъ о Западѣ не иначе, какъ
 странѣ святыхъ чудесъ.

А, затѣмъ, что касается даже современнаго состоянія европейскихъ народовъ, то усматривая въ немъ начала разложенія, большинство славянофиловъ не думало, однако, отрицать значеніе такихъ напр. свѣтлыхъ явленій, какъ быстрый прогрессъ европейской науки и высокій уровень европейской литературы и искусства. Конечно, нельзя сомнѣваться ни единой минуты въ томъ, что еслибы къ Конст. Аксакову приступить съ категорическимъ запросомъ от-

носителю европейской науки, онъ-бы не причислилъ ее къ «отвратительнымъ зрѣлищамъ». Но тѣмъ непростительнѣе, значить, огульность его характеристики.

Однако-же, мы все еще стоимъ на почвѣ фактической невѣрности характеристики Запада, сдѣланной Конст. Аксаковымъ, т. е. на умственной несостоятельности ея, очевидной для всякаго, кто запасся даже самымъ кратенькимъ обзоромъ хода европейской культуры. Между тѣмъ гораздо любопытнѣе подчеркнуть нравственную несостоятельность фанатической ненависти Конст. Сергѣевича, несостоятельность, которая не отпадаетъ *если даже стать на славянофильскую точку зрѣнія*. Чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, болѣе всего гордится славянофильство? Если при столкновеніи съ вопросами практической жизни славянофилы и тѣ, которые объявляли себя ихъ приверженцами, сплошь да рядомъ становились за сильнаго противъ слабого, сплошь да рядомъ симпатизировали тенденціямъ застоя и сплошь да рядомъ оказывали поддержку идеямъ челоѣконенавистничества, то, все-таки, въ теоріи славянофильство всегда было искренно воодушевлено совѣмъ иными стремленіями и убѣжденно писало на своемъ знамени: миръ, любовь, гармонія. Мы въ этомъ могли убѣдиться изъ ознакомленія съ идеями Конст. Сергѣевича. Его стремленія превратить древнюю Русь въ какую-то Аркадію, гдѣ «въ основаніи лежали: *добровольность, свобода и миръ*» (курсивы автора), его пламенная любовь къ общинному началу, его преклоненіе предъ русскимъ смиреніемъ и кротостью, все это можетъ быть не достаточно фактически обосновано, но все это проникнуто свѣтомъ духовной красоты и согрѣто самыми лучшими намѣреніями. Но въ томъ, что говорить Конст. Аксаковъ о Западѣ и добрыхъ намѣреній нѣтъ. Слова его дышутъ только ненавистью и слѣпымъ озлобленіемъ, они проникнуты только враждою и безцѣльнымъ униженіемъ всего, что не есть русское. И вотъ почему мы придаемъ такое значеніе нашему замѣчанію. Оно отбѣняетъ крупное противорѣчіе въ системѣ мировоззрѣнія разсматриваемаго нами писателя и выясняетъ въ немъ детали столь-же смѣшныя, сколько и антипатичныя. Единственнымъ смягчающимъ обстоятельствомъ въ данномъ случаѣ можетъ служить то, что страстные филиппики Конст. Сергѣевича писались въ самый разгаръ партійной полемики. Въ тѣ времена національное самознаніе было такъ мало развито и въ обществѣ, и въ литературѣ, слѣбое поклоненіе Западу въ ущербъ всему русскому было такимъ общимъ явленіемъ, что было дѣйствительно съ чего озлобиться и изъ чувства протеста начать гнуть въ діаметрально-противоположную сторону.

Закончимъ нашъ обзоръ литературной дѣятельности Конст. Аксакова замѣткою о *непосредственно*-публицистическихъ сторонахъ ея. Подчеркиваемъ слово «непосредственно», потому что, какъ мы уже имѣли случай не одинъ разъ сказать, все, что когда-либо писалъ Конст. Сергѣевичъ, представляетъ собою и по намѣреніямъ, и по способу исполненія публицистику чистѣйшей воды. Говорить-ли онъ о призваніи Варяговъ, характеризуетъ-ли подвиги Ильи Муромца, объясняетъ-ли значеніе суффикса *s*, знакомить-ли читателя съ языкомъ Ломоносова, обзрѣваетъ-ли современную литературу, наконецъ, сочиняетъ-ли стихи и драмы—все это онъ дѣлаетъ только затѣмъ, чтобы обосновать тезисы своей общественно-политической программы. И желаніе это настолько ясно сквозитъ въ каждой строчкѣ, что вы изъ чтенія по виду «историческихъ», «критическихъ», «филологическихъ» и «беллетристическихъ» произведеній Конст. Аксакова выносите совершенно опредѣленное представленіе объ общественно-политическихъ идеалахъ автора. Вотъ почему изъ непосредственно-публицистическихъ страницъ сочиненій Конст. Сергѣевича т. е. тѣхъ, гдѣ не намеками и общимъ смысломъ, а прямо и опредѣленно авторъ говоритъ о своихъ общественныхъ идеалахъ мы не узнаемъ ничего новаго. И если мы нѣсколько остановимся на этихъ непосредственно-публицистическихъ сторонахъ литературной дѣятельности Конст. Аксакова, то только затѣмъ, чтобы рельефнѣе формулировать основные пункты его общественно-политическаго міросозерцанія.

Во главѣ ихъ, конечно, слѣдуетъ поставить требованіе *«самобытности»*.

Лучшая страна въ мірѣ, обитаемая единственнымъ во всемъ свѣтѣ истинно-христіанскимъ народомъ, исповѣдующая лучшую религію, имѣющая лучший образъ правленія, само собою разумѣется, не должна быть разсматриваема съ точки зрѣнія «европейскихъ шаблоновъ» и все въ ней, не исключая даже такой нейтральной области, какъ наука, должно быть строго-самобытно, должно въ точности соответствовать тѣмъ исконнымъ началамъ русскаго духа, которыя по мнѣнію Конст. Сергѣевича, пронесены русскимъ народомъ во всей ихъ неприкосновенности чрезъ все тысячелѣтнее историческое существованіе его.

„Надо воротиться къ началамъ родной земли, путь запада ложенъ, постыдно подражаніе ему, Русскимъ надо быть Русскими, идти путемъ Русскимъ, путемъ вѣры, смиренія, жизни внутренней, надо возратить самый образъ жизни во всѣхъ его подробностяхъ, на началахъ этихъ основанный, и слѣдовательно надо освободиться совершенно отъ Запада, какъ отъ его началъ, такъ и отъ направленія, отъ образа жизни, отъ языка, отъ одежды, отъ привычекъ, обычаевъ его.

именно отъ этого свѣта и свѣтскости, вошедшихъ къ намъ, одвимъ словомъ отъ *всего, что запечатлѣно печатью его духа, что вытекаетъ даже какъ малѣйшій результатъ* изъ его направленія“ (т. I стр. 24).

Вотъ какъ понималъ Конст. Сергѣевичъ самобытность. Дальше идти въ этомъ направленіи уже, конечно, нельзя.

Но приглядимся еще разъ, чѣмъ обусловливаетъ Конст. Аксаковъ свое требованіе самобытности. Такое требованіе самобытности можетъ вытекать изъ очень различныхъ источниковъ. Извѣстно, напр., что есть возрѣніе, всего менѣе восторгающееся русскими порядками, но полагающее, вмѣстѣ съ тѣмъ, что мы еще не «доросли» до Европы и потому должны пробавляться своими самобытными общественно-политическими учрежденіями. Есть затѣмъ возрѣніе, полагающее, что на свѣтѣ нѣтъ ничего абсолютнаго, и въ томъ числѣ нѣтъ ни абсолютно-хорошаго, ни абсолютно-дурнаго общественнаго устройства, а есть просто нормы, *соответствующія* или *несоответствующія* культурному состоянію того или другаго народа и потому желательныя или нежелательныя. Такое возрѣніе тоже требуетъ самобытности, но руководствуясь принципомъ: что русскому здорово, то нѣмцу смерть *и наоборотъ*.

Ни подъ одно изъ этихъ возрѣній не могутъ быть подведены требованія Конст. Аксакова. Онъ далеко не потому только добивается торжества русскихъ началъ, что они *свои, родныя*, а потому что они *самая лучшая на свѣтѣ*. И вотъ почему для него не существуетъ простаго констатированія историческихъ явленій. Такъ мы уже знаемъ, что Конст. Сергѣевичъ со свойственною ему настойчивостью указываетъ на исконное нежеланіе русскаго народа государствовать. Всякій другой историкъ на его мѣстѣ ограничился-бы этимъ констатированіемъ. Историкъ-публицистъ, пожалуй, прибавилъ-бы къ такому констатированію, что согласно этой чертѣ русскаго народнаго характера должна складываться и современная русская государственная жизнь. Но нашему апостолу русской богоизбранности нужно не констатированіе, а непремѣнно апофеозъ и вотъ почему онъ вслѣдъ за выясненіемъ русскаго отношенія къ государствованію, рѣзко осуждаетъ не похожіе на него государственныя порядки Запада. На Западѣ, говоритъ онъ

«вѣднѣе начало, законъ, сперва жестокой, почти непремѣнно дѣйствующій при завоеваніи и порабоженіи, долженъ былъ усилиться, развиться и одиѣ стать высоко въ глазахъ чловѣка. Такъ и случилось. Вопросъ жизни и исторіи былъ рѣшенъ для западныхъ народовъ: государство, учрежденіе (институтъ), централизація, власть вѣднѣя стала ихъ идеаломъ; народъ (земля) отказался отъ вѣднѣяго, свободнаго, нравственнаго общественнаго начала и вкусилъ плоды начала вѣднѣяго, государственнаго; народъ (земля) захотѣлъ государственной вла-

сти. Отсюда революціи, смуты и перевороты, отсюда насильственный внѣшній путь къ насильственному внѣшнему порядку вещей. Народъ на Западѣ плѣняется идеаломъ государства. Республика есть попытка народа быть самому государствомъ, перейти ему всему въ государство; слѣдовательно попытка бросить совершенно нравственный, свободный путь, путь внутренней правды, и стать на путь внѣшній, государственный. Самое крайнее выраженіе такой попытки, самое *ибельное* (sic) огосударвленіе народа видимъ въ Америкѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ“ (т. I, стр. 57).

Мы рѣшаемся утверждать, что сопровождаемое подобнымъ отношеніемъ ко всему нерусскому требованіе самобытности есть уже не простое желаніе устраивать свою жизнь по собственному усмотрѣнію, а нѣчто весьма похожее на деспотическое желаніе *подчинить* русскому міросозерцанію міросозерцанія всѣхъ другихъ европейскихъ народовъ и объявить истину исключительною монополіею русскаго духа. Тутъ уже не русскій патріотизмъ, а какой-то панрусизмъ, стремящійся устроить все человѣчество по своему образцу.

Не есть-ли напр. доведенный до крайнихъ предѣловъ панрусизмъ другой пунктъ общественно-политической программы Конст. Аксакова—его нелюбовь къ писанной конституціи? Только потому, что историческія изслѣдованія выработали въ немъ тотъ взглядъ на роль Земскихъ Соборовъ, который намъ извѣстенъ изъ предъидущаго изложенія, Конст. Сергѣевичъ объявляетъ *противопривѣстными* учрежденіемъ всѣ существующіе на Западѣ договоры между властью и народомъ.

«Намъ скажутъ», восклицаетъ онъ «или народъ или власть могутъ измѣнить другъ другу. Гарантія нужна!—Гарантія не нужна! *Гарантія есть зло.* Гдѣ нужна она, тамъ нѣтъ добра; пусть лучше разрушится жизнь, въ которой нѣтъ добраго, чѣмъ стоять съ помощію зла» (стр. 9).

Что можно было-бы возразить противъ этой дышащей самымъ высокимъ идеализмомъ тирады, еслибы она была редактирована такъ: «съ Россіи не нужны гарантіи». Въ ней заключался-бы отвѣтъ (вѣрный или невѣрный—это въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія) русскимъ конституціоналистамъ, она носила-бы характеръ опроверженія, основаннаго на провѣркѣ европейскихъ нормъ данными русской дѣйствительности. Но теперь Конст. Аксаковъ дѣлаетъ какъ разъ тоже самое, противъ чего борется. Конституціоналисты считаютъ писанную хартію *всеобщей панацеей*, годной для всѣхъ странъ и народовъ, а Конст. Сергѣевичъ только всего и дѣлаетъ, что одну *всеобщую* панадею замѣняетъ другою, съ тою, однако, весьма существенною разницею, что противники его основываютъ свои стремленія на опытѣ *многихъ* европейскихъ народовъ, а онъ выводитъ

свою государственную теорію изъ наблюденій надъ жизнью *одного* народа.

И если принять во вниманіе, что теоріи, противъ которыхъ борется Конст. Сергѣевичъ, отнюдь не считаютъ свои положенія идеаломъ человѣческаго благоустройства, а только лучшимъ изъ золь, обусловленныхъ стремленіемъ сильныхъ подчинить себѣ слабыхъ, между тѣмъ какъ Аксаковъ не знаетъ какъ достаточно восторгаться русскимъ соотношеніемъ государственныхъ элементовъ, то мы неизбежно должны придти къ тому-же формулированію публицистическихъ стремленій разсматриваемаго нами автора, къ которому привело насъ изученіе историческихъ его произведеній: русскій народъ есть носитель специально ему одному присущихъ высокихъ доблестей, которыя отводятъ ему особое, высокое и безпримѣрное положеніе во всемирной исторіи, онъ народъ богоизбранный и горе тѣмъ народамъ, которые не хотятъ заимствовать у него его начала духовной и государственной жизни. Ихъ ждетъ гибель.

Но если все это такъ, если мы русскіе такъ безмѣрно возвышаемся надъ гнилымъ западомъ, то какія проклятія достаточно сильны для тѣхъ «отступниковъ», для тѣхъ «рабовъ» европейскаго просвѣщенія, которые въ умственной слѣпотѣ своей преклонились предъ мишурнымъ блескомъ западной цивилизаціи?

Съ которыхъ поръ идетъ это отступничество?

Съ реформъ Петра и основанія Петербурга, отодвинувшаго на второй планъ настоящую столицу Россіи—Москву. Удивительно ли, что то и другое одинаково ненавистно Конст. Сергѣевичу.

Мы уже знаемъ, что отношеніе Конст. Аксакова къ реформамъ Петра имѣло два діаметрально-противоположныхъ другъ другу фазиса. Въ первомъ изъ нихъ онъ посвятилъ все обширное предисловіе диссертациі о Ломоносовѣ прославленію энергическаго стремленія великаго царя освободить Россію отъ оковъ исключительной національности», во второмъ фазисѣ онъ со свойственною ему прямою заявлялъ, что «напрасно» занимался такимъ прославленіемъ. (т. I стр. 42).

Собственно говоря, взгляды Конст. Сергѣевича на реформы Петра должны были быть разсмотрѣны нами въ обзорѣ историческихъ работъ его. Но дѣло въ томъ, что эти взгляды такъ тѣсно перекликаются съ отношеніемъ нашего писателя къ современной ему жизни, что скорѣе должны быть причислены къ непосредственной публицистикѣ. Конст. Сергѣевичъ всего менѣе считаетъ Петровскую эпоху

законченную. Для него она все еще продолжается, онъ съ горечью видитъ, что «обезьяничаніе» въ полномъ ходу, что «измѣна» русскимъ началамъ не прекратилась и потому-то петровскія реформы для него не тема для историческаго изслѣдованія, а предметъ для негодованія чисто публицистическаго.

Къ тому-же Конст. Сергѣевичъ въ историческихъ сочиненіяхъ своихъ настолько отрывочно и эпизодически говорилъ о Петрѣ, что наиболѣе цѣльнымъ выраженіемъ его *отрицательныхъ* мнѣній о дѣятельности великаго преобразователя можетъ считаться *стихотвореніе* «Петру», напечатанное впервые въ «Руси» 1881 г. Стихотвореніе всего менѣе блещетъ поэтическими достоинствами, но за то оно представляетъ собою какъ-бы сводъ славянофильскихъ воззрѣній на реформу Петра и связаннаго съ ними москвофильства. Приводимъ его цѣликомъ.

Великій геній мужъ кровавый
Вдали на рубежѣ родномъ
Стоишь ты въ блескѣ страшной славы,
Съ окровавленнымъ топоромъ
Съ великой мыслью просвѣщенья
Въ своей отчизнѣ ты возникъ.
И страшныя подъялъ мученья
И казни страшныя воздвигъ.
Во имя пользы и науки,
Добытой изъ страны чужой,
Не разъ твои могучи руки
Багрились кровію родной.
Ты думалъ,—быстротою взора,
Предупреждая времена,—
Что кровью помяты, скоро,
Взойдутъ науки сѣмена!
И вокругъ она лилась обильно,
И воплямъ Руси не внемля,
Упорство ты сломилъ, о сильный!
И смольга Русская земля.
И по назначенію слѣду,
Куда ты ей сказала: „иди!“
Она пошла. Ты могъ побѣду
Торжествовать, но погоди!
Ты много снесъ головъ стрѣльцкихъ,
Ты много крѣпкихъ рукъ сломилъ,
Сердце ты много молодецкихъ
Ударомъ смерти поразилъ.
Но въ часъ невзгоды удаляся,
Скрывъ право вѣчное свое,
Народа духъ живеть, таяся,

Храня родное бытіе.
И ждешь заветнаго онъ часа,
И вождѣнный часъ придетъ,
И снова звукъ родного гласа
Народа волны соберетъ;
И снова вспыхнетъ взоръ отважный,
И вновь подвигнется рука,
Порывъ млагой и помыслъ важный
Взволнуетъ духъ, нѣмой пока.
Тогда къ желанному предѣлу
Борьба достигнетъ, и еонецъ
Положить начатому дѣлу,
Достойный, истинный вѣнецъ!
Могучій мужъ! желалъ ты блага,
Ты мысль великую питалъ,
Въ тебѣ и сила, и отвага,
И духъ великій обиталъ.
Но истребляя зло въ отчизнѣ,
Ты всю отчизну оскорбилъ;
Гоня пороки русской жизни
Ты жизнь безжалостно давилъ.
На самобытный трудъ, стремленье,
Не вызывалъ народъ ты свой,
Въ его не вѣрилъ убѣжденья
И весь закрывалъ его собой.
Вся Русь, вся жизнь ея доселѣ,
Тобю презрѣна была,
И на твою великомъ дѣлѣ
Печать проклятія легла.
Отринулъ ты Москву жестоко
И отъ народа ты вдали

Построилъ городъ одинокій—
 Вы виѣстѣ жить ужъ не могли!
 Ты граду далъ свое названіе,
 Лишь о тебѣ гласить оно.
 И—добровольное сознанье—
 На чуждомъ языкѣ дано.
 Настало время зла и горя,
 И съ чужестранною толпой
 Твой градъ, пирующій у моря,
 Сталъ Руси тяжкою грозой.
 Онъ сокъ народъ истощаетъ,
 Названный именемъ твоимъ
 Объ Русской онъ землѣ не знаетъ
 И духомъ движется чужимъ.
 Грѣхъ Руси далъ тебѣ побѣду,
 И Русь ты смылъ. Но не всегда
 По твоему ей влечься слѣду

Путемъ блестящаго стыда.
 Такъ, будетъ время, Русь воспрянетъ,
 Разсѣетъ долгодѣтній сонъ
 И на неправду дружно грянетъ—
 Въ неправдѣ подвигъ твой свершень!
 Народный духъ подниметъ крылья,
 Отступниковъ обвинитъ страхъ,
 Созданья лжи, дѣла насилья
 Надутъ, разсыплются во прахъ!
 И вновь оправданный судьбою
 Возстанетъ къ жизни твой народъ
 Съ своею древнею Москвою—
 И жизнь свободной приметъ ходъ.
 Все отпадетъ, что было лживо,
 Любовь всѣ узы сокрушитъ,
 Отчизна зацвѣтетъ счастливо—
 И твой народъ тебя проститъ.

Предвозвѣщаемая второю частью стихотворенія побѣда славянофильскихъ принциповъ составляетъ одну изъ любимыхъ тѣмъ Конст. Сергѣевича, къ которой онъ возвращается весьма часто. Онъ увѣренъ въ грядущемъ торжествѣ своей партіи и потому всегда говорить о ней въ мажорномъ тонѣ.

«Наступаетъ борьба» резюмируетъ онъ свой обзоръ «петербургскаго» періода русской исторіи. «Москва начинаетъ и продолжаетъ дѣло нравственнаго освобожденія, поднимаетъ вновь знамя русской самобытности, русской мысли. Въ наше время среди верхнихъ, отъ народа оторванныхъ, классовъ пробуждается сознаніе ложности на-правленія иностраннаго и стыдъ обезьянства. Русская мысль начи-наетъ освобождаться изъ плѣна; вся дѣятельность ея въ Москвѣ и изъ Москвы, и окончаніе долгаго испытанія, а вмѣстѣ и торжество, и возникновеніе истинной Руси и Москвы, кажется, приближается» (стр. 49).

Къ стремленіямъ же противниковъ Конст. Сергѣевичъ, какъ всякій фанатикъ, конечно, ничего кромѣ глубочайшей антипатіи чувствовать не можетъ и на каждомъ шагѣ, расточая своей партіи самые лестные эпитеты, не находитъ ни одного привѣтливаго слова для западничества. Соотношеніе славянофильства и западничества ему рисуется въ такомъ видѣ:

«Надъ русскимъ простымъ народомъ и надъ его священнымъ миромъ и ти-шиною, въ обществѣ, Русскимъ началамъ измѣнившимся, идетъ вражда и борятся два направленія. Одно силится поддержать свою неправду — измѣны всему Рус-скому и покорности западнымъ уставамъ. Другое искренно жаждетъ восстановле-нія Русскихъ святыхъ началъ Вѣры, Русскаго основнаго образа жизни, всего Русскаго духа, Русскаго ума и христіанскихъ добродѣтелей, по крайней мѣрѣ въ

общемъ дѣлѣ. Съ одной стороны: всякое упорство и желаніе, поглажающее удобной лѣни, остаться, безъ труда, подражателями запада, пользоваться всѣми его политическими благами, повторять за нимъ слова и дѣйствія, и не знать труда самостоятельной жизни; съ другой стороны: добрая надежда и дѣятельное стремленіе возвратиться къ святымъ началамъ Русской жизни. Нужно-ли говорить, что такое стремленіе есть правое и законное и спасительное? . . .

Зародилось это стремленіе, какъ мы уже знаемъ изъ предыдущей цитаты, въ Москвѣ. Зародилось не случайно. Москва, по мнѣнію славянофиловъ вообще и Конст. Аксакова въ частности, имѣеть своимъ провиденціальнымъ назначеніемъ быть средоточіемъ русскаго духа. И какъ въ былыя времена не одинъ разъ первопрестольная спасала Россію отъ разныхъ иноземныхъ нашествій, такъ и въ наши дни она выдвинула славянофильство, которое раскрыло «верхнимъ классамъ» тайники русскаго духа. Раскрыло именно потому, что въ Москвѣ эти тайники доступнѣе, явственнѣе, неотразимѣе дѣйствуютъ чѣмъ въ «Санктпетербургѣ».

Москвофильство Конст. Сергѣевича должно быть названо однимъ изъ главныхъ устоевъ его міровозрѣнія, одною изъ существеннѣйшихъ деталей его желанія порвать всякія связи съ послѣпетровскою Россіей. Всего цѣльнѣе это москвофильство, въ видѣ отдѣльныхъ фразъ и изрѣченій разбросанное по всѣмъ писаніямъ Конст. Сергѣевича, выразилось въ статейкѣ «Семисотлѣтіе Москвы», изъ которой и приводимъ наиболѣе существенныя выдержки:

«Москва, безъ сомнѣнія, выразила въ себѣ общее всерусское значеніе, и для насъ во всякомъ случаѣ является она представительницей общей Русской жизни, жизни всей Русской земли, жизни *земской* (собственно народной), говоря словомъ такъ часто встрѣчающимся въ лѣтописяхъ и грамотахъ, со вреженіи возвышенія Москвы на степень Русской столицы. Были-ли довольны князья, или нѣтъ—это по крайней мѣрѣ вопросъ; но народъ былъ доволенъ. Москва выражала собою не власть надъ Русскою землею, но власть Русской земли; и если Москва принимала участіе въ войнахъ и не рѣдко коварныхъ поступкахъ удѣльнаго времени, если она виновата въ томъ, въ чемъ былъ виноватъ каждый городъ Русскій, то она загладила вину свою, храня святую Русь и терпя за нее, выражая въ себѣ общую всерусскую жизнь. Успѣхъ, ей одной изъ всѣхъ городовъ принадлежащій, основывается на ея общемъ значеніи.

.

Въ Москвѣ раздался голосъ Русской земли, зовущій подняться противъ Татаръ; въ нее стеклось и въ ней собралось ополченіе изъ многихъ городовъ Русскихъ; изъ нея пошло оно на Куликово поле. Съ тѣхъ поръ она всегда привлекала на себя удары врага, и самая лютая доля бѣдствій доставалась ей на часть; ей назначалось страданіе за Русскую землю—самое важное неоспоримое ея право и свидѣтельство, что она истинная столица Русская. — Въ нее, при Іоаннѣ IV, созвана была первая *Земская дума* изъ городовъ и вообще изъ земли Русской. Іоаннъ IV, свирѣпый къ боярамъ, но милостивый къ народу и соблюдавшій права его, хранилъ областную жизнь; тому доказательствомъ являются многія его гра-

моты, напечатанныя въ драгоценныхъ актахъ, изданныхъ Археографическою Комиссіей. Въ свирѣпностяхъ является его личность: въ этомъ же благомъ дѣйстви духъ Москвы и Руси, что одно. Борисъ, покоря Сибирь, въ грамотѣ своей писалъ, чтобы спрашивать Остяковъ: какъ имъ лучше. Но всего важнѣе, важнѣе всѣхъ возможныхъ доказательствъ и изысканій, сильнѣе всѣхъ сужденій и теорій—голосъ народа, голосъ Божій, который призналъ Москву своею столицею, назвалъ ее матерью Русскихъ городовъ, корнемъ Русскаго царства и возвѣстилъ къ ней народную любовь.

.....

Когда Дмитрій Самозванецъ взомелъ на престолъ и хотѣлъ перемѣнить Русскую вѣру, хотѣлъ покрыть Русскую народность, то дальновидные Іезуиты совѣтовали ему оставить Москву, уничтожить ее, какъ столицу и основать новую столицу: безъ этого, говорили они ему, ты нисколько не успѣешь въ своихъ намѣреніяхъ.

.....

Въ эпоху междуцарствія сзывали другъ друга на враговъ, сзывали къ Москвѣ; тутъ-то называется она матерью городовъ Русскихъ и корнемъ Русскаго царства. Вотъ слова одной окружной грамоты: «Будьте съ нами обще за одно, противъ враговъ нашихъ и вашихъ общихъ; помяните одно: только коренно основаніе крѣпко, то и дерево неподвижно: только кореня не будетъ, къ чему прилѣпиться? Здѣсь образъ Божія Матери, вѣчныя заступницы крестьянскія, Богородицы, ея-же Евангелистъ Лука написалъ; и великіе свѣтильники и хранители Петръ, Алексѣй и Іона чудотворцы».

До Петра Великаго существовала въ Москвѣ такая переключка стрѣльцовъ, когда вечеромъ въ 8 или 9 часовъ запирались ворота Кремлевскія:

Близъ Собора Успенскаго часовой сторожъ первый начинаетъ протяжно и громогласно, какъ-бы на распѣвъ, возглашать: *Пресвятая Богородица, спаси насъ!* за тѣмъ второй въ ближнемъ притипѣ возглашаетъ: *Святые Московскіе Чудотворцы, молитте Бога о насъ!* потомъ 3-й: *Святой Николай Чудотворецъ, моли Бога о насъ!* потомъ 4-й: *Въ святые, молитте Бога о насъ!* 5-й: *Славень городъ Москва!* 6-й: *Славень городъ Кіевъ!* 7-й: *Славень городъ Владимѣръ!* 8-й: *Славень городъ Суздаль!* и такъ поименуютъ: Ростовъ, Ярославль, Смоленскъ и проч.

Многозначительное свидѣтельство! Въ этой переключкѣ раздается голосъ Русской земли; слышишь какъ она сама себя чувствуетъ, сама себя называетъ и сознаетъ въ городахъ своихъ, въ общемъ чувствѣ себя самой, единымъ совершеннымъ цѣлымъ. Въ этомъ не придуманномъ народномъ голосѣ слышишь, что царствующій градъ Москва помнила всѣ города Русскіе, всю Русскую землю.

.....

Но въ 1703 году была основана новая столица, городъ Санктпетербургъ... Какой-же послѣ этого удѣлъ Москвы? Имѣеть-ли она еще прежнее значеніе? Въ Петербургъ, какъ извѣстно, было перенесено все управленіе... Прежде нежели станемъ отвѣчать на нашъ вопросъ, взглянемъ на самыя событія съ тѣхъ поръ, какъ Петербургъ сталъ столицею.—Спасенная, соединенная и укрѣпленная Москвою, Россія представляла много силъ, и съ этими силами были ведены войны и завоевывались разныя страны; но вотъ чрезъ столѣтіе снова собралась гроза, гроза неожиданная, невѣроятная. Съ запада шелъ Наполеонъ и велъ безжалостныя побѣдоносныя войска. Въ эту минуту бѣдъ, когда все смущалось предъ страшною грозой, въ эту минуту явилась Москва, опять со всѣмъ своимъ зна-

ченіемъ столицы, какъ и прежде, и приняла на себя тяжелый ударъ повѣйшаго врага. Какъ въ 1612, такъ въ 1812-мъ она вновь обьялась пламенемъ; по всей Русской землѣ раздалось вновь ея имя: Москва! Москва! И на это имя снова поднялся Русской народъ и спасъ Русскую землю. — Такое явленіе обнаружило внутри-сокровенное и, кажется, навсегда утвердило значеніе Москвы, вѣчной столицы земли Русской, столицы народной. Здѣсь опять встрѣчаемъ сужденіе великаго иностранца. Наполеонъ сказалъ въ разговорѣ съ Тучковымъ: «столица ваша Москва, а не Петербургъ, который не что иное, какъ резиденція Государя».

.....

Ясно для насъ и для всѣхъ истинно Русскихъ вѣчное значеніе Москвы. Она жива, и жива къ ней любовь Русскаго народа, и будетъ вѣчно живо и то и другое; бытіе ея неразлучно съ бытіемъ святой Руси. На нее крестятся смотритъ крестьянинъ; сильно движетъ она и образованнаго Русскаго въ чужестранной одеждѣ, въ комъ пробудилось Русское народное чувство. Но болѣе всего любить и разумѣеть ее народъ. Онъ называетъ ее матушкой; повторяемъ съ нимъ это слово.

Любовь къ Москвѣ есть любовь къ Русской землѣ, потому что Москва нмѣетъ въ себѣ не мѣстное, а общее значеніе и единство всей земли Русской.

Да здравствуетъ Москва!

Только что приведенными выдержками мы-бы могли закончить нашъ обзоръ непосредственно-публицистическихъ взглядовъ Конст. Аксакова. Правда, можно-бы было привести еще очень много другихъ непосредственно-публицистическихъ мѣстъ разбросанныхъ по разнообразнымъ писаніямъ Конст. Сергѣевича. Но этого не стоитъ дѣлать. Мы-бы уже не узнали ничего новаго. Опять поношеніе западно-европейской «лжи», опять восхваленіе русскаго превосходства, опять упреки интеллигенціи за «оторванность» и предвозвѣщеніе грядущаго торжества славянофильства и, наконецъ, опять восторженное преклоненіе предъ современнымъ крестьянствомъ, какъ единственнымъ представителемъ «истинно-русскихъ» началъ — вотъ къ чему сводятся всѣ «лирическія отступленія» Конст. Сергѣевича и не могутъ не сводиться, потому что только этими думами и было наполнено его духовное существо, только ими онъ и тѣшилъ себя въ своей аскетической жизни, ничего не знавшей, кромѣ умственныхъ интересовъ.

Мы сдѣлаемъ исключеніе только для одного произведенія Конст. Сергѣевича—его записки «О внутреннемъ состояніи Россіи», поданной въ 1855 г. чрезъ графа Блудова только что вступившему тогда на престолъ Императору Александру II ¹⁾. Сдѣлаемъ это не потому, чтобы записка ознакомляла насъ съ какими-нибудь новыми сторонами міровоззрѣнія Конст. Сергѣевича, а потому, что она представ-

¹⁾ Въ печати появилась въ «Русь» 1881.

ляетъ собою единственное его произведеніе, гдѣ съ высотъ заоблачнаго идеализма онъ спускается на почву практическихъ совѣтовъ. И высоко-поучительно прислушаться къ этимъ совѣтамъ! Рѣзко они выясняютъ, что въ сущности разница между «западниками» и *честными* славянофилами, т. е. такими, для которыхъ славянофильство не есть красивое прикрытіе самого низменнаго сервилизма, совсѣмъ не такъ велика, что, строго говоря, разница только въ теоретическомъ обоснованіи. Приглядитесь, въ самомъ дѣлѣ, къ тезисамъ записки, которые мы сей часъ приведемъ, отбросьте въ нихъ теоретическія послылки и вы увидите, что не только одна и та же цѣль воодушевляеть и западниковъ и искреннихъ славянофиловъ— счастье и благоденствіе Россіи, но что и пути достиженія этого счастья всего менѣе расходятся между собою. Подъ практическою частью записки съ величайшимъ удовольствіемъ подписались бы самыя передовыя изъ тогдашнихъ западниковъ; въ 1855 г., по крайней мѣрѣ, ихъ мечтанія не простирались дальше. «Благодѣтельная гласность» долго составляла единственное требованіе западническаго лагеря. А между тѣмъ Конст. Аксаковъ пошелъ дальше этого требованія.

Записка раздѣляется на три части: вступленіе, изложеніе взгляда автора на сущность русскаго государственнаго уклада и тезисы.

Во вступленіи Конст. Сергѣевичъ объясняетъ, почему именно теперь онъ нашелъ нужнымъ представить свою записку:

«Государь! ты вступилъ на престоль. Эти первыя минуты драгоцѣнны и важны не только для тебя, но и для твоихъ подданныхъ. Облекшись мгновенно въ санъ царскій, ты еще не привыкъ быть Царемъ. Внутренній слухъ твой имѣетъ всю свою свѣжесть и тонкость, внутреннее зрѣніе всю остроту и дальновидность; скажу болѣе: и слухъ твой, и зрѣніе напряжены въ эти первыя минуты царствованія сильнѣе, чѣмъ когда нибудь. Надѣмся, что ты постоянно будешь напрягать всѣ силы души для узнанія истины, ко благу своего народа; но всякое мгновеніе имѣетъ свой смыслъ и свою честь, собственно ему подобающіе: таковы и эти первыя минуты власти царской, свѣжесть и чуткость которыхъ не можетъ повториться. Благое употребленіе этихъ минутъ, конечно, будетъ имѣть для тебя, и слѣдовательно для твоихъ подданныхъ, важное значеніе».

Вслѣдъ за вступленіемъ идетъ изложеніе достаточно извѣстныхъ намъ взглядовъ Конст. Сергѣевича на русскую государственную жизнь, на раздѣльность «земли» и государства и т. д. Первоначально теоретизированіемъ записка и ограничивалась. Но чувствуя всю абстрактность и практическую непригодность подобнаго приема,

самъ сознавая, что въ его запискѣ «недостаетъ сосредоточеннаго вы-
сѣода, извлеченнаго изъ общихъ указаній и необходимаго для над-
лежащей ясности и для оцутительнаго показанія дѣйствительнаго,
жизненнаго и въ этомъ смыслѣ практическаго ихъ значенія» Конст.
Сергѣевичъ представилъ дополненіе къ запискѣ, которое заканчи-
валось слѣдующими тезисами:

I. Русскій народъ, не имѣющій въ себѣ политическаго элемента, отдѣлилъ государство отъ себя, и государствовать не хочетъ.

II. Не желая государствовать, народъ предоставляетъ правительству неограниченную власть государственную.

III. Въ замѣлъ того, Русскій народъ предоставляетъ себѣ нравственную свободу, свободу жизни и духа.

IV. Государственная неограниченная власть, безъ вмѣшательства въ нее народа,—можетъ быть только неограниченная монархія.

V. На основаніи такихъ началъ зиждется русское гражданское устройство: правительству (необходимо монархическому)—неограниченная власть государственная, политическая; народу—полная свобода нравственная, свобода жизни и духа (мысли и слова). Единственно, что самостоятельно можетъ и долженъ предлагать безвластный народъ полновластному правительству,—это *мнѣніе* (слѣдовательно чисто нравственная), мнѣніе, которое правительство вольно принять и не принять.—

VI. Эти истинныя начала могутъ быть нарушены и съ той, и съ другой стороны.

VII. При нарушеніи ихъ со стороны народа, при ограниченіи власти правительства, слѣдовательно при вмѣшательствѣ народа въ правительство, народъ прибѣгаетъ къ вышней принудительной силѣ, измѣняетъ своему пути внутренней духовной свободы и силы—и непременно портится нравственно.

VIII. При нарушеніи этихъ началъ со стороны правительства, при стѣсненіи правительствомъ въ народѣ свободы нравственной, свободы жизни и духа,—неограниченная монархія обращается въ деспотизмъ, въ правительство безнравственное, гнетущее всѣ нравственныя силы и развращающее душу народа.—

IX. Начала русскаго гражданскаго устройства не были нарушены въ Россіи со стороны народа (ибо это его коренныя народныя начала), но были нарушены со стороны правительства. То есть: правительство вмѣшалось въ нравственную свободу народа, стѣснило свободу жизни и духа (мысли, слова), и перешло такимъ образомъ въ душевредный деспотизмъ, гнетущій духовный міръ и человѣческое достоинство народа, и наконецъ обозначившійся уявкомъ нравственныхъ силъ въ Россіи и общественнымъ развращеніемъ. Впередѣ же этотъ деспотизмъ угрожаетъ или совершеннымъ разслабленіемъ и паденіемъ Россіи, па радостъ враговъ ея, или же искаженіемъ русскихъ началъ въ самомъ народѣ, который, не находя свободы нравственной, захочетъ наконецъ свободы политической, прибѣгнетъ къ революціи и оставитъ свой истинный путь.—И тотъ и другой исходъ ужасны, ибо тотъ и другой гибельны: одинъ въ матерьяльномъ и нравственномъ, другой въ одномъ нравственномъ отношеніи.

X. И такъ, нарушеніе, со стороны правительства, русскаго гражданскаго устройства, похищеніе у народа нравственной его свободы; однимъ словомъ: отступленіе правительства отъ истинныхъ русскихъ началъ—вотъ источникъ всякаго зла въ Россіи.

XI. Поправленіе дѣла, очевидно, зависитъ отъ правительства.

XII. Правительство наложило нравственный и жизненный гнетъ на Россію; оно должно снять этотъ гнетъ. Правительство отступило отъ истинныхъ началъ русскаго гражданскаго устройства, оно должно воротиться къ этимъ началамъ, а именно:

Правительству—неограниченная власть государственная, народу—полная свобода нравственная—свобода жизни и духа. Правительству—право дѣйствія и смѣлостью закона; народу—право мнѣнія и смѣлостью слова.—

Вотъ единственный, существенно жизненный совѣтъ для Россіи въ настоящее время.

XIII. Но какъ-же его привести въ исполненіе? Отвѣтъ на это находится въ самомъ указаніи общихъ началъ. Духъ живетъ и выражается въ словѣ. Свобода духовная или нравственная народа есть свобода слова.

XIV. И такъ, свобода слова: вотъ что нужно Россіи, вотъ прямое приложеніе общаго начала къ дѣлу, до того съ нимъ нераздѣльное, что свобода слова есть начало (принципъ) и явленіе (фактъ).

XV. Но и не удовлетворяясь тѣмъ, что свобода слова, а поэтому и общественное мнѣніе, существуетъ, правительство чувствуетъ иногда нужду само вызывать общественное мнѣніе. Какимъ образомъ можетъ правительство вызвать это мнѣніе?

Древняя Русь указываетъ намъ и на дѣло самое, и на способъ. Цари наши вызывали, въ важныхъ случаяхъ, общественное мнѣніе всей Россіи, и созывали для того *Земскіе соборы*, на которыхъ были выборные отъ всѣхъ сословій и со всѣхъ концовъ Россіи. Такой земскій соборъ имѣетъ значеніе *только мнѣнія* котораго Государь можетъ принять и не принять.

И такъ, изъ всего, сказаннаго въ моей «Запискѣ» и объясненнаго въ этомъ «Дополненіи», вытекаетъ ясное, определенное, прилагаемое къ дѣлу, и, въ этомъ смыслѣ, *практическое*, указаніе: что нужно для внутренняго состоянія Россіи, отъ котораго зависитъ и внѣшнее ея состояніе.

Именно:

Полная *свобода слова* устнаго, письменнаго и печатнаго—всегда и постоянно; и *Земскій соборъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда правительство захочетъ спросить мнѣнія страны.

Внутренній общій союзъ жизни,—сказалъ я въ своей «Запискѣ»,—до того ослабѣлъ въ Россіи, сословія въ ней до того отделились другъ отъ друга, вслѣдствіе полуторастолѣтней деспотической системы правительства, что Земскій соборъ, въ настоящую минуту, не могъ бы принести своей пользы. Я говорю: въ *настоящую минуту*, т. е. немедленно. Земскій соборъ непременно полезенъ для государства и земли, и нужно пройти нѣкоторому только времени, чтобы правительство могло воспользоваться мудрымъ указаніемъ древней Руси и созвать Земскій соборъ.

Открыто возвѣщаемое общественное мнѣніе—вотъ чѣмъ въ настоящую минуту можетъ быть замѣненъ для правительства Земскій соборъ; но для того не необходима свобода слова, которая дастъ правительству возможность созвать вскорѣ съ полною пользою для себя и народа Земскій соборъ.

Закончимъ настоящую статью нѣсколькими словами о томъ значеніи, которое, по нашему мнѣнію, имѣетъ Конст. Аксаковъ въ русской литературѣ послѣдняго полустолѣтія. Мы старались до сихъ

поръ очертить его роль въ славянофильствѣ — роль огромную, потому что всякое ученіе вербуетъ себѣ послѣдователей только энтузіазмомъ, только тою глубокою вѣрою въ непреложность своихъ принциповъ, которою дышетъ каждая строчка Конст. Сергѣевича. Но имѣеть-ли его литературная дѣятельность какое нибудь значеніе внѣ тѣсной сферы славянофильства, поучительно-ли чтеніе его сочиненій для людей, которымъ думается, что полное осуществленіе идеаловъ Конст. Сергѣевича отодвинетъ Россію куда-то очень далеко отъ общечеловѣческаго просвѣщенія?

Намъ кажется, что и для такихъ людей изученіе Конст. Аксакова имѣеть въ себѣ нѣчто высоко-привлекательное и поучительное. Не было-ли-бы, въ самомъ дѣлѣ, проявленіемъ крайней узости оцѣнивать писателей съ точки зрѣнія соответствія или несоответствія ихъ взглядовъ и убѣжденій съ нашими? Не значить-ли это упираться въ стѣну, которая закрываетъ намъ широкія перспективы истинно-научной критики, не одобряющей и не порицающей, а всего только анализирующей и констатирующей? Не смѣшно-ли вообще брать на себя задачу опредѣлять на сколько тѣ или другія убѣжденія «правильны»? Гдѣ мѣрило «правильности» и не разлетаются ли всѣ такія оцѣнки какъ дымъ, какъ только вы подойдете къ нимъ съ противоположными симпатіями? Все «правильно» что честно надумано и искренно прочувствовано, все хорошо и поучительно, въ чемъ вы видите высокій полетъ и широкій размахъ.

Да, эти два критерія не призрачны и не разлетаются какъ дымъ, съ какой-бы точки зрѣнія вы къ нимъ не подошли. Полетъ и искренность—это факты, которые не перестаютъ быть таковыми для васъ, къ какому-бы вы направленію не принадлежали.

И вотъ если съ такими критеріями подойти къ оцѣнкѣ литературной дѣятельности Конст. Аксакова — значеніе ея несомнѣнно будетъ крупное. Со стороны умственной нельзя не оцѣнить высоты полета и широты размаха мысли Конст. Сергѣевича. Его идеи свидѣтельствуютъ объ умѣ большомъ, онѣ безусловно *значительны* и, какъ мы уже разъ сказали, открываютъ новые горизонты, можетъ быть и невѣрные, но безспорно обширные. Для людей, которыхъ увлекутъ взгляды Конст. Аксакова, они являются новымъ откровеніемъ, для людей, которые не согласятся съ ними, они послужатъ могущественнымъ ферментомъ, способнымъ напречь всѣ силы ихъ ума и привести въ движеніе всѣ запасы ихъ знаній: легко-ли въ самомъ дѣлѣ побѣдить такого вооруженнаго съ головы до ногъ противника, какъ Конст. Сергѣевичъ?

Но, конечно, всего крупнѣе становится значеніе Конст. Акса-

кова когда вы приступаете къ оцѣнкѣ чистоты его помысловъ и искренности его намѣреній. Въ этсмъ отношеніи мы кромѣ Бѣлинскаго не знаемъ ни одного человѣка въ поколѣніи сороковыхъ годовъ, котораго можно было-бы поставить съ нимъ рядомъ. Знвшіе Конст. Аксакова лично, утверждаютъ, что всякій разъ послѣ того, какъ имъ приходилось сталкиваться съ нимъ, они чувствовали себя чище и нравственнѣе. Тоже ощущеніе испытываетъ и каждый, изучающій Конст. Аксакова по даннымъ его біографіи и литературной карьеры. Невольно умолкаетъ въ васъ тотъ желчный пессимизмъ, то горькое и обидное чувство, которое назрѣваетъ въ историкѣ литературы по мѣрѣ того, какъ онъ ближе присматривается къ разнымъ установившимся литературнымъ репутаціямъ. Если пессимизмъ есть неизбѣжный удѣлъ всякаго вообще, кто ближе знакомится съ людьми, то еще горьшее разочарованіе ждетъ насъ, если эти люди не кто нибудь такіе, а писатели, глашатаи добра по профессіи, пророки правды по основному назначенію своему. Сколько ложныхъ репутацій, сколько мишуры вмѣсто золота, сколько фразерства вмѣсто дѣйствительныхъ убѣжденій, сколько праздно болтовни и драпировки, вмѣсто дѣйствительнаго желанія слѣдовать проповѣдуемымъ принципамъ!

Но ни къ одной изъ этихъ категорій даже близко не подходитъ Конст. Сергѣевичъ. Въ его лицѣ мы имѣемъ дѣло съ пророкомъ настоящимъ, до мозга костей воодушевленнымъ своими идеями, съ глашатаемъ правды, понимаемой имъ, конечно, по своему, но исповѣдуемой имъ съ такою горячею искренностью, съ такою святою чистотою, что онъ будятъ хорошія чувства въ каждомъ, кто приходитъ съ ними въ соприкосновеніе. И вотъ почему литературная дѣятельность Конст. Аксакова не замыкается, по нашему мнѣнію, тѣснымъ кругомъ славянофильской доктрины, а имѣетъ значеніе для всей русской литературы вообще. Главное назначеніе литературы— порождать честныя стремленія, а въ какихъ формахъ такія, разъ пробужденныя, стремленія въ послѣдствіи проявятся— это, право, детали второстепеннаго значенія. Мы глубоко убѣждены, что истинно-честные и добрые люди, не прикрывающіе разными принципами какія-нибудь низменныя побужденія, никогда вреда не принесутъ, къ какой партіи они-бы ни принадлежали и къ какому «толку» они-бы себя не причисляли. Люди, искренно-желающіе добра своей родинѣ, всегда съумѣютъ столкнуться и, стремясь къ нему даже съ разныхъ *теоретическихъ* точекъ зрѣнія, на *практикѣ* придуть къ однимъ и тѣмъ-же вѣковѣчнымъ началамъ, которымъ живо и движется впередъ человѣчество. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, возьмемъ

редакціонныя комиссіи по крестьянскому дѣлу, гдѣ честные славянофилы въ родѣ Юрія Самарина, расходясь въ частностяхъ, въ общемъ шли къ такой-же цѣли, какъ и люди «крайняго» и западническаго «Современика».

Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ †) младшій сынъ Сергѣя Тимофье-

†) Уже при жизни Ив. Аксакова, число биографическихъ указаній о немъ было весьма значительно. Правда, сколько-нибудь обстоятельной статьи объ немъ мы не знаемъ ни одной, но за то краткія биографическія данныя объ Ив. Сергѣевичѣ можно было найдти рѣшительно во *всѣхъ* справочныхъ изданіяхъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Какъ на наиболѣе подробныя взъ этихъ не большихъ и потому едва-ли достойныхъ регистраванія указа: ій, отмѣтимъ 2 столбца, отведенные Аксакову *Мих. Ил. Михайловичемъ* въ «Энци. Слов.» изд. рус. пис. и учеными въ 60-хъ г.г., столько-же приблизительно столбцовъ, удѣленныхъ ему *Де-Губернатисомъ* въ его «Dizionario dei scrittori contemporanei». Изъ русскихъ и славянскихъ иллюстрированныхъ изданій 70-хъ и 80-хъ г.г. рѣдкое не давало портрета Ив. Сергѣевича.

Но если такимъ образомъ *полный* библиографическій перечень *всѣхъ* биографическихъ указаній объ И. Аксаковѣ былъ-бы весьма значителенъ при жизни И. С., то уже послѣ смерти его онъ сталъ-бы просто необъятнымъ, потому что, можно прямо сказать, ни одно изъ многихъ тысячъ періодическихъ изданій, издающихся въ разныхъ частяхъ свѣта, не прошло молчаніемъ кончины всемірно-знаменитаго славянофила. Какъ и всегда подавляющее большинство этихъ некрологическихъ статей повторяютъ данныя справочныхъ изданій и очень мало любопытны. Но есть тутъ и много содержательнаго, которое мы и отмѣтимъ. Включаемъ въ нижеприводящій списокъ и нѣкоторыя статьи, вызванныя изданіемъ сочиненій И. С.

1) *К. П.* Въ «Гражданинѣ» № 14. 2) «Новое Время» № 3563 (А. Суворина?), 3581, 3584. 3) *Т. Флоринскій*, въ «Кіевлянинѣ» № 25 и 26. 4) *Н. А.* въ «Рус. Курьерѣ» № 28. 5) *Ор. Ф. Миллеръ*, въ «Рус. Старинѣ» № 3. 6) *Н. Страховъ* въ «Нов. Вр.» № 3599. 7) «Новор. Телеграфъ» № 3274. 8) *Анна Евреимова* въ «Сѣв. Вѣстникѣ» № 2. 9) *П. Кулаковскій* въ «Рус. Филол. Вѣст.» № 3. 10) *А. Никольскій* въ № 3 «Истор. Вѣст.». 11) «Совр. Изв.» № 31. Статья видимо принадлежитъ *Гиларову-Платонову*. 12) «Яросл. губ. вѣд.» № 11. 13) *С. Епифановъ* въ № 33 «Совр. Изв.». 14) *А. Влаторавовъ* въ «Нов. Вр.». 15) *С. П.* въ «Нов. Вр.» № 3576. 16) «Рус. Дѣло» № 1. 17) «Вѣст. Евр.» № 3. 18) *А. Пытинъ* тамъ-же № 8 и 1887 г. № 3. 19) *В. Модестовъ* въ «Новостяхъ» за февраль. 20) *В. Буренинъ* въ «Нов. Вр.» за мартъ. 21) *Н. Х.* въ «Нов. Вр.» за декабрь. 22) *Бестужевъ-Рюминъ* въ «Изв. Слав. Общ.». 23) *А. Молчановъ* въ «Ист. Вѣст.» № 8. 24) *Д. Лыковъ* въ «Ист. Вѣст.» № 4. 25) «Ист. Вѣст.» № 6 (переписка А. съ нѣкоторыми молодыми людьми о народничествѣ). 26) *М. Гребенщиковъ* въ «Дѣлѣ» 1887 г. № 2.

Списокъ этотъ конечно очень не полонъ. Но смерть Аксакова и изданіе его сочиненій такія недавнія событія, что сколько-нибудь удовлетворительная полнота въ перечнѣ отзывовъ на нихъ почти не мыслима. Закончимъ же мы нашъ списокъ указаніемъ на разосланный при № 33 «Руси» интересный «Сборникъ статей напечатанныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ по случаю кончины И. С. Аксакова». Въ немъ помимо первыхъ 16 № нашего перечня помѣщено около

вича, послѣдній по времени представитель московскаго кружка основателей славянофильскаго ученія, но первый между ними по всеобщей извѣстности и практическому вліянію. Всякая доктрина имѣетъ своихъ теоретиковъ и своихъ практиковъ. Теоретики въ тиши ночей и уединеніи кабинета вырабатываютъ принципы новаго ученія, обосновываютъ его историческими, философскими и всякими иными доказательствами и именно по тому, что весь энтузіазмъ ихъ уходитъ на теоретическое обоснованіе, на изысканіе путей, при помощи которыхъ можно было бы покорить умъ читателя, у нихъ мало остается душевнаго жара для покоренія сердца его и оттого-то большинство общества ихъ совершенно не знаетъ. Когда умирали Кирѣевскіе, Хомяковъ за ихъ гробомъ шло нѣсколько десятковъ чело­вѣкъ, а сочиненія ихъ, даже въ наши дни, т. е. въ эпоху сравнительно огромнаго распространенія славянофильскихъ идей, читаются болѣе, чѣмъ мало. За гробомъ же Ивана Аксакова шло болѣе ста тысячъ чело­вѣкъ, и статьями его зачитывалась вся грамотная Россія. А между тѣмъ онъ не далъ славянофильству ни одной новой идеи, не обогатилъ запаса его доказательствъ ни однимъ новымъ аргументомъ, не выдвинулъ ни одной новой, сколько-нибудь имѣющей значеніе теоретической детали. Но практикъ въ томъ смыслѣ, что, взявши новое ученіе совершенно готовымъ и не сомнѣваясь въ его непреложности, онъ тридцать лѣтъ подъ рядъ разсматривалъ вопросы практической жизни съ точки зрѣнія славянофильской доктрины, точно она была собраніемъ математическихъ

сотни некрологовъ, газетныхъ замѣтокъ, стхотвореній, надгробныхъ рѣчей, воспоминаній, писемъ, отзывовъ славянскихъ и другихъ иностранныхъ газетъ и т. д.

При жизни Ив. Сергѣевича появились слѣдующіе отзывы о его литературной дѣятельности:

Объ *«Исслѣдованіи о торговлѣ на украинскіхъ ярмаркахъ»*: 1) В. П. Безобразовъ въ „Вѣст. Геогр. Общ.“ 1857. Ч. 19 От. № 3, 2 стр. 227—242 2) П. Бабетъ въ „Атеней“ 1858 № 37—38. 3) В. П. Вещняковъ въ „Вѣст. Рус. Геогр. Общ.“ 1859 Т. 25. Отд. 4, стр. 13—16. 4) М. П. Заблоцкий въ „Жур. Мин. Гос. Имущ.“ 1858; Ч. 67, отд. 3, стр. 114—125. 5) „Библ. д. Чит.“ 1858. Т. 152, отд. 6, стр. 15—31 6) М. В. въ „Моск. Вѣд.“ 1858 № 113-7) „Экон. Указатель“ 1856, вып. 34 № 86, стр. 776—777. 8) „Современникъ“ 1858. Т. 71, отд. 2, стр. 174—186 9) С. Турбинъ въ „Вѣст. Промышл.“ 1858 № 3 и 1860 № 2. 10) „Землед. Газ.“ 1858 № 94. 11) „Отеч. Зап.“ 1859 № 2, отд. 3, стр. 57—81, 12) Н. Х. Бунге въ „28 присуж. Демидов. нагр.“ стр. 95—130. 13) Д. М. въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1859, ч. 101, отд. 6, стр. 1—29 и 63—88. 14) „Жур. Мин. Внутр. Дѣл.“ 1859 № 1, стр. 7—9.

О *біографіи Гютчева*: 1) „Голосъ“ 1874 № 294, 2) М. въ „Гражданинъ“ 1874 № 49. Особливо отзывъ о журнальной дѣятельности Ивана Сергѣевича см. приб. къ I т.

аксіомъ, практикъ въ этомъ смыслѣ, Иванъ Аксаковъ больше сдѣлалъ для торжества славянофильскихъ идей, болѣе чѣмъ всѣ теоретики — славянофилы вмѣстѣ взятые, хотя они превосходили его и широтою мысли и глубиною эрудиціи. Огромный публицистическій талантъ, необыкновенная сила и красота рѣчи дѣлали Ив. Аксакова въ полномъ смыслѣ этого слова пророкомъ славянофильства, о которомъ безъ всякаго риторическаго преувеличенія можно сказать, что онъ умѣлъ глаголомъ жечь сердца людей.

Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ род. 26 Сентября 1823 г. въ селѣ Надежинѣ, Куроѣдовѣ тожь, белебеевскаго уѣзда, уфимской губ. Какъ и въ біографіи Конст. Сергѣевича подчеркнемъ, что по матери Ив. Сергѣевичъ былъ внукъ плѣнной турчанки Игель-Сюмъ и повторимъ, что можетъ быть эта-то примѣсь восточной крови и сообщила ему ту страстность и энергію, которую едва-ли онъ могъ унаслѣдовать отъ мягкаго и добродушнаго Сергѣя Тимофѣевича.

По четвертому году И. С. вмѣстѣ со всею семьєю переехалъ въ Москву. Школьные годы свои онъ, однако, провелъ въ Петербургѣ, гдѣ учился въ только-что основанномъ тогда Училищѣ Правовѣдѣнія. При невысокомъ уровнѣ преподавательскихъ силъ Училища Аксаковъ особенно много познаній оттуда не могъ вынести и если тѣмъ не менѣе изъ него впоследствии выработался одинъ изъ наиболѣе образованныхъ русскихъ журналистовъ, то, главнымъ образомъ, благодаря высоко-интеллигентной атмосферѣ родительскаго дома, гдѣ около жившаго тамъ-же Константина Сергѣевича собирался весь кружокъ «первоучителей» славянофильства. Кое-чѣмъ въ своемъ умственномъ развитіи Аксаковъ обязанъ и путешествіямъ за границу. Изъ этихъ своихъ блужданій Иванъ Сергѣевичъ съ особенною любовью вспоминалъ путешествіе по Германіи, которую онъ, тогда молодой восторженный поклонникъ нѣмецкой литературы, наизусть знавшій Шиллера и Гете, вмѣстѣ съ Боденштедтомъ исходилъ пѣшкомъ.

Въ 1842 году Аксаковъ, окончивши курсъ Училища поступилъ на службу въ существовавшей еще тогда московскій сенатъ. Не безъ душевнаго волненія сдѣлалъ молодой правовѣдъ этотъ столь обычный и естественный для всякаго дворянина тѣхъ временъ шагъ. Свидѣтельствомъ тяжелаго раздумья, которое брало его раньше, чѣмъ зачислиться въ чиновники, можетъ служить найденная послѣ его смерти полумористическая «мистерія въ 3-хъ періодахъ» подъ названіемъ «Жизнь чиновника», написанная имъ въ годъ поступленія на службу. Сколько-нибудь замѣтнаго литературнаго значенія она не имѣетъ никакого, но для характеристики того, какъ серъ-

езно относился елѣ сошедшій со школьной скамьи юноша къ предстоявшей ему дѣятельности, «мистерія» очень любопытна. Въ первомъ «періодѣ» ея дѣйствуетъ «чиновникъ будущій», онъ задается вопросомъ:

Служить? иль не служить? да, вотъ вопросъ!
Какъ сильно онъ мою тревожитъ душу!
Не я-ль мечталъ для общей пользы жить?
Ужель теперь я свой обѣтъ нарушу?

По службою достигну-ль цѣли я?
По благородныя движенія,
Тревожная дѣятельность моя
Найдутъ-ли въ ней себѣ вознагражденіе?

«Демонъ службы» напептываетъ ему:

И начальство высшее, дорожа тобой,
Грудь украсить лентою, осынить звѣздами!

Не ища фортуны милости случайной,
Будешь ты дѣятельный, будешь ты и
тайный!

Но другой «таинственный голосъ» говоритъ ему иное:

Прекраснаго въ тебѣ таится много.
Ты Божьей искрой свѣше надѣленъ.
И жизни пошлой битая дорога
Не твой удѣлъ: къ иному ты сужденъ!
Да, съ раннихъ лѣтъ жила въ тебѣ тревога,
Стремленіе твоей волновало сонъ,
Иную цѣль, цѣль высшихъ наслажденій,
Тебѣ давно предназначалъ твой геній!
Остановись! и для мертвяцей жизни
Не отдавай молодой души своей
Чтобъ не внушило поздней укоризны
Сознаніе ничтожности твоей!

На поприщѣ служебномъ для отчизны
Не будешь ты полезнѣй и славнѣй.
Еще въ тебѣ такъ силы свѣжи, новы.
Ужель на нихъ надѣнешъ ты оковы?
Вѣрь-же мнѣ! грядущее богато
Вознаградитъ тревожные года!
Ничтожныхъ выгодъ мелкая утрата
Раскаянья не вызоветъ слѣда!
Смѣлѣй-же въ путь, съ надеждою и смѣлою
На поприще и славы и труда!
И ты придешь, стремишься безвозвратно
И къ лучшимъ днямъ и въ цѣли благодатной.

Беретъ верхъ, однако, демонъ службы, хотя послѣ упорной борьбы. Во второмъ «періодѣ» этой борьбы уже нѣтъ. «Будущій» чиновникъ сталъ «настоящимъ» и когда «таинственный голосъ» укоризненно спрашиваетъ его:

Это-ль дѣятельность духа
Это-ль цѣль была твоя?
Гдѣ-жь движенія, гдѣ-же благо

Сердца искренній призывъ
Благородныхъ душъ отвага
Прежнихъ лѣтъ твоихъ порывъ?

онъ не обращаетъ на это никакого вниманія и весь погружается въ мечты о крестѣ, который за угодливость начальству и получаетъ.

Въ третьемъ «періодѣ» нѣкогда «будущій» чиновникъ, а теперь старшій «генералъ», достигшій всякихъ степеней извѣстныхъ подвѣдѣтъ подъ вліяніемъ вновь пробудившагося въ немъ «таинственнаго голоса» итоги своей жизни и что-же въ результатѣ оказывается:

Да! счастье пошлое судьба мнѣ даровала,
Занять дѣльные мой иссушила умъ,
И грудь чиновника ничто не волновало:
Иль служба-вотъ предметъ моихъ привычныхъ думъ.

А памяты мнѣ прежніе тѣ годы,
Когда былъ молодецъ я и на своемъ пути
Такъ смѣло выжидалъ житейскія невзгоды...
Но жизнь прожить — не поле перейти!

Душа тогда прекрасное любила
 Порывы доблести мнѣ волновали грудь.
 Но жизнь бумажная въ ней свѣжесть погубила
 И охватилъ меня избранный мною путь.
 И грустно думать мнѣ, что тщетно я тру-
 дился.
 Что даромъ отдалъ жизнь на жертву службѣ я

Что труженникомъ здѣсь ничтожнымъ я
 явился,
 Что не своей я шелъ дорогой бытія!
 Что отъ моей усердной, долгой жизни,
 Отъ моего служебнаго труда,
 Ни пользы никому, ни блага для отчизны,
 Ни свѣтаой памяти, ни яснаго слѣда.

Мы нѣсколько остановились на этомъ малоизвѣстномъ юноше-скомъ произведеніи, потому что оно характеризуетъ необыкновенно высокій душевный строй молодого Аксакова. Въ тѣ времена, когда, не смотря на столѣтнюю давность грамоты о вольности дворянской, имѣлась специальная квалификація: «*неслужащій дворянинъ*» и когда особи этой породы составляли такую-же рѣдкость, какъ бѣлый слонъ или черный лебедь, всякій поступалъ на службу безъ малѣйшаго раздумья, одни для того, чтобы «числиться», другіе для того, чтобы достигъ степеней извѣстныхъ. Объ, «общемъ благѣ» не думали при поступленіи на службѣ не только люди средняго калибра, но даже люди высшихъ умственныхъ и нравственныхъ требованій. Одно е-менно съ Аксаковымъ поступалъ напр. на службу Тургеневъ по никакихъ, однако, сомнѣній при этомъ не испытывалъ.

За то уже и чиновникъ изъ Аксакова вышелъ не сов-сѣмъ-то заурядный. Какъ только онъ убѣдился, что сенатъ и за-нятія его, по существу, ничто иное какъ бездушная канцелярщина И. С. пренебрегая выгодами столичной службы, началъ проситься въ провинцію. Его искреннее стремленіе принести пользу родинѣ не могло удовлетвориться бумажною дѣятельностью въ столичной кан-целяріи. Его тянуло къ живому, непосредственному дѣлу и, какъ у всѣхъ, впрочемъ, правовѣдовъ первыхъ выпусковъ, въ немъ глубоко сидѣло желаніе внести свѣтъ въ темное царство тогдашней юстиціи. И вотъ онъ уѣзжаетъ въ глушь, поступаетъ въ уголовную палату, сначала калужскую, а потомъ астраханскую. Какъ совершенно вѣрно сказалъ кто-то послѣ смерти Аксакова, отъѣздъ его въ провинцію изъ столицы, гдѣ при огромныхъ связяхъ Сергѣя Тимофѣевича и славянофильскаго кружка, онъ могъ-бы сдѣлать самую блестящую карьеру, былъ своего рода хожденіемъ въ народъ.

Отдавшись дѣламъ уголовнымъ, онъ мечталъ хоть въ малой сте-пени парализовать ту «неправду черную», которой были полны суды стараго времени и отъ которой всего болѣе, конечно, страдалъ не-имущій людъ «Знавшіе Ивана Сергѣевича въ эту пору его дѣятель-ности» сообщаетъ одинъ изъ наиболѣе обстоятельныхъ некрологи-стовъ Аксакова, знаютъ, какъ томилась и мучилась молодая еще тогда душа его въ эту суровую эпоху и какъ поборалъ онъ въ себѣ

чувство личнаго отвращенія, чтобы несть эту тяжелую службу, зная, что несеніемъ этого креста ему удастся, все-таки, уменьшить хотя немного количество обильно расточаемыхъ плетей, пролагать хотя ничтожный просторъ правдѣ и справедливости. Извѣстная литературному міру Авдотья Петровна Елагина послала ему въ этотъ періодъ его отчужденія отъ Москвы мраморное распятіе, на которомъ ликъ облеченнаго терновымъ вѣнцомъ Спасителя представлялся ей особенно хорошо выражающимъ глубь нравственнаго страданія. Въ письмѣ, которымъ сопровождалась эта посылка, старая уже тогда Авдотья Петровна писала, что, взирая на этотъ ликъ представителя высшаго страданія, она всегда вспоминала о тѣхъ внутреннихъ мукахъ, о той нравственной пыткѣ, которую приходится переживать И. С. на добровольномъ поприщѣ его служенія».

Да, невеселы были судейскія впечатлѣнія молодого правовѣда и глубокой оставили они слѣдъ въ его воззрѣніяхъ на задачи русскаго правосудія. Подъ этими впечатлѣніями сложилось «Утро въ уголовной палатѣ» и подъ ихъ - же вліяніемъ писалъ Иванъ Сергѣевичъ цѣлыхъ тридцать лѣтъ спустя горячія статьи въ защиту новаго, гласнаго и всенароднаго суда. Ужасъ предъ нашею дореформенною, келейною чиновничею юстиціей сидѣлъ въ немъ такъ глубоко, что не смотря на то, что въ послѣдніе годы своей жизни онъ во многомъ соприкасался со взглядами реакціонной партіи, попытки этой партіи подкочаться подъ реформенный судъ вызвали въ немъ пламенный отпоръ.

Не долго продолжалась судейская карьера Ив. Сергѣевича. Скоро онъ убѣдился, что и самыя лучшія личныя намѣренія членовъ судебного персонала безсильны что-нибудь сдѣлать противъ цѣлой системы. Опять началъ онъ искать такой дѣятельности, при которой могъ - бы принести практическую пользу родинѣ. И вотъ въ 1848 году онъ переходитъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чиновникомъ особыхъ порученій. Извѣстенъ типъ чиновника особыхъ порученій — этого пріятнаго во всѣхъ отношеніяхъ молодого человека, гордо носящаго титулъ «души общества», перваго вальсера и польсера, организатора любительскихъ спектаклей и т. д. Иванъ Сергѣевичъ избралъ, однако, другую часть и одну за другою выпрививаетъ себѣ разныя командировки въ провинцію, командировки все очень серьезныя и требовавшія самыхъ усиленныхъ занятій. Такъ, тотчасъ по поступленіи на новую службу, онъ ѣздитъ по раскольничьимъ дѣламъ въ Бессарабію, а вслѣдъ затѣмъ выхлопоталъ себѣ командировку въ ярославскую губернію для ревизіи городского управленія, для введенія единовѣрія и изученія загадочной

секты «бѣгуновъ». Сохранились доказательства того, какъ серьезно относился молодой чиновникъ къ взятымъ на себя порученіямъ. «Никто изъ ревизовавшихъ ни прежде, ни послѣ Ив. Сергѣевича», пишетъ одинъ ярославскій старожиль, «не представлялъ своихъ записокъ высшему начальству въ такомъ правдивомъ и изящномъ изложеніи всѣхъ замѣчаній и соображеній, въ какомъ получались отъ него эти записки и сообщались по порядку губернскому начальству, а черезъ него и городскимъ управленіямъ. Быстрота и неутомимость И. С. въ работахъ ревизіонныхъ были поразительны. Онъ не знаетъ отдыха», говорилъ тогда чиновный міръ. А знаніе И. С. — чѣмъ новыхъ законовъ, частныхъ положеній и всѣхъ изданныхъ въ разное время отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ циркуляровъ изумляло даже прославленныхъ въ то время дѣльцовъ-чиновниковъ, уже посѣдѣвшихъ надъ практическимъ изученіемъ законовъ и циркуляровъ и надъ примѣненіемъ ихъ къ дѣламъ».

Что касается раскольничьихъ порученій Ив. Сергѣевича, то свѣдѣтельствомъ его рвенія остался объемистый трудъ о бѣгунахъ, часть котораго была напечатана въ «Русск. Архивѣ» 70-хъ годовъ. Мы еще вернемся далѣе къ этому изслѣдованію, теперь же отмѣтимъ, что если относительно многихъ положеній его и можно дѣлать возраженія, то, во всякомъ случаѣ, какъ докладъ чиновника онъ представляетъ собою рѣдкій образчикъ служебной добросовѣстности.

Казалось-бы, такому-то рачительному чиновнику и преуспѣвать на службѣ. Вышло, однако, не совсѣмъ такъ и административная дѣятельность Ив. Сергѣевича длилась столь-же мало, какъ и судебная карьера его. Открылись за нимъ разные изъѣяны. Такъ, ярославскій губернаторъ сообщилъ въ Петербургъ, что молодой чиновникъ читаетъ знакомымъ какую-то подозрительную рукопись. Потребовали объясненій у Ив. Сергѣевича. Онъ переслалъ рукопись, которая оказалась извѣстною поэмю его «Бродяга». Поэму прочли и не нашли въ ней ничего предосудительнаго. Но тѣмъ не менѣе молодому поэту были поставлены на видъ два обстоятельства. Во первыхъ, ему письменно предложили вопросъ: «почему онъ, Аксаковъ, безпаспортнаго человѣка выбралъ себѣ въ герои?», а затѣмъ, возвращая поэму, сдѣлали при этомъ конфиденціальное сообщеніе, что «занятіе стихотворствомъ неприлично человѣку, облеченному довѣріемъ правительства». Ив. Сергѣевичъ былъ, однако, другого мнѣнія и потому вышелъ вскорѣ (въ 1852 г.) въ отставку, дослужившись до чина надворнаго совѣтника.

Вернувшись въ частную жизнь, Ив. Сергѣевичъ рѣшилъ посвятить себя журнализму. Но и на этомъ пути его ждали большія

испытанія, которыя, по странному недоразумѣнію, не прекращались вплоть до самой смерти его. Не смотря на доходившую до фанатизма преданность основамъ русскаго государственнаго строя, ему пришлось перенести столько цензурныхъ невзгодъ, что, со стороны глядя и безъ знакомства съ характеромъ его литературной дѣятельности, его можно было принять за представителя самыхъ разрушительныхъ тенденцій.

Первая невзгода разразилась надъ Ив. Сергѣевичемъ съ первыхъ-же шаговъ его на журнальномъ поприщѣ. Изъ статьи о Конст. Сергѣевичѣ мы уже знаемъ исторію «Моск. Сборника» (стр. 212—213). Ив. Сергѣевичъ былъ редакторомъ этого сборника и потому на него было обращено особенное вниманіе. Ему не только было предписано, какъ и остальнымъ членамъ славянофильскаго кружка, представлять свои произведенія для цензурированія непосредственно въ Главное Управленіе по дѣламъ печати, но, кромѣ того, его лишили права когда-бы то ни было быть издателемъ или редакторомъ журнала. Затѣмъ, когда онъ хотѣлъ было поѣхать на военномъ кораблѣ вокругъ свѣта, этому воспротивились.

Остался онъ, такимъ образомъ, ни при чемъ. Но тутъ, къ счастью для его дѣятельной натуры, подвернулось порученіе Географическаго Общества описать торговлю на украинскихъ ярмаркахъ. Съ радостью ухватился Ив. Сергѣевичъ за это порученіе, которое такъ шло на встрѣчу его собственному желанію во всей подробности изучить русскую жизнь. Въ концѣ 1853 г. онъ уѣхалъ въ Малороссію и со свойственною ему энергіею началъ собирать нужныя свѣдѣнія. Работы было много. Приходилось самому добывать даже самые элементарныя данныя, потому что существовавшіе официальные статистическіе матеріалы и не внушали довѣрія, и были очень неполны. Цѣлыхъ полтора года употребилъ Ив. Сергѣевичъ на изученіе малороссійской торговли, что ему дало возможность изучить русскую торговлю вообще. Тутъ-то онъ впервые завелъ тѣ тѣсныя связи съ купечествомъ, которыя впоследствии доставили ему доходное мѣсто предсѣдателя Московскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Результатомъ командировки Ив. Сергѣевича явилось объемистое Исслѣдованіе о торговлѣ на Украинскихъ ярмаркахъ», появившееся въ свѣтъ въ 1859 г. Оно было встрѣчено единодушными похвалами всей печати, а два ученыхъ собранія удостоили его почетныхъ наградъ: Географическое Общество, на свой счетъ издавшее «Исслѣдованіе», присудило Ив. Сергѣевичу большую Константиновскую медаль, а Академія Наукъ (писалъ рецензію Н. Х. Бунге)—половинную Демидовскую премію.

Относительно позднее появленіе въ свѣтъ изслѣдованія Ив. Сергѣевича объясняется тѣмъ, что, собравши весь матеріаль къ началу 1855 г., онъ окончательно обрабатывалъ его въ концѣ 1856 и началъ 1857 года. Большую-же часть 1855 г. и первую половину 1856 г. недавній этнографъ провелъ, командуя однимъ изъ отрядовъ серпуховской ополченской дружины. Не молоденькимъ записался онъ въ ополченіе—ему шель тогда 33-й годъ—и неудивительно, что многіе находили подобное проявленіе патриотизма не совсѣмъ цѣлесообразнымъ. На это Хомяковъ, особенно горячо отнесшійся къ добровольчеству Ив. Сергѣевича, обыкновенно отвѣчалъ: «нѣтъ, должно, чтобы изъ насъ, людей слова и мысли, *дѣломъ* засвидѣтельствовали свое слово и мнѣніе». Возможность такого засвидѣтельствванія не преминула представиться въ самомъ непродолжительномъ времени. Правда, въ непосредственномъ *дѣлѣ* серпуховской дружинѣ не довелось участвовать и дальше Бессарабіи она не доходила. Но если назвать *дѣломъ* нравственное воздѣйствіе на окружающую среду, то Ив. Сергѣевичъ заявилъ себя за время своего ополченства *дѣлами* не маловажными. Совсѣмъ забывъ о двухъ знаменитыхъ принципахъ, которыми питается наша общественная апатія: «плетью обуха не перешибеши» и «моя хата съ краю», онъ бодро вступилъ въ бой съ «царюющимъ зломъ», какъ принято говорить въ лирическихъ стихотвореніяхъ, и, выхлопотавъ себѣ тягостную должность казначея дружины, удивилъ, по выраженію одного изъ своихъ некрологистовъ, «официальный міръ мужествомъ честности. Командующій (московскимъ) ополченіемъ даже не рѣшился подписать отчетъ, представленный изумительнымъ казначеемъ, ибо отчетъ этотъ былъ въ силу великой экономіи обвинительнымъ актомъ чуть не всѣхъ другихъ поголовно. Отчетъ такъ и остался неподписаннымъ, несмотря на всѣ настоянія Аксакова». «Ополченская служба Ив. Сергѣевича» сообщаетъ другой некрологистъ (Гиляровъ-Платоновъ) «сопровождалась полемикою литератора-ополченца съ командовавшимъ всею московскою дружиною графомъ Строгоновымъ. Оригинальная полемика, философская и политическая, ведшаяся подъ видомъ официальныхъ приказовъ и официальныхъ рапортовъ, гдѣ Аксаковъ—ополченецъ былъ тотъ-же непреклонный боецъ за меньшую братью, какъ Аксаковъ-редакторъ «Дня», «Москвы» и «Руси». «Это Аксаковское вліяніе!» воскликнулъ Строгановъ, когда при роспускѣ ополченія, собравъ дружину, обратился къ рядамъ съ предложеніемъ не хочетъ-ли кто изъ ратниковъ перейти въ военную службу и когда въ отвѣтъ на его слова «кто хочетъ, ребята, пусть подыметъ руку» послышался каламбуръ: «Кто-же, ваше сіятельство, на себя руку подыметъ?»».

Въ мартѣ 1856 г., когда было заключено перемиріе, Ив. Сергѣевичъ поспѣшилъ вернуться въ Москву. Мѣсяца чрезъ два, однако, онъ опять поѣхалъ къ театру военныхъ дѣйствій, въ Крымъ, куда его пригласилъ кн. Васильчиковъ для участія въ известной комиссіи, снаряженной тогда для разслѣдованія интендантскихъ подвиговъ Затлера и К°. Поработавъ въ комиссіи нѣсколько мѣсяцевъ. Ив. Сергѣевичъ въ декабрѣ 1856 г. окончательно вернулся въ Москву.

Мы знаемъ уже, что въ 1853 г. Аксаковъ былъ лишенъ права когда-бы то ни было издавать журналъ или газету. Запрещеніе это было настолько серьезно, цензура по прежнему настолько подозрительно относилась къ мистическому демократизму славянофильскаго кружка, что даже прогрессивныя вѣянія первыхъ лѣтъ новаго царствованія долго были безсильны сломить наложенный на Ив. Сергѣевича запретъ. Вотъ почему, взявши на себя въ 1858 г. редакцію славянофильской «Рус. Бесѣды», онъ не имѣлъ возможности поставить на оберткѣ свою фамилію и официально редакторомъ журнала считался издатель его—А. И. Кошелевъ. Въ 1859 г., однако, Ив. Сергѣевичу послѣ усиленныхъ стараній, удалось выхлопотать себѣ разрѣшеніе издавать еженедѣльную газету «Парусь». Но эту газету ждала еще болѣе печальная участь, чѣмъ «Моск. Сборникъ». Тамъ редакціи удалось, все таки, выпустить въ свѣтъ объемистый томъ, «Парусь»-же былъ прекращенъ на 2 №.

Изъ всѣхъ многочисленныхъ недоразумѣній, которыми такъ богата журнальная карьера Ив. Сергѣевича, исторія «Паруса», безспорно, должна быть названа недоразумѣніемъ самымъ страннымъ. Достаточно сказать, что къ числу четырехъ, крайне-неблагодѣтельныхъ и «дерзкихъ» статей, за которыя газета была запрещена, была отнесена и статья Погодина по внѣшней политикѣ. Того самаго Погодина, который всю свою жизнь былъ представителемъ самаго вазеннаго патріотизма и который послѣ запрещенія «Паруса» послалъ Министру Нар. Просвѣщенія патетическое письмо, гдѣ, между прочимъ, говорилъ:

«Главное Управленіе называетъ меня неблагонамѣреннымъ. Нѣтъ, ваше высокопревосходительство, въ благонамѣренности я не уступлю никому на свѣтѣ. Приближаясь къ концу своего поприща, на бо почти году, я не позволю никому относиться легко къ моей гражданской чести, которую я берегу какъ зеницу ока. Я требую суда, я прошу ваше высокопревосходительство сообщить это письмо Главному Управленію цензуры, дабы оно, разсмотрѣвъ и уваживъ предложенныя мною доказательства, отмѣнило свое первое рѣшеніе, поз-

волило мнѣ перепечатать статью въ настоящемъ ея видѣ, и исходатайствовало у Государя Императора законное для меня удовольствіе въ нанесенномъ мнѣ по недоразумѣнію оскорбленіи».

И дѣйствительно, вся статья Погодина только и состоитъ, что изъ самой патріотической скорби о томъ, что Англія и Франція въ ущербъ Россіи имѣютъ слишкомъ большое вліяніе на Востокъ.

Что касается другихъ инкриминированныхъ статей, то статья напр. «Мѣщанипа о мѣщанахъ» трактуетъ о такихъ несовершенствахъ мѣщанской сословной жизни, которыя не имѣютъ даже самаго отдаленнаго отношенія до какой-бы то ни было «внутренней политики», а если во вступительной статьѣ № 1, есть намеки на цензуру, то такого невиннаго свойства, что цензоръ 1859 г. т. е. эпохи разгара «весеннихъ вѣяній» немогъ къ нимъ придратъся. Вотъ для иллюстраціи маленькая выдержка изъ этой статьи, почти сплошь написанной въ такомъ-же шутовскомъ тонѣ:

«При всемъ нашемъ желаніи совершить спокойное плаваніе, при всемъ стараніи изучить свойства мѣстности и погоды, мы не разъ испытывали нѣчто въ родѣ кораблекрушенія, и потому, не довѣряя своему искусству и сознавая несостоятельность въ настоящемъ случаѣ всякихъ логическихъ выводовъ и соображеній, мы обращаемся просто съ заклинаніемъ къ всѣмъ подводнымъ владыкамъ, духамъ и демонамъ, древнимъ и новымъ, чужимъ и доморощеннымъ, отъ Нептуна съ его трезубцомъ до русскаго синяго водянаго, съ тритонами, nereидами, русалками и со всѣмъ ихъ причтомъ: да даруютъ они намъ плаваніе ровное и безмятежное, да покоятся смирно въ своихъ кристалльныхъ чертогахъ, не всплывая на верхъ, не пугая пловцовъ, не воздвигая подводныхъ преградъ, а съ ними вмѣстѣ стреминь и водоворотовъ, всегда и вездѣ опасныхъ».

Лучшимъ доказательствомъ невинности этихъ шутовскихъ намековъ можетъ служить отношеніе къ ней мѣстной власти. Петербургское же отношеніе объясняется только неясными представленіями о сущности славянофильства. Достаточно сказать, что даже самая невинная деталь славянофильскихъ воззрѣній — идея всеславянскаго единенія была настолько заподозрѣна въ Петербургѣ, что дала мѣсто слѣдующему эпизоду, служащему эпилогомъ исторіи «Паруса». Когда невзгода, разразившаяся надъ Аксаковскимъ органомъ, возбудила всеобщее недоумѣніе, въ соответственныхъ сферахъ начали дѣлать шаги для ослабленія этого впечатлѣнія и, между прочимъ, намекнули одному изъ близкихъ къ Аксаковскому кружку людей — Чижову, что если онъ захочетъ, ему будетъ дозволено издавать еженедѣльную-же газету и съ такимъ-же направленіемъ какъ

«Парусъ». Чижевъ, съ согласія Аксакова, съ радостью ухватился за это предложеніе и началъ ходатайствовать о разрѣшеніи издавать «Парусодъ». Разрѣшеніе не замедлило послѣдовать, но вмѣстѣ съ тѣмъ новому редактору было предложено, *«чтобы идея о правѣ самостоятельности развитія народностей, какъ славянскихъ, такъ иноплеменныхъ, не имѣла мѣста въ газетѣ и все, что относится до сего предмета, было-бы изъ нея исключено»*.

На такихъ условіяхъ Ив. Сергѣевичъ не пожелалъ возобновлять «Паруса» и вернулся обратно къ редактированію «Рус. Бесѣды». Не долго, однако, пришлось ему и тутъ редакторствовать. На этотъ разъ причиною явились чисто-семейныя обстоятельства. 30 Апрѣля 1859 г. послѣдовала смерть Сергѣя Тимофеевича и мы знаемъ уже какъ она потрясающе подѣйствовала на Конст. Сергѣевича. Могучій богатырь свалился, какъ подкопленный снопъ и незнавшій въ теченіи 40 лѣтъ своей жизни, что такое простуда «печенѣгъ», какъ его прозвали доктора за желѣзное здоровье, въ два мѣсяца отъ тоски получилъ чахотку. Доктора усылали его въ теплые края. Но можно-ли было отпустить одного этого взрослого ребенка? Ив. Сергѣевичъ поѣхалъ съ нимъ и не оставлялъ его до самой смерти Конст. Сергѣевича на островѣ Зантѣ (декабрь 1860 г.).

Пребываніемъ заграницею Ив. Сергѣевичъ воспользовался для ознакомленія съ западнымъ и южнымъ славянствомъ. Онъ посѣтилъ главнѣйшіе центры европейскаго славянства и завязалъ личныя знакомства со многими изъ наиболѣе видныхъ представителей его. Какъ представителя только-что основаннаго тогда въ Москвѣ славянскаго благотворительнаго комитета его всюду встрѣчали очень тепло, въ особенности въ Бѣлградѣ.

Въ срединѣ 1861 года Ив. Сергѣевичъ возвращается домой и начинаетъ хлопотать о еженедѣльной газетѣ «День». Разрѣшеніе было ему дано, но съ тѣмъ, однако, чтобы въ газетѣ не было политическаго отдѣла. Кромѣ того цензурѣ было предписано имѣть за новымъ изданіемъ особенно бдительное наблюденіе.

«День», начавшій выходить съ конца 1861 года, быстро занялъ выдающееся мѣсто въ ряду органовъ русской печати и первые годы имѣлъ до 4,000 подписчиковъ—по тому времени цифра для еженедѣльнаго изданія огромная. Много причинъ содѣйствовали этому успѣху, совершенно неожиданному для славянофильскаго органа: извѣстно, что прежніе славянофильскіе органы все умирала въ такъ называемой «борьбѣ съ равнодушіемъ публики».

Одна изъ главныхъ причинъ, конечно, лежала въ первостепенномъ публицистическомъ талантѣ издателя—редактора. Читающая

Россия знала до того Ив. Сергѣевича, какъ недюжиннаго поэта и добросовѣстнаго этнографа. «День» неожиданно показалъ въ немъ высоко-даровитаго журналиста, къ голосу котораго нельзя было не прислушиваться. Глубокая искренность, въ связи съ страстною горячностью и благороднымъ энтузіазмомъ, заставляли читать его написанныя удивительно-блестящимъ и вдохновеннымъ слогомъ статьи даже людей совсѣмъ иного склада мыслей.

Однакоже, одною талантливостью успѣхъ «Дня» не можетъ быть объясненъ. Талантливость Ив. Сергѣевича не уменьшилась, когда онъ издавалъ «Москву», «Москвича» и «Русь». А между тѣмъ эти газеты не имѣли и половины того успѣха, какой выпалъ на долю «Дня». Да и самый «День» въ послѣдніе годы своего существованія не имѣлъ того количества подписчиковъ, которое имѣлъ въ первые. Значитъ, еще одна причина была.

Она заключалась въ томъ, что въ «Днѣ» свободолюбивыя стороны славянофильства преобладали надъ всѣми другими особенностями этого ученія.

Существенно расходясь по многимъ пунктамъ съ идеями, преобладающими въ русской интеллигенціи, славянофильство въ нѣкоторыхъ вещахъ, однакоже, тѣсно съ ними соприкасается. Тамъ, гдѣ у славянофиловъ дѣло идетъ о защитѣ народа и угнетенныхъ народностей, тамъ гдѣ они выступаютъ бойцами за поправныя права, тамъ, наконецъ, гдѣ они отстаиваютъ свободу слова и совѣсти, тамъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о разногласіяхъ между славянофильствомъ и прогрессивною частью русскаго общества. И вотъ въ «Днѣ» именно эти-то стороны славянофильства не то, чтобы исключительно господствовали, но проявлялись довольно ярко. Аксаковъ—издатель «Руси» былъ по преимуществу глашатай русской «самобытности» и связанной съ нимъ національной исключительности, глашатай ожесточенной вражды ко всему тому, что дорого прогрессивной части нашей интеллигенціи. Аксаковъ-же—издатель «Дня», подавшись общему теченію эпохи, рѣже направлялъ свой талантъ на бесплодную и чисто-отрицательнаго значенія пикировку съ «оторванными отъ почвы» прогрессистами, а предпочиталъ посвящать его положительнымъ задачамъ времени—восторженному коментированію реформъ, быстро тогда слѣдовавшихъ одна за другой. Наибольше горячія симпатіи «Дня» принадлежали крестьянскому дѣлу. Ни одинъ изъ органовъ тогдашней печати не посвящалъ столько мѣста выясненію разныхъ деталей, которыя возникли при практическомъ выполненіи крестьянской реформы. «День» славился своими обстоятельными корреспонденціями по крестьянскому дѣлу, въ кото-

рыхъ всегда отстаивались интересы мужика. По горячности тона и искренности демократизма эти корреспонденціи могли быть напечатаны въ любомъ изъ прогрессивныхъ органовъ.

По другимъ вопросамъ времени «День» въ первые годы своего существованія тоже держался мнѣній, сближавшихъ его съ такими элементами, которые для Ив. Сергѣевича въ послѣдствіи, какъ для издателя «Руси» напр., были предметомъ очень оживленной борьбы. Такъ, даже по польскому вопросу, «День», какъ мы подробнѣе объ этомъ скажемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, въ 1861, 62 и началѣ 1863 г. держался такого примиряющаго направленія, что одно время многіе поляки именно въ «День» посылали статьи, имѣвшія цѣлью объяснить разныя стороны русско-польскихъ отношеній.

Но тотъ-же польскій вопросъ, въ дальнѣйшемъ своемъ ходѣ, кореннымъ образомъ измѣнилъ общій характеръ «Дня». Наступившая, благодаря польскому возстанію, реакція захватила и Ив. Сергѣевича; свободолюбивыя стороны его міровозрѣнія какъ-то отошли на второй планъ, а на первый выступили тенденціи, сдѣлавшія «День» подголоскомъ «Моск. Вѣдомостей».

Изданіе «Дня» продолжалось до конца 1865 года, когда Ив. Сергѣевичъ прекратилъ его въ силу обстоятельствъ чисто-личнаго свойства. Въ цензурномъ отношеніи газета, сравнительно съ другими журнальными предпріятіями Аксакова, претерпѣвала мало невзгодъ. Отдѣльныя статьи, правда, запрещались цензорами «Дня» очень часто, но крупная непріятность выпала всего одинъ разъ. Это было въ іюнѣ 1862 г., когда отъ Ив. Сергѣевича потребовали, чтобы онъ выдалъ имя автора одной корреспонденціи, рѣзко порицавшей административные порядки въ Остзейскомъ краѣ. Ив. Сергѣевичъ бралъ отвѣтственность на себя, но этимъ не удовлетворились и онъ долженъ былъ сложить съ себя званіе редактора. На газетѣ сталъ подписываться Юрій Самаринъ, хотя фактически редакторомъ, по прежнему, оставался Ив. Сергѣевичъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, однако, запрещеніе было снято.

Совсѣмъ иначе сложилась исторія ежедневной газеты «Москва», которую Ив. Сергѣевичъ, соскучившись бездѣйствіемъ, началъ издавать уже чрезъ годъ послѣ прекращенія «Дня». «Москва» выходила съ 1 Января 1867 года по 21 октября 1868 г. значить меньше 22 мѣсяцевъ и за этотъ короткій промежутокъ времени газета получила *десять* предостереженій и слѣдовательно *три* раза была приостановлена, первый разъ на три, второй—на четыре, третій—на шесть мѣсяцевъ. Итого, значить, изъ 22 мѣсяцевъ своего существованія, газета 13 мѣсяцевъ находилась въ приостановкѣ, хотя во время

пріостановокъ «Москву» замѣнялъ «Москвичъ» выходившій, правда, подъ номинальною редакціей другого лица, но фактически редактировавшійся Ив. Сергѣевичемъ и даже внѣшнимъ видомъ представлявшій собою полное воспроизведеніе «Москвы».

Мы уже сказали, что человекъ, незнакомый съ характеромъ литературной дѣятельности Ив. Аксакова, можетъ на основаніи его цензурныхъ невзгодъ принять его за представителя самыхъ разрушительныхъ тенденцій. Такое заключеніе должно въ особенности относиться къ «Москвѣ», которая, по обилію постигшихъ ее за такой короткій промежутокъ административныхъ взысканій, занимаетъ совершенно безпримѣрное мѣсто въ исторіи русской журналистики.

Въ дѣйствительности, однакоже, цензурныя кары «Москвы» были обусловлены не неблагонамѣренностью ея, а исключительно тѣмъ, что она была *plus royaliste, que le roi*. Время изданія «Москвы» совпало съ генераль-губернаторствомъ (въ Вильнѣ) Потапова, явившагося на смѣну Муравьеву съ тенденціями примирительнаго характера. Съ ними-то «Москва» и повела ожесточенную борьбу. Выставивши на своемъ знамени «охрану русскихъ интересовъ» и «защиту православія», Аксаковская газета съ необыкновенною рѣзкостью напала на «антирусскую» политику администраціи юго-западнаго края, на ея «угодливость» и «расшаркиваніе» предъ поляками и т. д. Съ такою-же рѣзкостью газета напала на администрацію прибалтійскихъ губерній, гдѣ нѣмцы, въ то время имѣвшіе огромныя связи въ высшихъ столичныхъ сферахъ, дѣлали все возможное для германизации края.

Впрочемъ, не только за такого рода выходки «Москву» постигали взысканія. Она отличалась вообще рѣзкимъ отношеніемъ къ бюрократіи, которую обвиняла въ исключительно-формальномъ исполненіи своихъ обязанностей, въ желаніи скрыть разныя невеселыя стороны дѣйствительности, противорѣчація излюбленной формулѣ: «все обстоитъ благополучно», наконецъ въ неискренности, выражавшейся въ тѣ годы, по мнѣнію газеты, въ томъ, что бюрократія, одною рукою насаждая земскія учрежденія, другою дѣлала все для того, чтобы тормозить ихъ.

Послѣдняя пріостановка «Москвы» была вызвана нападками ея на министерство внутр. дѣлъ за то, что оно скрывало голодъ, свирѣпствовавшій въ 1868 г. въ губерніяхъ крайняго сѣвера. Пріостанавливая газету на 6 мѣсяцевъ, тогдашній министръ внутр. дѣлъ Тимашевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, вошелъ, согласно теперь уже отмѣненной статьѣ законовъ о печати, въ I департаментъ сената съ представленіемъ о необходимости окончательно прекратить газету, какъ изданіе «вредное».

Узнавъ объ этомъ представленіи и его главномъ мотивѣ, Ив. Сергѣевичъ подалъ прошеніе о дозволеніи ему представить возраженія. Разрѣшеніе послѣдовало и бывший редакторъ представилъ краснорѣчивый докладъ, въ которомъ доказывалъ, что при его безграничной преданности основамъ русскаго государственнаго строя, при его пламенной приверженности идеѣ Царской власти и ея союза съ православіемъ, «Москва» могла впадать въ отдѣльныя ошибки, могла не нравиться отдѣльнымъ представителямъ администраціи, но что въ общемъ ея строго-патріотическое направленіе ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ обидной клички «вреднаго».

Все это, однакоже, ни къ чему не привело. Такимъ образомъ Ив. Сергѣевичъ опять былъ выбитъ изъ журнальной колеи и волей неволей долженъ былъ приостановить свою литературную дѣятельность, потому что въ сотрудники чужой газеты онъ не годился, опять завести свою собственную газету ему не позволяли, а источникъ поэтическаго вдохновенія, столь обильный въ авторѣ «Бродяги» въ годы, предшествовавшія его публицистической карьерѣ, окончательно въ немъ изсякъ еще въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ.

Посвятилъ себя теперь Ив. Сергѣевичъ практической дѣятельности. Частью для того, чтобы хоть какими-нибудь путями отставать дорогому убѣжденію, частью-же для удовлетворенія своихъ матеріальныхъ потребностей, которыя сдѣлались въ особенности настоятельными съ тѣхъ поръ какъ онъ женился въ концѣ 60-хъ годовъ на дочери извѣстнаго поэта Тютчева, фрейлингъ Аннѣ Федоровнѣ. Для первой изъ этихъ цѣлей Ив. Сергѣевичъ ретивѣе прежняго начинаетъ заниматься дѣлами московскаго славянскаго комитета, для второй—поступаетъ на службу во 2-е Московское Общество Взаимнаго Кредита на видное и многими тысячами оплачиваемое мѣсто председателя совѣта.

По поводу банковской службы Ив. Сергѣевича одинъ изъ наиболѣе рьяныхъ поклонниковъ только-что умершаго тогда публициста—А. Молчаповъ, въ одномъ изъ наиболѣе прославлявшихъ Аксакова журналовъ—«Историческомъ Вѣстникѣ», писалъ:

«Сколько разъ слово «банкъ» бросалось въ лицо И. С. какъ обида, оскорбленіе и упрекъ. Быть на иждивеніи у купцовъ, да еще банкротовъ—какой позоръ для публициста!—говорили не только недруги, но и друзья И. С.; но что-же долженъ дѣлать публицистъ и поэтъ, для котораго открыты всѣ двери, именно потому, что онъ проповѣдникъ принциповъ, которыми не можетъ поступиться? Онъ много разъ пробовалъ издавать газету и журналъ. Публика давала плохой доходъ, потому что публика наша малограмотная, а жизнь наша еще не выработала въ обществѣ достаточной потребности къ духовной пищѣ. Власть съ своей стороны запрещала изданіе. Идти на службу государственную, увѣ, и тутъ были эти непрі-

одолимыя препятствія. Первое—чинъ титулярнаго (надворнаго) совѣтника, съ которымъ можно лишь прислуживаться, но не служить. Я живо помню, что въ короткіе дни министерства гр. Игнатьева былъ вопросъ о предложеніи И. С. мѣста государственнаго значенія, разбившійся именно объ это первое препятствіе: «нельзя и предлагать Аксакова, онъ титулярный (надворный) совѣтникъ».

Въ дальнѣйшемъ изложеніи своихъ воспоминаній объ Аксаковѣ г. Молчановъ сообщаетъ: «обязанности Ив. Сергѣевича въ банкѣ, очевидно, были только формальнаго свойства». Такія-же оговорки мы встрѣчаемъ во всѣхъ дружественныхъ Ив. Сергѣевичу некрологахъ. Его поклонники этимъ хотятъ умалить значеніе непріятнаго имъ факта банковской службы Ив. Сергѣевича. Но не замѣчаютъ они, что всѣ такого рода оговорки не только не скрашиваютъ, а напротивъ того бросаютъ тѣнь на нравственный характеръ покойнаго публициста. Если его обязанности были исключительно «формальнаго» свойства, если, какъ сообщалось во многихъ некрологахъ, они ограничивались «подписываніемъ» бумагъ, то значить Ив. Сергѣевичъ занималъ синекуру. Хорошее выходитъ оправданіе!

Въ дѣйствительности оно, кажется, было не совѣмъ такъ. По крайней мѣрѣ, на собраніи выборныхъ московскаго купечества 18 февраля 1886 года говорилось слѣдующее:

«Съ 1874 г. предсѣдателемъ правленія Московскаго Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита состоялъ покойный И. С. Аксаковъ. Въ періодъ этого времени обороты сказаннаго общества все болѣе и болѣе расширялись, довѣріе къ нему крѣпло, и въ настоящее время оно занимаетъ видное мѣсто въ ряду другихъ находящихся въ Москвѣ частныхъ кредитныхъ учрежденій. *Такимъ упроченнымъ своимъ положеніемъ Общество Взаимнаго Кредита обязано главнымъ образомъ дѣятельности покойнаго Ивана Сергѣевича Аксакова и высокому общественному къ нему довѣрію.*»

Дѣятельность Ив. Сергѣевича въ Славянскомъ Комитетѣ началась еще при самомъ основаніи его въ 1858 г. Онъ былъ первымъ секретаремъ этого вначалѣ чисто-благотворительнаго учрежденія. Съ ростомъ такъ называемой «славянской идеи», росло значеніе московскаго Славянскаго Комитета, и вмѣстѣ съ тѣмъ росло участіе въ дѣлахъ его Ив. Сергѣевича. Мало по малу онъ становится центромъ всего дѣла, такъ что общественное мнѣніе, какъ въ Россіи, такъ и за границею начинаетъ смѣшивать комитетъ и личность Аксакова въ одно понятіе. Пожалуй оно такъ и было. Помимо того, что послѣ смерти Конст. Сергѣевича, Хомякова и Кирѣевскихъ, Ив. Сергѣевичъ остался почти единственнымъ представителемъ стараго, правовѣрнаго славянофильства, онъ не могъ не

занять первенствующаго положенія въ комитетѣ уже и потому, что въ высокой степени обладалъ даромъ краснорѣчія. Это былъ перво-классный ораторъ во всѣхъ отношеніяхъ, въ которомъ высота помысловъ и блескъ изложенія соединялись въ одно стройное и прекрасное цѣлое. Нельзя безъ глубокаго удивленія читать рѣчи Аксакова. Въ стилистическомъ отношеніи онъ сдѣлали-бы честь самому лучшему писателю. Лучшему-же писателю не стыдно просидѣть нѣсколько дней надъ такою отдѣлкою, какая встрѣчается въ рѣчахъ Ив. Сергѣевича. А между тѣмъ многія изъ рѣчей Аксакова говорились почти экспромтомъ и безъ малѣйшаго намека на какой-бы то ни было конспектъ. И если прибавить, что у Аксакова были всѣ вышнія данныя хорошаго оратора: могучій голосъ, богатырская фигура, величественные жесты и унаслѣдованныя отъ отца замѣчательныя декламаторскія способности, то намъ не трудно будетъ понять, почему онъ всегда производилъ потрясающее впечатлѣніе на своихъ слушателей.

Кульминаціоннымъ пунктомъ ораторской дѣятельности Ив. Сергѣевича были годы 1875—1878. Нечего много распространяться о томъ, что это были за годы для славянской идеи. Герцеговинское возстаніе, Сербская война съ ея добровольческимъ движеніемъ, наконецъ наша собственная война изъ за освобожденія Болгаръ, все это довело идею славянскаго единенія до такого напряженія, котораго она никогда уже болѣе не достигала ни до того, ни послѣ. Смогло прежнее враждебное отношеніе ко всему, исходящему изъ славянофильскихъ кружковъ и, можно сказать, всѣ слои русскаго общества слились въ одномъ общемъ чувствѣ искренней братской пріязни къ угнетенному славянству.

Естественное руководство всѣмъ этимъ возбужденіемъ должно было выпасть на долю славянскихъ комитетовъ, куда стали стекаться сотни тысячъ рублей и являться сотни людей съ предложеніемъ своихъ личныхъ услугъ. Больше другихъ собиралъ московскій комитетъ, предсѣдателемъ котораго въ то время былъ Ив. Сергѣевичъ. Его имя болѣе всего одушевляло жертвователей, контингентъ которыхъ въ значительной степени рекрутировался изъ непосредственныхъ слушателей его рѣчей и тѣхъ, кому попадались вдохновенныя импровизаціи Ив. Сергѣевича въ печати.

Эти-то годы 1875—1878 должны считаться кульминаціоннымъ пунктомъ славы Аксакова. Значеніе его приняло огромныя размѣры. Про Виктора Гюго говорили, что онъ во Франціи составляетъ не лицо, а цѣлое учрежденіе. Еще съ большимъ правомъ это можно было сказать про Аксакова въ эпоху славянскаго возбужденія. Въ

Россіи, гдѣ государственные вопросы всегда рѣшаются въ официальныхъ сферахъ, голосъ Аксакова, надворнаго совѣтника въ отставку, вдругъ приобрѣлъ такое вліяніе, что каждое слово его являлось политическимъ событіемъ. О каждой рѣчи его летѣли телеграммы во всѣ концы міра и вся западная печать гадала по нимъ о тѣхъ или другихъ предстоящихъ шагахъ русской политики. Когда Аксаковъ умеръ, въ большинствѣ западно-европейскихъ некрологовъ, посвященныхъ его памяти, прямо говорилось, что послѣдняя война наша съ турками была всецѣло дѣломъ рукъ московскаго публициста. Это, конечно, не много преувеличено. Войну 1877—78 г.г. создали цѣлый рядъ обстоятельствъ. Но что въ ряду такихъ «обстоятельствъ» однимъ изъ рѣшающихъ моментовъ были пламенные рѣчи и воззванія Ивана Сергѣевича—въ этомъ едва-ли станеть сомнѣваться кто-нибудь изъ переживавшихъ эпоху славянскаго возбужденія и знающихъ, слѣдовательно, по личному опыту, какой неизгладимый слѣдъ оставляли тогда въ умахъ и сердцахъ горячіе призывы Аксакова и какое они поселяли во всѣхъ желаніе спасти южное славянство отъ турецкаго ига.

Но тѣ-же горячіе призывы Ив. Сергѣевича были для него лично причиною весьма крупной непріятности, приключившейся съ нимъ въ іюнѣ 1878 г. Въ это время, какъ извѣстно, происходилъ печальной памяти берлинскій конгрессъ. Мирный трактатъ еще не былъ ратификованъ, но уже содержаніе его было установлено почти окончательно и, какъ выражался Ив. Сергѣевичъ, «корреспонденція и телеграммы ежедневно, ежечасно, на всѣхъ языкахъ, во всѣ концы свѣта разносили изъ Берлина позорныя вѣсти о нашихъ уступкахъ». Не могъ перенести Ив. Сергѣевичъ этого «надругательства» надъ Россією, онъ находилъ «что щеки пылаютъ у Россіи отъ получаемыхъ ею пощечинъ» и въ засѣданіи московскаго Славянскаго Комитета отъ 22 іюня 1878 г., разразился самою пылкою изъ всѣхъ своихъ рѣчей, въ которой далъ полную волю своему патріотическому негодованію. «Мы собрались сегодня,—говорилъ онъ,—хоронить миллионы людей, цѣлыя страны, свободу Болгаръ, независимость сербовъ, хоронить великое, святое дѣло, завѣты и преданія предковъ: наши собственные обѣты, хоронить русскую славу, русскую честь, русскую совѣсть». Но почему-же дѣло приняло такой оборотъ? Развѣ «плѣненные турецкія арміи подъ Плевной, Шибкой и на Кавказѣ, зимній переходъ русскихъ войскъ чрезъ Балканы и геройскіе подвиги нашихъ солдатъ, потрясшіе міръ изумленіемъ, торжественное шествіе ихъ вплоть до Царьграда, эти необычайныя побѣды, купленные десятками тысячъ русскихъ жизней, эти несмѣтныя жертвы,

принесенныя русскимъ народомъ, эти порывы, это священнодѣйствіе народнаго духа,—развѣ все это сказки, мифъ, порожденіе распаленной фантазіи, можетъ быть даже «измышленіе московскихъ фанатиковъ»? «Ты-ли это, Русь-побѣдительница, сама добровольно разжаловавшая себя въ побѣжденную? Ты-ли на скамьѣ подсудимыхъ, какъ преступница, каешься въ святыхъ, подъятыхъ тобою трудахъ. молишь простить твои побѣды?.. Едва сдерживая веселый смѣхъ, съ презрительною проіей, похваляя твою политическую мудрость, западныя державы, съ Германіей впереди, нагло срываютъ съ тебя побѣдный вѣнецъ, преподносятъ тебѣ взамѣнъ шутовскую съ гремухами шапку, а ты послушно, чуть-ли не съ выраженіемъ чувствительнѣйшей признательности, подклоняешь подъ нее свою многострадальную голову!..» Но не хочетъ всему этому повѣрить ораторъ. «Ложь» восклицаетъ онъ. «Если въ такомъ чудовищномъ образѣ и представляется Россія изъ берлинскихъ писемъ и телеграммъ, то самая чудовищность служить лучшей порукой, что этому не бывать». «Какихъ-бы щедрыхъ уступокъ, во вредъ Россіи и къ выгдѣ нашихъ враговъ, ни натворили русскіе дипломаты, развѣ Россія, въ лицѣ Верховнаго представителя, сказала свое послѣднее слово? Не вѣримъ, чтобъ всѣ эти щедроты на счетъ русской крови и чести были одобрены высшею властью; не вѣримъ и не повѣримъ, пока не появится о томъ официальное правительственное извѣщеніе. Но даже и предположить подобное извѣщеніе было-бы преступленіемъ противъ достоинства власти!»

Вслѣдъ за этимъ ораторъ приступилъ къ анализу «колоссальнаго абсурда и ошеломляющей нелѣпости» рѣшеній конгресса. Изъ-за чего возгорѣлась война? «Изъ-за повальной рѣзни, совершенной надъ населеніемъ *Южной Болгаріи*». И что-же? Теперь «съ соизволенія той-же самой великодушной избавительницы—Россіи, какъ по живому тѣлу распиливается Болгарія на двѣ части, и лучшая, плодороднѣйшая ея часть, забалканская, та именно, которая наиболѣе истерзана, изъязвлена, осрамлена турецкими звѣрствами, возвращается въ турецкое рабство!.. Русскія-же побѣдоносныя войска, тѣ самыя, что цѣною своей крови добыли свободу южныхъ Болгаръ, приглашаются вновь закрѣпить ихъ побѣжденному извергу, собственноручно отвести христіанскихъ женъ на поруганіе, дѣтей на посрамленіе, всѣхъ на лютую турецкую месть за то, что вѣрили въ русскую власть, за братское сочувствіе къ русскимъ». На такую комбинацію могла согласиться только ненавистная оратору порода русскихъ дипломатовъ. «Слово нѣмѣетъ, мысль останавливается, пораженная, предъ этимъ колобродствомъ русскихъ дипломатическихъ

умовъ, предъ этою граждѣозностью раболѣпства! Самый злѣйшій врагъ Россіи и престола не могъ-бы изобрѣсть чего-либо пагубнѣе для нашего внутренняго спокойствія и мира. Вотъ они наши настоящіе нигилисты, для которыхъ не существуетъ въ Россіи ни русской народности, ни православія, ни преданій, которые, какъ и нигилисты въ родѣ Боголюбовыхъ, Засуличъ, и К—ія, одинаково лишены всякаго историческаго сознанія и всякаго живого національнаго чувства. И тѣ, и другіе—иностранцы въ Россіи и поютъ съ чужаго европейскаго голоса; и тѣ и другіе чужды своему народу, смотрятъ на него какъ на *tabula rasa*, презираютъ его органическія, духовныя начала, стараются сдвинуть его съ пути, заповѣданнаго ему исторіей и направлять насильственно на путь противоестественный... Всѣ они близкая другъ другу родня, порожденіе одного сѣмени, хотя и различествуютъ между собою бытомъ, воспитаніемъ, нравами, доктринами и главное—степенью самосознанія... Предоставляю вамъ самимъ рѣшить, кто-же, однако, изъ нихъ: сознательныхъ и безсознательныхъ, грубо анархическихъ или утонченныхъ государственныхъ нигилистовъ въ сущности опаснѣе для Россіи, для ея народнаго и духовнаго преусиѣянія и государственнаго достоинства». Благодаря всему этому «весь конгрессъ есть ничто иное, какъ открытый *заговоръ* противъ русскаго народа. Заговоръ съ участіемъ самихъ представителей Россіи!» Выходъ ораторъ тутъ видѣлъ только одинъ:

«Что-бы не происходило тамъ на конгрессѣ, какъ-бы ни распиналась русская честь, но живъ и властенъ ея вѣчный Обергатель, Онь-же и мститель! Если въ насъ, при одномъ чтеніи газетъ, кровь закипаетъ въ жилахъ, что же долженъ испытывать Царь Россіи, несущій за нее отвѣтственность предъ исторіей? Не онъ-ли самъ назвалъ дѣло нашей войны «святымъ»? Не онъ-ли, по возвращеніи изъ-за Дуная, объявилъ торжественно привѣтствовавшимъ его депутатамъ Москвы и другихъ русскихъ городовъ, что «святое дѣло будетъ доведено до конца»? Стралны ужасы брани, и сердце Государя не можетъ легкомысленно призывать возобновленія смертей и кровопролитія для своихъ самоотверженныхъ подданныхъ, — но не уступками, въ ущербъ чести и совѣсти, могутъ быть предотвращены эти бѣдствія. Россія не желаетъ войны, но еще менѣе желаетъ позорнаго мира. Спросите любого русскаго изъ народа, не предпочтетъ-ли онъ битися до истощенія крови и силъ, только-бы избѣжать срама русскому имену, только-бы не стать предателемъ христіанъ-братьевъ».

Несокрушимъ и непобѣдимъ Русскій Царь, если только Онь, съ ясностью историческаго сознанія, съ твердою вѣрою въ предназначеніе своего народа, отлививъ въ сторону понеченіе объ интересахъ западно-европейскихъ державъ интересахъ своекорыстныхъ, а намъ враждебныхъ воздѣignetъ, по выраженію нашихъ древнихъ грамотъ, «высоко, грозно и честно» въ своей длани знамя Россіи—оно-же знамя славянъ и всего восточнаго христіанства!

Волнуется, ропщетъ, негодуетъ народъ, смущаемый ежедневными сообщеніями о берлинскомъ конгрессѣ и ждетъ, какъ благой вѣсти, рѣшенія свыше. Ждетъ и надѣется. Не солжетъ его надежда, потому что не преломится Царское слово: «святое дѣло будетъ доведено до конца».

Долгъ вѣрноподанныхъ велитъ всѣмъ надѣяться и вѣрить,—долгъ-же вѣрноподанныхъ велитъ намъ и не безмолствовать въ эти дни беззаконія и неправды, воздвигающихъ средостѣнія между Царемъ и землю, между царскою мыслью и землею, между царскою мыслью и народною думой. Ужели и въ самомъ дѣлѣ можетъ раздаться намъ сверху въ отвѣтъ внушительное слово: «молчите честныя уста! гласите лишь вы, лести да кривда!»

На современнаго читателя вся эта наиболѣе напумѣвшая изъ рѣчей Ив. Сергѣевича особеннаго впечатлѣнія произвести не можетъ. Вспоминается ему съ одной стороны, что «лютая казнь», подъ которую «подпала» созданная конгрессомъ Восточная Румелія, была въ дѣйствительности полной автономіей, между тѣмъ какъ въ «свободной» Болгаріи Батенбергъ, безъ малѣйшаго протеста со стороны московскаго славянофильства, уничтожилъ конституцію, въ вѣрности которой торжественно клялся. Вспоминается затѣмъ современному читателю, что когда филиппопольская революція осуществила завѣтныя желанія только-что приведенной рѣчи и «святое дѣло» было доведено до конца т. е. «распиленная какъ-бы по живому тѣлу» Болгарія воссоединилось въ одно цѣлое, то именно Иванъ-то Сергѣевичъ съ особенною злобою отнесся къ этому факту. Почему онъ отнесся съ такою злобою, будетъ видно изъ изложенія политическихъ взглядовъ Ив. Сергѣевича, гдѣ мы постараемся доказать, что онъ былъ не столько славянофилъ, сколько руссофилъ и что онъ заботился не столько о благоденствіи славянскихъ народовъ, сколько о величій и престижѣ Россіи. Какъ-бы тамъ однако ни было, повторяемъ, что въ виду событій позднѣйшихъ лѣтъ современный читатель не можетъ вполне сочувствовать той скорби, которая проникнута рѣчь. Но въ то время, когда оскорбленія, нанесенныя нашему національному самолюбію конгрессомъ, были ясны и безъ всякихъ комментариевъ, рѣчь Аксакова должна была произвести огромную сенсацию какъ въ публикѣ, такъ и въ административныхъ сферахъ. Въ особенности въ послѣднихъ, гдѣ, правда, никто не сомнѣвался въ томъ, что Ив. Сергѣевичъ говорилъ подъ диктовку самой горячей преданности основамъ русскаго государственнаго строя, по гдѣ не привыкли, чтобы наши actualités были обсуждаемы съ подобною рѣзкостью и страстностью. Всего-же важнѣе были затрудненія, которыя она создавала въ положеніи и безъ того достаточно тягостномъ, и вотъ почему эта рѣчь, которая въ настоящее время безпрепятственно напечатана въ I т. сочиненій Ив. Сергѣевича, въ

1878 году привела къ тому, что московскій комитетъ былъ закрытъ, а Ив. Сергѣевичъ долженъ былъ оставить Москву.

Онъ поселился въ селѣ Варваринѣ, юрьевскаго уѣзда, владимірской губ., принадлежавшемъ родственницѣ его жены Анны Федоровны. Какъ ни тяжело ему было сознаніе опалы, тѣмъ не менѣе, какъ сообщаетъ близко знавшій его въ это время свящ. Благодеровъ, «по душѣ пришлось И. С. мирная сельская жизнь въ укромномъ и миломъ Варваринскомъ пріютѣ». Послѣ тяжелаго и утомительнаго труда ему нуженъ былъ покой и физическій, и нравственный. «Здѣсь на просторѣ, говорилъ онъ, я буду имѣть возможность разобратся въ моихъ воспоминаніяхъ». Скучать ему не приходилось, да и некогда было: время все было распредѣлено для занятій. Кромѣ составленія записокъ, относящихся къ эпохѣ борьбы Россіи съ Турціей, онъ велъ огромную переписку. Къ нему присылалась масса писемъ извнутри Россіи и изъ славянскихъ земель».

Къ эпохѣ варваринскаго пребыванія Ив. Сергѣевича относится кандидатура его на болгарскій престолъ, выдвинутая нѣсколькими болгарскими избирательными комитетами, кандидатура, правда, не имѣвшая никакого серьезнаго политическаго значенія, но тѣмъ не менѣе свидѣтельствовавшая о широкой популярности недавняго председателя московскаго славянскаго комитета.

Недолго продолжалась ссылка Ив. Сергѣевича. Ему не трудно было доказать, что рѣзкости его рѣчи проистекали не отъ недостатка благонамѣренности, а напротивъ того отъ избытка ея, и уже въ декабрѣ 1878 года Ив. Сергѣевичъ возвращается въ Москву. Но на попріище общественной дѣятельности онъ возвращается не раньше конца 1880 года, когда событія вновь пробудили въ немъ жилку журнализма. Онъ подалъ прошеніе о разрѣшеніи ему издавать еженедѣльную газету «Русь» и времена стояли тогда такія, что разрѣшеніе это не смотря на то, что оно давалось бывшему редактору «Москвы», послѣдовало въ теченіи одного дня.

«Русь» начала выходить въ ноябрѣ 1880 г. Всѣ ожидали ее съ большимъ интересомъ. Думалось, что именно теперь-то газета Аксакова выступитъ съ тѣми требованіями славянофильскаго міровоззрѣнія, которія прежде славянофильству не удалось развить въ полной мѣрѣ по причинамъ отъ него независѣвшимъ. Ожиданія эти, однако, совсѣмъ не сбылись. Давая общую характеристику «Руси» за всѣ пять лѣтъ ея существованія, можно сказать, что въ такой-же степени, въ какой «День» былъ выразителемъ свободолюбивыхъ и народолюбивыхъ стремленій славянофильства, въ такой-же степени

«Русь» была по преимуществу представительницей тѣхъ сторонъ славянофильскаго ученія, которыми оно тѣсно примыкаетъ къ византизму и къ красному патріотизму. Только изрѣдка «Русь» обмолвилась горячею тирадою о свободѣ слова и совѣсти, о благодѣтельности гласнаго суда и т. п. Большею-же частью она занималась борьбою съ петербургскимъ «либерализмомъ», что едва-ли было особенно по сезону, съ «интеллигенціей» вообще, что тоже едва-ли было особенно своевременно и тому подобными вопросами, о которыхъ, кажется, смѣло можно сказать, что они въ годы 1881—85 гг. совсемъ не нуждались въ такомъ ожесточенномъ обсужденіи. Если-же и нѣкоторые дѣйствительно жгучіе вопросы обсуждались на страницахъ «Руси», то въ такомъ странномъ освѣщеніи, которое неприятно коробило всѣхъ помнившихъ прежнюю публицистическую дѣятельность Ив. Сергѣевича. Такъ напр. въ первомъ-же № «Руси» была напечатана многонашумѣвшая статья Дмитрія Самарина, въ которой серьезно доказывалось, что весь вопросъ о малоземельи выдуманъ фрондерствомъ либераловъ.

Подобныя статьи не могли содѣйствовать успѣху «Руси». До выхода первыхъ номеровъ она пріобрѣла было много подписчиковъ, привлеченныхъ объявленіемъ Ив. Сергѣевича, въ которомъ говорилось, что надо «наконецъ, внести правду въ русскую жизнь и возвратить ей свободу органическаго самороста». Но всѣ такіе обманувшіеся подписчики быстро ушли и неуспѣхъ газеты даже въ кругахъ, доброжелательно относящихся къ славянофильству, обрисовался очень ясно. Весьма опредѣленные указанія объ этомъ неуспѣхѣ мы находимъ въ некрологѣ Аксакова, написанномъ ближайшимъ сотрудникомъ Ив. Сер.—редакторомъ газеты «Русское Дѣло», которая смѣнила собою «Русь». Приводимъ его свидѣтельство, въ которомъ негодованіе дѣлаетъ особенно цѣннымъ сообщаемыя имъ свѣдѣнія о многихъ сторонахъ литературной исторіи «Руси».

«Со второго же года изданія «Руси» оказалось, что людей смотрящихъ, строго и трезво (?) на русскую дѣйствительность вмѣстѣ съ Аксаковымъ слишкомъ не много. Общество не привыкшее къ простой и серьезной русской мысли и ждавшее отъ «Руси» эффектной борьбы съ существующимъ порядкомъ вещей, той страстной и смѣлой борьбы, которая велась въ «Москвѣ» и «Москвичѣ», разочаровалось. Аксаковъ, при всемъ невысокомъ мнѣніи оставшемъ у дѣлъ консерватизмъ, не объявилъ ему открытой войны... Правильно это было или нѣтъ, пока не будемъ судить, но несомнѣнно, что это обстоятельство было одной изъ причинъ, обусловившихъ неуспѣхъ «Руси» даже у людей, способныхъ выслушать и почувствовать сердцемъ русское слово.

Нечего и говорить, что наша такъ называемая либеральная печать поставалась извлечь изъ этого нежеланія борьбы все, что могла и не замедлила прокричать о союзѣ «Руси» съ органами крайняго консерватизма.

До самаго послѣдняго времени оставался Аксаковъ на избранной имъ позиціи. Его увлекло въ борьбѣ лишь вновь обѣщавшее возгорѣться славянское движеніе. Больше всего ему было видѣть рѣзкую перемѣну фронта въ консервативномъ лагерѣ, его покорное отношеніе къ Берлину, и вотъ когда рѣшилъ онъ порвать съ нимъ, не скажемъ союзъ, такого никогда не было, но вѣжливо—дипломатическія отношенія съ стороны «Руси», на которыя другая сторона отвѣчала злымъ и угрюмымъ молчаніемъ.

И—такова публика! Съ того момента, какъ въ Аксаковѣ вновь пробудился оскорбленный трибунъ, его вліяніе и успѣхъ газеты удесятерилсь... это было почти наканунѣ кончины Аксакова!.

Обстоятельства, на которыя намекають послѣднія строки, состояли въ слѣдующемъ. Въ одной изъ статей по болгарскому вопросу, появившейся въ концѣ 1885 года. Ив. Сергѣевичъ со своею рѣзкостью напалъ на нашу дипломатію. Онъ утверждалъ, что у заправилъ нашей иностранной политики нѣтъ ни ума, ни сердца, ни совѣсти, ни чести. Подобныя нападки неоднократно уже появлялись на страницахъ «Руси», все равно какъ мысли, высказанныя Аксаковымъ въ рѣчи о берлинскомъ конгрессѣ, тоже не были новостью для постоянныхъ его слушателей и читателей. Но какъ и во время произнесенія рѣчи этой рѣчи, политическій моментъ появленія вышеупомянутой статьи былъ затруднительный и «Руси» было дано предостереженіе, мотивированное тѣмъ, что газета *«обсуждаетъ текущія событія тономъ несомвѣстнымъ съ истиннымъ патриотизмомъ»*.

Исполняя точную букву закона, «Русь» напечатала предостереженіе безъ всякихъ оговорокъ, но въ слѣдующемъ-же № (22) Ив. Сергѣевичъ помѣстилъ совершенно неслыханную по своей рѣзкости отвѣдь, на тѣму о томъ, что должно считаться «истиннымъ» патриотизмомъ, отвѣдь на этотъ разъ уже не по адресу дипломатовъ, а по адресу министерства внутреннихъ дѣлъ. Условія современной печати не дозволяютъ намъ привести выдержекъ изъ статьи Аксакова, за которую его, вѣроятно, постигло-бы какое нибудь административное взысканіе, еслибы судьба не распорядилась иначе. Статья, о которой только-что шла рѣчь, появилась въ декабрѣ 1885 г., а 27 января 1886 года Ив. Сергѣевича не стало. Его сразила болѣзнь сердца. Уже лѣтомъ 1885 г. онъ почувствовалъ, что силы его надламываются и что ему нужно отдохнуть отъ чрезмѣрнаго напряженія духовныхъ и физическихъ силъ. На немъ, дѣйствительно, лежало черезъ чуръ много работы. Служба въ банкѣ, редактированіе «Руси», а главное дѣятельнѣйшее сотрудничество въ газетѣ, гдѣ онъ въ каждомъ № помѣщалъ пространную передовую статью, и въ добавокъ еще обширнѣйшая корреспонденція—все это множе-

ство работы, благодаря которой онъ простаивалъ по 6 часовъ у конторки, ни на минуту не оставляя пера, не могло не подѣйствовать разрушительно даже на его могучій организмъ. Уступивъ увѣщаніямъ близкихъ людей онъ, поэтому, весною 1885 г. пріостановилъ на время изданіе «Руси»¹⁾ и уѣхалъ въ Крымъ. Отдыхъ подѣйствовалъ на него благотворно. Онъ вернулся осенью въ Москву съ новыми силами и бодро взялся опять за работу. Въ головѣ его зародились разные литературные планы, онъ хотѣлъ между прочимъ приступить къ составленію своихъ воспоминаній, привести въ порядокъ семейный архивъ. Смерть такимъ образомъ застигла его совершенно въ располхъ.

Извѣстіе о кончинѣ Ив. Сергѣевича произвело впечатлѣніе рѣшительно во всѣхъ кругахъ общества, какъ русскаго, такъ и западно-европейскаго. Люди самыхъ разнообразныхъ направленій живо почувствовали, что ихъ постигла незамѣнимая утрата. О приверженцахъ идей Аксакова уже и говорить нечего: они теряли въ немъ вождя и вдохновеннаго пророка. Но и противники идей Ивана Сергѣевича теряли очень много съ его смертью: они лишались *честнаго врага*, человѣка, который могъ страстно и ожесточенно полемизировать, но который никогда не кричалъ «слово и дѣло» и считалъ свободу мнѣній священнымъ правомъ гражданина и главнѣйшею основою общественной жизни.

Удручающее впечатлѣніе смерти Ив. Сергѣевича прежде всего выразилось въ огромномъ количествѣ телеграммъ соболѣзнованія полученныхъ его вдовою. Одною изъ первыхъ была телеграмма Государя Императора, въ которой говорилось:

«Императрица и Я съ душевнымъ прискорбіемъ узнали о внезапной смерти вашего мужа, котораго уважали, какъ честнаго человѣка и преданнаго русскимъ интересамъ. Дай Богъ вамъ силъ пережить эту тяжелую сердечную потерю».

Вслѣдъ за Высочайшею телеграммою послѣдовали телеграммы отъ Великой Княгини Александры Петровны, князя Николая Черногогорскаго, Сербскаго митрополита Михаила, болгарскихъ митрополитовъ Климента и Герасима, Каравелова, гр. Игнатѣва, гр. Милютина, К. П. Побѣдоносцева, мин. нар. просвѣщенія Делянова,

¹⁾ Это была уже не первая перемѣна въ ходѣ изданія «Руси». Въ 1883 г. Ив. Сергѣевичъ, чувствуя, что для тѣхъ немногихъ подписчиковъ, которые остались ему вѣрными, нѣтъ настоящей необходимости въ частомъ появленіи газеты, посившей по преимуществу теоретическій характеръ, превратилъ «Русь» въ двухнедѣльникъ. Но въ 1885 г. онъ опять сталъ выпускать свою газету ежедневно.

членовъ государственнаго совѣта Стояновскаго, Галагана, Танѣва, сенаторовъ Сабурова, Безобразова и множества другихъ чиеовныхъ и нечиновныхъ, прикосновенныхъ и неприкосновенныхъ къ литературѣ, знаменитыхъ и незнаменитыхъ лицъ. За лицами послѣдовали учрежденія. Прислали телеграммы, полныя искренняго сочувствія: 2-ое отдѣленіе Академіи Наукъ, Географическое Общество, университеты кіевскій, харьковскій, одесскій, Демидовскій лицей, и болѣе *двадцати пяти* земскихъ собраній и городскихъ думъ. Учащаяся молодежь была представлена телеграммами правовѣдовъ, студентовъ петербургскаго университета, петербургской Духовной Академіи, Военно-Медицинской Академіи, Горнаго Института, харьковскаго университета и кіевского филологическаго факультета. Отъ петербургской и провинціальной печати было прислано 28 телеграммъ. Въ общемъ-же было получено болѣе 160 телеграммъ общественнаго и литературнаго значенія—цифра до того совершенно небывалая.

Вслѣдъ за телеграммами начались панихиды. Не было того самаго маленькаго городишка, гдѣ бы не устраивалось поминовенія пламеннаго публициста. Но, конечно, наибольшую торжественностью отличались столичныя панихиды. Особый отпечатокъ придавалъ послѣднимъ присутствіе лицъ, которыхъ всего меньше можно было здѣсь встрѣтить. Такъ напр. на панихиду въ Казанскомъ Соборѣ пришли отдать честь памяти Ивана Сергѣевича писатели, значительная часть литературной дѣятельности которыхъ прошла въ борьбѣ съ идеями покойнаго. Тутъ были, съ одной стороны, сотрудники «Новаго Времени», «Гражданина», но были тоже и сотрудники «Вѣстника Европы», «Сѣвернаго Вѣстника», «Русской Мысли».

Печатныя проявленія общественной горести, вызванной смертью Ив. Сергѣевича, были столь-же единодушны. За самыми малыми исключеніями, не только славянофильствующая пресса, но и органы западначескаго и прогрессивнаго направленія помѣстили некрологи самые теплые и проникнутые искреннѣйшимъ уваженіемъ къ нравственной личности редактора «Руси».

Но кульминаціоннымъ пунктомъ чествованія памяти Аксакова были проводы его тѣла въ Троицко-Сергіевскую Лавру. При такомъ стеченіи народа въ Москвѣ хоронили только Скобелева.

Обзоръ литературной дѣятельности Ив. Аксакова см. въ концѣ настоящаго тома.

Алабинъ, Петръ Владиміровичъ. Ветеранъ венгерской и крымской кампаній, для описанія которыхъ сдѣлалъ очень много †). Началъ

†) Отзывъ о «Походн. Зап.» въ «Сѣв. Пч.» 1862 г. № 159.

свою литературную дѣятельность: 1) *Корреспонденціями съ театри крымской войны* въ «Сѣв. Пчелѣ» 1855 г. (№№ 31—36, 80, 82) за которыми послѣдовали 2) 2 тома «*Послѣднихъ записокъ*», изданныхъ въ 1861 г. въ Вяткѣ ц. 3 р. 50 к. 3) «*Александровскій Соборъ въ Вяткѣ*». Вятка 1864 г. съ фот. Ц. 1 р. 50 к. 4) «*Къ біографіи И. А. Крылова*» («Рус. Арх.» 1868 № 4—5 стр. 860—866) и рядъ статей и замѣтокъ въ «Рус. Старинѣ»: 5) «*Иванъ Ивановичъ Бутурлинъ, генералъ-аншефъ 1661—1738 г. Біографическій очеркъ*» (1878 г. т. XXIII стр. 161—180). 6) «*Взрывъ Павловскаго форта въ Севастополѣ 29 Авт. 1855 г.*» (1875 г. т. XIII стр. 643—650); 7) «*Въ Севастополѣ въ 1855 г.*» (1881 г. т. XXXII стр. 209—217). 8) «*Подъ Севастополемъ весною 1856 г.*» (1882 г. т. XXXVI стр. 378—385), 9) «*Русскіе въ Венеріи въ 1849 г.*» (1882 г. т. XXXV стр. 91—112 и XXXVI стр. 442). 10) «*Дуровъ*». Замѣтка (1884 г. т. XLII, стр. 198. 11) «*Галичъ на Днѣстрѣ въ 1849 г.*» (1879 г. т. XXIV, стр. 787—790). 12) «*Иванъ Петровичъ Голевъ 1805—1880 г. Біографич. очеркъ*», (1881 г. т. XXX, стр. 869—890); 13) «*Польскій полкъ Трембецкій*», (1879 г. т. XXV, стр. 214—222). 14) «*Исаакъ-Беръ-Левензонъ, еврейскій ученый*» (1879 г. т. XXV, стр. 223—230). Помѣщалъ тоже А. статьи въ «Голосѣ».

Алабушевъ, Платонъ Александровичъ—сотрудникъ «Голоса».

Аладовъ, Н. С. (1849—1871), рано умершій (на 22 году жизни) студентъ 4 курса естеств. факульт. петерб. унвер., подававшій большія надежды †). Успѣлъ заявить себѣ серьезною работою по физиологіи спинного мозга, помѣщенною въ бюллетеняхъ Академіи Наукъ («*Ueber die Erregbarkeit einiger Partien des Rückenmarks*», въ «Bull. de l'Acad.» т. XV р. 15—21 и въ «*Melanges biologiques*», издаваемыхъ Академіею. Т. VII р. 311—319). Въ ней онъ представилъ опыты доказательства того, что «передніе столбы спинного мозга возбудимы какъ для электрическихъ, такъ и для механическихъ раздраженій, но что для ихъ возбужденія требуется гораздо болѣе сильныя возбудители, чѣмъ для раздраженія заднихъ столбовъ». (Цитируе, Курсъ физиологіи т. 2, стр. 89).

Аладына, Елизавета Васильевна ††) родилась въ Ригѣ, въ десятихъ годахъ настоящаго столѣтія. Въ 1834 г. издала «съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Соизволенія» «*Воспоминанія институтки*», въ которыхъ описала свое пребываніе въ «Домѣ Трудолюбія» (впослѣдствіи Елизаветинскій Институтъ). Въ этой небольшой книжечкѣ, написанной довольно живымъ по тому времени сло-

†) «Недѣля» 1871 г. № 11.

††) Н. Книжничъ (князь Н. Голицынъ), Словарь русскихъ писательницъ стр. 9.

гомъ, представляютъ нѣкоторый историческій интересъ свѣдѣнія о заботливости, съ которою Императрица Екатерина Алексѣевна относилась къ дѣтямъ—институткамъ, и разныя другія интимныя подробности посѣщенія Елизаветинскаго института Высочайшими особами: Николаемъ Павловичемъ, его супругою и дочерью Ольгою и Марією, тогда еще маленькими дѣвочками. Десять лѣтъ спустя «Воспоминанія институтки» были цѣликомъ перепечатаны въ «Невскомъ Альманахѣ» Егора Васильевича Аладьина, должно быть приходившагося ей братомъ.

Аладьинъ, Егоръ Васильевичъ †). Точныхъ біографическихъ свѣдѣній о немъ почти никакихъ нѣтъ. Извѣстно только, что онъ умеръ въ Петербургѣ 14 августа 1860 г. Ему принадлежатъ:

I. Оригинальныя произведенія: 1) «Союзъ Любви и Славы». Спб. 1821. 2) «Мои досуги.» ч. I. Спб. 1824. 3) «Кумъ Иванъ, русская быль». Спб. 1825. 4) «Сочиненія и переводы въ прозѣ» 2 ч. Спб. 1832—33. Здѣсь кромѣ стиховъ собраны повѣсти А., напечатанныя имъ въ разныхъ журналахъ и альманахахъ: а) «Кумъ Иванъ». б) «Владиславъ и Александръ». в) «Тысячъ вторая ночь». д) «Крестный отецъ». е) «Кочубей». ф) «Черкесь». Въ Публичной Библіотекѣ имѣется только 1-ая часть. Второй мы не видѣли. 5) «Повѣсти» 3 ч. Спб. 1833. 16°. Здѣсь, кромѣ перечисленныхъ подъ № 4 повѣстей, помѣщены повѣсти: а) *Орангутанъ*. б) *Евгерь Исамунской долины* съ нѣм. в) *Бракъ по смерти*. д) *Незнакомка*. е) *Пльвица* съ нѣм. ф) *Красноносый Кади*. 6) «Домъ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ въ С.-Петербургѣ». Разсказъ. Спб. 1845. 7) «Воспоминаніе о Хмѣльницкомъ». Спб. 1846. (Оттискъ изъ «Иванцова»). 8) «Двадцатилѣтіе Николаевскаго дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ». Разсказъ. Спб. 1858 г.

II. Переводы: 9) *В. Бермана*, Исторія Петра Великаго съ нѣм. 6 ч. Спб. 1833 и 1840.

III. Альманахи и журналы: 1) «*Невскій Альманахъ*» 10 ежегодныхъ книжекъ въ 16° съ 1825—33 гг. и 2 книги въ 8° въ 1846—48 гг. Всѣ онѣ снабжались гравюрами и портретами. 2) «*Подсѣжники*» на 1829 и 1830 г. Спб. 16°. Альманахъ. 3) «*Букетъ. Карманная книжка для любителей и любительницъ театра*». Спб. 1829. 16°. Альманахъ. 4) «*С.-Петербургскій Вѣстникъ*». Выходилъ въ Петербургѣ въ 1831 г. Всѣхъ №№ появилось 48, а не 26, какъ сказано у Геннади.

Оригинальныя произведевія А. крайне слабы. Стихи его представляютъ собою пошлыя и нескладныя мадригалы, повѣсти скучныя и натянуты. Но «Невскій Альманахъ» въ свое время имѣлъ значеніе и пользовался большимъ успѣхомъ. Причина этого успѣха главнымъ образомъ лежала въ томъ, что А., самъ по себѣ будучи мало

†) 1) «Мѣсяцесловъ» на 1862 г. 2) «Книжный Вѣстн.» 1860, №16. 3) *М. Михайловъ* въ «Энцикл. Словарѣ», изд. русск. пис. и уч. 4) *Геннади*, Словарь. 5) *Бурнашева*, В. Воспоминанія («Русск. Вѣст.» 1872 г. № 10) и 6) *Его же*, Мое знакомство съ Воейковымъ (ibid. 1871, № 10). Отзыви о «Подсѣжникѣ»: 1) «Атеней» 1839, ч. 2, стр. 167—173. 2) «В. Евр.» 1830, ч. 171, № 9, стр. 64 (статья Л. С.). 3) «Карманная книжка для любит. русской старины» 1830, кн. 4, стр. 541. 4) «М. Телегр.» 1830, ч. 32, стр. 358—362. 5) «Сѣв. Мерк.» 1830, № 53.

симпатичнымъ и совсѣмъ незамѣчательнымъ человѣкомъ, умѣлъ, однако, подлаживаться къ современнымъ литераторамъ и славился искусствомъ выпрашивать у нихъ статьи, повѣсти и стихотворенія для своего сборника. Маленькія и для своего времени изящно изданныя книжечки «Невскаго Альманаха» блистали самыми громкими именами эпохи. Тутъ можно найти подписи Полеваго, Василия Пушкина, Измайлова, Глинки, Туманскаго, Булгарина, Козлова, Языкова, кн. Вяземскаго, Подолинскаго, Воейкова, Жуковскаго и мн. друг. Что касается Пушкина, то къ первымъ книжкамъ «Альманаха» Аладына онъ отнесся чуть-чуть насмѣшливо. Извѣстно его посланіе «Н. Н. при посылкѣ ей Невскаго Альманаха»:

Примите Невскій Альманахъ,
Онъ милъ и въ прозѣ, и въ стихахъ:
Вы тутъ найдете Полеваго,
Великопольскаго, Хвостова;
Княжевичъ, дальній вашъ родня,
Украшилъ также книжку эту;
Но не найдете вы меня:
Мои стихи скользили въ Лету.
Что слава міра? Дымъ и прахъ.
Ахъ, сердце ваше мнѣ дороже!...
Но, кажется, мнѣ трудно тоже
Ипасть и въ этотъ альманахъ.

Но затѣмъ, видно, ловкій издатель «Невскаго Альманаха» нашелъ пути и къ расположенію великаго поэта, который позволилъ ему перепечатать «Бахчисарайскій фонтанъ» и далъ 1-ю сцену «Бориса Годунова», а также много мелкихъ стихотвореній.

Больше-же всего успѣху «Н. А.» содѣйствовало отсутствіе сколько-нибудь удовлетворительныхъ журналовъ. Стоило только окрѣпнуть «Моск. Телеграфу» и Аладынскій альманахъ сталъ замѣтно падать. Когда же А., надѣясь на литературную фирму своего сборника, вздумалъ было возобновить его въ концѣ 40-хъ годовъ, то публика, успѣвшая уже привыкнуть къ богатымъ какъ внутреннимъ, такъ и внѣшнимъ содержаніемъ «толстымъ» журналамъ, отнеслась къ альманahu съ полнѣйшимъ равнодушіемъ, хотя онъ былъ изданъ очень изящно и съ благотворительною цѣлью.

Аладдарогъ, Артемій свящ. составилъ «Краткій Россійско-Армянскій Словарь» М. 1821 г. 8° ц. 10 р.

Аландскій, Павелъ Ивановичъ, сынъ сельскаго священника, родился въ петербургской губерніи въ 1844 г. До 1857 г. воспитывался дома подъ руководствомъ отца, съ 1857 года учился въ С.-Петербургѣ, сначала въ Александрo-Невскомъ духовномъ училищѣ, по-

томъ въ духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ 1865 г. Съ 1866 по 1870 г. состоялъ студентомъ петербургскаго университета по историко-филологическому факультету. Въ университетѣ А—ій, по его словамъ, больше всего пользовался чтеніями и указаніями проф. К. Я. Любембиля. Позднѣе, однако, незадолго до смерти, магистерская диссертация А—аго подала поводъ къ полемикѣ между нимъ и пр. Любембилемъ на страницахъ кievскихъ «Универс. Изв.» (январь, мартъ 1883).

По окончаніи курса со степенью кандидата А. былъ оставленъ при университетѣ въ званіи стипендіата для приготовленія къ профессорской кафедрѣ. Съ 1870 по 1872—73 учебный годъ онъ состоялъ учителемъ латинскаго языка въ Александрo-Невскомъ духовномъ училищѣ. Въ теченіе 1872—73 г. выдержалъ экзаменъ на степень магистра греческой словесности, защитилъ диссертацию и былъ удостоенъ степени магистра той же науки. Въ теченіе 1873—74 учебнаго года читалъ, въ званіи приватъ-доцента, лекціи по греческой словесности въ петербургскомъ университетѣ, а въ мартѣ 1874 г., по представленію проф. В. И. Модестова, избранъ совѣтомъ университета св. Владимира въ штатные доценты по кафедрѣ греческой словесности, въ какой обязанности и состоялъ до конца жизни. Въ 1877 г. А. былъ командированъ совѣтомъ университета съ ученою цѣлью за границу на одинъ годъ. Кромѣ предметовъ своей кафедры, П. И. А—ій съ 1878 г. преподавалъ за особое вознагражденіе латинскій языкъ, исторію римской литературы и римскія древности. Съ сентября того же года преподавалъ на кievскихъ высшихъ женскихъ курсахъ исторію Греціи и Рима, а также исторію римской литературы. Умеръ въ октябрѣ 1883 г. отъ рака въ печени.

П. И. Аландскій написалъ слѣдующія сочиненія: 1) *О значеніи и употребленіи conjunctivi въ языкѣ Илиады и Одиссеи*. СПб. 1873, диссертация на степень магистра. Прочія сочиненія А. написаны и изданы въ Кіевѣ. 2) *Поэзія, какъ предметъ науки*. 1875. 3) *Филологическое изученіе произведеній Софокла*. 1877. Неокончено. 4) *Изображеніе душевныхъ движеній въ трагедіяхъ Софокла*. 1877. Представлено въ историко-филологическій факультетъ петербургскаго университета въ качествѣ докторской диссертации, но къ защитѣ не допущено. 5) *Философія и наука*, (Унив. Извѣст. январь 1877). По поводѣ диспута проф. Н. Я. Грота. 6) *Энциклопедія и Методологія классической филологіи*. Изложеніе и разборъ труда Авг. Бека подъ тѣмъ же названіемъ. 7) *В. Е. Герцъ объ аріиской семьѣ, ея строѣ и развитіи* 1880; по поводѣ сочиненія: *the aryan household, its structure and its development*. 1879. 8) *Древнѣйшій періодъ исторіи Рима и ея изученіе*. 1882; поводомъ къ составленію этого труда, излагающаго и оцѣняющаго важнѣйшіе труды европейской науки по древнѣйшей исторіи Рима, послужило чтеніе авторомъ лекцій на высшихъ женскихъ курсахъ въ Кіевѣ. 9) *Исторія Греціи*. 1885; посмертное сочиненіе, издаваемое по распоряженію историко-филологическаго факультата университета св. Владимира подъ редакціей профессора Ю. А. Кулаковскаго и А. А. Козлова.

Сверхъ этого, П. И. А—ій написалъ рядъ рецензій въ „Кіевск. Унив. Извѣстіяхъ“ по поводу слѣдующихъ сочиненій, посвященныхъ греческой и латинской филологіи, исторіи, психологіи, исторіи культуры: 1) Das Verbum d. griech. Sprache seinem Bau nach dargestellt v. G. Curtius. 1873. (Унив. Изв. 1874, 12). 2) Psycholog. Analysen auf physiol. Grundlage. v. A. Horwitz. 1875. (*ibid.* 1875, 2). 3) Principles of mental physiol. By W. Carpenter. 1875 (*ibid.* 3). 4) Homerische Studien. Beiträge zur homer. Prosodie u. Metrik von W. Hartel. 1873. (*ibid.* 4). 5) Каннибализмъ въ греч. мѣоахъ, А. Воеводскаго. 1874. (*ibid.* 5). 6) La morale militaire, p. L. Carrau. 1875. (*ibid.* 8). 7) Bauu Leben. d. socialen Körpers. Encyclop. Entwurf e. real. Anatomie, Physiol. u. Psychol. d. menschlich. Gesellschaft. I. B. 1875. (*ibid.* 9). 8) Synonymik d. gr. Sprache. von I. H. Schmidt. I. B. 1876. (*ibid.* 1876, 10). 9) Anthropol. Vorträge v. I. Henle. 1876. (*ibid.* 11). 10) Život Rekv a Rimanu. F. F. Weliszski. 1867. (*ibid.* 7). 11) Die Entstehung d. herodot. Geschichtswerk. v. A. Bauer. 1872. (*ibid.* 1873, 7). 12) Syntaktische Forschungen. von Delbrück. Die Grundlagen d. gr. Syntax. 1870. (*ibid.* 1880, 4, 5). 13) Der italische Bund unter Romv Hegemonie. v. Beloch 1880. (*ibid.* 1881, 1). 14) Введеніе въ мифологію Одиссеи Л. Воеводскаго. 1881. (*ibid.* 1882, 9). 15) Asiat. Studies religious and social. 1882. (*ibid.* 1883, 7). 16) Die Demokratie. v. Athen. v. Schwartz. 1882. (*ibid.* 5). Въ „Университетскихъ-же Извѣстіяхъ“ за 1874 и 1883 гг. помѣщены разборы магистерской и докторской диссертаций О. Мищенко: „Отношеніе трагедій Софокла къ современной поэтической дѣятельности“ К. 1874. „Опытъ по исторіи рационализма въ древней Греціи“ К. 1881.

Въ литературѣ оцѣнка личности и научной дѣятельности П. И. А—аго наступила послѣ смерти. Прочувствованныя рѣчи, произнесенныя надъ гробомъ покойнаго професс. А. А. Козловымъ. О. Я. Фортинскимъ и О. Г. Мищенкомъ, напечатаны къ «Кіевлянинѣ» и «Зарѣ» (1883, № 135). Затѣмъ появились статьи: «Некрологъ П. И. Аландскаго», О. Мищенко въ «Унив. Изв. 1883, 12. «Къ поминкѣ по П. И. Аландскомъ» Ю. Кулаковскаго (*ibid.* 1884, 3). «Некрологъ П. И. Аландскаго, И. В. Помяловскаго (Ж. М. Нар. Пров. 1884, янв.). 1) О посмертномъ сочиненіи «Исторія Греціи» помѣщена библиографическая замѣтка въ томъ же журналѣ за 1885 г.

Самостоятельныя изслѣдованія П. И. А—аго, касались-ли они греческаго языка, или греческой литературы, а равно и значительная часть его рецензій обличаютъ преобладающую наклонность автора къ вопросамъ опытной психологіи.

Въ филологіи А—ій принадлежалъ къ школѣ Штейнталя. Опытная психологія, опирающаяся на данныхъ и изысканіяхъ физиологіи, интересовала его со школьной скамейки. Изъ этой области знаній онъ заимствовалъ какъ задачи специальныхъ изслѣдованій въ своей области, такъ и самый методъ. Такъ, въ сочиненіи «О значеніи и употребленіи Coniunctivi въ языкѣ Илиады и Одиссеи» онъ дѣ-

1) Кроме того, имѣются біографическія и библиографическія данныя объ А. въ «Словарѣ Профессоровъ Унив. св. Владимира». С. В.

лаетъ попытку возстановить тотъ психическій актъ или то первоначальное состояніе сознанія, которое соотвѣтствовало сочетанію звуковъ въ формахъ сослагательнаго. Средствами для разрѣшенія задачи служили автору, во 1-хъ, непосредственныя наблюденія надъ фактами языка и сознанія, во 2-хъ, данныя, добытыя фізіологіей и психологіей. Результаты изысканія формулированы имъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„первоначальное значеніе conjunctivi можно опредѣлять какъ сложное состояніе сознанія или сочетаніе двухъ актовъ его: во-первыхъ, представленія о дѣйствіи, которое въ своей простѣйшей формѣ будетъ воспроизводствомъ другаго или нѣсколькихъ ощущеній, сопровождающихъ дѣйствіе и во-вторыхъ, стремленія—акта сознанія, соотвѣтствующаго возбужденію двигательнаго центра, посылающаго импульсъ къ мышцамъ, принимающимъ участіе въ совершеніи представляемаго дѣйствія“ (стр. 153).

«Изображеніе душевныхъ движеній въ трагедіяхъ Софокла» относится больше къ психологіи и теоріи поэзіи, нежели къ філологіи. Самъ авторъ называетъ этотъ трудъ опытомъ для теоріи поэтическаго творчества. И здѣсь главною цѣлью служить выясненіе путей, по которымъ должно идти изученіе произведеній поэзіи, чтобы собрать матеріалъ для теоріи поэзіи и затѣмъ при свѣтѣ психологіи открыть законы этой сложной дѣятельности сознанія. По его мнѣнію, для філолога главное—умѣніе находить въ текстѣ поэтическихъ произведеній данныя для опредѣленія умственной дѣятельности, предшествовавшей изложенію текста, и потомъ правильно истолковывать смыслъ этихъ данныхъ.

Подводя общій итогъ ученой дѣятельности А., можно сказать, что если покойнымъ не совершенно въ избранной имъ области чего-либо выдающагося, то причиною того былъ относительно недостаточный запасъ фактическихъ свѣдѣній и специальной разработки отдѣльныхъ вопросовъ. Вслѣдствіе этого обобщенія покойнаго отличаются обыкновенно слишкомъ отвлеченнымъ характеромъ и имѣютъ значеніе не столько для греческаго языка и литературы, сколько для общихъ вопросовъ словеснаго творчества. Изъ трудовъ по древней исторіи болѣе самостоятельно посмертное сочиненіе, хотя оно несвободно отъ фактическихъ ошибокъ. Наиболѣе цѣнное въ трудахъ А—аго единство метода, психологическаго, и строгая послѣдовательность изложенія. Мѣткую общую оцѣнку трудамъ его дѣлаетъ проф. Помяловскій въ некрологѣ: «труды умные, интересные и поучительные». Покойный былъ хорошій лекторъ.

Албанусъ, Августъ, пасторъ и директоръ училищъ въ Ригѣ †) р. 1765 † 1839 г. Въ 1816 г. издавалъ въ Ригѣ на рус. яз. «Россійское еженедѣльное изданіе». Не смотря на крошечный объемъ свой (почтовый листокъ), эта первая русская газета Остзейскаго края, мечтавшая всего о 100 подписчикахъ (подписная цѣна была назначена всего въ 20 р. ассиг.), на 53 №, въ началѣ 1817 г., прекратилась по недостатку средствъ.

Албенскій, Александръ. Написалъ «О состояніи Россіи и современныхъ государствъ Европы въ XI вѣкѣ». Спб. 1827 г. 8°. Ц. 5 р. и разныя статьи по русской исторіи въ «Сѣверномъ Архивѣ» 1820-хъ годовъ.

Албицкій, Михайло ††). Перевелъ съ лат. «Трудъ и удобство или христіанскія размышленія о томъ, какъ возбудить въ трудящихся и убожествующихъ радость о трудахъ и убожествѣ ихъ». М. 1801 г. 12°. Ц. 60 к. (Соп. 12.033). 2) съ латинскаго «Глаголы души съ Богомъ». М. 1803. 8°. Ц. 75 к. (Соп. 2827).

Албычевъ, Александръ Адриановичъ, писалъ въ журналахъ 1786—1787 гг.

Алдадановъ, Иванъ. Въ 1825 г. напечаталъ въ Москвѣ книгу: «Хронологическое обозрѣніе до стопамятныхъ происшествій» 8°. (Смирдинъ, Роспись № 3466).

Алединскій, Павелъ †††) Вѣроятно Павелъ Михайловичъ Алединскій, который въ 80-хъ годахъ прошлаго стол. служилъ при Спб. таможнѣ въ качествѣ переводчика. Перевелъ 1) съ нѣм. *K. Kemena* «Срата героя или какимъ образомъ въ древнія времена происходило въ таинственномъ обществѣ посвященіе египетскихъ жрецовъ» М. 1779 8°. Ц. 20 к. (Соп. 5806). 2) съ нѣм. «Жизнь нѣкоторыхъ благородныхъ особъ, несчастіемъ гонимыхъ». Спб. 1785 г. 8°.

Алено—псевдонимъ А. И. Стронина.

Александра Павловна, великая княгиня, дочь императора Павла I и его супруги Маріи Ѳеодоровны, извѣстная своею печальною судьбою ††††). Родившись въ Петербургѣ 29 Іюля 1783 г., она уже въ 13 лѣтъ настолько выдавалась образованіемъ, красотою и симпатичнымъ характеромъ, что могъ возникнуть планъ выдать ее замужъ

†) *Геннади*, Словарь стр. 17.

††) *Геннади*, Словарь стр. 17.

†††) *Геннади*, Словарь стр. 17.

††††) О ней 1) «Рус. Ст. 1874 г., т. IX. стр. 277—300 и 473—512; 2) Тоже 1876 г. XVII. стр. 697—705; 3) Тоже 1879 г. XXVI. стр. 329—335. 4) О пребываніи ея въ Венгрію см. «Записки о сѣверскаго («Дель» 1862 г. № 37 и «Памятники вѣдой рус. исторіи» Спб. 1872 г. т. II. отд. II. стр. 47—67) 5) *В. Толмачевъ*, въ «Энцикл. Слов.» изданномъ рус. пис. и уч. т. III. стр. 68.

за короля шведскаго Густава IV Адольфа, тогда еще тоже малолѣтняго. Всѣ какъ въ Россіи, такъ и въ Швеціи находили выборъ будущей королевы чрезвычайно удачнымъ и когда въ 1796 году 17-ти лѣтній король-женихъ пріѣхалъ въ Петербургъ, чтобы самому убѣдиться въ достоинствахъ своей невѣсты, личное знакомство чрезвычайно сблизило будущихъ супруговъ. Взаимная склонность ихъ росла съ каждымъ свиданіемъ и бракъ, затѣянный первоначально изъ-за политическихъ соображеній, обѣщаль быть очень счастливымъ. Но, съ одной стороны, неловкость русскихъ дипломатовъ, ведшихъ переговоры о подробностяхъ брачнаго договора, а съ другой глухое противодѣйствіе подкупленнаго французскою директоріею герцога Зюндерманландскаго, управлявшаго Швеціею до совершеннолѣтія короля въ качествѣ регента, привели къ тому, что дѣло кончилось большою непріятностью для русскаго Императорскаго дома. Переговоры, съ которыхъ только что было упомянуто, касались, главнымъ образомъ, вѣроисповѣданія Александры Павловны. Русскій дворъ требовалъ, чтобы великая княгиня не мѣняла вѣры и чтобы ей было дозволено имѣть при себѣ православнаго духовника. Шведы не хотѣли согласиться на это, боясь неудовольствія со стороны протестантскаго духовенства, и давали уклончивые отвѣты. Тогда русскіе дипломаты и всесильный Платонъ Зубовъ, заправлявшій въ то время всѣми дѣлами государственнаго значенія, рѣшились выиграть кампанію внезапностью натиска. Императрицѣ сообщили, что переговоры окончились въ благопріятномъ для насъ смыслѣ, вслѣдствіе чего она назначила день, когда должно было состояться официальное обрученіе. Вечеромъ этого дня дворъ собрался въ полномъ составѣ и въ полномъ блескѣ въ сокотрижественной обстановкѣ. Но вотъ наступаетъ условленный часъ, а жениха нѣтъ. Встревоженная императрица посылаетъ узнать причину и чрезъ часъ ей сообщаютъ, что король не хочетъ подписать брачнаго договора. Оказалось, что его и регента увѣрили, что все устроится согласно ихъ желанію, и только въ самый рѣшительный моментъ, когда надо было облечься въ парадныя одежды, имъ подсунули договоръ, въ которомъ Александрѣ Павловнѣ была выговорена свобода вѣроисповѣданія. Дѣйствуя такимъ образомъ, наши дипломаты рассчитывали на деликатность чувствъ молодого короля, который не захочетъ нанести тяжкаго оскорбленія любимой дѣвушкѣ и не откажется отъ нея въ такую торжественную минуту. Но расчеты эти оказались невѣрными. Подстрекаемый регентомъ, король наотрѣзъ отказался подписать договоръ и обрученіе не состоялось. Придворные были распущены и разошлись въ чрезвычайномъ смущеніи. На императрицу же все это такъ подѣйствовало, что съ нею сдѣлался

первый ударъ, который былъ началомъ болѣзни, сведшей ее въ томъ же году въ могилу.

Черезъ три года послѣ несчастнаго сватовства, разбившаго сердце юной великой княгини, она была отдана замужъ за австрійскаго эрцгерцога Иосифа, палатина венгерскаго. Немного видѣла радостей Александра Павловна въ своемъ недолгомъ бракѣ съ палатиномъ. Мужъ, собственно говоря, относился къ ней хорошо. Относился къ ней также очень хорошо императоръ Францъ I, которому она приходилась племянницей по первой женѣ. Но именно это-то и повредило молодой женщинѣ. Императрица Терезія, вторая жена Франца, приревновала мужа къ палатинѣ и рядомъ мелкихъ непріятностей отравляла ей жизнь. Дочь русскаго императора терпѣла лишения, которыхъ не испытываетъ женщина средняго круга. Читая записки о Самборскаго, духовника палатины, просто глазамъ не вѣришь, чтобы хватало дерзости у австрійскаго двора такъ грубо обращаться съ дочерью повелителя тѣхъ самыхъ войскъ, которыя какъ разъ въ это время спасали Австрію отъ французскаго разгрома. Достаточно сказать, что не исполнялись даже кулинарныя прихоти забеременѣвшей вскорѣ послѣ свадьбы палатины и о Самборскій долженъ былъ нанять отъ себя особую кухарку, которая готовила бы Александрѣ Павловнѣ то, чего она просила. При родахъ, происходившихъ въ Офенѣ, уходъ былъ очень плохой; о Самборскій даже предполагаетъ, что намѣренно плохой. И это предположеніе не очень неправдоподобно, если принять во вниманіе, что 17-ти-лѣтней родильницѣ дозволено было встать на 9 день и что она на слѣдующій-же день, 4 (16) марта 1801 г., умерла отъ молочной горячки. Еще раньше ея умеръ ребенокъ. Злоключенія палатины не прекратились и со смертію. На католическомъ кладбищѣ ее не хотѣли хоронить и гробъ съ ея тѣломъ долго стоялъ въ какомъ-то склепѣ, гдѣ торговки складывали лукъ. Наконецъ пришло приказаніе похоронить А. П. на особомъ участкѣ земли, купленномъ русскимъ правительствомъ, и впоследствии на этомъ мѣстѣ была построена иждивеніемъ императора Александра I православная церковь.

Собственно къ русской литературѣ Александра Павловна имѣетъ самое мимолетное отношеніе. Оно только въ томъ и состоитъ, что въ «Музѣ» 1796 г. — небольшомъ журналѣ, издававшемся извѣстнымъ впоследствии переводчикомъ греческихъ классиковъ И. Мартыновымъ — великая княгиня, которой тогда было 13 лѣтъ, напечатала два перевода съ французскаго: въ № 3 «Бодрость и благодѣяніе одного крестьянина» и въ № 7 «Долгъ Человѣчества»¹⁾. Но литературныя

¹⁾ Первый изъ этихъ переводовъ сопровождался такимъ примѣчаніемъ Мар-

наклонности такъ рѣдки въ тѣхъ сферахъ, гдѣ получила воспитаніе Александра Павловна, что мы сочли нужнымъ внести и ее въ нашъ словарь. Притомъ-же, какъ ни незначительны сами по себѣ переводы великой княгини, выборъ ихъ весьма любопытенъ для характеристики умственныхъ теченій XVIII вѣка. Несомнѣнно, что живи Александра Павловна въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, будь она напр. ученицей Жуковскаго, и выборъ ея навѣрное палъ-бы на какую-нибудь пьесу рыцарски или вообще романтически-средневѣковаго содержанія. Но ученица Лагарпа ¹⁾ находитъ интересъ совѣмъ въ другой сферѣ. Она спѣшитъ подѣлиться съ русскимъ читателемъ разсказомъ о фактѣ, доказывающемъ, что

„Великодушіе не въ одномъ высокомъ рожденіи обитаетъ. Благородныя чувстваванія находятся нерѣдко и въ самомъ низкомъ состояніи“.

Другая пьеса, удостоившаяся перевода великой княгини, тоже разсказываетъ о благородствѣ челоѣка «низкаго состоянія» — нѣкоего итальянскаго ремесленника — и кончается такою моралію:

«похвально подражать сему ремесленнику»

Александрова, псевдонимъ *Дуровой*.

Александровичъ, Георгій или Юрій, ботаникъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Александровичъ, одинъ изъ первыхъ профессоровъ Харьковскаго университета.

Александровичъ, Митрофанъ Николаевичъ [†]). Писалъ въ «Основѣ» 60-хъ гг. небольшіе статьи этнографически-публицистическаго характера на малороссійскомъ языкѣ подъ псевдонимомъ «Митро Олельковича».

На русскомъ языкѣ началъ печатать обширное историческое изслѣдованіе подъ заглавіемъ «*Остерскій уѣздъ. Историческое описаніе*». Кіевъ 1881. 3^о 212 стр. Вып. I. Но смерть (онъ въ томъ-же 1881 г. выбросился изъ окна) помѣшала Александровичу довести до конца этотъ трудъ, обѣщавшій стать серьезнымъ вкладомъ въ литературу объ Украинѣ. Появившійся первый выпускъ обнимаетъ событія до окончанія смуты въ Восточной Украинѣ. (1669 г.) Послѣ А. осталось много цѣнныхъ работъ въ рукописи.

тынова: «какъ лестно было-бы для меня объявить имя особы, трудившейся въ переводѣ сей пьесы! но... скромность, когда ее требуютъ, должна быть священнымъ для меня закономъ». Второй переводъ былъ подписанъ—А.

¹⁾ Алекс. Павловна не была непосредственно ученицею Лагарпа, но несомнѣнно, что Лагарпъ, какъ воспитатель будущаго наследника престола и Константина Павловича, давалъ тонъ воспитанію всѣхъ вообще августѣйшихъ внуковъ.

[†] 1. «Кіев. Стар.» 1882 г. № 1. 2. *Д. Языковъ*, писатели умершіе въ 1881 г. стр. 1.

Мы надѣемся дать нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія объ Александровичѣ въ дополненіи къ настоящему тому.

Александровичъ, Тихонъ. см. Тихонъ.

Александровичъ, Ф.—псевд. Ф. А. Орлова («Будильникъ» 1868—1869 гг.). †)

Александровичъ, Ю. см. въ концѣ настоящаго тома.

Александровскій, Василій Афанасьевичъ, медикъ. По *Змьеву*: («Врачи-писатели» т. I. стр. 3) р. 1 Марта 1814 г., ум. 27 Марта 1879 г.: происходитъ изъ духовнаго званія. Изъ семинаріи поступилъ въ 1832 г. въ Медик. Хир. Академію, откуда въ 1839 г. вышелъ лекаремъ въ суздальскій п. п.; въ 1840 переведенъ въ пятигорскій военный госпиталь, гдѣ съ 1852 былъ старшимъ ординаторомъ; въ 1854 назначенъ помощникомъ главнаго доктора грозненскаго временнаго госпиталя, въ 1863 главнымъ врачомъ горячеводскаго военного госпиталя, въ 1866 г. ардонскаго и въ этомъ званіи и умеръ.

Написалъ: «Отчетъ о леченіи старопортовскими минеральными водами въ курсъ 1852 г.» (Воен. Мед. Жур. 1853г. ч. 62. То-же перепечатано въ «Medic. Zeitschrift Rusland's» 1854 г. стр. 121).

Александровскій, И. изобрѣтатель подводной лодки, см. въ концѣ настоящаго тома.

Александровскій, Иванъ Трофимовичъ, магистръ правъ, въ царствованіе Александра I занимавшій мѣсто наставника въ кременецкомъ лицѣѣ.

Александровскій, Іоаннъ Сергѣевичъ, священникъ. Перевелъ съ фран. «Таинственное путешествіе въ островъ Добродѣтели». М. 1781. 8°. Ц. 2 р. 50 к.

Александровскій, Николай Семеновичъ, медикъ. По *Змьеву*: («Врачи-писатели» т. I стр. 3) изъ духовнаго званія, кончилъ курсъ московскаго университета лекаремъ I отд. въ 1836. Здѣсь-же въ 1839 получилъ степень доктора медицины за диссертацию «De narthalaria. M. 1839. 8°» и тотчасъ-же поступилъ врачомъ во 2 артил. бригаду 2-ой арміи. Въ 1843 занялъ мѣсто особаго врача имѣній Сухова-Кобылина въ ярославской и тульской губ. Въ 1844 назначенъ сверхштатнымъ врачомъ московской полиціи при Арбатской части, въ 1845 сверхштатнымъ врачомъ московской больницы для чернорабочихъ и въ томъ-же году штатнымъ ординаторомъ сифилитическаго отдѣленія, съ увольненіемъ изъ полиціи. Въ 1863 состоялъ медикомъ при театральн. дирекціи и въ попечительствѣ о бѣдныхъ.

Александровскій, Тимоѣй. ††) Перевелъ съ нѣм. «Путь къ приобрѣ-

†) *И. Бьковъ* въ «Рос. Биб.» № 80.

††) *Геннади*, Словарь стр. 17.

тенію блаженства или видѣніе Федора Пустынника Tenerифскаго. Аллегорическая повѣсть. Спб. 1794. 8°. (По Соп. 9274, а не 721 какъ сказано у Геннади).

Александровскій, Федоръ Павловичъ, медикъ. По *Змѣву*: (Врачи—писатели» стр. 3) коллежскій совѣтникъ, сынъ дьякона; р. въ 1817 г. Изъ семинаріи въ 1836 поступилъ въ московскій университетъ, откуда въ 1841 выпущенъ лекаремъ въ новоингерманландскій полкъ. Въ 1842 переведенъ въ Ревель въ егерскій полкъ, а въ 1848 въ 5 полевую артил. бригаду. Въ 1849 г. тамъ-же опредѣленъ старшимъ врачомъ. Въ 1855 назначенъ старшимъ врачомъ въ вологодскій полкъ откуда уволенъ въ 1866.

Напечаталъ: 1) «*Антагонизмъ между перемежающеюся лихорадкой и легочной чахоткой*» въ «Другѣ Здравія» 1854. № 38. 2) «*Переносъ рожистоблеямонозного воспаленія лица отъ зубной боли на мозгъ и смерть*». Тамъ-же 1855 г. № 19. 3) «*Гипертрофія праваго желудочка сердца*». Тамъ-же 1855 г. № 28, 29.

Александровъ, («Ярчукъ» и др.) псевд. Н. А. Дуровой.

Александровъ—подъ этимъ псевдонимомъ Алек. Ник. Аксаковъ помѣстилъ въ «Днѣ» 1862 г. двѣ много нашумѣвшіе въ свое время статьи о Талмудѣ, обличительнаго для евреевъ характера. Статьи эти вызвали много опроверженій, между прочимъ одно очень горячее со стороны В. О. Португалова.

Александровъ, написалъ «По пути отъ Константинополя въ Палестину, для странниковъ ко св. мѣстамъ». Спб. 1858. ц. 1 р.—нѣчто въ родѣ путеводителя. Книга большею отличается благочестіемъ, чѣмъ литературными достоинствами.

Александровъ А. подъ этимъ псевдонимомъ нѣсколько англичанъ и русскихъ издали въ 1879 г. очень хорошій англо-русскій словарь, за которымъ въ 1885 г. послѣдовалъ русско-англійскій. Оба словаря принадлежатъ къ лучшимъ явленіямъ нашей лексической литературы. Они отличаются большою полнотою, составлены по лучшимъ источникамъ и богаты фразеологіею. Въ англо-русскомъ словарѣ приведены не только современные слова и выраженія, но и архаическіе, такъ что съ помощью его можно читать и старинныхъ англійскихъ авторовъ. Наконецъ отмѣтимъ, что въ этомъ словарѣ, впервые въ русской лексической литературѣ, введена система транскрипціи иностранныхъ словъ русскими буквами, что даетъ возможность достигнуть правильнаго произношенія.

Александровъ, А. Проф. сравнит. языковеденія, см. въ концѣ наст. тома.

Александровъ, Александръ Васильевичъ. Писалъ по историческимъ вопросамъ въ «Сынъ Отечества» 40-хъ гг. и, главнымъ образомъ, въ «Маякѣ», гдѣ помѣстилъ два очень пространныхъ «*Письма къ из-*

дателью «*Маяка*» о литературной жизни Москвы» (1845 г. т. IXX и XX), посвященные разбору разных теорий о происхождении Руси. Самъ А. рѣшительный противникъ нормандской теории и стоитъ за происхождение славянское. Научнаго значенія эти письма не имѣютъ, но они довольно любопытны тѣмъ, что вводятъ въ разныя интимныя мелочи и дразги, сопровождавшія въ сороковыхъ годахъ споръ о происхождении Руси.

Александровъ, В. Состоя въ чинѣ поручика лейбъ-гвардіи II артиллерійской бригады, напечаталъ въ 1846 г. (Спб.) «*Записки о ручномъ огнестрѣльномъ и бѣломъ орудіи*» съ 12 черт. ц. 2 р. †), встрѣченныя критикою съ большою похвалою.

Александровъ, Викторъ — псевдонимъ Виктора Александровича Крылова.

Александровъ, Владиміръ Александровичъ, вологодскій этнографъ. Напечаталъ двѣ цѣнныя въ этнографическомъ отношеніи статьи: 1) «*Вологодская свадьба*» («Библ. д. чт.» 1863 г. 5. 6.) и 2) «*Деревенское веселье въ вологодскомъ уездѣ*» («Современникъ» 1864. № 7), заключающія въ себѣ чрезвычайно обстоятельное описаніе всѣхъ обрядовъ, сопровождающихъ свадьбы вологодскихъ крестьянъ. Кромѣ того въ нихъ имѣется большое количество свадебныхъ пѣсень. Приблизительно тотъ-же матеріалъ драматизированъ А. въ «картинахъ изъ крестьянской жизни», напечатанныхъ въ «Зарѣ» 1871 г. (№ 6) подъ именемъ «*Славчуки*» и затѣмъ изданныхъ отдѣльно Спб. 1871. Въ этой драмѣ, кромѣ того, авторъ старается показать разлагающее дѣйствіе городской цивилизаціи на крестьянскій бытъ.

Александровъ, Григорій Николаевичъ ††). Въ 1826—1835 гг. служилъ подъ начальствомъ гр. Сперанскаго во II отд. Собств. Е. В. Канцеляріи, а послѣдніе годы своей жизни управлялъ московскимъ отдѣленіемъ архива главнаго штаба. † въ Москвѣ 18 марта 1881 г. въ чинѣ статскаго совѣтника.

А. помѣстилъ въ «Русск. Арх.» 70-хъ гг. и «18 вѣкѣ» изд. Бартенева слѣдующій рядъ историческихъ замѣтокъ, большею частію представляющихъ собою сообщеніе новыхъ историческихъ документовъ:

1. *Печать Антихриста.* (1873 г. стр. 2068). 2. *Еще о печати Антихриста* (1873 г. стр. 02296) 3. *О Лефортовскомъ дворцѣ въ Москвѣ.* (1875 г. III. 482). 4. *Духовное завѣщаніе Анны Моисѣ.* (1875 г. I. 0258). 5. *Письмо А. П. Волынскаго къ*

†) Отзыви о ней: 1) «Биб. д. Чт.» 1846. т. 76. отд. 6 ст. 28—30. 2) «Фисе. Вѣст.» 1846. т. 2. отд. 5. стр. 94—101. 3) «Рус. Инв.» 1846 г. № 131, 132.

††) Д. Д. Языковъ. Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ рус. писателей. «Вып. I. стр. 5. 2). «Моск. Вѣд.» (1881 г. № 19).

князю А. Д. Меншикову. (1878 г. II. 273). 6. *Историческія свѣдѣнія о сношеніяхъ Россіи съ Черногоріею.* (1876 г. II. 257) 7. *Мястничество въ исходѣ XVIII вѣка.* 8. *Письмо графа Ю. Ю. Броуна къ графу Н. И. Салтыкову о сливахъ для царскаго дома.* (1873 г. 643). 9. *Письмо изъ Пизы въ Петербургъ отъ графа А. Г. Орлова-Чесменскаго къ князю Потемкину.* (1876 г. II. 5) 10. *Письмо графа Орлова-Чесменскаго къ графу Салтыкову объ Александрѣ Чесменскомъ.* (1873 г. 468). 11. *О взысканіи съ наследниковъ князя Потемкина-Таврическаго казенныхъ денегъ.* (1873 г. 2322). 12. *Собственноручная записка Императора Александра Павловича касательно военной исторіи.* (1874 г. I. 201). 13. *Унтеръ-офицеръ Стариковъ, герой 1806 года.* (1877 г. II. 166). 14. *Подвигъ русскихъ солдатъ въ царствованіе Александра Павловича* (1876 г. III. 373). 15. *Приказы военнаго министра Барклая до-Толи.* (1876 г. III. 517) 16. *Подвигъ мѣщанина Герасимова 1810 года.* (1875 г. III. 106). 17. *О бывшихъ военныхъ поселеніяхъ и возникновеніе ихъ.* (1874 г. I. 1716). 18. *Еще нѣсколько словъ о военныхъ поселеніяхъ.* (1874 г. I. 1042). 19. *Бумаги изъ эпохи 1812—1814 г.* (1871 г. 1537). 20. *Письма къ великому князю цесаревичу Константину Павловичу графа Аракчеева и Карамзина.* (1868 г. 289). 21. *Переписка гр. Ф. М. Ростопчина съ великимъ княземъ Константиномъ Павловичемъ* (1869 г. 763) 22. *Къ исторіи первой турецкой войны при имп. Ник. Павловичѣ.* (1877 г. II. 470). 23. *Къ біографіи комика Княжнина.* (1873 г. 1796). 24. *Изъ дѣла о присвоеніи В. К. Третьяковскимъ гренадерской жены («18 вѣкъ» III. 178).* 25. *Письмо Хераскова къ Екатеринѣ Великой.* (1879 г. III. 27). 26. *Къ столѣтнему юбилею московскаго дворянскаго клуба.* (1879 г. I. 523). 27. *По поводу духовнаго заветчанія Анны Монсъ.* (1875 г. III. 251). 28. *Собственноручная замѣтка Екатерины II-й на докладъ князя Потемкина.* (1876 г. I. 70). 29. *Два письма Екатерины II-й.* (1873 г. 0449). 30. *Краткое примѣчаніе о полуостровѣ Таврическомъ. Записка гр. М. В. Каховскаго.* (1873 г. 592). 31. *Ордера и записки Кн. Потемкина къ кн. Суворову* (1877 г. III. 195). 32. *Приказъ гр. Аракчеева въ 1808 г.* (1875 г. III. 314). 33. *Курьезъ изъ времени управленія военнымъ министерствомъ гр. Аракчеева (увольненіе отъ службы Дмитрія Валуева)* (1874 I. 499).

Кромѣ того, А. въ «Совр. Лѣтоп.» 1865 г. (№ 18) помѣстилъ статью: «*Мои воспоминанія о гр. Сперанскомъ*».

Александровъ-Дольникъ, см. Дольникъ.

Александровъ, Иларіонъ Осиповичъ, медикъ. По Змѣеву: («Врачи-писатели», стр. 3) дѣйствит. статск. совѣтникъ, изъ дворянъ; въ 1807 году поступилъ въ медико-хирургическую академію, откуда въ 1811 выпущенъ лекаремъ въ лейбъ-гвардіи казачій полкъ, съ которымъ дѣлалъ кампанію 1812 г. Въ 1816 произведенъ въ штабъ-лекаря того же полка, въ 1830 назначенъ ординаторомъ артиллерійскаго госпиталя, въ 1839 безъ экзамена удостоенъ мед. академіей степени доктора медицины, въ 1842 назначенъ начальникомъ 2-го отдѣл. военно-медицинскаго департамента, затѣмъ состоялъ при главномъ военно-медицинскомъ инспекторѣ и въ 1846 г. вышелъ въ отставку.

Напечаталъ: 1) «*Излѣченіе падучей болѣзни чрезъ ожогу*» въ «Другѣ Здравія» 1833 г. № 14. 2) «*Лѣченіе брюха*» тамъ же, 1836 г. № 18. 3) «*Ущемленная паховая грыжа, излѣченная операціей*» въ «Воен-

Мед. Журн.» 1836 г. ч. 27, 2. 4) «За появленіемъ рожки на животъ исчезли сочувственные геморроидальные припадки въ ногахъ и мочевомъ пузырь» въ «Трудахъ Русск. Врачей» 1836 г. I, 208. 5) «Описаніе операціи ущемленной грыжи, произведенной докторомъ Буяльскимъ» въ «Воен. Мед. Журн.» 1835 г. ч. 27, II. 6) «О наследственномъ сифилисѣ» въ «Др. Здр.» 1850 г. № 3.

* Александровъ, Николай Александровичъ, современный журналистъ и художественный критикъ †) По полученнымъ отъ него свѣдѣніямъ, родился въ 1840 г. въ г. Ставрополѣ (Кавказскомъ), воспитывался въ кievской 1-й гимназіи и затѣмъ слушалъ лекціи въ моск. и петербургскомъ университетахъ. Началъ свою литературную дѣятельность въ срединѣ 60-хъ гг. нѣсколькими рецензіями въ «Современникѣ», затѣмъ былъ негласнымъ редакторомъ (вмѣстѣ съ Н. И. Шульгинымъ) газеты «Якорь» и сатирическаго приложенія къ нему «Оса». Въ этихъ изданіяхъ имъ помѣщенъ рядъ фельетоновъ и статей, а въ «Осѣ» стиховъ. Въ «Женскомъ Вѣстникѣ» А. велъ критическій отдѣлъ, писалъ библиографическія замѣтки и «журналистику» (большою частью подъ псевдонимомъ *Н. Арова*), а изъ болѣе крупныхъ статей помѣстилъ за своею подписью 1) «Недомолвки о народномъ поэти» (1867 г. № 8). Послѣ прекращенія «Женскаго Вѣстника» онъ принималъ участіе въ редактированіи «Современнаго Обзорнія», (1868 г.) изд. Тиблена, гдѣ помѣстилъ рядъ рецензій и статью подъ названіемъ 2) «Скользкій путь новыхъ романистовъ». По прекращеніи «Современнаго Обзорнія», участвовалъ въ «Дѣлѣ» Г. Е. Благосвѣтлова и помѣстилъ, кромѣ ряда разныхъ рецензій, критическую статью подъ названіемъ 3) «Мелочи дня» (1868 г. № 12). Въ томъ-же 1868 г. А. редактировалъ вмѣстѣ съ А. Н. Струговщиковымъ журналъ «Библиографъ», изд. «Русской книжной торговли» и велъ въ немъ отдѣлъ журналистики, а также помѣстилъ нѣсколько рецензій.

†) Отзывъ о книгѣ его „*На праздникѣ*“, изд. вмѣстѣ съ А. Н. Пещевымъ:

1) „П. Вѣд.“ 1873 г. № 5. 2) „Пет. лист.“ 1873 г. № 3) А. С. въ „Нов. Вр.“ 1873 г. № 11. 4) „Голосъ“ 1873 г. № 8. 5) С. С. *Окрѣйца* въ „Библиотекѣ общедост.“ 1873 г. № 4, подъ назв. «Дѣтская литература въ новыхъ рукахъ». 6) «Дѣло» 1873 г. № 12. 7) «Педаг. лист.» (при «Дѣт. Чт.») 1873 г. № 1. 8) «Сіяніе» 1873 г. № 7. 9) «Дѣт. Садъ» 1873 г. № 2.

О «*Народахъ Россіи*» 1) Н. Ч. въ «Дѣлѣ» 1872 г. № 9. 2) «Нов. Вр.» 1872 г. № 120. 3) «Сиб. Вѣд.» 4862 г. № 41. 4) Ibid. № 131. 5) „Пет. Лист.“ 1873 г. № 8. 6) „Дѣтск. Садъ“ 1873 г. № 8 — 9. 7) „Журн. Мин. Нар. Пр.“ 1873 г. № 4. 8) „Нар. Школа“ 1873 г. № 6. 9) „Херс. еп. вѣд.“ 1873 г. № 16. (Мнѣніе учев. ком. при св. Синодѣ). О „*Волгѣ*“ 1) Х. Х. В. въ „С. П. Вѣд.“ 1874 г. № 159. 2) „Дѣтскій Садъ“ 1874 г. стр. 515—516. 3) „Голосъ“ 1874 г. № 163.

* означаются статьи, нѣбюція характеръ первоисточника.

Въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ гг. А. писалъ замѣтки по искусству и рецензіи въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», изд. Корша, помѣстилъ рядъ рассказовъ подъ названіемъ 4) «*Народы Россіи*» въ «Дѣтскомъ Читаніи», изд. «Русской книжной торговли», рядъ рассказовъ подъ названіемъ «*Волга*» въ «Семьѣ и Школѣ», издан. Ю. И. Симашко, а въ педагогическомъ отдѣлѣ этого журнала напечатана А. также критическая статья (безъ подписи) 5) «*Педагогическій кукольванъ*» и въ приложеніи къ журналу помѣщены двѣ географ. карты съ шарадами для дѣтей: архангельской и астраханской губерній. Тогда-же А. былъ членомъ педагогической комиссіи народныхъ чтеній въ Солянномъ Городкѣ и прочелъ три чтенія по этнографіи Россіи. Въ «Голосѣ» (1865 г.) въ отдѣлѣ фельетона А. помѣстилъ разборъ «Настольнаго Словаря» Толя и затѣмъ, подъ псевдонимомъ Нешо и безъ всякой подписи велъ въ продолженіи года фельетонъ и замѣтки объ искусствѣ. Въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», изд. Трубникова, А. помѣстилъ рядъ фельетоновъ объ искусствѣ, а въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», изд. Полетики, тоже велъ отдѣлъ искусства и, кромѣ, того помѣстилъ статью о книгопродавческой дѣятельности въ Петербургѣ (1875 г.). Въ Москвѣ А. принималъ одно время дѣятельное участіе въ «Русск. Вѣд.», изд. П. С. Скворцова, и помѣстилъ тамъ рядъ статей по политехнической выставкѣ (1872 г.), а также нѣсколько фельетоновъ по искусству. Въ продолженіе года редактировалъ А. въ Москвѣ-же «Русскую Газету» (1875—76 г.), гдѣ писалъ передовыя статьи, разныя замѣтки и воскресные фельетаны, подъ псевдонимомъ «*Сторонняго зрителя*». Въ «Русской Правдѣ» (1878 г.), изд. Гирса, А. велъ нѣсколько мѣсяцевъ отдѣлы: внутренней, театральныя и хроники.

Въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» (1877—78 г.), изд. Корша, А. помѣстилъ рядъ корреспонденцій изъ Москвы, въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» нѣсколько рецензій; во «Всемирной Иллюстраціи» и «Пчелѣ» 70-хъ гг. завѣдывалъ художественнымъ отдѣломъ и помѣстилъ рядъ статей по искусству, а также и рядъ этнографическихъ рассказовъ. Въ журналѣ «Слово» А. напечаталъ статью подъ названіемъ: «*Художественныя Новости*» (1879 г.); въ «Новомъ Времени» нѣсколько замѣтокъ по искусству; въ «Петербургскомъ Листкѣ» въ продолженіе года велъ отдѣлъ журналистики и помѣщалъ замѣтки по искусству. Въ «Настольномъ Словарѣ» Толя А. принималъ весьма близкое участіе и, кромѣ множества всякаго рода статей по литературѣ и искусству, помѣстилъ отдѣльное библиографическое изслѣдованіе исторіи русской

журналистики, начиная съ «курантовъ» царя Алек. Михайловича. Отдѣльно напечатаны А.: «*Народы Россіи*». Спб. 1872 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ рис. Микѣшина, Шарлеманя и др. «*Воля*»—разказы для дѣтей. Спб. 1874 г. Народныя чтенія по этнографіи Россіи въ Солянскомъ Городкѣ. Для дѣтскаго чтенія А. издалъ вмѣстѣ съ Ал. Ник. Плещеевымъ сборникъ подъ названіемъ «*На Праздникъ*». Спб. 1873 г. Во время всероссійской выставки 1870 г. А. велъ выставочную газету, издававшуюся г. Сапиенца, а въ 1881 г. онъ основалъ свой собственный журналъ, подъ названіемъ «*Художественный Журналъ*», въ которомъ впервые явились въ Россіи фототипическіе снимки съ картинъ. Журналъ этотъ выходитъ и понынѣ, хотя очень неправильно и успѣхъ имѣетъ незначительный.

Въ «Худож. Журналѣ» А. помѣстилъ три значительныхъ этюда: о Куинджи, Крамскомъ и Вл. Маковскомъ (1881 г. № 1, 2, 3), біографію Перова и рядъ небольшихъ замѣтокъ, фельетоновъ и выставочныхъ отчетовъ (большею частью за подписью «*Сторонній зритель*»).

Н. А. Александровъ въ первой половинѣ своей литературной дѣятельности примыкалъ къ крайней фракціи русской журналистики. Такъ напр., участвуя въ «Дѣлѣ» Г. Е. Благосвѣтлова, онъ велъ ожесточенную борьбу съ Незнакомцемъ-Суворинимъ, борьбу, вызванную тѣмъ, что фельетонистъ Коршевскихъ «С.-П.-Вѣд.», въ то время еще принадлежавшій къ числу наиболѣе рьяныхъ застрѣльчиковъ либеральнаго лагеря, казался ему слишкомъ умѣреннымъ прогрессистомъ. Но теперь А. всего тѣснѣе соприкасается въ журналистикѣ съ «Новымъ Временемъ».

Что касается взглядовъ А. на искусство, то въ нихъ онъ долго являлся горячимъ сторонникомъ новой русской школы. Еще въ началѣ 80-хъ гг., при возникновеніи «Худож. Журнала» А. сдѣлалъ его специальнымъ органомъ этой школы. Но послѣдніе годы «Худож. Журналъ» рѣшительно измѣнилъ свое отношеніе къ партіи передвижниковъ и видитъ въ ней только недостатки. Послѣдняя выставка напр. вызвала самую бѣдную оцѣнку на страницахъ «Худ. Жур.» и даже Рѣпинъ былъ при этомъ случаѣ названъ талантомъ «дурно направленнымъ».

Александровъ, Павелъ Николаевичъ †) (1813—1850). Изъ кантонистовъ, благодаря большимъ способностямъ къ астрономіи и геодезіи, дослужился до штабсъ-капитана корпуса топографовъ. Принималъ видное и дѣятельное участіе въ работахъ по триангуляціи Закавказья, производившихся подъ руководствомъ полк. О. И. Ходзько.

†) 1) *Уманскъ*, Пав. Ник. Александровъ (некрологъ) въ „Зап. Кавк. Отд. Геогр. Общ.“ кн. 1 стр. 241—246. 2) *Генгади*, Словарь.

Настойчивое желаніе сдѣлать астрономическія наблюденія на самой вершинѣ Арарата стоило ему жизни.

Александровъ, Петръ Александровичъ, химикъ и технологъ †). Род. 29 іюня 1816 г. во Владимірѣ на Клязьмѣ; учился въ московскомъ университетѣ и тамъ же въ 1852 году удостоенъ степени магистра химіи. Съ 1843 г. преподавалъ химію въ 3 моск. гимназій, съ 1847 химію и технологию въ моск. землед. школѣ, съ 1852 технологию и товаровѣдѣніе въ моск. практич. академіи коммерч. наукъ и технологию механическую въ моск. ремес. учебн. заведеніи. Въ 1852 читалъ при моск. университетѣ публичныя лекціи объ обработкѣ волокнистыхъ веществъ. † 13 ноября 1867 г., состоя въ должности директора 3 моск. гимназій.

Отдѣльно А. издалъ: 1) „Рѣчь о причинахъ быстрыхъ успѣховъ мануфакт. производствъ въ настоящее время“. М. 1849 г. 2) „Опытъ сельской технологіи“ 2 части. М. 1851 и 1852. 3) „О сѣрной кислотѣ въ химико-техническомъ отношеніи“. М. 1852 г. (магистер. диссертація). Изъ болѣе крупныхъ *журнальныхъ статей* А. можно отмѣтить: 4) „Обозрѣніе выставки ман. изд. въ Москвѣ 1853 г.“ въ „Современникѣ“ 1853 г. № 8 5) „Парафинъ и парафиновый свѣчи“ въ „Русс. Вѣст.“ 1858 г. 6) Рядъ статей о крашеніи, набивкѣ тканей и бѣленіи въ «Промышленномъ Листкѣ» 1858 г. Кроме того А. помѣстилъ множество статей и рецензій по химіи, технологіи, агрономіи и естествознаніи въ «Вѣст. Ест. Наукъ», «Экон. Указателѣ», «Отеч. Зап.» и др. газетахъ и журналахъ 1850-хъ гг. А. принималъ тоже участіе въ большомъ Энциклоп. Словарѣ, изд. въ началѣ 1860-хъ гг. русскими учеными и лит. подъ редакцію П. Л. Лаврова.

Александровъ, Фр. авторъ выдержавшей 5 изданій (съ 1864 г.) книжки «Начальныя основанія минералогіи» Ц. 1 и. и «Зоологіи для первоначальнаго чтенія» Ц. 1 р. 50 к. въ 1868 г., вышедшей 3-ьимъ изданіемъ.

Александръ Б. Подъ этимъ псевдонимомъ нынѣшній епископъ херсонскій Никаноръ, въ мірѣ Бровковичъ, издалъ въ 1861 г. извѣстную книгу «Описаніе нѣкоторыхъ раскольниковыхъ сочиненій».

Александръ Б.—псевд. А. М. Бухарева ††).

Александръ В.—псевд. А. Н. Иволгина ††).

* **Александръ**, (Андрей Васильевичъ *Добрынинъ*), архіепископъ литовскій. По даннымъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода, сынъ священника, р. въ 1820 г. въ селѣ Веретеѣ мологскаго уѣзда ярославской губ., учился въ ярославской семинаріи и въ петербургской дух. академіи, по окончаніи курса въ которой въ 1843 съ правомъ на степень магистра опредѣленъ учителемъ математики новгородской

†) 1) *М. Китари* въ «Энцикл. Слов.» т. III. 2) «Ил. Газ.» 1867 г. № 49. 3) «Моск. Вѣд.» 1867 г. № 251. 4) *Геннадіи*, Словарь.

††) *П. Быковъ* въ «Рос. Биб.» № 80.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточникъ.

семинаріи; въ 1846 принялъ монашество, въ 1847 назначенъ инспекторомъ пермской семинаріи, въ 1849 перемѣщенъ инспекторомъ новгородской семинаріи, въ 1861 возведенъ въ санъ архимандрита и въ томъ-же году получилъ ректорство Литовской семинаріи, въ 1855 избранъ членомъ виленской Археографической Коммисіи, въ 1860 рукоположенъ въ епископа ковенскаго, викарія литовскаго, въ 1867 назначенъ епископомъ минскимъ и бобруйскимъ, въ 1877 возведенъ въ санъ архіепископа, и въ томъ-же году повелѣно ему быть архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ; въ 1879 перемѣщенъ архіепископомъ литовскимъ. † 25 апр. 1885 г.

Напечаталъ: 1) «Слово при освященіи православной церкви въ г. Трокахъ» («Странникъ» 1863 г. № 12). 2) «Слово при освященіи въ Вильнѣ собора Св. Николая» (Пб. 1868 г.) 3) «Посланіе къ паствѣ» (Пб. 1869.). 4) «Рѣчь при освящ. храма въ м. Ивещуръ». (Пб. 1869).

Александръ-Дьяконъ, †) расколучитель XVIII в. род. въ 1674 или 1675 г., казненъ 21 марта 1720 г. Родомъ онъ былъ изъ перехотскихихъ посадскихъ людей и служилъ дьякономъ въ тамошнемъ тенскомъ владимірскомъ монастырѣ. Читая старыя книги, онъ обратилъ вниманіе на мѣста, гдѣ говорилось о двуперстїи и сугубой аллилуйи; его смутили слова: «иже не креститъ двѣма персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ». Онъ обращался за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ монастырскому священнику, Василию Ѳедорову, но тотъ ничего не разъяснилъ и посовѣтовалъ только не читать старыхъ книгъ. Но Александру необходимо было разъясненіе. Въ это время онъ сошелся со старицей Елизаветой, которая припла въ Нерехту изъ ярославскаго монастыря. Елизавета «съ великимъ ужасомъ» открыла Александру, «что-де нынѣ вѣра неправая и говорить-де о томъ не смѣю для того, что-де нынѣ за то мучатъ», и рассказала въ раскольничьемъ духѣ о книжномъ исправленіи при патр. Никонѣ. «Гдѣ-же истинная вѣра?» спросилъ Александръ. — «Она обрѣтается въ сокровенномъ мѣстѣ, а именно въ лѣсу, въ нижегород-

†) О немъ: 1) *Макарій*. Ист. русск. раскола, стр. 299—301. 2) *Есиповъ*. Расколън. дѣла XVIII ст. Дьяконъ Александръ, т. I стр. 622—652.—Та-же статья въ газ. Русская Рѣчь, 1861 г. № 37. 3) Энциклопедическій словарь 1861 г. т. III статья *Н. Я. Аристова*. 4) *Александръ Б.* Опис. вѣк. раск. соч. ч. 2, стр. 132 и сл. 5) *А. Ивановъ*. Полн. ист. извѣстіе о раскол. стр. 162—3, 230 (изд. 1831 г.) 6) *Др. Росс. Вивл.* т. XV стр. 405 и сл. 7) *Ивановскій*. Руководство по истор. и общ. раск. ч. I стр. 135—137.; 8) *П. С. З.* т. VI, № 3522. 9) *Описаніе рукописей библ. Хлудова* №№ 263 и 341. 10) *Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при кiev. дух. акад.* № 273. 11) *Строевъ*, Опис. рук. Царскаго №№ 279, 280, 750 (ст. 100) 12) *Описаніе рукоп. Ундольскаго* № 502 13) *Лилеевъ*, Опис. рук. черниг. дух. сем. № 468.

скихъ пустыняхъ, коли хочешь спастись, то туда поиди»—отвѣтила Елизавета и дала ему наставленіе, какъ узнать истинныхъ подвижниковъ: «они сухи, постны и въ худой одеждѣ». Александръ продалъ все свое имущество и съ женой тайно ушелъ изъ Нерехты (1703 г.). Въ Ярославлѣ встрѣтился онъ на постояломъ дворѣ со слѣпцомъ Каріономъ и пошелъ за нимъ. Но вскорѣ онъ познакомился со старцемъ Іоною, который ему понравился больше слѣпца. Старецъ увелъ его въ свой скитъ въ чернораменскихъ лѣсахъ балахнинскаго у. нижегородской губ. Жена Александра постриглась въ одномъ изъ керженскихъ женскихъ скитовъ. Проживъ годъ у Іоны, Александръ «научился подлинно разумѣнію въ вѣрѣ». Потомъ онъ жилъ во многихъ другихъ скитахъ на послушаніи у разныхъ старцевъ. Въ 1709 г. былъ постриженъ въ монахи наставникомъ Лаврентіемъ, а черезъ годъ сдѣлался настоятелемъ скита послѣ смерти Лаврентія. Къ этому времени относятся споры о мурѣ и кажденіи, послужившіе поводомъ къ образованію согласія «дьяконовцевъ» или «новокадилъниковъ». Вѣтковскій настоятель, черный поповъ Θεодосій, принимая бѣглыхъ поповъ черезъ муропомазаніе, сталъ употреблять сваренное имъ самимъ муро. Но керженцы возстали, съ дьякономъ Александромъ во главѣ, противъ употребленія этого муро. Александръ писалъ объ этомъ посланіе къ Θεодосію (объ этомъ свидѣтельствуеетъ Иванъ Алексѣевъ въ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ»), ссылаясь на Кормчую Книгу и доказывалъ, «яко муро древнее окончася». Послѣднее показаніе Алексѣева не совсемъ достовѣрно, такъ какъ дьяконовцы все же употребляли какое-то «древнее муро», освященное отъ архіереевъ до Никона, и къ нему «за оскудѣніемъ приливали масла по правилу св. Матвѣя іерусалимскаго». Другимъ отличіемъ дьяконовской секты является особый видъ кажденія: по мнѣнію Александра, вѣтковцы неправильно совершали во время службы троекратное кажденіе, кадя дважды прямо, а третій разъ поперекъ, тогда какъ по уставу слѣдуетъ кадить крестообразно разъ прямо, потомъ поперекъ, какъ крестообразно мы ограждаемъ себя рукою. Согласно этому ученію, въ 1706 г. 6 янв., во время крестнаго хода для освященія воды, онъ началъ кадить крестообразно, народъ, замѣтивъ это нововведеніе, бросился на дьякона, такъ что онъ едва могъ спастись бѣгствомъ. Но вскорѣ онъ склонилъ на свою сторону настоятеля своего скита, попа Дмитрія, и многихъ другихъ. Начались ожесточенные споры между двумя партіями. Θεодосій писалъ грозныя посланія противъ «новокадилъниковъ», общалъ ихъ отлучить отъ церкви; ему отвѣчали Тимофеей Матвѣевичъ Лысенинъ, Василій Власовъ, попы Тихонъ, Герасимъ, Дмитрій,

самъ дьяконъ Александръ. Такимъ образомъ явилось согласіе дьяко-
вовины. Слѣдуетъ отмѣтить еще слѣдующіе пункты ученія дьяко-
новцевъ: 1) должно почитать четвероконечный крестъ, какъ и восьми-
конечный (хотя впоследствии дьяконовцы стали говорить о четверо-
конечномъ крестѣ, что онъ «по всему первообразному Христову кре-
сту подобенъ быти не можетъ»); 2) можно употреблять молитву: «Гос-
поди Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ», какъ и молитву:
«Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго»; 3) ми-
ряне, приходящіе изъ православной церкви, принимаются черезъ
муропомазаніе, также принимаются и попы, хотя относительно ихъ
вполнѣ опредѣленныхъ правилъ не установилось.—Во время этихъ
споровъ и толковъ въ нижегородскихъ предѣлахъ противъ расколъ-
никовъ дѣйствовалъ извѣстный Питиримъ. 1 янв. 1716 г. онъ
послалъ къ дьякону Александру 130 вопросовъ и требовалъ пись-
меннаго отвѣта, «коихъ ради винъ отдрались отъ единства церкви
и какъ содержимое ими разумѣютъ быти». Дьяконовцы приняли
вопросы, обѣщали отвѣчать, и 1 авг. написали посланіе и 240 во-
просовъ со своей стороны. Въ 1717 г. Питиримъ извѣстилъ дьяко-
новцевъ, что его отвѣты готовы и спрашивалъ, готовы ли они. Долго
дьяконовцы отказывались отвѣчать ему письменно, наконецъ силой
вынуждены были это сдѣлать и представили свои отвѣты 15 мая
1719 г. Есть извѣстіе, что они писаны Андреемъ Денисовымъ, но
къ этому извѣстію слѣдуетъ относиться съ нѣкоторою осторожностью:
первая часть «Отвѣтовъ», такъ сказать, общая, чрезвычайно сходна
съ «Поморскими Отвѣтами» и относительно ея приведенное извѣстіе
можетъ быть принято, но вторая часть, излагающая спеціально дья-
коновскія возрѣнія, по всему вѣроятію, писана самими дьяконов-
цами, т. е. дьякономъ Александромъ и др. 29 сент. Питиримъ при-
ѣхалъ съ солдатами въ Дрюковскую волость и приказалъ расколъ-
никамъ собраться для спора. Между тѣмъ тайно, черезъ расколъ-
ничьяго старца Варсонофія, онъ прислалъ къ дьяконовцамъ черновое
доношеніе такого рода: «разсуждали мы многое время и уразумѣли
подлинно, что противъ вопросовъ отвѣчали неправо, а на многіе не
отвѣчали, понеже не возмогахомъ, како бы отвѣцати праведно. И
того ради просимъ по совѣту всего нашего сословія, прости насъ
безъ истязанія въ оныхъ неправедныхъ нашихъ отвѣтахъ, понеже
мы не можемъ отвѣцати нынѣ и впредь; а мы оныя наши отвѣты
полагаемъ нивочто, яко бы и не писаны; далѣе говорится, что
отказъ писанъ не по насилію, но добрымъ произволеніемъ. Слѣдо-
вало переписать это доношеніе, приложить руки, подать при народѣ
Питириму и ни о чемъ не спорить. Варсонофій говорилъ: «хотя

станеть и истязать васъ, чтобы вы противъ вопросовъ отвѣтствовали, а вы кланяйтесь, чтобы не отвѣтствовать, а довлѣть доношеніемъ». Долго колебались Александръ и дьяконовцы, но наконецъ «убоясь большихъ мукъ и ссылокъ и поздрей рванія», приложили руки къ доношенію. 1 октября состоялась бесѣда въ той обстановкѣ, какъ говорилъ Варсонофій. Совѣсть мучила Александра послѣ этого проступка, онъ клялся своимъ единомышленникамъ, что подписалъ доношеніе изъ страха. Но ему хотѣлось торжественно отречься отъ этого дѣла. Въ декабрѣ онъ тайно ушелъ въ Петербургъ и подалъ на имя государя кабинетъ-секретарю Макарову новое доношеніе, въ которомъ подробно описалъ дѣйствія Пителима, отрекался отъ «приложенія руки къ несправедливому доношенію». Противъ Александра былъ поставленъ Варсонофій, который доказывалъ, что Александръ написалъ новое свое доношеніе безъ совѣта скита. 12 февраля дьяконъ допрашивался въ кабинетѣ государя, 16 февр. посаженъ въ Петропавловскую крѣпость, 22-го его пытали, желая узнать, кто его сообщники, но онъ никого не открылъ. Приказано было отвезти его въ Нижній и казнить. Тамъ ему всенародно отрубили голову, а тѣло сожгли на кострѣ 21 марта 1720 г.

Изъ очерка жизни и дѣятельности дьякона Александра видно, что это былъ человѣкъ искренно стремившійся къ истинѣ; не его вина, если онъ заблуждался: люди, съ которыми онъ сталкивался, не могли ему помочь въ его исканіяхъ; оказавши нѣкоторую слабость въ стояніи за свою вѣру, онъ не могъ пережить своей измѣны, совѣсть заставила его отречься отъ покаянія, и спокойно пошелъ онъ на смерть. Андрей Іоанновъ и нѣкоторые историки съ его словъ обвиняютъ дьякона въ непостоянствѣ, будто онъ присоединился къ православію а потомъ отрекся, но, какъ справедливо замѣчаетъ Н. Я. Аристовъ это «чистѣйшая ложь», и въ указѣ о казни Александра ничего не говорится о его переходѣ въ православіе.

Изъ сочиненій дьякона Александра до сихъ поръ ничего не напечатано, хотя въ рукописяхъ они встрѣчаются во многихъ бібліотекахъ. Вообще надо замѣтить, что степень авторства Александра трудно опредѣлить: «Духовное Завѣщаніе» его, находящееся въ числѣ рукописей Царскаго (Опис. Строева, № 750, ст. 100), и нѣкоторыя, такъ называемыя «новокадилъническія» сочиненія, несомнѣнно принадлежатъ ему одному; относительно-же «Дьяконовыхъ отвѣтовъ» и нѣкоторыхъ другихъ рукописей, ему приписываемыхъ, слѣдуетъ допустить коллективное авторство.

А. Бороздинъ.

Александръ, дьякъ †). «При патриархѣ Антоніѣ и при царѣ Мануилѣ азъ дьякъ Александръ приходихомъ куплею въ Царьградъ», сообщаетъ онъ о себѣ въ описаніи своего путешествія, которое, слѣдовательно, должно быть отнесено къ послѣднимъ годамъ XIV столѣтія. Описаніе чрезвычайно кратко и посвящено перечисленію царьградскихъ святынь. Оно напечатано Сахаровымъ во 2 томѣ его «Сказаній русскаго народа». Филаретъ (Гумилевскій), основываясь на томъ, что въ концѣ новгородскаго списка XIV вѣка Слова Григорія Богослова (противъ язычества, напеч. въ «Лѣт. Русск. Лит.» т. IV стр. 98—106) имѣется такая приписка: «досюда могохъ написати, таже несоша ны *цесарю-граду*,—а мы, высѣдше изъ корабля, идехомъ въ святую гору. Нъ то бяше велико слово, нъ дотудѣ написахъ», склоненъ предположить, что эта редакція (обильная указаніями на проявленія русскаго язычества XIV вѣка) принадлежитъ Александру. Но если принять во вниманіе, что коротенькій, сухой и мало интересный отчетъ дьяка-купца о пребываніи его въ Константинополь свидѣтельствуетъ о невысокомъ, сравнительно съ другими русскими путешественниками того времени, умственномъ уровнѣ автора, то предположеніе ученаго епископа едва-ли можно будетъ признать вѣроятнымъ.

Въ виду краткости описанія путешествія Александра, мы, приводя въ исполненіе наше намѣреніе давать небольшіе памятники древне-русской письменности цѣликомъ, помѣщаемъ это описаніе полностью въ Сахаровской редакціи:

«При Патриархѣ Антоніѣ и при Царѣ Мануилѣ, се азъ, дьякъ Александръ, приходихъ куплею въ Царьградъ и ходихомъ поклонитись во святую Софію: величества и красоты ея неможно исповѣдати. Входя въ великія двери, по правую сторону, стоитъ икона Святой Богородицы, что гласъ отъ нея исшелъ Маріи Египетской во Іерусалимѣ, и ту есть великія двери отъ Ноева ковчега; на лѣвой сторонѣ, преобразился Спасъ нашъ на мраморѣ, внутри церкви есть трапеза Авраамля, на ней же Спасъ явился въ Троицѣ Аврааму, подъ дубомъ Мамврійскимъ. Близъ того одръ желѣзень на немъ же жгли мощи святыхъ мученикъ;—и ту мощи святого Патриарха Арсенія. Во алтарѣ есть камень, на немъ же сидѣлъ есть Спасъ, бесѣдуя съ женою Самарянынею, при кладязѣ Іаковли. А въ монастырѣ въ Минганѣ страсти спасовы вси: багряница, и кровь, и копье, трость, губа: и святыхъ мощей много въ томъ монастырѣ. А назади того монастыря, церковь Святой Спасъ: и ту мощи святого Аверкія, и вода цѣлебная туто есть. Близъ того монастырь женскій, и ту глава святого Василия Кесарійскаго. Въ Одыгитрии есть икона святой Богородицы, выносятъ во всякій вторникъ и творятъ чудеса, кто съ вѣрою приходитъ и здравіе получаетъ. Писалъ же сію икону Лука Евангелистъ. Нѣкогда были иконоборцы и сохраниша сію икону въ

†) 1) Филаретъ, Обзоръ. 2) Строевъ, Библиолог. словарь. 3) Сахаровъ, Сказанія русскаго народа.

Пантакраторѣ монастырѣ въ стѣнѣ и зажегше кадило предъ нею, 60 лѣтъ не угасло предъ нею. Во Апостольской церкви мощи святыхъ Апостолѣ въ алтарѣ призаданномъ: мощи святаго Спиридона, мощи святаго Полиекта, гробъ святаго Ивана Златоустаго, гробъ святаго Константина Царя и матери его Елены. Ту столпъ есть мраморянъ, у него же привязанъ былъ Спасъ, коли мучили его жидове. Тутю-жъ есть камень, у него же плакалъ Петръ Апостолъ объ отверженіи Господни, коли петель возгласи. А въ Пантакраторѣ монастырѣ есть: доска Спасава, на ней же несли его ко гробу: корчага въ алтарѣ, что воду въ вино претворилъ Спасъ въ Канѣ Галилеи: главы святыхъ Флора в Лавра, глава святаго Іакова Перскаго; а близь того Θεодосія дѣвица въ тѣлѣ лежитъ. Въ другомъ монастырѣ есть глава св. Игватія Богоносца. Въ Подромѣ монастырѣ именуется: Богомъ Богатымъ, есть мощи святаго Іоанна Постника, глава святаго Вонифатія, и отъ мощей святаго Пантелеймона. У сего монастыря нѣтъ ни сель, ни городовъ, но Божією милостію всѣхъ монастырей богатѣе. Близъ того монастыря есть женскій монастырь Святый Никола, тутю есть отъ мощей его, а во алтарѣ мощи святаго Михаила. Въ Влазернѣ риза святой Богородицы, и отъ пояса ея. Нѣкогда былъ иконоборецъ въ Царѣградѣ; придоша по суху и по морю. Сергій жъ Патриархъ омочи въ морѣ ризу сію святой Богородицы, и море воскипѣ; и рагнн побѣдоша. Тутю есть икона Святой Богородицы іоужъ видѣ святый Андрей на воздухѣ, за міръ молящуся. Близъ того монастыря: святый Козьма и Даміана, ту отъ мощей ихъ есть, а главы въ монастырѣ святаго Пророка Даниила, а Пророкъ Даниилъ во гробѣ, святый, великій Никита во гробѣ, Романъ пѣвецъ во гробѣ. Въ Пелевевѣ монастырѣ рука правая Іоанна Крестителя Господни, и ту глава великаго Григорія: и отъ мощей святаго Симеона Богопримца и отъ мощей 40 мученикѣ и иныхъ мощей святыхъ много есть. Икона Святой Богородицы, что покололъ Жидовинъ въ шахматной игрѣ, изошла кровь. и донынѣ знати. Во Студійскомъ монастырѣ святаго Θεодора есть мура отъ святаго Великомученика Димитрія и мощей святыхъ много. Въ монастырѣ Царицномъ, еже именуется: Кирмарта есть отъ мощей святаго Ивана милостиваго, Маріи Клеоповѣ, Апостоловѣ сестрѣ святой Иришы: Θεодосіи мученицы, что рогомъ козьимъ заклалию во святой Софіи. Близъ Царева двора Константинова, есть монастырь Сергія и Вакха: отъ мощей ихъ главы обѣ есть. Близъ того игрища, идѣ же ядъ зміявъ зачетчатѣнн въ трехъ мѣдяныхъ зміяхъ, и иныхъ де вещей много ту. То сотворено Львомъ премудрымъ Царемъ. Въ монастырѣ святаго Лазаря, Лазарь святый и сестры его обѣ, Марія и Мароа, зазданы въ алтарѣ.

Сн жъ святые монастыри и святыя мощи, и чудотворенія—ово видѣхомъ, иная-жъ не видѣхомъ; не мощно бо исходити все и видѣти святыхъ монастырей, или святыхъ мощей, или списати тысяща тысящамн; а иныхъ святыхъ мощей и чудотвореній не мощно исповѣдати. Приходилъ Царь Колочанъ Андрониковъ сынъ съ Туркы ко Царю-граду; и выѣхалъ Царь Мануиль съ Греции и съ фризы и прогонилъ Туркы.

Александръ †), вятскій епископъ, род. въ 1609 г., † 16 окт. 1679 г.

†) О немъ см. 1) Чтенія Общ. Ист. и Др. годъ III, № 7, статья пр. *Платона Любарскаго*: Любопытное извѣстіе о вятской епархіи и бывшихъ въ ней архіереяхъ; 2) Энциклопедическій словарь, сост. рус. уч. и лит. т. III, статья *К. И. Бестужева-Рюмина*; 3) *Макарій*. Ист. рус. церкви. т. XII, стр. 614—618. 4) *Гиббенетъ*. Истор. изслѣдованіе дѣла патр. Никона, т. II, стр. 17—27, 202. 5) *Матер. для ист. раскола*, изд. Субботина, т. I, стр. 9, 124—126, 311—314, 320—322, 330—341,

Происходитъ изъ сольвычегодскихъ посадскихъ людей, постригся въ Никольскомъ монастырѣ на Коряжмѣ, былъ тамъ поставленъ игуменомъ, оттуда переведенъ въ Спасо-Каменный монастырь на Вологду, въ 1643 г. поставленъ въ епископы коломенскіе и каширскіе. Присутствуя въ апрѣлѣ, маѣ и октябрѣ 1656 г. на соборныхъ засѣданіяхъ по исправленію книгъ, опъ вмѣстѣ съ другими проклаялъ Неронова и его единомышленниковъ и одобрилъ изданныя патр. Никономъ книги: «Скрижаль» и «Требникъ». На соборѣ 1658 г. была учреждена новая епархія изъ областей Вятки и Великой Перми, подлежащихъ прежде вѣдѣнію патріарха и вологодскаго епископа, и Александръ переименованъ въ епископы вятскіе и великопермскіе. На содержаніе и на постройку архіерейскаго дома ему даны вотчины, въ которыхъ считалось не менѣе 300 душъ. По свидѣтельству Никона, Александръ былъ недоволенъ этимъ назначеніемъ, не хотѣлъ ѣхать въ Вятку, говоря, что пойдетъ только въ митрополиты или патріархи. Этимъ недовольствомъ можно отчасти объяснять и послѣдующую дѣятельность Александра. Въ 1662 г., въ самый разгаръ знаменитой ссоры между царемъ и патріархомъ, Александръ подалъ царю большую челобитную противъ клятвы Никона на митр. Пителима. Тонъ челобитной чрезвычайно рѣзкій: Александръ называетъ Никона нечестивымъ, суесловнымъ, буянымъ, сыномъ древняго злодѣя, обвиняетъ его во лжи, уподобляетъ еретикамъ и блудникамъ, проситъ царя избрать новаго патріарха, а Никона отдать «подъ крѣпкое начало въ пречестную которую-либо лавру». Въ это же время онъ входитъ въ близкія сношенія съ раскольниками, переписывается съ Нероновымъ, боярыней Мерзовой, и др., у него въ кельѣ живетъ златоустовскій игумень Θεоктистъ, который «держитъ у себя на церковь Божию многіе развратные письма». Александръ руководитъ дѣятельностью Θεоктиста, даетъ ему совѣты и самъ пишетъ противъ Никоновскаго исправленія книгъ. Въ началѣ 1666 г. царь приказалъ осмотрѣть всѣ кельи, какъ Θεоктиста, такъ и самого епископа и забрать всѣ какія найдутся бумаги Θεоктиста, а съ ними взять и самого Θεоктиста, и чтобы епископъ насколько не препятствовалъ этому осмотру. Въ перечнѣ бумагъ, отобранныхъ отъ Θεоктиста, значатся слѣдующія раскольничьи сочиненія Александра: 1) «*Дѣвъ тетради о сложеніи перстовъ крестнаго знаменія*»; 2) «*Стольникъ, вопросы ко всему освященному собору, пять-*

т. II, стр. 39—41, 79, т. VIII, предисловіе и стр. 131—136; 6) *Строевъ*. Библиологическій словарь, стр. 14. 7) Опис. рукоп. Синод. библ. ч. III стр. 439—441. 8) Доп. къ Акт. Ист. т. V, стр. 447. 9) А. Н. Пытинъ въ «От. Зап.» 1857 г. т. 112. 10) *Пинегинъ* въ «Вятскихъ епарх. вѣд.» 1865 г. № 17.

десять одинъ вопросъ въ церковныхъ вещахъ»; 3) «Грамота Пыскорскаго монастыря къ архимандриту Пафнутію о иконникѣ, что онъ писалъ Троицннъ образъ, да и память подъячому Василью Яковлеву о томъ же дѣлѣ; да тутъ же вопросъ о нынѣшнемъ настоящемъ времени и отъѣтѣ». Въ вопросахъ къ освященному собору сличается «Требникъ» Никоновскій съ могилянскимъ и старыми московскими; Александръ только указываетъ на различія (иногда самыя мелочныя), нисколько не разсуждая о томъ, что правильно, что неправильно, и просить соборъ разрѣшить его недоумѣнія. На соборѣ 1666 г. Александръ, покаялся въ своихъ сомнѣніяхъ и съ четвертаго засѣданія принимаетъ участіе въ соборныхъ дѣйствіяхъ. Въ 1667 г. онъ подписалъ дѣяніе собора, окончательное осудившее раскольниковъ, хотя по свидѣтельству Андрея Денисова и послѣ этого тайно имъ покровительствовалъ. Въ 1669 г. онъ возвращенъ былъ въ свою епархію. Въ 1674 г. самовольно оставилъ паству и посхимился въ Никольскомъ Коряжминскомъ монастырѣ, отпустивъ своихъ архіерейскихъ домашнихъ людей и извѣстивъ о своемъ рѣшеніи царя и патріарха. Въ монастырѣ прожилъ 5 лѣтъ до своей смерти. По словамъ пр. Платона Любарскаго, «о жизни и нравахъ Александра въ Вяткѣ мало что воспоминають, говорятъ, что онъ ничему кромѣ славянорусской грамоты не ученъ, нравомъ тихъ, кротокъ, благочестивъ, знаковь никакихъ трудолюбія, экономіи и всякихъ по своей должности учреждений по себѣ не оставилъ».

А. Бороздинъ.

Александръ Ивановъ («Разказы о землѣ и небѣ» 1875 г.)—псевд. А. И. Стронина †).

Александръ, тверской игуменъ XIV вѣка ††). Въ повѣсти о мученической смерти (1318 г.) тверскаго князя Михаила. («Софійскій Времянникъ» т. I. стр. 290—313 и «Собр. Лѣт.» т. V стр. 207—215) говорится въ одномъ мѣстѣ, что съ княземъ поѣхали въ Орду «игуменъ да два *попа*» («Соф. Вр.» стр. 309); въ другомъ мѣстѣ этотъ игуменъ—«отецъ духовный» князя названъ Александромъ (Ibid. стр. 305). И вотъ принимая во вниманіе, что игуменъ, нѣтъ сомнѣнія, былъ самый образованный изъ свиты князя и что повѣсть во многихъ мѣстахъ носитъ характеръ разказа очевидца и можно предположить, что именно А. и есть авторъ довольно краснорѣчивой и трогательной повѣсти.

†) С. Пономаревъ въ «Рус. Кал.» на 1881 г.

††) Филаретъ, Обзоръ стр. 69.

Александръ, былъ въ смутное время инокомъ ростовскаго (ярослав. губ.) Борисоглѣбскаго монастыря †). Написалъ житіе преп. старца Иринарха Ростовскаго, съ которымъ, какъ онъ сообщаетъ въ этомъ житіи, прожилъ 30 лѣтъ и вмѣстѣ ѣздилъ къ Василию Шуйскому оповѣстить бывшее Иринарху видѣніе относительно того, что будетъ «Москва-градъ посѣченна отъ Литвы и все російское царство поплѣнено и пожжено»; черезъ него Иринархъ посылалъ благословеніе кн. Пожарскому. Извлеченія изъ житія, указаннаго впервые Строевымъ въ «Описаніи библи. моск. общ. ист. и древ.», приведены Ундольскимъ въ его «Библиогр. розысканіяхъ» и гр. М. Толстымъ въ описаніи древнихъ святыхъ Ростова Великаго». Житіе можно раздѣлить на двѣ части: въ одной описываются 13 чудесъ, совершенныхъ Иринархомъ, другая же любопытна и цѣнна для ознакомленія съ провинціальнымъ, областнымъ настроеніемъ въ эпоху смутнаго времени и для провѣрки извѣстныхъ изъ другихъ, болѣе значительныхъ, источниковъ историческихъ данныхъ объ этой эпохѣ.

Кромѣ того написанное А. житіе, по свидѣтельству проф. Ключевскаго, «особенно ярко рисуетъ паденіе монастырской дисциплины и нравственную распущенность, обнаружившуюся въ русскомъ монашествѣ съ половины XIV вѣка».

Александръ Мезенецъ ††), Саввино-звенигородскаго монастыря старецъ. Вслѣдствіе отсутствія строгой системы и единства въ начертаніи нотныхъ знаковъ, русское церковное пѣніе 16 и 17 вѣка было почти лишено стройности. Поющіе по произволу растягивали слова, удвояли гласныя, гдѣ кому угодно было ставили ударенія. Благодаря этому, вмѣсто стройнаго пѣнія часто получался диссонансъ. Чтобы положить конецъ такому нарушенію церковнаго благочинія, Алексѣй Михайловичъ въ 50-хъ годахъ XVII столѣтія предпринялъ рядъ мѣръ. Изъ нихъ главная, какъ видно изъ предисловія той крюковой (нотной) грамматики, авторомъ которой слѣдуетъ считать Александра Мезенца, состояла въ слѣдующемъ:

«Благопрозрачный великій Государь нашъ Царь и В.К. Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, полагаетъ совѣтъ о святомъ Духѣ со отцемъ своимъ и богомольцемъ, со свя-

†) 1) Строевъ, „Опис. библи. моск. общ. ист. др.“ (№ 49) 2) Ундольскій, „Библи. Извѣст.“, стр. 62—68. 3) Гр. М. Толстой „Древ. святыхъ Ростова-Великаго („Чтенія въ Моск. общ. ист. и древ.“ ч. 3. 1847—48, II, стр. 1—86. 4) Филаретъ, Обзоръ, стр. 221. 5) Строевъ, Библиолог. словарь, стр. 14. 6) Ключевскій, Житіе святыхъ, стр. 323.

††) 1) Ундольскій, замѣчанія для исторіи рус. црк. пѣнія («Чтенія въ Моск. общ. ист. и древ.», 1816 г., № 3 и отд. М. 1846); 2) Сахаровъ въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“, 1849 г., № 2; 3) Филаретъ, Обзоръ, 4) Разумовскій, Ист. црк. пѣнія въ Россіи, глава V. 5) Его же. Богослужбное пѣніе православной церкви. М. 1886, стр. 50.

тѣйшимъ Іоасафомъ, патриархомъ московскимъ и всея Россіи: и повелѣша богомольцу своему, преосвященному Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому паки мастеровъ собрати, добрѣ вѣдущихъ знаменное пѣніе и знающихъ того знамени лица и ихъ разводы и копѣвки Московскаго, что Христіаниновъ, и Усильскихъ и иныхъ мастеровъ, еже въ погѣвкахъ переводы ихъ именуются. Преосвященный же Павелъ митрополитъ, Его Царскимъ велѣніемъ и святѣйшаго патриарха благословеніемъ, собравъ *мастеровъ 6 человекъ*. И ти первѣе исправиша знаменнаго пѣнія по истиннорѣчію сія ирмосы, кромѣ согласныхъ литерныхъ помѣтъ, старо-словено-россійскимъ обыкновеннымъ знаменіемъ. Помѣтамъ-же, которыя прежде быша, вдѣ указаніе намѣренія ради, въ кратцѣ изъявиша».

Однимъ изъ этихъ мастеровъ и былъ Александръ Мезенецъ, сочинившій (повидимому въ самомъ концѣ 1660-хъ годовъ) руководство подѣ заглавіемъ: *«Изъясненіе о согласнѣйшихъ помѣтахъ, вкратцѣ изложенныхъ съ изъясненнымъ намѣреніемъ, требующимъ учиться пѣнію, отъ низжайшійя зубо степени къ высотъ восходницихъ даже до вторыянадесять степени, яже въ прежнемъ пѣніи писаны быша въ знаменіи»*.

Что именно Александру Мезенцу, главнымъ образомъ, принадлежитъ честь сочиненія руководства (извѣстнаго въ обиходѣ подѣ именемъ *«Нотной Грамматики»*), видно изъ ужасающихъ «виршей», которыя приложены въ концѣ и представляютъ собою акростихъ фразы: *«Трудился Александръ Мезенецъ и прочіи»*:

Тщаніе збо съ прилжаніемъ пріятно,
 Радостно учащемуся будетъ внятно.
 У Бога всѣмъ всегда милости просити,
 Должны ему честь и хвалу приносити,
 И уповая наъ никтоже постыдится,
 Любве ради его текій не утрудится.
 Съ желаніемъ просящему все дается,
 Яже обрѣтши въ сей книзѣ не отженется.
 Аще вѣчѣ звить инья в сомнѣвно,
 Любленіе ко чтщанію имѣйте непремѣнно,
 Едну покажи усердіе и вѣру,
 Ирѣнюю въ семь пѣніи познаешн мѣру,
 Сего-бо пѣнія лица тайно замкнены,
 А во второй части дробно сію откровенны.
 Не тая бо вторая часть яже напредь,
 Достаточно яже описася посреди.
 Егда-же начнешн пѣнію прилѣжати,
 Радостно множенъ сему потшвся внимати.
 Многочастно сіе знамя и утруджено,
 Егда-же и увѣси, будетъ ти любезно.
 Знающій мѣру и товкость безтрудоень будетъ,
 Еже струногласытси, о томъ не забудеть.

Ни кую-же рознь отъ струногласія имать,
 Елико сія пѣніе гласовъ ни имать,
 Церковь святая то пѣніе получила,
 И насъ того пѣнія добръ научила,
 Понеже въ Славено-Россіи такъ обыкло,
 Рѣснотивѣ въ краткости многихъ лицъ звыкло
 О семъ пѣніи ничтоже да усумнится,
 Часто внушая его отнюдь не лишится.
 Изрукохудожественно мѣсяца десятаго,
 И Богу совершившу дня первонадесятаго. Аминь.

Александръ Нншп.—Псевд. А. С. Пушкина †).

Александръ Н.н.ш.п.—Псевд. А. С. Пушкина †).

Александръ н-П —Псевд. А. С. Пушкина †).

Александръ (Адріанъ Ивановичъ *Подгоричани* или *Подгорченковъ*) ††) р. въ Малороссіи въ 1758 г. Годители его причисляли себя къ польской шляхтѣ, но вѣроисповѣданія были православнаго. П. учился въ некоторое время въ кіевской духов. акад., въ 1779 г. онъ поступилъ въ московскій департаментъ камеръ-коллегіи, въ 1785 г. вышелъ въ отставку, сильно бѣдствовалъ, и въ въ 1789 г. поступилъ послушникомъ въ ставропигіальный Новоспасскій московскій монастырь. Въ 1793 А. былъ постриженъ въ монашество съ назначеніемъ іеромонахомъ. Въ 1798 г. его сдѣлали намѣстникомъ Новоспасскаго монастыря, но въ слѣдующемъ году онъ испросилъ себѣ увольненія; его причислили къ больничнымъ іеромонахамъ и онъ сталъ вести жизнь чрезвычайно уединенную, благодаря чему навлекъ на себя недовольство настоятеля и подвергался большимъ притѣсненіямъ со стороны послѣдняго. Въ 1810 А. былъ посвященъ въ архимандриты небольшого арзамасскаго Спасскаго 3 класснаго монастыря и въ этомъ санѣ прожилъ вплоть до самой смерти своей 29 апр. 1845 г. Онъ велъ обширную переписку и часть этой переписки, а также наставленія его, исполненныя чрезвычайнаго благочестія и иноческаго смиренія, которое А. и самъ проявлялъ въ своемъ чрезвычайно скромномъ образѣ жизни, напечатаны въ приложеніи къ сочиненіямъ извѣстнаго старца Паисія Величковскаго, очень его любившаго и съ нимъ охотно переписывавшагося.

Александръ Свирскій, святой († 1533 г.). Не останавливаясь на біографіи святителя, котораго трудно причислить къ писателямъ, укажемъ, однакоже, въ видахъ бібліологическихъ, что небольшая духов-

†) С. *Пономаревъ*, въ Календ. Суворина на 1881 г.

††) 1) «Житіе и писаніе молдавскаго старца Паисія Величковскаго». 2-е изд. М. 1847. стр. XI—XII. Самыя письма (13) Подгорченкова тамъ-же стр. 284—302.

2) А. Г—й, Архимандритъ Александръ настоятель арзамасскаго Спасскаго монастыря («Душепол. чтеніе» 1867 г. № 4. стр. 305—336). 3) *Филаретъ*. Обзоръ стр. 463. 4) *Геннади*, Словарь. 25*

ная грамота его помѣщена въ I томѣ «Актвъ Историческихъ» (стр. 195).

* Александръ (Андрей Ивановичъ *Свѣтлаковъ*) епископъ межаискій. †) По *свѣдѣніямъ*, отъ него полученнымъ родился 4-го августа 1839 года въ селѣ Нижней Мизѣ, (симбирской губерніи, сызранскаго уѣзда), гдѣ отецъ его былъ пономаремъ. Учился съ 1848—60 г. въ симбирскомъ духов. училищѣ и симбирской семинаріи, по окончаніи курса въ которой получилъ мѣсто приходскаго священника въ селѣ Городищи, буинскаго уѣзда, симбир. губ. Громадный приходъ оказался состоящимъ почти исключительно изъ новокрещенныхъ чувашей, совершенно не понимавшихъ по-русски, и потому преосв. въ скоромъ времени попросился на другое мѣсто. Новый приходъ—село Кильдюшево, симбир. уѣзда, тоже состоялъ исключительно изъ инородцевъ—мордвы, но понимавшихъ порядочно по-русски и усердныхъ къ христіанской религіи. Хорошо и по сердцу устроился молодой священникъ въ новомъ приходѣ, учительствуя, кромѣ того, въ удѣльномъ училищѣ, находившемся въ Кильдюшахъ. Но въ 1870 постигло его большое испытаніе: онъ одновременно лишился жены и дѣтей и остался съ однимъ сыномъ. Пораженный этимъ горемъ и долго обдумывая свое положеніе, преосв., наконецъ, рѣшился обратиться къ давно уже оставленной имъ книжной мудрости и 32 лѣтъ отъ роду, по выдержаніи въ 1871 присмнаго экзамена въ кзанской дух. академіи, снова сѣлъ на студенческую скамью. Въ 1875 онъ окончилъ курсъ со степенью кандидата, а въ 1880 получилъ степень магистра за изслѣдованіе: 1) «*Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на Коранъ*» 1875. По окончаніи академическаго курса, о. Свѣтлаковъ поступилъ законоучителемъ въ нижегородскую гимназію, гдѣ находился до 1883 г., когда былъ назначенъ ректоромъ Виѣанской семинаріи. При прощаніи съ гимназистами онъ получилъ на память отъ старшихъ классовъ икону Спасителя въ серебро-позлащенной ризѣ. Въ томъ-же 1883 г. †) 24 ент., вновь назначенный ректоръ принялъ постриженіе въ монашество, а на слѣдующій день онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Пробывъ ректоромъ около 2 лѣтъ, преосв. А. 30 іюня 1885 былъ рукоположенъ въ санъ епископа межаискаго, викарія московскаго.

Въ теченіе 8 лѣтъ учительствованія преосв. кромѣ магистерской диссертациі напечаталъ: 2) *Опытъ объясненія заповѣдей Божіихъ*. Изд. Новгородъ 1878. 97

†) О прощаніи съ нимъ учениковъ Виѣанской семинаріи „Мѣск. Церк. Вѣст.“ 1885. № 27 и № 28. *Отзывы о сочиненіяхъ*: Объ „*Опытъ объясн. Запов. Бож.*“: „*Правосл. Обзор.*“ 1878 г. № 9 стр. 206—217. Объ „*Изложеніи ученія Правосл. Церкви*“: „*Церк. Общ. Вѣст.*“ 1879 г. № 117. О „*Правосл. Образъ Христа.*“: „*Церк. Вѣст.*“ 1880 г. О „*Вичномъ блаж. святыхъ*“: „*Церк. Вѣст.*“ 1881.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

стр. Ц. 50 к. 3) *Изложение ученія Православной Церкви о церкви, іерархіи, благодати и таинствахъ, съ присовокупленіемъ статьи о заробной жизни.* Ниж. Новг. 1879. 8°. Ц. 60 к. 4) *Христіанскіе храмы, ихъ исторія и значеніе,* Ниж. Новг. 892. 8° 53 стр. Ц. 25 к. 5) *Акты св. мучениковъ и ихъ религіозно-нравственное значіе.* Ниж. Новг. 1882. 16°. 63 стр. Ц. 75 к. 6) *Нравственные уроки въ словахъ и рѣчахъ.* Ниж. Новг. 1882. 16° 133 стр. Ц. 35 к. 7) *Слово въ 1 день Пасхи.* Ниж. Новг. 1881. 8° 16 стр. 8) *Нравственный образъ Іисуса Христа и его благотворное вліяніе на жизнь человечества.* Ниж. Новг. 1880. 204 стр. Ц. 1 р. 9) *Основаніе нравственной жизни—религія, и высочайшій образъ нравственно-общественной жизни—Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ.* Публичныя лекціи. Ниж. Новг. 18 2. № 82 стр. Ц. 30 к. 10) *Бакстръ. Вышнее блаженство святыхъ.* Переводъ съ фр. Спб. 1881 г. 11) *Евангельскія чтенія для народныхъ школъ на славянскомъ языкѣ.* Ниж. Новг. 1882 г. 12°) VIII—49 стр. Ц. 35 к. 12) *Слово въ день тезоименитства Императора Александра Александровича.* Ниж. Новг. 1882 г. 8. 8 стр. 13) *На память въ Бѣзъ почившаго Императора Александра II. Нравственный образъ его.* Ниж. Новг. 1882. 15 стр.

Какъ уже видно изъ самаго перечня произведеній преосвящ. А., они все носятъ или учебный или популярный и проповѣдническій характеръ. Это не мѣшаетъ, однако, автору проявить извѣстную начитанность, какъ въ духовно-богословской, такъ и въ свѣтской литературѣ. Направленіе всего написаннаго епископомъ А., само собою разумѣется, строгоблагочестивое и православное, но вѣстѣ съ тѣмъ онъ чуждъ того узкаго клерикализма и той вражды къ «свѣтскому» просвѣщенію, которые, къ сожалѣнію, слышатся въ пр изведеніяхъ нѣкоторыхъ іерарховъ нашихъ. Въ проповѣдяхъ своихъ епископъ А. является по преимуществу челоѣкомъ жизни, чутко отзывающимся на злобу дня. Изложеніе преосв. живое и вполне литературное.

Александръ, учитель риторики въ новгород. семинаріи, потомъ архимандритъ Желтикова монастыря †). Написалъ (анонимно): «Краткую лѣтопись о монастырѣ преп. о. Саввы, иже надъ Вишерою рѣкою жившаго». Спб. 1806 г., въ которой помѣщены данныя монастырю древнія грамоты.

Алексѣва, Н. ††). Помѣстила нѣсколько стихотвореній въ «Дамскомъ Журналѣ» 20-хъ годовъ.

Алексѣевъ, Александръ, въ еврействѣ *Вульфъ Назласъ* †††; какъ

†) 1. *Филаретъ*, Обзоръ 3 изд. стр. 397. 2. *Геннади*, Словарь Стр. 18.

††) *Н. Книжликъ*. (Кн. П. Голицынъ), „Слов. рус. п.—ницъ“ стр. 9.

†††) Автобіографія въ „Новг. губ. вѣд.“ 1868 г. и череп. въ его книжкѣ: „Общест. жизнь евреевъ“. тѣже: о „Торжествѣ ерест. ученія“, въ „Странникѣ“, 1862 г. № 2 стр. 59—62. *М. Архангельскаго*. О „Богослуженіи, праздн. пиньши. Евр. ев.“: 1) въ „Странникѣ“ 1862 г. № 1 стр. 1—4. *М. Архангельскаго*. 2) „Дух. Б. ч.“ 1865 г. № 35. 3) „Голосъ“ 1865. № 139. 4) *П. Матвѣевскаго*, въ „Стр. павѣкъ“ 1865, № 9. Объ „Общественной жизни евреевъ“ въ церков. лѣт. „Дух. Бесѣды“ 1868 г., № 50. О „Бъсѣдахъ прав. христіанина“: 1) „Листокъ духов. бібліогр.“ 1872 г., № 12. 2) „Домашн. Бесѣда“ 1872. стр. 805. 3) „Минск. епарх. вѣд.“ 1873. № 1. 4) „Херс. епарх. вѣд.“ 1873, № 8.

сообщает о себѣ въ своей «Автобіографіи христіанина изъ евреевъ», р. въ 1820 г. отъ бѣдныхъ родителей въ мѣстечкѣ Незаринецъ подольской губ. Мальчикомъ попалъ онъ въ солдаты и опредѣленъ былъ въ кадры кантонистовъ, расположенные въ г. Вольскѣ, саратовской губ. Долгое время былъ онъ ревностнымъ приверженцемъ религіи отцовъ и начальство, употреблявшее большія усилія для обращенія евреевъ-кантонистовъ въ христіанство, считало Нахласа однимъ изъ наиболѣе упорныхъ. Но въ срединѣ 40-хъ г. Нахласъ совершенно измѣнилъ свой образъ мыслей и не только самъ принялъ православіе, но кромѣ того обратилъ въ христіанство болѣе 500 кантонистовъ-евреевъ, за что въ 1848 г. былъ произведенъ въ унтеръ-офицеры и удостоился Высочайшей благодарности. Въ срединѣ пятидесятихъ годовъ А., переправляясь чрезъ рѣку, чуть не утонулъ въ ней и такъ простудился при этомъ, что лишился употребленія ногъ. Невольный досугъ свой онъ, поселившись въ Новгородѣ, употребилъ на сочиненіе слѣдующихъ книгъ этнографическаго и миссіонерскаго характера:

1) *Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ Талмуда или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о прішествіи Мессіи**. Спб. 1859. 2) *„Богослуженіе, праздники и религіозные обряды нынѣшнихъ евреевъ“*. Новгородъ 1861. Изданіе 3-е 1865. 3) *„Общественная жизнь евреевъ, ихъ права, обычаи и предрасудки“*. Новгородъ 1868 г. 4) *Бесѣды православнаго христіанина съ новообращеннымъ изъ своихъ собратьевъ объ истинѣ святой вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ, съ присовокупленіемъ статьи о Талмудѣ**. Спб. 1872. Изд. 2-ое Новгородъ 1875. 5) *Бышій еврей за монастыри и монашество*. Новгородъ. 1875. (Брошюрка). 6) *Обращеніе іудейск. по законника въ христіанство*. Новгородъ. 1882.

Многое изъ только что перечисленнаго первоначально напечатано, какъ и автобіографія А., въ „Новгор. губ. вѣд.“.

Книжки А. имѣютъ нѣкоторый этнографическій интересъ, потому что онѣ довольно вѣрно описываютъ ежедневный бытъ евреевъ. Къ своимъ бывшимъ единовѣрцамъ авторъ относится, въ большинствѣ случаевъ, безпристрастно и иногда даже горячо защищаетъ ихъ, какъ напр., въ тѣхъ мѣстахъ своихъ писаній, гдѣ онъ опровергаетъ члѣпыя обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови. Но собственно къ религіи еврейской и раввинамъ А. относится крайне враждебно и все старается убѣдить евреевъ, что ожидаемый ими Мессія уже давно пришелъ и что этотъ Мессія есть Іисусъ Христосъ. Но такъ какъ онъ большихъ успѣховъ христіанской проповѣди среди евреевъ не видитъ, то еврейство ему и представляется «безчувственно-болѣющимъ и даже мертвѣющимъ духомъ страдальцемъ» («Богослуж. нын. евреевъ» II).

* Алексѣевъ, Александръ Семеновичъ, профессоръ государствен-

*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

наго права. †) По полученнымъ отъ него свидѣніямъ, р. въ Москвѣ 22 іюня 1851 г. Дѣдъ его былъ крестьянинъ, путемъ торговли составившій себѣ миллионное состояніе, отецъ принадлежалъ къ торговому дому «Петра Алексѣева Сыновья», владѣвшему большими фабриками и заводами въ моск. губ. Въ 1858 г. этотъ домъ объявилъ себя несостоятельнымъ, и съ тѣхъ поръ отецъ А. С. добывалъ себѣ хлѣбъ въ качествѣ прикащика и управляющаго на фабрикахъ Алексѣевыхъ (братьевъ матери А. С.), Прохоровыхъ и др.

Воспитаніе А. С. получилъ домашнее, а года два до вступленія въ университетъ онъ посѣщалъ нѣмецкое училище при церкви Св. Михаила.

Своей матери, любящей и энергической женщинѣ, А. обязанъ тѣмъ, что приобрѣлъ хорошее образованіе до вступленія въ университетъ, изучилъ древніе и иностранные языки и вооружался знаніями, которыя не всякому удается вынести изъ средней школы.

Поступивъ на юридическій факультетъ, онъ сталъ заниматься подъ руководствомъ проф. И. Д. Бѣляева и Н. И. Крылова исторіей права и былъ оставленъ, по рекомендаціи перваго, при университетѣ (въ 1873 г.) для приготовленія къ профессорскому званію. Въ томъ же году А. С. поѣхалъ за границу и слушалъ лекціи въ Гейдельбергѣ у Блунчли и Куно Фишера. Вліянію послѣдняго онъ обязанъ направленіемъ своихъ научныхъ занятій; изученіе политической мысли на западѣ сдѣлалось съ тѣхъ поръ предметомъ его специальныхъ занятій.

Выдержавъ въ 1876 г. экзаменъ на степень магистра государственнаго права, А. былъ командированъ министерствомъ за границу, гдѣ пробылъ три года, работая въ бібліотекахъ и слушая лекціи въ Парижѣ, Мюнхенѣ, Геттингенѣ и Страсбургѣ. По возвращеніи въ Москву въ ноябрѣ 1879 г. онъ началъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по исторіи политическихъ ученій; въ мартѣ 1880 г. защитилъ диссертацию на степень магистра госуд. права; въ іюнѣ того же года былъ утвержденъ доцентомъ по кафедрѣ госуд. права; въ 1885 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Въ 1884 г. А. былъ командированъ вторично за границу

†) Рецензіи о книгѣ А. С. «*Макіавелли*» появились: 1) въ «Дѣлѣ» за 1880 г. № 4 (ст. Н. В. Шелунцова); 2) въ «Русской Мысли» 1880 г. № 3. (ст. В. Гольцова); 3) въ «Русскомъ Богатствѣ» 1880 г. № 3. 4) въ „Сборникѣ госуд. знаній“ Т. VIII (ст. проф. гр. Комаровскаго); 5) въ «Вѣстникѣ Европы» 1880 г. № 6. (ст. проф. Стороженко); 6) въ «Revue du Droit international» 1880 г. (ст. проф. Комаровскаго).

Объ «Этюдахъ о Ж. Ж. Руссо»: 1) В. Г. въ «Юрид. Вѣст.» 1887 г. № 7; 2) Л. Слюминскаго въ «В. Евр.» 1887 г. № 11.

на одинъ годъ, проведенный, главнымъ образомъ, въ Женевѣ и Невшателѣ, гдѣ онъ и собралъ цѣнный матеріаль для вышедшей въ 1887 г. книги въ двухъ томахъ: «*Этюды о Ж. Ж. Руссо*». Въ этомъ же году А. получили ординатуру кафедры государственнаго права, освободившуюся послѣ увольненія М. М. Ковалевскаго.

Въ 1881 г. А. женился на дочери елисаветградскаго помѣщика Е. Т. Соколовой-Бородкиной.

А. С. Алексѣевъ напечаталъ слѣдующія статьи: 1) въ „Рус. Вѣст.“ 1877 г. (№ 10). „Слѣзь института международнаго права въ Цюрихѣ“; 2) въ „Юридич. Вѣстникѣ“ 1879—1886 г., „Задача и методы исторіи политическихъ ученій“ (1880); 3) „Міросозерцаніе Макиавелли и его ученіе о нравственности“ (1879); 4) „Политическое ученіе Макиавелли“ (1879); 5) „Міросозерцаніе Руссо и его ученіе о нравственности“ (1884); 6) „Къ вопросу о классификаціи государственныѣхъ формъ“ (1886).

Отдѣльно изданы имъ:

7) *Макиавелли, какъ политическій мыслитель*. М. 1880. 8) *Этюды о Ж. Ж. Руссо*. М. 1887. 2 т.

Оба эти сочиненія представляютъ собою довольно цѣнный вкладъ въ нашу литературу государственнаго права, если и не по выводамъ, къ которымъ пришетъ авторъ, то по тщательному изученію избраннаго сюжета.

Въ «Макиавелли» А. задался задачею не легкою и въ этомъ нужно искать объясненія, почему результаты его изслѣдованія не особенно убѣдительны. По вопросу о доктринахъ Макиавелли, какъ извѣстно, существуетъ цѣлая огромная литература. Вотъ уже триста лѣтъ, какъ объ нихъ горячо толкуютъ, а за послѣднее столѣтіе нѣтъ того курса государственнаго права или того обзорѣнія политическихъ ученій, гдѣ-бы воззрѣніемъ флорентинскаго «секретаря» не было удѣлено весьма значительнаго вниманія. Полнаго единства пониманія Макиавелли, конечно, не можетъ быть при такомъ обилии лицъ, писавшихъ о знаменитомъ итальянцѣ. Но въ общемъ, все-таки, взглядъ на него установился довольно прочно. Всѣ болѣе или менѣе одинаково представляютъ себѣ *сущность* «макиавелизма» и если въ чемъ расходятся, то въ объясненіи его нравственной подкладки. Въ то время какъ многіе считаютъ Макиавелли просто человѣкомъ *sans foi, ni loi*, низкимъ льстецомъ, написавшимъ «*Il principe*» затѣмъ, чтобы поддѣлаться подъ тиранническія наклонности Лоренцо Медичи, другіе, какъ Ранке и Гервинусъ напр., напротивъ того, видятъ въ Макиавелли искренняго патріота, настолько пламенно желавшаго объединенія Италіи, что всякія средства для достиженія этого объединенія, хотя-бы и путемъ потери гражданской свободы, ему казались дозволительными. Наконецъ, третьи, какъ Маколей напр., видятъ въ Макиавелли сына своего испорченнаго вѣка. Но въ самой безнравственности макиавеллевыя теории, повторяемъ, никто не сомнѣвается.

Молодой московскій ученый, избравшій политическую теорію Макиавелли предметомъ своей магистерской диссертации, былъ однакоже совсѣмъ другого мнѣнія.

«Цѣль этихъ этюдовъ», говоритъ онъ въ предисловіи, «доказать, наперекоръ господствующимъ въ современной литературѣ воззрѣніямъ, что Макиавелли разсматривалъ политическіе вопросы не съ одной сторонней точки зрѣнія практическаго политика, а изучалъ явленія государственной жизни въ связи со всѣми вѣяющими на нихъ условіями, что онъ не только не отрицалъ морали, а напротивъ считалъ нравственныя требованія обязательными для политика и видѣлъ въ гражданскихъ добродѣтеляхъ главное основаніе общежитія, что онъ съ неумолимой логикой доказывалъ развращающее вліяніе деспотизма на народныя нравы и видѣлъ въ республикѣ государственную форму, которая одна можетъ примирить противоположность общественныхъ интересовъ, обезпечить матеріальное благосостояніе народа и раскрыть этому народу путь къ нравственному просвѣтленію».

Такія рѣшительныя заявленія, обыкновенно, сопровождаются указаніями на какіе-нибудь новыя историческіе матеріалы, проливающие новый свѣтъ на трактуемый сюжетъ. Въ дѣйствительности, однако, въ книгѣ А. мы не только не находимъ новыхъ историческихъ данныхъ, а напротивъ того, замѣчаемъ игнорированіе старыхъ, благодаря чему авторъ и имѣлъ возможность провести свою пристрастную характеристику Макиавелли. Опустивъ всѣ многочисленныя данныя, свидѣтельствующія о весьма невысокомъ нравственномъ уровнѣ творца «Государя» (или «Князя» по терминологіи А., едва ли удачной), увлекающійся авторъ собралъ въ одно только свѣтлыя стороны его біографіи, и получился очень привлекательный образъ, къ сожалѣнію неимѣющій подъ собою фактической подкладки. Что же касается обѣщанія политической теоріи «Государя», то авторъ, не имѣя возможности устранить тѣ циническія стороны, которыя составляютъ характеристическую сущность ея, главнымъ образомъ старается парализовать впечатлѣніе, ими производимое, противопоставленіемъ цитатъ изъ другихъ произведеній Макиавелли. Но такой пріемъ едва ли можно назвать особенно убѣдительнымъ. Въ лучшемъ случаѣ онъ говоритъ о полномъ отсутствіи единства міросозерцанія у Макиавелли. Последняго предположенія авторъ, однакоже, ни за что не хочетъ допустить. Рядомъ цитатъ изъ различныхъ произведеній Макиавелли онъ старается показать, что у флорентинскаго «секретаря» было цѣльное, стройное міросозерцаніе. Но сроятъ только внимательнѣе присмотрѣться къ цитатамъ, приводи-

мымъ А., чтобы видѣть, что мы тутъ имѣемъ дѣло не со стройностью, а съ самой разнокалиберною мозаикою. Авторъ набираетъ свои цитаты и изъ поэмъ Макиавелли, и изъ писемъ его, и изъ посольскихъ донесеній автора «Князя», и изъ разныхъ трактатовъ его. Такого рода мозаикою всегда можно изъ одного и того-же писателя понадѣлать нѣсколькихъ представителей самыхъ разнообразныхъ воззрѣній.

Что касается центральнаго пункта всѣхъ обвиненій противъ Макиавелли—его преклоненія предъ гнусными дѣйствіями Цезаря Борджіа, преклоненія съ очевидною ясностью показывающаго, что книга о «Князѣ» задумана не какъ научный анализъ условий, при которыхъ тиранъ достигаетъ успѣха, а какъ рядъ *практическихъ советовъ* Лаврентію Медичи, то въ ослабленіе этого ужаснаго обвиненія авторъ только и можетъ привести слѣдующее жалкое оправданіе: энергія Борджіа «не могла не вызвать удивленія Макиавелли, возмущавшагося дряблостью своего вѣка» (стр. 285).

Но отбрасывая парадоксальность основной мысли книги о Макиавелли, ее нельзя не причислить къ замѣтнымъ явленіямъ нашей политической литературы. Всестороннее изученіе предмета и горячее стремленіе втянуть Макиавелли въ число проповѣдниковъ идей правды и справедливости дѣлаетъ чтеніе магистерской диссертациі А. очень привлекательнымъ. Къ тому-же и изложеніе книги отличается большимъ блескомъ.

Нѣсколько иной характеръ носитъ послѣднее произведеніе московскаго профессора—2 тома его «Этюдовъ о Ж. Ж. Руссо». Въ то время, какъ въ книгѣ о Макиавелли авторъ исключительно надѣлся на силу своей аргументаціи, онъ въ изслѣдованіи о Руссо старается подкрѣпить свои взгляды новыми данными. Первый томъ этихъ этюдовъ носитъ, впрочемъ, по преимуществу компилятивный характеръ и представляетъ собою сводъ біографическихъ данныхъ о Руссо. Въ основу положенъ матеріалъ, даваемый самимъ Жанъ-Жакомъ въ его «Исповѣди», который затѣмъ провѣряется другими данными обширной литературы о Руссо. Провѣрка эта нѣсколько разъ даетъ автору возможность установить точную хронологію нѣкоторыхъ событій изъ жизни Руссо, перепутанныхъ въ «Исповѣди». (см. напр. т. I стр. 10—11).

Второй томъ «Этюдовъ о Ж.-Ж. Руссо», носящій подзаглавіе «*Связь политической доктрины Ж.-Ж. Руссо съ государственнымъ бытомъ Женевы*», распадается на четыре части неравнаго достоинства. Самою неудачною, кажется, надо признать первую, въ которой рѣчь идетъ о мѣстѣ, занимаемомъ «Общественнымъ договоромъ» въ исторіи литературной дѣятельности Руссо. «Contrat Social» очень не симпатиченъ

автору, поддавшемуся, со времени напечатанія своей диссертациі о Макіавелли, нѣсколько вправо. И вотъ, чтобы унизить этотъ трактатъ, сдѣлавшій такую огромную роль въ формированіи міросозерцанія дѣятелей 1789—93 гг., авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей странной аргументаціи: Руссо самъ не придавалъ значенія своему трактату, Руссо мало надъ нимъ работалъ. Первый аргументъ, конечно, наиболѣе странный. Развѣ мы не знаемъ, что наименѣе надежными судьями своихъ произведеній являются сами авторы ихъ? Неужели-же мы должны вѣрить Льву Толстому, пренебрежительно отзывающемуся о своихъ романахъ, Гоголю, болѣе всего дорожащему «Перепискою съ друзьями», Ньютону, болѣе всего любившему свои толкованія на Апокалипсисъ, и т. д. и т. д.

Столь-же мало убѣдительно второй аргументъ. Неужели-же произведенія такихъ гениальныхъ людей, какъ Руссо, должны измѣряться количествомъ пота, на нихъ потраченнаго? И къ тому-же приходится отмѣтить, что и фактическая сторона аргументовъ А. совсѣмъ не убѣдительна. Изъ отзывовъ Руссо о «Contrat Social» отнюдь не видно пренебреженія къ этому трактату, а замѣчается только желаніе издать еще болѣе обширное общественно-политическое разсужденіе подъ заглавіемъ «Institutions politiques». «Contrat Social» до сихъ поръ даже считался отрывкомъ только что названнаго разсужденія, планъ котораго съ большою любовью обдумывался Руссо. Этотъ интересъ можетъ служить яркимъ опроверженіемъ еще одного ни на чемъ не основаннаго аргумента А., направленнаго на умаленіе «Contrat Social», именно того, что «и складъ ума Руссо, и его житейскія судьбы гораздо болѣе располагали его къ размышленію надъ религіозными и моральными вопросами, чѣмъ надъ политическими проблемами, которыя всегда стояли далеко отъ человѣка, прожившаго всю свою жизнь въ сторонѣ отъ всякой общественной дѣятельности» (т. II, стр. 4).

Что касается того, что Руссо *мало* работалъ надъ «Contrat Social», то это, опять таки, фактически невѣрно. Изъ словъ самого-же А. видно, что Руссо работалъ надъ «Contrat Social» *два года*. Неужели-же этого мало для такого небольшого по объему сочиненія, какъ «Общественный договоръ»? А самое главное, трактатъ цѣлыхъ десяти лѣтъ лежалъ въ портфель автора и выпущенъ въ свѣтъ, когда Руссо было 50 лѣтъ. Въ такіе годы міросозерцаніе даже самаго средняго человѣка, никогда и недумавшаго объ общественныхъ проблемахъ, настолько прочно устанавливается, что формулировать его не то что въ два года, въ два мѣсяца не представляетъ никакого затрудненія.

Вторая часть рассматриваемого тома посвящена очерку государственного быта Женевы в первую половину XVIII вѣка. Этот очеркъ очень цѣненъ не только для русской литературы, гдѣ онъ является совершенною новинкою, но имѣетъ извѣстное значеніе и для литературы европейской, потому что при составленіи его авторъ пользовался нѣкоторыми рукописными матеріалами швейцарскихъ архивовъ.

Третья часть втораго тома «Этюдовъ о Руссо», въ которой авторъ занимается доктриною «Общественнаго договора», поскольку она является отголоскомъ политическаго устройства Женевы, еще не закончена и будетъ еще предметомъ разсмотрѣнія третьяго тома этюдовъ московскаго профессора. Поэтому говорить о ней преждевременно. Можно только отмѣтить, что намѣчаемый общій выводъ въ главныхъ чертахъ уже не одинъ разъ высказывался въ исторической литературѣ. Авторъ именно полагаетъ, что Жанъ-Жакъ «нашелъ въ государственномъ строѣ своего отечества готовый политическій идеалъ, который, сочетавшись съ тенденціями его философской и моральной доктрины, и составляетъ характерное зерно ученія Руссо о государствѣ», (т. II, стр. 311).

Самою-же цѣнною частью рассматриваемого тома являются приложенія къ нему, въ которыхъ авторъ даетъ рядъ любопытныхъ документовъ, извлеченныхъ имъ изъ рукописнаго отдѣла женевской и невшательской библіотекъ, а также до сихъ поръ нигдѣ не напечатанный первоначальный текстъ «Contrat Social». Намъ кажется, что авторъ непременно долженъ издать эту часть своихъ изслѣдованій на французскомъ языкѣ. Долженъ онъ такъ поступить не только потому, что все, касающееся Руссо, гораздо больше интересуетъ французовъ и швейцарцевъ, чѣмъ насъ, но и потому, что онъ очень оживленно полемизируетъ съ издателемъ «Oeuvres inédites de Rousseau» Штрекейзенъ-Мульту, обвиняя его въ значительныхъ «окруженіяхъ» Жанъ-Жаковского текста. Отвѣтъ на эти нападки могъ-бы установить значеніе для исторической науки сдѣланныхъ московскимъ профессоромъ изысканій.

Для русскихъ читателей представляетъ еще интересъ въ приложеніяхъ къ 2 т. «Этюдовъ о Руссо» подробное изложеніе двухъ знаменитыхъ трактатовъ Ж.-Жака: «Discours sur les arts et les sciences» и «Discours sur l'inégalité».

* Алексѣевъ, Василій Алексѣевичъ, переводчикъ съ греческаго и латин. языковъ †) *По свидѣніямъ отъ него полученнымъ* р. 13 Апрѣля

†) Отзывъ о переводѣ Овпдія въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1885 г. № 8. проф. И. В. Помяловскаго.

*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1863 г. Напечаталъ слѣдующіе переводы: 1) «*Метаморфозы*» Овидія Спб. 1885 г. 2) *Нѣсколько басенъ Эзопа* съ греч. въ «Родникѣ» 1885 г. 3) «*Характеристики*» Теофраста съ греч. въ «Пантеонѣ Литературы» 1888 г. (№ 1) 4) «*Картинъ Кебеши* (Цебеса). Тамъ-же (№ 2). Специальная критика, въ лицѣ проф. И. В. Помяловскаго, въ общемъ отнеслась довольно сочувственно къ первому изъ этихъ переводовъ, въ предисловіи къ которому молодой филологъ сообщалъ, что имъ задумана цѣлая Библиотека греческихъ и римскихъ классиковъ въ русскомъ переводѣ», именно переводы произведеній: Геродіана, Геродота, Демосфена, Теофраста, Эзопа, Непота, Овидія и Цицерона.

Алексѣевъ, Василій Петровичъ, доцентъ механики. Единственный біографическій матеріалъ о немъ, который мы могли найти, заключается въ нижеслѣдующей замѣткѣ «Одесскаго Вѣстника» (1872 г. № 215).

«Ливингстона отыскиали въ пустыняхъ Африки, слѣды Франклина—въ полярныхъ льдахъ, но слѣдовъ В. П. Алексѣева, возвращавшагося въ авг. 1871 г. изъ Швейцаріи обратно въ Россію, послѣ годичнаго пребыванія за границею, не отыскано до сихъ поръ въ многолюдной и населенной Европѣ, не смотря на усердныя старанія его друзей и заботы двухъ министерствъ.

Живъ-ли онъ, погибъ-ли,—и если погибъ, то какъ и гдѣ,—до сихъ поръ остается непроницаемою тайною.

В. П. Ал—евъ окончилъ въ 1859 г. курсъ математическихъ наукъ въ харьковскомъ университетѣ. Послѣ этого былъ профессоромъ въ земледѣльческомъ училищѣ въ Горкахъ, приватъ—доцентомъ въ новороссійскомъ университетѣ и съ 1886 г. доцентомъ по предмету механики въ харьковскомъ университетѣ. Въ 1870 онъ командированъ былъ съ ученой цѣлью за границу (на 1 годъ) и провелъ большую часть времени въ Германіи. Въ августѣ 1871 г. получены были въ Харьковѣ и Курскѣ письма, въ которыхъ онъ извѣщалъ своихъ друзей о скоромъ пріѣздѣ въ Россію. Онъ былъ аккуратенъ въ перепискѣ; поэтому внезапно наступившее молчаніе его уже въ сентябрѣ начало тревожить его друзей и знакомыхъ. Въ напряженномъ ожиданіи прошелъ и октябрь. Въ ноябрѣ сдѣланы были рѣшительныя попытки къ розысканію постигшей его судьбы. По сношенію начальства харьковскаго университета съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, сдѣланы были запросы о немъ въ посольствахъ и консульствахъ западной Европы. Изъ Австріи было получено формальное извѣщеніе, что Алексѣевъ не въѣзжалъ въ предѣлы этой страны.

Въ тоже время близкіе его обратились къ одному изъ берлинскихъ книгопродавцевъ (съ которымъ состоялъ въ сношеніи и В. П.), съ просьбою объявить въ газетахъ о розыскѣ А. Запросы о немъ появились также и въ швейцарскихъ газетахъ.

Вслѣдствіе этихъ розысковъ получено было изъ Швейцаріи таинственное письмо отъ лица, скрывшаго свое имя и предлагавшаго услуги къ отысканію слѣдовъ В. П. Это лицо предлагало переписываться чрезъ швейцарскія газеты, требуя прежде всего, чтобы обѣщано было не доискиваться его имени и только при этомъ условіи таинственный незнакомецъ рѣшился объявить о судьбѣ, постигшей Алексѣева: за эту услугу онъ требовалъ 300 р., которые должны быть положены въ одинъ изъ швейцарскихъ банкирскихъ домовъ, а онъ въ правѣ будетъ получить эту сумму, какъ только разъяснить дѣло. Стоитъ упомянуть между прочимъ, что неизвѣстное лицо давало какой то темный намекъ на печальный конецъ А. говоря, что «Пруссакъ долженъ будетъ отвѣчать за него» (Ein Preusse soll Rede stellen).

Совершенная неопредѣленность указаній этого таинственного лица не позволила воспользоваться единственнымъ случаемъ, который до сихъ поръ представлялся, чтобы узнать что нибудь о В. П. А.

Въ послѣднее время получены извѣстія отъ одного цюрихскаго книгопродавца, что В. П. А. оставилъ у него свои книги и багажъ на сохраненіе, и что онъ удивился, что владѣлецъ ихъ не требуетъ до сихъ поръ обратно.

И такъ, ясно одно, что В. П. А. не выѣзжалъ изъ Швейцаріи, но не выяснилось нисколько, что съ нимъ случилось. Неужели всякіе слѣды его кануть навсегда въ воду?

В. П. А. оставилъ по себѣ самую добрую память и какъ человѣкъ, и какъ преподаватель, и его трагическая судьба невольно наводитъ на тревожное раздумье.

* **Алексѣевъ**, Владиміръ Федоровичъ, современный химикъ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ родился 19-го октября 1852 г. въ Петербургѣ, въ интеллигентной дворянской семьѣ, почти всѣ члены которой, начиная съ прадѣда В. Ф., кончившаго курсъ въ ново-открытомъ тогда московскомъ университетѣ, получали высшее образованіе. Отецъ его жилъ службою и подъ конецъ жизни, уже будучи въ отставкѣ, занималъ (по найму) мѣсто правителя канцеляріи петербургскаго учебнаго округа. Кончивъ въ 1867 г. курсъ во 2 петербургской военной гимназій, А., имѣя 15½ лѣтъ отъ роду, поступилъ въ Горный Институтъ, въ которомъ и кончилъ курсъ въ 1873 г., по 1-му разряду. Здѣсь онъ, главнымъ

*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

образомъ, занимался химіею, къ которой пристрастился еще въ гимназіи. Во время пребыванія въ институтѣ, А. также занимался составленіемъ рефератовъ по химіи для «Горнаго Журнала», который вмѣстѣ съ тѣмъ и корректировалъ. По окончаніи института онъ былъ оставленъ при институтѣ лаборантомъ. На первыхъ порахъ его постигло большое несчастье: 30 ноября 1873 г. въ лабораторіи произошелъ взрывъ, жестоко изранившій В. Ф. и завершившійся тѣмъ, что чрезъ 4 года безуспѣшнаго леченія ему пришлось вырѣзать себѣ глазъ и на-время прекратить лабораторныя и письменныя работы. Онъ перешелъ тогда на службу въ монетный дворъ помощникомъ управляющаго механической частью. За годъ передъ этимъ (1876 г.) А. ѣздилъ въ Берлинъ, гдѣ прослушалъ курсъ органической химіи у знаменитаго *Гобмана*, въ лабораторіи котораго онъ вмѣстѣ съ тѣмъ практически работалъ. Въ 1879 г., защитивъ диссертацию «О взаимной растворимости жидкостей», онъ получилъ мѣсто адъюнкта-профессора химіи въ Горномъ Институтѣ.

Не считая переводовъ и мелкихъ рефератовъ въ «Горномъ Журналѣ», А. напечаталъ слѣдующія самостоятельныя работы:

- 1) „О взаимной растворимости жидкостей“ („Ж. р. Хим. Общ.“ 1875. I. 56).
- 2) „О растворимости амиловаго спирта въ водѣ“ (Ibid. 179.). 3) „Составъ бромнаго гидрата“ (ib. 1876. I. 14.). 4) „Растворимость амиловаго спирта въ водѣ“ (ib. 1877. I. 78 и 125). 5) „Растворимость фенола въ водѣ“ (ib. I. 208). 6) „Тіоальдегидъ пропионоваго кислоты“ (ib. I. 295). 7) „О взаимной растворимости жидкостей“. Дисс. на званіе адъюнкта химіи. Спб. 1879. 8) „О приложеніи электричества къ освѣщенію“ („Гор. Ж. 1879 г.). „Дѣйствіе хлороводорода на камфору“ („Ж. рус. Хим. Общ.“ 1880. I. 186.). 9) „Полученіе чистаго фенола“ (ib. I. 363.). 10) „Видоизмѣненіе пикнометра Менделѣева“ (ib. 1881. I. 558. 11) „О взаимной растворимости жидкостей“ (ib. 1882. I. 51.). 12) „Исслѣдованіе надъ гидратомъ фенола“ (ib. 110.). 13) „О вліяніи агрегатнаго состоянія на растворимость“ (ib. 110.). 14) „О термической разности растворовъ твердой и жидкой салициловой кислоты“ (ib. 355.). 15) „Ueber die Lösungen, welche Salicylsäure mit Wasser bildet“ („Jour. für praktische Chemie“ 1882. Bd. 25. 518.). 16) „Sur les solutions réciproques des liquides“ („Bulletin de la Soc. Chimique de Paris“ 1882 г. XXXVIII p. 145.). 17) „О растворахъ“ („Ж. рус. Физ. Хим. Общ.“ 1883. I. 195.). 18) „О гидратѣ фенола“ (ib. 412.). 19) „Опытъ теоріи растворовъ“ (ib. 526.). 20) „О теплоемкости растворовъ“ (ib. 275.). 21) „О тепловомъ эффектѣ при образованіи растворовъ“ (ib. 431.). 22) „О простѣйшихъ типахъ растворовъ“ (ib. 431.). 23) „Объ измѣненіи теплоты растворенія изобутиловаго спирта въ водѣ въ зависимости отъ измѣненія температуры“ (ib. 613.). 24) „О растворахъ углеводородовъ въ расплавленной сѣрѣ“ (ib. 613.). 25) „Очеркъ современнаго состоянія химической механики“ („Гор. Жур.“ 1884 № 3.). 26) „О растворахъ“ („Ж. р. Ф. Хим. Общ.“ 1884. I. 92.). 27) „О теплоемкости растворовъ“ (ib. 109.). 28) „Поправка термическихъ данныхъ о растворахъ салициловой кислоты“ (ib. 180.). 29) „О взаимной растворимости жидкостей“ (ib. 377.). 30) „Объ условіяхъ прочности соединеній въ присутствіи избытка той или другой составной части“ (ib. 641.).

32) „Объ изомеріи растворовъ“ (ib. 1885. 42.). 33) „О растворахъ жидкостей въ жидкостяхъ“. 34) „Объ изомеріи растворовъ“ (ib. 16). 35) *Краткій учебникъ органической химіи*. (пб. 1885. п. 50 к. (Отзвы: въ „Кіев. Унив. Изв.“ 1885 г. и въ „Горн. Жур.“ 1886 г.). 36) „Объ упругости пара растворовъ“. 37) „О растворахъ“ („Горн. Журн.“ 1885 г.). 38) „Отвѣтъ г. Коновалову“ („Ж. р. Хим. Общ.“ 1885. № 7.). 39) „Объ эндотермичности сѣроуглерода“. 40) „О каталитическихъ свойствахъ стекла“ (ib. 1886. стр. 57).

Только что приведенный перечень показываетъ, что А. почти исключительно посвятилъ свою научную дѣятельность той области, которая составляетъ границу между физическими и химическими явленіями, и занялся подробнымъ изученіемъ растворовъ вообще и растворовъ жидкостей въ жидкостяхъ въ частности. Въ этихъ работахъ имѣется не мало интересныхъ данныхъ въ фактическомъ отношеніи, но въ силу трудности опытнаго изслѣдованія этой области явленій В. Ф. Алексѣевъ дѣлалъ иногда слишкомъ спѣшныя заключенія, встрѣчавшія весьма всемія возраженія со стороны другихъ изслѣдователей. Такимъ возраженіямъ особенно подвергалось изслѣдованіе В. Ф. о растворахъ твердой и жидкой салициловой кислотъ въ водѣ. В. Ф. пробовалъ дать новую классификацію растворовъ, въ которой признаетъ существованіе истинныхъ растворовъ (однородная смѣсь твердаго вещества съ жидкостью) истинныхъ растворовъ и, наконецъ, растворовъ въ видѣ химическихъ соединеній.

М. Гольдштейнъ.

Алексѣевъ, Иванъ †), род. въ 1709 г. въ Великороссіи. Молодымъ человѣкомъ переселился въ Стародубье, гдѣ раскольникамъ жилось гораздо вольнѣе, чѣмъ въ Великороссіи. Есть извѣстіе, что онъ занимался иконописаніемъ. Соединяя съ большою начитанностью тонкій критическій умъ, пламенность въ исканіи истины, «рѣшительность», по выраженію Павла Любопытнаго, онъ очень скоро

†) О немъ см. 1) *Александръ Б.* Описание нѣкоторыхъ раскольническихъ сочиненій. т. I. стр. 262—291. 2) *Макарій.* Исторія русскаго раскола. стр. 277—278. 3) *Вильскій.* Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, вып. I. стр. 105—199. 4) *Ивановскій.* Критическій разборъ ученія старообрядцевъ. стр. 355—360. 5) *Его-же.* Руководство по исторіи и обличенію раскола. ч. I. стр. 99—100. 6) *Филитовъ.* Современные церковные вопросы. стр. 235—270. 7) Чтенія Общ. Ист. и Древ. при Моск. ун. 1863 г. т. I. Каталогъ Павла Любопытнаго, стр. 34—36 и 144. 8) „Исторія о бѣгствующемъ священствѣ“ въ жур. „Истина“ 1875 г., кн. 39 и 43, и въ „Лѣтопис. зап. и дрavn.“ изд. Тихонравова 1862, т. IV, стр. 53—69. 9) *А. Поповъ.* Описаніе рукописей библиотекъ А. И. Хлудова №№ 278, 279, 353; Первое прибавленіе къ этому описанію, № 35. 10) *Лилеевъ.* Описание рукописей Черниговской духовной семинаріи. № 142. 11) Труди кіевской духовной академіи, 1876 г. 1 кн. стр. 116 и сл.

выдвинулся изъ среды своихъ единовѣрцевъ раскольниковъ едосѣвскаго согласія. Къ этому времени относится цѣлый рядъ его сочиненій противъ православной церкви и поповщины. Въ одномъ изъ рукописныхъ сборниковъ С.-Петербургской духовной академіи сохранились слѣдующія его сочиненія по вопросу о священствѣ у поповцевъ: а) Исторія о бѣгствующемъ священствѣ; б) О власти преосвященнаго чина, в) О вѣчности священства Христова суетво поемлющимъ возраженіе; г) О истинной Церкви доказательство, кую и врата адава одолѣти не могутъ. Разговоръ; д) Мужу честному, приславленному къ намъ четыре нѣкіе вопроса; е) Книга о бѣгствующемъ іерействѣ, разговоры и извѣщеніе о должности святѣйшаго преданія; ж) Иного разума вопросы, сирѣчь не о іерействѣ, но о принадлежащихъ іерейству. Въ перечисленныхъ сочиненіяхъ, изъ которыхъ самое замѣчательное «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ», Алексѣевъ сильно полемизируетъ противъ приема бѣглыхъ поповъ: стоя на строго-канонической почвѣ, онъ категорично отвергаетъ законность бѣглопоповства. Кромѣ своего полемическаго значенія, «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» важна и въ историческомъ отношеніи; въ ней сообщаются довольно подробныя свѣдѣнія: 1) Объ основателяхъ раскола въ южныхъ и югозападныхъ предѣлахъ нашего отечества, іеромонахѣ Іовѣ, игуменѣ Досифеѣ, попахъ Козмѣ и Стефанѣ, іереяхъ Іоасафѣ и Θεодосіи; 2) о появленіи раскола въ рыльскомъ уѣздѣ, на Дону, на Донцѣ, при Чирѣ-рѣкѣ, за Астраханью у моря Хвалынскаго, близъ Кумы, на Кубани, въ Калугѣ, въ Старадубѣ; 3) объ основаніи въ расколѣ толка поповщины при попѣ Θεодосіи; 4) о построеніи церкви на Вѣткѣ; 5) О первыхъ бѣглыхъ попахъ новаго посвященія на Вѣткѣ; 6) Объ исканіи архіерейства, о раскольничьихъ епископахъ Епифаніи, Аѳиногенѣ и Анѳимѣ; 7) о первыхъ вѣстчатлѣннѣяхъ, произведенныхъ въ расколѣ образованіемъ толка поповщины. По этой «Исторіи» можно судить о начитанности Алексѣева и объ объемѣ раскольничьей литературы его времени: онъ упоминаетъ очень много разныхъ раскольничьихъ сочиненій, напр. «Исторію объ отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ», «Отвѣты діаконовыхъ» и др.

Благодаря всѣмъ этимъ писаніямъ, Алексѣевъ занялъ почетное мѣсто у едосѣвцевъ, они считали его своею крѣпкой опорой. Но и съ ними ему суждено было скоро разойтись. Причиной раздора послужилъ вопросъ о бракѣ. Еще живя въ Великороссіи, Алексѣевъ сталъ задумываться надъ судьбою едосѣвскихъ дѣтей, которыя по ученію секты считались незаконными или сиротами, не имѣющими ни отца, ни матери. Впослѣдствіи онъ убѣдился, что ученіе о все-

общемъ безбрачій порождаетъ множество всякихъ злоупотребленій и рѣшилъ искать выхода изъ ненормальнаго положенія, установленнаго этимъ ученіемъ. Въ этомъ дѣлѣ онъ имѣлъ предшественника въ лицѣ нѣкаго Михаила Выпятина. Выпятинъ не рѣшился сойти съ еодосѣвской точки зрѣнія, что бракъ невозможенъ безъ законнаго священства и отправился искать «Христовъ священства» въ Палестинѣ. Алексѣевъ поставилъ вопросъ иначе. Онъ сперва искалъ разрѣшенія его у своихъ единовѣрцевъ: ѣздилъ къ Андрею Денисову, предлагалъ ему разные вопросы, былъ въ Москвѣ, гдѣ встрѣтилъ сочувствіе своему дѣлу въ наставникахъ Антонъ Ивановичъ и Семенъ Артемьевичъ; въ польскомъ городѣ Кутѣ познакомился съ учениками Выпятина; много бесѣдовалъ съ наставникомъ Леонтіемъ Θεодосіевичемъ. Удовлетворительнаго рѣшенія своихъ вопросовъ онъ нигдѣ не нашелъ и выработалъ свое оригинальное ученіе, изложенное въ огромномъ сочиненіи «О тайнѣ брака». Сочиненіе это, экземпляръ котораго есть въ библиотекѣ петербургской духовной академіи, состоитъ изъ двухъ частей: въ первой 20 главъ, во второй 7. Сущность ученія Алексѣева состоитъ въ слѣдующемъ: бракъ есть тайна, но не въ смыслѣ таинства, какъ понимаетъ его православная церковь, таинства, въ которомъ черезъ пресвитерское благословеніе сообщается брачующимся особенная благодать Св. Духа, а въ смыслѣ таинственнаго значенія супружеской любви, какъ образа любви Христа къ Церкви. Богъ благословилъ бракъ первыхъ людей и это благословеніе преемственно переходитъ на всѣхъ вступающихъ въ бракъ. Необходимыми элементами для совершенія брака слѣдуетъ признавать взаимную любовь брачующихся, согласіе ихъ на бракъ и благословеніе родителей. Церковное вѣнчаніе не есть необходимость, оно только «общенародный христіанскій обычай», освященный древностью. Основатель еодосѣвской секты принималъ староженовъ, вѣнчанныхъ въ православной церкви, не разводя ихъ. Въ виду такой практики, Алексѣевъ полагалъ, что вѣнчаніе, какъ общенародный обычай, можно совершать въ православной церкви и повѣнчавшихся тамъ не разводить въ еодосѣвской общинѣ. Выраженіе «общенародный обычай» подало поводъ въ 60-хъ годахъ къ горячему ученому спору: проф. Нильскій приравнилъ Алексѣева къ «современнымъ защитникамъ женской эманципаціи»; противъ этого возражалъ Т. И. Филипповъ, рѣшительно доказывая, что у Алексѣева не было никакой мысли о гражданскомъ бракѣ, что въ основѣ его разсужденій лежитъ все же мысль о церковномъ преданіи. При своемъ появленіи ученіе Алексѣева было неодинаково встрѣчено раскольниками разныхъ сектъ: поморы отнеслись къ нему дружелюбно, но за то крайнюю враждебность къ

зему обнаружили еодосѣвцы: Алексѣева всячески поносили и бранили, и на соборѣ 1752 г. его ученіе объявили ересью и рѣшили не имѣть общенія ни съ нимъ, ни съ его послѣдователями. Но около Алексѣева образовался значительный кружокъ единомышленниковъ, составившій въ 1757 г. общество новоженовъ. Впослѣдствіи, отчасти даже при его жизни, ученіе Алексѣева подверглось нѣкоторымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, но существо его сохранилось. Алексѣевъ умеръ на 67 году жизни, въ 1776 г.

Наиболѣе полный перечень его сочиненій находится въ «Каталогѣ» Павла Любопытнаго: 1) Разговоръ съ монахомъ Ѳеодоромъ Ковашевскимъ о таинствахъ и бракѣ; 2) Разсужденіе о старовѣрческой церкви и старообрядцахъ; 3) Исторія о бѣгствующемъ іерействѣ старообрядцевъ; 4) Опроверженія по разговору на всѣ основанія старообрядцевъ въ пріемѣ пресвитеровъ отъ Никоновой церкви; 5) Книга о бракахъ; 6) Показаніе о явныхъ заблужденіяхъ грубыхъ еодосіанъ, заключающееся въ 24 статьяхъ; 7) Краткое и любопытное описаніе старообрядческой церкви, нѣкоторыхъ церковныхъ мудрованій и ея въ сихъ отношеніяхъ распри, о началѣ бытія Анофріевой церкви или согласія, тоже діаконовщины и скопищъ нѣтовщины; 8) Показаніе о еодосіанскихъ злочестіяхъ; 9) Книга Питинъ, о двухъперстномъ сложеніи и триперстїи Никона патріарха; 10) Опроверженіе всѣхъ старообрядческихъ доводовъ о ихъ бѣгствующемъ беззаконномъ іерействѣ и прочемъ; 11) Книга по разговору о существенномъ бытіи антихриста въ мірѣ и многихъ его дивныхъ происшествіяхъ; 12) Возгласительное слово еодосіанцевъ, лжемудрственно по невѣжеству своему и суетно дѣвство святящихъ; 13) Десять посланій въ разныя страны къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и ея украшеніи; 14) Отвѣты на вопросы старообрядцевъ или поповщины о конечности Христова священства и Евхаристіи, 5 тетрадей въ 4, сочинены 1756 г. іюля 24; 15) Показаніе о силѣ вѣчныхъ завѣтовъ и приказаній Божіихъ, 30 тетр. въ 4, соч. 1757 г., дек. 30; 16) Разсужденіе о свойствѣ благовѣрія и церковныхъ таинствахъ, 8 тетр. въ 4, соч. 1757 г. февр. 30; 17) Апологія о ненужныхъ поповскихъ молитвахъ очищенія рождающей женѣ дѣтей, 7 тетр. въ 4, сочинена 1758 г. и докончена апр. 25; 18) Вторая апологія о семь предметѣ по вопросамъ и отвѣтамъ, 12 лист. въ 4, соч. и конч. 1758 г. мая въ послѣднихъ числахъ; 19) Показаніе о возобновленіи древнихъ нѣкоторыхъ ересей еодосіанцами и прочихъ, 5 тетр. въ 4, соч. и доконч. 1758 г. февр. 27. 20) На вопросы поповщины отвѣты о покаяніи дѣйствующемъ простолудинами, 2 тетр. въ 4, соч. и оконч. 1759 г. дек. 20; 21) Пока-

заніе о постриженіи въ иночество нерукоположенными мужами. 3 тетр. въ 4; 22) Полная апологія о нарѣчномъ гѣніи, 9 тетр. въ 4, соч. и оконч. 1760 г. мая 31; 23) Апологія о христореданномъ дуперстномъ сложеніи на благословеніе и знаменованіе христіанства, 5 тетр. въ 4, соч. 1760 г. іюля 31; 24) Возраженіе на всѣ поповщинскія основанія о бѣгствующемъ священствѣ, 4 тетр. въ 4, соч. 1762 г. іюля 3; 25) Убѣдительныя предложенія и отвѣты старообрядцамъ о ихъ заблужденіи въ священствѣ, 8 тетр. въ 4, соч. 1762 г. сент. 15; 26) Изслѣдованіе о Христовомъ священствѣ и опроверженіе бѣгствующаго іерейства старообрядцевъ, 9 тетр. въ 4, соч. 1762 г. іюля 30; 27) Вторая полная апологія о знаменіи на себѣ дуперстнаго Христореданнаго сложенія, 8 тетр., соч. 1764 г. окт. 4; 28) Разговоръ съ езуитомъ о Христореданномъ трепогружательномъ крещеніи христіанства, 2 тетр. въ 4, соч. 1764 г. нояб. 30. Кромѣ этихъ, по словамъ Любопытнаго, были еще сочиненія Алексѣева, но они утрачены.

А. Бороздинъ.

Алексѣевъ, Иванъ (по отцу Алексѣевичъ, а не П. т. е. Петровичъ или Павловичъ, какъ обозначено въ росписи Смирдина подъ № 3227), братъ знаменитаго протоіерея Петра Алексѣева †). Былъ священникомъ Спасскаго собора, что на Бору въ Москвѣ, а затѣмъ учителемъ кадетскаго корпуса и по сообщенію Бакмейстеровской «Russische Bibliothek» умеръ въ Петербургѣ въ 1780 г.

Частью вмѣстѣ съ братомъ своимъ Петромъ Алексѣевымъ, а больше одинъ, Иванъ Алексѣевъ перевелъ слѣдующія книги съ латинскаго и греческаго языковъ:

1) *Валерія Максима изреченій и дѣлъ достопамятныхъ девять книгъ*. 2 ч. П. 1772. 8°. Съ лат. (Соп. 2374). 2) *Еліана*, различныя повѣсти, съ греч. ч. I. Спб. 1773. 8°. *Тоже*, изданіе второе. 2 ч. М. 1787. 8°. (Соп. 3717 и 3818). 3) *Библиотека Историческая Діодора Сицилійскаго*. Съ греч. 6 частей. Спб. 1774—1776. 4°. (Соп. 2221). 4) *Варнавы Бриссонія, перваго въ Парижѣ сенатора, о Персидскомъ царствѣ*. Съ латинскаго, исправлено и издано братомъ его П. А. Алексѣевымъ. 3 ч. М. 1781. 6°. (Соп. 2381). 5) *Плутарха Херонейскаго нравственныя и философическія сочиненія, съ приобщеніемъ Апокрифовъ разныхъ народовъ*. Ч. I. съ греч. Спб. 1789. (Соп. 8305). Ему же, а не Петру Алексѣеву, принадлежитъ 6) переводъ съ латинскаго книги *Корнелія Агриппы*, „De nobilitate et praecellentia foeminei sexus declamatio“ изд. въ 1784 г. княгинею Дашковой на счетъ Академіи Наукъ подъ заглавіемъ: „О благородствѣ и преимуществѣ женскаго пола“. (Соп. 2258).

†) 1. Сочиненія и переводы Россійской Академіи VI. 12. 2) *Bachmeister-Russische Bibliothek*. VI. 561. 3) „Энцикл. лексиконъ“, Плюшара, т. III. 4) *Снегиревъ-Евлей*, Словарь. 5) *Филаретъ*, „Обзоръ“ стр. 396. 5) *Сухомлиновъ*, Исторія Россійской Академіи т. I, стр. 289.

Изъ оригинальныхъ сочиненій значатся въ каталогахъ съ именемъ Ивана Алексѣева:

7) *Краткое руководство къ удобному познанію знаковъ, по греко-россійскому церковному исчисленію показующихъ времена лѣтъ, и какижъ образомъ Пасха Христіанская, постъ св. Апостолъ и прочіе праздники перемежаются, или переходятъ.* М. 1787. 8°. 8) *Пространное поле, обработанное и плодоносное, или всеобщій Историческій оригинальный Словарь, изъ наилучшихъ авторовъ какъ Россійскихъ такъ и иностранныхъ выбранный, сочиненный и по азбучнымъ словамъ расположенный.* 2 ч. М. 1793—1794. 8°. (Соп. 9123). 9) *Житіе и Акаѳистъ Стефану Пермскому.* М. 1799—1801. 4°. (Соп. 24). 10) *Служба св. Димитрію Митрополиту Ростовскому Чудотворцу.* М. 1801. 4°. (Соп. 23).

Изъ названныхъ книгъ наибольшее значеніе имѣеть «*Пространное поле*». Это первый въ русской литературѣ опытъ энциклопедическаго словаря, хотя и не особенно удачный. Неудачный прежде всего потому, что доведенъ только до буквы В (а не Г, какъ сказано у Геннади). Что же касается исполненія, то оно вышло не удовлетворительнымъ главнымъ образомъ потому, что А., болѣе всего знакомый, если судить по его переводамъ, съ науками историко-географическими, далъ, однакоже, въ своемъ словарѣ преимущественное развитіе статьямъ научно-практическимъ. (Для примѣра укажемъ, что описанію *Азій* отведены двѣ страницы, а абрикосамъ 28 страницъ). Но такъ какъ въ естественной исторіи А. былъ не особенно свѣдущъ, то и надѣлалъ множество ошибокъ.

Въ десятихъ годахъ настоящаго столѣтія наслѣдники А. представили «*Пространное поле*» министру народн. просвѣщенія, испрашивая для него одобренія, которое открыло бы книгѣ ходъ въ учебныя заведенія. Министръ передалъ ее въ Россійскую Академію и здѣсь она была отдана на разсмотрѣніе академикамъ Красовскому, Никольскому, Иноходцеву, Севергину и Севастьянову. Всѣ они дали очень неблагопріятный отзывъ какъ о содержаніи словаря, такъ и о дѣйствительно крайне-тяжеломъ изложеніи его.

Алексѣевъ, Константинъ. Напечаталъ: 1) «*Изложеніе законоположеній, заключающихся въ армянскомъ судебникѣ*». М. 1870. первоначально появившееся въ «*Чтеніяхъ*» Моск. общ. Древн. и Исторіи за 1870 г. (кн. 2.). 2) Въ тѣхъ-же «*Чтеніяхъ*» за 1868 г. (№ 2) — «*Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу въ древней Россіи и Польшѣ*». 3) «*Суды и палестра въ Польшѣ въ XVIII вѣкѣ*» («*Кіевлянинъ*» 1874 г. № 151 и 152).

Алексѣевъ, Л. Современный литераторъ, см. въ концѣ настоящаго тома.

Алексѣевъ, Матвѣй †). Перевелъ съ нѣм. 1) *Коцебу* «*Жизнь моего*

†) 1. *Снегиревъ*, Словарь мит. Евгенія 5—6. 2. *Геннади*, Словарь стр. 18.

отца, или какъ случилось, что я родился М. 1798 и 1803. (Соп. 5768—9). 2) Съ фр. «Прогулка или приключенія Миссъ Эвелинь». Смоленскъ 1801 (Соп. 9073). 3) Съ фр. Верна «Чувствительный путешественникъ или моя прогулка съ Иверденъ». М. 1801 (Соп. 9155). Можеть быть ему-же принадлежитъ переводъ *Коцебу: Опасный споръ, или сколько женщины могутъ полагаться на вѣрность своихъ мужей*. Спб. 1800 (Соп. 5785).

Аленсѣевъ, Михаилъ †) По Шторху титуляр. совѣтникъ и предсѣдатель верхняго суда колыванскаго намѣстничества. Перевелъ съ латинскаго: *Иосифа Флавія, О войнѣ Иудейской*. — 2 части Спб. 1786—1787. 4°. Этотъ переводъ выдержалъ 3 изданія—последнее Спб. 1804—1818. (Соп. 4969).

Аленсѣевъ, Николай Ивановичъ ††) коллеж. совѣт. † въ 1835 въ Саратовѣ. Составилъ: 1) «Памятникъ изъ межевыхъ законовъ» М. 1806. 4° (по Соп. № 8055) и 2) «Собраніе Межевыхъ законовъ, по старшинству времени состоянія ихъ» съ 1764 по 1812. 6 час. М. 1811. 4° (соп. 8056).

Аленсѣевъ, Николай Николаевичъ †††), математикъ. Учился сначала въ Александринскомъ Сиротскомъ Институтѣ, затѣмъ въ московскомъ университет., гдѣ въ 1847 году кончилъ курсъ со степенью кандидата физико-математическаго факультета. Во время нахождения въ университетѣ онъ получилъ серебряную медаль за работу на заданную факультетомъ тему—«Вычислить сжатіе земли по наблюдениямъ, съ помощью способа наименьшихъ квадратовъ».

Съ 1847 по 1870 г. А. былъ сначала учителемъ, а затѣмъ инспекторомъ 2-ой петербургской военной гимназіи. Въ 1869 московскій университетъ поднесъ ему *honoris causa* дипломъ доктора математики, а въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ профессоромъ варшавскаго университета, гдѣ и оставался до самой смерти своей 2 марта 1881 г. Въ 1878 г. Академія Наукъ избрала А. въ адъюнкты.

А. напечаталъ:

1) *Начала интегральнаго исчисления* 2 ч. М. 1861—62. Изд. 2-ое книга 1-ая М. 1874. 2) *Аналитическая геометрія на плоскости*. Вып. I. М. 1865 г. 3) *Note sur la reduction des intégrales elliptiques à la forme conique* („Comptes rendus de l'Acad. d. sciences de Paris. 1864). 4) *Свойство интеграловъ отъ алгебраическихъ ирраціональныхъ функций, которые выражаются одними логарифмами* („Матем. сборникъ“.

†) 1) *Шторхъ*. Систематич. Обзорѣніе ч. 1 стр. 213. 2) *Геннади, Словарь*.

††) 1) *Снегиревъ, Словарь* Евгенія. 3. *Геннади, Словарь* стр. 19.

†††) 1. „Москов. Вѣд.“ 1881 г. № 81. 2. *Д. Д. Языковъ, Писатели умершіе въ 1881 году*. 3. „Варш. Унив. Изв.“ 1876 г. № 1. стр. 26. 4. „XXXII Присужденіе Демидовъ награды“ (отзывъ о „Дифер. исч.). 5. „Москов. Унив. Изв.“ 1870 г. № 3. стр. 103—104.

изд. моск. матем. обществомъ" 1866). 5) *Интегрированіе дифференціаловъ, содержащихъ корень квадратный изъ многочлена 4-ой степени и дифференціаловъ, содержащихъ корень кубическій изъ многочлена 3-й степени* (Ibid.). 6) *Криволинейныя, ортогональныя координаты.* (Ib.). 7) *О значеніи интегрирующаго фактора при опредѣленіи вида интеграла однороднаго дифференціальнаго уравненія перваго порядка* (П. 1868). 8) *Наслѣдованія о функціяхъ подобныя функціямъ Лежандра.* (Ib 1870). 9) *Объ эллиптическихъ интегралахъ съ различными модулями* („Труды 1 съѣзда естеств.“) 10) *Объ интегрирующемъ факторѣ дифференціальныхъ уравненій* („Труды 2-го съѣзда естеств.“). 11) *Интегральное исчисленіе.* М. 1874.

Оцѣнку научнаго значенія работъ А. см. въ концѣ настоящаго тома.

Алексѣевъ, Петръ Алексѣевичъ †), протоіерей московскаго Архангельскаго собора, одинъ изъ образованнѣйшихъ представителей русскаго духовенства второй половины прошлаго столѣтія. Род. въ 1727 г. въ Москвѣ, гдѣ отецъ его былъ пономаремъ замоскворѣцкой церкви св. Николая. Учился въ московской славяно-греко-латинской академіи, гдѣ пробылъ болѣе 12 лѣтъ. Въ 1752 году опредѣленъ діакономъ, въ 1757 г. священникомъ Архангельскаго собора, съ 1759 г. состоялъ катехизаторомъ при москов. университетѣ—должность, которую онъ занималъ вплоть до самой своей смерти, въ 1762 г. переведенъ ключаремъ въ Успенскій соборъ, въ 1771 г. архіеп. Амвросій (Зертысъ-Каменскій) наканунѣ своей трагической смерти назначилъ его протоіереемъ архангельскаго собора и въ этомъ званіи А. † 22 іюля 1801 г. Въ 1783 г. Россійская Академія избрала его въ числѣ своихъ сочленовъ, членомъ же «Вольнаго Россійскаго Собранія» при москов. университетѣ онъ состоялъ со времени учрежденія этого собранія и по предложенію его, а также на его средства онъ издалъ свой знаменитый «Церковный Словарь».

Съ самаго начала своей пастырской дѣятельности, А. выступилъ рѣзкимъ противникомъ преобладающаго вліянія монашества въ судьбахъ русской церкви. Онъ былъ убѣжденъ, что русское монашество неправильно присвоило себѣ исключительное право на высшія духовныя званія и когда ему былъ предложенъ вопросъ, можно-ли священника не-монаха производить въ епископы, онъ отвѣтилъ, что только одно бѣлое духовенство и имѣеть право на епископство, такъ

†) 1. *Новиковъ.* Словарь. 2. *Евгеній.* Словарь дух. пис. 3. *Н. Устриловъ* въ «Энцикл. Лек.» *Шлюшара*, 4. *Филаретъ.* Обзоръ, стр. 383—385. 5. *М. Михайловъ* въ «Энци. Слов.» изд. рус. пис. и уч. т. III стр. 213—214. 6. *Н. Розановъ* въ «Душепол. Чтевіи 1869 г. 7. *Сухомлиновъ* Исторія російской академіи, т. I, стр. 280—343 и т. VIII. 8. *Н. Субботинъ* въ статьѣ «Анекдотъ о Петрѣ Великомъ» въ Рус. Вѣст. 1864, т. 49. 9. *Н. Розановъ.* Исторія москов. епарх. управленія. Ч. II. кн. I, стр. 64—66. 10. *А. Корсаковъ.* въ «Рус. Арх.» 1880 г., т. II. 11. «Библиогр. Зап.» I, стр. 233. 13. *А. Красовскій.* «Опытъ ист. рос. акад.» въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» за 1840 г.

какъ монашество, по самому существу своему, исключаетъ пріобрѣтеніе почестей и власти. Въ подтвержденіе своихъ словъ А. ссылался на то, что въ первые вѣка христіанства многіе епископы были женаты и что были женаты даже нѣкоторые изъ апостоловъ. Переходя къ частностямъ, А. указывалъ на то, что всеильное своею іерархическою властью русское монашество намѣренно унижаетъ бѣлое духовенство и, кромѣ того, чрезвычайно обременяетъ его поборами и налогами въ свою пользу. Къ дѣйствительному существованію въ монашеской средѣ иноческаго аскетизма и смиренія А. относился скептически.

Такіе взгляды не могли не создать Алексѣеву сильныхъ недоброжелателей въ той средѣ, противъ которой онъ такъ рѣзко выступалъ. Пока во главѣ московской епархіи стоялъ Амвросій, А. не приходилось еще испытывать на себѣ проявленія этого недоброжелательства. Но когда московскую архипастырскую кафедру занялъ Платонъ, отличавшійся діаметрально-противоположными взглядами на роль, которую въ русской церкви должны играть монашествующіе, положеніе А. сдѣлалось очень труднымъ и онъ не разъ видѣлъ себя вынужденнымъ жаловаться на притѣсненія архіепископа. «Здѣсь бѣлому священству житья нѣтъ отъ монаховъ» писалъ онъ своему покровителю-духовнику Императрицы Екатерины II — Памфилову. «Мнѣ грозитъ владыка отрѣшеніемъ отъ мѣста: за то, что не показался человѣкъ человѣку, идти отцу съ дѣтьми по міру, раззориться домомъ и между дворъ скитаться! Гораздо легче архіерею идти на обѣщаніе, оставя по своенравію епархію свою, ибо онъ, накопя денегъ, безбѣдно проживетъ въ монастырѣ вѣкъ свой, якоже Пахомія и прочіи. Послѣ того грозилъ мнѣ владыка таскотнею по консисторіи года три, и порицалъ гнуснымъ названіемъ доносчика».

Вражда Алексѣева съ Платономъ временами до того обострялась, что дѣло доходило до драки съ людьми, близкими къ митрополиту. Такъ напр. во время крестнаго хода 23 іюня 1778 г. братъ Платона, протоіерей московскаго Успенскаго собора Александръ Левшинъ, позволилъ себѣ, по словамъ Алексѣева, учинить ему такую «почаль»: «на Ивановской кричалъ онъ во все свое громгласіе: поди, плѣшивый, отсюда прочь; я терпѣть тебя не могу. Потомъ приказывалъ своимъ сторожамъ, чтобъ толкали меня по шѣ; того не довольно, тупинками меня потчивалъ, и какъ я, обратясь къ нему, просилъ его, дабы оставилъ меня съ покоемъ, и не дѣлалъ-бы больше народу соблазна, то онъ, паче развирѣбѣвъ, грозилъ мнѣ болѣею своею палкою, чего убоися принужденъ я выступить вонъ изъ ряду и удалиться отъ него подалѣ».

Очень можетъ быть, что сообщенія А. нѣсколько преувеличены. Левшинъ, по крайней мѣрѣ, по поводу того же крестнаго хода 23 іюня послалъ въ Синодъ доношеніе, въ которомъ тоже жаловался на причиненныя ему Алексѣевымъ «несносныя огорченія, клеветы, подлоги и вымыслы». Но какъ-бы то ни было въ этомъ частномъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что въ общемъ, все-таки, инициатива въ тѣхъ грубыхъ выходкахъ, которыми ознаменовалась борьба Алексѣева съ московскимъ монашествомъ, всегда принадлежала послѣднему. И вотъ почему нельзя не считать актомъ величайшей несправедливости то, что представители русскаго монашества до сихъ поръ продолжаютъ клеймить Архангельскаго протоіерея позорною кличкою «доносчика». Алексѣевъ не больше какъ защищался. Не обращаясь за помощію къ своимъ покровителямъ — Потемкину и Памфилову, ему-бы пришлось очень плохо: митрополитъ Платонъ шутить не любилъ. Если-же онъ въ перепискѣ съ только что названными сильными людьми, а въ послѣдствіи и съ Императоромъ Павломъ, неоднократно дѣлалъ указанія на «папскія» замашки чернаго духовенства, то эти указанія тоже никакъ не могутъ считаться доносомъ, такъ какъ они были искреннимъ выраженіемъ взглядовъ Алексѣева на чрезмѣрныя претензіи монашества. И, во всякомъ случаѣ, не нужно забывать вотъ чего: если-бы нравственный уровень А. былъ дѣйствительно такъ низокъ, какъ въ томъ стараются убѣдить насъ его недоброжелатели, если бы переписка его съ Памфиловымъ, Потемкинымъ и Имп. Павломъ имѣли единственную цѣль ябедничать на Платона и подольститься къ сильнымъ міра сего, то не проще ли было для человѣка съ подобнымъ нравственнымъ складомъ подольститься къ самому Платону, отъ котораго онъ болѣе всего зависѣлъ. Недоброжелатели А. выставляютъ его такимъ ловкимъ интриганомъ, что будь онъ дѣйствительно такимъ, сближеніе съ Платономъ удалось бы ему очень легко. И наконецъ, самое главное: во всѣхъ своихъ мнимыхъ «доносахъ» А. почти никогда не хлопочетъ о себѣ. Какъ легко было-бы ему при его связяхъ, при уваженіи, которымъ онъ пользовался за свою обширную ученость, при благосклонности, которую ему оказывала сама Императрица Екатерина, а въ послѣдствіи Павелъ Петровичъ, какъ легко было-бы ему при такихъ условіяхъ выпрашивать себѣ разныя милости или перевестись въ Петербургъ на какое нибудь видное мѣсто, что освободило бы его окончательно отъ преслѣдованій Платона. Однако ничего подобнаго А. не дѣлалъ и вотъ почему мы настаиваемъ на томъ, что несправедливо клеймить его именемъ «доносчика» только за то, что онъ не давалъ себя въ обиду и, имѣя сильныхъ покровителей, искалъ нѣтъ защиты.

Учено-литературная дѣятельность Петра Алексѣева выразилась въ слѣдующихъ работахъ:

1) *Речь о достоинствѣ и пользѣ катехизиса*. М. 1759. 2°. 2) *Истинное благочестіе Христіанское, доказано противъ безбожниковъ, язычниковъ, Жидовъ и Магометанъ*. (Гугона Гроція). Перев. съ латин. М. 1762, а можетъ быть 1768 *) и М. 1801. (Соник. 2261—62). 3) *Слово на погребеніе С. П. (Сарры Петровны) Муравьевой*. М. 1766. 4) *Православное исповѣданіе Петра Мошлы, съ примѣчаніями*. М. 1769. 8°. Изд. 2-е съ переводомъ на греч., латин. и нѣмец. язъки. М. 1781. 8°. 5) *Слово благодарственное Импер. Екатеринѣ II. при освященіи москов. Арханг. собора* М. 1772. 4°. (Соп. 10504). 6) *Церковный Словарь, или истолкованіе рѣченій Словенскихъ древнихъ, тако же иноязычныхъ, безъ перевода положенныхъ въ Святы. Писаніи и друиыхъ церковныхъ книгахъ*. 3 ч. М. 1773—1776. 8°. Изд. 2-е. 3 ч. Спб. 1794. 8°. Изд. 3-е „съ приобщеніемъ нѣкоторыхъ церковныхъ Ирмосовъ, вновь приложенныхъ и въ стихи приведенныхъ и степенныхъ перваго чюлоса“ 5 ч. М. 1815—18. 8°. Изд. 4-е вышло въ Спб. 1818—1819. въ 5 ч. съ очень значительными поправками академиковъ Д. и П. Соколовыхъ. 7) *Разсмотрѣніе словенской старопечатной книги Апостола, которая исправлена докторомъ Францискомъ Скоринотъ изъ Полоцка* („Опытъ трудовъ волнаго русскаго собранія при моск. унив.“ 1783 г. ч. VI стр. 195—204). 8) *Разсужденіе на вопросъ: можно-ли достоянью священнику, миновавъ монашество, произвесту бытъ во епископа*. Напеч. въ „Чтеніяхъ“ Моск. Общ. Дрв. и Ист. за 1867 г. III стр. 17—26. 9) Изъ писемъ и донесеній Петра Алексѣева напечатаны: а) *Репортъ объ исповѣди и причастіи Пуляева съ товарищи* въ „Чтеніяхъ“ Моск. Общ. Дрв. 1872 г. I. стр. 178. б) письмо къ Намфилову въ „Рус. Арх.“ 1871. стр. 211. в) письмо къ Потемкину въ „Рус. Арх.“ 1863 г. стр. 929. д) письмо къ В. Г. Рубану напеч. въ I т. „Истор. Рос. Акад.“ Сухомлинова стр. 306—308. Кроме того осталось въ рукописи: 10) „*Краткое начертаніе исторіи грекороссійскихъ церкве на пять частей раздѣленное*“. Хранится въ Чертковской Библиотекѣ въ Москвѣ. 11) Два отрывка изъ этого „Начертанія“—„*Описаніе Московскаго бунта 1771 года*“ и „*Разказы Петра Великаго о Никонѣ*“ помѣщены въ „Рус. Арх.“ 1863 г. 18) *Словарь еретиковъ и раскольниковъ*. Тоже находится въ Чертковской Библиотекѣ.

Всѣ эти, какъ оригинальные, такъ и переводные труды А. свѣдѣтельствуютъ объ обширной учености и разнообразныхъ способностяхъ московскаго протоіерея. Начать съ того, что въ нихъ онъ является не только прозаикомъ, но и стихотворцемъ. Такъ въ переведенную имъ книгу «Истинное благочестіе»¹⁾ А ввелъ нѣсколько

*) Дата Словаря Новикова.

¹⁾ Съ большимъ негодованіемъ пишетъ арх. Филаретъ по поводу этого перевода:

«Книга посвящена императрицѣ Екатеринѣ *«истиннаго божества истинной намѣстницѣ»* (??). Начально Алексѣевъ приготовилъ посвященіе книги м. Дмитрію и когда тотъ, поручивъ Кондратовскому поправить переводъ, дѣль ходъ книжкѣ, а самъ умеръ, Алексѣевъ состряпалъ посвященіе императрицѣ».

Въ приведенныхъ словахъ гораздо больше желанія во чтобы то ни стало узвѣвить нелюбимаго противника чернаго духовенства, чѣмъ исторической перспективы. Кто-же изъ писателей вѣка Екатерины не льстилъ въ самыхъ рабскихъ выраженіяхъ „богоподобной“ царидѣ и кто изъ ученыхъ и литераторовъ

собственныхъ духовныхъ стихотвореній, а въ «Церковномъ словарѣ» помѣстилъ цѣлый рядъ переложеній псалмовъ. Стихи эти не облачаютъ въ немъ сколько нибудь выдающагося поэтическаго таланта, но по тому времени они были вполне приличны и Новиковъ напр. говоритъ о нихъ тономъ вполне серьезнымъ.

Изъ историческихъ трудовъ московскаго протоіерея его «Кратко начертаніе грекороссійскія церкви» и словарь еретиковъ, какъ уже сказано было въ библиографическомъ перечнѣ работъ А., до сихъ поръ не изданы и потому судить о нихъ можно только по отзывамъ лицъ, имѣвшихъ случай ознакомиться съ ними въ рукописи.

Отзывы о первомъ изъ этихъ трудовъ довольно различны. Арх. Филаретъ отзывается объ «Начертаніи» вотъ какъ: «сочиненіе мало интересное по бѣдности свѣдѣній; такъ какъ оно писано въ субъективномъ направленіи, при томъ вооруженномъ снарядами неуклюжей риторики, то уже *и крайне скучно*». Но въ описаніи Чертковской бібліотеки «Начертаніе» признается сочиненіемъ весьма серьезнымъ, въ которомъ особенный интересъ представляютъ слѣдующія главы: 1) о соборѣ на еретика Мартына, бывшемъ въ Кіевѣ въ 1157 г. 2) Исторія о флорентинскомъ соборѣ касательно до митрополита Исидора, съ предшествовавшими и послѣдовавшими обстоятельствами. 3) О арменехъ. 4) *Recensio libri Photiani*: посланіе къ Михайлу, в. к. болгарскому. 5) О вѣнцѣ монаховъ. 6) О раскольникахъ въ Россіи изъ монашества. 7) О спасскихъ воротахъ. 8) Газофилакіонтъ, т. е. сокровищное хранилище московскаго архангельскаго собора, съ планомъ онаго. 9) Анекдотъ о патріархѣ Никонѣ. 10) Описаніе московскаго бунта 1771 г.

Если судить по послѣднимъ 2 главамъ (напеч. въ «Р. Арх.» 1863), то отзывъ арх. Филарета надо будетъ признать слишкомъ строгимъ. Обѣ эти главы содержательны, и если въ нихъ и можно отыскать «неуклюжее витійство», то оно должно быть тѣмъ и неприятно автору «Обзора дух. литер.», что направлено противъ честолюбивыхъ притязаній Никона и его позднѣйшихъ подражателей.

Что-же касается «Словаря еретиковъ и раскольниковъ», то еще даже и строгій авторъ «Обзора» признаетъ достойнымъ «вниманія» и «любопытнымъ». Словарь состоитъ изъ слѣдующихъ 50 главъ, уже одно заглавіе которыхъ даетъ новыя свѣдѣнія о расколѣ: «Аввакумовщина, аврамѣвщина, акулиновщина, акиндинъ, андреевщина,

того времени не искалъ своимъ трудомъ сильнаго покровителя? Мы всего менѣе склонны видѣть въ Алексѣевѣ рыцаря безъ страха и упрека, но и ставить ему въ упрекъ вещи, въ которыхъ онъ является только сыномъ своего вѣка, не видимъ никакого основанія.

асафовщина, безпоповщина, бичующіеся (хлыстовщина), богомилы, волосатовщина, діагоновщина (лысиновщина), досифеевщина, духовборцы, евфросиновщина, жидовщина, іаковщина, іевлевщина, іосифовщина, иларіоновщина, исидоръ, иконоборщина, кузминщина, лазаревщина, менонисты, мысленники, морилщики, наговщина, никитовщина, нифонтовщина, нѣтовщина, онуфріевщина, павлиновщина, подрѣшетники, разниковщина, раскольники, разстиговщина, самокрещенцы, сераціоновщина, сафонтіевщина (стариновщина) стефановщина, сожигатели, субботники, стригольники, старообрядцы, титовщина, турки (мухамедане), уніаты, чувственники, Ѳedorовщина, христовщина».

Удивляемся какъ изслѣдователи раскола, за послѣднее время етоль многочисленные, до сихъ поръ не обратили вниманія на этотъ словарь, въ которомъ, судя по заглавію, можно почерпнуть данныя о толкахъ и согласіяхъ, неизвѣстныхъ намъ даже по имени.

«Словарь еретиковъ» былъ своего рода подготовительною работою для другого гораздо болѣе объемистаго и значительнаго словаря, составляющаго основу извѣстности Алексѣева—словаря «Церковнаго», выдержавшаго 4 изданія и еще въ 50-хъ годахъ нашего столѣтія имѣвшаго значеніе, не смотря на то, что первое изданіе его относится къ 1773 году.

«Церковный словарь» Алексѣева есть въ одно и тоже время трудъ филологическій и историко-экзегетическій. Основная его задача—дать возможность читателю понимать книги св. Писанія. Вотъ почему онъ прежде всего даетъ переводъ непонятныхъ славянскихъ и иныхъ словъ на русскій. Когда эти слова относятся къ ежедневному быту, объясненіе ихъ немногосложно и занимаетъ всего одну или двѣ строчки, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ:

- *Скибы*, греч. груди, кучи. *Бесѣд. Злат.*
- *Сквозь*, предл. сквозь, чрезъ. *Псал. 65. 12. Пройдохомъ сквозь огнь и воду Матѳ. 12. 1.*
- *Склячати*, чаю, еши.—слячить. скорчить. *Прол. Док. 31.*
- *Абие*, скоро, въ тотъ часъ. по греч. *δωτικα ἔββηται*: по лат. *statim, confestim* и т. д.

Но когда рѣчь идетъ о понятіяхъ, болѣе или менѣе чуждыхъ современной жизни, объясненія словаря становятся обстоятельными и тутъ-то составитель развертываетъ всю свою обширную и разнообразную эрудицію. Онъ поясняетъ не только текстъ Св. Писанія, но и всѣхъ вообще «церковныхъ» книгъ и вслѣдствіе этого касается почти всѣхъ предметовъ классическаго и средневѣковаго міра.

Приводимъ нѣсколько образчиковъ:

— *Тертуліане*. еретики происшедшіе отъ Тертуліана, родомъ Карфагенца.

обратившагося въ 192 г. изъ язычества въ христіанство, а послѣ сдѣлавшагося Монганистомъ. Впрочемъ былъ мужъ разумный и ученый, о коемъ Иеронимъ говорить: *что можетъ быть умнее и остроумнее Тертуліана?* и Киприанъ толико уважалъ его творенія, что при всякомъ случаѣ занимался чтеніемъ оныхъ. Въ умствованіяхъ своихъ сходствовалъ по сказанію во всемъ съ хлїастами. *Август. о ереяхъ* гл. 86. *Пикифоргъ, Церк. ист. кн. 4, гл. 12 и 34.*

— *Тивунъ*, судья духовныхъ дѣлъ, какъ видно въ памяти по указу патриарха Московскаго Іоасафа, глѣта 7144. Август. 14 въ данной Тивуну Ивану Родивоновичу Манойлову о исправленіи церковнаго чина и правовъ народныхъ. Коя память сообщена къ кнѣгѣ столглавику по № 525 *Синод. Вислѣов.* А индѣ *Тивунъ* поставлено съ татарскаго парфчія.

— *Мандрагоры*. *Быт.* 30. 14 и 15. Родъ плодовъ отъ дровъ въ Палестинѣ растущихъ, незранныхъ, благовонныхъ и врачевныхъ, также и цвѣтовъ благоуханныхъ (Шѣл. пѣсн., 7. 13) особливо тѣ, кои мужаваго рода (*Амер. Август.*) при томъ мандрагоры яко-бы и имѣютъ силу любовную, и для того Рахиль ихъ просила у сестры прилѣжно: *Дюскар. Теофр. и Етифаній.* По еврейски именуется *дудамт.*

— *Ианъ*, имя языческаго божка, который по баснословію, родился отъ Ермін. т. е. Меркурія, а иные думаютъ отъ Діа и Пенелопы, другіе же изъ воздуха и Нерейды. Пшпуть и вырѣзываютъ Пана видомъ козымъ, съ ногами козловыми и лицомъ краснымъ, почему Омнръ именуеть его двоерожнымъ и козлоногимъ а Лукіанъ придасть ему въ руку свирѣлку, въ другую палку кривую. Ему изъ дровъ посвящена была сосна. Виргил. к. 1. Георгикъ назвалъ Пана стражемъ овецъ и представителемъ пастуховъ. Аркадскіе жители почитали его яко бога охотничьихъ, и какъ благосклоненъ имъ являлся, то его почитали, а ежели ничего не добывали на ловлѣ, то пепель на него бросали. *Григ. Наз. 25 на обор. Бесѣд. Злат. ч. II. 1646.*

Приведенные образчики касаются церковной исторіи, древнерусскаго юридическаго быта, ботаники, мифологіи. Въ такомъ-же родѣ статейки по другимъ отраслямъ знаній, по скольку послѣднее нужно для пониманія «церковныхъ» книгъ. А вотъ статейка непосредственно словарнаго характера, могущая служить образчикомъ той тщательности, съ которою Алексѣевъ отнесся къ своей задачѣ.

— *Рука*. Въ писаніи иногда берется: 1) За самое дѣло, *Исходъ.* 14. 31. 2) За пособіе, 4 *Цар.* 15. 10. 3) За казнь, *Суд.* 2. 15. *Дѣл.* 13. II. 4) За особенную любовь и силу Божію, Лук. 1. 66. 5) Индѣ означаетъ помышленіе, *Быт.* 20. 5. 6) Управленіе, попеченіе, *Быт.* 30. 35. 7) Берется за духъ, 1 *Цар.*: 23. 16. 8) За советы или тщаніе, 2 *Цар.* 3. 12. 9) За вопиство, 4 *Цар.* 18. 21. *Исаи.* 56. 10) За способность, *Левит.* 5. 7 и 11. 11) За вѣрность обѣщаній. *Быт.* 49. 36. 13) За служеніе церковное. *Исх.* 28. 41 и 29. 9. 13) За служеніе свѣтское, 4 *Царст.* 19. 23. 14) За повиновеніе, *Иса.* 67. 31. 15) За власть страшную и насильную, кою кто поупщеніемъ Божескимъ надъ другими употребляетъ, *Быт.* 16. 12 и 32. 11. 16) Иногда налагается съ родительнымъ надежемъ вещи, и значить самую вещь, наприм. *рука жельза, оружія*, т. е. мечъ *Іов.* 5. 20. *Иса.* 62. 11, 17) *Рука ада* или *адова*, т. е. нечестія языка злаго и пр. 18) *Рука Господня*, взята за явленное повелѣніе Божіе, 1 *Парал.* 28. 19. 19) Индѣ *рука* взята за пророчество, *Свях.* гл. 49. 8. *Рукою Иережіною*, то есть по пророчеству его. 20) Индѣ значить посредство. *Галат.* 3. 19. *Вчиненъ ангелъ рукою лодатая*, то есть законъ поло-

являть или открыть: являть при посредствѣ Моисея, который былъ какъ посредникъ или ходатай между Богомъ и народомъ Израильскимъ, какъ самъ о себѣ объявляетъ во Второзаконіи гл. 4. Такъ изъясняютъ Кириллъ и Григорій Богословъ. 21) Иногда берется вмѣсто письма, I Кор. 16. 31. Колос.: 4. 18. 2 Сол. 3. 17. 22) Въ отвлеченномъ-же смыслѣ дается рѣкамъ или морю для означенія всей поверхности, пространства водъ въ берегахъ вмѣщающагося пакъ руками объемлемого. Псал. 97. 8. *Рѣкы восплещутъ рукою окути.*

Было-бы очень утомительно перечислять всѣ источники, которыми пользовался А. при составленіи «Церковнаго словаря». Укажемъ поэтому только категоріи его источниковъ. На первомъ планѣ стоятъ книги св. Писанія, которыя нужно было изучить до мельчайшихъ подробностей, чтобы въ такомъ изобиліи приводить мѣста, гдѣ то или другое слово встрѣчается. Съ такою же тщательностью изучилъ составитель и обширную отеческую литературу—Августина, Діонисія, Ареопагита, Епифанія, Ефрема Сирина, Иринея, Иеронима, Іудія Фирмика, Климента, Кирилла Іерусалимскаго, Оригена, Феодорита и т. д.

Но не только богословскими знаніями блещетъ словарь. Авторъ его хорошо былъ знакомъ и съ литературою классическою. Ссылки на Плинія, Цицерона, Сенеку, Страбона, Плутарха, Діодора Сицилійскаго, Іосифа Флавія, Филона, Гомера, Аристофана, Витрувія, Аристотеля, Кассіана, Созомена, Тертуліана и многихъ другихъ то и дѣло попадаются. Не менѣе часты ссылки на византійскихъ историковъ и хронистовъ—Зонару, Зигабена, Вальсамона, Властаря, патриарха Германа. Новоевропейская ученая литература — труды Бохарта, Ролена, Шейхцера, Кирхера, Гоара, Лайтфута, Меурсіуса, Бароніо, Пфейста, Бингама, Будея, и множество другихъ авторовъ разныхъ ученыхъ сочиненій, все это хорошо было изучено Алексѣевымъ и тщательно имъ цитируется съ точнымъ указаніемъ томовъ, страницъ и даже строкъ, когда рѣчь идетъ о стихахъ. Само собою разумѣется, что составитель «Церковнаго словаря» основательно былъ знакомъ съ русскою письменностью, какъ печатною, такъ и рукописною. Онъ ссылается на Четьи-Минѣи, на «Пращицу», на «Увѣтъ Духовный, на «Розыскъ» Дмитрія Ростовскаго, на грамматику Мелетія Смотрицкаго, на словарь Памвы Беринды, лексиконъ трехъязычный Федора Поликарпова, Духовный Регламентъ, Степенныя книги, грамматику Максима Грека, и многихъ свѣтскихъ писателей послѣ-петровской эпохи. Цитируетъ онъ затѣмъ Палею, Пчелу, лѣтописи, Алфавитъ рукописный, Букварь Дулярный, Маргаритъ, Прологъ и всю остальную рукописную византійско-русскую и непосредственно-русскую древнюю письменность нашу.

Вотъ каковъ былъ научный багажъ, съ которымъ А. приступилъ къ составленію Словаря. Такой запасъ знаній сдѣлалъ-бы всякому честь и въ наше время, а въ то время, конечно, ставилъ автора въ ряды ученѣйшихъ людей эпохи. *Liber doctissimus et utilissimus*, говорилъ о «Церковномъ Словарѣ» профессоръ московскаго университета Баузе въ своей «*Oratio de Russia ante hoc saeculum non prorsus inculta, nec parum adeo de litteris earumque studiis merita*». произнесенной въ 1794 г.

Симъ благомъ общество священныи мужъ дарить.
Ученый свѣтъ его за трудъ сей почитаетъ.
И славу тѣмъ себѣ онъ память оставляетъ.

привѣтствовалъ Алексѣева извѣстный литераторъ второй половины XVIII вѣка—В. Г. Рубанъ. «Сочиненіе и по нынѣ еще не лишнее для справокъ при чтеніи церковныхъ книгъ» говорить даже столь суровый къ Архангельскому протоіерею арх. Филаретъ и при томъ *семьдесятъ лѣтъ* послѣ появленія «Церковнаго Словаря». Наконецъ самый лестный отзывъ о трудѣ Алексѣева даетъ слѣдующее указаніе знаменитаго филолога Изм. Ив. Срезневскаго: «Словарь Алексѣева и въ первоначальномъ своемъ видѣ представилъ отвѣты на всѣ вопросы, которыхъ рѣшенія можно было отъ него ожидать. Исправляемый и дополняемый онъ дожилъ до четвертаго изданія, *служилъ источникомъ для самыхъ лучшихъ словарей послѣдующаго времени* и до сихъ поръ (1848 г.) не потерялъ своего достоинства некакъ памятникъ литературно-историческій, а какъ пособіе, полезное для справокъ». И дѣйствительно даже академическій Словарь, столько лѣтъ и столькими лицами составлявшійся, многими обязанъ Алексѣеву. «Словарь его», говорить М. И. Сухомлиновъ въ своей «Ист. рос. акад.» служилъ «однимъ изъ самыхъ цѣнныхъ источниковъ и пособій для капитальнаго труда академіи русскаго языка и словесности».

Было-бы однако несправедливо обходить и недостатки Словаря. Хотя въ нихъ А. является не болѣе какъ сыномъ своего времени. Такъ напр. естественно-историческія объясненія Словаря оставляють желать весьма многого. Не зная естеств. наукъ, А. внесъ вслѣдствіе этого въ Словарь многое изъ того баснословія, которымъ богаты древніе и средневѣковые «физиологи» и иныя сочиненія по естествознанію. Что касается филологическихъ приемовъ А., то въ нихъ онъ слишкомъ поддается соблазну созвучія и часто сближаетъ слова разныхъ языковъ безъ всякаго на то фактическаго основанія, только потому что они другъ на друга похожи. Если, однако, вспомнить,

что подобныя сближенія составляютъ одну изъ характерныхъ чертъ всей вообще филологіи прошлаго вѣка, то особенно поставить ихъ въ вину А. было-бы тоже несправедливо.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что третье изданіе Словаря Алексѣева, этого «доносчика» по излюбленной терминологіи монаховъ прошлаго и нынѣшняго столѣтія, претерпѣло нѣкоторыя цензурныя гоненія. Алексѣева уже тогда (1815) не было въ живыхъ, но послѣ него остались добавленія ко второму изданію (1794) и вотъ въ нихъ то цензура, какъ впервые сообщила митр. Евгенийъ нашла много «своевольій» и ихъ исключила». При жизни же А. съ нимъ было вотъ что: въ 1781 г. онъ задумалъ повторить свое изданіе «Православнаго исповѣданія» Петра Могилы. Но успѣлъ онъ выпустить въ свѣтъ только 1 часть и начало второй «А далѣе» говоритъ митр. Евгенийъ «изданіе остановлено за нѣкоторыя смѣлыя присовокупленныя примѣчанія».

* Алексѣевъ, Петръ Петровичъ, современный химикъ †). По полученнымъ отъ него свидѣніямъ, р. 14 апр. 1840 г. въ Лугѣ. Отецъ его—Петръ Алексѣевичъ долгое время служилъ въ Старой Руссѣ врачомъ, сначала въ военныхъ поселеніяхъ, а затѣмъ въ земствѣ. Петръ Петровичъ учился въ новгородской гимназій, а по окончаніи въ ней курса поступилъ на естествен. факультетъ петербург. университета, изъ котораго въ 1860 г. вышелъ со степенью кандидата. Учено-литературная дѣятельность А. началась еще во время пребыванія его въ университетѣ переводомъ на рус. яз. 1) «Введенія къ изученію химіи» Жерара Спб. 1859 г., который онъ вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ, впоследствии драматургомъ Д. В. Аверкіевымъ, исполнилъ по заказу товарищества «Общественной Пользы». Для того-же товарищества А., по выходѣ изъ университета, 2) редактировалъ переводъ «Писемъ о химіи» Либиха и 3) «Химіи» Готтлиба. Въ 1861 г. молодой химикъ отправился на собственные средства за границу и здѣсь сначала работалъ у Вюрца въ Парижѣ, результатомъ чего явилась 1) «Note sur l'acide benzoïque», напечат. въ «Bulletin de la Société Chimique de Paris» 1861, р. 7, а потомъ у Эрленмейера въ Гейдельбергѣ, вмѣстѣ съ которымъ онъ напечаталъ въ «Liebig's Annalen» Bd. 121, стр. 375 2) «Wirkung von nascirendem Wasserstoff auf Zimmtsäure». Въ 1862 г. А. на короткое время возвращается въ Петербургъ, но тотчасъ-же вторично ѣдетъ за границу, на этотъ разъ уже на казенный счетъ. Проработавъ конецъ

†) Иконниковъ. Словарь проф. унив. св. Владиміра.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1862 г. въ тюбингенской лабораторіи Штрекера, А. изложилъ результаты своихъ изслѣдованій сначала въ предварительной замѣткѣ: 3) «Produits de la réduction de l'acide nitranisique» напеч. въ «Comptes Rendus» париж. Академіи Наукъ, т. LV, p. 473 и затѣмъ подробнѣе въ «Liebig's Annalen» Bd. 129 подъ заглавіемъ 4) «Ueber die Reductionsproducte der Nitroanisylsäure» и тамъ-же 5) «Ueber einen dem Benzil isomeren Körper». Въ 1863 г. А. занимался въ Геттингенѣ у знаменитаго Вёлера вмѣстѣ съ извѣстнымъ химикомъ нашимъ *Θ. Θ. Бейльштейномъ*, результатомъ чего явились совмѣстныя работы ихъ: 4) «Préparation facile du Zinc-éthyle» и 7) «Synthèse du propylène» въ «Comptes rendus» париж. Акад., т. LVIII, p. 171.

Въ 1864 г. А. опять работалъ у Вюрца въ Парижѣ и напечаталъ въ «Bulletin de la Société chimique de Paris (Nouvelle Serie t. I, p. 324 и т. II, p. 72) 8) «Sur la réduction de la nitrobenzine par l'amalgame de sodium» и 9) «Sur l'acide hydrocinamique». Въ Парижѣ-же имъ переведены «Лекціи по нѣкоторымъ вопросамъ теоретической химіи» *Вюрца*, Спб. 1865.

Возвратившись въ концѣ 1864 г. въ Петербургъ, А. занималъ нѣкоторое время мѣсто репетитора по химіи, физикѣ и минералогіи въ Институтѣ Путей Сообщенія. Въ 1865 г. онъ защитилъ магистерскую диссертацию 10) «О нѣкоторыхъ продуктахъ возстановленія нитросоединеній» и тотчасъ-же былъ утвержденъ въ званіи доцента химіи кievскаго университета, куда онъ былъ приглашенъ еще до защиты диссертациі. Въ 1868 году послѣ защиты въ петербургскомъ университетѣ докторской диссертациі, 11) «Монографія азосоединеній» А. былъ избранъ экстраординарнымъ, а въ 1869 г. ординарнымъ профессоромъ химіи. Въ этомъ званіи онъ состоитъ и до сихъ поръ. Изрѣдка только прерывая чтеніе лекцій изъ-за нездоровья. Такъ, серьезная болѣзнь заставила его прожить зиму 1872—73 года во Флоренціи и зиму 1877—73 г. въ Палермо.

Кромѣ такихъ вынужденныхъ поѣздокъ, А. совершилъ нѣсколько поѣздокъ за границу съ научною цѣлью; въ 1869, 71 и 72 гг., по порученію университета, для детального осмотра берлинской и лейпцигской лабораторій, въ 1873 г. для обзорѣнія вѣнской, а въ 1878 г. для обзорѣнія парижской выставки. Эти поѣздки описаны имъ въ 12) «Унив. Изв.» (1870 г., № 6); 13) тамъ же (1872 г., № 11) подъ заглавіемъ: «Замѣтки о заграничномъ путешествіи въ 1871—72 н.» 14) Тамъ же (1878 г. № 12) подъ заглавіемъ «Замѣтки о парижской выставкѣ».

Сверхъ перечисленныхъ выше статей научнаго содержанія, А. напечаталъ:

15) „*Sur le nitro-luène cristallisé*“ (Bull. de la Soc. Chim. de Paris N. S. 7, p. 376); 16) *Ueber die Nitroperlargonsäure* (Zeitsch f. Chem. N 7. 1865. S. 736); 17) *Zur Geschichte des Azobenzids* (ibid. 1866. S. 269; 1867. S. 33); 18) *Zur Kenntniss des Azobenzids* (Bull. de l'Acad. I. des Sc. de St.-Petersb. 1867, t. XII. p. 480—481); 19) *Zur Geschichte der Azoverbindungen* (Berichte d. Deut. Chem. Ges. 1872. S. 1048); 20) *Bemerkung zu Klobukowski's Arbeit über Azonaphtalin* (ibid. 1877, S. 873); 21) *О кристаллической формѣ азобензида* (Журн. рус. химич. общ. 1869, т. I, стр. 91 и 1882, т. XIV, стр. 198); 22) *Замѣтка о глюкозѣ* (ibid. 1870, т. II, стр. 22); 23) *Къ исторіи производныхъ нитронафталина* (ibid. т. II, стр. 265); 24) *Опыты для лекцій* (ibid. т. II, стр. 266); 25) *Къ исторіи азосоединеній* (ibid. 1873, т. V, стр. 398—400 и т. XII. с. р. 177—179); 26) *Объ азохлорокислотѣ* (предвар. замѣтка о работѣ, сдѣланной вышеслѣ съ И. Киселемъ, т. XIV, стр. 197). 27) *О ярезимыхъ вулканахъ* (Записки плев. общ. естеств. т. VI, стр. 137); 28) *О строеніи синаю индго* (Жур. физ.-хим. общ., т. 16, стр. 147); 29) *Объ азохлорокислотѣ и ея производныхъ* (ibid. стр. 158); 30) *О дѣйстви свѣта на нитрохлорокислоту* (ibid. т. 17, стр. 112); 31) *О строеніи нитросоединеній жирнаго ряда* (ibid., т. 18, стр. 385); 32) *Sur la constitution des nitrocombinaison de la serie grasse* (Bulletin de la Société chim. de Paris, т. 46, p. 266).

Изъ статей научно-практическаго и смѣшаннаго характера А. напечаталъ: 33) *О солдатскихъ сахаряхъ одного изъ кievскихъ заводовъ* (Зап. кiev. общ. естеств., т. VI); 34) *О кавказскихъ минеральныхъ водахъ* (ibid. т. V, стр. 57—65); 35) Некрологъ В. С. Шихукина (Ж. физ.-хим. общ., т. XI); 36) *Замѣтка о московской промышленно-хрибожестасной выставкѣ* (Унив. Изв. 1883 г., № 1); 37) Нѣсколько замѣтокъ въ „Трудахъ В. Эб. Общ.“ 1874—1882 гг. о русскомъ сахарѣ на разныхъ всемирныхъ выставкахъ; 37) нѣсколько замѣтокъ въ „Запискахъ кievскаго отдѣла технич. общ.“, первый томъ которыхъ вышелъ подъ его редакцію; 39) *Высшая школа практическxъ занятій во Франціи* (Ecole pratique des hautes études) въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1886; 40) Notice necrologique sur A. M. Bouteleurow (Bulletin de la Soc. chim. de Paris, t. 48, p. V).

Очень много работаетъ П. П. въ области химической библиографіи. Начиная съ 1875 г. онъ ежегодно помѣщаетъ въ „Унив. Изв.“ 41) „Обзоры русской химической литературы“, которые затѣмъ перепечатываются въ „Журналѣ русского Физ.-Хим. Общ.“. Къ библиографіи относятся также статьи: 42) „Обзоръ литературы о сжиганіи газовъ“ („Унив. Изв.“ 1878 г. № 9 и 10); 43) „Современная русская литература по нефтяной промышленности“ (Ibid. 1877 г. № 10); 44) Рефераты объ итальянскихъ химическихъ работахъ въ „Ж. рус. Физ.-Хим. Общ.“; 45) „La Chimia alla quinta riunione dei Naturalisti Russi“ въ „Gazeta Chimica Italiana“ 1876 г. (t. VI p. 521); 46) Разборъ „Лекцій органич. химіи Н. Меншуткина“ („Кiev. Ув. Изв.“ 1886 г.); 47) *Замѣтки о соч. „Die Theorien der modernen Chemie“ von Albrecht Reib* (Ibid. 1884 г.), Н. Корр'а, М. Berthelot (Ibid. 1886 г.), *Comptes rendus de l'Association française pour l'avancement des sciences*, (Ibid. 1887 г.); 48) *Русская химическая литература за последнее десятилетіе* (1874—1883 г.) въ „Новы“ 1885 г. т. II.

Отдельными книгами П. П. напечаталъ: 49) *Элементарный органической анализъ*, Спб. 1870 г., in—8, 70 стр. (вошедшій въ Аналитическую химию изд. подъ редакціей Менделѣева); 50) *Обзоръ новейшихъ успѣховъ по сахарному производству*, Спб. 1870 г., in—8, 1+107 стр. (добавленіе къ технической энциклопедіи по Вагнеру); 51) *Лекцій органической химіи*, 3 вып., Кievъ 1868—1873 г. (въ Унив. Изв. и отдѣльно) in—8 VIII+395 стр.; 52) *Органическая химія*, Кievъ. 1877 г., in—8, VI+

459 стр.: 53) *Органическая химія*. 2-е изданіе. измѣн. и дополн. Кіевъ 1880 г., 9. VI+491 стр. 3-е изданіе. измѣн. и дополн. VI+514 стр.: 54) *Объ огнеупорныхъ невоспламеняющихся составахъ*. Публичная лекція въ пользу преміи Зинина и Воскресенскаго. Кіевъ 1885 г. (изъ „Унив. Изв.“ того-же года); 55) *Матеріалы для исторіи химической лабораторіи Унив. Св. Владимира*. (1834—1884 г.). Съ потребою проф. Фонберга и планомъ химич. лабораторіи. Кіевъ 1886 г. I+51 стр. (изъ „Унив. Изв.“); 56) *Анализъ газовъ*, съ 31 рис. въ текстѣ. Кіевъ 1887 г. V+126 стр. (изъ „Унив. Изв.“)

Въ заключеніе библиографическаго перечня трудовъ. А. отмѣтимъ, что сверхъ указанныхъ выше 4-хъ переводовъ, ему принадлежатъ еще слѣдующіе: 5) *Приемы для первоначальнаго утраженія въ химическомъ анализѣ*, составл. Велеромъ (Унив. Изв. 1866, № 8); 6) *Качественный анализъ тѣлъ, содержащихъ органическія вещества* изъ *Барфедата* (Унив. Изв. 1881. № 11); 7) *Обзоръ разныхъ понятій объ атомѣ, частицѣ и эквивалентѣ, Квинтицаро* (съ итал. Унив. Изв. 1873, № 1 и № 6); 8) *О предѣлахъ и формѣ теоретическаго преподаванія химіи, Квинтицаро* (съ итал. Унив. Изв. 1873, № 6); 9) *Изъ химической технологіи по Боллею: Отто, сельскохозяйственныя промыслы*, 2 части, *производство искусное. свеклосахарное, крахмалное и т. д.*, 1870. in 8 VIII+824 стр.; 10) *Изъ химической технологіи по Боллею: Шварценбергеръ, поташное производство*, Спб. 1875. in 8, 99 стр.; 11) *Уроки новейшей химіи Вюрца* (ч. I—II) Кіевъ. 1868—69 гг., переводъ студ. И—чь, З—скаго и Ц—ы, редакція П. П.; 12) *Химикъ Шарль Адольфъ Вюрцъ въ характеристикѣ Фриделя*. Кіевъ. 1887. I+72 стр.

Ученый въ Россіи, въ большинствѣ случаевъ, профессоръ. Это послѣднее въ томъ смыслѣ неблагопріятно вліяетъ на ученныя работы, что, не говоря о времени, затрачиваемомъ на преподаваніе непосредственно, нерѣдко подготовленіе къ преподаванію, напримѣръ составленіе учебниковъ и другихъ пособій, беретъ много времени. Профессоръ-химикъ кромѣ того весьма часто не имѣетъ лабораторіи, достаточно хорошо устроенной и снабженной приборами для веденія ученыхъ работъ. Эти всѣ обстоятельства нужно имѣть въ виду при характеристикѣ ученой дѣятельности русскихъ ученыхъ и въ тоже время профессоровъ, ихъ нужно имѣть въ виду и при ознкомленіи съ ученой дѣятельностью П. П. Алексѣева.

Область самостоятельныхъ ученыхъ трудовъ П. П. Алексѣева не велика и вращается почти исключительно среди небольшого класса органическихъ соединеній, класса азосоединеній. Повидимому на выборъ этихъ соединеній для изслѣдованія повліяло пребываніе нашего ученаго въ Тюбингенѣ. А. Штреккеръ, во время пребыванія П. П. въ его лабораторіи, весьма значительно увеличилъ наши знанія азосоединеній.

П. П. Алексѣевъ въ лабораторіи Штреккера открылъ азоанисовую кислоту и этотъ мемуаръ открываетъ рядъ изслѣдованій надъ азосоединеніями, который сдѣланъ какъ имъ самимъ, такъ и его учениками. Помимо интереса нѣкоторыхъ добытыхъ отдѣльныхъ фактовъ, П. П. Алексѣевъ разработалъ способы полученія азосоеди-

нений и принялъ участие въ установленіи современныхъ теоретическихъ взглядовъ на эти соединенія.

Не одна лабораторія исключительно направляла ученую дѣятельность Алексѣева. Значительно начитанный, онъ любитъ и кабинетную работу и много времени посвятилъ критикѣ и библиографіи химіи. Кромѣ нѣсколькихъ библиографическихъ сводокъ по специальнымъ химическимъ вопросамъ, П. П. въ продолженіе послѣднихъ 12-ти лѣтъ велъ въ «Журналѣ р. Ф.-Химическаго Общества» обзоръ русской химической литературы, равно какъ обзоръ заграничныхъ отдѣльныхъ сочиненій по химіи. Можно было иногда не сходиться во мнѣніяхъ относительно оцѣнки того или другаго сочиненія, но нельзя не пожалѣть, что П. П. не желаетъ вести болѣе этого полезнаго дѣла; въ нашей химической литературѣ окажется чувствительный и трудно заполнимый пробѣлъ.

Наиболѣе почтенною и разнообразною является педагогическая дѣятельность П. П. Алексѣева. Упомянемъ во первыхъ, что П. П. много времени посвятилъ устройству новой химической лабораторіи кіевского университета. Затѣмъ, останавливаясь на преподаваніи Алексѣева, не излишне напомнить, что въ срединѣ шестидесятихъ годовъ наша учебная литература по химіи была весьма бѣдна и многимъ профессорамъ пришлось для успѣшности преподаванія составлять учебники. Органическая химія Алексѣева принесла и приноситъ свою долю пользы: теперь расходится уже третье изданіе этого сочиненія. Хотя, сравнительно по объему, сочиненіе даетъ слишкомъ много фактическаго матеріала, но нельзя не признать, что систематическое изложеніе его заслуживаетъ похвалы. Указавъ на важнѣйшее изъ сочиненій Алексѣева, упомянемъ затѣмъ, что имъ изданы сочиненія по элементарному органическому анализу и, весьма недавно, по анализу газовъ. Если припомнить, что и переводная наша литература обязана Алексѣеву переводами нѣкоторыхъ важныхъ для изученія химіи сочиненій Гергардта, Вюрца и др., то нельзя не признать, что П. П. Алексѣевъ много сдѣлалъ какъ для изученія химіи, такъ и для распространенія химическихъ знаній въ Россіи.

Н. Меншуткинъ.

Алексѣевъ, Ѳ. — псевд. А. Ѳ. Кони (въ журналахъ сороковыхъ годовъ).

* Алексѣенко, Михаилъ Мартыновичъ, профессоръ финансоваго права †). *По свидѣніямъ, полученнымъ нами отъ него* род. 5 окт. 1847 г.

†) 1) „Протоколы засѣданій Совѣта харьков. унив.“ за 1869 г. стр. 354—57
2) Тоже за 1873 г. № 6. Отзывъ *пр. Сокальскаго* о „Государственномъ кредитѣ“

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

въ Екатеринославѣ въ купеческой семьѣ средняго достатка. Дѣдъ его, съ отцовской стороны, былъ государственный крестьянинъ. Отецъ, рано оставшійся сиротою, былъ отданъ своею матерью для обученія въ одну изъ желѣзныхъ лавокъ Екатеринослава и собственнымъ трудомъ сколотилъ себѣ состояніе. Пройденная имъ суровая жизненная школа не помѣшала ему, однакоже, отличаться терпимостью и уваженіемъ къ наукѣ. Онъ не препятствовалъ сыну учиться, хотя терялъ въ немъ помощника для своего дѣла. Матери М. М. лишился когда ему было 4 года. Научился грамотѣ и подготовился въ гимназію А. у Ю. Н. Сѣрова, брата композитора, и въ 1857 г. поступилъ въ екатеринославскую гимназію, которую въ 1864 г. кончилъ съ золотою медалью, послѣ чего поступилъ на юридическій факультетъ харьковскаго университета. Здѣсь онъ въ особенности заинтересовался политическою экономіею и общественными науками. Изъ профессоровъ своихъ А. съ наибольшою признательностью вспоминаетъ о П. П. Сокальскомъ, Стельмаховичѣ—человѣкѣ, хотя и болѣзненнымъ и отличавшемся, при большой эрудиціи, спутанностью мыслей, но за то рѣзко ставившемъ вопросы, на которые надо было искать отвѣты, С. В. Пахманѣ, приучавшемъ своихъ слушателей къ точности и строгости мышленія и наконецъ Д. И. Каченовскомъ, благородная личность котораго въ связи съ талантливымъ, увлекательнымъ изложеніемъ оказывали на студентовъ самое благотворное, гуманизирующее вліяніе. Въ 1868 г. А. кончилъ курсъ кандидатомъ и въ качествѣ кандидатской диссертациі представилъ: 1) *«Взглядъ на развитіе о налоговъ у экономистовъ А. Смита, Ж. Б. Сая, Рикардо, Сисмонди и Д. С. Милля»*, Харьковъ 1870 г. представляющую собою результатъ непосредственнаго изученія этихъ экономистовъ. Диссертациія была напечатана на счетъ университета и авторъ получилъ приглашеніе остаться при университетѣ для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ финансоваго права. Въ теченіе 1869 г. онъ занимался подъ руководствомъ проф. П. П. Сокальскаго и написалъ сочиненіе, въ которомъ разбиралъ значеніе бюджета для государственнаго управленія и государственнаго хозяйства и которому подъ вліяніемъ идей извѣстной книги Лоренца Штейна *Die Ordnung des Staatshaushaltes* далъ заглавіе 2) *«Организація государственнаго хозяйничанія»*. Харьковъ 1870 г. Это сочи-

3) М. въ „С.-П. Вѣд.“ 1869 г. № 326 (о защитѣ диссертациі pro venia legendi „Организ. госуд. хозяйнич.“. 4) С.-П. Вѣд.“ 1871 г. № 106 отзывъ о „Взглядѣ на развит. ученія о налогахъ“. 5) К. К. въ „Вѣст. Евр.“ 1880 г. № 6. Отзывъ о „Дѣйств. зак. о налог.“ 6) Г. въ „Крит. обзор.“ 1880 г. № 13. Отзывъ о той-же книгѣ.

неніе было представлено какъ диссертация pro venia legendi и послѣ защиты ея, о которой юридич. факультетъ далъ очень лестный отзывъ, А. съ февр. 1870 г. началъ читать лекціи въ качествѣ приватъ-доцента. Въ 1872 г. онъ напечаталъ въ Харьковѣ магистер. диссертацию, озаглавленную 3) «*Государственный кредитъ. Очеркъ нарастающаго государственнаго долга въ Англіи и во Франціи*». Въ этой книгѣ, установленны теоретическія положенія о государственномъ кредитѣ, въ связи съ кредитомъ вообще и показано значеніе разновременныхъ цѣнъ для сужденія о покупательной силѣ денегъ въ различное время; затѣмъ рассмотрѣно нарастаніе государственнаго долга въ Англіи и во Франціи въ связи съ характеромъ надобностей, для покрытія которыхъ прибѣгали къ кредитнымъ сдѣлкамъ, въ связи съ формированіемъ финансовыхъ системъ и съ примѣненіемъ другихъ способовъ покрытія чрезвычайныхъ надобностей, которые практиковались въ исторіи.

Избранный тотчасъ по защитѣ диссертации въ доценты, А. въ 1874 г. былъ командированъ за границу съ ученою цѣлью на два года. Изучая общественныя и государственныя отношенія путемъ непосредственныхъ наблюденій, онъ въ то же время усердно изучалъ западно-европейскія финансовыя системы по первоисточникамъ въ бібліотекахъ парижской, мюнхенской, вѣнской и берлинской. По возвращеніи въ Россію, задумавъ сочиненіе о прямыхъ налогахъ, А. остановился сначала на русскихъ прямыхъ налогахъ и въ 1879 г. напечаталъ въ С.-Петербургѣ изслѣдованіе 4) «*Дѣйствующее законодательство о прямыхъ налогахъ*», въ которомъ разъяснены и критически разобраны формы прямого обложенія, принятыя русскимъ законодательствомъ и выставлены desiderata, въ извѣстной степени законодательствомъ послѣднихъ лѣтъ осуществленныя.

Изслѣдованіе А. о налогахъ извѣстно и въ нѣмецкой литературѣ по подробному разбору, сдѣланному въ издав. профессоромъ Георгомъ Шанцомъ «*Finanzarchiv*» (1884. 2 Heft. s. 914—927).

Въ 1879 г. А. былъ избранъ харьк. унив. экстраординарнымъ, а въ слѣдующемъ году ординарнымъ профессоромъ финансоваго права. На актѣ 1885 г. онъ произнесъ рѣчь 5) «*Подходящій налогъ и условія его примѣненія*», которая издана была имъ отдѣльною брошюрою (Харьковъ 1885). Съ 1886 г. А. состоитъ деканомъ юридич. факультета.

Кромѣ вышепомянутыхъ сочиненій, А. напечаталъ въ «Вѣст. Европы» 1879 г. (№ 10) статью 6) «*Теорія и практика промысловаяго обложенія*» и нѣсколько статей въ «Юрид. Вѣст.», въ «Рус. Мысли», въ харьк. журналѣ «Міръ», въ «Южномъ Краѣ» въ первый годъ изпнїя этой газеты (1880), когда ее редактировалъ пр. А. Н. Стояновъ.

и она еще не примкнула къ лагерю «Моск. Вѣд.» Въ качествѣ губернскаго гласнаго екатеринославскаго земства. А также составилъ много докладовъ (о земской статистикѣ, о мелкомъ крестьянскомъ кредитѣ, о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, о земской борьбѣ съ эпизоотіями и земской раскладкѣ налоговъ на городскія недвижимости, о преобразованіи мѣстныхъ учреждений и т. д.), которые напечатаны въ екатеринославскихъ земскихъ сборникахъ.

Характеристику научныхъ взглядовъ Алексѣенко см. въ концѣ настоящаго тома.

Алексій Балчужный см. *Балчужный*.

Алексій Яковлевъ Зайцевскій см. *Зайцевскій*.

Алексій, игуменъ конца XVI вѣка †). Въ библиотекѣ «Общества ист. и древ. рос.» (№ 42) имѣется рукопись XVIII вѣка (50 листовъ въ четверку), озаглавленная: мѣс. генваря въ 23 день, житіе и подвизи преподобнаго отца нашего аввы Геннадія, Костромскаго и Люблимограцкаго чудотворца, еже бѣ на Сурскомъ озерѣ. Списано бысть ученикомъ его, тояже обители игуменомъ Алексѣемъ. На первыхъ 21 листахъ идетъ служба св. Геннадію, на 41—44 похвальное слово ему, остальное посвящено описанію 16 чудесъ святаго, скончавшагося въ 1565 г. Для составленія этого житія Алексій, какъ утверждаетъ, ничѣмъ однакоже не поддѣрживая своихъ словъ, Филаретъ, пользовался житіемъ и канономъ исцѣленнаго св. Геннадіемъ инока Севастіана. Однородныя рукописи имѣются и въ другихъ библиотекахъ, перечисленныхъ въ «Источникахъ русской агиографіи» Н. Барсукова. Кромѣ того, въ началѣ рук. № 929 Патриарш. библ. помѣщенъ «Канонъ (св. Геннадію), твореніе игумена Алексѣя» сопровождаемый, «сказаніемъ къ пастырю дому боголюбиваго Преображенія и преп. Аввы Геннадія». Это «сказаніе» напечатано Ключевскимъ въ приложеніи къ его «Житіямъ Святыхъ». По отзыву Ключевского, имѣвшаго случай ознакомиться съ содержаніемъ житія Геннадія, оно «отличается свѣжестью біографическихъ чертъ и простотою изложенія: авторъ владѣетъ книжнымъ языкомъ, но мало заботится о риторикѣ».

* **Алексій** или **Алексій** (Александръ Федоровичъ *Лавровъ-Платоновъ*) епископъ Литовскій. По свидѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода сынъ священника ярославской епархіи гдѣ р. въ 1829. По окончаніи въ 1854 курса въ московской Дух. Академіи со

†) 1) *Строевъ*, Библиот. общ. истор., стр. 16. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 165.
3) *Строевъ*, Библиол. Словарь, стр. 15. 4) *Ключевскій*, Житія святыхъ, стр. 303 и 463. 5) *Н. Барсуковъ*, Источники русской агиографіи стр. 114 и 115.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

степенью магистра былъ оставленъ при ней бакалавромъ церковнаго краснорѣчія и церковнаго законовѣдѣнія. Въ 1862 ему было поручено преподаваніе греч. яз., а чрезъ 2 года онъ былъ возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора по этой кафедрѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ бібліотекаремъ академіи. Съ преобразованиемъ академіи А. въ 1870 перешелъ на кафедру церковнаго законовѣдѣнія. Въ Январѣ 1878, по кончинѣ супруги, онъ принялъ монашество, чрезъ 2 мѣсяца былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а еще чрезъ три недѣли въ санъ епископа можайскаго, втораго викарія московскаго. Въ 1883 ему повелѣно быть епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ московскимъ, въ 1885 епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ и въ томъ-же еще году—литовскимъ и виленскимъ. Въ этомъ санѣ состоитъ и понынѣ.

Начавъ свою учено-публицистическую дѣятельность диссертацией: 1. *Обитованіе и пророчество о Христѣ въ пятикнижьи Моисеевомъ*, часть котораго напечатана въ „Прибав. къ твор. св. отцевъ“ 1856 г. преосв. А. затѣмъ написалъ 2. *Жизнь св. Іоанна Дамаскина*. (Ibid. 16) 3. *Архимандритъ Порфирій настоятель православной церкви при русскомъ посольствѣ въ Римѣ*. („Душен. Чт.“ 1866. № 2) 4. *Памяти митрополита Филарета*. (Ibid 1868 № 1) 5. *Новый вопросъ православной русской церкви*. („Приб. къ твор. св. отц.“ 24) и отдѣльно. 6. *Вторая апологія по новому вопросу*. („Моск. Епарх. Вѣд.“ 1872. Мартъ) 7. *Третья апологія по новому вопросу*. („Моск. Епарх. Вѣд.“ 1870. № 12 и 1871. № 1) 8. *Вдовы священно-служителей*. („Христ. Чт.“ 1870. № 12 и 1871. № 1) 9. *Предполагаемая реформа церковнаго суда*. Два вып. вышли въ Спб. 1873, безъ имени автора, изд. Н. Еломина. 10. *Печатное письмо къ А. С. Павлову* („Чтен. въ общ. люб. дух. просв.“ 1876. № 8) 11. *Слово въ день иждиванія полиціаіи ректори московской дух. Акад. прот. А. В. Горскаго* („Прав. Обзор.“ 1876. № 12) 12. *Слово предъ отпаваніемъ прот. м. дух. Акад. Казанскаго* (Ibid. № 3).

Св. Алексѣй Митрополитъ «Кіевскій и всея Руси» †), сынъ черниговскаго боярина Федора Бяконта, (отъ котораго пошелъ родъ

†) О св. Алексѣѣ, какъ о писателѣ можно найти указанія: 1) *Евгеній*, Словарь дух. писат. т. I стр. 182. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 72—75. 3) *Срезневскій*, Древнерусскіе памятники. 4) *К. Невостровецъ*, предисловіе къ новайденному имъ поученію святителя въ „Душен. Чтеніи“ 1861 г. 5) *Строевъ*, Библиологическій Словарь стр. 14. 6) *Порфирьевъ*, ист. руск. лит. т. I стр. 431, 7) *Шевыревъ*, Деканъ по ист. рус. лит. ч. 3. 8) *Dobrovsky*, (аббатъ), Vol I. Prolegomen. Sect. VIII и Vol. II. 9). Указаніе это взято нами изъ статьи А. В. Горскаго, гдѣ приведены и выдержки изъ мнѣній знаменитаго аббата о Новомъ завѣтѣ святителя.

Что касается литературы о св. Алексѣѣ, какъ объ историческомъ лицѣ, то приходится прямо заявить, что она необъятна. Можно-ли, въ самомъ дѣлѣ, себѣ представить даже самый краткій учебникъ русской полигической или церковной исторіи въ которомъ не было-бы сказано чего-нибудь о московскомъ святителѣ. Отмѣчаемъ поэтому только наиболѣе крупное: 1) *Карамзинъ*, Ист. гос. рос. т. IV и V 2) *Соловьевъ*, т. III 3) *Макарій*, Истор. русск. церкви т. IV. стр. 32—63 4) *Поле-*

Плещеевыхъ) при Юріѣ Даниловичѣ переселившася въ Москву, гдѣ святитель и родился въ концѣ XIII или самомъ началѣ XIV вѣка, получивъ при крещеніи имя Элевферія—Симеона. Нѣкоторые годомаго его рожденія принимаютъ 1293 г., но на это нѣтъ достаточнаго историческаго обоснованія, а имѣются только мало заслуживающія довѣрія указанія «житій» святителя. Воспріемникомъ отъ купели былъ Иванъ Калита. Уже съ ранняго отрочества въ св. Алексѣѣ сказалось стремленіе къ иноческой жизни. Родители не препятствовали ему въ этомъ и, не имѣя еще 20 лѣтъ отъ роду, онъ постригся въ московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Недоужинный умъ и характеръ сблизили его съ митрополитомъ Теоностомъ, который сдѣлалъ его своимъ непосредственнымъ помощникомъ во всѣхъ дѣлахъ церковнаго управленія. Теоносту-же святитель обязанъ своимъ превосходнымъ знаніемъ греческаго языка. Желая обезпечить за А. митрополочій столъ, Теоностъ, чувствуя приближеніе смерти, рукоположилъ его въ 1345 въ епископы владимірскіе, а о своемъ желаніи написалъ патріарху константинопольскому. Къ этому желанію присоединился и великій князь, благодаря чему А. былъ приглашенъ въ 1348 въ Константинополь для посвященія. Когда онъ туда пріѣхалъ, то оказалось, однакоже, что тамъ уже успѣли поставить митрополитомъ русскимъ Романа. Чтобы выйдти изъ затруднительнаго положенія, изворотливые греки поставили и Алексѣя, на дѣясь, что само собою такъ устроится, что Алексѣй ограничится восточною Россіею, а Романъ западною и Литвою. На дѣлѣ, однакоже, между обоими митрополитами завязалась упорная борьба, изъ которой большею частью побѣдителемъ, благодаря своей настойчи-

вой. Исторія русскаго народа т. 5 5) *Н. В. Савельевъ-Ростиславичъ*. «Дмитрій Юанновичъ Донской, первоначальникъ русской Славы». 6) *П. Пекарскій и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ* въ „Энциклоп. Слов.“, изд. рус. пис. и уч. т. 3. стр. 217—218. 7) *Ключевскій*, Житія святыхъ, въ разныхъ мѣстахъ, отмѣченныхъ въ указателѣ 8) *Карповъ*, Святой Алексѣй-митрополитъ бояринъ въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и древ.“ 1864 г. т. № 3 9) *А. В. Горскій*, въ „Приб. къ Твор. св. Отцевъ“ 1848 года т. 6. стр. 89—128. 10) *Григорьевъ*, В. В. О достовѣрности ханскихъ языковъ. М. 1842 г. стр. 126. Тутъ помѣщенъ ярлыкъ даный А. на свободу духовенства отъ налоговъ. Этотъ-же ярлыкъ напечатанъ въ „Собр. госуд. грамотъ“ и въ Новиковской Вивлиофикѣ ч. VI. 11) „Соб. Госуд. грам.“ т. I. стр. 38. 12) О Житіяхъ св. Алексія, которыя въ общемъ представляютъ собою не очень достовѣрный матеріалъ, сказано въ текстѣ. Подробный разборъ ихъ сдѣланъ проф. Ключевскимъ въ его „Житія святыхъ какъ историческій источникъ“. 13) Похвальное слово, составленное при патріархѣ Іовѣ княземъ С. Шаховскимъ имѣется въ рукоп. Милутицскихъ Четьи-Минейхъ. окт. л. 447. 14) Наконецъ лѣтопис. матеріалъ о святителѣ, разбросанный по разнымъ томамъ „Пол. Собр. рус. Лѣтописей“ систематизированъ въ указателѣ къ нимъ.

вости, выходилъ Алексѣй. Для этого онъ, между прочимъ, вторично ѣздилъ въ Константинополь, причемъ на обратномъ пути ему пришлось выдержать страшную бурю. Святитель далъ обѣтъ, въ случаѣ избавленія, построить монастырь и по возвращеніи въ Москву дѣйствительно заложилъ на берегу Яузы монастырь, получившій по первому игумену названіе Андроникова.

Та-же настойчивость и сила характера, въ связи съ высокимъ по тому времени образованіемъ и славою строгой жизни, помогли А. доставить своему сану небывалый до того блескъ и могущество. Своею побѣдою въ борьбѣ съ удѣльными князьями московская великокняжеская власть второй половины XIV вѣка въ значительной степени обязана тому, что на сторонѣ ея стоялъ Алексѣй. Выраженіемъ огромнаго вліянія святителя на современныя ему политическія событія могутъ служить, въ числѣ множества другихъ, слѣдующіе факты: въ 1353 г. умеръ В. Князь Симеонъ; въ предсмертномъ завѣщаніи онъ писалъ своимъ наслѣдникамъ: «слушали-бы есте отца нашего Владыки Алексѣя». Въ 1375 г. долго боровшіеся другъ съ другомъ Дмитрій Донской и Михаилъ Тверской заключили между собою мирный договоръ. Начальная фраза его гласила, что договоръ заключенъ «по благословенію отца нашего Алексія, митрополита всея Руси». Святитель же А. явился примирителемъ между Дмитріемъ Константиновичемъ и Дмитріемъ Донскимъ, который по его настоянію женился на дочери только что названнаго соперника своего — Евдокіи Дмитріевнѣ. Любопытнымъ образчикомъ могущества А. можетъ служить запрещеніе отправленія богослуженія въ нижегородскихъ церквахъ, наложенное имъ послѣ того, какъ Борисъ, младшій братъ суздальскаго князя, захватилъ у послѣдняго Нижній Новгородъ. Въ исторіи католической церкви такіе интердикты очень часты. Но русское духовенство почти никогда къ нимъ не прибѣгало; и вотъ почему до сихъ поръ жива въ нижегородскомъ населеніи память о проклятіи, наложенномъ святителемъ, въ которомъ должно было быть очень велико сознаніе своей духовной силы, чтобы прибѣгнуть къ такой рѣшительной мѣрѣ.

Св. А. скончался 12 февраля 1378 года. Обрѣтеніе же мощей его относится, по арх. Филарету, къ мнѣнію котораго присоединяется и проф. Ключевскій, къ 20 мая 1431 года, а по митр. Макарію — къ 1439 г. Церковь празднуетъ память святителя 12 февраля, а обрѣтеніе его мощей 20 мая (1431 г.). 5 октября, начиная съ 1596 года, празднуется память всѣхъ трехъ московскихъ святителей перваго періода московскаго преобладанія — Петра, Алексія и Иона. Мощи св. Алексѣя почиваютъ въ Чудовомъ монастырѣ, имъ основанномъ.

Выше уже было сказано о строгой жизни св. Алексѣя, благодарн которой онъ еще при жизни приобрѣлъ себѣ всеобщее уваженіе. Это уваженіе перешло въ глубокое религиозное благоговѣніе послѣ того, какъ были обрѣтены мощи святителя и съ тѣхъ поръ онъ становится однимъ изъ наиболѣе популярныхъ угодниковъ русскихъ. О такой популярности можно судить по весьма значительному количеству дошедшихъ до насъ житій его. Первымъ агиографомъ св. Алексія былъ епископъ пермскій Питиримъ († 1445), котораго «Краткое описаніе житія св. Алексія» вошло въ составъ Никоновой лѣтописи («Пол. собр. рус. лѣт.» VIII стр. 26—28 †). Изъ именъ другихъ писателей, трудившихся надъ обработкою житія св. Алексія, до насъ дошло только имя пришедшаго «отъ сербскія земли» Пахомія Логофета. Пахоміевское житіе въ сравненіи съ Питиримовымъ значительно развѣчено. Но впоследствии, при составленіи макарьевскихъ миней, оно было еще болѣе «распространено» и въ этой послѣдней редакціи напечатано въ «Степенной Книгѣ» (I стр. 418) и недавно въ «Памятникахъ» издав. Общ. Древ. Письменности (№ IV). Остальныя многочисленныя редакціи въ огромномъ количествѣ списковъ встрѣчаются почти во всѣхъ монастырскихъ и академическихъ библіотекахъ. Послѣдняя по времени редакціи житія св. Алексѣя относится къ срединѣ XVII вѣка и отличается значительными литературными достоинствами. Ее, повидимому, можно приписать сотруднику Епифанія Славенецкаго—чудовскому монаху Евваимію.

Всѣ эти житія, главнымъ образомъ, описываютъ чудеса, совершенныя при жизни святителя имъ самимъ, а по смерти—его мощами. Наиболѣе знаменитымъ изъ такихъ чудесъ считается исцѣленіе ослѣпшей ханши Тайдулы. Исторически можно прослѣдить что св. Алексѣй дѣйствительно ѣздилъ въ Орду и вывезъ оттуда ярлыкъ на полное освобожденіе духовенства отъ какихъ-бы то ни было поборовъ въ пользу татаръ.

Отъ митрополита Алексѣя къ намъ дошли слѣдующіе грамоты, поученія и переводы:

1) *Поученіе*, начинающееся словами «повеже убо, дѣти, долженъ есмь васи пасти и учити порученую ми паству». Напечатано въ „Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ“ 1849 г. 2) *Посланіе къ тжегородской пастви*. Открыто К. Невоструевымъ и имъ напечатано въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1861 г. I. 449—460. 3) *Грамота на Хоперъ*, Напеч. сначала у Карамзина въ т. V, прим. 55, а затѣмъ въ „Актахъ Истор.“ I. № 3 и въ „Рус. Истор. библіот.“ т. VI. 167—172 4) *Поученіе*, начинающееся словами „хочу вамъ въ спсмянути душеполезная и спасеная“. Нахо-

*) Напечатано также въ „Духовномъ Вѣстникѣ“ 1862 г.

дятся въ рукописяхъ Кириа. Бѣлозер. библ. (нынѣ петер. духов. академіи) въ сборникѣ № 39 (434), л. 315—324, а также въ библ. Толгскаго монаст. въ сбор. № 59, л. 519. 524. Мы склонны думать что отмѣченное поученіе, указанное Строевымъ въ его „Библиологическомъ Словарѣ“ т. е. въ 1838 г., когда поученіе, отмѣченное нами подъ № 1 еще не появлялось въ печати, тождественно съ этимъ послѣднимъ, въ которомъ сей часть-же послѣ начальныхъ словъ „понеже убо“ тоже идетъ фраза „хощу вамъ въспомнати душеполезная и спасеная“ 5) „Поученіе къ попомъ“, начинающееся словами „Аще у попа умретъ попадья и идетъ въ монастырь и пострижется“, въ сборникѣ Синод. библиот. № 272 (по старой каталогизаціи) л. 358. 6) Въ томъ-же сборникѣ грамота А. на л. 330. 7) По справедливой догадкѣ арх. Филарета А. слѣдуетъ приписать переводъ на русскій языкъ греческихъ патріаршихъ грамотъ, приславшихся изъ Константинополя для руководства русской ерархіи: и помѣщенныхъ въ „Acta patr. const.“ подъ №№ 151. 156. 158. 183. 185. 264—269. 318—320. 322. 323. 328. 8) Святителю-же Алексію долженъ быть приписать его рукою писанный переводъ Новаго Завѣта, хранищійся въ Чудовомъ монастырѣ, на что имѣется прямое указаніе въ извѣстіи о переводѣ Библии Епифаніемъ Славенецкимъ. Тамъ сказано именно вотъ что: „первая Славянская бѣ у перевода сего переводу и рукописанія св. Алексія, митрополита всея Россіи, чудотворца, писанное въ лѣто 6863“ (1355).

Поученія и посланія всемогущаго митрополита очень любопытны для ознакомленія съ его личностью. Въ нихъ такъ и виденъ тотъ непреклонный характеръ, благодаря которому святитель поставилъ свою власть на небывалую еще до того въ Россіи, почти папскую, высоту. Древне-русскія поученія въ большинствѣ случаевъ представляютъ собою скромныя объясненія догматовъ вѣры и приглашенія слѣдовать евангельскимъ завѣтамъ. Эти элементы всякой церковной проповѣди имѣются, конечно, и въ поученіяхъ св. Алексія. Но индивидуальный характеръ имъ придаетъ та энергія, съ которою проповѣдникъ старается внушить своей паствѣ самое высокое представленіе о значеніи духовенства. Какъ читатель сейчасъ увидитъ изъ отрывка поученія, отмѣченнаго въ библиографическомъ перечнѣ подъ № 1, проповѣдникъ даже склоненъ видѣть главную добродѣтель истиннаго христіанина въ уваженіи къ духовному сословію, а въ неуваженіи къ нему—пренебреженіи къ спасенію души.

„А людская чадь Бога бойтеса“, говорится въ поученіи. „а князя чтите, а святительство имайте выше своей главы, со всякимъ покореніемъ, безъ всякаго прекословія, ти бо печалуютъ день и ночь о душахъ вашихъ понеже воздати имъ отвѣтъ Богови о паствѣ своей (Евр. 13. 17). Въ скобѣ-ли кто небреженіемъ своего спасенья лишитесь и вѣчнаго живота, а не внимаая себѣ слова Спасова, еже рече въ Своємъ Евангеліи: придети ко мнѣ вси труждающіися и обремененіи, и Язъ покою вы (Матв. 11. 28)? Зоветь ны Христосъ въ царство Свое небесное и велитъ оставляти тружаныя бременя грѣхознаго покаяннемъ, чистымъ сердцемъ. Притените къ іерею, отцу духовному, съ покаяннемъ и съ слезами. Отверзите отъ себѣ вся кѣла злая и опять не приступайте къ нимъ: то бо есть истинное покаянне еже азъ навѣдѣти первыи грѣхи. И видѣвъ такое дерзновеніе, іерей можетъ очистити, и приблизити къ Богу, и причастника створити тѣлу и крови Христовѣ. Святители бо и іерехъ годатаи сущи между Богомъ и человекомъ“.

Съ такою-же настойчивостью святитель старается вселить своей паствѣ уваженіе къ церковному ритуалу. Такъ какъ въ то время, очевидно, было распространено убѣжденіе, что молитва у себя дома столь-же угодна Богу, какъ и молитва въ церкви, то святитель и считаетъ необходимымъ энерично бороться съ этимъ взглядомъ.

„А къ церковному пѣнію“ говоритъ онъ, „будете, дѣти, слѣшши, утекаяся другъ предъ другомъ, якоже Іоаннъ Бгословъ предъ Петромъ къ гробу Христову. Князи, бояре и купци и всякій правобѣдый христіанинъ! остави вся дѣла своя, на церковную молитву стекайтесь безъ лѣности и не рците тако: отподемъ себѣ дома. Не можетъ бо та молитва успѣти ничтоже безъ церковныя молитвы. Якоже бо хранина дымомъ безъ огня не можетъ согрѣтися: тако и та молитва безъ церковныя. Церковь бо наречется земное небо, въ ней же закалается Агнецъ, Сынъ, Слово Божіе, за очищеніе грѣховъ всего міра вѣрныхъ и людіи трепещущихъ словесъ Божіихъ, въ ней же проповѣдается Евангеліе благовѣщенія царства Божіа и святыхъ Апостолъ Дѣаніа, и соборнаа посланіа, и свѣтлаго нашего учителя Павла Апостола 14 посланій, и святыхъ Вселенскихъ Отецъ 7 Соборовъ почтаются, и престолъ Божіа славы Херувимы не видимо осѣняется и священническими руками тѣло и кровь Божественная пріемлется и вѣрнымъ людемъ подается на спасеніе и на очищеніе душамъ и тѣломъ. И таковое *страшное и грозное* и преславное чудо Божіе еже есть церковное управленіе.—и копете домашнимъ своимъ пѣніемъ обрѣсти себѣ пользу“.

Въ только-что приведенныхъ словахъ особенно знаменательна квалификація «церковнаго управленія» какъ чего-то страшнаго и грознаго.

Нельзя не видѣть въ приведенныхъ отрывкахъ вліянія особенной близости святителя съ иноземнымъ духовенствомъ. Извѣстно, что въ XIII и XIV вѣкѣ, какъ въ Западной Европѣ, такъ и въ Византіи преимущественное вниманіе религіозной мысли было направлено на суровыя стороны благочестія. Ветхозавѣтное представленіе о Rex tremendae majestatis становится любимымъ образомъ проповѣдниковъ, писателей и иконописцевъ. система устрашенія начинаетъ считаться лучшимъ средствомъ наставленія толпы въ религіозныхъ истинахъ.

Но также близость съ иноземнымъ духовенствомъ дала святителю возможность осуществить важнѣйшее проявленіе его высокаго по тому времени образованія—переводъ Новаго Завѣта. Переводъ относится, какъ уже было сказано, къ 1355 году, т. е. къ тому времени, когда св. Алексѣй былъ въ Константинополѣ. Это дало ему возможность пользоваться наиболѣе вѣрными списками евангельскаго текста. Архіепископъ Филаретъ взялъ на себя трудъ сравнить переводъ св. Алексѣя съ другими древне-славянскими переводами и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) текстъ святителя во многомъ не сходенъ съ предшествовавшими ему списками 2) текстъ его заключаетъ не только поправки ошибокъ, допущенныхъ

славянскими писцами, но и новый переводъ съ подлинника 3) отличіемъ перевода его служить буквальная близость къ греческому тексту.

Къ такимъ-же выводамъ относительно чрезвычайной близости къ лучшимъ греческимъ текстамъ исправленій св. Алексѣя пришелъ и отецъ славянской филологіи Добровскій, видѣвшій Новый Завѣтъ святителя во время своей пѣздки въ Москву въ концѣ прошедшаго столѣтія.

Что касается третьяго изслѣдователя, имѣвшаго въ рукахъ переводъ св. Алексія--Шевырева, то онъ пришелъ вотъ къ какимъ заключеніямъ относительно языка перевода: съ одной стороны господство греческаго синтаксиса, но съ другой введено много народныхъ оборотовъ рѣчи и русское правописаніе. Такъ напр. юсовъ гораздо меньше чѣмъ въ Остромировомъ Евангеліи.

Остается въ заключеніе отмѣтить, что «рукописаніе» св. Алексія, помимо евангельскаго текста, содержитъ въ себѣ выбранныя изъ разныхъ византійскихъ писателей предисловія къ дѣяніямъ и посланіямъ Апостольскимъ, въ которыхъ даются свѣдѣнія о времени, поводѣ и сущности содержанія разныхъ частей Поваго Завѣта. Кромѣ того тутъ, вслѣдъ за 4 евангелистами, имѣются любопытныя выборки изъ Анастасія Синаита. Въ выборкахъ этихъ ярко отразились мысли, особенно волновавшія людей того времени. «Всѣ власти мірскія учинены отъ Бога», говоритъ Апостоль. Значитъ и власть татарскаго хана отъ Бога и ему надо безпрекословно повиноваться? Ужасно не хотѣлось мириться съ этимъ положеніемъ, страстно хотѣлось найти къ нему такой комментарий, который давалъ-бы надежду хоть въ будущемъ сбросить ордынское иго. Какъ разъ такой ободряющій комментарий и даетъ Анастасій Синаитъ и понятно съ какою радостью выписываетъ его переводчикъ. Ходъ разсужденія Синаита такой: Богъ въ законѣ говоритъ: дамъ вамъ князя по сердцу вашему: ясно, слѣдовательно, что добрые правители получаютъ свою власть прямо по желанію Божию, а злые только по *потушенію* Божию, въ наказаніе людямъ за грѣхи ихъ. Далѣе вопросъ ставится еще опредѣленнѣе. Какъ Богъ допускаетъ, чтобы иноплеменные и поганые народы творили зло христіанамъ? По мнѣнію Синаита это дѣлается только на время, впредь до исправленія: Богъ, какъ праведный судія, предастъ насъ врагамъ нашимъ *не на пагубу, а на казнь*. Черезъ Іеремію Онъ говоритъ Израилю: держайте, люди мои, не погибнетъ память Израилева; вы преданы были языкамъ не на пагубу, но за то, что прогнѣвали Бога. А вотъ слова Исаіи: кто дастъ на расхищенье Іакова и на разграбленіе

Израиля? Не Богъ ли? Ему же согрѣшили, не хотѣли ходить въ путяхъ его, ни слушать закона его, и навелъ онъ на нихъ гнѣвъъ своей ярости....

Вотъ какъ было теоретически обосновано стремленіе къ сверженію татарскаго ига, стремленіе перешедшее отъ слова къ дѣлу, когда во главѣ государственнаго управленія сталъ воспитанникъ св. Алексѣя—Дмитрій Донской.

Алексѣй, Обнорскій игумень †). Арх. Филаретъ сообщаетъ о немъ, что онъ «оставилъ *зѣтиски* о жизни перваго наставника своего, преп. Сергія Обнорскаго, скончавшагося въ 1413 г.». Это не вѣрно: игумень Алексѣй былъ только однимъ изъ «ряда иноковъ, преемственно передававшихъ одинъ другому въ продолженіе столѣтія повѣсть о жизни святаго, пока около половины XVI вѣка послѣдній изъ нихъ, игумень Павлова Обнорскаго монастыря Протасій, не записалъ преданія въ своихъ «свиткахъ», которыми инокъ Іона пополнилъ изустные разказы братіи», (*Ключевскій*, Житія святыхъ стр. 302).

* Алексѣй (Руфинъ Ивановичъ *Ржаницынъ*) ††). По даннымъ, извлеченнымъ нами изъ дѣлъ св. Синода, р. въ 1813 г., въ вологод. губ., кадниковскаго у. селѣ Михаило-Архангельскомъ, гдѣ отецъ его былъ протоіереемъ мѣстной церкви, въ 1828 г. поступилъ въ вологодскую семинарію, въ 1834 г. въ московскую духовную академію, которую окончилъ въ 1838 г. со степенью магистра. За годъ до этого былъ постриженъ въ монашество митрополитомъ Филаретомъ московскимъ. По окончаніи академическаго курса тотчасъ-же былъ назначенъ инспекторомъ моск. дух. семинаріи, въ которой также преподавалъ въ разныя времена философію, св. писаніе, каноническое право, и богословіе и съ 1842 г. занималъ должность ректора. Въ 1843 г. возведенъ въ санъ архимандрита и настоятеля заиконоспасскаго монастыря, въ 1847 г. назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословія московской духовной академіи, въ 1853 г. рукоположенъ въ епископа дмитровскаго, викарія московскаго, въ 1856 г. назначенъ епископомъ тульскимъ, въ 1860 г. таврическимъ и симферопольскимъ, въ 1867 г. рязанскимъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

Въ 1876 г. А. былъ перемѣщенъ на тверскую епархію и здѣсь скончался 9 Іюня 1877 года.

Состоя по должности ректора моск. академіи во главѣ редакціи

†) 1. *Филаретъ*, Обзоръ стр. 103. 2. *Ключевскій*, Житія святыхъ стр. 302 и 378.

††) 1) „Рязан. еп. вѣд.“ 1877 г. № 21. 2) *С. Смирновъ*, Исторія моск. дух. академіи стр. 70—73, 123, 229, 315, 349, 362, 370, 380 и 430.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *параисточника*.

«Прибавленій къ твореніямъ св. отцевъ», А помѣстилъ въ нихъ рядъ богословскихъ статей и произнесенныхъ имъ словъ:

1) „Ученіе о лицѣ Господа Иисуса Христа“ (Приб. 5, 6). 2) „О преблагословенной Дѣвѣ—матери Господа нашего Иисуса Христа“ (приб. 7). 3) „Ветхозавѣтное ученіе о таинствѣ пресв. Троицы“ (Приб. 8). 4) „Объ ангелѣхъ хранителяхъ“ (Иб.) 5) „О таинствѣ Креста Христова“ (Приб. 10). 6) Два „Слова въ великій пятокъ“. (Приб. 9, 10). 7) „Бесѣды въ день рождества Христова“ (Приб. 10). 8) „Слово о необходимости духовнаго бодрствованія“ (Иб). 9) „Речь къ произнесшему обѣты монастыща“ (Приб. 7). 10) „Речь по постриженіи въ монашество профессора Н. Некторова“ (Приб. 8). 11) *Речь по нареченіи во епископа*“ (Приб. 12).

Будучи въ академіи А. написалъ изслѣдованіе «О смерти св. царевича углицкаго», которое было представлено академіею митрополиту Филарету, какъ достойное напечатанія. Но Филаретъ вмѣстѣ съ 4 другими рекомендованными диссертаціями. изслѣдованіе это печатать нужнымъ не призналъ.

Аленскій Родіоновъ см. Родіоновъ.

Аленскій Самойловъ, см. Самойловъ.

Аленторъ—псевд. Н. А. Лейкина.

* **Аленицынъ**, Владиміръ Дмитріевичъ, современный зоологъ. *По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ*: р. 29 апрѣля 1846 г. въ г. Камышловѣ Пермской губ. учился въ екатеринбургскомъ училищѣ и екатеринбургской гимназій, по окончаніи курса въ которой въ 1867 г. (съ серебрян. медалью) поступилъ на естественный факультетъ казанскаго университета, гдѣ болѣе всего занимался зоологіею подъ руководствомъ Н. П. Вагнера. Въ 1869 г. А. вмѣстѣ съ О. Е. Клеромъ основалъ въ г. Екатеринбургѣ Уральское Общество Любителей Естествознанія. При переходѣ на 4 курсъ онъ, по порученію казанскаго общ. естествоиспытателей, занимался изслѣдованіемъ фауны стоячихъ водъ въ окрестностяхъ Екатеринбурга и Нижняго Тагила. 1) «Отчетъ» объ этихъ изслѣдованіяхъ напечатанъ въ протоколахъ вышеназваннаго общества за 1871 г.; нѣсколько раньше отчета молодой зоологъ помѣстилъ въ «Трудахъ» того-же общества (т. I) 2) «*Chetospira Dutoupii, новая форма изъ группы рясничныхъ инфузорій*». Лѣтомъ 1871 г. по окончаніи унив. курса со степенью кандидата, А. былъ командированъ казан. общ. естеств. для изслѣдованія озеръ сѣверной части оренбургской губ., послѣ чего онъ переѣхалъ въ Петербургъ и здѣсь получилъ мѣсто консерватора сравнительно-анатомическаго музея при университетѣ. Сдавши въ 1873 г. экзаменъ на степень магистра зоологій и сравнительной анатоміи, А. былъ командированъ петерб. общ. естеств. въ сѣверную часть оренбург. губ. для продолженія начатыхъ имъ изслѣдованій

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

мѣстныхъ соляныхъ озеръ. Въ 1874 г., когда была снаряжена извѣстная Арало-Каспійская экспедиція, А., по порученію петерб. общ. естеств., принялъ въ ней дѣятельное участіе. Кромѣ него въ составъ экспедиціи входили Н. М. Барботъ-де-Марни, М. Н. Богдановъ и О. А. Гриммъ. На долю А. выпало изслѣдованіе Арала. Результаты этого изслѣдованія дали В. Д. матеріалы для защищенной имъ въ 1876 г. магистерской диссертациі 3) «*Гады острововъ и береговъ Аральскаго моря*» (напеч. въ «Трудахъ Арало-Касп. эксп.»). Въ 1877 г. А. читалъ въ петерб. унив., въ качествѣ приватъ-доцента, специальный курсъ о методахъ изслѣдованія водной фауны, а въ слѣдующемъ году поступилъ на службу въ мин. внутр. дѣлъ съ откомандированіемъ въ Центральный Статистическій Комитетъ, гдѣ онъ въ 1879 г. былъ назначенъ картографомъ, а въ 1883 г.—младшимъ редакторомъ.

Кромѣ вышеназванныхъ работъ, А. напечаталъ: 1. По зоологій сѣверной части Оренбургской губ. въ «Труд. Спб. общ. естеств.» 1872—77 гг.: 4) «*Очеркъ озеръ Троицко-Челябинскаго района и ихъ истологической фауны*». 5) «*О строеніи новѣйшихъ образованій Троицко-Челябинскаго района и объ отношеніи озеръ этой мѣстности къ водосодержащему пласту*». 6) «*Предварительный отчетъ объ изслѣдованіи соляныхъ озеръ Троицкаго и Челябинскаго уѣздовъ*». 7) «*Описаніе новыхъ формъ простѣйшихъ животныхъ, найденныхъ въ озерахъ Троицкаго и Челябинскаго уѣздовъ*». 8) «*О нервной системѣ Brachionus Polonskii*» (такъ названнаго А. въ честь Як. Петр. Полонскаго). Въ «Прот. IV сѣзда рус. ест.»: 9) «*Біологическія данныя о рыбахъ Троицко-Челябинскихъ озеръ*». II. По естественной исторіи и географіи Аральскаго моря и Туркестана, въ «Тр. Спб. общ. ест.» 1874—77 гг.: 10) «*Предварительный отчетъ объ изслѣдованіяхъ въ Аральскомъ морѣ*». 11) «*Отчетъ объ изслѣд. на Арал. морѣ*». (въ общемъ отчетѣ членовъ экспедиціи). 12) «*Предвар. сообщ. о гадахъ острововъ и береговъ Арал. моря*». 13) «*О свѣченіи Diptera*». (Тоже на тѣм. яз. въ прот. сѣзда вѣм. естеств. въ Грацѣ). 14) «*SO-NW поднятіе въ Арало-Каспійской странѣ и причины поворота рѣкъ Аму и Сыра*». Въ «Тр. Арало-Касп. эксп. 15) «*Объ источникахъ прѣсной воды на берегахъ Арал. моря*». (А предв. сообщ. въ прот. V сѣзда рус. ест.). 16) «*Очеркъ исторіи суши континентальныхъ острововъ Арал. моря*». (А предв. сообщ. въ прот. V сѣзда и тамъ-же два сообщенія: 17) «*О температурѣ воды Арал. моря лѣтомъ 1874 года*». и 18) «*Молоски Арал. моря*». 19) «*Рѣка Аму и ея прѣжнее теченіе въ Каспійское море*». (Разборъ статьи г. Лохтина) въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1880 г. 20) «*Новая возможная теорія поворота рѣкъ Аму и Сыра*» въ протоколахъ VI сѣзда рус. естеств. 21) «*Нѣсколько замѣчаній о путешествіи Дженкинсона въ Хиву въ 1556 г.*» въ „Зап. Имп. Геогр. Общ. по отд. этнографіи“ т. III 22) «*Аральское море*», въ „Живоп. Россіи“ изд. М. О. Вольфомъ т. IX. 23) «*Аму-Дарья*». Тамъ-же.

По вопросамъ, неотносящимся къ Челябинскимъ озерамъ, Аральскому морю и Туркестану, А. напечаталъ слѣдующія научныя работы:

23) «*Wagneria Cyliandroconica*» въ „Archiv f. microscopische Anatomie“ Макса Шульца. Предварительное сообщеніе въ „Трудахъ Спб. Общ. естеств.“ подъ заглавіемъ „*Новая рѣсничная инфузорія*“. Работа эта есть ошибка. Болѣе внимательное изученіе литературы предмета выяснило, что *Wagneria Cyliandroconica* есть

ничто иное, какъ извѣстная уже въ наукѣ инфузорія *Diclinium nasutum*, Stein. Объясненіе и указаніе этой ошибки, сдѣланное Аленицынымъ-же, напечат. тоже въ „Труд. Спб. Общ. естеств.“. 24) „*О субъективномъ ощущеніи теплоты глазами*“. Тамъ-же. 25) „*Clef de bathometre*“. St. Pétersbourg. 1878. (А предварительное сообщеніе въ прот. V съѣзда рус. ест.). Изобрѣтеніе этого новаго ключа къ батометру получило на Парижской всемірной выставкѣ 1878 г. серебряную медаль. 26) „*Гутаперчевый батометръ съ краями*“. Предварительное сообщеніе въ Труд. VI съѣзда рус. ест. 27) „*Батометръ съ тарсами*“. Тамъ-же. 28) „*Обзоръ изслѣдованій по геологій Россіи въ 1876—1880 и.*“ въ „Прав. Вѣст.“ 1881 г.

Изъ статей болѣе или менѣе общедоступнаго характера А. напечаталъ:

29) „*Изъ жизни одной инфузоріи*“ („Прврода“ 1873 г.). 30) „*Положительное и отрицательное*“ главы I, II и начало III въ „Свѣтъ“ Н. П. Вагнера 1877—78 г. 31) „*Воспоминанія*“, въ „Жур. Охоты и Ковнозаводства“ 1873 г. 32) „*На розыскахъ Кара-Тамакскаго отряда*“ („Пчела“ 1875 г.). 33) „*Поиски прѣсной воды и родники на полуостровѣ Куманды*“. („Кругозоръ“ 1877 г.). 34) „*Изъ Чернышева залива въ Кумь-Пуаръ*“ („Яхта“ 1877 г. въ приложеніи).

Изъ работъ оффиціального характера, выполненныхъ имъ въ силу обязанностей младшаго редактора Центрального Статистическаго Комитета, А. напечаталъ два изслѣдованія, предпріятыя по порученію Высочайше учрежденной Комиссіи по пересмотру дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ: 35) „*Еврейское населеніе и землевладеніе въ Юго-Западныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, входящихъ въ черту еврейской осѣлости*“ въ „Статист. Времен. Рос. Имперіи“. Серія III вып. 2. Спб. 1884 г. и 36) „*Еврейская питейная торговля въ Россіи*“. Тамъ-же вып. 9. Спб. 1886 г. Кромѣ того, А. принималъ участіе въ разработкѣ Стат. Комитетомъ давныхъ по поземельной статистикѣ Европейской Россіи, именно по статистикѣ урожайствъ, заводскій, врачебной и учебныхъ заведеній.

Изъ музыкальныхъ сочиненій А. напечатано одно: *Гимнъ на коронованіе Ею Императорскаго Величества Государя Императора Александра III*. Текстъ гимна, тоже принадлежащій Аленицыну былъ отдѣльно напечатанъ въ „Москов. Вѣд.“ 1883 г. въ № отъ 18 мая 1883 г. Приводимъ его:

Нововѣнчанный,
 Богомъ избранный,
 Русью желанный
 Да здравствуетъ Царь!
 Слався, пріявшій
 Даръ Духа Святаго!
 Царь Самодержецъ,
 Божій помазанникъ,
 Радость народная,—
 Слався во вѣкъ!
 Нововѣнчанный,
 Богомъ избранный,
 Русью желанный
 Да здравствуетъ Царь!

Почти всѣ работы Аленицына принадлежать къ зоогеографіи и отличаются болѣе или менѣе теоретическимъ направленіемъ. Мысль, старающаяся захватить шире и глубже цѣлый комплексъ явленій, заставляя зоолога-мыслителя ставить широкую гипотезу, для осно-

ванія которой не всегда находится достаточное количество наличных данныхъ. Изслѣдованіе Троицко-Челябинскихъ озеръ на Уралѣ въ связи съ изслѣдованіемъ Аральскаго бассейна дали Аленицыну возможность доказывать нѣкогда бывшее соединеніе этого бассейна съ водами Сѣвернаго океана. Въ многостороннемъ изслѣдованіи Троицко-Челябинскихъ озеръ Аленицынъ указалъ на связь мѣстныхъ условій съ исторіей ихтиологической фауны и на возможность опредѣлить въ этой фаунѣ, равно какъ и въ другихъ фаунахъ, послѣдовательное вымираніе видовъ. Въ изслѣдованіи распредѣленія земноводныхъ Аральскихъ острововъ и степей Аленицынъ задался также широкой задачей составить, по немногимъ даннымъ, картину расселенія этихъ животныхъ въ данной мѣстности. Аленицынъ былъ первый изъ натуралистовъ, положившій прочную основу многостороннему научному изслѣдованію Аральскаго моря. Какъ результатъ этого изслѣдованія явилась весьма остроумная и грандіозная гипотеза о поднятіи Арало-Каспійскаго бассейна на востокъ отъ Аральскаго моря. Съ этимъ поднятіемъ авторъ связалъ свою теорію поворота Аму-Дарьи и Сыръ-Дарьи, изъ которыхъ первая рѣка измѣнила свое теченіе и перестала впадать въ Каспійское Море. Въ настоящее время нѣтъ почти ни одного факта, который бы безспорно доказывалъ справедливость этой блестящей гипотезы, но, съ другой стороны, представляется довольно много данныхъ, которыя можно истолковать въ ея пользу. Нѣкоторыя научныя данныя навели Аленицына на мысль о нѣкогда существовавшей связи материковъ Стараго и Новаго Свѣта.

Вообще гипотезы Аленицына представляются какъ-бы широкими программами для будущихъ фактическихъ изслѣдованій. Что же касается до собственно фактическаго матеріала, собраннаго Аленицынымъ, то здѣсь можно указать на нѣкоторыя болѣе выдающіяся данныя, какъ напр. открытіе новаго вида инфузоріи (*Chaetospira Dutouarii*), анатомическое изслѣдованіе открытаго имъ новаго вида коловратки (*Brachionus Polonskii*), открытіе интереснаго факта—самосвѣченія аральскихъ двукрылыхъ изъ семейства *Tipulida* и т. п.

Во всѣхъ трудахъ Аленицына видно разностороннее направленіе, желаніе освѣтить мыслью фактическую сторону вопроса и вмѣстѣ съ тѣмъ провести оригинальный взглядъ или оригинальный методъ изслѣдованія. Такъ напр. для собиранія морской воды и мелкихъ морскихъ организмовъ на глубинахъ имъ придуманъ весьма остроумный и удобный ключъ къ батометру. Это изобрѣтеніе получило серебряную медаль на всемірной парижской выставкѣ 1878 года.

Н. Вагнеръ. 27*

Алипановъ. Егоръ Ипатьевичъ, поэтъ-крестьянинъ †). Перелистывая какъ-то, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, нѣмецкій оригиналь «Исторіи всемірной литературы» Шерра, мы въ главкѣ, посвященной Россіи ¹⁾, съ немалымъ удивленіемъ натолкнулись на слѣдующую тираду:

«Находившійся подъ вліяніемъ Шекспира и Гете кружокъ поэтовъ, къ которому принадлежали Веневитиновъ, Хомяковъ, Бенедиктовъ, Тимофѣевъ и Якубовичъ, больше общалъ, чѣмъ далъ. Зато Алексѣй Кольцовъ, а послѣ него С. Алипановъ и А. И. Уляновъ пропѣли пѣсни, во всей своей свѣжести и самобытности вырвавшіяся изъ народной души и открывающія собою новую оригинальную полосу въ русской лирикѣ».

Первое впечатлѣніе, которое на насъ произвела эта тирада, было то, что мы тутъ имѣемъ дѣло съ однимъ изъ курьезовъ, столь обильно уснащающихъ все, что пишется иностранцами о Россіи. Какіе-то Алипановъ и Уляновъ, имена которыхъ мы слышали въ первый разъ, выше Веневитинова и Хомякова! Какъ тутъ было не подумать, что даже самые имена - то этихъ мнимыхъ сверстниковъ Кольцова сочинены. На половину наши сомнѣнія и оправдались. Поэта Улянова никогда не существовало, а удалось намъ только разыскать въ нотныхъ каталогахъ фамилію композитора Улянова, сочинявшаго романсы. Но «народный» поэтъ Алипановъ дѣйствительно былъ когда-то. Правда онъ «пѣлъ» свои «вырвавшіяся изъ народной души» пѣсни не послѣ Кольцова, а до него, правда эти пѣсни не только не «открываютъ собою новую, оригинальную полосу въ русской лирикѣ», а представляютъ собою совершенно невозможный литературный соръ, но существовать, все таки, существовалъ такой поэтъ.

Тогда насъ стала интересовать другая сторона дѣла. Откуда заимствовалъ Шерръ свой преувеличенныя свѣдѣнія о значеніи Алипанова? При своемъ незнаніи русскаго языка, онъ, конечно, могъ ихъ почерпнуть только изъ какой-нибудь нѣмецкой книжки, которая, въ свою очередь, пала жертвою или недоразумѣнія, или легковѣрія.

Маленькая рецензія Бѣлинскаго, написанная по поводу появив-

†) Б. Ф. (Федоровъ) въ «Отч. Зап.» 1830 г. № 1. Перепечатано въ отдѣльномъ изданіи «Стихотвореній» А. 2) А. Г-скій въ «Новгор. губ. вѣд.» 1856 г. № 33. 3) Бѣлинскій, сочиненія т. VII, стр. 323. 4) Scherr, Geschichte d. Allgemeinen Litteratur. 5 Auflage. Bd. II стр. 391. 5) «Литератур. газ.» 1830 г. т. 2 № 72 стр. 294. 6) «Москов. Телегр.» 1831 г. ч. 37 стр. 107—108.

¹⁾ Въ русскомъ переводѣ эта главка выброшена.

шей въ 1843 г. Алипановской «Сказки о мельникѣ колдунѣ, о двухъ жидкахъ и о двухъ батракахъ» объяснила намъ въ чемъ дѣло. Мы увидѣли изъ нея, а потомъ и изъ другихъ современныхъ источниковъ, цитированныхъ нами въ библиографическомъ примѣчаніи къ настоящей статьѣ, что былъ когда-то поднять немалый шумъ изъ-за стихотвореній Алипанова, благодаря чему и попалъ въ просакъ тотъ легковѣрный нѣмецъ, у котораго Шерръ заимствовалъ свои удивительныя свѣдѣнія. Начинаетъ Бѣлинскій рецензію съ воспоминаній о томъ времени—концѣ 20-хъ и началѣ 30-хъ гг. — когда «господствовала страсть повсюду открывать и приголубивать доморощенные русскіе таланты: русскихъ самоучекъ—астрономовъ и механиковъ, русскихъ музыкантовъ, и пуще всего поэтовъ. «Посмотрите, посмотрите», кричали тогда: «вотъ десятилѣтній мальчикъ, сынъ дьячка, грамотѣ не знаетъ, а самоучкою дѣлаетъ часы и въ механикѣ заткнетъ за поясъ любого германскаго профессора. Вотъ стихи, сочиненные пахатнымъ крестьяниномъ, будущимъ Ломоносовымъ, будущимъ Бернсомъ». И всѣ радовались и умилялись. Въ это время въ русскихъ весяхъ отдаленныхъ возникли Слѣпушкинъ, Сухановъ и Алипановъ—три самобытные таланта поэтическіе, будто цвѣты, одиноко благоухающіе. Всѣхъ ихъ отыскалъ и приарѣлъ Б. М. Федоровъ, къ поэтической славѣ Россіи ревнующій.

Но гдѣ-же теперь эти таланты и гдѣ ихъ слава? Не знаемъ, здравствуютъ-ли гг. Сухановъ и Слѣпушкинъ, или съ добра ума забыли наставленія своего пѣстуна, перестали писать и снова привялись за свои честныя и полезныя занятія. Только въ сердце г. Алипанова глубоко западали назиданія Б. М. Федорова, и онъ, увлеченный примѣромъ и стихотворною доблестію своего учителя, до сихъ поръ нижеетъ рифмы. Вотъ плоды полезныхъ наставленій! Твореніямъ г. Алипанова указывали на храмъ безсмертія, а вмѣсто того они попали въ мѣшки букинистовъ, на макарьевскую ярмарку, въ руки деревенскихъ лакеевъ и т. д.»

Такъ вотъ оно что! Въ лицѣ Алипанова мы, значить, имѣемъ дѣло съ одною изъ тѣхъ печальныхъ жертвъ ложнаго народничанія и безвкусія Шишкова и окружавшихъ его лицъ, среди которыхъ Борисъ Федоровъ такъ выдавался полнѣйшимъ отсутствіемъ литературнаго пониманія. До чего въ самомъ дѣлѣ надо было быть лишеннымъ всякаго эстетическаго вкуса, чтобы въ годы появленія «Евгенія Онѣгина» и «Бориса Годунова» съ особенною настойчивостью рекомендовать ¹⁾ публикѣ слѣдующіе стихи Алипанова:

¹⁾ Приводимое стихотвореніе помѣщено впереди всѣхъ стихотвореній А., пристроенныхъ Федоровымъ въ „Отеч. Запискахъ“ Свиньина.

Порой сентябрьской ненастной
 Сырой боръ завывалъ,
 А музыкантъ тогда несчастный
 Въ глухомъ лѣсу блуждалъ;
 Въ пустынь онъ на мху съѣлъ дикомъ,
 На коренистомъ пнѣ,
 И былъ въ смищеніи великомъ
 И въ грустной тишинѣ.
 И тамъ настраивая струны
 Гитары онъ своей,
 Запѣлъ съ укоромъ злой фортуны,
 Что былъ презрѣнъ отъ ней:
 «За что оставленъ я тобою?
 «Виновица всѣхъ бѣдъ!
 «Всего лишила ты покою
 «Мени отъ юныхъ лѣтъ».

«За что, за что ты не влюбилъ?
 «И такъ играла мной?
 «На бѣломъ свѣтѣ надѣлила
 «Гитарой да сумой.
 «Чѣмъ откущишь меня умиѣ?
 «А въ счастья онъ живетъ;
 «Ему помогутъ всѣ скорѣе,
 «А помощи миѣ нѣтъ.»
 «Звучите горестію струны,
 «Гитара выражай!
 «Несправедливой миѣ фортуны
 «Жестокость упекай.
 «Пройди, пройди пора ненастна
 «Осеннихъ мрачныхъ дней,
 «Явись скорѣй весна прекрасна
 «И бѣднаго согрѣй.

Еслибы такіе стихи принесли человѣку, сколько-нибудь умѣющему разбираться въ литературныхъ явленіяхъ, онъ-бы, конечно, посоветовалъ автору бросить всякія поползновенія на поэтическую карьеру. Люди со вкусомъ такъ и сдѣлали. Когда патронированные кружкомъ Шишкова стихи Алипанова появились отдѣльнымъ сборникомъ, «Московскій Телеграфъ» Полевого и «Литературная Газета» Дельвига отнесли къ нимъ совершенно неодобрительно. Но такъ, повторяемъ, поступили люди со вкусомъ. А Борисъ Федоровъ пристраивалъ нескладное рифмичество «позта-крестьянина» въ «Отеч. Зап.» и другія періодическія изданія, причемъ снабжалъ ихъ предисловіями, въ которыхъ восхищался «удивительною, необыкновенною легкостью стихотвореній Алипанова и способностью его писать различными размѣрами».

Другія перипетіи литературной карьеры Алипанова можно усмотрѣть изъ біографическаго очерка его жизни, помѣщеннаго въ № 33 «Новгор. губер. вѣдомостей» за 1856 г. Этотъ очеркъ почти столь-же нескладенъ, какъ и стихи поэта, которому посвященъ, но такъ какъ онъ представляетъ собою единственный полный біографическій матеріалъ о злополучной жертвѣ Шишковскаго безвкусія, то мы и приводимъ наиболѣе существенные выдержки:

«Егоръ Ипатьевичъ Алипановъ р. въ 1800 г. въ Людиновскомъ горномъ заводѣ, калужской губ., Жиздринскаго уѣзда. Отецъ его, мастеровой при заводѣ, былъ крѣпостной человѣкъ секундъ-майора Ив. Аким. Мальцова. Воспитаніе молодого А. предоставлено было самой природѣ, какъ это часто бываетъ и не въ одномъ этомъ сословіи. Читать—безъ правилъ грамматики, и писать—кое-какъ, выучился онъ у отставнаго сержанта; до 1824 г. А. постоянно находился при

заводѣ въ занятіяхъ: то плотника, то столяра, а въ 1824 г. отправленъ былъ на баркахъ съ заводскими издѣліями въ С.-Петербургъ. Но какъ, съ дѣтства, имѣлъ склонность къ чтенію книгъ и, за неимѣніемъ свѣтскихъ, читалъ только однѣ духовныя, то въ Петербургѣ предсталъ ему случай ознакомиться съ сочиненіями разныхъ авторовъ. Много сочиненій заучилъ онъ наизусть, потому что гармонія стиха и рифмы полюбилися А. Имѣя слишкомъ чувствительную душу и характеръ воспримчивый, онъ самъ принялся слагать такія-же звучныя строфы съ приемами, и, наконецъ, заведя знакомство съ нѣкоторыми изъ литераторовъ ¹⁾, онъ представилъ имъ на разсмотрѣніе первый свой опытъ и, получивъ одобреніе, Алипановъ вскорѣ послѣ того напечаталъ нѣсколько піесъ въ «Отчеств. Зап.» и дѣтскихъ журналахъ ²⁾—а въ послѣдствіи издалъ ихъ отдѣльною книжкою. Въ этомъ опытѣ, хотя не оказалось погрѣшностей противъ стихосложенія, но въ орфографіи довольно было поправокъ,—почему А. и принялся за изученіе, въ свободное время, грамматики безъ пособія учителей, въ чемъ и довольно успѣлъ. Между тѣмъ онъ занимался сочиненіемъ басенъ, которыя большею частью были напечатаны въ «С.-Пет. Вѣд.» и въ «Литер. Прибавл. къ Рус. Инвалиду». Это доставило ему случай познакомиться со многими любителями словесности и литераторами. Въ 1831 году басни Алипанова одобрены были разсматривательнымъ комитетомъ Россійской Академіи и издано на ея издивеніи 600 экземпляровъ въ пользу баснописца, сверхъ того удостоенъ былъ Академіею награды, состоявшей въ серебряной медали съ надписью: «за похвальныя въ Россійской словесности упражненія». При томъ бывший тогда президентъ Императорской Россійской Академіи Адмиралъ Ал. Сем. Шипковъ обратилъ вниманіе на природныя способности баснописца, и по ходатайству его отъ лица Академіи, господинъ Алипанова—Ив. Ак. Мальцовъ, выдавъ вольноотпускную, осчастливилъ его свободнымъ состояніемъ жизни безъ всякаго за то вознагражденія. Приписавшись къ С.-Петербургскому обществу мѣщанъ, А. поступилъ въ служеніе къ графу Н. С. Мордвинову, который поручилъ ему управленіе двумя дачами, гдѣ въ свободное время написалъ онъ народную сказку «О мельникѣ колдунѣ и его батракѣ», и сельскій водевилъ подъ названіемъ «Ханскій чай». Піеса эта была представлена на Александр. театрѣ ³⁾, за что А. и получилъ въ вознагражденіе

¹⁾ Главнымъ образомъ съ Б. М. Федоровымъ. С. В.

²⁾ Въ «Новой дѣтской бібліотекѣ» изд. Б. М. Федоровымъ. С. В.

³⁾ По А. Вольфу («Хроника Петербург. театровъ») въ сезонъ 1835 г. Водевиль шелъ всего одинъ разъ, значить успѣха не имѣлъ. Онъ невозможно плохъ.

200 рублей, а графъ Н. С. Мордвиновъ напечаталъ на свой счетъ 600 экз. водевиля въ пользу А. Императорская Россійская Академія въ его-же пользу издала 600 экземпляровъ вышеозначенной сказки. Стихотворенія и басни его, по одному экземпляру каждой книжки, удостоены были принятія Ихъ Величествами Государемъ Императоромъ и Государыней Императрицей и Августѣйшіе Покровители Просвѣщенія очастливили Алипанова Всемилоствѣйшею наградою, заключающеюся въ двухъ золотыхъ часахъ».

Изъ дальнѣйшаго изложенія мы узнаемъ, что въ 1837 г. Алипановъ женился на дочери перваго вдовновителя своего—«сельскаго поэта» Слѣпушкина и завелъ типографію. Но дѣло не пошло, Алипановъ потерялъ на немъ свои маленькія сбереженія. Тогда онъ поступилъ казеннымъ десятникомъ на строящуюся въ то время Николаевскую желѣзную дорогу, подѣучился геометріи и вслѣдствіе этого занималъ довольно порядочное мѣсто. По окончаніи постройки А. перешелъ прикащикомъ на червинскій стеклянный заводъ Мальцева, расположенный въ новгородской губ. Тутъ его и видѣлъ въ 1856 г. авторъ статейки «Новг. губ. вѣд.»¹⁾ Заканчивая свой очеркъ, онъ говоритъ: «Заботливость о многочисленномъ семействѣ и непостоянство счастья жизни измѣнили его характеръ; на лицѣ примѣтна глубокая задумчивость, а въ разговорѣ безнадежность на счастье».

Съ этимъ толкованіемъ никакъ нельзя согласиться. Не сбой Алипанова съ толку разные бездарные «руководители» и онъ-бы навѣрное считалъ себя очень счастливымъ человѣкомъ. Для крѣпостного подняться до прикащика—что можетъ быть лучше. Но въ томъ-то и дѣло, что ему отравили жизнь разными блестящими перспективами, которыя на повѣрку оказались пустымъ миражемъ. Разбитыя иллюзіи и несбывшіяся надежды—вотъ все, къ чему привело руководство Шишкова и его приспѣшниковъ.

И такъ какъ мы на Алипановѣ нѣсколько остановились вовсе не потому, чтобы онъ былъ интересенъ самъ по себѣ, а потому, что его писательская карьера представляетъ собою очень любопытный матеріалъ для характеристики нѣкогда весьма вліятельныхъ литературныхъ кружковъ, то мы и считаемъ не лишнимъ отмѣтить въ заключеніе настоящей статьи еще вотъ что. Безспорно лучший соувѣтъ, который можно было-бы дать Алипанову—это, чтобы онъ бросилъ мысль о писательствѣ. Но уже если непремѣнно хотѣлось

¹⁾ Это было послѣднее печатное упоминаніе объ Алипановѣ. Должно быть онъ умеръ въ 60-хъ или 70-хъ годахъ.

«развить» его мнимый «талантъ», надо было направлять этотъ «талантъ» на сферу, ему сродную. По поводу Алипанова его бездарные руководители произносили всуе имя Борнса. Но вѣдь даже Борнсъ, при всей его гениальности и глубинѣ, писалъ только о близкихъ и понятныхъ ему вещахъ, онъ говорилъ о явленіяхъ, непосредственно касавшихся той среды, которая его взростила. А злополучнаго, элеграмотнаго Алипанова поощряли къ тому, чтобы онъ сочинялъ оды на переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай, перелатгалъ-бы въ стихи Четы-миней и т. д. Перелистывая стихотворенія А. поражаешься не столько отсутствіемъ поэтического дарованія у автора, сколько крайнею вычурностью его сюжетовъ и отсутствіемъ того, чтобы давало ему право на титулъ «народнаго поэта». О чемъ «поеть» нашъ «поэтъ—пахарь»? Возьмемъ оглавленіе сборника его стихотвореній: «Русскіе воины. Графу Паскевичу Эриванскому», «Пѣть пора ура. Пѣсня по переходѣ за Балканъ», «Феофилъ—духовная повѣсть», «Видѣніе Амура», «Посланіе къ русскимъ стихотворцамъ», «Разлука воиновъ», «Къ соловью», «С. И. Мальцеву на вступленіе въ школу гвардейскихъ подпрапорщиковъ», «Ода на миръ съ Турціей» и т. д.

Если-же А. обращается къ «сельскимъ» сюжетамъ, то слѣдую указаніямъ своихъ воспитанныхъ въ ложномъ классицизмѣ руководителей, онъ создаетъ пастушескія идилліи и эклоги. Въ результатѣ получаютъ «народныя» пьесы слѣдующаго характера:

Небесное свѣтло
 Отрадные лучи
 На землю испустило,
 На рѣни и ключи.
 Деревья отражались
 Какъ зеркаломъ въ рѣкѣ,
 Кусточки колыхались
 При тихомъ вѣтеркѣ.
 Ручья журчанья струины
 Какъ шепотомъ неслись
 Овечки блорунны
 У холмика паслись.
 Пастушка молодая
 Подъ кустикомъ сидитъ
 Въ вѣнокъ цвѣты сплетая,
 Все въ стороны глядитъ.
 Не гонять-ли откуда,
 Ягняткъ на лужокъ,
 Красивой, блюкурой,
 Любезный пастушокъ.
 Барашекъ показался
 Изъ рошцы густой,

Къ стаду приближался
 Пастушки молодой.
 Сиѣшны любви игрушки:
 Цвѣты изъ-за кустовъ
 Летятъ на грудь пастушки,
 Какъ стая мотыльковъ.
 Пастушка оглянулась
 И видитъ пастушка,
 Краснѣя улыбулась,
 Узнала въ немъ дружка.
 Конечно безъ ошибки
 Узнала, что дружекъ
 Бросаетъ маргаритки,
 Пастушкѣ на вѣнокъ
 О, милая пастушка!
 Люблю, сказала, душой
 Люби меня подружка,
 Прими подарокъ мой!
 Пастушка принимала
 Цвѣточка отъ него,
 Ласкалась цѣловала
 Дружечка своего.

Почти все написанное А. вошло въ слѣдующія отдѣльно изданныя небольшія книжечки:

1) *Стихотворенія*. Спб. 1830. съ біографическимъ очеркомъ *Б. Ф. (Федорова)*
2) *Басни*. Спб. 1831. 3) *Ханскій чай*, водевилъ. Спб. 1835 и 1840. 4) *Сказка о маленькомъ кладушкѣ, о двухъ жидкахъ и о двухъ батракахъ*. Спб. 1842 и 1843. 5) *Геофилъ, духовная повесть* (въ стихахъ). 6) *Военныя пѣсни*. 2-ое изд. Спб. 1842. 7) *Досуги для дѣтей*. изд. 2-ое, Спб. 1842. Последнія три изданія вошли уже раньше въ „Стихотворенія“.

Кромѣ того въ томъ-же № 33, „Новгор. губ. вѣд.“ 1856 г., гдѣ помѣщена біографія А. имѣется большая басня его „Сахаръ“.

Александровъ, псевдонимъ *А. М. Скабичевского* («Невскій Сборникъ» 1867 г. и «Устой» 1882 г.).

Аллеръ, Самуилъ Ивановичъ †) умеръ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника на 72 г. жизни 5 Ноября 1860 г. въ Петербургѣ напечаталъ:

1) *Указатель жилищъ и зданий въ С.-Петербурѣ или адресная книжка на 1823 г.* Спб. 1822. 2) *Руководство къ отысканію жилищъ по С.-Петербургу*. Спб. 1834. 3) *Описание наводненія, бывшаго въ С.-Петербурѣ 7 Ноября 1824 г.* Спб. 1826.

* *Алмазовъ, Александръ Ивановичъ*, профессоръ церковнаго права †). По полученнымъ нами отъ него свидѣніямъ р. 15 августа 1859 г. въ селѣ Замартиньи, лебедянскаго уѣзда тамбовской губ. Отецъ его состоитъ діакономъ въ г. Лебедяни при Рожд.-Богородицкой церкви. Учился А. сначала въ лебедянскомъ приходскомъ училищѣ (1867—1868), затѣмъ въ липецкомъ дух. училищѣ (1868—1874), откуда поступилъ въ тамбовскую духовную семинарію (1874). По окончаніи здѣсь курса (1880) онъ былъ посланъ на казенный счетъ въ казанскую Духовную Академію, гдѣ и поступилъ на церковно-практическое отдѣленіе. По окончаніи курса въ Академіи (1884) А. былъ оставленъ при ней на одинъ годъ въ званіи профессорскаго стипендіата для занятій по кафедрѣ литургіки. Этотъ годъ онъ провелъ въ Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ занимался во всѣхъ общедоступныхъ и нѣкоторыхъ частныхъ бібліотекахъ изученіемъ каноническихъ и литургическихъ памятниковъ исповѣди. 19 Мая 1885 г. А. защитилъ магистерскую диссертацию и осенью этого-же года былъ назначенъ преподавателемъ практическаго руководства для пастырей литургіки и гомилетики въ симбирскую дух. семинарію.

†) Мѣсяцесловъ на 1862 г. стр. 101. 2) *Геннади*, словарь стр. 19.

†) Отзывы объ „Исторіи чиновосл.“: 1. *Н. О. Красильникова* въ Проток. Каз. Акад. за 1884 г. стр. 193—200 („Прав. Соб.“ 1885 г. № 7) 2. *Его-же* въ Прот. Казан. Дух. Акад. за 1885 г. стр. 267—276. 3) *Н. П. „Церковный Вѣстникъ“* 1885 г. № 36.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Въ сентябрѣ 1886 г. его перевели въ казанскую Духовную Академію помощникомъ инспектора, а въ іюнѣ 1887 г. назначили экстраординарнымъ профессоромъ церковнаго права при новороссійскомъ университетѣ.

А. И. Алмазову принадлежатъ слѣдующія статьи и изслѣдованія:

1) *Лебедянской Троицкій Монастырь*. (историко-статистическій очеркъ) въ „Тамб. Епарх. Вѣд.“ 1882 г. №№ 19, 20, 22. 2) *Некроль товарища—И. П. Лебедева и грѣхъ при его погребеніи*. въ „Прав. Соб.“ 1884 г. № 3 4. 3) *Исторія чинопоступованій Крещенія и Митропозанія*. Казань 1884. стр. XVI+636 и прил. 68+XI. Магистерская диссертация 4) *Отчетъ о занятіяхъ въ званіи проф. стипендіата* въ Прот. Каз. Акад. за 1885 г. стр. 95—121. Отчетъ заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, библиографическій перечень рукописныхъ памятниковъ исповѣди. 5) *Свидѣнія о храмахъ и богослуженіи Русскій Церкви по сказаніямъ западныхъ иностранцевъ XVI—XVII вѣковъ* (церковно-археологическіе очерки) въ „Прав. Собес.“ 1887 г. № 2, 4, 6, 7, 8. Изслѣдованіе еще не кончено.

О характерѣ этихъ трудовъ см. въ концѣ настоящаго тома.

Алмазовъ, Борисъ Николаевичъ, поэтъ-юмористъ по преимуществу†). р. въ 1827 г. въ г. Вязьмѣ, въ старой дворянской семьѣ. Родъ Алмазовыхъ ведетъ свое начало отъ извѣстнаго дьяка Алмаза (Ерофея) Иванова, игравшаго большую роль въ дипломатіи царствованія Алексѣя Михайловича и до Ордынъ-Нащокина управлявшаго посольскимъ приказомъ.

Первоначальное образованіе Б. Н. Алмазовъ получилъ дома, въ деревнѣ своего отца. По 12 году его отвезли въ Москву и отдали въ 1-ую гимназію, у директора которой—М. А. Окулова онъ жилъ въ качествѣ пансіонера. Изъ 4 класса А. перешелъ въ пансіонъ Эннеса, гдѣ и закончилъ свое среднее образованіе. Въ 1848 г. онъ поступилъ на юридическій факультетъ московскаго университета, слушалъ, между прочимъ, лекціи Грановскаго, но курса не кончилъ и, оставивъ университетъ, посвятилъ себя, начиная съ 1851 г., литературной дѣятельности.

†) *Биографическія* данныя о немъ: 1) „Голосъ“ 1876. № 98. 2) „Газета Гатцука“. 1876 г. № 14, стр. 236 и № 19, гдѣ помѣщенъ портретъ Алмазова. 3) „Иллюст. Нед.“ 1876 г. № 19. 4) „Нар. школа“ 1876, № 5. 5) „Нов. Время“ 1876, № 33. 6) „Рус. Міръ“ 1876, № 96. 7) *Гербель*, Русскіе поэты. 8) О его женѣ—Софьѣ Захаровнѣ „Москов. Вѣд.“ 1874 г. № 100. 9) Общій Гербовникъ т. V, стр. 98.—Родословіе Алмазовыхъ. 10) Родословная книга, изд. „Рус. Стар.“.

Отзывы: О «Диссонансахъ» въ „Биб. д. чт. 1863 г. № 4. О переводѣ „La Chanson de Roland“: 1) *А. С.* въ „Вѣст. Евр.“ 1869 г. № 10. 2) „Голосъ“ 1869 г. № 223. 3) „Моск. Вѣд.“ 1869 г. № 85. 4) *А. Веселовскій* въ отзывѣ объ „Исторіи франц. литер.“ скомпилированной по Деможо гг. А. К. и И. В. Спб. 1888 г. въ „Нов. Вр.“ 1888 г. за январь. О фельетонахъ Эрасга Благоврава:—„Замѣтки новаго поэта“ въ „Современникѣ“ 1851 г. № 5.

Литературный кружокъ, къ которому примкнулъ Алмазовъ и съ которымъ онъ сохранялъ связи въ теченіе всей своей писательской карьеры была такъ называемая «молодая редакція» журнала «Москвитянинъ». Въ другомъ мѣстѣ («Вѣст. Евр.» 1886 г. № 2) мы дали обстоятельную характеристику этого любопытнаго кружка, со-бравшагося столь неожиданно вокругъ дряхлѣющаго журнала и при-давшего ему новую жизнь. Здѣсь-же отмѣтимъ только въ общихъ чертахъ, что безъ всякихъ стараній со стороны представителей «старой редакціи» — Погодина и Шевырева, вокругъ ихъ журнала сгруппировался «молодой, смѣлый, пьяный, но честный и блестящій дарованіями» ¹⁾ дружескій кружокъ писателей, для характеристики значенія котораго достаточно дать перечень лицъ, его составлявшихъ. Въ него входили: Островскій, Писемскій, Аполлонъ Григорьевъ, Алмазовъ, Эдельсонъ, Потѣхинъ, Печерскій-Мельниковъ, Кокоревъ (беллетристъ), Мей, Николай Бергъ, Тертій Филипповъ, Горбуновъ (актеръ) и др. Главарей кружка, которыхъ отнюдь нельзя назвать ни славянофилами чистой воды, ни, тѣмъ менѣе, руссофетами «Москвитянинъ» привлекалъ тѣмъ, что въ немъ они могли дать полный просторъ своему стремленію къ «почвѣ», къ русскому быту, къ обоснованію своего общественно-политическаго міросозерцанія на фундаментѣ русской дѣйствительности. Что-же касается Алмазова, то онъ примкнулъ къ «Москвитянину» болѣе или менѣе случайно, главнымъ образомъ благодаря тѣсной дружбѣ съ Островскимъ и Аполлономъ Григорьевымъ. Онъ былъ больше эстетикъ, чѣмъ политикъ и вопросы искусства занимали его больше вопросовъ соціально-политическихъ. Вотъ почему ему было такъ легко, по прекращеніи «Москвитянина», перейти въ западническую «Библиотеку для Чтенія» и узкоангломанскій «Русскій Вѣстникъ». Тѣмъ не менѣе, разъ попавши въ «молодую редакцію» «Москвитянина», А. сдѣлался вѣрнѣйшимъ ея союзникомъ и занималъ мѣсто передового застрѣльщика въ ея борьбѣ съ «Современникомъ» и другими западническими органами того времени. Именно застрѣльщика. Аполлонъ Григорьевъ представлялъ собою въ этой борьбѣ тяжелую артиллерию: онъ велъ принципиальные споры, по скольку ихъ можно было вести при тогдашнихъ условіяхъ журналистики, Алмазовъ же донималъ противника оружіемъ болѣе легкимъ, но за то очень мѣткимъ: пародіями и шутками. Веселые, остроумные фельетоны ²⁾

¹⁾ Характеристика, принадлежащая Ап. Григорьеву („Эпоха“ 1864 г. № 9, стр. 45).

²⁾ По тому, впрочемъ, только времени. Теперь они вначительно выдохлись.

которыми А. дебютировалъ въ «Москвитянинѣ» 1851 г., подъ псевдонимомъ Эраста Благоправова, производили впечатлѣніе въ лагерѣ противниковъ. Съ основанія «Москвитянина» въ немъ было изгнано все, что отзывалось фельетономъ и легкомысліемъ и недаромъ вся журналистика ахнула отъ удивленія, когда мрачные своды Погодинскаго *sui generis* «древле-хранилища» вдругъ огласились взрывами молодого смѣха и юношеской задорной веселости.

Впрочемъ, не въ однихъ фельетонахъ выражалось участіе А. въ «Москвитянинѣ». Его инициалы нерѣдко появлялись и въ критическомъ отдѣлѣ подъ небольшими обзорными текущей журналистики.

Въ 1856 г. «Москвитянинъ» прекратился и А., какъ уже было сказано, сталъ принимать участіе въ разныхъ другихъ журналахъ, а также въ сборникѣ «Утро». Въ нихъ онъ помѣщалъ переводы изъ разныхъ поэтовъ, изрѣдка оригинальныя пьесы и критическія статьи.

Такого рода дѣятельность не могла его выдвинуть: не въ «серьезной» литературѣ лежало назначеніе Алмазова. Но вотъ въ самомъ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ гг., подъ вліяніемъ пробудившагося въ обществѣ стремленія къ анализу и самобичеванію, возникаетъ рядъ сатирическихъ журналовъ, и Алмазовъ становится однимъ изъ виднѣйшихъ дѣятелей этой литературы. Его забавныя стихотворныя пародіи, болѣею частью помѣщенныя въ «Развлеченіи» Федора Миллера получаютъ большую популярность. Популярность если и не «всероссійскую» — Алмазовъ плылъ противъ теченія и осмѣивалъ господствовавшія въ то время въ большей части общества идеи, — то, во всякомъ случаѣ, въ сферахъ литературныхъ, гдѣ, кт т му же, очень интересовались его пародіями, потому что онѣ, задѣвали современныхъ литераторовъ.

Мы только что сказали, что Алмазовъ плылъ противъ теченія, доминировавшаго въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ гг. Но тѣмъ не менѣе онъ столько же обязанъ этому теченію, какъ и тѣ дѣятели, которые въ то время приобрѣтали извѣстность проповѣдью идей модныхъ. Конечно, Алмазовъ, въ общемъ, величина еще менѣе, чѣмъ второстепенная на русскомъ Парнасѣ. Но и это малое значеніе ему, все таки, создали шестидесятые годы. Тутъ нѣтъ ничего страннаго. Всякое общественное возбужденіе тѣмъ и знаменуется, что дѣлаетъ болѣе интенсивною духовную жизнь не только тѣхъ, которые за него, но и всѣхъ вообще мыслящихъ людей.

И вотъ почему, какъ намъ кажется, послѣдніе 10 лѣтъ жизни Алмазова — годы 1866 — 1876, совпадающіе съ реакціей, наступившей послѣ возбужденія начальныхъ лѣтъ новой эпохи, ничего не при-

бавили къ извѣстности нашего пародиста. Ему, видимо, стало не-
 интереснымъ пикироваться съ людьми и идеями, которые и безъ
 того были не въ авантажѣ и онъ пускается опять въ переводы,
 переложенія и т. д., то есть все въ такія вещи, гдѣ его индиви-
 дуальность сказаться не могла.

Алмазовъ умеръ въ Москвѣ 3 Апрѣля 1876 г. За два года до
 того умерла его жена—Софья Захаровна, умѣвшая скрашивать непри-
 глядность матеріальной обстановки безпечнаго на счетъ благъ зем-
 ныхъ поэта.

Всѣ знавшіе Алмазова отзываются о немъ, какъ о человѣкѣ
 очень симпатичномъ и деликатномъ.

Отдѣльно А. издалъ:

I) *Диссонансы*. М. 1863 г. п. 50 к. подъ псевдонимомъ *Б. Адамантова*. II) *Раз-
 сказы изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ*. (Алексѣй Божій человѣкъ. Филаретъ
 Милостивый. Марія Египетская). Изданіе общества распространенія полезныхъ
 книгъ. М. 1865 г. ц. 25 к. Всѣ 3 разсказа въ стихахъ. III) *Роландъ* (La Chanson
 de Roland). *Древняя французская поэма (XI ст.) Вольный переводъ въ стихахъ*.
 М. 1869. Ц. 1 р. 25 к. IV) *Стихотворенія*. М. 1874. Ц. 3 р. Въ этотъ объемистый
 томъ (882 страницы) вошло почти все, что А. писалъ стихами. Сборникъ рас-
 падается на 4 части. Первая—«стихотворенія лирическія и антологическія» за-
 ключаетъ въ себѣ 19 переводовъ и подражаній (изъ Шиллера, Мюсе, Гете
 Андре Шенье, Онциана) и 15 оригинальныхъ пьесъ. Часть вторая—«подражаніе
 гомерическимъ гимнамъ» состоитъ изъ: I. Деметры и Персефоны и II. Афродиты.
 Часть третья—«поэмы и разсказы» заключаетъ въ себѣ 13 обширныхъ перело-
 женій, переводовъ и самостоятельныхъ обработокъ разныхъ историческихъ эпи-
 зодовъ: 1) *Графъ Аларкосъ*. Сюжетъ взятъ изъ испанскаго *Romancero*. 2) *Покаяніе*.
 Пересказъ изъ житій святыхъ исторій о томъ, какъ Θεодосій изъ мести за убіеніе
 сво любимаго преторіанца предалъ гибели городъ Солунь, какъ св. Амвросій Ме-
 діоланскій проклиналъ за это императора и какое суровое покаяніе тогда наложилъ
 на себя Θεодосій. 3) *Сатирикъ*. Изъ римской жизни. 4) *Король Родриго* (изъ ис-
 панскаго *Romancero*). 5) *Семела*. Вольный переводъ драматической поэмы Шил-
 лера того-же названія. 6) *Цезарь*. 7) *Истина*. Эпизодъ, почерпнутый изъ второй
 книги Эздры и касающійся исторіи востроенія второго храма. 8) *Роландъ*. (La
 chanson de Roland). Кромѣ самаго текста древней французской поэмы, переданной
 въ вольномъ переводѣ, А. счелъ нужнымъ дать предисловіе въ 30 страницъ, въ
 которомъ изложены разныя историко-литературныя свѣдѣнія о Роландовой пѣснѣ.
 9) *Незнакомецъ* (изъ исп. *Romancero*). 10) *Отшельникъ*. Тоже, что вошло въ № II
 настоящаго перечня произведеній А. подъ названіемъ «Алексѣй Божій человѣкъ».
 11) *Щедрый боиачъ*. Тоже, что приведено подъ № II съ загл. «Филаретъ Милостивый».
 12) *Марія Египетская*. Подъ тѣмъ-же заглавіемъ вошло въ № II. 13) *Изъ поэмъ:
 Крещеніе Владиміра*. Часть 4-я сборника заключаетъ «стихотворенія сатирическія,
 юмористическія и шуточныя»—всего LI пьесъ. V) *Катенька*. Повѣсть М. 1875. 8°. 315
 стр. Напечатана первоначально въ «Газетѣ Гатцука» 18. VI) *Исповѣди дамы*.
 Стихотвореніе М. 1876. 12°. 38 стр.

Невошедшія въ эти отдѣльныя изданія *журнальныя* статьи Ал-
 мазова идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) *Сонъ по случаю одной комедіи*. Драматическая фантазія съ отвлеченными

разсужденіями, патетическими мѣстами, хорами, танцами, торжествомъ добродѣтели, наказаніемъ порока, бенгальскимъ огнемъ и великолѣпнымъ спектаклемъ («Москвит. 1851 г. № 7 и 10) подписано: Эрастъ Благонравовъ. 2) *Письмо Эраста Благонравова*. Тамъ-же, т. 3, стр. 366 и 377. 3) Рядъ небольшихъ журнальныхъ обзорѣній въ «Москвитянинѣ» 1852—1855 гг., подписанныхъ инициалами Б. А. 4) *О поэзіи Пушкина* въ сборникѣ «Утро» 1859 г. 5) *Взглядъ на русскую литературу въ 1858 г.* тамъ-же. 6) *Черты изъ жизни Байрона и Клависо* въ «Дѣтскомъ журналѣ» Залѣскаго 1859 и 1860 гг. 7) *Первое полное изданіе «Горе отъ Ума»* въ «Рус. Вѣст.» 1862 г. № 4. 8) *День статьи объ Олмриджѣ* въ «Соврем. Лѣтописи» 1862 г.

Затѣмъ, не вошли въ отдѣльные изданія и нѣкоторыя стихотворенія А., какъ напр. написанная въ 1854 г. патріотическая пьеса «*Русь и Западъ*».

Приведенный перечень не лишенъ разнообразія. Но изъ названныхъ въ немъ произведеній только одни пародіи Алмазова и можно перечитывать безъ скуки.

Всего слабѣе единственная повѣсть Алмазова—«Катенька», занимающая, однако, цѣлыхъ 20 печатныхъ листовъ. Это совсѣмъ дѣтская вещь и по наивности авторскихъ приѣмовъ, въ числѣ которыхъ наиболѣе частымъ является «случайное» подслушиваніе героями всего, что о нихъ говорятъ окружающіе, и по выполненію, вялому и растянутому. Читая «Катеньку», первоначально напечатанную въ «Газетѣ Гатцука», намъ казалось, что такую вещь издававшій тонкимъ эстетическимъ вкусомъ авторъ могъ написать единственно ради полученія гонорара, въ которомъ подъ конецъ жизни такъ нуждался.

Мы только что сказали, что Алмазовъ былъ человѣкъ съ тонкимъ эстетическимъ вкусомъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ и выборъ пьесъ для переводовъ и рядъ отдѣльныхъ замѣчаній въ критическихъ статьяхъ его. Но къ числу сколько нибудь замѣтныхъ критиковъ Алмазова, тѣмъ не менѣе, причислить нельзя. Если взять даже значительнѣйшую изъ критическихъ работъ его—статью о Пушкинѣ въ сборникѣ «Утро», ее никакъ нельзя назвать удачной. Критикъ взялся показать величіе Пушкина, но достигъ какъ разъ противоположной цѣли. Если ему повѣрить, то окажется, что Пушкинъ былъ какой-то салонный сочинитель любовныхъ мадригаловъ, не способный отзываться на сколько нибудь серьезные интересы времени. Пять лѣтъ послѣ статьи Алмазова появилась знаменитая статья Писарева, въ пухъ и прахъ разносившая Пушкина. И что-же? Аргументы Писарева почти совпадаютъ съ аргументами Алмазова, съ тою только разницею, что Алмазовъ ими хочетъ доказать величіе Пушкина, а Писаревъ—ничтожество его. Оба они съ одинаковою односторонностью выбираютъ изъ Пушкина исключительно тѣ, въ сущности немногія, мѣста, гдѣ великій поэтъ какъ будто дока-

зываетъ, что только одни «звуки сладкіе» и должны имѣть мѣсто въ искусствѣ. Никто изъ нихъ не обращалъ вниманія на тѣ мѣста произведеній Пушкина, основываясь на которыхъ другой бывший членъ «молодой редакціи» «Москвитянина», не менѣе Алмазова любившій «настоящее» искусство,—Аполлонъ Григорьевъ съ такимъ негодованіемъ показывалъ «гражданскимъ» хулителямъ великаго поэта, что Пушкинъ былъ вполне дитя своего времени и что онъ волновался всѣмъ, чѣмъ волновалось взростившее его поколѣніе. Но Алмазову нужно было доказать вотъ какой тезисъ, въ которомъ принципъ такъ называемаго «искусства для искусства» прямо уже доведенъ до положительнаго обсуда: «Какими частными достоинствами ни блистало-бы поэтическое произведеніе» говоритъ Алмазовъ «но если въ немъ развивается какая-нибудь философская идея, оно уже лишено свѣжести и представляетъ натяжки въ построеніи» («Утро» стр. 155).

Чтобы иллюстрировать этотъ удивительный тезисъ, критикъ долженъ былъ доказывать ни больше, ни меньше какъ-то, что *большое образованіе мѣшало Шиллеру и Гете*, что безъ него они-бы писали лучше!

А самое главное, доказывалось-то все это ужасно вяло и не талантливо!

Переходимъ къ Алмазову—поэту.

Внѣшнія его достоинства—безукоризнены. Стихъ Алмазова чрезвычайно легокъ и гладокъ, рифма богатая, выраженія точны и изящны. Вотъ почему переводы его очень цѣнны. ¹⁾ Но увы, пѣть то поэту самостоятельно было не о чемъ. По ироніи судьбы, Алмазовъ представлялъ собою наглядное опроверженіе тѣхъ теорій, которыя онъ проводилъ въ своихъ критическихъ статьяхъ. Онъ былъ бѣденъ «философскими идеями» и тѣмъ не менѣе не написалъ ни одного сколько-нибудь цѣннаго оригинальнаго стихотворенія, онъ проповѣдывалъ «чистое искусство» полную отрѣшенность отъ злобы дня, а между тѣмъ составилъ себѣ имя только пародіями, затрагивающими самыя животрепещущія тѣмы, въ которыхъ сказывалась уже даже не злоба дня, а злоба минуты. Оригинальныя стихотворенія Алмазова изъ разряда «серьезныхъ» очень немногочисленны—счетомъ около 15 пьесъ. Но и въ нихъ онъ является—какъ это ни странно для представителя теоріи «чистаго» искусства—исключительно «гражданскимъ» поэтомъ, бичующимъ разныя не симпатичныя

¹⁾ Къ переводу «Пѣсни о Роландѣ» специалисты относятся довольно сурово. Но это не потому, чтобы техника его была неудовлетворительна, а потому что отступленія отъ подлинника очень уже значительны даже для „вольнаго“ перевода.

его консервативному образу мыслей стороны общественной жизни 60-х годовъ. Цитировать изъ-нихъ что нибудь не стоитъ: они всё очень растянуты и бапальны.

Зато говорить о сатирическомъ талантѣ Алмазова значитъ приводить какъ можно больше выдержекъ изъ его пародій. Правда, многое въ нихъ, какъ и въ фельетонахъ Эраста Благодравова, выдохлось. Для современнаго читателя иные намеки «литераторскихъ» пародій Алмазова совсѣмъ пропадаютъ, но знакомаго съ литературною жизнью конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ онѣ непременно заставятъ улыбнуться.

Пародіи Алмазова можно раздѣлить на два разряда: «общаго», такъ сказать, характера и специально-литературнаго, гдѣ пикантность заключается въ томъ, что фигурируютъ въ комическихъ положеніяхъ современные литераторы. Приведемъ сначала образчики пародій перваго разряда въ которыхъ нѣтъ тонкаго юмора «литераторскихъ» пародій А. Вотъ напр. передразниваніе пушкинскаго стихотворенія, начинающееся словами

Предъ испангой благородной
Двое рыцарей стоятъ
Оба сѣло и свободно
Въ очи прямо ей глядятъ и т. д.

Передъ франтикомъ столичнымъ
Два извощика стоятъ.
Оба въ наеоеъ столичномъ
Оба везть его хотятъ.
Оба рядятся съ Неглинной
На Устрѣтенку въ Грачи
Довезти за пять-алтынный,
Оба съ вида лхачи.

Оба молоды и свѣжи,
Оба ростомъ высоки,
Оба съ полостью медвѣжьей
У обоихъ рысаки.
Оба только на починѣ
Оба мигомъ долетятъ.
По какой-же злой причинѣ
Не садится гордый фатъ?

Или вотъ еще не лишенная забавности пародія на пушкинскаго «Поэта», переименованнаго въ «Бродягу».

Съ похлѣбля жаждою томимъ
Вкругъ «заведенья» я влечлся,
И полицейскій господинъ
Изъ-за угла мнѣ вдругъ явился.
Перстами грязными какъ иль,
Меня за шиворотъ схватилъ;
Шинель съ застежекъ оторвалась,—
Въ его владѣннй осталась;
За галстухъ взявъ меня рукой,
Онъ снялъ несчастный галстухъ мой

И полинялый, п дыравый.
Презрѣвъ мольбы мои и стонъ,
Меня въ сибирку быстро онъ
Втолкнулъ десницею костлявой.
Какъ трупъ въ сибиркѣ я лежалъ;
Ко мнѣ гласъ частнаго воззвалъ:
«Просникъ, бродяга, и отсѣвъ
Домой стопы свои направъ:
По объ утраченной шинели
Мысль безпокойную оставъ!»

Изъ «литераторскихъ» пародій Алмазова въ свое время наибольшую популярность пользовались «Похороня Русской Рѣчи»¹⁾, пред-

¹⁾ Журналъ, издававшійся въ 1861—62 гг. Евгеніей Туръ, подъ редакторствомъ Е. М. Февкстистова.

ставляющія собою пародію Шиллеровскаго «Торжества Побѣдителей»
(Паль Приама градъ священный и т. д.)

Паль журналъ новорожденный
Органъ женскаго ума
И надъ плачущей всеенной
Воцарилась снова тьма.
Важенъ, толстъ, какъ частный приставъ
Жертва злобной клеветы,
Паль великій
Съ двухъ-аршинной высоты.
И съ предвѣднѣемъ во взглядѣ
Жертву самъ Катковъ закладъ.
«Слава Зевсу и Палладѣ,
Онъ Леонтьеву сказалъ;
Слава мышцамъ Аполлона,
Раборца свѣтлыхъ силъ;
Онъ шипящаго Пивона
Прямо въ темя угодилъ».
Зритель, День и Развлеченіе,
И журналовъ цѣлый полкъ,
Всѣ сошлись на погребенъе,
Чтобъ отдать послѣдній долгъ
Брату, падшему со славою,
Какъ отъзвы вѣрный сынъ,—
И вломилсь всей аравой
Къ Базунову въ магазинъ.
Тамъ, взваливъ себѣ на плечъ,
Какъ священный ивѣй кладъ,
Хламъ останковъ *Русской Рѣчи,*
Ихъ несли въ Лоскутный рядъ.
У Петровскаго бульвара
Ихъ догнавъ, библиофилъ
Русской Рѣчи экземпляръ
Какъ диковинки просилъ.
Съ волею шла толпа густая
Горько плачущихъ Корней
Слезы падали блистая
Изъ безчисленныхъ очей.
И смиривъ свой пылъ воинскій,
Польско-русскій Маколей
Шель задумчивъ панъ Вывинскій—
Хитро-умный Одиссей.
Провожая прахъ любезный,
Шла редація—вдова
И причитывала слезно
Прежестокія слова:
«Ахъ, когда-бъ на дѣлѣ знала
Я журнальные труды,

Я-бъ журналъ не затѣвала—
Вотъ безумія плоды!
Но могла-ль я Олимпійца
Снести восточный произволъ?
Онъ редакторъ—кровопійца
Не щадитъ и женскій полъ:
Онъ терзалъ моч созданья
И подъ каждую статью
Дѣлалъ дерзко примѣчанья
Святотатственной рукою.
Нѣтъ, крутымъ его законамъ
Ни за что не подчинюсь:
Съ нимъ какъ Ставъ съ Наполеономъ
Хоть умру, а не сойду!»
Кетчеръ, жизнью убѣленный,
Нацѣдилъ вина бокалъ,
И вдвоицѣ сокрушенной
Подеръпнуться предлагалъ:
— «Пей и знай: виномъ заморскимъ
Накатится нѣтъ грѣха,
Вотъ другое дѣло горскимъ
Или водкой, ха, ха, ха!
Ха, ха, ха! Вино лекарство. . .
Ха, ха, ха! Ну пей скорѣй
Ха, ха, ну къ шуту барство»,
Пей, да только не пролей!
Вспомни мать Пюбемъ,
Что извѣдала она,
Сколь ужасная надъ немъ
Казнь была совершенна,
Но и въ вѣкъ тотъ безотрадный
Солдатенковъ тоже жилъ,—
Онъ ей влаги виноградною
Цѣлый ящикъ подарилъ.
Ты чай знаешь: Пюбемъ
Схоронила всѣхъ дѣтей,—
Ну такъ пей-же не робѣя
Въ память внучки *Атенея,*
Рѣчи, дочери твоей.
Но редація подыла
Гордо голову свою
И съ презрѣнѣемъ отвѣчала:
Отвяжитесь, я не пью!
И рукою своей сурово
Оттолкнула прочь бокалъ,—
Влага брызнула, и снова

Кетчеръ вдругъ захохоталъ.
И на хохотъ Провъ Садовскій
Завыхавшись приобѣжалъ:
Жбанъ эпохи до нетровской
Онъ въ рукахъ своихъ держалъ
Силою гения чудесной
Черезъ толпу Коршей ¹⁾ пролѣзъ
И куда-то неизвѣстно
Быстро съ Кетчеромъ исчезъ.
«Смерть велить умолкнуть злобѣ»
Жрецъ Аскоченскій сказалъ,
«Миръ покойницѣ во гробѣ»
Преневиный былъ журналъ».
Миша книжникъ ²⁾ книжной ражи
Удержать въ себѣ не могъ.
И на улицѣ сейчасъ-же
Настроилъ онъ некрологъ:
«Моль жила была газетка,
Такъ себѣ не безъ грѣшковъ
(Сей журналъ ужасно рѣдкій
Здѣсь читалъ одинъ Сушковъ)
Нравъ имѣла тихій, кроткій:
Не бросалась на своихъ;
А скончалась отъ чахогги
Къ сожалѣнію родныхъ».
«Господа! Ей Богу тошень
Жребій родины моей».

Загремѣлъ Сергѣй Калошинъ
Катилина нашихъ дней,
«У боговъ на умномъ вѣчѣ
Видно правда не живетъ,
Нѣтъ громовой Русской Речи
Наше Время все не мрѣть.
«Да, нашъ вѣкъ ужасно сквернъ,
Нѣтъ людей—все я одинъ»
Возгласилъ Борисъ Чичеринъ.—
Публицистъ и дворянинъ.
«Всѣ желаютъ вертикально
Я хочу горизонтально
Кто мнѣ можетъ запретить?»
Мой народъ разгородить».
Взоръ впередъ изступленный
Въ сѣроватый небосклонъ,
Вдругъ Медузой вдохновенный
Рекъ Григорьевъ Аполлонъ:
«Демоническимъ началамъ
Честно, вѣрно я служу,—
И съ сочувствіемъ не малымъ
За паденьями слѣжу:
Легіоны журналистовъ
Точно мухи, такъ и мрутъ;
Ничче умерь
Завтра Павлову капутъ».

Лично мы находимъ наиболѣе забавнымъ изъ юмористическихъ стихотвореній Алмазова «Учено-литературный маскарадъ» въ которомъ фигурируютъ, между прочимъ «г. Краевскій подъ видомъ либреттора», «г. Апполонъ Григорьевъ въ собственномъ видѣ», въ которомъ онъ, увы, такъ рѣдко бывалъ, неизбѣжные «корши», столь же неизбѣжный Лонгиновъ «превратившійся наконецъ совсѣмъ въ

¹⁾ Остроты надъ «Коршами» составляютъ конекъ Алмазова. Одному изъ «Коршей»—Валентину Оседоровичу онъ даже посвятилъ особую пародію, прямо такъ и озаглавленную — «Коршъ».

Въ Москвѣ въ книжнѣйшій Краевскій стоялъ
И тронную рѣчь онъ держалъ.
И Кетчеръ, и Щепкинъ и Корши толпой
Внимали той рѣчи съ тоской.
Твердилъ онъ: «какая, друзья, благодать
Казенный журналъ издавать!»
Твердилъ про доходъ съ объявленій большихъ

Съ казенныхъ, а также съ простыхъ.
Итогъ тѣхъ доходовъ запалъ той порой
У Корша въ душѣ молодой,
И цифрой итога томилась она,
Желаньемъ законнымъ поля:
Доходъ собирать съ объявленій большихъ
Казенныхъ, а также простыхъ.

²⁾ Михаилъ Н. Лонгиновъ—извѣстный библиографъ.

каталогъ Сопикова въ 8 долю листа, переплетенный въ корешокъ» и др. Всѣ они рекомендуются публикѣ. Сначала выступает Аксаковъ

Врагъ перчатокъ, танцевъ, фраковъ,
Древней Руси палладинъ.

За нимъ слѣдуютъ другіе.

Катковъ.

Съ виду я гарабальдѣецъ,
По азарту демагогъ,
По прозванью олимпіецъ,
По призванью филологъ.
Мнимыхъ знаний оболочку
Я съ Крылова ¹⁾ своротилъ
И три раза въ одиночку
На Искандера ходилъ!
Для здоровья въ третьемъ годѣ
Остревъ Уайтъ я обиталъ,
И по виглишскомъ народѣ
Съ той поры я бредить сталъ.
Сталъ кричать я громозвасно
Какъ лютѣйшій англоманъ:
«Все въ Британіи прекрасно,
«Даже копотъ и туманъ.
Гамъ издревле процвѣтали
Всюду розы безъ шиповъ;
Нѣтъ хожалыхъ тамъ каналій,
Нѣтъ болѣзней и печалей
Нѣтъ пороковъ и клоновъ!»

Локтиновъ.

Я тотъ (да кто меня не знаетъ?)...
Я пресловутый книголюбъ
Чей мощный голосъ потрясаетъ,
По вечерамъ Британскій клубъ.
Клянусь высью олимпійской
Клянусь семьей російскихъ музъ
И *Визлювикою Россійской*
И *Остолоповымъ* клянусь.
Да! надъ Курганова могилы
И на *Письмовникъ* святомъ
Клянуса я Васильемъ Рыло
И Анны Буниной стихомъ;
Клянусь Леонтиемъ Маглицкимъ,
Клянусь Мелетіемъ Смотрицкимъ,
Клянусь Шатрова ерундой,

Клянусь Иоанномъ Левандой
Клянусь Бантышеиъ-Каменскимъ
И даже княземъ Оболенскимъ
(Его преемникомъ земнымъ
По всѣмъ архивскимъ кладовымъ).
Клянусь Сопикова тѣнью
И новиковскимъ словаремъ,
И первымъ русскимъ букваремъ,
И всей священной дребеденью
Старинныхъ книжицъ и брошю ъ,
Клянусь всѣмъ Парнассомъ росскимъ
Отъ Кантемира съ Третьяковскимъ
До госпожи Евгеньи Туръ!
Клянусь копиями тетрадей
Старинныхъ рѣсенъ и стишковъ,
Зову въ свидѣтели Геннадіа,
Клянусь (убей меня Сушковъ
Посредствомъ собственного чтенья
Новорожденного творенія!)
Клянусь (Бартеневъ залиши!)
Что въ глубинѣ моей души
Созрѣлъ и выросъ планъ гигантскій!
Когда-жъ онъ приметъ кровь и плоть,
То вѣрно съ занести умретъ
Издатель *Чапскій* графъ Бодянский.
Секретари съ нимъ оба мы,
Но двухъ враждующихъ коллегій, ²⁾
И онъ, внушенный духомъ тьмы,
Лишилъ насъ важныхъ привилегій.
И я рѣшился въ месть враталъ,
Чтобъ ихъ коллегію унизить,
Сердца московскихъ львовъ и дамъ
Съ литературой русской сблизить.
И къ этой цѣли ужъ готовъ
Я приступить безъ замедленья
Посредствомъ дароваго чтенья
Стефана Маслова стиховъ.

¹⁾ Катковъ одно время велъ въ „Рус. Вѣст.“ ожесточенную полемику съ профессоромъ римскаго права въ москов. унив.—Никитой И. Крыловымъ.

²⁾ Бодянский былъ секретаремъ „Общества Древностей и Исторіи“, а Локтиновъ „Общества Любителей Россійской Словесности“.

Кетчеръ.

Друзья, я всесторонний гений
И литераторъ я, и врачъ,
И всѣхъ шекспировскихъ твореній
Я вдохновеннѣйшій толмачъ.
Но про меня въ забаву міра
Сказалъ какой-то щелкоперъ
Что будто я «всего Шекспира
Не перевелъ, а переперъ»
Учиримъ (поеть, ведя подъ руку Павлова)
„Малютка, шляпу нося, проснѣлъ
Для Бога пища лишъ дневныя
Слѣщю, котораго водилъ
Кѣмъ славенъ Римъ и Византія.
Такъ я, въ отставкѣ либераль.
Прохожихъ съ воплемъ уноляю:
Читайте Павлова журналъ!
Я въ немъ статейки помѣщаю.
Вотъ знакъ того, кто прежде былъ
Для консерваторовъ грозою,
Кто Солмогуба поразилъ,
Но самъ сраженъ былъ самъ собою;
Кто передъ віромъ оправдалъ
Жидовъ униженное племя,
И въ битву съ Зотовымъ вступилъ
Но вдругъ публично основалъ
Въ Москвѣ газету *Наше Время*.
И вотъ мгновенно въ немъ изсякъ
Даръ остроумія блестящій,
И онъ вертится такъ и сякъ
А нѣтъ подписки надлежащей.

Павловъ.

Да мнѣ плохо: уже близко
Подкатилъ къ намъ новый годъ,
А подписка-то подписка,
Хоть ты тресни, не идетъ;
Заходилъ я къ Базунову,
И въ почтайтѣ я къ Глазунову.
И вездѣ одинъ отвѣтъ:

«Нѣтъ подписки, сударь, нѣтъ!»
Это очень неприятно,
И теперь мнѣ непонятно,
Какъ Аксаковъ и Катковъ,
Послѣ жатвы благодатной
Рады плакать изъ-за словъ.
Этотъ бредитъ Альбіономъ,
Тотъ отчизной пораженъ;
Говорятъ съ такимъ апломбомъ
И такимъ серьезнымъ тономъ,
Точно Пинтъ и Пальмерстонъ!
Вѣдь пришла-же имъ охота
Горло драть изъ пусыговъ!
Ахъ, Аксаковъ! Ахъ Катковъ!
Вы смѣшили донъ-Кихота!
Нѣтъ, я вовсе не таковъ.
До идей мнѣ дѣла мало
(Я совсѣмъ не донъ-Кихотъ!)
Мнѣ-бы только отъ журнала
Былъ хоть маленькій доходъ.
Мнѣ-ль теперь до убѣжденій?
Не о нихъ я хлопочу.
Я казенныхъ объявленій
Привылаегинъ хочу.
Въ нихъ одна моя зазноба
И надежда и покровъ.
И щемитъ мнѣ сердце злоба
Только вспомню, что Катковъ
Взялъ казенную газету
На арену на шесть лѣтъ...
Ахъ, простать обиду эту
Я-бъ желалъ, но силы нѣтъ!
Какъ онъ смѣлъ безъ позволенья
И согласья моего
Взять на откупъ объявленья!...
Это просто ужъ... тово...
Беззаконно, гадко, низко:
Онъ мнѣ въ сердце ножъ воткнулъ...
Ахъ, журналъ мой!... Ахъ подписка!...
Ахъ, Катковъ... Ахъ!... караулъ!!!

Вотъ каковъ Алмазовъ въ своихъ наиболѣе удачныхъ пародіяхъ. Читатель, конечно, уже и самъ замѣтилъ ихъ основное свойство—тонкій, изящный, но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно *незловивый* юморъ, благодаря которому почти всѣ выводимыя въ нихъ лица могли читать ихъ съ добродушною улыбкою. Эта незловивость, конечно, свидѣтельствуетъ о добротѣ сердца автора, но она-же свидѣтельствуетъ о мелкотѣ его таланта. Сатирическія произведенія, запечатлѣнные

крупнымъ талантомъ, произведенія, вытекающія изъ глубокихъ убѣжденій и высокаго полета творческаго настроенія, всегда полны такой злости, подъ ударами которой никому изъ жертвъ ея не придется охота смѣяться. И вотъ почему, въ общемъ, Алмазовъ, при всей своей безукоризненной Technikъ и при всемъ своемъ безспорномъ остроуміи, только и остается, что забавнымъ пародистомъ, никогда не возвышаясь до сатирика.

Аловертъ, Николай Павловичъ — былъ въ концѣ 70 и началѣ 80-хъ гг. редакторомъ иллюстрированнаго журнала «Огонекъ».

Аловъ, В.—псевдонимъ Н. В. Гоголя.

Алопеусъ, Самуиль †) съ 1755 г. занимавшій должность пастора въ Сердоболѣ выборг. губ. Умеръ въ 1794 г. Издалъ въ Петербургѣ въ 1787 г. одновременно на русскомъ и нѣмецкомъ языкѣ: *Краткое описаніе мраморныхъ и другихъ каменныхъ ломокъ, горъ и каменныхъ породъ, находящихся въ российской Карелии.*—(Смирдина, Роспись № 4479). *Kurze Beschreibung der in Russisch Corelien befindlichen Marmor und anderen Steinbrüche, Berg und Steinarten.*

Алтаганскій, авторъ нѣсколькихъ экономич. статей объ общинномъ землевладѣніи и вольномъ трудѣ въ «Днѣ» 1865 г. (№ 5, 7, 11, 12, 15).

* **Алтуховъ**, Михаилъ Ивановичъ, современный техникъ ††) *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ*, р. 1 Ноября 1851 годѣ, въ селѣ Болховѣ, дивенскаго уѣзда орловской губерніи, въ помѣщичьемъ семействѣ. Учился въ воронежской гимназіи и Технологическомъ Институтѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1873 г. Въ настоящее время состоитъ главнымъ техникомъ общества петербургскихъ водопроводовъ.

Отдѣльными книгами А. издалъ:

1) *О характеристическихъ чертахъ водопроводныхъ устройствъ городовъ Англии и Шотландіи и некоторыхъ улучшеній, введенныхъ тамъ въ этой области техники.* Спб. 1877. 61 стр. и 3 таб. черт. 2) *О способахъ механической формовки водопроводныхъ и газопроводныхъ трубъ большого діаметра, практикуемыхъ на заводахъ Англии и Шотландіи.* Спб. 1877. 90 стр. и 2 таб. черт. 3) *Отчетъ объ устройствѣ техники водопроводовъ за 1875 и 1876 и. и докладъ о связи между смертностью и водоснабженіемъ С.-Петербурга.* Спб. 1878 г. 153 стр. и 8 табл. черт. 4) *Новѣйшія усовершенствованія въ американскихъ водопроводахъ по примѣненію ихъ къ тушенію пожаровъ.* Спб. 1880 г. 136 стр.

Всѣ эти книги и брошюры представляютъ собою оттиски изъ «Записокъ Рус. Имп. Техн. Общества».

†) *Геннади*, Словарь.

††) Отзывъ о «Новѣйш. усовершенств. въ амер. водопр.» въ «Хозяйств. Строителѣ» 1880 г. № 1.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

5) По порученію Техническаго Общества А. принималъ участіе въ составленіи изданнаго обществомъ «Техническаго французско-русс.-нѣм.-англійск. словаря». 6) Мелкія замѣтки А. по водопроводному дѣлу по гидравлическимъ и вѣтраннымъ двигателямъ и другимъ вопросамъ техники помѣщены въ «Зап. Тех. Общ.» 1879 г. отд. техн. отчет. стр. 61, 78, 129. 7) *О связи между водоснабженіемъ С.-Петербурга и смертностью жителей его въ девяти незарѣчныхъ частяхъ* въ «Зап. Техн. Общ.» 1878 г. XII вып. 4.

О содержаніи работъ А. смотри въ концѣ настоящаго тома.

Алферовъ, Василій. Издавалъ въ Москвѣ журналы: 1) «*Русскій карманный пѣсенникъ для семиструнной гитары на 1808 годъ*». Ц. 8 р. (Соп. 3850) и 2) «*Журналъ гитарный на 1810 годъ*». (Соп. 3790).

Алферовъ, Николай Ѳед. Составилъ «Способъ гравировать крѣпкою водкою, съ прибавленіемъ способа гравировать карандашемъ и составлять потребные для сего лаки» П. 1805. (Соп. 13222).

* **Алферьевъ, Василій Петровичъ, поэтъ †).** По полученнымъ отъ родственниковъ его свѣдѣніямъ р. 13 Февраля 1823 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ отецъ его былъ директоромъ гимназій и мѣстныхъ училищъ. 6 лѣтъ отъ роду онъ его лишился и остался на попеченіи матери, которая въ 1833 г. отдала его въ Лазаревскій Институтъ Восточныхъ языковъ. Здѣсь онъ въ 1837 г. т. е. 14 лѣтъ блистательно окончилъ курсъ и тотчасъ-же поступилъ на службу въ канцелярію московскаго генераль-губернатора. Въ срединѣ 40-хъ годовъ А. переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ до самой смерти занималъ мѣсто ревизора въ Почтовомъ Департаментѣ. Онъ умеръ, имѣя всего 31 годъ отъ роду, въ декабрѣ 1854 года.

Писать началъ Алферьевъ еще мальчикомъ 7 лѣтъ. Въ печати же появились слѣдующія произведенія его:

1) *Картина или похорожденіи двухъ челоушковъ*. Шутка. 2 ч. Спб. 1846. 2) *Плащъ*, поэма Спб. 1848. 3) *Диалогъ*, трагедія пзъ древнегреческой жизни въ 4 дѣйствіяхъ. Спб. 1854. 4) Въ біографическихъ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ намъ родными А. говорится еще о поэмѣ «*Демонъ*» и «*Платье*» какъ о напечатанныхъ, но намъ ихъ видѣть не удалось. 5) Не знаемъ мы также гдѣ и когда былъ напечатанъ «*Очеркъ Демона*», о которомъ насмѣшливо упоминаетъ рецензентъ «*Москвитянина*» при разборѣ «*Плаща*». 6) Стихотвореніе «*На пылшю войну*» напеч. въ «Сѣв. Пчелѣ» 1854 г. № 37 и перепечатанное затѣмъ въ «Сборникѣ свѣдѣній о Восточ-

†) *Біографическія данныя*: 1) «Сѣв. Пчела» 1885 г. № 6. 2) *Геннади*, Словарь стр. 20. 3) О родѣ Алферьевыхъ у *Льскова* въ «Истор. Вѣст.» 1886 № 6. *Отзывы*: 0 «*Картины*»: 1) «Сѣв. Пчела» 1846 г. № 286. Статья *Я. Я. Я.* т. е. А. Бранга. 2) «*Финскій Вѣстникъ*» 1846. т. 12 отд. 5 стр. 114—118. II) О поэмѣ «*Плащъ*»: 1) «*Отеч. Зап.*» 1848 г. № 4 отд. 6 стр. 55—63. 2) «*Современникъ*» 1848 г. № 3 отд. 3. стр. 61—65. 3) «*Москвитянинъ*» 1849 г. № 2 кн. 2 стр. 75. 4) «Сѣвер. Пчела» 1848 г. № 106. Статья *Сухарева*. III) О «*Диалогѣ*»: 1) *О. С.* (енковскій) въ «Библиот. д. Чт.» 1854 г. 128. отд. 5 т. 97 отд. 4. стр. 16—18. 2) «*Отеч. Зап.*» 1854 г. 3) «*Современникъ*» 1854 г. т. 48. отд. 4 стр. 9—14.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ной войны» изд. Путиловымъ. Авторъ получилъ за него Высочайшую награду 7) *На юбилей графа Ф. П. Толстого* въ «Сѣв. Пчелѣ» 1854 г. № 239.

Очень много изъ написаннаго А. осталось въ рукописи. Нѣкоторые изъ этихъ рукописныхъ произведеній недавно поступили, въ числѣ бумагъ Жуковского, въ Публичную Библіотеку, гдѣ мы ихъ и читали Тутъ имѣется 8 стихотвореній подъ слѣдующими заглавіями: 1) *На возмущеніе въ Парижѣ*. 2) *Какъ мрачно у меня въ душѣ*. 3) *Погибай! не промянетъ руки*. 4) *О Финскій Выстникъ, выстникъ вздора* 5) *Жмурки*. 6) *Свинка*. 7) *Легенда о германскомъ профессорѣ, о Шекспирѣ и о чортѣ*. 8) *Отрывки изъ поэмы: Графъ Брюсъ*.

Надо думать, что Алферьевъ присылалъ это стихи Жуковскому на просмотръ и въ надеждѣ, что знаменитый поэтъ помѣститъ ихъ гдѣ нибудь. Но стихи крайне плохи и поэтому, должно быть, остались непристросными.

Изъ всего только что перечисленнаго успѣхъ имѣло только небольшое стихотвореніе «На нынѣшнюю войну». Кто изъ людей, переживавшихъ Крымскую кампанію, не расцѣвлялъ въ то время, вмѣстѣ со всею грамотною Россією

Вотъ въ воинственномъ азартѣ,
Воевода Пальмерстонъ
Поражаетъ Русь на картѣ
Указательнымъ перстомъ.
Вдохновенъ его отвагой,
И французъ за нимъ туда-жъ
Машетъ дядюшкиной шпагой
И кричитъ: Allons, courage!
Полно, братцы, на смѣхъ свѣту
Не оставайтесь въ дуракахъ,
Мы видали шпагу эту
И не въ этихъ рукахъ.
Если дядюшка безсланно
Изъ Руси вернулся всякъ

Такъ племяннику подавно
И вдали не одобровѣть.
Альбионъ—статья иная—
Онъ еще не раскусилъ
Что за машина такая.
Наша Русь, и въ сколько силъ.
То-то будетъ удивленье
Для практическихъ головъ,
Какъ высокое давленіе
Имъ покажутъ безъ паровъ!
Знайте-жъ—машина готова,
Будетъ дѣйствовать какъ ветаръ,
Ее двигаютъ три слова:
Богъ, да родина, да Царь.

Конечно, современному человѣку совершенно не понятно, почему это банальнѣйшее стихотвореніе имѣло такой огромный успѣхъ. Но вѣдь надо вспомнить время его появленія, когда не только такіе за-взятые представители русской «правой», какъ кн. Вяземскій заставляли пѣть «русскаго ратника» вотъ какого рода канибальскія строки:

Мой бузатъ, наследство дѣдовъ
Кровью Крымцевъ, кровью Шведовъ
Распотѣвился въ бою.

*Каждетъ онъ опожмѣлиться
Кровью сѣжей вновь упитаться
Счистить ржевичку свою*

когда не только Аполлонъ Майковъ писалъ стихотворенія, которыя потомъ стыдился вносить въ полное собраніе своихъ сочиненій ¹⁾, но когда даже Огаревъ сочинялъ вирши на тему «шпаками закидаемъ».

¹⁾ «Арлекинъ» напр.

Но за то все остальное, что писалъ Алферьевъ ¹⁾, кромѣ брани въ журналахъ и газетахъ не вызывало ничего. Эта брань въ значительной степени была вполне заслужена. «Картина или похождение двухъ человѣчковъ» напр. представляютъ собою какую-то нескладную путаницу съ претензіями на юморъ и фантастичность à la Гофманъ. «Плащъ» есть столь-же нескладная запѣдалая отрывка байронизма, романтизма и печоринства совершенно комическаго характера.

Почти вся она посвящается автобіографіи плаща, принадлежавшаго одному разочарованному молодому человѣку. Вотъ начало «рѣчи плаща», дающее нѣкоторое представленіе о чепушистости всей поэмы:

Не созданъ я земной рукой,
 Не изъ земного матерьяла!
 Въ невѣдомыхъ тебѣ странахъ
 Меня съдое время ешило,
 И долго долго на плечахъ
 Отъ холодовъ меня носило.
 Изъ тучъ хаоса я сгуционъ
 Не безъ особенныхъ стараній,
 Подобно самой крѣпкой ткани;
 Орудьемъ парки я скроенъ
 И нитью жизни я скрѣпленъ
 И шить иглой, шить осью тою
 Что называется земною и т. д.

Ничего кромѣ единодушнаго смѣха и не могла вызвать такая нелѣпица.

Но къ «Діагору» критика отнеслась слишкомъ уже строго. Если въ общемъ трагедія довольно слаба, то отдѣльные монологи и хоры, все таки, свидѣтельствуютъ о нѣкоторыхъ проблескахъ таланта.

Впрочемъ, одинъ изъ критиковъ—Сенковскій отнесся къ трагедіи довольно благосклонно. Онъ поставилъ ее рядомъ съ «Сервиліей» Мей, приводилъ изъ нея пространныя цитаты, а смерть только что умершаго тогда молодого автора «Діагора» признавалъ литературной утратой.

Алферьевъ, Василій Сергѣевичъ †), жилъ въ Москвѣ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ и, какъ сообщаетъ внучатый племянникъ его—извѣстный писатель Н. Лѣсковъ, считался въ семьѣ «ученымъ».

Геннади упоминаетъ изъ его произведеньй только 1) *Два отвѣта*,

¹⁾ Кстати отмѣтимъ, что «Вотъ въ воннственномъ азартѣ» появилось въ печати безъ подписи автора, такъ что лично ему оно популярности не создало.

†) 1. Геннади, Словарь. 2. Н. Лѣсковъ въ «Истор. Вѣст.» 1886 г. № 1.

народный рассказ. Спб. 1818., который намъ видѣть не удалось. Зато мы видѣли его 2) *Загадки на святки*. М. 1831. 16^о и 3) *Для русскихъ святокъ*, пѣсни, музыка и гаданія. М. 1835. «Загадки на святки» представляютъ собою собраніе всяческаго рода шарадъ, логогрифовъ, омонимовъ, весьма мало остроумныхъ къ тому же. Но «Для русскихъ святокъ», гдѣ кромѣ описанія народныхъ святочныхъ игръ, обрядовъ, пѣсенъ имѣется и самый текстъ пѣсенъ, а также потное ихъ воспроизведеніе (сдѣланное Кашиннымъ) по тому времени имѣло нѣкоторый этнографическій интересъ.

Въ каталогѣ Ольхина упоминается 4) «*Братоубійца*» баллада В. А. Жуковскаго, музыка Алферьева М. 1834». Должно быть это тотъ-же В. С. Алферьевъ.

* Алферьевъ, Геронимъ Васильевичъ, сынъ поэта Василія Петровича Алферьева, журналистъ †). По свидѣніямъ, полученнымъ отъ матери его, р. въ Москвѣ 9 Сентября 1849 года. По шестому году онъ потерялъ отца и остался на попеченіи матери, лишившейся со смертью мужа всякихъ средствъ къ существованію и собственнымъ трудомъ (одно время она содержала школу) добывавшей хлѣбъ себѣ и дѣтямъ. По десятому году мать перевезла А. изъ Петербурга въ Москву и отдала его въ Кадетскій Корпусъ, начальникомъ котораго тогда былъ П. А. Грессеръ. Окончивъ курсъ въ Корпусѣ А. не пожелалъ однако поступить на военную службу и опредѣлился, по примѣру отца, въ Почтовый Департаментъ. Но здѣсь онъ служилъ очень не долго и съ 1871 г. окончательно посвятилъ себя журнализму. А. принималъ участіе во всѣхъ главнѣйшихъ газетахъ послѣднихъ 15 лѣтъ—въ «Русской Правдѣ», «Русскомъ Курьерѣ», «Современ. Изв.», «Нов. Времени», «Порядкѣ», «Новостяхъ», и др. Больше всего въ «Новостяхъ», сотрудникомъ которыхъ онъ былъ съ самаго основанія этой газеты въ 1871 г. А. умеръ 2 февр. 1886 г.

Кромѣ огромнаго количества передовыхъ статей, фельетоновъ всяческаго рода и замѣтокъ, А. издалъ нѣсколько отдѣльныхъ книгъ и брошюръ беллетристическаго и популярнаго характера:

†) Некрологи почти во всѣхъ февральскихъ №№ газетъ 1886 г. Отзвы: О «*Великомъ Преобр. Россіи*»: 1) «Дѣло» 1872 г. № 7. 2) *И-ча* въ «Спб. Вѣд.» 1872 г. № 165. О комедіи «*Съ волками жить по волчьимъ выть*»: 1) «Голосъ» 1876 г. № 358. 2) В. К. въ «Рус. Обзор.» 1877 г. № 1. Объ «*Въ царствѣ мертвыхъ*»: 1) «Дѣло» 1879 г. № 6. стр. 72—80. 2) «Новое Время» 1879 г. № 1141. 3) «Отеч. Зап.» 1879 г. № 5. стр. 98—99.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1) *Великій преобразователь Россіи царь Петръ Алексѣевичъ* Спб. 1872. ц. 8 к. 2) *Съ волками жить—по волчьимъ выть*. Комедія. Спб. 1876 г. 3) *Въ царствѣ мертвыхъ*. Къ вопросу о сожиганіи труповъ. Спб. 1879 г. ц. 50 к. 4) *Художникъ I. Дитенбергеръ и его Картина*. Брошюра 5) Одна книга А. посвященная женскому вопросу въ Европѣ и Америкѣ, была въ 70 г. уничтожена цензурою.

Какъ въ только что названныхъ отдѣльныхъ книжкахъ, такъ и въ газетныхъ статьяхъ А. является человѣкомъ довольно разносторонняго образованія и способностей. Это былъ газетный писатель въ полномъ смыслѣ слова, не отказывавшійся давать статейки обо всемъ, въ чемъ представлялась въ данный моментъ потребность. Онъ писалъ и о политико-экономическихъ вопросахъ, и о такъ называемыхъ «внутреннихъ дѣлахъ», и объ иностранной политикѣ, и о театрѣ и вообще о всяческой злобѣ дня. Писалъ гладко и литературно и если и не проявлялъ сколько-нибудь выдающагося публицистическаго таланта, то, все таки, былъ тѣмъ, что на театральномъ жаргонѣ называется *utilité*.

Алферьевъ, Сергѣй Петровичъ, племянникъ Василя Сергѣевича и повидимому, братъ Вас. Петровича Алферьевыхъ †), профессоръ кiev. унив. по кафедрѣ терапевтической клиники; происходитъ изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, р. въ Орлѣ 4 окт. 1816 г. Учился дома, а въ 1833 г. поступилъ въ московскую медико-хирургическую академію, которую въ 1838 г. кончилъ съ серебряною медалью лекаремъ 1 отдѣленія. Въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ репетиторомъ по кафедрѣ специальной терапіи, а въ 1843 г. по защищеніи доктор. диссертациі 1) «*De hydrophobia contagiosa*» былъ посланъ для усовершенствованія на два года за границу. Изъ загранич. А. прислалъ 2) отчетъ о своихъ занятіяхъ, напечатанный въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» т. XLVIII. По возвращеніи въ Россію онъ въ 1846 г. былъ назначенъ сначала исправляющимъ должность, а чрезъ годъ ордин. профессоромъ по кафедрѣ частной терапіи. Съ 1850 по 1854 г. А. состоялъ деканомъ медиц. фак. Въ 1856 г. онъ вмѣстѣ съ проф. Мерингомъ былъ по Высоч. повелѣнію командированъ въ мѣста расположенія Южной Арміи для изученія господствовавшей тамъ тифозной эпидеміи. Въ томъ-же году онъ въ этихъ-же цѣляхъ изслѣдовапія тифа исходатайствовалъ себѣ разрѣшеніе поѣхать въ Константинополь. Результаты его наблюденій изложены 3) въ отчетѣ, представленномъ имъ вмѣстѣ съ пр. Мерингомъ и напеч. въ «Воен. Мед. Жур.» 1856. ч. 67 1857. ч. 69, 1859 г. ч. 75. (нѣмец. перев. въ «*Med. Zeit. Russlands*».

†) 1. «Кіевлянинъ» 1884 г. № 75. 2. «Рус. Мед.» 1884. № 14. 3. Словарь профессоровъ Кіев. универс. 4. *Змеевъ*, Врачи писателя. 5. *И. Лисковъ* въ «Ист. Вѣст.» 1886 г. № 6.

1858.). Въ 1857 г. А. занялъ, послѣ отъезда Цыцурина, кафедру терапевтической клиники съ семіотикой, которую занималъ до выхода своего, за выслугою лѣтъ, въ отставку въ 1874 г. † 31 Марта 1884 г. въ Кіевѣ.

Кромѣ выше назв. статей А. напечаталъ въ 1847 г. 4) свою актовую рѣчь «*Объ отношеніи патологической анатоміи къ терапіи*» 5) въ 1857—58 г. редактировалъ сдѣланный кіевскими студентами переводъ книги Рихтера «*Частная патологія и терапія*». 6) *Разборъ диссертациіи О. Халеуцкаго* въ «Кіев. унив. изв.» 1872 г. IV. 7) *Аспираціонный и инфекціонный приборъ, замылющій все до сихъ поръ существующіе аспираторы и всякія шприцы* въ «Мед. Вѣст.» 1876, № 29.

Изъ всѣхъ вышеупомянутыхъ трудовъ заслуживаютъ особеннаго вниманія составленные вмѣстѣ съ пр. Мерингомъ отчеты о тифозной эпидеміи Южной Арміи. Уже въ 1856-мъ г. появилось извлеченіе изъ него, въ 1857-мъ г. самый отчетъ, а въ 1859-мъ г. научное продолженіе. Теперь всѣ эти работы представляютъ только историческій интересъ, но для своего времени онѣ представляли нѣчто выдающееся. Громадная эрудиція, строгій анализъ, чрезвычайная наблюдательность, множество вскрытій умершихъ (202) позволили почтеннымъ ученымъ точно констатировать множество фактовъ, которые въ настоящее время признаны безспорными, но въ то время составляли предметъ самой ожесточенной полемики. Такъ напр., относясь скептически къ теоріи заразительности сыпного тифа, а во всякомъ случаѣ придавая ей второстепенное значеніе, они высказывали, что предполагаемая зараза не можетъ быть единственной причиной происхожденія и ожесточенія болѣзни, а что все это, главнымъ образомъ, зависитъ отъ сочетанія нѣсколькихъ неблагопріятныхъ условій, изъ которыхъ самыя главныя — спертый воздухъ, ослабленія нервной системы, недостаточное или худое питаніе, слишкомъ низкая или высокая внѣшняя температура, сырость, предшествовавшая болѣзни и т. д. «положимъ, наконецъ, что зараза существуетъ; развѣ не согласятся съ нами всѣ врачи, безъ исключенія, что она останется безъ дѣйствія на человѣчскій организмъ, не разсвѣтъ болѣзни въ немъ безъ содѣйствія располагающихъ къ тому условій». Такому широкому взгляду содѣйствовало то, что авторы не только осмотрѣли больныхъ въ русскихъ госпиталяхъ Одессы, Николаева, Херсона, Перекопа, Симферополя и Бахчисарая, но изучали болѣзнь и въ союзныхъ войскахъ въ Балаклавѣ и Камышѣ и, наконецъ, въ самомъ Константинополѣ. Исходя изъ такихъ основныхъ положеній, авторы распредѣляютъ гигиеническія мѣры на 2 части: 1) противъ заразы, причѣмъ подвергаютъ строгой кри-

тикѣ quasi—обеззараживающую способность разныхъ уничтожающихъ зловонія веществъ, говоря напр., что ждановская жидкость уничтожаетъ всякое зловоніе, но оставляетъ свое или что нужно доказать, что тифозная зараза зловонна и т. под. Точно также они указываютъ на вредъ отъ употребленія хлористой извести, практиковавшейся французами, такъ какъ послѣдняя сильно раздражаетъ и безъ того пораженныя слизистыя оболочки дыхательныхъ путей.

Давши прекрасное клиническое и патолого-анатомическое описаніе болѣзни, авторы 2) переходятъ къ леченію и здѣсь въ полномъ блескѣ высказывается ихъ наблюдательность. Такъ напр. они безусловно отрицаютъ ранѣе практиковавшіеся способы abortивнаго (обрывающаго) леченія кровопусканіями, рвотными и слабительными, а, напротивъ, заботятся о поддержаніи силъ больного употребленіемъ хорошаго вина, о частой перемѣнѣ положенія его и т. под.

Замѣчательно, что, прибывъ въ Одессу, Алферьевъ и Мерингъ нашли, что мѣстными врачами примѣняются обертыванія въ холодномокрѣя простыни и обливанія головы холодной водой—гидропатическое леченіе, введеніе котораго до сего времени приписывалось кильскому врачу-Brondt'у, хотя работа послѣдняго вышла 4-мя годами позже. Такимъ образомъ, честь перваго упоминанія о леченіи холодной водой тифозныхъ больныхъ должна быть приписана нашимъ кievскимъ профессорамъ, которые не только пользовались имъ, но даже установили нѣкоторыя совершенно правильныя противупоказанія.

Г. М. Герценштейнъ.

Алфимова, Анна Ефимовна. Перевела и издала въ пользу Кіево-Николаевск. монастыря: «Бесѣды Массильона, еп. Клермонскаго, славнаго проповѣдника французскаго, собранныя и расположенныя въ системат. порядкѣ». С.П.Б 8^о ч. 1, 2, 3, 4, 7—1824 г. 5 и 6.—1823 г.

1). Н. Книжникъ (Кн. Н. Голицынъ) «Слов. рус. пис.—ницъ». 2) *Геннади*, словарь. 3) *Де-Пуле*, отецъ и сынъ.

Алфимовъ, Алексѣй. Перевелъ съ фр. драму въ 5 д. *Беркеня* «Карль Второй». М. 1788 (Сои. 3371).

Алфионовъ, Я. П., писалъ по церковной исторіи. См. въ концѣ настоящаго тома.

Алчевская, Христина Даниловна †), жена харьковскаго негоціанта

†) Нѣкоторыя біографическія данныя объ А. въ статьѣ бар. *Н. Корфа* (кажется въ «С.-П. Вѣд.» 1871 г.) и *С. Миропольскаго* «Школа и общество» въ 3 осеннихъ книжкахъ «Семья и Школы» 1877 г. Объ Алексѣевской школѣ также въ «Отч. Зап.» 1881 г. № 4 во внутреннемъ обзорѣнн.

Главнѣйшіе отзывы о книгѣ «Что читать народу»: 1) *Гамль Успенскій* въ «Рус. Вѣд.» 1885 г. 2) *В. П. Водовозовъ* въ «Вѣст. Евр.» 1886 г. № 7. 3) *А. М.*

заявившая себя глубокою преданностью дѣлу народнаго образованія. Какъ сообщаетъ о себѣ въ статьяхъ «Исторія открытія школы въ селѣ Алексѣевкѣ» род. въ Борзнѣ, чернигов. губ. въ 1843 году. Начиная съ 60-хъ годовъ, Х. Д. вотъ уже болѣе 25 лѣтъ какъ посвящаетъ все свое время харьковской воскресной школѣ, которая, главнымъ образомъ благодаря ея дѣятельному и любовному участию, поставлена такъ, какъ ни одна народная школа въ Россіи и привлекаетъ къ себѣ вниманіе самыхъ разнообразныхъ сферъ. Такъ въ 1871 г. харьковской школѣ далъ самый лестный отзывъ баронъ Корфъ. Въ 1877 г. еще болѣе восторженный отзывъ далъ ревизоръ Св. Синода С. Миропольскій. Въ 1873 г. харьковская Дума, во главѣ которой стоялъ тогда проф. Гордѣнко, выразила Х. Д. благодарность за ея труды на пользу просвѣщенія и, наконецъ, въ 1874 г. А. удостоилась получить за педагогическую дѣятельность свою подарокъ изъ Кабинета Его Величества. Въ харьковской воскресной школѣ не только образцово ведется самое преподаваніе, но, кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе организація педагогическихъ совѣтовъ и педагогическіе дневники учащихся. Протоколы педагогическихъ совѣтовъ, часть которыхъ была приведена въ статьѣ С. Миропольскаго «Школа и общество», свидѣтельствуютъ о замѣчательной обстоятельности, съ которою учительницы обсуждаютъ всякую мелочь, касающуюся преподаванія. Но еще болѣе замѣчательны педагогическіе дневники учащихся, въ которыхъ мы находимъ рядъ чрезвычайно цѣнныхъ наблюденій надъ духовною жизнью учениковъ школы, а подчасъ и горячее обсужденіе разныхъ педагогическихъ теорій.

Этимъ-то дневникамъ, главнымъ образомъ, обязана своимъ появленіемъ въ свѣтъ много-напумѣвшая книга *«Что читаетъ народу. Критическій указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія. Составленъ учительницами харьковской частной женской воскресной школы: Х. Д. Алчевскою, Е. Д. Гордѣвою, А. П. Грищенко, З. И. Дашкевичъ, Л. И. Дашкевичъ, Л. И. Ефимовичъ, А. Д. Ивановой, М. А. Ивановой, А. М. Калмыковой, Н. П. Пето, О. С. Рудневой и Е. И. Цвѣтковой. Спб. 1884 г.»*

Книга представляетъ собою огромнѣйшій томъ въ 800 страницъ мелкой печати въ два столбца, подраздѣленный, по родамъ разбираемыхъ книгъ, на VII отдѣловъ. Каждый изъ отдѣловъ въ свою очередь распадается на нѣсколько подотдѣловъ, строго системати-

Скабичевскій въ «Новостяхъ» 1886 г. за июль 4) *В. П. Остроорскій* въ «Новостяхъ же» 1884 г. 5) *Д. Д. Семеновъ* въ «Народ. Школѣ» 1884 г. 6) Брошюра *А. Мичурина*: «Въ защиту книги *Что читаетъ народу*». Тифлисъ 1887. Первоначально было напечат. въ «Рус. Вѣд.» 1887 г.

зированныхъ. Самыя рецензіи построены вотъ по какому плану: сначала идетъ пересказъ содержанія разбираемой книжки, затѣмъ мнѣніе рецензента о ней и наконецъ то, что составляетъ главную особенность и цѣнность указателя—отзывы о рецензируемыхъ книгахъ ученицъ и учениковъ народныхъ школъ и взрослыхъ простолюдиновъ. Благодаря этимъ отзывамъ «Что читать народу» является драгоценнѣйшимъ пособіемъ для всякаго, кто желаетъ служить народу не на основаніи теоретическихъ мудрствованій, а сообразно непосредственнымъ указаніямъ жизни.

Х. Д. Алчевской, кромѣ инициативы изданія указателя, принадлежатъ въ немъ пространныя рецензіи литературнаго отдѣла, пространныя какъ въ тѣхъ частяхъ, гдѣ она излагаетъ свои собственные взгляды и пересказываетъ содержаніе, такъ и тамъ, гдѣ она приводитъ отзывы читателей изъ народа. По поводу выдающихся явленій народно-педагогической литературы А. заводитъ въ свой дневникъ цѣлыя десятки бесѣдъ, записанныхъ съ чрезвычайною обстоятельностью.

При своемъ появленіи «*Что читать народу*» вызвало самое лестное вниманіе печати. Наиболѣе восторженный отзывъ принадлежалъ обыкновенно столь скептически настроенному Глѣбу Ивановичу Успенскому, который писалъ:

„Книга *Что читать народу*—манна небесная въ нашей изсушающей душу жезненной пустынѣ“.

Этотъ отзывъ мы не находимъ преувеличеннымъ. На насъ лично, по крайней мѣрѣ, рѣдкая книга производила такое умиляющее впечатлѣніе. Сколько въ ней истинной любви къ дѣлу, сколько безкорыстнаго желанія принести пользу. Тутъ какъ-то съ особенною рѣзкостью сказались характерныя черты русскаго народолюбія, съ его чисто религіознымъ, молитвенно-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ благу народному, съ его жгучимъ желаніемъ безавѣтною преданностью заглядить предъ народомъ многовѣковую вину барства.

Надо, однако, отмѣтить, что въ послѣднее время по отношенію къ книгѣ «*Что читать народу*» замѣчается нѣкоторая реакція. Представителемъ ея явился недавно умершій извѣстный педагогъ В. И. Водовозовъ. Человѣкъ шестидесятихъ годовъ, когда выше всего ставились теоретическія формулы прогресса, В. И. Водовозовъ никакъ не можетъ примириться съ методомъ указателя Алчевской и ея товарищей, въ основу котораго положено желаніе *примѣняться* къ вкусамъ и потребностямъ народа. Его, поклонника «трезвой правды», возмущаетъ покровительство, оказываемое указателямъ книгамъ мечтательно-мистическаго характера, которыми такъ любятъ зачитываться русскій простолюдинъ.

Такимъ образомъ недовольство Водовозова въ сущности сводится только къ несходству способовъ служить народу. Для него народъ неразумное дитя, и не понимающее своей собственной пользы, и не имѣющее сколько-нибудь опредѣленныхъ симпатій, вслѣдствіе чего стоитъ только интеллигентному человѣку захотѣть и народу привьются идеалы этого интеллигентнаго человѣка. Алчевская-же и ея товарищи примыкаютъ своимъ указателемъ къ иному народолюбію, къ тому, которое полагаетъ, что не такая уже *tabula rasa* народная душа, что совсѣмъ уже не такъ крѣпко нуждается народъ въ томъ, чтобы его «направляли», а что, напротивъ того, есть у него свои собственные душевные устои, которые обходить съ высоты интеллигентнаго величія совсѣмъ не слѣдъ.

Кромѣ участія въ книгѣ «Что читать народу», въ дѣятельности А. можно отмѣтить еще слѣдующія литературныя работы:

1) *Огородникъ*, Разсказъ. Помѣщ. въ «Дѣтскомъ Читеніи» 1870 г. № 13. 2) *Исторія открытія школы въ деревнѣ Алексѣевкѣ*. «Южный край» 1881 г. № 53 и 54. 3) *Драматическія произведенія*. Какъ они понимаются народомъ. «Сѣвер. Вѣст.» 1887 г. № 3.

«Исторія открытія школы въ Алексѣевкѣ» въ извлеченіи была также напечатана въ «Отеч. Зап.» 1881 г. № 4. («Внутр. Обзор.»). Это очень любопытный разсказъ о томъ, какъ г-жа А., пожертвовавшая на открытіе школы въ с. Алексѣевкѣ 3000 р., вдругъ оказалось за это самое въ положеніи подсудимой и строго допрашивалась судебнымъ слѣдователемъ по обвиненію въ «незаконномъ» обученіи грамотѣ нѣсколькихъ деревенскихъ мальчишекъ и дѣвчонокъ.

Статью «Драматич. произведенія» можно назвать продолженіемъ книги «Что читать народу». Она представляетъ собою рядъ цѣнныхъ отчетовъ о томъ, какъ деревенскою аудиторіею, состоявшею изъ взрослыхъ бабъ и мужиковъ были приняты нѣкоторыя пьесы Островскаго.

Алымовъ, И. корабельный техникъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Алышевскій, Владиміръ Ясоновичъ, главный врачъ Мариинской больницы въ С.-Петербургѣ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Алышевскій, Ясонъ Петровичъ, врачъ †). По *Змѣеву*: («Врачи-писатели» т. I. стр. 5) духовнаго званія, р. въ 1815 г. учился въ семинаріи, затѣмъ въ Медико-хирургической Академіи, гдѣ въ 1838 кончилъ курсъ лѣкаремъ I отдѣленія; въ 1847 г. получилъ степень доктора медицины; съ 1838 г. по 1869 состоялъ на военной службѣ, при чемъ все занималъ крупныя посты: въ 1854 былъ главнымъ докторомъ военн. времен. госпиталя, въ 1854 помощникомъ генерала штабъ-доктора южной арміи, съ 1856—59 штабъ-докторомъ оренбург-

скаго корпуса, въ 1864 г. помощникомъ военно-медицинскаго инспектора кievскаго военнаго округа, съ 1865—69 военно-медицинскимъ инспекторомъ Западной Сибири. Въ 1869 г. вышелъ въ отставку въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Напечаталъ слѣдующія работы, по преимуществу казуистическаго и медицинско-публицистическаго характера:

1) *De electro-galvanismo*. Диссертація на степень доктора медицины. Петгор. 1847. 2) *Костюда нижней челюсти отъ вліянія паровъ фосфора* въ «Воен. Мед. Жур.» 1847 г. ч. 50, 2. 3) *О приведеніи въ чувство уторгашаго*. въ «Другъ Здравія» 1849 г. № 3. 4) *Огромная огнестрѣльная рана полости рта и носа*. въ «Воен. Мед. Жур.» 1849 г. ч. 54, 2. 5) *Ушибъ и хроническое воспаленіе сьмяннхъ канатиковъ*. Тамъ-же. 1851 г. ч. 57, 1. 6) *Переносные нарывы чечени съ многиымъ зараженіемъ крови*. Тамъ-же 1852 г. ч. 59, 1. 7) *Судебно-медицинское свидѣтельство* въ «Современ. Медицинѣ» 1861 г. № 3. 8) *Отвѣтъ на «Нѣсколько словъ» г. К* Тамъ-же стр. 60. 9) *Начальникъ и его подчиненные*. Тамъ-же стр. 309.

* **Альбертини, Николай Викентьевичъ**, современный публицистъ †). По сепдтміямъ, отъ него полученнымъ, род. 12 Авг. въ городѣ Острѣ, чернигов. губ. Отецъ его былъ чиновникъ мѣстной администраціи; дѣдъ по отцу—поселившійся сначала въ Польшѣ, потомъ въ Россіи итальянецъ Винченцо Альбертини, извѣстный въ свое время композиторъ; онъ выѣхалъ изъ Италіи по приглашенію одного польскаго графа для управленія его оркестромъ, потомъ поступилъ капельмейстеромъ ко двору Станислава Понятовскаго, а отъ послѣдняго перешелъ ко двору Императрицы Екатерины II. Бабушка А. по отцу была полька, вслѣдствіе чего и отецъ его по вѣроисповѣданію былъ католикъ, но мать, кievская уроженка Коркунова, была русская, почему и Н. В. окрещенъ въ прав. вѣру. Въ домѣ отца никакого другаго языка, кромѣ русскаго, въ употребленіи не было. Первоначальное образованіе А. получилъ въ остерскомъ уѣздномъ училищѣ. Въ 1839 г. отецъ его переехалъ на жительство въ Москву, гдѣ въ томъ-же году Н. В. поступилъ въ 3 моск. реальную гимназію. Изъ гимназическихъ учителей А. съ благодарностью вспоминаетъ объ уч. рус. яз. В. В. Авиновѣ, лат. яз.—С. Д. Шестаковѣ (впослѣдствіи пр. моск. ун.) и исторіи В. П. Грифцовѣ. Любимѣйшимъ чтеніемъ А. и всѣхъ

†) 1) О дѣдѣ его «Энцикл. Слов.» изд. рус. уч. лит. т. 3. 2) Краткія упоминанія о немъ самомъ въ томъ-же «Энци. Слов.» изд. рус. уч. и лит., въ „Энци. Слов.“ Толя, Березина, Ключникова, 3). Шутливая характеристика въ „Нашихъ знакомыхъ“ Михневца.

О литературной дѣятельности А. см. между прочимъ, 1). *Н. Чернышевскій*, Поэтическія красоты въ «Соврем.» 1861 г. № 7. 2) *Д. Н. Писаревъ*, въ «Рус. Словѣ» 1861 г. (въ «Сочиненіяхъ» т. 9 стр. 127—131.)

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

его товарищей по гимназіи были «Отеч. Зап.» и въ нихъ статьи Бѣлинскаго. Въ 1846 г. А. поступилъ на юрид. факультетъ моск. унив. и слушалъ лекціи Грановскаго, Кавелина, Соловьева, Кудрявцева, Шевырева, Никиты Крылова, Баршева, Мюльгаузена, Лешкова и др. Въ 1851 г., по выходѣ изъ университета со степенью кандидата, А. поступилъ преподавателемъ законовѣдѣнія и исторіи во 2-й кадет. корпусъ. Учителствовалъ онъ и въ другихъ московскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Знакомство съ П. Е. Басистовымъ толкнуло его на путь писательства. По почину Басистова онъ съ 1857 г. сталъ посылать въ «От. Зап.» небольшія рецензіи на русскія и иностр. книги историческаго и политическаго содержанія. Эти статейки, свидѣтельствовавшія о хорошемъ знаніи политической исторіи Европы, такъ понравились А. А. Краевскому, что когда журналамъ разрѣшено было помѣщать политическія обзорѣнія, онъ предложилъ А. заняться составленіемъ ихъ для «Отеч. Зап.» Конечно, для этого приходилось бросить и Москву, и службу. Во всякое другое время А. призадумался-бы надъ такимъ рѣшеніемъ. Но въ тѣ времена неотразимаго обаянія печатнаго слова, когда литература и литераторы стояли во главѣ могучаго общественнаго возбужденія, которымъ знаменуется начало новаго царствованія, колебанія молодого публициста были непродолжительны. Въ 1859 г. онъ переѣзжаетъ въ Петербургъ и весь отдается журнальной работѣ, которая создаетъ ему замѣтное мѣсто среди публицистовъ начала 60-хъ гг. Съ мая 1863 г. А., до этого времени работавшій исключительно въ «Отеч. Зап.», сталъ исключительно работать для другого, только что основаннаго, органа Краевскаго — газеты «Голосъ», гдѣ онъ тоже велъ отдѣлъ иностранной политики. Въ 1865 г., разошедшись съ Краевскимъ изъ-за личныхъ отношеній, А. перешелъ на ту-же работу въ «Спб. Вѣд.», издававшихся В. О. Коршемъ. Участіе въ нихъ продолжалось до 1866 г., когда А. былъ арестованъ, а затѣмъ административнымъ порядкомъ высланъ въ Архангельскъ. Пребываніе въ Архангельскѣ продолжалось 6 лѣтъ. Въ октябрѣ 1872 г. послѣдовало разрѣшеніе переѣхать въ Ревель и Н. В. получилъ даже возможность поступить совѣтникомъ въ эстляндское губернское правленіе. Живя въ Ревелѣ, А. возобновилъ сотрудничество въ «Голосѣ», посылалъ туда корреспонденціи, фельетоны, передовыя статьи. Въ 1877 г., когда Коршъ затѣялъ издавать «Сѣверный Вѣстникъ» А., воспользовавшись двухмѣсячнымъ отпускомъ, все это время проработавъ въ газетѣ Валентина Оедоровича, о чемъ «вспоминаетъ съ особеннымъ удовольствіемъ». Въ январѣ 1880 г. Ник. Викентьевичъ, уступивъ настойчивому приглашенію А. А. Краевскаго, переѣхалъ изъ Ревеля въ

Петербургъ и сталъ опять однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Голоса». Ежедневно помѣщалъ онъ здѣсь передовыя статьи, подъ общимъ заглавіемъ «*Интересы Дня*», а время отъ времени фельетоны общественно-политическаго характера, послѣдніе обыкновенно безъ подписи а изрѣдка за подписью *Н. Старика*. Дѣятельнѣйшее участіе А. въ «Голосѣ» продолжалось вплоть до закрытія его въ 1883 году. Пришлось тогда искать другихъ литературныхъ занятій и Н. В. одно время началъ сотрудничать въ «Нов. Времени». Это сотрудничество длилось, однако, очень недолго, и, начиная съ 1884 г., А. посвятилъ себя специально полученной имъ около того-же времени должности въ Кабинетѣ Его Величества.

Изъ сказаннаго выше не трудно усмотрѣть, что дать библиографическій перечень *всего*, написаннаго Альбертини, является задачею совершенно неисполнимою: литературный формуляръ нашего публициста слагается изъ многихъ десятковъ журнальных «политическихъ обзорѣній», изъ сотенъ газетныхъ фельетоновъ и изъ тысячъ передовыхъ статей. Статей-же сколько-нибудь крупныхъ по объему А. напечаталъ всего три: 1) *Политическія идеи Токвиля и отзывы о немъ въ «Современникѣ»* («Отеч. Зап. 1861 г. № 8. 2) *Особенное направленіе въ наукѣ и журналистикѣ* (Отеч. Зап. 1863 г. № 2). 3) *Отвѣтъ Современнику* («Отеч. Зап.» 1861. № 8).

Какъ въ этихъ трехъ статьяхъ, такъ и во всемъ остальномъ, что писалъ А. въ теченіи своей почти 30 лѣтней публицистической дѣятельности, онъ является представителемъ идей умѣреннаго либерализма. Неприкосновенность существующихъ экономическихъ отношений, самоуправленіе, съ преобладаніемъ среднихъ классовъ, парламентаризмъ, безъ крайностей *suffrage universel*, таковы главные пункты общественно-политическаго credo Альбертини, благодаря которымъ онъ въ статьяхъ своихъ по иностранной политикѣ всегда симпатизировалъ французамъ пошиба Тьера, англичанамъ въ родѣ Гладстона и отнюдь не направленія Брайта, Кавуру въ его соперничествѣ съ Гарибальди и т. п.

Такія симпатіи вовлекли его въ началѣ 60-хъ годовъ въ довольно оживленную полемику съ «Современникомъ» и «Русскимъ Словомъ». Представитель симпатій совѣмъ иныхъ, Чернышевскій удѣлилъ въ своихъ «Полемическихъ Красотахъ» нѣсколько язвительныхъ страницъ Альбертини, въ которыхъ, впрочемъ, къ ансамблю дѣятельности политическаго обзорѣвателя «Отеч. Зап.» отнесся вполне почтительно. Нашъ публицистъ не остался въ долгу и отвѣтилъ довольно рѣзко, упрекая Чернышевскаго въ невѣжествѣ, въ незнаніи современной исторіи и т. д. Чернышевскій на этотъ разъ ничего не отвѣтилъ

Альбертини, но зато за него со свойственной ему страстностью и запальчивостью заступился только что выступившій на журнальное поприще Писаревъ. Альбертини пришлось выслушать такія вещи: «вы говорите возмутительныя вещи» «вы несвѣдуци какъ ребенокъ, но какъ развращенный ребенокъ», «вы хотѣли бросить въ Чернышевскаго комомъ грязи, но сами по локоть выпачкали себѣ руки» и т. д.

Тѣ-же тенденціи умѣреннаго либерализма увлекали Альбертини въ полемику съ людьми, образъ мыслей которыхъ былъ діаметрально противоположенъ тенденціямъ «Современника». Такъ напр. онъ вступалъ въ ратоборство съ Борисомъ Чичеринымъ и старался защищать общественное возбужденіе 60-хъ годовъ отъ нападокъ этого консервативнаго доктринара.

Съ переходомъ на газетную работу А. остался вѣренъ принципамъ, которые проводилъ въ ежемѣсячныхъ своихъ обзорѣніяхъ. «Голосъ» тогда мало разнился отъ редактируемыхъ тѣмъ-же самымъ А. А. Краевскимъ «Отеч. Записокъ». Тѣ-же годы, когда «Голосъ» началъ склоняться вправо, Альбертини провелъ въ ссылкѣ. А когда нашъ публицистъ, въ началѣ 80-хъ годовъ, снова сталъ ежедневнымъ политическимъ обзорѣвателемъ «Голоса», эта газета уже опять была представителемъ умѣреннаго либерализма пошиба Тьеръ-Бастіа.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о чисто-литературныхъ сторонахъ публицистической дѣятельности А. Въ газетныхъ статьяхъ его мы не замѣтили ничего такого, что выдвигало-бы его особенно за предѣлы обычной газетной «полезности». Но въ журнальныхъ обзорѣніяхъ своихъ А. являлся публицистомъ серьезнымъ; его обзорѣнія ничего общаго не имѣли съ обычнымъ типомъ вялаго пересказа газетныхъ извѣстій за мѣсяць. Въ нихъ видно было вдумчивое отношеніе къ совершавшимся событіямъ, замѣчалось хорошее знаніе современной исторіи, знакомство съ философіей и государственными науками, а главное чувствовалось одушевленіе.

Альбиновскій, Ксенофонтъ Осиповичъ, коллежскій секретарь род. 1841 † 4 окт. 1872 г. въ Одессѣ, Сотрудникъ «Одес. Вѣст.» Болѣзнь (чахотка) ослабила его энергію съ 1864 г., но все имъ написанное и до, и послѣ этой болѣзни носило признаки дарованія и читалось съ удовольствіемъ. Лучшія статьи его, помѣщенныя въ 1865 и 1866 г. на страницахъ «Одес. Вѣст.» были: «Маскарадный Сюрпризъ», рассказъ изъ мѣстной жизни, «Носъ», фізіологическій очеркъ и разборъ публичныхъ лекцій «О воспит. домахъ и пріютахъ» читанныхъ покойнымъ проф. новор. унив. Максимовымъ» («Одесскій Вѣстникъ» 1872 г. № 229).

* **Альбицкій**, Алексѣй Андреевичъ, начинающій химикъ. *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ*, р. 20 мая 1860 въ Кинешимѣ, въ чиновничьей семьѣ. Дѣдъ-же былъ сельскій священникъ. Въ 1871 г. А. поступилъ въ костромскую гимназію, откуда въ 1878 г. поступилъ на естественный факультетъ петербургскаго университета. Здѣсь онъ въ 1882 г. кончилъ курсъ со степенью кандидата. Но такъ какъ въ петербургскомъ университетѣ А., вслѣдствіе многолюдства, не удалось заниматься органической химіей, то онъ по окончаніи курса поступилъ вольнымъ слушателемъ въ казанскій университетъ, гдѣ въ концѣ 1883 г. получилъ мѣсто сверхштатнаго ассистента при медико-аналитической лабораторіи. Въ 1884 г. его назначили лаборантомъ при кафедрѣ технической химіи, а съ 1885 г. онъ состоитъ лаборантомъ при кафедрѣ неорганической химіи.

А. напечаталъ слѣдующія работы:

1) *Изслѣдованіе β-дипропилакриловой кислоты* («Жур. рус. Физико-Хим.-Общ.» 1883 г. т. XV). Реферировано въ «Berichte d. deutschen chemi. Gesellschaft» 1884 г. т. XV, и на нѣмец. яз. въ «Journal f. prakt. Chemie». 1887. Bd. 30. 3) *О нелетучемъ продуктѣ окисленія углеводорода $C_{12}H_{20}$* въ «Жур. Ф. Х. Общ.» 1885 г. т. XVII и «Journal f. prakt. Chem.» 1886 г. Bd. 34. Эта работа сдѣлана совмѣстно съ В. И. Никольскимъ. 4) *О некоторыхъ свойствахъ и превращеніяхъ диметилаллена* въ «Жур. Р. Ф. Х. Общ.» 1887 г. т. 19. Статья вызвала замѣчанія А. Е. Фаворскаго, напечатанныя тамъ-же.

* **Альбицкій**, Василій Ивановичъ, современный техникъ *По свидѣніямъ отъ него полученнымъ*, р. 19 марта 1850 г. въ селѣ Заколшѣ, меленковскаго уѣзда владимірской губ. Онъ приходится братомъ Ивану Альбицкому, автору извѣстной пѣсни «Настеочка двойная», о которомъ будетъ сказано дальше. Первоначальное образованіе получилъ въ домѣ своихъ родителей, низшее—во владимірскомъ духовномъ училищѣ, среднее—въ петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1877 г. со степенью инженеръ-технолога. Какъ окончившій подъ 1 номеромъ, онъ былъ записанъ на почетной мраморной доскѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ оставленъ при Институтѣ для подготовки къ профессурѣ по кафедрѣ прикладной механики. Въ 1878 г. А. былъ назначенъ штатнымъ преподавателемъ И-та по техническому черченію, въ 1879 г. — ассистентомъ профессора высшей математики и теоретической механики. Кромѣ того онъ въ 1878 г. былъ командированъ на парижскую выставку. Въ 1882 г. А. выдержалъ въ петербургскомъ университетѣ экзаменъ на степень кандидата физико-математическихъ наукъ. Въ 1885 г. онъ получилъ

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

предложеніе читать въ петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ графическую статику, а въ августѣ 1886 его перевели профессоромъ прикладной механики въ харьковскій Технологическій Институтъ, гдѣ онъ и читаетъ въ настоящее время, кромѣ общаго курса прикладной механики, еще спеціальныи курсъ гидравлики.

В. И. Альбицкій напечаталъ слѣдующія книги, брошюры и статьи учебнаго и справочнаго характера:

1) *Высшія учебныя заведенія въ Россіи*. Справочная книжка для учащихся. Спб. 1879. 2-ое изд. Спб. 1884. 2) *Руководство къ составленію расчета и чертежей болтовъ, шестъ и ключей*. 3) *Цилиндрическія зубчатые колеса, ихъ расчетъ и вычерчиваніе*. 4) *Коническія зубчатые колеса, ихъ расчетъ и вычерчиваніе*. 5) *Витовое закручиваніе, расчетъ его и вычерчиваніе*. Последнія четыре № представляютъ собою литографированныя брошюры, составленныя въ 1879 году по порученію учебнаго комитета петербургскаго Техн. Института. Онѣ изданы на счетъ Института и приняты въ качествѣ руководства для студентовъ при проектированіи деталей машинъ. Въ 1884 г. всѣ четыре брошюры вышли 3-мъ изданіемъ. 6) *Испытанія зрѣлости*. Справочная книжка для учащихся. Спб. 1880 г. Изд. 2-ое—Спб. 1882. Изд. 3-е—Спб. 1885. 7) *Изслѣдованіе уравненій второй степени съ двумя неизвѣстными въ отношеніи разложимости ихъ на два линейные множителя*. въ «Извѣстіяхъ Спб. Технолог. Инст.» за 1885 г. 8) *Приложеніе графическаго метода къ неразрѣзнымъ балкамъ, лежащимъ на многихъ опорахъ, какъ угодно расположенныхъ и къ простымъ балкамъ, закрѣпленнымъ однимъ и обоими члѣнами*. Спб. 1886. Представляетъ собою часть лекцій А. по графической статикѣ. 9) *Ручныя насосы, ихъ устройство и проектированіе*. Брошюра эта принята въ качествѣ руководства для студентовъ харьковскаго технол. института при проектированіи ручныхъ насосовъ.

* **Альбицкій, Иванъ Ивановичъ, поэтъ.**

Настоечка двойная

Настоечка травная,

Сквозь уголь пропускала

Усадительная и т. д. ¹⁾

Кто не знаетъ этой знаменитой застольной пѣсни, которая обязательно распѣвается при всякой веселой «бесѣдѣ». Пѣсня считается безымянной и вслѣдствіе этого никто не стѣсняется придѣлывать къ ней разныя варіаціи, какъ игриваго, такъ и подчасъ общественно-политическаго свойства.

Оказывается, однакоже, что пѣсня вовсе не безымянная, а что сочинилъ ее нѣкто Иванъ Ивановичъ Альбицкій. Такъ, по крайней мѣрѣ, утверждаетъ братъ Ивана Ивановича—профессоръ харьковскаго Технологическаго Института Василій Ивановичъ Альбицкій, а также нѣкоторые изъ товарищей Альбицкаго по владимірской семинаріи.

¹⁾ Не приводимъ всей пѣсни, потому что не могли добыть хорошаго списка ея.

*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Отъ зятя Альбицкаго—священника Василя Соловьева мы получили слѣдующія о немъ данныя:

Иванъ Ивановичъ Альбицкій р. 4 октября 1833 г. въ селѣ Заколпѣ, меленковскаго уѣзда владимірской губерніи, гдѣ отецъ его, какъ уже сказано было по поводу Василя Ивановича А., былъ священникомъ. Въ 1843 г. Иванъ А. поступилъ во владимірское духовное училище, въ 1848 перешелъ во владимірскую-же семинарію, гдѣ въ 1854, въ числѣ первыхъ учениковъ, окончилъ курсъ. По окончаніи курса А. 5 лѣтъ состоялъ дьячкомъ въ селѣ Плещѣ меленков. уѣзда. Въ 1859 г. онъ былъ рукоположенъ въ священника храма села Бутылицъ, меленковскаго-же уѣзда. Но не долго пришлось А. священствовать: онъ умеръ въ февралѣ 1862 года.

Во время пребыванія въ семинаріи и впослѣдствіи А. сочинялъ множество юмористическихъ стихотвореній, большею частью экспромтомъ, въ кругу товарищей, но рѣдко записывалъ ихъ. Вотъ отчего въ печать попало только «*Воздыханіе псаломщика*», помѣщенное въ «Церковно-общественномъ Вѣстникѣ» семидесятихъ годовъ.

Альбицкій, Петръ Михайловичъ, военный писатель. См. въ концѣ настоящаго тома.

* Альбицкій, Петръ Михайловичъ, врачъ †) *По свидѣніямъ отъ него полученнымъ* р. 1 го Октября 1853 года въ Переславлѣ-Залѣскомъ владимірской губерніи, гдѣ отецъ его состоитъ священникомъ при Феодоровскомъ женскомъ монастырѣ. Учился въ переславскомъ духовномъ училищѣ и владимірской духовной семинаріи, откуда, въ 1872 году поступилъ въ Медико-Хирургическую Академію. Въ Академіи окончилъ курсъ въ Февралѣ 1877 г., затѣмъ былъ зачисленъ въ запасъ арміи и съ мая 1877 по сентябрь 1878 г. находился въ Дунайской дѣйствовавшей арміи. По возвращеніи съ войны А. былъ прикомандированъ къ военно-клиническому госпиталю. Въ 1879 г. выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины. Въ Мартѣ 1880 вышелъ въ отставку изъ военной службы, а съ 1-го Мая 1882 г. былъ прикомандированъ къ Военно-Медицинской Академіи Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и состоялъ прикомандированнымъ до Мая 1884 г. Въ Маѣ 1884 г. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины. Въ іюнѣ того же года занялъ должность помощника врачебнаго инспектора въ г. Черниговѣ. Въ Мартѣ 1885 г., по представленію профессора В. В. Пашутина перешелъ на должность и. д. прозектора Академіи при кафедрѣ общей и экспериментальной патологіи. Въ Октябрѣ 1886 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточники.

признавъ приватъ-доцентомъ Академіи, а въ Ноябрь избранъ штатнымъ прозекторомъ.

Альбицкій произвелъ слѣдующія ученые изслѣдованія.

1) «*О вліяніи кислороднаго голоданья на азотистый объемъ веществъ въ животномъ организмѣ*». Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1884 г. Здѣсь онъ приходитъ къ тому главному выводу, что животный организмъ обладаетъ большою способностью бороться съ недостаткомъ кислорода въ окружающей его атмосферѣ. Повышая приходъ кислорода къ тканямъ (усиленнымъ дыханіемъ и кровообращеніемъ) и понижая расходъ его (ослабленіемъ и прекращеніемъ всѣхъ видовъ своей дѣятельности, не представляющейя безусловно необходимой для поддержанья жизни) организмъ достигаетъ того, что безъ вреда переноситъ пониженіе кислорода въ окружающей его атмосферѣ на 60° ниже нормы (8% вмѣсто 21%). Дальнѣйшее обѣдненіе воздуха кислородомъ организмъ уже не можетъ переносить безъ вреда и уравниваетъ выше названными приѣмами: наступаютъ рѣзкое паденіе температуры тѣла, появляется кровавая моча, кровавый поносъ, кровотеченія изъ носа и глубокая спячка. Названные явленія Альбицкій разсматриваетъ не только какъ послѣдствія кислороднаго голоданья, но и какъ крайнія орудія самозащиты организма отъ угрожающей смерти. При возвращеніи въ обыкновенный воздухъ, животное оправляется чрезвычайно быстро, даже послѣ того, какъ провело сутки въ атмосферѣ съ 4% кислорода (т. е. при порціональномъ давленіи кислорода на 80% ниже нормы).—

2) «*Объемъ веществъ въ животномъ организмѣ подъ вліяніемъ газовой среды богатой углекислотою*». Опубликовано пока лишь въ видѣ предварительнаго сообщенія во «Врачѣ» № 34, 1885 г. Въ этомъ изслѣдованіи А. устанавливаетъ фактъ незначительной ядовитости углекислаго газа: собаки безъ рѣзкаго вреда для себя могутъ проводить сутки въ средѣ содержащей даже 19% этого газа, конечно при нормальномъ содержаніи кислорода. На основаніи результатовъ своихъ опытовъ А. приходитъ къ выводу, что животный организмъ противустоитъ вредному вліянію углекислоты тѣмъ, что, въ случаѣ нужды, онъ способенъ удалять ее въ значительныхъ количествахъ черезъ почки, въ видѣ солеобразныхъ соединеній. Эта способность у травоядныхъ млекопитающихъ гораздо выше, чѣмъ у плотоядныхъ и у птицъ: при 23—25% углекислаго газа во вдыхаемомъ воздухѣ птицы быстро погибаютъ, собаки подвергаются тоже смертельной опасности или погибаютъ, кролики же переносятъ такую среду безъ всякаго вреда для себя. Помимо этой выносливости травоядныхъ,

рѣзко замѣтно вліяніе массы тѣла: при равныхъ условіяхъ животныя погибають тѣмъ скорѣе, чѣмъ онѣ мельче.

3) «*О периодическомъ голоданіи и о значеніи воды при голоданіи*». Опубликовано только отчасти въ видѣ сообщенія, сдѣланнаго отъ имени Альбицкаго проф. Пашутинымъ на 2-мъ съѣздѣ русскихъ врачей въ Москвѣ (II томъ трудовъ съезда). Въ этомъ изслѣдованіи Альбицкій приходитъ къ тѣмъ выводамъ, что 1) животный организмъ, подвергаясь повторнымъ голоданіямъ относится къ нимъ каждый разъ приблизительно одинаково и 2) что вода, при лишеніи пищи, помогаетъ организму (какъ травоядныхъ такъ и плотоядныхъ) легче и дольше переносить голоданіе.

4) *Нѣсколько опытовъ опредѣленія водорода и углеводородовъ, выдыхаемыхъ кроликами*. Опубликовано въ изслѣдованіи проф. Пашутина «Объ опредѣленіи газообмѣна у животныхъ». «Врачъ» № 18, 1886 г.

Наиболѣе выдающеюся стороною изслѣдованій Альбицкаго является разносторонность изслѣдованія надъ подвергнувшимся опыту животнымъ и продолжительность періодовъ наблюденія. Затрагивая весьма важные вопросы фізіологіи и патологіи, работы Альбицкаго отличаются большою обстоятельностью, что еще болѣе возвышаетъ научное значеніе ихъ.

В. Пашутинъ.

* Альбовъ, Михайлъ Ниловичъ, одинъ изъ наиболѣе выдающихся молодыхъ беллетристовъ нашихъ †). Въ составленной по просьбѣ нашей автобіографической запискѣ Михайлъ Ниловичъ, между прочимъ, пишетъ:

†) Общія отзывы о его литер. дѣятельности: 1) *Милосичъ*, Наши знакомые. 2) *Reinhold*, Geschichte d. russischen Litteratur. 3) *А. М. Скабичевскій* въ фельетонахъ „Новостей“ 1885 г., посвященныхъ молодой литературѣ. 4) *К. К. Арсеньевъ* въ „Вѣст. Евр.“ 1884 г. № 4. 5) *Н. Михайловскій* въ „Отеч. Зап.“ 1884 г. № 3. 6) *Г. (В. Л. Книгъ)* въ „Недѣля“ 1884 г. 7) *М. А. Протопоповъ* (безъ подписи) въ отдѣлѣ „новыхъ книгъ“ въ „Дѣль“ 1884 г. 8) въ „Рус. Мысли“ 1887 г. № 11. 8) „Ежен. Обзор.“ 1884 г. мартъ.

Отзывы объ отдѣльныхъ произведеніяхъ. О „*Пшеницынскихъ*“: *Альбовъ*, Мих. Вас. въ фельетонахъ, которые онъ въ 1873 г. печаталъ въ „Бирж. Вѣд.“.

Объ „*Днѣ Итога*“: 1) *Заурядный читатель* (А. М. Скабичевскій) въ „Бирж. Вѣд.“ 1879 г. № 11 и 45. 2) *С. Види* (С. Бенгеровъ) въ „Рус. Мирѣ“ 1879 г. январь и февраль 3) „Свѣтъ“ 1879 г. № 3. 4) *Александръ Горшковъ* (М. А. Протопоповъ) въ „Рус. Правдѣ“ 1879 г. январь. 5) *В. Чуйко* въ „Новостяхъ“ 1879 г. январь. 6) *В. Буренинъ* въ „Нов. Вр.“ 1879 г. январь. 7) *Я. Р.* (Як. Льв. Розенфельдъ) въ „С. П. Вѣд.“ 1879 г. 8) „St. Petersburger Zeitung“ 1879 г. май.

Объ романѣ „*До пристани*“: 1) *В. Чуйко* въ „Новостяхъ“ 1879 г. 2) *Л. Е. Оболенскій* въ „Мысли“ 1880 г. 3) *В. П. Горленко* (безъ подписи) въ „Голосѣ“ 1881 г. 4) *Арс. Введенскій* въ „Странѣ“ 1880 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

«Родился я въ Петербургѣ, 8 ноября 1851 года, въ день Архангела Михаила, въ честь котораго и ношу свое имя. Отецъ мой былъ диаконъ церкви почтоваго департамента, мать—полудворянскаго рода, по бабушкѣ, происходившей изъ ярославской губерніи. Отецъ—новгородецъ, сынъ сельскаго причетника. О «предкахъ» моихъ знаю очень мало, слыхалъ только отъ отца, что весь его родъ искони новгородцы».

Научили меня грамотѣ довольно рано, и этимъ я обязанъ теткѣ—Т. М. Башмаковой. Первымъ дѣломъ я обнаружилъ страстную охоту къ чтенію. Первая книга моя была «Робинзонъ». Помню отлично, что я былъ влюбленъ въ него безъ памяти, буквально имъ бредилъ. Затѣмъ его мѣсто занялъ «Давидъ Копперфильдъ». У насъ въ числѣ книгъ были «Отеч. Зап.» 50-го года, въ которыхъ онъ былъ напечатанъ и я перечитывалъ его безконечное число разъ. Полагаю, излишне прибавлять, что оба эти лица были для меня отнюдь не созданіями фантазіи, но взаправду живыми людьми. Затѣмъ попался мнѣ Гоголь, именно «Мертвыя Души». Чичиковъ имѣлъ для меня обаяніе со стороны своего кочеванія и я, помню, мечталъ, какъ хорошо имѣть его пресловутую «бричку», чтобы разѣзжаться куда вздумается. Въ перемежку я читалъ все, что попадалось подъ руку, но изъ всего мною прочитаннаго самыми дорогими и, такъ сказать, близкими были для меня эти три книги.

Я жилъ постоянно въ мірѣ, наполненномъ лицами прочитанныхъ книгъ, и всякое живое лицо отождествлялось мною съ тѣмъ или другимъ фантастическимъ образомъ. Вообще я былъ ужасный мечтатель. Конечно, это нужно приписать моему одиночеству, въ которомъ я росъ (до моего рожденія у отца были двѣ дѣвочки, ко-

Объ „*Конецъ Невѣдомой улицы*“: 1) *Арс. Введенскій* въ „Порядкѣ“ и „Голосѣ“ 1881 г. 2) „Моск. Телегр.“ 1882 г. мартъ.

Объ „*Главы изъ недотисанной повѣсти*“: 1) *Вяч. Гайдебуровъ* въ „Недѣлѣ“ 1882 г. ноябрь 2) *Арс. Введенскій* въ „Рус. Вѣд.“ 1882 г. 3) *Элладовъ*, въ „Минутѣ“ 1882 г. декабрь.

О „*Голодномъ*“: *Аристарховъ (Арс. Введенскій)* (въ „Р. Вѣд.“ 1883 г.)

О „*Рясь*“ *Арс. Введенскій* въ „Р. Вѣд.“ 1883 г.

О „*Филиппъ Филиповичъ*“: 1) въ „Рус. Мыс.“ 1886 г. январь, 2) *Арс. Введенскій* въ „Рус. Вѣд.“ 1886 г. 3) *Н. Ладожскій (Петерсенъ)* въ „С. П. Вѣд.“ 1886 4) *А. Скабичевскій* въ „Новостяхъ“ 1886 г. за январь. 5) *Евг. Гаршинъ* въ „Бирж. Вѣд.“ 1886 6) „*Всемир. Иллюстр.*“ 1888 г. № 1000.

О „*Рыбный Столики*“: 1) *А. М. Скабичевскій* въ „Новостяхъ“ 1887 г. 2) „*Наблюдетель*“ 1888 г. № 3. 3) „*Всемир. Иллюстрація*“ 1888 г. № 1000.

О разсказѣ „*Какъ горѣли дрова*“: 1) *А. М. Скабичевскій* въ „Новостяхъ“ 1888 г. № 1. 2) *Арс. Введенскій* въ „Рус. Вѣд.“ 1888 г. 3) *Веневичъ* въ „Рус. Курьерѣ“ 1888 г. январь. 4) *Наблюдетель* въ „Новор. Телегр.“ 1888 г. 5) *П. Скромный* въ „Живоп. Обозр.“ 1888 г. 6) „*Ежен. Обозр.*“ 1888 г. январь.

торыя умерли—одна двухъ лѣтъ, другая—нѣсколькихъ мѣсяцевъ), сверстниковъ у меня не было, играть съ другими дѣтьми на улицѣ мнѣ не позволялось: берегли меня, какъ зеницу ока, а вѣдь мало-ли что можетъ статься отъ уличныхъ мальчишекъ: поколотить могутъ, обидѣть!... Но я полагаю, что извѣстную долю въ образованіи моего характера—угрюмо-мечтательнаго, нужно приписывать дѣйствию закона наслѣдственности. Матери я совершенно не помню (она умерла, когда мнѣ было 1½ года), но составилъ о ней представленіе на основаніи разсказовъ. И если отъ отца я заимствовалъ извѣстныя стороны своего личнаго характера, то авторскій зудъ перешелъ ко мнѣ всецѣло отъ матери. Она писала стихи, хорошо рисовала.

По 11 году меня отдали во 2-ую петербургскую гимназію. Марать бумагу я началъ со 2 класса. Первая попытка моя была начало «юмористической» повѣсти «Растрепалкинъ»—навѣянной похожденіями Чичикова; была даже тамъ и знаменитая «бричка». За нею послѣдовало множество повѣстей, гдѣ фигурировали испанцы и итальянцы. Такъ былъ у меня, между прочимъ, романъ «Англійскій матросъ»—сколокъ съ «Монтекристо» и «Лондонскихъ тайнъ»—въ которомъ дѣйствіе происходило одновременно въ Англии, Испаніи, Америкѣ и изображена была даже испанская инквизиція. Снѣдало меня, вмѣстѣ съ тѣмъ, страстное желаніе «напечататься». И вотъ накропалъ я (было мнѣ тогда 13 лѣтъ) разсказецъ въ формѣ дневника, подъ заглавіемъ «Записки подвального жильца»—и, замирая отъ сознанія своей безпримѣрнѣйшей дерзости, послалъ ее по почтѣ въ «Петербургскій Листокъ» Ильи Арсеньева. Радость, съ которою увидѣлъ я «Записки», дня чрезъ два, напечатанными въ нижнемъ этажѣ этой газетки, напечатанными полностью, со всѣми словечками, запятыми и точками—въ данный моментъ я ни съ чѣмъ сравнить не умѣю. Помню, что я цѣлый тотъ день ходилъ какъ въ чадѣ.

Какъ-бы то ни было, это событіе кончилось тѣмъ, что я совсѣмъ бросилъ заниматься ученіемъ. Карманы мои постоянно были наполнены листками бумаги, изображавшими начало разныхъ романовъ и повѣстей. Произошло то, что обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ. Я получалъ единицы и двойки, застревалъ въ каждомъ классѣ по два года, а въ четвертомъ остался даже на третій, вслѣдствіе чего долженъ былъ оставить гимназію. Первое время я весь былъ подавленъ своею бѣдою, сознаніемъ своей негодности. Мало по малу, однако, я опять вошелъ въ норму и снова усердно принялся за истребленіе чернилъ и бумаги. Тогда-же (1866) я написалъ большую часть своей первой «большой» повѣсти «На новую дорогу».

напечатанной гораздо позднѣе у того-же Ильи Арсеньева. Въ то же самое время я писалъ и другое, кое что опять напечаталъ. Авторскій зудъ мой тогда былъ въ полномъ своемъ напряженіи. Никогда не забыть мнѣ бѣлыя петербургскія ночи, открытое окно моей комнаты, золотистыя края разсвѣта и тихій восторгъ моего тогдашняго «творчества»...

Въ 1867 г. Мих. Нил. поступилъ на экзамену въ 4 классъ 5-ой петербургской гимназіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1873 году. Съ 1873 по 1879 г. онъ находился на юридическомъ факультетѣ петербургскаго университета. Пребываніе Мих. Нил. въ университетѣ затянулось вслѣдствіе того, что съ лѣта 1877 г. по весну 1878 г. онъ, по собственному желанію, находился въ Дунайской арміи въ качествѣ брата милосердія. Необходимыя для этого фельдшерскія познанія М. Нил. приобрѣлъ на читавшихся весною 1877 г. курсахъ первой помощи раненымъ.

Университетскимъ дипломомъ своимъ М. Нил. не воспользовался для практическихъ цѣлей. Онъ всего одинъ только годъ (съ 1886—87) состоялъ на службѣ (при эстляндскомъ акцизномъ управленіи), а въ присяжные повѣренные не пошелъ.

Литературный формуляръ А. слагается изъ слѣдующихъ произведеній:

1) *„Записки подвальною жильца“*. („Петерб. Листокъ“ Ильи Арсеньева) 1864 г. 2) *Петербургскіе мизерабли* (тамъ-же). 3) *Петербургскіе мизерабли* („Петерб. Газета“ Ильи Арсеньева 1865 г. 4) *Сбывала Собачка* („Сынъ Отечества“ А. В. Старчевскаго 1865 г.). 5) *Записки Сыщика*, два разсказа („Воскресный Досугъ“, В. Р. Зотова 1866 г.). 6) *„На новую дорожку“* (Петерб. Газета“ Ильи Арсеньева 1869 г.; повѣсть заняла 15 фельетонныхъ). Перепечатана съ измѣненіями въ издававшемся въ 1886 г. Е. К. Раппомъ сборникѣ „Романисты“ 7) *Писемницыны*. („Дѣло“ 1873 г.). 8) *Въ тылу арміи*. Памеч. въ „Сборникѣ военныхъ разсказовъ“ князя В. Мещерскаго т. I за подписью М. Озерской. Продиктовано въ 4 дня. 9) *День Итога*. („Слово“ 1879 г. № 1 и 2). 10) *До пристани*. („Слово“ 1879 и 1880 г. 11) *Несъёмная улица*. („Дѣло“ 1882 № 7). 12) *Конецъ Несъёмной улицы*. („Дѣло“ 1882 г. № 11, 12). 13) *Глава изъ недописанной повѣсти*. („Угонъ“ 1882 г. № 9—10). 14) *Транспортъ*. („Военно-Санит. Дѣло“ 1882 г.). 15) *Голодный*. Эскизъ. („Дѣло“ 1882 г.). 16) *Раса*, романъ („Дѣло“ 1883 г. № 10—12). 17) *Сидяты. I. Филиппъ Филиппичъ*. („Вѣст. Евр.“ декабрь 1885 г.). 18) *Рыбы Стоны*. („Осколки“ 1885 г. июль). 19) *„Страшное Слово“*, разсказъ. („Еженед. Обзоръ“ январь 1886 г.). 20) *Въ потемкахъ*, разсказъ („Дѣло“ май 1886). 21) *Вавилонская Башня*, юмористическій романъ и его продолженіе „Таинственный Незнакомецъ“. Написанъ въ сотрудничествѣ съ К. С. Баранцевичемъ. Помѣщался въ воскресныхъ №№ „Новостей“ 1886 г. 22) *Какъ горьки дрова* въ „Рус. Мысли“ 1887 г. № 12.

Очеркъ „Голодный“ былъ переведенъ на польскій языкъ въ „Кражѣ“, 1882 г. Отдѣльными изданіями появились:

1) *Повѣсти и разсказы*: Спб. 1884. Заключаютъ въ себѣ: 1) *День Итога*

- 2) *О людях „выскающихъ града: а) Воспитаніе Лельки и б) Сутки на лонѣ природы.* Это тоже что появлялось въ „Словѣ“ подъ названіемъ „До пристани“.
- 3) *Конецъ невѣдомой улицы.* Въ 1887 г. вышло 2-ое изданіе „Повѣстей“ дополненное „Главной изъ недописанной повѣсти“, „Голоднымъ“ и „Транспортомъ“. И. Ряса. Спб. 1884. Въ этомъ отдѣльномъ изданіи романа А. есть (въ послѣдней главѣ) нѣсколько купюръ и вставокъ, сдѣланныхъ безъ вѣдома автора. Ш. Рыбы стоны. Спб. 1888. IV. *На точкѣ.* Спб. 1888. Тутъ напечатаны: Филиппъ Филиппычъ. О томъ какъ горѣли дрова.

Изъ датъ только что сдѣланнаго перечня произведеній «молодого» беллетриста нашего не трудно усмотрѣть, что остается всего одинъ годъ до празднованія 25 лѣтняго юбилея его литературной дѣятельности. Но, конечно, этотъ фактъ имѣетъ значеніе исключительно какъ любопытный образчикъ замѣчательно ранняго пробужденія писательскихъ наклонностей. Правда, рассказы 13 лѣтняго гимназиста свидѣтельствуютъ о нѣкоторомъ дарованіи, а повѣсть 15 лѣтняго Мих. Ниловича опытный журналистъ Е. К. Раппъ счелъ интереснымъ перепечатать цѣлыхъ двадцать лѣтъ спустя ¹⁾. Но все таки, минувъ даже объемистыхъ «Пшенициныхъ», напечатанныхъ въ такомъ видномъ органѣ, какъ Благосвѣтловское «Дѣло», серьезнымъ началомъ литературной дѣятельности Альбова слѣдуетъ считать «День Итога», въ которомъ впервые сказался широкой размахъ его таланта.

«День Итога» имѣлъ большой успѣхъ. Но главнымъ образомъ благодаря ему-же установилась въ критикѣ мнѣніе, будто нашъ беллетристъ является прямымъ *подражателемъ* Достоевскаго.

Это утвержденіе, въ той формѣ, по крайней мѣрѣ, въ какой оно было высказано критикою, совершенно несправедливо и даетъ ложное представленіе объ источникахъ творчества нашего беллетриста. Развѣ-же, въ самомъ дѣлѣ, есть кака-нибудь возможность писать съ такимъ успѣхомъ въ жанрѣ Достоевскаго, обладая одною только подражательною способностью и не сроднившись всѣмъ художественнымъ складомъ своимъ съ этимъ страннымъ міромъ запутанныхъ душевныхъ ощущеній, съ этимъ хаотическимъ переплетеніемъ самыхъ разнообразныхъ впечатлѣній и чувствъ? Родъ Достоевскаго такъ исключителенъ, разработка его до того не поддается обыкновенной беллетристической способности, что до сихъ поръ авторъ «Преступленія и Наказанія», несмотря на весь свой первоклассный талантъ, не создалъ школы. Тургеневъ, Толстой, Некрасовъ—считаютъ десятками своихъ подражателей. Конечно почти никому изъ нихъ не удастся достигъ глубины художественнаго пониманія Тургенева, остроты наблюденія Толстого, энергіи

¹⁾ Въ свосемъ сборникѣ „Романистъ“.

Некрасова. Но бѣльшаго или меньшаго приближенія достигаютъ многіе. А у Достоевскаго своей школы нѣтъ? Отчего-же? Очевидно оттого, что въ ней очень трудно учиться, что нужны совсѣмъ особыя, рѣдко попадающіяся способности, чтобы преуспѣть въ ней.

Нѣтъ, Альбовъ не *подражаетъ* Достоевскому. Онъ только *пишетъ въ томъ-же въ самомъ родѣ*, потому что душевный міръ, стоящій на границѣ психологіи и психіатріи, ему вполне понятенъ. Онъ здѣсь у себя дома и подмѣчаетъ такіе изгибы, которые совершенно недоступны обычной художественной наблюдательности. «Напустить» на себя тотъ мрачный, гнетущій колоритъ, которымъ проникнуть «День Итога» нѣтъ никакой возможности: онъ является результатомъ основнаго характера художественнаго дарованія нашего беллетриста. Мы съ умысломъ привели изъ автобіографіи Альбова нѣсколько интимныхъ чертъ его душевной жизни и какъ онѣ ни отрывочны и не полны, онѣ, все таки, значительно помогаютъ намъ рѣшить вопросъ объ источникахъ творчества нашего писателя. Не забудемте только того, что живой человѣкъ, сообщающій о себѣ данныя для того, чтобы ими печатно воспользовались, не можетъ особенно широко открывать завѣсу своей интимной жизни и тогда общій тонъ и два, три выраженія приведенной автобіографіи объяснять намъ, что мрачный колоритъ «Дня итога» и большинства другихъ произведеній Альбова есть въ значительной степени отзвукъ личной душевной жизни автора. Чего стоитъ одно то, что пора наибольшей впечатлительности и формированія характера проведена нашимъ писателемъ въ совершенномъ одиночествѣ и при полномъ отсутствіи впечатлѣній, дѣлающихъ людей жизнерадостными.

Отъ мрачнаго колорита большинства произведеній Альбова перейдемъ къ другой общей чертѣ ихъ, по поводу которой писателю нашему тоже приходится выслушивать рядъ несправедливыхъ упрековъ. Мы говоримъ объ утвержденіи критики, что образъ дѣйствій Глазкова—героя «Дня итога» и нѣкоторыхъ другихъ аналогичныхъ съ нимъ «психіатрическихъ» этюдовъ Альбова (напр. героя недавно появившагося разсказа его «Какъ горѣли дрова») *недостаточно мотивированъ*. Не видно, говорила критика, какія такія *чрезвычайныя* обстоятельства привели этихъ героевъ къ ихъ мрачнымъ рѣшеніямъ. Если съ ними и были неприятели, то не больше тѣхъ, что со всѣми бываютъ, откуда же такія экстраординарныя развязки?

Въ этомъ недоумѣніи заключается и разгадка его. Да, поступки Глазкова (остановимся на главномъ типѣ психіатрическихъ этюдовъ Альбова) не мотивированы, если смотрѣть на Глазкова какъ на обыкновеннаго человѣка. Но дѣло-то въ томъ, что немотивиро-

ванность поступков Глазкова съ обыденной точки зрѣнія *прямо и лежала въ намѣреніяхъ автора*, уже неговоря о томъ, что онъ свою повѣсть назвалъ *психіатрическимъ* этюдомъ, слѣдовательно прямо сказалъ, что обычныя мѣрки непримѣнимы къ его герою. Авторъ прямо и задавался цѣлью изобразить одного изъ тѣхъ странныхъ людей, которые погибаютъ жертвою своей неспособности найти себѣ мѣсто въ природѣ. Сущность типа Глазковыхъ въ томъ и заключается, что они обладаютъ всѣми данными для того, чтобы имѣть *обыкновенный* успѣхъ въ жизни и сознаютъ за собою права на «счастье», но почему-то его не достигаютъ. Недостаетъ какого-то винтика, который соединилъ-бы отдѣльныя колеса въ одинъ стройный механизмъ. Мало того, есть въ ихъ духовной организаціи нѣчто такое, что все больше и больше раздвигаетъ колеса, все уменьшаетъ и уменьшаетъ возможность соединенія въ одну систему, которая дала бы возможность достигнуть когда-нибудь душевнаго удовлетворенія.

Насколько мы понимаемъ типъ Глазковыхъ, это нѣчто является результатомъ несоответствія нервной ихъ организаціи съ малымъ запасомъ силъ, отпущенныхъ имъ природой. Глазковы представляютъ собою особую породу анемичныхъ, малокровныхъ субъектовъ, чуждыхъ истинной страсти, но въ тоже время обладающихъ чрезвычайно утонченной нервной организаціею и потому живущихъ исключительно въ мірѣ мозговыхъ возбужденій. Что можетъ быть необузданнѣе самолюбія этихъ господъ? У человѣка съ извѣстнымъ запасомъ страсти и энергій самолюбіе всегда направляется сознаниемъ того, чего онъ можетъ достигнуть. Но у гг. Глазковыхъ, не способныхъ ни чувствовать сильно, ни дѣйствовать сколько-нибудь рѣшительно, вся душевная жизнь переходитъ въ беспочвенныя мечтанія объ услажденіи самолюбія. И именно потому, что мечтанія гг. Глазковыхъ беспочвенны, удачи, встрѣчающіяся имъ на жизненномъ пути, ихъ не удовлетворяютъ, а неудачи принимаютъ совершенно фантастическія очертанія. Не дай Богъ, если женщина полюбитъ Глазкова, или его родного брата—героя разсказа «Какъ горѣли дрова». Они ее измучатъ своими нелѣпыми требованіями какой-то совсѣмъ особенной любви, которая, главнымъ образомъ, щекотала бы ихъ самолюбіе. Дѣло въ томъ, что Глазковы на столько малокровны, что и любить-то какъ любятъ настоящіе люди не умѣютъ. Вотъ напр. увлекся Глазковъ хорошенькою симпатичною барышнею и вдругъ стороною узнаетъ, что и барышня въ него влюблена. Что-бы въ подобномъ случаѣ перечувствовалъ всякій другой молодой человѣкъ съ нормально-поставленнымъ самолюбіемъ? Конечно, самолюбіе

отодвинулось бы совершенно въ сторону и надъ всѣми помыслами взяло-бы верхъ блаженное сознаніе взаимности. Не таковъ Глазковъ съ его лимфатическою кровью и способностью все пріурочивать къ услажденію самолюбія. Сильно дрогнула въ немъ только послѣдняя струнка и онъ предается такого рода мечтамъ:

„Будетъ такъ же весело, шумно. И вдругъ совершится всѣмъ воочію то самое, что пока онъ знаетъ одинъ. „Господа, объявлю вамъ радость: моя дочь и Петръ Петровичъ Глазковъ — женихъ и невѣста“. Тутъ же шампанское (мертвое затишье, вытаращенные отъ изумленія глаза...) Потомъ шумъ, поздравленія, тянущіеся со всѣхъ сторонъ бокалы... И центръ всего этого—онъ, тотъ самый, что такъ незамѣтно сидитъ теперь среди всѣхъ этихъ гостей, не обращающихъ на него никакого вниманія.

Такъ-то захлебываются Глазковы въ своемъ безпочвенномъ самолюбіи даже въ счастливѣйшіе моменты своей жизни. Понятно теперь до чего захлестываетъ ихъ эта мутная волна въ моменты неудачъ, если имъ не повезетъ напр. въ любовныхъ дѣлахъ. Обычная житейская непріятность сейчасъ же превращается въ «катастрофу».

И такъ во всемъ, пока мятущійся, измучившійся человѣкъ не имѣющій въ себѣ достаточно жизненности, чтобы воспринимать вещи непосредственно, чтобы «жить» въ прямомъ смыслѣ этого слова, не становится «на точку», какъ формулируетъ самъ Альбовъ стадію, до которой дошелъ въ своемъ самолюбивомъ нытьѣ герой разсказа «Какъ горѣли дрова». Жизнь дѣлается настолько отвратительною и невыносимою, что только насильственный исходъ и можетъ положить предѣлъ невыносимымъ мукамъ неудовлетвореннаго самолюбія.

И эта развязка вполне естественна, вполне мотивирована въ человѣкѣ, корчащемся, такъ сказать, въ безвоздушномъ пространствѣ и неспособномъ жить непосредственно тѣми ощущеніями, которыя даетъ жизнь.

Чтобы покончить съ Глазковымъ мы должны еще сказать нѣсколько словъ объ одной детали его душевнаго облика, весьма любопытной для того поколѣнія, къ которому онъ принадлежитъ. То, что мы до сихъ поръ указывали въ характерѣ Глазкова не имѣетъ въ себѣ ничего такого, что бы опредѣляло эпоху, въ которой онъ выросъ. А между тѣмъ всякое живое художественное созданіе, родившееся какъ результатъ того, что творецъ его внимательно наблюдалъ окружающую среду, непременно должно носить на себѣ признаки времени, его вызвавшего къ жизни. Чѣмъ же отличается Глазковъ отъ своего дальнаго предка—Гамлета принца датскаго, что не позволяетъ смѣшать героя «Дня итога» съ двоюродными братьями его—Гамлетомъ Щигровскаго уѣзда и Чулкатуринымъ изъ «Дневника липняго человѣка»?

Какъ человѣкъ не вполне нормальный, Глазковъ не можетъ быть вполне типическимъ представителемъ своего времени; но общій духъ эпохи сказанъ и на этомъ больномъ сынѣ своего вѣка. Въдѣ значительную часть психіатріи составляетъ просто психологія. Вотъ почему въ біографіи Глазкова есть черты, которыя дѣлаютъ его въ такой же степени характернымъ для поколѣнія семидесятыхъ годовъ, въ какой Чулкатуринъ напр. отразилъ въ себѣ многія стороны эпохи сороковыхъ годовъ.

Глазковъ кончаетъ жизнь самоубійствомъ. Было бы слишкомъ большимъ пессимизмомъ утверждать, что такой исходъ характеренъ для молодого человѣка прошедшаго десятилѣтія. Но въ томъ «поклоненіи самому себѣ», ради котораго Глазковъ пришелъ къ своему мрачному рѣшенію, нельзя не видѣть одну изъ яркихъ чертъ психологіи тѣхъ дней.

Русская жизнь семидесятыхъ годовъ не настолько ушла впередъ отъ общественной жизни сороковыхъ годовъ, чтобы не рѣзала глазъ бездна, отдѣляющая интеллигенцію отъ большинства «обывателей». Какъ и тогда, лучшая часть русскаго общества представители на роднаго духа, были болѣе или менѣе одиноки и не встрѣчали поддержки въ наиболѣе завѣтныхъ стремленіяхъ своихъ. Какъ и тогда, нравственная чуткость разбивались о тупость окружающей среды, какъ и тогда тина мелкихъ интересовъ и грубая забота о своемъ благоденствіи гасила искру Божью въ подавляющемъ большинствѣ русскаго «общества», какъ и тогда, голосъ, говорившій о высшихъ стремленіяхъ человѣческой природы былъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Вотъ почему большая доля меланхоліи продолжала составлять выдающуюся часть характера русскаго интеллигентнаго человѣка. Но это уже была не тихая, безнадежная меланхолія человѣка сороковыхъ годовъ, совершенно отчаявшагося въ томъ, что когда нибудь мракъ разсѣется, это уже была не приниженная готовность признать себя побѣжденнымъ силами тьмы. Приниженность замѣнило гордое презрѣніе къ окружающему мраку и гордая увѣренность въ своей предстоящей побѣдѣ, въ томъ, что листья, упавшіе съ дерева русской жизни отъ недостатка здоровыхъ соковъ, удобряютъ собою землю и сдѣлаютъ ее способною къ лучшему произрастанію. Было гордое стремленіе открыто въ лицо посмѣяться молоху тьмы и поставить себѣ единственнымъ закономъ свою собственную, римски-строгую совѣсть. Было сознательное игнорированіе окружающаго болота и твердая рѣшимость соображаться только съ тѣмъ, что поставило бы человѣка высоко въ своихъ собственныхъ глазахъ. Въ этомъ и заключается то «поклоненіе самому себѣ», о которомъ съ примѣсною всякаго сумасшедшаго бреда мечтаетъ Глазковъ.

Долго въ немъ не хватаетъ рѣшимости покончить съ собой. Хотя въ роковой для него «День Итога» онъ, проанализировавъ свою жизнь и пришелъ къ тому выводу, что, кромѣ Невы, ему нигдѣ не найти отдохновенія отъ мученій растерзанной души, въ немъ, однако-же, не все еще созрѣло для мрачнаго рѣшенія, не готова была формула, во имя которой онъ самъ исполнить надъ собою приговоръ. Но вотъ онъ случайно попадаетъ на пирушку къ университетскому товарищу своему Розанову. Розановъ когда-то былъ горячимъ ораторомъ, увлекавшимъ молодья сердца проповѣдью протеста противъ всего, что соприкасается съ житейской пошлостью. Но, самъ человѣкъ ловкій, онъ успѣлъ остаться цѣлымъ и невредимымъ въ то время, какъ увлеченные имъ юноши многимъ поплавились. Теперь горячій проповѣдникъ ѣдетъ на видное мѣсто въ провинцію и на процаніи устроилъ пирушку. Видитъ тутъ Глазковъ и другихъ представителей университетской науки, которые такъ наглядно доказываютъ печальную истину, что образованность и нравственность совсѣмъ не одно и то же. Слышитъ Глазковъ ихъ рѣчи, видитъ ихъ неудержимое стремленіе къ «общественному пирогу», и въ немъ мало по малу складывается страстно-искомая имъ формула. Онъ начинаетъ дикую импровизацию, въ которой на ряду съ личными дѣлами сильной струей идетъ чисто-общественное теченіе.

„Я хочу передать свое впечатлѣніе, которое испыталъ при приходѣ сюда. Это было впечатлѣніе человѣка, попавшаго туда, гдѣ ему не слѣдуетъ быть. Всѣ отъ меня сторонились... И это въ порядкѣ вещей! Каждый вѣдь изъ васъ тащется съ какимъ-нибудь ярлыкомъ, каждый изъ васъ тѣшится какой-нибудь погрешкой—вдругъ является человѣкъ совсѣмъ безъ всего. На него дико глядѣть! Неправда-ли? Я это замѣтилъ! Вы думаете, я обиженъ и жалеюся? О, нисколько, напротивъ, я радъ, я затѣмъ сюда и поѣхалъ... Да, да, только затѣмъ! Вамъ это страшно... Но если вы можете представить себѣ, какъ я васъ всѣхъ презираю, то вы меня непремѣнно поймете... Я себя потѣшить пріѣхалъ! Знаете-ли вы, что я страшно гордъ? Мнѣ хотѣлось пощекотать свою гордость. Я думалъ: это вѣдь въ миниатюрѣ все русское общество, ergo—сборище разныхъ типовъ людскаго безсилія... Все это мечется, бьется въ жизненной тѣнѣ подъ разными кличками, и носители идеаловъ, и просто карманники. Все это лѣзетъ изъ кожи въ погонѣ за какимъ-нибудь вздоромъ, въ чемъ каждый полагаетъ свое личное счастье, и все это сводится лишь къ одному удовлетворенію своего самолюбія... Господи, какъ все это мелко и пошло! Вскарabalся на вершочекъ по выше—и счастливъ! Смотрите, дескать, какой я молодецъ!.. О мелкія, мелкія души! Вамъ только-бы лишь по вершочкамъ... Гдѣ вамъ широко хватать? Рѣшитесь-ли вы на достиженіе чего-нибудь большаго, на достиженіе такого блаженства, отъ котораго захватило-бы духъ, такого блаженства, больше и выше котораго даже самъ организмъ-бы не вынесъ?! Въ состояніи-ли вы даже себѣ и представить его? Знаете-ли вы, про что говорю я?. *Блаженство поклониться себѣ*—вотъ оно, это самое... Выше его ужъ ничего быть не можетъ“.

„Онъ говорилъ точно въ чаду, весь трясаясь и нылая. Точно изнутри его рвало что-то своей собственной силой и онъ отдавался безвольно. Широко-раскрытыя глаза глядѣли восторженно вдаль, точно тамъ предъ ними волшебные міры раскрывались“.

Въ дикой рѣчи Глазкова много бреда, сумасшедшаго вздору, но въ ней важень основной тонъ, основная мысль. Такая мысль не вырабатывается въ одинокомъ мозгу больного человѣка, она можетъ быть плодомъ только коллективной работы, только отзвукомъ цѣлой полосы общественной жизни, обильной высокимъ идеализмомъ.

Мы дозволено подробно остановились на «Днѣ Итога», потому что фигура главнаго героя этой повѣсти составляетъ наиболѣе видный художественный подвигъ нашего беллетриста. Глазковъ настолько цѣльно обрисованъ Альбовымъ, что имѣетъ всѣ права быть причисленнымъ къ почетному разряду типовъ. Въ портретной галлерей лицъ, созданныхъ русскимъ романомъ, Глазковъ непременно долженъ имѣть свое мѣсто. Онъ нарисованъ выпукло и отчетливо, вы его не смѣшаете съ другими героями нашей художественной литературы.

Въ творчествѣ Альбова, во всякомъ случаѣ, Глазковъ и глазковщина, если можно такъ назвать безпричинно-ноющій тонъ большинства произведеній нашего беллетриста, являются доминирующими. Не повторяясь въ деталяхъ, авторъ «Дня Итога» часто возвращается къ своему излюбленному герою. Такъ напр. рассказъ «Какъ горѣли дрова», о которомъ мы уже говорили, технически написанъ глаже и менѣе растянута, чѣмъ «День Итога», но по существу это повтореніе «психіатрическаго этюда», которымъ такъ удачно дебютировалъ нашъ беллетристъ. Въ обширномъ (неоконченномъ) романѣ «До пристани» глазковщины очень много, точно также какъ въ романѣ «Ряса» «Главѣ изъ недописанней повѣсти» и др.

Но рядомъ съ мрачными произведеніями въ литературномъ багажѣ Альбова есть вещи совсѣмъ другого характера, можно даже сказать діаметрально-противоположнаго. Какъ оно ни странно для такого угрюмаго писателя, какъ Альбовъ, но онъ является однимъ изъ немногихъ представителей у насъ жанра въ прямомъ смыслѣ этого слова. Въ нашей литературѣ изображеніе мелкой мѣщанской жизни обыкновенно сводится къ изображенію горя и тяготъ, ее одолеваящихъ. Жанръ-же непосредственный, то, что нѣмцы обозначаютъ словомъ *Stilleben* и то, что мы привыкли видѣть на картинахъ фламандской школы, рѣдко останавливаетъ на себѣ вниманіе нашихъ беллетристовъ.

Альбовъ изучилъ мелко-мѣщанскую жизнь превосходно. Нужно кстати отмѣтить, что область наблюденій нашего беллетриста очень необширна. Глазковщина, мелкота петербургская и среднее духовенство—вотъ все, что знаетъ авторъ «Дня Итога», «Конца невѣдомой улицы» и «Рясы». Экскурси въ другія сферы — напр. изображеніе великосвѣтской жизни въ романѣ «До пристани», или педагогической въ «Филиппѣ Филиппычѣ» оказались довольно неудачными. Нашъ авторъ, видимо, и не способенъ воспринимать какія-либо творческія впечатлѣнія внѣ тѣхъ сферъ, которыя только-что были указаны. Вотъ онъ напр., какъ мы уже знаемъ, видѣлъ вблизи войну 1877—1878 года. Казалось-бы какое сильное впечатлѣніе должна была она произвести на человѣка, во всю свою жизнь не бывавшаго дальше Парголова. И, однако-же, кромѣ наскоро продиктованнаго въ 4 дня очерка для «Сборника военныхъ разсказовъ» и въ собраніе своихъ повѣстей авторомъ не включеннаго, да еще кропечнаго этюдца «Транспортъ», Альбовъ нигдѣ военными впечатлѣніями своими не воспользовался. Ясно, значитъ, что онѣ не были сильны.

Да, такъ сфера воспроизведенія нашего автора не велика. Но за то уже знаетъ онъ ее основательно. Вотъ напр. свою жанровую повѣсть «Конецъ невѣдомой улицы» онъ назвалъ «хроникой» и это дѣйствительно цѣлая хроника будничной жизни того уголка, который въ ней изображенъ.

Цѣнныя качества таланта Альбова сказались въ «Концѣ невѣдомой улицы» съ полною силою. Нужно имѣть незаурядное дарованіе, чтобы изъ такого ничтожнаго матеріала, создать такую *занимательную* вещь, которая съ неослабѣвающимъ интересомъ читается до самаго конца, хотя объемъ повѣсти равняется десяти печатнымъ листамъ. Два пріятели запьянствовали — вотъ и все содержаніе «Конца невѣдомой улицы». Но сколько тутъ вплетено забавныхъ эпизодовъ, сколько комическихъ положеній, какая бездна наблюдательности, съ какимъ творческимъ воодушевленіемъ вырисованы разныя мелкія подробности житья-бытья петербургскихъ окраинъ!

Промежуточное мѣсто между жанромъ и «психиатрическими» этюдами Альбова занимаетъ романъ его «Ряса», посвященный изображенію петербургскаго духовенства. Онъ написанъ съ обычнымъ мастерствомъ языка нашего автора, но въ общемъ нѣсколько скучноватъ. Тоже приходится сказать о «Филиппѣ Филиппычѣ». Оборванный на половинѣ романъ «До пристани» читается съ интересомъ, несмотря на длинноты и крайнюю растянутость — результатъ непохвальной манеры многихъ современныхъ беллетристовъ сдавать въ редакціи еле начатыя вещи и писать вторую главу, когда первая уже набирается.

Тѣмъ же путемъ доставленія по одной главѣ для воскреснаго фельетона составилъ изготовленный Альбовымъ въ сотрудничествѣ съ К. С. Баранцевичемъ юмористическій романъ «Вавилонская Башня». Здѣсь въ комическомъ видѣ фигурируютъ подѣ прозрачными псевдонимами дѣятели существовавшего въ Петербургѣ въ началѣ 80-хъ годовъ «Пушкинскаго кружка»—разнаго рода литературная мелкота, завообразившая себя заправскими писателями. «Вавилонская Башня» мало прибавила лавровъ къ «тоталитету» литературной репутаціи обоихъ авторовъ.

За то нельзя не отнестись съ горячею похвалою къ небольшому разсказу Альбова «Рыбы Стоны». Это настоящій литературный перлъ, къ сожалѣнію мало извѣстный читающей публикѣ благодаря тому, что разсказъ первоначально печатался въ фельетонѣ одного юмористическаго листка и только недавно появился въ отдѣльномъ изданіи. Въ «Рыбныхъ Стонахъ» сказались лучшія стороны таланта нашего писателя—широкій размахъ кисти, сосредоточенно-серьезное отношеніе къ сюжету и прекрасный языкъ. Языкъ Альбова вполнѣ индивидуаленъ. Это языкъ истиннаго реалиста: въ немъ нѣтъ и тѣни петербургской прилизанности, но нѣтъ и вульгарности.

* Альбовъ, протоіерей Михаилъ Павловичъ †). *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* родился 10 авг. 1844 г. въ селѣ Богоявленье-Раменье, солигалическаго уѣзда костромской губ., гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ, учился въ петербургской Духовной Академіи, по окончаніи курса которой въ 1869 г., со степенью магистра, въ томъ же году былъ назначенъ преподавателемъ церковнаго права и психологіи въ Военно-Юридическое училище. Въ настоящее время состоитъ профессоромъ богословія и настоятелемъ церкви Лѣснаго Института и преподавателемъ церковнаго права въ Военно-Юридической Академіи.

Литературные труды его: 1) *Апокрифическое евангеліе*,—магистерская диссертация, печатавшаяся въ «Христіанскомъ Чтеніи» за 1871 и 1872 гг. и вышедшая отдѣльною книгою въ 1872 г., 2) *Краткій курсъ по церковному праву*—Спб. 1882 г. Книга представляетъ собою сокращеніе лекцій, читанныхъ А. слушателямъ—офицерамъ Военно-Юридической Академіи со времени введенія церковнаго права въ общій курсъ юридическихъ наукъ, въ 1878 г. Она имѣетъ по преимуществу педагогическій характеръ.

†) Отзвы о курсѣ церковнаго права: 1) въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» 1882 2) «Церков. Общ. Вѣст.» 1882 г. 3) „Церковный Вѣст.“ 1882 г. послѣдній № года. На эту рецензію протоіерей помѣстилъ отвѣтъ въ той же газетѣ въ январѣ 1883 г. 4) «Чтеніе въ общ. люб. дух. просвѣщ.» 1882 г. 5) «Голосъ» 1882 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Альбовъ, Федоръ А—вичъ, врачъ, учившійся въ московской медико-хирургической академіи †). Напечаталъ:

Переводы: 1) *Мажанди*, Фармакографія съ фр. М. 1840. 2) *Жалодъ Лафонъ*, Радикальное врачеваніе грыжъ. М. 1842 и 2-ое изд. М. 1847. Оригинальныя статьи: 3) *О возможности, необходимости и пользѣ разведенія марены (крапа) и фабрикаціи маренной вытяжки (гарансинг)* въ «Моск. Вѣд.» 1847 г. № 43. 4) *О томъ, что послужило жителямъ посада Паревентьева (Костр. губ.) предохранительнымъ средствомъ отъ холеры* въ «Костр. Губ. Вѣд.» 1859 г. № 8—11. Оказывается, что основной лѣсъ, окружающій посадь.

Альбовъ, Ф. Написалъ «*Отзывъ теоретическаго и практическаго руководства къ красильнымъ и наб. нымъ искусствамъ съ предварительнымъ наставленіемъ касательно воздѣлыванія и обработки красильныхъ матеріаловъ*». М. 1847. Ц. 1 р. 50 к. Должно быть ему-же принадлежатъ «*Краткое изложеніе воздѣлыванія общеизвѣстныхъ озимыхъ яровыхъ злаковъ на поляхъ и огуменникахъ Россіи*». Въ пособіе низшимъ школамъ. Спб. 1885 г. 8°. 48 стр. и нѣсколько статей популярно-технологическаго характера въ «Ремес. Газетѣ» 1874 г.

Альбрехтъ, К. составитель учебниковъ по музыкѣ, см. въ концѣ настоящаго тома.

Алье, лекторъ французскаго языка въ Петерб. Универ. † 1849 г.

Альмедингенъ, Александръ Николаевичъ, химикъ, см. въ концѣ настоящаго тома.

* **Альмедингенъ, Алексѣй Николаевичъ.** По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ р. въ 1855 г, въ селѣ Великоорѣцкомъ, вятской губерніи. учился въ тверской гимназіи, Констант. училищѣ. и Военно-Юридической Академіи Въ настоящее время служить въ Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи. Съ 1882 г. А. состоитъ дѣятельнымъ сотрудникомъ и вторымъ редакторомъ одного изъ лучшихъ дѣтскихъ журналовъ нашихъ—«*Родника*», при которомъ съ января 1888 г. начала выходить «*Читалня народной школы*», назначенная для дѣтей изъ народа.

Альмедингенъ, Е. Н. дѣтская писательница. См. въ концѣ настоящаго тома.

Альминскій, подъ этимъ псевдонимомъ *А. И. Пальма* написалъ романъ «*Алексѣй Слободинъ*» Спб. 1873 г. первоначально напечатанный въ «Вѣст. Евр.» 1872—3 гг.

Альфонскій, Аркадій Алексѣевичъ, хирургъ ††). Род. 8 февраля

†) *Змеевъ*, Врачи-писатели стр. 2. Отзывъ о перев. Мажанди въ «Отеч. Зап.» ч. 12, отд. VI, стр. 44. О переводѣ Жалодъ-Лафона въ «Отеч. Зап.» ч. 29, отд. стр. 62.

††) *Биографическія свидѣнія объ А. 1)* «Словарь проф. Москов. Унив.» стр. 1—3.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

1796 г. въ Вологдѣ, гдѣ отецъ его (сынъ переяславскаго священника) пользовался обширною извѣстностью какъ искусный врачъ. Послѣ смерти отца, мать на 4 году отвезла А. въ Москву и здѣсь помѣстила въ славившееся въ то время училище при новой лютеранской церкви. Стоявшій во главѣ училища извѣстный пробстъ Гейдеке очень полюбилъ А. и даже хотѣлъ на свой собственный счетъ отправить даровитаго мальчика въ Германію или въ Дерптъ. Но мать предпочла отдать его въ московск. унив., куда онъ въ 1810 г. т. е. 14 лѣтъ отъ роду и поступилъ на мед. факультетъ. Деканъ Мудровъ, знакомый отца, пр. Данилевскій и проф. хирургіи Фед. Андр. Гильтебрандъ очень обласкали юнаго студента и въ домѣ послѣдняго онъ даже и жилъ до окончанія курса. Съ нимъ же А. послѣ вступленія непріятеля въ Москву, отправился во Владиміръ на Клязьмѣ и былъ ему дѣятельнымъ помощникомъ въ леченіи многочисленныхъ жертвъ войны. Въ 1817 г. А. кончилъ курсъ докторантомъ и въ томъ же году, защитивъ диссертацию на степ. докотра мед., былъ оставленъ при университетѣ по кафедрѣ хирургіи. Въ 1819 г. его назначили адъюнктомъ, въ 1823 г. экстраординарнымъ профессоромъ, въ 1829 г. ординарнымъ проф. Любимый товарищами А., по выбору ихъ, 8 лѣтъ былъ деканомъ мед. факультета, 4 года проректоромъ, а съ 1842 г.—ректоромъ университета. Послѣднюю должность онъ занималъ до ухода своего изъ унив. въ 1848 г. со званіемъ заслуженнаго профессора. По увольненіи изъ унив. совѣтъ удостоилъ его выборомъ въ почетные члены. Съ 1850 г. А. по назначенію отъ правительства (выборное ректорство было отмѣнено въ 1849 г.) снова занялъ должность ректора и состоялъ въ ней вплоть до введенія новаго унив. устава въ 1863 г. Въ отсутствіи попечителя моск. округа А. неоднократно замѣнялъ его.

Альфонскій не былъ сколько нибудь выдающимся теоретикомъ и почти ничего не написалъ. Но онъ былъ искусный хирургъ и пользовался огромною извѣстностью какъ счастливый операторъ. Въ особенности громкую славу доставили ему литотоміи. Въ преподаваніи А. главнымъ образомъ придерживался ученія французскихъ хирурговъ. Кромѣ унив. должностей А. съ 1830 г. по 1850 г. занималъ важное мѣсто главнаго врача моск. Воспитательнаго Дома. А.

(автоб. записка). 2) *Шевыревъ*, Ист. Моск. Унив. 3) *Richter*, Gesch. der. Med. in Russland. III. стр. 415. 4) „Справ. Энц. Сл.“ Старчевскаго. 5) *А. Ползунина* некрологъ въ «Моск. Вѣд.» 1869. №№ 5 и 6. 6) *Его-же* въ «Моск. Унив. Изв.» 1869. № 1. 7) «Совр. Лѣт.» 1869 № 4. 8) «Ж. Мин. Нар. Пр.» 1869. № 1. 9) «Илл. Газ.» 1869. № 2, 10) *Гр. Павлова* въ «Чт. ист. и др. Рос.» 1870. № 4, 11) *Геннади*, Словарь. 12) *А. О. Змеевъ*, Врачи-писатели, вып. I.

умеръ 4 янв. 1869 г. въ чинѣ тайнаго совѣтника и въ званіи члена множ. ученыхъ обществъ.

Сочиненія Альфонсаго: 1) «De keratonyxide, id e. nova suffisionis chirurgia». Дисс. на ст. докт. мед. М. 1817. 8. 2) «De localibus morborum causis, quae sic dictam constitutionem climaticam spectant et de diverso morborum caractere ex inde oriundo. Рѣчь, говорен. въ торжественномъ собраніи Моск. Универ.» М. 1827. 4°. typ. univ. caes.

Альфонскій, Аркадій Аркадіевичъ, сынъ предъидущаго, врачъ †). Въ 1840 г. кончилъ курсъ въ москов. университетѣ лѣкаремъ I отд., въ 1854 получилъ степень доктора медицины за диссертацию *De cancro*. М. 1854. Служилъ при московскомъ воспитательномъ домѣ.

Алякринскій, Иванъ, посредственный стихотворецъ, авторъ изданной въ Москвѣ въ 1837 году книги подъ заглавіемъ «Рогнѣда. Романическая поэма». Поэма занимаетъ цѣлыхъ 10 печатныхъ листовъ убористой печати, но складу въ ней мало. Она представляетъ собою грубое подражаніе «Руслану и Людмилѣ», откуда даже взяты имена нѣкоторыхъ дѣйствующихъ лицъ. Стихи, которыми написана поэма, примѣрно такіе:

Здѣсь чудеса: отъ самыхъ вратъ
И до чудеснаго чертога
Блится яшмами дорога;
По сторонамъ ея кипятъ
Изъ одного сребра фонтаны;
Подъ шумомъ ихъ гремучихъ волнъ
Боговъ славянскихъ истуканы
Казалось—ираморъ оживленъ!
Здѣсь Ладу нѣжній Лель цѣлуеть,
Игралъ шелкомъ русыхъ косъ;

Тамъ Похвистъ бурей шумной дуетъ;
Съ быкомъ на пожитяхъ Волосъ.
Веселый туръ колядѣ машеть;
Взобравшись на старый вязъ,
Здѣсь возлоногий лѣшій пляшетъ;
Тамъ вѣдьма въ кошку обратясь,
Бѣжитъ за юношей прелестнымъ
Здѣсь съ мрачнымъ видомъ Черногобъ
Противъ него съ лицомъ небеснымъ
Какъ майскій день блеститъ Бѣлобъ и т. д.

Алякринскій, Митрофанъ Ивановичъ, медикъ ††) происходилъ изъ духовнаго званія. Р. 28 мая 1794 † 29 сен. 1872 во Владимірѣ. Въ 1821 г. кончилъ моск. университетъ лекаремъ и былъ оставленъ при унив., а также назначенъ субъ-инспекторомъ. Въ 1825 защитилъ докторскую диссертацию, въ 1830 назначенъ инспекторомъ врач. управы во Владимірѣ. Въ этой должности и умеръ. Преподавалъ кромѣ того во влад. семин. начатки медицины. Написалъ двѣ мед. статьи въ «Влад. губ. вѣд.» 1861 и «Другъ Здравія» 1834. № 5 и дисс. «De asphicticis resuscitandis». М. 1825. 8°.

Алѣева, Наталья—псевд. Н. А. Утиной (романъ «Два міра»).

†) *Змтвезъ*, Врачи-писатели стр. 4.

††) 1) *К. Тихонравовъ* во «Влад. Губ. Вѣд.» 1872. № 36. 2) *И. С.* во «Влад. об. вѣд.» 1872. № 18. 3) *В. И. Соколова* Ibid. № 8. и 18. 4) *Змтвезъ* «Врачи-писатели» вып. I.

Алѣевъ, напечаталъ «*Теорію межевыхъ законовъ*» 2 ч. М. 1824—1825 г. 12°. На обложкѣ авторъ названъ учителемъ «учрежденнаго при Межевомъ Корпусѣ Константиновскаго училища». Книга имѣетъ справочно-учебный характеръ.

Алѣевъ, Александръ Егоровичъ. Въ 1878 г. издалъ въ Петербургѣ сборникъ «Смѣхъ и Слезы, лирическія и юмористическія стихотворенія». Стихи приблизительно такія, какія печатаются въ мелкихъ иллюстрированныхъ журналахъ нашихъ.

М. («Рус. Худож. Листокъ» 1857 г. № 14)—псевдонимъ А. Можайскаго.

* Амалицій, Владиміръ Прохоровичъ, геологъ †). По *свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, родился 1-го іюля 1860 г. въ деревнѣ Старикахъ, житомирскаго уѣзда, волын. губ. Родители—уроженцы моголевской губ., православные дворяне; мать — урожденная Голубинская. По смерти отца, когда В. П. было три года, Амалиціе перѣехали въ г. Мстиславль; 10-ти лѣтъ В. П. былъ отвезенъ въ Петербургъ. Образованіе свое началъ во 2-й гимназіи, затѣмъ былъ принятъ пансіонеромъ на казенный счетъ въ 3 гимназію. По окончаніи въ ней курса поступилъ въ петербургскій университетъ по естественному факультету. По выходѣ изъ университета В. П. былъ приглашенъ участвовать въ экспедиціи по изслѣдованію нижегородской губ. въ почвенномъ и геологическомъ отношеніяхъ. Въ 1884—86 гг. сдѣлалъ нѣсколько экскурсій съ научною цѣлью въ Среднюю Россію и полтавскую губернію. Въ 1887 г. (11 ноября) защитилъ диссертацию на степень магистра геогнозіи и минералогіи, подъ заглавіемъ:

1) «*Пермскія отложенія Окско-Волжскаго бассейна*». Кроме того, В. П. напечаталъ: 2) «*Горбатовскій уездъ въ геологическомъ и почвенномъ отношеніяхъ*»; 3) «*О возрастѣ яруса пестрыхъ породъ въ Окско-Волжскомъ бассейнѣ*»; 4) «*Нѣсколько замѣчаній о почвахъ Полтавской губерніи*», и 4) «*Возраженіе г. Никитину на нѣмец. языкѣ*». Въмѣстѣ съ тѣмъ В. П. участвовалъ въ составленіи почвенной и геологической карты нижегородской губерніи и сдѣлалъ нѣсколько сообщений въ с.-петербургскомъ общ. естествоиспытателей.

Молодой геологъ, начавъ свою дѣятельность при изслѣдованіяхъ проф. В. В. Докучаева въ нижегородской губ., столкнулся съ осадочными образованіями Волжско-Окскаго бассейна, изученію которыхъ

†) Отзыви о работахъ А.: 1) *Никитинъ* въ «Геологической Библиотекѣ» за 1886 и 1887 гг. 2) «*Neues Jahrbuch für Min. Geologie und Paleontologie*» 1887 г. 3) *Линкъ* въ «*N. J. für M. G. Pal.*» 1887 г. 4) *Левинсонъ-Лессингъ* въ «*Bull. de la Soc. Geol. Belg.*» 1887 г. 5) Отчеты о диспутѣ въ «Новомъ Времени» и «Новостяхъ», ноябрь 1887 г.

*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

естественно и посвящены большая часть его работъ. Заслуга его заключается въ томъ, что при изслѣдованіи этихъ образованій онъ сосредоточилъ свое вниманіе на самыхъ спорныхъ, мало выясненныхъ осадкахъ, на такъ называемыхъ «пестро-цвѣтныхъ породахъ», опредѣленіе возраста которыхъ составляетъ одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ по геологіи Россіи и до сихъ поръ еще не рѣшенныхъ, несмотря на попытки многихъ прекрасныхъ геологовъ. Вслѣдствіе такой трудности самаго вопроса, надъ которымъ трудился молодой ученый приходится сказать, что работы его, хотя и заключаютъ много интересныхъ фактовъ, но нѣкоторые изъ его выводовъ не могутъ считаться окончательно доказанными, что уже отмѣчено научною критикой.

И. Мушкетовъ.

Амбодинъ, (ambo dic—два раза скажи)—подъ этимъ псевдонимомъ писалъ и былъ извѣстенъ знаменитый врачъ прошлаго столѣтія Несторъ Максимовичъ Максимовичъ.

Амвросій, архимандритъ. По Геннади издалъ въ Спб. въ 1801 г. «Слово на погребеніе Его Превосходительства господина тайнаго совѣтника Никиты Артамоновича Муравьева, сказанное 1799 г. апрѣля 22 дня».

Амвросій, архимандритъ ростовскаго Богоявленскаго монастыря. Въ 1664 г. вышли въ Москвѣ переведенные съ греческаго «Беспѣды на Евангелиста Матѳея». Сто лѣтъ спустя, въ 1781 г., въ Москвѣ-же появилось второе ихъ изданіе «пересмотрѣнное и исправленное съ греческаго подлинника ростовскаго Богоявленскаго монастыря Архимандритомъ Амвросіемъ» въ листъ. (Соп. 461). Тотъ-же А. причтенъ къ книгѣ: «Евангелія св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова, истолковано св. Иоанномъ Златоустомъ: переложено съ Елліно-Греческаго монахомъ Святогорцемъ, Максимомъ Грекомъ, и ученикомъ его монахомъ Селиваномъ въ 1554 г. свидѣтельствовано исправлено съ Славянскихъ письменныхъ и Греческихъ печатныхъ переводовъ: а при печатаніи исправлено Святогорцемъ Деонисіемъ, со клеветы ево: четыре токмо беспѣды, переведенныя (княземъ) Андреемъ Курбскимъ». 2 ч. М. 1765. Въ 1793 г. въ Москвѣ появилось этой книги «изданіе второе, исправленное съ греческаго подлинника, Ростовскаго Богоявленскаго монастыря Архимандритомъ Амвросіемъ, и Московскаго Знаменскаго монастыря Игуменомъ (что нынѣ Архіепископъ Псковскій и Ржевскій) Иринеемъ» въ листъ. (Соп. 463)

Амвросій, епископъ вятскій и тобольскій †). По Чистовичу, и на-

†) 1) Чистовичъ, Ист. Спб. Акад. стр. 93 и 247. 2) Забѣлигъ, Опис. Донскаго монастыря, стр. 78. 3) Никитчиковъ, іерархія Вятской епархіи, стр. 85. 4) И. Абрамовъ «Амвросій II Рождественскій» («Странникъ», 1869, № 10). 5) Филаретъ. Обзоръ. 6) И. Савваитовъ, въ «Странникѣ», 1869 г. № 11.

и болѣе обстоятельному извѣ біографовъ А.—Н. А. *Абрамову* его мірское имя Алексѣй *Рождественскій*, но по *Нилъ тинникову*, пользовавшемуся архивомъ вятскаго кафедр. собора, преосвященнаго звали Алексѣемъ *Въщезоровымъ*. Надо думать, что при поступленіи въ семинарію фамилія Въщезорова, какъ это часто тогда практиковалось, была передѣлана на книжный ладъ въ Рождественскаго.

А. родился въ новгородской губ., учился въ Кирилловской и петерб. семинаріи и по окончаніи курса преподавалъ въ ней греческій яз., а съ 1798 г. по принятіи монашества—краснорѣчіе; въ 1800 г. возведенъ въ санъ архимандрита Спасоприлуцкаго монастыря съ опредѣленіемъ ректоромъ вологодской семинаріи, въ 1810 вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, 1811 назначенъ въ Иверскій первоклассный монастырь, съ 1812 по 1814 состоялъ въ должности инспектора петербургской духовной академіи, (при ректорѣ Филаретѣ, послѣдствіи митрополитѣ московскимъ) въ 1816 г. переведенъ въ московскій Донской (ставропигиальный) монастырь и назначенъ предсѣдателемъ комитета московской духовной цензуры; въ 1817 г. хиротонисанъ въ епископы вятскіе, въ 1822 г. назначенъ въ Тобольскъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа. Сконч. 14 февр. 1825 г. въ Тобольскѣ.

По указанію П. Савайтова, въ его статьѣ объ Амвросіѣ Орнатскомъ («Странникъ» 1869 г. № 11), Амвросію Рождественскому принадлежитъ приписанное «Обзоромъ» Филарета Амвросію Орнатскому «Слово въ день Донской Богоматери». М. 1816.

Амвросіи (Дубнѣвичъ) †), род. въ концѣ XVII вѣка въ польской Украинѣ, въ с. Подгуръ, учился въ кievской академіи, при которой, по окончаніи курса въ ней, былъ оставленъ въ качествѣ учителя низшихъ классовъ. Но въ 1727 г. мы уже видимъ его ректоромъ, а съ 1731 по 1737 г. — ректоромъ кievской академіи и профессоромъ богословія. Кромѣ знаній богословскихъ, Д. видимо обладалъ знаніями юридическими, о чемъ можно судить по тому, что когда при Петрѣ II была учреждена коммиссія для составленія свода Литовскаго Статута и магдебургскаго права, его назначили туда членомъ и онъ въ трудахъ этой коммиссіи принялъ дѣятельное участіе. Въ 1737 г. Д. былъ возведенъ Рафаиломъ Заборовскимъ въ санъ архимандрита сначала братскаго монастыря, а потомъ михайловскаго (въ Кіевѣ-же).

Въ 1739 г. Д. былъ переведенъ въ Троицко-Сергіеву лавру, а въ 1742 г. хиротонисанъ во епископа чѣрниговскаго. † во время

†) 1. *Марковичъ*, «Записки», ч. II, стр. 210. 2. *Амвросій*, Исторія рос. іерархіи, ч. I, стр. 154; ч. II, стр. 181. 3. *Евгеній*, «Описаніе Кіево-Софійскаго

объѣзда епархіи 23 февраля 1750 г. въ Глуховѣ. Оставшіяся послѣ него рукописныя записки по богословію, по отзыву митр. Филарета (Гумилевскаго), «отличаются тѣмъ, что онъ первый ввелъ особый трактатъ о десятословіи и евангельскомъ законѣ, тогда какъ до него ни Теофанъ Прокоповичъ, ни его преемники вовсе не преподавали нравственнаго богословія».

Въ черниговской семинаріи, гдѣ Д. ввелъ преподаваніе философіи, сохраняется манускриптъ его: «*Tractatus theologicus de Deo uno in personis trino*», а въ нѣжинскомъ монастырѣ: «*Philosophia peripathetica*».

Амвросій (Андрей Степановичъ *Зертисъ-Каменскій*), архіепископъ московскій. †) Р. 17 октября 1708 г. въ Нѣжинѣ. Отецъ его — Стефанъ Константиновичъ Зертисъ, по происхожденію валахъ, въ 1691 г. выѣхалъ изъ Валахіи въ Малороссію и, какъ знатокъ румынскаго, турецкаго и греческаго языковъ, получилъ у Мазепы мѣсто переводчика. За дѣятельное противодѣйствіе измѣнническимъ замысламъ Мазепы, Петръ наградилъ Зертиса помѣстьемъ въ Нѣжинскомъ полку. Онъ умеръ въ 1722 г. и 14-лѣтній сынъ его остался на попеченіи дяди своего по матери — соборнаго старца Кіево-Печерской лавры Владиміра Каменскаго, фамилію котораго онъ присоединилъ къ своей, когда, по настоянію старца, поступилъ въ кіевскую духовную академію. По окончаніи академическаго курса, А., какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ, былъ отправленъ для усовершенствованія въ львовскую духовную академію. По возвращеніи оттуда онъ поѣхалъ въ Петербургъ и здѣсь тотчасъ-же хотѣлъ принять монашество, но

Собора», прибавл., стр. 299. 4. *Аскоченскій*, Кіевъ, ч. II. стр. 50. 5. *Филаретъ*, «Обзоръ», стр. 322—23. 6. *Его-же*, «Описаніе Черниг. епархіи», стр. 85—87. 7. *Геннади*, «Словарь», 21.

†) 1. *Новиковъ*, «Словарь», стр. 8—12. 2. *Евсений*, «Словарь дух. пис.», стр. 21—25. 3. Д. *Билтышъ-Каменскій* (родственникъ архіепископа), «Жизнь преосв. Амвросія», съ портретомъ. М. 1813 г. Эта-же книжка въ извлеченіи вошла въ книгу того-же автора: «Словарь достопамятныхъ людей», изд. 1836 г., стр. 30—37. 4. *Князь Д. Эрнстовъ* въ «Энциклоп. лексик.» Плюшара. 5. А. *Власовъ* въ «Энциклоп.» изд. рус. пис. и уч., т. IV, стр. 36—37. 6. Энцикл. словари Старчевскаго, Березина, Тола и др. 7) *Аскоченскій*, Кіевъ, ч. II, стр. 50. 8) *Филаретъ*, «Обзоръ», стр. 343. 9) *Чистовичъ*, «Ист. пет. дух. ак.», стр. 20, 21, 36 и 433—35. 10) «Прав. собес.», 1865 г., № 11, стр. 203—14. 11) «Сем. веч.», 1865 г., № 3. 12) «Вят. еп. вѣд.», 1871 г., № 20. 13) «Нива», 1872 г., № 6. 14) *Геннади*, «Словарь». 15) *Ку-прілювъ* въ «Рус. Словѣ» 1861 г. № 11. 16) *Протоіерей Алексеевъ* въ «Рус. Арх.» 1863 г. 17) «Памятники новой рус. ист.» Спб. 1873 г. т. III. 18) *А. Ростъ*, Письма и повелѣнія имп. Екатерины П. м. 1808. ст. 82—96. 19) «Спб. Учен. Вѣд.» 1774. стр. 79—80, 20) Записки Болотова въ «Р. Ст.» 1871 г.

Ееофанъ Прокоповичъ сильно отклонялъ его отъ этого намѣренія, указывая на то, что такое намѣреніе требуетъ очень зрѣло обдуманной рѣшимости. Уговариванія Ееофана и прочитанная, по настоянію послѣдняго, книга «Похвала супружества» на время удержали А. отъ постриженія, но чрезъ нѣсколько лѣтъ, именно въ 1739 г. онъ все-таки привелъ въ исполненіе свое намѣреніе. Въ промежуткѣ онъ слушалъ лекціи въ московской духовной академіи и былъ учителемъ александровской семинаріи. Въ 1742 г. А. былъ назначенъ префектомъ этой семинаріи, въ 1748 г. — архимандритомъ подмосковнаго ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, извѣстнаго подъ названіемъ «Новый Іерусалимъ», и вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Синода. Свое пребываніе въ Воскресенскомъ монастырѣ А., славившійся какъ превосходный знатокъ церковной и гражданской архитектуры и какъ человѣкъ съ художественно-развитымъ вкусомъ, ознаменовалъ рядомъ величественныхъ построекъ. Въ 1753 г. онъ былъ назначенъ епископомъ переяславскимъ и дмитровскимъ, въ 1761 г. переведенъ въ епархію сарскую и подонскую, а въ 1764 г. возведенъ въ санъ архіепископа крутицкаго. Въ 1768 г. Императрица Екатерина II, такъ же благоволившая къ А., какъ и предшественница ея, Императрица Елизавета Петровна, назначила его архіепископомъ московскимъ и именнымъ указомъ поручила ему возобновленіе трехъ главныхъ соборовъ московскихъ: Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго. Но не долго пришлось просвѣщенному іерарху занимать московскую кафедру. Въ 1771 г. онъ трагически погибъ, павъ жертвою своей просвѣщенности и своего искренняго стремленія къ общему благу. Въ этотъ годъ въ Москвѣ, какъ извѣстно, свирѣпствовалъ «моръ» — страшная чума, занесенная въ Россію изъ Молдавіи и Валахіи. Не мало начальствующихъ лицъ постыдно уѣхало изъ зачумленной столицы, бросивъ на произволъ судьбы ввѣренныя имъ части управленія. Амвросій не былъ изъ ихъ числа. Подвергая себя всѣмъ ужасамъ страшной болѣзни, онъ остался на своемъ посту и принялъ дѣятельное участіе въ изысканіи средствъ борьбы съ повѣтріемъ. Въ числѣ такихъ средствъ врачи особенно настаивали на предупрежденіи скопленія народныхъ массъ и А., понимая всю важность этого, запретилъ непрерывные крестные ходы, къ которымъ то и дѣло прибѣгало, съ одной стороны, суевѣрное московское населеніе, смотрѣвшее на врачей, какъ на отравителей и искавшее спасенія во всемъ, кромѣ медицины, а съ другой — московское духовенство, извлекавшее денежные выгоды изъ ложной религіозности обезумѣвшей столицы. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ запрещеніе крестныхъ ходовъ, сопровождав-

шееса, кромѣ того, запрещеніемъ хоронить умершихъ отъ чумы при городскихъ церквахъ (А. велѣлъ хоронить ихъ на особомъ чумномъ кладбищѣ), возбудило большое неудовольствіе противъ архіепископа, которое особенно разжигали раскольники. До поры до времени это неудовольствіе, однако-же, ни въ чемъ осязательно не выразилось. Но вотъ 14 сентября 1771 г. ловкіе люди заставили толпу броситься къ Варварскимъ воротамъ искать испѣленія у иконы св. Варвары и, пользуясь смятеніемъ и давкою, обкрадывали и вымогали у легковѣрныхъ и обезумѣвшихъ отъ страха бѣдняковъ послѣднія крохи.

Узнавъ о скопищѣ, А. немедленно велѣлъ убрать икону. Когда вѣсть объ этомъ распоряженіи разнеслась по фанатизированной Москвѣ, народъ пришелъ въ ярость и, разжигаемый солдатомъ Быковымъ и фабричнымъ Афанасьевымъ, ринулся на слѣдующій же день, 15 сентября, къ Чудову монастырю съ цѣлью убить архіепископа. Во время предупрежденный, А. успѣлъ скрыться въ Донскомъ монастырѣ, а толпа была разогнана солдатами. Возбужденіе, однако, не улеглось и, провѣдавъ объ убѣжищѣ архіепископа, народъ на слѣдующій день бросился къ монастырю, выломалъ ворота и яростно сталъ требовать выдачи А. Архіепископъ въ это время молился предъ алтаремъ и, чтобы спасти его, два бывшіе съ нимъ архимандрита спрятали его на хорахъ. Но одинъ мальчикъ загѣтилъ высунувшуюся полу платья А. и преосвященный былъ вытащенъ на дворъ, гдѣ отъ него потребовали объясненія его распоряженій. Убѣдительно и кротко сталъ архіепископъ давать эти объясненія и народъ имъ было уже совсѣмъ поддался и сталъ расходиться. Но тутъ подскочили только что вышедшіе изъ сосѣдняго кабака пьяный купецъ Иванъ Дмитріевъ и пьяный-же дворовый Раевского Андреевъ. Послѣдній, крикнувъ тояпѣ: «Чего вы смотрите? развѣ вы не знаете, что онъ колдунъ и васъ морочить», ударилъ А. коломъ по головѣ. Миролобивое настроеніе сразу прошло и въ нѣсколько минутъ несчастный архіепископъ былъ растерзанъ самымъ безчеловѣчнымъ образомъ. вмѣстѣ съ архіепископомъ погибла и находившаяся въ Чудовомъ монастырѣ богатая бібліотека его, разграбленная при первомъ нападеніи толпы 15 сентября. Тогда-же, повидимому, погибли составленныя имъ записки по исторіи русской церкви.

Принадлежа къ ученѣйшимъ и образованнѣйшимъ людямъ своего времени, А., однако-же, изъ оригинальныхъ произведеній оставилъ только: 1) «Службу св. митрополиту Дмитрію Ростовскому». По словамъ митр. Евгенія, она была помѣщена и въ печатныхъ минеяхъ, но потомъ выключена». Евгеній утверждаетъ также, что были напечатаны: 2) нѣкоторыя *Поученія* А., но ни у Соликова, ни въ росписи Смирдина указаній на это нѣтъ.

Очень много трудился за то А. надъ переводами. Важнѣйшимъ изъ нихъ, несомнѣнно, былъ: 3) переводъ съ еврейскаго подлинника «*Псалтыри*», исполненный вмѣстѣ съ архимандритомъ Донскаго монастыря Варлаамомъ. Переводъ былъ совершенно законченъ и начисто переписанъ для поднесенія Императрицѣ, но смерть А. остановила дѣло и трудъ архіепископа долго лежалъ въ рукописи, пока въ 1809 г. не издалъ его Андрей Рѣшетниковъ въ своемъ полномъ «Собраніи псалмовъ Давида, поэта и царя, переложенныхъ какъ древними, такъ и новыми российскими стихотворцами». Переводъ не отличается точностью и носить главнымъ образомъ характеръ парафрастическій. Кромѣ псалтыри, А. перевелъ: 4) съ лат. Гугона Гроція, «*Разсужденіе противъ атеистовъ и неутралистовъ*», М. 1765 г.; 2-е изд. М. 1781 г. (Соп. 9615); 5) съ греч. св. Игнатія Богоносца, еп. Антиохійскаго, «*Посланія*», М. 1772 и слѣд. изд. М. 1784, 1789 и 1824 гг., Слав. букв. (Соп. 397, 99); 6) съ греч. «*Иже во святыхъ отца нашего Кириллы, арх. Иерусалимскаго, поученія о гласительныхъ и тайноводственныхъ*», Слав. букв., М. 1772 г., 2-е изд. 1784 г. (Соп. 572—73), 3-е изд. 1822 г.; 7) съ греч. Іоанна Дамаскина «*Божесловіе или изложеніе православной вѣры*», М. 1774 г. Переводъ отличается большою точностью и лучше перевода той-же книги, сдѣланнаго въ 1665 г. Епифаніемъ Славяпецкимъ. 8) Въ «*Опытъ о человекѣ*» Попа, изд. въ 1757 г. Новиковымъ, А. принадлежатъ, какъ сказано у Новикова, исправленія «во многихъ мѣстахъ при разсужденіяхъ до вѣры принадлежащимъ». 9) Изъ писемъ А. напечатаны: а) въ «Словарѣ знам. люд.» Бантышъ-Каменскаго, изд. 1836 г., т. 1, стр. 36, 37; б) въ «Дѣлѣ» 1865 г. № 39 (о церковн. имуществѣхъ).

* Амвросій (Алексѣй Іосифовичъ *Ключаревъ*), архіепископъ харьковскій †. По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода сынъ протоіерея владимірской епархіи, гдѣ р. въ 1821. По окончаніи въ 1844 г. курса московской духов. академіи со степенью магистра назначенъ преподавателемъ логики, психологіи и латин. яз. въ Виѣанскую семинарію, въ 1848 г. рукоположенъ во священника, сначала москов. Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, а чрезъ годъ—московской-же Казанской, что у Калужскихъ воротъ, церкви, въ 1864 г. возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1877 г. постриженъ въ монашество, съ возведеніемъ тотчасъ-же въ санъ архимандрита, а чрезъ мѣсяць—въ санъ епископа можайскаго, втораго викарія московскаго. Въ 1878 г. повелѣно ему быть епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ московскимъ, въ 1882 г.—архіепископомъ харьковскимъ.

† Нѣсколько биограф. данныхъ о немъ: 1) *Булаковъ*, Гомилетическая христоматія, гдѣ также приведено много рѣчей преосвященнаго. 2) Въ „Исторіи Моск. Дух. Акад.“ Смирнова, стр. 240, 329, 439, 440. 3) Въ приложеніи къ собранію его рѣчей, изд. въ 1883 г.

Отзывы о „Нѣсколькихъ проповѣдяхъ“: 1) В. П. въ „Листкѣ духов. библиогр.“, 1873 г., № 6, стр. 81—88. 2) „Домаш. Бесѣда“, 1873 г., № 26, стр. 656. 3) „Русское Проповѣдничество“, Спб., 1871 г., стр. 326—28. О проповѣдяхъ, произнесенныхъ преосв. въ Харьковѣ, всегда появлялись восторженные отзывы г. *Говорухи-Отрока* въ „Южномъ Краѣ“.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Отдѣльно изданы Амвросіемъ:

Подъ свѣтскимъ именемъ Ключарева:

1) *Пресвященный Тихонъ, 1-й епископъ воронежскій и елецкій*. М., 1844 г. Студенческая работа. 2) *Нѣсколько проповѣдей*. М., 1873 г. Сюда вошли слѣдующія проповѣди: О воспитаніи характеровъ. Объ обязанности каждаго гражданина содѣйствовать исполненію благихъ предначертаній Царя. О гражданской доблести. О вѣротерпимости. О просвѣтительномъ значеніи доброй жизни. Объ аскетизмѣ. О тайной и общественной благотворительности. О средствахъ предохраненія отъ духа невѣрія. О церковной проповѣди, требуемой нашимъ временемъ. О богоустановленныхъ началахъ для обезпеченія вѣшняго быта духовенства православной церкви. О благословеніи Божиемъ, преподаваемомъ чрезъ пастырей церкви. О добрыхъ дѣлахъ. Объ обязанности каждаго христіанина участвовать въ дѣлѣ распространенія вѣры Христовой. Объ убѣжденіяхъ. О средствахъ къ уменьшенію преступленій.

Загѣмъ слѣдуютъ рѣчи, произнесенныя при погребеніи и поминовеніи усопшихъ: митрополита Филарета, архіеп. ярославскаго Евгенія, генерала П. А. Тигова, протоіерея П. П. Ключарева-Платонова, свящ. В. И. Лебедева. В. И. Шереметевой, П. И. Куманина.

Съ монашескимъ именемъ пресвященнаго появились:

3) *Слово въ день восш. на престолъ Г. Н. Алек. Ник.* О началахъ христіанскаго воспитанія. М. 1879 г. 4) *Слово предъ преданіемъ земль тѣла харьковскаго губернатора князя Д. Н. Кривошкима*. М. 1879 г. 5) *Рѣчь по принесеніи вѣрноподнической присяги Г. Н. Александру Александровичу*. М., 1881 г. 6) *Два публичныхъ чтенія о свободѣ печати съ точки зрѣнія православной церкви* (въ залѣ Моск. городской думы 17 и 18 марта 1882 г.). М., 1882 г. 7) *Рѣчь при погребеніи генералъ-адъютанта М. Д. Скобелева*. М., 1882 г. 8) *Слово въ день Свят. Коронованія Имъ Имп. Вел. Госуд. Имъ. Алекс. Алекс. и Госуд. Имъ. Маріи Осодор*. Харьковъ, 1883 г. 9) *Проповѣди за послѣдніе годы служенія въ Москву*. М., 1883 г. Тутъ помѣщены слѣдующія рѣчи: О назначеніи женщины. О нравственныхъ средствахъ сохраненія жизни. О начальныхъ приемахъ христіанскаго воспитанія. О свободѣ совѣсти. О правахъ совѣсти. О нравственныхъ плодахъ посѣщенія храмовъ Божіихъ. О панихридѣ. Слово при погребеніи Ю. О. Самарина. О значеніи для врача христіанскихъ убѣжденій. О степеняхъ любви христіанской. Объ истинномъ значеніи войны. О началахъ христіанскаго воспитанія. О неравенствѣ состояній. О православной вѣрѣ, какъ главнѣйшей нравственной силѣ русскаго воппа. О союзѣ государства съ церковью. О чувствѣ собственнаго достоинства. О внутреннемъ опытѣ. Объ истинномъ достоинствѣ женщины. Рядъ словъ, при погребеніи В. М. Бостанджогло, при нареченіи во еписк. Можайскаго, по случаю носѣщенія Успенск. соб. Имъ. Алекс. II, на юбилей Г. Е. Щуровскаго, при поминовеніи Н. В. Мезенцева, воспитанника Моск. дух. акад., по случаю заключенія мира съ Турціей, при открытіи антропологической выставки, при погребеніи митрополита Иннокентія, при освященіи „Убѣжища“ кн. В. А. Долгорукова, по случаю юбилея межеваго института, предъ погребеніемъ князя Д. Н. Краноткина, по случаю покушенія 19 ноября 1879 г., по случаю открытія общ. попеч. о дѣтяхъ, просящихъ милостыню, по случаю покушенія 5 февр. 1880 г., на панихридѣ по Импер. Александрѣ II, при принесеніи присяги Имъ. Алекс. III, по выслушаніи манифеста 29 апр. 1881 г., при открытіи „Общ. любит. церков. пѣнія“, при погребеніи М. Д. Скобелева и рѣчь на прощальномъ обѣдѣ.

Слѣдуетъ, затѣмъ, отмѣтить, что преосв. А. долженъ быть названъ однимъ изъ видныхъ духовныхъ журналистовъ нашихъ. Такъ онъ является основателемъ московскаго журвала «Душеполезное Чтеніе», редакціею котораго завѣдывалъ съ 1860 по 1867 г., а въ настоящее время подъ непосредственнымъ вліяніемъ преосвященнаго издается въ Харьковѣ журналъ «Вѣра и Разумъ». Въ обоихъ этихъ изданіяхъ, а также въ «Москов. Вѣд.» 70-хъ и 80-хъ годовъ помѣщено больше сотни рѣчей А., значительнѣйшія изъ которыхъ вошли въ вышеуказанные два сборника.

Архіепископъ Амвросій принадлежитъ къ числу самыхъ красно-рѣчивыхъ и *отзывчивыхъ* современныхъ проповѣдниковъ русскихъ. Достаточно просмотрѣть одни заглавія его проповѣдей, чтобы убѣдиться въ томъ, что предъ нами воинствующій публицистъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Потребность высказываться о жгучихъ вопросахъ времени такъ велика въ преосвященномъ, что, будучи уже въ высококомъ санѣ викарія московскаго, онъ читалъ въ Москвѣ-же публичныя лекціи—фактъ крайне рѣдкій въ лѣтописяхъ архіерейской жизни. Въ особенности, если принять во вниманіе, что сюжетъ лекцій — чисто-свѣтскій, именно вопросъ о свободѣ печати.

Проповѣди архіепископа Амвросія не имѣютъ ничего общаго съ тѣмъ, что мы, въ большинствѣ случаевъ, привыкли слышать съ церковной кафедры. Въ этомъ отношеніи его можно назвать однимъ изъ наиболѣе крайнихъ послѣдователей школы Іоанна Смоленскаго. Проповѣди А. по существу представляютъ собою рядъ передовыхъ статей, со всею ихъ страстностью, со всеѣмъ пыломъ полемическаго увлеченія.

Въ какой-же газетѣ могли бы быть напечатаны эти передовыя статьи?

Исключительно въ «Москов. Вѣд.» покойнаго М. Н. Каткова, гдѣ архіепископъ не рѣдко и печаталъ свои проповѣди еще тогда, когда онъ принадлежалъ къ бѣлому духовенству.

Арх. Амвросій относится крайне отрицательно къ русскимъ общественнымъ теченіямъ послѣднихъ 30 лѣтъ и во всѣхъ своихъ многочисленныхъ рѣчахъ ни разу не нашелъ для нихъ слова привѣта. Въ духовной жизни новѣйшей интеллигенціи русской онъ видитъ исключительно разгулъ чувственности и разнузданность страстей.

Кто-же разнуздаль эти страсти, кто далъ чувственности возможность принять такія безобразныя формы?

Прежде всего современная наука. «Въ наше время», говоритъ преосвященный въ своей извѣстной рѣчи объ аскетизмѣ, «наука поробощена интересамъ чувственности. Философія работаетъ, чтобы

оправдать и представить законными ея излишнія притязанія, естествознание, чтобы дать ей новыя удобства».

Опираясь на науку, современная общественная мысль извратила всё божескіе и человѣческіе законы. Такъ напр. она внесла страшную смуту въ вопросъ о положеніи женщины. Женщины стали стремиться къ научному образованію, а между тѣмъ «до крайности сложное и дробное научное образованіе безъ пользы обременяетъ головы дѣвицъ, лишаетъ ихъ драгоцѣнныхъ особенностей ума и неумовимыхъ его пріемовъ, исключительно женщинамъ принадлежащихъ»; давая женщинамъ научное образованіе «мы срываемъ ихъ съ почвы дѣйствительной жизни, разрушаемъ въ нихъ связь ума съ сердцемъ». («Проповѣди», изд. 1883 г., стр. 9).

Столь-же извращены въ современномъ обществѣ представленія о свободѣ совѣсти:

«Въ послѣднее время, подъ вліяніемъ ложныхъ понятій о свободѣ совѣсти, мы пришли къ странному, невиданному въ исторіи состоянію умственному и нравственному. Мы вообразили, что какъ мы сами, такъ и другіе вольны думать и дѣлать что хотимъ, вѣровать и не вѣровать, признавать надъ собою обязательную силу нравственного закона и не признавать, и соблюдать вѣками установленныя правила благоповеденія и не соблюдать ихъ». (Тамъ-же, стр. 62).

Но всего гибельнѣе жеженіе, по которому «либеральными, т.-е. обезпечивающими свободу слова были названы тѣ возрѣнія, которыя уступаютъ право всякому безъ разбора вносить и изрыгать въ среду общества всю гниль, которою переполняются растлѣнные умы и развращенныя сердца». («О свободѣ печати», стр. 25).

Къ чему-же привело такое ложное пониманіе?

„Мы должны имѣть мужество и рѣшимость сознаться и говорить открыто, что у насъ свобода печати понимается не вѣрно, и сама печать находится въ рабствѣ у писателей и издателей преимущественно одной извѣстной партіи. Они, овладѣвъ большинствомъ литературныхъ органовъ, подъ знаменемъ свободы слова, заглушая своимъ шумомъ голоса честныхъ, но здравомыслящихъ писателей, тысячами лжей и хитрослетеній подрывая ихъ авторитетъ въ глазахъ общества, обманывая неопытныхъ, развращая невинныхъ, похищая лучшія наши силы, запугивая людей, власть имѣющихъ и служителей церкви именемъ гонителей пресвѣщенія, запугивая дѣло воспитанія, сбивая съ толку новые суды и разнаго рода самоуправленія, возмущая въ народѣ его вѣрованія и нравственное чувство, оправдывая и защищая убійцъ—*алекутъ встѣхъ и все къ явной и несоимной шибели*“». (Тамъ-же, стр. 56).

Высказывая свои общественно-политическія возрѣнія, преосвященный не обманывается относительно того, какъ они принимаются тѣми, въ обличеніе которыхъ выдвинуты. «Мы напередъ знаемъ», говоритъ онъ въ рѣчи при погребеніи князя Д. Н. Крапоткина, «что

ожидаетъ насъ за излагаемое нами ученіе. Вы завтра-же услышите отзывы о насъ: это фанатики, это клерикалы». Такой пріемъ весьма мало, однако, смущаетъ архипастыря. Онъ считаетъ «ложнымъ стыдомъ» всякую боязнь упрековъ въ ретроградствѣ и одно изъ пламенныхъ желаній его состоитъ въ томъ, чтобы исчезъ въ его слушателяхъ этотъ ложный стыдъ, составляющій силу, «которою враги нашей вѣры и церкви поработщуютъ насъ своему вліянію и лишаютъ насъ твердости и свободы дѣйствій». Такъ напр.:

„Вы, давшій присягу въ вѣрности, подданный своего Государя, членъ общества, обязанный заботиться объ охраненіи общественной безопасности,—вы сами нуждаетесь въ покровительствѣ закона, и вамъ, въ случаѣ нужды и опасности, запрещается оглашать преступленіе или опасный замыселъ—призывать власть на помощь: „это доносъ!“ Очевидно, васъ хотять пристыдить приравненіемъ къ тѣмъ продажнымъ людямъ, которые хотять только извлечь собственную выгоду изъ чужаго несчастія или погубить врага, не имѣя прямой цѣли охранять Государя и общество отъ преступниковъ в преступленій. Но устранивъ мысль о выгодѣ, наградѣ и личныхъ цѣляхъ, ставьте предъ собою одинъ гражданскій долгъ: и вы, обнаруживая гнѣздящуюся въ вашемъ домѣ, сосѣдствѣ, городѣ, шайку развратниковъ, преступниковъ, бунтовщиковъ, исполняете также свою обязанность, какъ спасающій спящихъ сосѣдей отъ воровъ и пожара“.

Амвросій (Лютотскій) см. въ концѣ настоящаго тома.

Амвросій Могила («Думки и пѣсни» Харьк. 1839 г.)—псевдонимъ А. Л. Метлинскаго.

Амвросій, (Алексѣй Ивановичъ *Моревъ*). †) Р. въ 1783 г. Отецъ его былъ сельскій священникъ бѣжецкаго уѣзда, тверской губ. Учился въ тверской семинаріи и невской академіи и по окончаніи курса въ послѣдней со степенью кандидата богословія (1807 г.), былъ сначала тамъ-же репетиторомъ въ низшихъ классахъ, затѣмъ переведенъ учителемъ въ тверскую семинарію; въ 1813 назначенъ префектомъ новгородской семинаріи, въ 1823 г. хиротописанъ во епископа оренбургскаго, въ 1828 г. переведенъ епископомъ-же въ Житомиръ, въ 1832 г. въ Нижній-Новгородъ, въ 1835 г. въ Пензу, гдѣ и скончался 15 окт. 1854 г. (по Филарету въ 1846 г.). Въ 1806 г. издалъ въ Петербургѣ «Сзерцаніе или извѣяснительное описаніе Литургіи, читанное въ Александро-Невс. Академіи на публич. собраніи 1806 г. юля 14 дня». †) (Смирдинъ № 133).

Амвросій (Андрей Антиповичъ *Орнатскій*) епископъ пензенскій и саранскій ††) р. въ 1778 г. въ череповскомъ уѣздѣ новгород. губ.

†) *Чистовичъ*, «Ист. спб. дух. акад.», стр. 139. 2) *Филаретъ*, «Обзоръ», стр. 464.

3) *Макарій*, «Ист. нижегор. іерархій», стр. 244. 4) *Геннади*, «Словарь», стр. 22.

††) 1. «Исторія рос. іерархій», ч. II, стр. 827 и 931. 2. *Бантышъ-Каменскій*, Словарь изд. 1836. 3. *А. Власовъ* въ «Энцикл. слов. изд. рус. уч. и лит.». 4. *Филаретъ*

въ погостѣ Чуди или Чудскомъ, гдѣ отецъ его былъ діакономъ мѣстной Рождественской церкви. Какъ отецъ А. такъ и мать его посвятили себя въ послѣдствіи иноческой жизни. Въ 1788 г. преосв. поступилъ въ Кириллобѣлозерское училище, въ 1792 г. въ Александроневскую семинарію, по окончаніи курса въ которой (въ 1800) былъ назначенъ сначала учителемъ, а потомъ инспекторомъ, и префектомъ и съ 1808 г. ректоромъ новгородской семинаріи. Въ 1805 г. А. принялъ монашество и былъ причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Александроневской лавры. Въ 1808 г. его возвели въ санъ архимандрита 2 классаго новгор. Антоніева, а въ 1811 г. — первокласснаго Юрьева (новгородскаго-же) монастырей. Въ 1812 г. А. былъ переведенъ въ московскій ставропигіальный Новоспасскій монастырь съ назначеніемъ предсѣдательствовать въ москов. комитетѣ духовной цензуры. Въ 1815 г. общество исторіи и древностей за ученые заслуги избрало его въ дѣйствительные, а въ слѣдующемъ году въ почетные члены. Въ томъ-же 1816 г. А. былъ рукоположенъ во епископа старорусскаго, а въ 1819 г. во епископа пензенскаго и саранскаго.

Пензенское пребываніе А. надолго оставило по себѣ память въ жителяхъ этого города. Самъ аскетъ до того, что за все время архіерейства столь его состоялъ изъ рѣдьки и капусты, Амвросій требовалъ такого же аскетизма отъ подчиненнаго ему духовенства, да и отъ всей окружавшей его среды. Снисхожденія онъ никогда не зналъ. «Я въ экономіи Божіей укусъ» выразился онъ разъ самъ про себя и, вѣрный этому самоопредѣленію, съ такою суровостью и неумолимостью управлялъ епархіею, что получилъ среди терроризованнаго имъ городского и сельскаго духовенства прозваніе *Грознаго*.

По отношенію къ свѣтскимъ властямъ Пензы, ему не подчиненнымъ, Амвросій не имѣлъ возможности проявить крутость своего нрава. Но онъ не пропускалъ малѣйшаго случая и ихъ «обрывать». Такъ напр. во время своихъ, отличавшихся всегда необыкновенною торжественностью и утомительною продолжительностью служеній въ кафедральномъ соборѣ, суровый архіерей не стѣснялся при всемъ народѣ и громогласно дѣлать замѣчанія самымъ высокопоставленнымъ лицамъ города, когда они себѣ позволяли даже ничтожнѣйшее отступленіе отъ церковнаго благочинія, шептались напр. между собою.

-
- Обзоръ 5. *И. Савваитовъ*, въ «Страникѣ», 1869 г. № 11 и отд. Спб. 1869.
 6. *Чистовичъ*, Ист. Спб. дух. акад., стр. 97. 7. Записки неизвѣстной «Жизнь прожить не поле перейти» въ «Русск. Вѣстн.» 1861 г. № 9. 8. *Григорій Митковъ*, въ «Рус. Стар.», 1879 г. № 8. 9. Записки лейбъ-медика Тарасова въ «Русской Старинѣ» 1872 г. № 3 стр. 480—481. 10. *В. Жмакинъ*, въ «Рус. Старинѣ» 1883 г. № 7.
 11. «Сборникъ II отд. Акад. Наукъ» V вып. I, стр. 22—23.

Въ проповѣдяхъ онъ очень часто задѣвалъ губернатора и его ближнихъ, а въ обыденныхъ бесѣдахъ отпускалъ по адресу пензенскихъ градоправителей самыя злыя и ядовитыя замѣчанія, которыя, конечно, тотчасъ-же расходились по губерніи.

Понятно, что при такихъ условіяхъ отношенія между свѣтскою и духовною властью Пензы установились самыя натянутыя. И если внѣшній миръ соблюдался, то лишь потому, что архіерею можно было поставить въ укоръ только его чрезчуръ суровый взглядъ на жизнь и человѣческія обязанности, между тѣмъ какъ за губернаторомъ и другими пензенскими администраторами водились весьма значительныя грѣшки.

Апогея натянутости положеніе достигло во время пріѣзда въ Пензу Александра I (1824). За годъ начали готовиться къ царскому посѣщенію. Все чистилось, перестраивалось, подновлялось. Одишь только архіерей не дѣлалъ ровно никакихъ приготовленій, не починаятъ совершенно развалившася отъ ветхости архіерейскаго дома, и не убиралъ даже мусора предъ окнами. Губернагоръ (Лубяновскій) не могъ отнестись равнодушно къ такой небрежности и рискуя навлечь на себя самыя ядовитыя замѣчанія Амвросія онъ поручилъ полиціймейстеру съѣздить къ преосвященному съ просьбою о томъ, чтобы онъ приказалъ къ пріѣзду государя очистить отъ грязи и мусора площадъ, лежащую предъ архіерейскимъ домомъ. «Хорошо», сказалъ Амвросій полиціймейстеру «эту нечистоту можно убрать. Но куда мы уберемъ тебя съ губернаторомъ. Васъ хоть въ землю зарой, а дѣла ваши не скроются... Безобразіе васъ обоихъ ничего нѣтъ въ Пензѣ».

Государь наконецъ пріѣхалъ. И тутъ то начался рядъ безконечныхъ столкновеній, въ которыхъ непреклонный характеръ аскета сказался съ особенною силою. Приведемъ наиболѣе характерныя эпизоды.

Свѣтское начальство распорядилось встрѣтить государя съ главнаго, западнаго крыльца собора, болѣе удобнаго и параднаго. Амвросій-же рѣшилъ, почему-то, встрѣтить императора съ южной, у котораго и сталъ съ хоругвями и духовенствомъ. Никакія уговариванія ни къ чему не привели. «Я архіерей, и мнѣ принадлежать здѣсь распоряженія», коротко и рѣзко заявлялъ Амвросій. Встрѣчавшіе раздѣлились на двѣ группы, но государь, конечно, подѣхалъ туда, гдѣ развѣвались хоругви. Догадавшись, однако, что ему, вѣроятно, приготовили, другой, болѣе удобный входъ въ соборъ, онъ, не поднимаясь на ступеньки крыльца, замѣтилъ архіерею, что страдаетъ ногами и что для его больныхъ ногъ лѣстница черезъ чуръ крута.

«А танцовать не болят ноги», ничуть не смутившись отвѣтили Амвросій и повель императора вверхъ по ступенямъ. Когда они поднялись до верхней площадки, государь подошелъ подѣ благословеніе епископа и хотѣлъ было приложиться къ иконѣ, которую держалъ одинъ изъ священниковъ, но къ не малому удивленію окружающихъ, Амвросій остановилъ императора и знакомъ показавъ ему, что слѣдуетъ предварительно сдѣлать земной поклонъ. Государь поклонился до земли и снова направился къ иконѣ. Но А. опять остановилъ его. «Три раза» сказалъ онъ и императоръ сдѣлать еще два поклона раньше, чѣмъ приложился.

Послѣ молебна въ соборѣ, государь отправился въ приготовленное ему помѣщеніе въ губернаторскомъ домѣ и только что расположился отдыхать, какъ вдругъ раздался оглушительный звонъ. Оказалось, что архіерей счелъ нужнымъ окропить императорскіе покои и для этого въ торжественной процессіи направился туда. Государь послалъ чрезъ адъютанта сказать, что онъ не расположенъ принять теперь преосвященнаго. Но тотъ, ничего не отвѣтивъ, продолжалъ путь. Когда былъ онъ уже у подъѣзда, оттуда выскочилъ взбѣшенный Дибичъ. «Какъ генераль-адъютантъ» сказалъ онъ Амвросію «объявляю вамъ высочайшее повелѣніе воротиться». «Ты адъютантъ царя земнаго», хладнокровно отвѣтилъ Амвросій, «а я адъютантъ царя небеснаго». «Я васъ остановлю», вспылилъ Дибичъ. «Нѣтъ силы на землѣ, которая-бы остановила крестъ Господень», съ тѣмъ же хладнокровіемъ возразилъ Амвросій и вошелъ въ императорскую квартиру. Государь волею неволею долженъ былъ принять его и даже выслушать длинное поученіе строго-аскетическаго характера.

На слѣдующій день 30 августа, рано утромъ, былъ назначенъ смотръ. А такъ какъ въ этотъ же день должно было быть отслужено торжественное молебствіе въ соборѣ, то государь прислалъ къ архіерею адъютанта съ приказаніемъ начать обѣдню въ шесть часовъ утра и окончить ее какъ можно скорѣе. «Доложи государю» отвѣтилъ Амвросій посланному «что я завтра буду служить обѣдню ни раньше, ни позже, ни длиннѣе, ни короче того, какъ установила церковь».

Но еще раньше обѣдни, должно было происходить всенощное бдѣніе съ архіерейскимъ служеніемъ. И такъ какъ служенія Амвросія всегда были необыкновенно продолжительны, то второй перезвонъ всенощнаго бдѣнія начался около десяти часовъ вечера, когда государь уже спалъ. Онъ проснулся и узнавъ въ чемъ дѣло, послалъ сказать, чтобы третьяго звона не было. Не таковъ, однако, былъ Амвросій, чтобы въ чемъ нибудь поступиться. «Здѣсь, отвѣтилъ онъ

посланному государя «воля Царя небснаго, а не царя земнаго» и черезъ часъ подъ самыми окнами императорской квартиры отзвонили въ большіе соборные колокола.

Вотъ какого закала человекъ былъ Амвросій. Нужно ли удивляться тому, что сильная воля его покоряла всѣхъ, съ кѣмъ онъ приходилъ въ столкновеніе, и что даже императоръ Александръ, съ которымъ онъ такъ странно обходился, въ концѣ концовъ чувствовалъ только уваженіе къ суровому аскету. Одно время полагали, что послѣдовавшее вскорѣ за императорскимъ посѣщеніемъ оставленіе Амвросіемъ пензенской кафедры было по существу *увольненіемъ*. Но теперь установлено, что Амвросій исключительно по собственному желанію оставилъ архіерейство.

Въ 1825 г. онъ испросилъ себѣ увольненія и удалился въ Кирилло-бѣлозерскій монастырь, подѣ тѣмъ предлогомъ, что хочетъ заняться приготовленіемъ къ печати втораго исправленнаго изданія составленной имъ «Исторіи россійской іерархіи». Но въ дѣйствительности, всецѣло отдавшись охватившему его душевному настроенію, онъ посвятилъ себя исключительно подвижничеству. Выѣхавъ изъ Пензы въ нагольномъ тулупѣ и нигдѣ не останавливаясь, преосв. прослѣдовалъ прямо въ Кирилловскій монастырь и здѣсь поселился въ тѣсной кельѣ, никого къ себѣ не допуская, даже никуда не выходя изъ своего уединенія. Только въ лунныя лѣтнія ночи 1827 г. въ часы, когда монастырь погружался въ сонъ, подвижникъ по временамъ обходилъ обитель, останавливался на церковной паперти и молился со вздѣтыми къ небу руками, затѣмъ каждый разъ посѣщалъ деревянную келію, въ которой совершалъ свои молитвенныя подвиги св. Кириллъ бѣлозерскій и оставался въ ней пока не раздавался ударъ колокола, призывавшій къ заутрени; тогда онъ поспѣшно возвращался въ свою келію. Пища отшельника, когда-то, по словамъ наиболѣе обстоятельнаго изъ его біографовъ П. И. Савваитова «довольно не воздержнаго въ питіи», теперь состояла изъ просфоры, которую приносили къ окну его. Онъ не пилъ даже чаю и только когда къ нему пріѣзжали родители, онъ самъ ставилъ для нихъ самоваръ. Получаемую имъ двухтысячную пенсію онъ чрезъ келейника, съ которымъ сносился письменно, раздавалъ обращающимся къ нему письменно-же неимущимъ.

Строгое подвижничество неблагоприятно отозвалось на сравнительно еще молодомъ іерархѣ. Прежде полное и красивое лицо его стало изнуреннымъ до совершенной неузнаваемости, онъ началъ чувствовать болѣзненное отвращеніе къ пищѣ, не могъ употреблять даже просфоры и въ концѣ втораго года своего пребыванія въ мона-

стырѣ † 26 дек. 1827 г. Даже въ минуты смерти никого при немъ не было.

Въ исторіи русской духовной литературы Амвросій Орнатскій занимаетъ видное мѣсто, какъ авторъ шеститомной *Исторіи Россійской Іерархіи*. М. 1807—1815.

Это одно изъ тѣхъ классическихкихъ сочиненій, относительно которыхъ и время не оказываетъ своего разрушающаго вліянія. Вотъ уже 75 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ появился трудъ Амвросія и все еще онъ принадлежитъ къ числу капитальнѣйшихъ пособій по исторіи русской церкви.

Такимъ значеніемъ «Ист. рос. іерархіи» обязана только тому, что представляетъ собою огромнѣйшее собраніе датъ и указаній. Въ трудѣ Амвросія нѣтъ ничего обобщающаго или философскаго. Это не прагматическая исторія и для составленія ея ничего кромѣ трудолюбія не требовалось. Но за то въ ней собранъ весь сырой матеріалъ русской церковной исторіи и сгруппированы все справочныя свѣдѣнія, нужныя для работъ по изученію нашей восьмисотлѣтней церковной жизни.

Нѣкоторое понятіе о богатствѣ свѣдѣній, заключающихся въ «Исторіи російской іерархіи» можетъ дать оглавленіе отдѣльныхъ томовъ ея.

Томъ I. Всеобщее хронологическое обзореніе начала, продолженія и настоящаго состоянія іерархіи російской. О степеняхъ російскихъ іерархій. О патриархахъ и митрополитахъ всероссійскихъ. О епархіяхъ третьяго класса. О епархіяхъ, упраздненныхъ по хронологическому порядку учрежденія оныхъ. О соборахъ, относящихся къ іерархіи російской церкви. О святыхъ мужахъ, прославившихся въ російской церкви. О преимуществахъ въ облаченіяхъ, священнодѣйствіи и другихъ случаяхъ духовныхъ особъ. О духовныхъ російскихъ училищахъ. О російскихъ духовныхъ академіяхъ и первоклассныхъ семинаріяхъ. Вѣдомость о числѣ православныхъ церквей по всеѣмъ російскимъ епархіямъ, кромѣ монастырскихъ и домовыхъ, учиненная въ 1805 г.

Томъ II. Всеобщее введеніе въ исторію монастырей грекороссійской церкви О російскихъ лаврахъ. О ставропигіальныхъ монастыряхъ I и II класса. О ставропигіальныхъ монастыряхъ, нынѣ уже или упраздненныхъ, или обращенныхъ въ архіерейскіе дома или въ классные епархіальные монастыри.

Томъ III. Полный имянный списокъ всеѣхъ грекороссійскихъ, церквей, лавръ и монастырей ставропигіальныхъ и епархіальныхъ, штатныхъ и заштатныхъ. Словарь нынѣ существующихъ и упраздненныхъ монастырей и пустынь грекороссійской церкви (отъ *Абаласкаго*, Знаменскаго, Тобольской губ. монастыря до *Густынскаго* Святотроицкаго, Полт. еп.).

Томъ IV. Продолженіе словаря монастырей (отъ *Давидовой* пустыни Моск. еп. до *Ельскаго* монастыря).

Томъ V. Продолженіе словаря (отъ *Даврашевскаго* монастыря до *Рябинной* пустыни).

Томъ VI. Часть I. Продолженіе словаря (отъ *Савастыянской* пустыни до *Ушеской*).

Томъ VI. Часть II. Окончаніе словаря (отъ *Филитоской* пустыни до *Ипатскаго*, *Костромскаго* монастыря). Прибавленія къ разнымъ частямъ «Исторіи Россійской Іерархіи». Вѣдомость объ архіерейскихъ каведрахъ и монастыряхъ. Сколько за ними крестьянъ и которая каведра или монастырь платитъ въ экономію деньгами и хлѣбомъ ежегодно (1744).

Многое въ этихъ многочисленныхъ данныхъ было извѣстно до появленія «Ист. рос. іерархіи» и только сведено авторомъ ея изъ другихъ источниковъ, но значительнѣйшая часть стала здѣсь впервые достояніемъ исторической науки. Въ особеннати цѣнны главы о монастыряхъ, при описаніи которыхъ въ изобиліи приводятся данныя имъ древнія грамоты.

«Ист. рос. іерархіи» не вся сплошь принадлежитъ Амвросію Орнатскому. Извѣстную долю участія въ составленіи ея принялъ знаменитый митрополитъ Евгений. Такъ напр. ему принадлежитъ нач. въ I томѣ «Историческія свѣдѣнія о духовныхъ училищахъ въ Россіи». Во II томѣ онъ написалъ введеніе въ описаніе монастырей и исторію Пекинскаго монастыря. Въ дальнѣйшихъ частяхъ Евгений далъ описанія монастырей воронежской и вологодской епархіи. Кромѣ того, онъ просматривалъ все вообще сочиненіе Амвросія и гдѣ нужно дополнялъ его. Очень значительную помощь оказали также Амвросію рукописная исторія русской іерархіи извѣстнаго Селія, граничащая въ Александро-Невской Лаврѣ и портфели Н. Н. Бантышъ-Каменскаго.

Первая часть «Ист. рос. іерархіи» вышла въ 1822 г. въ Москвѣ вторымъ изданіемъ. Эту же часть въ значительно дополненномъ и исправленномъ видѣ издалъ въ 1827 г. въ Кіевѣ Евгений.

Неизвѣстно кто издалъ въ Москвѣ нѣсколько листовъ VII тома «Ист. рос. іерархіи». До конца, однако, эта новая часть, заключающая въ себѣ уставы разныхъ основателей монастырей, доведена не была и только въ московскомъ Румянцевскомъ музеѣ сохранились корректурные листы ея.

Въ собраніе рукописей Еллиидифора Вас. Барсова имѣются черновые работы по составленію «Ист. рос. іерархіи» съ помѣтками и поправками митрополита Platона.

Амвросій (Андрей Ивановичъ *Подобъдовъ*), митрополитъ петербургскій и новгородскій. †) Род. 30 ноября 1742 г. въ погостѣ Стоговѣ

1) Евгений. Словарь 2) Гречъ, Опытъ ист. рус. лит. стр. 297. 3) Бантышъ-Каменскій, Словарь достопамятныхъ людей, изд. 1847 г., т. I, 4) Филаретъ, Обзоръ. 5) Н. Устряловъ, въ „Энцикл. Лексиконѣ“ Плюшара. 6) „Энцикл. словарь“. Изд. рус. Уч. и лит. т. 4. 7) Русское проповѣдничество, Спб. 1871. 8) „Христ. чт.“, 1857 г., ч. II, стр. 178—202. 9) Уистовичъ, въ „Странникѣ“. 1860 г., № 5 и 6. 10) И. М., „Изъ“

(перемыслав. уѣзда, владимірской губ.), гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Учился съ 1757 г. въ Троицко-Сергіевской лаврѣ и здѣсь-же, по окончаніи курса въ 1764 г., проходилъ учительскія должности. Въ 1768 г. принялъ постриженіе и назначенъ проповѣдникомъ московской дух. академіи. Въ этомъ званіи онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе надгробнымъ словомъ при погребеніи убитаго черныю архіепископа московскаго Амвросія (Зертисъ-Каменскаго), которое чрезвычайно всѣмъ поправилось. Профессоръ Рейхель перевелъ его на нѣмецкій яз. и напечаталъ въ «Гамбургской Газетѣ», откуда его затѣмъ перевели на французскій языкъ. Въ 1771 г. П. былъ назначенъ префектомъ, а въ 1774 г. ректоромъ московской академіи и архимандритомъ Заиконо-спасскаго монастыря, одновременно съ чѣмъ онъ состоялъ преподавателемъ философіи и богословія. Ректорство сблизило его съ знаменитымъ московскимъ архіепископомъ, вступившимъ митрополитомъ Платономъ, благодаря чему онъ, рекомендованный Императрицѣ съ самой лучшей стороны, въ 1778 г. получилъ епископскую кафедру въ Сѣвскѣ. Въ 1782 г. его переводятъ на крутицкую епархію (т. е. въ Москву), съ назначеніемъ членомъ московской синодальной конторы, а въ 1785 г. 43-лѣтній іерархъ возводится въ санъ архіепископа казанскаго. Въ 1799 г. Императоръ Павелъ, тоже очень благоволившій къ А., назначаетъ его архіепископомъ петербургскимъ, а черезъ годъ — митрополитомъ петербургскимъ и новгородскимъ. 18 лѣтъ пробывъ въ этомъ высокомъ званіи, А. долженъ былъ, вслѣдствіе столкновеній съ всесильнымъ тогда министромъ духовныхъ дѣлъ, кн. Голицынымъ, испросить себѣ увольненіе отъ управленія петербургскою епархіею. Ему была предоставлена епархіа новгородская, но управлять ею ему уже не пришлось. 6-го мая онъ пріѣхалъ въ Новгородъ, а уже 21-го мая (1818 г.) скончался.

А. былъ человѣкъ чрезвычайно дѣятельный и энергичный, много сдѣлавшій для поднятія умственнаго и матеріальнаго уровня духовенства тѣхъ частей, которыми ему пришлось управлять. Больше-же всего онъ оставилъ по себѣ память въ исторіи русскаго духовнаго просвѣщенія энергическимъ содѣйствіемъ оконченной въ 1808 г. реформѣ духовныхъ училищъ, значительно поднявшей ихъ образовательное значеніе. Во время управленія петербургскою епархіею А. также обратилъ вниманіе на прежде крайне нестройное церковное

прошлаго“, въ „Русск. Вѣст.“, 1868 г., № 4, стр. 11) *Н. Сушковъ*, въ „Чтеніяхъ Моск. общ. и древ. и ист.“, 1867 г., ч. I. Смѣсь, стр. 156. 12) *Геннадіи*. Словарь: 12) *Знаменскій*, Руководство къ русской церковной исторіи.

пѣніе и, согласно желанію Александра I, организоваль его на болѣе музыкальныхъ основаніяхъ.

Въ исторіи русской духовной литературы А. извѣстенъ главнымъ образомъ своими рѣчами. Изъ нихъ изданы отдѣльно:

- 1) „*На похребеніе Америкы. арх. моск.*“, отпечатана по именному указу въ 1771 г. при Сенатѣ и затѣмъ выдержала три изданія въ Москвѣ. 2) *Слово на похребеніе генералъ-аншефа Н. Ф. Гамбова.* П. 1774. 3) *Слово въ д. св. апостол. Петра и Павла,* сказыв. въ Петергофѣ. П. 1778 г. 4. (Соп. 10549).
- 4) „*Слово въ д. коронованія Им. Екатерины II.*“ П. 1796. 5) *Речь, привѣтственная Имп. Павлу въ день коронаціи, гов. 5 апр. 1799.* (Соп. 10114). 6) *Речь и здравительная Императору Александру въ день св. Пасхи, гов. 25 марта, 1801 г.* (Соп. 10115). 7) Тоже, гов. въ 1802 г. (Соп. 10116). 8) *Благодарственная речь Имп. Александру за Высочайшее присутствіе въ свят. Синодѣ и объявленіе всемилостивѣйшаго указа о освобожденіи духовенства отъ тѣлеснаго наказанія.* П. 1802. (Соп. 10113). 9) *Пастырское поученіе къ новоизбраннымъ судіямъ* П. 1802. (Соп. 8081 и 10630). 10) *Привѣтственная речь И. Александру по совершеніи благодарственнаго молебствія, по случаю торжества о заключеніи вѣчнаго мира между Россією и Швецією,* гов. сент. 7 дня, 1809 г. (Соп. 10117). 11) *Речь св. ополченію при выходѣ онаго въ армію на брань.* П. 1812. (Соп. 10095).
- 12) *Речь Его И. В. Александру I, въ день торжества всеобщаго мира 6 дек. 1815 г.*
- 13) *Собраніе поучительныхъ словъ.* 3 ч. М. 1810 и 1816 г. и 3-е изд. въ 4 ч. М. 1825 г. 14) Амвросію-же Подобѣдову принадлежитъ переводъ соч. *Горьмана,* краткое руководство къ чтенію книгъ Ветхаго и Нов. Завѣта. 2 ч. М. 1775, 1803 и 1811 г.г. (Соп. 9913 и 9914). 4-е изд. вышло въ Кіевѣ въ 1823 г.

Рѣчи Подобѣдова, не смотря на то, что выдержали 3 изданія, ничего выдающагося собою не представляютъ. Языкъ ихъ, правда, довольно удовлетворительный, схоластики въ нихъ мало, но и полета особеннаго не замѣчается.

Амвросій (Алексѣй Протасовъ) епископъ тульскій и архіепископъ казанскій и тверской †). Происходитъ изъ духовнаго званія, род. въ

†) 1) *Бантышъ-Каменскій,* Словарь достопримѣч. людей, изд. 1836 г., т. I. 2) *Галазовъ,* Русская Христоматія (пагинація смотря по изданію), приведена рѣчь на избраніе судей. 3) *Его же,* примѣчанія къ Русской Христоматіи, изд. 1849 г., стр. 18 и «Ист. Русской Словесности», т. 2, стр. 387. 4) *Снегиревъ,* Начертаніе жизни митрополита Платона, ч. II, стр. 71, 84. 5) *Филаретъ,* Обзоръ, стр. 436—438. 6) *Чистовичъ,* Ист. пет. дух. академіи, стр. 130. 7) *Смирновъ,* Исторія греко-лат. академіи, стр. 364. 8) *Черепневъ,* Біографія тверскихъ іерарховъ, стр. 169—172. 9) *Голушскій* въ «Тульск. Губ. Вѣд.», 1863 г., т. I и II, №№ 12 и 13. 10) *Арх. Владиміръ (Ужинскій),* надгробная рѣчь ему въ «Странникѣ» 1860 г., № 6. 11) *Геннади,* Словарь. 11) «Русское Проповѣдничество», Спб., 1871 г., стр. 276—277. 12) *Пенинскій,* Христоматія 13) *Поторжинскій,* Христоматія 14) *Булаковъ* Гомилетическая христоматія 15) *Панаевъ,* В. И. Воспоминанія, въ „Вѣст. Евр.“, 1867 г., т. IV, стр. 119 и 120. 16) *В. Жмакинъ,* въ «Рус. Стар.» 1882 г., № 6. 17) *Маловъ,* о Новокрепченскихъ школахъ въ XVIII вѣкѣ, въ «Прав. Обзоръ» 1868 г., № 7. 18) *Можаровскій* въ «Рус. Ст.» 1883 г., № 11. 19) *Его же,* въ «Извѣстіяхъ по казанской епархіи», 1876 г., № 11. 20) *Его же,* Изложеніе хода миссіонерскаго

1762 г. въ московской губ., учился сначала въ Перервинской, а затѣмъ въ Троицкой семинаріи, по окончаніи курса въ которой въ 1790 г. былъ назначенъ учителемъ поэзіи въ моск. Дух. Академіи; тамъ-же П., съ 1794 г. принявшій монашество, получилъ въ 1797 г. мѣсто префекта. Въ 1798 г. онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита Сергіевской пустыни подъ Петергофомъ, въ 1799 г. назначенъ ректоромъ петербургской Дух. Акад., въ 1804 г. рукоположенъ въ епископы тульскіе и бѣлевскіе, въ 1816 г. перемѣченъ архіепископомъ въ Казань, а оттуда въ 1826 г. въ Тверь гдѣ и скончался 1 Іюля 1831 г. отъ холеры.

Перемѣщеніе въ Тверь было актомъ немилости. Талантливый и разносторонне-ученый проповѣдникъ имѣлъ очень много недоброжелателей въ высшей духовной іерархіи. Повидимому причина этой непріязни лежала, съ одной стороны, въ томъ, что А. былъ человѣкъ прямой и независимый, ни въ комъ не заискивавшій, никому не льстившій, а съ другой въ томъ, что онъ очень уже круто повелъ борьбу съ консисторской симоніей. Прямо, конечно, ему за это мстить не могли, но косвенно дѣлали все, чтобы отравлять ему жизнь. То и дѣло летѣли на него въ Петербургъ доносы, которые правда ни къ чему не приводили, потому что назначавшіяся ревизіи только выясняли превосходное положеніе управляемыхъ А. епархій, но все таки держали нервы преосвященнаго въ напряженномъ состояніи. Обходили его также постоянно наградами, а въ 1826 г. враги А. воспользовались тѣмъ, что онъ находился въ тѣсной дружбѣ съ впадшимъ въ немилость Магницкимъ и устроили переводъ его на низшую въ іерархическомъ отношеніи тверскую кафедру.

Непріятности, которыми изобиловала служебная карьера Амвросія и сознаніе, что при своихъ блестящихъ дарованіяхъ онъ могъ-бы занимать гораздо болѣе выдающееся положеніе въ русской іерархіи придали мрачный характеръ проповѣдямъ его. Всѣ онѣ только и говорятъ что о карахъ Божіихъ, о наказаніяхъ, ждущихъ насъ за грѣхи наши на томъ свѣтѣ, о скоротечности человѣческой жизни, о призрачности земныхъ благъ.

Изъ произнесенныхъ А. рѣчей напечатаны *отдѣльно*:

- 1) «Рѣчь при нареченіи Тульскимъ епископомъ» П. 1804 г. 4^о.

дѣла по просвѣщенію христіанскихъ казанскихъ ивородцевъ. М. 1880 г., стр. 109—115 и 119. 21) *Н. Палибинъ* въ „Рус. Стар.“ 1883 г., № 11. 22) *Е. Л—нъ*, краткія біографич. данныя при собраніи рѣчей. 23) *Глаголевъ*. Умозрительныя и опыты основанія словесности, ч. IV, стр. 56. 24) *Дмитріевъ*, М. Мелочи изъ запаса моей памяти.

(Соп. 10011) 2) «*Пастырское наставленіе и слово при выборѣ въ трехлѣдичное время судей*». М. 1805 г. 4°. (Соп. 6568). 3) «*Пастырское наставленіе при случаѣ присяги на три лѣтніе выборы чиновъ изъ дворянства Тульской губерніи*». М. 1805 г. 4°. (Соп. 6569). 4) «*Слово въ великій пятокъ*. П. 1805 г. 4°. (Соп. 10650). 5) «*Слово на вступленіе послѣдняго полка тульскаго ополченія въ г. Тулу*». М. 1814 г. 4°. 6) «*Слово гов. къ сочетаніямъ бракомъ въ Туль, по случаю заключеннаго мира между Россією и Францією*». М. 1814 г. 4°. 7) Слово въ д. рожд. Е. И. В. Г. И. Александри Павловича М. 1815 г. 4°. 8) *Слово на случай присяги избранныхъ по тульской губ. судей*. М. 1815 г. 4°. Въ 1856 г. изданы въ П. въ 8 д. «*Слова и рѣчи*» А. съ портретомъ и біографіей. Сюда вошли какъ перечисленные рѣчи, такъ и многія другія. 10) *Слово въ день Рождества Христова*. «Духесп. Чт.» 1866 г. № 12.

У А. былъ большой ораторскій талантъ. О степени его можетъ дать понятіе тотъ фактъ, что митрополитъ Платонъ, самъ знаменитый витія и человекъ очень ревниваго самолюбія, прочитавши одну изъ рѣчей А. съ живостью сказалъ своимъ окружающимъ, подъ напоромъ непосредственно охватившаго его чувства: «если бы я такъ писать, какъ Амвросій, меня сходилась-бы слушать вся Россія». И дѣйствительно проповѣди тульскаго епископа можно назвать превосходными во всѣхъ отношеніяхъ; не много архаическій, но все таки прекрасный языкъ, образность и сила рѣшительно выдѣляютъ А. изъ ряда русскихъ проповѣдниковъ начала настоящаго столѣтія. Правда, по содержанію его рѣчи часто страдаютъ отвлеченностью, но за это нельзя винить оратора, потому что таковы были требованія проповѣднической рутины времени, хотя и освободившейся уже тогда отъ схоластики кіевской школы, но еще въ достаточной степени риторичной и мало заботившейся о связи съ жизнью. Объ индивидуальныхъ-же качествахъ А. слѣдуетъ судить по тѣмъ его рѣчамъ, гдѣ онъ *отсутствуетъ* отъ рутины. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно любопытна знаменитая рѣчь его, говоренная въ 1815 г. новоизбраннымъ тульскимъ судіямъ. Рѣчи, въ подобныхъ случаяхъ произносимыя, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, являются наборомъ общихъ мѣстъ, болѣе или менѣе льстивыхъ и тщательно обходящихся все сколько-нибудь щекотливое. Совсѣмъ иначе отнесся къ своей задачѣ А. Глядя дѣйствительности прямо въ глаза, онъ сурово и нелицепріятно набрасываетъ слѣдующую картину власть имѣющаго общества своего времени, которое

„больше занимается наружностью, тѣми знаменитыми отличіями, кои ослѣпляютъ очи, тѣми блестящими украшеніями, кои привлекаютъ взоры, тѣми очаровательными величіями, кои поражаютъ воображеніе,—мечтами величія, нежели испол-

неніемъ долга, чести и добродѣтели. Что слышимъ мы? Чтобъ поддержать свое мѣсто, чтобъ сдѣлать значительнымъ свой чинъ, чтобъ гремѣть своимъ именемъ, чтобъ быть чиновначальникомъ по сердцу свѣта, надлежитъ имѣть, говорить, пышный столъ, избранными явствами уставленный, надлежитъ имѣть великолѣпную колесницу, надлежитъ облачаться въ блестящую златомъ одежду, надлежитъ окружать себя ласкательными работѣнными, кои-бы непрестанно воскурляли кадило самоугодію, надлежитъ обиловать серебромъ и златомъ, надлежитъ богатѣть, роскошествовать, веселиться!—А добродѣтели? О! вооруженному мечемъ властѣ не нуженъ утлый посохъ добродѣтели! А попеченіе о благѣ сущихъ подъ рукою напею? О! когда ими заниматься тамъ, гдѣ все призываетъ къ удовольствію, къ забавамъ, къ разсѣянности? Довольно исполнить и обязанность свѣта: быть во всѣхъ собраніяхъ, предсѣдатель за всѣми столами, не опущать ни одной игры, сдѣлать всѣмъ знаемымъ посѣщеніе! А дѣла служенія общественнаго? О! ихъ можно утверждать именемъ власти—и не читавши! А творить судъ и милость? Можно, когда сіе входитъ въ расчетъ власти, выгодъ жизни или уваженія свѣта!

Но обиженные вопіютъ о правосудіи? Пусть вопіютъ они: вопли ихъ можно заглушить силою власти! Но притѣсненные неправдою проливаютъ слезы горести, страданія, слезы, отъ копѣхъ каменная душа должна растаять, яко воскъ? Но пусть проливаютъ они слезы, яко воду, только-бы намъ было весело, говорить въ свѣтѣ. Но совѣсть, яко стражъ, не дремлющій на стражѣ своей, будетъ угрызать душу твою? О! совѣсть есть страшилище простодушныхъ, а не приставникъ дѣламъ нашимъ!“

Нужно-ли удивляться тому, что это совершенно необычная отповѣдь глубоко задѣла тѣхъ, противъ кого она была направлена. Губернаторъ даже пожаловался государю и послалъ ему копию слова. Но Александръ, однако же, отослалъ губернатору слово назадъ безъ всякихъ объясненій и тѣмъ дѣло кончилось.

Кромѣ проповѣдей А. напечаталъ 11) латинскую грамматику, которая по свидѣтельству арх. Филарета (Гумилевскаго) еще въ срединѣ 50-хъ годовъ была «классическою для духовныхъ училищъ».

Амвросій Рождественскій см. Амвросій Вѣщезоровъ.

Амвросій (Серебрянниковъ или Серебряковъ), архіепископъ екатеринославскій. †) Род. въ 1745 г. въ с. Отчинѣ, вятской губ., гдѣ отецъ его былъ дьячкомъ. Учился въ вятской семинаріи и московской духовной академіи, по окончаніи курса въ которой проходилъ учительскія должности въ семинаріяхъ вятской и троицко-сергіевской. Въ послѣдней съ 1775 г. былъ префектомъ. Въ 1778 г. назначенъ префектомъ московской академіи, въ 1782 г. — ректоромъ новгородской семинаріи, въ 1784 г. рукоположенъ въ епископа олонецкаго, въ 1786 г. возведенъ въ санъ архіепископа екатеринославскаго,

†) 1) *Евгеній*, «Словарь дух. писат.», 2) *Билышъ-Каменскій*, «Словарь достопамят. людей», изд. 1836 г. 3) *Филаретъ*, «Обзоръ», стр. 361. 4) *Свящ. Певодчиковъ*, въ «Херс. епарх. вѣд.» 1860 г. 5) *Смирновъ*, «Ист. троицкой семинаріи», стр. 495. 6) *Смирновъ*, «Ист. греко-латин. академіи». 7) *Сухомлиновъ*, «Ист. рос. акад.», т. I, стр. 189—198. 8) «Энциклоп. слов.» изд. рус. пис. и учен. т. IV. 9) «*Полтав. епарх. вѣд.*» 1884 г. № 22.

а съ 1789 г. сдѣланъ вмѣстѣ съ тѣмъ «мѣстоблюстителемъ экзархіи молдо-влахійской». Въ этомъ званіи онъ сопровождалъ армию Потемкина, который очень любилъ его умную бесѣду. Потемкинъ познакомился съ А. еще въ Петербургѣ, когда тотъ былъ еп. олонекимъ, и представилъ его ко двору, гдѣ онъ своими проповѣдями очень понравился Императрицѣ. Въ это-же время А. былъ избранъ въ члены російской академіи. Всего годомъ переживши своего покровителя, А. † въ Полтавѣ 13 октября 1792 г.

Литературная дѣятельность С. выразилась въ проповѣдяхъ, переводѣ «Потеряннаго рая» Мильтона и работахъ по теоріи словесности и рус. яз. Изъ напечатанныхъ проповѣдей его большинство имѣютъ отношеніе къ Потемкину и нѣкоторыя изъ нихъ даже напечатаны въ Яссахъ въ походной типографіи: 1) «Привѣтствіе кн. Потемкину при возмашеніи его гетманомъ, гов. въ яскомъ монастырѣ Голиі». Яссы, 1790 г. 2) «Кн. Потемкину при совершеніи надгробнаго пѣнія въ Яссахъ послѣднее цѣлованіе». Пб., 1791 г. 3) Ему-же слово «при совершеніи надгробнаго пѣнія», гов. въ херсонскомъ соборѣ. М. 1791 г. 4) Ему-же «при срытеніи гроба изъ Яссъ и перенесеніи въ Херсонъ», гов. въ Николаевѣ. М. 1791 г. Только что названныя надгробныя рѣчи Потемкину, въ особенности «Послѣднее цѣлованіе», въ свое время произвели большое впечатлѣніе. Вотъ почему оно было перепечатано въ разныхъ изданіяхъ три раза (въ «Сѣв. Пчелѣ», 1848 г. № 208, въ «Зап. одес. общ. ист.», т. III, стр. 563, и въ «Херс. еп. вѣд.» 1860 г., № 10, въ ст. *Неводичкова*).

Такіе люди, какъ митрополитъ Евгеній и архіепископъ Филаретъ считаютъ «Послѣднее цѣлованіе»—«образцомъ трогательнаго краснорѣчія». Трудно въ настоящее время согласится съ такимъ отзывомъ, но тѣмъ не менѣе подобная рекомендація первостепенныхъ авторитетовъ нашей духовной литературы сдѣлаетъ не лишнимъ перепечатку «Послѣдняго цѣлованія», которое, правда, не разъ уже воспроизводилось, но все въ изданіяхъ очень мало распространенныхъ. Рѣчь, къ тому-же, очень не велика.

«Отдавая послѣдній долгъ преставившемуся въ Бозѣ свѣтлѣйшему военачальнику нашему, почтеннѣйшіе слушатели, едва могу преодолѣть себя, чтобы не составить всего настоящаго обращенія моего къ вамъ изъ единыхъ слезъ. Измѣряя вашу чувствительность моею и ваши знанія мои, не сомнѣваюсь, что понимаете вы всю тяжесть удара, коимъ поразила насъ Господь въ гнѣвѣ своемъ, посреди самыхъ пріятнѣйшихъ надеждъ и утѣшеній мира. Того ради не ожидайте днесь отъ меня ни витійства, ни исчисленія достохвальныхъ свойствъ

1) Въ публичной бібліотекѣ имѣется перепечатка этой рѣчи, изданная въ Ригѣ въ 1792 г.

и дѣлъ усопшаго, которыми преклонилъ онъ къ себѣ всю милость Монархини и обратилъ вниманіе Европы, ни утѣшенія, каковое обыкновенно подобныя мнѣ настыри, въ подобныхъ злосчастіяхъ, тшятся подавать сѣтующимъ. Конечно, я долженъ и преставльшемуся, и вамъ; но истинная скорбь чужда витійства. И когда самъ Спаситель плакалъ надъ умершими: то вотъ все, что укрѣпляюсь вамъ нынѣ сказать! Соедините ваши сѣтованія, вашу скорбь и слезы съ моими. Почтимъ память и печальные останки преставльшагося приношеніемъ симъ сроднымъ человѣчеству и вкупѣ свидѣтельствомъ нашей къ нему любви, нашей благодарности. Я и подобныя мнѣ лишились въ немъ милостивѣйшаго благодѣтеля и руководителя; воинство челоѣколюбивѣйшаго героя и отца; отечество мудраго распространителя предѣловъ; церковь усердвѣйшаго сына и вкупѣ украсителя и представителя; Монархиня совѣтника, блюстителя, споспѣшника, друга! О! великодушнѣйшая мать отечества! Собери нынѣ силы твои услышати громовый гласъ сердцу твоему: итъ на свѣтѣ свѣтлѣйшаго князя! Всесильный Боже! сіе-ли есть столь страшное всѣхъ милостей Твоихъ до нынѣ намъ явленныхъ впечатлѣніе! Тако-ли фіалъ ихъ сладостный другимъ нагорчайшимъ растворяется!.. Но, буди воля Его всемогущая и святая! — Прости, свѣтлѣйшій и любезнѣйшій князь! Долго не перестануть искать тебя очи наши; долго не перестануть при исканіи томъ слезы проливать; долго и самое сердце почитать тебя потеряннымъ: но мысли наши подобны нынѣ ручью жестокою бурей возмущенному. Когда успокоятся, ты пакн изобразишься въ нихъ ясно; и какъ видѣніе тогда наше, такъ благодарность пребудутъ неизмѣнны. Прости! И еще прости въ послѣдній разъ. Буди благополученъ въ той жизни, въ которую перешелъ ты отъ насъ. Насладися тамъ новыми наслажденіями, лицезрѣніемъ самого Спасителя, коего столь усердно любилъ ты во всю твою жизнь до самаго смерти. Навыкни, послѣ земныхъ монаршихъ, небесныхъ Его собесѣдованій; навыкни ликованій со святыми! Мы молимъ со слезами о томъ благость Его.

Изъ другихъ проповѣдей С. напечатаны: 5) «Слово въ день тезоименитства Екатерины II», М. 1768 и 1786 гг. 6) «Слово въ недѣлю третью св. великаго поста, пропов. въ Немецкомъ Воскресенскомъ соборѣ». Яссы, 1790 г.

7) «Потерянный Рай» (М. 1780, 1785 и 1802 гг.) переведенъ С. (не прямо съ англійскаго подлинника, а съ перевода французскаго) въ бытность его префектомъ академіи. Переводъ прозаическій. Онъ снабженъ предисловіемъ и примѣчаніями, которыя переводчику казались необходимыми въ виду того, что Мильтонъ «придерживался аріанской ереси» и въ поэмѣ его много «излишествъ и погрѣшностей» противъ ученія православной церкви. Нѣкоторыя мѣста, напр. бесѣда Адама съ ангеломъ, по которой можно заключить, что ангелы могутъ съ пользою для своего тѣла вкушать челоѣческую пищу, опущены совсѣмъ. Но въ общемъ С. довольно бережно обходился съ текстомъ и оставилъ, напр., одно очень рѣзкое, говорящее о безбрачіи мѣсто, которое С., какъ монаха, должно было особенно сильно задѣть.

Изданное С. въ М. 1778 г. (2-е изд. М. 1791 г.) 8) «Краткое

руководство къ ораторіи російской въ основныхъ своихъ мысляхъ повторяетъ риторикѣ Ломоносова, предъ которымъ авторъ безконечно благоговѣетъ, приравнивая его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ Соломону. Самостоятельныхъ мыслей у С. почти нѣтъ. Общій характеръ руководства — полнѣйшая отчужденность отъ реальныхъ условий жизни и слѣпое подражаніе древнимъ образцамъ. Въ вопросахъ «штиля» руководство опирается на требованія жизни, на «употребительныя выраженія», но не на всѣ, однако, а только на такія, «которыя столичныхъ городовъ лучшими лицами въ общихъ разговорахъ употребляются». «Грубья-же выраженія и рѣченія, которыя странны ученому слуху и употребительны только между простымъ народомъ, повреждаютъ чистоту штиля». Все простонародное, «подлое» по терминологіи, установленной еще Ломоносовымъ, развѣ навсегда изгнано и, напр., на панегирики имѣютъ право исключительно люди знатные. «Лица бываютъ или знаменитыя или подлыя. Знаменитыя суть самовластные государи, въ республикахъ чины или сенатъ и прочіе славные мужи. Подлыхъ лицъ хвалить почти не можно и не должно, развѣ вообще». Необходимымъ элементомъ красоты русскаго слога А. считалъ вмѣстѣ съ Ломоносовымъ церковно-слав. яз. который придаетъ рѣчи «важность». Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предостерегаетъ и противъ злоупотребленія славянскимъ яз. Образцомъ счастливаго соединенія славянскихъ и русскихъ выраженій А. считаетъ торжественныя рѣчи и оды Ломоносова. Кромѣ него, руководство въ приводимыхъ имъ примѣрахъ для иллюстрированія разныхъ положеній риторикѣ пользуется часто проповѣдями митр. Платона и трагедіями и одами Сумарокова.

А. оставилъ въ рукописи: 9) неоконченное «*Толкованіе на пр. Езекииля*» и 10) написанное по желанію Потемкина «*Разсужденіе и сравненіе христіанскихъ истинъ съ алкораномъ*». Оно составлено на основаніи книги Мараччи о коранѣ и хранится теперь въ петербургской синодальной бібліотекѣ.

11) Въ «Библіогр. Зап.» 1858 г., стр. 490, 149, напечатанъ небольшой отзывъ А. о книгѣ Попа «Опытъ о чловѣкѣ». 12) Нѣсколько проповѣдей А. помѣстилъ въ своей статьѣ Св. Неводчиковъ.

13) Нѣсколько окружныхъ посланій его напечатано въ «Полт. епарх. вѣд.» 1884 г. № 22.

Въ качествѣ члена російской академіи, А. принималъ также участіе въ составленіи академическаго словаря.

Остается въ заключеніе отмѣтить, что недавно въ петербургскую духовную академію доставлено значительное собраніе бумагъ екате-

ринославскаго архіепископа, которыя, вѣроятно, скоро будутъ изданы. По поводу ихъ профессоръ Ник. Ив. Барсовъ сообщаетъ намъ:

«Въ библиотекѣ С.-П.-Бургской духовной академіи хранятся въ рукописяхъ неизданныя и до селѣ неизвѣстныя сочиненія Амвросія: 1) сборникъ содержащій въ себѣ привѣтственныя стихи, письма и рѣчи, отчасти на латинскомъ, отчасти на русскомъ языкѣ: а) Митрополиту московскому Платону, б) Императрицѣ Екатеринѣ II, в) Князю Потемкину, г) къ слушателямъ славяно-греко-латинской академіи. 2) тридцать одна проповѣдь,—произнесенныя отчасти въ Москвѣ, въ бытность Амвросія учителемъ и префектомъ академіи, отчасти въ разныхъ церквахъ епархій олонецкой и екатеринославской,—на воскресные дни великаго поста, въ Среду, Четвертокъ и Пятокъ Страстной седмицы, въ день Пасхи, на высокаторжественныя дни рожденія и восшествія на престолъ Императрицы Екатерины II и на день рожденія Цесаревича Павла Петровича. Проповѣди эти, то краткія, то обширныя, отличаются чрезвычайною правильностію логическаго построенія, ясностію и всегда серьезнымъ и глубокимъ содержаніемъ. Встрѣчаются въ нихъ мѣста публицистическія (напримѣръ въ словахъ по дни высокаторжественныя авторъ съ искреннимъ увлеченіемъ одобряетъ либеральныя мѣропріятія Императрицы, ея вѣротерпимость, заботы о народномъ образованіи и т. д.). По степени достоинства проповѣди Амвросія должны быть поставлены на ряду съ проповѣдями Георгія Конисскаго, если не выше ихъ».

Амвросій Юшкевичъ или Юскевичъ, архіепископъ новгородскій †). Род. въ Малороссіи въ 1690 г., учился въ кievской духовной академіи, въ которой, по окончаніи курса, проходилъ наставническія должности. Послѣ принятія монашества онъ въ 1731 г. назначенъ «старшимъ», т. е. игуменомъ Свято-духова монастыря въ Вильбѣ. Здѣсь ему пришлось перенести отъ католическихъ властей цѣлый рядъ самыхъ грубыхъ надругательствъ и даже истязаній. Въ награду за это «утѣсненіе отъ Польши» его въ 1734 г. вытребовали въ Москву и возвели въ санъ архимандрита Симонова монастыря, а чрезъ два года рукоположили во епископа вологодскаго и бѣло-

1) Новикова, Словарь. 2) Битыгиз-Каменскій, Словарь достопамят. людей. Изд. 1836 г. 3) Аскоченскій, Кіевъ. I, стр. 314. 4) Хмыровъ, въ „Энци. слов.“, изд. рус. уч. и лит. 5) Филаретъ, Обзоръ, стр. 311—314. 6) Н. Суворовъ, въ „Волог. Епарх. вѣд.“, 1867 г., № 9. 7) Н. А. Поповъ, Придворныя проповѣди въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны, въ „Лѣт. рус. лит.“, т. II. 8) Порфирьевъ, „Исторія рус. лит.“, ч. II. 9) Соловьевъ, „Ист. Россіи“, т. XXII. 10) В. Таглинскій, въ „Рус. Стар.“, 1878 г., № 5. 11) П. Савваитовъ, въ „Вол. Епарх. вѣд.“ 1870 г., № 14. 12) Курковъ, Описаніе Виленской губ.

зерскаго. Вызванный въ 1739 г. въ Петербургъ для присутствованія въ Синодѣ, Ю., въ день вѣнчанія Анны Леопольдовны съ Антономъ-Ульрихомъ Брауншвейгскимъ, произнесъ 1) «Слово», напечатанное тогда-же въ Петербургѣ съ латинск. переводомъ Тредьяковскаго, (перепечат. въ «Волог. епарх. вѣд.» 1870 г. № 14) но впоследствии, съ восшествіемъ на престолъ Елизаветы, ревностно отбравшееся для немедленнаго уничтоженія. Проповѣдникъ прославлялъ прежде всего древность и знаменитость рода брачующихся, перечислялъ поименно всѣхъ императоровъ, королей, которые изъ него вышли, затѣмъ разсмотрѣлъ ихъ «пресвѣтлыя гербовъ знаменія» и видѣлъ тутъ самыя счастливыя предсказанія. Такъ львы въ гербѣ жениха изображаютъ его «крѣпость, мужество и великодушіе», «сердца кровавыя—то есть въ любви горячія». «Рука изъ облака простертая показываетъ особое къ вамъ Божіе благословеніе, которымъ Самъ тріипостасный Господь благословляетъ васъ и даетъ вамъ отъ росы небесныя и отъ тука земли множество пшеницы и вина»; «перстень показываетъ, какъ токмо представляетъ вѣчность и такое въ себѣ изображаетъ знаменіе, что домъ и фамилія ваша не скончается, но вѣчно въ чадородіи и въ сынѣхъ сыновъ вашихъ будетъ пребывать». Заканчивается рѣчь увѣреніемъ, что «вся Россія такую на Бога возлагаетъ надежду, что отъ сего брачнаго Вашихъ Свѣтостей сочетанія, великая всему отечеству воспослѣдуетъ польза, и не токмо щастливое въ радости, въ спокойствіи и во всякомъ благосостояніи утвердится обще-народное жительство, но и большее отъ него можемъ имѣть надѣянiе».

Перечитывая эту рѣчь, поражаешься въ ней полнѣйшимъ отсутствіемъ всякаго индивидуальнаго колорита. Ничто не указываетъ на то, что рѣчь говорилъ православный пастырь. Въ то время, когда позднѣйшія рѣчи Юшкевича, сказанныя въ присутствіи Елизаветы Петровны, полны величайшей ревности къ дѣлу православія, рѣчь, говоренная предъ нѣмецкимъ дворомъ Анны Иоанновны и новобрачныхъ, тщательно обходитъ всякіе вѣроисповѣдныя пункты.

Обративши на себя вниманіе Анны Иоанновны какъ этою, такъ и другими проповѣдями, краснорѣчивый епископъ въ 1740 г. былъ назначенъ архіепископомъ новгородскимъ и великолукскимъ. Первымъ его дѣломъ по пріѣздѣ въ Новгородъ было основаніе при Антоніевомъ монастырѣ духовной семинаріи, о процвѣтаніи которой онъ заботился съ необыкновеннымъ рвеніемъ. Все это не мѣшало ему, однако, принимать дѣятельное участіе въ политическихъ дѣлахъ того времени. Какъ оно ни странно для такого ревнителя старины, каковымъ былъ Ю., по всему духовному облику своему, но фактъ

тотъ, что онъ отнюдь не принадлежалъ къ партіи приверженцевъ Елизаветы, а, напротивъ того, примкнулъ къ партіи графа Головкина, замыслившей предложить Аннѣ Леопольдовнѣ титулъ соимператрицы. Когда восторжествовала Елизавета, она съ гнѣвомъ потребовала къ себѣ Ю. для объясненій. Заливаясь слезами, архіепископъ палъ къ ногамъ государыни и сказалъ, что примкнулъ къ врагамъ ея не по собственному желанію, а по принужденію. Императрица смягчилась и изъявила согласіе простить А., если онъ покажетъ все что знаетъ о замыслахъ приверженцевъ свергнутой правительницы. А. поспѣшилъ исполнить это желаніе и представилъ обстоятельное разоблаченіе. Вскорѣ онъ успѣлъ заслужить не только прощеніе, но и милость новой Императрицы, которую расположилъ къ себѣ своими проповѣдями, чуждыми какой бы то ни было схоластики и, напротивъ того, полными самой жгучей злобы дня. Не стѣсняясь своимъ недавнимъ союзомъ съ партіею иноземцевъ, онъ, въ тонѣ русскому духу, взявшему верхъ при дворѣ, то и дѣло обличалъ только что павшую иноземчину и дѣлалъ всѣмъ понятные намеки на свергнутыхъ представителей ея. «Иноземцы», говорилъ онъ въ своемъ извѣстномъ 2) «Словѣ въ день рожденія Императрицы Елизаветы 18 дек. 1741 г.». М. 1742 г. (Соп. 1152), «внутренніе и сокровенные враги наши. Они людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ и отечеству весьма нужныхъ и потребныхъ, подъ равными претекстами, губили и разоряли и вовсе искореняли, а равныхъ себѣ безбожниковъ, безсовѣстныхъ грабителей весьма любили, ублажали, почитали, въ ранги великіе производили, отчинами и денегъ многими тысячами жаловали и награждали». «Они только тѣнью, только тѣломъ здѣсь, а сердцемъ и душою внѣ Россіи пребывали; всѣ свои сокровища, всѣ богатства, въ Россіи неправдою нажитыя, вонъ изъ Россіи за море высылали, и тамъ иные въ банки, иные на проценты многіе миліоны полагали». Главною-же мыслью «Слова» является то, что Елизаветѣ, какъ дочери Петра и Екатерины, было свыше предназначено царствовать и что восшествіе ея, послѣ цѣлаго ряда незаслуженно-испытанныхъ притѣсненій, на престолъ освобождаетъ Россію отъ гибельнаго владычества иноземцевъ.

Изъ другихъ рѣчей, произнесенныхъ А. въ царствованіе Елизаветы напечатаны: Слова 3) „На недѣлю двадцатъ вторую по сошествіи Св. Духа“ М. 1742. 4) (Соп. 1151) 4) „На шестое Имп. Елизаветы въ Москву“ М. 1742. 5) „На д. восшествія на престолъ Имп. Елизаветы“ М. 1743. (Соп. 1153) 6) „На д. арх. Михаила“ М. 1742. 7) „Въ д. коронаціи И. Елизаветы“ М. 1744. (Соп. 1149) 8) „Въ д. торжественнаго Богу принесеннаго третьяго благодаренія о вѣчномъ мирѣ между Россіею и Швеціею“ М. 1744. (Соп. 1150).

Юшкевичу-же принадлежатъ: 9) *Штатъ и рекламентъ о содержаніи ново-родской семинари* въ I части „Ист. рос. іерархіи“ стр. 592—563. 10) *Письмо къ Варсонофію, епископу архангельскому*, въ „Р. Ст.“, 1878 г., № 5.

Остается въ рукописи, кромѣ многихъ проповѣдей, «*Основательное показаніе разностей между греческою и римскою папскою церковью*». Филаретъ черниговскій, имѣвшій возможность познакомиться съ этимъ сочиненіемъ, придаетъ ему большое значеніе и въ своемъ «Обзорѣ», гдѣ онъ такъ страшно скупъ на мѣсто, посвящаетъ ему больше страницы. Сущность аргументаціи Юшкевича, имѣющей цѣлью показать превосходство православія, Филаретъ резюмируетъ слѣдующимъ образомъ: 1) Наша церковь есть церковь кафолическая, а не римская. 2) Основаніе церкви Христось, а не папа. 3) Истинная церковь вездѣ и всегда—одна по исповѣданію вѣры, чего нѣтъ въ римской. 4) Главнѣйшая разность о вѣчномъ исхожденіи св. Духа. 5) Еще разность—іудейскіе опрѣсноки. 6) Литургія на западѣ испорчена вымыслами. 7) Западное освященіе евхаристіи не согласно съ мыслию объ освятителѣ Духѣ Святомъ. 8) Католичество лишило народъ крови Христовой. 9) Огонь очистительный есть выдумка. 10) Римская церковь незаконно запретила народу читать св. Писаніе. 11) Св. Писаніе читается въ католической церкви на одномъ латинскомъ языкѣ, вопреки слову Божию. 12) Цѣлованіе папской туфли—оскорбленіе Кресту Господню.

Особенною горячностью Юшкевичъ отличается въ защитѣ права мірянъ читать св. Писаніе:

«Вездѣ» говоритъ онъ, „папа противъ Христа воюетъ. Христось глаголетъ въ л. 5, ст. 10: *испытайте писанія*. А папа говоритъ: не читайте писанія. Знать то онъ непрестаннымъ грызніемъ совѣсти своей снѣдаемъ опасается, чтобы тіе, которыхъ онъ прельстилъ въ свою сѣть, узнавши его обманъ и лесть, не отступили отъ него и тѣмъ-сы не пришелъ онъ въ крайнее предъ всѣми поруганіе. Того ради подъ грозою вѣчныхъ клятвъ запрещаетъ всѣмъ мірскимъ людямъ читать св. Писаніе и лишаетъ такого благополучія, которое едино душу человѣческую обѣщаніемъ вѣчныхъ благъ на небеси, уготованныхъ смертію Христовою, увеселяетъ и въ надеждѣ полученія ихъ непрестанно насъ укрѣпляетъ, чего онъ чинить своимъ не допускаетъ. Тѣмъ ясно показываетъ, какого онъ духа, сіе есть, что онъ не для спасенія душъ человѣческихъ вводитъ свои опредѣленія, а для своей, Богу ненавистой, пользы и корысти. Наша-же православная восточная церковь, яко сущая природная мать, дѣтемъ своимъ всѣмъ равно промышляетъ спасеніе. Не только она славѣ Жениха Своего Христа Спасителя никогда не препятствуетъ, но еще сверхъ того, какъ возможно, христіанамъ подаетъ пособіе къ тому; велитъ она со Христомъ всякому испытывать писаніе, читать слово Божіе и въ томъ всегда поучаться; сверхъ того, во обереженіе, чтобы малоученому невѣжѣ въ затруднительныхъ мѣстахъ не было сумнѣнія или въ великую ересь паденія, предовольныя спасительныя толкованія и объясненія написала, по которымъ всякъ христіанинъ, ежели только приложитъ тщаніе, можетъ совершенно во временной жизни имѣть утѣшеніе и обѣщаннаго вѣчнаго живота не лишиться“.

Ю. умеръ въ 1745 г. и похороненъ на паперти Антоніева монастыря, который такъ любилъ при жизни. Въ 1743 г. онъ совершалъ обрядъ коронаціи императрицы Елизаветы Петровны.

Амвросій, (Яковлевъ-Орлинъ) архіепископъ рязанскій †) Въ 1765 г. былъ назначенъ префектомъ казанской дух. академіи и архимандритомъ казанскаго Спасопреображенскаго монастыря, въ 1794 г. ректоромъ москов. академіи и архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря, въ 1795 г. переведенъ въ Новоспасскій монастырь, въ 1796 г. рукоположенъ во Епископа вятскаго, въ 1804—переведенъ въ рязанскую епархію и въ томъ-же году возведенъ въ санъ архіепископа. Скончался въ 1809 г. Во время нахождения въ Петербургѣ на чредѣ богослуженія издалъ свои «Слова». Спб. 1791 и 1792 г. (Соп. 10372).

Аминовъ, П. А. финляндскій баронъ. Участвовалъ въ 1870 г. въ экспедиціи къ верховьямъ Зеравшана и къ озеру Искандеръ-Куль, результатомъ чего явился «*Военно-топографическій очеркъ юрной страны верховьевъ р. Зеравшана*», въ «Туркест. Ежег.» вып. 3. Спб. 1874, стр. 1—106. По поводу этого очерка проф. И. В. Мушкетовъ пишетъ въ своей извѣстной книгѣ «Туркестанъ»:

«Баронъ Аминовъ напечаталъ прекрасный топографическій очеркъ долины Зеравшана и сообщилъ первыя точныя свѣдѣнія о нижнемъ концѣ громаднaго Зеравшанскаго ледника, который, по мнѣнію А. болѣе 50 верстъ длиною, т. е. ровно вдвое болѣе дѣйствительнаго, какъ оказалось послѣ моей экспедиціи на этотъ ледникъ въ 1880 г.» (стр. 229).

Amicus, псевдонимъ П. А. Монтеверде («С. Пет. Вѣд.» и «Петербург. Газета» 1880-хъ годовъ).

Амманъ, Иоганнъ, врачъ и ботаникъ, ††) сынъ голландскаго доктора Иоганна-Конрада А., составившаго себѣ почтенное имя изслѣдованіями о глухонѣмыхъ. Р. въ 1707 г. въ Шафгаузенѣ. Учился медицинѣ въ лейденскомъ университетѣ и въ 1730 г., по особенной рекомендаціи знаменитаго лейденскаго профессора Бургаве былъ принятъ извѣстнымъ лондонскимъ врачомъ Слономъ (Sloane) для над-

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ 3 изд. стр. 399. 2) *Смирновъ*. Исторія Славяно-Греко-лат. Акад. стр. 357. 3) *Геннади*, Словарь.

††) 1) *Haller*, Bibliotheca botanica II. 291. 2) *Adelungs* Fortsetzung zu Jöcher I, 740. 3) *Richter*, Geschichte d. Medicin III. 266—270. 4) *Ф. Брандтъ* «Recueil des actes de l'Academie de St. Petersburg. 1832. p. 110. 5) Энцикл. Слов. изд. рус. уч. и лит. т. IV. 6) *Пекарскій*, Ист. Ак. Наукъ I. 493—97. 7) *Геннади*, Словарь.

Травникъ А. описанъ Стеллеромъ въ 1 ч. «*Musei imp. petropolitani*» Pet. 1745. стр. 191—624.

вора за его, пользовавшимися въ то время огромною славою, естественно-историческими коллекціями. Въ 1731 г. А. удостоился чести быть избраннымъ въ члены лондонскаго Ученаго Общества, а въ 1733 г. ему была предложена петербургскою академіею кафедра ботаники. Въ Петербургѣ онъ прожилъ вплоть до ранней смерти своей (4 дек. 1741). За эти восемь лѣтъ А. успѣлъ, однако, оказать немаловажныя услуги русской ботаникѣ, какъ основаніемъ академическаго ботаническаго сада (1736), и составленіемъ превосходныхъ гербаріевъ, такъ и цѣлымъ рядомъ описаній неизвѣстныхъ вовсе или мало извѣстныхъ растений. Такъ онъ описалъ растенія, собранныя предшественникомъ его Буксбаумомъ, издалъ затѣмъ «*Stirpiorum rariorum in Imperio Ruthenico sponte provenientium icones et descriptiones*» Pet. 1739. 4^o въ которыхъ далъ описаніе и изображеніе растеній, собранныхъ Гмелинымъ, Гейнцельманомъ и Мессершмидтомъ во время ихъ путешествія по Сибири. Кромѣ того А. напечаталъ въ «Комментаріяхъ» Академіи (VIII—XIII) слѣдующія статьи:

VIII 193—196. *Deficubusetrunco arborisenatis*; 209—210, *De meliloto siliqua membranacea compressa*; 211—219; *Quinque nova plantarum genera*. IX, 310—313, *De alsinanthemo thalii seu orientali herba Ioannis Bavhini*: 314—315, *De betula pumila folio subrotundo*. X, 278—302, *De filicastro novo plantarum genere, aliisque minus notis rariobus filicum speciebus*, 326—368, *Descriptio cameli bactriani binis in dorso e scriptis D. G. Messerschmidii*. XI, 304, *De fungo insolitae magnitudinis observatio*; 305—308, *Descriptio et icon novae bermudianae speciei*. XII, 288—292, *Descriptio cassiae americanae procumbentis, herbaceae, mimosae foliis, floribus, parvis, siliquis angustis, planis*. XIII, 400—403, *De lapatho orientali, frutice humili flore pulchro inst.* R. H. Cor.

Гоустоунъ назвалъ въ честь А. одинъ изъ видовъ семейства дербенниковыхъ (*Lythragiae*) *Atmania*.

Аммонъ, монахъ, неизвѣстно когда жившій †). Сочинилъ Канонъ Іосифу Волоколамскому. По указанію митр. Евгенія списокъ этого канона имѣется въ новгородской Софійской библіотекѣ.

Амонъ, Фадѣй. Издалъ въ 1790 г. въ Москвѣ переводъ съ нѣм. книги І. Пейра «*Исслѣдованіе причинъ, отъ которыхъ большая часть дѣтей умираетъ и многіе изъ оныхъ, будучи уже въ совершенномъ возрастѣ, бываютъ не здоровы*».

†) *Евгеній*, Словарь духов. писателей, стр. 34.

Аммосовъ, А. †) Издалъ въ 1863 г. «*Послѣдніе дни жизни и кончины А. С. Пушкина. Со словъ бывшаго его лицейскаго товарища и секунданта К. Данзаса*». Эта небольшая брошюра, написанная не особенно искусно, въ свое время была тѣмъ не менѣе выдающимся историко-литературнымъ явленіемъ благодаря тому, что въ ней впервые была очерчена та свѣтская интрига, жертвою которой палъ великій поэтъ. Къ брошюрѣ приложенъ рядъ чрезвычайно важныхъ писемъ и документовъ.

Амосовъ, Исай, ученикъ московской Практической Академіи. Есть его «Рѣчь, говоренная при публичномъ собраніи (въ Академіи) 24 іюня 1808 г.» Съ нѣмец. переводомъ. М. 1808. 4°. (Соп. 10059).

Амосовъ, Иванъ Петровичъ, корабельный подмастерье ††). Въ 1799 изд. въ Спб. въ 8 д. XVIII 93 стр. съ 1 л. черт. переведенную имъ съ англ. «*Изслѣдованіе о истинномъ способѣ находить постоянную площадь парусовъ линейныхъ кораблей и чрезъ посредство оной опредѣлять длину мачтъ и реевъ*» Чапмана. (Соп. 4508). Переводъ посвященъ Вице-Президенту Адмиралтействъ-коллегіи графу Е. Г. Купшелеву.

Онъ же перевелъ съ англ. **Нинольса**, «*Разсужденіе о произраженіи дубовыхъ листьевъ*». Спб. 1799. 8°. (Соп. 9510).

Аммосовъ, Николай Алексѣевичъ, изобрѣтатель «аммосовскихъ» печей †††). Р. въ 1787 г. въ дворянской семьѣ, учился во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ, въ 1805 г. выпущенъ офицеромъ въ 10-й артиллерійскій полкъ, въ 1808 г. дѣлалъ турецкую кампанію, а вслѣдъ затѣмъ участвовалъ въ кампаніяхъ 1812—1815 годовъ. Произведенный въ 1834 г. въ генераль-майоры, онъ въ слѣдующемъ году прославился изобрѣтеніемъ дѣйствующихъ грѣтымъ воздухомъ пневматическихъ печей, получившихъ названіе по имени изобрѣтателя. За

†) Отзвѣы: 1) „Биб. д. Чт.“, 1863 г., № 5, стр. 48—51. 2) „Рус. Слово“, 1863 г., № 4. 3) „Совр. Лѣт.“, 1863 г., № 18 (М. Лонимова). 4) „Совр. Листокъ“, 1863 г., № 23. 5) „Современникъ“, 1863 г., № 6, стр. 317—328; № 9, стр. 199—200 (П. Доморукаго). 6) „Кн. Вѣст.“, 1863 г., № 9.

††) 1) *Снеиревъ*, Словарь Евгенія. 2) *А. Соколовъ*, Русская Морская Библ. стр. 71—72. 3) *Геннадіи*, Словарь. 4) *Верехъ и Рудзкій*, Литература рус. лѣсоводства, стр. 84—85.

†††) 1) *Старчевскій*, „Справ. Энци. Слов.“, т. I, стр. 265. 2) *Н. Федоровъ*, въ „Энци. Слов.“, изд. рус. лѣт. и уч., т. IV. 3) „Иллюстр. Кал.“ на 1869 г., стр. 308. 4) *Дестрель*, Разборъ теории опытныхъ результатовъ пневматическихъ печей Аммосова, въ „Биб. д. Чт.“, 1837 г., т. XXIV, отд. IV. 5) Разборъ книжки о громотводахъ, въ „Биб. д. Чт.“, 1851 г., т. 106, отд. 1, стр. 70—72 и въ „Груд. В. Эб. Общ.“, 1852 г., т. I, отд. 4, стр. 1. 6) Разборъ системы Аммосовскихъ печей имѣется во всякомъ курсѣ вентиляціи.

устройство такихъ печей въ Зимнемъ дворцѣ ему были пожалованы 2 тысячи десятинъ земли. Въ 1840 г. А. вышелъ въ отставку. Ум. въ 1868 г.

Объ изобрѣтенныхъ имъ печахъ А. выпустилъ двѣ брошюры: 1) «Наставленіе какъ обходится съ пневматическимъ отопленіемъ». Спб., 1840 и 1842 г.г. и М. 1844 г. 2) «Краткое понятіе о пневматическомъ отопленіи и о качествахъ воздуха относительно здоровья». Спб., 1841 г. и М. 1844 г. Кроме того онъ писалъ незначительныя повѣсточки въ «Иллюстр. Газетѣ» и «Воскр. Досугѣ» 1860-хъ г.г., а въ 1850 г. издалъ въ Спб. 3) «Описаніе устройства громоотводовъ». Ему же принадлежатъ два перевода: 4) Кондилляка. «О выгодахъ свободной торговли». Спб., 1817 г. и 5) «Фенеллоны избранныя творенія». Спб., 1820 г., 3 части.

Печи Аммосова въ свое время были крупнымъ явленіемъ техники, въ настоящее время ихъ значеніе уменьшилось. Вотъ что мы читаемъ о нихъ въ курсѣ (литограф.) извѣстнаго специалиста по отопленію, проф. Войницкаго.

„Калориферъ Аммосова состоитъ изъ кирпичнаго топливника и нагрѣвательныхъ поверхностей, состоящихъ изъ горизонтальныхъ трубъ: чугунныхъ и изъ листового желѣза. Колориферы эти требуютъ не много мѣста и выдѣляютъ большое количество теплоты; но для согрѣванія жилыхъ помѣщеній они неудобны, потому что металлическія ихъ поверхности раскаляются и кроме того черезъ неплотности трубъ изъ листового желѣза въ воздушныя камеры проникаетъ дымъ и копоть, которыя уносятся въ помѣщенія вмѣстѣ съ нагрѣтымъ воздухомъ. Въ случаѣ примѣненія этихъ колориферовъ для вентиляціи (согрѣванія большихъ объемовъ свѣжаго воздуха) они требуютъ непрерывной топки, иначе температура или количество доставляемаго ими воздуха будутъ весьма непостоянны. Калориферы Аммосова еще незадолго (дѣтъ 30 тому назадъ) были въ большомъ употребленіи въ Россіи, но вслѣдствіе замѣченныхъ недостатковъ въ настоящее время выходятъ изъ употребленія.

Что касается до недостатка, приписываемаго этимъ калориферамъ, что они сушатъ воздухъ, то недостатокъ этотъ нельзя приписать собственно этимъ калориферамъ, такъ какъ онъ присущъ всякому пневматическому отопленію, особенно съ большимъ притокомъ наружнаго воздуха».

Амфилохій, (Андрей Яковлевичъ) †), сынъ священника въ Ростовѣ,

†) 1) Описаніе жизни Амфилохія. М. 1834 и 1846. съ его портретомъ. 2) Геннади, Словарь, стр. 26.

гдѣ р. 9 Октября 1748. Принадлежалъ сначала къ бѣлому духовенству и занимался иконописаніемъ, а затѣмъ, въ 1779 г., постригся въ монахи и поселился въ ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ 26 Мая 1824 г. Амфилохій велъ чрезвычайно строгій образъ жизни, который доставилъ ему большую извѣстность въ Ростовѣ и его окрестностяхъ. Когда въ 1823 г. чрезъ Ростовъ проѣзжалъ императоръ Александръ I, онъ посѣтилъ старца въ его кельѣ и пробылъ у него довольно долго. Похороны А. происходили при огромномъ стеченіи народа.

Въ 1834 г. почитатели А. издали въ Москвѣ книгу: «Описаніе жизни почившаго въ Господѣ, Ростовскаго ставропигіального Яковлевскаго монастыря, гробоваго іеромонаха Амфилохія, составленное особенно для любителей и почитателей памяти сего благочестиваго старца, съ присовокупленіемъ писемъ къ разнымъ особамъ.» Кромѣ этихъ писемъ (очень краткихъ), наполненныхъ благочестивыми размышленіями, въ книжкѣ имѣются изрѣченія А. Книжка видимо имѣла успѣхъ, потому что въ 1846 г. появилось 2-ое изданіе ея.

* Амфилохій, ученый архимандритъ (въ мѣрѣ Павелъ Ивановичъ Сергіевскій). По полученіямъ отъ него свидѣній р. 20 іюня 1818 г. въ селѣ Любичахъ, (малоярославецкаго уѣзда, калужск. губ.) гдѣ отецъ его былъ дьячкомъ. Учился съ 1829—35 въ духовномъ боровскомъ училищѣ, съ 1835—по 40 въ калужской семинаріи, съ 1840—44 въ московской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата. За два года до этого А. принялъ монашество. Въ 1845 онъ былъ опредѣленъ на должность смотрителя суздальскихъ духовныхъ училищъ, гдѣ также съ 1846—52 преподавалъ греческій языкъ, нотное пѣніе и географію, а въ 1852 возведенъ въ санъ архимандрита 2 классаго Борисоглѣбскаго монастыря, что на рѣкѣ Уствѣ. и тогда-же опредѣленъ смотрителемъ ростовскихъ Борисоглѣбскихъ духовныхъ училищъ. Съ 1856—60 А. былъ настоятелемъ Воскресенскаго первокласснаго ставропигіального монастыря, а съ 1870 по настоящее время онъ управляетъ, въ санѣ настоятеля, московскимъ Даниловскимъ монастыремъ.

Состоя дѣйствительнымъ и почетнымъ членомъ почти всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ историческихъ и археологическихъ обществъ, архимандритъ А. кромѣ того былъ почтенъ въ 1868 г. избраніемъ въ члены-корреспонденты Академіи Наукъ по греческой и славянской палеографіи, а въ 1886 его избрала въ почетные члены петербургская духовная академія.

За ученые труды свои А. неоднократно получалъ разныя преміи отъ Академіи Наукъ. Такъ въ 1863 г. ему за рукописное сочи-

*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

неніе «*Изслѣдованіе Пандекта Антіоха XI вѣка*» была присуждена Демидовская премія въ 714 р., въ 1877 г. за «*Описаніе рукописей Воскресенской Новоіерусалимской Библіотеки*» — малая Уваровская премія въ 500 р., въ 1880 за «*Кондакарій XII—XIII вѣка*» — малая Уваровская премія въ 500 р., въ 1883 г. за труды по греческой палеографіи. по изученію Псалтири и Евангелія — Ломоносовская премія въ 1000 р., а въ 1880 г. Археологическое Общество присудило архимандриту за его археологическіе труды большую серебряную медаль.

Трудно составить перечень *всего* написаннаго арх. Амфилохіемъ: въ этомъ затрудняется и самъ почтенный авторъ, затрудняется онъ также и въ опредѣленіи времени появленія въ свѣтъ нѣкоторыхъ своихъ трудовъ (брошюръ), на которыхъ не отмѣчено года. Академикъ И. В. Ягичъ въ замѣчательномъ разборѣ важнѣйшихъ трудовъ арх. Амфилохія («Четыре критико-палеографич. статьи». Спб. 1884 г.) упоминаетъ о такихъ трудахъ Амфилохія, которые онъ печаталъ для раздачи любителямъ: «это не были изданія въ обыкновенномъ смыслѣ слова; библиографія ихъ не отмѣчала, въ бібліотеки онѣ попадали случайно; но все-таки это были изданія, доступныя по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ, подобно тѣмъ печатнымъ книгамъ, которыя печатаются въ очень маломъ числѣ оттисковъ» (стр. 11) Въ виду этого мы сдѣлаемъ перечень трудовъ арх. Амфилохія, руководствуясь его собственными указаніями и экземплярами публичной бібліотеки.

1) «*О трехъ обѣтахъ монашества: дѣвствѣ, нестяжаніи и послушаніи*». М. 1845 г. Студенческая работа. 2) «*Жизнь преп. Иринея, затворника бориспольскаго монастыря, что на Устьѣ рѣкѣ*». Съ картинами и изображеніями подвиговъ его и трудовъ. Пересказъ житія, составленнаго Александромъ. Изд. 1-е 1863 г. Изд. 2-е, исправленное, съ прибавленіемъ одного новаго рисунка, 1874 г. 3) «*Краткая жизнь ростовскаго бориспольскаго монастыря, что на Устьѣ рѣкѣ, чтеца (юродиваго) Алексѣя Стефановича*», съ его портретомъ. М. 1863 г. 4) «*Археологическая замѣтка о греческой Псалтири конца IX в., принадлежавшей Лобкову, а теперь принадлежащей московскому единоверческому монастырю*», М. 1866 г. (со снимками). 5) «*О греческомъ Кондакаріи XII—XIII в. московской синодальной библиотекѣ сравнительно съ древнимъ славянскимъ переводомъ*», Спб. 1869 г. (Изъ «Сборника статей, читанныхъ въ отд. рус. яз. и слов. акад. наукъ», VII, 7). 6) «*О миниатюрахъ и украшеніяхъ въ греческихъ рукописяхъ Импер. публ. библиотекѣ, одной рукописи московскаго унив. и одной изъ библиотекъ Г. Норова*», 1870 г. 7) «*О неизданныхъ канонахъ въ греческой февральской Миней конца X в. московской синодальной библиотекѣ*». 1870 г. 8) «*О подробныхъ памятникахъ иновѣрцевъ, найденныхъ въ 1870 г. въ московскомъ Даниловомъ монастырѣ*». Съ литограф. снимкомъ съ армянской плиты и итальянской 1564, 1570 и др. г. 1870 г. 9) «*О лицевомъ славянскомъ акавистѣ XII в.*» М. 1871 г. (Изъ «Чтеній общ. любит. дух. пр.»). 10) «*Описаніе греческой Псалтири 862 г.*». Съ литографич. снимкомъ. М. 1873 г. 11) «*О самодревнѣйшемъ Октоихѣ XI в. юно-славянскаго юсловаго письма*». Со снимками. 1874 г. 12) «*Литописныя и другія*

древня сказанія о св. благовѣрномъ великомъ князѣ Даниилѣ Александровичѣ, сынѣ св. благовѣрнаго в. кн. Александра Невскаго, и о построенномъ имъ за Московскою рѣкою Даниловскомъ монастырѣ». Со снимками. М. 1875 г. 13) «Описаніе рукописей и старопечатныхъ книгъ Воскресенской ново-іерусалимской бібліотеки». Со снимками. М. 1875—76 гг. (Начало этой работы было напечатано въ сокращенномъ видѣ въ «Извѣстіяхъ 2-го отд. академіи наукъ» за 1859 г. 14) «Положенія, выработанныя на ботикской конференціи въ 1875 г. изъ сочиненій св. Іоанна Дамаскина, дополненныя (арх. Амфилохіемъ) въ 1876 г.». Со снимкомъ изъ греческ. ркп. IX—X в. Изъ «Московск. епарх. вѣд.» за 1876 г. №№ 9 и 10. 15) «Описаніе Юрьевскаго Евангелия 1118—28 г. воскресенской новоіерусалимской библ., съ приложеніемъ Словаря изъ него, сличеннаго съ Евангелиями XI, XII и 1270 г.». Со снимками. М. 1877 г. 16) «Описаніе Евангелия 1092 г.» (сличеннаго преимущественно съ Остромировымъ Евангелиемъ). М. 1877 г. Со снимками, т. X. 17) «О поученіи св. Леонтія, епископа Ростовскаго». М. 1878 г. (Изъ «Моск. епарх. вѣд.» 1878 г., №№ 24 и 25). 18) «Кондакарій въ греческомъ подлинникѣ XII—XIII в. по рукописи московской синод. библ. № 437, съ древнѣйшимъ славянскимъ переводомъ кондаковъ и икосовъ». Со снимками. М. 1879 г. 19) «Дополненіе къ Кондакарію XII—XIII в.» М. 1879 г. 20) «Отвѣтъ на разборъ, сдѣланный Н. Д. Мансѣтовымъ на греческій Кондакарій XII—XIII в.» (разборъ этотъ помѣщенъ въ „Твореніяхъ св. Отцевъ“. М. 1880 г., кн. II). М. 1880 г. (Изъ «Чтеній общ. любит. дух. пр.» 1880 г.). 21) «Второй и послѣдній отвѣтъ на статью Н. Д. Мансѣтова о греческомъ Кондакаріѣ» (на статью, помѣщенную въ твореніяхъ св. Отцевъ 1880 г. IV кн.). М. 1880 г. (Изъ «Чтеній общ. любит. дух. пр.» за 1880 г.). 22) «Хожденіе по вознесеніи Господа написано Іисуса Христа, св. апостола и евангелиста Іоанна ученіе и преставленіе, списано Прозоркомъ, ученикомъ его». Со снимкомъ. 1879 г. (Изданіе общ. любителей древней письменности). 23) «Измѣдованіе о Пандектѣ Антіоха XI в., находящемся въ воскресенской новоіерусалимской библ., съ таблицей оттиснутыхъ буквъ, рѣзанныхъ на пальмѣ». М. 1880 г. 24) «Словарь изъ Пандекта Антіоха». М. 1880 г. 25) «Объ отрывкахъ изъ древне-славянскихъ рукописей XI и XII—XIII в.» (болгарскихъ и сербскихъ, приобретенныхъ для арх. Амфилохія отъ одного болгарина въ Санъ-Стефано). Со снимками. М. 1880 г. 26) «Древне-славянская Псалтирь (Псалтирь Симоновская до 1280 г.), сличенная съ рукописными Псалтирями XI—XVII в. и старопечатными XV и XVI в., съ греческимъ текстомъ X вѣка, сличеннымъ съ Псалтирю въ Самійской бібліи, Псалтирю 862 г., Псалтирю Х в. Норовскаго, Псалтирю X—XI в.», въ 4 томахъ. М. 1880—81 г. Трудъ этотъ въ сокращенномъ видѣ вышелъ еще въ 1874—77 г. «Древне-славянская Псалтирь XIII—XIV в. съ греческимъ текстомъ изъ Толковой Псалтири Θεодоритовой», 2 т. Кромѣ того, есть изданіе — «Древне-славянская Псалтирь XIII—XIV в., сличенная по церковно-славянскимъ переводамъ съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ, съ примѣчаніями». Первая и вторая половины Псалтири. М. 1879 г. 27) «Палеографическое описаніе греческихъ рукописей съ IX по XVII в., определенныхъ мѣтъ». Съ таблицами снимковъ въ двѣ краски. М. 1879—81 г. 4 тома, въ листъ. 366 стр. и 113 табл. 28) «Евангелиемъ Галичское 1144 г., сличенное съ древне-славянскими рукописными Евангелиями XI—XVII в. и печатнымъ Острожскимъ 1571 г. (д. б. 1581 г.) и Кіевскимъ 1788 г., съ греческимъ еванг. текстомъ 835 г.». Со снимками. 3 т. 1882—83 г. 29) «Древне-славянскій Карпинскій Апостолъ XIII в. съ греческимъ текстомъ 1072 г., сличенный по древнимъ памятникамъ славян. XI—XVII в. съ разночтеніями греческими», М. 1885—86 г. (Продолженіе этого труда представляетъ сличеніе текста «Апокалипсиса XIV в. Румянцевскаго музея, съ греч. текст. V в.»

и проч. М. 1886—87 г.). 30) «Сборникъ изображеній Спасителя, Божіей Матери и другихъ святыхъ съ X по XV в., концыма украшеній, заставокъ, заглавныхъ буквъ съ 835 по XVII ст.». 76 таблицъ. М. 1885 г. — Отмѣтимъ еще слѣдующія брошюры безъ помѣты годовъ изданія: 31) «О переводѣ св. Кирилломъ и Меводіемъ Апостола», 18 л. Напечатано по распоряженію импер. арх. общ. (Статья читана на археологич. сѣздѣ въ Петербургѣ). 32) «О греческой корячкѣ древняго состава». Отгискъ изъ 1-го вып. «Археологич. Вѣстника», изд. моск. арх. общ. 33) «Описаніе образа неопалимой кутиты», со снимкомъ, 15 стр. 32) «О вліяніи греческой письменности на славянскую съ XI по начало XVI в.», съ 17 таблицами снимковъ, 16 стр. Читано на 1-мъ археолог. сѣздѣ въ Москвѣ).

Уже изъ этого перечня многочисленныхъ трудовъ арх. Амфилохія можно видѣть, какой богатый матеріалъ представляютъ они для археолога, филолога и историка литературы. Нельзя не удивляться громадному трудолюбію, настойчивости и упорному терпѣнію неутомимаго труженика, напоминающаго во многомъ извѣстнаго сотрудника Горскаго—К. И. Невоструева. Въ этомъ согласны всѣ рецензенты и критики арх. Амфилохія. Мы уже упоминали о выдающемся критическомъ разборѣ наиболѣе замѣчательныхъ трудовъ арх. Амфилохія (Палеографическое описаніе греческихъ рукописей, древне-славян. псалтирь и четверо-евангеліе галичское), сдѣланномъ въ приложеніи къ отчету о присужденіи ломоносовской преміи за 1883 г. академикомъ И. В. Личемъ («Четыре критико-палеографическія статьи», Спб. 1884 г.). Разборъ этотъ имѣетъ важное значеніе для того, чтобы правильнѣе разобратся въ трудахъ арх. Амфилохія, чтобы отдѣлить важное и цѣнное отъ излишняго матеріала, отъ описокъ и ошибокъ. Покойный проф. московской духов. академіи Мансветовъ, извѣстный знатокъ церковной греческой литературы, высказалъ несогласіе съ общими выводами арх. Амфилохія о греческомъ Кондакаріѣ.

Большая часть трудовъ арх. Амфилохія 60—70 годовъ посвящена И. И. Срезневскому: «первому изъ моихъ доброжелателей... первому поощрительно къ серьезному изученію нашихъ славянскихъ древностей», какъ отмѣчаетъ самъ арх. Амфилохій. Ссылки на покойнаго академика многочисленны въ трудахъ арх. Амфилохія: И. И. Срезневскій то доставляетъ Амфилохію выписки, то указываетъ памятники, то даетъ совѣты. Такое-же чувство проникаетъ и отзывы И. И. Срезневскаго о трудахъ арх. Амфилохія (присужденіе демидовскихъ наградъ, 1863 г.; уваровскихъ наградъ 1877 г., 1881 г.). Изъ отзывовъ Срезневскаго лучше всего можно познакомиться съ постепеннымъ развитіемъ дѣятельности арх. Амфилохія: въ должности настоятеля Воскресенскаго монастыря онъ составляетъ описаніе всѣхъ рукописей замѣчательной монастырской бібліотеки,

впервые описываетъ, дѣлаетъ извлеченія изъ наиболѣе замѣчательныхъ древнихъ рукописей (Евангелія, Ирмологъ, Пандектъ Антіоха), сравниваетъ всѣ доступные ему тексты древнихъ памятниковъ, prepares палеографическіе снимки и дѣлаетъ словарныя выписки изъ памятниковъ для дополненія словаря Востокова; переселясь въ Москву, арх. Амфилохій продолжаетъ работать въ томъ-же направленіи надъ греческими и древне-славянскими памятниками богатой московской синодальной бібліотеки.

Послѣ вклада въ греческую палеографію, одной изъ заслугъ арх. Амфилохія является сравненіе громаднаго количества памятниковъ церковно-славянскихъ и греческихъ по Новому Завѣту и Псалтири.

Сравнивая работы арх. Амфилохія съ аналогичными имъ работами Горскаго и Невоструева, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее: незабвенный А. В. Горскій, направлявшій всю научную работу Невоструева, давшій ей опредѣленность и законченность, выбиралъ изъ изслѣдуемыхъ памятниковъ только нѣкоторые характерные примѣры въ подтвержденіе общихъ выводовъ, отмѣчалъ древнія формы и слова, имѣвшія значеніе для историко-филологической оцѣнки памятника. Арх.-же Амфилохій даетъ сравненіе памятниковъ слово за словомъ; для читателя представляются какъ бы полныя тексты, раздробленные на отдѣльныя слова. Эта работа неопѣнена, если только къ ней присоединить нѣкоторыя удобства для единичныхъ справокъ: какія-либо помѣты по страницамъ, указатели и т. п. Но среди трудовъ арх. Амфилохія мы находимъ еще словари къ древнимъ памятникамъ. Послѣ этихъ словарей недостаточны уже справки въ словаряхъ Востокова и Миклошича. Въ словаряхъ арх. Амфилохія мы видимъ тѣ-же приемы, что въ его изслѣдованіяхъ древнихъ памятниковъ: отмѣчая замѣчательное выраженіе изслѣдуемаго имъ памятника, арх. Амфилохій приводитъ соотвѣтствующія выраженія изъ греческихъ и другихъ церковно-славянскихъ памятниковъ. Такое сопоставленіе чрезвычайно важно, особенно когда относится къ одному и тому-же литературному памятнику, представляя разночтенія, различный подборъ выраженій, или опыты различныхъ переводовъ.

Какіе любопытные выводы могутъ получиться со временемъ изъ такихъ работъ, какъ труды арх. Амфилохія, можно заключить изъ упомянутаго уже разбора И. В. Ягича: они могутъ освѣтить судьбу славянскихъ переводовъ Евангелія, Апостола, Псалтири; взаимное отношеніе древнѣйшихъ основныхъ текстовъ ихъ по времени, по пиколѣ, если уже не по участію одного лица. Арх. Амфи-

лохій избираетъ иногда и послѣдняго рода вопросы, какъ наприм. въ статьѣ «О переводѣ св. Кирилломъ и Мефодіемъ Апостола». Но небольшія статьи его подобнаго рода ограничиваются нѣкоторыми сопоставленіями и не имѣютъ сколько-нибудь рѣшающаго значенія для разсматриваемаго вопроса. Такъ что главное значеніе дѣятельности арх. Амфилохія исключительно выражается въ его неустанныхъ поискахъ за новыми списками извѣстныхъ памятниковъ и въ сопоставленіи ихъ съ изслѣдованными уже имъ памятниками. Такъ онъ изучалъ нѣсколько лѣтъ тексты Псалтири, такъ работаетъ въ настоящее время надъ текстами Новаго Завѣта.

П. Владиміровъ.

Амфитеатровы — семья духовныхъ и свѣтскихъ писателей, давшая слѣдующихъ литературныхъ дѣятелей: митрополита кіевскаго *Филарета*, его брата извѣстнаго переводчика Тасса — *Раица* и ихъ племянниковъ: *Якова Козьмича Амфитеатрова* и арх. казанскаго *Антонія*; затѣмъ проф. казан. академіи *Михаила Яковлевича Красина* и профессора моск. духов. академіи *Егора Васильевича Амфитеатрова*. Обо всѣхъ этихъ лицахъ будутъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ сообщены свѣдѣнія. Здѣсь-же скажемъ объ *Яковѣ Кузьмичѣ* и *Егорѣ Васильевичѣ*.

* **Амфитеатровъ, Егоръ Васильевичъ** †) *По свѣдѣніямъ полученнымъ отъ профессора И. Н. Корсунскаго*, р. 24 Апрѣля 1815 г. въ селѣ Гнаши сѣвскаго уѣзда орловской губ., гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Окончивъ въ 1839 г. курсъ въ петербургской академіи, онъ тотчасъ-же получилъ назначеніе въ московскую духовную академию, бакалавромъ по кафедрѣ всеобщей словесности. Въ 1842 онъ былъ опредѣленъ секретаремъ правленія и конференціи академіи, въ 1844 возведенъ въ званіе экстраординарнаго, а въ 1848—ордин. профессора. Въ 1874 А. по уставу долженъ былъ оставить штатную службу, но продолжалъ, тѣмъ не менѣе, читать, въ качествѣ сверхштатнаго заслуженнаго профессора. Въ 1882 г. московская духовная академія избрала его въ почетные члены. Помимо ученой сферы А. былъ ревностнымъ дѣятелемъ и на поприщѣ общественномъ: съ 1873 по день смерти своей — 17 Мая 1888 — онъ былъ городскимъ головою

†) 1) *С. Смирновъ*, Ист. моск. дух. академіи стр. 129 и 398. 2) *Горскій, А. В.* Дневникъ „Приб. къ твор. Св. Отцевъ“ 1884 г. 34 стр. 312—13 3) *Смирновъ-Платоновъ, Г. П.*, Дѣтская помѣсть. М. 1885 стр. 34—35. 4) *Гилларовъ-Платоновъ*. Изъ пережитаго т. II стр. 349.) 5) *Н. В. (Н. Корсунскій)* въ Моск. Вѣд. 1888 г. № 143. 6) „Вѣра и Разумъ“ 1883 г. № 12. Краткіе некрологи были помѣщены въ майскихъ №№ (1888) многихъ газетъ.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Сергіевскаго посада, въ которомъ помѣщается московская академія. Здѣсь онъ оставилъ по себѣ самую лучшую память и еще при жизни его былъ поставленъ въ залѣ сергіевской городской думы поргзреть профессора-головы.

Литературное наслѣдство Амфитеатрова очень необширно: онъ всего только и писалъ что статьи—1) *О священной поэзіи Евреевъ* въ «Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ» 1847 г. и 2) *О существѣ и свойствахъ художественной дѣятельности* («Приб. къ твор. св. Отцевъ» 1872 г.) Статьи ничего особеннаго не представляютъ собою и не онѣ создали Амфитеатрову его громкую репутацію, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить, что читаются онѣ съ интересомъ. Такъ первая статья для времени своего появленія довольно замѣчательна по той свободѣ, съ которою критикъ обращается со своимъ сюжетомъ, и не даромъ Филаретъ (московскій), какъ видно изъ дневника А. В. Горскаго, отнесся не совсѣмъ доброжелательно къ самостоятельности метода молодого профессора. Вторая статья очень вдумчива. Повторяемъ, однако, не въ двухъ названныхъ статьяхъ лежитъ источникъ глубокихъ симпатій, которыя внушилъ Егоръ Амфитеатровъ слушателямъ своимъ. На сколько можно судить по печатнымъ воспоминаніямъ о немъ и по нѣкоторымъ устнымъ рассказамъ, которые намъ приходилось слышать отъ учениковъ его, Амфитеатровъ имѣлъ такое же значеніе для московской духовной академіи, какое для московскаго университета имѣлъ современникъ начальнаго періода его профессорской дѣятельности—Грановскій. Какъ извѣстно, Грановскій бралъ не обширностью эрудиціи и не многочисленностью ученыхъ трудовъ, а общимъ складомъ своей гуманной личности, тѣмъ священнымъ огнемъ, тѣмъ стремленіемъ къ идеалу, которое пробуждало и заставляло дрожать въ сердцахъ слушателей лучшія струны ихъ души. Амфитеатровъ былъ человекъ именно этого разряда благородныхъ и богатыхъ натуръ.

Условія, въ которыхъ приходилось дѣйствовать Амфитеатрову, были гораздо затруднительнѣе тѣхъ, съ которыми имѣлъ дѣло Грановскій. Авторитетное свидѣтельство проф. Корсунскаго въ его некрологической замѣткѣ объ Амфтеатровѣ хорошо обрисовываетъ обстоятельства, при которыхъ послѣднему приходилось начинать свою профессорскую карьеру: «То было время, съ одной стороны, чрезвычайнаго возбужденія и напряженія философствующаго духа подъ вліяніемъ идеалистической философіи Гегеля, время сильнаго подъема и развитія литературныхъ силъ и талантовъ въ русской словесности, въ лицѣ Пушкина, Гоголя, Бѣлинскаго и другихъ, а съ другой — періодъ строго-охранительнаго отношенія властей къ

проявленіямъ духа во всѣхъ областяхъ его дѣятельности, тѣмъ болѣе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; поэтому нужно было много ума, такта и энергіи, чтобы, съ одной стороны, согласно требованіямъ и устава академическаго, и времени, поставить такой предметъ какъ всеобщая и русская словесность на подобающую ему высоту и тѣмъ удовлетворить насущнымъ потребностямъ жаждущихъ высшаго просвѣщенія умовъ, а съ другой — не выйти изъ границъ, которыя ставило профессору строго-охранительное направленіе, особенно же при такомъ зоркомъ наблюдателѣ какъ Филаретъ, митрополитъ московскій».

О содержаніи и характерѣ лекцій Амфитеатрова можно составить себѣ представленіе по воспоминаніямъ учениковъ его. Одинъ изъ нихъ—протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ сообщаетъ слѣдующее:

«Егоръ Васильевичъ имѣлъ огромное вліяніе на студентовъ и не столько по специальности своей кѣсды, сколько по общимъ началамъ и воззрѣніямъ. Амфитеатровъ читалъ намъ философію эстетики Гегеля, необычайно даровито обработанную и такъ удачно проведенную по всему курсу, что лекціи казались самостоятельнымъ, цѣльно и сознательно обработаннымъ курсомъ. Профессоръ обладалъ счастливою способностью претворять въ свою собственность все, что встрѣчалъ на своемъ пути изъ богатыхъ иностранныхъ литературъ, и характеристики явленій и личностей изъ міра искусства и литературы, заимствованныя изъ писателей французскихъ и нѣмецкихъ, казались его собственными произведеніями. Гегелево опредѣленіе красоты—*идея въ явленіи*—давало возможность профессору одинаково удачно характеризовать и всѣ попытки идеи, выступавшей въ первобытныхъ проявленіяхъ искусства и представлять произведенія еврейской поэзіи какъ выраженія идеи безконечно возвышавшейся надъ явленіями дѣйствительности и красоту классическаго міра, гдѣ идея становится цѣлью въ уровень со своимъ выраженіемъ и находитъ осуществленіе въ греческой пластикѣ, въ вѣчно юныхъ твореніяхъ классическаго искусства, столь искренно оплаканными поклонниками классической красоты въ новомъ мірѣ, начиная съ Шиллера, и всю исторію искусства и поэзіи въ новомъ мірѣ, гдѣ снова нарушается равновѣсіе содержанія и формы и творящій духъ дѣйствуетъ, становясь въ служебное отношеніе къ требованіямъ человѣческаго развитія, не могшаго остаться вѣрнымъ наitiю классической эпохи. Студентовъ занимали больше всего философскія начала: не пропущено было ни одной лекціи Амфитеатрова безъ долгихъ толковъ и споровъ въ студенческихъ кружкахъ».

Воспоминанія протоіерея относятся къ сороковымъ и пятидесятымъ годамъ. Къ этому времени относятся и воспоминанія покойнаго Гиларова-Платонова, который сообщаетъ, что студенты «съ восторгомъ, чуть-ли не съ поклоненіемъ отзывались объ Е. В. Амфитеатровѣ». Но вотъ намъ пришлось вести рѣчь объ Амфитеатровѣ съ людьми, слушавшими его лекціи въ срединѣ шестидесятыхъ годовъ и притомъ съ людьми всего [менѣе] зараженными клерикализмомъ, а, напротивъ того, полными самыхъ передовыхъ стремленій. И что же? Эти люди эпохи, столь склонной осуждать все и вся, отзыва-

лись о лекціяхъ Егора Амфитеатрова въ самыхъ восторженныхъ выраженіяхъ. По ихъ словамъ Амфитеатровъ рѣдко говорилъ о датахъ, рѣдко давалъ фактическія свѣдѣнія, но онъ вводилъ слушателей въ *духъ* литературнаго изслѣдованія, давалъ *обзоры* литературныхъ теченій, не загромождая своего курса мелочами и вообще сообщалъ слушателямъ тѣ *общія* начала изученія исторіи литературы, которыя одни и составляютъ, въ сущности, настоящую цѣль университетскаго преподаванія. И такъ какъ все это было сопрѣто глубокимъ энтузіазмомъ и проникнуто духомъ свободнаго научнаго изслѣдованія, то неудивительно, что аудиторія шестидесятихъ годовъ относилась къ профессору-идеалисту съ такимъ-же восторгомъ, какъ и аудиторія сороковыхъ.

Амфитеатровъ, С. (Семень Егоровичъ) См. *Раичъ*.

Амфитеатровъ, Яковъ Козьмичъ †). Р. 33^{го} окт. 1802 въ селѣ Высокомъ кромскаго у. орловской губ. Здѣсь отецъ его—Козьма Ивановичъ *Красинъ* былъ сначала причетникомъ, а затѣмъ приходскимъ священникомъ. Фамилію *Амфитеатрова* Як. Козьмичъ принялъ вполнѣдствіи, когда былъ въ семинаріи, въ честь митрополита кіевскаго Филарета Амфитеатрова, которому приходился племянникомъ поматери. Учился А. сначала въ сѣвской и орловской семинаріяхъ, затѣмъ въ кіевской академіи, гдѣ въ 1829 г. кончилъ курсъ со степенью магистра. Назначенный тотчасъ-же бакалавромъ по кафедрѣ церковной словесности, А. въ 1835 г. былъ произведенъ въ экстраординарные, а въ 1837 г. въ ординарные профессора. Умеръ въ Кіевѣ 8 Іюля 1848 г.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ работъ А. появились:

1) *Чтенія о церковной словесности или гомилетика* 2 ч. Кіевъ 1846. 3) *Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ*. Кіевъ 1847. 2-ое изд. Спб. 1849. 3 изд. Спб. 1853. 4-ое изд. Кіевъ 1865. 5-ое Спб. 1885. *И. Лямшевъ* перевелъ ихъ на нѣмец. языкъ подъ заглавіемъ *Ueber das Verhältniss der Kirche zu den Christen*. Wiessbaden 1853. 3) *Письма Св. Іоанна Златоуста къ Діаконовъ Олимпіадѣ*. К. 1853. (оттиски изъ «Воскрес. Чт.») 4) *Сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Кіевской Академіи* (Инокентія, Теофаиа Авсенева и Амфитеатрова) Кіевъ 1869. Тутъ перепечатана часть лекцій А. по исторіи всеобщей словесности. 5) Очень много писемъ и отрывковъ изъ лекцій Як. Козьмича приведено Аскачевскимъ въ его книгѣ о кіевскомъ профессорѣ.

†) 1) *В. Аскачевскій* въ Кіевск. губ. Вѣд. 1854. № 38 и 39. 2) *Его-же* отдѣльная книжка «Яковъ Козьмичъ Амфитеатровъ» 8°. 155 стр. Кіевъ 1857. 3) *Филаретъ*, Обзоръ 4) *Геннади*, Словарь. 5) *Тихомировъ*, въ «Энци. Слов.» изд. пис. и уч. т. IV.

1) Отзвыы о «Бесѣдахъ»: *Петровъ* въ «Москвитянинѣ» 1848 г. ч. I. № 1. стр. 160—164. 2) *И. Галазинъ* въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1850 г. ч. 65. отд. 6. стр. 1—14. 3) «Отеч. Зап.» 1850. № 3. т. 69. отд. 6 стр. 9—10 и 1853 г. № 6. т. 88. отд. 5 стр. 103. 4) «Руков. для сельск. пастъ». 1866.

Въ *Журналахъ* Амфитеатровъ напечаталъ:

6) *Охотникъ*, разсказъ, въ «Маякѣ» 1843 г. т. 9. 7) *Батыева дорога*, разсказъ Тамъ-же 8) *Любопытство*. Тамъ-же. Всѣ 3 разсказа носятъ общее заглавіе: «Простоволосые» 9) *Лева простоволосый по прозванью Долна*, повѣсть. Тамъ же за 1844 г. т. 13, 14 и 15. За подписью *Афанасій Ивановъ Самовидецъ*. 10) *Падающія звѣзды*, разсказъ. Тамъ-же за 1845 г. т. 21. 11) *Желаніе лучшаго* въ „Кіевлянинѣ“ 1840 г. 12) Рядъ небольш ихъ статей въ «Воскресномъ чтеніи» 1837—1848 гг., выходившемъ при кievской академіи. Ихъ около ста, статейки все маленькія—въ нѣсколько страницъ. Аскоченскій далъ полный перечень ихъ въ приложеніи къ своему біографическому очерку. Кромѣ этихъ оригинальныхъ статей, Амфитеатровъ помѣщалъ въ «Воскр. чтеніи» и много переводовъ изъ твореній св. Отцевъ.

Какъ въ профессорской, такъ и въ литературной дѣятельности своей Яковъ Амфитеатровъ прежде всего является суровымъ аскетомъ и человѣкомъ строго-ортодоксальнаго образа мыслей. Одинокая жизнь, нелюдимость и постоянное общеніе съ монашествующими сдѣлали изъ него фанатика идеи дисциплинированія рода человѣческаго и яраго врага свободы, которая въ его представленіяхъ смѣшивалась въ одно понятіе съ распущенностью. Современная ему литература — литература кружка Бѣлинскаго казалась Амфитеатрову какимъ-то адовымъ исчадіемъ. Мирился онъ только съ знаменитымъ органомъ мракобѣсія и юродства—Бурачковскимъ «Маякомъ», гдѣ и печаталъ свои деревянные идилліи, въ которыхъ мужики говорятъ слогомъ профессоровъ богословія.

Извѣстность въ духовной литературѣ Якову Амфитеатрову доставили его «Чтенія о церковной словесности» и «Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ», выдержавшія 5 изданій и переведенныя на нѣмецкій языкъ. Обѣ книги свидѣтельствуютъ, что авторъ человѣкъ даровитый и способный самостоятельно мыслить. Въ особенности выдается гомилетка. Это вещь и умная и написанная хорошо—яснымъ, отчетливымъ, нерѣдко сильнымъ слогомъ, и наконецъ вещь проникнутая единствомъ мысли. Въ русской гомилетикѣ, во всякомъ случаѣ, «Чтенія» Амфитеатрова явленіе перворазрядное. Наболѣе выдающаяся въ нихъ черта—это стремленіе отрѣшиться отъ западно-европейскихъ образцовъ проповѣди и поставить въ образецъ русскому, пастырю проповѣдь византійскую и древнерусскую.

Отдавая дань уваженія уму, таланту и познаніямъ Амфитеатрова нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не отмѣтить, что общій строй міросозерцанія его, мрачно-враждебный всей новѣйшей цивилизаціи, вызывалъ оппозицію даже въ сферахъ специально-духовныхъ. Такъ священникъ Тихомировъ—недавно умершій профессоръ богословія многихъ петербургскихъ выше-учебныхъ заведеній—въ замѣткѣ объ Амфитеатровѣ (въ неоконченномъ «Энциклоп. Словарѣ», издававшемся въ 60 гг.)

очень определенно выражает свое недовольство враждою кievскаго богословія «ко всему живому». Съ своей стороны прибавимъ, что Амфитеатровъ во всей своей дѣятельности является тѣмъ, что принято обозначать словомъ «клерикаль». Это представитель совсѣмъ чуждаго огромному большинству русскаго клира понятія объ *ecclesia militans* съ ея чисто-католическими замашками на безраздѣльное господство, съ ея стремленіями быть единственною выразительницею духовной жизни народовъ.

А. Н.—А. Н. Пыпинъ въ «В. Евр.» 1880-хъ гг.

А. Н. («Моск. Наб.», «Отеч. Зап.» «Совр.» 30-хъ и 40-хъ годовъ)
П. Н. Кудрявцевъ.

* Анаевскій, Афанасій Евдокимовичъ, извѣстный литературный маньякъ, наряду съ баснословно-безграмотнымъ переводчикомъ «Фауста» — Овчинниковымъ доставлявшій много веселыхъ минутъ рецензентамъ сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ †) слѣдующими своими «произведеніями»: 1) *Юродивый мальчикъ, въ желѣзномъ зеленомъ клобуцѣ*. Спб. 1844. 2) *Жезлъ, сочиненія и труды*. Спб. 1852. 3) *Ассамблея*. Вологда 1852. 4) *Энциридіонъ лобознательный*. Спб. 1854. 5) *Экзалтаціонъ и 9 музъ*. Вологда 1862. 6) Самъ А. упоминаетъ еще о сочиненной имъ «*Мандрагоръ*», но мы ее не видѣли и въ каталогахъ она ни въ какихъ не значится.

Человѣку, неимѣвшему названныя «произведенія» въ рукахъ, трудно дать понятіе объ этихъ брошюркахъ, несмотря на свои 70, 80 страницъ разгонистой печати разбитыхъ авторомъ на нѣсколько «томовъ» (Въ «Экзалтаціонѣ» 1-ый «томъ» состоитъ изъ одного стихотворенія, озаглавленнаго «Бенедикціонъ» и двухъ повѣстусшекъ по 10 страницъ, а «томъ» IV занимаетъ 6 страницъ). Рецензенты, въ свое время писавшіе о несравненныхъ твореніяхъ Анаевскаго, тоже чувствовали свое безсиліе передать читателю всю оригинальность ихъ и выходили изъ затрудненія лишь тѣмъ, что приводили огромнѣйшія цитаты. Такъ напр. «Современникъ» посвятилъ одному только «Жезлу» цѣлыхъ 10 страницъ петита и всѣ онѣ исключительно были заняты выдержками.

†) Отзвы о «Юродив. мальчикѣ»: 1) Лит. Газ. 1844, № 9. 2) «Отеч. Зап.» 1844. № 3. отд. 6. стр. 31—33. О «Жезлѣ»: 1) «Отеч. Зап.» 1852. № 4. отд. 6. стр. 108—110. 2) «Соврем.» 1852. т. 32 отд. 4. стр. 43—52. 3) «Сѣв. Пчела» 1852. № 47. стат. я Кл. 4) «Сын. Отеч.» 1852. кн. 2. отд. 6. стр. 32—38. Объ «Ассамблеѣ»: 1) «Отеч. Зап.» 1853. № 8. отд. 5. стр. 109—112. 2) К. П. (Олегой) въ «Сѣв. Пч.» 1853. № 178. Объ «Энциридіонѣ»: 1) «Отеч. Зап.» 1855 т. 98 отд. 4 стр. 45—47 2) «Совр.» 1855. т. 49. отд. 4. стр. 73. Объ «Экзалтаціонѣ»: В. И. Межовъ въ указателѣ по исторіи литер.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Эти рецензенты находили творенія Анаевского въ высокой степени забавными. Съ одной стороны оно, пожалуй, и такъ. Вотъ напр. образчики стихотворнаго таланта автора «Жезла».

Маленькая наѣкома
Вотъ какъ эфиромъ влекома:
Въ воду къ несчастью упала,
Мучась гдѣ, чуть не пропала.
И, въ тоже время перната,
Ястребомъ въ воду загната.

Къ счастью на плавающую доску взошли,
Тамъ они дружбу свели
И обсушась полетѣли
На саморединку съѣли и т. д.
(«Жезлъ» стр. 53.)

Пьеса написана авторомъ въ образецъ того, какъ слѣдуетъ писать дактило-хореемъ, который «труднѣе сочинять прочихъ стиховъ». Гораздо легче писать другими размѣрами напр.

Дактиль-хорей двухъ-стопный:

Мухи скакали
Мухи плясали
Всѣ полетѣли
И ужъ заплѣли.
Мухи рѣзались
И веселились:
Пищу сыскали.
Въ деготь попали,
Ноги связали
И всѣ пропали.

Хорей трехъ-стопный.

Мы родные братья,
Любимъ парны платья.
Нѣжись такъ равно и стихъ,
Если самъ оиъ не спѣсивъ,
И имѣвши свой нарядъ,
Долженъ также стать въ разрядъ,
Къ роду своему для музъ,
Сдѣлавъ изъ себя союзъ
(«Жезлъ» 44—45).

Столь-же хороша и проза Анаевского:

„Природа одарила человѣка разумомъ, красотой, стройностью и движеніемъ силъ; покорила его волѣ искусственно производить величественные триумфы, машины, колонны,—украшать святыни и *приятно излагать бытъ патриотовъ* («Жезлъ» стр. 3).

Это проза оригинальная. Но Анаевскій, къ удивленію, занимался и переводами съ «немецкаго».

«При радушномъ угощеніи (Фердинандъ) занимать гостей литературнымъ разговоромъ, доказывалъ, что усовершенствованіе разума доводится, при помощи наукъ болѣе отъ умственныхъ разсужденій и оптическихъ проблемъ до высшихъ познаний. Мѣханизмъ устраняется отъ соображенія. Всякая голова имѣетъ свою философію и свои понятія. Не одни бываютъ *герметичны*¹⁾ одарены высокимъ разумомъ. Изъ нихъ не всякой предпринимаетъ труды.—Одни затмѣваютъ свой разумъ безъ дѣйствіемъ; другіе трудятся, разсуждаютъ, вникаютъ въ извороты и, при назиданіяхъ предпринимаютъ въ расчетъ смѣтливость; тѣмъ и я изъ ничтожества составилъ себѣ счастье.

¹⁾ У Анаевского то и дѣло встрѣчаются слова, очевидно имъ самымъ сочиненные. Вотъ напр. еще одно таинственное словечко изъ любопытнаго четверостишія, фигурирующаго въ «Экзальціонѣ»:

Полѣтела роза
На *зердутовскъ* крылахъ,
Взявши вертуоза
Съ нимъ лѣтеть въ его рукахъ. (стр. 78).

Разговоръ былъ вообще у гостей съ разными разсужденіями веселой. Подгулявши порядочно, изъ вѣжливости въ благодарность хозяину кричали вивать! Экзалтаціонъ! ¹⁾.

Двѣ, три такія выдержки могутъ, конечно, показаться забавными но когда вы одолѣете подъ рядъ всѣ *oeuvres complets* Анаевского, то въ общемъ получается впечатлѣніе не одной только — феноменальной безграмотности, а какого-то чисто-психопатическаго маньячества.

Тяжелое впечатлѣніе увеличивается, когда узнаешь нѣкоторыя біографическія подробности объ авторѣ «Экзалтаціона». Уже изъ заглавнаго листка этой книжки можно было усмотрѣть, что ее сочинилъ «коллежскій совѣтникъ и кавалеръ». Коллежскій совѣтникъ— вѣдь это выходитъ полковникъ, чинъ не маленькій, въ особенности въ провинціи. Но вотъ приглядимся еще къ формулярному списку Анаевского, который мы получили отъ П. А. Ефремова. Оказывается, что авторъ «Экзалтаціона», родившійся въ 1788 г. (отецъ его былъ дьячекъ) въ 1812 г. кончилъ курсъ въ семинаріи и тотчасъ же поступилъ на службу. Въ 1819 г. онъ былъ аудиторомъ иркутскаго гусарскаго полка, въ 1821—24 гг. оберъ-аудиторомъ московскаго и старорусскаго военнаго поселенія, въ 1830 ассессоромъ архангельской казенной палаты, въ 1839 депутатомъ со стороны министерства финансовъ въ архангельской комиссіи для приготовленія къ приему государственныхъ имуществъ въ новое вѣдомство, въ 1841—44 гг. А. неоднократно управлялъ питейнымъ, лѣснымъ и казначейскимъ отдѣленіями архангельскаго губернскаго правленія, въ 1848—1858 онъ тоже много разъ управлялъ разными отдѣленіями вологодской казенной палаты, въ 1858 онъ нѣсколько разъ былъ командированъ для присутствованія однимъ изъ 3 членовъ уголовной и гражданской палаты вологодской. Получалъ онъ и всякія иныя, весьма сложныя порученія и только въ 1865 семидесяти-семи лѣтній авторъ «Экзалтаціона», за годъ до своей смерти, вышелъ по болѣзни въ отставку. За время своей службы А. получалъ очень много благодарностей, отличій и даже Владимірскій крестъ.

¹⁾ Всякая пѣса наиболѣе нелѣпой изъ книжекъ Анаевского—«Экзалтаціона и 9 музъ» кончается какъ рефреномъ словомъ «Экзалтаціонъ». Этому удивительному возгласу въ одной изъ повѣстей III «тома» дается такое объясненіе:

«При частыхъ они другъ друга съ дѣтьми и женами навѣщаніяхъ и при радужномъ угощеніи въ знакъ хорошаго расположенія выражали привѣтствіе Экзалтаціонъ. Маргарита спросила мужа, что значить: Экзалтаціонъ и Эксюльтаціонъ, Федоръ Ивановичъ отвѣчалъ: первое означаетъ: съ восторгомъ радуемся и веселимся въ самодовольной своей жизни, а послѣдней означаетъ: Возведеніе и превозвышеніе» (стр. 86).

И такъ, въ лицѣ Анаевского мы ничуть не имѣемъ дѣла съ какимъ-нибудь Акакіемъ Акакіевичемъ, переписывавшимъ то, что сочиняли другіе. Нѣтъ, этотъ полоумный маньякъ былъ настоящимъ, власть имѣющимъ чиновникомъ російскимъ, онъ судилъ и рядилъ живыхъ людей по тому самому разумѣнію, по которому распоряжался героями «Экзалтаціона» и «Энхиридіона».

Ананія Федоровъ, ключарь суздальскаго собора см. Федоровъ.

Ананьевъ, Афанасій †) Вмѣстѣ съ Ясницкимъ и Лебединскимъ составилъ «*Полный латинскій словарь*» М. 1862 4^о. Ц. 4 р., изданный П. М. Леонтьевымъ. Одновременно съ нимъ вышелъ и «Сокращенный латинскій словарь» тѣхъ-же составителей. Оба словаря занимаютъ видное мѣсто въ русско-латинской лексической литературѣ по богатству словъ и обильному цитированію мѣстъ классическихъ произведеній, гдѣ данное слово встрѣчается.

А. долго готовился къ изданію словаря и еще въ 1849 г. издалъ въ Москвѣ подготовительную книжку: «*Обозрѣніе латинскихъ словарей и планъ новаго латинско-русскаго словаря*». Въ 1867 г. онъ выпустилъ въ свѣтъ «Латинскую грамматику», не имѣвшую успѣха.

* Анастасевичъ, Василій Григорьевичъ, извѣстный библіографъ †). Въ Публичной Библіотекѣ есть двѣ автобіографическія записки его—одна (отъ 10 іюля 1819 г.) писанная «единственно для его преосвященства Евгенія архіеп. псковскаго», а другая составленная для Греча 21 октября 1821 г. Первая гораздо обстоятельнѣе (около 1/2 печ. листа) и потому извлекаемъ изъ нея существеннѣйшія мѣста, кое-гдѣ дополняя ее данными второй автобіографіи:

«Анастасевичъ, Василій Григорьевичъ, род. въ Кіевѣ 28 февраля 1775 г. въ домѣ родителя его, бывшаго членомъ на магдебургскомъ правѣ»

†) *Отзывы*: объ „Обозрѣніи словарей“ *Н. Т.* въ „Москвит.“ 1850 г. № 23 кн. 2 стр. 135—141. Объ „Латинской грамматикѣ“. 1) *А. Радонежскаго* въ „Ж. Мин. Н. Пр.“ 1867. № 11 стр. 678—699. 2) „Сбор. мѣнній Уч. Ком. Мин. Н. Пр.“. Спб. 1869. стр. 65—67.

†) 1) *Старчевскій*, Справ. Энц. Слов. 2) *Пекарскій* въ «Энц. Слов.» изд. рус. пис. и уч. т. IV. 3) *Сухомлиновъ* въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» 1865 г. № 10 стр. 27—30. 4) *Д. А. Ефремовъ* въ „Голосъ“ 1863 г. № 302 и 329. 5) *И. Сахаровъ*, Воспомин. въ „Рус. Арх.“ 1873 г. № 6 стр. 965 и 970. 6) *Сухомлиновъ*, Матер. по Ист. Акад. Наукъ I. 19—22 и 146. 7) *Ивановскій* въ „Лит. Библіот.“ 1867 г. т. VII и VIII. 8) *Семевскій*, Вас. Ив., Крестьянскій вопросъ въ Россіи т. I стр. 295 и 300. 9) „Сѣвер. Пчела“ 1845 г. № 42. 10) *Батюшковъ*, Сочиненія т. III стр. 61 145, 123. 11) *Вилель*, Воспоминанія ч. 3. гл. 10. 12) *Гречъ* въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1867 г. № 108 13) „Сборн. 2 отд. Ак. Наукъ“, ч. V, въ разныхъ мѣстахъ, отмѣченныя въ указателѣ. 14) „Древ. и Нов. Россія“ т. 18 и 19. 15) *В. Саитовъ* въ прилѣж. въ сочиненіямъ Батюшкова т. I стр. 382, т. III стр. 659. 16) *Сухомлиновъ*, Ист. Рос. Акад. т. VIII.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

состоящаго магистрата, волошкаго происхожденія, Григ. Ив. *Анастаси*. Воспитывался первоначально въ родительскомъ домѣ, подъ руководствомъ старшаго и единственнаго брата своего, обучавшагося тогда въ кievской академіи, а на 11 году своего возраста (1786) и самъ вступилъ въ оную и постепенно проходилъ классы 1—6, но по 2¹/₂ мѣсячномъ слушаніи ученія въ послѣднемъ, оставилъ (1793) академію и родину, бывъ приглашенъ въ одинъ помѣщичій домъ г-на Сегунова, въ Курской губ.—для обученія 4 его сыновей. Въ Академіи сверхъ латинскаго языка, какъ главнаго для учащихся въ ней, обучался французскому, нѣмецкому, греческому, польскому и російскому (кои всѣ, кромѣ польскаго, ближайшаго къ природному малороссійскому, были для него почти равно иностранными), также математикѣ чистой и прикладной, исторіи общей и отечественной и словесности оныхъ языковъ».

Въ 1795 г. А. вступилъ «стражникомъ» въ малороссійскій корпусъ пѣшихъ стрѣлковъ. Познаніями, для того времени довольно обширными и составлявшими результатъ постояннаго чтенія, Анастасевичу удалось расположить къ себѣ начальниковъ своихъ, изъ которыхъ одинъ—командиръ Полоцкаго полка, кн. Пав. Мих. *Дашковъ* снабжалъ его не только книгами, но и далъ ему «тетради, по коимъ онъ воспитывался въ Единбургскомъ университетѣ», а также самъ училъ его англійскому и итальянскому языкамъ. Кромѣ того А., во время пребыванія полка въ Полоцкѣ, свелъ «знакомство съ езуитскими, базилианскими, францисканскими и тамошняго народнаго училища учителями и любителями наукъ», «что подкрѣпляло упражненія» молодаго офицера. Въ 1797 его сдѣлали квартирмейстеромъ и посылали съ разными хозяйственными порученіями въ ближайшіе города сѣверо-западнаго края. Въ 1798 г. начались для А. большія непріятности по службѣ. Смѣнившій Дашкова полковой командиръ Сназинъ, одинъ изъ «гатчинскихъ возведенцевъ», человекъ грубый, крайне-невѣжественный, а главное казнокрадъ, началъ дѣлать большія притѣсненія А., за то что тотъ не хотѣлъ прикрывать его плутни. «Для пылкаго 25-лѣтняго юноши сего было довольно, чтобы написать въ сильныхъ выраженіяхъ письмо къ императору Павлу I отъ 2 мая 1799 г. *по секрету*». Завязалось дѣло, которое для Сназина кончилось довольно печально: онъ «получилъ поворную и убыточную отставку», но и Анастасевичу пришлось уйти изъ военной службы, повидимому вслѣдствіе того, что Сназину удалось припутать ненавистнаго ему квартирмейстера къ недостаткѣ 450 р. казенныхъ денегъ, утерянныхъ, по словамъ Анастасевича, однимъ изъ его подчиненныхъ.

Въ 1812 г., пропутешествовавъ нѣкоторое время по югу Россіи и Крыму въ качествѣ секретаря нѣкоего Бѣлянова, ѣздившаго по важному служебному порученію, Анастасевичъ поступилъ чиновникомъ въ Военную Коллегію. «При учрежденіи министерствъ, по манифесту 8 сентября (1802), познакомься съ В. Н. Каразинымъ и занявшись съ нимъ и съ депутатомъ виленскаго университета, Герономомъ Стройновскимъ, дѣлами преобразованія виленской академіи, и вообще устроенія министерства нар. просвѣщенія, отрекомендованъ былъ назначенному въ попечители виленскаго округа князю Ад. Ад. Чарторійскому. При немъ будучи до 1810 г. занимался дѣлами не только по виленскому округу, но часто и по сенату, и по государственному совѣту». Довѣріе Чарторійскаго къ Анастасевичу было такъ велико, что на время своего отъѣзда за границу онъ снабжалъ его „*бланкомъ*“, т. е. послѣднимъ подписнымъ листомъ „для разныхъ представленій въ министерство. Сверхъ службы въ качествѣ «письмоводителя» при Чарторійскомъ А. съ 1809 г. принималъ участіе въ комиссіи составленія законовъ, гдѣ былъ помощникомъ начальника отдѣленія польскаго и малорусскаго права. «При концѣ 1811 г.» рассказываетъ далѣе А., «по произошедшимъ толкамъ о переводѣ моею книги Стройновскаго *О условіяхъ помѣщиковъ съ крестьянами*, г. Сперанскій предложилъ было мнѣ просить увольненія изъ комиссіи, но исполненіе по поданной о томъ просьбѣ прекратилось случившеюся вскорѣ потомъ и съ нимъ самимъ (17 марта 1812 г.) перемѣною». Книга Стройновскаго, какъ извѣстно, горячо доказывала необходимость освобожденія крестьянъ.

Какъ уже было сказано, обѣ автобіографіи не идутъ дальше 1822 г. Въ это время А., съ 1818 г. оставившій службу по попечительству виленскаго округа, былъ редакторомъ комиссіи составленія законовъ. Изъ другихъ источниковъ мы узнаемъ, что впослѣдствіи А. долгое время былъ «письмоводителемъ» извѣстнаго мецената—графа Николая Петровича Румянцева, а въ концѣ двадцатыхъ годовъ занималъ должность цензора. Въ некрологѣ, написанномъ повидимому Булгаринимъ и помѣщенномъ въ «Сѣв. Пчелѣ» 1845 г. (№ 42), говорится, что какъ цензоръ А. отличался чрезвычайнымъ «безпристрастіемъ» и уваженіемъ къ литературному труду. Отзывъ Булгарина подтверждается записками И. П. Сахарова, въ которыхъ сказано, что Анастасевичъ былъ «отставленъ за пропущеніе Мицкевича Валенрода, безъ пенсіи, съ чиномъ статскаго совѣтника». Случилось это въ 1830 г. Остатокъ жизни А. провелъ, поселившись въ домѣ Румянцевскаго музея. † 16 февраля 1845 г. и похороненъ на Смоленскомъ кладбищѣ.

Насколько можно судить по отзывамъ лицъ, знавшихъ Анастасевича, это былъ человекъ нѣсколько чуждаватый, но очень независимаго и честнаго характера, никогда и ни предъ кѣмъ не унижавшійся. Всего-же болѣе въ немъ замѣчательна совершенно безкорыстная любовь къ наукѣ. Онъ не только издавалъ весьма цѣнные труды безъ обозначенія имени своего, но кромѣ того, по выраженію Сахарова, «готовъ былъ работать для каждаго и все безвозмездно». Такъ онъ былъ въ непрерывной ученой перепискѣ съ митр. Евгеніемъ, которому дѣлалъ всевозможныя справки, онъ-же усерднѣйшимъ образомъ помогалъ сотрудникамъ Плюшаровской энциклопедіи, барону Розенкампфу и многому множеству другихъ литераторовъ и ученыхъ, обращавшихся за помощью къ чрезвычайно-начитанному во всѣхъ отрасляхъ исторіи библіографу.

Замѣчательна судьба книгъ и бумагъ Анастасевича. Послѣ его смерти вся его драгоценная библіотека и оставшіеся манускрипты были завязаны въ кули и въ ожиданіи наслѣдниковъ свалены въ какой-то сарай. Цѣлыхъ двадцать лѣтъ пролежали они здѣсь въ сырости и гнили, пока, наконецъ, полиція не рѣшила продать ихъ съ публичнаго торга. Никто изъ литераторовъ не былъ извѣщенъ объ аукціонѣ и явились одни маклаки и маляры, которымъ нужна была бумага подъ обои. Они то и купили «кули» по 30 коп. за пудъ. Уже когда почти все было продано, объ аукціонѣ узналъ библіотекаръ Публичной Библіотеки Ивановскій. Онъ бросился къ малярамъ, ни было почти поздно: значительнѣйшая часть купленаго уже пошла въ «дѣло». Съ большими усиліями Ивановскому удалось кое-что спасти. И можно себѣ представить библіографическій ужасъ его, когда только въ *одномъ* спасенномъ кулѣ (а поступило въ продажу много десятковъ) оказалось нѣсколько экземпляровъ рѣдчайшей книги барона Розенкампфа о Кормчей книгѣ, много старинныхъ латинскихъ и иныхъ сочиненій, а главное—огромное количество библіографическихъ карточекъ съ чрезвычайно-цѣнными замѣтками Анастасевича и обширная корреспонденція его съ современными литераторами. Однихъ писемъ митрополита Евгенія нашлось въ спасенномъ кулѣ нѣсколько десятковъ. Все остальное, накопившееся у Анастасевича за полвѣка литературныхъ работъ и сношеній, такъ и погибло.

Библіографическій формуляръ А. извлекаемъ изъ его автобіографіи, составленной для Евгенія:

«Упражненія въ словесности и вообще въ физико-математическихъ, духовныхъ, умственныхъ и нравственныхъ наукахъ составляли отъ юности пріятнѣйшее мое занятіе, для котораго посвящалъ и посвящаю всякое свободное отъ службы время. Они состоятъ изъ переводовъ съ латинскаго, польскаго, французскаго, отчасти

съ нѣмецкаго и итальянскаго, преимущественно на російскій языкъ, а иногда на польскій; также изъ нѣкоторыхъ опытовъ въ російскомъ и польскомъ стихотворствѣ; изъ разныхъ замѣчаній и записокъ на обоихъ сихъ и на франц. языкахъ, на коихъ веду и переписку; занимаюсь также по непрерывно продолжаемому журналу съ 1801 и нѣсколько лѣтъ до того, †) нѣкоторыя письма въ копіи сохраняю. Кромѣ многихъ полиграфическихъ замѣчаній, выписокъ, соображеній, начертаній, словарей или алфавитныхъ росписей, таблицъ, сводныхъ разныхъ книгъ и журналовъ оглавленій, а наипаче до російско-польской словесности, исторіи, біо- и библиографіи относящихся и составляющихъ или цѣлыя книги, или однѣ тетради и записки на листкахъ in 4^o и 8^o и на карточкахъ (одной нѣры), отмѣчаемыя для подбѣранія въ особыя папки и коробочки по однородству и смотря по накопленію — доселѣ (1819) *напечатаны* (въ Спб.), всѣ почти моимъ издвѣніемъ, по 200 экземпляровъ:

1) *Федра*, трагедія *Ив. Расина*, стих. съ франц. 1805. 2) *Стихотворенія Саффы*, объясненныя примѣчаніями, стих. съ фр. 1808. 3) *Слава прекраснаго пола* (поэма *Левуве*, Les merites des femmes, съ перев. стих. на польск. яз. Зос. Косановскаго напеч. въ Вильнѣ подъ назв. *Zolety Kobiet*) стих. 1808. 4) *Прогулка двѣицы М. Бр.* (Маріи Крозь), нынѣ г-жи *Ск.* (Скульской) или окрестности города Вильно (*La promenade aux environs de Vilna*), съ фр. 1808. 5) *Наука права природнаго, политическаго, государственнаго вознѣстна и права народовъ.* Съ польск. *Геронима Стройновскаго* (по 4 варш. изд. 1805). 1809. 6) *О условіяхъ помѣщиковъ съ крестьянами.* Съ польск. *Валер. Стройновскаго.* Предисловіе переводившаго и выписки изъ Древ. рос. вивліоф. ч. XX, 2-го моск. изданія (о рос. крестьянахъ). Вильна, 1809. 7) *Сауль*, ораторія, стихами съ фр. 1811. Съ посвященіемъ Графу Д. И. Хвостову. 8) *Фридрихана или жизнь Фридриха II.* Съ фр. 1812. 9) *Аттила двѣнадцатилѣтняя вѣка.* (стих. на Наполеона), 1812, стр. 9 in 4^o. Съ примѣч. 10) (Программа) *Улей*, помѣсячное изданіе. 1810. 8^o стр. 3. 11) *Улей*, по мѣсячное изданіе, 1811 и 1812 гг. (всего въ обоихъ годов. изданіяхъ 1942 стр.). Изъ 383 статей, помѣщенныхъ въ немъ прозою и стихами, кромѣ доставленныхъ и нѣкоторыхъ мною исправленныхъ, моихъ сочиненій и переводовъ—прозою 149, стихами 129, итого 278. 12) *Статутъ Великаго Княжества Литовскаго.* 1811. ч. 1-я 543 стр. ч. 2-я 480 стр. Съ алфавит. росписью и сводомъ конституціи и съ польскимъ текстомъ. Переводъ офціальный, изд. пражительствомъ; а переводчикъ награжденъ отъ Государя Императора брилліантовымъ перстнемъ. 14) *Всеобщая Экономія народовъ.* Соч. *Вал. Стройновскаго* 1817. 4 ч. (по 650, 538, 733, 374 стр.). Переводъ съ рукописи автора въ 1813 и 1814 г. поднесенъ авторомъ въ рукописи Государю Императору Александру I, а по напечатаніи подлинника въ Варшавѣ сей переводъ самовольно авторомъ же изданъ безъ согласія переводившаго и по списку съ черновыхъ тетрадей первоначальнаго перевода, удержаннаго авторомъ (о чемъ заявлено публикѣ въ Укр. Вѣстникѣ 1818 г. № X.). 15) *О Товариществѣ филотехническомъ.* (Правила Харьков. филотех. Общ.) Перев. съ рос. на польскій. 1811. 8^o. 33 стр.

Самая первая особо изданная статья мною сочиненная были стихи на смерть полковника *Древа*, убитаго при взятіи Вильны рос. войсками 1793. Нап. въ Москвѣ 1793. 4^o на листѣ для раздачи пріятелямъ, не осталось ни одного экземпляра. Такихъ-же нѣсколько другихъ.

†) Очевидно онъ погибъ вмѣстѣ съ прочими «кулями».

О напечатанныхъ статьяxъ моихъ въ разныхъ журналахъ составится особая записка *), а именно: 1) въ «Період. сочиненіи о успѣхъ народ. проsv.» съ 1803 по 1810, всѣ офціальные по виленск. округу и нѣкоторыя мои частныя. 2) Въ «Новостяхъ рос. лит.» ч. V и VII. 3) Въ «Сѣв. Вѣст.» и «Лицеѣ» 1804. 5. 6. 4) Въ «Жур. рос. словесности» Брусилова. 5) Въ «Сынѣ Отеч.» 6) Въ «Украин. Вѣстн.» 1818 г. № X. 7) Въ «Труд. Казан. Общ.» 8) Въ Польск. учен. газетѣ (*Gazeta literacka Wilenska*), болѣе 50 пиесъ въ стихахъ и прозѣ. 9) Въ «Вѣстн. Евр.» 1819. (Прибавимъ еще: 10) Въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ»).

«Главнѣйшія изъ неизданныхъ: 1) *О должностяхъ челоvька*. Съ польск. 1793. 2) *Размысленія на каждый день*. 1794. 3) Переводъ драмы Нѣмцевича *Polusia*. 1795. 4) *О типографскомъ искусствѣ, Кенкетти*. Съ фр. 5) *Мифологія аб. де-Трессона*. 6) *Похвальное слово любви*. 7) *Сотвореніе міра Гайдена*. Стих. 8) *Четыре времени года*. 9) *Исторія Герцогини Медіоланской*. 10) *Осада Одессы*. Ком. 11) *Душею правъ*. Ком. 12) *Генрихъ IV на охотѣ*. 13) *О Банкротахъ*. В. Стройновскаго. 14) *О десятинахъ Чацкого*. 15) *О Евреяхъ*.

Неоконченныя: 1) *Лифляндія, Гильзена*, съ польск. 2) *Нарушевичъ*, польская исторія, съ пол. 3) *Жизнь Хоткевича*. Съ пол. 4) *Прелестницы Греціи*. Съ франц. 5) *Наставленія Имп. Юстиніана* (*Institutiones*). 6) *Опыты Монтаня* и пр. и пр.»

Послѣ 1819 г. Анастасевичъ издалъ: 16) *Индія и Индейцы, Бержіера*. Съ фр. Спб. 1819. 17) *Соборная Церковь Исаакія Далмацкаго*. Съ фр. Спб. 1820. 18) *Свѣдѣнія о добываніи 36 гранитныхъ колоннъ, назначенныхъ для портиковъ Исаакіевскаго Собора*. Съ фр. Спб. 1820. 19) *Описаніе предметовъ Естеств. Исторіи на рос., нѣм., польск. и франц. языкахъ, съ раскраш. изображеніями*, 12 книжекъ. Спб. 1821. 20) *Роспись книгамъ для чтенія изъ бібліотеки В. Плавильщикова* Спб. 1820. 21) *Роспись книгамъ для чтенія изъ бібліотеки А. Смирдина*. Спб. 1828. 22) *Кромѣ того подъ непосредственнымъ наблюденіемъ А. появилась въ свѣтъ 5 часть «Опыта» Сопикова и 2-е изд. сочиненія бар. Розенкампа «Обозрѣніе кормчей книги».*

Въ литературной дѣятельности своей Анастасевичъ является по преимуществу труженикомъ. Знаній и добросовѣстности у него было очень много, но таланту мало. Это выразилось не только въ томъ, что бібліографическій перечень его работъ бѣденъ оригинальными произведеніями, но еще болѣе въ томъ, что работы, гдѣ могло-бы сказаться литературное дарованіе были выполнены не особенно удовлетворительно. Стихотворные переводы его напр. неуклюжи и не разъ навлекали на себя насмѣшки современниковъ. Проза Анастасевича тоже не возбуждала особенныхъ восторговъ. Такъ журналъ «Улей», который, какъ мы знаемъ изъ автобіографіи нашего бібліографа, почти сплошь состоялъ изъ статей издателя, не пользовался никакимъ успѣхомъ, а злой Вигель даже вотъ какъ отзывался о немъ въ своихъ запискахъ:

«Улей—журналъ не позволительно безобразный и глупый, какъ по содержанію своему, такъ и по наружной формѣ: оберткой служила

*) Намѣреніе это не было приведено А. въ исполненіе.

ему темно-сѣрая бумага съ волосьями, а издателемъ—Анастасевичъ, подъ руководствомъ графа Хвостова».

Многочисленные прозаическіе переводы Анастасевича перѣдко подавали поводъ къ насмѣшкамъ, благодаря тому, что подъ вліяніемъ постоянныхъ сношеній переводчика съ поляками у него попадались курьезные полонизмы. Тотъ-же Вигель въ другомъ мѣстѣ своихъ записокъ только и нашелъ сказать въ характеристику Анастасевича, что онъ «замѣчательнѣе былъ тѣмъ, что въ русскіе свои переводы и сочиненія вводилъ множество польскихъ словъ, западныхъ императоровъ называлъ заходными и слугъ именовалъ всегда халуями».

Съ послѣднимъ словомъ Анастасевичу особенно не посчастливилось. Благодаря ему онъ попалъ въ извѣстную пародію Батюшкова и Измайлова «Пѣвецъ во станѣ Славяно-россовъ» съ такою отмѣткою

Вотъ съ польской лирою своей
Халуи Анастасевичъ.

Тутъ слово халуи есть, конечно, только намекъ на неудачный переводъ слова слуга, но многіе приняли его за характеристику нравственнаго склада Анастасевича и проф. Сухомлиновъ напр. увидѣлъ связь съ духовнымъ обликомъ нашего библиографа.

Въ такомъ отношеніи къ Анастасевичу кроется грубое недоразумѣніе. Онъ не только не былъ «халуемъ», а совсѣмъ напротивъ того можетъ быть причисленъ къ лучшимъ дѣятелямъ русскаго общественнаго самосознанія. Уже одно то, что онъ былъ правой рукой воодушевленнаго истинно-просвѣтительными идеями Чарторійскаго достаточно обрисовываетъ его. А если еще вспомнить, что Анастасевичу, въ отсутствіе Чарторійскаго, принадлежала инициатива многихъ мѣропріятій виленскаго попечительства и что значительнѣйшая часть циркуляровъ министерства народнаго просвѣщенія за первую половину царствованія Александра I вышла изъ подъ пера Анастасевича, то едва-ли можно будетъ усомниться въ томъ, что ему слѣдуетъ отвести почетное мѣсто въ исторіи русскаго просвѣщенія. Не лишне будетъ также отмѣтить, что въ «безобразно-глупомъ» по мнѣнію доносчика Вигеля журналѣ «Улей» мы нашли такую горячую проповѣдь женскаго образованія (ч. I, стр. 215—221), которая считалась-бы проявленіемъ передоваго образа мыслей не только въ 1811 году. Наконецъ, какъ переводчикъ литовскаго статута, сослужившаго не малую службу при составленіи свода законовъ, Анастасевичъ тоже имѣетъ не безславное мѣсто въ исторіи русской образованности.

Но важнѣйшею общественною заслугою Анастасевича слѣдуетъ, конечно, считать переводъ книги Стройновскаго по крестьянскому вопросу. Разсматриваемая съ точки зрѣнія современной общественной морали, берущей на себя заботу не только о личной свободѣ низшихъ классовъ, но и о матеріальномъ благосостояніи ихъ, книга Стройновскаго можетъ вызвать сильныя возраженія, потому что она говорила по преимуществу о безземельномъ освобожденіи крестьянъ. Но по времени своего напечатанія книга Стройновскаго была явленіемъ высоко-замѣчательнымъ и переводъ такой книги, къ тому еще снабженный сочувственнымъ предисловіемъ, былъ прямо общественнымъ подвигомъ. Что это именно былъ подвигъ лучше всего доказывается тѣмъ, что Сперанскій предложилъ переводчику оставить службу и что въ крѣпостническихъ кругахъ поднялся шумъ невѣроятный. Въ недавно вышедшей прекрасной монографіи В. И. Семевскаго «Крестьянскій вопросъ въ Россіи», читатель можетъ найти цѣлый рядъ данныхъ о томъ впечатлѣніи, которое произвелъ переводъ Анастасевича; мы-же позаимствуемъ оттуда слѣдующую характерную тираду изъ письма попечителя московскаго округа гр. П. И. Голенищева-Кутузова къ А. К. Разумовскому: «Въ Москвѣ добрые люди говорятъ, что и автора и переводчика надо-бы повѣсить, ибо это зажигатели и враги отечества».

Въ сферѣ чисто-литературныхъ интересовъ Анастасевичъ достоинъ вниманія какъ одинъ изъ лучшихъ библиографовъ нашихъ. Это былъ прирожденный «книголюбъ», для котораго не было ничего интереснѣе на свѣтѣ, какъ возиться съ книгами и описывать ихъ. Въ своей статейкѣ объ Анастасевичѣ Булгаринъ даетъ любопытный образчикъ страсти его къ библиографіи: «Благодарю васъ за присылку каталога синодальной бібліотеки» писалъ разъ редактору «Пчелы» Анастасевичъ *«я наслаждался имъ goutte a goutte—c'est sublime»*. Свой журналъ «Улей» Анастасевичъ на треть посвящалъ библиографіи. Тутъ мы находимъ и статьи по исторіи книгопечатанія и книжной торговли, списки писателей, данныя объ ихъ сочиненіяхъ, статистику появлявшихся книгъ, разсужденія по «теоріи» библиографіи и мн. др. въ томъ же родѣ. Скажемъ кстати, что «Улей» ничуть не «безобразно-глупъ» какъ увѣряетъ Витель. Напротивъ того, въ немъ помѣщено много серьезныхъ статей по исторіи, имѣются очень обстоятельные отчеты о дѣятельности министерства народнаго просвѣщенія и, какъ мы уже знаемъ, поднимались такіе серьезные вопросы, какъ реформа женскаго образованія. Единственное, что можно поставить журналу въ укоръ, это преклоненіе предъ знаменитымъ своею бездарностью графомъ Д. И. Хвостовымъ. Къ Хвостову А. питалъ какую-то странную страсть

и въ стихотворномъ посвященіи къ «Сауду» не на шутку предсказывалъ ему безсмертіе.

Главною заслугою Анастасевича предъ русскою библіографіею является его превосходная роспись библіотеки Смирдина, которой предшествовала роспись библіотеки Плавильщикова. Въ Смирдинской росписи описано до 10,000 книгъ и описано большею частью de visu т. е. Анастасевичъ имѣлъ въ рукахъ книги, которыя каталогизировалъ. Вотъ почему даты его каталога чрезвычайно точны. Въ случаяхъ разногласія съ другими источниками слѣдуетъ всегда отдавать предпочтеніе Смирдинской росписи. Замѣчательна она также по систематизаціи, что, конечно, объясняется обширною ученостію Анастасевича. Наконецъ, къ немалымъ достоинствамъ росписи слѣдуетъ отнести превосходные азбучные и предметные указатели, благодаря которымъ въ ней очень легко можно наводить всякаго рода справки. И если еще прибавить, что благодаря своимъ обширнымъ литературнымъ знакомствамъ и знанію исторіи литературы А. имѣлъ возможность раскрывать множество псевдонимовъ, анонимовъ и буквенныхъ подписей, то въ общемъ надо будетъ признать росписи его однимъ изъ лучшихъ библіографическихъ пособій для изученія книжной производительности 18 и начала 19 столѣтія.

Анастасій (Андрей Семеновичъ **Братановскій-Романенко**), архіепископъ астраханскій, одинъ изъ знаменитѣйшихъ духовныхъ ораторовъ прошлаго столѣтія †). Р. 16 октяб. 1761 г. въ м. Барышевкѣ переяславскаго уѣзда полтавской губ. Отецъ его былъ протоіереемъ въ этомъ мѣстечкѣ, но по происхожденію своему принадлежалъ къ малороссійскому дворянству. А. учился въ переяславской семинаріи, по окончаніи курса въ которой въ 1783 былъ назначенъ преподавателемъ пѣтики въ сѣвскую семинарію. Черезъ годъ епископъ вологодскій Иринея Братановичъ, родной братъ его матери, вызвалъ его въ вологодскую семинарію. Уже тотчасъ по прїѣздѣ въ Вологду болѣзненный и мечтательный А. началъ выражать желаніе постричься въ монашество. Не довѣряя, однакоже, серьезности такого

†) 1) *Евгеній*, Слов. духов. пис. 2) *Бантышъ-Каменскій*, Словарь достопам. люд. изд. 1847. 3) *В. Плаксивъ*, въ „Энци. лекс.“ Плюшара т. VII. 4) Биографія, прил. при его сочиненіяхъ. 5) *Чистовичъ*, Ист. Пет. Акад., стр. 57. 6) *Филаретъ*, Обзоръ. 7) *М. Хмыровъ*, въ „Энци. слов.“ изд. рус. пис. и уч. т. IV. 8) „Могил. губ. вѣд.“ 1846. № 49. 9) „Библіогр. Зап.“ 1859 г. № 9 въ статьѣ „Письма и записки отъ разныхъ лицъ къ гр. Хвостову“. 10) *П. М.*, Изъ Прошлаго въ „Рус. Вѣстн.“ 1868 г. № 4. 11) *Сухомлиновъ*, Ист. Росс. Акад. т. I, стр. 245—257. 12) *Покровскій*, въ „Странникъ“ 1876 г. 13) *Галаховъ*, Ист. русск. слов. т. I. 14) *Порфирьевъ*, Ист. рус. слов. т. II, стр. 400—405. 15) Рѣчи А. приводятся въ хрестоматіяхъ Галахова, Филонова, Поторжинскаго, Пеннпскаго, Греча, Булгакова. 16) *Заведеевъ*, Ист. рус. пропов. 17) „Рус. Проповѣд.“ Спб. 1871. 35*

желанія въ двадцатитрехлѣтнемъ юношѣ, Иринею не далъ своего согласія и чрезъ нѣкоторое время отправилъ племянника учительствовать въ Кирилло-бѣлоозерскую семинарію въ надеждѣ, что новая обстановка развлечетъ его. Скоро, однакоже, онъ узналъ, что общеніе съ монахами бѣлоозерскаго монастыря еще болѣе утвердили А. въ его наклонностяхъ. Тогда онъ вернулъ его въ Вологду и здѣсь, кромѣ класса реторики, поручилъ ему толковать въ церкви по воскресеньямъ св. писаніе и произносить проповѣди. Съ радостью принялъ А. это порученіе и тутъ сразу проявился его необыкновенный ораторскій талантъ. Вся Вологда заговорила о краснорѣчивомъ молодомъ проповѣдникѣ и стекалась слушать его. Слава эта вскорѣ дошла до петербургскаго митрополита Гавріила, который въ 1790 предложилъ А. мѣсто преподавателя пѣтички въ александровской семинаріи. Въ томъ же году А. привелъ, наконецъ, въ исполненіе свое давнишнее желаніе—постричься въ монашество, послѣ чего былъ назначенъ преподавателемъ Закона Божія въ инженерной школѣ, а затѣмъ—сухонутнаго кадетскаго корпуса. Уже въ 1792 А., успѣвшій и въ Петербургѣ сразу обратить на себя всеобщее вниманіе, былъ возведенъ въ санъ архимандрита Зеленецкаго монастыря, а въ слѣдующемъ году онъ былъ приглашенъ проповѣдывать при дворѣ. Здѣсь его ожидалъ еще болѣе успѣхъ. Быстро установился за нимъ титулъ русскаго Массильона. Императрица была въ такомъ восторгѣ, что нерѣдко велѣла себѣ послѣ обѣда еще разъ пересказывать проповѣди, утромъ слышанныя ею отъ Анастасія или же такія, которыя онъ гдѣ нибудь говорилъ не въ ея присутствіи. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, Екатерина разъ выразилась: «Анастасію должно или подражать или превзойти его, но и то и другое одинаково невозможно». Въ 1794 Россійская Академія избрала его въ число своихъ членовъ. Въ Маѣ 1796 А., получивши въ управленіе первоклассный Новоспасскій монастырь, переѣхалъ въ Москву, но чрезъ полгода только что взошедшій на престолъ Императоръ Павелъ вызвалъ его обратно въ Петербургъ и сдѣлалъ членомъ Синода, а въ слѣдующемъ году назначилъ епископомъ бѣлорусскимъ и могилевскимъ, при чемъ при хиротоніи собственноручно возложилъ на него знаки ордена Анны 1 степени. Въ 1801 г., въ день коронованія Александра I, А. былъ возведенъ въ санъ архіепископа, въ 1805 г. онъ былъ вызванъ въ Петербургъ для присутствованія въ Синодѣ и тогда-же, по желанію императора, написалъ «Планъ для преобразованія духовныхъ училищъ», за что былъ награжденъ алмазною панагією; въ 1806 г. его, по собственному желанію, назначили архіепископомъ астраханскимъ. Недолго, однакоже, пришлось А. ар-

хіерействовать въ Астрахани, куда онъ просился ради поправленія здоровья. Черезъ 10 мѣсяцевъ—7 дек. 1806 онъ скончался отъ на слѣдственной въ родѣ его чахотки.

По отзывамъ всѣхъ приходившихъ въ какое-либо столкновение съ А., онъ обладалъ чрезвычайно симпатичнымъ характеромъ, былъ необыкновенно мягокъ и обходителенъ въ обращеніи со всякимъ безъ различія состояній, искренно входилъ въ положеніе всѣхъ обращавшихся къ нему за помощью и былъ совершенно лишень тѣхъ властолюбивыхъ наклонностей, которыя такъ часты у людей съ его положеніемъ и такъ рѣзко выдѣлялись напр. у другого современнаго А. іерарха—Платона московскаго.

Какъ писатель А. кромѣ изданія проповѣдей, о которыхъ рѣчь впереди, принялъ участіе въ литературной жизни своего времени латинскимъ трактатомъ о распложеніи проповѣдей: 1) «*Tractatus de concionis dispositionibus formandis in usum juventutis, ad sacra Graeco-Russicae Ecclesiae mania ambiendu formandae, adornatus*». М. 1806, и цѣлымъ рядомъ переводовъ: 2) съ фр. «*Предохраненіе отъ безвѣрія и нечестія здоровымъ разумомъ, совѣстью и опытами доказанное*» П. 1794. (Соп. 8904); 3) съ фр. «*Плачь Іереміи пророка*» поэма Арнода. П. 1797. (Соп. 8701) 4); съ фр. «*Истинный Мессія, или доказательство о божественномъ пришествіи Іисуса Христа и его Божества*». М. 1801. (Соп. 6208). По Геннади издана вторично М. 1851. 5) Съ фр. (безъ имени) *Формя, «Опытъ о совершенствѣ*». П. 1805. (Соп. 1805). Изъ словъ и рѣчей А. изданы: 6) «*Говор. при вступленіи въ должность законоучителя при кадет. корп.*». П. 1792. (Соп. 10064). 7) «*Въ д. рожд. Екатерины II*». П. 1792. (Соп. 10593). 8) «*Въ д. Преображенія Господня*». П. 1792. (Соп. 10594). 9) «*Въ Кавалерійскій праздникъ Св. Георгія*», П. 1792. (Соп. 10595). 10) «*Въ д. тезоименитства В. К. Елизаветы Алексеевны*», П. 1793. (Соп. 10598). 11) «*На погребеніе графини Остермановой*». П. 1793. (Соп. 10594). 12) «*При выпускѣ кадетъ*». П. 1793. (Соп. 10601). 13) «*На новый 1794 годъ*». П. 1794. (Соп. 10602). 14) «*Въ д. рожд. В. К. Маріи Федоровны*». П. 1794. (Соп. 10603). 15) «*На погребеніе дѣйств. тайн. сов. И. И. Бѣукаго*». П. 1795. (Соп. 10601). 16) «*На погребеніе сенатора А. А. Нарышкина*». П. 1795. (Соп. 10608). 17) «*Въ д. тезоименитства В. К. Анны Павловны*». П. 1795. 18) «*На погребеніе Шувалова*». 19) «*При выборѣ судей*». М. 1802. 20) «*При возстановленіи въ Бѣлорусскомъ Могилевъ губерніи*». М. 1802. (Соп. 10607). 21) Въ 1796 вышло въ Петербургѣ собраніе рѣчей А. озаглавленное «*Поучительныя слова*», въ 2 ч., въ 1806 появилась въ М. 3-я часть ихъ, въ 1807—4-я. 2-е изданіе—М. 1814, въ 4 ч., новѣйшее въ 1 т.

съ біографіею и портретомъ, П. 1850. 22) Осталось кромѣ того въ рукописи «Толкованіе на Евангеліе Іоанна». 23) И наконецъ, для завершенія бібліографическаго обзорѣнія литературной дѣятельности А. остается отмѣтить, что въ 1801 онъ по порученію Имп. Павла разсматривалъ и исправлялъ *Гиббона* «Паденіе римской Имперіи». 24) Изъ писемъ А. одно находится въ «Жизни митр. Платона» Снегирева, нѣсколько въ «Словарѣ» Бантыша-Каменскаго и одно автобіографическое въ «Библіогр. Зап.» 1859 г. (стр. 240).

Когда знакомишься съ рѣчами Братановскаго, въ нихъ прежде всего бросается въ глаза отвлеченность тѣмъ, излюбленныхъ проповѣдникомъ. Явленія повседнежнаго быта, мораль обыденной жизни не занимаютъ его. Не принадлежитъ онъ тоже къ проповѣдникамъ, бичующимъ пороки современнаго имъ общества. Его вниманіе, по преимуществу, останавливаютъ на себѣ высшіе духовные вопросы— о смерти и безсмертіи, о вѣрѣ и безвѣріи, о благочестіи и нечестивости.

Не трудно объяснить исторически причину такого философскаго направленія мысли знаменитаго проповѣдника. Стоитъ только вспомнить вліяніе, которымъ пользовались въ русскомъ обществѣ второй половины XVIII столѣтія идеи энциклопедистовъ, чтобы понять, насколько для всякаго вѣрующаго было важно отстоять находившіеся тогда въ большой опасности принципы религіи. Не слѣдуетъ, однако, давать слишкомъ широкое толкованіе эпитету «философское направленіе», которымъ мы старались опредѣлить основной характеръ проповѣдей Братановскаго. Ихъ только постольку можно назвать философскими, поскольку къ философіи относятся вопросы, затрагиваемые Братановскимъ. Но самый способъ отстаиванія дорогихъ проповѣднику принциповъ не имѣетъ въ себѣ ничего философскаго. Братановскій черпаетъ свои доказательства исключительно изъ св. Писанія, слѣдовательно его аргументы могли быть убѣдительными только для аудиторіи, состоявшей изъ вѣрующихъ. И вотъ почему его аргументація состоитъ, главнымъ образомъ, изъ ряда афоризмовъ, подкрѣпляемыхъ соответствующими текстами. Въ этихъ афоризмахъ онъ мало стѣснялся съ невѣрующими. По его мнѣнію челоуѣка невѣрующаго даже и челоуѣкомъ нельзя назвать. Это просто скоть, да и скоть выше его ибо «позна волю стяжавшаго и, и осель ясли господина своего» (стр. 87, по изд. 1850 г.).

По поводу борьбы Братановскаго съ атеизмомъ, арх. Филаретъ говоритъ въ своемъ «Обзорѣ»: «Анастасій смѣло унижаетъ материализмъ. Надобно представить себѣ ту громкую славу, какою пользовались тогда въ высшихъ кругахъ энциклопедисты, чтобы понять

смѣлость проповѣдника, унижающаго предъ лицомъ той же знати мудрость недоступныхъ мудрецовъ. Это — твердость христіанскаго пастыря, который смѣло говоритъ правду о неправдѣ великимъ міра» (стр. 395).

Эта хвалебная тирада лишена всякаго историческаго обоснованія. Братановскому всего менѣе нужно было быть «смѣлымъ» для того, чтобы начать борьбу съ матеріализмомъ. Время его проповѣдничества при дворѣ, годы 1792—99, совпадаетъ съ эпохою сильнѣйшаго негодованія противъ идей энциклопедистовъ. Уже первыя проявленія революціи 1789 года быстро уничтожили французскія симпатіи «великихъ міра». Въ 1790 г., какъ извѣстно, состоялась ссылка Радищева. А уже въ 1792 г., послѣ казни Людовика XVI, Братановскій если могъ пострадать, то только за мало энергичный отпоръ французскому невѣрію.

Нѣсколькими строками далѣе, арх. Филаретъ, обыкновенно одинаково несправедливый какъ въ похвалахъ своихъ, такъ и въ порицаніи, отмѣчаетъ, что лучшими проповѣдями Братановскаго считаются слова при вступленіи въ управленіе бѣлорусскою епархією, на погребеніе Бецкаго и Шувалова, на открытіе губернскаго города Могилева и рѣчь при выпускѣ кадетъ и затѣмъ прибавляетъ: «вообще петербургскія и бѣлорусскія проповѣди его одобряются болѣе, чѣмъ астраханскія. Понятно притомъ, что лучшія проповѣди его не значатъ проповѣдей образцовыхъ. Напыщенность ихъ—докучлива; до 50 патетическихъ вопросовъ въ одномъ словѣ—дичь».

Приговоръ очень рѣзокъ. Конечно, было бы странно порекомендовать современному проповѣднику взять себѣ въ образецъ Братановскаго. Но для того времени онѣ были очень замѣчательны. Слогъ ихъ достаточно «пріятенъ», какъ принято говорить въ гомилетикѣ, что-же касается напыщенности и патетизма, то многіе-ли изъ духовныхъ ораторовъ Державинской эпохи отличаются простою? Не забудемте еще и того, что пафосъ былъ главнымъ оружіемъ Братановскаго въ его борьбѣ съ энциклопедистами, спорить съ которыми на научной почвѣ у него не хватало эрудиціи. Противопоставляя безвѣрію силу своей вѣры, ораторъ имѣлъ надежду именно искренностью своего пафоса и подѣйствовать на слушателей. Въ этомъ пафосѣ и лежала тайна его вліянія на современниковъ.

* Анастасій епископъ Брестскій. По даннымъ извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода—сынъ протоіерея псковской губ., гдѣ р. въ 1831 г.; съ 1845—51 учился въ псковской семинаріи, въ 1852, по распоряженію семинарскаго начальства и согласно Вы-

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

сочайшему повелѣнію отъ 20 Ноября 1846, былъ посланъ, для изученія сельскаго хозяйства, въ петербургское земледѣльческое училище, гдѣ пробылъ до 1855 и вслѣдъ затѣмъ былъ рукоположенъ въ священники села Сторожки Новоржев. у. Псков. губ. Въ 1857 пресвященныи А. овдовѣлъ и поступилъ въ Петерб. Духовную Академію, въ которой въ 1861 г. кончилъ курсъ со степенью магистра. Тогда-же постригся въ монашество и назначенъ инспекторомъ виленскаго духовнаго училища; въ 1867 перемѣщенъ инспекторомъ и учителемъ минской семинаріи; въ 1869 возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1878 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1881 назначенъ исправл. должность ректора Литовской семинаріи и настоятелемъ виленскаго Свято-Троицкаго монастыря, въ 1885 рукоположенъ епископомъ Брестскимъ, викаріемъ Литовскимъ.

Въ 1880 г. вышли въ свѣтъ въ Петербургѣ: *«Проповѣди архимандрита Анастасія, инспектора минской семинаріи»*. Этими проповѣдями епископъ брестскій всецѣло примыкаетъ къ той публицистической школѣ, съ представителями которой мы уже имѣли случай познакомиться въ Словарѣ въ лицѣ нынѣшняго архіепископа харьковскаго Амвросія. Такъ изъ 23 проповѣдей вышеназваннаго сборника большая половина посвящена вотъ какимъ тѣмамъ: о недостаткѣ женскаго воспитанія въ русскомъ обществѣ, о служеніи «русскому дѣлу» въ западномъ краѣ, — «служу идеѣ», «служу чести ради», «служу для куска хлѣба», — «о популярности», «о законности въ гражданской дѣятельности», «по случаю столѣтней годовщины смерти Ломоносова» и т. д.

Мы только что упомянули имя арх. Амвросія. Не слѣдуетъ, однако, думать, что преосв. Анастасій и по содержанію проводимыхъ имъ идей могъ быть вполне подведенъ подъ одну категорию съ архіепископомъ харьковскимъ. Нѣтъ, епископъ брестскій далеко не такъ враждебно относится къ идеаламъ новой русской гражданственности. Вотъ, напр., какую горячую защиту необходимости поднятія уровня женскаго образованія находимъ мы въ одной изъ его рѣчей.

„Слава Богу, жизнь произнесла свой приговоръ надъ (прожнимъ) воспитаніемъ женщинъ. Слава Богу, прошелъ тотъ туманъ поэзіи, въ которомъ женщина рисовалась какъ что-то неземное, какъ говорили поэты, „для упоеній, для звуковъ сладкихъ“. Въ виду тяжелыхъ вопросовъ, какіе задала жизнь, всѣ въ одинъ голосъ говорятъ, что и женщина должна быть приготовлена къ труду, къ борьбѣ съ невзгодами жизни также серьезно, какъ и мужчина“ (стр. 28).

Реформы прошлаго царствованія очень дороги А. и онъ зло смѣется надъ

„ревнителями старины, которые, съ устарѣвшими аттестатами своей опытности и благонамѣренности, вздыхаютъ о старыхъ порядкахъ, о временахъ крѣпостнаго права, когда не было и этихъ гласныхъ судовъ, гдѣ помѣщаютъ на одной скамьѣ господина съ простымъ человѣкомъ, когда и вообще не было этой „безнокойной“ гласности, а все было крыто и благополучно“.. (стр. 63).

Нельзя не отмѣтить также взглядовъ преосвященнаго на служеніе «русскому дѣлу» въ западномъ краѣ, весьма замѣчательныхъ для того времени (конецъ 60-хъ гг.), когда «патріоты» извѣстнаго пошиба только въ крайней нетерпимости ко всему польскому видѣли надежный путь побѣды русскихъ началъ. Преосв. Анастасій, напротивъ того, мечталъ о совершенно иныхъ способахъ торжества русскаго дѣла. Онъ находилъ, что для этого торжества нужны

„не чиновники только, но такіе русскіе люди, которые и въ служебной и въ частной дѣятельности показывали-бы во всемъ добрый примѣръ и внушали-бы окружающимъ искреннее уваженіе. Только такіе люди могутъ имѣть благотворное нравственное вліяніе на окружающихъ и перевоспитывать здѣшній народъ силою своего нравственнаго превосходства надъ нимъ; и только этою силою одинъ народъ можетъ передавать другому народу свой духъ, свою силу, свою цивилизацію“ (стр. 53).

Только что приведенные взгляды извлечены нами изъ болѣе раннихъ проповѣдей епископа Анастасія, относящихся къ 60 годамъ. Въ позднѣйшихъ проповѣдяхъ его чувствуется инсе теченіе: если онъ обращается къ стремленіямъ новой русской гражданственности, то уже большею частью со словами укоризны.

Анастасій (Алексѣй Ивановичъ *Ключаревъ*), сынъ священника с. Куроостровскаго холмогорскаго уѣзда архан. губ., гдѣ р. 17 Марта 1777. †) По окончаніи курса въ архангельской семинаріи проходилъ въ ней учительскія должности. Въ 1810 постригся въ монашество, въ 1820 возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1829 назначенъ ректоромъ тамбовской семинаріи, въ 1833 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1834 рукоположенъ въ епископа старорусскаго, въ 1837 перемѣщенъ епископомъ екатеринославскимъ. Но пріѣхавъ въ Екатеринославъ А. заболѣлъ глазами и долженъ былъ удалиться на покой. Въ 1843 ему поручили Антоніевъ сійскій монастырь, гдѣ онъ † 22 Марта 1851 г., успѣвъ за 8 лѣтъ своего управленія много сдѣлать для процвѣтанія этого монастыря.

Кромѣ отдѣльно изданныхъ словъ: 1) «Въ тезоименитство Елю И. В. Г. Им. Николая Павловича 6 Дек. 1838» П. 1839 и М. 1839. (съ латин. перев.) и 2) «Приготовит. къ покаянію и причащенію преч. тайно Христовыхъ» М. 1833. А. печаталъ «Слова въ воскресные и

†) 1) „Сѣв. Пчела“ 1852. № 2. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 471. 3) *М. Сибирская*, Воспомяніа о немъ („Странникъ“ 1862. № 5). 4) *Геттади*, Словарь.

праздничные дни» М. 1842. 8 рѣчей. Всѣ онѣ мало замѣчательны и не возвышаются надъ уровнемъ посредственности.

Анастасъ, Михаилъ. Напечаталъ въ 1796 г. въ М. «*Грамматику российскую съ греческимъ переводомъ, въ пользу грековъ*» (Соп. 2984). Онъ-же въ 1804. изд. переводъ грамматики Ломоносова на греч. яз. (Соп. 2953).

Анатолинъ, Ф.—псевд. Ф. Анат. Кони.

Анатолій (Андрей *Максимовичъ* †) изъ духовнаго званія, малороссіянинъ †). По окончаніи курса въ невской семинаріи былъ въ ней сначала (1790) учителемъ грамматиц. класса, затѣмъ поэзіи и греч. яз., чрезъ нѣкоторое время былъ назначенъ священникомъ Успенской Спасосѣнновской церкви. Въ 1809 принялъ монашество и вслѣдъ за тѣмъ его сдѣлали ректоромъ петербургской семинаріи и архимандритомъ Троицко-Сергіевой пустыни. Въ 1812 г. А. назначается епископомъ полтавскимъ, 1819—минскимъ, въ 1830 симбирскимъ архіепископомъ, въ 1842, за преклонностью лѣтъ, увольняется на покой и въ томъ-же году онъ скончался. Оставилъ слѣдующія поученія:

1) „Слово на усненіе Богоматери“. Спб. 1808. 2) „Рѣчь при погребеніи протпресвитера Сергѣя Ѳедоровича Ливотова. Спб. 1808. 3) „Рѣчь при приведеніи къ присягѣ чиновниковъ, избранныхъ въ гражданскія должности по Сибург. губ.“ Спб. 1811. 4) Рѣчь въ собраніи биб. общ., напечатанная въ отчетѣ этого общества за 1821 г. Спб. 1822.

* **Анатолій** (Августинъ Васильевичъ *Мартыновскій*) архіепископъ могилевскій и мстиславскій. По *свѣдѣніямъ* извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода. р. въ 1790 г. въ мѣстечкѣ Мясковкѣ ольгопольскаго, уѣзда каменецъ-подольской губ.. гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Учился въ каменецъ-подольской семинаріи, во время нахождения въ которой преподавалъ въ низшихъ классахъ семинаріи (между прочимъ рисованіе). Въ 1817 г. опредѣленъ приходскимъ священникомъ въ м. Граново гайсинскаго уѣзда, но вскорѣ послѣдовавшая смерть жены его, побудила А. посвятить себя иноческой жизни и въ 1822 г., послѣ трехлѣтняго послушничества, онъ постригся. Въ 1823 г. мы его находимъ студентомъ кievской духовной академіи, которая въ 1827 г. удостоила его степени магистра богословія. Съ 1825 академія поручила А. классы польскаго языка и Св. Писанія. Въ 1829 г. онъ назначается ректоромъ курской семинаріи, въ 1832 г.—новгородской, въ 1838 г. вызывается на чреду

†) 1) *Чистовичъ* „Ист. Пет. Дух. Ак.“ стр. 89. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 457. 3) *Геннади*, Словарь.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

священнослуженія, въ 1840 г. рукополагается въ епископа екатеринбургскаго, викарія пермскаго, въ 1841 г. переводится въ Почаевскую Лавру епископомъ острожскимъ, викаріемъ волынскимъ, въ 1844 г. назначается епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ, а съ 1853 возводится въ санъ архіепископа. Въ 1852 г. кіевская духовная академія, а въ 1853 г. горы-горѣцкій земледѣльческій институтъ избрали А. своимъ почетнымъ членомъ. Умеръ въ шестидесятихъ (?) годахъ.

О сочиненіяхъ Анатолія см. въ концѣ настоящаго тома.

Анатолій (*Ставицкій*) †) р. въ чернигов. губ., образование получилъ въ Черниговѣ, Кіевѣ, въ уманскомъ базиліанскомъ училищѣ и наконецъ въ Пресбургѣ. Въ 1782 вернувшись въ Россію, онъ принялъ монашество и сталъ проходить учительскія должности при кіевской Академіи. Въ 1788 его назначили префектомъ смоленской семинаріи, но уже въ слѣдующемъ году опять перевели въ кіевскую Академію, гдѣ въ 1793 сдѣлали префектомъ и профессоромъ богословія. Въ 1801 С. былъ опредѣленъ архимандритомъ въ галичскій монастырь, затѣмъ въ ростовскій яковлевскій, съ 1820 въ новгородскій юрьевскій, а отсюда уволенъ на покой, сначала въ Хутины монастырь, а затѣмъ въ Воскресенскій (Новый Іерусалимъ), гдѣ и скончался.

Напечатаны три слова его: 1) «*На освященіе соборнаго храма въ г. Старой Руссы, гов. 21 янв. 1834.*» Новгородъ 4° и тоже самое Кіевъ 1845. 2) «*При отпѣваніи тѣла с. с. П. Х. Зотова.*» Новгородъ 1835. 3) «*Въ Великій пяттокъ, гов. 1835. Апр. 5.*» Новгородъ. 1836.

Англоманъ (період. изд. XXIII в.)—псевд. М. И. Плещеева.

Андерсонъ, авторъ книги о Лесингѣ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андерсонъ, Владиміръ Александровичъ ††). Р. въ 1849 г., учился въ витебской гимназіи и петербургскомъ университетѣ, гдѣ, однако, курса не кончилъ. Подъ псевдонимами: «*Мельмотъ-Скиталецъ*», «*Сергій Урюмовъ*», «*Носредна*», «*Альфа*» и др. А. помѣщалъ въ юмористическихъ журналахъ и такъ называемой «малой прессѣ» сценки, стихи, а также имъ самымъ рисованныя карикатуры. Умеръ въ Петербургѣ, въ больницѣ, 20 Сент. 1884 г.

Андреева, С.—псевд. С. М. Тидебель.

Андреевскій, д-ръ. Псевдонимъ составителя компилятивныхъ популярно-медицинскихъ книгъ: 1) *Школа здоровья*, домашній лѣ-

†) 1. *Аскоченскій*, Кіевъ. II. 32 в. 2. *Макарій*, Описаніе Юрьев. монастыря. стр. 110. 3. *Геннадіи*, Словарь.

††) 1) «*Петерб. Листокъ*» 1884 г. № 259. 2) *П. Быковъ*, въ „*Библиографѣ*“ 1886. № 12.

чебникъ 2 тома по 540 стр. съ 134 рис. М. 1879. и 2-ое изд. М. 1881. 2) *Общедоступный лечебникъ для народа и всякъ нуждающихся во врачебной помощи*. М. 1886. 3) *Повторительный курсъ общей и описательной анатоміи для врачей и студентовъ*. М. 1884. †)

* **Андреевскій**, Аркадій Степановичъ предсѣдатель екатеринославской казенной палаты, братъ д-ра Эраста Ст. Андреевскаго *По свѣдѣніямъ полученнымъ отъ сына его Сер. Аркадьевича* мать А. С. была урожденная фонъ-Грефе, и приходилась теткой знаменитому берлинскому окулисту. Въ фельетонѣ А. «Пятигорскъ» («Одесскій Вѣст.» 1841 г. № 63) появилось первое извѣстіе о смерти Лермонтова, отмѣченное Бѣлинскимъ (Сочиненія т. V стр. 347). Отъ брака его съ Вѣрой Николаевной Герсевановой родились: Михаилъ Аркадьевичъ, проф. математики, Павелъ Аркадьевичъ, провиц. журналистъ и Сергѣй Аркадьевичъ, извѣстный поэтъ.

Андреевскій, Владиміръ Михайловичъ. Издалъ объемистую книгу «Египетъ». Спб. , написанную имъ отчасти по личнымъ впечатлѣніямъ, а больше по разнымъ печатнымъ источникамъ.

Андреевскій, Ефимъ Ивановичъ, врачъ ††), отецъ современнаго го сударствовѣда И. Е. Андреевскаго. Происходилъ изъ духовнаго званія, въ 1807 г. изъ семинаріи поступилъ въ Мед. Хир. Академію, въ 1811 выпущенъ лекаремъ въ преображенскій полкъ, въ 1812 дѣлалъ кампанію съ Литовскимъ п., въ 1815 назначенъ старшимъ врачомъ Павлов. полка, въ 1819 опредѣленъ гофъ-медикомъ, въ 1834 признанъ Мед. Хир. Академіей безъ экзамена докторомъ медицины. Умеръ въ 1840 въ чинѣ д. ст. сов. и въ званіи почетнаго члена Мед. Совѣта мин. внут. дѣлъ. А. до смерти своей былъ предсѣдателемъ «Общества рус. врачей въ С.-Петербургѣ» и считался однимъ изъ очень опытныхъ медиковъ столицы.

Напечаталъ А.:

1) *О хронической наклонной болѣзни impetigo называемой и о новомъ дѣйствительнѣйшемъ противъ оной средствѣ*. Спб. 1831. 69 стр. 8°. съ рис. Тутъ настоячиво рекомендуется употребленіе джина или золотистки песчанной (*Herba Elychrisi Descandolii* или *gnorhalium arenarium* Linnaei) 2) *Отчетъ на возраженія*, вызванныя только что назв. книжкой въ „Другѣ Здравія“ 1835 г. № 17. 3) *Два практическія наблюденія о нарывѣ въ легкомъ* въ „Труд. Рус. Вр.“ I. 188. 4) *Лькарства противу кровотеченія изъ задняго прохода* въ „Другѣ Здравія“ 1836 г. № 6. 5) *Личіе икоты*. Тамъ-же № 48. 6) *Воспал. брѣюшины*. въ „Труд. Рус. Врач.“ II. 149.

†) Отзыви о „Школы Здоровья“: 1) „Всем. Иллюстр.“ 1879 г. № 558. 2) „Рус. Вѣд.“ 1879. № 263. 3) „Совр. Изв.“ 1879 г. № 303 4) „Народ. Листокъ“ 1879 г. № 17.

††) Труды рус. врачей. III. ст. 338. 2) „Воен. Мед. Жур.“ 1841. ч. 37. стр. 151 (а не I. какъ сказано у Змѣева) 3) *Змѣевъ*, Врачи-писатели. 4) По поводу книжки объ *Impetigo* въ „Другѣ Здравія“ 1835 № 4 и 17.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Андреевскій, Иванъ. напечаталъ переводы: 1) «Надежное добро» съ лат. М. 1786. (Соп. 3193). 2) «Брань духовная, или наука о совершенной побѣдѣ» съ лат. М. 1787. изд. подъ буквами *И. А. М.*

* Андреевскій, Иванъ Ефимовичъ, современный юристъ †). По полученнымъ отъ него свидѣніямъ род. 13 марта 1831 г. отъ брака Олимпіады Васильевны Кореневой съ докторомъ медицины Ефимомъ Ивановичемъ Андреевскимъ, о которомъ было уже сказано выше, какъ объ извѣстномъ въ свое время медику, учредителѣ и первомъ президентѣ «Общества русскихъ врачей» въ Петербургѣ.

Первоначальное образованіе И. Е. получилъ въ 1 петербургской гимназіи, директору которой—извѣстному профессору петербургскаго университета—*П. Д. Калмыкову* онъ обязанъ очень многимъ. Совѣты и указанія Калмыкова направили первыя студенческія работы А., да и потомъ онъ до самой смерти Калмыкова (1859) продолжалъ пользоваться его вниманіемъ и дружбою. Многимъ также обязанъ А. совѣтамъ другого своего профессора—*К. А. Неволлина*, хотя относительно выбора спеціальности онъ не послѣдовалъ его указаніямъ. Неволлинъ сильно уговаривалъ его посвятить себя гражданскому праву, но молодого ученаго тянуло къ наукамъ политическимъ и онъ спеціализировался по нимъ.

Окончивъ въ 1852 г. юридическій факультетъ петербургскаго университета со степенью кандидата, А. тотчасъ-же началъ готовиться къ экзамену на магистра, а для ознакомленія съ практикою судебного дѣла въ Россіи зачислился въ камеру спб. губернскаго прокурора, должность котораго занималъ въ то время *Н. Г. Богуславскій*, съумѣвшій тотчасъ-же понять научные интересы молодого юриста и потому открывшій ему всѣ пружины административнаго и судебного механизма.

Въ 1854 г. получивши степень магистра, А. съ 1855 г. началъ въ качествѣ приватъ-доцента читать въ петербургскомъ университетѣ лекціи государственнаго (въ помощь Калмыкову) и полицейскаго права, а со смертью Калмыкова (1859) прекратилъ преподаваніе государственнаго права и остановился на полицейскомъ правѣ, которое преподавалъ до 1887 г. Въ 1855 г. А. занялъ въ Училищѣ Правовѣдѣнія освободившуюся вслѣдствіе смерти Неволлина кафедру энциклопедіи и исторіи русскаго права, которую занимаетъ по настоящее время.

†) 1) *В. В. Григорьевъ*, 50 лѣтіе Петербургскаго Университета 2) *Березинъ*, Энцикл. Словарь 3) *Острогорскій*, Юридич. Календарь на 1884 г. 4) *Михневичъ*, Наши Знакомые. 5) *Альбомъ И. М. Семевскаго*. 6) *De Gubernatis Dictionnaire international*.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Въ 1883 г. совѣтъ университета избралъ И. Е. въ должность ректора, удержанную имъ и по введеніи новаго устава 1884 г. Съ 1885 г. Андреевскій назначенъ кромѣ того директоромъ основаннаго *Калачовымъ* († 1885) Археологическаго Института. Въ 1887 г., вскорѣ послѣ покушенія 1 марта, И. Е. оставилъ ректорство и вмѣстѣ съ тѣмъ и профессору въ петербургскомъ университетѣ.

Учено-литературная дѣятельность И. Е. обнимаетъ:

I. Отдѣльныя изслѣдованія и курсы: 1) «*О правахъ иностранцевъ въ Россіи до половины XV столѣтія*». Спб. 1854, магистерская диссертация. 2) «*О договорѣ Новгорода съ немцами*». Спб. 1855. 3) «*О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторсахъ*». Спб. 1864 (доктор. дисс.). 4) «*Русское Государственное Право*». Т. I. Спб. 1866. 5) «*Полицейское Право*». 2 т. 1872. Изд. 2 с 1874. 6) «*О призрѣніи бѣдныхъ*». Рѣчь на университетскомъ актѣ 1861. Спб. 1861.

II. Статьи: 1) «*О значеніи университетовъ въ государственномъ, ученомъ и учебномъ отношеніяхъ*» (въ приложеніи къ журналамъ ученаго комитета главнаго правленія училищъ 1862). 2) «*О народныхъ читальняхъ*», въ «*Школьной Жизни*», № 28 и 29. 3) «*Новѣйшія попытки къ лучшему устройенію призрѣнія бѣдныхъ*» (въ «*Сборн. Госуд. Знаній*», т. I). 4) «*Реформа исполнительной полиціи въ Россіи*» (тамъ-же, т. V). 5) *Рядъ статей небольшого объема по медицинской полиціи въ еженедѣльной издѣтѣ «Здоровье» 70-хъ и 80-хъ гг.* 6) *О ходѣ распространенія въ русскомъ обществѣ политическихъ знаний 1855—1880 г.*, помѣщ. въ «*Рус. Старинѣ*» т. XXVII. 7) *Канцелярія конфискаціи 1729—1780*. Тамъ-же, 1881 г., т. XXXI. 8) *Князь Алексан. Арх. Суворовъ*. Тамъ-же, 1882 г., т. XXXIII. 9) *О финансовыхъ затрудненіяхъ Россіи въ началѣ XVIII столѣтія*, въ «*Вѣст. Археол. и Ист.*» за 1884 г. 10) Съ 1884 г. А. редактировалъ «*Юридическую Библиографію*», изд. юрид. фак. петерб. университета. Здѣсь онъ помѣстилъ рядъ небольшихъ рецензій. 11) *О значеніи разработки архивовъ для устѣхого кодификаціи*, въ «*Наблюд.*» 1882 г., № 7. 12) *Ученныя архивныя коммиссіи въ 1886 г.*, въ «*Рус. Стар.*» 1887 г., т. LVI. 13) *Указателъ матеріаловъ и изслѣдованій, изданныхъ до 1856 г.*, въ Архивѣ Н. Калачева 1853 г., № 6. 14) *О нотаріальныхъ порядкахъ*, въ «*Жур. Гражд. и Угол. Пр.*» 1878 г., кн. 3, проток. засѣд. гражд. отд. юрид. общ.

С. В.

ОТЗВЫВЫ: О «*Правахъ иностр.*»: 1) «*Отеч. Зап.*» 1855 г., т. 98, отд. 4, стр. 106—107. 2) «*Соврем.*» 1855 г., т. 50, стр. 40—47. О «*Договорѣ Новгорода*»: 1) *А. Энгельмана*, въ «*Отеч. Зап.*» 1855 г., № 5, отд. 3, стр. 1—30. 2) *И. Срезневскій*, въ «*Изв. Ак. Наукъ*», т. 4, вып. 3. 3) «*Соврем.*» 1855 г., № 5. 4) *Н—ль II—въ* (Пилъ Поповъ?), въ «*Моск. Вѣд.*» 1855 г., № 39 и 40. О «*Намѣстникахъ-воеводахъ*»: 1) «*Соврем.*» 1864 г., № 6. 2) *Ф. Д. Щеллова*, въ «*Отеч. Зап.*» 1864 г., № 9, стр. 191—226, подъ заглавіемъ «*Наши доктора правъ*». 3) «*Книж. Вѣст.*» 1864 г., № 8, стр. 158. 4) *За присужденіе Демидовскихъ награды*. О «*Рус. Государ. Правъ*»: «*Вѣст. Евр.*» 1866 г., № 4, стр. 63—80. О «*Полицейскомъ Правѣ*»: 1) *Архангельскій*, въ «*Арх. Суд. Мед.*» 1871 г., № 1. 2) «*Рус. лѣт.*» 1871, № 8. 3) *А. Е. Носъ*, въ «*Бесѣдѣ*» 1871 г., № 4. 4) *В. Лешковъ*, въ «*Бесѣдѣ*» 1871 г., № 5. 5) *Степановъ*, въ «*Суд. Вѣст.*» 1871 г., № 181. 6) «*Сынъ Отеч.*» 1871 г., № 143. 7) *В. Лешковъ*, въ «*Юрид. Вѣст.*» 1873 г., № V и VI.

Въ магистерской диссертациі своей молодой ученый приходилъ къ слѣдующему общему выводу: «Древняя исторія правъ иностранцевъ въ Россіи свидѣтельствуетъ о правильнѣйшемъ взглядѣ русскихъ на чужеземцевъ и потому имѣеть большее внутреннее достоинство, чѣмъ исторія правъ иностранцевъ у прочихъ европейскихъ народовъ». Онъ указывалъ при этомъ на право (въ древней Руси) свободнаго пріѣзда и выѣзда иностранцевъ, на широкую въротерпимость русскихъ, на предоставленіе иностранцамъ владѣть домами въ городахъ и вообще ненаселенною землею, и т. п. Нѣкоторая идеализація древне-русскихъ порядковъ и нравовъ соединяется въ этомъ положеніи магистранта съ истинно-гуманнымъ взглядомъ на государственныя и международныя отношенія, взглядомъ, которому почтенный профессоръ остается вѣренъ во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ.

Въ 1855 году И. Е. напечаталъ, *pro venia legendi*, разсужденіе: *О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ, заключенномъ въ 1270 году*. Въ приложеніи къ этому небольшому трактату помѣщены новгородскія скры, различныя грамоты, росписи товаровъ, и т. п. Черезъ десять лѣтъ послѣ магистерской появляется докторская диссертациія петербургскаго ученаго: *О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ*. Въ предисловіи авторъ говоритъ о благотворномъ значеніи только-что вводившагося *Положенія о земскихъ учрежденіяхъ*. Великое начало самоуправленія должно было, по справедливому замѣчанію докторанта, измѣнить во всѣхъ отношеніяхъ къ лучшему характеръ губернаторской власти (если только, можемъ мы теперь прибавить, — само это начало не потерпитъ ущерба отъ возвратнаго усиленія бюрократическаго элемента). Три однородныя должности — намѣстника, воеводы, губернатора — принадлежатъ, говоритъ авторъ, тремъ различнымъ періодамъ русскаго права. Намѣстники должны были исчезнуть съ установленіемъ единовластія. «Замѣнѣ намѣстническаго управленія началомъ мѣстнаго самоуправленія помѣшали: смутныя времена и развившееся начало рабства и крѣпости». Въ первомъ томѣ *Русскаго Государственнаго Права (о Правительствѣ)*, который вышелъ въ 1866 году, авторъ опять проводитъ идеи несомнѣнной и великой пользы самоуправленія. Указавши на важность историческаго метода изученія права, онъ говоритъ: «Особенно плодотворнымъ представляется мнѣ такое историческое изученіе русскаго государственнаго права въ настоящее время. Великія преобразованія, совершаемыя въ русской государственной жизни Царемъ-Освободителемъ, могутъ быть поняты и осуществлены только при вѣрномъ изученіи ихъ связи съ прошедшимъ, замѣняе-

мымъ». Государственное право, опредѣляетъ А. въ обширномъ теоретическомъ введеніи,—«есть наука политико-юридическая, ибо разсматриваетъ тѣ *законныя* начала, на которыхъ строятся отношенія всѣхъ элементовъ въ государствѣ». вмѣстѣ съ тѣмъ государственное право является наукою историческою и философскою.

Только что названный трудъ И. Е. остался, къ сожалѣнію, недоконченнымъ (второй томъ долженъ былъ носить заглавіе: *О народѣ*). Главнымъ предметомъ университетскаго преподаванія А. было полицейское право. Въ 1872 году онъ издалъ курсъ полицейскаго права, выпедпій черезъ два года вторымъ изданіемъ. Этотъ курсъ и до сихъ поръ остается единственнымъ у насъ полнымъ курсомъ полицейскаго права. Нельзя не отмѣтить прежде всего богатство свѣдѣній, которыя заключаются въ почтенномъ и обширномъ трудѣ профессора. И въ этомъ сочиненіи онъ остается вѣренъ великимъ началамъ общественнаго самоуправленія. Въ свое время книга А. вызвала критическія замѣчанія покойнаго В. Н. Лешкова (*Бесѣда*, 1871, IV; *Юридическій Вѣстникъ*, 1873, V и VI). Какъ извѣстно, В. Н. Лешковъ признавалъ не *полицейское*, а *общественное* право. Споръ между двумя учеными, въ виду ихъ кореннаго разногласія, не могъ быть плодотворнымъ: каждый непоколебимо остался при своемъ мнѣніи.

А. признаетъ *науку о полиціи*, философскую. Изъ нея черпаетъ свои истины *полицейское право*, которое анализируетъ положительное полицейское законодательство. Подъ полицейской дѣятельностью государства петербургскій профессоръ разумѣетъ совокупную дѣятельность общества и правительства. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи воззрѣніе А. имѣетъ, какъ мнѣ кажется, несомнѣнное преимущество передъ взглядомъ моего покойнаго учителя: В. Н. Лешковъ не хотѣлъ признать, что дѣйствуетъ не одно только общество въ государствѣ, но и само государство является дѣятельнымъ элементомъ. Не вступая, затѣмъ, въ подробный разборъ опредѣленія полицейскаго права и науки о полиціи у И. Е. отмѣтимъ только, что, по нашему мнѣнію, проще и цѣлесообразнѣе называть тотъ предметъ, который А. называетъ полицейскимъ правомъ,—*ученіемъ объ управленіи* (какъ это дѣлаетъ Лоренцъ Штейнъ).

Изъ многочисленныхъ статей И. Е. Андреевскаго, посвященныхъ разнообразнымъ вопросамъ управленія государственнаго права и т. п., остановлюсь только на двухъ. Въ *Сборникъ Государственныхъ Знаній* (томъ V, 1878 года) напечатана статья его: *Реформа исполнительной полиціи въ Россіи*. Центръ тяжести этой реформы лежитъ, по словамъ автора, въ должности губернатора. Для занятія этой должности, стоящей рядомъ съ органами самоуправления, необходимо до-

статочно высокій политической цензъ. Только при такомъ условіи возможны гармонія полицейской практики съ дѣятельностью общества, земства и земской полиціи. Губернскую полицію (какъ и уѣздную) должно, по мнѣнію А., освободить отъ *распорядительной функціи въ дѣлѣ взятка недомога*.

Другая статья А., о которой слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ, озаглавлена: *Ходъ распространія политическихъ знаній въ Россіи въ 1855—1880 г.* (она напечатана въ *Русской Старинѣ*, февраль 1880 года, по поводу двадцатипятилѣтія царствованія императора Александра II). «Крупныя государственныя реформы», говоритъ тамъ А., «всегда находятся въ извѣстномъ отношеніи, въ связи съ количествомъ политическихъ знаній, которыми владѣетъ общество». Способы пріобрѣтенія и распространія этихъ знаній слѣдующіе: практической путь государственной политической дѣятельности, теоретическое изученіе политическихъ наукъ въ политическихъ факультетахъ университетовъ, печать (въ особенности періодическая). «Къ сожалѣнію, газеты и журналы еще мало распространены въ Россіи», писалъ И. Е. «Борьба консервативнаго и прогрессивнаго направленій повременной печати не имѣетъ еще достаточной свободы, а потому и не даетъ достаточно благотворныхъ послѣдствій; напротивъ, нерѣдко заостряется до характера личныхъ, мало полезныхъ въ политическомъ отношеніи пререканій». Повторивши свое неизмѣнное сочувствіе земскому самоуправленію, гласному суду присяжныхъ и несмѣняемости судей, авторъ такъ характеризуетъ университетскій уставъ 1863 года: «Немного законодательныхъ работъ въ исторіи права могутъ посоперничать съ этимъ уставомъ по зрѣлости мотивовъ, вѣрному пониманію потребностей и условій общественной жизни».

Викторъ Гольцевъ.

Андреевскій, Иванъ Самойловичъ, медикъ †), одинъ изъ ученѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ профессоровъ моск. унив. начала 19 стол. †) Р. 1759 г. въ Малороссіи, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Учился сначала въ кievской духовной академіи, а въ 1792 поступилъ въ московскій университетъ по мед. фак. По окончаніи курса въ 1796 г. опредѣленъ прозекторомъ при унив. анатомическомъ театрѣ. Въ 1803, по защитѣ диссертациі, былъ удостоенъ степени доктора медицины.

†) 1). «Вѣст. Евр.» 1809. № 22. 2) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 3) *Сахаровъ*, въ «Энци. Лекс.» Плюшара. 4) *Старчевскій*, Справ. Энци. Слов. 5) *Анке*, въ «Слов. проф. М. Ун.». 6) *Я. Чистовичъ*, въ «Энци. Слов.» изд. рус. уч. и лит. т. IV. 7) *Никитинъ*, въ «Ист. мед. при Екатер. II». 8) *Richter*, Geschichte d. Med. in Russland III. 9) *Геннади*, Словарь. 10) *Зиневъ*, Врачи-писатели.

Въ 1805 А. назначается адъюнктъ-профессоромъ, а въ 1807 экстраорд. профессоромъ физиологіи, патологіи и терапіи домашнихъ животныхъ. Въ изложеніи этихъ наукъ сначала держался Плениза и Вите, а потомъ читалъ по собственному скотолечебнику. Кромѣ того онъ читалъ еще эпизоотию и зоо-фармакологию. Помимо ветеринаріи, А. было поручаемо преподаваніе «любоострастныхъ» болѣзней, услѣпшимъ леченіемъ которыхъ (а также золотухи) онъ славился. Сифились А. читалъ, придерживаясь Фрице, Пленка и Фалька. Сверхъ университетскаго преподаванія, А. занимался еще тѣмъ, что бралъ у помѣщиковъ дворовыхъ для обученія ихъ основнымъ началамъ практической ветеринаріи.

Сочиненія и переводы И. С. Андреевскаго: 1) Пер. съ фр. «Діететика или паука, представляющая правила весьма нужныя и полезныя къ сохраненію здравія» М. 1791. 8°. Ц. 80 к. 2) «Новый полный методическій лечебникъ конскій, скотскій и др. домаш. животныхъ, какъ-то: овецъ, козъ и т. д. М. 1793. 8°. 3) Пер. съ фр. *Laforce*, „Гигіене, или предохранительная конская медицина, въ краткихъ правилахъ изображенная“. М. 1796. 8°. Ц. 50 к. 4) Пер. съ нѣм. на латинскій *I. T. Waltheri*, *Myologiae liber manualis, in usum Anatomicos studiosorum translatus in linguam Latinam* М. 1795. 8°. 5) „Изображеніе правилъ къ сбереженію конскаго здоровья, основанныхъ на лучшихъ практическихъ замѣчаніяхъ“ М. 1796. Ц. 1 р. 20 к. 6) „*Dissertatio inauguralis medica, sistens observationes anatomicas, susceptionem intestinorum verminosam illustrantes*“. М. 1803. 4^о Докторская диссертация. 7) «Краткое начертаніе Анатоміи домашнихъ животныхъ М. 1804. 8) «Начальныя основанія медицины ветеринаріи или скотолѣченія» М. 1805. 8°. 9) Пер. съ фр. *Prinzipien* «Наставленіе, руководствующее къ предупрежденію армейскихъ болѣзней и сохраненію здравія военно-служащихъ, находящихся въ лагеряхъ и гарнизонахъ». М. 1807. 8°.

Андреевскій, Михаилъ Аркадьевичъ, математикъ, братъ поэта. См. въ концѣ настоящаго тома.

* **Андреевскій, Павелъ Аркадьевичъ, провинціальный журналистъ, братъ поэта †).** По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. въ 1850 г. въ Харьковѣ. Учился въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1870 г. со степенью кандидата правъ, затѣмъ былъ судебнымъ слѣдователемъ въ Самарѣ, а съ 1875 г. состоитъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Кіевѣ. Съ 1880 по 1886 г. А. былъ отвѣтственнымъ редакторомъ одной изъ лучшихъ провинціальныхъ газетъ нашихъ—«Зари», дѣйствительнымъ редакторомъ и собственникомъ которой былъ М. И. Кулишеръ.

†) Объ А. очень много говорилось въ періодической печати конца 1886 года по поводу того, что онъ, воспользовавшись своимъ юридическимъ положеніемъ офиціального издателя, отѣснилъ отъ газеты дѣйствительнаго собственника ея—М. И. Кулишера. Всего подробнѣе исторія этого захвата рассказана *Е. Г. въ «Новостяхъ»* 1886 г. за декабрь.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

А. написалъ нѣсколько драмъ и фарсовъ («Болѣзнь вѣка» въ 5 дѣйствіяхъ, «Мужественная женщина» въ 3 дѣйств., «Призраки» въ 4 дѣйств. Имѣются только въ литографированномъ видѣ). Изъ нихъ «Болѣзнь вѣка» была поставлена въ Петербургѣ въ 1878 г. въ бенефисъ г-жи Струйской. Въ «Зарѣ», «Кіевскомъ Словѣ» и другихъ провинціальныхъ изданіяхъ А. постоянно помѣщаль театральныя замѣтки, статьи юридическаго характера и воскресные фельетоны. Послѣдніе подъ псевдонимомъ *Иль*. Фельетоны А. очень нравились мѣстной публикѣ и имѣ дѣйствительно нельзя отказать въ извѣстной бойкости. Въ 1888 году часть этихъ фельетоновъ появила въ Кіевѣ въ отдѣльномъ изданіи.

* Андреевскій *Сергій Аркадьевичъ* современный поэтъ †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. 29 декабря 1847 г. въ семьѣ Аркадія Андреевича А. (см. выше), въ с. Александровкѣ славяносербскаго уѣзда, екатеринославской губ., вмѣстѣ съ близнецомъ—братомъ Михаиломъ (впослѣдствіи профессоромъ математики). Учился въ екатеринославской гимназіи, затѣмъ на юридическомъ факультетѣ харьковскаго университета, гдѣ кончилъ курсъ въ 1869. Въ 1870 г. С. А. поступилъ на службу по судебному вѣдомству, но въ 1878 году, состоя товарищемъ прокурора петербургскаго окружнаго суда, вышелъ въ отставку вслѣдствіе нежеланія выступить обвинителемъ по дѣлу Вѣры Засуличъ. Записавшись вслѣдъ за этимъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ петербургской судебной палаты, А. вскорѣ составилъ себѣ репутацію одного изъ наиболѣе блестящихъ уголовныхъ защитниковъ петербургской адвокатуры. Поклонники ораторскаго таланта его больше всего хвалятъ въ немъ изящество рѣчи, соединенное, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ теплотою чувства. Изъ послѣднихъ судебныхъ рѣчей А., рѣчь, произнесенная имъ въ защиту Мироновича, была встрѣчена похвалами всей печати.

Литературную карьеру свою А. началъ для поэта очень поздно—въ 30 лѣтъ и началъ, притомъ, совершенно случайно—заинтересовавшись однимъ стихотвореніемъ Мюссе, которое ему захотѣлось передать въ русскомъ переводѣ. До того онъ не написалъ ни одного

†) Разборы его «*Стихотвореній*»: 1) *К. К. Арсеньевъ*, Критическіе этюды. II т. 2) «*Journal. d. St. Petersburg.*» отъ 12 янв. 1886. 3) «*Новости*» отъ 29 янв. 1886. 4) *А. Суворинъ*, въ «*Нов. Вр.*» отъ 6 февр. 1886. 5) *Ф. Зміевъ*, въ «*Нови*» отъ 15 февр. 1886. 6) въ «*Жив. обзор.*» отъ 16 марта 1886. 7) въ «*Сѣв. Вѣст.*» 1886 № 8. Раньше выхода сборника стихотвореній А. появилась критич. статья о нихъ *В. В. Чуіко* («*Новости*» 1884 отъ 20 сент.), перепечатанная послѣднимъ въ его книгѣ: «*Современная русская поэзія*». Спб. 1885, стр. 160—167.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

стиха. Это объясняется тѣмъ, что пора юности поэта совпала, какъ выражается С. А. въ составленной по нашей просьбѣ автобіографической замѣткѣ, «съ разгаромъ Писаревского вліянія», которое его «на долго отбросило отъ прежнихъ литературныхъ кумировъ».

Начавши съ переводовъ, А. вскорѣ перешелъ къ оригинальнымъ стихотвореніямъ, которыя помѣщались въ разныхъ журналахъ, по преимуществу же въ «Вѣстникѣ Европы» 1878 — 1885 гг. Въ 1886 онъ издалъ сборникъ своихъ стиховъ, состоящій изъ 50 мелкихъ стихотвореній—3 поэмъ («На утрѣ дней», «Мракъ» и «Обрученные»), переложенія Тургеневскаго «Довольно» и около 40 переводовъ изъ Альфреда Мюссе, Ришпена, Боделера, Сюлли-Прюдона, Коппе, Эдгара Поэ и Георга Гаммерлинга. Критика встрѣтила «Стихотворенія» А. довольно сдержанно, но отвела, однакоже, автору ихъ видное мѣсто въ ряду современныхъ поэтовъ.

Въ молодости А., какъ мы выше сказали, былъ всецѣло подъ Писаревскимъ вліяніемъ, которое дѣйствительно должно было быть очень сильнымъ, чтобы совершенно подавить въ человѣкѣ съ несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ самое желаніе писать стихи. Но къ тому времени, когда этотъ талантъ проявился, отъ идей энергическаго гонителя «эстетики» въ недавнемъ поклонникѣ ихъ не осталось ни малѣйшаго слѣда. Уже одинъ взятый у Эдгара Поэ эпиграфъ сборника показываетъ новое настроеніе автора его: «Beauty is the sole legitimate province of the poem; melancholy is thus the most legitimate of all the poetical tones» т. е. красота есть единственно-законная область поэзіи; меланхолія есть наиболѣе законное изъ поэтическихъ настроеній,—вотъ во что вѣрить теперь нашъ поэтъ. И сборникъ его есть строгое воплощеніе этого девиза. Въ немъ нѣтъ ни одного стихотворенія съ общественною подкладкою, поэтъ прямо сознается, что общественные инстинкты въ немъ замерли:

Въ моей груди большой и грѣшной
О злобѣ дня—заботы нѣтъ.

Поэтъ съ горечью относится теперь къ своимъ прежнимъ возрѣніямъ, въ которыхъ не видитъ ничего живущаго:

Мы къ снамъ заоблачнымъ утратили порывы
И двери вѣчности предъ нами заперты:
Земля, одна земля!.. и по краямъ обрывы
И нѣтъ ни выхода, ни цѣли для мечты...
Почуявъ страшныя, отвѣсныя стремнины
Вокругъ земной коры, гдѣ тлѣетъ нашъ очагъ,
Сказали мы себѣ: „мы дѣти этой глины
И отъ плотскихъ заботъ отнынь—ни на шагъ!

Довольно вѣровавъ и мучился нашъ предокъ,
На небо возводя благочестивый взоръ:
Разсѣять мы хотимъ опасный этотъ вздоръ,
Путемъ анализа и тщательныхъ развѣдовъ.“
Съ незыблемыхъ святыхъ покровы сняты
Прочь,
Открыты въ чудесахъ секретныя пружины
Все взрыто, свергнуто; вездѣ зияетъ ночь,
Гдѣ прежде таяла волшебныя картины.

Разорвавъ съ традиціями молодости, нашъ поэтъ совершенно не стѣсняется давать стихотворенія, надъ которыми не мало поиронизировалъ-бы въ то время, когда насмѣшки Писарева надъ фетовщиной такъ сильно его увлекали. Вотъ напр. небольшая пьеса посвященная... погодѣ:

Путь мелькаетъ, мы на волѣ,
Городъ изъ виду исчезъ,
Солнца нѣтъ на тихомъ полѣ
Свѣтло-дымчатыхъ небесъ.
Льшче дождя не будетъ:
Воздухъ крѣпокъ и здоровъ,
И несчастье не разбудитъ
Полусонныхъ облаковъ.

Но кремнистому извищу,
Обогнувшему дуга,
Мы спускаемся на ниву,
Гдѣ ужъ собраны стога.
Въ сторонѣ чернѣетъ ельничъ,
А внизу бѣжитъ потокъ...
Слапный выдался денекъ—
Этотъ сѣрый понедѣльникъ.

Но въ портфель нашего поэта есть вещи еще болѣе поразительныя для человѣка, выросшаго на литературныхъ идеяхъ Писарева. Не безъ извѣстнаго бравоировапія новымъ строемъ своихъ мыслей, Андреевскій помѣщаетъ въ сборникъ стихотвореніе, которое прямо такъ и называется «*Мадриль*»:

Склоняюсь предъ тобой, какъ робкій богомолецъ,
Рука лелѣйная, прекрасная безъ колецъ,
И горько сѣтую: какъ поздно, наконецъ,
Въ тебѣ мнѣ встрѣтился желанный образецъ
Руки, невиданной межъ мраморовъ старинныхъ:
Ни пухлыхъ пальчиковъ, ни ямочекъ рутинныхъ,
Но что за линия и что за красота!
Гляжу и думаю, люблюсь и ревную:
Къ кому-же ты прильнешь, въ преграду поцѣлуя,
Ладонью нѣжною на пыкія уста?

Сильно, однакоже, ошибется читатель, который, основываясь на приведенныхъ образчикахъ поэзіи Андреевскаго, приметъ его за представителя такъ называемаго «искусства для искусства». Нѣтъ, не «искусство для искусства» и не стремленіе къ «красотѣ», о которой говоритъ первая половина девиза, избраннаго нашимъ поэтомъ, составляютъ характеристическую особенность его литературной фізіономіи. Дѣло въ томъ, что и «искусство для искусства» и сколько-нибудь ревностное служеніе «красотѣ» требуетъ извѣстной душевной свѣжести, требуетъ извѣстнаго увлеченія. А ни того, ни другого нѣтъ у Андреевскаго, начавшаго писать въ 30 лѣтъ; онъ не знаетъ радостнаго, юношескаго отношенія къ жизни, онъ старъ душою, ему близка только тоска. Усталость—вотъ что есть красная нить, проходящая чрезъ всѣ произведенія нашего поэта. Усталостью и старчествомъ душевнымъ дышетъ цѣлый рядъ мелкихъ стихотвореній Андреевскаго, въ которыхъ описываются, какъ онъ «окаменѣлъ», какъ съ «грудью холодной» вспоминаетъ о прошломъ,

какъ его «дни старости безцвѣтно серебрятся», какъ «вялый и больной» онъ вступилъ «въ туманы осени дождливой» и т. д.; усталостью же полна наиболѣе выдающаяся пьеса его сборника «Мракъ». Въ этой пьесѣ, снабженной въ качествѣ эпиграфа Пушкинскимъ двустипіемъ

Безъ божества, безъ вдохновенья,
Безъ слезъ, безъ жизни, безъ любви,

ПОЭТЪ ДАЕТЪ ПОЛНУЮ ВОЛЮ СВОЕМОУ ОТЧАЯНЬЮ:

Изъ долгихъ, долгихъ наблюденій
Я вынесъ горестный урокъ,
Что нѣтъ завидныхъ назначеній
И нѣтъ заманчивыхъ дорогъ.
Въ душѣ—пустыня, въ сердцѣ холодъ,
И нынче скучно, какъ вчера,
И мысли давятъ мнѣ хандра

Тяжеловѣсна, какъ молотъ!
Ни развлеченье, ни покой,
Ни встрѣчи съ черною дѣловитой,
Средь шума жизни городской,
Не служатъ больше мнѣ защитой:
Тоска всецѣльна надо мной.

Чтобы найдти какой нибудь выходъ изъ этого положенія, онъ обращается съ страстною мольбою къ своему генію:

Оцѣненїе разрѣши:
Мнѣ тяжко жить полуразбитымъ,
Мнѣ гадокъ сонъ моеи души!

Послушный геній думаетъ помочь тѣмъ, что рисуетъ рядъ картинъ когда-то пережитыхъ поэтомъ впечатлѣній:

Тѣни туманныя, звуки неясныя,
Образы прошлаго вѣчно-прекрасныя,
Вѣчно сокрытыя мглой отдаленія—
Встаньте изъ мрака въ лучахъ обновленія!

Встаньте безъ горечи, свѣтло-нарядныя
Въ жизненномъ облакѣ, сердцу понятныя,
Душу воздвигните силой цѣлебною
Двигайтесь, образы, цѣпью волшебною!

Но ничего, кромѣ горечи, не выносить поэтъ изъ этого смотра мертвецовъ и по прежнему у него

. . . въ душѣ темно и скучно,
И сердце къ прошлому беззвучно,
А къ жизни холодно, какъ сталь!

По прежнему онъ съ отчаяньемъ обращается съ мольбою къ своему генію:

И снова грозной тьмы не смѣю я измѣрить,
И снова а нищу съ отчаяньемъ слѣнца:
Кого любить во что мнѣ вѣрить?
Къ чему трудиться безъ конца,
Не зная свѣтлыхъ утѣшеній,

Съ тоскливымъ ропотомъ сомнѣній,
Что мы уйдемъ, какъ и пришли—
Плоды случайныя земли!..
Угрюмый духъ, волшебный геній,
Спаси, вземли!

Но не знаетъ никакого утѣшенія геній и заключительнымъ аккордомъ пьесы являются безнадежныя слова его отвѣта:

Ты все излалъ, чѣмъ страждетъ грудь поэта,
А можетъ статься и моя...
Я вѣчный спутникъ бытія,
И голосъ тьмы; не знаю свѣта.

Душевная усталость поэта такъ велика, что и для переводовъ и переложеній, составляющихъ большую половину его сборника, онъ избираетъ почти исключительно сюжеты подходящіе къ тоскливому настроенію его. Такъ онъ переложилъ въ стихи одно изъ самыхъ усталыхъ произведеній Тургенева «Довольно», изъ Мюссе онъ беретъ мрачныя «Ночи», у Боделэра и Эдгара Поэ ничего кромѣ вещей, насквозь проникнутыхъ сплиномъ и безнадежною тоскою, и взять-то нельзя. Изъ стихотвореній Коппе вниманіе нашего поэта прежде всего привлекаетъ «Голосъ разочарованнаго», жалующагося на то, что «жутко въ тридцать лѣтъ скитаться безъ страстей, не зная ребяческой за радостью погони», у Сюлли-Прюдома переводчику, конечно, нравится «Разбитая ваза» съ ея намеками на разбитое сердце и т. д.

О фактурѣ стиховъ Андреевскаго читатель уже могъ себѣ самъ составить представленіе по тѣмъ образчикамъ, которые мы приводили. Съ своей стороны замѣтимъ, что она отличается нѣкоторою изысканностью и дѣланною щеголеватостью.

Въ послѣднее время Андреевскій очень удачно заявилъ себѣ въ роли критика. Въ Петербургѣ существуетъ частособирающійся адвокатско-литературный кружокъ, о которомъ съ большимъ уваженіемъ говорили въ своихъ лекціяхъ о байронизмѣ В. Д. Спасовичъ («Вѣстн. Евр.» 1888 г.), и «Литературно-Драматическое Общество», по понедѣльникамъ сходящееся для выслушиванія рефератовъ на разныя темы художественно-литературнаго характера. Въ обоихъ кружкахъ А. часто выступаетъ въ качествѣ референта и уже по отчетамъ объ его сообщеніяхъ можно было видѣть, что имѣешь дѣло съ человѣкомъ тонко понимающимъ условія художественнаго творчества. Появленіе-же въ печати («Нов. Время» 1888 апрѣль) одного изъ его рефератовъ—о Баратынскомъ—вполнѣ подтвердило вѣрность этихъ сообщеній.

Какъ извѣстно, у насъ вотъ уже около тридцати лѣтъ нѣтъ критики въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. У насъ есть цѣлый рядъ высоко-даровитыхъ *soi-disant* «критиковъ», пишущихъ весьма блестящія статьи, въ которыхъ они обыкновенно проводятъ очень благородныя идеи, но въ которыхъ, однако, всего менѣе приложено стараній къ выясненію литературной фізіономіи писателя, давашаго «поводъ» для написанія статьи. Андреевскій предпочелъ иной путь. Въ небольшомъ, но чрезвычайно содержательномъ этюдѣ о Баратынскомъ дѣйствительно нарисованъ литературный портретъ разбираемаго писателя, поэтъ здѣсь въ самомъ дѣлѣ составляетъ центръ этюда и не является однимъ только предлогомъ для проявленія высокаго строя мыслей кри-

тика. Мы не совсѣмъ согласны съ взглядомъ А. на Баратынскаго и, вѣроятно, намъ еще придется поспорить съ нимъ въ статьѣ объ авторѣ «Эдды», но не можемъ не признать, вмѣстѣ съ тѣмъ, что способность поэта-критика разбираться въ литературныхъ явленіяхъ сказалась въ его этюдѣ съ самой блестящей стороны.

Андреевскій, Степанъ Семеновичъ, врачъ, оказавшій большія услуги дѣлу правильной постановки медицинскаго образованія въ Россіи †). Р. въ 1760 г. въ мѣстечкѣ «Салтыкова Дѣвица» Нѣжинскаго «полка» (уѣзда), гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Учился въ кievской дух. акад., откуда, по вызову отъ правительства, поступилъ въ 1778 г. лекарскимъ ученикомъ сначала въ кронштадскую госпитальную школу, а затѣмъ въ петербургскую. По окончаніи курса А. въ 1781 г. былъ назначенъ подлекаремъ, а съ 1783 лекаремъ черниг. легко-коннаго полка. Представленные А. около этого времени въ мед. коллегію «обсерваціи» обратили на него вниманіе. Его произвели въ штабъ-лекари и въ 1786 г. перевели въ петербургскій генеральный сухопутный госпиталь. Въ томъ-же году онъ былъ посылаемъ въ уфимскую губ. для пресѣченія сибирской язвы. Въ 1792 г. новый президентъ мед. коллегіи баронъ Васильевъ, искавшій себѣ дѣятельныхъ и честныхъ помощниковъ для затѣянныхъ имъ реформъ медицинскаго дѣла въ Россіи, выхлопоталъ назначеніе А. членомъ медицинской коллегіи. Съ первыхъ-же дней своей новой службы А. энергично взялся за поднятіе научнаго уровня русскаго медицинскаго образованія. Вмѣстѣ съ членами коллегіи Саполовичемъ и Карпинскимъ онъ проэктировалъ рядъ мѣръ, увеличивавшихъ строгость пріемныхъ и выпускныхъ экзаменовъ, а также расширявшихъ клиническія занятія. Андреевскому-же принадлежитъ мысль объ учрежденіи Медико-Хирургической Академіи. Когда эта мысль была приведена въ исполненіе, Андреевскому, славившемуся не только большимъ умомъ и обширнымъ образованіемъ, но и неподкупною честностью, былъ порученъ надзоръ за постройкою Академіи, а въ 1804 г. онъ былъ назначенъ директоромъ ея. О времени директорства А. (1804—1808) извѣстный историкъ русской медицины—Чистовичъ отзывался въ самыхъ восторженныхъ выраженіяхъ. Въ 1808 г. А. былъ назначенъ астраханскимъ губернаторомъ и въ этой должности умеръ въ 1818 г.

Андреевскій, Тимофей, коллеж. совѣтникъ. Вмѣстѣ съ коллеж. ассессорами Василемъ Волынскимъ и Данииломъ Маевскимъ перевелъ,

†) 1) «Энцикл. Лексик». Плюшара. 2) «Энцикл. Слов.» изд. рус. пис. и уч. т. IV статья Я. Чистовича. 3) Геннади, Словарь. 4) Чистовичъ, Ист. мед. школъ въ Россіи стр. 181. 5) Змеевъ, Врачи—писатели.

по повелѣнію Императора Павла I., съ итальян., латин. и фран. языковъ «Уложеніе свящ. воинскаго ордена Іерусалимскаго, вновь сочиненное по повелѣнію свящ. генеральнаго капитула, собраннаго въ 1776 г., подъ началомъ великаго магистра брата Еммануила де-Рогана, въ Мальтѣ 1782 г. напечатанное». 2 ч. Спб. 1800 — 1801. 4°. (Соп. 12138)

Андреевскій, Эрастъ Степановичъ докторъ мед. †) р. въ южной Россіи 15 Апр. 1809 г., происходитъ изъ семьи А., о которой сказано на стр. 538. Учился въ берлинской французской гимназіи, потомъ въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ въ 1828 г. получилъ степень кандидата медицины, а въ 1831 (послѣ нѣсколькихъ лѣтъ проведенныхъ въ научныхъ путешествіяхъ вмѣстѣ съ дядей его—уже упомянутымъ выше знаменитымъ окулистомъ пр. Грефе)—доктора мед. и хирургіи. Въ 1833 г. А. былъ признанъ въ этомъ званіи харьковскимъ унив. и съ того времени въ теченіи 20 лѣтъ состоялъ при Воронцовѣ, сначала въ Одессѣ въ званіи дивизионнаго врача, а съ переходомъ Воронцова на Кавказъ (съ 1847—52 г.) въ званіи гражданскаго генераль-штабъ-доктора Кавказа. Съ уходомъ Воронцова уволился и А. и, назначенный членомъ медицин. совѣта минист. внут. дѣлъ жилъ до конца жизни (21 Марта 1872 г.) въ Одессѣ.

Будучи зараницею А. напечаталъ: 1) нѣсколько переводныхъ медицинскихъ статей въ «Walther u. Gräfe's Journal für Chirurgie» 1829 г. 2) Рядъ небольшихъ статей въ «Berlin. encyclop. Wörterbuch d. medicin. Wissenschaften» за подписью *v. An.—Ki.* 3) «Beschreibung zweier neuer Instrumente zur Unterbindung tiefliegender Gefässe» въ «Walther u Gräfe's Journ. f. Chirurgie» 1829. Н. 4. стр. 650, тоже въ «Summarium d. Medicin». 1829 Bd. II 373. 4) «Nachrichten Rigaer Aerzte über daselbst herrschende Choleraepidemie» Jbid. 1831. Bd. XVI. S. 361). 5) «Reisebriefe» (о холерѣ въ Галиціи) Jbid. Bd. XVII. S. 652. 6) «De thermis Aponensibus in agro Patavino» Berl. 1831. 4°. 42 стр. докторск. диссертация А.; нѣмецк. переводъ ея напеч. въ «Walther u. Gräfe's Journ. f. Chirurgie» 1831, Н. 4. стр. 556. 7) «Ueber d. Einfluss des gasigen Körpers der Hundeyrotte auf d. thierischen Organismus». За послѣднія два изслѣдованія А. былъ избранъ членомъ неаполитанской медико-хирург. академіи.

Вернувшись въ Россію А. написалъ 8) нѣсколько статей и замѣтокъ объ отдѣльныхъ хирургическихъ и другихъ медицинскихъ

†) 1) *Callisen*, Medicinisches Schriftsteller-Lexicon. Kopenhagen 1830. Bd. I. S. 328 и «Nachträge» къ нему. 2) *Змеевъ*, Врачи-писатели стр. 6—7. 3) *Соллогубъ*, Воспоминанія. Разборъ диссертации: 1) въ «Neckers's Litterarische Annalen 1831. I. S. 127 и. 2) «Hafland's Bibliothek» 1832 г. Bd. I. S. 61. О книгѣ «Абастумашъ» и т. д. въ «Военно-Мед. Ж.» 1853.

случаяхъ въ «Другъ здравія» (1834 стр. 49; 1835 стр. 18). 9) нѣсколько статей о чумѣ («Другъ здравія» № 91, перепеч. въ книгѣ Сафонова: О чумѣ въ Одессѣ 1837. Одесса 1838 стр. 121—134). «Одес. Вѣст.» (1837 № 97) 10) нѣсколько статей о холерѣ на Кавказѣ («Med. Zeit. Russlands» 1847 стр. 257 и 260; «Кавказъ» 1847. № 47; «Моск. Город. Лист.» 1847., стр. 161) и книгу: 11) *Абастуманъ, Боржомъ, Урвелъ, главнѣйшія изъ Карталинскихъ минеральныхъ водъ*. Балнеографическій очеркъ. Тифлисъ 1852. 8°. 74 стр.

Андреевъ, А. геодезистъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

* **Андреевъ, Александръ Николаевичъ**, драматургъ и поэтъ †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. 18 февраля 1830 г., въ сельцѣ Погостинцахъ, порховскаго уѣзда псковской губ. Отецъ его—Ник. Ивановичъ, подъ Бородинымъ состоявшей при Багратіонѣ (см. дальше) оставилъ записки о 12 годѣ, мать—урожд. Над. Ник. Чихачева. А. получилъ воспитаніе въ институтѣ инженер. путей сообщенія, а затѣмъ всю жизнь служилъ въ Москвѣ, гдѣ и въ настоящее время находится, состоя въ чинѣ дѣйст. ст. совѣтника. Службу проходилъ въ министерствахъ путей сообщенія, Имп. Двора, Финансовъ и Внут. Дѣлъ (въ послѣднемъ, въ званіи чинов. особыхъ порученій при моск. генералъ-губернаторѣ). Въ 1877 г. вышелъ въ отставку. Въ 1856 г. А. былъ избранъ почетнымъ вольнымъ общникомъ Академіи Художествъ, въ 1860 удостоился получить за литературные труды брилліантовый перстень отъ Императора Александра II.

А. написалъ огромнѣйшее количество театральныхъ пьесъ, романсовъ, путевыхъ очерковъ, театральныхъ рецензій, повѣстей. Число ихъ восходитъ до 400.

Распредѣлимъ этотъ литературный багажъ на нѣсколько группъ:

I. Драматическія произведенія: 1) *Маскарадъ въ оперномъ театрѣ* («Репер. и Пантеонъ» 1846). 2) *«Притягательная сила»*. Спб. 1848. 3) *Полюбовный дѣлежъ* («Реп. и пант.» 1847 и отд. М. 1850.). 4) *«Женатыя повѣсти»* (Ibid. и отд. М. 1850). 5) *«Бои Олимпа въ Парижѣ»* (пост. въ 1847 въ бенефисъ Смирновыхъ). 6) *«Три пощечины»* («Пант.» 1848). 7) *«Пустыня»* переводъ Оды-Симфоніи Фелициена Давида. Спб. 1848. 8) *«Безпокойная ночь»* («Пант.» 1848). 9) *«Красавица и Звѣрь»*. (Ibid.). 9) *«Стансы 213»* (Ibid.). 10) *«Старый математикъ»* (Ibid.). 11) *«Туръкъ»* М. 1848. 12) *«Портретъ»* М. 1850. 12) *«Альбиносъ и Карликъ»* (играно въ 1848 въ Петербургѣ въ бенефисъ Куликова). 13) *«Первое Апрельъ»*. (играно въ 1849 въ

†) Отзвы о *«Животиси и животисцахъ»*. 1) *В. Д. Григоровича*: въ 26 присужденіи Демидов. наградъ» стр. 205—54. 2) *Ф. Чижова* въ «Молвѣ» 1857 г. № 19 и 20. 3) «Отеч. Зап.» 1857 г. № 9 стр. 26—40. 4) «Библиот. д. Чт.» 1856. т. 140, стр. 1—6. О *«Венеціи»*: 1) «Сѣв. Пч.» 1864. № 76. 2) «Голосъ» 1864. № 93.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Москвѣ въ бенефисъ танцовщицы Ирка-Матіасъ». 14) «*Пріемный день*» (играно въ Москвѣ въ 1856 въ бенефисъ Степанова). 15) «*Цыганскій Таборъ*» М. 1878, съ портретомъ пѣвицы Зориной.

Всѣ эти пьесы, какъ напечатанныя, такъ и тѣ, относительно которыхъ мы только привели дату ихъ представленія, потому что онѣ въ свое время напечатаны не были, вошли въ составъ издавнаго въ 1875 г. М. О. Вольфомъ «*Тетра А. Н. Андреева*» 2 т., куда вошли, кромѣ вышеназваннаго, еще комедіи: 16) «*Искатель сильныхъ ощущений*» 17) «*Тайна*». 18) «*Сдѣлайте такое одолженіе*».

Послѣ изданія полного собранія своихъ драматическихъ сочиненій А. П. нашсалъ еще: 19) «*Цыганка Маша*». Литогр. М. 1878. 20) «*Юанна Прекрасная*». Литогр. М. 1884.

II. Повѣсти и разсказы: 1) «*Сцены на пароходѣ*» („Иллюстр.“ 1846 отъ 20 сент.). 2) «*Юмористическія сцены*» («Пантеонъ» 1847). 3) «*Гувернантка*» (Ibid.). 4) «*Здѣсь предлагаются медицинскія пособія*». («Иллюстр.» 1858 г. № 18 и 19. 5) «*Для прискакила занятій*». (Ibid № 41—45).

III. Стихотворенія: 1) въ «*Раутѣ*» Н. В. Сушкова 1849. Рядъ романсовъ: 2) «*Дума двинушки*», музыка Баумана. 3) «*Местъ*» муз. Филиппова. 4) «*Люблю тебя*» муз. Рамазанова. 5) «*Звуки*», того-же. 6) «*Три чувства*» того-же. 7) «*Красавица*» муз. Дерфельда. 8) «*Дары бури*». 9) «*Тучки*», муз. Штудмана. 10) «*Раздумье*» того же. 11) «*Любовь Цыганки*» того-же. 12) «*Тайна цыганки*» того-же. 13) «*Кокетка*» того-же. 14) «*Цыгане*» муз. И. Васильева. 15) «*Анютины Глазки*» муз. Штудмана. 16) «*Признанье*», муз. Штудмана. 17) «*Вотъ жизнь цыганки*» муз. Дюбока. 14) «*Защлуй меня до смерти*» муз. Дюбока.

IV. Статьи разнаго рода: *Биографія актера Д. Т. Ленскаго* въ „Драматическомъ Альбомѣ“ изд. Араповымъ въ 1849 г. 2) „*Историческій музей въ Москвѣ*“ („Новъ“ 1884. № 2 и 3). 3) „*Въ страніи тореадоровъ*“ („Новъ“ 1885 № 5). 4) „*Мавританскія постройки въ Испаніи*“. (Ib. № 7). 5) „*Дѣя выставки*“ (Ib.) 6) „*Museo del Rey въ Мадридѣ*“ (Ib. 1886. № 16 и 17). 7) „*Самъ-готтардскій тунель*“ (Ib. № 23).

V. Газетныя статьи, корреспонденціи и путевыя замѣтки о театрѣ, искусствѣ и т. д. въ „Вѣд. Моск. Гор. Полиціи“ 1849—56 гг., въ „Иллюстраціи“ 1858—1862 гг., „Москов. Вѣст. 1859—60 гг., „Искрѣ“ 1859. „Русск. Газетѣ“ 1859. „Современности“ 1860. „Москов. Вѣд., 1860—80 гг., „Сѣв. Цвѣткѣ“ 1860. „Иллюстр. Семейномъ Листкѣ“ 1860. „Нашемъ Времени“. Павлова 1860. „Семейномъ Кругѣ“ 1860. „Журн. Пут. Сообщ.“ 1860. „Сѣв. Пчелѣ“ 1861. „Моск. Курьерѣ“ 1861. „С.-Пет. Вѣд.“ 1860. „Антрактѣ“ Бажанова 1863 г. „Голосѣ“ 1865 г. „Стрекозѣ“ 1877. „Кругозорѣ“ 1877. „Биржев. Вѣд.“ 1877. „Искусствѣ“ 1883 г.

Въ „Репертуарѣ и Пантеонѣ“ А. постоянно писалъ рецензіи въ теченіе 1846—49 гг.

VI. Въ отдѣльныхъ изданіяхъ появились: 1) *Стихотворенія А. Н. А.* Спб. 1860. 2) *Театръ А. Н. Андреева* 2 т. Спб. 1875. 3) *Стихотворенія А. Н. Андреева.* Спб. 1879 съ рисунками Н. А. Богданова. 4) *Живопись и живописцы главнѣйшихъ Европейскихъ школъ.* Спб. 1857. 5) *Памятники древнему Риму* М. 1861. 6) *Каталогъ картинъ и художественныхъ картинъ В. А. Кокорева.* 1863. 7) *Венція въ художественномъ отношеніи* М. 1864.

Съ 1862 по 1864 гг. выходило періодическое художественное изданіе (М. О. Вольфа) *Картинныя галлерей Европы*, а въ 1877 и 1878 г. тотъ-же издатель выпускалъ въ свѣтъ „*Картинныя галлерей Италіи*“. Андреевъ былъ редакторомъ обоихъ изданій, въ которыхъ ему, кромѣ того, принадлежитъ весь объяснительный текстъ.

Изъ перечисленнаго нѣкоторое значеніе имѣютъ работы А. по исторіи искусства. Не представляя собою чего-либо самостоятельнаго, онѣ, однако, очень полезны тѣмъ, что даютъ рядъ тщательно и съ знаніемъ дѣла собранныхъ справокъ. Въ русской литературѣ, столь бѣдной сочиненіями по исторіи искусства, книги А., во всякомъ случаѣ, составляютъ замѣтное явленіе и Академія Наукъ была права, присудивши «Живописи и Живописцамъ главнѣйшихъ европейскихъ школъ» почетный отзывъ. Рецензію составлялъ по порученію Академіи Д. В. Григоровичъ, находившій что книгѣ можно дать половинную Демидовскую премию. Но такъ какъ всѣ премии того года были разобраны, то А. достался только почетный отзывъ.

Что касается беллетристическихъ произведеній Андреева, то литературный уровень ихъ вполне опредѣляется тѣми цѣлями, которыми задавался авторъ, приступая къ нимъ. Такъ романсы и прочіе стихи Андреева не могутъ, конечно, удовлетворить любителей серьезной поэзіи. Но авторъ всего только и стремился къ тому, чтобы написать «цыганскія пѣсни», со всѣми особенностями этого жанра. Нѣкоторые изъ пѣсенъ А. пользуются всероссійскою извѣстностью, какъ напр. «Говорятъ, что я кокетка», «Зацѣлуй меня до смерти» и др. Пьесы, поименованныя выше подъ рубрикою «драматическія произведенія», большею частью переводныя. Два, три оригинальныхъ водевиля «Театра А. Н. Андреева» въ свое время имѣли успѣхъ и, значить, забавляли публику—чего больше требовать отъ водевиля?

Андреевъ, Александръ Петровичъ, гидрографъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевъ, В. В. много писалъ по русской исторіи. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевъ, Василій Николаевичъ, извѣстный подъ именемъ *Андреева-Бурлака* †). Какъ сообщалось послѣ его смерти въ «Волжскомъ Вѣстникѣ», происходитъ «изъ дворянъ симбирской губерніи, родился въ 1843 г. Воспитаніе получилъ въ симбирской гимназіи, откуда перешелъ въ казанскій университетъ, въ которомъ, однако-же, не окончилъ курса. До поступленія своего на сцену, В. Н. служилъ въ теченіи нѣсколькихъ навигацій на Волгѣ, въ качествѣ помощника капитана, и здѣсь-то сталкиваясь съ самыми разнообразными

†) Некрологи и воспоминанія о немъ во всѣхъ газетахъ 10, 11 мая 1888 г. и позднѣе. Портретъ во „Всеи. Ил.“ 1888 за іюнь. Фотографъ Шапиро издалъ въ 80-хъ гг. альбомъ, изображающій Б. въ разные моменты передачи „Записокъ Сумасшедшаго“, которыя покойный артистъ читалъ въ больничномъ халатѣ.

явленіями жизни и съ самыми разнообразными общественными элементами, приобрѣлъ то богатое знаніе бытовой стороны жизни русскаго народа, которое такъ рельефно выразилось въ его «Волжскихъ сценахъ». Принимая ранѣе участіе въ любительскихъ спектакляхъ, гдѣ подвизался съ успѣхомъ, онъ въ 1870 году, наконецъ, рѣшился окончательно предаться артистической дѣятельности».

Андреевъ-Бурлакъ больше всего славился чтеніемъ и передачею собственныхъ «Волжскихъ сценъ», «Записокъ Сумасшедшаго» и разсказа Мармеладова изъ «Преступленія и наказанія». Впрочемъ, онъ имѣлъ очень большой успѣхъ и въ разныхъ другихъ роляхъ. † въ Казани 10 мая 1888 отъ тифа, который напелъ хорошую почву въ распатанномъ бурнымъ «прожиганіемъ» жизни организмѣ.

«Волжскія сцены», печатавшіяся въ разныхъ иллюстрированныхъ изданіяхъ и вышедшія въ 1881 г. (Спб.) отдѣльною книжкою, въ чтеніи много проигрываютъ, благодаря тому, что актеръ-авторъ часто гонится за смѣхотворностью, въ ущербъ жизненной правдѣ. Талантливое исполненіе сглаживаетъ этотъ недостатокъ, который выступаетъ очень рѣзко при простомъ чтеніи. Но все таки, «Волжскія сцены» свидѣтельствуютъ о несомнѣнной наблюдательности автора и умѣнии схватывать оригинальныя черты простонародной рѣчи. Болѣе крупныя по объему разсказы сборника (какъ напр. «Русалка») совѣмъ не удавались А., который сбивался въ нихъ на мелодраматизмъ.

Вышедшая въ 1886 г. въ Одессѣ публичная лекція А. «Сценическое искусство» довольно безсодержательна.

* Андреевъ, Евгеній Николаевичъ, технологъ и педагогическій дѣятель †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. въ Таганрогѣ въ 1829 г., въ 1849 г. кончилъ камеральное отдѣленіе юридическаго факультета петербургскаго университета, въ 1851 былъ назначенъ помощникомъ инспектора, а въ 1857 г. инспекторомъ Технологическаго Института. Въ 1860 г. А. перешелъ въ департаментъ мануфактуръ и торговли, съ 1863 по 1878 г. занималъ кафедру сельско-хозяйственной технологіи въ Лѣсномъ Институтѣ, а въ настоящее время состоитъ, въ чинѣ тайнаго совѣтника, членомъ совѣта министерства финансовъ.

†) *Биографическія* данныя: 1) Энци. Словарь⁴, изд. рус. уч. и лит. т. IV. 2) Березинъ, Энциклоп. Словарь. 3) „Всем. Иллюстр.“ 1881 г. № 668. Съ портретомъ. 4) *Тридцатипятилѣтній юбилей Е. Н. Андреева*. Спб. 1886.

Отзывы о 2 изданіи редактированной А. технологіи Ильенкова: 1) «Строитель» 1861 г. № 7. 2) «Землед. газ.» 1861 г. № 42 и 1862. № 41. 3) *Фришце и Зилингъ* въ 32 присуд. Демидов. наградъ.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Научно-практическая дѣятельность А. весьма разнообразна. По-сланный въ 1856 г. за границу для осмотра технических учебных заведеній и для подготовленія къ кафедрѣ технологии, онъ сдѣлалъ въ лабораторіи Бунзена изслѣдованіе объ удѣльномъ вѣсѣ и расширеніи сгущенныхъ газовъ сѣрной кислоты, амміака, углекислоты и закиси азота. Оно напечатано въ «Annalen d. Chemie und Pharmacie» (Bd. IX, 1. 1859) подъ названіемъ: 1) «*Ueber das spezifische Gewicht und Ausdehnung einiger kondensirter Gase*». Здѣсь доказывалось, что жидкости при извѣстной температурѣ (выше точки кипѣнія) расширяются сильнѣе газовъ. Результатомъ той-же командировки явилась статья: 2) *Обзоръ преподаванія въ германскихъ политехническихъ школахъ*. («Журналъ Мануфактуръ и Внутр. Торговли» 1858 г.) и планъ пре-образованія Технологическаго Института, тогда еще средне-учебнаго заведенія, въ высшее техническое училище. Планъ этотъ получилъ впоследствии практическое осуществленіе. Въ 1861 А. выпустилъ въ свѣтъ 3) второе совершенно переработанное изданіе «Химической технологии» Ильенкова. Первое изданіе этой книги появилось въ 1851 г. Неудивительно, слѣдовательно, что редактору, желавшему поставить руководство покойнаго московскаго профессора въ уровень съ огромными успѣхами техники, пришлось почти цѣликомъ его переработать. Такъ въ первомъ томѣ стараго текста осталось только 11 листовъ, а 29 было прибавлено Андреевымъ. Второй томъ «Химической технологии» появился въ 1862. Переработанное такимъ образомъ руководство Ильенкова получило въ 1862 малую Демидовскую премію, причемъ дававшіе отзывъ о руководствѣ академики Фрицше и Зининъ съ особенною настойчивостью подчеркивали заслуги редактора.

Въ 1862—63 г. А. редактировалъ журналъ «Ремесленникъ», въ 1864—66 «Журналъ мануфактуръ и торговли». Здѣсь онъ напечаталъ рядъ мелкихъ замѣтокъ, а изъ болѣе крупныхъ статей: 4) *Обзоръ улучшенныхъ топокъ*. 5) *Анилины и анилиновые краски*. 6) *Замѣтки о заводахъ орловской и тульской губ.* 7) *О рижскомъ политехническомъ институтѣ*. Къ концу пятидесятихъ и началу шестидесятихъ годовъ относятся нѣкоторыя болѣе крупныя газетныя статьи Андреева, посвященныя торгово-промышленнымъ вопросамъ: 7) *По поводу статьи г. Вернадскаго о вѣликой торговлѣ*. («Спб. Вѣд.» 1856 г. № 141). 8) *Стоитъ-ли поощрять русскую промышленность* («Совр. Лѣт.» 1866 г. № 38, 39, 40).

Съ середины 60-хъ гг. мы встрѣчаемъ А. въ числѣ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ Русскаго Техническаго Общества. Онъ былъ однимъ изъ учредителей этого общества и первымъ секретаремъ его.

Во всѣхъ научно-практическихъ предпріятіяхъ общества А. всегда принималъ видное участіе, точно также какъ во всѣхъ выставкахъ послѣднихъ двадцати лѣтъ, русскихъ и международныхъ, на которыхъ его избирали то въ число экспертовъ, то въ члены жюри. Видимъ мы, затѣмъ, Андреева дѣятельнымъ участникомъ двухъ международныхъ конгрессовъ—статистическаго, происходившаго въ Петербургѣ и брюссельскаго гигиеническаго. Тутъ онъ выступалъ докладчикомъ по вопросу о классификаціи промысловъ и объ улучшеніи санитарнаго положенія фабричныхъ рабочихъ.

Нельзя не отмѣтить также дѣятельнаго участія, которое принималъ А. въ выработкѣ многихъ финансовыхъ законоположеній, относящихся къ заводской промышленности и регулированію нашей торговли. Такъ онъ былъ докладчикомъ по химическому отдѣлу въ известной тарифной комиссіи 1867 г. Въ 1861 г. онъ обработалъ проектъ обложенія сахарнаго песка, а въ теченіе 60-хъ и 70-хъ гг. представлялъ въ министерство финансовъ цѣлый рядъ докладныхъ записокъ по разнымъ вопросамъ свеклосахарной промышленности.

Но больше всего А. останавливалъ на себѣ общественное вниманіе своею дѣятельностью въ качествѣ предсѣдателя комиссіи по техническому образованію, состоящей при Техническомъ Обществѣ. Еще въ 1868 г. Евг. Николаевичъ представилъ въ общество 9) *Докладъ объ образованіи мастеровъ* Спб. 1868 г., за которымъ послѣдовалъ докладъ о нисшихъ техническихъ училищахъ. Сочувствіе, съ которымъ оба доклада были встрѣчены, привели къ образованію особой комиссіи по техническому образованію, которая избрала А. своимъ докладчикомъ, а затѣмъ предсѣдателемъ. Въ этомъ званіи, А. сдѣлалъ очень много для поднятія духовнаго уровня заводскихъ рабочихъ. У насъ въ Россіи, при всеобщей апатіи нашей, энергія единичныхъ личностей является главнымъ двигателемъ общественнаго развитія. И въ данномъ случаѣ настойчивость Андреева не мало таки содѣйствовало успѣху дѣла, за которое онъ взялся. Нужно было вліять на фабрикантовъ и акціонерныя правленія, чтобы они не скупились и доставляли-бы денежные средства, нужно было хлопотать въ департаментахъ, чтобы тамъ не придирались, нужно было, наконецъ, привлекать на свою сторону общественное мнѣніе. Послѣдняго А. достигалъ путемъ публичныхъ лекцій и сообщеній въ техническомъ обществѣ, которыя своевременно печатались въ запискахъ общества, а въ 1882 г. были собраны Евг. Ник. въ одну книгу подъ названіемъ *«Школьная жизнь въ Россіи»*. Заглавіе книги показываетъ, что авторъ не ограничивается спеціальною сферою техническаго образованія. И дѣйствительно, занявшись

педагогическою сначала въ тѣсной области техническаго образованія, Андреевъ неизбежно долженъ былъ столкнуться съ общими педагогическими вопросами, тѣмъ болѣе, что и другія ученые общества наши захотѣли воспользоваться его энергіею на поприщѣ народнаго просвѣщенія и привлекали его къ участию въ трудахъ своихъ въ этой области. Такъ Вольно-экономическое общество избрало А. председателемъ комиссіи, учрежденной въ концѣ 70-хъ гг. для разработки вопроса о нисшемъ сельско-хозяйственномъ образованіи.

Въ педагогическомъ міросозерцаніи своемъ А. прежде всего является горячимъ сторонникомъ реального образованія и столь-же горячимъ противникомъ классическаго. Подъ классицизмомъ онъ подразумѣваетъ не только древніе языки, но и весь строй нашего преподаванія, основанный по мнѣнію А. на *формализмъ*, на изученіи внѣшняго безъ углубленія во внутреннее содержаніе науки. А. желалъ-бы, чтобы въ преподаваніи географіи не загромождали голову ученика сотнями африканскихъ мѣстностей, которыя тотчасъ-же по выходѣ изъ училища забудутся навсегда, чтобы при изученіи исторіи не нагружали мальчиковъ множествомъ мельчайшихъ датъ и т. д. Словомъ, онъ желалъ-бы меньшаго обремененія памяти и большаго развитія духовной самостоятельности ученика.

Остальныя педагогическія desiderata свои А. сформулировалъ въ предисловіи къ «Школьному дѣлу въ Россіи». Здѣсь онъ даетъ планъ преобразованія нашихъ училищъ по слѣдующей схемѣ:

1) Основаніе всякаго дальнѣйшаго обученія есть начальная школа съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ и съ непремѣннымъ преподаваніемъ въ ней естествознанія, ремесла и рукодѣлій для желающихъ; въ деревняхъ къ ней примыкаютъ два добровольныхъ курса, преимущественно для прикладныхъ знаній и приготовленія помощниковъ учителей; часть учениковъ начальной школы перейдетъ въ нисшія ремесленныя и сельско-хозяйственныя школы или-же поступитъ въ работу на заводы, къ мастерамъ, въ хозяйство, и для нихъ нужно учрежденіе полудневныхъ, также вечернихъ и воскресныхъ классовъ. 2) Другая часть, продолжая общее образованіе свое, поступитъ въ нисшія гимназіи (прогимназіи, или преобразованныя городскія училища—съ 3 лѣтнимъ курсомъ, реального характера) по окончаніи его, большинство—70% поступитъ въ разныя профессиональныя школы съ 2—3—4 лѣтнимъ курсомъ; наименьшая часть—въ общія гимназіи, смѣшаннаго характера, съ 4 лѣтнимъ курсомъ. 3) Большинство оканчивающихъ здѣсь курсъ поступитъ въ университетскіе факультеты и высшія спеціальныя школы съ 3—4 лѣтнимъ курсомъ, послѣ чего они перейдутъ на практику; не многимъ, стремящимся идти далѣе, могутъ быть предоставлены къ тому средства (академіи, семинаріи и пр.). 4) Занятія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—нисшихъ и высшихъ гимназіяхъ—должны быть ограничены 26 и 30 часами въ недѣлю, гимнастика должна быть введена на разумныхъ началахъ. 5) Методы преподаванія въ нисшихъ и среднихъ, весь строй занятій въ высшихъ школахъ—подлежатъ преобразованію. 6) Приготовленіе учителей для среднихъ, общихъ и спеціальныхъ школъ есть обязанность университетовъ и высшихъ спеціальныхъ школъ. 7) Учи-

тельскія семинаріи (для ниспихъ школъ) должны снабжать своихъ учениковъ прикладными знаніями; обученіе учителей ремесламъ удобно производить послѣ, въ особыхъ курсахъ.

Нельзя сказать, чтобы эти desiderata отличались особенною ясностью и опредѣленностью, но не въ нихъ и заключается сущность общественныхъ заслугъ Евг. Николаевича. Онъ достоинъ общественной благодарности главнымъ образомъ за практическія стороны своей дѣятельности, за то, что благодаря его энергіи, тысячи рабочихъ, прежде коснѣвшихъ въ невѣжествѣ, получили доступъ къ образованію.

Въ прямомъ соотношеніи съ педагогическою дѣятельностью А. находятся его работы административныя и литературныя по кустарной промышленности и по разрѣшенію вопроса о трудѣ малолѣтнихъ. О кустарной промышленности Евг. Ник. читалъ 10) публичную лекцію, вышедшую въ 1882 г. отдѣльной брошюрой, а труду малолѣтнихъ онъ посвятилъ объемистую книгу подъ названіемъ 11) *Трудъ малолѣтнихъ въ Россіи и Европѣ*, Спб. 1884, которая включаетъ въ себѣ всѣ фактическія данныя по этому вопросу.

Общественная признательность за энергическое служеніе Андреева дѣлу просвѣщенія не заставила себя ждать. 12-го марта 1886 г. праздновался 35-лѣтній юбилей службной дѣятельности Евг. Ник., который прошелъ очень торжественно. Техническое Общество устроило особое засѣданіе въ честь юбиляра, на которое явились депутаціи отъ петербургскихъ ученыхъ обществъ, отъ высшихъ учебныхъ заведеній, отъ цѣлаго ряда профессиональныхъ школъ, вызванныхъ въ свѣтъ главнымъ образомъ энергіей А. и наконецъ отъ кустарей разныхъ мѣстностей Россіи. Въ прочитанныхъ этими депутаціями адресахъ заслуги юбиляра были почтены самымъ искреннимъ уваженіемъ.

Андреевъ, Иванъ Васильевичъ †), писалъ подъ псевдонимомъ *Ива* довольно бойкіе критическіе обзоры новыхъ журналовъ въ «Пет. Листкѣ» 1870-хъ гг. и тамъ-же подъ псевдонимомъ *Евгенія Раскатова* юмористич. очерки и рассказы. Кромѣ того сотрудничалъ въ «Будильникѣ» и «Дѣлѣ». По происхожденію принадлежалъ къ податному сословію, но выдержалъ экзаменъ на домаш. учителя и былъ одно время учителемъ въ Ковровѣ. † 10 Апрѣля 1872 г. въ Петербургѣ на 27 году отъ рожденія.

Андреевъ, Козьма Ѳедоровичъ ††) (р. въ Тулѣ 1 Ноября 1790 † 1836)

†) 1) «Петер. Листокъ» 1872. № 73. 2) «С.П. Вѣд.» 1872 г. № 104.

†) *Ник. Андреевъ* (братъ) въ «Москв.» 1843 г. № 2 стр. 597—99. 2) *Геннади* Словарь.

16 лѣтнимъ студентомъ московскаго университета издалъ «журналъ» подъ названіемъ: «Весеній Цвѣтокъ» М. 1807, въ 3 частяхъ, какъ всѣ крохотные журнальцы того времени состоявшій изъ маленькихъ статей и стихотвореній самого редактора и его знакомыхъ. Въ числѣ фамилій послѣднихъ мы нашли только одно литературное имя: Конст. Калайдовича. Остальные—какіе-то Урыбаевы, Боровковы, Гольтековы, Дмитревскіе, Отенкоферы, Соколовы, Горленко. «Весеній Цвѣтокъ» разошелся въ немаломъ по тогдашнему количеству 200 экземпляровъ и обратилъ на себя вниманіе княгини Дашковой, подарившей молодому стихотворцу «на книги» 20 червонцевъ. Во время московскаго пожара у А., служившаго въ ополченіи, сгорѣли всѣ начатыя имъ литературныя и ученые работы, и съ тѣхъ поръ онъ ничего не писалъ.

Андреевъ, Константинъ Алексѣевичъ, математикъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевъ, Н. А., профессоръ варшавскаго университета, † въ 1883 г. Биографич. данныя о немъ см. въ концѣ настоящаго тома. Теперь-же даемъ перечень его работъ.

1) *Къ ученію о тканяхъ.* «Воен. Мед. Жур.» 1865, ч. 93, II, 1—56. 2) *Мнѣніе Вирхова о значеніи его собственной целлюлярной теории.* «Мед. Вѣстн.» 1865, 16. 3) *Двѣ формы первичнаго мозговика въ печени.* Тж. 1866, 22. 4) *Новый взглядъ на булорчатку лейкозъ.* Тж. 1868, 1—4. 5) *Мысль объ учрежденіи медицинскаго общества въ Варшавѣ.* Тж. 5—9. 6) *Къ патологической анатоміи чахотки.* Тж. 51. 7) *Споръ о распознаваніи аневризмы грудной аорты.* Тж. 1869, 8.—Разъясненіе Бродовскаго. Тж. 19.—Отвѣтъ Андреева Тж. 24—27. 8) *О прохожденіи бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ чрезъ стѣнки сосудовъ.* Тж. 39. 9) *Замѣтка на статью Д. М. Демченко «По поводу пересмотра наставленія врачамъ конскрипционныхъ комиссій и рекрутскихъ присутствій въ царствѣ Польскомъ».* «Воен. Мед. Жур.» 1869, ч. 105, VII, 1—68. 10) *Къ истологій красныхъ кровяныхъ клѣточекъ.* Тж. ч. 106, II, 1—50. 11) *Ангионеврозы, какъ особый классъ болѣзней.* «Жур. Гист. Физ. и Кл.» 1872, V, 108.—Сынние ангионеврозы въ области тройничнаго нерва, Тж. V, 251.—Секретные. Тамъ-же. V, 255. 12) *Трофическія общія разстройства питанія въ области тройничнаго нерва (Реф.).* Тж. V, 289—304 и VI, 35—42. 13) *Лейкемическая гиперплазія костнаго мозга какъ парамитическій трофическій неврозъ.* «Журн. Гист. Физ. и Кл.» 1872, VI, 230—54, и 261—90. 14) *Объ отношеніи гигиены къ каждому изъ членовъ общества.* «Труды IV Съѣзда Рус. Общ. Естеств. и Врачей» 1873, Отд. ант.—физ., 69. 15) *Отвѣтъ на замѣтку проф. Шокомскаго.* «Соврем. Медиц.» 1874, 27. 16) *О связи волосъ съ кожей и организмомъ въ здоровомъ и болѣзненномъ состояніи.* Варшава, 1874, 8°, изъ «Варшав. универ. извѣстій». 1875, № 2. 17) *Колтунъ съ точки зрѣнія истологической и опытной.* Варшава. 1875, 8°, 53. 18) *Идиотическій и симпатоматическій секреторно-половой неврозъ волосныхъ аппаратовъ кожи.* Варшава. 1875, 8°, 161. 19) *Современное состояніе вопроса о колтунѣ.* Соврем. Медиц. 1876, 9—13, 17—22 и «Варш. Универ. Извѣстія» 1875, № 3. 20) *Къ исторіи развитія колтунovidныхъ образований.* «Совр. Мед.» 1877, 25.

Андреевъ, Николай Ивановичъ, отецъ драматурга А. Н. Андреева,

р. въ 1792 г. ум. 1870 г. Принималъ участіе въ войнѣ 1812 г. и заграничномъ походѣ, о чемъ безхитростно рассказываетъ въ своихъ «запискахъ», напечатанныхъ въ «Русск. Арх.» 1879 г. (т. II).

Андреевъ, Николай Петровичъ, путешественникъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевъ, Николай Федоровичъ, изъ села Таркова въ Тульской губ. братъ Козьмы Федоровича. Помѣстилъ нѣсколько любопытныхъ замѣтокъ о тульской старинѣ и тульскихъ писателяхъ въ «Москвит.» (1842 г. II. 475—488 и 488—497; 1843 г. II. 579—625, VI. 535—549; 1849 г. VII. 118—127; 1852 г. XIII. 132—136). Ему-же принадлежитъ «Описаніе видовъ города Тулы» съ рисунк. литограф. К. фонъ-Шеле. 1856 г. (Отзывы въ «Москв.» 1856 г. № 9 т. 3, стр. 63—64).

Андреевъ, П. писалъ по фортификаціи. См. въ концѣ наст. тома.

Андреевъ, Петръ Николаевичъ, профессоръ института инженеровъ путей сообщенія. См. въ концѣ наст. тома.

Андреевъ, Петръ Петровичъ, инженеръ-технологъ. Какъ сообщаетъ о себѣ въ «Альбомѣ М. И. Семевскаго» Спб. 1888 г.,

родился въ 1838 г., въ сѣверной Калифорніи, въ заливѣ Бодеча, селеніи Россъ, проданномъ Россіей американскому правительству въ 1839 году. Въ 1846 г. его привезли въ Петербургъ, въ 1854 г. отдали въ петербургскій Технологическій Институтъ, въ которомъ онъ окончилъ курсъ въ 1860 г. Въ томъ же году А. отправился на кругосвѣтномъ, принадлежавшемъ Россійско-Американской компани, кораблѣ въ русскія колоніи въ Америкѣ, въ которыхъ долженъ былъ служить за воспитаніе ему данное. Въ 1867 г., т. е. годъ, когда колоніи уступлены были американскому правительству, А. вернулся въ С.-Петербургъ, гдѣ поступилъ на службу въ военное министерство, въ которомъ состоитъ и по настоящее время. Въ 1883—1886 гг. былъ секретаремъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, по порученію котораго составилъ четырехъ-язычный техническій словарь, за который удостоился получить Высочайшій подарокъ и благодарственное письмо отъ президента французской республики, Гриви.

Андреевъ, Петръ Степановичъ. Перевелъ съ фр. 1) *Придо*, обстоятельное и подробное описаніе жизни лжепророка Магомета. Спб. 1792. (Соп. 7675). Должно быть ему-же принадлежатъ переводы: 2) *Торжество Амура надъ цѣломудріемъ или змѣй, притавившійся подъ цвѣтами.* Съ лат. 2 ч. Спб. 1799 (Смирдинъ 6828), и 3) *Мысли Ж. Ж. Руссо о различныхъ матеріяхъ.* Спб. 1800 (Смирдинъ 1164).

Андреевъ, Т. юристъ. См. въ концѣ наст. тома.

Андрей Игнатъевъ, священникъ, вѣздившій съ гр. П. А. Толстымъ въ Константинополь. См. *Игнатъевъ.*

Андрей, игумень новгородскаго Антоніева монастыря съ 1148—1157 г. †) Его считаютъ авторомъ житія преп. Антонія Римлянина,

†) 1) *Евений*, Слов. дух. пис., стр. 37. 2) *Удольскій*, „Библиогр. разыск.“ стр. 56. 3) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 34. 4) *Страевъ*, Библиол. слов., стр. 16—18.

потому что такъ показано во всѣхъ многочисленныхъ спискахъ Антоніева житія. Но Строевъ въ своемъ «Библиолог. Словарѣ» энергически протестуетъ противъ этого, основываясь на томъ, что всѣ списки не старѣе начала XVII вѣка, что въ Макарьевскихъ минеяхъ упомянутаго житія нѣтъ; что въ житіи какъ о явленіи современномъ говорится о царѣ Феодорѣ Иоанновичѣ и наконецъ на томъ, что въ рукописной Четвъ-Миней Троицкой лавры (№ 7) въ концѣ житія Антонія имѣется мѣсто (съ л. 213) «о списавшемъ чудеса преподобнаго», гдѣ авторъ (имени своего не назвавшій, къ сожалѣнію) рассказываетъ, что онъ написалъ это сказаніе по желанію троицкаго архимандрита Кирилла Завидова (бывшаго игуменомъ новгородскаго Антоніева монастыря съ 1580—1594 г.) и что «списана была сіа чудеса преподобнаго во преименитой обители живоначальныя Троица Сергіа чудотворца въ лѣта 7106 марта 22». На основаніи всего вышеизложеннаго Строевъ приходитъ къ заключенію, что эпохою написанія житія Антонія (напеч. Костомаровымъ въ I т. «Памятн. древн. русск. литер.» и въ «Прав. Соб.» 1854 г.) слѣдуетъ считать 1597 г. и потому оно Андрею принадлежать не можетъ.

Андрей Критскій («Совр.» 1860 г., № 3. «Заграничн. пренія о русскомъ духовенствѣ») — псевд. Н. А. Добролюбова.

Андрей Лызловъ. См. *Лызловъ*.

Андрей Мужилловскій, протоіерей Слуцкій, см. *Мужилловскій*.

Андрей Печерскій — псевд. П. И. Мельникова.

Андрей (Михаилъ Постъловъ) †). Родомъ изъ ефремовскаго уѣзда, тульской губ., гдѣ отецъ его былъ сельскимъ священникомъ. По окончаніи въ 1844 г. московской дух. академіи со степенью магистра, постригся въ монашество и былъ сначала профессоромъ яросл. семинаріи, затѣмъ съ 1846 г. инспекторомъ ея. Въ 1855 г. назначенъ инспекторомъ, а въ 1859 г. ректоромъ тульской семинаріи, въ 1866 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1868 г. рукоположенъ въ епископы муромскіе, но чрезъ мѣсяць—30 мая—скончался. Принималъ съ 1862 г. очень дѣятельное участіе въ тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ какъ редакторъ и сотрудникъ.

Андрей, священникъ XIII столѣтія. Въ «Полномъ собр. лѣтоп.» (т. V 182—186; VII. 152—158) помѣщено отдѣльное описаніе геройской смерти въ Ордѣ кн. Михаила Черниговскаго и боярина

†) 1) В. П. въ „Тульск. епарх. вѣд.“ 1868 г. № 16 и 17. 2) „Яросл. епарх. вѣд.“ 1868 г. № 26. 3) „Ворон. епарх. вѣд.“ 1868. № 14. 4) „Владим. губ. вѣд.“ 1868 г. № 25. 5) *Геннади*, Словарь. 6) *Смирновъ*, Ист. моск. дух. Акад., стр. 441.

его Федора, не пожелавшихъ поклониться идоламъ и за это заму-ченныхъ. Судя по одному выраженію (стоящима же на мѣстѣ томъ, множество крестіянныхъ и поганныхъ *сѣмилхомъ*) можно предположить, что сочинитель житія былъ очевидцемъ описанныхъ имъ событий. Этотъ сочинитель въ нѣкоторыхъ спискахъ (см. «Изв. Акад. Наукъ» VI. стр. 310) называется Андреемъ и надо думать, что онъ былъ священникъ.

Андрей Царынный—псевд. Александра Як. Стороженко.

Андреяновскій (по Росписи Смирдина Андриановскій) Сергѣй, перевелъ «Краткую логику или умословіе, служащую въ пользу Россій скаго юношества». М. 1788. 8°. Ц. 50 к. (Соп. 5995).

Андреяновъ, Модестъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андреевскій, врачъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андрѣеовскій, Антонъ Лукьяновичъ, ботаникъ †). Р. въ 1785 г. отъ польскихъ родителей въ волынской губерніи. По окончаніи курса въ Волынской гимназіи (въ Кременцѣ), былъ въ ней съ 1809 по 1815 г. помощникомъ учителя рисованія. Въ свободное отъ занятій время онъ подъ руководствомъ проф. Бессера усердно изучалъ ботанику и настолько въ ней успѣлъ, что былъ въ состояніи предпринять обширное ботаническое обслѣдованіе правобережной Украйны и Приднѣпровья, доставившее ему извѣстность въ ученыхъ кругахъ и имѣвшее результатомъ открытіе цѣлаго новаго рода растений, названныхъ А. «Чацкія». Въ 1818 г., при преобразованіи Волынской гимназіи въ лицей, онъ получилъ въ немъ каѳедру ботаники и зоологіи. Въ 1834 г. А., успѣвшій къ этому времени совершить еще нѣсколько натуралистическихъ путешествій по Украйнѣ и побережью Чернаго моря и издать нѣсколько ученыхъ сочиненій, былъ назначенъ преподавателемъ зоологіи во вновь устроенный тогда кіевскій университетъ. Назначеніе это нельзя было назвать удачнымъ. Не получивши правильнаго научнаго образованія, зная даже любимый предметъ свой — ботанику болѣе практически, чѣмъ теоретически, А. совершенно не былъ подготовленъ къ университетскому преподаванію, а въ особенности къ преподаванію зоологіи, которую онъ зналъ весьма мало. Въ 1838 г. А., не имѣвшій ученой степени, пытался получить доктора естественныхъ наукъ, но по-

1) „Лицей кн. Безбородко“. Спб., 1859, стр. 90. 2) 2 издание (*Н. В. Гербелл*) предвидущей книги. Спб. 1881, стр. 227—229. 3) *В. Шульгинъ*, Ист. Унив. св. Владимира, стр. 145—146. 4) „Кіевлянинъ“, 1869 № 1. 5) *Alek. Kremer, Zywyoty przyrodników krajowych. Zywyot Antoniego Andrzejewskiego*“. Krakow 1869. Str. 5. 6) *Геннадіи*, Словарь. 7) *Иконниковъ*, Слов. професс. Унив. св. Владимира, стр. 19—23.

пытка эта не увѣнчалась успѣхомъ, вслѣдствіе чего онъ ушелъ изъ университета въ Нѣжинскій лицей, тоже преподавателемъ естественныхъ наукъ. Въ 1841 г. А. вышелъ въ оставку и жилъ сначала въ Житомирѣ, а потомъ—при графѣ Браницкомъ. † 12 декабря 1868 г. въ м. Ставищахъ, около Таращи (кіевской губ.).

Большинство научныхъ и написанныхъ подъ старость беллетристическихкихъ сочиненій А. изданы на польскомъ и французскомъ языкахъ и только одно на русскомъ. Вотъ названія этихъ работъ, о научной цѣнности которыхъ будетъ сказано въ концѣ наст. тома.

1) „Czackia, genre déterminé et décrit par Ant. Andrzejowski“. Krzemienec. 1818. in 4°. pag. 7 avec. I pl. 2) „Rys botaniczny krain zwiedzonych w podrózach pomiędzy Bohem i Dniestrem, od zbruczy aż do morza Czarnego, odbytych w latach 1814, 1816, 1818 и 1822“. 2 v. st. VIII+116 in 8°. Wilno 1823. 3) *Вмѣстѣ съ проф. В. Г. Бессеромъ*: «Słownik roślin Grekom starożytnym znanych i na polski język przetłózonych». Wilno 1827. 4) «Nauka wyrazów botanicznych dla łatwości determinowania roślin, czyli zastosowania do nich opisów; z najlepszych autorów krótko zebrana iporządkiem abecadla ułożona». Krzemieniec i Wars. 1825. Str. XXXVI+247+XVII in 8°. 5) «Rys botaniczny krain, zwiedzonych w podrózach pomiędzy Bohem i Dniestrem aż do ujścia tych rzek do morza, odbytych w latach 1823 и 1824». Ciąg II. Tomów 2. Wilno 1830. 6) «Reptilia in prinis Volhyniae, Podoliae et gubernii Chersonensis» (въ «Nouveaux Mem. de la Soc. Im. d. nat. de Moscou», t. II. 1833). 7) «Coquilles fossiles de Volhynie et de Podolie». Moscou 1833, avec 3 plan. in 8°. 8) «Remarques sur le terrain plutonique du sud-ouest de la Russie» (въ „Bull. de la Soc. Imp. d. nat. d. Moscou“ t. XXIII. 1850. 9) „Recherches sur le systeme tiraique. Première partie. Terrains hémilysiens“. Ibid. t. XXV. 1852. 10) „Supplément aux rémarques sur les terrains plutoniques du sud-ouest de la Russie“. Moscou 1853, pag. 31 in 8°. 11) „Systeme tyra que“ seconde partie (въ „Bull. de la Soc. Imp. d. nat. d. Moscou“ 1853, № 3) 12) „Исчисленіе растений Подольской губ. и смежныхъ съ нею мѣстъ“. Вып. I. Кіевъ 1860, in 4°. Составляетъ часть IV тома „Трудовъ Коммисіи для описанія кіевскаго учебнаго округа“, въ которой А. былъ дѣйствительнымъ членомъ. 13) „Продолженіе“ этого исчисленія въ „Трудахъ 2 съѣзда естеств. (Кіевск. „Унив Изв.“ 1862, № 7, стр. 94—142). 14) „Ramoty starego Detiuka“. O Wolyniu. Tomów 4. Wilno Edycia staraniem hr. Platera 1861—62, str. 224, 284, 338+43; IV —1869, 193 in 8°. 15) „Ramoty starego Detiuka, Powieści z dziejów ojczystych“. Serya II. Tomów 2. Krakow 1866, st. 235, 209 in 8°. 16) „Flora Ukrainy“. Warszawa. 1869, str. XV+93 in 8°. 17) „Uwiadomienie dla milosników botaniki“. Неозначено мѣсто и время изданія.

Андріановскій. См. Андреевскій.

Андріевичъ, генераль. Писаль по исторіи Сибири. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андріевскій, Алексѣй Александровичъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Андріевскій, Василій. Въ 1818 г. издалъ въ Москвѣ небольшую (40 стр.) книжку: «*Гласъ чувствительности или собраніе стихотвореній*», о характерѣ которой даютъ понятіе уже одни заглавія цескъ:

«Гимнъ сердца въ день ангела ея высокородія Ек. Фед. Лопухиной», «Ода на прибытіе изъ Малороссіи въ Москву его превосходительства Ник. Пстр. Высоцкаго изъ вотчины своей, находящейся въ Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда, мѣстечка Златополя, 1817 г. Маія 7 дня», «Пѣсня въ день рожденія ея превосходительства М. Ив. Высоцкой, пѣтая ея-же племянницами, переодѣтыми въ крестьянское платье, въ Свиболѣ, въ саду во время чаю» и т. д.

Авторъ сознаетъ, что его стихи очень плохи, что его «дерзновенная лира» «незрѣлые плоды являетъ», онъ самъ говоритъ о себѣ:

Мои хвалы кротамъ лишь вняты
Ежамъ и воробьямъ пріятны.

Но «неизчислимыя благодѣянія» вышеназванныхъ милостивцевъ такъ велики, что авторъ не можетъ молчать.

Андріевскій, Митрофанъ Александровичъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

* Андріяшевъ, Александръ Михайловичъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ р. 20. августа 1863 г. въ Черниговѣ, гдѣ отецъ его былъ товарищемъ прокурора окружнаго суда. Учился въ черниговской гимназіи, затѣмъ въ 1882 поступилъ на филологическій факультетъ кіевскаго университета. Будучи студентомъ IV курса получилъ золотую медаль и премію Н. И. Пирогова за сочиненіе на факультетскую тему — «Очеркъ исторіи Волынской земли до конца XIV вѣка». По окончаніи университета въ 1886 г., А. поступилъ на службу чиновникомъ при эстляндскомъ губернаторѣ.

«Очеркъ исторіи Волынской земли», напечатанный первоначально въ кіевскихъ «Унив. Изв.» 1887 г. (№ 2—6) и затѣмъ вышедшій отдѣльнымъ оттискомъ, состоитъ изъ 4 главъ: въ 1-ой намѣчены границы земли Волынской и сдѣлано описаніе природы страны; во 2-ой собраны свѣдѣнія о древнѣйшихъ обитателяхъ Волыни; въ 3-ей опредѣлены границы Волыни въ ихъ постепенномъ измѣненіи и указаны всѣ извѣстные изъ древнихъ источниковъ населенные пункты, существовавшіе здѣсь до начала XV в. Въ 4-ой главѣ сдѣланъ очеркъ политической исторіи Волыни до конца XIV в. Съ особеннымъ тщаніемъ обработана авторомъ 3-ья глава.

Трудъ начинающаго ученаго былъ встрѣченъ сочувственно спеціальною критикою.

†) Отзывы объ «Очеркѣ исторіи волынской земли»: 1) «Кіевлянинъ» 1887 г. № 8. 2) «Унив. изв.» 1887 г. № 1. 3) «Библиографъ» 1887 г. 4) В. И. въ «Рус. Старинѣ» 1887 г. № 10. 5) «Кіевск. Стар.» 1888 г. № 7. 6) «Quartalnik historyczny» 1887—1888 гг.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

* Андріяшевъ, Алексѣй Ѳомичъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ р. 17. февраля 1826 г. въ чиновничьей семьѣ, въ хуторѣ Германовскомъ, расположенномъ возлѣ села Лѣплявскаго, золотоношскаго уѣзда полтавской губерніи. Въ числѣ предковъ своихъ считаетъ полковника Андріяша, владѣвшаго большими имѣніями въ нынѣшнемъ лохвицкомъ уѣздѣ. Учился А. въ переяславскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ нѣжинскомъ лицее и кievскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата законовѣдѣнія, а затѣмъ держалъ экзаменъ на степень магистра гражданского права. Въ 1850 г. А. поступилъ на службу учителемъ гимназіи, а съ 1862 состоитъ директоромъ 1-ой кievской гимназіи.

Андріяшевъ немало потрудился въ области народной педагогич. Такъ онъ составилъ: 1) «Русско-славянскій букварь», имѣвшій 7 изданій и разошедшійся въ количествѣ 46,000 экз. 2) «Книгу для первоначальнаго чтенія», въ 2 частяхъ К. 1869, имѣвшую 3 изданія по 10,000 экз. 3) «Народныя чтенія» А. разошлись въ 60,000 экз. 4) «Народная читальня» К. 1875—въ 100,000. 5) «Повѣсть о Богданѣ Хмельницкомъ» К. 1883—въ 10,000. 6) «Молитвенникъ съ объясненіемъ» въ 110,000. 7) «Русская исторія въ разказахъ», съ портретами государей — въ 10,000. Меньшій количественный успѣхъ имѣли: 8) «Словарь иностранныхъ словъ, иллюстрированный объяснительными рисунками. 9) «Басни Крылова съ объясненіями и замѣчаніями. 10) «Книга для чтенія рукописнаго. К. 1875.

Кромѣ собственныхъ работъ, А. издалъ очень много книгъ и книжекъ народно-педагогическаго характера, составленныхъ другими лицами: Чемени—«Переводы молитвъ», Константиновича—Химическія бесѣды, Тулова—Букварь, Лубенца—«Родную ниву» и «Арифметическій задачникъ», Турчаковскаго—Всеобщую географію, Черкунова—Географію, Рубисова—Арифметику и мн. др., а затѣмъ рядъ, цѣною въ нѣсколько копѣекъ, популярныхъ объясненій и руко-

†) Отзывы о календаряхъ А.: 1) С. С. въ „Кievск. Тел.“ 1868 № 150. 2) «С. П. Вѣд.» 1874 № 328. 3) „Кiev. Тел.“ 1876 № 1. 4) А. Д-скій въ „Одес. Вѣст.“ 1876 г. № 268. 5) „Тулскія епарх. вѣд.“ 1876 г. № 24. 6) „Доискія обл. вѣд.“ 1880 г. № 65. 7) В. Н. К. въ „Кiev. Листкѣ“ 1879 г. № 83. О календаряхъ для учащихся: 1) Л. Поливановъ въ „Учеб. восп. библ.“ 1875 г. т. 1. ч. 1. стр. 232. О „Книгѣ для первонач. чтенія“: 1) Народ. школа“ 1869 г. № 6. 2) П. Э-скій въ „Руков. д. сельск. пастырей“ 1869 г. № 36. 3) «Сист. обзоръ народно-уч. лит.» изд. 1878 г. стр. 115.

О разныхъ народныхъ изданіяхъ А.: 1) „Кiev. Тел.“ 1875 № 117. 2) Н. Островская въ „Учебно-восп. библ.“ 1875. т. I. ч. 1. стр. 175. 3) „Новое Время“ 1877 г. № 480.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

водствѣ по пчеловодству, шелководству, садоводству, огородничеству, дѣсоводству. Всѣ эти изданія разошлись въ количествѣ пѣсколькихъ сотъ тысячъ экземпляровъ. Сбытъ ихъ сосредоточивается въ принадлежащемъ А. книжномъ складѣ «Кіевскаго народнаго календаря», задавшемся при своемъ возникновеніи (въ началѣ 70-хъ годовъ) цѣлью, по возможности удешевить книжки для народнаго чтенія. Общее число изданныхъ магазиномъ А. народныхъ книжекъ и брошюръ доходитъ до 200.

Наибольшимъ успѣхомъ изъ изданій А. пользуется выходящій подъ его редакціей съ 1864 г. «Кіевскій народный календарь», цѣною въ 20 к. За 25 лѣтъ своего существованія календарь этотъ разошелся въ количествѣ 1,200,000 экз. Одновременно съ народнымъ календаремъ А. издавалъ въ срединѣ 70-хъ годовъ календари и памятные книжки для учащихся и учащихъся. «Кіевскій народный календарь» отличается отъ другихъ календарей нашихъ тѣмъ, что помимо справочныхъ свѣдѣній, даетъ рядъ статей историческаго и сельско-хозяйственнаго характера. Несмотря на свою дешевизну, календарь Андріяшева заключаетъ въ себѣ до 200 стр. in 8°. Съ 1867 по 1876 г. А. издавалъ двухнедѣльную газету «Другъ народа.» Въ началѣ своего существованія газета предназначалась для народнаго чтенія и состояла изъ правоучительныхъ разсказовъ, проповѣдей и политическихъ извѣстій, изложенныхъ «общедоступнымъ» языкомъ. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ изданія редакторъ пришелъ къ убѣжденію, что простолюдинъ все равно не понимаетъ его газеты, а между тѣмъ читателю съ нѣкоторымъ образованіемъ она неинтересна. Поэтому онъ съ 1872 превратилъ «Другъ народа» просто въ дешевую газету.

Критика не всегда сочувственно относилась къ авторской и издательской дѣятельности Андріяшева. Его упрекали въ неумѣломъ изложеніи, въ грубыхъ промахахъ и недосмотрахъ при сообщеніи историческихъ и иныхъ данныхъ, въ неподходящемъ выборѣ сюжетовъ для бесѣды съ народомъ и, наконецъ, въ квасномъ патриотизмѣ. Въ извѣстной степени эти упреки справедливы. Со стороны литературной талантливости, книжки составленныя самимъ А. дѣйствительно оставляютъ желать очень многого. Тонъ, который принятъ въ нихъ, тоже едва-ли можетъ быть названъ подходящимъ. Андріяшевъ часто разговариваетъ съ дѣтьми и народомъ прописными поученіями—пріемъ, который давно уже отвергнуть здоровою педагогикою. Что касается промаховъ фактическаго характера, то ихъ въ самомъ дѣлѣ очень много въ изданіяхъ «Кіевскаго народнаго календаря», къ тому-же отличающихся крайне небрежною коррек-

турою. Но тѣмъ не менѣе, въ общемъ, нельзя не отнести съ положительнымъ сочувствіемъ къ дѣятельности Андріяшева. Какъ-бы тамъ ни было, а благодаря его иниціативѣ въ народное обращеніе пушено около 2,000,000 книжекъ и брошюръ, которыя, при всѣхъ своихъ промахахъ, все-же таки внесли свою долю свѣта въ народное сознаніе.

Кромѣ книжекъ народно-педагогическаго характера и статейъ разнаго рода въ „Другъ народа“ и «Кіевскомъ календарѣ», А. написалъ: 10) нѣсколько статей обще-педагогическаго характера въ журналѣ «Воспитаніе» 1859 г., въ «Сборникѣ замѣчаній на проектъ устава гимназій» и въ циркулярахъ по кіевскому учебному округу. 11) *Матеріалы для исторіи учебныхъ заведеній черниговской дирекціи (1789—1832)* К. 1875. 12) *Историко-статистическое обозрѣніе 50-лѣтія существованія кіевской 1-ой гимназіи*. К. 1862. 13) *О необходимости взаимодѣйствія семьи и школы въ дѣль воспитанія и обученія*. К. 1878. 14) *Народная школа на югѣ Россіи*. К. 1882. Въ этой послѣдней брошюрѣ А. выступаетъ яркимъ противникомъ украинофильства и ломаетъ копыя во имя безусловнаго руссифицированія народной школы.

Андроникъ, игуменъ Алексѣевского Углицкаго монастыря †), въ 1713 г. написавшій трактатъ «О сложеніи первыхъ трехъ перстовъ на знаменіе Честнаго Креста», въ которомъ старается подкрѣпить свой тезисъ ссылками на поученія первыхъ двухъ митрополитовъ русскихъ Михаила и Теофемпта, въ 1718 г. напечатанныя въ Сборномъ дѣяніи на армянина Мартина.

Андроникъ, монахъ афонскій «іже преведе отъ грѣчьскаго извода» житіе св. Григорія Омирискаго. Переводъ этотъ встрѣчается во многихъ спискахъ ††).

Андроновъ, Петръ. Перевелъ съ фр. «*Дону Ельмиру или испытанію стѣрности*». М. 1793. 8°. (Соп. 3267).

Андроссовъ, Василій Петровичъ ††), статистикъ. Р. въ 1803 г. въ

† 1) *Востоковъ*, „Опис. рук. Румян. Музея“, стр. 10—11. 2) *Филаретъ*, „Обзоръ“, стр. 268.

†† 1) *Строева*, „Библиол. Слов.“ стр. 18. 2) *Ундольскаго*, „Библиогр. розыск.“, стр. 49.

††† 1) „Отеч. Зап.“ 1841 г. № 12. 2) *М. Погодинъ* въ „Москвит.“ 1841 года, кв. XI, стр. 272. 3) „Энци. Слов.“ изд. рус. пис. и уч. т. IV. 4) *Геннадіи*. Словарь-б) *Герценъ* въ «Быломъ и Думахъ».

Отзывы: О «Стат. зап. о Москвѣ»: 1) «Журн. Мин. Внутр. дѣль» 1832 кн. 2) «Сѣв. Пчела» 1832 № 217—219. 3) «Телескопъ» 1832 г. 8 отд. 5 стр. 383—413. 4) «Моск. Телегр.» 1832 г. ч. 44 стр. 254—59.

Рославль, учился въ смоленской гимназіи, откуда въ 1820, какъ отличный ученикъ, былъ посланъ въ московскій университетъ. Здѣсь А. занимался политическими науками и за сочиненіе на заданную факультетомъ тѣму получилъ золотую медаль. Окончивъ въ 1824 г. курсъ со степенью кандидата, онъ вскорѣ былъ приглашенъ пр. Павловымъ на мѣсто учителя географіи и статистики въ только что открывшейся московской земледѣльческой школѣ. Тогда-же президентъ Общества Сельскаго Хозяйства поручилъ А. написать для учениковъ школы 1) «*Хозяйственную статистику Россіи*» М. 1827 г., которая, послѣ разсмотрѣнія ея Шторхомъ и Германомъ, была удостоена посвященія Государю Императору и напечатана на казенный счетъ. Съ 1827—29 г. А. былъ товарищемъ директора земледѣльческой школы, но затѣмъ, не поладивъ съ заправилами, ушелъ совсѣмъ изъ школы и принялъ на себя званіе секретаря комитета для сортировки русской шерсти. Съ 1831 года до самой смерти А. былъ редакторомъ и издателемъ «Журнала для овцеводовъ», гдѣ имъ написано 2) Около 130 небольшихъ статей объ овцеводствѣ, для своего времени цѣнныхъ. Въ 1835 г. Андроссовъ, знакомый уже нѣсколько съ редакторскимъ дѣломъ по «Атенею» Павлова становится редакторомъ «Московскаго Наблюдателя», который около того времени перешелъ въ руки кружка Станкевича и Бѣлинскаго. Кружокъ стоялъ тогда на распутьи: съ одной стороны въ немъ еще крѣпко сидѣло подогнанное подъ философію Гегеля преклоненіе предъ существующимъ, а съ другой начинался уже тотъ ѣдкій анализъ окружающаго, который привелъ Бѣлинскаго и его друзей къ ихъ позднѣйшему міросозерцанію. Насколько можно судить по «Былому и думамъ» Герцена и по некрологу, написанному Погодинымъ, Андроссовъ принадлежалъ къ тѣмъ элементамъ кружка, который содѣйствовалъ развитію въ немъ скептическаго отношенія къ явленіямъ тогдашней русской общественной жизни. Насмѣшливый отъ природы и къ тому еще озлобленный неудачами, Андроссовъ направлялъ всю силу своего недюжиннаго ума на критику современныхъ порядковъ и въ результатѣ получался рядъ самыхъ безотраднѣйшихъ картинъ. Что картины эти были набросаны талантливою и смѣлою рукою, можно судить по упомянутому уже некрологу Погодина. Всего менѣе принадлежа къ людямъ отрицающаго направленія, Погодинъ горько сѣтуетъ на то, что умъ Андроссова работалъ исключительно въ сторону обличенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не могъ не отдавать должной дани уваженія силѣ анализирующей мысли молодаго ученаго, его обширному образованію и горячему желанію выясненіемъ недостатковъ дать возможность родинѣ стать на настоящій путь духовнаго и матеріальнаго преуспѣянія.

То, что мы сейчас сказали въ характеристикѣ умышленной физономіи Андрossoва относится почти исключительно къ устной дѣятельности его, къ тѣмъ кружковымъ преніямъ и разговорамъ съ разными знакомыми, которыя въ то время полнѣйшаго отсутствія свободы обсужденія общественныхъ вопросовъ имѣли значеніе не одного только препровожденія времени. И если мы припомнимъ центральное положеніе, которое занимаетъ въ исторіи новѣйшей русской образованности кружокъ Станкевича, то вліяніе, которое имѣлъ на развитіе его міровоззрѣнія умный и образованный Андрossoвъ должно обезпечить за послѣднимъ извѣстную долю вниманія со стороны людей, изучающихъ новую гражданственность нашу.

Что касается печатныхъ произведеній А., къ которымъ кромѣ указанныхъ слѣдуетъ прибавить: 3) «*Статистическую записку о Москвѣ*» М. 1832 г. и 4) *Нѣсколько журнальныхъ статей* въ «Московск. Наблюд.» довольно разнообразнаго содержанія †), то въ нихъ скептическое направленіе московскаго статистика не могло особенно рѣзко сказаться во первыхъ потому, что главнѣйшіе изъ трудовъ А. относятся къ тому времени, когда отрицательное направленіе его только начинало слагаться, а во вторыхъ потому что, какъ уже было сказано, сфера политическихъ вопросовъ не могла быть подвергнута въ то время сколько-нибудь серьезный критикѣ. Только косвенно сказалось въ двухъ книгахъ Андрossoва стріцательное направленіе его: онъ крайне умѣренъ по части славословія, столь обильно уснащавшаго литературу тѣхъ лѣтъ.

Отвлекаясь отъ направленія двухъ главныхъ трудовъ Андрossoва, нельзя не признать за ними весьма цѣнныхъ по тому времени достоинствъ. Съ необычайною ясностью рисуетъ А. въ «Хозяйственной статистикѣ» картину климатическихъ, географическихъ и сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ условій Россіи. Правда, объемъ свѣдѣній, даваемыхъ книгой не особенно обширенъ и когда читаешь теперь «Хозяйственную статистику», то получаешь совершенно такое-же впечатлѣніе, какъ при чтеніи географіи Бѣлоха, назначенной для 4 класса гимназій. Но все это отнюдь не можетъ ослабить историческихъ заслугъ книги Андрossoва. Въ 1827 г., когда статистика и географія Россіи только что зачиналась, нужно было очень много работать и обладать большимъ даромъ систематизаціи,

†) 1) *Какъ пишутъ критику* въ ч. 6 за 1836 г. стр. 470—494. 2) *Статистическія записки о внешней торговлѣ Россіи г. Небольсина*. Тамъ-же стр. 161—180. 3) *О «Ревизорѣ»* тамъ-же ч. 7 стр. 120—131. 4) *Государственная внешняя торговля 1834 г.* въ разныхъ ея видахъ. Тамъ-же ч. 3. стр. 3) *Производимостьъ и живыя силы*. Тамъ-же 1835 г. ч. 1. стр. 33—52.

чтобы сгруппировать разбросанныя данныя тогдашняго отчизновѣдѣнія въ одно стройное цѣлое.

«Статистическая записка о Москвѣ» производитъ менѣе выгодное впечатлѣніе. Въ ней очень цѣнны извлеченныя изъ официальныхъ источниковъ статистическія данныя и параллели съ данными о другихъ европейскихъ городахъ, но въ выводахъ замѣтна нѣкоторая фельетонная легкость: авторъ нерѣдко пускается въ разглашествованія о характерѣ русскаго простолюдина, неимѣющія подѣ собою научнаго основанія.

Журнальныя статьи Андрossoва очень живо написаны и читаются съ интересомъ. Большею частью онѣ въ популярной формѣ трактуютъ о разныхъ вопросахъ политической экономіи и статистики. Любимое словечко въ нихъ — «гражданственность», ради успѣховъ которой Андрossoвъ готовъ примириться съ роскошью и разными другими темными сторонами новѣйшей цивилизаціи. Недовольство русскими порядками дѣлало изъ Андрossoва какого-то защитника европейской культуры *quand même*.

Въ статьяхъ литературнаго характера А. горячо защищаетъ общительное направленіе Гоголя и столь-же горячо нападаетъ на безцѣльное зубоскальство Барона Брамбеуса.

Въ статейкѣ объ А., напечатанной въ 4-т. неоконченнаго «Энцикл. словаря» 60-хъ гг. говорится, что «по случаю конкурса, объявленнаго въ Москвѣ, А. написалъ большое разсужденіе *«О политической экономіи и народномъ правѣ»*. Не знаемъ, что стало съ этою рукописью. Въ некрологахъ, появившихся сейчасъ послѣ смерти А. говорилось также, что онъ послѣдніе годы жизни работалъ надъ большимъ сочиненіемъ по исторіи цивилизаціи въ Россіи.

Андрossoвъ умеръ въ Москвѣ 19. окт. 1841 г. отъ чахотки.

А. Нестроевъ («Моск. Наблюд.», «Отеч. Зап.», «Соврем.» 30-хъ и 40-хъ годовъ)—псевд. П. Н. Кудрявцева.

Анжу, Петръ Ѳеодоровичъ †). Р. 15 февр. 1797 г., учился въ морскомъ корпусѣ. Въ 1820 его назначили начальникомъ экспедиціи, снаряженной для описанія сѣверныхъ береговъ Сибири, отъ устья Оленека до устья Индигирки. Экспедиція продолжалась три года и сопровождалась чрезвычайными трудностями и лишеніями. Въ 1844 А. былъ назначенъ капитаномъ надъ кронштадтскимъ портомъ, въ 1849 членомъ морск. уч. комитета, въ 1855 директо-

†) С. К. (Сергѣй Крашениниковъ) въ «Морск. Сб.» 1869 №12. 1—16 2) Тамъ же стр. 17—24. 3) *Геннади*, Словарь. 4) *Литке* въ «Запискахъ Адмиралтейскаго департамента» ч. VI. стр. 81—119. 5) *Фигуринъ* въ «Запискахъ Адмиралтейскаго департамента» ч. V. стр. 259—328.

ромъ департамента корабельныхъ дѣловъ, въ 1860 членомъ совѣта минист. госуд. имуществъ. Умеръ въ Петербургѣ 12 окт. 1869 г., въ чинѣ адмирала.

Результаты, добытые экспедиціей Анжу изложены въ VII части „Записокъ Гидрографическаго департамента“ стр. 117—212. Главнѣйшимъ изъ нихъ было то, что впервые была снята точная карта сѣвернаго побережья Сибири на пространствѣ отъ Оленека до Индигирки, а также доказано, что на сѣверъ отъ острововъ Котельнаго, Оаддеевскаго и Новой Сибири никакой земли, какъ прежде предполагали, не существуетъ.

Аникіевъ, Александръ Сергѣевичъ, преподаватель женскихъ учебныхъ заведеній †). Составилъ: 1) *Древнюю Исторію въ этнографическомъ порядкѣ*, со включеніемъ синхронистическихъ таблицъ. 1-ое изд. Спб. 1842. 2-ое—Спб. 1851. 1-ое изданіе выпшло подъ заглавіемъ «Упражненія въ древней исторіи». 2) *Краткую исторію среднихъ вѣковъ*. Спб. 1847. Оба учебника очень шаблонны.

Аникіевъ, П. А. См. въ концѣ наст. тома.

Аникѣвскій, В.—псевд. В. Н. Назарѣва.

Анисимова, Домна Анисимова («слѣпая Доманя») поэтесса ††). Въ № 58 «Сѣверной Пчелы» за 1838 появилась статейка нѣкогого *Ляликова* подъ заглавіемъ «Необыкновенное явленіе въ нравственномъ мірѣ». Въ ней привлекалось общественное вниманіе къ судьбѣ слѣпой поэтессы Домны Анисимовой, простой крестьянской дѣвушки, которая, не зная грамоты и будучи слѣпой съ 4 лѣтъ, тѣмъ не менѣе сочиняетъ очень милые стихи. Статейка Ляликова произвела впечатлѣніе, въ особенности въ той мѣстности, гдѣ жила Анисимова. Время было тогда такое, когда очень интересовались всякаго рода самородками. Какъ мы уже говорили въ статьѣ объ Алипановѣ, „россійскіе Борнсы“ открывались въ 30 годахъ чуть-ли не въ каждой деревнѣ. Слава Анисимовой загремѣла по всей рязанской губерніи, ее пріѣзжали смотрѣть, ей присылали книги, деньги, подарки. Вслѣдъ за «Сѣв. Пчелой» на Анисимову обратила вниманіе «Галатея» Раича, помѣстившая большую біографическую статью о слѣпой поэтессѣ Перевлѣсскаго и одно стихотвореніе ея.

†) Отзвыи: о «Древ. Ист.» 1) «Соврем.» 1846 т. 42 и 1849 г. 2) «Отеч. Зап.» 1852 г. т. 80. О «Краткой ист. ср. вѣк.» 1) «Отеч. Зап.» 1847 № 9. 2) «Совр.» 1847 № 9.

††) 1) «Сѣверная Пчела» 1838 г. № 58. 2) *Перевлѣсскій* въ «Галатее» 1839 г. т. 5 3) Автобіографія въ «Прибав. къ Ряз. Епарх. Вѣд.» 1868 г. № 16. 4) *Мордосцевъ*, Русскія женщины новаго времени (Женщины 19 вѣка). 5) *Кн. Н. Н. Голицынъ*, Библиогр. слов. рус. писат., стр. 10.

Но также скоро, какъ у насъ возбуждается общественное вниманіе, также скоро оно и утомляется. Статья Перевлѣскаго была послѣднимъ упоминаніемъ объ Анисимовой и только тридцать лѣтъ спустя въ такомъ уже совсѣмъ захолустномъ литературномъ уголкѣ, какъ прибавленія къ «Рязанскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ», появилось нѣсколько стихотвореній Анисимовой и автобіографія ея. Воспроизводимъ эту автобіографію, очень любопытную и въ фізіологическомъ, и въ психологическомъ отношеніи.

Родилась я въ 1812 году, января 6 дня, рязанской губерніи спасскаго уѣзда въ селѣ Дегтяномѣ. Родители мои—пономарь Авансимъ Павловъ и мать Марья Герасимова. До 4½ лѣтъ я пользовалась совершеннымъ здоровьемъ. Въ это время въ селѣ нашемъ открылась болѣзнь оспа. вмѣстѣ съ другими заболѣла и я. Эта болѣзнь имѣла для меня несчастныя послѣдствія. Я лишилась, на 5-мъ году отъ моего рожденія, зрѣнія. Впрочемъ, несовсѣмъ закрылись глаза мои. До двадцати лѣтъ я могла отличать день отъ ночи, могла даже разбирать цвѣта, ощущала даже предметы, приближавшіеся ко мнѣ, по тѣни, ложившейся на меня отъ нихъ. Взамѣнъ моей утраты, природа наградила меня твердою памятію. Лѣтъ съ 4-хъ я помню все, что представлялось глазамъ моимъ, или что сильно на меня дѣйствовало. Я помню образъ человѣка. Не помню родителей моихъ, но живо представляю дѣтей—моихъ сверстниковъ, раздѣлявшихъ со мною дѣтскія игры; помню многихъ животныхъ; помню поле, покрытое зеленью; еще березовый лѣсъ съ мелкою зеленью; воду въ вечернюю пору. Едва, едва могу представить луну и звѣзды. Что мнѣ сказать о моемъ дѣтствѣ? Мои товарищи всѣ любили и уважали меня, и никогда не упрекали меня моимъ недостаткомъ. Въ играхъ отдавали мнѣ первую роль. Когда я стала выходить изъ дѣтства, мои занятія не были похожи на другихъ. Я любила слушать рассказы стариковъ, или удаляться въ уединенное мѣсто и прислушиваться къ шуму вѣтра, который съ этого времени я очень полюбила, такъ что онъ наводилъ на меня особенное вдохновеніе. Часто любила ходить на кладбище и лазить подъ строеніе храма, куда не только не лазилъ человѣкъ, но и животное. Мнѣ чрезвычайно хотѣлось чего то найти, чего я сама не знала, но что, мнѣ казалось, было очень важно. Любила слушать чтеніе книгъ. Бывало принесетъ родитель мой изъ церкви четьи-минеи или синодскія проповѣди, съ какимъ наслажденіемъ я слушала эти книги! Я въ это время забывала все! Но когда прочли мнѣ книгу о страстяхъ Спасителя, —какое впечатлѣніе произвело на меня это чтеніе! Цѣлую недѣлю оно волновало меня.—Уйду въ уединенную комнату, простру обѣ руки, склоню голову, изображая Распятаго, и горько, горько плачу. Впрочемъ, и все дѣлало на меня глубокое впечатлѣніе. Несчастье человѣка, изсохшій листокъ, или какое нибудь издыхающее животное все на меня наводило печальныя мысли. Въ это время мнѣ было лѣтъ 12. Мнѣ прочли балладу Жуковскаго: „Двѣнадцать спящихъ дѣвъ.“ Мнѣ такъ было жаль Громобоя, что я совсѣмъ было лишилась пищи. Съ этихъ поръ породилось у меня желаніе слагать стихи. Оставаясь лѣтомъ, во время рабочей поры, одна съ малыми дѣтьми, я сложила первые стихи къ колыбельному дитяти; вторые: ночь при шумѣ вѣтра. Я тайлась съ ними: мнѣ казалось, что осмѣютъ меня за нихъ; цѣла ихъ въ уединеніи, такъ чтобы меня никто не слышалъ. За тайну я передала ихъ одной своей подругѣ, которая не сохранила моей тайны. Заучивъ мои стихи наизусть, она передала ихъ своему брату, учившемуся въ то время въ рязанской семинаріи, онъ прочиталъ ихъ людямъ свѣдующимъ, они ихъ одобрили. Эта

похвала меня ободрила. Я прочла их своему священнику, ему мои стихи понравились и онъ показалъ ихъ помѣщицѣ, у которой занималъ кондичію; она сообщила своему мужу, который сообщилъ ихъ исправнику, г. Одинцову. Исправникъ пріѣхалъ въ наше село и, желая удостовѣриться, точно ли мнѣ принадлежали показанные ему стихи, задалъ мнѣ тему: описать сельскую жатву. Въ одну ночь я исполнила эту тему. Поутру онъ выслушалъ мои стихи и просилъ написать ихъ и представить къ нему. Спустя не много, я представила ему семь моихъ стихотвореній. Онъ отнесся съ ними къ губернатору Прокоповичу-Антонскому, а губернаторъ представилъ ихъ министру народнаго просвѣщенія. Министръ сдалъ на разсмотрѣніе Академіи Наукъ. Академія, желая меня поощрить, прислала мнѣ восемь частей сочиненій Жуковского, четыре—Державина, четыре—часовъ благоговѣнія и 12 книгъ исторіи Карамзина, и денегъ 100 рублей. Стихи мои отпечатали въ четырехъ стахъ экземпляровъ и сдали книгопродавцу Лисенкову продавать, въ мою пользу, по одному рублю за каждый экземпляръ. Но до сихъ поръ этихъ денегъ я не получала. Къ мнѣ ѣздило много посѣтителей. Пріѣхалъ однажды и мѣстный благочинный. Желая удостовѣриться, точно ли я сочиняю стихи, онъ просилъ меня въ стихахъ отблагодарить пачальство за то, что я получала изъ попечительства по 15 руб. Я сочинила стихи на этотъ предметъ—и они чрезъ благочиннаго сдѣлались извѣстны преосвященнѣйшему Гавріилу. Онъ прибавилъ мнѣ изъ попечительства еще 25 руб. Теперь я получаю сорокъ руб. ассигнаціями. Глаза мои съ 20-ти лѣтъ закрылись совершенно, и я не могу видѣть совершенно ничего, потому что отъ болѣзни уничтожились оба яблока. Съ тѣхъ поръ много я сочинила стиховъ, но не имѣла возможности и средствъ напечатать ихъ. Въ 1864 году, чрезъ диктовку, я написала всѣ стихи мои, по просьбѣ г. Михаила Петровича Полуденскаго и переслала къ нему. Онъ увѣрялъ меня, что ихъ печатаютъ, но до сихъ поръ я о нихъ не имѣла никакого свѣдѣнія».

Когда послѣ этого предисловія переходишь къ самимъ стихотвореніямъ Анисимовой, то испытываешь не малое разочарованіе. Говоря относительно, они, конечно, очень замѣчательны. Чтобы простая, ничему не учившаяся крестьянка выражала свои чувства такимъ чистымъ литературнымъ языкомъ, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ метрики—это явленіе чрезвычайно любопытное. Но «an und für sich» стихи Анисимовой весьма посредственны.

Слабый литературный интересъ представляетъ только обращеніе къ вѣтру—единственной силѣ природы, о которой слѣпая поэтесса могла имѣть такое-же представленіе, какъ и остальные люди.

Шуми, шуми, о вѣтеръ буйный,
Надъ кровлей гулъ свой удвой;
Товарищъ будь печальной думы,
И томны мысли оживляй.
Все спать; и ночь даетъ свободу
Тебѣ внимать, о бурный вѣтръ!
Шуми, напоминай природу;
Мнѣ зрѣть ее надежды нѣтъ.
Судьба во мракѣ вѣчной ночи
Ее сокрыла отъ меня
Во гробъ мой занесли очи
Во тѣмъ судила жить стена.

Граву, цвѣты, долины, горы,
Ручьи прозрачныя, лѣса
Мои не встрѣтятъ вѣчно взоры;
Мнѣ такъ судила небеса.
На вѣки для меня несчастной
Томеркли солнце и луна;
И жь мнѣ не зрѣть весны прекрасной
Эта цвѣтеть не для меня.
И нивы классами златыми
Не могутъ духъ во мнѣ плѣнить,
И рощи вѣтвями густыми
Подъ тѣнь не могутъ принаить.

Съ тобой однимъ, товарищъ милый,
 Я чувства горести дѣлю,
 Нося при жизни прахъ могилы,
 Въ тебѣ одною природу зрю.
 Шуми, взывай межъ деревьями,
 Зеленымъ листомъ трепещи,
 Греми ужаснѣ водами,
 Ихъ волны на берегъ клещи.
 Во тьмѣ живущей среди свѣта,
 Пустынницѣ въ кругу людей,
 Шуми, яви картину лѣта
 Въ гармоніи природы всей;
 Напоми шумъ ручьевъ серебристыхъ,
 Бѣгущихъ быстро по песку,
 Отрадну зелень дровъ вѣтвистыхъ,
 Луга цвѣтущіе, рѣку.
 Напоми въ жизни мигъ безцѣнный,
 Разсвѣтъ моихъ минувшихъ дней;
 Сипъ минуты незабвенны
 Яснѣй представъ душъ моей.

Рисуй поляны мнѣ съ цвѣтами,
 Съ душистой зеленью молодой,
 Гдѣ я съ малютками—друзьями,
 Рѣзвилась вешнею порою.
 Представъ мнѣ лѣсъ густой, тѣнистый,
 Съ листьями мелкими въ дали,
 Воды источникъ тихій, чистый
 Въ разливъ вечерня заря.
 Увы! и мнѣ, покрытой тьмою,
 Природа знать себя дала,
 Явивъ все прелести зарю,
 Потомъ на вѣкъ ихъ отняла.
 Ищу представить въ мысли темной
 Луну и звѣзды въ небесахъ—
 Но все въ дали сокрылось черной,
 Давно мелькнувшее въ очахъ.
 Лишь ты всю вѣрность сохраняя,
 Взвываемъ сладость въ сердце льешь,
 Шумаешь, себѣ не извѣняя,
 И мнѣ жизнь чувствовать даешь.

Въ 1868 г. Анисимова повидимому еще была жива, но дальнѣйшихъ свѣдѣній объ ней не имѣется. Изданіе ея стихотвореній, о которомъ говорится въ автобіографіи, не состоялось и въ печати изъ нихъ появилось только 1) одно, приведенное въ статьѣ Ляликова; 2) «*Къ вѣтру*» въ «Галатеѣ» 1839 г. т. 5; 3) «*Къ колыбельному дитяти*» въ прибавл. къ «Ряз. еп. вѣд.» 1868 г. № 16; 4) «*Сельская жатва*» тамъ-же; 5) «*Благодарность попечительству*» тамъ-же № 17. 6) «*Отвѣтъ преосвященному на приглашеніе въ монастырь*». Тамъ-же. 7) «*На встрѣчу преосвященнаго*». Тамъ-же. 8) «*Ему-же*». Тамъ-же. 9) «*Рождество Христово*». Тамъ-же № 18. 10) «*Крещеніе Господне*». Тамъ-же. 11) «*Предъ крестомъ*». Тамъ-же. 12) 1839 годъ. Тамъ-же. № 19. 13) 1840 годъ. Тамъ-же. 14) «*Размысленіе*». Тамъ-же. 15) «*Молитва*». Тамъ-же.

Анисимовъ, писалъ по этнографіи Кавказа. См. въ концѣ наст. тома.

Анисимовъ, Александръ Н., въ 70-хъ гг. преподаватель варшавскаго юнкерскаго училища †). *Вмѣстѣ съ В. Мартыновымъ* составилъ: 1) «*Военно-судный уставъ*» съ разъясненіями и дополненіями. Варшава 1871. 2) «*Первое приложение къ военно-судному уставу, съ разъясненіями и дополненіями*». Варшава 1872. 3) «*Записки военно-*

†) *Отзывы* о его изданіяхъ: 1) «Рус. Инв.» 1872 г. № 22, 288, 217, 187; 1871 г. № 159, 198. 2) «Судеб. Вѣст.» 1872 г. № 98; 1871 г. № 187. 3) «Варш. днев.» 1872 г. № 213. 4) Н. Таганцевъ въ «Журн. Гражд. и Угол. права» 1874 г. № 1.

уголовныхъ законовъ. Курсъ юнкерскихъ училищъ. Спб. 1872. Отдѣльно А. издалъ: 4) *Воинскій уставъ о наказаніяхъ* (1869 г.), разъясненный и дополненный. Варшава 1871. 5) *Второе приложение къ воинскому уставу о наказаніяхъ.* Варшава 1872. 6) *Дисциплинарный уставъ съ приложеніемъ законодательныхъ соображеній.* Варшава 1872.

Спеціальная критика, въ лицѣ проф. Н. С. Таганцева, отозвалась объ изданіяхъ А. сочувственно.

* Анисимовъ, Иванъ Яковлевичъ, земскій статистикъ †). *По свидѣніямъ отъ него полученнымъ*, р. въ 1853 г. въ Кологривѣ, костром. губ., въ мѣщанской семьѣ. Воспитаніе получилъ домашнее. Въ 1881 г. былъ секретаремъ редакціи газеты «Земство», съ 1884 до половины 1885 г. завѣдывалъ редакціей «*Земскаго Обзора*» въ Полтавѣ, въ настоящее время занимается въ Полтавѣ земскою статистикою.

Начиная съ 1879 г. А., помѣстилъ длинный рядъ газетныхъ и журнальныхъ статей, изъ которыхъ, по представляемому ими политико-экономическому интересу, можно выдѣлить:

Въ «Рус. Курьерѣ» 1879—1883 г.: 1) *Больныя мѣста кустарной промышленности* (1879 г. № 116, 118, 121). 2) *Кустарь и его нужды* (1883 г. № 43 и 45) 3) *Община и ея экономическое значеніе въ народномъ хозяйствѣ* (1880. № 63, 80, 105, 107 и 110, за подписью И. Ужвинъ). Въ «Земствѣ» 1882: 4) *Изъ исторіи одной сельской общины* (№ 25 и 26, подп. И. Ужвинъ). Въ «Рус. Рѣчи» 1879 г. іюльская книжка: 5) *Горбатовскій уѣздъ Нижегородской губ.* Въ «Вѣст. Евр.» 1885 г., № 1: 6) *Разложеніе нашей земельной общины.* Въ 1886 г. А. издалъ отдѣльно книгу: 7) *Хозяйственно-экономическія данныя земской статистики.*

Наиболѣе значительною работою А. слѣдуетъ считать «*Разложеніе нашей земельной общины*», гдѣ онъ старается доказать существованіе процесса разложенія общиннаго владѣнія, вызваннаго объединеніемъ массы населенія и проистекающимъ изъ него распаденіемъ крестьянъ на двѣ крайнія по зажиточности группы. Это ведетъ къ порабощенію одной части населенія другою, подчиненію общинной жизни вліянію богачей, которые, опираясь на нѣкоторыя статьи Полож. 19 февр., могутъ даже формально разрушать общинное землевладѣніе и отторгать отъ общины большіе или меньшіе куски земли. Прекратить начавшееся разложеніе общины авторъ считаетъ

†) Отзывъ о статьѣ «*Чѣмъ можно противод. обеззем. крест. нас.*» въ «Рус. Кур.» 1882 г. № 113, въ «Зарѣ» 1882 г. № 94. О статьѣ „*Разлож. нашей зем. общ.*“: 1) „Рус. Вѣд.“ 1885 г. № 18, 63. 2) „Нов. Вр.“ 1885 г. № 3189. 3) „Нов. Телерг.“ 1885 г. № 2974 и 3007. 4) „Рус. Мысль“ 1885 г. О книгѣ „*Хоз.-экон. данныя зем. стат.*“: 1) „Рус. Мысль“ 1886 г. № 4. 2) „Сѣв. Вѣстн.“ 1886 г. № 4. О статьѣ: „*Горбат. уѣздъ*“, въ „Рус. Правдѣ“ 1879, № 93.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

возможнымъ лишь обращеніемъ мірской земли въ собственность государства, съ оставленіемъ за общиной права постоянного пользованія угодьями.

В. В.

Аничковъ, Викторъ Михайловичъ, военный писатель. См. въ концѣ наст. тома.

Аничковъ, Дмитрій Сергѣевичъ, философъ и математикъ прошлаго столѣтія †). Происходилъ изъ небогатой дворянской семьи, учился сначала въ Троицко-Сергіевой семинаріи, затѣмъ съ 1755 г. въ только что основанномъ московскомъ университетѣ, во время пребыванія въ которомъ получилъ за успѣхи въ разныхъ наукахъ пять золотыхъ медалей. По окончаніи курса и полученіи степени магистра свободныхъ наукъ, А. съ 1762 началъ преподавать, какъ въ унив. гимназіи, такъ и въ университетѣ, различныя отрасли математики, а съ 1765 г. — логику, философію и метафизику (на латин. яз.). Въ 1769 г. молодой ученый пожелалъ, какъ рассказываетъ *Шевыревъ* въ своей «*Исторіи Москов. Унив.*», «получить званіе ординарнаго профессора. Члены конференціи были на то согласны. Кураторъ (Ададуровъ) также изъявилъ свое согласіе, но требовалъ отъ него латинской диссертациі съ переводомъ на русскій языкъ и публичнаго защищенія тезисовъ изъ оной, по обычаю другихъ университетовъ. Аничковъ, по этому случаю, написалъ разсужденіе изъ натурального богословія: 1) «*О началѣ и происшествіи натуральнаго богопочитанія*», въ которомъ выразилъ нѣсколько мыслей, противныхъ истинамъ религіи. Разсужденіе, по какому-то недосмотру цензуры факультетской, было напечатано. Но профессора Дильтей, Керштенсъ, Ростъ, Барсовъ, Рейхель и Лангеръ въ засѣданіи конференціи, 24 Авг. 1769 г., торжественно объявили, что они протестуютъ противъ мнѣній, изложенныхъ въ этомъ разсужденіи. Профессоръ Рейхель, въ особенной латинской рѣчи, укорялъ Аничкова въ томъ, что онъ слишкомъ увлекся Лукреціемъ, котораго Рейхель называлъ между философами пролетаріемъ, rogum ex grege Erisurū, заимствуя свое сравненіе изъ Эрнести. Аничковъ исправилъ свое разсужденіе и вновь его издалъ. Но ординарной кафедры онъ не получилъ прежде 1771 г., не смотря на неоднократныя представленія конференціи. Аничковъ, впоследд-

†) 1. *Новиковъ*, Словарь. 2. *Езений*, Словарь. 3. *Балтытъ-Каменскій*, Словарь достоп. людей изд. 1836 г. 4. *Біогр. Слов. проф. моск. унив.* 5. *В. Буялковскій* въ «*Энци. Слов.*» изд. рус. уч. 6. *Филаретъ*, Обзоръ. 7. *Шевыревъ*, Ист. моск. унив., стр. 142. 8. *Сухомлиновъ*, Исторія Рос. Акад. I стр. 200—202. 9) Современные отзывы объ учебникахъ Аничкова въ Ежемѣс. соч. 1764 г. за декабрь и «*Russische Bibliothek*» Бакмейстера т. V стр. 394.

ствѣи загладилъ вину своего перваго увлеченія весьма строгимъ религіозно-нравственнымъ возрѣніемъ на свою науку». О томъ-же разсужденіи 1-ое изданіе (Снегиревское) «Словаря свѣт. писат.» митр. Евгенія сообщаетъ:

„Сочинитель, извѣстный своимъ благочестіемъ, изданіе сей диссертациі поручилъ одному товарищу своему, тогда недавно только прибывшему изъ Англіи профессору, который включилъ въ оную много вольнодумныхъ и даже дерзкихъ мыслей. По донесенію протоіерея Петра Алексѣева, экземпляры этого сочиненія были отобраны и, по распоряженію начальства, публично сожжены палачомъ на лобномъ мѣстѣ въ Москвѣ, а диссертациа съ исправленіями вновь напечатана» (т. I, стр. 14).

Тотъ экземпляръ, который находится въ Публичной Библиотекѣ и которымъ мы пользовались при составленіи настоящей статьи, очевидно принадлежитъ къ «исправленнымъ», потому что авторъ на каждомъ шагѣ дѣлаетъ оговорки относительно православнаго образа мыслей своихъ. Но и по этому «исправленному» экземпляру не трудно догадаться, почему разсужденіе Аничкова надѣлало такого переполоху. Дѣло въ томъ, что онъ задается вопросомъ о происхожденіи религіи и видитъ источникъ ихъ въ трехъ причинахъ: страхѣ, возбужденномъ воображеніи, или по терминологіи Аничкова «привидѣніи», и удивленіи предъ подвигами героевъ, которое въ повдѣйшихъ поколѣніяхъ ведетъ къ боготворенію ихъ. Въ «исправленномъ» экземплярѣ авторъ постоянно прибавляетъ, что слова его относятся исключительно къ языческимъ религіямъ и не имѣютъ никакого отношенія къ дѣйствительно-божественному происхожденію христіанства. Въ первоначальномъ-же видѣ должно быть такихъ оговорокъ не было и потому получалось впечатлѣніе, что авторъ говорить о происхожденіи всѣхъ религіи безъ исключенія.

Но какъ-бы то ни было, въ дальнѣйшей своей дѣятельности А. уже не только не писалъ такихъ вещей, которыя могли-бы подать поводъ къ ложнымъ толкованіямъ, а, напротивъ того, все старался затрагивать темы, гдѣ-бы богобоязненность его сразу бросалась въ глаза. Достаточно привести заглавія рѣчей, произнесенныхъ А. по разнымъ торжественнымъ случаямъ, чтобы получить полное представленіе о направленіи ихъ. Вотъ эти заглавія: 2) *О свойствахъ познанія человеческого и о средствахъ, предохраняющихъ умъ смертнаго отъ разныхъ заблужденій.* М. 1770 г. 3) *О разныхъ причинахъ не малое препятствіе причиняющихъ въ продолженіи познанія человеческого.* М. 1774. 4) *О невежественности души человеческой и изъ онаго происходящемъ ея безсмертіи.* М. 1777 г. 5) *О превратныхъ понятіяхъ человеческихъ, происходящихъ отъ измѣнливо упованія, возлагаемаго на чувства.* М. 1778 г. 6) *О разныхъ способахъ, тѣснѣйшій союзъ души съ тѣломъ изъясняющихъ.* М. 1783 г.

Кромѣ названныхъ рѣчей А. еще до исторіи съ диссертацией напечаталъ: 7) *О мудромъ изреченіи греческаго философа: разсматривая всякое дѣло съ разсужденіемъ*. М. 1762 г. 8) *О томъ, что міръ сей есть истиннъмъ доказательствомъ премудрости Божіей и что въ немъ ничею не бываетъ по случаю*. М. 1767 г.

По предмету своей спеціальности А. напечаталъ:

Переводы съ лат.: 9) *Вейдлера*, Теоретическая и практическая арифметика. М. 1765, 1787 и 1795 г. съ исправленіями Барсова. 10) *Его-же*, Аналитика спеціоза или Алгебра. М. 1765 и 1795. 11) *Его-же*, Геометрія. М. 1765 и 1787. 12) *Его-же*, Плоская тригонометрія. М. 1765, 1769, 1778, 1805 г.

Оригинальныя сочиненія: 13) *Теоретическая и практическая арифметика*. 4-е изд. ея вышло М. 1793. 14) *Теоретическая и практическая геометрія* М. 1780 г. 15) *Теоретическая и практическая тригонометрія*. М. 1780 г. 2-ое изд. исправ. М. 1787 г. 16) *Annotationes in logicam, metaphysicam et cosmologiam*. М. 1782 г. 17) *Начальныя основанія фортификаціи или военной архитектуры*. М. 1787 г. 18) *Начальныя основанія алгебры*. М. 1781 г.

Оригинальныя сочиненія А. въ научномъ отношеніи не представляютъ особеннаго интереса. Это просто толково составленные учебники, очевидно удовлетворявшіе очень насущной потребности, о чемъ можно судить по тому, что они выдерживали по нѣсколько изданій. *Annotationes* составлены по Баумейстру. Умеръ А. въ 1788 г.

Аничковъ, Иванъ. Есть его критическая статья о Ломоносовѣ въ «Соревнователѣ просвѣщенія» 1822, ч. 17, стр. 271—289 и въ томъ-же журналѣ 1818 г. ч. 4, стр. 155—172 помѣщена его статья «Сердечная дань памяти Державина». Обѣ статьи написаны тѣмъ восторженно-патетическимъ тономъ, которымъ принято было въ тѣ времена «критиковать» классическихъ писателей нашихъ.

Можетъ быть этому-же А. принадлежать двѣ передѣлки съ французскаго: 1) *Двушка-рекрутъ*. Вод. въ 1 д. М. 1837 и 2) *Два Эдмонда* вод. въ 1 д. М. 1837. Какой-то тоже И. Аничковъ напечаталъ описаніе картинной галлерей О. И. Прянишникова въ «Москвит.» 1853 г. (IV, стр. 97—114).

Аничковъ, Иванъ, коллежскій регистраторъ †) первый преподаватель «практической россійской юриспуденціи и судопроизводства» въ Москов. унив. (1783—86).

Аничковъ, Николай Миліевичъ ††). Р. въ Тамбовѣ въ 1844 г. Учился въ 3-ей петербургской гимназіи, затѣмъ одно время былъ уѣзднымъ учителемъ въ Хвалынскѣ, а въ 1863 поступилъ на филологическій факультетъ петербургскаго университета, гдѣ въ 1867

†) 1. «Слов. проф. москов.» т. I, стр. 481. 2) *Геннади*, Словарь.

††) *Альбомъ М. И. Семева*, стр. 234.

кончилъ курсъ первымъ кандидатомъ. Пробывъ по окончаніи курса около 2 лѣтъ въ Германіи и Франціи, А. въ 1869 былъ назначенъ учителемъ древнихъ языковъ въ 3 петербург. гимназію, откуда въ 1873 перешелъ инспекторомъ во 2-ую прогимназію. Черезъ 6 мѣсяцевъ онъ получилъ мѣсто директора училищъ новгородской губерніи, съ которыми было тогда связано завѣдываніе новгородскою мужскою и женскою гимназіями. Въ 1878 г. Аничковъ назначается окружнымъ инспекторомъ петербургскаго округа, а въ 1884 директоромъ департамента народнаго просвѣщенія—постъ, который онъ занимаетъ и въ настоящее время.

А. напечаталъ въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1871 г. нѣсколько рецензій филологическаго характера, а въ 1873 издалъ составленную имъ въ качествѣ секретаря педагогическаго совѣта 3 гимназіи исторію 50-лѣтія существованія этого учебнаго заведенія.

Аничковъ-Платоновъ, Иванъ Николаевичъ †), профессоръ московской духовной академіи, съ 1842 по 1848 въ качествѣ бакалавра, а съ 1848—54—экстраординарнаго профессора преподавалъ церковную словесность и церковное право. Въ 1849 онъ былъ рукоположенъ въ священники московскаго Архангельскаго собора. Умеръ въ 1864 священникомъ церкви Козьмы и Даміана въ Шубинѣ. А былъ человѣкъ большой эрудиціи и лекціи его выдавались обстоятельностью и самостоятельностью взглядовъ. Въ печати появилось изъ его трудовъ: 1) *О крестныхъ ходахъ православной церкви*. М. 1842. 2) *Chrestomathia latina*. М. 1861. 3 ч.; составлена вмѣстѣ съ А. Ѳ. Кирьяковымъ. 3) *О подраженіи Пресвятой Дѣвѣ Маріи*. М. 1849 перев. съ франц.

Анке, Николай Богдановичъ, фармакологъ ††). Р. 6 Дек. 1803 г. въ Москвѣ. Учился сначала въ домѣ своихъ родителей—нѣмецкихъ купцовъ, затѣмъ въ училищѣ при лютеранской церкви Св. Михаила, во главѣ котораго стоялъ его дядя—извѣстный въ то время пробстъ Гейдеке, а съ 1818 въ дерптской гимназіи. Въ 1821 г. А. поступилъ на медицин. факультетъ московскаго университета. Черезъ 2 года онъ перешелъ на тотъ-же факультетъ дерптскаго университета и здѣсь окончилъ курсъ въ 1827 г. Кромѣ медицины А. въ теченіи университетскаго курса занимался также и предметами филоло-

†) 1) *Смирновъ, С. К.* «Исторія Москов. дух. академіи» стр. 34, 35, 44, 45, 240, 399. 400. 2) *Языковъ, Д. Д.* въ «Библиографъ» 1885 г.

††) 1) Словарь профессоромъ Моск. Унив. 2) Энцикл. Слов. изд. рус. уч. и лит. т. V. 3) «Моск. Мед. Газ.» 1873 г. № 2. 4) «Мед. Вѣст.» 1872 г. № 23. 5) «Моск. Вѣд.» 1872 г. № 323. 6) «С.-Пет. Вѣд.» 1872 г. № 352.

гическаго факультета. Въ 1831 г. во время свирѣпствовавшей въ Ригѣ холеры, молодой врачъ знаніемъ дѣла и неустрашимостью обратилъ на себя самое лестное вниманіе графа Сер. Григорьевича Строганова и когда послѣдній былъ назначенъ попечителемъ московскаго учебнаго округа, онъ, узнавши, что А. получилъ въ 1832 г. въ Дерптѣ степень доктора медицины и переселился въ Москву, пригласилъ его въ 1835 г. занять кафедру фармакологіи и общей терапіи. Въ 1838 г. А., до того адъюнктъ, былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1845—ординарнымъ профессоромъ. Съ 1840 г. по 1843 г. онъ преподавалъ тоже фармакологию и токсикологию въ московской Медико-Хирургической Академіи, а съ 1844—53 г. занималъ должность инспектора надъ частными учебными заведеніями въ Москвѣ. Съ 1850—58 г. А. былъ деканомъ медицинскаго факультета. Ум. 20 дек. 1872 г.

Сочиненія А., о которыхъ еще будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома:

„1) *Ueber die Nachkrankheiten der Cholera*“ въ „Protokolletracte der Aerzte in Riga“ 1831. 2) *De vitii nonnullis rarioribus cordis observationes quaedam*. Dissertatio inauguralis. Дерптъ 1832. 3) *Beiträge zur Lehre von der Blutbewegung in den Venen, dem Venenpulse und der Abdominalpulsation*. М. 1835. 4) *De Cornelio Celso quaestiones quaedam*. Oratio М. 1840. 5) *Ueber Blausäure und ihre Verbindungen* въ петербургской «Pharmazeutisches Centralblatt» 1844. 6) *Philologisch-medizinische Bemerkungen*. М. 1846. 7) *De Hippocratis praeceptis nostra aetate valentibus*. Oratio. М. 1847. 8) Въ 1848 г. А. читалъ публичныя лекціи по токсикологіи. Извлеченія изъ нихъ помѣщены въ «Москов. Врачеб. Журналъ» 1848 г. 9) *О различіи между ломотной мигорадкой и острымъ ревматизмомъ, со ступительнымъ обзоромъ ломоты и ревматизмовъ вообще*, М. 1850. (10) *Замѣчанія объ эпидемической дифтерической жабѣ*. (Моск. Врачеб. Жур. 1853). 11) Въѣстъ съ докторами Блюменталемъ и Левестамомъ А. въ 1845 издалъ въ Лейпцигѣ «*Mittheilungen aus dem Gebiete der Heilkunde*», въ которыхъ ему принадлежатъ статьи: «*Ueber den Antagonismus zwischen den Lungen und den weiblichen Sexualorganen*».

Анкиндиновъ Иванъ †), раскольникъ поморскаго согласія, знаменитый силою своихъ убѣжденій, служеніемъ имъ въ жизни и трагической своей смертью. Въ своей краткой біографіи или, лучше, предсмертномъ исповѣданіи, онъ сознается, что въ молодыхъ лѣтахъ былъ большой любитель женскаго пола, «даже при жизни своей жены и всю волю дьявольскую сотворилъ». Анкиндиновъ былъ родомъ

†) Настоящая статейка принадлежитъ покойному исторнику Ник. Як. Аристову и была уже разъ напечатана въ 4 томѣ прекратившагося на буквѣ А. «Энциклоп. словаря» 60-хъ гг. Заимствуемъ ее оттуда въ виду того, что Аристовъ единственный изъ изслѣдователей раскола, читавшій исповѣдь Анкиндинова. Въ другихъ источникахъ по раскольничьей бібліографіи мы никакихъ указаній на исповѣдь А. не нашли.

изъ Ростова, подверженъ въ молодости частымъ болѣзнямъ и бѣжалъ изъ дома; его поймали и содержали подъ надзоромъ въ архіерейскомъ домѣ, въ г. Олонцѣ; но онъ ухитрился бѣжать и отсюда. Потомъ онъ долгое время жилъ въ выгорѣцкомъ скиту при Андрѣѣ Денисовѣ. Въ «Исторіи выговской пустыни» Анкиндиновъ причисляется къ пособникамъ главныхъ настоятелей въ общежительствѣ, къ благоверностнымъ мужамъ и сильнымъ помощникамъ духовному правленію скитовъ. Онъ славился у поморцевъ своею начитанностью, умѣньемъ вести рѣчи и строгостью жизни; потому, когда въ 1723 г. іеромонахъ Неофитъ «нача отъ пустынножителей на разглагольство посылати и посланными Выговскимъ притужаше, — пустынножители и общежители и скитяне отпустили отъ общежительства Мануила Петрова и отъ скитянь Ивана Анкидинова, и преуложенныя рѣчи достовѣрными св. свидѣльствы утверждающе засвидѣтельствоваху». Изъ Выговской пустыни Анкиндиновъ пришелъ на рѣку Печору къ поморянамъ, по знакомству съ Парфеномъ; но здѣсь случилось одно обстоятельство, которое имѣло вліяніе на конецъ его жизни. Въ 1744 г. крестьянинъ Оклодниковской слободы, Артемій Ванюковъ, донесъ холмогорскому архіепископу Варсонофію о дѣятельности печерскихъ и мезенскихъ поморцевъ. Какъ человѣкъ неумолимый, архіепископъ потребовалъ отъ свѣтской власти военной силы; послано было 80 человѣкъ солдатъ; на дорогѣ они схватили Парфена, ѣхавшаго съ рыбой, и собрали нужныя для нихъ свѣдѣнія; но одинъ изъ скитниковъ извѣстилъ ихъ объ опасности за два дня до прихода солдатъ. Анкиндиновъ, какъ старшій, положилъ на общемъ совѣтѣ запереться въ столовой въ верхней комнатѣ, гдѣ отправляли службу; отломали лѣстницы, передъ воротами сдѣлали защиту, два окна оставили для разговоровъ «и уготоваша на зажиганье смолы и бересто», а книги и иконы отправили въ лѣсъ въ тайныя кельи съ двумя добрыми человѣками. Скитъ оцѣпили, уговаривали сдаться, подняли на канатѣ попа къ окну «и съ попомъ довольно о вѣрѣ говорили»; но увѣщаній его не послушались и выпросили два мѣсяца срока на размышленье; но на другой день отказали имъ, принуждали сдаться и «стали добиваться ломать». Скитники пѣли молебны и, когда приступили солдаты, запалили храмину: «старѣйшій Иванъ Анкиндиновъ скончался огнемъ и съ нимъ обоего пола мужскаго и женскаго числомъ 86 душъ мѣсяца декабря въ 7-день». Такъ говорится въ сказаніи о пострадавшихъ на Мезени, и въ концѣ приложена исповѣдь Ивана Анкидинова, которую онъ писалъ «близъ сущій вратъ смертныхъ». Глубокимъ, задушевнымъ признаніемъ дышетъ эта исповѣдь, въ которой онъ жалуется на свою душу, омра-

ченную грѣхами и просить помолиться о немъ, окаянномъ: «Не презрите моего послѣдняго къ вамъ прошенія въ сіе самое нужное мнѣ время, и тѣло мое окаянное, недостойное и скверное, вервицею за ноги задѣвше, повергните внѣ монастыря или гдѣ пригодится въ неудобное мѣсто, въ блатное или въ ровъ псамъ, звѣрямъ и птицамъ на съѣденіе, того оно и достойное. Не смиренія ради сіе глаголю, но истинно того достойно» и проч.

Анкудиновъ, Ник. Григ., гидрографъ. См. въ концѣ наст. тома.

Анкудовичъ, Викентій Александровичъ, математикъ †). Р. въ 1722 г. въ кievской губерніи отъ польскихъ шляхтичей. Въ 1811 г. поступилъ въ Главный Педагогическій институтъ и по окончаніи въ немъ въ 1816 г. курса, сталъ тамъ-же учителемъ математики. Съ открытіемъ петербургскаго университета, А. (съ 1820 г.) преподавалъ въ немъ математику, сначала въ званіи учителя, а съ 1831 г. въ званіи экстраординарнаго профессора. Кромѣ того онъ преподавалъ разныя части высшей математики въ Артиллерійскомъ Училищѣ, въ Главномъ Инженерномъ Училищѣ и въ Горномъ Институтѣ, преподавалъ съ усилѣхомъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Буняковский. Болѣе другихъ отраслей математики А. любилъ баллистику, которой посвятилъ единственную изданную имъ книгу «Теорія Баллистики» Спб. 1836 г. Кромѣ того онъ о баллистикѣ-же написалъ еще нѣсколько статей въ «Артил. Журналѣ». Изъ этихъ статей Буняковский считаетъ особенно достойною вниманія обстоятельный разборъ любопытной метательной машины мюнхенскаго профессора Штейнгеля («Арт. Жур. 1850 г. № 11). Въ 1847 г., по выслугѣ лѣтъ, А. оставилъ кафедру въ университетѣ, уступивъ ее Чебышеву. Точныхъ свѣдѣній о его смерти нѣтъ, но повидимому онъ умеръ въ 1855 г.

Анненова, Варвара Николаевна †). Биографическихъ свѣдѣній о ней никакихъ не знаемъ, кромѣ того, что она родилась въ 1795 г. и, судя по нѣкоторымъ стихотвореніямъ, была близко знакома съ Лермонтовымъ. Она приходится сестрой Ник. Ник. Анненкову и теткой Мих. Ник., строителю закаспійской дороги.

Въ 1844 году А. 1) издала въ Москвѣ книжку подъ претенціознымъ заглавіемъ «*Для избранныхъ*». Затѣмъ она напечатала 2) *Стихотворенія 1854, 1855 и 1856 г.* посвящается защитникамъ

†) 1. *Буняковский* въ «Энци. Слов.» изд. рус. уч. и лит. т. IV. 2. *Григорьевъ*, Ист. С.-Петербур. Унив. 3. *Геннади*, Словарь. 4. *Лоранскій*, Истор. очеркъ Горскаго Института стр. 129.

†) 1) Дополненіе къ Словарю Толля вып. 1. 2) *Голлицыиъ*, кн. Библиогр. Слов. рус. писательницъ 3) *Руммель и Толубцевъ*, Родосл. Сборникъ стр. 62.

Севастополя. Спб. 1856. 3) *Чудо-юдо*. Сказка и другія стихотворенія. Спб. 1866. 4) *Шарлотта Кордэ*. Драма въ 4 д. и разныя стихотворенія. Спб. 1866. Князь Н. Н. Голицынъ предполагаетъ, что А. принадлежатъ подписанныя инициалами В. А—ва статьи: 5) *Педагогическія замѣтки изъ Веймара* въ «Биб. д. Чт.» 1859 г. № 5, вызвавшія возраженіе Шлейдена въ «Журн. д. Воспит.» 1859 г. № 10 и 6) *Новые опыты воспитанія дѣтей за-границею* въ «Библ. д. Чт.» 1860 г. № 5. Это предположеніе, однако, основано только на внѣшнихъ признакахъ. Очень содержательныя статьи г-жи В. А—вой несомнѣнно принадлежатъ молодой матери, между тѣмъ какъ Варв. Ник. въ 1859 г. было за 60 лѣтъ.

Странное впечатлѣніе производятъ стихотворенія Анненковой. Было-бы несправедливо сказать, что они бездарны. Языковъ даже нашель возможнымъ посвятить Анненковой стихотвореніе (т. II. изд. 1858 г.), гдѣ имѣются такія строки:

И много, много дай Богъ вамъ
Созданій стройныхъ, сладкогласныхъ,
Прекрасныхъ думъ, стиховъ прекрасныхъ
Такихъ всегда, какіе намъ
Вы такъ плѣнительно дарите.

Конечно, на эти строки слѣдуетъ смотрѣть какъ на актъ кавалерской вѣжливости, тѣмъ болѣе, что какъ видно изъ самаго стихотворенія, онѣ написаны въ отвѣтъ на какое-то очень теплое привѣтствіе больному и оставленному тогда поэгу. Но все-таки, совсѣмъ уже бездарному писателю такихъ вещей не говорятъ. И дѣйствительно въ стихахъ Анненковой есть что-то несомнѣнно-поэтическое, попадаются удачныя образы и выраженія. Но сколько-нибудь выдержанной пьесы, все-таки, нѣтъ ни одной.

Строй лиры нашей поэтессы необыкновенно высокій. «Простыхъ» тѣмъ у нея почти нѣтъ, а все вотъ какія: «Титанъ», «Прометей», «Сафо», «Къ человѣку древняго міра», «Къ родинѣ», «Къ французамъ», «Сходъ съ горы жизни», „Законъ судьбы“, «Пантеизмъ Гердера» и. т. д. Изъ поэтическихъ вліяній она тоже поддалась одному изъ болѣе сложныхъ въ русской литературѣ—Лермонтовскому. Добрая половина стихотвореній А. состоитъ изъ посланій къ Лермонтову и подражаній ему †). Приводимъ одно изъ этихъ

Отзывы о ея стихотвореніяхъ: 1) «Отч. Зап.» 1844 т. 34. 2) «Лит. Газета» 1844 № 20. 3) «Современ.» 1844 т. 34. 4) «Сѣв. Пчела» 1844 № 45.

†) 1) Къ свѣдѣнію лицъ, изучающихъ Лермонтова, сообщаемъ кстати, что на стр. 193—195 сборника «Для избранныхъ» имѣется баллада «Югельскій барошъ», начало которой, какъ видно изъ примѣчанія, принадлежитъ Лермонтову и до сихъ поръ не было извѣстно библиографамъ нашимъ. Баллада, впрочемъ, очень слаба и литературнаго интереса не представляетъ.

въ Лермонтовскомъ духѣ написанныхъ стихотвореній—«Приливъ моря», чтобы дать понятіе читателю о литературной цѣнности творчества Анненковой:

Колблется полная грудь Амфитриты
И выше и выше восходить она!
И мачты и скалы волнами покрыты,
И манитъ серебрянымъ взоромъ луна,
И въ небу, волнуясь, богиня восходить,
Но вѣтеръ, бушуя, межъ ними проходитъ!
И стонеть, и плещеть богиня волнами,
И будто подьсмлетъ объятія она—
Но мѣръ необъятный межъ ей, небесами
И тихо въ молчаньи проходить луна—
И дѣлать-ли, нѣтъ-ли страданье? кто знаетъ?
Но будто съ любовью на волны взираетъ.
Есть время: богиня въ тиши полуночной
Луны перехода недвижима ждетъ;
Но часъ наступаетъ желанный, урочный,

И съ ложа коралловъ она возстаетъ,
И снова, плеская кипучей волною,
Подьсмлетъ объятія во слѣдъ за луною. —
И если взаимны волненья, страданья—
И къ морю отъ вѣка влечется луна?
И слышны богини тамъ ропотъ, призыванья—
И неба обманчива тамъ тишина?
Иль ихъ увлеченья, желанья преступны,
Что вѣчно другъ другу они недоступны?
Къ чему-жъ, разлученныхъ отъ вѣка, влеченья?
И въ битвахъ съ судьбою проходить ихъ дни!
И жадѣ ихъ вѣчной иль нѣтъ утоленья?
И вѣкъ не достигнуть другъ друга они?
Къ чему-жъ ихъ объятія, со дня міровданья,
Все ищутъ другъ друга въ просторѣ созданья?

Мятежный духъ творца «Мцыри» не всецѣло, однако, подчинилъ себѣ нашу поэтессу. Вторая половина ея сборника состоитъ изъ пьесъ, гдѣ она, какъ-бы раскаяваясь въ томъ, что прежде слишкомъ много «держала», съ особенною настойчивостью говоритъ о чувствахъ покорности и резигнаціи. Въ ряду стихотвореній этого разряда мы наткнулись на одно, гдѣ попадаются нѣкоторые положительно счастливые и сильные обороты. Называется оно «Пантеизмъ Гердера»:

Промель онъ въ ступени лѣтъ,
Сроднился съ міромъ какъ поэтъ;
Его въ вѣкахъ была дорога,
Но приобщась всѣхъ вѣръ и думъ,
Его въ сомнѣньяхъ тонеть умъ:
За міромъ онъ не видитъ Бога!
Царя закрылъ ему престолъ,
Одежду онъ за душу счелъ,
И Богомъ звалъ природы силы,
Но тщетно онъ въ волшебныхъ снахъ,
Облекъ Боговъ порфирой прахъ,—
Печаленъ пиръ его унылый.

И тщетно съ юга на востокъ
Весь мѣръ онъ въ радуги облекъ,
Очарованій дивныхъ полный,
И на холмы и на цвѣты
Развѣлалъ ризу красоты,
Облекъ сіяньемъ сушь и волны!
И Богомъ онъ поставилъ мѣръ,
Но страшенъ мнѣ поэта пиръ!
И гдѣ онъ якорь броситъ нынѣ?
Какъ міровданье безъ боговъ,
Какъ океанъ безъ береговъ,
Волнуемъ онъ въ своей пустынѣ.

Приведенные образчики стихотворнаго таланта Анненковой взяты нами изъ сборника «Для избранныхъ». Объ остальныхъ ея стихотвореніяхъ и драматическихъ произведеніяхъ не стоитъ говорить: они совсѣмъ слабы.

Анненкова, Прасковья Егоровна, урожденная Гебль, жена декабриста Ивана Александровича Анненкова, по происхожденію французженка †). Р. въ Лотарингіи, въ замкѣ Шампиньи, близъ Нанси 9-го іюня 1800 г. Рано потерявъ отца, служившаго въ чинѣ полковника казначеемъ въ войскахъ Наполеона и убитаго въ Испаніи гверильясами, молодая Гебль не пожелала быть бременемъ для жившей небольшимъ пенсіономъ матери и сдѣлалась продавщицей въ одномъ изъ парижскихъ магазиновъ. Въ 1824 году она переселилась въ Москву и здѣсь познакомилась съ кавалергардомъ Анненковымъ. Молодые люди, оба очень красивые и впечатлительные, полюбили другъ друга. Анненковъ хотѣлъ жениться на бойкой и веселой французженкѣ, но она не желала выходить за него замужъ иначе, какъ съ согласія матери своего жениха, а на это разсчитывать было трудно въ виду того, что старуха Анненкова была несмѣтно богата и надѣялась, конечно, найти для сына самую блестящую партію. Но вотъ разразилось 14-ое Декабря 1825 года. Анненковъ, принадлежавшій къ Сѣверному Сбществу, попалъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ сидѣлъ до объявленія ему въ іюль 1826 г. приговора: онъ сосылался въ Восточную Сибирь на каторжныя работы.

Страшное время наступило для молодой французженки съ тѣхъ поръ, какъ арестовали ея жениха. Первое время безъ всякихъ извѣстій о немъ, безъ денегъ и въ добавокъ еле-оправившаяся отъ родовъ, она была близка къ гибели. Но инстинктъ любящей женщины все превозмогъ и вдохнулъ въ нее ту энергію, которая выдвинула ее даже среди прославившихся своею неустрашимостью и преданностью женъ декабристовъ. Не слѣдуетъ забывать, что Гебль была въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ жены другихъ декабристовъ. Она даже не имѣла права хлопотать о чемъ бы то ни было, потому что съ официальной точки зрѣнія не имѣла никакого отношенія къ Анненкову. Первое время послѣ ареста, Гебль, впрочемъ, и не предпринимала никакихъ официальныхъ шаговъ, а старалась дѣйствовать деньгами. Конечно, на смягченіе приговора никакіе милліоны не могли-бы оказать вліяніе, но доставить любимому чело-вѣку кое-какія удобства, поддержать его падающій духъ и даже

†) 1) *Alexandre Dumas*, *Memoires d'un maitre d'armes*. 2) *Гречъ*, Записки, изд. 1886 г. стр. 430. 3) *М. Д. Францева*, Воспоминанія, въ «Ист. Вѣст.» 1888 г. № 5 стр. 405. 4) *М. И. Семевскій*, предисловіе къ запискамъ Анненковой въ «Русск. Ст.» 1888 г. № 1. 4) *Кн. Н. Н. Голицынъ*, Библиогр. слов. рус. пис. въ «Журн. Мин. нар. пр.» 1888 г. № 8. 5) *Л. Грове* въ «Рус. Вѣст.» 1868 г. № 12 стр. 703.

имѣть съ нимъ въ крѣпости свиданія — что было строжайше запрещено — этого Гебль, перебравшаяся въ Петербургъ, добилась, хотя, впрочемъ, не столько деньгами, сколько своею энергіею, подчасъ принимавшей по истинѣ героическіе размѣры. Ей ничего не стоило въ декабрьскую ночь переправляться съ опасностью жизни черезъ Неву, по которой шель ледъ, спускаться, когда нужно было, по обледѣлой веревкѣ, проникать въ караулни и вообще выкидывать чудеса рѣшимости и находчивости. Когда-же Анненкова отправили, наконецъ, въ Сибирь, Гебль рѣшилась послѣдовать за нимъ туда. Приходилось для этого преодолевать цѣлый рядъ препятствій. Прежде всего ее всячески удерживали отъ поѣздки, рисуя ужасы дороги и жизни въ сибирскомъ захолустьи безъ денегъ, безъ протекціи, безъ элементарнѣйшихъ удобствъ. Старуха Анненкова, успѣвшая привязаться къ матери своего внука, чтобы удержать ее предложила ей подарить домъ въ Москвѣ и наотрѣзъ отказалась дать что нибудь на поѣздку въ Сибирь. Не изъ такихъ однако была Гебль, чтобы поддаться на подобнаго рода соблазны. Гораздо болѣе серьезнымъ препятствіемъ было то, что ей не захотѣли выдать паспортъ на поѣздъ въ Читу. Но тутъ Гебль опять призвала на помощь свою преданность и героическую энергію и рѣшилась дѣйствовать напроломъ. Написавъ прошеніе, въ которомъ не постѣснилась заявить о своей связи съ Анненковымъ, она осенью 1827 г. поскакала въ Вязьму, гдѣ въ то время происходили большіе маневры и добилась того, что государь лично принялъ отъ нея прошеніе. Преданность французенки тронула императора и онъ, предупредивши ее относительно трудности поѣздки, не только разрѣшилъ ѣхать, но еще выдалъ три тысячи рублей на дорогу.

Въ жестокую, морозную зиму 1827 г. Гебль, почти ни слова не говорившая по-русски, пустилась въ путь. Послѣ двухъ-мѣсячнаго, полнаго всякихъ приключеній путешествія, она пріѣхала въ Читу какъ разъ къ тому самому времени, когда Анненковымъ началъ овладѣвать душевный недугъ подъ вліяніемъ мысли, что веселая французенка не захочетъ раздѣлить его тяжелой судьбы. Скоро состоялось ихъ вѣнчаніе. Жениха привели въ церковь въ кандалахъ, которые были сняты только предъ самымъ началомъ обряда.

Съ тѣхъ поръ Пр. Ег. уже не разставалась съ мужемъ, которому принесла 18 дѣтей. Съ воцареніемъ Александра II Анненковы вернулись въ Россію и поселились въ Нижнемъ Новгородѣ, гдѣ Прасковья Егоровна скончалась 14-го Сентября 1876 г.

Самоотверженная преданность Гебль-Анненковой получила самую

широкую огласку. Она даже сдѣлалась героиней романа Дюма— «Memoires d'un maitre d'armes», гдѣ для вящаго эффекта введены разныя подробности болѣе или менѣе фантастическаго характера. Столь-же фантастическіе рассказы о ея приключеніяхъ держались въ обществѣ и чтобы положить имъ конецъ, Пр. Егоровна въ 1860 году продиктовала (по-французски) дочери—нынѣ вдовѣ генераль-лейтенанта О. И. Ивановой — записки свои, которыя въ печати появились только недавно—въ «Русской Старинѣ» 1888 г. (№ 1 — 5). Записки читаются съ большимъ интересомъ. Онѣ очень любопытны для ознакомленія съ бытовой стороной жизни декабристовъ въ Сибири. Любопытны также разныя личности въ нихъ выведенныя—старуха Анненкова напр., которая при несмѣтномъ богатствѣ своемъ почти ничего не посылала сыну и не потому, что была скупа, нѣтъ,—она держала при себѣ дворню въ 150 человекъ, а исключительно потому, что размышленія объ участи сына нарушали ея спокойствіе и приводили въ дурное расположеніе духа.

Но наибольшій интересъ возбуждаетъ, конечно, личность самой составительницы записокъ, представляющей собою удивительное соединеніе чисто французской живости, нѣмецкаго сознанія долга и русскаго беззавѣтнаго самоотреченія.

Анненковъ, Иванъ Васильевичъ, братъ Павла Васильевича А. †). Въ 60-хъ гг. былъ оберъ-полиціймейстеромъ въ Петербургѣ, умеръ 4 іюня 1887 г. въ званіи генераль-адъютанта. Въ 1849 г. издалъ въ Спб. очень обстоятельную «Исторію Л.-Гв. Коннаго полка отъ 1731 до 1848 г.» въ 4 ч. съ атласомъ на 25 листахъ, пользующуюся известностью въ военной литературѣ.

Анненковъ, К. юристъ. См. въ концѣ наст. тома.

Анненковъ, Михаилъ Николаевичъ, строитель Закаспійской желѣзной дороги ††). По происхожденію принадлежитъ къ старинному

†) Некрологи въ іюньскихъ газетахъ 1887. Отзывъ объ «Ист. Л.-Гв. Кон. полка» въ «Соврем.» 1849 г. № 6 отд. 3 стр. 77—78.

††) Биографическія данныя о немъ: 1) «Всем. Иллюстр.» 1878 г. № 688 и 1888 г. № 1019 съ портретами. 2) «Нива» 1888 г. № 21. Отзывы о книгѣ «Война 1870 г.»:

1) „Вѣст. Евр.“ 1871 г. № 4. 2) „Всем. Ил.“ 1871 г. № 122 и 124. 3) „Рус. Лѣт.“ 1871 г. № 8. 4) „Голосъ“ 1871 г. № 35. 5) Н. К. „Спб. вѣд.“ 1871 г. № 30. 6) „Бпрж. Вѣд.“ 1871. № 30 и 35. 7) „Кіевл.“ 1871. № 22. 8) „Вилев. Вѣст.“ 1871 г. № 13 и 14. 9) „Рус. Инв.“ 1871 г. 10) „Заря“ 1871 г. № 12. 11) „С. Отеч.“ 1871 г. № 27. 12) „Militär. Liter. Zeitung“ 1872 г. Heft 2. (Рец. нѣмец. пер.) 13) „Liter. Bl. zur St.-Reflleur's Oester. Milit. Zeitschrift“ 1872 г. № 8 (тоже).

Указанія о дѣятельности А. въ Польшѣ находятся въ перепискѣ Н. А. Милютина съ кн. Черкасскимъ, напеч. въ „Nouvelle Revue“ начала 80-хъ гг. Что-же

нижегородскому дворянству, родился 30 апрѣля 1835 г. въ Петербургѣ, въ домѣ отца своего Ник. Ник., бывшаго впослѣдствіи генераль-губернаторомъ Юго-Западнаго Края (смотри о немъ дальше). Учился въ Пажескомъ корпусѣ и Академіи генеральнаго штаба, гдѣ кончилъ курсъ въ 1859 г. Службу началъ въ 1853 г. прапорщикомъ Лейбъ-гвардіи конно-піонернаго дивизіона, съ 1859—63 былъ старшимъ адъютантомъ гвардейскаго штаба, съ 1863 по 1866 г. находился въ Польшѣ при усмирѣніи мятежа, причемъ, кромѣ военныхъ обязанностей, несъ и нѣкоторыя административныя.

Въ 1870 г. А., вмѣстѣ съ другими офицерами, былъ посланъ въ прусскую армію для присутствованія при военныхъ дѣйствіяхъ. Результатомъ этой поѣздки была брошюра 1) «*Война 1870 года. Замѣтки и впечатлѣнія русскаго офицера*» Спб. 1871 г., встрѣченная въ общемъ довольно благосклонно какъ спеціальною, такъ и общео критикою.

Книга А. появилась и въ нѣмецкомъ переводѣ подъ заглавіемъ «*Der Krieg im Jahre 1870. Bemerkungen und Betrachtungen eines russischen Officiers*», Berlin 1871. Кромѣ этой брошюры А. напечаталъ: 2) «*Отношенія англо-индійскихъ владѣній къ северо-западнымъ сосѣдямъ*». Спб. 1874 г. (изъ «Воен. Сбор.») 3) «*О причинахъ постоянныхъ задержекъ грузовъ и мѣрахъ, которыя необходимо принять для отстраненія означенныхъ задержекъ*». Спб. 1879 г. (изъ I тома «Трудовъ» Барановской комиссіи). 4) «*Международный торевный конгрессъ и англійскія торьямы*». Спб. 1873 г. 5) «*Текинскій оазисъ и пути въ Индію* въ «Вѣст. Евр.» 1881 г. № 5 и 6. 6) «*О примѣненіи желѣзныхъ дорогъ къ военному дѣлу*» («Воен. Сбор.» 1866 г. № 12). 7) «*Военная служба желѣзныхъ дорогъ*» («Воен. Сбор.» 1876 г. № 3).

Въ 1868 г. Анненковъ былъ назначенъ начальникомъ военныхъ транспортовъ по желѣзнымъ дорогамъ и съ тѣхъ поръ начинается его дѣятельность по организаціи военныхъ сообщеній, доставившая ему громкую извѣстность. Въ качествѣ спеціалиста по желѣзнодорожнымъ дѣламъ онъ попалъ также въ дѣлопроизводители знаменитой Барановской комиссіи, выработавшей Общій Уставъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Касается печатныхъ обсужденій желѣзнодорожной дѣятельности А., то они настолько многочисленны, что регистрировать ихъ нѣтъ никакой возможности, тѣмъ болѣе, что все это мелкія газетныя замѣтки. Особенно часто можно встрѣтить имя генерала Анненкова въ майскихъ №№ русскихъ и иностранныхъ газетъ, дававшихъ отчеты объ открытіи закаспійской дороги. Изъ болѣе обстоятельныхъ отчетовъ о закаспійской дорогѣ отмѣтимъ брошюру И. Вацлика, написанную, къ сожалѣнію, въ черезъ-чуръ восхвалительномъ тонѣ. Иллюстрированныя газеты какъ наши, такъ и иностранныя, помѣстили рядъ видовъ мѣстности, по которой пролегаетъ выстроенная генераломъ дорога. Особенно много рисунковъ далъ Н. Н. Карзинъ во «Всемир. Илл.» второй половины 1888 года.

Когда открылась восточная война 1877—78 г., ему было поручено завѣдываніе передвиженіемъ тыла дунайской арміи. Въ 1880 г. А., къ тому времени уже произведенный въ генераль-лейтенанты, принялъ участіе въ Ахаль-Текинской экспедиціи въ качествѣ начальника тыла и эвакуаціи арміи Скобелева. Тогда же онъ построилъ стратегическую линію отъ Каспійскаго моря до Кизиль-Арвата на протяженіи 217 верстъ. По окончаніи Ахаль-Текинской экспедиціи, А. была поручена постройка стратегическихъ желѣзныхъ дорогъ въ Полѣсьи, а съ 1885 г. онъ снова взялся за Закаспійскую желѣзную дорогу, которая была открыта лѣтомъ текущаго 1888 года.

Какъ мы уже сказали, желѣзнодорожная дѣятельность Анненкова создала ему очень громкую извѣстность. Но въ оцѣнкѣ этой дѣятельности замѣчаются два діаметрально-противоположныхъ теченія. Одни не на шутку называютъ генерала «русскимъ Лессепсомъ», представляютъ на видъ его желѣзную энергію, его организаціонный талантъ, благодаря которому онъ строитъ скоро, успѣшно и чрезвычайно дешево. Недоброжелатели-же генерала утверждаютъ, что если у него есть какой-нибудь талантъ, то только талантъ показать товаръ лицомъ, пригласить разныхъ высокопоставленныхъ лицъ и корреспондентовъ, которые и разнесутъ славу его по всему свѣту. Самыя-же дороги, построенныя Анненковымъ, по мнѣнію его противниковъ, крайне неудовлетворительны: обращено вниманіе исключительно на внѣшнюю сторону, все сдѣлано кое-какъ и въ ближайшемъ будущемъ придетъ въ негодность. Дешевизна-же построекъ генерала будто-бы совершенно мнимая: онъ не выводитъ въ расходъ содержаніе желѣзнодорожныхъ баталіоновъ, находящихся въ его распоряженіи и вообще склоненъ производимые имъ расходы перекладывать на разныя статьи государственнаго бюджета и этимъ на бумагѣ уменьшать свою смѣту.

Истина, повидимому, находится посрединѣ. Анненковъ не Лессепсъ, онъ дѣйствительно, какъ показалъ нѣсколько театрально обставленное открытіе Закаспійской дороги, слишкомъ расположенъ къ эффектнымъ *mise en scene*, онъ очень усердно заботится о распространеніи своей славы, все это вѣрно, но вмѣстѣ съ тѣмъ фактъ тотъ, что худо-ли, хорошо-ли, онъ построилъ Закаспійскую дорогу, культурное и торговое значеніе которой огромно. Никто, кромѣ Анненкова за эту постройку не брался, всѣ только въ одинъ голосъ говорили, что построить дорогу по безводной пустынѣ невозможно. Если часть этихъ возраженій и оправдалась, если съ первыхъ же моментовъ эксплуатаціи дороги, пошли размывы да обвалы, то въ общемъ, все таки, мы тутъ имѣемъ дѣло съ второстепеннаго зна-

ченія мелочами, устранить которыя не трудно. Въ общемъ, все таки, пущено въ ходъ дѣло, можно прямо сказать, всемірной важности и главному исполнителю его, конечно, подобаешь всяческая честь.

Анненковъ, Николай Епафродитовичъ †). Родился 5 сентября 1805 года въ Курскѣ, учился въ 1-й петербургской гимназіи, въ 1821 г. поступилъ на службу въ министерство юстиціи, но затѣмъ «желая пріобрѣсть со временемъ славу», перешелъ юнкеромъ въ Кавалергардскій полкъ. 31 мая 1826 г. онъ утонулъ, купаясь въ Невѣ. Найденныя въ его бумагахъ литературныя произведенія, которыя онъ самъ, какъ сообщаютъ издатели ихъ, «считалъ далекими отъ совершенства и не показывалъ знакомымъ», родные напечатали подъ названіемъ: «*Сочиненія Николая Анненкова въ стихахъ и прозѣ*». Спб. 1827.

Едва-ли, однако, слѣдовало это сдѣлать. Ни въ стихахъ, ни въ прозѣ молодаго юнкера нѣтъ ничего такого, что было-бы достойно печати, хотя нѣкоторой способности къ версификаціи въ А. нельзя отрицать.

* Анненковъ, Николай Ивановичъ, ботаникъ ††). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ, р. въ дворянской семьѣ псковской губ. 21 апрѣля 1819 года. Первоначальное воспитаніе получилъ въ Москвѣ, въ пансіонѣ И. И. Галушки, затѣмъ въ 1834 году поступилъ въ 1-ю московскую гимназію, по окончаніи курса въ которой поступилъ своекоштнымъ студентомъ въ московскій университетъ на 2-е отдѣленіе философскаго факультета. Въ 1843 г. кончилъ въ немъ курсъ и былъ выпущенъ первымъ кандидатомъ по отдѣленію естественныхъ наукъ. Еще будучи студентомъ А. обратилъ на себя вниманіе профессоровъ: зоологіи — Рулье и ботаники—Фишера, изъ которыхъ первый

†) 1) Предисловіе къ его „Сочиненіямъ“. 2) „Сѣв. Пчела“, 1823 г., № 32. 3) *Геннади*, Словарь.

††) 1) *И. Каминскій* въ «Энцикл. Слов.» изд. рус. учит. и лит. т. IV. 2) Словари Березина, Толя. 3) *Gubernatis*, Dictionnaire international.

Отзывы о «Лѣсоводствѣ» у *Вереха* и *Рудскаю*, «Литература рус. лѣсоводства» стр. 58—59. О «*Ботанич. Словарь*»: 1) *Ф. Рупрехта* въ 29 присуд. Демидовскихъ наградъ. 2) «Труды В.-Эк. Общ.», 1859 г., т. 4, стр. 125—129. 3) *Гр. Толстой* въ «Журн. Сел. хоз. и овцевод.», 1859. № 12. 4) «Журналъ Садовод.», 1859 г., т. 8-5) «Рус. Вѣст.» 1859 г. № 13. 6) «Голосъ», 1878 г. № 91. 7) «Труды В.-Эк. Общ.» 1878 г. № 7. 8) «Совр. Извѣстія», 1878 г. № 165.

О «*Наблюд. надъ дикораст. раст.*»: 1) «Журн. Мин. Госуд. Имущ.» 1850 г., ч. 37, отд. 3, стр. 41—45. 2) «Отеч. Зал.» 1850 г. № 10.

О «*Простонар. назв. рус. раст.*»: «Труды В. Эк. Общ.» 1858 г. Т. 2, отд. 3, стр. 51—54.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

руководилъ его практическими занятіями геологіей и палеонтологіей въ окрестностяхъ Москвы, а второй рекомендовалъ московскому Общ. Сельск. Хозяевъ для ботаническихъ цѣлей. Въ томъ же 1843 г. А. былъ опредѣленъ старшимъ учителемъ географіи въ моск. 3 гимназію, въ 1844 г.—преподавателемъ ботаники въ московскую Земледѣльческую Школу, въ 1845 г. преподавателемъ географіи въ моск. 2-ю гимназію а въ 1847 г.—преподавателемъ географіи-же въ Александринскій Сиротскій Институтъ. Въ 1851 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ московской Земледѣльческой Школы, а въ 1853 г. — директоромъ школы, должность, которую А. занималъ до марта 1863 г.

Въ теченіи этого времени А. былъ посланъ моск. Общ. Сельск. Хоз. за границу для обзорѣнія лондонской всемірной выставки 1851 г. и сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній во Франціи, Германіи, Италіи и др. Находясь на службѣ А. занималъ также должность директора комитетовъ акклиматизаціи и лѣсоводства, учрежденныхъ при обществѣ.

Въ 1863 г. А. былъ назначенъ директоромъ уманьскаго Училища Садоводства и Царицына сада въ Сѣвѣвѣ, гдѣ и оставался до 1875 г., когда вслѣдствіе болѣзни долженъ былъ ѣхать за границу для леченія, почему и оставилъ службу.

Изъ ученыхъ трудовъ А. болѣе замѣчательны: 1) *Flora Mosquensis exsiccata*, 8 сотенъ. Это было первое въ Россіи изданіе сухихъ экземпляровъ растений, какъ явноцвѣтныхъ такъ и тайноцвѣтныхъ. Оно выходило выпусками по 100 экз. въ каждомъ. Предпріятіе А. было встрѣчено общимъ сочувствіемъ и послужило примѣромъ для цѣлаго ряда изданій подобнаго-же рода: флоры Одесской, Орловской (Г. А. Тарачковъ), Воронежской (Н. Тарачковъ), Могилевской и др.

Второй трудъ А. 2) *Observations sur les plantes indigènes des environs de Moscou faites pendant les années 1844, 1845, 1846, 1848 et 1849*, напечатанъ въ «Bulletin de la Société Imperial des Naturalistes de Moscou» 1851 г. Трудъ этотъ, требовавшій самаго неусыпнаго вниманія и наблюдательности, вызванъ былъ предложеніемъ бельгійскаго ученаго Кетле Обществу Испытателей Природы въ Москвѣ производить наблюденія надъ развитіемъ и ходомъ жизни растений, что и было поручено производить Н. И. Анненкову.

3) Въ 1858 г. напечатано было А. *Простонародная названія русскихъ растений*. Книжка издана съ цѣлію доставить любителямъ растений, не знающихъ ботаники, возможность узнавать по латинскому названію наиболѣе употребительныя и общеизвѣстныя растенія, ихъ русскія наименованія и обратно. Она возбудила ин-

тeрeсь и вслѣдъ за выходомъ ея въ свѣтъ издатель сталъ получать со всѣхъ концовъ Россіи новыя матеріалы, вслѣдствіе чего въ концѣ 1859 г. онъ выпустилъ новое изданіе съ многочисленными дополненіями и съ прибавленіемъ названій растеній на языкахъ французскомъ, нѣмецкомъ и др. и уже подъ названіемъ:

4) *Ботаническій Словарь, или собраніе названій какъ русскихъ такъ и многихъ иностранныхъ растеній на языкахъ латинскомъ, русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и др.* Москва 1859 г.

Словарь этотъ былъ принятъ еще благосклоннѣе, нежели первое изданіе. Академія Наукъ при XXIX-мъ присужденіи Демидовскихъ премій удостоила Ботаническій словарь *почетнымъ отзывомъ*, за недостаткомъ премій. Кромѣ того составитель получилъ за него отъ Государя Императора *бриллантовый перстень съ рубиномъ*. Вмѣстѣ съ тѣмъ Академія Наукъ передала Анненкову всѣ матеріалы, относящіяся до названій растеній и ихъ народнаго употребленія въ медицинѣ и техникѣ, извлеченныя академикомъ Рупрехтомъ изъ многочисленныхъ гербаріевъ, собранныхъ офицерами корпуса лѣсничихъ во всѣхъ почти губерніяхъ Россіи. Академія Наукъ, кромѣ того, въ отзывѣ своемъ о словарѣ, выразила мнѣніе, что было бы желательнo видѣть въ новомъ изданіи словаря филологическое объясненіе происхожденія разныхъ названій на русскомъ языкѣ. Видя такой успѣхъ словаря, а главное желая сдѣлать его полезнымъ и необходимымъ для большаго круга лицъ различныхъ специальностей, авторъ задумалъ переработать свою книгу по новому, болѣе обширному, плану, удовлетворяющему не только ботаниковъ, но и простыхъ любителей сочиненій о растеніяхъ и путешественниковъ. Онъ поставилъ себѣ задачею составить такую справочную книгу о растеніяхъ, въ которую: а) вошли-бы названія растеній, не только русскихъ, но и болѣе замѣчательныхъ, по какому либо употребленію ихъ, и всѣхъ остальныхъ; б) были-бы объяснены названія этимологически и тамъ, гдѣ это возможно, приведены названія ихъ у древнихъ (Гомера, Гезіода, Теофраста, Diosкорида, Плинія и др.), конечно, въ предѣлахъ возможности и достовѣрности; в) тамъ были-бы приведены названія средне-вѣковыя и, наконецъ, нынѣ употребляемыя на языкахъ русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ, польскомъ и др. славянскихъ племенъ, на языкахъ инородческихъ племенъ, обитающихъ въ Россіи, и т. д. Сопоставленіе всѣхъ этихъ древнихъ и новыхъ научныхъ и простонародныхъ названій даетъ прочное и вѣрное основаніе для рѣшенія вопроса, какія изъ названій коренныя и какія заимствованныя, чѣмъ и рѣшается, хотя отчасти, вопросъ филологическій. Тамъ гдѣ нынѣ существующее названіе заимствовано отъ корня'

вышедшаго изъ употребленія въ русскомъ разговорномъ языкѣ, тамъ по возможности объяснены эти названія; с) для неботаниковъ авторъ счелъ необходимымъ привести при каждомъ названіи растений—его мѣсто въ системѣ науки, его родину и его синонимію; d) для удовлетворенія практическихъ цѣлей авторъ указываетъ употребленіе растений въ медицинѣ, фармаціи, техникѣ и домашнемъ быту. Наконецъ, въ видѣ попытки, приведены: e) библейскія названія растений и f) знахарскія названія. Переработанный такимъ образомъ и въ нѣсколько разъ увеличенный трудъ А. вышелъ въ свѣтъ въ 1878 г. подъ названіемъ: 5) *Ботаническій Словарь*. Справочная книга для ботаниковъ, сельскихъ хозяевъ, садоводовъ, лѣсоводовъ, фармацевтовъ, врачей, дрогистовъ, путешественниковъ по Россіи и др. С.-Петербургъ. 1878, XXII и 646.

Кромѣ перечисленнаго А. напечаталъ: 6) *Лѣсоводство*. М. 1851. Руководство для учениковъ земледѣльч. школы. Извѣстные лѣсоводы Верехъ и Рудзскій въ своей «Библиографіи лѣсоводства» очень сурово отнесли къ этой книжкѣ. 7) Рядъ мелкихъ замѣтокъ въ трехъ изданіяхъ, выходявшихъ въ 1860—62 гг. подъ редакціей Анненкова: «Журн. Сельск. Хозяйства», «Газетѣ для Сельскихъ Хозяевъ» и «Запискахъ» Комитетовъ акклиматизаціи и лѣсоводства.

За свои ученые заслуги А. получилъ большую золотую медаль отъ Парижскаго Общества Акклиматизаціи, большую золотую медаль отъ Московскаго Общества Акклиматизаціи, среднюю золотую медаль отъ Моск. Общ. Любителей Садоводства, большую серебряную медаль отъ Имп. В.-Экон. Общ. и былъ избранъ въ почетные члены: Имп. Росс. Общ. Акклиматизаціи, Моск. Физико-Медицинск. Общества, Кэролевскаго Саксонскаго Сельскохозяйственнаго Общ., Эстляндскаго Общ. сельскаго хозяйства.

β.

Изъ всѣхъ опубликованныхъ печатныхъ трудовъ Н. И. Анненкова самымъ выдающимся является, безспорно, его «Ботаническій словарь» въ послѣднемъ его (второмъ) изданіи 1878 г. Сочиненіе это, первоначально вышедшее въ свѣтъ въ 1858 г., подъ скромнымъ названіемъ «Простонародныя названія русскихъ растений», спустя двадцать лѣтъ преобразилось подъ именемъ «Ботаническаго словаря» въ такой трудъ, равнаго которому не имѣется ни у насъ, ни за границей. Главная цѣль словаря состоитъ въ томъ, чтобы по принятому въ наукѣ латинскому названію какого-либо растенія дать возможность отыскать всѣ его простонародныя, или книжныя названія, и — наоборотъ. Согласно этой цѣли словарь распадается на двѣ главныя части: въ одной приводятся въ

алфавитномъ порядкѣ (какъ наиболѣе удобномъ для отысканія) всѣ латинскія названія растений и при каждомъ изъ нихъ приведены всѣ его протонародныя и книжныя названія; въ другой же наоборотъ, приводятся въ алфавитномъ же порядкѣ всѣ протонародныя и книжныя названія растений съ указаніемъ ихъ систематическихъ латинскихъ названій. Но авторъ не ограничился одними только русскими протонародными названіями, онъ приводитъ таковыя же названія растений и на языкахъ нѣмецкомъ, французскомъ, англійскомъ, а также на языкахъ польскомъ, чешскомъ, сербскомъ, лужицкомъ, болгарскомъ и др. славянскихъ нарѣчіяхъ. Такимъ образомъ, словарь этотъ имѣетъ въ сущности международное значеніе. Во 2-ой части въ видѣ особыхъ главъ помѣщены еще «Фармацевтическія и техническія названія растений и ихъ частей», «Названія растений у древнихъ греческихъ и римскихъ авторовъ» и пр., которыя еще болѣе увеличиваютъ полезное значеніе словаря. Не смотря на нѣкоторые пропуски и неполноту, неизбѣжныя въ подобной работѣ, а потому и весьма извинительныя, авторъ во всякомъ случаѣ потратилъ на составленіе этого въ высшей степени кропотливаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и весьма полезнаго сочиненія массу времени и труда, за что нельзя не быть ему весьма благодарнымъ тѣмъ болѣе, что оно, какъ уже сказано, и по сіе время представляется въ своемъ родѣ единственнымъ, не только въ русской литературѣ, но и въ литературѣ вообще.

Хр. Гоби.

Анненковъ, Николай Николаевичъ, младшій братъ поэтессы Варвары Анненковой и отецъ строителя Закаспійской дороги. †). Родился въ 1799 году, въ нижегородской губерніи, учился въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ, въ 1815 г. поступилъ юнкеромъ въ Преображенскій полкъ, въ 1824 г. былъ назначенъ адъютантомъ къ Великому Князю Михаилу Павловичу, въ 1829 г. принималъ участіе въ турецкой войнѣ, въ 1831 г. отличился при усмиреніи польскаго возстанія, въ 1835 г. произведенъ въ генераль-маіоры, въ 1836 г. назначенъ командиромъ Измайловскаго полка, въ 1842 г. директоромъ канцеляріи военнаго министра, въ 1844 г. сдѣланъ генераль-адъютантомъ, въ 1848 г. членомъ государственнаго совѣта, въ 1854 г. исправляющимъ должность новороссійскаго генераль-губернатора, въ 1855 г. государственнымъ контролеромъ, въ 1862 г. генераль-губернаторомъ Юго-

†) 1) Очеркъ его служебной дѣятельности. Спб. 1862, съ портретомъ. 2) «Воен. Сборн.», 1865 г., № 12, стр. 210. 3) *Геттади*, Словарь. 4) *Зеленецкій*, Записки о бомбардированіи Одессы. Одесса, 1855 г., стр. 36, 62 и др. 5) О дѣятельности «Бутурдиновскаго» комитета, см. «Истор. свѣд. о цензурѣ». Спб. 1862.

Западнаго Края. Умеръ 25 сентября 1865 г. Въ 1849 г. А. былъ однимъ изъ членовъ Верховнаго суда надъ Петрашевцами. Онъ-же былъ въ числѣ членовъ извѣстнаго «Бутурлиновскаго» комитета, учрежденнаго въ 1848 г. для высшаго надзора за цензурою.

А. въ молодости участвовалъ въ Измайловскомъ «Благонамѣренномъ», гдѣ помѣстилъ эпиграмму (1820 г., № 18) и отрывокъ изъ комедіи «Нерѣшительный» (1820 г., № 16). Отрывокъ этотъ написанъ гладкими стихами (въ грибоѣдовскомъ духѣ) и свидѣтельствуесть о нѣкоторомъ талантѣ.

* **Анненновъ, Павелъ Васильевичъ**, литературный критикъ и историкъ литературы †). *По полученнымъ отъ его супруги указаніямъ, р-*

†) *Биографическія* данныя о немъ: 1) *А. П. Пятковский*, въ «Энцикл. Слов.» изд. рус. уч. и лит. т. 4. 2) *Толъ*. Настольный словарь. 3) *Верезинъ*, Энцикл. словарь. 4) *Gubernatis*. Dizzionario dei scrittori contemporanei. 5) Краткіе некрологи во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ за мартъ 1887 г. Изъ боѣе крупныхъ статей ему посвященныхъ отмѣтимъ: 6) *А. Н. Пытина* въ «Вѣст. Евр. 1887 г. № 4.

Отзывы о литературныхъ работахъ Анненкова: о «Письмахъ изъ провинціи» *Дружининъ* въ «Письмахъ иногородн. подписчика» (т. VI) нѣсколько разъ дѣлалъ сочувственныя упоминанія. Объ изданіи Пушкина: 1) Атеней 1858 № 1 Ч. 1. 2) Библиографъ. Записки 1858. № 7 (статья *Л. Майкова*). № 10—11 (Библиогр. зам. Е. Я. и И. М.—ка). 3) Библия для Чт. 1855. № 3—4. Т. 130, отд. 3 и 4; стр. 51—104. (Статья подъ загл. А. С. Пушкинъ и послѣднее изд. его сочиненій). № 5 Т. 131 и 1856. № 2. Т. 135, отд. 6; стр. 64—66. (Статья *Колядина*). 1858. № 2. Т. 147, отд. 5; стр. 43—75. 4) Москвитянинъ. 1855. № 12 Т. 3; стр. 1—4 (Статья *М. Погодина*). 5) Москов. Вѣдомости. 1855, № 42 и 70 (литерат. отд.) 1856. № 9 (литер. отд.). 1857 (литер. отд.) № 147 (Статьи *Н. Ч.* и *М. Лонимова*). 6) Одесск. Вѣстникъ 1855. № 52. (статья *К. Зеленецкаго*). 7) Отеч. Записки, 1853. № 6. Т. 88, отд. 7; стр. 137—156. 1855. Т. 100, отд. 3; стр. 31—70. (статья *В. Гаевского*). 1856. № 6. Т. 106, отд. 3; стр. 78—80. 1853, Т. 89, отд. 5; стр. 24—31. (Разборъ ст. *В. Гаевского Н. Тихомировымъ*). 8) Русскій Вѣстникъ. 1856 № 1, 2 и 6 Т. 1 и 2; стр. 157—172, 306—324 и 281—310. (Статья *М. Каткова*). 9) Русск. Инвалидъ, 1857. № 267. 10) Спб. Вѣдомости. 1855. № 50, 88 и 162. 1856 № 124. 11) Современникъ 1855. Т. 49, отд. 3; стр. 1—26 Т. 50, отд. 3; стр. 1—34. Т. 52, отд. 3; стр. 1—34. (Статья *П. А.—ва*). 1856. № 5. Т. 57, отд. 5. (Замѣт. о журн.) 12) Сынъ Отеч. 1856. № 1 1857. № 52. 13) Сѣв. Пчела. 1855. № 36 и 255. 1857. № 276. 14) *П. А. Ефремовъ* въ примѣчаніяхъ къ изданію соч. Пушкина 1880 и 1882 г. 15) *В. Е. Якушкинъ* въ «Р. Ст.» 1884 г. № 2 и слѣд. 16) *А. Н. Пытинъ*, Исторія Пушкинскаго текста въ «В. Евр.» 1887 г. № 2.

О биографіи Станкевича: 1) *И. Л.* въ «Биб. д. Чт.» 1858 г. № 3. 2) *Добролюбовъ* въ «Соврем.» 1858. т. 68 и въ «Сочиненіяхъ» т. 2. 3) *Герценъ* въ «Быломъ и Думахъ».

О 2-мъ отдѣльномъ изданіи *Матеріаловъ для биографіи Пушкина* 1) «Гражданинъ» 1873. № 17; стр. 523—524. 1874 № 11; стр. 329—335 (*Павла Павлова*). 2) «Биржев. Вѣдом.» 1874. № 267 (*Экса.*) 3 и 4) «Вѣстникъ Европы» 1873. № 5 Т. 3 1874. Т. 3 № 6; стр. 857—858 (Замѣтка г. *Л.*) 5) «Дѣло» 1873. № 7; стр. 327—363. (*С. Шашкова*). 6) «С.-Петербург. Вѣдомости» 1873. № 289 (О статьѣ *Шашко-*

въ Москвѣ 19 іюня 1813 г. †). Отецъ его былъ богатый помѣщикъ симбирской губ., мать—урожденная Стрекалова. Учился А. сначала въ Горномъ Институтѣ, гдѣ дошелъ до специальныхъ классовъ, а затѣмъ долгое время былъ вольнослушателемъ философскаго, т. е. историко-филологическаго факультета петербургскаго университета. Въ 1833 г. онъ поступилъ было въ канцелярію министерства финансовъ, но вскорѣ бросилъ службу и въ 1840 г. уѣхалъ за границу. Здѣсь А. во время пребыванія въ Римѣ, между прочимъ, близко со-

ва, въ отд. «Журналистика» Z.) 7) «Русская Старина» 1873 № 5. Т. 7. 8) «Русскій Вѣстникъ» 1873. № 5. Т. 105; стр. 390—422. (Статья А (всѣмко) подъ загл. «Нужна ли намъ литература?» 9) «Русскій Міръ» 1873. № 94. 10) «Сынъ Отечества», 1874. № 24 п 52. 11 и 12) «С.-Петербургскія Вѣдомости» 1873. № 345. (Жур. зам. Z.) 1874. № 60, 67 и 266. 13) «Московск. Вѣдом.» 1874 № 42. (Зам. Б., подъ загл. «Креолка», сочин. «Вѣстникомъ Европы»). 14) «Голосъ 1874. № 20 и 59. 15) «Новое Время» 1874. № 11. (Въ ст. II. В.-би: Русская журналистика) 16 и 17) Одесскій Вѣстникъ. 1873. № 274. 1874 № 49. (Статья С. Г. В. подъ загл. «Вообще о Пушкинѣ и объ Одесск. Пушкинѣ въ особенности»).

О книгѣ: «Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ Алекс. эпоху»: 1) «Вѣстникъ Европы» 1874. № 10. Т. 5. 2) «Русскій Вѣст.» 1874. № 2. Т. 109; стр. 802—830 и № 3. Т. 110; стр. 431—464. Статья А (всѣмко) подъ загл. «Новое слово старой критики». 3 и 4) «Русскій Міръ» 1873 № 305. 1874. № 16 и 42 (А. О.) 5) Сынъ Отечества, 1873 № 278 и 294. 6) «Дѣло» 1875 № 6; стр. 1—24 (С. Ставрина).

О «Воспоминаніяхъ и критическихъ очеркахъ»: 1) «Дѣло» 1877 № 8, стр. 24—40. 1879. № 10, стр. 1—24. Статья П. Х. о 2-мъ отд. подъ загл. «Туристъ и эстетикъ». 2) Пчела. 1877. № 27. (Рец. Эпа) 3) «Русскій Вѣстникъ» 1877. Т. 130. № 8; стр. 848—865. (Рец. А.) 4) «Русскій Міръ» 1877. № 239. 5) «Сѣверный Вѣстникъ» 1877. № 10. 6) «С.-П.-Вѣдомости» 1877. № 250. 7) «Собесѣдникъ» въ книгахъ 1877 № 4; стр. 134—135. 8) «Отечественныя Записки» 1877. № 7. стр. 109—113. 9) «Вѣстникъ Европы» 1877. Т. 3. № 6. 10) «Указатель по дѣламъ печати» 1877. № 10—11. 11) «В. Европы» 1881 г. № 3 и 5. 12) «Газета А. Гатцука» 1879. № 11. 13) В. Буренинъ въ «Нов. Врем.» 1880 г. № 1445 и 1487. 14) А. В-скій (А. И. Введенскій) въ «Рус. Правдѣ» 1879 г. № 45. 15) «Рус. Вѣд.» 1880 г. № 17. 16) «Слово» 1880 г. № 2—3 (статья «Критикъ переходнаго времени»; принадлежитъ А. И. Введенскому). 17) «Страна» 1881 г. № 39.

†) Въ некрологѣ Анненкова, написанномъ А. Н. Пыпинымъ, говорится: «Въ Энциклоп. словарѣ 1862 г. и словарѣ Березина указанъ годъ рожденія А.—1813 г. что и повторено некрологами. По свидѣтельству родныхъ годомъ рожденія П. В. былъ 1811: документы объ его рожденіи сгорѣли въ Москвѣ, въ 1812 г.» Почтенный историкъ, кажется, ошибается: Анненковъ дѣйствительно родился въ 1813 г. Незадолго до смерти Анненкова, мы обратились къ нему съ просьбою сообщить о себѣ біографическія данныя. Въ отвѣтъ на нашъ запросъ, супруга Павла Васильевича (самъ Анненковъ былъ уже тогда очень плохъ и не сознавалъ окружающаго) передала намъ чрезъ покойнаго предсѣдателя литературнаго фонда—В. П. Гаевского—нѣсколько «Дополненій къ біографическимъ давнымъ энциклоп. словаря Березина», въ которыхъ прямо сказано: «А. родился въ Москвѣ 19 іюня 1813 г.».

шелся съ Гоголемъ, сошелся, впрочемъ, только лично, потому что по общественнымъ взглядамъ и симпатіямъ тѣсно примыкалъ къ кружку Бѣлинскаго. Въ этомъ кружкѣ онъ не занималъ такого руководящаго положенія, какое занимали въ немъ другіе члены его — Станкевичъ, Герценъ, Грановскій, или позднѣе вошедшіе въ составъ его — Тургеневъ, Кавелицъ. Но за то, какъ видно изъ «Былаго и Думъ», изъ переписки Бѣлинскаго, Тургенева и другихъ свидѣтельствъ, Анненкова очень любили въ кружкѣ и близко сходились съ нимъ. Это-то и дало ему тотъ богатый запасъ наблюденій и свѣдѣній о центральныхъ людяхъ сороковыхъ годовъ, благодаря которымъ онъ былъ въ состояніи написать свое «Замѣчательное десятилѣтіе» и прочія статьи изъ цикла «Воспоминаній», составляющія наиболѣе цѣнную часть его литературныхъ работъ.

Въ сороковыхъ годахъ А. только изрѣдка наѣзжалъ въ Россію и большую часть времени проводилъ за границею. Такимъ образомъ ему пришлось быть свидѣтелемъ того умственного и политическаго броженія, которое привело къ 1848 году. Самъ онъ не принималъ никакого участія въ разыгрывавшихся предъ глазами событіяхъ и потому могъ совершенно безпрепятственно вернуться въ Россію — право, котораго лишились другіе, находившіеся въ то время за границею, члены кружка Бѣлинскаго — Бакунинъ, Герценъ, Сазоновъ. Но нельзя, однако, сказать, чтобы Анненковъ былъ и совершенно безучастнымъ зрителемъ. Какъ и всѣ члены кружка, онъ увлекался социалистическими идеями и напр. знакомство съ Марксомъ, какъ видно изъ его «Воспоминаній», поддерживалъ съ большимъ интересомъ.

Въ 1849 г., когда въ Европѣ началась всеобщая реакція и нашло всеобщее уныніе, А. возвратился домой и поселился въ деревнѣ, въ казанскомъ Поволжѣ. Отсюда онъ посылалъ въ «Современникъ» свои «Провинціальныя письма».

Разцвѣтъ литературной дѣятельности Анненкова относится къ 50 годамъ. Въ сороковыхъ онъ написалъ только нѣсколько заграничныхъ писемъ, да двѣ-три повѣсти и вообще не имѣлъ никакого положенія въ литературѣ. Въ пятидесятыхъ же онъ выдвигается на передній планъ и одно время какъ будто даже занималъ ампулу «перваго критика». Къ пятидесятымъ-же годамъ относится изданіе полного собранія сочиненій Пушкина и «Матеріаловъ» для біографіи великаго поэта. Это былъ настоящій подвигъ со стороны Анненкова, подвигъ не только литературный, но и общественный. Нужно прочитать статью Анненкова «Любопытная тяжба», чтобы увидѣть сколько энергіи и ловкости пришлось употребить издателю, чтобы отстоять неприкосновенность пушкинскаго текста.

Вскорѣ за сочиненіями Пушкина и «Матеріалами» для его біографіи, Анненковъ выпустилъ въ свѣтъ другой важный трудъ—переписку и біографію Станкевича. Одновременно шла и журнальная дѣятельность Анненкова. Охотно встрѣчаемый во всѣхъ редакціяхъ, онъ далъ въ 50-хъ годахъ рядъ критическихъ статей о крупныхъ явленіяхъ текущей литературы въ двухъ лучшихъ журналахъ того времени—«Современникѣ» и «Русскомъ Вѣстникѣ».

Съ наступленіемъ лихорадочной жизни 60-хъ годовъ, литературная производительность Анненкова сокращается и самъ онъ снова отодвигается на второй планъ. Не такая стояла тогда литературная атмосфера, чтобы кого-нибудь могли заинтересовать темныя и вялыя статьи Анненкова, къ тому-же стоявшія на «эстетической» точкѣ зрѣнія, столь нелюбимой въ эпоху господства идей Добролюбова и Писарева.

Гораздо больше писалъ Анненковъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ. Но это уже было писаніе особаго рода. Современникъ лучшихъ дѣятелей новѣйшей литературы русской и свидѣтель литературныхъ событій дѣлаго сорокалѣтія, Анненковъ рѣшилъ подѣлиться съ публикой своими воспоминаніями и написалъ рядъ статей-мемуаровъ, которыя были прочтены если и не съ особеннымъ интересомъ, то съ большимъ вниманіемъ. Далъ онъ въ это время также нѣсколько интересныхъ, по фактическимъ даннымъ, статей о Пушкинѣ.

Послѣдніе 20 лѣтъ своей жизни Анненковъ почти безвыѣздно жилъ за границею—въ Парижѣ, Баденъ-Баденѣ, Берлинѣ, Дрезденѣ и только изрѣдка наѣзжалъ въ Россію, для регулированія своихъ денежныхъ средствъ, которыя, въ общемъ, были довольно значительны. За этотъ послѣдній періодъ его жизни еще тѣснѣе стала его дружба съ Тургеневымъ, который очень цѣнилъ вкусъ Анненкова. Со среды 50-хъ годовъ, Тургеневъ все что писалъ, раньше отсылки въ редакціи, всегда читалъ Анненкову, и замѣчанія его всегда принималъ къ свѣдѣнію.

Въ 1880 г., когда въ Москвѣ открывали памятникъ Пушкину, московскій университетъ въ воздаяніе заслугъ Анненкова по ознаменію съ произведеніями и жизнью великаго поэта, избралъ его въ почетные члены.

Умеръ Анненковъ 8 марта 1887 г. въ Дрезденѣ. Послѣ него, отъ брака (1861) съ Глафирой Александровной Раковичъ, остались сынъ и дочь.

Значительная часть написаннаго Анненковымъ вошло въ 3 тома его «Воспоминаній и критическихъ очерковъ». Спб. 1877—81 г. Содержаніе ихъ слѣдующее:

Томъ I: 1) *Наканунъ пятидесятихъ годовъ*. Письма изъ провинціи (1849—1851). 2) *Николай Васильевичъ Гоголь въ Римѣ*, дѣтомъ 1841 г. (1857). 3) *Февраль и Мартъ въ Парижѣ* 1848 г. (1862). 4) *Егоръ Петровичъ Ковалевскій*, биогр. очеркъ (1868). Томъ II: 5) *Старая и новая критика* (1856). 6) *Замѣтки о русской литературѣ 1848 г.* (1849). 7) *Романы и рассказы изъ простонароднаго быта, въ 1853 г.* (1854). 8) *Характеристики: И. С. Тургеневъ и Л. Н. Толстой* (1854). 9) *С. Т. Аксаковъ и его «Семейная хроника»* (1856). 10) *Сатира въ комедіи Н. Львова: «Свѣтъ не безъ добрыхъ людей»* (1858). 11) *Литературный типъ слабого человека*. По поводу Тургеневской «Аси» (1858). 12) *Дѣловой романъ въ нашей литературѣ: «Тысяча душъ»* романъ А. Писемскаго (1859). 13) *Наше общество въ «Дворянскомъ гнѣздѣ» Тургенева* (1859). 14) *«Гроза» Островскаго и критическая буря* (1860). 15) *Русская беллетристика въ 1863 году*: Помяловскій, Успенскій, Островскій, Щедринъ, гр. Л. Н. Толстой, г-жа Кохановская, Писемскій. 16) *Чаевъ и гр. А. К. Толстой въ 1866 г.*: «Дмитрій Самозванецъ» и «Смерть Іоанна Грознаго» (1866). 17) *Русская современная исторія въ романѣ И. С. Тургенева «Дымъ»* (1867). 18) *Историческіе и эстетическіе вопросы въ романѣ гр. Л. Н. Толстого «Война и Миръ»* (1868). 19) *Последнее слово русской исторической драмы: «Царь Федоръ Ивановичъ»*, гр. А. К. Толстого. (1868). Томъ III: 20) *Замѣчательное десятилетіе*. 21) *Общественные идеалы А. С. Пушкина*. Изъ послѣднихъ лѣтъ жизни поэта (1880). 22) *Н. В. Станкевичъ*, биогр. очеркъ. (1857).

Въ эти три тома вошло далеко не все, что написалъ Анненковъ за сорокъ лѣтъ своей литературной дѣятельности. Въ разныя времена онъ сверхъ того напечаталъ: 23) *«Письма изъ за-границы»* въ „Отеч. Зап.“ 1841—42 г. 24) *Письма изъ Парижа* (Современ. 1847 г. № 1—4). 25) *О мысли въ произведеніяхъ извѣстной словесности*. („Соврем.“ 1855 г. т. 49). 26) *О Министъ г. Островскаго и его критикахъ*. („Рус. Вѣстн.“ 1862 г. т. 41). 27) *О двухъ національныхъ школахъ живописи въ 15 вѣкѣ*. („Биб. для чт.“ 1861 г. т. 163). 28) *Кирюша*, повѣсть (безъ имени автора) въ „Соврем.“ 1847 г. т. III. 29) *Она погибнетъ*. Рассказъ („Соврем.“ 1848 г. т. 10). 30) *Странный человекъ*. Рассказъ. (Тамъ-же. 1851 г. т. 27). 31) *А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху*. („В. Евр.“ 1873 г. № 11, 12, 1874 г. № 1, 2. 32) *Любопытная тѣжба*. („В. Евр.“ 1831 г. № 1). 33) *Литературные проекты Пушкина*. („В. Евр.“ 1881. № 7). 34) *Художникъ и простой человекъ* (А. Ф. Писемскій) въ „В. Евр.“ 1882 г. № 4. 35) *Идеалисты 30-хъ годовъ* („В. Евр.“ 1883 г. № 3, 4). 36) *Молодость И. С. Тургенева*. („В. Евр. 1884. № 2). 37) *Шестъ лѣтъ переписки съ И. С. Тургеневымъ* (1856—62) въ „В. Евр.“ 1885 г. № 3. 38) *Изъ переписки съ И. С. Тургеневымъ*. 39) Въ „Нови“ за 1888 г. появилась переписка Анненкова съ Писемскимъ. Нѣкоторыя выдержки изъ нея были уже напечатаны въ нашей книгѣ объ Алексѣѣ Теофилактовичѣ. 40) Небольшія газетныя замѣтки и корреспонденціи Анненковъ отъ времени до времени помѣщалъ въ „С.-Пет. Вѣд.“, редакціи В. Ф. Корша, и „Порядкѣ“ М. М. Стасюлевича.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ работъ А. кромѣ „Воспомнаній и критическихъ очерковъ“ появились: 1) *А. С. Пушкинъ. Матеріалы для его биографіи и оцѣнки произведеній*. Составляютъ 1-ый томъ изданнаго А. въ 1855—57 гг. Собранія сочиненій Пушкина. Въ 1873 г. „Матеріалы“ вышли 2 изданіемъ. Спб. 1873г. 2) *Н. В. Станкевичъ*. Переписка и его биографія. Съ портретомъ. М. 1857. 3) *А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху*. Спб. 1874.

Только что сдѣланный нами библиографическій перечень не лишень разнообразія: есть тутъ повѣсти, путевые очерки, воспоминанія, есть критика, биографія, библиографія и, наконецъ, очень много

такого, что прямо или косвенно должно быть отнесено къ исторіи литературы. Какую же тутъ слѣдуетъ установить литературную іерархію, что лучше, что хуже въ ряду литературныхъ работъ Анненкова, что больше, что меньше опредѣляетъ характеръ литературныхъ способностей его?

Намъ кажется, что все когда-либо написанное Анненковымъ чрезвычайно однородно по литературнымъ достоинствамъ своимъ и что общій характеръ литературной дѣятельности его можетъ быть формулированъ слѣдующимъ образомъ: Анненковъ чрезвычайно много видѣлъ на своемъ вѣку, имѣлъ всегда дѣло съ матеріаломъ перво-степеннаго значенія, обладалъ хорошимъ вкусомъ, былъ всегда воодушевленъ самыми лучшими стремленіями, въ большинствѣ случаевъ тонко понималъ литературныя явленія, но у него совсѣмъ не было таланта и исполненіе у него всегда было гораздо ниже намѣреній. Вотъ почему влияние его въ литературѣ было всегда самое незначительное, вотъ почему даже историко-литературныя работы его требуютъ извѣстной сноровки при пользованіи ими.

Присмотримся, въ самомъ дѣлѣ, нѣсколько детальнѣе къ литературному наслѣдству Анненкова. Начнемъ хотя-бы съ беллетристическихъ вещей его. Лучшія изъ нихъ — «Провинціальныя письма» въ свое время сочувственно были встрѣчены критикою. Ихъ находили любопытными, въ нихъ замѣчали новые, оригинальные типы. Отзывъ этотъ остается вѣрнымъ и до настоящаго времени, хотя съ тѣхъ поръ какъ появились «Провинціальныя письма» прошло около 40 лѣтъ и — что самое главное — имѣется огромная литература, посвященная эпохѣ и средѣ, затронутой Анненковымъ. Если вы дадите себѣ трудъ ознакомиться съ «Провинціальными письмами» они рѣшительно васъ поражаютъ неизбитостью выведенныхъ въ нихъ типовъ. У писателя, совсѣмъ даже неизвѣстнаго въ качествѣ беллетриста, встрѣтить на протяженіи полутора ста страницъ съ полдесятка характеровъ, не затронутыхъ нашею «изящною словесностью» — что можетъ быть цѣннѣе подобной оригинальности? Такимъ образомъ въ «Провинціальныхъ письмахъ» Анненковъ проявилъ одну изъ главныхъ составныхъ частей беллетристической способности — остроту наблюденія. И все таки только одна историко-литературная добросовѣстность и можетъ заставить дочитать «Провинціальныя письма» до конца: до того они деревянно написаны, до того они состоятъ изъ *намѣреній* и еле-намѣченныхъ контуровъ. Автора можно сравнить съ золотоискателемъ, которому удалось наткнуться на богатая россыпи, но у котораго нѣтъ ни средствъ, ни умѣнья извлечь надлежащую выгоду изъ своего открытія.

Такимъ-же малоподготовленнымъ и только очень счастливымъ золотоискателемъ является Анненковъ и въ наиболѣ цѣнныхъ работахъ своихъ—изученіи Пушкина и воспоминаніяхъ о людяхъ 40 годовъ. Взявшись за изданіе сочиненій Пушкина и получивъ для этого въ свое распоряженіе всѣ бумаги поэта, Анненковъ напалъ въ данномъ случаѣ на такую золотоносную жилу, что не загребать тутъ литературнаго золота цѣлыми лопатами было дѣломъ рѣшительно немислимымъ. Это надо всегда принимать во вниманіе, когда рѣчь идетъ о заслугахъ Анненкова по отношенію къ ознакомленію публики съ Пушкинымъ. Дневники, которыми никто еще не пользовался, черновыя тетради, гдѣ изъ десятковъ пьесъ лица, завѣдывавшіе первымъ посмертнымъ изданіемъ (1838 г.), брали всего двѣ три, всякаго рода другіе драгоценныя для біографіи и пониманія произведеній поэта документы—вотъ какой кладъ дался въ руки Анненкову. Какъ же тутъ было не набрать несмѣтныхъ литературныхъ сокровищъ?

Затѣмъ, не нужно забывать еще одного обстоятельства, которое до сихъ поръ нѣсколько односторонне понимается. Мы говоримъ о цензурныхъ препятствіяхъ, встрѣтившихъ Анненковское изданіе, и въ самомъ дѣлѣ, если съ одной стороны «тяжбу», которую пришлось вести издателю можно назвать общественнымъ и литературнымъ подвигомъ, то съ другой не нужно упускать изъ виду и того, что Анненковъ вышелъ изъ нея побѣдителемъ не только благодаря своей энергіи и ловкости, но и потому, что начиналась эпоха новыхъ вѣяній. Писавшіе объ Анненковѣ все говорятъ о цензурныхъ *притъсненіяхъ*, испытанныхъ изданіемъ 1855—57 гг., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности полнота Анненковского изданія въ значительной степени зависѣла отъ цензурныхъ *ослабленій*, отъ болѣ либеральнаго отношенія къ печати, установившагося съ первыхъ-же моментовъ новаго царствованія.

Такимъ образомъ, для правильной оцѣнки заслугъ Анненкова по изданію Пушкина вовсе не нужно обращать вниманіе на то, *многи* онъ внесъ новаго въ этомъ направленіи,—нельзя было мало сдѣлать при такихъ благоприятныхъ условіяхъ. Слѣдуетъ-же задаваться вотъ какимъ вопросомъ: *все-ли* сдѣлалъ Анненковъ, что слѣдовало сдѣлать историку литературы и бібліографу, которому выпало счастье получить въ свое распоряженіе такую драгоценность, какъ бумаги Пушкина, до дна ли онъ исчерпалъ заключающіяся въ нихъ литературныя сокровища? И вотъ если съ такой точки зрѣнія подойти къ работамъ Анненкова по Пушкину, то репутація ихъ терпитъ большой ущербъ. Эта репутація была очень прочна до тѣхъ поръ

пока за изданіе Пушкина брались такіе совсѣмъ уже неопытные и эстетически мало-развитые люди, какъ Геннади—редакторъ пушкинскихъ изданій 1860-хъ годовъ, по поводу которыхъ остроумный Соболевскій такъ зло и мѣтко сказалъ:

О жертва бѣдная двухъ адовыхъ исчадій,
Тебя убилъ Дантесъ и издастъ Геннади.

Но когда въ 1880 г. редактировать Пушкина взялся такой знатокъ своего дѣла, какъ П. А. Ефремовъ, безчисленные промахи, недосмотры и опущенія Анненкова выступили наружу очень ярко. Эти опущенія стали еще рельефнѣе, когда въ 1882 г.² въ Румянцевскій музей поступили тѣ самыя рукописи, которыми когда-то пользовался Анненковъ и когда они были тщательно обследованы талантливымъ молодымъ ученымъ — Вяч. Евг. Якушкинымъ.

Главнѣйшій изъ укоровъ, самъ собою возникающій теперь, когда рукописи Пушкина стали общимъ достояніемъ, это та странная и совершенно неумѣстная по отношенію къ такому генію какъ Пушкинъ разборчивость, съ которою Анненковъ позволялъ себѣ, по собственному благоусмотрѣнію, оставлять необнародованною цѣлую массу неизданнаго матеріала, заключавшагося въ черновыхъ тетрадяхъ поэта. По словамъ Якушкина «Анненковъ почему-то пренебрегъ значительною, *большею частью* бывшаго у него въ рукахъ матеріала. Когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, противъ изданія 1855 г. былъ поднятъ упрекъ въ неполнотѣ, Анненковъ гнѣвно отвергъ этотъ справедливый упрекъ, выставивъ для своей защиты весьма странную теорію эстетической критики, по которой многія изъ произведеній нашего великаго поэта не могутъ, не должны занимать мѣста въ собраніи его сочиненій «являясь паразитами на свѣтломъ фонѣ его поэзіи», многія же другія его произведенія только терпимы. Въ дѣйствительности Анненковъ пропустилъ много такого матеріала, который можетъ выдержать какую угодно эстетическую критику, и много такого, до чего нѣтъ дѣла эстетикѣ и что напечатать г. Анненкову не мѣшала никакая теорія» («Р. Ст.» 1884 г. № 2, стр. 416).

Стараясь ослабить значеніе упрековъ Якушкина, А. Н. Пыпинъ въ своей статьѣ «Исторія Пушкинскаго текста» («В. Евр.» 1887 г. № 2) между прочимъ говоритъ: «Нельзя упустить изъ виду, что въ то время, когда Анненковъ предпринималъ свою работу, у насъ еще не выработалась манера того детальнаго, кропотливаго библиографическаго розысканія, требованія котораго къ нему предъявляются» (стр. 794).

Очень странно слышать это въ устахъ такого тонкаго знатока новѣйшей нашей литературы, какъ Ал. Николаевичъ.

Совѣмъ напротивъ: Анненковское изданіе выходило какъ разъ тогда, когда въ литературѣ царствовала мелочнѣйшая библиографія, когда подъ вліяніемъ «отчаянія скуки», говоря выраженіемъ Добролюбова (т. I. стр. 517) въ журналахъ происходили какія-то библиографическія вакханаліи, и споры изъ-за ударенія въ какомъ нибудь стихотвореніи Пушкина или Дельвига составляли самую жгучую литературную злобу дня.

Переходя отъ Анненковского изданія Пушкина къ его-же «Матеріаламъ для біографіи и изученія произведеній» поэта, нужно прежде всего замѣтить, что заглавіе ихъ, очевидно придуманное авторомъ изъ скромности, по существу, однакоже, вполне выражаетъ содержаніе книги. Это дѣйствительно одни только «матеріалы», въ которыхъ лично Анненкову принадлежащее и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи занимаетъ совершенно второстепенное мѣсто. Какъ сборникъ документовъ, выписокъ изъ бумагъ Пушкина и устныхъ разсказовъ лицъ, знавшихъ поэта, «Матеріалы» Анненкова имѣли чрезвычайно важное значеніе въ свое время. Но если ихъ разсматривать какъ литературное произведеніе, то цѣнность «Матеріаловъ» до нельзя темно, вяло и малоинтересно написанныхъ, совѣмъ не велика. Страстная, кипучая натура Пушкина совершенно пропадаетъ въ блѣдномъ изображеніи Анненкова, вмѣсто полной высокаго драматизма картины жизни несчастнаго поэта получается какой-то рядъ сухихъ справокъ.

Справедливость, впрочемъ, требуетъ прибавить, что въ значительной степени вялость и тусклость «Матеріаловъ» зависѣла отъ цензурныхъ условій времени ихъ появленія. Въ жизни Пушкина «политика» играла такую огромную роль, а ея-то и нельзя было касаться въ 1855 г. Когда 18 лѣтъ спустя, въ 1873 г., Анненковъ вернулся къ біографіи великаго поэта (въ своихъ статьяхъ «А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху») онъ могъ уже совершенно свободно говорить о ссылкѣ поэта и его либеральныхъ наклонностяхъ — двухъ факторахъ, наложившихъ такую густую печать на первые періоды творчества автора «Оды къ вольности». Гораздо свободнѣе могъ онъ также говорить о разныхъ другихъ условіяхъ, игравшихъ роль въ жизни болѣзненно впечатлительнаго поэта и вотъ почему, въ общемъ, вторая монографія Анненкова о Пушкинѣ, уступая первой въ обиліи неизвѣстныхъ до того документовъ, въ литературномъ отношеніи гораздо выше «Матеріаловъ». Книгой «А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху» можно уже не только пользоваться, ее можно и читать. Духовная фізіономія поэта здѣсь вырисована довольно отчетливо и многія стороны его молодого творчества освѣщены достаточно ярко.

Переходную ступень между историко-литературными работами Анненкова и «Воспоминаніями» его занимаетъ біографическій очеркъ Станкевича. Анненковъ не былъ лично знакомъ съ рано умершимъ другомъ Бѣлинскаго и Грановскаго. Но онъ такъ близокъ былъ со всѣми остальными членами кружка, что статья его во многихъ мѣстахъ носитъ отпечатокъ непосредственнаго свидѣтельства. Близко подходитъ этотъ очеркъ къ циклу «Воспоминаній» и тѣмъ основнымъ качествомъ ихъ, благодаря которому мы выше сказали, что для пользованія мемуарами Анненкова нужна извѣстная сноровка. Мы бы напр. настойчиво не совѣтовали людямъ, *спервые* знакомящимся съ эпохою 40-хъ годовъ, обращаться къ воспоминаніямъ Анненкова. Для человѣка, знакомаго съ нею по другимъ источникамъ эти воспоминанія въ высшей степени драгоценны: тутъ такая масса тонкихъ штриховъ, такъ много совершенно неизвѣстныхъ деталей, наконецъ тутъ констатировано столько интимныхъ черточекъ изъ жизни дѣятелей 40-хъ годовъ, что для историка послѣ пушкинской литературы «Замѣчательное десятилѣтіе» и прочія однородныя съ нимъ статьи Анненкова служатъ такимъ же обильнымъ источникомъ свѣдѣній всякаго рода, какимъ для изучающихъ Пушкина являются Анненковскіе «Матеріалы». Но, повторяемъ, только для людей основательно изучившихъ эпоху Бѣлинскаго, которые одни и въ состояніи будутъ понимать туманнѣйшіе намеки Анненкова.

Въ данномъ случаѣ обычная туманность Анненкова осложнилась тѣмъ, что ему приходилось говорить объ эпохѣ, многіе дѣятели которой еще были живы. Отсутствіе этого стѣсненія въ воспоминаніяхъ о Гоголѣ придало имъ относительную живость и въ ряду другихъ статей изъ цикла «Воспоминаній», «Гоголь въ Римѣ» можетъ быть съ наибольшою пользою прочтенъ неподготовленнымъ читателемъ.

Но если въ общемъ, все-таки, воспоминанія Анненкова представляютъ собою довольно интересный матеріалъ для чтенія, то уже относительно критическихъ статей его этого ни въ какомъ случаѣ сказать нельзя. Въ нихъ всего ярче сказалось отсутствіе литературнаго таланта у Анненкова и неумѣніе его ясно сформулировать свою мысль. А. Н. Пыпинъ въ некрологѣ, посвященномъ памяти Павла Васильевича, сообщаетъ между прочимъ: «Съ первыхъ критическихъ этюдовъ, Анненкова упрекали въ нѣкоторой темнотѣ его стиля, что было въ то время справедливо; *припоминаемъ изъ его бесѣдъ, что эта темнота была почти наипростейшая* — съ одной стороны она давала иной разъ ему возможность избѣжать внѣшняго неудоб-

ства, съ другой—должна была удерживать читателя на высотѣ отвлеченныхъ соображеній, требовать и возбуждать его вниманіе».

Нужно ли сколько нибудь обстоятельно опровергать шаткость этого страннаго оправданія, которое только показываетъ, что самъ Анненковъ очень хорошо сознавалъ главный недостатокъ своихъ критическихъ (да и всякихъ иныхъ) статей. Неужели статьи Бѣлинскаго и Добролюбова, которыя читаются какъ романъ, не смотря на то что они полны «отвлеченныхъ соображеній», не достаточно «возбуждаютъ вниманіе» читателя? Почему «внѣшнее неудобство» имъ не придало ни темноты, ни вялости? Нѣтъ, не во «внѣшнихъ неудобствахъ» и не въ «высотѣ отвлеченныхъ соображеній» тутъ дѣло. Анненковъ писалъ вяло, потому что у него былъ вялый темпераментъ, онъ писалъ темно еще и потому, что, помимо отсутствія литературнаго таланта, у него въ сущности не было и строго-опредѣленнаго литературнаго и общественнаго міросозерцанія. Стоитъ, въ самомъ дѣлѣ, вчитать сколько-нибудь внимательно въ его воспоминанія, чтобы тотчасъ-же убѣдиться, что имѣешь дѣло съ человѣкомъ типа «нельзя не признаться, но должно сознаться». Ни къ одному изъ кружковъ, въ которыхъ онъ вращался, онъ не примыкалъ *вполнѣ* и, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ во всю свою жизнь ни съ кѣмъ и не раскопился *вполнѣ*. Его очень любилъ Гоголь и очень любилъ Герценъ, онъ былъ свой человѣкъ въ ультра-западническомъ «Современникѣ» первой половины 50-хъ годовъ и онъ же поддерживалъ отношенія съ такъ называемой «молодой редакціей *Москвитянина*», которая съ «Современникомъ» находилась въ ожесточенной борьбѣ. Если онъ хвалитъ кого-нибудь, то никогда не безусловно, а всегда съ какою нибудь оговоркою, если высказываетъ неодобреніе, то опять таки при этомъ отыскиваются какія-нибудь такіе пункты, которые должны примирять съ порицаемымъ авторомъ или произведеніемъ. Не забудемъ еще, что желаніе всегда быть «на высотѣ отвлеченныхъ соображеній» удерживало Анненкова отъ всякаго намека на полемическую рѣзкость. Это, конечно, очень по джентльменски выходило, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и достаточно прѣсно.

Благодаря всей этой смѣси расплывчивости, чрезмѣрнаго джентльментства, вялости темперамента и незначительности таланта уясненіе литературной фізіономіи Анненкова, опредѣленіе литературно-общественнаго міросозерцанія его вещь нелегкая. Когда онъ умеръ, его въ некрологахъ довольно единодушно опредѣляли какъ «эстетическаго критика пятидесятихъ годовъ». Нельзя сказать, чтобы такая характеристика была совсѣмъ не вѣрна. Въ статьяхъ Аннен-

кова дѣйствительно можно найти не мало мѣстъ, гдѣ онъ является «эстетикомъ» а *outrance*. Вотъ напр. цѣлая статья, открывающая собою собраніе критическихъ «замѣтокъ» Анненкова и озаглавленная «Старая и новая критика». Она первоначально называлась «О значеніи художественныхъ произведеній для общества» и вся посвящена защитѣ «эстетической критики». Автору вопросъ о «художественности» представляется «жизненнымъ вопросомъ для отечественной литературы, предъ которымъ всѣ другія требованія суть требованія второстепенной важности». По его мнѣнію «стремленіе къ чистой художественности въ искусствѣ должно быть не только допущено у насъ, но сильно возбуждено и проповѣдуемо, какъ правило, безъ котораго вліяніе литературы на общество совершенно невозможно». Отсутствіе этого стремленія ведетъ за собою «загрубѣніе литературы». «Не только у насъ» читаемъ мы чрезъ нѣсколько строкъ «еще необходимо продолженіе чистой художественной поэзіи, по особенному состоянію общественныхъ идей, но оно необходимо каждому образованному обществу на землѣ и въ каждую эпоху его жизни. Это всегдашній идеаль, который тѣмъ чаще возносится надъ головами, тѣмъ яснѣе свидѣтельствуетъ о нравственныхъ потребностяхъ общества и тѣмъ плодотворнѣе дѣйствуетъ на всѣ моральныя стороны народа, обновляя ихъ безпрестанно». Въ *pendant* къ прославленію «чистаго искусства», нашъ критикъ въ статьѣ, первоначально носившей заглавіе «О мысли въ художественныхъ произведеніяхъ», а въ собраніе его сочиненій вошедшей подъ скромнымъ названіемъ: «Характеристики: И. С. Тургеневъ и Л. Н. Толстой», усиленно воюетъ съ стремленіемъ къ идейности или, по крайне неуклюжей терминологіи его,—«мыслью»:

«При всякомъ появленіи замѣчательнаго произведенія, раздаются въ публикѣ восклицанія въ родѣ: это хорошо, но какая тутъ мысль и сколько тутъ мыслей? Отыскивать причину такого упорнаго требованія мысли въ дѣлѣ искусства было-бы слишкомъ долго, но замѣтнмъ, что отъ молодыхъ, начинающихъ литераторовъ, общество, которое по годамъ ровесникъ литературы, ждетъ преимущественно *нзученія*, а эстетическая форма, обиліе фантазій и красота образовъ стоятъ уже на второмъ планѣ при оцѣнкѣ произведеній. Постоянныя хлопоты о мысли, которыми занята не одна публика, но и критика, сообщаютъ педагогическій характеръ изящной литературѣ вообще, какъ это мы видимъ не только въ нашемъ прошломъ, но и въ нашемъ настоящемъ. Съ одной стороны, кругъ дѣйствія литературы отъ этого, можетъ быть, и расширяется, но съ другой — онъ утрачиваетъ большую часть самыхъ дорогихъ и существенныхъ качествъ своихъ—свѣжесть пониманія явленій, простодушіе во взглядѣ на предметы, смѣлость обращенія съ ними. Тамъ, гдѣ опредѣляется относительное достоинство произведенія по количеству мысли и цѣнность его по вѣсу и качеству идеи, тамъ рѣдко является близкое созерцаніе природы и характеровъ, а всегда почти философст-

вованіе и нѣкоторое лукавство. Не говоримъ уже о томъ, что на основаніи мысли легко быть судьей литературнаго произведенія всякому, кто признаетъ въ себѣ мысли (кто же не признаетъ ихъ въ себѣ), а на основаніи эстетическихъ условій это тяжелѣе. Не говоримъ также, что по существу критикъ, ищущихъ предпочтительно мысли, вся лучшая сторона произведенія, именно его постройка, остается почти всегда безъ оцѣнки и опредѣленія, но скажемъ, что обыкновенно и не тѣхъ мыслей требуютъ отъ искусства, какія оно призвано и способно распространять въ своей сферѣ. Подъ видомъ наблюденія за значеніемъ и внутреннимъ достоинствомъ произведенія, большею частью предъявляютъ требованія не на художественную мысль, а на мысль или философскую, или педагогическую. Съ такого рода мыслями искусство никогда имѣть дѣла не можетъ, да онѣ же много способствуютъ и къ смѣшанію всѣхъ понятій о немъ».

.....

„Насъ спросятъ: какого-же рода циклъ идей принадлежитъ повѣствованію и въ чемъ состоитъ самая сущность его? Отвѣтъ не затруднителенъ. Развитіе психологическихъ сторонъ лица или многихъ лицъ составляетъ основную идею всякаго повѣствованія, которое очерчиваетъ жизнь и силу въ наблюденіи душевныхъ оттѣнковъ, тонкихъ характерныхъ отличій, игры безчисленныхъ волненій чело-вѣческаго нравственнаго существа, въ соприкосновеніи его съ другими людьми. Никакой другой «мысли» не можетъ дать повѣствованіе и не обязано къ тому, будь сказано не во гнѣвъ фантастическимъ искателямъ мыслей. Гдѣ есть въ рассказѣ присутствіе психическаго факта и вѣрное развитіе его, тамъ уже есть настоящая и глубокая мысль. Всякому, разумѣется, дозволено находить, при случаѣ, что психическое положеніе рассказа или малозначительно, или избыто, или, наконецъ, объяснено слишкомъ поверхностно (это часто такъ и бываетъ), но *рядъ ли дозволено дѣлать рассказы проводникомъ этическихъ или иныхъ соображеній* и по важности послѣднихъ судить о немъ».

Приведенныя выдержки дѣйствительно довольно опредѣленно обрисовываютъ Анненкова какъ критика «эстетическаго» по преимуществу. Но уже не говоря о томъ, что Анненковъ ни въ одной изъ своихъ довольно многочисленныхъ статей не опредѣлилъ сколько-нибудь ясно и точно, что такое онъ понимаетъ подъ словомъ «эстетическія требованія» и «художественность», онъ отнюдь не строго держался «эстетической» точки зрѣнія въ литературныхъ оцѣнкахъ своихъ. Только въ двухъ *принципиальныхъ* статьяхъ, («О мысляхъ въ худ. произведеніяхъ» и «Значеніе художеств. произвед. для общества»), которыя оба относятся къ первому году эпохи новыхъ вѣяній и, такимъ образомъ, еще являются отзвукомъ литературнаго безвременія, наступившаго подъ вліяніемъ реакціи 1848—55 годовъ, только въ этихъ двухъ статьяхъ Анненковъ и выступаетъ сколько-нибудь опредѣленно палладиномъ «эстетики». Но въ какіе-нибудь два, три года эта опредѣленность значительно тускнѣетъ и замѣняется какимъ-то промежуточнымъ сидѣніемъ на двухъ стульяхъ.

Вотъ напр. статья объ извѣстной въ свое время и уже не просто «идеальной», а прямо тенденціозной драмѣ Н. Лѣвова «Свѣтъ не безъ добрыхъ людей».

Послѣдовательный эстетикъ еслибы уже посвятилъ ей статью, то конечно, для того, чтобы показать всѣ ея отступленія отъ эстетическаго кодекса. Но посмотрите съ какою почтительностью объ ней трактуетъ Анненковъ. Оказывается, что пьеса Львова имѣетъ «настоящія права на всеобщее вниманіе». Почему-же она ихъ имѣетъ? Потому что представляетъ собою «произведеніе *серьезное по мысли и серьезное по направленію*». Вслѣдъ за этою очень странною въ устахъ настоящаго «эстетика» похвалою, начинается разборъ пьесы исключительно съ *общественной точки зрѣнія*.

А вотъ и слѣдующая статья—о Тургеневской «Асѣ». Это уже прямо трактатъ въ духѣ Добролюбова и Чернышевскаго, гдѣ литературное произведеніе является не больше какъ «поводомъ» для высказыванія разныхъ мыслей публицистическаго свойства. Какъ недавно еще нашъ критикъ разбирая Тургенева слѣдующимъ образомъ намѣчалъ рамки всякой критической статьи:

«Читатель, вѣроятно, уже замѣтилъ, что мы преимущественно обсуждаемъ *вниманію сторону авторскаго таланта*, его приемы и способы созданія, *оставляя въ сторону сущность произведеній*, такъ какъ настоящая цѣль этой статьи заключается въ одномъ: открыть и уяснить себѣ, сколько позволяютъ намъ силы, художественскія привычки писателя, его сноровку и своеобразный образъ исполненія тѣхъ. Намъ всегда казалось, что *это самая поучительная и самая важная часть во всякомъ человѣкѣ, посвятившемъ себя искусству*» (т. II. стр. 87).

А теперь онъ читаетъ цѣлую лекцію объ исторической смѣнѣ типовъ и литературныя произведенія даютъ ему матеріалъ толковать о фазисахъ русскаго общественнаго развитія. Статья о «Дворянскомъ Гнѣздѣ» уже прямо озаглавлена «*Наше общество въ «Дворянскомъ Гнѣздѣ» Тургенева*». И посмотрите за что тутъ воздается хвала Тургеневу:

«Ни у одного изъ нашихъ повѣствователей нѣтъ такого чутка къ тончайшимъ *психическимъ отбѣнкамъ жизни*, такого остраго психическаго анализа и такого пониманія *невидимыхъ струй и теченій общественной мысли*, которыя пересѣкаютъ въ разныхъ направленіяхъ современный бытъ нашъ. Вотъ почему *отъ него всегда можно ожидать именно того слова, которое на очереди или которымъ занято большинство умовъ*. Преимущество это, кромѣ таланта, условливается и *обширностью горизонта, каковымъ пользуется его мысль*». (т. II. стр. 220).

Вотъ какіе критеріи пошли теперь въ ходъ у нашего критика. «Мысль» уже ничуть его не пугаетъ. Разсуждая о «знаменитѣйшихъ типахъ современной нашей литературы—Обломовѣ и Базаровѣ» онъ прямо заявляетъ: «Эти понятія — типы нисколько не стыдятся своего происхожденія отъ мышленія» т. II, стр. 247). А въ статьѣ о Помяловскомъ мы даже натываемся на цѣлыя страницы полныя «гражданской скорби».

Въ статьѣ «Дѣловой романъ въ рус. литературѣ» Анненковъ разбираетъ «Тысячу душъ» Писемскаго и что-же онъ ставитъ, между прочимъ, въ упрекъ автору? То, что онъ не похожъ на «лучшіе социальныя романы», въ которыхъ всегда есть лица, олицетворяющія собою наказаніе порока и торжество добродѣтели.

„Черезъ всю, часто весьма сложную, постройку лучшихъ социальныхъ романовъ проходитъ одно существо (мужчина или женщина—все равно), исполненное достоинства и обладающее замѣчательною силой нравственнаго вліянія. Роль подобнаго благороднаго существа постоянно одна и та же: оно вездѣ становится посреди столкновений двухъ различныхъ міровъ, представляемыхъ романомъ—міра отвлеченныхъ требованій общества и міра дѣйствительныхъ потребностей человѣка, умѣряя присутствіемъ своимъ энергію ихъ спибокъ, обезоруживая побѣдителя, утѣшая и подкрѣпляя побѣжденныхъ. Намъ пришлось бы перечислить множество героевъ и героинь лучшихъ романовъ Диккенса, Жоржъ-Санда и другихъ, если бы мы хотѣли подтвердить примѣрами справедливость нашего замѣчанія. Всѣ эти избранныя существа возникали въ фантазіи авторовъ изъ потребности указать чувству читателя искреннѣйшую жертву несправедливости и ободрить его при торжествѣ неразумныхъ, темныхъ или порочныхъ началъ.

Что-жъ выходитъ далѣе?—Далѣе выходитъ, что только посредствомъ этихъ избранныхъ существъ, а не посредствомъ грубой расправы и кроваваго мщенія оканчивается судъ надъ людьми. Дикія побужденія, или мрачныя силы невольности и притѣсненія падаютъ передъ ними съ высоты ихъ величія въ прахъ, разумѣется, неформально, нефизически, и пораженныя въ своемъ значеніи. Пусть на концѣ романа всѣ элементы, враждебно дѣйствовавшіе на истину и разумность, стоятъ еще въ полномъ блескѣ и въ полной своей дѣлности, не тронутые и не ослабленные прорехою борьбы, пусть даже являются они побѣдителями и еще грозятъ будущему развитію человѣка; но одно присутствіе этихъ избранныхъ, нѣсколько мгновений ихъ жизни, составляютъ уже отрицаніе и осужденіе противоположныхъ имъ началъ. Скажутъ—«этого мало»; но вѣдь задача романа не въ томъ, чтобы произносить или совершать судебныя приговоры, а въ томъ, чтобы показать читателю, куда должны обращаться его симпатіи. И когда искупительная жертва подобнаго рода, сообщающая нравственный смыслъ всему грубому ходу борьбы и всѣмъ ея орудіямъ, сама падаетъ въ серединѣ битвы, защищая правую сторону и дѣло своего сердца,—какія безконечныя симпатіи читателя сопровождаютъ ее и какую длинную, блестящую полосу отраднхъ воспоминаній оставляетъ она за собой!“

Это уже прямая проповѣдь тенденціозности.

Много могли бы мы еще привести однородныхъ выдержекъ. Всѣ онѣ показываютъ, что опредѣленіе Анненкова исключительно какъ «эстетика» далеко не даетъ полнаго представленія о строѣ его литературныхъ убѣжденій и взглядовъ.

Спѣшимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предупредить одинъ выводъ, который можетъ возникнуть въ умѣ читателя въ силу того, что мы въ *позднѣйшихъ* статьяхъ Анненкова старались подчеркнуть теченіе, отличное отъ настроенія первыхъ его статей. Иной читатель можетъ подумать, что у Анненкова подъ напоромъ идей Добролюбовской школы произошло литературное перерожденіе. Бѣлинскій когда-то

былъ безусловнымъ «эстетикомъ» и только мало по малу становился на сторону «мысли». Можетъ быть и съ Анненковымъ произошла такая рѣшительная метаморфоза?

Но въ томъ-то и дѣло, что нѣтъ; въ томъ-то и дѣло, что обычная половинчатость Анненкова и отсутствіе истиннаго критическаго таланта, который одинъ только и даетъ опредѣленный строй мысли, привели къ тому, что онъ отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. То и дѣло прилагая къ разбираемымъ литературнымъ произведеніямъ критерій «мысли», Анненковъ по прежнему вставляетъ кстати и не кстати слова «эстетическія требованія», «чистое искусство», «истинная художественность». Правда, эти слова по мѣрѣ нарастанія волны новыхъ вѣяній встрѣчаются у него все рѣже и рѣже, и напр. въ статьѣ о Писемскомъ онъ уже вотъ какимъ робкимъ тономъ говоритъ о критеріяхъ, которые прежде считалъ единственнымъ мѣриломъ цѣнности литературныхъ произведеній:

«Обойтись совершенно безъ эстетическихъ замѣчаній при разборѣ художественнаго романа, согласитесь, тоже не совѣмъ возможно. Необходимость должна служить намъ оправданіемъ» (т. II. стр. 178).

Но въ общемъ, все-таки, эти напоминанія объ «эстетикѣ», не находящіяся въ строгомъ соотвѣтствіи съ публицистическою струей многихъ статей Анненкова, были достаточны для того, чтобы произвести на читателя впечатлѣніе двойственности и неопредѣленности авторскаго міровоззрѣнія.

И вотъ почему, скажемъ мы въ заключеніе настоящей статьи, критическая дѣятельность Анненкова прошла совершенно безслѣдно, не смотря на то, что литературное безвременіе первой половины 50-хъ годовъ и всеобщее уваженіе, которымъ Анненковъ пользовался за изданіе Пушкина во второй половинѣ 50-хъ годовъ, выдвинуло его въ первые ряды тогдашней литературы. Анненкову не помогъ даже цѣлый рядъ качествъ, весьма цѣнныхъ, если они идутъ рука объ руку съ талантомъ и опредѣленностью взглядовъ. Онъ напр. былъ человѣкъ съ прекраснымъ вкусомъ — ни разу не похвалилъ онъ дурного и, путаясь теоретически, практически всегда восхищался только хорошимъ. Не подлежитъ также сомнѣнію критическая добросовѣстность Анненкова, благодаря которой онъ не останавливался предъ тѣмъ, чтобы хвалить все хорошее, изъ какого лагеря оно не исходило-бы. Наконецъ, нельзя отрицать добрыхъ намѣреній Анненкова: при всей неопредѣленности своего міровоззрѣнія онъ все-таки всегда былъ на сторонѣ свѣта и прогресса и никогда не служилъ тѣмъ и реакціи. Но, къ сожалѣнію, все это были одни *membra disjecta* и, не связанные талантомъ и ясностью цѣли, они не

могли придать интереса донельзя вялымъ и скучнымъ статьямъ нашего критика.

Анненковъ, Юрій Семеновичъ, славистъ †). По происхожденію принадлежитъ къ курскому дворянству. Р. 1 дек. 1849 г. въ Петербургѣ, гдѣ въ то время жилъ его отецъ, инженеръ путей сообщенія. Мать А. была французенка, урожденная де-Баръ. Окончивъ въ 1871 г. курсъ въ петербургскомъ университетѣ кандидатомъ филологич. факультета А. былъ оставленъ при университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ степени магистра славянской филологіи. Но матеріальная необеспеченность заставила молодого слависта избрать педагогическую карьеру, благодаря чему онъ могъ посвящать любимой наукѣ только немногіе досуги.

Студентомъ 4 курса А. получилъ золотую медаль за сочиненіе «Юаннъ Гусъ. Обзоръ его чешскихъ сочиненій», значительная часть котораго была напечатана впоследствии подъ заглавіемъ: 1) «*Чешскія сочиненія Гуса и время ихъ написанія. Библиографическія розысканія*», въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» ч. ССХІІ. стр. 253—266. Въ «Странникѣ» 1877 и 1878 гг. А. напечаталъ: 2) «*Сказаніе о чешскомъ святомъ Іоаннѣ Непомукѣ* и 3) «*Гуситы въ Россіи въ XV и XVI столѣтіяхъ*». Изданіе *Гатталы* и *Патеры* «*Zbytcy rumovanuch Alexandreid staroceskych*» дало А. поводъ написать рецензію этого труда въ «Ж. Мин. Нар. Пр.» (ч. ССІХ стр. 379—394). 4) Много другихъ небольшихъ рецензій А. написалъ въ «Славянскомъ Сборникѣ» и въ «Изн. Слав. Общ.». 5) Но больше всего А. работалъ надъ изученіемъ знаменитаго чешскаго религіознаго писателя XV в. — Петра Хельчицкаго. Какъ извѣстно, сочиненія Хельчицкаго частью вовсе не напечатаны, частью имѣются только въ очень рѣдкихъ старопечатныхъ изданіяхъ. Въ Петербургѣ этихъ старопечатныхъ изданій нѣтъ и Анненкову приходилось ѣздить ради нихъ въ Прагу. Сколько надо было имѣть въ себѣ любви къ дѣлу, чтобы при болѣе чѣмъ скромномъ бюджетѣ гимназическаго учителя, да еще семейнаго, находить возможность почти каждый годъ ѣздить за границу. Эта трогательная преданность наукѣ привлекали къ Анненкову всеобщія симпатіи, которыя, какъ оно вполне понятно, были особенно сильны въ Чехіи. Во время нашей поѣздки въ Прагу и Таборъ въ 1881 г. намъ приходилось говорить съ чешскими учеными объ А. и всѣ они отзывались о немъ съ большою теплотою и съ большимъ нетерпѣніемъ ожидали предпринятаго молодымъ славистомъ переизданія и обстоятельнаго изслѣдованія главнаго сочиненія Хельчицкаго «*Сѣти вѣры*».

†) «Изнѣстія Славян. благотв. общ.» 1885 г. стр. 93.

Но не удалось довести бѣдному труженнику до конца своей работы. Смерть (8 февраля 1885 г.) прервала ее на серединѣ. «Еще накакунѣ дня смерти» читаемъ мы въ некрологѣ, напечатанномъ въ «Изв. Славянск. благ. общ.» Анненковъ не подозрѣвавшій всей серьезности своей болѣзни (горловой) «былъ все время на ногахъ, занимаясь корректурой приготовленнаго имъ и изданію и напечатаннаго Академіею Наукъ знаменитаго сочиненія Хельчицкаго «Сѣтъ вѣры». Чешскій текстъ этой книги, состоящей изъ 51 главъ, отпечатанъ споина. Въ концѣ текста помѣщено подробное изложеніе, на русскомъ языкѣ, содержанія «Сѣти вѣры» по главамъ, доведенное покойнымъ до половины 49 главы. Всего напечатано имъ 368 страницъ, а осталось, такимъ образомъ, ненапечатаннымъ изложеніе 50 и 51 главъ, корректура которыхъ, присланная изъ академической типографіи, уже не застала Юрія Семеновича въ живыхъ и была возвращена вдовою покойнаго въ академію. Приготовивъ изданіе сочиненія Хельчицкаго, Ю. С. не успѣлъ приступить къ печатанію своего изслѣдованія о немъ, которое осталось не обработаннымъ окончательно. Мы видѣли въ его бумагахъ нѣсколько тетрадей съ отдѣльными изслѣдованіями и замѣтками, но всѣ онѣ въ черновомъ видѣ, не окончены и не сведены воедино.

Приготовленная А. къ печати «Сѣтъ вѣры» должна, какъ мы слышали, въ ближайшемъ будущемъ появиться въ свѣтъ (въ «Запискахъ» Академіи)

*Анненская, Александра Никитична, дѣтская писательница †). При-

†) *Кн. Н. Н. Голыцынъ*, Библиографическій Словарь рус. писательницъ въ «Ж. Миц. Нар. Пр.» 1888 г. № 8. Отзыви о «Робинзонѣ»: 1) «Голосъ» 1873 г. № 348. 2) «Дѣло» 1873 г. № 12, стр. 60—81. 3) «Спб. Вѣд.» 1874 г. № 35. 4) «Вѣст. Евр.» 1874 г. № 12. 5) *Крючичкова*, въ «Семьѣ и Школѣ» 1873 г. № 10. 6) «Нар. Школа» 1878 г. № 1. 7) «Недѣля» 1888 г. Октябрь. 8) «Рус. Мысль» 1882 г. № 5.

О «*Зимнихъ вечерахъ*»: 1) «Воспит. и Обуч.» 1877 г. № 1. 2) «Женское Образ.» 1877 г. № 4. 3) *А. Введенскій* въ «Педаг. Музеѣ» 1877 г. № 2.

О «*Маленькомъ оборвѣнѣ*»: 1) «Дѣтскій Садъ» 1876 г. № 4. 2) *В. Ф. Б.* въ «Нар. Школѣ» 1876 г. № 5. 3) *О. Ш.* въ «Педаг. Музеѣ» 1876 г. № 2. 4) *А. Введенскій* (тамъ же 1877 г. № 2). 5) *К. М.* въ «Педаг. Сбор.» 1876 г. № 6. 6) *Б. Лисскій* въ «Дѣлѣ» 1876 г. № 2. 7) «Спб. Вѣд.» 1876 г. № 93. 8) *Его* въ «Пчелѣ» 1876 г. № 34. 9) *А. Г.* въ «Что читать народу». 10) «Обзоръ народ. педаг. лит.» Дополненіе 1-ое.

О «*Братъ и сестры*»: 1) *С—нъ* въ «Рус. Рѣчи» 1880 г. № 12. 2) «Вѣст. Евр.» 1880 г. № 12. 3) «Отеч. Зап.» 1880 г. № 12. 4) *Е. С.* въ «Женскомъ Образ.» 1880 г. 5) *А. Г.* въ «Что читать народу». 6) «Систем. обзоръ нар. учеб. лит.» Дополненіе 1-ое.

Объ «*Альбъ*»: 1) «Воспит. и Обуч.» 1881 г. № 5—6. 2) *Е. С.* въ «Женск. Образ.» 1881 г. № 6—7. 3) «Молва» 1880 г. № 356.

* означаются статьи имѣющія характеръ первоисточника.

ходится сестрою извѣстному критику и публицисту, впоследствии эмигранту—Петру Ник. Ткачеву. По свѣдѣніямъ, отъ нея полученнымъ, р. въ 1840 г. въ небольшомъ имѣніи своихъ родителей, расположенномъ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Великихъ Лукъ; 8 лѣтъ лишилась отца, а 11 переѣхала со всей семьей въ Петербургъ и здѣсь поступила въ нѣмецкій пансіонъ г-жи Грау. Въ 1856 г. А. выдержала въ петербургскомъ университетѣ экзаменъ на званіе домашней учительницы и съ большимъ рвеніемъ предалась педагогической дѣятельности. Вступленіе братьевъ въ университетъ сблизило ее съ передовою молодежью, она стала много читать и пополняла этимъ путемъ пробѣлы своего образованія. Захватила молодую дѣвушку и волна увлеченія общественными вопросами и сдѣлала ее одною изъ наиболѣе дѣятельныхъ учительницъ воскресныхъ и бесплатныхъ школъ. Въ 1866 г. она открыла частное учебное заведеніе для дѣтей младшаго возраста. Школа эта держалась всего 2 года: по недостатку средствъ пришлось ее въ 1867 г. закрыть. Въ 1866 г. А. Н. вышла замужъ за Н. Ф. Анненскаго, (о немъ см. ниже) что не отвлекло ее, однакоже, ни отъ педагогической, ни отъ литературной дѣятельности, которой она тогда только что предалась, покажеть, впрочемъ, только въ качествѣ участницы перевода на русскій языкъ «Исторіи Философіи» Льюиса, «Исторіи крестьянской войны» Циммермана, «Комедіи всемірной исторіи» Шерра и «Утилитаризма» Милля. Съ 1869 по 1872 г. А. была постоянной переводчицей при политическомъ отдѣлѣ «Биржевыхъ Вѣдомостей» ред. Трубникова, а въ 1870 г. помѣстила въ журналѣ «Семья и Школа» свою первую самостоятельную статью 1) о книгѣ Эскироса «Эмиль XIX вѣка» Редакторъ «Семьи и Школы» Ю. Симапко предложилъ ей попытать свои силы въ качествѣ сотрудницы отдѣла для дѣтскаго чтенія и она въ томъ-же году начала помѣщать въ этомъ отдѣлѣ повѣсти и рассказы для дѣтей. Въ 1872 г. А. по инициативѣ и при содѣйствіи В. В. Лесевича занялась переработкою Робинзона, которая въ концѣ 1873 г. вышла въ свѣтъ подъ заглавіемъ 2) *Робинзонъ Крузо*. Новая переработка темы Де-Фое. Изданіе В. Лесевича. Въ 1882 г. книга вышла 2 изданіемъ, а въ 1888 г.—третьимъ.

«Въ 1868 г.» пишетъ А. Н. въ автобіографической запискѣ своей «въ Петербургѣ происходило усиленное движеніе въ пользу распіенія женскаго образованія. Я принимала живое участіе въ этомъ движеніи и въ домѣ моемъ собирался кружокъ женщинъ, обсуждавшихъ средства и пути для доставленія женщинамъ высшаго образованія. Надѣясь получить отъ правительства разрѣшеніе на открытіе университетскаго курса для женщинъ, мы организовали под-

готовительныя лекціи по тѣмъ предметамъ, незнаніе которыхъ могло помѣшать научнымъ занятіямъ, преимущественно же по математикѣ и естественнымъ наукамъ. Я посѣщала эти лекціи и, когда основано было общество для содѣйствія высшимъ женскимъ курсамъ, я была избрана однимъ изъ членовъ его и въ теченіи двухъ лѣтъ исполняла должность секретаря общества».

Въ 1880 г. А. Н. послѣдовала за мужемъ въ Тару, а затѣмъ вернулась съ нимъ въ Россію и въ настоящее время проживаетъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Въ *Отдѣльномъ* изданіи изъ написаннаго Анненской появилось, кромѣ «Робинзона» 3) *Исторія маленькаго оборвыша* (передѣлка по Гринвуду). Спб. 1876 г. 4) *Зимніе вечера*. Спб. 1876 г. Изданіе княжны Макуловой. Состоитъ изъ слѣдующихъ рассказовъ: а) *Тяжелая жизнь*. б) *Товарищи*. в) *Гриша*, д) *Воспоминанія детства*, е) *У пристани*. Въ 1887 г. Книга вышла 2 изданіемъ.

5) *Братъ и сестра*. Спб. 1880 г. 6) *Анна*, романъ для дѣтей. Спб. 1881 г. 7) *Мои дѣя племянницы*. Спб. 1882 г. Кромѣ повѣсти подъ этимъ заглавіемъ книжка заключаетъ въ себѣ рассказы: а) *Надежда еьми*. б) *Старшая сестра*. в) *Гусер. нянка*.

Въ только что указанные отдѣльные сборники не вошло много другихъ повѣстей и статей педагогическаго характера, напечатанныхъ въ «Семь и Школѣ» 1870—1888 гг. Перечень ихъ мы дадимъ въ концѣ настоящаго тома.

Итакъ, не мало написала на своемъ вѣку г-жа Анненская. Но—таковъ ужъ закалъ оставшихся вѣрными своимъ убѣжденіямъ людей 60-хъ годовъ—несмотря на многочисленность произведеній нашей писательницы они легко поддаются одной общей характеристикѣ и въ нихъ нетрудно усмотрѣть однѣ и тѣже родовыя черты. Эти черты общи у г-жи Анненской съ цѣлымъ рядомъ литературныхъ произведеній писателей 60-хъ и начала 70-хъ годовъ, отнюдь не значенныхъ для дѣтскаго чтенія, и читатель знакомый, напримѣръ, съ романами Михайлова-Шеллера, имѣетъ полное представленіе о дѣтскихъ повѣстяхъ Анненской. Принаровленнымъ къ пониманію подросткомъ языкомъ А. старается внушить своимъ юнымъ читателямъ всѣ тѣ стремленія, которымъ была одушевлена она сама въ пору молодости: любовь къ народу, отвращеніе къ сословнымъ предразсудкамъ, уваженіе къ труду во всѣхъ его формахъ и видахъ, жажду самодѣятельности и т. д.

Нежеланіе А. проводить чтобы-то ни было похожее на специально «дѣтскую» мораль, доходитъ до того, что въ Робинзонѣ естественныя науки превозносятся надъ классицизмомъ, а въ рассказѣ «Двѣ племянницы» палунѣ и дерзкой на языкъ, но по существу очень доброй и благородной дѣвочкѣ, отдается рѣшительное предпочтеніе предъ ея сестрой, очень послушной и благонаправной, но холодной къ страданіямъ ближняго.

Тоже отвращеніе къ спеціально «дѣтской» морали заставляетъ А. выставлять жизнь какъ разъ такую, какъ она есть, не дѣлая при этомъ никакихъ «смягченій». Можно даже сказать, что на мрачныхъ сторонахъ жизни А. съ большею охотою останавливается, чѣмъ на явленіяхъ идиллическаго характера. Очевидно она того мнѣнія, что вредно привывать дѣтямъ иллюзіи, которымъ предстоитъ разлетѣться при первомъ же серьезномъ столкновеніи съ жизнью.

Но именно эта то дѣловитость и трезвость повѣстей Анненской, отсутствіе въ нихъ всякаго намека на фантастическій элементъ и угрюмая серьезность, въ нихъ царящая, все это вмѣстѣ сообщаетъ имъ не малую сухость. И вотъ почему кромѣ «Робинзона», гдѣ совершенно устранить «занимательность» было дѣломъ немислимимъ, книги А. прелятся только очень развитымъ дѣтямъ.

Анненскій — псевд. А. Н. Орлова («Бесѣда»).

Анненскій, А. Написалъ «Очеркъ главнѣйшихъ военныхъ соображеній, съ краткимъ военно-географич. взглядомъ на запад. границы Россіи и въ особен. Финляндіи». Спб. 1846 г. Ц. 3 р. (Отзывъ *И. Языкова* въ «Рус. Инв.» 1846 г. № 89).

Анненскій, Николай Ильичъ, происходитъ изъ духовнаго званія †). Во второй половинѣ прошлаго столѣтія былъ присланъ изъ рязанской семинарии въ Невскую. По окончаніи въ ней курса поступилъ на гражданскую службу и впослѣдствіи, въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, былъ юрисконсультомъ при Департаментѣ Министерства Юстиціи. Имѣются два перевода его: 1) *Циммермана*, «О уединеніи относительно къ разуму и сердцу», въ 2 ч. 16°. Выдерж. 3 изд. Спб. 1796. Ibid. 1801 и М. 1822. Ц. 10 р. ас. (Соп. 12075) и 2) «Лодоикъ или нравственныя наставленія для пользы и увеселенія юношества». Спб. 1799, 12°.

***Анненскій, Николай Федоровичъ**, современный публицистъ *По свидѣніямъ отъ него полученнымъ* р. въ Петербургѣ 28 марта 1843 г. въ чиновничьей семьѣ средняго достатка. Дѣтство и ранняя юность его прошли въ Сибири, куда отецъ А. переселился въ концѣ 40 гг. Тамъ онъ и учился — въ Омскомъ кадетскомъ корпусѣ. «Корпусъ нашъ» пишетъ А. въ доставленной намъ автобіографіи «куда я поступилъ еще въ Николаевскія времена, носилъ на себѣ общую казарменную фізіономію военно-учебныхъ заведеній того времени. Но въ концѣ 50-хъ годовъ — когда и до Сибири дошла волна освободи-

†) 1) *Чистовичъ*, „Ист. Спб. Дух. Акад.“, стр. 99. 2) *Геннади*, Словарь.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

тельныхъ идей начала прошлаго царствованія — въ немъ повѣяло инымъ, живымъ духомъ. Последнїе годы моей корпусной жизни имѣли рѣшительное вліяніе на общій складъ моего развитія. Тамъ я научился думать, читать, интересоваться общественными вопросами. Школа того времени мало походила на теперешнюю. Тогдашняя дисциплина при всей ея грубости была чисто внѣшняя и не умѣла еще поставить преградъ для живого общенія учащихся съ учащими, если среди этихъ послѣднихъ были живые люди».

Въ 1859 г. А., обязанный служить за полученное имъ воспитаніе, былъ опредѣленъ писцомъ въ канцелярію томскаго губернатора. Но вскорѣ ему удалось освободиться отъ службы и поступить вольнослушателемъ въ петербургскій университетъ, гдѣ онъ захватилъ еще лекціи Костомарова, Кавелина, Стасюлевича, Спасовича, Утина, Пыпина. Въ 1867 г. А. выдержалъ экзаменъ на степень кандидата правъ, а шесть лѣтъ спустя—въ 1873 г. получилъ въ кievскомъ университетѣ степень кандидата историко-филологическаго факультета. Въ 1866 г. онъ женился на сестрѣ П. Н. Ткачева — Александрѣ Никитичнѣ, впоследствии извѣстной дѣтской писательницѣ. (О ней см. выше); въ 1867 г. поступилъ въ Государственный Контроль, а отсюда въ 1873 г. перешелъ во вновь образованный (подъ завѣдываніемъ А. А. Головачева) при Министерствѣ Путей Сообщенія статистическій отдѣлъ.

Въ 1880 г. служебная дѣятельность А. была прервана: по распоряженію гр. Лориса-Меликова онъ былъ сосланъ въ Сибирь и водворенъ въ небольшомъ городѣ тобольской губ.—Тарѣ. Въ слѣдующемъ (1881 г.) ему было разрѣшено поселиться въ Казани, но здѣсь онъ пробылъ очень недолго, потому что вскорѣ получилъ приказаніе переѣхать въ одинъ изъ уѣздныхъ городовъ казанск. губ.—Свияжскъ. Въ 1883 г., когда кончился срокъ поднадзорности А., онъ опять переѣхалъ въ Казань и здѣсь получилъ отъ мѣстнаго земства приглашеніе руководить начатыми въ губерніи статистическими работами. Съ 1887 г. А. живетъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ тоже завѣдуетъ земскою статистикою.

На литературномъ поприщѣ А. началъ подвизаться сначала переводами. Такъ подъ его редакціей выпущены: 1) 3-й томъ «Исторіи крестьянской войны» Циммермана, Спб. 1868 и имъ-же переведена значительная часть книги *Мерри* «Исторія цивилизаціи въ Германіи». Спб. 1869. Позже, въ 1881 г., онъ перевелъ *Гоммendorфа* «Роль общественнаго мнѣнія въ государственной жизни».

Въ семидесятыхъ годахъ А. становится сотрудникомъ «Отечеств. Записокъ». Здѣсь онъ въ періодъ 1877—80 гг. помѣстилъ 2) рядъ отзывовъ въ отдѣлѣ «Новыхъ книгъ» 3) «*Экскурси дѣльцовъ съ область науки и литературы*» (1887 г. № 5 и 7). По поводу сочиненій И. Блѣха. 4) «*Разборъ Государственной росписи*

1879 г. (1879 г. № 2). 5) «Разборъ Государственной росписи 1880 г. (1880 № 2). 6) «Среди литературной аристократіи» (1879 г., № 9), по поводу «Сборника Государственныхъ знаній» В. И. Безобразова. Въ 1879, А. 7) писалъ статьи по внутреннимъ вопросамъ въ «Русской Правдѣ» Д. К. Гирса. Въ 1882 г. онъ помѣстилъ въ «Вѣстн. Евр.» (№ 5 и 6) статью 8) «Обзоръ дѣятельности коммисіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла» и въ «Дѣлѣ» 9) рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ «Очерки новыхъ направленій въ экономической наукѣ». Въ «Дѣлѣ» 1884 г. напечаталъ 10) «Письма изъ провинціи» (№ 1) и 11) «Разборъ Государственной росписи 1884 г.» Съ 1884 г. А. отъ времени до времени помѣщая 12) статьи въ «Волжскомъ Вѣстникѣ», сосредоточилъ свои занятія (около земской статистики и выпустилъ въ свѣтъ слѣдующія работы казанскаго статистическаго бюро: 13) «Труды статистической экспедиціи, снаряженной въ 1883 г. казанскимъ губернскимъ земствомъ.» (Для обслѣдованія нѣсколькихъ наиболѣе обѣднѣвшихъ мѣстностей губерніи). Казань, 1884. 14) «Матеріалы для сравнительной оцѣнки городовъ и посадовъ казанской губерніи.» К. 1885. 15) «Казанская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи» за 1885 и 1886 г. 3 выпуска К. 1885—87 гг. 16) «Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ казанской губерніи» 4 вып. К. 1886—87 гг.

Въ «Журналѣ Министерства Путей Сообщенія» А. помѣстилъ: 17) «Белыйскія желѣзныя дороги.» (1878 г. № 1.) 18) «О мѣрахъ для улучшенія быта служащихъ и судорабочихъ рѣчнаго флота» (1878 г. т. III вып. 7).

Въ перечисленныхъ трудахъ А. остается вѣренъ традиціямъ дней своей молодости о которой говорить въ своей автобиографической запискѣ:

«Широкое воспитательное значеніе университетской науки и всей университетской жизни того времени (не смотря на внѣшне-неправильный ходъ ея въ этомъ Sturm-und Drangperiode) для меня, какъ и для большинства моихъ сверстниковъ, было громадно. Другимъ вліяніемъ, подъ которымъ происходило наше развитіе, была литература, особенно журналистика того времени, самымъ яркимъ и наиболѣе вліятельнымъ на молодежь органомъ которой безспорно былъ Некрасовскій «Современникъ». Наконецъ наше поколѣніе учила и направляла въ извѣстномъ смыслѣ и сама окружавшая насъ жизнь, общую окраску которой давалъ происходившій тогда великій актъ освобожденія крестьянъ».

Анонимовъ, И. перевелъ съ латинскаго *Герберштейна* «Записки о Московіи». Спб. 1866 г.

Аносовъ, Н. А. Сибирскій географъ, авторъ нѣсколькихъ изслѣдованій, сдѣланныхъ въ концѣ 1850-хъ и началѣ 1860-хъ годовъ, объ «Озерѣ Ханкаѣ» («Зап. Геогр. Общ.», кн. 22), о «Желѣзныхъ рудахъ въ Амурскомъ краѣ» («Изв. Геогр. Общ.», т. 1), о «Золотыхъ приискахъ въ Амурскомъ краѣ» («Изв. Геогр. Общ.», т. II), о «Географіи прибрежій рѣки Амура» («Зап. Спб. Отд. Геогр. Общ.», кн. I), о «Характерѣ золотоносности Нерчинскаго округа» (тамъ-же, кн. II), о «Нерчинскомъ округѣ» (тамъ-же, кн. VI).

Аносовъ, Павелъ Петровичъ горный инженеръ †). Родился въ 1798 г., въ 1816 г. окончилъ Горный Институтъ и отправился на Златоустовскіе заводы. Здѣсь онъ очень много работалъ надъ усовершенствованіемъ выдѣлки стали и достигъ весьма замѣчательныхъ результатовъ (изложенныхъ имъ въ обстоятельной статьѣ 1) «О булатахъ», помѣщенной въ «Горномъ Журналѣ» 1841 г.), результатовъ имѣющихъ, впрочемъ, болѣе теоретическій, чѣмъ практический интересъ. Такой-же по преимуществу теоретическій интересъ имѣетъ въ свое время надѣлавшее большого шума предложеніе А. «обрабатывать золотосодержащія росыпи, выплавляя изъ нихъ чугуны, въ которомъ сосредоточивается все золото, заключавшееся въ росыпи и извлекаемое изъ чугуна по обыкновенному способу свинцомъ, присаживаемымъ въ доменный горнъ». (*И. Полетика и Э. Гобманъ* въ «Энцикл. Сл.» изд. р. уч. и лит.). Въ 1837 г. А. былъ назначенъ томскимъ гражданскимъ губернаторомъ и главнымъ начальникомъ Алтайскихъ горныхъ заводовъ. Умеръ въ Томскѣ, въ маѣ 1851 г., въ чинѣ генералъ-маіора.

1) Кромѣ названной статьи „О булатахъ“ А. въ томъ-же „Горномъ Журналѣ“ напечаталъ 2) „Геометрическія наблюденія надъ Уральскими горами, лежащими въ окрестности Златоустовскихъ заводовъ“ (1826). 3) „Описаніе новаго способа закалки стали въ сухомъ воздухѣ“ (1827). 4) „Обработка Уральскаго корунда“ (1829). 5) „О приготовленіи литой стали“ (1837). 6) „О золотопромывальныхъ машинахъ, устроенныхъ на Мясскихъ золотыхъ промыслахъ Златоустовскаго округа“ (1841). 7) „Описаніе золотопромывальной машины, устроенной на Мясскихъ золотыхъ промыслахъ, (1846).
β.

П. П. Аносовъ, рядомъ съ практическою дѣятельностью на заводахъ, производилъ весьма обстоятельныя для своего времени геологическія изслѣдованія въ Южномъ Уралѣ, преимущественно въ Златоустовскомъ горномъ округѣ. Ему принадлежатъ первыя геологическія статьи, помѣщавшіяся въ Горномъ Журналѣ, основанномъ въ 1825 г. Кромѣ открытія различныхъ минераловъ и рудъ, онъ первый составилъ подробный очеркъ геологическаго строенія Златоустовскаго горнаго округа и, что особенно важно, далъ, первый геологическій разрѣзъ Урала отъ Златоуста до Міаса, о чемъ упоминаетъ и знаменитый Мурчисонъ. Но кромѣ научной геологической дѣятельности А. не мало потрудился для развитія уральской золотопромышленности.

И. Мушкетовъ.

***Анрепъ**, -фонъ, Василій Константиновичъ, профессоръ судебной медицины. Происходитъ изъ древней лифляндской фамилии, но

† 1) *И. Полетика и Э. Гобманъ* въ „Энцикл. Сл.“, изд. рус. уч. и лит. т. IV.
2) *Геннади*, Словарь. 3) *Купферъ и Якоби* въ 11 прис. Демид. награды.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

вѣроисповѣданія православнаго. По свидѣніямъ отъ него полученнымъ: род. 29 сентября 1852 г., въ Петербургѣ. Учился въ екатеринославской гимназіи, по окончаніи которой въ 1870 поступилъ на юридическій факультетъ петербургскаго университета; черезъ годъ онъ перешелъ въ Медико-Хирургическую Академію и здѣсь въ 1876 окончилъ курсъ съ серебряною медалью и тогда-же былъ назначенъ младшимъ ординаторомъ въ 43 военно-временный госпиталь. Послѣ заключенія мира съ Турціею, А. въ 1878 выпелъ въ отставку и отправился въ Германію. Здѣсь онъ пробылъ два года и въ теченіи этого времени занимался специально фیزیологіею и фармакологіею въ лабораторіяхъ профессоровъ Россбаха въ Вюрцбургѣ, Розенталя въ Эрлангенѣ и Людвигъ въ Лейпцигѣ. По возвращеніи въ 1880 въ Россію, А. былъ назначенъ врачомъ для командировокъ при Главномъ Военно-Медицинскомъ Управленіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, прикомандированъ къ Военно-Медицинской Академіи. Въ 1881 молодой ученый защитилъ диссертацию на степень доктора медицины подъ заглавіемъ: 1) «*Вліяніе кристаллическаго аконитина на организмъ животныхъ*», Спб. 1881, и въ слѣдующемъ году былъ избранъ конференціею академіи въ приватъ-доценты фармакологіи. Вслѣдствіе назначенія его врачомъ для командировокъ сначала въ Туркестанъ, а затѣмъ въ Финляндію, онъ въ 1882 снова выпелъ въ отставку. Въ 1884 совѣтъ харьковскаго университета избралъ А. штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ судебной медицины, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ Мин. Нар. Просв. назначило его экстраординарнымъ профессоромъ этой кафедрѣ. Въ 1887 г. А. переѣхалъ въ Петербургъ въ качествѣ профессора клиническаго института Великой Княгини Елены Павловны и ученаго секретаря Медицинскаго Совѣта

Кромѣ диссертациі А. напечаталъ:

- 2) «*Случай выхожденія аскариды чрезъ брюшныя покровы*» («Воен.-Мед. Журн.» 1877). 3) «*Ueber periphere Temperaturmessungen bei Lungenkranken*» въ «Verhandl. d. phys.-med. Gesels. in Würzburg. T. XIV» и «Мед. Обзор.» 1879. 4) «*Die Ursache des Todes nach Vagusdurchschneidung bei Vögeln*». Ibid. и «Мед. Обзор.» 1879. 5) «*Ueber Aortenunterbindung beim Frosch*» въ «Centralblatt f. d. med. Wiss.» 1879. 6) «*Ueber die Entwicklung der hemmenden Functionen bei Neugeborenen*» въ «Archiv f. d. gesam. Phys.» T. XXI. 1879 и «Мед. Обзор.» 1880. 7) «*Neue Erscheinungen der Nicotinvergiftung*» въ «Arch. f. Anat. u. Phys.» 1879. 8) «*Ueber die physiologische Wirkung des Cocain*» въ «Arch. f. d. gesam. Physiol.» 1879. 9) «*Ueber chronische Atropinvergiftung*» въ «Arch. f. d. gesam. Physiol.» 1880. 10) «*Studien über Tonus und Elasticität der Muskeln*». Ib. 11) «*Neue Erscheinungen der Nicotinvergiftung*» въ «Arch. f. Anat. u. Phys.» 1880. 12) Вмѣстѣ съ пр. Россбахомъ: «*Einfluss von Giften und Arzneimitteln auf d. Länge u. Dehnbarkeit d. Muskeln*» въ «Arch. f. d. gesam. Physiol.» 1880. 13) Вмѣстѣ съ д-ромъ *Weil*емъ:

«*Ueber Kohlenoxyd-Hämoglobin*» въ «Arch. f. Anat. u. Phys.» 1880. 14) «*Ueber d. Ausscheidung d. Hippursäure und Benzoesäure während des Fiebers*», тоже работа сдѣланная вмѣстѣ съ д-ромъ *Weil* емъ. Напеч. въ «Zeits. f. phys. Chemie», т. IV. 15) «*O всасываніи желудка*», во «Врачѣ» 1880. 16) «*Versuche über die physiologische Wirkungen d. deutschen, englischen und Duquesnel'schen Aconiti.*» въ «Arch. f. Anat. u. Phys.» 1880. 17) «*Die Aufsaugung im Magen d. Hundes.*» въ «Arch. f. Anat. und Phys.» 1880. 18) «*Къ физиологии дыханія*», во «Врачѣ» 1882. 19) «*Вліяніе нѣкоторыхъ фармакологич. средствъ на отдѣленіе желудочнаго сока*» Ibid. 20) «*По поводу физиологическаго дѣйствія нѣкоторыхъ птомаиновъ*», во «Врачѣ» 1883. 21) «*Открытое письмо д-ру Н. Ситъжкову*» въ «Мед. Вѣст.» 1884. 22) «*Еще разъ по поводу диссертации д-ра Ситъжкова.*» Ibid. 23) Вмѣстѣ съ д-ромъ химіи А. Нелемъ «*О птомаинахъ и значеніи ихъ въ судебной химіи*» въ «Вѣст. Суд. Мед.» 1884. 24) Вмѣстѣ съ проф. Цыбульскимъ «*Физиологическая изслѣдованія въ области дыханія и сосудодвигательныхъ нервовъ*». Спб. 1884. Объ остальныхъ работахъ А., а также о содержаніи уже перечисленныхъ изслѣдованій см. въ концѣ настоящаго тома.

Ancien colonel d'artillerie (брошюры 20-хъ годовъ)—псевд. Ник. Петр. Демидова.

А. Н— сній (переводы изъ Лонгфелло) — псевд. Всев. Д. Костомарова.

Антаровъ (псевдонимъ). Его повѣсть «Дѣвичьи Сны». Спб. 1888, первоначально печатавшаяся въ «Книжкахъ Недѣли» обратила на себя вниманіе критики †), но лестнаго автора мало пришлось услышать. Повѣсть, дѣйствительно, очень деревянна, хотя и затрагиваетъ разные злобы дня: высшее женское образованіе, болгарскій вопросъ, положеніе русскихъ «партій» и др.

Антиповъ, Александръ Ивановичъ, горный инженеръ ††) р. 1824, умеръ въ 1887 г. Напечаталъ въ «Горномъ журналѣ»: 1) Краткій геогностическій обзоръ Чокракскаго озера и послѣдствія розысканія сѣры—1849 г. Ч. I.—2) Обзоръніе Закубанской мѣстности (выписка изъ рапорта) 1849. Ч. I.—3) О произведенныхъ изслѣдованіяхъ бурого угля въ горахъ Каратау на полуостровѣ Мангышлакъ. 1852 г. Ч. II.—4) Развѣдки бурого угля на юго-восточномъ отклонѣ Уральскаго хребта и открытыхъ въ этой мѣстности пластовъ каменноугольнаго песчаника 1856 г. Ч. IV. . 5) Приготовленіе капсульныхъ листовъ на Уральскихъ горныхъ заводахъ. 1857 г. Ч. I.—6) Отчетъ по развѣдкѣ бурого угля, открытаго въ восточной части Киргизской степи оренбургскаго вѣдомства, при колодцахъ Яръ-куѣ. 1857 г.

†) А. Скабичевскій, въ «Новостяхъ» отъ 22 сент. 1888. 2) «Новое Время» 1888 между 15 и 21 сент. 3) «Гражданинъ» 1888. № 268. 4) «Вс. Иллюстр.» 1888 г. отъ 8 октября. 5) Journ. d. St.-Peters. октябрь 1888. 6) «Край» 1888. Октябрь. 7) „Недѣля“ 1888. Октябрь.

††) „Энци. Слов.“ 60-хъ годовъ. т. IV и Словарь *Варезина*.

Ч. IV.—7) О горныхъ изслѣдованіяхъ въ Печорскомъ краѣ, произведенныхъ въ 1857 г.—1858 г. Ч. II.

По своей дѣятельности Александръ Ивановичъ Антиповъ принадлежитъ болѣе къ практическимъ людямъ, содѣйствовавшимъ развитію горнаго дѣла, нежели къ чисто научнымъ. Даже интереснѣйшія для своего времени поѣздки его на Мангышлакъ, Мугоджарскія горы и въ Киргизскую степь къ колодцамъ Яръ-куё, дали въ результатъ только развѣдки полезныхъ ископаемыхъ; однако, при этомъ научная заслуга его выражается тѣмъ, что онъ привезъ изъ названныхъ мѣстностей прекрасныя геологическія коллекціи, обработанныя впоследствии другими учеными. Его коллекція изъ Мугоджарскихъ горъ до сихъ поръ не имѣетъ себѣ равной.

И. Мушкетовъ.

* Антиповъ, Алексѣй Ивановичъ, горный инженеръ, братъ предъидущаго †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ р. въ 1833 году въ Дедюхинскомъ заводѣ, расположенномъ въ соликамскомъ уѣздѣ пермской губерніи. Отецъ его служилъ первоначально въ артиллеріи, былъ въ нѣсколькихъ сраженіяхъ на Кавказѣ, потомъ перешелъ въ министерство финансовъ. Мать—урожденная Чайковская (тетка композитора). Первоначальное воспитаніе А. получилъ въ Перми, потомъ въ Петербургѣ, подъ наблюденіемъ двоюроднаго брата своего, извѣстнаго горнаго инженера Н. И. Евренова, которымъ и опредѣленъ въ Горный Институтъ. Курсъ въ Горномъ Институтѣ кончилъ въ 1853 г. съ большою золотою медалью и записанъ на золотую доску. Тогда же произведенъ въ поручики и отправленъ на службу на Уралъ. Въ 1854 г., по указанію академика Г. П. Гельмерсена командированъ былъ вмѣстѣ съ горнымъ инженеромъ Меглицкимъ въ Оренбургскій край для геогностическихъ изслѣдованій. Совмѣстная работа съ Николаемъ Гавриловичемъ Меглицкимъ (скончавшимся въ 1857 г.), извѣстнымъ по своимъ геологическимъ изслѣдованіямъ въ Восточной Сибири, человекомъ высоко образованнымъ и замѣчательно добросовѣстнымъ во всѣхъ своихъ работахъ, оказало по словамъ Антипова, большое вліяніе на всю его послѣдующую дѣятельность. Въ 1857 г. Антиповъ отправился по Высочайшему повелѣнію начальникомъ экспедиціи въ Печорскій край для изслѣдованій по горной части. Въ 1858—59 г. осматривалъ рудники Урала съ цѣлью изученія характера его рудоносности. Въ 1859—60 гг. изучалъ горную промышленность, а равно горное законодательство иностранныхъ государствъ. Въ 1861—63 гг. состоялъ членомъ и дѣло-

†) 1) Э. Гофманъ въ „Энцикл. Слов.“ 60-хъ годовъ, т. IV. стр. 526. 2) Березинъ, „Энци. Слов.“ 3) 28 присужденіе Демидов. наградъ. (Отзывъ Гельмерсена объ «Геогност. опис. Уральск. хребта»).

*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

производителемъ Высоч. Учрежд. Комиссія по пересмотру горнаго устава. Въ 1863 г. былъ приглашенъ военнымъ министромъ Д. А. Милютинымъ составить проектъ горнаго законодательства для Области Войска Донскаго и для организаціи тамъ особаго горнаго управленія. Проектъ Антипова былъ единогласно принятъ мѣстнымъ выборнымъ войсковымъ правленіемъ и утвержденъ правительствомъ 8 марта 1864 г. Особенности его состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Въ отмѣнѣ прежнихъ стѣсненій и установленіи полного права собственности частныхъ землевладѣльцевъ и станичныхъ обществъ на нѣдра земли, съ допущеніемъ къ занятію горнымъ промысломъ не только однихъ лицъ войскового сословія, но и всѣхъ вообще постороннихъ. 2) Въ обязательномъ присутствованіи въ совѣтѣ управленія выборнаго отъ промышленниковъ съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ, касающимся интересовъ частной промышленности, и 3) въ обязательномъ представленіи мѣстнымъ горнымъ управленіемъ военному министру ежегодныхъ подробныхъ отчетовъ о своей дѣятельности, съ отпечатываніемъ ихъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Съ 1864 по 1869 г. Антиповъ былъ управляющимъ горнозаводскою частью Войска Донскаго и за это время организовалъ тамъ горное управленіе, основалъ музей, лабораторію, горное поселеніе рабочихъ на Грушевкѣ, съ правами горнаго города, и подробно изслѣдовалъ всю каменноугольную почву, находящуюся въ предѣлахъ Области Войска Донскаго. Въ 70-хъ годахъ дѣятельность Антипова направлена была на изслѣдованіе на мѣстѣ степени необходимости существованія 15-лѣтней льготы машиннымъ заводамъ Россіи на полученіе изъ заграницы металловъ и металлическихъ издѣлій безъ оплаты пошлиною. Собранныя Антиповымъ данныя доказали безотлагательную необходимость уничтоженія этой вредной льготы, которая въ 1880 г. и была правительствомъ уничтожена. Въ 1881 г., по предложенію Мин. Императорскаго Двора графа Воронцова-Дашкова, Антиповымъ составленъ былъ проектъ реформъ, необходимыхъ по управленію Алтайскими и Нерчинскими заводами, принадлежащими Кабинету Его Величества и программа для комиссіи посылаемой въ Алтайскій округъ для ближайшаго его изслѣдованія. Съ 1882 по 1885 г. Антиповъ состоялъ въ особой комиссіи въ качествѣ представителя отъ Министерства Финансовъ, съ цѣлью ревизіи оборотовъ и дѣйствій Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор., и эксплоатаціи Николаевской дороги. Результатомъ работъ этой комиссіи было послѣдовавшее нынѣ взысканіе съ Главнаго Общества въ пользу правительства 15.000,000 руб. Съ 1885 г. Антиповъ состоитъ, въ чинѣ тайнаго совѣтника, членомъ горнаго совѣта и горнаго ученаго комитета.

Ученныя работы и статьи Антипова:

- 1) О капскольномъ производствѣ на Югорскомъ Заводѣ пермскаго округа 1857. Въ I кн. Горнаго Журнала. 2) *Über die Kreideformation im Südlichen Ural.* Въ изданіяхъ Минералогическаго Общества за 1856 г. 3) Геогностическое описаніе южной части Уральскаго хребта, съ картою. Меглицкаго и Антипова. Отдѣльное сочиненіе, помѣщенное въ приложеніи къ Горному журналу за 1857—1858 гг. (1857 г., ч. III—IV и 1858 г. ч. I, II и III). Сочиненіе это удостоено въ 1859 Демидовской преміи. 4) О горныхъ изслѣдованіяхъ въ Печерскомъ краѣ въ 1857 г. Въ Горномъ жур. за 1858 г., ч. II, стр. 167. 5) Брусяно-точильная гора въ Печерскомъ краѣ. Въ Запискахъ Геогр. Общ. 1858 г. 6) Характеръ рудоносности Уральскаго хребта. Въ Горномъ жур. за 1860 г., г. I. Статья переведена на нѣмецкій языкъ и вышла отдѣльной книгой въ изданіяхъ Академіи наукъ, въ *Weiträge* т. XXII 7) Гжельская глина и издѣлія изъ нея. Горный Жур. за 1862 г. I 8) Обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по развитію въ Россіи металлической промышленности. Отдѣльное сочиненіе изданное въ 1881 г. и находящееся въ числѣ матеріаловъ при дѣлахъ Выс. учреж. въ 1880 г. комиссіи для пересмотра таможенныхъ пошлинъ и льготъ по провозу изъ заграницы металловъ и издѣлій 9) Ремормы по управленію Алтайскими и Нарчинскими округами. «Горн. Журн.» за 1883 г. № 4. 10) Пластовая карта каменно-угольной почвы Области Войска Донскаго. Издана Генеральнымъ Штабомъ въ 1870 г. С. В.

Алексѣй Ивановичъ Антиповъ принадлежитъ къ той, сравнительно небольшой въ Россіи, группѣ людей, которые соединяють научную дѣятельность съ разумной практической. Уже вышеприведенный перечень его статей до нѣкоторой степени опредѣляетъ характеръ и направленіе его работъ. Въ первые годы своей службы въ качествѣ горнаго инженера онъ усердно и весьма плодотворно занимался геологическими изслѣдованіями. Работы его относящіяся до этого періода, напр. о мѣловой системѣ въ южномъ Уралѣ и въ особенности геогностическое описаніе южной части Уральскаго хребта, составленное имъ вмѣстѣ съ Меглицкимъ, до сихъ поръ еще не утратило своего научнаго значенія и представляютъ почти единственный матеріалъ для геологіи этихъ странъ; въ свое же время, т. е. въ 50-хъ годахъ, работа эта принадлежала къ самымъ выдающимся геологическимъ трудамъ. Точно также многія изъ послѣдующихъ работъ А. имѣють не только научное, но и весьма важное практическое значеніе; между ними особенно выдаются «Характеръ рудоносности Уральскаго хребта», представляющая весьма обстоятельное описаніе рудныхъ мѣсторожденій Урала, съ указаніемъ на ихъ практическую благонадежность, и «Пластовая карта каменноугольной почвы Области Войска Донскаго». Эта капитальная работа была первою въ Россіи и до сихъ поръ единственная въ своемъ родѣ. Она составлена А. И. Антиповымъ, при участіи нѣкоторыхъ другихъ инженеровъ, въ то время когда онъ стоялъ во главѣ горнаго управленія въ Войскѣ Донскомъ. Составленіе ея требовало огромной энергіи и труда, осо-

беннаго для человѣка уже безъ того занятого административными дѣлами. Карты эти на 12 большихъ листахъ, кромѣ важнаго научнаго значенія, несомнѣнно имѣли еще большее практическое значеніе: показывая наглядно выходы каменноугольныхъ пластовъ, онѣ способствовали развитію каменноугольной промышленности, въ то время бывшей еще въ ничтожныхъ размѣрахъ, несмотря на громадныя богатства Донецкаго каменноугольнаго бассейна; до сихъ поръ она еще служить основою этой промышленности, развившейся въ настоящее время до обширныхъ размѣровъ.

Но кромѣ своей научной дѣятельности, А. И. Антиповъ оказалъ большія услуги горному дѣлу Россіи своею разумною административною дѣятельностью, на которую онъ совершенно перешелъ въ послѣдніе годы. Онъ способствовалъ преобразованію къ лучшему горныхъ управленій въ Войскѣ Донскомъ, въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ, издалъ прекрасный «Обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по развитію въ Россіи металлической промышленности» и наконецъ до сихъ поръ состоитъ дѣятельнымъ членомъ Горнаго Ученаго Комитета и Совѣта.

И. Мушкетовъ.

Антиповъ, Василій †). Вмѣстѣ съ Александромъ Барсовымъ, Никаноромъ Рубцовымъ и Иваномъ Новиковымъ перевелъ изъ французской энциклопедіи «О коммерціи». М. безъ означенія года. (Смирдинская Роспись № 2314).

Антокольскій, Маркъ Матвѣевичъ, скульпторъ, достигшій европейской славы, получившій первую награду на парижской всемірной выставкѣ 1878 г. и недавно избранный въ члены Института Франціи. Родился въ 1843 г. въ Вильнѣ, въ бѣдной еврейской семьѣ. Не входимъ въ дальнѣйшія подробности его біографіи, потому что она, главнымъ образомъ, представляетъ собою исторію развитія его *художественнаго* дарованія; мы коснемся только литературныхъ попытокъ знаменитаго скульптора ††).

Какъ видно изъ воспоминаній И. Е. Рѣпина и собственной автобіографіи Антокольскаго, страсть къ писательству въ немъ давнишняя. Еще на собраніяхъ художественной артели 60-хъ гг. онъ не разъ читалъ рефераты о разныхъ вопросахъ искусства. Но въ печати Антокольскій въ первый разъ выступилъ съ небольшимъ фельетономъ въ «Новостяхъ» 1885 (№ 126). Это былъ горячій протестъ противъ напа-

†) Геннади, Словарь

††) *Отзывы о нихъ*; 1) В. Буренинъ въ «Нов. Времени» 1887 г. № 4143 и 1888 г. № 4383. 2) «РусьМысль» 1887 г. № 10 и 11.

докъ академической партіи на картину Рѣпина «Иванъ Грозный убиваетъ царевича Іоанна».

Въ 1887 г. Антокольскій напечаталъ въ «Вѣст. Евр.» (№ 8, 9) пространную «Автобіографію», возбуждившую много толковъ. Написанная просто, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень поэтично, она дѣйствовала обаятельно глубокою искренностью своею, чуждою и тѣни какой нибудь рисовки. Предъ читателемъ раскрывалась душа много страдавшая и переживавшая, чуткая ко всему хорошему и прекрасному. Становилось яснымъ, что высокія произведенія, вышедшія изъ подъ вдохновеннаго рѣзца Антокольскаго, дались ему не только потому, что его богато одарила природа, но и потому что внутренняя жизнь его полна глубокаго содержанія.

Не на всѣхъ, однако-же, автобіографія Антокольскаго произвела такое впечатлѣніе. «Новому Времени» напр. она показалась претенціозной и лиризмъ ея смѣшнымъ. Спорить съ этимъ пониманіемъ задушевной исповѣди знаменитаго скульптора было-бы лишне: въ концѣ концовъ впечатлѣніе вѣдь вещь чисто субъективная. Но тоже «Новое Время», помимо крайне рѣзкаго порицанія, выдвинуло противъ автобіографіи одно такое обвиненіе, которое уже нельзя оставить безъ разсмотрѣнія въ словарѣ писателей: оно усумнилось въ томъ, что автобіографія дѣйствительно принадлежитъ перу Антокольскаго. И такъ какъ намъ и отъ другихъ лицъ, близко знающихъ знаменитаго скульптора, тоже приходилось слышать, что познанія его въ русскомъ языкѣ крайне неудовлетворительны, то и мы сочли необходимымъ ознакомиться съ рукописью «Автобіографіи», недавно поступившей въ Публичную Библіотеку. Сравненіе этой рукописи съ текстомъ, напечатаннымъ въ «Вѣст. Евр.» выяснило, что автобіографія дѣйствительно подверглась исправленіямъ, но *исключительно грамматическаго свойства*. Не получившій систематическаго образованія и уже взрослымъ выучившійся по русски, Антокольскій крайне нетвердъ въ падежахъ, временахъ, орфографіи и самомъ произношеніи словъ, которыя онъ передѣлываетъ на еврейскій ладъ. Эти-то погрѣшности и исправлены въ печатномъ текстѣ. Но *стиль*, который одинъ только и дѣлаетъ человѣка писателемъ, весь принадлежитъ Антокольскому. Обороты, постройка фразы, размѣщеніе словъ, уже не говоря, конечно, о самой концепціи и теченіи мыслей—во все это посторонней рукою не внесено ни одной черточки.

Кромѣ фельетона о Рѣпинѣ и автобіографіи, въ печати изъ написаннаго Антокольскимъ появилось еще нѣсколько писемъ къ В. В. Стасову («Вѣст. Евр.» 1885 г. № 2 стр. 700). Сообщимъ кстати (извѣстно намъ изъ источника вполне достовѣрнаго), что Тургеневъ не

разъ восхищался письмами, которыя ему приходилось получать отъ Антокольскаго. Онъ умѣлъ отдѣлять въ нихъ недостатки чисто-внѣшняго свойства отъ глубины содержанія и истинно-литературныхъ красотъ слога, которыхъ у Антокольскаго не меньше, чѣмъ у самаго заправскаго писателя.

*Антонинъ (въ мѣрѣ Андрей Ивановичъ *Капустинъ*), архимандритъ, начальникъ Иерусалимской духовной миссіи †). Въ составленной по просьбѣ нашей автобиографической запискѣ сообщаетъ о себѣ: «Родился я 12 августа 1817 г., въ воскресный день, утромъ. Родина моя: село Батурино, пермской губерніи, шадринскаго уѣзда, въ Зауральи; отчего считалъ и считаю себя «сибирякомъ». Родитель мой священникъ упомянутаго села, тамошній уроженецъ тоже—сынъ священника *Иоаннъ Леонтьевичъ Капустинъ*, мать—*Марія Григорьевна Варлакова*, изъ села Мехойскаго—того же уѣзда,—дочь священника. Оба давно покойны. По преданію, предокъ нашъ *Михаилъ Капустинъ* переселился въ Зауралье изъ Великаго Устюга, и если не онъ самъ, то сынъ его—того же имени—были причетникомъ въ селѣ Колчеданъ камышловскаго уѣзда. Сынъ его *Трофимъ* священствовалъ въ селѣ *Тудулымъ* тобольской губерніи. Сынъ его *Василій* (род. въ 1732 г.) обучался въ тобольской семинаріи и былъ первымъ священникомъ села Батуринаскаго. Ему наследовалъ сынъ Леонтій, имѣвшій уже полное семинарское образованіе, сему—сынъ его *Иоаннъ*, мой родитель († 1865 г.). Всѣ дѣти Леонтія—три сына и три дочери—отличались дарованіями. Старшій сынъ *Ипполитъ*, а потомъ *Иона*, былъ магистръ московской Д. Академіи, ректоръ трехъ семинарій и, наконецъ, епископъ екатеринбургскій; не мало писалъ прозою и стихами, но въ литературѣ неизвѣстенъ. Одна изъ дочерей *Анна* составила записки о своемъ путешествіи въ Кіевъ на богомолье, пронавшія безслѣдно. Старшій братъ мой *Платонъ* извѣстенъ Москвѣ какъ математикъ. Въ 1825 году я поступилъ въ Далматовское д. училище, изъ онаго въ 1830 г. въ пермскую д. семинарію, изъ нея—по особымъ обстоятельствамъ—перемѣщенъ въ екатеринославскую, а изъ сей въ 1839 г. поступилъ въ кievскую д. академію, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1843 г., со сте-

†) 1) «*Столица*» Календарь на 1889 г. 2) «Рус. Паломникъ» 1888 г. 3) *Gubernatis Dictionnaire international* р. 10. Отзывъ о «Сборникѣ христіанскихъ надписей» у *Срезневскаго* въ статьѣ „Палеографическія наблюденія по памятникамъ“ въ XXVIII томѣ «Записокъ Академ. Наукъ» 1876 г. Отзывы о «Поѣздкѣ въ Румелію»; 1) *И. Сырку* въ „Журн. М. Нар. Пр.“ 1880 г. № 6 и 7. 2) *И. Поляковский* тамъ-же. 3) *Г. Дестунисъ* въ «Ист. Вѣсти.» 1880 г. № 8. 4) «Москов. Вѣд.» 1879 г. № 330. 5) «Новое Время» 1880 г. № 1482. 6) „Одесскій Вѣстн.“ 1880 г. № 3.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

пению магистра богословскихъ наукъ. Еще обучаясь въ екатеринославской семинаріи, въ теченіе двухъ лѣтъ былъ лекторомъ греч. языка. По окончаніи курса въ академіи, былъ бакалавромъ (адъюнктомъ или по теперешнему—доцентомъ) сперва нѣмецкаго, потомъ греческаго языка, а съ поступленіемъ въ монашество (1845 г.) — и богословскихъ наукъ, въ теченіе 7 лѣтъ. Въ 1850 г. оставилъ ученую службу и перемѣстился въ Аѳины—настоятелемъ тамошней посольской церкви нашей, откуда на ту же должность въ 1860 г. переведенъ въ Константинополь, а въ 1865 г. перемѣстился въ Иерусалимъ на нынѣ занимаемое мѣсто начальника Иерусалимской Духовной Миссіи.

Обучаясь въ пермской семинаріи, я слылъ за „поэта“ и сталъ извѣстенъ въ своемъ кругу *Далматовскою рекреациою*. Въ Екатеринославѣ написалъ въ стихахъ 1) *Седмицу Страстей Христовыхъ* (напечат. въ Кіевѣ, 1850 г., отдѣльною брошюрою). 2) Въ Кіевѣ съ 1843 г. участвовалъ статьями, оригинальными и переводными, въ жур. „Воскресное Чтеніе“. 3) Тамъ же 1850 г. напечаталъ первый томъ своихъ проповѣдей, подъ названіемъ: *Кругъ подошжихъ праздниковъ церкви*. Второй томъ сего сочиненія—по равнымъ обстоятельствамъ—могъ быть огечатанъ только въ 1867 г. въ Москвѣ. Изъ Аонскаго періода можно упомянуть 4) *О христіанскихъ древностяхъ Греціи* („Жур. Мнѣн. Нар. Просв.“ 1854 г.). 5) *О раскопкахъ внутри Аѳинской Россійско-Посольской Церкви* („Извѣстія Р. Имп. Арх. Общ.“ 1860 г.). 6) О поѣздкѣ въ Тривизну („Иллюстр. Листокъ“ 1862 г.), и о трехъ болѣе обширныхъ, сочиненіяхъ: 7) *Пять дней на Св. Земль* („Душеполезное Чтеніе“ 1866 г.). 8) *Замѣтки поклонника Св. Горы* (Труды кіевск. дух. академіи 1861—63 гг.). 9) *О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ* Спб. 1874 г. 10) Было нѣсколько частныхъ корреспонденцій и на греческомъ языкѣ въ аѳинской печати. Изъ константинопольскаго періода [отмѣчу: 10) *Поѣздка въ Визанцію* („Христ. Чтеніе“ 1862 и 1863 гг.). 12) *Аѳонъ и Афѣль* („Душеполез. Чтеніе“ 1868 г.) 13) *Замѣтки XII—XV вѣка, относящіяся къ крымскому городу Судженъ* („Записки Одесскаго Арх. Общества“ т. V, 1863 г.). Изъ множества мелкихъ статей журнальныхъ 1866—1866 гг. упомяну о слѣдующихъ: 14) *Акты патріархата константинопольскаго, относящіяся къ Крыму* (тамъ же, т. VI. 1865 г.). 15) *Латинская послѣдняя недѣля В. Поста при Гробѣ Господнемъ* („Христ. Чт.“ 1866 г.). 16) *6-ое Лич. на Иорданѣ* („Херсон. Епар. Вѣд.“ 1867 г.). 17) *26-го Лич. въ Лаврѣ Св. Саввы* („Труды кіевск. дух. акад.“ 1868 г.). 18) *Отъ Востора до Яфы* (тамъ же, 1869 г.). 19) *Св. Муч. Доминика* (тамъ же, 1869 г.). 20) *О Св. Николаѣ* (тамъ же, 1869, 1870, 1873 гг.). 21) *Св. Пр. Муч. Сосана* (тамъ же, 1876 г.). 22) *Древній канонарь Синайскій* (тамъ же, 1874 г.). 23) *Докторъ Сеплъ у Самарянъ* (тамъ же, 1875 г.). 24) *Храмъ Ваала, открытый д. Септомъ* (тамъ же, 1878 г.). 25) *Фараонъ, Моисей и Исходъ* (тамъ же, 1875 г.). 26) *Записки Синайскаго богомольца* (тамъ же, 1871, 1872, 1873 гг.). 27) *Поѣздка по Румелии* 1865 г., т. I. *Въ Румелию* Спб. 1879 г. и Т. II, *Изъ Румелии* Спб. 1886 г.). 28) *Корреспонденціи изъ Иерусалима въ „Дух. Бесѣду“, въ „Церк. Вѣстникъ“, въ „Гражданинъ“.* 30) *Проповѣди—особенно голгофскія въ „Душеп. Чтеніе“.*

Къ этимъ автобіографическимъ даннымъ остается прибавить, что о. Антонинъ пользуется большою популярностью среди русскихъ па-

ломниковъ, симнатіи которыхъ онъ привлекаетъ своими неусыпными стараніями ослабить безобразія эксплуатированія величайшей христіанской святыни невѣжественнымъ и корыстолюбивымъ греческимъ духовенствомъ.

С. В.

Въ числѣ означенныхъ статей особенно выдаются чисто ученныя изслѣдованія или сообщенія, а затѣмъ описанія путешествій. На трудахъ этаго рода мы и остановимся, такъ какъ на нихъ основывается ученая ренутація архим. Антонина.

1) Въ библиотекѣ греческаго богословскаго училища на о-вѣ Халки (близь Константинополя) о. Антонину показали (въ 1861-мъ году) рукописный греческій сборникъ, содержащій краткія житія святыхъ (синаксари)—вещь очень обыкновенная—хотя рукопись была XII в. Но, что было важно и на что до тѣхъ поръ никто не обращалъ вниманія,—на поляхъ рукописнаго сборника въ разныхъ мѣстахъ и разными руками подѣланы были краткія замѣтки, очень интереснаго содержанія. Всѣ онѣ относились къ исторіи города Сугдеи иначе Сурожя, теперь Судака (на южномъ берегу Крыма), нѣкогда богатого и цвѣтущаго—особенно въ XIII и XIV столѣтіяхъ, когда купцы сурожане вели торговлю съ Россіей и пріѣзжали въ Москву; отъ нихъ произошло обычное теперь названіе суровскихъ (т. е. собственно сурожскихъ) лавокъ или рядовъ. Замѣтки, писанныя часто неразборчиво—дурнымъ почеркомъ, по отношенію къ орѳографіи вездѣ безграмотно, избилующія простонародными новогреческими словами и выраженіями, всѣ были разобраны архим. Антониномъ и потомъ напечатаны (въ пятомъ томѣ записокъ одесскаго общества исторіи (1863 г.) стр. 595—628) съ русскимъ переводомъ, а также съ краткими замѣчаніями: дѣло было не легкое, но услуга, оказанная ученымъ сообщеніемъ сдѣланной находки, оказалась весьма цѣнною. Замѣтки—число ихъ простирается до 193—представляютъ очень важный источникъ для исторіи интереснаго города на пространствѣ отъ 1186-го года по 1419-й, но съ случайными указаніями и на болѣе древнее прошлое. Въ нихъ отмѣчается—постройка новыхъ церквей въ Сурожѣ (названо восемь), кончина знатныхъ епископовъ или архіепископовъ, а также и свѣтскихъ именитыхъ людей города, мѣстные церковные праздники, но также и важныя историческія событія, коснувшіяся Сурожя; на примѣръ подъ 27-мъ числомъ января отмѣчено „въ тотъ-же день пришли впервые татары 6731 (1233) года“. Благодаря такого рода записямъ приписки калкинскаго синаксаря сдѣлались уже вообще драгоцѣннымъ источникомъ для исторіи Крыма и южной Россіи, для исторіи южно-итальянскихъ и генуэзскихъ колоній, процвѣтавшихъ здѣсь именно въ XIII и XIV

столѣтіяхъ. ими пользовались и пользуются, какъ русскіе, такъ и иностранные ученые. Статья бывшаго одесскаго профессора Бруна „Матеріалы для исторіи Сугдеи“ (въ Новороссійскомъ календарѣ на 1872 и въ сборникѣ „Черноморье“ часть вторая) основана во многомъ на показаніяхъ халкинской рукописи и посвящена разъясненію сдѣланныхъ въ ней замѣтокъ. Нѣмецкій ученый *Гейдъ* (Heud) пользовался ими, какъ въ своихъ статьяхъ по исторіи итальянскихъ колоній въ южной Россіи, такъ и въ обширномъ своемъ трудѣ „Исторія торговли съ Левантомъ въ среднія вѣка“ (*Geschichte des Levanthandels im Mittelalter*), недавно (въ прошломъ году) изданной и по французски. Послѣ арх. Антонина никто вновь не обращался къ халкинскому сборнику, хотя въ немъ и отмѣчена была и еще одна остающаяся неизданною статья, имѣющая нѣкоторое отношеніе къ русской исторіи, такъ какъ въ ней содержится краткое греческое житіе св. Стефана Сурожскаго (VIII в.), а въ славяно-русской, болѣе полной, редакціи этого житія упоминается о нашествіи на Сурожъ какого-то русскаго князя, ограбившаго гробницу недавно почившаго святаго (полагають, что нужно разумѣть Владиміра св.). О. Архим. Антонина можно упрекнуть за то, что онъ не напечаталъ этого памятника вмѣстѣ съ приписками той-же рукописи.

2) Во время своего служенія въ Греціи — греческомъ королевствѣ — о. Антонинъ занимался съ большимъ интересомъ памятниками христіанской древности. Плодомъ этого было изслѣдованіе «О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѣинахъ» изданное Императорскимъ русскимъ археологическимъ обществомъ (СПБ. 1874). Здѣсь заключаются надписи существующія отчасти на стѣнахъ храмовъ города Аѣинъ, отчасти на отдѣльныхъ плитахъ при храмахъ, т. е. преимущественно надгробныхъ. Всего болѣе ихъ сохранилось при храмѣ (и на храмѣ) Богородицы, т. е. при древнемъ Парѣнонѣ, послѣ тысячелѣтняго служенія культу Аѣины — Паллады дѣвственной тотчасъ послѣ паденія язычества (около 430 г.) обращенномъ въ храмъ Св. Дѣвы Маріи. Само собою разумѣется, что архим. Антонинъ не былъ первымъ ученымъ, который обратилъ вниманіе на столь любопытный и важный предметъ, какъ надписи, касающіяся исторіи города Аѣинъ въ среднихъ вѣкахъ. Аѣины никогда не переставали интересоваться человѣчествомъ, а новѣйшіе ученые съ особеннымъ усердіемъ обращаются къ изслѣдованію судебъ славнаго города именно за тотъ періодъ, который по недостатку другихъ источниковъ остается наиболѣе темнымъ. Надписи, которыя говорятъ о перестройкѣ, возобновленіи и освященіи церковей и придѣловъ (самая древняя 630 г.),

надгробныя плиты, указывающія день и годъ кончины архіепископовъ, а потомъ митрополитовъ аѳинскихъ, а также ктиторовъ и благодѣтелей церковныхъ изъ среды знатныхъ и чиновныхъ византійцевъ и т. п. понятно весьма много могутъ служить къ разъясненію общей исторіи Атики въ средніе вѣка. Данныя въ нихъ заключающіяся, между прочимъ, могутъ служить къ рѣшенію вопроса о томъ, дѣйствительно-ли Аѳины въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ оставались въ запустѣніи и дѣйствительно-ли Атика была занята Славянами и вмѣстѣ съ другими греческими областями утратила свой прежній этнографическій характеръ и превратилась въ славянскую провинцію (теорія Фальмерейера). Но если аѳинскими средне-вѣковыми надписями занимались раньше англичане, нѣмцы и французы, то арх. Антонинъ былъ первый и единственный русскій, составившій полный ихъ сборникъ, въ который вошло не только прежде изданное, но и нѣчто вновь найденное. Всѣ надписи были срисованы вновь очень тщательно, и эти рисунки приложены въ концѣ изданія. Въ самомъ изслѣдованіи сообщается, во первыхъ, греческій прочитанный текстъ надписей съ русскимъ переводомъ, за тѣмъ примѣчанія; кромѣ того предъ каждымъ отдѣломъ есть вводныя предварительныя замѣчанія.— Конечно, дѣло не обошлось безъ ошибокъ и промаховъ. Не будучи специалистомъ по греческой эпиграфикѣ, о. архим. Антонинъ не всегда точно опредѣлялъ вѣкъ надписей и одну изъ нихъ ссвѣтъ несправедливо счелъ за христіанскую, тогда какъ она носитъ всѣ признаки эллинскаго классическаго времени, именно первой половины IV вѣка до Р. Х. (Это показалъ послѣ проф. Ѳ. Ѳ. Соколовъ). Есть недоразумѣнія и въ объяснительныхъ замѣчаніяхъ, свидѣтельствующія о существованіи пробѣловъ въ изученіи византійской эпохи, въ частности ея придворнаго чина (разсужденіе о *кавиорокандидатахъ* по поводу неправильно прочитаннаго, но очень обычнаго выраженія «спаваро-кандидатъ»). Тѣмъ не менѣе и здѣсь заслуга о. архим. Антонина безспорна и заслуживаетъ признанія и благодарности.

3) Изъ путешествій прежде всего отмѣтимъ *Поездку на Синай*, къ сожалѣнію не появлявшуюся отдѣльно. Она описываетъ путь изъ Іерусалима черезъ Яффу, Суэцкій каналъ и Черное море въ Раиоу (теперь Торъ), а оттуда на сѣверъ въ Синайскую обитель. Здѣсь о. Антонинъ является прежде всего образованнымъ туристомъ, при томъ, конечно, русскимъ и православнымъ туристомъ, котораго особенно занимаетъ то, что относится къ православію, къ его положенію въ Палестинѣ и Египтѣ—въ виду латинской и протестантской пропаганды. Тутъ очень много интереснаго—между прочимъ о раз-

личіи въ проявленіяхъ благочестія и вообще религіознаго чувства на Востокѣ и въ Европѣ—въ убогомъ храмѣ бѣдныхъ. Коптовъ и въ богатыхъ церквахъ Запада.—Путешественникъ всегда былъ чувствителенъ къ тому, пользуется или нѣтъ русское имя желаемымъ почетомъ въ тѣхъ отдаленныхъ странахъ; весьма любопытенъ его разсказъ, какъ онъ призналъ въ космополитѣ - еврей своего земляка и ревнителя за честь русскаго имени предъ лицомъ разноплеменнаго сброда изъ грековъ и арабовъ въ мѣстечкѣ Суецъ.—Очень наглядно и живо описано путешествіе на верблюдахъ отъ Раионы (Тора) до Синая, характеръ окружающей природы и т. д. Архим. Антонинъ—вопреки тому, чего можно было ожидать отъ ученаго—не останавливается на священной топографіи, на приуроченіи становъ и мѣстностей, названныхъ въ книгахъ Моисеевыхъ въ исторіи странствованія евреевъ по пустынѣ. Онъ даже нѣсколько скептически относится къ возможности такого приуроченія библейскихъ названій къ новѣйшимъ. Въ этомъ отношеніи его трудъ представляетъ нѣкоторое отступленіе отъ ученой традиціи и противоположность книгѣ англичанина Пальмера (въ нѣмецкомъ переводѣ—*Der Schauplatz der Wüstenwanderung*) и сочиненію Эберса имѣвшему два изданія (*Durch Gosen zum Sinai*). Если это пробѣлъ, то съ другой стороны, благодаря этому, нашъ русскій путешественникъ уберегся отъ тѣхъ заблужденій, въ какія завлеченъ былъ нѣмецкій ученый египтологъ своею фантазіею въ соединеніи съ ошибочнымъ пониманіемъ терминологіи позднѣйшихъ византійскихъ церковныхъ писателей.— Въ замѣну того, въ «Поѣздкѣ на Синай» весьма значительный и обширный отдѣлъ посвященъ подробнымъ сообщеніямъ о синайской библіотекѣ, преимущественно о новѣйшихъ ея рукописяхъ. Архим. Антонинъ, конечно, не сдѣлалъ здѣсь такихъ открытій, какъ Тишендорфъ (имѣемъ въ виду знаменитую синайскую библію V-го вѣка, увезенную изъ монастыря нѣмецкимъ ученымъ и послѣ поднесенную Императору Александру II, теперь находящуюся въ Императ. Публичн. Библіотекѣ) или даже преосв. *Porfirij* Успенскій, —но за то онъ составилъ подробный каталогъ (на греческомъ языкѣ) ея еще нерасхищеннымъ сокровищамъ. Въ письмахъ Антонина описана въ сущности только процедура составленія каталога, а самый каталогъ остался на мѣстѣ и пока не изданъ. Извѣстно, однако, что имъ пользовались позднѣйшіе ученые изслѣдователи рукописныхъ сокровищъ Синая, между прочимъ *Gardthausen*, издавшій свой каталогъ Синайскихъ греческихъ рукописей на англійскомъ языкѣ (1885 или 1886).

4) На ряду съ поѣздкою на Синай слѣдуетъ упомянуть о

Письма изъ Вивини—(собственно она написана ранѣе). Археологическія и географическія изслѣдованія занимаютъ здѣсь очень видное мѣсто; припоминаются также историческія событія, здѣсь совершавшіяся, начиная съ первыхъ временъ христіанскихъ до эпохи Ласкарисовъ и Палеологовъ, при чемъ ради ознакомленія съ событіями дѣлаются выписки изъ византійскихъ историковъ, столь хорошо знакомыхъ начитанному автору. Особеннаго вниманія заслуживаетъ описаніе древностей *Никей*, печальныхъ развалинъ знаменитаго храма Св. Софій, гдѣ происходило засѣданіе отцевъ седьмого Вселенскаго Собора.

б) *Потѣдка въ Румелию* СПб. 1879 и—*Изъ Румелии* СПб. 1886.

Два большіе тома, изданные Русскимъ Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ. Въ первомъ томѣ, которому дано не совсѣмъ ясное и точное заглавіе, содержится собственно описаніе путешествія изъ Константинополя въ Солунь моремъ и потомъ по Македоніи до города Битоля, что и составляетъ главное содержаніе книги. Во второмъ томѣ описывается—въ формѣ дневника, какъ и въ первомъ,—путешествіе въ Старую Болгарію, около Охридскаго озера (Охридъ, Костуръ, Прилѣпъ и т. д.) за тѣмъ въ Епиръ и г. Янину—съ экскурсіей въ Фессалію для посѣщенія знаменитыхъ метеорскихъ монастырей, пребываніе въ городѣ Артѣ послѣ возвращенія оттуда, и въ видѣ эпилога—посѣщеніе Ионическихъ острововъ (Левкади, Корфу), Аттики съ Афинами. Путешествіе совершено лѣтомъ 1865-го года; о. Антонинъ былъ тогда настоятелемъ посольской церкви въ К.—полѣ и воспользовался каникулярнымъ временемъ, когда прекращается церковная служба, для того, чтобы проводить до Битоля своего пріятеля, посольскаго чиновника, назначеннаго консуломъ въ этотъ городъ, и чтобы за тѣмъ воротиться къ мѣсту своего служенія черезъ Аѳины, съ которыми ему особенно пріятно было возобновить прежнее знакомство. Сочиненіе въ обоихъ своихъ частяхъ не имѣетъ строго ученаго характера. Авторъ прежде всего хочетъ быть туристомъ и передаетъ болѣе всего свои личныя мимолетныя впечатлѣнія, а также посѣщавшія его умъ разнородныя думы и размышленія; съ нѣкоторою словоохотливостію онъ пускается иногда въ область отдаленныхъ воспоминаній изъ времени своего дѣтства и ученья въ семинаріи, если только что-нибудь напомнитъ ему обстановку родной деревни или же приснится сонъ, возобновляющій страхи и ужасы школьнаго экзамена. Читатель найдетъ также въ книгѣ разсѣянныя по мѣстамъ въ обильномъ количествѣ политическія разсужденія и соображенія отца архимандрита, изложенныя всегда въ оригинальной, затѣйливой формѣ, а иногда не

лишенные остроумія, либо юмора. Само собою разумѣется, что они проникнуты любовью къ родинѣ и славянству, печальныя судьбы котораго онъ видѣлъ глазами очевидца въ настоящемъ и знаетъ по книгамъ въ прошедшемъ. Особенно много интереснаго сообщаетъ авторъ о греческой фанариотской іерархіи, объ отношеніяхъ ея къ славянской паствѣ, о ненависти ея къ славянскому языку въ богослуженіи и о виртуозности въ дѣлѣ денежныхъ вымогательствъ; иногда рассказываются вопіющія исторіи и выступаютъ на сцену живыя, вопіющія тишичскія личности, обозначаемыя и прикрываемыя отдѣльными буквами алфавита.—Впрочемъ, архим. Антонинъ большой знатокъ тамошнихъ людей, не увлекался и болгарскими народолюбцами, которые уже тогда начинали играть видную роль и отчасти продолжаютъ здравствовать. Съ другой стороны онъ вовсе не врагъ Грековъ, какъ народа, и способенъ съ одушевленіемъ сказать о нихъ, что это *славная* нація—относительно даровитости, смысленности, энергіи.—Встрѣчаются по мѣстамъ довольно живописныя и парадныя описанія мѣстностей и попутныхъ ландшафтовъ. Менѣе, чѣмъ можно было ожидать, нашъ путешественникъ занимается описаніемъ народнаго быта у славянъ и грековъ, ничего не говоритъ о литературномъ и національномъ движеніи вообще, тѣмъ менѣе о народномъ хозяйствѣ, торговлѣ и промышленности, что уже онъ могъ и не считать своею задачей.—Собственно ученую сторону сочиненія составляютъ замѣтки археологическія, описанія старинныхъ храмовъ, объясненіе надписей, списки съ которыхъ приложены въ концѣ на особыхъ таблицахъ, сообщенія историческія, которыя иногда состоятъ въ длинныхъ выпискахъ изъ византійскихъ источниковъ—конечно въ русскомъ переводѣ, наблюденія палеологическія, вообще припоминанія изъ классической древности и греко-славянской старины. Описаны сверхъ того рукописи метеорскихъ монастырей. При этомъ авторъ иногда полусерьезно-полуплутливо, а иногда и съ полнымъ видомъ убѣжденія пускается въ очень рискованныя и подозрительныя этимологическія и филологическія соображенія и домыслы—отчасти напоминающія то доморощенное корнесловіе, надъ которымъ онъ самъ въ началѣ подсмѣивался. Не всѣмъ могутъ также понравиться въ одинаковой степени тѣ шутки и прибаутки, къ которымъ почтенный авторъ питаетъ очевидное пристрастіе и которыя въ этихъ двухъ томахъ особенно изобилуютъ. Но это уже вопросъ о вкусахъ. Какъ бы то ни было, сочиненіе въ двухъ большихъ томахъ не даромъ издано на счетъ извѣстнаго русскаго ученаго общества; оно высоко цѣнится не только нашими славистами, но и специалистами по классической

филологій; оно вполне заслуживаетъ гораздо большаго распространенія въ публикѣ, чѣмъ какое ему досталось на долю.

В. Васильевскій.

* **Антоній**, (Яковъ Гавриловичъ *Амфитеатровъ*), архіепископъ казанскій и свѣяжскій †) происходитъ изъ семьи Амфитеатровыхъ, о которой уже было сказано на стр. 513. По даннымъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода, сынъ протоіерея р въ оренбургской губ. въ 1816 г., учился въ калужской семинаріи, въ 1835 г. поступилъ въ кievскую дух. академію, которую окончилъ въ 1839 г. со степенью магистра, въ 1840 г. принялъ монашество, въ 1841 г., послѣ прохожденія учительскихъ должностей въ низшемъ отдѣлѣніи кievской семинаріи, въ 1845 г. — ректоромъ ея и въ томъ же году возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1848 г. за сочиненіе «Догматическое Богословіе Православной Церкви» удостоенъ св. Синодомъ степени доктора богословія и тогда же вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, въ 1851 г. назначенъ ректоромъ кievской академіи и настоятелемъ кievо-братскаго Богоявленскаго монастыря, въ 1858 г. рукоположенъ въ епископа чигиринскаго, викарія кievскаго, въ 1859 г. перемѣщенъ епископомъ смоленскимъ и дорогобужескимъ въ 1866 г. — казанскимъ и свѣяжескимъ, въ 1867 г. возведенъ въ санъ архіепископа; въ 1869 г. избранъ почетнымъ членомъ кievской духовной академіи, въ 1871 г. — почетнымъ членомъ московской духовной академіи, въ 1876 г. — почетнымъ членомъ академіи наукъ. Умеръ въ Казани 9 ноября 1879 г.

О сочиненіяхъ Амфитеатрова см. въ концѣ настоящаго тома.

Антоній, въ 1786 г. архимандритъ Зеленецкаго монастыря ††) съ 1788 г. — сергіевой приморской пустыни, съ 1792 г. — рязанскаго солотчинскаго монастыря. Ум. 1802 г. У Сопикова подъ № 10583 значится его «Слово при третьемъ выпускѣ изъ сухопутнаго кадетскаго корпуса кадетамъ 5-го возраста» Спб. 1787.

Антоній, архимандритъ муромскаго Спасскаго монастыря, расколотчикъ XVII в. †††) О его роли въ движеніи противъ Никоновскаго исправленія мы имѣемъ довольно мало свѣдѣній, и они не отличаются особенною опредѣленностью. Въ Синодальной библиотекѣ на-

†) Биографіи Антонія, кромѣ небольшихъ газетныхъ и журнальныхъ некрологовъ, посвящено 2 томное сочиненіе арх. Сергія, вышедшее въ 1886 г. въ Казани.

††) 1. *С. Пономаревъ*, въ „Дух. Вѣст.“ 1862 г. № 11. 2. *Геннадіи*, Словарь.

†††) О немъ см. 1) *Филаретъ*. Обзоръ дух. литературы, I, стр. 243. 2) Доп. къ А. И. т. V, стр. 458; 3) Матер. для ист. раскола, т. I, стр. 451—457, т. II, стр. 117, т. VIII, стр. 113—130.

* означаются статьи имѣющія характеръ первоисточника.

ходится свитокъ, содержащій сочиненіе Антонія о сложеніи перстѣ, съ изображеніями благословляющей руки, на которыхъ сдѣланы разныя мистическія надписи. Вѣроятно, это сочиненіе и было поводомъ привлеченія Антонія къ суду на соборѣ 1666 г. Кромѣ этого Антонію приписывался какой-то «бунтовой листъ», но онъ отрицалъ свое участіе въ его составленіи, указывая, что во время бунта въ Москвѣ не былъ. Вообще Антоній находился въ близкихъ отношеніяхъ къ другимъ расколоучителямъ и къ боярынь Морозовой; сохранилось письмо его къ ней, отправленное изъ тюрьмы. Нѣкоторое значеніе имѣетъ челобитная Антонія царю Алексѣю Михайловичу; въ ней интересенъ слѣдующій аргументъ: книги Никономъ исправлены невѣрно, отъ этого происходитъ раздоръ между христіанами, «и чего, говоритъ Антоній, не могутъ въ Писаніи показать и новое оправити, и въ томъ на тебя, государь, вину возлагають, тако глаголя, яко у царя таго поють»; — слѣдовательно, чтобы устранить спатаніе въ вѣрѣ, царь самъ долженъ подать примѣръ возвращенія къ старинѣ. Неточностей въ исправленіяхъ Антоній указываетъ очень немного, и при томъ весьма несущественныхъ. Въ заключеніе онъ проситъ царя дать миръ церкви. На соборѣ 1666 г. Антоній принесъ раскаяніе и былъ посланъ «ради совершеннаго исправленія» въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. Какъ писатель, Антоній занимаетъ среди первыхъ расколоучителей второстепенное мѣсто: слогъ его не отличается оригинальностью, а по содержанію челобитныя Авраамія, Лазаря и Никиты стоятъ гораздо выше его челобитной.

А. Бороздинъ.

Антоній, архіепископъ новгородскій, паломникъ конца XII и первыхъ лѣтъ XIII столѣтія †). Въ мірѣ назывался *Добриня Андрѣйковичъ* т. е. Андрѣйковичъ. Послѣ путешествія въ Царьградъ, гдѣ онъ былъ «въ лѣто 6708 при царствѣ Алексѣевѣ и при патріархѣ Іваннѣ», т. е. въ 1200 г. и откуда вывезъ мѣру гроба Господня, постригся въ Хутынскомъ монастырѣ и въ скоромъ времени настолько успѣлъ выдвинуться въ ряду другихъ представителей новгородскаго духовенства, что уже въ 1211 г. Новгородцы изгнавши архіепископа Митрофанъ, которымъ были недовольны, на его мѣсто, при дѣятельномъ участіи князя Мстислава, избрали Антонія. Но когда

†) *И. И. Савваитовъ* въ предисловіи къ Паломнику А. 2) *Филаретъ*, Обзоръ, 3) *Строевъ*, Библиологич. Словарь. 4) *Порфирьевъ*, Ист. рус. лит. т. I стр. 391—92. 5) Историческія свѣдѣнія о немъ въ полномъ собраніи лѣтописей, у Карамзина, Соловьева, Макарія.

въ 1218 г. Мстиславъ ушелъ изъ Новгорода, то тѣже непостоянные новгородцы чрезъ годъ вернули Митрофана, а Антонію, находившемуся въ то время въ Торжкѣ послали сказать: «Пойди кде ти любо». Антоній, однако, не захотѣлъ подчиниться такому рѣшенію и тогда дѣло было представлено на судъ митрополита кievскаго, который оставилъ новгородскую кафедру за Митрофаномъ, а чтобы вознаградить Антонія удержалъ его «у себе въ чѣсти и въда ему епископью въ Перемышля». Въ 1222 г. Митрофанъ умеръ и былъ замѣненъ хутынскимъ чернецемъ Арсеніемъ, но уже въ 1225 г. послѣдній былъ изгнанъ, архіепископомъ-же вторично былъ призванъ А. На этотъ разъ онъ, тяжело заболѣвъ, добровольно удалился въ 1228 въ Хутынъ, а преемникомъ ему снова былъ избранъ Арсеній, которому, однакоже, теперь еще меньше пришлось сидѣть во дворѣ владычномъ. Какъ разъ въ одно время со вторичнымъ избраніемъ Арсенія, Новгородъ постигло большое бѣдствіе: съ августа по декабрь не было ни одного свѣтлаго дня, такъ что нельзя было совершенно производить полевыхъ работъ. Разворенный этимъ бѣдствіемъ народъ почему-то приписалъ его Арсенію и тотъ еле-еле успѣлъ спастись отъ народной ярости. Архіепископомъ же въ третій разъ былъ поставленъ А., хотя онъ, удрученный своею болѣзною (потеря рѣчи) совсѣмъ и не хотѣлъ этой чести. Въ 1229 прибывшій княжить въ Новгородъ Михаилъ Черниговскій убѣдилъ новгородцевъ, что нельзя имъ быть съ владыкой, на котораго Богъ наложилъ свою руку и они отпустили Антонія на покой. Чрезъ 2 года, 8 октября 1231 г. онъ умеръ и былъ похороненъ въ притворѣ св. Софійи.

Паломникъ Антонія, сохранившійся всего въ одномъ только, принадлежавшемъ И. П. Сахарову, списокъ—приблизительно начала XV вѣка—въ 1872 г. изданъ Археограф. комиссіею подъ редакціею П. И. Савваитова. О немъ будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома.

Антоній. (Александръ Іоанновичъ *Борисовъ*, также *Румовскій*), архіепископъ астраханскій †) Р. въ 1738 г., отецъ его былъ священникъ. Учился въ петербургской невской семинаріи и по окончаніи курса въ ней съ 1762 г. былъ учителемъ «физическаго» класса. Въ 1763 переведенъ законоучителемъ въ сухопутный кадетскій корпусъ, въ 1770, находясь въ санѣ архимандрита Вяжицкаго монастыря, назначенъ проповѣдникомъ московской духовной

†) 1) *Платонъ Любарскій*, Іерархія Вятская и Астраханск. въ «Чтеніяхъ общ. ист. и др.» 1848. № 7 стр. 81. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 357. 3) *Чистовичъ*, Ист. петерб. ак. стр. 41. 4) *Геннади*, Словарь стр. 34. 5) *Новиковъ*, Словарь перепеч. въ «Матер. для ист. русск. лит.» П. А. Ефремова, стр. 12.

академіи, въ 1774 рукоположенъ въ епископа переяславскаго, въ 1776 перемѣщенъ въ Астрахань, гдѣ основалъ дух. семинарію. Въ 1785 возведенъ въ санъ архіепископа, а въ слѣдующемъ году, 10 ноября, скончался.

Отъ него осталось нѣсколько проповѣдей:

1) «Слово при торжествѣ перваго приѣма благор. воспит. въ сужопутн. кад. корп.». П. 1767 4^о (Соп. 10490) 2) «Слово при погребеніи тѣла гр. Алексѣя Григорьевича Разумовскаго». М. 1771. 4^о. (Соп. 10503). По видимому ему-же принадлежитъ 3) «Слово въ день коронаванія Императрицы Екатерины II». П. 1767 4^о (Соп. 1089) и 4) «Слово въ день благополучно совершеннаго Императр. Екатериной II подвига» (т. е. прививки себѣ оспы). П. 1769. 4^о. (Соп. 10496). Кромѣ того по Геннади Румовскому принадлежитъ: 5) «Слово въ торжественный день коронаванія Екатерины Алексѣевны». П. 1771, у Сопикова нами не найденное.

Антоній (Бочковъ) архимандритъ. См. въ концѣ тома.

Антоній (Вадковскій) епископъ выборгскій, ректоръ петербургской духовной академіи. См. въ концѣ настоящаго тома.

Антоній, (Николай Ивановичъ Знаменскій) †). Род. въ 1761 (по другимъ извѣстіямъ въ 1765) въ Новгородѣ, гдѣ отецъ его былъ священникомъ знаменскаго собора, воспитывался сначала въ новгородской, а затѣмъ въ невской семинаріи, въ которой, по окончаніи курса въ 1788, проходилъ учительскія должности. Въ 1792 принялъ монашество и чрезъ годъ опредѣленъ префектомъ новгородской семинаріи, въ 1795 возведенъ въ санъ архимандрита и перемѣщенъ ректоромъ александро-невской семинаріи, при немъ въ 1797 переименованной въ академію; въ 1799 рукоположенъ въ епископа старорусскаго, въ 1802 назначенъ епископомъ вологодскимъ, въ 1803 возведенъ въ санъ архіепископа тобольскаго, въ 1806 перемѣщенъ на ярославскую кафедру, которою управлялъ до 1820. † 10 авг. 1824 на покоѣ въ новгородскомъ деревяницкомъ монастырѣ и погребенъ въ хутынскомъ, которымъ управлялъ въ бытность епископомъ старорусскимъ. Былъ почетнымъ членомъ московскаго университета.

Изъ многого, написаннаго А. напечатаны: 1) „Слово на случай избранія судей въ Петербургѣ“. П. 1795 г. 2) „Слово на избраніе судей въ Ярославль“. М. 1805 г. 3) „Слово на случай выборовъ въ Ярослав. губ.“. М. 1812 г. (Соп. 10353).

4) „Compendium Hermeneuticæ sacræ“, составленное по Вяттенбаху и Рам-

†) 1) „Моск. Тел.“ 1825 г. № 20 стр. 394. 2) „Энцикл. Словарь“ 60-хъ годовъ т. IV стр. 563. 3) *Чистозичъ*, Ист. Петер. Акад. стр. 83 и 129. 4) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 429, 30. 5) Иерархи Ростовско-Ярославской паствы. Ярославль 1864 г. стр. 278—82. 6) *Н. Суворовъ* въ „Волог. Епарх. Вѣд.“ 1867 г. № 6. 7) *А. Сулоцкий* въ „Странникъ“ 1868 г. № 10. 8) *Ело-же*, въ „Волог. Епарх. Вѣд.“ 1869 г. № 3. 9) *Н. Абрамовъ* въ „Странникъ“ 1869 г. № 12, стр. 107—109. 10) „Странникъ“ 1871 г. № 2, стр. 7—9. 11) *Геннади*, Словарь стр. 35.

баху. П. 1806 г. и рядъ переводовъ: 5) Съ нѣм. *Долликофера*, „Благоговѣнное за-
нятіе мыслихъ христіанъ“. 2 ч. П. 1799 г. (Соп. 4170). 6) *Истина блаочестія,
доказанная воскресеніемъ Исуса Христа*“ 3 ч. Тобольскъ 1804—1805 гг. 7) „*Опытъ
о воспитаніи въ первыхъ его понятіяхъ и правилахъ*“ П. 1821 г. Въ 1808—1811 гг.
8) А. издалъ въ Москвѣ *Эвтропія*, а въ 1812 г. 9) Цицерона „*De officiis*“ со своими
примѣчаніями. 10) Въ „Ист. пет. дух. акад.“ Чистовича напечатана относящаяся
къ 1797 г. ода А. Павлу I по случаю переименованія невской семинаріи въ ака-
демію. 11) Краткая автобіографія А. напеч. въ „*Странникѣ*“ 1868 г. № 12. 12)
Извлеченія изъ „*Записокъ*“ его въ книгѣ *Макарія*, „Сказанія о жизни митр. Гав-
ріила“ Спб. 1857 г. 13) Письма къ арх. Теофілакту въ „Яросл. Епарх. Вѣд.“
1862 г. № 5. 14) Письмо о рук. сочиненіяхъ митр. Гавріила въ „*Библ. Зал.*“ П. 244.
Кромѣ того остаются въ рукописи въ новгородской семинаріи 15) Большая
часть его „*Записокъ*“ о себѣ и митр. Гавріилѣ. 16) „*Краткосъ описаніе ярослав-
ской губерніи*“, относящееся къ 1809 г.

Антоній (Алексѣй *Герасимовъ-Зыбьлинъ*) р. около 1730 г., учился
въ московской академіи, по окончаніи курса въ которой постри-
женъ въ 1760 г. въ монашество и назначенъ учителемъ низшихъ
академическихъ классовъ. Въ 1763 опредѣленъ проповѣдникомъ и
префектомъ академіи, въ 1768—ректоромъ и въ томъ-же году воз-
веденъ въ санъ архимандрита, въ 1770 хиротонисанъ во епископа
архангельскаго, въ 1773 перемѣщенъ епископомъ нижегородскимъ,
въ 1782 пожалованъ архіепископомъ казанскимъ. Въ 1785 г. уво-
ленъ на покой въ макарьевскій желтоводскій монастырь и здѣсь
въ сентябрѣ 1797 скончался.

З. въ свое время считался образцовымъ проповѣдникомъ и рѣчи
его: 1) *Слова при началѣ и окончаніи открытія намѣстничества
нижегородскаго* М. 1780 и 2-е изд. Спб. 1780. 2) *Слова при началѣ
и окончаніи открытія симбирскаго намѣстничества* Спб. 1781 и 2-е
изд. М. 1781. 3) *Слова при началѣ и окончаніи открытія казанскаго
намѣстничества* М. 1782 и тогда-же 2-е изданіе, были напечатаны
по желанію Императрицы.

Въ 18 т. «*Вивліюфики*» Новикова А. сообщилъ «*Двинскаго Лѣто-
писца*» и краткія свѣдѣнія о Нижнемъ Новгородѣ. Письма А. на-
печатаны въ «*Русск. Вѣдѣ*» 1860 г. кн. II 254—58, а Макарій въ
«*Истор. Ниж. Іерархіи*» упоминаетъ объ имѣющейсѣ въ нижегород-
скомъ архіерейскомъ архивѣ обширной инструкціи А. училищамъ.

Антоній, іеромонахъ Спасскаго ярославскаго монастыря, «по бла-
гословенію г-на пресвященнаго митрополита Филиппа (1464—74),

†) 1) «*Любонѣтный мѣсяцесловъ*» Рубана на 1776 г. стр. 124. 2) «*Древ.
Рос. Вивліюфика*» 1791, ч. 18, стр. 71 и 79. 3) «*Живописецъ*» по Ефремовскому
изданію 1864 г. стр. 337. 4) «*Нижегор. губ. вѣд.*» 1846 г. № 70 и 72. 5) *Макарій*,
Ист. Нижегород. Іерархіи стр. 147—154. 6) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 377. 7) *Смир-
новъ*, Ист. Греко-Лат. Академіи стр. 204. 8) «*Русск. Вѣдѣ*» 1860 г. кн. II
стр. 254. 9) *Геннади*, Словарь стр. 35.

волею-же боголюбиваго и вседержавнаго государя великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи и при благороднѣмъ и благочестивѣмъ его сына великомъ князѣ Иванѣ Ивановичѣ всея Русіи» написавшій житіе ярославскихъ князей Ѳедора († 1299) и сыновей его Константина и Давида, мощи которыхъ были обрѣтены въ 1463 †) Житіе это съ нѣкоторыми сокращеніями включено въ «Степенную книгу» (I. стр. 392—397), и въ Никоновскую лѣтопись, а въ полномъ видѣ—въ Макаріевскія Четыи-Минеи (подъ 19 сент.).

Вчитываясь въ передаваемые Антоніемъ факты жизни Ѳедора, сначала довольно трудно понять, что въ нихъ составителямъ и вдохновителямъ житія могло показаться поучительнымъ. Дѣло въ томъ, что житіе рисуетъ князя человѣкомъ крайне раболѣпствовавшимъ въ ордѣ, женившимся даже на одной изъ ханскихъ дочерей и съ помощью татаръ, послѣ большаго кровопролитія, усѣвшагося противъ воли гражданъ на ярославскомъ престолѣ. Недоумѣніе увеличивается еще тѣмъ, что изъ житія же видно, что часть духовенства отнеслась недовѣрчиво къ самому факту обрѣтенію мощей и совершенныхъ ими чудесъ. Но если вспомнить, что житіе писано въ эпоху, когда рядомъ съ Васианомъ и Геронтіемъ, энергично призывавшими Иоанна III свергнуть татарское иго, существовало въ боярствѣ и духовенствѣ партія какъ ихъ называетъ лѣтопись «потаковниковъ бесерменскихъ», которые удерживали Великаго князя отъ разрыва, то какъ канонизація выдававшагося своимъ чрезмѣрнымъ покорствомъ Ордѣ Ѳедора, такъ и описаніе этого покорства можетъ быть объяснено какъ одно изъ проявленій стремленія партіи покорства склонить великаго князя на сторону своей трусливой политики.

Антоній (Нарожницкій) изъ намѣстниковъ троицко-сергіевой лавры рукоположенъ 26 сент. 1742 г. въ митрополиты тобольскіе и сибирскіе ††). По происхожденію малоросъ; учился въ кievской духовной академіи. Ознаменовалъ свое пребываніе въ Сибири основаніемъ тобольской семинаріи, увеличеніемъ числа духовныхъ училищъ и постройкой многихъ каменныхъ церквей, вмѣсто прежнихъ деревянныхъ. † 9 окт. 1748 г.

Въ библиотекѣ Кастерина (нынѣ находящейся въ Публич. библиотекѣ) имѣется его «Слово» изд. въ Москвѣ въ 1741 г. 4°. Геннади утверждаетъ, что другое, говоренное 4 авг. 1742 г. напеч. въ «Рус. Словѣ» 1859 г. № 8, но мы его тамъ не нашли.

1) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 116. 2) *Стровъ*, Библиологическій Словарь. 3) *Ключевскій*, Житія святыхъ. 4) *Миллеръ* Ор. Лекціи на древне-рус. лит. (литограф.)

1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 318. 2) *Абрамовъ*, Н. въ «Странникѣ» 1867 г. № 12, стр. 74—79. 3) «Лѣтопись занятій Археогр. комиссіи» вып. IV. Матеріалы стр. 63. 4) *Геннади*, Словарь. 5) *Аскоченскій*, Кіевъ.

Антоній Подольскій, инокъ XVII столѣтія †). Біографическихъ свѣдѣній прямыхъ о немъ никакихъ нѣтъ и только изъ направленныхъ противъ него сочиненій Іоанна Насѣдки и нѣкоторыхъ уцѣлѣвшихъ собственныхъ сочиненій его можно заключить, что онъ въ 10-хъ годахъ 17 столѣтія, уже будучи старцемъ, пришелъ въ Москву изъ Подолья. Видимо также, онъ получилъ правильное школьное образованіе въ одномъ изъ западно-русскихъ духовныхъ училищъ. Въ Москвѣ Антоній принялъ дѣятельное участіе въ извѣстномъ спорѣ о словѣ «и огнемъ» въ молитвѣ на Богоявленіе, которое «вымарали» справщики Требника—преп. Діонисій, Арсеній Глухой и ихъ товарищи. Антоній былъ въ числѣ тѣхъ, которые доказывали, что слово «и огнемъ» имѣетъ огромное значеніе. Свои мысли по этому предмету онъ изложилъ въ трактатѣ 1) «Объ огни просвѣтительномъ», который къ намъ не дошелъ и извѣстенъ только по яростной полемикѣ Насѣдки. Насѣдка написалъ два пространныхъ опроверженій противъ трактата Антонія, въ которомъ съ бѣшенствомъ сообщаетъ объ ненавистномъ ему подольскомъ старцѣ, что тотъ называлъ Насѣдку и его товарищей еретиками, неприемлющими «благодати Духа Святаго, явившейся на апостолахъ огненными языками». Самъ-же онъ училъ «объ огни просвѣтительномъ, ако отъ Божія существа исходить, и той есть и огонь и свѣтъ просвѣтительный». Свои мысли Антонъ не только письменно проповѣдывалъ, но пропагандировалъ устно, расхаживая по торжищамъ и разсуждая объ огнѣ просвѣтительномъ съ калачниками, пирожниками и тому подобнымъ людомъ, который на всякое исправленіе смотрѣлъ подозрительно.

Насѣдка, однакоже, доказывалъ «гордому Антону», говорившему будто-бы, «никто совершенно противъ меня грамматики и діалектики въ Россіи не знаетъ», что онъ-то и проповѣдуетъ ересь. «По истинѣ, ты во всемъ уподобляешься еретикъ Несторію. Онъ, проклятый, допускалъ въ Христѣ два состава, (лица), а ты называешь Духа Святаго огнемъ, и приписываешь въ составъ Святаго Духа вседѣтельную силу Его—огонь». «Ты четвертый составъ Святыя Троицы необязанно проповѣдуешь всей Россіи».

†) Филаретъ, Обзоръ стр. 219. 2) Строевъ, Библиологич. Словарь. стр. 21—22. 3) Горскій и Невоструевъ, Опис. син. рук. Отд. II. 3. стр. 348, 355. 4) Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго, стр. 379, 380. 5) Макарій, Ист. рус. церкви т. X. стр. 194—200. 6) Знаменскій, Рук. по рус. церк. исторіи стр. 228. 7) Соловьевъ, т. 8) Строевъ, Рукописи Царскаго № 415. 9) Симонъ Медвѣдевъ, Книжки кто ихъ сложилъ. 10) Андрей Поповъ, Обзоръ хронографовъ русской редакціи, вып. II. стр. 244 и слѣд..

Изъ сохранившихся произведеній Антонія Подольскаго имѣется въ нѣсколькихъ спискахъ: 2) *Слово о многопотопномъ и прелестномъ пьянствѣ*. Оно напечатано въ «Правосл. Собесѣдникѣ» 1862 г. (№ 4—5). Слово это главнымъ образомъ, конечно, имѣетъ интересъ курьеза, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно и очень характерно для изученія того схоластическаго пустословія, которое приносили съ собою южно-русскіе выходцы. Вотъ напр. опредѣленіе пьянства, гдѣ, согласно правиламъ польско-южно-русской реторики, читатель и слушатель по истинѣ оgorашивается цѣлою картечью нанизанныхъ одно на другое опредѣленій и характеристикъ:

«Пьянство есть забытіе смерти, безстрашіе будущаго суда, невнятіе преступленію, лѣности наставленіе, тшанію бремя, презорству отецъ и паки сынъ, безстыдію подпора, безчинію стѣна, тщеславію крыло, гордости облакъ, дерзновенію огонь, напастямъ источникъ, болѣзнь тѣлу, самовольный недугъ, души тщета, всегдашняя гма, удомъ раздробленіе, мыслямъ расточеніе, разсужденію погубленіе, зрѣнію ослѣпленіе, снвета очесемъ, неблагообразіе лица, сердечный червь, безвременная смерть, каль души, молитвѣ смрадный дымъ, блуду чрезъестественный питатель, скотское пребываніе, кромѣестественное дѣло, ко уверзенію ровъ, мудрости поглащеніе, художеству потребленіе, дому раззореніе, богатству тать, прибыткамъ моль, напрасная скорбь, бодрости сѣть, убожеству ходатай, несрамленіе наготѣ, о будущихъ нечувствіе, изгубленіе времени, пути претыканіе, иечаемая бѣда, внезапная буря, многоволненное потопленіе, лихоимству понужденіе, убивству стрѣченіе, жестокосердію вина, отчаяніе отъ Бога, грѣхомъ забытіе, истребленіе добрыхъ дѣлъ, старѣйшимъ дѣтство, мудрѣйшимъ суестъ крѣкимъ и разумнымъ чудное паденіе, отлученіе вѣчнаго веселія, вождь къ будущему пламени. Пьяный воинству есть скверна предъ Богомъ, смрадъ ангеломъ, игралице бѣсомъ, другъ лжи, любви ножъ, копіе другомъ и чудо многимъ. И паки пьяный врагъ Богу, видимый бѣсъ, ругатель благимъ и отгнаніе благодати пресвятаго Духа». («Прав. Соб.» 1862 г. № 4 стр. 286).

Эта ненависть подольскаго монаха къ пьянству носила болѣе теоретическій, нежели практической характеръ. Нѣсколькими строками дальше онъ чистосердечно сознается:

«Вовстинну многопотопна и прелестна страсть сія, и мнози симъ недугомъ болѣзнующе, яко олово въ водѣ, зѣльнѣ потопляются, *отъ нисъ же первый есмь азъ*».

Совершенно по такому-же рецепту построено напечатанное въ «Правосл. Собесѣдникѣ» 1864 г. 3) *Слово о царствѣ небеснѣмъ, Богомъ дарованнѣмъ и вѣчнѣмъ и о славѣ святыхъ*. Можно было-бы изумляться способности Антонія на многихъ десяткахъ страницъ подрядъ сыпать эпитеты и опредѣленія, если-бы сколько-нибудь внимательное присматриваніе къ этому мнимому словесному богатству не выясняло-бы, что подбираетъ онъ свои словоизліянія чисто-механическимъ путемъ и не въ порывѣ творчества, а кропотливымъ подыскиваніемъ аналогичныхъ словъ и выраженій. Движенія мысли у него нѣтъ никакого, а беретъ онъ какія-нибудь

двѣ-три мысленки и разводитъ ихъ безконечною тавтологіей, цѣпляясь за всякую возможность на сорокъ манеровъ сказать одно и то же. Приводимъ для иллюстраціи небольшой отрывокъ «Слова о царствѣ небесномъ». Онъ характернѣе другихъ мѣстъ того же «Слова» тѣмъ, что въ немъ есть образчики цѣплянія и за имена существительныя, и за имена прилагательныя, и за *се* и за *иже*. Въ другихъ-же мѣстахъ цѣпляніе ведется въ болѣе строгомъ стилѣ: если пошли опредѣленія посредствомъ существительныхъ, то идутъ полторы, двѣ страницы безъ перерыва именъ существительныхъ, если пускаются въ ходъ прилагательныя, то исчерпывается весь запасъ именъ прилагательныхъ и т. д. Въ приводимомъ-же отрывкѣ не обижена ни одна часть рѣчи.

Авторъ силится дать понятіе о блаженствѣ небеснаго житія:

«Се прежнихъ высочайшее, се благодаровательнѣйшее, се паки во всемъ совершительнѣйшее, се небесное, се земныхъ превосходительное, се по образу и по подобію Божію, се безсмертіе, се жизнь, се вѣчное пребываніе, се поклоненіе истинное духомъ трипостасному, трисолнечному, трисіятельному равносіятелю и всему Создателю, истинному, исконному, непостижимому, превышнему, вышеживотному, и животворному, и жизнедательному, присносущному, и пресущному, и пресвѣтлomu Господу Богу нашему. Не ктому бо во мрадѣ и бури, но яко нѣкое апгельское поклоненіе, херувимское славословіе, небесныхъ силъ ликованіе радостное и божественное. Се паки превосходительное челоувѣческому разуму, се многое челоувѣколюбіе трисіятельнаго Бога нашего, се пасха истинная, не ктому бо изъ Египта въ землю обѣтованную, но отъ земля на небо и отъ тлѣнныхъ въ нетлѣніе, иже правовѣрнымъ надежда, иже праведнымъ упованіе, иже преподобнымъ вселеніе, иже кроткимъ наследіе, иже изгнаннымъ вѣчный покровъ, иже ищущимъ обрѣтеніе, иже плачущимъ утѣшеніе, иже желающимъ пріятіе, иже милостивымъ воздаяніе, иже нищенствующимъ богатство, и смиреннымъ слава, и всемъ угодившимъ Богу благодѣтельное совершеніе».

Что касается содержанія «Слова о Царствіи небесномъ» то, по своему пустомыслию, это трактатъ вполне въ духѣ того богословія 16 и 17 вѣка, когда люди серьезно задавались вопросами: могъ-ли бы Сынъ Божій воплотиться въ образъ осла, змѣи, голубя? Могъ-ли бы Богъ замѣнить Христа женщиной? Если бы Богъ замѣнилъ Христа тыквой, какимъ образомъ была-бы она устроена, какимъ образомъ производила бы чудеса, какимъ образомъ была-бы распята? Съ такимъ же воодушевленіемъ, достойнымъ лучшей участи, Антоній Подольскій старается сообщить читателю и слушателю: какъ проводить время святыя, что они ѣдятъ и т. д.

Въ одномъ только спискѣ имѣются въ собраніи Ундольскаго слѣдующія слова Антонія:

4) *Послание къ нѣкому. Глава 1, о челоѵчествѣ правъ живу- щемъ добръ во христіанствѣй славу, еще же и о жесто(ко)сти и о не- милости.* 5) *Слово 2-ое о прелестнѣмъ земъ и видимомъ нами свѣтъ, и о живущихъ насъ всѣхъ челоѵковъ.* 6) *Слово 3-ье, о челоѵчествѣй плоти.* 7) *Слово 4-е, о чести родителей своихъ.* 8) *Слово 5-ое, о пѣн- ствѣ и о блудѣ.* Вѣроятно тождественно со «Словомъ о многопотоп- номъ и о прелестномъ пѣнствѣ».

Кромѣ того, изъ написаннаго Антоніемъ Подольскимъ напеча- тано (у *Андрея Попова* въ «Обзорѣ хронографовъ русской редакціи» вып. II стр. 244—52) предисловіе его къ одному изъ русскихъ списковъ хронографа.

Антоній (Стаховскій) извѣстный подъ именемъ Антонія *префекта* †), происхожденія малорускаго. Учился въ кievской академіи и съ 1701—1709 г. былъ «намѣстникомъ катедры черниговской и префек- томъ коллегіума епископіи черниговской», въ 1709 г. опредѣленъ настоятелемъ новгородъ-сѣверскаго Спасо-преображенскаго монасты- ря, въ 1713 г. рукоположенъ въ Псковѣ въ санъ архіепископа чер- ниговскаго, въ 1721 г. назначенъ митрополитомъ сибирскимъ. † въ Тобольскѣ 27 марта 1740 г.

Въ бытность свою префектомъ, А. издалъ въ Черниговѣ въ 1705 г. 1) «*Зерцало отъ писанія божественнаго*», содержащее въ себѣ пере- водъ 5 словъ Іоанна Златоуста, три проповѣди Іоанна Максимовича, тогдашняго архіепископа черниговскаго и вирши самаго префекта, посвященныя изображенію страданій Спасителя. Историко-литера- турный интересъ книги главнымъ образомъ заключается въ пре- дисловіи, представляющемъ собою характерный образчикъ той ри- торической напыщенности, вычурности и льстивости, которая гос- подствовала въ сложившейся подъ польскимъ вліяніемъ малорусскою образованности конца XVII и начала XVIII вѣка. Почти все это предисловіе посвящено прославленію гетманствовавшаго тогда Ма- зепы. Сначала идутъ стихи къ нарисованному тутъ-же гербу гет- мана:

Ясне вельможный мѣсяцѣ, пане Іоаннѣ,
Предостойный гетмане, Богомъ дарованне!

†) 1) *Евгеній*, Словарь дух. пис. 2) *Аскоченискій*, Кіевъ стр. 215. 3) «Черв.- губ. вѣд.» 1856. № 17. 4) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 213. 5) *Филаретъ* Описаніе Черниг. Епархіи. 6) *Пекарскій*, Наука и Литер. при Петрѣ I. т. II. стр. 115—118. 7) *Н. Абрамовъ* въ «Странникѣ» 1863. № 1. 8) *Геннадіи*, Словарь.

Крестъ, денница, луна есть твое знаменіе,
 Ивѣстно прибѣжище, всѣмъ защищеніе.
 Первѣй воспріялъ еси имя кавалерства,
 Въ родъ и родъ слава всего будещи рыцерства.
 Юноши, дѣвы, старцы обще съ юношамн,
 Желаетъ, да пріймешь здѣ всего добра тмани.
 Успѣвай и державствуй въ премногіа лѣта,
 За труды насладишься небеснаго свѣта.
 Звѣзда отъ Іакова свѣтло возсияла
 Въ крестѣ Мазеповъ мѣсяцѣ себѣ воспріяла.
 Звѣзда отъ Іакова Христа знаменуетъ
 Христось пребываетъ въ васъ, триумфи готуетъ,
 Добрая аки луна пребываетъ во вѣки
 Удостоптъ васъ жити съ евангельскими лики.

Около герба изображены св. Борисъ и Глѣбъ, внизу арматура
 подъ которою идетъ надпись

Stemma tenent superi clarum Mazepae Ioannis
 Signant in Coelis stemate nomen eius.
 Гербъ гетмана Мазепы въ рукахъ сіи являютъ
 Тимъ гербомъ имя его въ небѣ печатлѣють.

Вслѣдъ за этимъ А., называющій себя «нижайшимъ подножіемъ
 ясне вельможности гетманской, милостиваго патрона и прещедраго
 благодѣтеля», выхваляетъ Мазепу прозой, ставитъ его за украшеніе
 и постройку храмовъ *выше Соломона* и затѣмъ прибавляетъ: «зримъ
 кіево-могилянскія Афины щедрою десницею вашею панскою камен-
 нымъ строеніемъ и правъ утвержденіемъ укрѣплены. Самыя-же
 Кіевопечерскія обители разширенія и новостроенія рясни золотыми
 зъ внѣ и внутрь одѣянна и преукрашенна, ясневельможность вашу,
 себѣ патронствующаго благодѣтеля, всему міру явѣ прославляютъ.
 Сіяетъ въ немъ крестъ вашъ гербовный, аки котвами (якорями)
 крѣпко вѣру православному утверждающій. Свѣтлѣтся небо благодати
 денницею и луною, знаменитыми свѣтилами, всю російскую под-
 солнечную просвѣщающія. Показуетъ вашу рейментарскую милость
 всѣмъ окрестнымъ и въ далечайшихъ предѣлахъ сущимъ, храбраго
 новаго геркулеса и перваго мужественнаго въ Россіи кавалера, но-
 выя горы за кіевскими горами созидающа, и крестніе колюмни во-
 дружающа, ихъ-же супостаты не прейдуть».

Такою-же непомѣрную лесть расточаетъ А. занимавшему въ то
 время черниговскую кафедру архіепископу Іоанну Максимовичу, от-
 носительно котораго авторъ «Зеркала» утверждаетъ, что «не бысть
 прежде его подобенъ ему, и по немъ не будетъ».

Кромѣ «Зеркала» Филаретъ въ своемъ «Обзорѣ» считаетъ воз-
 можнымъ приписать А. изданное въ 1705 г. въ Черниговѣ «Сказаніе
 о св. Писаніи», упоминаемое въ каталогѣ книгъ Кастерина подъ
 № 635.

Антоній Радивилловскій, знаменитый проповѣдникъ Х VII ст. См. въ концѣ наст. тома.

Антоній (Радонежскій) епископъ оренбургскій †) *По свидѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода* сынъ священника, р. въ 1809 г. въ селѣ Тепелевъ-Сергіевскомъ, нижегородскаго уѣзда нижегородской губ., учился въ нижегородской семинаріи и затѣмъ, съ 1830 — 34, въ московской духовной академіи; по окончаніи курса въ ней со степенью магистра, опредѣленъ инспекторомъ нижегородской семинаріи, въ 1841 принялъ постриженіе въ монашество, въ 1842 переведенъ преподавателемъ богословскихъ наукъ въ ярославскую духовную семинарію; въ 1844 назначенъ бакалавромъ по классу св. писанія при казанской духовной академіи, въ 1846 экстраординарнымъ, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ ординарнымъ профессоромъ богословскихъ наукъ той же академіи, въ 1848 возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1851 опредѣленъ ректоромъ пермской семинаріи, въ 1854 перемѣщенъ ректоромъ ярославской семинаріи, въ 1856 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1858 рукоположенъ въ епископа оренбургскаго. Въ 1862 перемѣщенъ въ настоятели Воскресенскаго монастыря, въ 1866 уволенъ на покой. † въ Смоленскѣ въ 1872 г.

Мы занесли А. Радонежскаго въ Словарь потому, что онъ былъ профессоромъ, но печатныхъ произведеній послѣ него, кажется, не осталось никакихъ.

Антоній Гимлянинъ преподобный, основатель и игуменъ новгородскаго Антоніева монастыря († 1147). Не касаемся біографіи святаго, потому что къ дѣятелямъ русской литературы его причислить нельзя и только въ видахъ бібліологической полноты отмѣчаемъ, что у Карамзина (II томъ примѣч. 210) и въ III томѣ «Ист. рос. іерархіи» напечатаны двѣ небольшія грамоты его, одна въ 12 строкъ, другая въ 28. Первая грамота представляетъ собою купчую, другая есть нѣчто въ родѣ духовной: въ ней преподобный говоритъ о тяготахъ, выпавшихъ на его долю при основаніи монастыря и убѣждаетъ братью никогда не дѣйствовать «мздою или насиліемъ». Подлинность Антоніевыхъ грамотъ, сохранившихся въ Антоніевомъ монастырѣ только въ спискахъ, подлежитъ весьма большому сомнѣнію (См. у *Ключевскаго*, Древнерус. житія святыхъ, стр. 307 и далѣе).

Антоній Румовскій. См. *Антоній Борисовъ*.

†) 1. *Смирновъ*. Ист. московск. духовн. акад. стр. 429. 2. 900-лѣтіе російской іерархіи стр. 72.

Антоній (Авраамій Гавриловичъ *Смирницкій* †) р. 29 окт. 1773 въ с. Повстинѣ, пирятинскаго уѣзда полтавской губ., гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Учился въ кievской академіи, въ 1797 принялъ монашество и назначенъ библиотекаремъ Киево-Печерской лавры, а въ 1815 — намѣстникомъ ея; въ 1826 рукоположенъ въ епископа воронежскаго, въ 1832 возведенъ въ санъ архіепископа. † 20 дек. 1846. Двадцатилѣтнее архіерействованіе А., ознаменованное открытіемъ мощей св. Митрофанія, оставило по себѣ продолжительную память въ Воронежѣ.

Въ «Христ. Чт.» 1837 г. IV, 1847, IV и 1848, I. напечатаны произнесенныя имъ на разные случаи проповѣди. Письмо его, заключающее въ себѣ описаніе посѣщенія Имп. Александромъ I кievской Лавры, помѣщено въ «Чт. Общ. Ист. и др.» 1862 (I. стр. 189—90). «Другія его письма» сказано въ «Обзорѣ» Филарета «между письмами затворника Георгія». Не знаемъ, однакоже, о какомъ затворникѣ здѣсь идетъ рѣчь.

Восемь словъ Антонія помѣщено въ біографіи его, составленной Н. М. Савостьяновымъ. Они мало замѣчательны.

Антоній (Соколовъ) ††) архимандритъ казанскаго преображенскаго монастыря съ 1798, ректоръ казанской семинаріи съ 1800, епископъ старорусскій съ 1808, воронежскій съ 1810, калужскій съ 1816, архіепископъ подольскій съ 1819. Въ 1821 уволенъ на покой въ задонскій монастырь, гдѣ и умеръ въ 1827. Изъ его рѣчей напечатаны:

1) По случаю выборовъ изъ дворянскаго Новг. губерніи сословія чиновниковъ въ судебныя мѣста и обществ. должности. П. 1810; 2) въ день прибытія въ Воронежскую Епархію, ноября 29, 1810. М. 1811; 3) на погребеніе воронежскаго губернатора, А. Б. Сонцова. М. 1811. (Соп. 10351, 10687 и 10690). По указанію арх. Филарета существуютъ его 4) Слова и рѣчи, 2 ч. М. 1825, а по указанію Д. Д. Языкова: 5) Слово въ день Рождества Христова Спб. 1814.

Антоній Стаховскій см. *Антоній пресфектъ*.

Антоній (Алексѣй *Шокотовъ*) архіепископъ Кишиневскій †††) По свя-

†) 1) *Н. М. Савостьяновъ*, Жизнь преосв. Антонія. П. 1852. 2) *Аскоцкскій*, Кіевъ. П. 382—84. 3) *Филаретъ*, Обзоръ. стр. 463. 4) *Геннадіи*, Словарь стр. 36.

††) 1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 433. 2) *Геннадіи*, Словарь стр. 36 3) *Д. Д. Языковъ*, въ «Библиогр.» 1885 г. № 2. 4) Девятидесятилѣтіе русской іерархіи, Стр. 67 69, 61, 20.

†††) *Отзывъ* о его «Словахъ» св. *И. Матвѣевскаго* въ «Стран.» 1863 г. № 4. *Биограф. данныя*: 1) *Геннадіи*, Словарь. стр. 36. 2) «Харьк. еп. вѣд.» 1871. № 9. 3) «Кишин. еп. вѣд.» 1871 г. № 6, 7, 8, и 9 (*А. Шаромовича*). 4) «Странникъ». 1871 г. Т. 2. стр. 170—177 5) «Воронеж. еп. вѣд.» 1871. № 13. 6) 900 лѣтіе російской іерархіи.

днѣямъ извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода р. въ 1799 г. въ городѣ Изюмѣ харьковской губ., гдѣ отецъ его былъ діакономъ. Учился въ харьковскомъ Духовномъ Коллегіумѣ и въ кievской Духовной Академіи, гдѣ въ 1823 г. кончилъ курсъ со степенью магистра. Въ 1825 г. изъ учителей полтавской семинаріи опредѣленъ бакалавромъ философскихъ наукъ при кiev. Дух. Академіи, въ 1829 произведенъ въ священники, въ 1830 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ философскихъ наукъ кiev. Дух. Академіи, въ 1834 г., по принятіи монашества, инспекторомъ Академіи, въ 1836 г. произведенъ въ архимандриты и тогда-же назначенъ ректоромъ полтавской семинаріи, въ 1850 г. рукоположенъ во епископа волгскаго, викарія саратовскаго, въ томъ-же году перемѣщенъ въ епископа старорусскаго, викарія новгородскаго, въ 1853 г. назначенъ епископомъ оренбургскимъ и уфимскимъ, въ 1858 — кишиневскимъ и хотинскимъ; въ 1861 возведенъ въ санъ архіепископа. † 13 марта 1871.

Есть его «Слова и Рѣчи» Спб. 1862, написанныя языкомъ плавнымъ и простымъ. Проповѣдникъ всего болѣе старается убѣдить своихъ слушателей въ томъ, что мало благочестія внѣшняго, показнаго, оно должно быть внутреннимъ, должно простираться на помыслы наши.

Антоній (въ мiрѣ Алексѣй Хриповицкій) іеромонахъ †). Род. въ 1863 г. въ дворянской семьѣ, учился въ 5 петербургской гимназіи, гдѣ въ 1881 г. кончилъ курсъ съ золотою медалью, затѣмъ съ 1881—1885 г. въ петербургской духовной академіи. Еще студентомъ (въ маѣ 1885) Х. постригся въ монашество. Оставленный при академіи для приготовления къ кафедрѣ, онъ до сент. 1886 г. занималъ должность помощника инспектора, а учебный годъ 1886—87 пробылъ въ холмской семинаріи въ качествѣ преподавателя литургіи и гомилетики. Осенью 1887 г. петербургская Духовная Академія пригласила А. въ доценты по кафедрѣ св. писанія ветхаго заветъа.

21 дек. 1887 г. молодой доцентъ защищалъ представленную имъ для полученія степени магистра богословія диссертацию «*Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной ответственности*». Спб. 1887.

Книга іер. Антонія—полемиическій трактатъ, направленный противъ извѣстной монографіи голландскаго философа Шюльтена, въ которой проводится детерминизмъ. Іер. Антоній напротивъ стоитъ за индетерминизмъ; свои доводы онъ заимствуетъ изъ психологіи

†) „Церк. Вѣст.“ 1887 г. стр. 921. 2) Отчеты о диспутѣ въ газетахъ отъ 22 дек. 1887.

г. Владиславлева, литографированных лекцій г. Свѣтилина и г. Янышева; въ тоже время книга іер. Антонія показываетъ знаніе нѣмецкой и французской литературы по вопросу о свободѣ. Цѣль книги состоитъ въ «раскрытіи субъективнаго значенія свободы т. е. того, насколько сознаніе свободы есть необходимый элементъ нашихъ хотѣній», (ст. 5). Фактъ свободы подтверждается сознаніемъ и самосознаніемъ; «если мы свободны то лишь настолько, насколько сознаемъ себя свободными» (9). Ссылаясь на «фактъ свободы, этимъ хотятъ сказать не только то, что оно свидѣтельствуется сознаніемъ, но и то что оно открывается въ нашемъ самосознаніи» (ст. 12). Въ 4-ой главѣ авторъ трактуетъ о волѣ и устанавливаетъ ея примать передъ чувствомъ и интеллектомъ. «Не чувство и не разумъ, а воля есть правящая сила души и источникъ желаній». Авторъ говоритъ, что наиболѣе полное развитіе этого ученія (которое въ современную философію введено Шопенгауеромъ) онъ нашель у г. Владиславлева. Слѣдующая глава трактуетъ о свободѣ воли.—«Врожденные стремленія составляютъ почву, на которой развивается воля, но не разъясняютъ развитія этихъ направленій т. е. того, что опредѣляетъ индивидуальную жизнь. Это-то по свидѣтельству нашего самосознанія, и принадлежитъ свободѣ» (ст. 59). «Направленіе воли и цѣлей (?) дѣятельности не можетъ быть объяснено ни какъ необходимый результатъ разсудочныхъ отпращиваній, ни какъ слѣдствіе природнаго склада воли: оно можетъ быть лишь свободнымъ рѣшеніемъ независимаго я» (ст. 71). Слѣдующая глава разсматриваетъ отношеніе свободы и нравственности. Авторъ защищаетъ почти общепризнанное положеніе, что добро и зло немислимы безъ свободы (ст. 82). «Идея свободы для нравственной жизни такъ же необходима, какъ воздухъ для дыханія» (ст. 95).—Остальныя главы сочиненія не имѣютъ прямого отношенія къ главной темѣ сочиненія.

3. Р.

Антоновичъ, Асѣногенъ Яковлевичъ, современный политико-экономъ †). Р. въ 1848 въ волынской губ. Отецъ его былъ священникъ. Кончивши въ 1869 курсъ кievской семинаріи, А. поступилъ на юридическій факультетъ кievскаго университета, откуда въ 1873 вышелъ со степенью кандидата и тотчасъ же получилъ приглашеніе занять въ качествѣ доцента кафедру политической экономіи, статистики и законовѣдѣнія въ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи. Защитивъ въ 1877 диссертацию на степень магистра политической экономіи подъ заглавіемъ: 1) «*Теорія цѣн-*

†) *Иконниковъ*, Словарь писателей. Отзывъ о сочиненіяхъ А. см. въ концѣ наст. тома.

ности». Варшава 1877., А. въ 1879 былъ утвержденъ профессоромъ занимаемой имъ кафедры. Тогда же онъ напечаталъ свои лекціи, подъ заглавіемъ: 2) «*Основанія политической экономіи*», въ двухъ выпускахъ. Варшава 1879. Въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ членомъ правленія института и завѣдующимъ институтскими имѣніями. Съ 1882 А. перешелъ въ кievскій университетъ доцентомъ полицейскаго права. Кромѣ того онъ читалъ политич. экономію и статистику на кievскихъ высшихъ женскихъ курсахъ. Въ 1883 за диссертацию: 3) «*Теорія бумажно-денежнаго обращенія и государственные кредитные билеты*» кievскій университетъ удостоилъ А. степени доктора политической экономіи и статистики. Въ 1886 г. онъ издалъ обширный 4) «*Курсъ политической экономіи*» Лекціи, читанныя въ университетѣ св. Владиміра. Кіевъ.

Кромѣ упомянутыхъ главныхъ работъ, А. напечаталъ: 5) «*Сельскохозяйственные сервитуты въ привислянскомъ краѣ*» («Тр. Вольно-Эк. Общ.» 1876). 6) «*А Сжитъ о сельскомъ хозяйствѣ*» («Зап. Ново-Алекс. инстит. сельск. хоз. и лѣсов.» 1877). 7) «*Лѣсоводство въ привислянскомъ краѣ*» («Тр. Вольно-Экономическаго Общ.» 1877) 8) «*Черезполосное землевладѣніе, его происхожденіе и хозяйственное значеніе*» («Жур. Мин. Гос. Им.» 1878). 9) «*Къ вопросу о ростѣ сельскаго хозяйства послѣ 19 февраля 1861 г.*» («Зап. Ново-Александровскаго инстит. сельск. хоз. и лѣсов.» 1881). 10) «*Экономико-юридическія основанія разверстанія черезполосныхъ земель*» (ibid). 11) «*Общинный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ*» (ibid).

Въ 1883 и 1884, А. редактировалъ «Кіевлянинъ». Съ 1887 года издаеть «Кіевское Слово» — газету умѣренно-консервативную съ промышленно-патріотическимъ отдѣлкомъ. Недоброжелатели «Кіевскаго Слова» настойчиво обзываютъ его органомъ управленія юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Учено-литературная дѣятельность А., при всей своей внѣшней плодovitости, не отличается богатствомъ и равносторонностью содержанія. Это выражается, во-первыхъ, въ исключительной приверженности къ старымъ учебникамъ политической экономіи и въ совершенномъ игнорированіи специальной литературы предмета за послѣдніа двадцать лѣтъ; во-вторыхъ, въ дословномъ повтореніи однихъ и тѣхъ-же разсужденій и цитатъ въ различныхъ трудахъ автора, и въ-третьихъ, въ неясности и тяжеловѣсности изложенія.

Придерживаясь направленія болѣе практическаго, чѣмъ научнаго, А. въ своихъ работахъ довольствуется болшею частью пересказомъ или разборомъ чужихъ мнѣній и избѣгаетъ касаться наиболѣе важныхъ и жгучихъ вопросовъ современной политической экономіи.

Соціальныя проблемы, занимающія главное мѣсто въ изслѣдованіяхъ западно-европейскихъ экономистовъ, не существуютъ для А., онѣ кажутся ему выдумкою какихъ-то «всеобщихъ организаторовъ и преобразователей», отъ которыхъ можно отдѣлаться нѣсколькими пребрежительными фразами. Образцы «истинной науки» онъ находитъ преимущественно у такихъ писателей, какъ Маклеодъ, Кэри, Бастіа, Молинали; во многихъ случаяхъ онъ не идетъ далѣе Адама Смита и Шторха. Его любимые русскіе авторы — Горловъ, Т. Степановъ. Отношеніе къ излагаемымъ ими критикуемымъ теоретикамъ характеризуется оборотами въ родѣ слѣдующихъ: *«не соглашаясь принципиально съ извѣстною теоремою Милля и пр., мы тѣмъ не менше должны согласиться»* и т. д. («Теорія бумажно-денежнаго обращенія», стран. 38).

Критическая оцѣнка сочиненій А. значительно облегчается усвоенною имъ системою перепечатокъ, при которой каждая послѣдующая книга воспроизводитъ съ буквальною точностью существенныя части предыдущихъ работъ. Многое изъ того, что содержится въ первой его диссертациі о «цѣнности», появляется вновь въ «Основаніяхъ политической экономіи» и въ позднѣйшемъ «Курсѣ», безъ всякихъ измѣненій. Такая неуклонная вѣрность разъ высказаннымъ фразамъ тѣмъ болѣе удивительна, что въ нихъ часто не оказывается точнаго смысла. Возьмемъ, на примѣръ, опредѣленіе законовъ и задачъ политической экономіи. «Въ самой природѣ экономическихъ отношеній — говоритъ А. — существуютъ законы, которымъ человѣкъ долженъ повиноваться. Но эти законы въ своемъ развитіи видоизмѣняются средою, весьма часто подавляются ею, низводятся до едва замѣтнаго минимума (?). Задача истинной экономической науки — осознать (?) природу экономическихъ отношеній, осознать ту идею возможности въ развитіи (?), которая представляетъ собою постепенно осуществляющійся законъ, и посредствомъ такого осознанія способствовать болѣе полному его осуществленію, руководить экономическою дѣятельностью, какъ общественною, такъ и частною, насколько дѣятельность человѣка зависитъ отъ его сознанія» («Теорія цѣнности», стр. 17; «Основ. полит. экон.», вып. I, стр. 26; «Курсъ», стр. 46, 23). Трудно понять что-либо въ этомъ сбивчивомъ наборѣ словъ. Какъ это могутъ подавляться и исчезать законы явленій? Если-же законы столь переменчивы и неуловимы, то чему именно «человѣкъ долженъ повиноваться» въ данное время? Что это за «идея возможности въ развитіи» и почему нужно «способствовать» какому-то «осуществляющемуся закону»? Оставляя безъ отвѣта эти естественныя недоумѣнія, А. вслѣдъ затѣмъ утверждаетъ,

что политическая экономія «имѣетъ своимъ предметомъ изученіе постоянныхъ и неизмѣнныхъ законовъ общественности въ дѣятельности людей» («Основ. полит. экон.», I, стр. 28; «Курсъ», стр. 24), такъ что читателю остается только предположить, что самъ авторъ не уяснилъ себѣ, существуютъ-ли экономическіе законы и какіе именно — перемѣнчивые и развивающіеся или «неизмѣнные и постоянные». Изъ приведеннаго выше опредѣленія политической экономіи видно, что авторъ считаетъ задачею науки не только изученіе явленій, но и руководство «экономическою дѣятельностью, какъ общественною, такъ и частною»; въ другомъ мѣстѣ онъ представляетъ «такъ называемымъ прикладнымъ наукамъ» указаніе «наиболѣе цѣлесообразныхъ средствъ условій и организаци (дѣятельности людей), сообразно съ вѣчно измѣняющимися обстоятельствами» («Курсъ», стр. 24;—«Основ.», I, стр. 28). Въ то же время А. отрицаетъ возможность искусственнаго организаторства, какъ несогласнаго съ «законоподчиненностью общественныхъ явленій»; только «самолюбиво честолюбивыхъ мечтателей» свойственно претендовать на созданіе «порядка тамъ, гдѣ порядокъ, по ихъ мнѣнію, не данъ самимъ Провидѣніемъ». Эти мечтатели «еще могутъ находить аудиторію и пользоваться въ ней авторитетомъ» только потому, что «идея естественной законоподчиненности еще не получила надлежащаго распространенія». Для людей-же науки эти утописты представляются не только безъ всякаго авторитета, но даже сумасшедшими (при этомъ дѣлается ссылка на Молинари). Въ дѣйствительности, это не сумасшедшіе, но плохіе мыслители; это люди, «незнакомые съ самыми обыденными приѣмами научнаго изслѣдованія общественныхъ явленій» («Основ. полит. экон.», I, стр. 19; «Курсъ», стр. 17). Какъ совмѣстить съ этимъ взглядомъ призваніе политической экономіи «руководить экономическою дѣятельностью» и указывать «наиболѣе цѣлесообразныя средства и условія организаци ея»—остается загадкою. Нельзя не замѣтить также, что А. обнаруживаетъ весьма смутное пониманіе «законоподчиненности», которую онъ по видимому смѣшиваетъ съ обязательностью существующихъ фактовъ; съ его точки зрѣнія непозволительно было-бы строить громоздочныя, такъ какъ и это значитъ вмѣшиваться въ дѣйствіе естественныхъ силъ и нарушить «порядокъ, данный Провидѣніемъ». Изъ подобныхъ внутреннихъ противорѣчій и темныхъ мѣстъ состоитъ весь самостоятельный научный багажъ А.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ «изслѣдованій» А., мы должны прежде всего сказать, что его «Теорія цѣнности», вышедшая въ 1877 году, имѣетъ мало цѣнности, даже какъ ком-

пильяція. Авторъ придаетъ «высоко-научное значеніе» поверхностнымъ взглядамъ. Бастіа (стр. 111) и не останавливается вовсе на ученіи Маркса, которому посвящено, мимоходомъ, не болѣе двухъ страничекъ (стр. 125—6, и 182—3),—что довольно странно въ специальномъ трудѣ о цѣнности; при этомъ выражено еще какъ-будто удивленіе, что «странному воззрѣнію нѣмецкаго экономиста придается высоко-научное значеніе г. Зиберомъ» (въ его «Теоріи цѣнности и капитала Рикардо», Кіевъ, 1871), но и книга г. Зибера оставлена безъ всякаго вниманія и разбора. Общій взглядъ автора—неопредѣленный и туманный, иногда двусмысленный и непонятный, но уже проникнутый весьма практичнымъ оптимизмомъ. А. «не возводитъ въ принципъ систему экономического нейтралитета (*laissez faire*), хотя съ другой стороны отрицаетъ необходимость организаторскихъ попытокъ для явленій цѣнности» (стр. 196). Относительно этихъ явленій «задача политической экономіи состоитъ въ осознаніи естественнаго ихъ закона, какъ постепенно осуществляющейся въ жизни идеи возможности (?), заключающейся въ природѣ цѣнности». Приводимъ, кстаті, обращикъ языка А.: «Въ сферѣ хаотичности интересовъ экономическія понятія были также хаотичными, пирронистическими (?). Пирронизмъ (т. е. скептицизмъ?) и вообще все ученіе школы софистовъ есть продуктъ реального пирронизма, продуктъ, если можно такъ выразиться, общественной софистики. Приобрѣтатель смотрѣлъ на цѣнность, какъ на зло, продавецъ—какъ на благо, такъ какъ пирронизмъ такой существовать и въ дѣйствительной жизни, въ которой обмѣнъ еще не былъ проникнутъ духомъ органичности. Пирронисты только систематизировали реальный пирронизмъ и распространяли его на всѣ факты знанія» (стр. 104). По мнѣнію А., прежняя борьба интересовъ уступаетъ теперь мѣсто чувству взаимности и гармоніи; иначе и быть не можетъ, «ибо если бы въ самомъ дѣлѣ цѣнность опредѣлялась закономъ борьбы, то организаторы были бы безусловно правы,—необходимо было бы переорганизовать всѣ мѣновыя отношенія»; а такъ какъ послѣднее нежелательно, то самыя факты должны быть отрицаемы или представлены въ другомъ видѣ, согласно требованіямъ теоріи. Такова научная логика А.

«Основанія политической экономіи», изданныя для слушателей института сельскаго хозяйства, включаютъ въ себѣ, какъ замѣчено выше, перепечатку значительной части первой диссертациі, съ добавленіемъ обычныхъ рубрикъ, существующихъ во всѣхъ учебникахъ, — о производствѣ, распредѣленіи и потребленіи. Между прочимъ, говоря о формахъ предпріятій, А. рѣзко возстаетъ противъ

«прожекторовъ», предлагающихъ примѣненіе артельного начала въ земледѣліи; «даже совѣсть — по его словамъ — не протестуетъ у этихъ писателей-преобразователей, когда дѣло идетъ о томъ, чтобы подѣлить людей на особыя стойла (?), называемыя земледѣльческими артелями, коммунами и т. п. Подумаешь, что вопросъ идетъ лишь объ уничтоженіи пастбищъ и кормленіи скота въ стойлахъ» (стр. 110; тоже самое въ «Курсѣ», стр. 239—40). Очевидно, авторъ не имѣетъ вѣрнаго представленія объ артеляхъ, если смѣшиваетъ артельную работу съ совмѣстнымъ проживаніемъ въ какихъ то «особыхъ стойлахъ». Возражая сторонникамъ земельной общины, онъ признаетъ ее, однако, полезною при извѣстныхъ условіяхъ, на ряду съ личною поземельною собственностью. По поводу перепроизводства, ведущаго къ застою и кризису, А. опять-таки высказывается противъ вмѣшательства, проповѣдуемаго будто-бы только въ «невѣжественной средѣ организаторовъ» (вып. II, стр. 170).

«Теорія бумажно-денежнаго обращенія», (1883 г.) кромѣ повторенія многихъ страницъ изъ «Основаній» и изъ «Теоріи цѣнности», даетъ еще спеціальнѣйшій матеріалъ, не только литературный, но и статистическій; но этотъ матеріалъ, извлеченный преимущественно изъ старыхъ авторовъ и изъ нѣкоторыхъ сборниковъ, имѣетъ очень мало связи съ современнымъ положеніемъ вопроса въ ученой литературѣ. Автору почти совершенно неизвѣстны новѣйшіе труды по этому предмету; онъ не упоминаетъ также о проектахъ возстановленія нашей денежной единицы (Н. Хр. Бунге и др.), напечатанныхъ въ «Сборникѣ государственныхъ знаній». Онъ довольствуется ссылками на Горлова, Шторха, Молинару, Мишеля Шевалье, отчасти Вагнера и другихъ. Ратуетъ онъ здѣсь одновременно и за, и противъ бумажныхъ денегъ; онъ не одобряетъ ни изыятія изъ обращенія излишне-выпущенныхъ билетовъ, ни чрезмѣрнаго умноженія ихъ. По его словамъ, важно не количество бумажныхъ денегъ, а производительное ихъ назначеніе и употребленіе; новые выпуски кредитныхъ билетовъ, дѣлаемые для оживленія промышленности и для изданія новыхъ полезныхъ предпріятій, могутъ сопровождаться даже повышеніемъ цѣнности бумажекъ. Этотъ взглядъ осмѣивался самимъ А. въ его первой диссертации: «кредитная бумага рекомендуется намъ какъ философскій камень, который такъ тщетно искали во время дѣтства мысли; она можетъ создавать громадныя богатства безъ всякихъ издержекъ производства!» («Теорія цѣнности», стр. 25). Въ заключеніе А. предлагаетъ таможенное покровительство, допущеніе обращенія монеты съ лажемъ, организацію сельско-хозяйственнаго и промышленно-предпринимательскаго кредита, наконецъ

новые выпуски бумажныхъ денегъ для развитія производства въ странѣ (!).

Такъ какъ въ «Курсѣ» 1886 г. снова приведены свѣдѣнія и разсужденія, изложенныя въ трехъ первыхъ книгахъ, съ дальнѣйшими лишь добавками, то мы ограничимся лишь немногими словами объ этомъ заключительномъ трактатѣ А. (подробную рецензію см. въ «Вѣстникѣ Европы», 1887, апрѣль, стр. 876—883). По мнѣнію А., послѣ періодовъ земледѣльческаго и промышленно-торговаго, наступаетъ національно-экономическая эпоха, выражающаяся въ «регулированіи государствомъ народнаго труда» и въ «огражденіи внутренняго производства отъ иностранной конкуренціи», т. е. въ томъ искусственномъ организаторствѣ, которое въ началѣ книги признается удѣломъ мечтателей и даже сумасшедшихъ. На высшихъ ступеняхъ развитія «экономическій бытъ народной страны национализируется», вслѣдствіе чего «экономическая наука должна быть по существу дѣла національною наукою въ строгомъ смыслѣ этого слова». Что собственно разумѣетъ А. подъ «національною наукою» — неизвѣстно. Если имѣть въ виду покровительственныя и запретительныя мѣры противъ иностранной конкуренціи и т. п., то это входитъ всецѣло въ область хозяйственной политики отдѣльныхъ государствъ, а никакъ не въ сферу «экономической науки», изслѣдующей «законы явленій». Относительно же самаго содержанія науки, А. ни въ чемъ не уклоняется отъ шаблонныхъ теорій западно-европейскихъ экономистовъ, — такъ что «національное направленіе» остается только продуктомъ обычной погони за вѣяніями даннаго времени. Замѣтимъ въ заключеніе, что лучшія мѣста въ сочиненіяхъ А. принадлежатъ гдѣмъ авторамъ по политической экономіи, изъ которыхъ сдѣланы выписки.

Л. Слонимскій.

Антоновичъ, Владиміръ Бонифатьевичъ, современный историкъ †).

†) Биографическія свѣдѣнія: 1) *Падалица* въ «Основѣ» 1861 г. октябрь стр. 137—141. 2) Отвѣтъ А. Падалицѣ въ «Основѣ» 1862 г. № 1. стр. 83—96. 3) *А. Ефименко* въ «Недѣлѣ» 1878 г. № 20 и 21. 4) *Иконниковъ*, Словарь профессоровъ кіевскаго универ. 5) *Gubernatis*, Dictionnaire international.

Озвы объ „Историч. тѣсляхъ“: 1) „Вѣст. Евр.“ 1874 г. № 10. 2) *Н. Н. Ко. стонаровъ* въ „Вѣст. Евр.“ 1874 г. № 12. стр. 573—629. 3) „Голосъ“ 1874 г. № 335. 4) *А.—ръ Веселовскій* въ „С.-Пет. Вѣд.“ 1874 г. № 278. 5) „Пчела“ 1875 г. № 11. 6) *Н. Петровъ* въ „Трудахъ Кіев. Акад.“ 1874 г. № 11. стр. 317—352. 7) *И. Новикскій* въ „Кіевлян.“ 1874 г. № 110. 8) „Вѣст. Евр.“ 1876 г. № 3. 9) *П. Гильдебрандтъ* въ „Древ. и Нов. Россіи“ 1876 г. № 8. 10) „Кіев. Телегр.“ 1874 г. № 101 и 104. Въ связи съ этимъ отзывомъ находится отвѣтъ *Драгоманова* тамъ же № 117 и 120. 11) „Пчела“ 1875 г. № 11. 12) „Рус. Міръ“ 1876 г. № 22. 13) *П.* въ „С.-Пет. Вѣд.“ 1876 г. № 8. 14) *Н. Петровъ* въ „Трудахъ Кіев. Акад.“ 1875 г.

Р. въ 1834 г. въ кievской губерніи, въ польской шляхетской семьѣ. 16 лѣтъ отъ роду онъ въ 1850 г. кончилъ 2-ую одесскую гимназію и тотчасъ же поступилъ на медицинскій факультетъ кievскаго университета; но врачомъ, однако, не сдѣлался, хотя пробылъ на первоначально избранномъ имъ факультетѣ цѣлыхъ пять лѣтъ. Въ 1855 г. А. перешелъ на историко-филологическій факультетъ и отсюда въ 1860 г. вышелъ со степенью кандидата. Первое время по окончаніи университета онъ состоялъ при 1-ой кievской гимназіи кандидатомъ-педагогомъ по латинскому языку, а съ 1862 по 1865 г., съ небольшими перерывами, преподавалъ всеобщую исторію въ кievскомъ Владимірскомъ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1863 г. молодой ученый поступаетъ на службу въ канцелярію кievскаго генераль-губернатора и сначала откомандировывается для занятій во временную комиссію для разбора древнихъ актовъ, но еще въ томъ-же году получаетъ въ этой комиссіи видное по своей научной ответственности мѣсто главнаго редактора, которое до него занималъ извѣстный ученый—профессоръ Иванішевъ. Это мѣсто А. сохранялъ за собою до 1880 г. Въ 1870 г. онъ за диссертацию «*Послѣднія времена козачества на правой сторонѣ Днѣпра*» получилъ отъ кievскаго университета степень магистра русской исторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ приглашеніе быть доцентомъ по русской исторіи, а въ 1878 г. послѣ защиты докторской диссертации («*Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго*») былъ въ томъ-же университетѣ избранъ ординарнымъ профессоромъ. Съ 1880 по 1883 гг. А. былъ деканомъ историко-филологическаго факультета. Съ 1881 г. онъ состоитъ предсѣдателемъ кievскаго историческаго «Общества Нестора-лѣтописца».

Учено-литературная дѣятельность А. выразилась въ двухъ направленіяхъ:

I. Изслѣдованія и монографіи. Въ «Архивѣ Юго-Западной Россіи» онъ напечаталъ: 1) «*Изслѣдованіе о Козачествѣ*» (1863). 2) «*О происхожденіи шляхетскихъ родовъ въ юго-западной Россіи*» (1867). 3) «*Послѣднія времена козачества на правой*

№ 10. стр. 146—148. 15) «Рус. Стар. 1876 г. № 2. 16) В. Иконниковъ въ «Кiev. Унив. Изв.» 1876 г. № 5. 17) А. Rambaud, L'Ukraine et ses Chansons historiques въ «Revue des deux Mondes» 1875 г. 15 Juin. стр. 801—865. 18) P. Martinov въ «Polybiblion» 1876 г. № 4. стр. 289—299. 19) F. R. въ «Revista Europea» 1877 г. 15 Aprile 20) 18 присуж. Увар. наградъ.

Объ «*Очеркъ исторіи вел. княж. Литов.*»: Н. Костомаровъ въ «Истор. Вѣст.» 1880 г. № 5. стр. 178—86. Н. П. Дашкевичъ, Замѣтки по Ист. Лит. Русск. Государства. К. 1885 г.

О «*Монографіяхъ*»: И. Каманичъ въ «Кiev. Ст.» 1885 г. № 6.

О «*Скальныхъ пещерахъ*» и «*Смѣдахъ мегалит. вѣстр.*»: П. Голубовскій въ «Кiev. Ст.» 1887 г. № 10.

Объ «*Истор. дѣят. юго-зап. Россіи*»: К. въ «Кiev. Ст.» 1883 г. № 4.

сторонъ Днѣпра» (1868). Магистерская диссертація. 4) «Измѣненіе о городахъ въ юго-западной Руси» (1869). 5) «Измѣненіе о крестьянахъ» (1870). 6) «Объ Унѣ и состояніи православной церкви съ половины XVII до конца XVIII столѣтія» (1871). 7) «Измѣненіе о гайдамачествѣ» (1876). Въ «Запискахъ Юго-Запад. Отдѣла Географ. Общ.»: 8) «О промышленности юго-зап. края въ XVIII ст.» (1874). Въ «Трудахъ Геогр. Общества»: 9) «Колдовство», изслѣдованіе съ приложеніемъ 72 документовъ (1877). Въ «Кіевскихъ Унив. Изв.» 1877—78 гг.: 10). «Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго» докт. диссертація. Очень дѣятельное участіе принимаетъ А. въ «Кіев. Старинѣ», гдѣ онъ помѣстилъ слѣдующія статьи: 11) «Валы Зміевы въ предѣлахъ Кіевской земли» (1884 г. № 3). 12) «Село Кальники и его памятники старины» (1887 г. № 8). 13) «Костомаровъ какъ историкъ» (1885 г. № 5). 14) «Раскопки у трехъ святской церкви въ Кіевѣ» (1885 г. № 5). 15) «Кіевъ, его судьба и значеніе съ XIV по XV ст.» (1882 г. № 1). 16) «Паны Ходыки, вортели городского самоуправленія въ Кіевѣ въ XVI—XVII ст.» (1882 г. № 2). 17) «Предисловіе къ дневнику подсудка Фед. Евлашевского» (1885 г. № 1). 18) «Прилуцкій полковникъ есаулъ Михайло Мовчанъ и его записная книга» (1885 т. № 1). 19) «Лѣтопись Яна Юзефовича, какъ источникъ для исторіи южной Руси» (1887 г. № 11). 20) «Неизвѣстный доселѣ гетманъ и его приказъ» (1883 г. № 5). 21) «Уманскій сотникъ Иванъ Гонта» (1882 г. № 11). 22) «Польско-русскія отношенія XVII вѣка въ современной польской призмѣ» (1885 г. № 5). 23) «Разборъ книги П. И. Бунинскаго «Годанъ Хмельницкій» (1883 г. № 2). 24) «Грановицка. Эпизодъ изъ исторіи Брацлавской Укранины» (1888 г. № 1—3). 25) «Забитый городъ» (1888 г. № 4). 26) Множество мелкихъ статей, замѣтокъ, отзывовъ, за подписью В. А. Въ «Кіевлянцѣ» 1867 г.: 27) «Данилъ Братковскій». Въ «Древностяхъ», изд. Московскимъ Археологич. Обществомъ: 28) «О мѣстоположеніи древняго Кіевского Зениторода» (1876). 29) «Описаніе кіевского клада римскихъ монетъ III—VI ст.» (1878). Въ «Трудахъ 2-го Археологическаго съѣзда»: 30) «О курганахъ юго-западнаго края». Въ «Трудахъ 3-го Археол. съѣзда»: 31) «О ново-найденныхъ серебряныхъ монетахъ съ именемъ Владимира». Въ «Трудахъ 4-го Арх. съѣзда»: 32) «О днѣпровскихъ пещерахъ каменнаго вѣка». Въ «Трудахъ подготовит. комитета 5-го арх. съѣзда»: 33) «Дневникъ раскопокъ, веденныхъ на Кавказѣ въ 1879 году». Въ «Трудахъ 6-го арх. съѣзда»: 34) «О скальныхъ пещерахъ на берегу Днѣстра». Въ «Трудахъ Москов. антропологич. съѣзда»: 35) «О древлянскихъ курганахъ». Въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ Нестора Лѣтописца»: 36) «Археологическія находки въ Кіевѣ и Кіевской губ. въ 1876 году». Въ «Кіевскихъ губ. вѣд.» 1870 г.: 37) «Мѣстечко Ходорковъ». 38) «Очеркъ отношеній польскаго государства къ православію и православной церкви». (брошюра) г. Кіевъ 1866 г. 39) Въмѣстѣ съ профессоромъ Кіев. Унив. В. А. Бецомъ: «Историческіе дѣятели Юго-Западной Россіи въ біографіяхъ и портретахъ». Выпускъ I. Кіевъ 1883 г.

Изъ изслѣдованій названныхъ сейчасъ, появилось отдѣльными оттисками все первоначально печатавшееся въ «Архивѣ Юго-Западной Россіи», «Унив. Извѣстіяхъ» и «Трудахъ Географическаго Общества».

Кромѣ того въ 1885 г. А. издалъ 1-й томъ «Монографій», въ составъ котораго вошли: 1) Очеркъ исторіи великаго княжества Литовскаго. 2) Города въ Юго-Западной Россіи. 3) Паны Ходыки. 4) Кіевъ, его судьба и значеніе съ XIV по XV ст. 5) Очеркъ

отношеній польскаго государства къ православію и православной церкви. 6) Лѣтопись Сатинскаго монастыря.

II. До сихъ поръ перечисленные труды А. принадлежать къ разряду историческихъ изслѣдованій. Но не меньше значенія для русской исторической науки имѣеть рядъ съ чрезвычайною тщательностью изданныхъ В. Б. историческихъ актовъ и матеріаловъ разнаго рода. Онъ проредактировалъ и обнародовалъ:

1) *Архивъ Юго-Западной Россіи* 7 т. 2) *4-й томъ лѣтописи Величка* (вмѣстѣ съ *И. Самчевскимъ*). 3) *Грамоты великихъ князей Литовскихъ* (вмѣстѣ съ *К. Козловскимъ*). 4) *Четыре года войны поляковъ съ казаками и татарами (1648—1652)*, записки современника. 5) *Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева и его окрестностей* (вмѣстѣ съ *Ф. А. Терновскимъ*). 6) *Историческія пѣсни малорусскаго народа* т. 1—2 (вмѣстѣ съ *М. П. Драгомановымъ*). 7) *Записки Станислава Освѣцима (1643—1651)* въ «Кіев. Ст.». 1882. 8) *Собраніе сочиненій Максимовича* т. 1—2. 9) *Бѣдствія постигшія Умань и всю Украину (1768)* въ «Кіев. Ст.» 1882. 10) *Записки Карла Хоецкаго 1768—1776* (въ «Кіев. Ст.» 1883). 11) *Записки кіевскаго мѣщанина Божка Балыки о московской осады 1612 г.* (въ «Кіев. Ст.» 1882 г.) 12) *Нѣсколько данныхъ о судьбѣ Желъзняка послѣ его ареста въ Умань* (въ «Кіев. Ст.» 1882 г.). 12) *Грамота княжны Мстиславской* (въ «Зап. одес. общ. ист. и древ.»).

Въ заключеніе настоящаго перечня отмѣтимъ еще участіе А. въ кіевской «Зарѣ» 1880—86 г. (редакціи М. И. Кулишера) и статейку въ «Основѣ» 1862 г. (№ 1) подъ заглавіемъ «Моя исповѣдь». Не велика статейка, но это ключъ ко всей дѣятельности кіевскаго историка, который, не смотря на свое польское происхожденіе, всецѣло себя посвятилъ служенію малорусскаго народа. Чтобы ярче отгнѣнить свой разрывъ со средою, съ которою ихъ связывала только случайность происхожденія, и отъ которой ихъ отталкивали весь складъ ихъ духовной жизни, многіе молодые поляки юго-западнаго края, имѣя во главѣ Антоновича и Фаддѣя Рыльскаго, приняли въ началѣ 60-хъ гг. православіе. Такое демонстративное отреченіе не пришлось, конечно, по вкусу полякамъ; нашлись даже люди, которые пустили въ ходъ слово «измѣна». Одинъ изъ нихъ — польскій публицистъ Падалица — въ письмѣ къ редактору «Основы» прямо назвалъ Антоновича «перевертнемъ». Но Антоновичъ всего менѣе оскорбился этимъ эпитетомъ. Съ гордостью поднялъ онъ брошенную перчатку и со всею откровенностью человѣка, знающаго, что у него совѣсть чиста, отвѣтилъ своему обвинителю:

Да — г. Падалица, вы правы! Я дѣйствительно «перевертенъ», — но вы не взяли во вниманіе одного обстоятельства, именно того, что слово «отступникъ» не имѣеть само по себѣ смысла; что для составленія себѣ понятія о лицѣ, въ которому приложенъ этотъ эпитетъ, нужно знать, отъ какого именно дѣла чезовѣкъ отступился и къ какому именно присталъ, иначе слово это лишено смысла — это пустой звукъ. Дѣйствительно, вы правы. По волѣ судьбы, я родился на Укра-

инѣ шляхтичемъ; въ дѣтствѣ имѣлъ всѣ привычки паничей и долго раздѣлялъ всѣ сословныя и національныя предубѣжденія людей, въ кругу которыхъ воспитывался; но когда пришло для меня время самосознанія, я хладнокровно оцѣнилъ свое положеніе въ краѣ, я взвѣсилъ его недостатки, всѣ стремленія общества, среди котораго судьба меня поставила, и увидѣлъ, что его положеніе нравственно безвыходно, если оно не откажется отъ своего исключительнаго взгляда, отъ своихъ заносчивыхъ посягательствавъ на край и его народность; я увидѣлъ, что Поляки—шляхтичи, живущіе въ южно-русскомъ краѣ, имѣютъ передъ судомъ собственной совѣсти только двѣ исходныя точки: или полюбить народъ, среди котораго они живутъ, проникнуться его интересамъ, возвратиться къ народности когда то покинутой ихъ предками и неуспыннымъ трудомъ и любовью, по мѣрѣ силъ, вознаградить все зло, причиненное ими народу, вскормившему многія поколѣнія вельможныхъ колонистовъ, которому эти послѣдніе за потъ и кровь платили презрѣніемъ, ругательствами, неуваженіемъ его религіи, обычаевъ, нравственности, личности,—или же, если для этого не хватитъ нравственной силы, переселиться въ землю польскую, заселенную польскимъ народомъ, для того, чтобы наконецъ избавиться самому передъ собою отъ грустнаго упрека въ томъ, что и я тоже колонистъ, тоже плантаторъ, что и я посредственно или непосредственно (что впрочемъ все равно) питаюсь чужими трудами, заслоняю дорогу къ развитію народа, въ хату котораго я залѣзъ непрошенный, съ чуждыми ему стремленіями, что и я принадлежу къ лагерю, стремящемуся подавить народное развитіе туземцевъ и что невинно раздѣляю отвѣтственность за ихъ дѣйствія. Конечно, я рѣшился на первое, потому что сколько ни былъ испорченъ шляхетскимъ воспитаніемъ, привычками и мечтами, мнѣ легче было съ ними разстаться, чѣмъ съ народомъ, среди котораго я выросъ, который я зналъ, котораго горестную судьбу я видѣлъ въ каждомъ селѣ, гдѣ только владѣлъ имъ шляхтичъ,—нѣзъ устъ котораго я слышалъ не одну печальную, раздирающую сердце пѣсню, не одно честное, дружественное слово (хоть я былъ и *паничъ*), не одну трагическую повѣсть о истлѣвшей въ скорби и безплодномъ трудѣ жизни... который, словомъ, я любилъ больше своихъ шляхетскихъ привычекъ и своихъ мечтаній. Вамъ хорошо извѣстно, г. Падалица, и то, что прежде чѣмъ я рѣшился разстаться съ шляхтою и всѣмъ ея нравственнымъ достояніемъ, я испробовалъ всѣ три примиренія; вы знаете и то, какъ были съ вашей стороны встрѣчены всѣ попытки уговорить вельможныхъ къ человѣчному обращенію съ крестьянами, къ заботѣ о просвѣщеніи народа, основанію на его собственныхъ національныхъ началахъ, къ признанію южно-русскимъ, а не польскимъ того, что южно-русское, а не польское; вы были, вѣдь, свидѣтелемъ, какъ подобныя мысли возбудили, вначалѣ, свистъ и смѣхъ, потомъ гнѣвъ и брань, и наконецъ ложные доносы и намеки о колѣвщицѣхъ.

Послѣ этого, конечно, оставалось или отречься отъ своей совѣсти, или оставить ваше общество:—я выбралъ второе и надѣюсь, что трудомъ и любовью заслужу когда нибудь, что украинцы признаютъ меня сыномъ своего народа, такъ какъ я все готовъ раздѣлять съ ними. Надѣюсь тоже, что, со временемъ, среди польскаго шляхетскаго общества, живущаго въ Украинѣ, поверотъ къ народу и сознаніе необходимости трудиться на его пользу—раньше или позже станутъ нравственною потребностью не только отдѣльныхъ лицъ—какъ теперь, а вообще всѣхъ, кто въ силахъ будетъ обсудить свое положеніе и свои обязанности, и не предпочтетъ мечты насущному, вызванному собственной совѣстью, дѣлу. И такъ г. Падалица, вы правы! я.—перевертень, и я горжусь этимъ, такъ точно, какъ я

гордился бы въ Америкѣ, еслибъ сталъ аболиціонистомъ изъ плантатора, или въ Италіи, еслибъ, просвѣтивъ свой образъ мыслей, я изъ писателѣ сдѣлался честнымъ, трудолюбивымъ слугою общенароднаго дѣла. С. В.

Научная дѣятельность В. Б. А—ча посвящена почти исключительно изученію юж. и зап. Россіи и съ этой точки зрѣнія онъ долженъ быть названъ провинціальнымъ, областнымъ историкомъ въ лучшемъ значеніи этого слова. Такое направленіе его занятій далеко не случайное, а объясняется условіями его личной жизни и вліяніемъ общественной среды. Важный матеріалъ для характеристики общественныхъ взглядовъ В. Б. А—ча заключается въ его отвѣтной статьѣ представителю польскихъ тенденцій, г-ну Падалицѣ (о ней выше). Мы только замѣтимъ здѣсь, что А—чь, принадлежавшій по рожденію къ польскому или, правильнѣе говоря, къ южно-русскому ополяченному дворянству, нашель въ себѣ нравственныя силы порвать окончательно и безповоротно со шляхетскими традиціями и возвратиться къ народности, когда то покинутой его предками, съ тѣмъ чтобы работать на пользу тѣхъ, которые «нѣкогда вскормили многія поколѣнія вельможныхъ колонистовъ». И вотъ болѣе 25 лѣтъ А—чь неустанно трудится на избранномъ имъ научномъ поприщѣ на пользу русскаго народнаго самопознанія. Первый толчекъ и направленіе его историческимъ работамъ дали Максимовичъ и Иванишевъ. Извѣстно, какое важное значеніе имѣлъ Максимовичъ для своего времени. Энциклопедически образованный—ботаникъ, филологъ, историкъ, географъ, этнографъ, археологъ и поэтъ въ одно и тоже время — онъ оставилъ глубокий слѣдъ въ исторіи изученія южной Руси. Отличаясь изумительнымъ трудолюбіемъ и рѣдкимъ умѣніемъ разыскивать разнообразныя источники, онъ всю свою энергію употребилъ, по его собственному выраженію, на собираніе кирпичей для постройки въ будущемъ зданія южно-русской исторіи. Ему принадлежитъ мысль объ открытіи въ Кіевѣ археографической комиссіи для изданія памятниковъ мѣстной исторіи; эту исторію разрабатывалъ и онъ самъ въ своемъ «Кіевлянинѣ» и «Украинцѣ». Такой изслѣдователь не могъ не оказать вліянія на молодое поколѣніе историковъ; объ этомъ вліяніи свидѣтельствуетъ самъ А—чь въ своей рѣчи, обращенной къ Максимовичу на 50-ти лѣтнемъ юбилей его въ 1871 г.; здѣсь онъ прямо заявляетъ, что Максимовичъ положилъ краеугольный камень въ изученіи южно-русской исторіи. (Юбилей М. А. Максимовича. Спб. 1872 г., стр. 39—40). Характеристическія особенности историческихъ работъ Максимовича—тщательное изученіе фактовъ, критика источниковъ, научная добросовѣстность и безпристрастіе въ выводахъ—мы замѣчаемъ и въ из-

слѣдованіяхъ А—ча. Иванишевъ наткнулъ А—ча на документальное изученіе южно-русской исторіи. Самъ Иванишевъ, какъ извѣстно, принималъ живѣйшее непосредственное участіе въ изданіяхъ кievск. археогр. ком.; благодаря ему основанъ въ Кіевѣ центральный историческій архивъ, онъ издалъ многіе важные источники и разработалъ нѣкоторые капитальные вопросы, касающіеся положенія южно-русского общества въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой; онъ выработалъ планъ и положилъ начало «Архиву юго-зап. Россіи». А—чъ былъ преемникомъ Иванишева по археограф. комиссіи и архиву: въ первой онъ замѣнилъ Иванишева въ должности главнаго редактора, а во второмъ онъ продолжалъ его работы по извлеченію актовъ, относящихся къ социальной и экономической жизни южно-русского общества въ XVI—XVIII в.

Характеръ ученыхъ занятій А—ча опредѣлился сразу, въ его первомъ изданіи—актахъ о козачествѣ, извлеченныхъ изъ кievскаго центрального архива и напечатанныхъ въ «Архивѣ юго-зап. Россіи». Уже здѣсь, подобно Иванишеву, онъ выступилъ представителемъ *документальною* направленія въ разработкѣ исторіи юго-зап. Россіи. Необходимость такого именно направленія вызывалась двумя важнѣйшими обстоятельствами—съ одной стороны недостаточнымъ количествомъ всѣхъ вообще печатныхъ источниковъ для исторіи южной Россіи (и въ томъ числѣ документальныхъ), а съ другой особыми политическими условіями, въ которыхъ постоянно находился юго-зап. край.

Историкъ весьма часто приходилось касаться щекотливыхъ для поляковъ вопросовъ; польскіе публицисты заподозрѣвали даже достоверность актовъ, изданныхъ кievск. археогр. комиссіей, не смотря на то, что подлинники ихъ всѣ могли видѣть въ архивѣ; спрашивается, что же было бы при иной постановкѣ дѣла, если бы, напр., исследователи южно-русс. быта пользовались не официальными, а частными источниками (лѣтописями, мемуарами и т. п.), или же давали публикѣ одни выводы съ краткими извлеченіями актовъ въ текстѣ? Наконецъ, и вообще необходимо было познакомить ученый міръ съ цѣнными истор. матеріалами, которые, можно сказать, открывали новую область русской исторической жизни. Архивными изысканіями В. Б. А—чъ усиленно занимался не менѣе 15 лѣтъ. Не ограничиваясь, кievск. центр. архивомъ, онъ предпринималъ поѣздки и въ другіе города для архивныхъ занятій: въ Москвѣ онъ занимался въ рукописномъ отдѣлѣ Рум. музея и въ Архивѣ Иностр. дѣлъ, въ Петербургѣ, — въ рук. отд. Имп. Пуб. Библиотеки, за границей—во Львовѣ въ рук. отдѣл. Института Оссолинскихъ. Во всѣхъ этихъ архивахъ

было собрано имъ множество разнообразныхъ документовъ. 1-е мѣсто среди нихъ принадлежитъ актамъ, напечатаннымъ въ Архивѣ юго-зап. Россіи. (2 тома актовъ о козакахъ, одинъ томъ о дворянахъ, 1—о горожанахъ, 1—о крестьянахъ, 1—о гайдамакахъ, 1—объ уніи и православной церкви и 1—о заселеніи Украины). Все это составить въ совокупности около 300 печат. листовъ весьма цѣннаго матеріала, собраннаго личными трудами неутомимаго изыскателя; каждый томъ архива заключаетъ въ себѣ серію документовъ, освѣщающихъ одну какуюнибудь сторону быта; конечно, такъ собирать матеріалъ гораздо полезнѣе (но и труднѣе), чѣмъ просто выписывать то, что любопытно и интересно въ какомъ либо отношеніи. вмѣстѣ съ К. Козловскимъ В. Б. А—чъ издалъ грамоты великихъ князей Литовскихъ; таковы также его изданія актовъ и грамотъ. Но онъ не остановился на однихъ документальныхъ источникахъ, а открылъ и напечаталъ кромѣ того цѣлый сборникъ *лѣтописей*, относящихся къ исторіи зап. и южн. Россіи, нѣсколько *мемуаровъ* (Освѣцима, Евлашевскаго, Балыни) издалъ вмѣстѣ съ Ф. Терновскимъ сборникъ разнообразныхъ матеріаловъ (отрывковъ изъ лѣтописей, актовъ, мемуаровъ, записокъ иностран.) *по исторической географіи* Г. Кіева, а вмѣстѣ съ М. Драгомановымъ 2 книги историческихъ пѣсенъ малорус. народа; къ *этнографіи*, вмѣстѣ съ пѣснями, нужно отнести и напечатанное имъ собраніе актовъ о колдовствѣ (не говоримъ ничего о переводахъ на русскій языкъ зап. Хоецкаго и Заславскаго раввина Natan-Neta-Mose иначе Nanoverer). Такимъ образомъ, А—чъ не сдѣлался, подобно Иванншеву, жертвою нѣкотораго односторонняго увлеченія актовымъ матеріаломъ, а былъ въ одно и тоже время и историкомъ, и географомъ, и этнографомъ: географическія и этнографическія его изданія такія же строго научныя, какъ и историческія; таково образцовое изданіе «Историческихъ пѣсенъ Мал. нар.», пѣсни здѣсь распределены по эпохамъ и снабжены чрезвычайно обстоятельными комментаріями, заимствованными изъ различныхъ, иногда рѣдкихъ и малоизвѣстныхъ источниковъ; рядомъ съ основными мотивами приводятся постоянно варианты. Изданіе это было встрѣчено весьма сочувственно русской и даже иностранной критикой. Имп. Академія Наукъ наградила издателей Уваровской преміей; Костомаровъ напечаталъ сочувственный разборъ въ «Вѣстн. Европы», а извѣстный франц. ученый Рамбо познакомилъ свою публику съ этой книгой въ «Revue des deux mondes».

Но В. Б. Антоновичъ не былъ только издателемъ сырыхъ матеріаловъ; онъ самъ же и разрабатывалъ ихъ; къ каждому тому актовъ, изданныхъ въ «Архивѣ юго-западной Россіи», онъ присоединялъ

изслѣдованіе ихъ содержанія и, такимъ образомъ, явился цѣлый рядъ монографій по исторіи казачества, городского сословія, крестьянъ, шляхты, правъ церкви. Неудачною нужно назвать только одну изъ этихъ работъ—исторію днѣпровскаго казачества до 1648 г. да и то не всю, а только первую половину ея, трактующую о происхожденіи казачества и первоначальной его судьбѣ. Многія слабыя мѣста этого изслѣдованія отмѣтилъ еще Максимовичъ; ошибка автора состояла въ томъ, что онъ исходнымъ пунктомъ своего изслѣдованія привналъ шаткую и несостоятельную гипотезу о князьяхъ Гедиминовичахъ; замѣтимъ, что это единственная работа г. Антоновича, въ которой мы видимъ предвзятую идею. Что же касается остальныхъ изслѣдованій, то всѣ они представляютъ искусную переработку сырья и заключаютъ въ себѣ много цѣнныхъ и совершенно самостоятельныхъ выводовъ, прочно установившихся въ наукѣ; если Максимовичъ приготовлялъ кирпичи для постройки зданія южно-рус. ист., то А—чъ выводилъ уже стѣны и сдѣлалъ въ этомъ отношеніи даже больше, чѣмъ Иванишевъ: особенную цѣну имѣютъ его изслѣдованія о городахъ, крестьянахъ и послѣднихъ временахъ казачества на правомъ берегу Днѣпра; выводы, сдѣланные И. Б. А—чемъ въ первыхъ двухъ работахъ, приняты пр. К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ, который отзывается о В. Б., какъ о лучшемъ знатокѣ западнорусской старины (Рус. Ист. II, стр. 89, прим. 135), что же касается третьяго изслѣдованія, то оно кромѣ того отличается еще и рельефностью изображенія; здѣсь личность Сем. Палія выступаетъ какъ живая. Исчерпавъ въ значительной степени внутренній бытъ зап. рус. общества подъ польскимъ владычествомъ, В. Б. Антоновичъ рѣшился поднять существенный, капитальный вопросъ объ образованіи Литовско-русскаго государства. Сочиненіе это (Очеркъ Исторіи Вел. княж. Литовск.), не смотря на свой незначительный объемъ, должно быть признано чрезвычайно важнымъ вкладомъ въ сокровищницу русской исторіи. Н. П. Данкевичъ, извѣстный своими работами по исторіи юго-западной Руси, напечаталъ обстоятельный разборъ книги В. Б. Антоновича, составившій какъ бы самостоятельное сочиненіе, въ которомъ онъ между прочимъ говоритъ: Подобно другимъ работамъ автора и «Очеркъ исторіи великаго княжества литовскаго до половины XV столѣтія» отличается оригинальностью и полною самостоятельностью. Выводы автора опираются на строгое изслѣдованіе источниковъ и являются результатомъ тщательной критической провѣрки ихъ и мы имѣемъ теперь начало исторіи литовско-русскаго государства, чуждой прикрасъ и искаженій. Стоя на чисто научной почвѣ, г. Антоновичъ оставляетъ

въ сторонѣ публицистическія разглагольствованія и полемику съ мнѣніями другихъ ученыхъ и ограничивается строгимъ фактическимъ изложеніемъ, отъ чего трудъ его, конечно, лишь выигралъ въ достоинствахъ. Хотя автору приходилось въ большинствѣ случаевъ самому критически очищать и устанавливать факты, тѣмъ не менѣе масса послѣднихъ не подавила его и г. Антоновичъ нарисовалъ яркую и рельефную картину постепеннаго образованія литовско-рускаго государства, чрезвычайно удачно сгруппировавъ факты, такъ что послѣдовательное развитіе великаго княжества литовскаго ясно представляется читателю... Представленный имъ очеркъ, отличается въ тоже время надлежащей полнотою и основательностью. Въ силу всего сказаннаго, книга г. Антоновича составляетъ одно изъ важнѣйшихъ явленій нашей исторической литературы послѣдняго времени». («Замѣтки по ист. Лит.-рус. княж.» стр. 6—7). Чтобы покончить съ чисто исторической работой В. Б. А—ча, необходимо упомянуть о составленныхъ имъ біографіяхъ политическихъ дѣятелей юго-зап. Россіи (для изданія проф. Беца); впрочемъ книга эта предназначалась не для ученыхъ, а для публики и представляетъ популяризацию научныхъ данныхъ.

Кромѣ чисто историческихъ изслѣдованій, В. Б. А—чь написалъ еще нѣсколько работъ по ист. географіи и этнографіи. Важнѣе другихъ его статьи: «О Кіевѣ, его судьбѣ и значеніи съ XIV по XVI ст.» и «Колдовствѣ»; въ первой рѣшается важный и спорный вопросъ о мнимомъ запустѣніи Кіева послѣ татарскаго нашествія, а во второй устанавливается взглядъ южнорусскаго народа на колдовство; основана эта работа на актахъ, собранныхъ самимъ В. Б. А—чемъ, который за нее получилъ отъ Императорск. Географическ. Общества серебряную медаль.

Въ настоящее время В. Б. А—чь достигъ большой извѣстности и какъ археологъ; онъ принималъ живѣйшее и непосредственное участіе въ 5 русскихъ областныхъ археологическихъ сѣздахъ; при чемъ на трехъ изъ нихъ читалъ по нѣскольку рефератовъ (на Казанскомъ—4, на Одесскомъ—2, на Тифлисскомъ—2); всѣ эти рефераты являлись результатомъ его личныхъ раскопокъ, которыя онъ совершалъ по порученію московскаго археологическаго общества, Имп. Археол. ком. и предварительныхъ комитетовъ, сѣздовъ; по цѣлымъ мѣсяцамъ, вмѣсто каникулярнаго отдыха, онъ занимался раскопками въ различныхъ мѣстностяхъ южной Россіи—въ кievской, подольской, волынской, черниговской, полтавской, херсонской губ. и на Кавказѣ; покойный гр. Уваровъ высоко цѣнилъ В. Б. А—ча какъ археолога и вмѣстѣ съ нимъ производилъ раскопки

Фатьяновскаго и Кобаньскаго могильниковъ. Археологическія работы В. В. А—ча отличаются такимъ же цѣннымъ качествомъ какъ и историческія: глубокимъ изученіемъ фактическихъ данныхъ и постоянными обобщеніями, логически вытекающими изъ обработки матеріаловъ; всѣ его раскопки сопровождались аккуратно ведеными дневниками, заключающими въ себѣ точное обозначеніе найденныхъ предметовъ; въ своихъ рефератахъ онъ намъ даетъ *характеристики поребальныхъ* типовъ (древлянъ, сѣверянъ, тиверцевъ). Чтобы составить себѣ понятіе о значеніи его археолог. изслѣдованій, достаточно вспомнить, что гр. Уваровъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи (Камен. вѣкъ Россіи) приписываетъ ему открытіе и научное описаніе особаго типа пещеръ, служившихъ для жилища первобытнаго человѣка переходной эпохи (пещеръ въ лесѣ у Кирилловскаго м—ря въ Кіевѣ). Научныя археологическія изслѣдованія требуютъ многихъ вспомогательныхъ знаній—и Антоновичъ какъ нельзя болѣе удовлетворяетъ этому требованію: онъ прослушалъ полный университетскій курсъ на медицин. факультетѣ, затѣмъ окончилъ истор. филолог. факультетъ, специально работалъ не только по исторіи, но и по этнографіи: въ бытность за границей въ Парижѣ изучалъ антропологию подъ руководствомъ Топинара; сдѣлавшись хранителемъ музея древностей и нумизматическаго кабинета при кiev. университетѣ, въ теченіи многихъ лѣтъ занимался приведеніемъ ихъ въ порядокъ и систематическимъ описаніемъ; наконецъ, у него есть собственная (правда небольшая) археологическая коллекція. Неудивительно, так. обр., что и въ иностранной литературѣ нашли себѣ мѣсто отзывы объ археолог. работахъ И. В. А—ча (въ «Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien», въ «Archives des missions scientifiques», въ «Rad jugoslavenske Akademije u Zagrebu», въ «Casopis museinoho spolku Olomuckego»).

Изъ многихъ критическихъ замѣтокъ (въ жур. «Кіевская Старина») выдаются рецензіи на соч. г. Буцинскаго «о Богданѣ Хмельницкомъ» и на извѣстный историческій романъ польскаго писателя Г. Сенкевича—«Огнемъ и мечемъ»; А. Н. Пыпинъ называетъ эту послѣднюю рецензію замѣчательной и приводитъ значительныя выдержки изъ нея въ своей недавней статьѣ, посвященной разбору историческихъ романовъ Г. Сенкевича.

Такова обширная и плодотворная научная дѣятельность И. В. А—ча, которая къ сожалѣнію остается недостаточно оцѣненной въ нашихъ центрахъ, конечно потому, что И. В. А—чъ работаетъ въ провинціи и печатаетъ свои сочиненія въ мѣстныхъ изданіяхъ. Въ 1884 г. вышла толстая книга, посвященная исторіи русскаго самосознанія по

научнымъ сочиненіямъ, написанная петербургскимъ профессоромъ, не мало работавшимъ по исторіи Зап. Россіи, — и въ ней научной дѣятельности И. Б. А.—ча посвящено ровно 4 строчки (сказано только, что онъ написалъ замѣчательное сочиненіе «Очеркъ ист. вел. кн. Литовскаго»; впрочемъ и Максимовичъ только упомянуть въ этой «Исторіи», а объ Иванишевѣ не говорится ни слова, между тѣмъ они представляютъ особенный интересъ для уясненія исторіи русскаго самопознанія).

Нельзя не отмѣтить также преподавательской дѣятельности И. Б. А.—ча; достаточно сказать, что его слушателями и слушательницами написанъ былъ цѣлый рядъ трудовъ, изъ которыхъ потомъ были напечатаны слѣдующіе: Дашкевича «Княженіе Даніила Галицкаго», Голубовскаго «Хроника Дитмара, какъ источникъ для рус. исторіи» и «Ист. Сѣвер. Земли»; Врублевскаго «Свѣдѣнія о Руси, встрѣч. въ хрон. польск. лѣт. Март. Галла», Ярмаховича «Mag. Vinc. Cadlubsonis Chronica Polonorum», Линниченка «Вѣче въ Кіевской области», Багалѣя «Ист. Льва Діакона, какъ источникъ для рус. ист.» и «Ист. Сѣверск. землѣ», Падалки «Пронсхожденіе Запорож. Казачества», Молчановскаго «Очеркъ изв. о Под. землѣ», Андрияшева «Очеркъ ист. Вол. землѣ», слушательницъ курсовъ—С. Е. «Зап. бар. Тотта» и «Гетманство Брюховецкаго», К. Мельникъ «Путевые очерки Подолія» и «Слѣды мегалитическихъ сооружений въ Южной Россіи». Въ настоящее время И. Б. А.—чь трудится надъ передѣлкой своего соч. о днѣпр. казачествѣ до 1648 г. и надъ археологич. описаніемъ Древлянской землѣ. Эти работы войдутъ въ предпринятое имъ собраніе его сочиненій (въ 3-хъ томахъ); первый томъ вышелъ еще въ 1885 г.; 2-й будетъ заключать всѣ его статьи по ист. казачества, а 3-й остальные сочиненія (по исторіи внутренняго быта и археологіи).

Д. И. Багалѣй.

* Антоновичъ, Максимъ Алексѣевичъ, критикъ †). *По свѣдѣніямъ,*

†) *Биографическія упоминанія* въ нѣсколькихъ строкъ въ Энциклопед. словаряхъ Березина, Клюшникова, Толя (Дополненія) въ „Dictionnaire international“ Губернатиса и въ предъидущемъ итальянскомъ изданіи его. Шутливая характеристика въ „Нашихъ Знакомыхъ“ В. О. Микшевича.

Отзывы о литературной дѣятельности А. и направленные противъ него полемическія статьи: По поводу «Матеріаловъ для характеристики современной русской литературы». 1) «Бирж. Вѣд.» 1869. № 153. 2) «Всем. Трудъ» 1869. № 3. 3) «Вѣсть» 1869. № 248. (Замѣтки Альба). 4) Анонимъ въ «Дѣльцъ» 1869. № 4. 5) «Донъ» 1869. № 60. 6) Н. Страховъ въ «Зарѣ» 1869. № 5. 7) «Одес. Вѣст.» 1869. № 137 и 139. 8) «Отеч. Зап.» 1869. № 4, стр. 273—283. 9) Гр. Елизавѣтъ (отвѣтъ) въ «От. Зап.» 1869. № 4, стр. 336—368. 10) Кроме того, книга вызвала особую

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

отъ него полученнымъ, род. 27 апрѣля 1835 г. въ маленькомъ городкѣ

брошюру *И. Рождественскаго* подъ назв. «Литературное паденіе гг. Антоновича и Жуковского». Спб. 1869. 11) «Спб. Вѣд.» 1870. № 115. 11) *М. М—нъ* въ «Ил. Газ.» 1870. № 2.

По поводу разныхъ статей А. въ «Современникѣ»: 1) *Н. К.* (Страховъ) Нѣчто о петербургской литературѣ («Время» 1861 г. № 4). 2) *Н. К.* (Страховъ), Нѣчто о полемикѣ. (Иб. № 8). 3) *Н. Ко.* (Страховъ). Еще о петербургской литературѣ (Иб. № 6). 4) *Н. Кос.* («Страховъ»), Объ ивдюшкахъ и о Гегелѣ (Иб. № 9). 5) *Н. К—ница* (Страховъ), Нѣчто объ авторитетахъ. (Иб. 1862 г. № 12). 6) *П. Лавровъ*, Мои мнѣнія критикамъ («Рус. Слово» 1861 г. № 8). 7) *Н. Косица*, Нѣчто объ опальномъ журналь. («Время» 1862 г. № 5). 8) Необходимое литературное объясненіе по поводу разныхъ хлѣбныхъ и не хлѣбныхъ вопросовъ (Иб. 1863 г. № 1). 9) Отвѣтъ ред. «Голоса» («Голосъ» 1864 г. № 49). 10) *Н. Косица*, Примѣръ апатіи («Время» 1862 г. № 1). 11) О почвѣ не въ агрономич. смыслѣ и не въ духѣ «Времени», но также и не въ духѣ «Современника» («Свѣточъ» 1862 г. № 2). 12) По поводу статьи «Суемудріе дня» («День» 1865 г. № 49). 13) *Д. И. Писаревъ*, Нерѣшенный вопросъ. Вошло въ II т. его сочиненій 14). «Старые боги и новые боги» («Рус. Вѣст.» 1861 г. Февраль) 15) «Отеч. Зап.» 1861. № 7). 16) *Н. Г. Чернышевскій*, Полемическія красоты («Совр.» 1861 г. № 7 и 8). Мы отмѣтили здѣсь только такія статьи, гдѣ объ А. говорится или специально или очень много. Попутныхъ-же упоминаній о «первомъ критикѣ» перваго тогда по вліянію русскаго журнала, конечно, было гораздо больше.

Журнальные отзывы о полемикѣ «Соврем.» съ «Рус. Словомъ», въ которой представителемъ „Современника“ былъ Антоновичъ: 1) *Incognit* (Е. Ф. Заринъ) Очеркъ съ претензіей, вызванный расколомъ въ нигилизмѣ. („Отеч. Зап.“ 1864 г. № 6). 2) *Его-же*, Опытъ о добродѣтели въ полемикѣ (Иб. № 10) 3) *Провинціаль*, Покорнѣйшая просьба. (Иб. № 9). 4) *Incognit*, Verba novissima (Иб. 1865 г. № 13) 5) *Курьезы за предѣлами невѣроятнаго* (Иб. № 14) 6) *Н. Б.* Журнальные замѣтки въ „Днѣ“ 1865 г. № 27, 30 и 40.

Самая полемика: 1) *В. Зайцевъ*, Глуповцы, повавшіе въ „Современникъ“ („Р. Слово“ 1864 г. № 2) 2) *Калочійся*, но не расказавшійся фелетонистъ „Современника“ (Иб. № 4) 3) *Д. Писаревъ*, Посмотримъ (Иб. № 9) 4) *В. Зайцевъ*, Нѣсколько словъ г. Антоновичу (1865 г. № 2) 5) *Его-же*, Постороннему и всякимъ прочимъ сатирикамъ (Ibid) 6) *Гр. Благовѣтловъ*, Последнее мое объясненіе съ Постороннимъ Са. прикомъ „Современника“ (Иб.).

По поводу статей въ „Космосѣ“: „Сп. Вѣд.“ 1869 г. № 35.

По поводу сотрудничества въ „Словѣ“: 1) *С. Н. Южаковъ* въ „Одес. Вѣст.“ 1878 г. № 63. 2) *Заурядный читатель* (А. М. Скабичевскій) въ „Бирж. Вѣд.“ 1878 г. № 61 3) „Рус. Газета“ 1878 г. № 10, 33 и 49. 4) *И.* въ „Рус. мірѣ“ 1878 г. № 20. 5) „Голосъ“ 1874 г. № 75 и 103. 6) „Обзоръ“ 1878 г. № 36 и 98. 7) „Сп. Вѣд.“ 1878 г. № 167. 8) „Сѣв. Вѣст.“ 1878 г. № 31, 54. 9) „Нов. Вр.“ № 702.

О письмѣ въ „Молву“ по поводу повѣсти „Самохвалова-Самолубова“: *В. Бу-ренинъ* въ „Нов. Вр.“ конца 1879 г. („О пѣнномъ литераторѣ“).

Часто упоминалось имя А. въ 1883 г., когда по поводу смерти Тургенева говорилось объ „Отцахъ и Дѣтяхъ“, въ свое время вызвавшихъ извѣстную статью Макс. Алексѣевича „Асмодей нашего времени“. Особенно рѣзко нападалъ В. П. Буренинъ въ вышедшихъ потомъ отдѣльною книжкою (Спб. 1884) статьяхъ „Литер. дѣятельность Тургенева“.

Бѣлопольѣ, харьковской губерніи. Происхожденія духовнаго—отецъ былъ дьячкомъ. Учился въ харьковской семинаріи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1855 г. Семинарское обученіе, конечно, не много давало. Въ особенности плохо были поставлены точныя науки. Одинъ и тотъ же учитель преподавалъ и математику, и физику, и химию, и естеств. исторію,—и все это онъ зналъ одинаково скверно. Приборы, разставленные въ физическомъ кабинетѣ, были для учителя такимъ-же предметомъ таинственнаго недоумѣнія, какъ и для воспитанниковъ, и даже устройство какого-нибудь водороднаго огня онъ не въ состояніи былъ растолковать тѣмъ изъ наиболѣе пытливыхъ своихъ учениковъ, которые приставали къ нему съ разными вопросами. Но учитель русской словесности—Черняевъ—попался хорошій. Онъ не сидѣлъ на однихъ старыхъ писателяхъ, читалъ ученикамъ Гоголя, что для семинаріи того времени было большимъ новшествомъ и вмѣсто христоматіи Пеннинскаго, состоящей почти исключительно изъ отрывковъ, взятыхъ у духовныхъ авторовъ, преподавалъ по христоматіи Галахова, что опять таки для семинаріи того времени было очень удивительно. Но что уже совсѣмъ изъ ряда вонъ выходило—Черняевъ иной разъ приносилъ въ классъ «Отеч. Зап.» сороковыхъ годовъ и въ нихъ читалъ статьи Бѣлинскаго, столь опальнаго въ 50-хъ гг., что самое имя его нельзя было произносить въ печати. Такимъ образомъ, при всей замкнутости семинарской жизни, близость университета сказалась довольно сильно и въ общемъ харьковская семинарія, по умственному развитію учениковъ, стояла гораздо выше другихъ провинціальныхъ семинарій. Не малое вліяніе на развитіе семинаристовъ имѣло и то, что многіе, въ томъ числѣ и А., контрабандою пробирались на публичныя лекціи, которыя тогда читались въ харьковскомъ университетѣ.

Въ 1855 г. Антоновичъ поступаетъ въ петербургскую духовную академію. Тутъ, конечно, научный уровень стоялъ гораздо выше, чѣмъ въ харьковской семинаріи, но съ извѣстною признательностію Макс. Алекс. вспоминаетъ только о профессорѣ философіи В. Н. Карповѣ, извѣстномъ переводчикѣ Платона, и И. Чистовичѣ, впоследствии занявшемся исторіею русской церкви, а тогда читавшемъ логику и психологію. Правда, и Карповъ, и Чистовичъ читали свои предметы, сообразуясь съ назначеніемъ учебнаго заведенія, въ которомъ они преподавали, для того и другого философія была не гордою, свободною царицею умовъ, а всего только ancilla theologiae, но, все таки, лекціи ихъ давали хорошій запасъ свѣдѣній и шевелили мысль.

Главнымъ-же образомъ духовная жизнь студентовъ слагалась подъ вліяніемъ текущей журналистики. Новыя вѣянія, широкою волною хлынувшія на все русское студенчество вообще, захватили и студенчество академическое. Будущіе богословы не только зачитывались «Современникомъ», они проникали тайкомъ въ Публичную Библіотеку и тамъ добывали «Kraft und Stoff» Бюхнера и даже «Жизнь Иисуса» Давида Штрауса. Выпускъ 1859 года, къ которому принадлежалъ Антоновичъ (онъ кончилъ курсъ кандидатомъ богословія) не далъ ни одного монаха.

Студентомъ 4 курса Макс. Алекс. отнесъ въ «Современникъ» статью, написанную въ pendant статьѣ Добролюбова о разныхъ юмористическихъ листкахъ, массаи появившихся въ 1858 и 1859 г. («Соч.» т. 2, стр. 240—251). Добролюбовъ говорилъ объ издателяхъ этихъ листовъ, чуть-ли не съ ножомъ къ горлу пристававшихъ со своимъ «весельемъ», Антоновичъ-же подобралъ коллекцію современныхъ проповѣдей, въ которыхъ только и можно было найдти, что: «восплачемте, братія», «плачьте, люди, день и ночь», «рыдайте, грѣшники» и т. д. Статейка молодого студента была дана на просмотръ Добролюбову. Онъ нашелъ сюжетъ мало-интереснымъ для общаго журнала, но самое изложеніе ему понравилось и онъ предложилъ Антоновичу написать что-нибудь такое хотя бы тоже изъ знакомой ему «церковной» сферы, но вмѣстѣ съ тѣмъ любопытное и для общей публики. Результатомъ этого предложенія явилась неподписанная статья объ извѣстной книгѣ Щапова «Расколъ старообрядчества» («Современ.» 1859 г. № 10), въ которой начало придѣлано Добролюбовымъ. Съ тѣхъ поръ установились тѣсныя отношенія Антоновича къ «Современнику», которыя не прерывались вплоть до окончательнаго запрещенія «Современника» въ 1866 г. Сначала Антоновичъ писалъ статьи о книгахъ философскаго содержания, со смертию-же Добролюбова (1861) онъ перешелъ на отдѣлъ «Русской Литературы» и занялъ ампула «перваго критика» журнала. Въ 1863 г., когда Чернышевскій лишился возможности участвовать въ редактированіи «Современника», Некрасовъ пригласилъ на его мѣсто Антоновича. Ему былъ отданъ въ полное завѣдываніе отдѣлъ «Русской литературы» и предоставлено право veto относительно приема статей для другихъ отдѣловъ.

Какъ ни были тѣсны, такимъ образомъ, отношенія Антоновича къ Некрасову, тѣмъ не менѣе, когда Некрасовъ въ 1868 г. арендовалъ у А. А. Краевского «Отеч. Записки» и пригласилъ туда почти всѣхъ старыхъ сотрудниковъ «Современника», онъ Антоновича приглашеніемъ обошелъ. Этотъ рѣшительный разрывъ привелъ къ шум-

ному литературному скандалу. Въмѣстѣ съ другимъ виднымъ старымъ сотрудникомъ «Современника», тоже не попавшимъ въ обновленные «Отеч. Записки»—Ю. Г. Жуковскимъ— Антоновичъ разразился громовою брошюрою *Матеріалы для характеристики современной русской литературы. Литературное объясненіе съ Н. А. Некрасовымъ.*» Спб. 1869 г., въ которой поэту «мести и печали» пришлось выслушать столько неприятныхъ вещей, сколько никогда ни до, ни послѣ этой брошюры выслушивать не приходилось. Съ безпощадной рѣзкостью Антоновичъ обвинялъ его въ кулачествахъ, предательствахъ и даже въ продажности, уже не говоря о томъ, что онъ совершенно не довѣрялъ искренности либерализма стиховъ Некрасова и видѣлъ тутъ одинъ только грубый расчетъ и спекуляцію на господствовавшемъ въ обществѣ настроеніи. Подкрѣплялись эти ужасныя обвиненія ссылками на личный опытъ автора, вынесенный изъ многолѣтней совмѣстной работы по «Современнику», намеками на извѣстные стихи, которые Некрасовъ подносилъ Муравьеву, надеясь умилостивить послѣдняго, и передачею слуховъ о томъ, что своимъ великосвѣтскимъ знакомымъ по англійскому клубу редакторъ радикальнаго «Современника» всегда выставялъ себя невинною жертвою демагоговъ-сотрудниковъ. Такимъ образомъ «литературное» объясненіе приняло характеръ фактическаго «разоблаченія» и потому самому не могло не произвести сильнаго впечатлѣнія.

Некрасивымъ вышелъ «пѣвецъ народнаго горя» изъ разоблаченій Антоновича. Но отнюдь нельзя сказать, чтобы и обличитель покрылъ себя славою. Большинство публики отнеслось къ книжкѣ, какъ къ акту мести, поставившей личные интересы выше интересовъ той партіи, къ которой принадлежалъ обличитель. Появилась даже особая брошюра молодаго экономиста Н. Рождественскаго, озаглавленная «Литературное паденіе гг. Антоновича и Жуковскаго».

«Матеріалы для характеристики совр. литературы» не были первымъ выстрѣломъ Антоновича по возобновленнымъ «Отеч. зап.». Не задолго до ихъ появленія, въ выходившей всего одинъ годъ еженедѣльной газетѣ «Космосъ» (1869), было напечатано нѣсколько до нельзя рѣзкихъ статей Антоновича, въ которыхъ Некрасовъ обвинялся въ кулачествахъ и всякихъ иныхъ прегрѣшеніяхъ, а новыя «Отеч. Зап.» въ пошлости, тупости, невѣжествѣ и т. д.

Изданіемъ памфлета противъ Некрасова надолго пріостановилась литературная дѣятельность Антоновича. Имя его совершенно исчезаетъ изъ текущей журналистики и появляется только на переводахъ разныхъ книгъ естественнаго научнаго содержанія. Естественными науками М. Алекс. сталъ заниматься еще въ началѣ шести-

десятихъ годовъ, и притомъ не только книжно, но и практически. Въ особенности его заинтересовала геологія. Въ ней онъ приобрѣлъ знанія, поднявшія его выше уровня обыкновеннаго диллетантизма и давшія ему возможность сдѣлать одинъ довольно цѣнный вкладъ въ геологію Россіи. Ему, именно, удалось открыть въ 1871 г. по берегамъ зап. Двины тотъ вторичный слой Дѣвонской формаціи, который до него не удавалось наблюдать въ Россіи. «Настоящіе» специалисты, какъ напр. проф. Барботъ-де-Морни и Штукенбергъ, отнеслись было въ началѣ довольно недовѣрчиво къ работѣ Антоновича, но въ настоящее время она вошла въ научный обиходъ (см. подробнѣе у *Чернисица*, «Матеріалы для изученія Дѣвонскихъ отложений въ Россіи»).

Въ концѣ 1875 г. въ кавказской газетѣ «Тифлисскій Вѣстникъ», заправилкой котораго былъ Н. Я. Николадзе, стали появляться «Петербургскія письма», полныя самыхъ ѣдкихъ нападокъ на всю журналистику безъ исключенія. Съ одинаковымъ высокоуміемъ шельмовались тутъ «Отеч. Зап.» и какія-нибудь «Бирж. вѣд.» редакціи Трубникова. Эти письма, которыми очень интересовались въ журнальныхъ сферахъ, принадлежали Макс. Алексѣевичу. Они появлялись очень не долго и въ общемъ не мѣшаютъ сдѣлать тотъ выводъ, что съ прекращеніемъ «Современника» кончилась и литературная карьера Антоновича.

Такому выводу не мѣшаетъ даже участіе Антоновича въ изданіи, которое, было, конечно, не чета какому-нибудь захолустному листку. Мы говоримъ о болѣе чѣмъ кратковременномъ участіи Макс. Алекс. въ «Словѣ», преобразованномъ въ 1878 г. изъ «Знанія» въ общелитературный журналъ. Хотя редакція въ своемъ вступительномъ объясненіи не безъ торжественности заявила о предстоящемъ участіи Антоновича въ критическомъ отдѣлѣ журнала, тѣмъ не менѣе уже съ выходомъ 2-ой книжки начались недоразумѣнія изъ-за того, что Макс. Алекс., привыкшій въ «Современникѣ» накладывать veto на статьи, ему не нравившіяся, запротестовалъ противъ полемическаго отвѣта Е. В. Де-Роберти-де-ла-Серда Н. К. Михайловскому. Редакція не хотѣла уступить и М. Алекс. вышелъ изъ журнала, о чемъ и заявилъ письмомъ въ «Б. Вѣд.» (№ 61 и 77). Здѣсь онъ изложилъ причины своего ухода, а необходимость публичнаго заявленія объ этомъ мотивировалъ тѣмъ, что нѣкоторые подписались на «Слово» потому, что было обѣщано сотрудничество его, Антоновича, и слѣдовательно ихъ надо извѣстить о происшедшемъ разрывѣ. Редакція «Слова» не оставила безъ отвѣта письма М. Ал. и въ той же газетѣ (№ 63) заявила, что если дѣйствительно есть под-

писчики, которые абонировались на «Слово» исключительно изъ-за Антоновича, то имъ подписныя деньги будутъ возвращены по первому требованію. Желających воспользоваться предложеніемъ редакціи, однако, не оказалось.

Въ 1881 г. Антоновичъ опять было примѣнулъ къ текущей литературѣ, занявъ мѣсто «перваго критика» и фельетониста возникшаго тогда ежемѣсячнаго журнала «Новое Обозрѣніе». Но журналъ просуществовалъ всего 3 мѣсяца.

Съ тѣхъ поръ Макс. Алекс. почти окончательно оставилъ литературное поприще. На переводныхъ книгахъ еще изрѣдка встрѣчается его имя, изъ оригинальныхъ-же статей за періодъ 1881—88 гг. появились только двѣ-три случайныя замѣтки о нѣкоторыхъ новыхъ книгахъ. Занялся теперь бывший критикъ «Современника» дѣятельностью практической: въ 1881—82 г. онъ служилъ въ правленіи Либаво-Роменскѣй ж. д., а въ 1883 г. поступилъ въ Государственный Банкъ, гдѣ въ настоящее время занимаетъ довольно видное мѣсто.

Хронологически литературныя работы А. появлялись въ слѣдующемъ порядкѣ:

I. Оригинальныя статьи:

1859 г. „Современникъ“: 1) *Что иногда открывается въ либеральныхъ фразахъ. О русскомъ расколѣ старообрядства* Щапова. (№ 9).

1861 г. „Современникъ“: 2) *Современная философія*. По поводу „Философскаго лексикона“ Гогоцкаго (№ 2). 3) *Два типа современныхъ философовъ*. По поводу «Трехъ бесѣдъ о современномъ значеніи философіи» П. Л. Лаврова (№ 4). 4) *О Гегелевской философіи*. По поводу русск. перевода книги Гайма „Гегель и его время“ (№ 8). 5) *О почвѣ. Не въ агрономическомъ смыслѣ, а въ духѣ „Времени“* (№ 12).

Въ «Народномъ Читеніи» популярныя статьи: 6) *О парахъ и паровыхъ машинахъ* (№ 1 в 3). 7) *О нечистыхъ силахъ* (№ 6).

1862 г. «Современникъ»: 8) *Современная физиологія и философія* (№ 2). О «Физиологіи обыденной жизни» Льюиса (№ 2). 9) *Асмодей нашего времени*. По поводу «Отцевъ и Дѣтей» Тургенева (№ 3). 10) *О духѣ «Времени» и о г. Косицѣ, какъ наилучшемъ его выраженіи* (№ 4).

Въ „Народн. Читеніи“ популярныя статьи: 11) *Жизнь растений* (№ 1). 12) *Жизнь животныхъ* (№ 3).

1863 г. «Современникъ»: 13) *Литературный кризисъ* (№ 1). 14) *Неуваженіе къ наукѣ*. По поводу «Нѣсколькихъ современныхъ вопросовъ» Чичерина (№ 3). 15) *Парламентское дѣлопроизводство*. Изложеніе книгъ Фишеля «Государственный строй Англіи» и Погорнаго-Подольскаго „Парламентское дѣлопроизводство“ (№ 5).

Въ выходившей въ первой половинѣ 1863 г. (5 мѣсяцевъ) газетѣ „Очерки“, изд. Очкинымъ и редактировавшейся, между прочимъ, Г. З. Елисейевымъ, Антоновичъ велъ политическій отдѣлъ. Къ этому-же, приблизительно, времени относится участіе А. въ «Энци. Словарѣ изд. русск. уч. и литерат.» выходившемъ подъ редакціей П. Л. Лаврова.

1864 г. „Современникъ“: 16) „*Московскія Вѣдомости*“ и „*Голосъ*“ (№ 1). 17) *Тво-*

рія происхожденія въ царствѣ животномъ. Изложеніе вѣдн Дарвина (№ 3). 18) „Современные романы“. О „Взбаламученномъ морѣ“ Писемскѣго и „Призракахъ“ Тургенева (№ 4). 19) *Лѣтній литературный сезонъ* (№ 7). 20) *Литературныя мелочи. Торжество ерудистовъ* (№ 7). 21) *Литературныя мелочи*. Раскаяніе г. Альбертини или расколъ въ ерудистахъ. Гоффъ и Шульцъ, или гг. Краевскій и Катковъ. Вопросъ, обращенный къ стрижамаъ (№ 8). 22) *Литературныя мелочи*. Къ читателю. Любовное объясненіе съ „Эпохой“. Неодобрительныя средства „Эпохи“. Сущность и характеръ „Эпохи“. Дѣла въ редакціи „Эпохи“. Послѣсловіе. Вопросъ, обращенный къ „Русск. Слову“ (№ 10). 23) *Литературныя мелочи*. Г. Краевскій или влюбленный въ Россію. Опроверженіе предыдущей статьи. Зубъ-за-зубъ. Литературныя двойни. „Русскому Слову“. (Предварительныя объясненія). Еще влюбленный въ Россію (№ 12). Всѣ „Литературныя мелочи“ были подписаны псевдонимомъ „Посторонній Сатирикъ“. Вначалѣ подъ этимъ псевдонимомъ писалъ Щедринъ, но затѣмъ имъ сталъ подписываться исключительно Антоновичъ.

1865 г. «Современникъ»: 23) *Единство силъ природы*. По поводу книги Грове «Соотношеніе физич. силъ», «Теплоты» Тиндала и Учебника физиологій Германа. (№ 1). 24) *Литературныя мелочи* («Рус. Слову». Денежное несчастіе съ г. Благосвѣтловымъ). Подъ псевд. *Посторонняго Сатирика* (№ 1). 25) *Добросовѣстные мыслители и недобросовѣстные журналисты*. По поводу отношенія «Отеч. Зап.» къ русскому переводу Милля. (№ 2). 26) *Промяхи*. Статья 1-я. Полемика съ Зайцевымъ и Писаревымъ. (№ 2). 27) *Литературныя мелочи*. (Глуповцы въ «Русскомъ Словѣ». Посвящается Гр. Е. Благосвѣтлову). Подъ псевд. *Посторонняго Сатирика*. (№ 2). 28) *Современная эстетическая теорія*. По поводу «Эстетич. отношеній искусства къ дѣйствительности» Чернышевскаго. (№ 3). 29) *Литературныя мелочи*. Барскіе лакеи въ «Рус. Словѣ». Г. Зайцеву. Подъ псевд. *Постор. Сатирика*. (№ 3). 30) *Промяхи*. Статья 2-я. Полемика съ Зайцевымъ и Писаревымъ. (№ 4). 31) *Литературныя мелочи*. Къ читателямъ. За подп. *Пост. Сатирикъ*. (№ 5). 32) *Литературныя мелочи*. Ученныя пристрастія. (о Кавелинѣ). Мораль г. Краевскаго. Заключение. За под. *Посторонній Сатирикъ*. (№ 6) 33) *Лже-реалисты*. По поводу «Рус. Слова». (№ 7). 34) *Литературныя мелочи*. Можетъ-ли безчестный человѣкъ быть честнымъ публицистомъ и фельетонистомъ. За под. *Пост. Сатирикъ* (№ 7). 35) *Надежды и опасенія*. По поводу освобожденія печати отъ предварительной цензуры (№ 8). 36) *Суемудріе «Дня»*. (№ 10). 37) *Уместныя ли движенія въ 18 вѣкѣ*. По поводу «Ист. Лт.» Геттнера. (№ 11, 12).

1869 г. Въ «Космосѣ», издавав. докторомъ Л. Н. Симоновымъ: 38) *Единство физическаго и нравственнаго космоса*. (№ 1 и 2). 39) *Журнально-научное обозрѣніе: Литературное лицемѣріе «Отеч. Зап.»*. Вопросъ, представляемый на разрѣшеніе легкой литературѣ. (№ 4). 40) *Литературная недобросовѣстность «С.-П. Вѣд.» издаваемыхъ г. Коршомъ*. (№ 8). 41) *По поводу письма Бѣлинскаго, напечатаннаго въ «С.-Пет. Вѣд.»*. (Второе полугодіе № 1). 42) *Матеріалы для характеристики современной русской литературы*. Литературное объясненіе съ Некрасовымъ. Спб.

1873 г. въ «Горномъ Журналѣ»: 43) *Геогностическій очеркъ Западной Двины въ предѣлахъ витебской губерніи*. (Т. II).

1875—76 и. 44) «Петербургскія Письма» въ «Тифлисскомъ Вѣстникѣ».

1878 г. въ «Словѣ»: 45) *Современное состояніе литературы* (№ 1) 46) *Нѣсколько словъ о Ник. Ал. Некрасовѣ* (№ 2). 47) *Причины неудовлетворительнаго состоянія нашей литературы* (№ 2). 48) *Литературныя итоги славянскаго воодушевленія и войны* (№ 3). 49) Въ «Горномъ Журналѣ»: *Ледниковая гипотеза и ледниковыя*

явленія, въ Финляндіи и повѣнскомъ уездѣ. Т. I. Февраль и мартъ). Въ «Семьѣ и Школѣ»: 50) *Необходимость большей гармоніи въ учебномъ дѣлѣ* (№ 1, 2 и 3). Въ «Бирж. Вѣд.»: 51) Отвѣтъ редакціи «Слова» № 77.

1879 г. Въ «Мольѣ»: 52) Письмо по поводу повѣсти «Самохвалова—Самолюбова».

1881 г. Въ «Новомъ Обзорѣнн»: 53) Ежемѣсячные Очерки въ № 1, 2 и 3. 54) *Мистико-аскетическій романъ*. По поводу «Братьевъ Карамазовыхъ» (№ 3). 55) *Вступленіе* (№ 1). 56) *О Реформахъ* № 2). 57) *Проф. Стенцовъ о несвободѣ воли* (№ 2). Въ сборникѣ *Откликъ* изданомъ студентами петербургскаго университета въ пользу нуждающихся товарищей. 58) *Пища и ея физиологическое и общественное значеніе*.

1882 г. въ «Протоколахъ VI сѣзда естествоиспытателей»: 59) *Ледниковые смтды на островѣ Гокландѣ и о поднятіи этого острова*.

1887 г. 60) По поводу книги д-ра Шрадера «*Сравнительное языковѣдннѣ и первобытная исторія*». въ «Русск. Мысли» № 12.

II. Переводы:

1) *Луи-Бланъ*, Письма объ Англіи. 2 т. Спб. 1866—70. 2) Въмѣстѣ съ А. Н. Пыпинымъ съ англ. *Уэвелъ „Ист. продукт. наукъ“* въ 3 т. Спб. 1867 — 68. Ц. 8 р. 3) Въмѣстѣ съ А. Н. Пыпинымъ съ фр. *Эж. Тэнно „Парижъ и провинція 2 дек. 1851 г.“* Спб. 1869. Ц. 2 р. 4) *Таксиль Делора* «Исторія второй Имперіи» съ фр. Спб. 1871. Ц. 1 р. 50 к. 5) *Луи Бланъ*, Исторія великой франц. революціи въ 12 томахъ. Т. I. Спб. 1871. 6) *Гервинусъ*, Исторія 19 столѣтія т. I—V. Спб. 1873—76 7) *Вашингтон-Ирвинъ*, Жизнь Магомета. Спб. 1875. 8) *А. Гейки*, Физическая географія. Спб. 1874. 9) *Бальфуръ Стьюартъ*, Физика. Спб. 1873, 10) *М. Петтенкоферъ*, Общеизвестныя Чтенія. Спб. 1873. 11) *Норманъ Локаеръ*, Астрономія. Спб. 1876. 12) *А. Гейки*, Геологія. Спб. 1875. 13) *Фостеръ*, Физиологія. Спб. 1875. 14) *Клодъ Бернаръ*, Курсъ общей физиологіи Спб. 1878. 15) *Стенни Джемсонъ*, Трактатъ о логикѣ и научномъ методѣ. 16) *Ст. Джемсонъ*, Элементарный учебникъ логики. 17) *Альфредъ Маршалъ Майеръ*, Звукъ. Спб. 1881. 18) *А. Майеръ и Бернаръ*, Свѣтъ. Спб. 1884. 19) *Клеркъ Максвеллъ*, Матерія и движеніе. Спб. 1885. 20) *Герибергъ*, Исторія Греціи и Рима. Т. I и II.

Рѣзкость приговоровъ и безпощадность сужденій составляетъ одну изъ наиболѣе отличительныхъ чертъ русской критики съ тѣхъ поръ, какъ она въ лицѣ Надеждина и Бѣлинскаго изъ робкой и совершенно незамѣтной восхвалительницы всего, что ни напишется «корифеями», превратилась въ грозную литературную силу, руководительницу общественнаго мнѣнія и наставницу талантовъ. Синодикъ жертвъ русской критики весьма обширенъ и въ литературной исторіи каждаго изъ главарей ея можно насчитать не одинъ десятокъ писателей, на которыхъ они обрушились всею тяжестью своего таланта. Разрушеніе нѣкоторыхъ репутацій прямо составляетъ ихъ наиболѣе громкіе литературные подвиги. Такъ, Бѣлинскій знаменитѣ тѣмъ, что установилъ отрицательное отношеніе къ до-Грибоѣдовской литературѣ, уничтожилъ Бенедиктова, свелъ съ пьедестала Кукольника, сдѣлалъ ненавистнымъ Булгарина, создалъ рѣзкую оппозицію идеямъ славянофильства, и т. д., и т. д. Съ именемъ

Добролюбова тѣсно связана критика общественныхъ условій дореформенной Россіи и такъ названная противниками его «свистопляска» т. е. вышучиваніе въ знаменитомъ отдѣлѣ «Современника»— «Свистокъ» авторитетовъ всякаго рода.

О Писаревѣ уже и говорить нечего. Онъ прямо убилъ «фетовщину» и на столько уронилъ въ глазахъ бѣльшей части подросткающаго поколѣнія самое значеніе стихотворства, что, какъ мы могли еще недавно убѣдиться на примѣрѣ С. А. Андреевскаго, даже люди съ несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ подавляли въ себѣ всякое стремленіе къ «поэзій» и «эстетикѣ».

Было бы, однако-же, верхомъ несправедливости назвать Бѣлинскаго, Добролюбова и Писарева исключительно представителями «разрушительныхъ» и «отрицательныхъ» тенденцій, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые партійные критики. Отрицаніе отрицанію рознь. Можно отрицать для отрицанія и можно отрицать для созиданія. Кто на старомъ мѣстѣ хочетъ воздвигнуть новое зданіе и считаетъ прежній фундаментъ негоднымъ и шаткимъ, тотъ, конечно, прежде всего долженъ заняться расчисткою. Здѣсь нѣтъ никакой надобности спорить о сущности тѣхъ идеаловъ, къ которымъ стремились Бѣлинскій, Добролюбовъ и Писаревъ,—это въ данномъ случаѣ равно никакого значенія не имѣетъ. Важно только подчеркнуть, что они сильно ненавидѣли, потому что много любили. Они были рѣзки и беспощадны къ «чужимъ», но полны энтузіазма по отношенію къ «своимъ». Они дѣйствительно разрушили множество литературныхъ репутаций, но еще большее количество создали. «Дерзко» отрицалъ Бѣлинскій Херасковыхъ и Петровыхъ въ «Литературныхъ мечтаніяхъ», но только для того, чтобы воспѣть гимнъ Грибоѣдову, онъ не вѣрилъ въ Бенедиктова, но за то растолковалъ публикѣ Пушкина, Лермонтова, Кольцова, онъ топталъ въ грязь Кукольника и этимъ подготовилъ почву для пониманія Гоголя, онъ съ пѣною у рта напалъ на славянофильство и, вмѣстѣ съ тѣмъ, воспиталъ нѣсколько поколѣній въ благоговѣніи къ европейской цивилизаціи. Онъ клеймилъ, наконецъ, Булгарина и одновременно возвеличилъ только что народившуюся тогда и ненавистную Булгарину молодую «натуральную» школу беллетристовъ—Гончарова, Григоровича, Достоевскаго, Тургенева, Некрасова. Не меньшее количество литературныхъ репутаций обязаны своимъ рожденіемъ «свистуну» Добролюбову. Кто какъ не онъ создалъ Островскому настоящую, все-россійскую славу, которую были бессильны ему доставить его ближайшія литературныя друзья по славянофильствованію «Москвитяину», и кто краснорѣчивѣе всѣхъ комментировалъ «Обломова»?

Что касается безпощаднаго гонителя «эстетики» Писарева, то онъ, во первыхъ, началъ свою дѣятельность превознесеніемъ Тургенева и Писемскаго и затѣмъ написалъ цѣлый рядъ хвалебныхъ статей о Помяловскомъ, Слѣпцовѣ, Львѣ Толстомъ, Достоевскомъ и множествѣ друг. А самое главное, онъ съ такимъ восторгомъ, съ такимъ зажигающимъ увлеченіемъ говорилъ о томъ, что на мѣсто упраздненной «эстетики» слѣдуетъ насадить естественныя науки, что дѣйствительно успѣлъ свое увлеченіе передать читателямъ. Спросите любого изъ современныхъ натуралистовъ среднихъ лѣтъ и, въ большинствѣ случаевъ, вы услышите, что первыя сѣмена стремленія къ естествознанію въ нихъ заронили статьи Писарева съ ихъ широкими перспективами проникновенія въ самую «суть» вещей, съ ихъ заманчивыми увѣреніями, что только на основѣ «реальныхъ» знаній можно устроить свою жизнь «истинно-человѣческимъ» образомъ. Мы лично имѣли возможность убѣдиться въ реальномъ воздѣйствіи Писаревскаго увлеченія естественными науками изъ цѣлага ряда автобіографій, присланныхъ намъ естествоиспытателями, молодость которыхъ совпадаетъ съ эпохою разцвѣта Писаревскаго вліянія.

И вотъ, если принять во вниманіе эти *зажигающія свойства* всего, что писали Бѣлинскій, Добролюбовъ, Писаревъ, то мнимыхъ отцовъ русскаго «отрицанія», съ гораздо большимъ основаніемъ, слѣдуетъ назвать *энтузіастами*, пламенными провозвѣстниками идей, взглядовъ и увѣженій, которые они (правильно или неправильно—другой вопросъ) считали единственно вѣрнымъ путемъ для духовнаго процвѣтанія Россіи. И только въ этой *положительной* проповѣди Бѣлинскаго, Добролюбова и Писарева, а отнюдь не въ отрицательной части ихъ міросозерцанія лежала и лежитъ тайна ихъ вліянія на читающую публику. Только любовью привлекаются сердца, а не злобою, и только любовь имѣетъ зиждущія свойства.

Высказанныя сейчасъ соображенія были намъ необходимы, чтобы отѣнить положеніе, занимаемое Мак. Алексѣев. Антоновичемъ въ исторіи русской критики. Дѣло въ томъ, что противники русскаго «отрицанія», ставя всегда во главѣ послѣдняго Бѣлинскаго, Добролюбова и Писарева, во второмъ ряду охотно удѣляютъ мѣсто Антоновичу. Въ особенности же часто дѣятельность Антоновича приводится въ связь съ дѣятельностью Добролюбова, чему помогаетъ и самъ Макс. Алексѣевичъ, который всегда рекомендуетъ себя представителемъ «Добролюбовской школы» и какъ бы даже преемникомъ его. Но, на самомъ дѣлѣ, преемственность эта чисто внѣшняя. Оба они были знаменосцами одного и того же журнала—вотъ и все сходство между ними. Если же обратиться къ внутренней сущности

ихъ писательской природы, то, даже совершенно оставляя въ сторонѣ разницу въ размѣрахъ таланта, трудно представить себѣ людей болѣе діаметрально-противоположныхъ, чѣмъ Добролюбовъ и Антоновичъ.

Добролюбовъ прежде всего былъ воплощенный лиризмъ. Онъ не писалъ, а горѣлъ, онъ расходовалъ всю свою душу и не боялся впасть въ «сентиментальность». У Антоновича-же въ двухъ, трехъ стахъ печатныхъ листахъ, имъ написанныхъ, едва ли найдется хотя одна лирическая строчка. Добролюбовъ весь есть порывъ и увлеченіе, Антоновичъ сухъ и разсудоченъ, онъ иной разъ васъ убѣдитъ и склонитъ на свою сторону, но никогда не согрѣетъ и не заставить сердце ваше биться учащенно.

И именно потому, что Добролюбовъ писалъ лучшею кровью благороднаго сердца своего, полетъ его мысли необыкновенно высокъ. Онъ съ несравненно болѣшимъ удовольствіемъ останавливается на крупныхъ, чѣмъ на мелкихъ литературныхъ явленіяхъ, его всегда тянуло писать о выдающихся литературныхъ фактахъ и о выдающихся литературныхъ дѣятеляхъ. За болѣе чѣмъ короткій періодъ своей критической дѣятельности Добролюбовъ успѣлъ высказаться почти о всѣхъ корифеяхъ нашей литературы и о главнѣйшихъ явленіяхъ нашей общественной и исторической жизни. Эпоха Петра, вѣкъ Екатерины, люди сороковыхъ годовъ, Тургеневъ, Достоевскій, Щедринъ, Островскій, Пироговъ, общественное возбужденіе, наступившее послѣ крымской войны, Кавуръ, Робертъ Овенъ, дѣятельность Гарибальди, литература, посвященная изображенію крестьянства—вотъ темы, одна значительность которыхъ уже показываетъ, что авторъ шелъ на встрѣчу всякому случаю, дающему возможность говорить о высокомъ и прекрасномъ. Антоновичъ-же въ этомъ отношеніи представляетъ полную противоположность. Если выражаясь фигурально, про Добролюбова можно сказать, что онъ всегда паритъ въ облакахъ, то про Антоновича слѣдуетъ отмѣтить, что онъ съ особенною любовью копаются въ болотѣ. Краевскій эксплуатировалъ Бѣлинскаго, Дудышкинъ пошлъ и тупъ, Благосвѣтловъ лакействовалъ предъ гр. Кушелевымъ-Безбородко выпросилъ себѣ «Рус. Слово», Зайцевъ не знаетъ философіи, въ «Отеч. Зап.» переврали Милля, Некрасовъ нажилъ себѣ «капиталецъ», Страховъ боится писать подъ собственнымъ именемъ и прикрывается псевдонимомъ Косицы, въ журналѣ «Время» одни сотрудники противорѣчатъ другимъ, еще разъ Краевскій (настоящая *bête noire* нашего критика) эксплуататоръ—вотъ главныя впечатлѣнія, которыя выноситъ читатель изъ статей Антоновича. Исключеніе составляютъ только статьи, посвященныя

простому *изложению* разных книг. Таковы естественно-научные статьи Антоновича и статья объ «Эстет. отношеніяхъ искусства къ дѣйствительности» Чернышевскаго. Но нельзя судить писателя по компиляціямъ. Въ самостоятельныхъ же статьяхъ Антоновичъ выступаетъ больше всего въ роли «разносителя» мелкихъ литературныхъ людшекъ и ихъ мелкихъ прегрѣшеній.

Такимъ же «разносителемъ» онъ остается въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда отвлекается отъ мелкихъ литературныхъ дрызгъ и трактуетъ о явленіяхъ болѣе крупнаго разбора. Вотъ почему если кого либо изъ видныхъ дѣятелей 60-хъ годовъ можно назвать «отрицателемъ», то только автора «Асмодея нашего времени», «Матеріаловъ для характеристики современной литературы» и статей, подписанныхъ псевдонимомъ «Посторонній сатирикъ». Вотъ это дѣйствительно отрицатель *pur sang*. Не возьмете онять въ расчетъ компиляцій и окажется, что *за всю свою жизнь Антоновичъ не написалъ ни одной хвалебной статьи*. Присущій ему литературный талантъ (или бойкость, если быть строгимъ) сказался исключительно въ полемическихъ статьяхъ и какъ «ругатель» Антоновичъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ журнальной литературѣ 60-хъ годовъ, которая всего менѣе отличалась нѣжностью полемическихъ пріемовъ. Потребность ругать въ такой же степени органическое свойство писательской натуры Антоновича, въ какой для Добролюбова было органическою потребностью искать совершенства.

И при томъ кого и какъ ругать? Болѣе чѣмъ не ласковъ бывалъ и Добролюбовъ въ тѣхъ статьяхъ, гдѣ рисовалъ мрачныя стороны нашей общественной и умственной жизни, не давалъ онъ пощады тѣмъ, кого считалъ врагами истины и свѣта, но на то это и были враги и враждебныя силы. Антоновичъ же яростнѣе всего всегда полемизировалъ со своими, съ людьми, отъ которыхъ онъ или вовсе ничѣмъ не отличался или же отличался въ мелочахъ. Переберите литературную дѣятельность Антоновича и окажется что самые сильные удары онъ нанесъ Некрасову, Писареву, Зайцеву, Благосвѣтлову, Елисѣеву, редакціи «Рус. Слова» и редакціи возобновленныхъ «Отеч. Записокъ», т. е. буквально своимъ ближайшимъ единомышленникамъ. И оттого-то всякая рѣзкая выходка Добролюбова есть актъ священнаго негодованія и неизбежное слѣдствіе того пламеннаго чловѣколюбія, которое его одушевляло, а полемика Антоновича производитъ впечатлѣніе совершенно безцѣльныхъ дрызгъ, да еще выросшихъ на почвѣ личнаго раздраженія.

Самый способъ вести полемику тоже всего менѣе даетъ правъ Антоновичу считать себя писателемъ «Добролюбовской школы». Це-

речтите всѣ четыре тома сочиненій Добролюбова и вы въ нихъ не найдете ни одного грубаго выраженія, его негодованіе какъ молодомъ бьетъ противника, но это не базарная перебранка, онъ всегда помнилъ, что литература храмъ, а не скотный дворъ. У Антоновича же необузданность языка доходитъ до крайнихъ предѣловъ грубости. Въ лучшемъ случаѣ, такому противнику какъ Тургеневъ доказывалось, что онъ «литературный черкесъ», что онъ равенъ «тупоумному» Писареву, въ полемикѣ же, которую велъ Антоновичъ съ «Рус. Словомъ» подъ псевдонимомъ «Посторонняго сатирика» дѣло дошло до словъ: «ракалія», «хавронья», «гнилой бутербродъ», «барскій лакей», «шелопай», «безсовѣстно лжете» и т. д.

Въ общемъ, мы будемъ гораздо ближе къ истинѣ, если назовемъ Антоновича не критикомъ, а памфлетистомъ. Критика, достойная своего названія, всегда связана съ способностью къ обобщеніямъ, къ комментированію, съ умѣніемъ развить, разъяснить, сдѣлать доступной скрытую иногда мысль автора. Но именно этого вы никогда не найдете въ статьяхъ Антоновича. Онъ или вяло компилируетъ, или, если проявляетъ свою писательскую личность, то непременно кого-нибудь «разноситъ». И вотъ почему обзоръ главнѣйшихъ моментовъ литературной дѣятельности Антоновича есть ничто иное, какъ перечень авторовъ, «отдѣланныхъ» имъ съ тою размахистостью, которая составляетъ основное качество всякаго памфлетиста. Съ значительною частью этого перечня мы уже знакомы изъ предъидущаго изложенія, но его можно увеличить еще нѣкоторыми весьма типичными образчиками безцѣльнаго полемического задора нашего памфлетиста. Начнемъ хотя-бы съ Щалова. Про того самаго Щалова на котораго ортодоксальные изслѣдователи раскола смотрятъ какъ на исчадіе нигилизма и который создалъ совсѣмъ новое направленіе во взглядахъ на расколъ, направленіе діаметрально-противоположно съ взглядамъ официальнымъ, про этого то Щалова, Антоновичъ написалъ, что цѣль его перваго и главнаго труда было «обличеніе раскольниковъ»? Нужно, кстати, отмѣтить, что Антоновича всегда преслѣдовала удивительное несчастіе въ литературныхъ діагностикахъ и предсказаніяхъ. Только что онъ успѣетъ отрекомендовать кого-нибудь публикѣ въ одномъ опредѣленномъ смыслѣ,—глядь, этотъ человекъ сейчасъ и выскажется такъ, что характеристика памфлетиста «Современника» становится совершеннѣйшею несообразностью. Усмотрѣлъ онъ напримѣръ въ Щаловѣ противо-раскольничьяго миссіонера, а Щаловъ въ ближайшихъ своихъ трудахъ уже настолько отбросилъ всѣ свои прежнія вынужденныя уступки «независящимъ обстоятельствамъ», что статья «Современника» превратилась въ вопіющій анахронизмъ.

Еще оригинальнѣе судьба характеристики П. Л. Лаврова. Въ концѣ 1861 г. Антоновичъ жестоко разбранилъ его, какъ человѣка отста- лаго, а чрезъ какой-нибудь годъ онъ съ радостью принялъ предло- женіе Лаврова участвовать въ выходившемъ подъ редакцію послѣд- няго «Энциклопедическомъ Словарѣ». О томъ-же, насколько направ- ленная противъ Лаврова статья соотвѣтствуетъ дальнѣйшей дѣятель- ности автора «Историческихъ писемъ» и редактора журнала «Впе- редь» было бы лишне распространяться.

Не менѣе характерна судьба знаменитой статьи «Асмодей нашего времени», посвященной «Отцамъ и Дѣтямъ». Со всѣмъ свойствен- нымъ ему полемическимъ наскокомъ, нашъ памфлетистъ на- пустился на Тургенева, доказывая ему, что фигура Базарова есть злостная клевета на молодое поколѣніе. И что-же? Черезъ нѣсколь- ко дней послѣ появленія «Асмодея» выходитъ книжка «Русскаго Слова» и въ ней всѣми признанный вождь и глашатай «оклеветан- наго» поколѣнія—Писаревъ торжественно заявляетъ, что Тургеневъ удивительно вѣрно понялъ народившееся послѣдніе годы новое на- строеніе молодежи и что Базаровъ есть идеаль, къ которому дол- женъ стремиться всякій «мыслящій реалистъ».

Что касается, наконецъ, мрачныхъ предсказаній Антоновича от- носительно того, что возобновленные «Отеч. Зап.» станутъ подго- лоскомъ Краевского, то и тутъ нашъ памфлетистъ оказался самымъ недалководнымъ пророкомъ. Ровно 15 лѣтъ просуществовалъ ошель- мованный имъ журналъ и до послѣдней книжки былъ воплощеніемъ русскаго радикализма.

Но если все это такъ, спросить насъ вѣроятно не одинъ чита- тель, если Антоновичъ дѣйствительно олицетворяетъ собою только одинъ безцѣльный полемическій задоръ, одну только полемику ради полемики, то въ чемъ-же причина того безспорно выдающа- гося положенія, которое онъ занималъ въ журналистикѣ 60-хъ го- довъ.

На такой вопросъ, какъ намъ кажется, существуетъ два отвѣта. Одинъ изъ нихъ безспорно кроется въ личныхъ качествахъ бывшаго критика «Современника». Можно относиться враждебно къ общему характеру его статей, но нельзя не признать, что онѣ «сдѣланы», какъ выражаются французы, очень бойко и живо. Компилятивные и «излагательныя» статьи Антоновича скучны и вялы, но ругатель- ныя статьи его читаются съ рѣшительнымъ интересомъ. Полемистъ онъ очень ловкій и выходившіе на единоборство съ нимъ всегда возвращались съ поединка сильно помятые.

Но, конечно, больше всего Антоновичъ обязанъ былъ своимъ литературнымъ положеніемъ счастливому стеченію обстоятельствъ и тому журналу, гдѣ ему удалось устроиться. Нужно знать, что такое былъ въ началѣ 60-хъ годовъ «Современникъ». Одно появленіе чьего-нибудь имени на оберткѣ журнала, рядомъ съ именами — *бова* (т. е. Добролюбова) и Чернышевскаго, было достаточно, чтобы обратить всеобщее вниманіе на дебютанта. А тутъ еще самъ Чернышевскій, на первыхъ-же порахъ литературной дѣятельности Антоновича, обмолвился въ «Полемическихъ красотахъ» слѣдующей фразой: «я могу чувствовать зависть только къ людямъ, которые моложе и свѣжѣй меня. Напримѣръ къ г. Антоновичу. Что-жь? развѣ я стану скрывать, что дѣйствительно завидую имъ, завидую съ отѣнкомъ оскорбляемаго ихъ свѣжестью самолюбія, съ досадою опережаемаго?»

Фраза была подхвачена и враждебными журналами, и публикой и, можно прямо сказать, имѣла рѣшающее значеніе на репутацію молодого критика. Успѣвъ написать всего двѣ-три статьи, онъ сразу попалъ въ извѣстности и когда смерть Добролюбова и удаленіе Чернышевскаго открыла вакансію «перваго критика», никто не удивился, увидѣвъ въ этой роли Антоновича. Семь лѣтъ спустя, въ Некрасовскихъ уже тогда «Отеч. Зап.», было сказано по поводу памфлета Антоновича, что редакція «Современника» смотрѣла на Антоновича не больше какъ на «полезность». Можетъ быть, оно такъ и было, можетъ быть Некрасовъ, дѣйствительно, потерявъ Добролюбова и Чернышевскаго и не имѣя возможности привлечь къ себѣ изъ «Рус. Слова» Писарева, только по необходимости возвелъ Антоновича въ тотъ высокій санъ, который онъ занялъ въ журналѣ. Но публика-то объ этомъ ничего не знала, она видѣла только, что почти въ каждой книжкѣ появляются его статьи и вполне была убѣждена, что Антоновичъ представляетъ собою квинтъ-эссенцію редакціи «Современника». А этого было совершенно достаточно, чтобы ему были прощены всѣ промахи и несообразности и чтобы въ религіозномъ благоговѣніи, которымъ были окружены имена Добролюбова и Чернышевскаго, было отведено извѣстное мѣсто и тому, кого редакція «Современника» выдавала за ихъ преемника.

Справедливость утвержденія нашего, что почти всею своею, столь громкою въ 60-хъ годахъ, репутаціей Антоновичъ обязанъ главнѣйшимъ образомъ обаянію журнала, въ которомъ печатались его статьи, доказывается всею дальнѣйшею литературною карьерою «Посторонняго Сатирика». Мы уже подчеркнули въ біографической части настоящей статьи, что съ прекращеніемъ «Современника» кончилась

и литературная карьера Антоновича. А между тѣмъ ему было тогда всего 30 лѣтъ, онъ находился въ цвѣтѣ силъ, онъ постоянно, по собственному выраженію, «учился» т. е. усердно занимался естественными науками и всего менѣе лишился той бойкости, которая придавала блескъ его статьямъ въ «Современникѣ». Всѣ условія, значить, были на лицѣ для того, чтобы литературное положеніе его не потерпѣло ущерба. А между тѣмъ оно не то, что потерпѣло ущербъ, а его вовсе не стало. Правда, брошюрой противъ Некрасова Антоновичу снова удалось обратить на себя вниманіе публики, но это былъ одинъ изъ тѣхъ печальныхъ успѣховъ, который французы опредѣляютъ словомъ *succès de scandale*. А встѣ обратить вниманіе публики на «Космосъ», который заявлялъ, что издается «при ближайшемъ сотрудничествѣ М. А. Антоновича» не удалось. Журналъ не имѣлъ ни малѣйшаго успѣха и даже рѣзкія до какого-то изступленія выходки критическаго отдѣла его, которыя, появивсь онѣ въ «Современникѣ», навѣрное доставили-бы Антоновичу цѣлыя десятки поклонниковъ, теперь рѣшительно никого не заинтересовали. Вполнѣ понятно почему. За богатымъ литературнымъ столомъ «Современника», гдѣ читателю предлагались обильныя умственныя яства въ видѣ проникнутыхъ *положительными* идеалами статей, за этой богатой духовной трапезой статьи Антоновича играли роль пикулей, сои, кайенскаго перца. И такъ какъ пикули были чрезвычайно остры, соя очень ѣдка и перецъ очень жгучъ, то на нихъ смотрѣли съ большою благосклонностью: какъ *приправа* ко всему остальному содержанію «Современника» это было очень пикантно. Но обѣдъ изъ однихъ пикулей и перцу не можетъ удовлетворить даже самаго завзятаго любителя «забористой» пищи.

Не подняли замирающей репутаціи Антоновича и немногія статьи его въ «Словѣ» и «Новомъ Обзорѣннѣ». Не безъ любопытства приступила къ нимъ публика. Хотѣлось всякому посмотреть, что такое скажетъ нѣкогда столь извѣстный критикъ послѣ долгихъ лѣтъ молчанія. Но не усмотрѣвъ въ нихъ ничего, кромѣ безграничнаго высокоумія и поголовнаго отрицанія, всѣ съ недоумѣніемъ отходили прочь.

Антоновичъ, П.—псевд. П. А. Юркевича-Литвинова.

Антоновичъ, Павелъ Даниловичъ †). Былъ учителемъ греческаго и латинскаго языковъ въ гимназіяхъ моск. университета, потомъ чиновникомъ почтамта. † 1831. Напечаталъ: 1) Переводъ *Фенелона*, Забавы въ уединеніи для всякаго возраста и состоянія людей, съ

†) 1. *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 2. *Геннадіи*, Словарь.

пріобщеніемъ пожеженій Аристоновыхъ. М. 1797. 8°. 2 ч. 2) *Азбука греческая или начальное познаніе греческаго языка, съ грамматическими правилами, разговорами, Езоповыми баснями.* 3. ч. М. 1794. (Соп. 1785).

Антоновскій, Михаилъ Ивановичъ, литераторъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія †). Р. 30-го сентября 1759 г. въ Борзнѣ черниговск. губ. Родъ Антоновскихъ происходитъ отъ графовъ Ланжероновъ, одинъ изъ представителей которыхъ переселился въ срединѣ XVIII вѣка въ Польшу, здѣсь получилъ выморочное имѣніе и имя Антоновичей, а затѣмъ, недовольный чѣмъ-то, переѣхалъ въ Малороссію, принялъ православіе, переименовалъ себя въ Антоновскіе и женился на вдовѣ сына Богдана Хмельницкаго, урожденной Валахской княгинѣ Иринѣ. Михаилъ Ив. Антоновскій былъ его правнукъ. Онъ учился въ кievской духовной академіи, а съ 1779 г. въ московскомъ университетѣ, гдѣ за успѣхи въ наукахъ получилъ нѣсколько золотыхъ медалей. Если вѣрить автобіографіи Антоновскаго, недавно появившейся въ «Рус. Архивѣ» (1885 г. № 2), онъ до того выдавался въ университетѣ своими блестящими способностями, что слухъ о немъ дошелъ до наслѣдника престола. Павелъ Петровичъ даже, будто бы, специально прислалъ въ Москву графа Ивана Чернышева, съ цѣлью уговорить молодого студента непременно переѣхать, по окончаніи курса, на службу въ Петербургъ, а не оставаться въ Москвѣ, гдѣ ему предстояла профессорская карьера. Извѣстіе это, однако-же, очень мало походитъ на правду, какъ и вся вообще автобіографія А., представляющая собою цѣлую эпопею о томъ, какъ всегда, всюду и всѣ обманными обѣщаніями сбивали его съ толку и, наобѣщавши всяческихъ благъ, потомъ самымъ подлымъ образомъ оставляли ни съ чѣмъ. Причину своихъ злключеній А. видитъ въ томъ, что его «необыкновенныя, рѣдкія способности къ высокимъ понятіямъ и созерцаніямъ, тонкое остроуміе и быстрая проникаемость» (стр. 149), да вдобавокъ чрезвычайная честность создавали ему всегда злѣйшихъ враговъ.

†) 1) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 2) *Д. П. — кій (Полторацкій)* въ «С. Отеч.» 1838 г. Ч. 3. Сжъсь, стр. 4. 3) *Геннади*, Словарь. 4) *Неустровъ*, Истор. розысканіе о рус. повр. изд. стр. 534—541. 5) Автобіографія въ «Рус. Арх.» 1885 г. № 2, 6) *Сопиковъ*, т. 4, стр. 369 и 356. 7) *Я. Гротъ*, прим. къ соч. Державина, т. V стр. 439 и др. 8) Путеводитель по Публ. Библіотекѣ, стр. 11. 9) *Шевыревъ*, Истор. моск. унив., стр. 259. 10) Въ перепискѣ Державина (т. V). А. упоминается довольно часто. 11) *Крыловъ*, въ «Почтѣ духовъ» по изд. 1859 г. т. I, стр. 124. 12) «С.-Пет. Журналъ», Папина ч. III, стр. 16.

Съ полною достовѣрностью можно на основаніи автобіографіи сказать только то, что А. въ восьмидесятихъ годахъ неудачно служилъ въ морской адмиралтейской коллегіи, затѣмъ сопровождалъ больного графа Чернышева за границу и наконецъ въ 1791 г. попалъ въ бібліотекари Публичной Библіотеки, только что тогда устроенной изъ книгъ знаменитой бібліотеки гр. Залусскаго, захваченной послѣ взятія Варшавы. Но и здѣсь отказавшемуся уже отъ всякихъ честолюбивыхъ плановъ А. не повезло. Ставшій при Павлѣ во главѣ дѣла французскій эмигрантъ, графъ Шуазель-Гуфье, систематически расхищавшій и разорявшій бібліотеку, воздвигъ на него жестокое гоненіе за то, что онъ составилъ точную опись книгамъ и прямо донесъ по начальству о злоупотребленіяхъ Шуазеля и его помощника—польскаго выходца графа Чацкаго. Антоновскій долженъ былъ оставить свое мѣсто.

Писанная въ 1806 г. автобіографія заканчивается горькими жалобами на крайнюю нищету, въ которую А. впалъ, благодаря «безчеловѣчнѣйшимъ обманамъ, измѣнамъ и клятвопреступствамъ отъ такъ называемыхъ друзей, неблагодарности и даже злодѣяніямъ отъ людей облагодѣтельствованныхъ (его) услугами», «зlobѣ (на него) безъ вины, клеветѣ, зависти и коварству». «Крамолы и какъ будто общій заговоръ на погубленіе его (автобіографія писана въ 3 лицѣ) людей мощныхъ, наносящихъ ему цѣлыя почти двадцать сряду лѣтъ ударъ за сильнѣйшимъ ударомъ, одинъ другого тягчайшимъ для чувствительнѣйшей души его, съ порывистыми терзаніями такъ что сильныя пораженія оной и потрясенія до того ослабили тѣлесный составъ его, что чудесная память его, извѣстная многимъ, совсѣмъ почти исчезла, пылкость воображенія его угасла, жаръ сердечныхъ чувствованій всеобъемлющаго человѣколюбія потухъ».

А. умеръ въ 1816 г.

Перечень книгъ, обязанныхъ А. своимъ появленіемъ въ свѣтъ количественно не малъ:

1) *Бесѣдующій Гражданинъ*, ежемѣсячное изданіе, заключающее въ себѣ разсужденія, вольнымъ слогами и въ стихахъ, какъ на природномъ русскійскомъ языкѣ сочиненныя, такъ и заимствованныя переводомъ у самыхъ лучшихъ иностранныхъ писателей, чрезъ разные роды твореній, открывающія путь къ ясному познанію главнѣйшихъ обязанностей чловѣка въ особенностъ, а наипаче гражданина; изд. на 1789 г. 3 ч. или 12 кн. П. 1789. 8°. 2) *Новѣйшее повѣствованіе о землеописаніи всѣхъ четырехъ частей свѣта* съ присовокупленіемъ самаго древняго ученія о Сферѣ, также и начальнаго для малолѣтнихъ дѣтей ученія о землеописаніи; сочинено и почеркнуто изъ вѣрныхъ источниковъ. 5 ч. П. 1795. 8°. По автобіографіи соч. *Остервальда*, которое переводчикъ «исправилъ примѣнительно къ тогдашнему времени» и «къ коему присоединилъ сочиненное имъ

(Антоновскимъ) статистическое описаніе Россіи». стр. 161. Эти добавленія дали поводъ какимъ то «завистникамъ» подать доносъ ва А. Его таскали въ Тайную Экспедицію, но въ концѣ концовъ дѣло кончилось болѣе чѣмъ благопріятно; ничего «возмутительнаго» въ книгѣ не нашли и императрица не только «простила» переводчика, но даже вошла къ его бѣдственному положенію и опредѣлила библиотекаремъ въ Публич. Библиотеку (стр. 162). 3) *Вѣрное лекарство отъ предубѣжденія умовъ* для тѣхъ, до кого сіе принадлежитъ; съ нѣмец. П. 1798. 12°. 4) *Библиотека Духовная*. — Дружескія Бесѣды. Бесѣда первая — о познаніи наукъ, 1798. 12°. Посвящено И. Павлу I-му. — По Соп. (2216) авторъ — Г. Сковорода а А. только издатель. Но въ самой книжкѣ объ этомъ ничего не сказано. По поводу только что названныхъ двухъ книгъ автобіографія А. сообщаетъ нѣкоторые детали (стр. 164), смыслъ которыхъ очень теменъ 5) *Путешествіе куплена Биноса*, чрезъ Италію въ Египетъ. обѣтованную землю и Іерусалимъ. Пер. съ нѣм. Спб. 1793. (Соп. 9171). 6) *Иурзаадъ*, человекъ не умирающій, восточная повѣсть; англійское сочиненіе г-жи Шериданъ, пер. съ польск. Спб. 1792. 7) *Переписка Россійской Императрицы Екатерины Второй съ Г. Вольтеромъ*, съ 1763 по 1778 г., съ франц. 2 ч. П. 1803. 8°. И по поводу этой книги съ А. приключилась бѣда. Видимо, она совсемъ не расходилась и издатель судомъ взыскалъ съ А. убытки въ размѣрѣ 4,000 р. 8) *Сердце и Законъ И. Екатерины Великія...* Почерпнуты изъ Ея изустныхъ изрѣченій, писаній и законодательства. Ч. I-я. Спб. 1804. 8°. 9) *Рѣшеніе публичной задачи Москов. И. Университети* о томъ, когда Славяне переселились въ Россію, и кого лѣтописецъ Несторъ называетъ Волохами? Спб. 1806. 8°. (Соп. 10118). 10) *Наука устннно воевать, по правиламъ великаго военначальника Суворова*. П. 1807. 8°. 11) *Наука побѣждать*. Твореніе... Гр. Суворова-Рымникскаго, съ письмами, собственноручно имъ писанными... 2-е изд. Спб. 1809. 16°. 12) *Наука побѣждать по правиламъ величайшаго изъ монарховъ Всероссийскихъ Петра Перваго*, собственноручно писаннымъ и подписаннымъ отъ сего Самодержца; П. 1808. 12°, (Изъ доп. къ Дѣніямъ Петра. т. IX Голикова. 13) *Описаніе естъ въ Россійскомъ Государствѣ обитающихъ народовъ*. Спб. 1779. Тутъ Антоновскій: «три части съ нѣмецкаго исправилъ и почти вповь сочинилъ, а четвертую всю отъ себя сочинилъ». 14) *Письма* объ избавленіи Сербіи. Спб. 1806. По указанію Грота А. принадлежитъ переродъ книжки: 15) *I. Дримеля*. «Опытъ историческаго доказательства о происхожденіи Россіянъ отъ Араратцевъ, какъ отъ перваго народа послѣ всемірнаго потопа. Съ фран. Спб. 1785. Въ автобіогр. объ ней ничего не сказано. 16) Студентомъ А. принималъ участіе въ Новиковской «Вечерней Зарѣ». 17) Письмо А. къ Державину въ «Соч.» послѣдняго, т. V, № 420. 18) *Автобіографія* въ «Рус. Арх.» 1885 г. № 2. 19) Въ рукописи осталось, повидимому очень обширное, «Начертаніе древнихъ и среднихъ временъ Россійской исторіи», на которую А. въ 1805 г. безуспѣшно открывалъ подписку.

Не мало, такимъ образомъ, потрудился А. на пользу русскаго просвѣщенія. Но очень невелико литературное значеніе довольно многочисленныхъ работъ его и отнюдь не соответствующую они высокому представленію самого Антоновскаго о своихъ способностяхъ. Слогъ его вялъ и теменъ до такой степени, что даже въ автобіографіи, гдѣ онъ старался вылить всю горечь, накопившую у него въ душѣ, мѣстами ничего понять нельзя. Вотъ почему переводы и компиляціи А. крайне тяжеловѣсны. Что касается его оригинальныхъ произведеній, то въ нихъ, несомнѣнно, проглядываетъ извѣстная

эрудиція въ области историческихъ наукъ, но толку изъ этого выходило мало, потому что А. не имѣлъ ни малѣйшаго понятія о научной критикѣ и совершенно не былъ въ состояніи разбираться въ историческихъ явленіяхъ. Даже значительнѣйшее изъ его произведеній «Рѣшеніе публичной задачи моск. унив. о томъ, когда славяне переселились въ Россію и кого лѣтописецъ Несторъ называетъ Волохами» есть ничто иное, какъ собраніе самыхъ праздныхъ домысловъ и самаго ребяческаго корнесловія. Для характеристики научныхъ пріемовъ книженки, конечно, никакой преміи отъ московск. университета не удостоившейся, совершенно достаточно сказать, что въ ней не только Москва получаетъ свое имя отъ основавшаго ее сына Іафетова Мосха, но даже городъ Мосальскъ оказывается видоизмѣненіемъ словъ *Москъ-малъ*. Хвалынское море получило свое имя отъ жившихъ возлѣ него *Хвалиссовъ*, т. е. людей хвалившихся подвигами ратными. Славяне—«сирѣчь словоохотные рассказчики о своихъ славныхъ побѣдахъ надъ Ассирійскою и Персидскою имперіей, надъ Палестиною и другими землями и народами, въ томъ числѣ и надъ Римлянами». Но всего лучше то, что названіе уѣзднаго города тамбов. губ. *Кадома* имѣетъ связь съ финикійцемъ *Кадмомъ*, а слово *Бельгія* есть испорченное римлянами *Бълая* Россія, въ которой жили не *белги*, а *бълге*, т. е. свѣтловолодые люди.

Журналъ «Бесѣдующій Гражданинъ», выходившій одинъ годъ, никакимъ вліаніемъ не пользовался въ обществѣ и кромѣ крайняго сервилизма ничѣмъ не выдавался.

Антоновскій, Н. По росписи Смирдина (№ 9116) издалъ Нурзагадъ, человекъ неумирающій, Восточная повѣсть; соч. *Шеридана*; пер. съ польск. П. 1792. 12°. Но по Соп. (N 6909), книгу эту перевелъ *Михаилъ* Антоновскій, что подтверждается и автобіографіей Мих. Антоновскаго («Рус. Арх.» 1885 г. № 2).

Антоновскій, Стефанъ Ивановичъ, протоіерей, преподаватель харьковскаго коллегіума †). Издалъ въ 1814 г. въ Харьковѣ: «*Избранныя вопросы съ ответами изъ Россійской Риторики Рижскаго, съ дополненіями въ нѣкоторыя мѣстахъ изъ Риторики Ломоносова*».

Антоновъ, Александръ Александровичъ, инспекторъ Екатерининскаго института въ Петербургѣ; дѣйств. стат. совѣтникъ. Написалъ «Русскую Грамматику», выдержавшую въ теченіе 1863—1883 гг. 15 изданій ††) по 10 и 15 тысячъ экземпляровъ, хотя педагогическая литература отнеслась къ ней довольно критически.

†) *Глггада*. Словарь стр. 37.

††) Отзвы: 1) *И. М. Желтова* въ «Филант. Зап.» 1864. № 3. 2) *И. Мандельштама* въ «Пед. Музеѣ», 1876 г. № 12. 3) *А. Сосницкій*, въ «Учеб. восп. библіотекѣ», 1975 г. т. I. ч. 1. стр. 211—216.

Антоновъ, Александръ Васильевичъ, поэтъ-самоучка †). Род. въ Рязани въ 1825 г. въ очень зажиточной купеческой семьѣ. Образование получилъ самое скромное, но такъ какъ много читалъ и безъ охоты занимался купеческимъ дѣломъ, то и прослылъ «ученымъ». Въ семьѣ и лавкѣ его въ насмѣшку стали звать «ваща ученость». Очень рано началъ А. сочинять стихи, драмы, повѣсти. Въ 1849 г. всѣ рукописи его сгорѣли. Тутъ было, между прочимъ: «Слово о полку Игоревѣ», переложенное въ стихи, переводъ Мольеровскаго «Жоржъ Данденъ», поэма «Демонъ», нѣсколько сатиръ, элегій и т. д. Это несчастіе подѣйствовало удручающимъ образомъ на Антонова. «Больной и печальный», читаемъ мы въ его біографіи, напеч. въ «Рязан. Губ. Вѣд.» 1865 г., «онъ, по собственному выраженію, на гвоздь повѣсилъ свою лиру и почти ничего не писалъ до 1853 года», когда на него вдругъ обратилъ вниманіе рязанскій губернаторъ П. П. Новосильцевъ и рязанскій архіепископъ Гавріиль. Своимъ поощреніемъ они воскресили въ немъ страсть къ сочинительству. Въ 1856 г. А. получилъ Высочайшую благодарность и коронаціонную медаль за оду въ честь коронаціи Императора Александра II, въ 1858 золотые часы съ цѣпью за стихи, представленные Государынѣ Императрицѣ, въ 1862 опять Высочайшую благодарность за стихи въ память дня коронаціи, въ 1864 благодарность отъ покойнаго Наслѣдника Николая Александровича, тоже за стихи. Нѣсколько раньше, министръ внутреннихъ дѣлъ, С. С. Ланской, лестно отозвался о стихахъ А. въ письмѣ къ отцу поэта-самоучки. Въ 1869 г. Антоновъ былъ избранъ городскимъ головой въ Рязани, а въ 1871 праздновалъ 25-ти-лѣтній юбилей своей «литературной дѣятельности», причемъ ему поднесли золотое перо и серебряную чернильницу.

Изъ литераторовъ А. особенно поощрялъ К. П. Масальскій, открывшій ему столбцы «Сына Отечества», который онъ редактировалъ въ концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ гг.

Едва-ли стоило, однако, поощрять Антонова. Трудно усмотрѣть что либо, кромѣ весьма слабой версификаторской способности, въ стихахъ его и «Басняхъ», которыхъ онъ написалъ больше полусотни. И благо-бы еще онъ разрабатывалъ тѣмы, имъ перечувствованныя. Такъ нѣтъ-же, «простой» жизни нашъ «поэтъ-самоучка» почти не касается, а тянетъ его все къ «романсамъ», да къ сюжетамъ вотъ какого рода:

†) 1) «Рязан. Губ. Вѣд.» 1865 г., № 46. 2) «Народ. Газета» 1865 г., № 39.
 3) Предисловіе къ «Баснямъ», изд. 1878 г.

Въ странѣ, гдѣ вѣчной красотой
 Лазурный блещетъ небосклонъ
 И гдѣ всегдашней теплотою
 Прекрасный воздухъ напоенъ,
 Гдѣ розъ, жасминовъ благовоныхъ
 Кусты безъ отдыха (!) цвѣтуть
 И соловьи въ лѣсахъ лилионныхъ
 Почти безъ умолку поютъ;
 Тамъ на скалѣ крутой — за виолой
 Я разъ съ Лаурою (sic) стоялъ;
 И полный грусти — дѣвъ милой
 Я помню такъ тогда сказаль:
 «Разлуки близокъ часъ съ тобою —
 Я завтра ѣду въ дальній край;

Но не скажу тебѣ съ тоскою,
 Лаура милая прощай!
 Я не скажу затѣмъ, что снова
 Къ тебѣ я скоро позвращусь;
 И здѣсь, вдали родного крова —
 Съ тобою на вѣкъ соединюсь!
 Но годъ въ разлукѣ съ черноокой
 Прощель, за нимъ прошли пять лѣтъ;
 А съ сѣвера на югъ далекой
 Все мнѣ еще возврата нѣтъ.
 И можетъ быть ужъ въ мирѣ этомъ
 Я не увижусь больше съ ней;
 И навсегда разставшись съ свѣтомъ,
 Не назову ее моею...

Басни Антонова проще по сюжетамъ, но и онѣ никакого литературнаго интереса не представляютъ. Это болѣе чѣмъ дубовое подражаніе Крылову.

Изъ написаннаго Антоновымъ составилось два сборника: 1) «Стихотворенія А. В. Антонова». Москва. 1864. и 2) *Басни и эскизы Александра Антонова*, имѣвшія съ 1863 по 1878 г. 5 изданій, очевидно вызванныхъ не книгопродавческимъ спросомъ. Кроме того была отдѣльно напечатана драматическая пьеса «Конецъ дѣлу вѣнецъ» (1865 г.) и «Ода въ воспоминаніе дня священнаго коронаванія».

Антоновъ, Егоръ (Е. А—въ) — одинъ изъ выдающихся современныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ. По происхожденію крестьянинъ тверской губерніи. Въ 1867 г. онъ перешелъ изъ православія въ расколъ и вскорѣ достигъ довольно замѣтнаго положенія среди своихъ единовѣрцевъ. Въ 1872 г. онъ поступилъ въ канцелярію раскольничьяго московскаго архіерея Антонія Шутова. Здѣсь на немъ лежала обязанность переписывать ставленныя грамоты, вручаемыя новопоставленнымъ попамъ и разнымъ книжки и тетради въ защиту раскола. Въ 80-хъ годахъ А. подалъ Шутову «тринадцать вопросовъ» въ которыхъ изложилъ свои сомнѣнія въ правильности раскольничьяго ученія и возвратился въ православіе. Въ настоящее время онъ завѣдуетъ книжной лавкой Братства св. Петра митрополита въ Москвѣ и ведетъ довольно дѣятельную полемику съ раскольниками. О трехъ его бесѣдахъ имъ были напечатаны отчеты въ «Братскомъ Словѣ» 1885 г. Въ этомъ же журналѣ имъ помѣщено нѣсколько статей о разныхъ современныхъ происшествіяхъ въ расколѣ и между прочимъ довольно интересная статья подъ заглавіемъ: «Нѣсколько воспоминаній о томъ, какъ на моихъ глазахъ распространялся расколъ». (1886, I, 619).

Антоновъ, Николай, пензенскій протоіерей конца XVIII ст. †). Изъ проповѣдей его напечатаны: 1) *Слово при началѣ выбора судей*. М. 1792. (Соп. 10596) и 2) *«Слово при окончаніи выбора судей»* М. 1793 (Соп. 10600).

Антоновъ, Ѳ. Написалъ «Оду на коронованіе Императора Александра I». Спб. 1801. (Соп. 7099).

Антонскій, см. *Прокоповичъ-Антонскій*.

Антроповъ, Лука Николаевичъ, драматическій писатель ††). Въ 1863 г. кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ первымъ кандидатомъ юридическаго факультета; затѣмъ служилъ въ сѣверо-западномъ краѣ при Муравьевѣ и Кауфманѣ, но Потаповъ въ 24 часа выслалъ его изъ Вильны за корреспонденціи въ «Голосѣ», въ которыхъ изобличалось «полякофильствующее» направленіе новаго генераль-губернатора. Потерявъ службу, Антроповъ пробивался мелкою газетною работою и сильно бѣдствовалъ. Послѣдніе годы своей жизни онъ былъ учителемъ желѣзнодорожнаго училища въ Либавѣ. Умеръ 14-го сентября 1884 года отъ послѣдствій извѣстной русской слабости. Имъ написано:

1) *Госпожи Брошель* («Библ. д. Чт.» 1865 г., № 1). 2) *Повѣсти Н. Дмитрева*. тамъ-же, № 2. 3) *Спектакль любителей съ участіемъ г. Васильева* (тамъ-же). 4) *Современная русская сатирическая журналистика* (Пб. № 3). 5) *Театральныя замѣтки* («Заря» 1869. № 1, 2, 5). 6) «Обрывъ», романъ Гончарова (Пб., № 11). 7) *Блуждающіе огни*, комедія въ 5 д. Спб. 1878. (Литограф.) 8) *Ванька Ключникъ*, драмат. эскизъ въ 4 д. Спб. и М. 1878. (Литогр.). 9) *Гордое сердце*, ком. въ 3 д. Спб. 1878. (Литогр.). 10) *Очаровательный сонъ*, ком. въ 3 д. Спб. 1878. (Литогр.). 11) *Русскіе расколники и англійскіе диссиденты*. («Рус. Рѣчь». 1881. № 4). 12) Рядъ газетныхъ статей и корреспонденцій въ «Моск. Вѣд.» и «Голосѣ».

Газетныя и журнальныя статьи Антропова, въ которыхъ онъ примыкалъ къ «охранительнымъ» идеямъ, не возвышаются надъ уровнемъ посредственности. Что касается драмъ, то въ самой извѣстной изъ нихъ—«Блуждающихъ огняхъ»—сказалось несомнѣнное знаніе сцены и умѣніе создавать актерамъ «выигрышныя» роли. М. Г. Савина именно въ «Блуждающихъ огняхъ» завоевала симпатіи Петербурга. Пьеса литературнаго значенія не имѣетъ, потому что по существу это мелодрама, съ разными притянутыми за волосы эффектами, но написана она бойко и смотрится легко. Остальныя пьесы Антропова успѣхомъ не пользуются.

†) 1) *Филаретъ*. Обзоръ стр. 390. 2) *Геннади*, Словарь.

††) 1) *Д. Д. Языковъ*, Писатели умершіе въ 1884 г., стр. 6. 2) «Голосъ Москвы» 1885, № 50. 3) *Захарычъ-Якуничъ*, «Тѣни прошлаго». Спб. 1885., стр. 182—187, тоже самое въ «Ист. Вѣстн.» 1884 г., № 3.

* **Анучинъ, Дмитрій Гавриловичъ.** По свиданіямъ отъ него полученнымъ родился 9-го Апрѣля 1833 г., въ сельцѣ Содовкѣ (Герновка), тамбовской губ., борисоглѣбскаго уѣзда, принадлежавшемъ его родителямъ. Воспитывался въ тамбовскомъ и Павловскомъ кадетскихъ корпусахъ. Изъ послѣдняго, 7 Августа 1851 г., выпущенъ прапорщикомъ въ лейбъ-гвардіи Егерскій полкъ. По окончаніи курса наукъ въ Военной Академіи (1853—1855), переведенъ въ генеральный штабъ, въ которомъ состоитъ и понынѣ. Послѣ службы на Кавказѣ, поступилъ въ 1857 г. въ департаментъ генер. штаба, гдѣ въ 1859 году получилъ мѣсто правителя канцеляріи. Въ 1862 г. командовалъ маршевыми батальонами, сплавленными на Кавказъ по Волгѣ и Каспійскому морю. Въ 1863 г. назначенъ состоять при графѣ Бергѣ въ Варшавѣ. Съ 1864 г. по Іюнь 1865 завѣдывалъ департаментомъ Управленія Генераль-полицеймейстера въ Царствѣ Польскомъ. Съ Іюня 1865 по конецъ 1879 г. былъ радомскимъ губернаторомъ. Во время губернаторства былъ командированъ: въ 1877 г. въ дѣйствующую Дунайскую армію, помощникомъ завѣдывающаго гражданскими дѣлами въ арміи—князя В. А. Черкаскаго, и вслѣдъ затѣмъ на Берлинскій конгрессъ, въ распоряженіе князя Горчакова и графа Шувалова.

6 Декабря 1879 г. назначенъ генераль-губернаторомъ Восточной Сибири и командующимъ войсками Восточно-Сибирскаго военного округа, а съ 1-го января 1885 г. состоитъ сенаторомъ, присутствуя во 2 (крестьянскомъ) Департаментѣ.

Проходя службу по генеральному штабу, произведенъ въ 1862 г.—въ полковники; въ 1867—въ генераль-маіоры, и 13 Октября 1877 г., за отличіе въ дѣлахъ противъ Турокъ, въ генераль-лейтенанты.

Ученъ-литературные труды Д. Г. Анучина:

- 1) *О началахъ инженернаго искусства, проявляющихся у кавказскихъ горскихъ народовъ.* «Инж. Жур.» 1857, №№ 1 и 2. Отдѣльный оттискъ. Спб. 1857. 71 стр. съ листомъ чертежей; 2) *Кавказскія войны.* По поводу „Episode de l'histoire de l'empire Russe. Guerres dans le Caucase“. Par M-r le commandant Ferd. Durand въ „Spect. militaire“. 1857. «Рус. Инвал.» 1857 №№ 242 и 243. 3) *Перевозка войскъ по желѣз. дорогамъ.* „Арт. жур.“ 1857. 58 стр. 4) *О военныхъ жел. дорогахъ въ Россіи.* «Рус. Инв.» 1858, №№ 118 и 119; 5) *Защита укрѣпленія Ашты и Самурскаго округа въ Сентябрѣ 1848 г.* въ сборникѣ «Кавказцы» 1858. Отд. оттискъ. Спб. 1858. 39 стр. (бол. in 4^o) съ планами, картиной и портретомъ. 6) *Походъ 1845 г. въ Дарю.* «Военный Сборникъ» 1859, № 5, 63 стр. 7) *Карта сообщеній Европейской Россіи* (съ объясненіямъ). Спб. 1859 г. 113 стр., нѣсколько таблицъ и хромолитографированная карта 150 в. въ дюймѣ. Таже карта, въ масштабѣ 240 в. въ дюймѣ, ежегодно съ 1862 по 1888 г. печаталась въ Памятной книжкѣ, издаваемой Главнымъ Штабомъ. 8) *Обзоръ послѣднихъ событій на Кавказѣ.* «Военный Сб.» 1859, № 10; 44 стр. съ

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

двумя картами. 9) *Очеркъ горскихъ народовъ праваго крыла Кавказской линіи* „Военный Сб.“ 1860, № 1, 52 стр. 10) *Прозкты будущахъ измѣненій по военному ведомству*. Предположенія объ упрощеніи дѣлопроизводства и сокращенія переписки по инспекторской части. «Рус. Инв.» 1861 г. 199. 11) *Успѣхи грамотности въ войскахъ 16 и 17 пѣхот. дивизій*. «Рус. Инв.» 1861 г. № 203. 12) *10-я Пятница. Собраніе художниковъ въ Академіи Художествъ*. «Рус. Инв.» 1861, № 284. 13) *Происшествія на Яикѣ въ 1772 г.* Матеріалы для исторіи Пугачевскаго бунта. «Современникъ» 1862. Т. ХСІІ; 42 стр. 14) *Небывалый картографическій трудъ*. По поводу карты Евр. Россіи, изд. Имп. Геогр. Сбщ. «Соврем. Слово» 1862 г. № 171. 15) *20 дней въ ясу*. «Воен. Сб.» 1863 № 8: 50 стр. 16) *165 отисывающихъ военныя дѣйствія корреспондентій изъ Варшавы, съ 11 Июня 1863 по 1 Янв. 1865*. въ газеты: «Голось» (156 кор.) «Рус. Инв.» (9 кор.) Корреспонденціи эти не подписаны и помѣщены въ слѣдующихъ №№ названныхъ газетъ. «Голось». 1863. №№ 146—148, 150, 160, 161, 165, 169, 177, 183—185, 188, 190, 195, 199, 200, 204, 206, 207, 211, 213 (три корр.), 214, 216 (двѣ), 218, 223, 224 (двѣ), 228 (двѣ), 230, 233, 237, (двѣ), 239, 242, 245, 249, 251, 252, 254, 255, 258, 261, 262, 265, 267—269, 273 (первая) 275, 276 (первая), 277, 279, 280, 282 (двѣ), 283 (первая), 286, 289 (двѣ), 290, 291, 293, 296, 298, 300, 301 (двѣ), 303, 305, 309, 310, 312, 315—317, 321, 322, 335, 337, 339, 340, 342, 343 и 345. 1864 года. №№ 1, 3, 5, 9 (двѣ), 11, 12, 15, 17, 18, 21—24, 26, 31 (двѣ), 35—38, 42—44, 46, 49, 50, 52, 54, 56, 59, 61, 63, 65, 68, 70, 97, 100, 104, 106, 108, 113—116, 124, 127, 139, 154, 155, 171, 172, 206, 245, 251, 326. 330, 339 (двѣ), 340 (двѣ), 349 и 354.

Въ «Рус. Инв.» за 1863 г. №№ 270, 274, 276, 278, 284 и 287. За 1864 г. №№ 6, 17 и 35.

17) *Первые успѣхи Пугачева и экспедиція Кара*. Матеріалы для исторіи Пугачевскаго бунта. «Воен. Сб.» 1869, №№ 5 и 6; 79 стр. 18) *Дѣйствія Бибикова въ Пугачевщину*. Матеріалы для ист. Пуг. бунта. «Рус. Вѣст.» 1869 №№ 6—8; 155 стр. 19) *Участіе Суворова въ усмиреніи Пугачевщины и поимка Пугачева*. Мат. для ист. Пуг. б. «Рус. Вѣст.» 1870, Т. LXXVII, 28 стр. 20) *Второе появленіе Пугачева и раззореніе Казани*. Мат. для ист. Пуг. бунта. Тамъ-же, 1871, № 4; 50 стр. 21) *Графъ Панинъ усмиритель Пугачевщины*. Мат. для ист. Пуг. б. Тамъ же. 1871 №№ 3—6; 157 стр. 22) *Очерки экономическаго положенія крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго въ 1873 г.* Статистическій сборникъ изъ 25 картъ (ва 100 лист. бол. формата), съ краткими объясненіемъ. Радомъ 1875 г. бол. in folio, 34 стр. Карты хромолитографированы въ Варшавѣ у Фалиса. Сочиненіе посвящено Государю Императору Александру Николаевичу и издано по Высочайшему повелѣнію. Тѣ же Очерки (всего 235 стр.), безъ картъ, напечатаны въ Памятной Книжкѣ Радомской губ. на 1875 г. 23) *Сборникъ главнѣйшихъ оффиціальныхъ документовъ по управленію Восточною Сибирью*. Издастся по распоряженію генералъ-губернатора Восточной Сибири Д. Г. Анучина. Г. Иркутскъ, 1884—1885 г., 8 томовъ. Т. I. Всеподдавіишіе отчеты генералъ-губернатора и командующаго войсками и бумаги по обширнѣмъ вопросамъ управленія гражданскаго и военнаго. Вып. I—368 стр.; вып. 2—354 стр. II. Переселеніе рус. людей въ Пріамурскій край. Вып. 2-й *) 213 стр.; вып. 3—443 стр. Т. III. Камчатка и Командорскіе острова. Вып. 1—97 стр.; вып. 2—180; вып. 3—260 стр. и вып. 4-й—60 стр. Т. IV. Иностранческое населеніе Пріамурскаго края. Вып. 1-й—202 стр.; вып. 2—478 стр. Т. V. Лѣса

*) Вып. 1-й не напечатанъ.

Пріамурскаго края. Вып. 1—591+54 стр. Вып. 2—162 стр. Т. VI. Преобразование общественнаго управленія государств. крестьянъ Восточной Сибири. Вып. 1—199 стр.; вып. 2—309 стр. Т. VII Горная и соляная промышленность. Вып. 1—547+48 стр. Прил. 209 стр. Вып. 2—857+XIX стр. Т. VIII. Документы по главнѣйшимъ мѣропріятіямъ, совершеннымъ въ Пріамурскомъ краѣ. Ч. I—194 стр. Ч. 2—396 стр.

Кромѣ того А. помѣстилъ нѣсколько статей въ Военно-эцикл. лексиконѣ и Энцикл. Словарѣ.

О содержаніи работъ А. будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома.

* Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, антропологъ. *По свидѣніямъ отъ него полученнымъ* род. 27-го августа 1843 г., въ Петербургѣ. Отецъ его происходилъ изъ духовнаго званія, воспитывался въ вятской семинаріи, но, не окончивъ курса, поступилъ въ военную службу, участвовалъ въ войнахъ съ Наполеономъ I, былъ при взятіи Парижа въ 1814 г., дослужился до чина поручика, получилъ потомственное дворянство, перешелъ въ гражданскую службу и, лѣтъ за 12 до смерти, вышелъ въ отставку. Мать Анучина была родомъ изъ костромской губ. и получила образованіе въ одномъ изъ частныхъ петербургскихъ пансіоновъ. Д. Н. былъ младшимъ изъ шести дѣтей, трое изъ которыхъ умерло въ раннемъ возрастѣ, а еще одинъ братъ уже студентомъ петербургскаго университета, въ пятидесятыхъ годахъ. Первоначальное образованіе Д. Н. получилъ дома (росъ одинокимъ, безъ сверстниковъ, рано сталъ читать), затѣмъ поступилъ въ 4-ю Маринскую гимназію, гдѣ шелъ порядочно (3-мъ—5-мъ ученикомъ) и окончилъ курсъ въ 1860 г. Въ гимназіи интересовался болѣе исторіей и русской словесностью, что и побудило его, подготовившись въ теченіи 1½ года изъ греческаго языка, поступить на историко-филологическій факультетъ, гдѣ онъ слушалъ, между прочимъ, лекціи Костомарова, Срезневскаго, Стасюлевича, Сухомлинова. Въ то же время онъ посѣщалъ публичныя лекціи по естественнымъ наукамъ, читавшіяся тогда въ Пассажѣ. Въ университетѣ Д. Н. пробылъ, однако, только одинъ учебный годъ, такъ какъ болѣзнь (онъ отличался слабымъ здоровьемъ съ дѣтства) заставила его, по совѣту врача, уѣхать за границу. Заграницей онъ пробылъ два года, причемъ провелъ первое лѣто въ Гейдельбергѣ, второе— въ Тремеццо, на берегу Lago Como и двѣ зимы въ Римѣ, посѣтивъ также Флоренцію, Неаполь и Парижъ. Въ это пребываніе заграницей Д. Н. ознакомился съ различными музеями, съ итальянскимъ языкомъ, со многими произведеніями иностранныхъ литературъ, встрѣчался съ различными лицами, приобрѣлъ знакомство въ раз-

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ныхъ русскихъ кружкахъ, въ итальянскомъ обществѣ, и все это произвело значительное измѣненіе въ его понятіяхъ и міровоззрѣніи. По возвращеніи въ Россію въ 1863 г., онъ поселился въ Москвѣ у единственнаго своего близкаго родственника и поступилъ въ московскій университетъ, по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета, гдѣ и окончилъ курсъ кандидатомъ въ 1867 году. Заинтересовавшись преимущественно зоологіей, особенно позвоночными животными, онъ подалъ кандидатское сочиненіе профес. С. А. Усову на тему: «О генетическомъ сходствѣ видовъ р. Bison». вмѣстѣ съ тѣмъ, сталъ интересоваться антропологіей и этнографіей, читалъ разныя сочиненія и статьи по этимъ отраслямъ знанія, и продолжалъ заниматься ими и по окончаніи университетскаго курса. Въ январѣ 1871 г. онъ былъ избранъ ученымъ секретаремъ Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений и занималъ эту должность до апрѣля 1874 г. Въ этомъ званіи онъ старался, между прочимъ, объ обогащеніи московскаго зоологическаго сада новыми животными, что ему до нѣкоторой степени и удалось, не смотря на крайне неудовлетворительное тогдашнее финансовое состояніе этого учрежденія. Особенное содѣйствіе оказала саду, по просьбѣ Общества, графъ (тогда генералъ) Игнатьевъ, бывшій посломъ при Оттоманской Портѣ. Благодаря его вліянію, было прислано въ даръ изъ Египта хедивомъ до семидесяти экземпляровъ цѣнныхъ африканскихъ животныхъ (звѣрей и птицъ); нѣкоторыя изъ нихъ были потомъ описаны Анучинымъ въ сборникѣ «Природа». Въ 1873 году Д. Н. выдержалъ экзаменъ на степень магистра зоологіи, а въ 1874 году занялъ мѣсто преподавателя географіи въ VI московской клас. гимназіи и въ частной гимназіи Римана и мѣсто преподавателя естественной исторіи въ Екатерининскомъ институтѣ. Въ это же время, въ 1873 г., Д. Н. впервые выступилъ въ печати, помѣстивъ рядъ научно-популярныхъ статей въ сборникѣ «Природа». Въ 1875 году Д. Н. обратился къ проф. А. П. Богданову съ просьбою о предоставленіи ему для изученія какихъ-либо антропологическихъ матеріаловъ, имѣвшихся въ коллекціяхъ Общества Любителей Естествознанія. А. П. Богдановъ отнесся съ любезностью и вниманіемъ къ просьбѣ Анучина и предоставилъ въ его распоряженіе, для научной обработки, матеріалъ, имѣвшійся въ антропологическомъ отдѣлѣ Общества, о племени Айновъ (коллекція фотографій, два костяка, черепа, каменные орудія изъ могилъ, этнографическіе предметы). Матеріалъ этотъ былъ обработанъ Анучинымъ въ формѣ обстоятельнаго реферата, помѣщеннаго затѣмъ въ «Извѣстіяхъ» Общества за 1876 г., подъ заглавіемъ: «Матеріалы для антропологіи Во-

сточной Азии. I. Племя Айновъ». Названная статья (вызванная, между прочимъ, лестные отзывы проф. И. И. Мечникова въ предисловіи къ русскому переводу «Антропологии» Топинара и проф. Штиды въ «Archiv für Anthropologie»), послужила поводомъ къ избранію Анучина въ члены Общества Любителей Естествознанія и въ секретари антропологическаго отдѣла. Въ 1876 г., по ходатайству проф. А. П. Богданова, Д. Н. былъ отправленъ московскимъ университетомъ за границу для подготовленія къ кафедрѣ антропологии, основанной тогда при университетѣ на капиталъ, пожертвованный фонъ-Меккомъ. За границей А. пробылъ до весны 1879 г., причемъ большую часть времени провелъ въ Парижѣ, гдѣ слушалъ лекціи въ Антропологическомъ Институтѣ и другихъ учрежденіяхъ и работалъ въ лабораторіи Брока, въ Musée d'Histoire Naturelle и другихъ музеяхъ. Кромѣ того онъ слушалъ лекціи или занимался въ музеяхъ: въ Лондонѣ, Брюсселѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Лейпцигѣ, Дрезденѣ, Мюнхенѣ и др. городахъ. До 1878 г. онъ посѣтилъ еще многія мѣстности Франціи, замѣчательныя по отношенію къ доисторической археологіи и производилъ раскопки въ пещерахъ Дордони, въ гроттѣ Бизъ, въ дольменахъ деп. Ардеша и въ курганахъ деп. Юры. Лѣтомъ того же года ему было поручено также Общ. люб. естествозн. устройство русскаго отдѣла въ антропологической секціи всемірной парижской выставки. По возвращеніи въ Россію, Д. Н. принялъ участіе въ устройствѣ и описаніи московской Антропологической выставки 1879 г. Въ 1880 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ антропологии въ моск. университетѣ, а по защитѣ диссертациі на степень магистра зоологіи, избранъ доцентомъ по той же кафедрѣ. Въ 1881 г. Д. П. участвовалъ въ V-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ Тифлисѣ, въ качествѣ секретаря отдѣленія доисторическихъ древностей, а въ слѣдующемъ 1882 г., предпринялъ поѣздку на Кавказъ (въ Дагестанъ), по порученію Географическаго и Археологическаго Обществъ. Въ 1884 г. Д. Н. былъ назначенъ экстраординарн. профессоромъ по кафедрѣ географіи и этнографіи, съ оставленіемъ преподавателемъ по кафедрѣ антропологии. Лѣтомъ 1887 г. онъ принималъ участіе въ ученой экспедиціи отъ московскаго Археологическаго общества для изслѣдованія чудскихъ древностей въ пермской губерніи. Изъ ученыхъ наградъ Д. Н. имѣетъ знакъ французской академіи (officier d'Académie) и серебряную медаль отъ Географическаго Общества.

Д. Н. Анучинъ напечаталъ слѣдующія сочиненія по зоологіи, антропологии, доисторической археологіи, этнографіи и географіи (приводятся приблизительно въ хронологическомъ порядкѣ):

1) „*Очерки Африканской фауны*“ (*Gurogeranus serpentarius* и *Helottarsus escaudatus*); двѣ статьи въ сборн. «Природа», 1873 г. съ хромофотографіями. Описаніе двухъ видовъ хищныхъ птицъ съ очеркомъ природы тропической восточной Африки. 2) „*Антропоморфныя обезьяны и низкія расы человечества*“. Статья въ 3-хъ книжкахъ сборн. «Природа» за 1874 г., со многими рисунками. (Осталось неконченной). Статья начинается обзоромъ возрѣній на происхожденіе человѣка, у различныхъ народовъ и въ различныя эпохи, за которымъ слѣдуетъ изложеніе гипотезы эволюціи человѣческаго типа—по Дарвину, Гексли и Геккелю. Далѣе приведены данныя о классификаціи приматовъ, подробный очеркъ морфологіи географическаго распространенія и образа жизни антропоморфныхъ обезьянъ и сравнительный обзоръ анатомическаго строенія низшихъ и высшихъ приматовъ и человѣка. Въ заключеніе дано понятіе объ эмбриональномъ развитіи человѣка и о сходствѣ проходимыхъ имъ стадій съ соответственными стадіями развитія животныхъ, а также о такъ называемыхъ «остановкахъ въ развитіи», въ особенности о явленіяхъ ненормальной волосатости и микроцефалій. 3) «*Барсъ*», «*Лама*», «*Казуары*» и др. небольшія зоологическія популярныя статьи въ «Природѣ» 1874—75. 4) «*Сайга*», въ «Природѣ» 1875 г. 5) *Редакція русскаго перевода сочиненія Либбока «Доисторическія времена»*. М. 1876, съ приложеніемъ около 3¼ печ. листовъ добавленій. Прибавлены свѣдѣнія о русскихъ доисторическихъ древностяхъ, добавлена глава о троглодитахъ Изеры и совершенно переделана глава о бронзовомъ вѣкѣ. 6) *Матеріалы для антропологии Восточной Азии. I. Племя Айновъ*. Въ приложеніи къ XX тому «Извѣстій Общества Любителей Естествознанія». М. 1876. 125 стр., 4^е, съ 4 табл. и 44 рисун., въ текстѣ. Статья разделена на 4 главы: I. Исторія свѣдѣній европейцевъ о племени Айновъ (населяющемъ южную часть о—ва Сахалина, о—ва Иедо и о—ва Курильскіе) и сношенія съ нимъ русскихъ; съ указаніемъ литературы (141 книга и статей). II. Морфологическій очеркъ Айнскаго племени. III. Матеріалы для анатоміи (остеологіи) Айновъ. IV. Этнографическія особенности Айнскаго племени и его отношенія къ племенамъ окружающимъ. Содержаніе этой статьи изложено въ «Archiv für Anthropologie» и въ «Revue d'Anthropologie». 7) *Какъ люди себя украшаютъ и уродуютъ*. «Природа», 1876 г. кн. 3. Со многими рисунками. 8) *Очерки полярной фауны* (Бѣлый медвѣдь и сѣверный олень). Статья въ 2-хъ книжкахъ «Природы» за 1876 г. 9) «*Очерки этнографии Сибири*». «Ремесленная Газета» 1876 г. 10) *Антропологическія письма*. (Объ антропологическихъ и этнографическихъ музеяхъ Петербурга, Берлина, Лейпцига, Дрездена, Праги, Парижа, Ліона, Лондона, Брюсселя, о разныхъ частныхъ коллекціяхъ и т. д.). Въ изданіи «Антропологическая Выставка». Протоколы засѣданій комитета по устройству выставки въ 1877 г. 11) *Этнографическія очерки Балканскаго полуострова*. Въ «Природѣ» 1877 г. (осталась неконченной, за прекращеніемъ изданія). 12) *О вліяніи деформации черепа на мозгъ; Обзоръ краніологической литературы; Съездъ германскихъ натуралистовъ въ Мюнхенъ въ 1877 г.* и др. замѣтки въ «Московской Медицинской Газетѣ» 1877—78 г. 13) *Пользка къ доисторическимъ памятникамъ Франціи*, въ изданіи «Антропологическая Выставка». Т. II. 1878—79 г. 14) *Sur les anomalies du pterion*, въ «Bulletin de la Société d'Anthropologie de Paris. 1878 г. Содержаніе этого реферата вошло въ магистерскую диссертацию автора. 15) *Sur la capacité moindre du crân chez la femme*, въ «Comptes rendus de l'Association française pour l'avancement des sciences». Session de Paris. 1878. Въ рефератѣ приведены данныя противъ того мнѣнія, что различіе между вмѣстимостью мужскаго и женскаго черепа увеличивается съ цивилизаціей. 16) *Объяснительный каталогъ отдѣла доисторической*

археологін, отдѣла бюстовъ и масокъ различныхъ племенъ и, отчасти, палеонтологическаго и краниологическаго—московской Антропологической выставки 1879 года. Въ изданіи «Антропологическая Выставка». Т. III. 1879. 17) *О реставраціи мамонта*. Тамъ-же. Въ статьѣ приведены данныя объ ископаемыхъ слонахъ вообще и о мамонтѣ въ особенности; легенды, существующія о немъ у разныхъ народовъ, находки труповъ мамонта и т. д. 18) *О некоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа, преимущественно въ ихъ распространеніи по расамъ*. «Труды Антропологич. Отдѣла Общества Люб. Естеств.», т. VII («Извѣстія Общества», т. XXXVII; вып. 3. 1880 г.: 120 стр., in 4°. Съ 104 рисун. въ текстѣ. Магистерская диссертация. Содержаніе этого труда изложено подробно проф. Штидой въ «Biologisches Centralblatt» и г. Мерзковский въ «Revue d'Anthropologie»). Сочиненіе состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: Предисловіе I. Объ аномаліяхъ птеріона. Глава I. Историческій очеркъ литературы вопроса. Глава 2. Результаты собственныхъ наблюденій надъ распространеніемъ аномалій птеріона по расамъ и племенамъ челоувѣчества. Глава 3. Видоизмѣненіе формы птеріона у высшихъ животныхъ. Глава 4. О происхожденіи и значеніи аномалій птеріона, въ особенности лобнаго отростка височной чешуи. II. Os Incae и сродныя ей образованія. Объ аномальныхъ швахъ и костяхъ въ затылочной области черепа. Глава I. Историческій очеркъ литературы вопроса. — Развитие затылочной чешуи. — Классификація эпикталевыхъ костей. Гл. 2. Результатъ собственныхъ наблюденій надъ распространеніемъ аномалій затылочной чешуи по различнымъ челоувѣческимъ расамъ. Гл. 3. О происхожденіи и значеніи аномальныхъ образованій затылочной чешуи. III. О лобномъ швѣ у взрослого челоувѣка. О распространеніи метоксизма по расамъ. Заключение.

Главный результатъ, къ которому пришелъ авторъ,—тогъ, что извѣстныя аномаліи и особенности строенія черепа (именно височной, затылочной и лобной его областей) распространены не въ одинаковой степени по различнымъ челоувѣческимъ расамъ. 19) *Предметы и задачи Антропологии*. (Вступительная лекція). Въ «Русской Мысли» 1880. 20) *Рецензія на сочиненіе гр. Уварова*. «Археологія Россіи. I. Каменный періодъ». Въ «Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщ.» 1881 г. 21) *Доисторическая археологія Кавказа*. (Тамъ же. 1882). 22) *Объ остаткахъ собаки, волка и лисицы изъ отложеній каменнаго вѣка на побережьи Ладожскаго озера*; глава въ сочиненіи, изд. проф. Иностранцевымъ — «Долгосторическій челоувѣкъ» и проч. Спб. 1882 г. Въ статьѣ (съ таблицей) установлены двѣ породы собакъ каменнаго вѣка. *Canis palustris ladogensis* и *Canis Inostranzevi*. 23) *Предисловіи Г. Е. Щуровскаго по кафедрѣ въ московскомъ университетѣ*. Въ «Русск. Вѣстникѣ» 1883 г. 24) *Рецензія на сочиненія Потанина*. „Очерки сѣверо-западной Монголіи“ и Лихачева—„О самоубійствахъ въ Западной Европѣ и въ Россіи“ въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.“ 1883 г. 25) *Отчетъ о поѣздкѣ въ Дагестанъ лѣтомъ 1882 г.*, въ „Извѣстіяхъ Географ. Общ.“. Т. XX, 1884 г., 93 стр. 8°. Цѣлью поѣздки было изслѣдованіе пещеры и отысканіе слѣдовъ каменнаго вѣка въ Дагестанѣ. Цѣль эта осталась не достигнутою: авторъ не могъ найти костоносныхъ пещеръ съ остатками челоувѣка каменнаго періода. Но онъ произвелъ раскопки нѣсколькихъ кургановъ, посѣтилъ аулъ Кубачи, гдѣ собралъ свѣдѣнія о кубачанцахъ и о встречающихся у нихъ древнихъ металлическихъ сосудахъ, барельефахъ и т. д., а также сдѣлалъ рядъ другихъ этнографическихъ замѣтокъ и наблюденій. (Къ сожалѣнію отчетъ напечатанъ со множествомъ опечатокъ, особенно въ собственныхъ именахъ, словахъ лезинскихъ языковъ и т. д.). 26) *Некрологъ проф. В. О. Ковалевскаго*, извѣстнаго палеонтолога, въ „Отчетѣ Московск. Университета“

1884 года. 27) *О дѣятельности VI Археологическаго Съезда въ Одессѣ* (вмѣстѣ съ профессоромъ Ковалевскимъ), въ „Вѣстникѣ Европы“ 1884 года. Профессоръ Ковалевскій взялъ на себя обзоръ дѣятельности въ отдѣленіяхъ древностей юридическихъ, общественныхъ, семейныхъ и, отчасти, этнографическихъ; проф. Анучинъ—объ остальныхъ секціяхъ. 28) *О раскопкахъ кургановъ Нижегородскаго уѣзда*. Въ «Древностяхъ» (Протоколы засѣданій Моск. Археол. Общества), т. X. 1885 г. Обстановка погребеній въ этихъ курганахъ даетъ нѣкоторое понятіе о бытѣ древней Мордвы въ XIII и XI вѣкахъ. 29) *О составленіи археологической карты Россіи* (по доисторической археологій). Тамъ-же. — Въ томъ-же изданіи помѣщено еще нѣсколько мелкихъ статей, напр. *Объ остаткахъ челоука и собаки изъ Смоленскихъ кургановъ*, о нѣкоторыхъ предметахъ изъ кургановъ Черниговской губ. и др., 30) «Обзоръ новостей по антропологии и этнографіи» въ «Рус. Мысли» 1885 г. 31) *Объ антропологическомъ типѣ Гунновъ*, въ «Трудахъ Этногр. Отдѣла Общ. Люб. Естествознанія» 1886 г. Въ статьѣ разобраны данныя древнихъ писателей о физическомъ типѣ Гунновъ и доказывается (противно мнѣнію г. Шювальскаго), что типъ этотъ представлялъ монгольскія черты. 32) *Антропологическая экскурсія въ Бологое*, въ «Древностяхъ», изд. Моск. Арх. Общ. 1886 г. Въ статьѣ говорится о древностяхъ каменнаго вѣка, найденныхъ на мысу Бологовскаго озера, Новогор. губ., въ мнѣніи кн. Путятина. 33) *Къ древнѣйшей исторіи домашнихъ животныхъ въ Россіи*, въ «Трудахъ VI Одесскаго Археол. Съезда». Одесса, 1886 г. 34 стр. 4^о съ таблицей. Въ статьѣ описана находка скелета собаки въ отложеніяхъ камен. вѣка у С. Волосова, близъ Мурома, и говорится о древнѣйшихъ породахъ собаки, свиньи, рогатаго скота и лошадей въ западной Европѣ и въ Россіи. 34) *Графъ А. С. Уваровъ*. Биографическій очеркъ. Тамъ-же. Съ портретомъ. 35) *О нѣкоторыхъ своеобразныхъ древнихъ каменныхъ издѣліяхъ въ Восточной Сибири*. Тамъ-же. Съ таблицей и рисунками въ текстѣ. Описаны каменные изображенія рыбъ и кругія оригинальныя издѣлія и указаны предметы аналогичныхъ формъ изъ Сѣверной Америки. 36) *О нѣкоторыхъ формахъ древнѣйшихъ русскихъ мечей*. Тамъ-же. Съ таблицей и рисунками въ текстѣ. Указано норманское, вообще западное вліяніе на формы древнѣйшихъ русскихъ мечей, и позднѣйшее восточное, ввезенное саблю. Описаны также древнія формы мечей, найденныхъ на Кавказѣ. 37) *Ueber die Reste des Höhlen-Bären aus Transkaukasien* и *Ueber die Reste des Höhlen-Bären und des Menschen aus Transkaukasien*. Двѣ статейки въ «Bulletin de la Société des Naturalistes de Moscou». 1887. Среди остатковъ костей, добытыхъ г. Бернацкимъ въ пещерѣ Ргени (шаропанскаго у. кутаиской губ.) могли быть констатированы остатки пещернаго медвѣдя (*Ursus spelaeus*), благороднаго оленя, лисицы и челоука (фрагменты нижней челюсти). 38) *О древнѣйшихъ искусственно-деформированныхъ черепахъ, найденныхъ въ предѣлахъ Россіи*. Въ «Извѣстіяхъ Общ. Люб. Ест.» 1887 г. Томъ I, 72 стр., in 8^о (въ отдѣльномъ оттискѣ). Со многими цинкографіями въ текстѣ. Въ статьѣ описаны древніе искусственно-деформированные черепа, найденные въ Крыму, на Кавказѣ, на Дону, около Самары и т. д., приведено сравненіе ихъ съ подобными же черепами, найденными въ западной Европѣ, Малой Азіи, Америкѣ, и высказаны догадки относительно распространенія обычной деформировать голову, древности найденныхъ въ Россіи череповъ, національности ихъ и т. д. 39) *Лукъ и стрѣлы*. Археолого-этнографическій очеркъ, въ «Трудахъ V, Тифлискаго Археол. съезда». М. 1887 г. 75 стр., 4^о, съ 73 рис. въ текстѣ. Содержаніе. Введеніе.— I. Орудія для метанія стрѣлъ. Лукъ и его разновидности. II. Тетива и способы пусканія стрѣлъ изъ лука. III. Части

стрѣлы и ихъ устройство. IV. Наконечники стрѣлъ и ихъ варіаціи. 40) С. А. Усовъ, *какъ археологъ-натуралистъ*. Въ «Древностяхъ» 1887 г. 41) *О землетрясеніяхъ*. Научно-популярный очеркъ въ «Русскихъ Вѣдом.» 1887 г. 42) *Сибирская научно-промышленная выставка въ Екатеринбургѣ и VII Археол. Съѣздъ въ Ярославль*. Статья въ «Рус. Мысли» 1887 г. Декабрь. 43) *Объ остаткахъ ископаемаго овцебыка, найденныхъ въ Россіи и западной Европѣ, и особенно о черепѣ, доставленномъ въ зоологическій Музей Моск. Университета съ береговъ Л.* Въ «Извѣст. Общ. Люб. Естеств.», т. L, 1888 г.

Кромѣ того Анучинымъ было помѣщено нѣсколько обзоровъ по естествознанію и географіи и рядъ рецензій—въ «Рус. Мысли»; статья *Объ антропологич. изслѣдованіяхъ въ Сибири* въ «Восточ. Обзорѣніи»; нѣсколько рецензій въ «Запискахъ Учителя»; *Письма изъ-за границы* въ «Москов. Обзорѣніи» и рядъ научно-популярныхъ и др. статей въ газетахъ. Газетная дѣятельность Д. Н. началась съ помѣщенія корреспонденцій изъ Парижа въ «Рус. Вѣдом.» 1877 и статьи о москов. антропологич. выставкѣ тамъ-же въ 1879 г. Въ 1879—81 гг. онъ принималъ постоянное участіе въ газетѣ «Рус. Курьеръ», въ научномъ, иностранномъ и другихъ отдѣлахъ, между прочимъ и въ отдѣлѣ передовыхъ статей; въ 1881 г. онъ участвовалъ въ «Москов. Телеграфѣ» и въ газ. «Порядокъ», а также началъ принимать постоянное участіе въ ред. «Русскихъ Вѣдомостей» (сперва въ иностранномъ отдѣлѣ). Въ 1882 г. А. вошелъ въ число товарищей по изданію этой газеты и, оставивъ прежнія свои занятія въ иностран. отдѣлѣ, перешелъ къ другимъ, помѣстивъ за шесть лѣтъ рядъ научныхъ фельетоновъ и другихъ статей, обзоровъ и замѣтокъ—по вопросамъ научнымъ, народнаго образованія, общественнымъ. Къ общему значенію научной дѣятельности А. мы еще вернемся въ концѣ наст. тома.

Анучинъ, Евгеній Николаевичъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Анучинъ, Иванъ—псевд. К. М. Станюковича.

Анчъ, В. псевдонимъ В. Анастасевича.

Анцыферовъ, Николай Ивановичъ, учитель физики воронежской гимназіи †). Кончилъ Главный педаг. инст. въ началѣ 1850 гг. Участвовалъ въ воронежскихъ изданіяхъ трудами по метеорологіи края. Умеръ въ 1869 г. отъ душевной болѣзни.

Анютинъ, Константинъ Николаевичъ, полковникъ. Состоитъ нынѣ инспекторомъ полтавскаго Петровскаго корпуса. Въмѣстѣ съ В. Верховскимъ составилъ «Записки начальной механики и артиллеріи для воен. училищъ». 7 вып. 1867—1868.

Анютинъ,—псевдонимъ автора напумѣвашаго романа «Нашихъ полей ягоды» («Русск. Мысль» 1888 г.). См. въ концѣ наст. тома.

†) Г. М. Весселовскій Некрологъ А. въ „Донѣ“ 1869. № 104.

А. П.—псевд. А. С. Пушкина.

Ап. —псевд. А. С. Пушкина.

А. П.—въ («Соврем.» Плетнева, «Рус. Вѣст.» 1850-хъ годовъ)—псевд. А. Н. Плещеева.

Аполлосъ (*Алекстевъ*), архимандритъ. †) Происходитъ изъ маллоросійскаго духовенства, учился въ черниговской и александровской семинаріи, въ 1803 принялъ монашество, въ 1805 возведенъ въ санъ архимандрита и зачисленъ въ китайскую миссію, но до Китая, однакоже, не доѣхалъ и остался въ Иркутскѣ. Здѣсь въ 1807 былъ опредѣленъ преподавателемъ богословія въ мѣстной семинаріи, а съ 1811 ректоромъ ея; въ 1813 перемѣщенъ настоятелемъ ярославскаго толгскаго монастыря, въ 1816 настоятелемъ московскаго знаменскаго, въ 1817—богоявленскаго, въ 1820—воскресенскаго, именуемаго Новый Иерусалимъ, въ 1837—новоспасскаго, откуда уволенъ въ 1851. † въ 1859 на покоѣ въ ростовскомъ Спасо-Яковлевскомъ монастырѣ.

Кромѣ 1) «Собранія поучительныхъ словъ» своихъ. М. 1850. А. напечаталъ: 2) «Начертаніе житія и дѣяній патріарха Никона». М. 1836, 1839 и 1850. 3) «Соборскій Новгородскій Соборъ»- М. 1847. (первоначально напеч. въ «Москвит.» 1846 № 11 и 12 за подписью А. А.). 4) «Всероссійскіе Патріархи». М. 1848. (За подписью А. Н. А. первонач. нап. въ «Чт. общ. древ. ист.» 1848 № 5—8). Много новаго послѣднія три сочиненія въ русскую историческую науку не вносятъ, но они несомнѣнно свидѣтельствуютъ о значительной эрудиціи автора. На эту-же эрудицію указываетъ данное А. Св. Синодомъ порученіе дополнить «Исторію Россійской Іерархіи» Амвросія, порученіе имъ, однако, почему-то не выполненное.

Аполлосъ (Андрей Дмитріевичъ *Байбаковъ*) плодовитый писатель второй половины прошлаго столѣтія †). Р. въ Малороссіи въ 1745 г. По документально-составленной «Исторіи греко-латинской академіи» С. К. Смирнова съ 1759 по 1767 учился въ московской дух. академіи, а затѣмъ съ 1767—70 въ моск. университетѣ, но въ предисловіи къ изданному Аполлосомъ въ 1775 руководству по статистикѣ, послѣдній говоритъ о себѣ: «въ 1773 году, слушая публично въ Московскомъ университетѣ преподаваемые лекціи» и т. д. Въ 1770 А. былъ

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 476. 2) *Чистовичъ*, Ист. пет. дух. Академіи стр. 150
3) Арх. *Сергій*, „Опис. Моск. знам. мон.“ (М. 1866) стр. 98. 4) *Геннади*, Словарь
†) 1. *Евгеній*, Словарь. 2) „Библи. Зап.“ т. II. (1859 г. № 8). 3) *Филаретъ*,
Обзоръ. 4) *Смирновъ*, Ист. моск. акад. 5) *Сухомлиновъ*, Ист. Россійск. Акад. т. I,
стр. 198—220. 6) *Геннади*, Словарь.

опредѣленъ корректоромъ университетской типографіи, а въ 1772—преподавателемъ пѣтики и реторики въ духовной академіи; въ 1775 онъ постригся и съ этого-же времени по 1783 занималъ должность ректора Троицкой семинаріи, въ 1783 возведенъ въ санъ архимандрита заиконоспасскаго монастыря и назначенъ ректоромъ моск. академіи, въ 1786 вызванъ въ Петербургъ на чреду богослуженія, въ 1788 рукоположенъ въ епископа орловскаго и сѣвскаго, въ 1798 пере-мѣщенъ въ Архангельскъ и здѣсь скончался 14 мая 1801. Въ 1786 Россійская Академія единогласно избрала его своимъ членомъ.

Литературныя работы А. очень многочисленны:

I. Переводы: 1) *Кардинала I. Бойноя: „Христіанская философія или руководство къ небесамъ“* М. 1774. Ко 2-му изд. (М. 1782) прибавлено „*Разсужденіе, начерпнутое изъ мыслей Св. Іоанна Златоустаго: для чего Богъ попускаетъ праведнымъ въ сей жизни претерпѣвать разные роды несчастій.* На 1 изд. стоитъ еще имя Андрея Байбакова 2) *Геллерта, „Пѣсни духовныя“* М. 1775 и 1782. Переводъ стихотворный. 3) „*Речь, которую говорилъ оклеветанный Велизарій предъ Юстинианомъ, Государемъ своимъ*“ М. 1778.

II. Проповѣди: 4) „*Даръ для благодѣтелей и друзей*“ (поученія, говоренныя на чредѣ богослуженія) П. 1787. 5) „*Поученіе, говор. 1799 яно. 6 въ Архангельскѣ,* М. 1799. 6) „*Поученіе въ день Великаго Святителя и чудотворца Николая, говор. 9 мая 1799*“ М. 1799. 7) „*Поученіе при освящ. верхняго каменнаго собора, гов. въ Архангельскѣ 1799 іюня 5*“ М. 1799.

III. Богословскія сочиненія: 8) „*Богословскія разсужденія*“ Ч. I. М. 1781. (Соп. 9662) 9) „*Вѣра, Надежда и Любовь, ученіе богословскаго состава*“ М. 1782. 10) „*Натура и благодать*“ М. 1784. (Соп. 6620) 11) „*Христіанскій календарь на мѣсяцъ отъ Рожд. Христова 1784*“ М. 1784 (Соп. 9989). 12) „*Созерцаніе въ натурѣ дѣлъ божійихъ*“ М. 1782. 13) „*Объ Ангелахъ*“ лекція вапеч. въ „*Приб. къ творен. св. отцевъ*“ 1863 стр. 420—23. 14) *Отвѣтъ на возраженіе противъ повсемѣстнаго существованія Божія.* Тамъ-же. 15) „*Изслѣдованіе книги масона (Сенъ-Мартена) о заблужденіяхъ и истинѣ.* Тула 1790. Книга эта появилась безъ имени автора. „*Поелику же*“, говоритъ Филаретъ въ своемъ „*Обзорѣ*“ Аполлосъ съ 1788 г. жилъ уже въ Сѣвскѣ, въ званіи сѣвскаго епископа, и онъ былъ уроженецъ тульской (?), а изслѣдованіе показываетъ въ сочинителѣ близко знакомаго съ философіею и иностранною литературою (оно указываетъ на Беля, Локка, Ньютона, Коперника, Мопертю и др.), то это даетъ право полагать, что изслѣдованіе писано образованнымъ Аполлосомъ. Латинское словосочиненіе указываетъ на того-же сочинителя“. Догадка не лишена основанія, если принять во вниманіе, что число серьезно-образованныхъ людей на столько было ничтожно въ прошломъ столѣтіи не только гдѣ-нибудь въ Тулѣ, но даже въ столицахъ, что живи дѣйствительно въ Тулѣ въ 1790-хъ годахъ какой-нибудь человѣкъ, способный написать богословско-философскій трактатъ, объ немъ-бы навѣрно сохранились весьма опредѣленные указанія, которыхъ, однако, въ данномъ случаѣ исторія нашей литературы прошлаго вѣка представить не можетъ.

IV. Экзегетика: 16) „*Два посланія Св. Апостола Павла къ Филиппіимъ и Колоссаемъ, со истолкованіемъ*“ М. 1785. 17) „*Посланіе Св. Апостола Павла ко Ефесемъ, со истолкованіемъ*“ М. 1785. 18) „*Посланіе Св. Апостола Павла къ*

Коринфлянамъ“. М. 1785. 19) „*Посланіе первое и второе Св. Апостола Павла къ Солунянамъ, со изясненіемъ*“. М. 1786. 20) „*Посланіе Св. Апостола Павла къ Галатомъ, со изясненіемъ*“. М. 1787.

V. Произведенія «піитическія»: 21) „*Исфодъ, священная трагедія въ 3 д.*“. М. 1778 и 1782. 22) „*Лишенный зрѣнія Ураній, несчастный государь, священная повесть*“. М. 1778 и 1782. 23) „*Неразрывный союзъ двухъ братьевъ, повесть изъ любовнаго почерпнутая*“. М. 1780. 24) „*Евгеонитъ, или созерцаніе въ натурѣ видимыхъ Божиихъ дѣлъ*“. М. 1782. 25) „*Кто есть истинный другъ, иносказательное съ праводученіемъ повѣствованіе*“. М. 1783.

VI. Сочиненія по теоріи словесности и русскаго языка: 26) „*Правила піитическія*“. М. 1774. Изд. 2-ое—1780. 3-е—1785. Къ 4-му и дальнѣйшимъ изд. былъ прибавленъ „*піитико-историческій словарь*“ и „*также Овидіанскія превращенія и при концѣ отборныя Публія Виргилія Марона стихи*“. 5-ое изд. 1799 7-ое—1807. 8-ое—1812. 10-ое—1826. 27) „*Словарь Піитико-Историческихъ примѣчаній*“, вышелъ и отдѣльно М. 1781. 28) По приглашенію российской Академіи А., тотчасъ послѣ того, какъ онъ былъ избранъ въ члены ея, представилъ мемуаръ о томъ въ какихъ случаяхъ и произносится твердо, и въ какихъ мягко. Кромѣ того, разсмотрѣвши собранныя академіею (для академическаго словаря) слова на букву к., онъ возвратилъ ихъ „съ замѣчаніемъ сомнительныхъ и малопотребительныхъ словъ и рѣчей“. 29) „*Грамматика, руководствующая къ познанію Словяно-Россійскаго языка*“. Кіевъ 1794. (Соп. 237 и 2988).

VII. По педагогикѣ: 30) „*Общій способъ ученія, для всякаго состоянія свободныхъ людей нужный*“. М. 1781. (Соп. 11216).

VIII. Смѣшаннаго рода: 31) „*Увеселительныя загадки, съ праводучительными отгадками, состоящая въ стихахъ*“. М. 1781 (Соп. 4148).

IX. По статистикѣ: А. составилъ на основаніи лекцій Рейхеля полукомбинятивное, полунерводное (съ лат.) 32) „*Краткое руководство къ познанію натуральнаго, церковнаго, политическаго, экономическаго и учебнаго состоянія нѣкоторыхъ знатнѣйшихъ европейскихъ государствъ*“. М. 1775.

Изъ только что названныхъ многочисленныхъ сочиненій А. наибольшую извѣстность доставили ему въ свое время «*Правила піитическія*», болѣе полувѣка служившія учебникомъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ нихъ всецѣло господствуетъ схоластическое и ложно-классическое пониманіе поэзіи, которая опредѣляется слѣдующимъ грубо-внѣшнимъ образомъ:

«Поэзія или стихотворство есть наука всякую вещь или данную матерію метрически или по мѣрѣ стонъ описывать съ нѣкоторымъ подражательнымъ вымысломъ къ пользѣ и увеселенію слушающихъ или читающихъ».

Неудивительно, если послѣ такого опредѣленія, составляющаго, впрочемъ, буквальный переводъ опредѣленія латинскихъ учебниковъ «поэзіи», употреблявшихся до А. въ семинаріяхъ (poesis est ars oratione metrica rem quamlibet per imitationem effingens ad utilitatem et delectationem audientium), мы наталкиваемся на раздѣленіе поэзіи кромѣ какъ на эпическую, лирическую и драматическую еще на «*генетлическую*» т. е. поздравляющую съ днемъ рожденія, «*эпита-*

ламическую» т. е. поздравляющую съ бракосочетаніемъ, *«отерическую»*, поздравляющую съ выздоровленіемъ и т. п. Только что приведенное раздѣленіе заимствовано А. у Тредьяковскаго, два трактата котораго «Мнѣніе о началѣ поэзіи» и «Способъ сложенія російскихъ стиховъ» за малыми исключеніями почти всецѣло вошли въ составъ «правильнѣ піитическихъ». Заимствование по временамъ доходитъ до простой перефразировки тирадъ Тредьяковскаго. Этимъ заимствованиемъ объясняется почему рядомъ съ схоластическою безвкусицею въ родѣ вышеприведеннаго ¹⁾, рядомъ съ подробнымъ трактованіемъ объ эмблемахъ, загадкахъ и т. п., разсматриваемыхъ какъ серьезный родъ «поэзіи», рядомъ съ восхваленіемъ «превосходнѣйшаго изъ російскихъ стихотворцевъ, высокоименитаго наукъ покровителя Михайла Матвѣевича Хераскова» за то, главнымъ образомъ, что его сочиненія *«исполнены знанія»* и написаны «въ порядкѣ правильномъ», этимъ заимствованиемъ, говоримъ мы, объясняется, почему рядомъ съ перечисленными только что образчиками литературной безвкусицы удѣляется вниманіе и народнымъ пѣснямъ. Въ вопросахъ о русскомъ стихосложеніи А. руководствуется также статьею объ этомъ предметѣ Кантемира.

Тѣмъ-же схоластикомъ А. остается въ приложенномъ къ «Правиламъ піитическимъ» краткомъ «Словарѣ піитико-историческихъ примѣчаній», въ которомъ даются свѣдѣнія изъ мифологіи. Здѣсь каждому мифу приданъ аллегорическій смыслъ. Евменидъ, напр., потому три и потому онѣ родились ночью всѣ три заразъ, что означаютъ собою три основныя страсти человѣка—сластолюбіе, честолюбіе и корыстолюбіе, которыя имѣютъ своимъ источникомъ помраченный разумъ. Изъ трехъ грацій одна даетъ, другая принимаетъ, третья благодаритъ; онѣ потому молоды, что память о благодѣяніяхъ не должна состарѣваться, онѣ потому изображаются смѣющимися и со сплетенными руками, что благотворить нужно съ веселымъ расположеніемъ духа и что благодарность должна всегда сопровождать благодѣяніе.

Экзегетическія сочиненія А. по отзыву арх. Филарета «ограничиваются перифразомъ текста и рѣдко бываютъ отчетливы въ своемъ пониманіи св. словъ». Богословскія отличаются большими достоинствами, но чего нибудь оригинальнаго тоже собою не представляютъ.

¹⁾ Опредѣленіе поэзіи какъ искусства «метрически описывать» не раздѣляется, впрочемъ, Тредьяковскимъ, который, напротивъ того, прямо заявляетъ, что «поэзія всеконечно есть не стихъ».

Что касается «пѣтическихъ» произведеній Байбакова, то, кромѣ крайне-слабой трагедіи «Гевфай», въ остальныхъ «пѣтическаго» только внѣшняя форма—діалоги, вставные стишки и беллетристическіе приемы изложенія. По существу-же это бесѣда о разныхъ вещахъ научнаго и философскаго, историческаго и богословскаго характера. Въ наше время такія научныя «повѣсти» пишутся уже только для юношества. Но тогда онѣ имѣли иной кругъ читателей.

Какъ произведенія монаха «Евгеонитъ», «Ураній» и др. очень замѣчательны. Въ нихъ нѣтъ и тѣни обскурантизма и отношеніе къ свѣтской наукѣ самое благожелательное. Авторъ порядочно знакомъ съ естественными науками и очень ясно излагаетъ знакомыя ему по Эйлеру и Крафту физическія, астрономическія, химическія и пр. явленія. Въ исторіи и «любомудріи» онъ, конечно, еще болѣе дома.

«Общій способъ ученія» есть изложеніе мыслей педагоговъ «знаменитыхъ въ свѣтѣ умомъ и ученостью, каковъ напримѣръ Карачіоли, также Канзій и Лангій».

Въ «Грамматикѣ» своей Аполлосъ, главнымъ образомъ, тоже является компиляторомъ грамматическихъ работъ Мелетія Смотрицкаго, Теодора Максимова («Новгородская грамматика»), Ломоносова и Барсова. Но кое-какія мелкія наблюденія надъ языкомъ и онъ внесъ въ русскую филологію. Извѣстную умственную инициативу пришлось Аполлосу проявить и при выборѣ между взглядами своихъ предшественниковъ, подчасъ крайне противорѣчивыми.

«Увеселительныя загадки», сопровождаемыя «нравоучительными отгадками» преподносятся читателю въ стихахъ, до которыхъ ученый архимандритъ былъ большой охотникъ. Нѣкоторыя загадки довольно рискованныя:

Я скрытой домъ громовъ (!), и жизни всей царица,
Для сластолюбія я мѣсто и предметъ. (Отгадка *блоха*).

Есть загадки про носъ, «сокъ» котораго

Богатые собираютъ,
А нищіе бросаютъ,

про блоху и даже про вошь.. Но большинство загадокъ относится къ предметамъ болѣе высокимъ и всегда кончается какою-нибудь нравственною или религіозною сентенціею. Напр.

Начало гдѣ мое, тамъ купно и конецъ,
Изящность всѣхъ свѣтилъ во мнѣ явилъ Творецъ.
Блещу, лѣчу, даю, жму, тру, обещаю,
Ношуся, бьюсь, люблю, и вѣрность заключаю.

Отгадка. Окружность *перстень* являетъ вѣчность намъ;
Предѣла и конца нѣтъ творческимъ дѣламъ.

* **Аполлосъ** (Иванъ *Бяляевъ*) архіепископъ вятскій †). По *свѣдѣніямъ*, извлеченнымъ нами изъ архива св. синода, сынъ священника, р. въ 1812 г. въ селѣ Волоховѣ, александровскаго уѣзда владимірской губ., учился съ 1830 во владимірской семинаріи, съ 1835—въ кievской духовной академіи, во время нахождения въ которой въ 1838 принялъ постриженіе въ монашество. По окончаніи въ 1839 курса со степенью старшаго кандидата и съ правомъ получить степень магистра безъ испытанія, при одобреніи мѣстнаго начальства, проходилъ учительскія должности въ тверской и владимірской семинаріяхъ, въ 1842 возведенъ на степень магистра, въ 1847 назначенъ инспекторомъ астраханской семинаріи, а съ 1854—ректоромъ ея, въ 1849 опредѣленъ настоятелемъ архангельскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря, въ 1851 возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1856 перемѣщенъ ректоромъ псковской семинаріи, въ 1859 (по 1860) вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, въ 1864 рукоположенъ во епископа старорусскаго, викарія новгородскаго, въ 1866 перемѣщенъ епископомъ ладожскимъ, викаріемъ петербургскимъ и въ томъ-же году назначенъ епископомъ вятскимъ и слободскимъ. Въ 1880 возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1885 г. отпросился на покой и въ томъ-же году (въ концѣ ноября) умеръ въ Слободской Крестовоздвиженской обители.

А напечаталъ: 1) *Слова на церковные праздники*. Псковъ 1857. 2) *Слова и рѣчи къ пастырь Вятской*. Вятка 1869. 3) *Пастырскія наставленія*. Спб. 1867. 4) *Псково-Печерскій монастырь*. Псковъ 1864.

Аполлосъ Терешкевичъ ††). Учился въ кievской академіи, былъ учителемъ новгородской семинаріи, съ 1786 г. игуменомъ александрово-опшвенскаго монастыря новгор. епархіи, съ 1790 ректоромъ арханг. семинаріи, съ 1793 г. архимандритомъ курскаго богородицкознаменскаго монастыря, съ 1813 г. епископомъ слободско-украинскимъ и харьковскимъ. Умеръ по Аскоченскому 12 февраля 1821 г., а по Кеппену и «900-лѣтію рос. іерархіи» (М. 1888) 20—января 1817 г. Что онъ, собственно, писалъ—неизвѣстно, но Кеппенъ включилъ его въ «Списокъ слободско-украинскихъ писателей».

†) Статьи ему посвященныя см. въ концѣ наст. тома.

††) 1) Кіевъ *Аскоченскаго* II, 326. 2) Списокъ украинскихъ писателей *Кеппена*, въ Матеріалахъ II. Ефремова. 3) Краткія свѣдѣнія о Харьк. Іерархахъ, свящ. П. Солянцова въ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869, № 1 п 6). 4) Ист. Рос. Іерархіи т. IX стр. 914. т. V. стр. 427 и т. VI. стр. 189. 5) *Геннади*, Словарь. 6) 900-лѣтіе рос. іерархіи. стр. 71.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

Аполлонская—псевд. Розы Карл. Гротъ.

Апостоловичъ, Иванъ †). Есть его диссертация на степень доктора медицины «*Modus quo affectus animi in corpus humanum agunt generatim*», 1754.

Аппельротъ, Г. Я., опытный педагогъ, авторъ статей: 1) «*Образованіе женщинъ средняго и высшаго состояній*» въ «Отеч. Зап.» 1858 г. т. СХVI стр. 653—690. 2) «*Основное народное образованіе. I. Обыкновенная грамотность*», въ «Рус. Бесѣдѣ» 1857 г. кн. 8, стр. 64—99. 3) «*Основное народное образованіе. II. Грамотность въ примѣненіи къ дѣйствительной жизни* ††). Для своего времени всѣ три статьи очень замѣчательны. Въ нихъ совершенно опредѣленно были выставлены въ формѣ desiderata всѣ тѣ педагогическіе принципы, которые въ современной педагогіи вотъ уже лѣтъ двадцать какъ получили полное примѣненіе. Наиболѣе популярныя книги для элементарнаго чтенія — «Дѣтскій міръ» и «Родное Слово» Ушинскаго, «Книга для первоначальнаго чтенія» Водовозова, «Нашъ другъ» бар. Корфа—осуществили тотъ идеалъ гармоніи школы и жизни, который горячо рекомендовался А. въ замѣнъ старой схоластической методы, съ ея отвлеченною моралью и игнорированіемъ требованій и условій окружающаго ученика среды.

Что касается мыслей объ образованіи женщины, то въ настоящее время, когда женщины пробили себѣ путь даже къ высшему образованію, старанія Аппельрота доказать необходимость замѣны институтскаго образованія образованіемъ болѣе приспособленнымъ къ требованіямъ реальной жизни, могутъ, конечно, показаться довольно старомодными. Но по тому времени это были мысли новыя, которыя только чрезъ нѣсколько лѣтъ получили практическое примѣненіе, когда были созданы женскія гимназіи.

Свои мысли о народномъ образованіи Аппельротъ преподнесъ подъ нѣсколько славянофильскимъ соусомъ: онъ говорилъ о необходимости *самобытной* педагогіи въ замѣнъ господствовавшей у насъ старо-нѣмецкой схоластики. На дѣлѣ это значило, что вмѣсто того, чтобы учить крестьянскаго мальчика по нѣмецкому «Другу дѣтей», ему надо дать въ руки книгу, трактующую о русскомъ бытѣ—мысль, противъ которой трудно сдѣлать какое-либо возраженіе. Но

†) *Земель*, Врачи-писатели, I вып.

††) отзывы о нихъ: 1) Въ примѣчаніяхъ ред. «Рус. Бесѣды» ко 2 и 3 стат. 2) «Атеней» 1858 г. № 21, статья *Де-Пуле*. 3) «Соврем.» т. 67 стр. 98—108. 4) «Атеней» 1858 г. № 14. стр. 358—375.

слово «самобытный» шокировало въ то время уши очень многихъ и этимъ объясняется, почему статьи А. вызвали возраженія. Къ тому-же нѣкоторыхъ смущала рѣзкость, съ которою А. выступилъ противъ простой грамотности, не сопровождающейся сообщеніемъ извѣстнаго запаса образовательныхъ свѣдѣній. Онъ именно находилъ, что научить простолюдина только одному механическому искусству читать и писать не только не полезно, но прямо вредно.

Апрансинъ, А. Д. Въ послѣднее время выступилъ съ цѣлымъ рядомъ повѣстей, рассказовъ и водевилей: 1) *Дѣло чести*. Спб. 1888. 2) *Въ тиши ночной*. Спб. 1888. 3) *Алзаковы*. Спб. 1888. 4) *Влетѣлъ*. Спб. 1888. 5) *Праздникъ моды*. Спб. 1888. Какъ названные только что, такъ и нѣкоторые другіе повѣсти и рассказы А., въ отдѣльномъ изданіи не появившіеся, большею частью, были напечатаны въ журналѣ «Колосъ», который настолько дорожитъ сотрудничествомъ автора «Алзаковыхъ», что къ № 1 за 1889 г. приложилъ даже портретъ его.

Повѣсти А., за малыми исключеніями, рисуютъ великосвѣтскій бытъ и золотую молодежь. Эту среду авторъ, повидимому, хорошо знаетъ. Но очерчиваетъ онъ ее блѣдно и несмѣло. Къ тому-же онъ подъ конецъ своихъ повѣстей всегда впадаетъ въ сентиментальность и слащавость.

Апрансинъ, графъ, А. С. написалъ книжку «*Воздухоплаваніе и примѣненіе его къ передвиженію аэростатовъ свободныхъ и несвободныхъ по желаемымъ направленіямъ*» Спб. 1884 г. 59 стр. и 9 лист. чертежей.

* **Априловъ, Василиій Евстафьевичъ**, извѣстный болгарскій патріотъ и одинъ изъ главныхъ дѣятелей болгарскаго возрожденія †) Род. 21 Іюля 1789 г. въ г. Габрово (у Шипкинскаго перевала) и въ 1800 г. послѣ смерти отца (по свидѣтельству біографіи Априлова, напечатанной въ болгарской иллюстраціи, убитаго турками) былъ отвезенъ въ Москву къ старшему его брату, который имѣлъ въ этомъ городѣ торговую контору. Въ началѣ настоящаго столѣтія, торговля Россіи съ Болгаріей была довольно значительна и многіе болгарскіе купцы открыли свои конторы въ Москвѣ. — Въ Россіи до-

†) 1) Энцикл. словарь сост. рус. учен. и литер. т. I стр. 178—180. 2) *Пытинъ и Спасовичъ*. Ист. Славян. лит. т. I стр. 113. 3) Болгарское иллюстраціе 1880 г. № 4. 4) *С. Мыларовъ*, В. Е. Априловъ. Одесса 1888 г. (также на болгарскомъ языкѣ). Кромѣ того мы пользовались при составленіи настоящей статьи разсказами одесскаго старожилы и душеприкащика А—ва д. с. с. Н. Х. Палаузова.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ставлялось по преимуществу розовое масло, шелкъ-сырецъ, козья шерсть и оливковое масло, а въ Болгарію вывозились желѣзныя и кровельныя издѣлія и церковныя книги. Впослѣдствіи, съ устройствомъ одесскаго порта, почти всѣ болгарскія торговыя конторы были перевезены изъ Москвы въ Одессу, и тогда-то «братья Априловы» перенесли свою дѣятельность въ этотъ городъ, а молодого Василія, для продолженія образованія, отправили въ Кронштадтъ (славянскій Брашовъ, въ Австріи), гдѣ тогда процвѣтало «привилегированное общество греческихъ купцовъ», на самомъ дѣлѣ состоявшее большею частью изъ болгаръ. По окончаніи курса въ Кронштадтской школѣ, А—въ отправился въ Вѣну, въ университетъ и поступилъ на медицинскій факультетъ, но, при первыхъ же занятіяхъ надъ трунами нервы слабого здоровьемъ молодого человѣка не выдержали и онъ долженъ былъ оставить занятія медициной, былъ выписанъ въ Одессу своимъ вторымъ братомъ Никифоромъ и опредѣленъ въ контору негоціанта Теодориди. — Сколько времени А—въ оставался въ конторѣ Теодориди неизвѣстно, но чрезъ нѣсколько лѣтъ онъ съ братомъ открыли собственный винокуренный заводъ, который ими былъ проданъ около 1827 г. До 1831 г. А—въ, какъ и всѣ почти состоятельные болгаре въ одесскомъ обществѣ, слылъ за грека. Увлеченный борьбою послѣднихъ за свою независимость, онъ былъ горячимъ греческимъ патріотомъ, по силѣ возможности своими средствами поддерживалъ греческую литературу, греческія школы и греческихъ борцовъ за независимость и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, какъ человѣкъ образованный, состоялъ по выбору мѣстной, тогда весьма многочисленной въ Одессѣ, греческой колоніи попечителемъ греческаго училища. Первое обстоятельство, повліявшее на перемѣну его убѣжденій случилось въ 1831 г. Возвращаясь изъ Бруссы, куда онъ ѣздилъ для леченія минеральными водами, А—въ остановился въ Константинополѣ, гдѣ жило семейство его старшаго брата, выписавшаго его въ Москву и давашаго ему первоначальное образованіе. Здѣсь онъ впервые познакомился съ нѣкоторыми изъ болгарскихъ патріотовъ, которые произвели на него сильное впечатлѣніе своимъ энтузіазмомъ и горячею преданностью дѣлу возрожденія своего народа. Объ этомъ впечатлѣніи онъ самъ передавалъ по возвращеніи въ Одессу своему земляку и другу, а вскорѣ постоянному и неизмѣнному сотруднику въ трудахъ на пользу своего народа, — Сп. Н. Палаузову, отцу извѣстнаго слависта Н. Сп. Палаузова. Въ томъ же году, по свидѣтельству самаго А—ва, случилось обстоятельство, имѣвшее рѣшительное вліяніе на дальнѣйшую дѣятельность

нашего болгарскаго патріота.—Въ руки одного знакомаго и земляка А—ва—Георгія Стойкова совершенно случайно попала первая часть извѣстной книги Ю. Венелина «Древніе и нынѣшніе болгаре. М. 1829». Какъ человѣкъ мало образованный, Стойковъ не понялъ не только значенія, но и главнаго содержанія этой книги, но заинтересованный близкимъ ему предметомъ, о которомъ она трактовала, онъ, по совѣту Н. Сп. Палаузова, обратился за разрѣшеніемъ къ А—ву, которому и передалъ самую книгу. Книга, «въ которой тогдашніе болгаре впервые находили исторію своего племени и поэтическое возсозданіе старой своей славы».—окончательно укрѣпила въ А—вѣ зародившіяся патріотическія чувства. Съ этой минуты, по собственнымъ словамъ его, А—въ какъ бы возродился. Онъ сейчасъ энергически сталъ хлопотать, чтобы познакомиться съ Венелинымъ и узнать, что Венелинъ въ Москвѣ, онъ вступилъ съ нимъ въ переписку, которая не прекращалась до самой смерти послѣдняго (въ 1839 г.). Сношенія эти поддерживали въ А—вѣ ту непрестанную упорную энергію, которая проходитъ чрезъ всю дальнѣйшую его дѣятельность и которая, въ свою очередь, побуждала къ дѣятельности въ томъ же направленіи и другихъ болгаръ, до сихъ поръ большею частью исключительно поглощенныхъ своею торговлею и мало думавшихъ о своей родинѣ. А—въ сталъ такимъ образомъ во главѣ болгарскихъ патріотовъ и вокругъ него собрался хотя немногочисленный, но сильный горячею преданностью своему дѣлу кружокъ. Стараясь расширить свои познанія о прошломъ и настоящемъ болгаръ, при скудости въ тогдашнее время пособій, онъ постарался войти въ сношенія съ людьми преданными славянству и знающими это дѣло, напр. Погодинымъ и впослѣдствіи Бодянскимъ, а также завелъ громадную переписку съ болѣе образованными людьми въ различныхъ мѣстностяхъ Болгаріи. Въ самой Одессѣ тогдашняго времени немного было людей, могшихъ оказать ему пособіе въ его стремленіи, онъ самъ называетъ только профессоровъ Ришельевского лицея К. П. Зеленецкаго и М. А. Соловьева.—Главною дѣятельностью кружка была забота объ національномъ образованіи своихъ единоплеменниковъ. Энергическій и крайне подвижный А—въ не могъ откладывать дѣла въ долгій ящикъ и уже въ 1832 г. онъ съ Н. Палаузовымъ и еще нѣсколькими болгарскими кунцами изъ Одессы и Букарешта, по преимуществу уроженцами Габрова, составили общество для сбора пожертвованій на открытіе училища на ихъ родинѣ въ Габровѣ, училища, гдѣ бы преподаваніе шло по новымъ педагогическимъ приемамъ, а именно по знаменитому въ то время ланкастерскому

методу взаимнаго обученія. «Для достиженія этой цѣли», писалъ А—въ въ 1841 г. въ своей книгѣ «Денница ново-болгарскаго образованія», во первыхъ, былъ выстроенъ особый домъ, во вторыхъ приглашенъ отецъ Неофитъ, іеромонахъ Рыльскаго монастыря (извѣстный болгарскій патріотъ, составитель первыхъ элементарныхъ учебниковъ для болгарскихъ школъ и переводчикъ Новаго Завѣта на ново-болгарскій языкъ), которому поручено было составить болгарскую грамматику и перевести на болгарскій языкъ таблицы взаимнаго обученія, и въ третьихъ написаны г. Койилевскимъ «Краткій Катехизисъ» а г. Мустаковымъ «Правила чистописанія на болгарскомъ языкѣ». Все это кончено было съ успѣхомъ въ два года и от. Неофитъ открылъ преподаваніе въ училищѣ 2-го января 1835 г.» По просьбѣ А—ва новороссійскій генераль-губернаторъ гр. М. С. Воронцовъ и архіепископъ херсонскій Гавріилъ приняли званіе попечителей Габровскаго училища. «Первую прямую и какъ бы ощутительную пользу, говоритъ далѣе А—въ, училище это принесло тѣмъ, что въ немъ обучались методѣ взаимнаго обученія молодые люди, занимающіе нынѣ (въ 1841 г.) въ прочихъ мѣстахъ Болгаріи мѣста учителей. Габровское училище снабжало кромѣ того прочія училища таблицами взаимнаго обученія, грамматиками и другими книгами за самую умѣренную цѣну. Такимъ образомъ, менѣе чѣмъ черезъ шесть лѣтъ по разнымъ мѣстамъ Болгаріи открыто было 12 учебныхъ заведеній, которыя учителей и учебныя пособія получили изъ первоначальнаго своего разсадника—мѣстечка Габрова». Училище это было первою правильною школою въ Болгаріи. Существовало оно, при небольшой поддержкѣ мѣстныхъ жителей, главнымъ образомъ на пожертвованія тѣхъ же патріотовъ изъ Одессы, Букарешта и, по преимуществу, А—ва и Палаузова. По смерти же А—ва училище было вполне обеспечено процентами съ оставленнаго для этой цѣли капитала въ 60000 рублей. За нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти А—въ самъ посѣтилъ созданное имъ училище и посѣщеніе это доставило ему большое и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднее утѣшеніе въ жизни:—онъ умеръ на пути изъ Габрова въ Одессу 2-го октября 1847 г. и погребенъ въ Галацѣ при церкви св. Параскевы, гдѣ ему поставленъ памятникъ съ надписью *Quod potui feci, faciant meliora potentes*. Въ настоящее время нѣкоторые изъ его соотечественниковъ, почитатели его памяти, задумали перенести прахъ его въ Габрово и тамъ поставить ему памятникъ.

Учрежденіемъ Габровскаго училища неограничивалась дѣятельность А—ва для образованія своихъ соотечественниковъ: онъ хлопоталъ

объ открытіи типографіи въ Болгаріи и хотя не успѣлъ въ этомъ, но не жалѣлъ средствъ для изданія книгъ на болгарскомъ языкѣ, оказывалъ помощь учащейся въ Россіи болгарской молодежи и чрезъ гр. Воронцова выхлопоталъ право воспитывать двухъ болгаръ въ одесской семинаріи.

Зародившаяся ново-болгарская литература «представляла невообразимый хаосъ относительно языка и правописанія». Надлежало установить какія либо общія правила. А—въ вступилъ въ переписку съ болѣе выдающимися болгарскими дѣятелями для установленія общихъ правилъ правописанія и, опираясь на авторитетъ Востокова и Н. В. Савельева, предлагалъ свое правописаніе принаровленное къ болгарскому языку; къ вопросу этому онъ нѣсколько разъ возвращался въ своихъ печатныхъ трудахъ.

Печатные труды Априлова:

1) *Български книжници, или на кое Словенско племя принадлежи Кириловска-та азбука*. Одесса, 1841 г. †). На русскомъ языкѣ статья эта появилась въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» за тотъ-же годъ, №№ 38 и 39. Поводомъ появленія брошюры послужила статья серба Тирола, напечатанная въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» 1841 №№ 27 и 28, въ которой онъ доказывалъ, что сербы приняли христіанство въ 856 г., слѣдовательно, раньше болгаръ, что первосвятители славянъ Кирилъ и Меодій были родомъ сербы, учились въ сербскомъ монастырѣ въ Солунѣ и перевели священное писаніе на сербскій языкъ. А—въ въ своей статьѣ, на основаніи существовавшей тогда литературы по этому вопросу, опровергаетъ всѣ положенія Тирола и излагаетъ обстоятельства, при которыхъ была изобрѣтена славянская азбука и доказываетъ, что св. писаніе было переведено на болгарскій языкъ.

2) *Денница ново-болгарскаго образованія*. соч. Вас. Априлова. Одесса 1841 ††). «Цѣль сочиненія, говоритъ авторъ въ предисловіи, состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать извѣстнымъ начало и развитіе вновь возникающей ново-болгарской образованности и познакомить русскихъ съ тѣмъ изъ славянскихъ племенъ, которое издревле было съ ними въ ближайшемъ средствѣ». Денница состоитъ

†) О ней: Ж. М. Н. Пр. 1842 г. т. XXXIII отд. VI стр. 93 и слѣд. и «С. От.» 1842 ч. I и II.

††) О ней: 1) «Современникъ» т. XXVII (юль 1842 г.) стр. 83 и слѣд. 2) Биб. Л. Чт. т. LV отд. VI стр. 21 и слѣд. 3) Москвитянинъ 1842 г. № 5 (стр. 132—164) ст. пр. М. Соловьева 4) *Бѣлинскій* въ «От. Зап.» 1842 г. («соч.» т. 6.) и 5) «Одес.» 1847 г. № 5.

изъ двухъ отдѣленій и многочисленныхъ научныхъ примѣчаній и примѣчаній къ примѣчаніямъ. Въ первомъ отдѣлѣ вкратцѣ излагается исторія болгаръ до подчиненія ихъ Турціи, между прочимъ здѣсь вновь разсматривается вопросъ о національности первосвященителей славянъ и языкъ перевода св. писанія; во второмъ, послѣ изображенія положенія болгаръ подъ турецкимъ игомъ, довольно подробно излагается исторія распространенія у нихъ просвѣщенія. «Эти подробности, говоритъ одинъ изъ критиковъ Денницы, такъ занимательны и предоставляютъ такія черты благодушія и искренности, что безъ сердечнаго участія нельзя читать ихъ». За текстомъ слѣдуютъ примѣчанія т. е. подробное объясненіе предметовъ, названныхъ въ текстѣ, весьма интересныя, частью для того времени совершенно новыя и вообще изобличающія въ авторѣ знатока своего дѣла. Разборъ этой книги, сдѣланный проф. М. Соловьевымъ (въ Москвитинѣ), въ которомъ онъ предлагаетъ въ обработкѣ литературнаго болгарскаго языка придерживаться церковно-славянскаго языка, отбросить употребленіе члена и дѣлаетъ еще нѣкоторыя дополненія и поправки, вызвалъ со стороны А—ва брошюру:

3) *«Дополненія къ книгѣ Денница ново-болгарскаго образованія, соч. В. Е. Априлова. Письмо автора къ г. и д. профессора въ одескомъ лицейѣ, М. А. Соловьеву. Спб. 1842 г. Поблагодаривъ рецензента за сочувствіе къ его труду и дѣлу болгаръ А—въ защищаетъ свое мнѣніе о единственномъ способѣ образованія литературнаго языка обработкою народнаго и поэтому отстаиваетъ употребленіе членовъ, защищаетъ значеніе габровскаго училища и доказываетъ, что дополненіе объ училищахъ, якобы пропущенныхъ въ Денницѣ, невѣрны, что С—въ въ этомъ дѣлѣ былъ введенъ въ заблужденіе своими корреспондентами изъ Болгаріи. Въ заключеніе А. самъ дѣлаетъ дополненія объ училищахъ, устроенныхъ послѣ появленія его книги.*

4) *«Болгарскія грамоты, собранныя, переведенныя на русскій языкъ и объясненныя Вас. Априловымъ, Одесса 1845 г.»*. Пять всего грамотъ, изъ которыхъ четыре здѣсь впервые напечатаны, пятая перепечатана.

5) *Мысли за сегошнина-то болгарское ученіе отъ Вас. Априлова. Одесса 1847 г.»*. Брошюра посвящена разбору болгарскихъ учебниковъ, старается устранить существующій «хаосъ» въ болгарскомъ явысѣ, въ его грамматикахъ и правописаніи.

Кромѣ того напечатано завѣщаніе А—ва: *«Завѣтъ отъ на Василіи Евстаѣева сына Априлова. Одесса 1849 г.»* съ греческимъ перево-

домъ. Завѣщаніемъ этимъ А—въ почти все свое состояніе въ 700,000 рублей передалъ на дѣло образованія болгаръ.

За исключеніемъ «Денницы», на долго оставшейся цѣннымъ пособіемъ для изученія Болгаріи, всѣ сочиненія А—ва имѣли только временное значеніе въ горячую для болгаръ пору ихъ національнаго возрожденія и скоро затѣмъ стали забываться. Гораздо важнѣе его дѣятельность какъ одного изъ главныхъ тружениковъ въ просвѣщеніи своихъ соотечественниковъ—онъ хорошо сознавалъ, что только путемъ просвѣщенія можно возродить народъ и имя его, безъ сомнѣнія, навсегда сохранится въ памяти болгаръ, какъ челоуѣка давшего имъ первый способъ къ духовному возрожденію.

В. Яковлевъ.

Апухтинъ, Александръ Львовичъ, тайный совѣтникъ, попечитель варшавскаго учебнаго округа †). Началь службу въ 1840 г. межевымъ офицеромъ, въ семидесятихъ годахъ былъ директоромъ Константиновскаго Межевого Института. Въ 1862 году покойный Муравьевъ командировалъ его за границу съ педагогическими цѣлями.

Результатомъ этой командировки была книга 1) «*Описаніе нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній Франціи, Бельгіи и Пруссіи*». Спб. 1863 г., главнымъ образомъ состоящая изъ фактическаго матеріала—программъ, учебныхъ росписаній и т. д., но чрезъ которую, все-таки, красною нитью проходитъ протестъ противъ классицизма и пропаганда реальнаго образованія, соответствующаго потребностямъ живой дѣятельности. Въ 1879 г. А. издалъ 2) «*Очеркъ исторіи Константиновскаго Межевого Института съ 1779 по 1879 г.*» (Спб.), первоначально печатавшійся въ «Жур. Мин. Нар. Прос.» того-же года. «Очеркъ» составленъ по архивнымъ матеріаламъ и имѣетъ научную цѣнность.

Съ 1879 года А. состоитъ попечителемъ варшавскаго учебнаго округа.

* **Апухтинъ**, Алексѣй Николаевичъ, современный поэтъ ††). *По свя-*

†) Отзывъ объ «*Описаніи нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній Франціи, Бельгіи и Пруссіи*»: Ершовъ, въ «Р. Вѣст.» 1864 г. № 4 стр. 835—848. Объ «*Ист. Конст. Инст.*»: 1) «Древн. и Нов. Россія» 1880 г. № 72) «Юридич. Вѣст.» 1880 г.

††) *Биографическія данныя*: 1) *Гербель*, русскіе поэты. 2) *De-Gubernatis, Dictionnaire international*. 3) О родѣ Апухтинныхъ (въ старину Опухтинныхъ) у *Руммеля и Голубцова* «Родослов. Сборникъ» т. I. *Отзывомъ* о стихахъ его см. въ концѣ наст. тома.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

дѣляма отъ него полученнымъ, р. 15 Ноября 1841 г. въ городѣ Болховѣ орловской губерніи. Происходить отъ древней дворянской фамиліи, выпешней изъ Франціи. Воспитаніе получилъ въ Училищѣ Правовѣдѣнія, гдѣ кончилъ курсъ въ 1859 г. Одно время служилъ въ министерствѣ внутр. дѣлъ.

Литературная дѣятельность Апухтина сложилась чрезвычайно странно. Ему было всего 18 лѣтъ, когда въ лучшемъ журналѣ того времени—въ сентябрьской книжкѣ «Современника» за 1859 г. было напечатано десять стихотвореній его подъ общимъ названіемъ «Деревенскіе очерки». Стихи были хорошо замѣчены въ литературныхъ кругахъ, ими восхищались Тургеневъ и Некрасовъ. Казалось бы, такой успѣхъ на первыхъ-же порахъ долженъ былъ сильно ободрить молодого поэта и поощрить его къ поэтической производительности. На самомъ-же дѣлѣ Апухтинъ, напечатавъ за періодъ 1859—1862 гг. въ «Современникѣ», «Времени» и «Рус. Рѣчи» какіе-нибудь двадцать мелкихъ стихотвореній, замолчалъ на долгіе годы. Въ 1872 г. онъ нарушилъ это молчаніе, помѣстивши (безъ подписи) въ «Гражданинѣ» извѣстное стихотвореніе свое «Недостроенный памятникъ» и еще нѣсколько пьесъ, а затѣмъ опять замолчалъ лѣтъ на десять. И только послѣдніе 5, 6 лѣтъ имя Апухтина сравнительно чаще стало появляться на столбцахъ періодическихъ изданій, а въ 1886 г. онъ издалъ (Спб.) собраніе своихъ стихотвореній, встрѣченное критикою и публикою съ большимъ сочувствіемъ.

Анализируя причины этого почти общаго сочувствія, нельзя не придти къ заключенію, что онѣ прежде всего кроются въ той непосредственности поэтическаго настроенія Апухтина, въ той полной независимости его отъ какихъ-бы то ни было эстетическихъ теорій, которая составляетъ одну изъ наиболѣе характеристичныхъ сторонъ его творчества. Правда, если-бы мы захотѣли опредѣлить «направленіе» Апухтина, если-бы мы захотѣли его приурочить къ одному изъ двухъ лагерей, на которые вотъ уже больше тридцати лѣтъ какъ распались русскіе поэты, то Апухтина пришлось бы очень опредѣленно зачислить въ лагерь «чистаго искусства». Такимъ образомъ, «независимость» поэтическаго настроенія Апухтина, о которой мы говорили выше, не имѣетъ ничего общаго съ безцвѣтностью. Но въ томъ-то и дѣло, что опредѣленность его поэтической фizioноміи есть въ немъ свойство чисто-органическое, свободно родившееся, независимо отъ желанія что-бы то ни было «проводить». Когда вы читаете стихи С. А. Андреевскаго, гр. Голенищева-Кутузова, кн. Церетелева, стихи послѣдняго періода литературной дѣятельности

Алексѣя Толстого, Фета и Майкова, вы сплошь и рядомъ чувствуете подъ внѣшнюю оболочкою «искусства для искусства» самый тенденціозный полемическій задоръ. Вамъ не просто поютъ про трели соловья и «ласку милой», а какъ-то *демонстративно*, вамъ каждой строчкой какъ-бы хотятъ сказать: «вотъ тамъ въ шестидесятыхъ годахъ все кричали про «полезное» искусство, да про «гражданскую» поэзію, а мы надъ всѣмъ этимъ смѣемся, мы презираемъ «политику», мы только «чистому» искусству желаемъ служить». Въ результатѣ получается та-же тенденціозность, только что къ ней подходятъ съ другой стороны. Узость фанатиковъ «полезнаго» искусства состояла въ томъ, что они хотѣли стѣснить свободу поэтическаго творчества и стремились превратить поэзію въ орудіе публицистическихъ цѣлей. Но въ такую же узость впадаетъ и та поэтическая реакція, которая возникла какъ протестъ противъ крайностей литературныхъ теорій 60-хъ годовъ. Изгоняя «политику» и считая только «чистое искусство» удѣломъ поэзіи, мы совершенно въ такой-же степени налагаемъ цѣпи на свободу творчества, въ какой ее стѣсняли фанатики «полезнаго» искусства, требуя исключительно «гражданскихъ» мотивовъ. Истинный поэтъ ничѣмъ не ограничиваетъ своего творческаго полета, чему прекраснѣйшимъ образчикомъ можетъ служить величайшій поэтъ нашъ—Пушкинъ. Пушкинъ пѣлъ и «красу небесъ» и «ласку милой», а когда его волновала «злоба дня», онъ ни мало не стѣснялся посвящать ей свое лучшее вдохновеніе и доходилъ до такихъ поэтическихъ памфлетовъ, какъ «Клеветникамъ Россіи». Представители нашей поэтической реакціи очень много говорятъ о воскрешеніи Пушкинскихъ традицій, а забываютъ главный его завѣтъ—идти «дорогою свободной», куда влечетъ поэта «свободный умъ», не знающій запретительныхъ надписей «этого не касайся, ты осквернишься служеніемъ злобѣ дня», «туда не ходи — это путь Некрасова», «сюда — не заглядывай— превратишься въ «идейнаго» поэта 60-хъ-годовъ» и т. д. И оттого-то такъ часто на произведеніяхъ современныхъ палладиновъ «чистаго искусства» лежитъ печать какой-то принужденности, чего-то не вполне искренняго и чего-то искусственно бодрящагося и какъ-бы бросающаго кому-то вызовъ.

У Апухтина, къ великой его выгодѣ, вы не встрѣчаете и слѣда какой-нибудь принужденности. Онъ не потому буквально весь вѣкъ свой поетъ «ласку милой», что намѣренно избѣгаетъ другихъ мотивовъ, а потому что всѣмъ остальнымъ рѣшительно не интересуется. Въ томъ, что онъ равнодушенъ къ злобѣ дня, онъ не видитъ

ни подвига, ни преступленія, а просто фактъ, которымъ не бравируетъ, но котораго и не стыдится. Онъ вообще совѣмъ не думаетъ о томъ, къ какому лагерю примыкаетъ, онъ просто даетъ исходъ тому, что накопилось у него на душѣ и оттого какъ ни крошечны размѣры поэтическихъ владѣній Апухтина, онъ сумѣлъ и въ нихъ дать образчики истинной поэзіи. Если вообще къ кому-либо изъ нашихъ поэтовъ послѣднихъ 30 лѣтъ можно примѣнить самоопредѣленіе Мюссе «*Mon verre n'est pas grand, mais je bois dans mon verre*», то это именно къ Апухтину. Изъ всей обширной области лирическаго поэта, онъ избралъ себѣ самый крошечный уголокъ, въ которомъ за то уже полноправный хозяинъ. Все его творчество посвящено изображенію любовныхъ чувствъ свѣтскаго человѣка, слегка разочарованнаго, слегка меланхоличнаго и уже нѣсколько состарившагося. Это упорное служеніе «любви» имѣетъ, однако-же, очень мало общаго съ страстностью. Не ищите тутъ бурной стремительности южанина: въ жилахъ автора «Года въ монастырѣ» течетъ сѣверная кровь, съ ея органическимъ расположеніемъ къ меланхоліи и самопожертвованію. Для него, напримѣръ, достаточно вотъ какого отзыва, который южанина удовлетворилъ-бы весьма мало:

О, будь моею звѣздой, сіи мнѣ тнхимъ свѣ-
томъ

Какъ эта чистая, далекая звѣзда!

На землю темную глядитъ она съ привѣтомъ,

Чужда ея страстямъ, свободна и горда.

Тотъ поэтъ, изображеніе чувствъ котораго составляетъ предметъ «Стихотвореній» Апухтина, не нуждается даже въ раздѣленномъ чувствѣ:

Мнѣ не жаль, что тобою я не былъ любимъ:

Я любви не достоинъ твоей!

Мнѣ не жаль, что теперь я разлукой томимъ—

Я въ разлукѣ люблю горячій.

Мнѣ не жаль, что и налилъ и выпилъ я самъ

Увиженія чашу до дна,

И только иногда, услыша въ отдаленіи
Любви безумный стонъ, отчаянный призывъ,
Она вздрогнетъ сама,—и въ жалости, въ
смятеніи

На землю падаетъ, о небѣ позабывъ.

Что къ проклятыямъ мойнѣ, и къ слезамъ, и
къ мольбамъ

Оставалася ты холодна;

Мнѣ не жаль, что огонь закипѣвшій въ крови

Мое сердце сжигалъ и томилъ,—

Но мнѣ жаль, что когда-то я жилъ безъ любви

Но мнѣ жаль, что я мало любилъ!

Въ общемъ, Апухтина можно назвать пѣвцомъ любви неудавшейся, потому-ли неудавшейся, что не было взаимности, потому-ли, что условія жизни стали поперегъ или по другимъ причинамъ, но во всякомъ случаѣ неудавшейся. Трагедій особенныхъ при этомъ не происходитъ: какъ мы уже сказали, мѣсто дѣйствія стихотвореній нашего поэта есть лимфатическая среда русскаго свѣтскаго общества. Но сердце, все-таки, разбивается и у свѣтскихъ людей, и вотъ пси-

хологию этого разбитого свѣтскаго сердца и избралъ своею спеціальностью Апухтинъ. Такая поэтическая спеціальность не могла, конечно, не наложить отпечатка тихой грусти на весь сборникъ. Но въ грусти Апухтина нѣтъ ничего напоминающаго пессимизмъ современныхъ сосѣдей нашего поэта по русскому Парнасу. Апухтинъ груститъ не столько оттого, что мiръ плохо и глупо устроенъ, сколько оттого, что не всякому удастся вкушать сладости бытiя. А весьма часто меланхолия Апухтина есть ничего иное, какъ осеннее чувство, сознание того, что жить осталось не долго, молодость прошла и впереди только скучная старость.

Крупнѣйшее произведенiе Апухтина и pièce de resistance всего сборника его стихотворенiй есть безспорно поэма «Годъ въ монастырѣ». Приведемъ нѣкоторые отрывки изъ этой чисто-свѣтской трагедiи, которая даетъ представленiе почти обо всѣхъ особенностяхъ поэтической физиономiи Апухтина. «Годъ въ монастырѣ» — это «Отрывки изъ дневника», рядъ записей. Вотъ запись первая:

О, наконецъ! Изъ вражескаго стана
Я убѣжалъ, взранный боецъ...
Изъ мiра лжи, измѣны и обмана
Полуживой я спасся, наконецъ!

Въ моей душѣ ни злобы нѣтъ, ни мщенья,
На подвиги и жертвы я готовъ.
Обитель мiра, смерти и забвенья
Прими меня подъ твой смиренный кровъ.

Хорошо себя чувствуетъ на первыхъ порахъ «бѣглець»:

Жизнь монастырская безъ бурь и безъ
страстей

Мнѣ кажется какимъ-то сномъ безпечнымъ.
Не слышу свѣтскихъ фразъ, затверженныхъ
рѣчей

Съ нихъ вѣчной ложью и злословьемъ вѣчнымъ,

Не вижу пошлыхъ, злобныхъ лицъ..
Одно смущаетъ: недостатокъ вѣры,
Но Богъ поможетъ мнѣ: его любви нѣтъ мѣры
И милосердыю нѣтъ границъ.

Его отдали въ послушанiе старцу Михаилу, строгому аскету, который всегда говоритъ о смерти и вмѣсто кровати спитъ въ гробу, завернувшись предварительно въ саванъ. Старецъ заставляетъ автора дневника исполнять разныя физическiя работы.

День знаменательный, и какъ-бы я его
Могъ описать, когда-бы былъ поэтомъ!
По приказанью старца моего,
Поѣхалъ я рубить дрова съ разсвѣтомъ
Въ сосновый боръ. Я помню въ первый разъ
Я проѣзжалъ его, томимъ тяжелой думой.
Октябрьскiй сѣрый вечеръ гасъ,
И лѣсъ казался мнѣ могилою угрюмой:
Такъ былъ тогда онъ мраченъ и унылъ!
Теперь блеснулъ онъ мнѣ красною небывалой.
Въ восторгѣ, какъ ребенокъ малый,
Я вѣжди широко раскрылъ.

Покрыта парчевымъ, блестящимъ одеяньемъ,
Стояла предо мной гигантская сосна;
Кругомъ глубокая такая тишина,
Что нарушать ее боялся я дыханьемъ.
Деревья стройныя, какъ небеса свѣтлы,
Вели, казалось, въ глубь серебрянаго сада,
И хлопья снѣжные пушисты, тяжелы
Повисли на вѣтвяхъ, какъ гроздья винограда
И долго я стоялъ безъ мыслей и безъ словъ..
Когда-же топора впервые звукъ раздался,
Весь лѣсъ заговорилъ, затопалъ, засмѣялся
Какъ-бы отъ тысячи невидимыхъ шаговъ.

А щека мнѣ щипала морозъ сердитый,
И рубиль, рубиль одинъ въ глуши лѣсной...
Къ полудню возвратился я домой
Усталый, вносимъ покрытый.
О, никогда, мои друзья,

Такъ не былъ веселъ и доволенъ я
На вашихъ сходкахъ монотонныхъ
И на циническихъ пирахъ,
На вашихъ раутахъ игриво-похоронныхъ,
На вашихъ скучныхъ пикникахъ.

Подъ влияніемъ монастырской тишины въ душѣ «бѣглеца» уже начало было устанавливаться нѣкоторое равновѣсіе. Но вотъ къ нему стали доходить вѣсти изъ внѣшняго міра и если не прямо, то косвенно онѣ разбередили ту рану, лечить которую онѣ и бѣжалъ въ монастырь.

Увы, меня открыли! Пишетъ братъ,
Что всюду о моемъ побѣгѣ говорятъ,
Что все смѣются до упаду
Что басней города я сталъ къ стыду друзей,
И просить прекратить скорѣй
Мою, какъ говорить онъ, «эскападу».
Я басня города! Не все-ли мнѣ равно?
Въ далекой, ранней юности, бывало
Боялся я того, что можетъ быть смѣшно,
Но это чувство скоро миновало.
Теперь, когда съ людьми все связи порваны,
Какъ сами мнѣ они и жалки, и смѣшны!
Мнѣ дѣла нѣтъ до мнѣня свѣта.

Но мнѣніе одно хотѣлъ-бы я узнать...
Что говорить она? Впервые слово это
Я заносу въ заветную тетрадь...
Ее не называлъ я... но что-то
Кольнуло сердце, какъ ножомъ.
Ужель ничѣмъ, ничѣмъ: ни трудною работой
Ни долгою молитвой, ни постомъ,
Изъ сердца вырвать не придется
Воспоминаній роковыхъ?
Оно какъ прежде ими бьется,
Они и въ снахъ, и въ помыслахъ моихъ.
Смѣшно-же лгать передъ самими собою.

Разъ прорвавшись, воспоминанія о ней становятся главнымъ содержаніемъ дневника. Съ ужасомъ чувствуетъ послушникъ, что ничѣмъ не отогнать ему этихъ мыслей; онѣ мечется, ищетъ подвиговъ, предается благочестію, возсылаетъ полныя отчаянія жаркія молитвы—напрасно. Вотъ онѣ, напр., весь отдался воспоминаніямъ о первой встрѣчѣ съ возлюбленною и съ грустнымъ увлеченіемъ посвящаетъ имъ цѣлыя страницы своего дневника. Изрѣдка ему удается настроить себя на другой ладъ, онѣ зачитывается священными канонами и начинаетъ проникаться религіознымъ экстазомъ, но, увы, не надолго. Отдѣльные моменты его душевной трагедіи все ярче и ярче воскресаютъ предъ нимъ. Послѣ воспоминаній о первой встрѣчѣ, очередь за первыми ссорами и неудачами:

Труды говѣнія я твердо перенесъ,
Господь послалъ мнѣ много теплыхъ слезъ
И покаянья искреннее слово...
Но нынче—въ день причастія святого—
Когда къ часамъ я шелъ въ соборъ,
Передо мною женщина входила...
Я задрожалъ, какъ листъ, вся кровь во мнѣ
застыла,
О Боже мой! она.. Упорный, долгій взоръ

Ее заставилъ оглянуться.
Нѣтъ, обманулъ я. Какъ могъ я обмануться?
И сходства не было: ея походка, ростъ,—
И только... Но съ тѣхъ поръ я исповѣдъ и
постъ,—
Все позабылъ, молиться я не смѣю,
Покинула меня святая благодать,
Я снова помоишь только ея,
О ней лишь я могу и думать, и писать!
Два мѣсяца безоблачнаго счастья!

Послѣдній день свободы, колебанья
Ужъ занялся надъ тусклою землею,
Въ послѣдній разъ любви воспоминанья
Насмѣшливо прощаются со мной,
А завтра и дрожащими устами
Привнесу монашества обѣтъ.
Я въ Божій храмъ, сіяющей огнями,
Войду босой и рубищемъ одѣтъ.
И надъ душой, какъ въ гробѣ мирно спящей,
Возной неслышной время протечетъ,

Но вотъ вся обстановка измѣняется какъ бы по маповенію волшебнаго жезла. Непосредственно слѣдующая записка помѣченная «въ тотъ-же день вечеромъ» есть совершеннѣйшій сюрпризъ для читателя, уже подготовленнаго всѣмъ предъидущимъ къ тому, что передъ нимъ разыграется одна изъ обычныхъ въ этихъ случаяхъ трагедій постриженія человѣка, въ душѣ котораго всего менѣе замерли жизненные инстинкты и живетъ жгучая потребность любви и женской ласки.

Она меня зоветъ! Какъ съ неба громъ неожиданный
Среди холоднаго и пасмурнаго дня,
Пять строкъ ея письма упали на меня...
Что это? Бредъ изъ сонъ несбыточный и странный?
Пять строкъ всего... но сотни умныхъ книгъ
Сказали-бъ меньше мнѣ. Въ груди воскресла сила,

И радость страшная, безумная на мигъ
Всего меня зажгла и охватила!
О да, безумецъ я! Что ждешь меня? Поворъ
Не въ силахъ я обдумывать рѣшенья:
Ей жизнь моя нужна, къ чему же размышленья?

Когда уйдетъ вся братія въ соборъ,
Я наканунѣ постриженья
Отсюда убѣгу, какъ воръ,
Погоню слышащій, дрожащій полъ ударомъ...
А завтра иноки начнутъ меня судить
И будетъ важно имъ игуменъ говорить:
«Да, вы его нуждалися не даромъ!
Какъ хищный воякъ онъ вторгся къ намъ,
Въ обитель праведную Божью;
Своей кощунственною ложью
Онъ осквернилъ Господній храмъ!»
Нѣтъ, вѣрите: не глаза душа моя больная,
Я оставляю здѣсь правдивый мой дневникъ,

И къ смерти той, суровой, настоящей
Не будетъ мнѣ замѣтенъ переходъ.
Но темной, узкой лѣстницѣ шагая
Съ трудомъ спускался я... Но близокъ день:
Я встрепелюсь, и посохъ свой роняя,
Сойду одну послѣднюю ступень.
Засни-же, сердце! Молодость милаю
Не напоминай! Окончена борьба...
О, Господи, теперь прости, помилуй
Милостиваго, безумнаго раба!

И можетъ быть, хотя мой грѣхъ великъ,
Меня простите вы, его читая.
А тамъ что ждешь меня? Собранье палачей
Неужныя слова, невѣрные ошибки,
Враговъ коварныя улыбки
И шутки плоскія друзей.

Довольно неудачъ и прежде рокъ суровый
Мнѣ съялъ на пути: смѣшонъ я въ ихъ
глазахъ;

Теперь у нихъ предлогъ насмѣшки новой:
Я удававшійся монахъ!
А ты, что скажешь ты, родная, дорогая
Ты засмѣешься ли, заплачешь надо мной,
Или, по прежнему, терзая,
Окутаешь себя корою ледяной?
Быть можетъ, вспомнишь ты о счастья
позабывтомъ,

И жалость робкимъ, трепетнымъ лучомъ
Пронесетъ въ сердца молодыхъ...
Идѣть, въ этомъ сердцѣ, для меня закрытомъ,
Нѣ шевельнется ничего...

Но жизнь моя нужна, разсѣдка въ этомъ словѣ:
Возьми-жъ ее съ послѣдней каплей крови,
Съ послѣднимъ стопомъ сердца моего!
Какъ вольный мученикъ иду я на мученье,
Тернистый путь не здѣсь, а тамъ:
Тамъ ждешь меня иное отреченье,
Тамъ ждешь меня иной бездушный храмъ!

Прощай же, тихая, смиренная обитель!
По міру странствуя, тоскуя и любя,
Преступный твой бѣглець, твой мимолетной
житель

Не разъ благословить какъ родину тебя!
Прощай, убогая, оплаканная келья,
Гдѣ годъ тому назадъ съ надеждою такой
Справлялъ я праздникъ новоселья,

Гдѣ думалъ отдохнуть усталомъ душой!
Хотѣлось бы сказать еще мнѣ много, много
Того, что душу жгло сомнѣньемъ и тревогой,
Что въ этотъ вѣчно памятный мнѣ годъ
Обдумалъ я въ таин уединенья...
Но некогда писать, мнѣ дороги мгновенья:
Скорѣе въ путь! она меня зоветъ!

Этимъ и заканчивается поэма, прелестная по своей простотѣ и безыскусственности и въ то-же время глубоко-трогательная. Она даетъ представленіе о лучшихъ сторонахъ таланта Апухтина. Прежде всего читатель имѣлъ достаточную возможность ознакомиться со стихомъ нашего поэта. Плавный и изящный, онъ, правда, лишень жгучести и колоритности, но тѣмъ не менѣе полонъ истинной красоты. Красоты сѣверной, не споримъ, красоты нѣсколько анемичной, но которая, однакоже, намъ сѣвернымъ людямъ болѣе сродни, чѣмъ яркая и пестрая красота юга. По приведеннымъ отрывкамъ читатель можетъ тоже составить себѣ представленіе о поэтическихъ приемахъ Апухтина. Неправда-ли, какое полное отсутствіе вычурности, изысканности и чего-бы то ни было похожего на принужденность? А между тѣмъ какъ легко было тутъ впасть въ ходульность и преувеличеніе. Монастырь, строгій схимникъ, разбитое сердце, борьба плоти и духа, смѣна религіознаго экстаза жаждою любви и наслажденія—на такой канвѣ какихъ, какихъ романтическихъ узоровъ не разрисовалъ-бы поэтъ менѣе простой и безыскусственный, чѣмъ Апухтинъ. Но у нашего автора, не смотря на всю необычайность и можно сказать торжественность сюжета, имъ избраннаго, ни разу не вырвалось ни одного напыщеннаго сравненія или высокопарнаго образа. Весь его поэтической арсеналь, все его слова и аналогіи почерпнуты изъ ежедневнаго обихода, изъ глубины собственнаго сердца, онъ не «растекается мыслью по поднебесью», а ищетъ поэзію вокругъ себя и, конечно, находитъ ее въ изобиліи. И именно потому, что Апухтинъ такъ чуждъ всякой ходульности и напыщенности, ему и удалось такъ оригинально закончить поэму. *Придумать* такой конецъ невозможно, его можетъ подсказать только живая дѣйствительность и желаніе описывать исключительно то, что тебѣ самому сродни, что ты видѣлъ и слышалъ. Только у поэта глубоко искренняго можетъ хватить смѣлости столь «прозаично» на первый взглядъ закончить поэму очень высокаго діалазона. Нужно совершенно отрѣшиться отъ погони за мишурными блестками, чтобы разрѣшить душевное настроеніе че-

ловѣка съ несомнѣнно идеальнымъ складомъ натуры «подвигомъ» такого страннаго рода. Но правдивость таланта Апухтина подсказала ему, что исключительно на такой «подвигъ» и способенъ человѣкъ той среды, изъ которой вышелъ авторъ «Дневника». Попробуйте направить хранящійся въ немъ запасъ благородства въ другую сторону, заставьте его напримѣръ совершить общественный подвигъ—вамъ не удастся. Но вотъ совершить подвигъ нелѣпый, бессмысленный, пошлый, стать напр. хотя-бы даже ширмой грѣшкова особы, которая его «зоветъ» какъ онъ самъ сознается на «поворъ»—да, на такой подвигъ этотъ человѣкъ съ благородными, но не получившими правильнаго направленія инстинктами пойдетъ съ наслажденіемъ. Конечно, можно тутъ смѣяться и еще болѣе негодовать, но было-бы крайне односторонне не видѣть, что, все-таки, мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ подвигомъ настоящей высокой пробы. Въ дѣйствительной жизни большинство «подвиговъ» именно въ такой-то формѣ и совершается и хвала поэту, не отворачивающемуся отъ нихъ и умѣющему подъ смѣшноватой внѣшностью разглядѣть истинно-трогательную сущность.

Наша характеристика Апухтина, какъ пѣвца любви вообще и неудачной въ частности, не опредѣляетъ, однако, всего содержанія его поэзіи. Правда, крупнѣйшія его вещи только къ этой категоріи принадлежатъ. Такъ напр. образцовая по своей сжатости поэмка «Съ курьерскимъ поѣздомъ» заключаетъ въ себѣ меланхолически-поучительный рассказъ о томъ, какъ двое влюбленныхъ, которымъ обстоятельства помѣшали соединить свою судьбу тогда, когда они были молоды, получаютъ эту возможность чрезъ двадцать лѣтъ и при свиданіи, конечно, чувствуютъ, что опозтизированное ими по воспоминаніямъ старое чувство въ сущности испарилось и что лучше-бы имъ было не свидѣться вовсе. «Письмо» составляетъ pendant къ «Году въ монастырѣ» и тоже имѣетъ предметомъ рабскую преданность любимому существу, безъ всякой надежды на взаимность. «Старая цыганка» опять таки трактуетъ о чарѣхъ любви. Наконецъ всѣ небольшія пьесы сборника Апухтина почти всѣ принадлежатъ къ разряду стихотвореній, особенно излюбленныхъ композиторами романсовъ *).

* Большая извѣстностью пользуются положенные на музыку «Ночи безумныя»

Ночи безумныя, ночи бесонныя,
Рѣчи несвязныя, взоры усталые...
Ночи послѣднимъ огнемъ озаренныя,
Осени мертвой цвѣты западалые!
Пусть даже время рукой безпощадною
Ничъ указало, что было въ васъ ложнаго,—

Все-же лечу я къ вамъ памятью жадною,
Въ прошломъ отвѣта мнѣ невозможнаго...
Вкрадчивымъ шепотомъ вы заглушаете
Звуки дневные, несносные, шумные...
Въ тихую ночь вы мой сонъ отгоняете,
Ночи бесонныя, ночи безумныя!

Но въ рѣдкія минуты свѣтскаго автора «Года въ монастырѣ» занимають и интересы другого порядка. Тогда онъ пишетъ пьесы въ родѣ «Недостроеннаго памятника», въ которомъ прославляется Екатерина за ся царственныя добродѣтели. «Недостроенный памятникъ» почему-то пользуется большою популярностью среди актеровъ-чтецовъ и его часто произносятъ съ эстрады. Эта популярность намъ кажется недостаточно заслуженною. Въ «Недостроенномъ памятникѣ» нѣтъ главнаго достоинства Апухтина — задушевности и чувствуется какая-то программность и шаблонность. Не въ такого рода вещахъ сила Апухтина, а уже совсѣмъ плохи немногіе «патріотическіе» стихи его и нѣкоторые *pièces d'occasion* въ родѣ «5 октября 1885 г.» и др. Лучшее стихотвореніе «Въ убогомъ рубищѣ, недвижна и мертва», напоминающее Некрасова. Но тутъ стихотвореніе спасло ничего общаго не имѣющая съ основнымъ «гражданскимъ» мотивомъ пьесы параллель между найденною мертвою женщиною и обстановкой, среди которой ее настигла смерть:

Былъ чудный вешній день. По кочкамъ
зеленѣли
Побѣги свѣжіе рождавшейся травы,
И дѣти бѣгали, и жаворонки пѣли...
Прохладный вѣтерокъ вдругъ мертвой головы

Космавъ жидкими волосъ ея играл,
Казалось, летѣла о счастье и весѣ,
И небо синее въ прозрачной вышинѣ
Смѣялось надъ землей, какъ эниграмма
злая!

Изъ стихотвореній по преимуществу элегическаго характера отмѣтимъ прекрасныя октавы «Венеціи». Въ нихъ опредѣленно сказано, что меланхолія автора выросла не на философской почвѣ, не на подкладкѣ общественныхъ и иныхъ духовныхъ разочарованій, а исключительно на почвѣ личной и на физиологическихъ свойствахъ старѣющагося организма.

Апухтинъ, Гаврило. Перевелъ съ фр. *Л. Стерна*, «Письма Юрика къ Элизѣ съ отвѣтами». М. 1789. 8°. Ц. 50 к. сер. (Соп. 8156).

Апухтинъ, Михайло. Перевелъ прозою съ фр. поэму въ 4 пѣсняхъ *Деклерка* «Товія». М. 1788. 8°. (Соп. 8753).

Арапетовъ, Иванъ Павловичъ род. въ 1811 г. †). *По свидѣніямъ, полученнымъ отъ профессора Д. С. Корсакова*, сынъ генераль-майора Павла Ивановича Арапетова и двоюродный братъ министра народнаго просвѣщенія, И. Д. Делянова. Въ 40-хъ гг. кончилъ курсъ канди-

†) Азбуч. указатель «Биогр. Словаря» Истор. Общ. т. 2. стр. 549.

датомъ правъ въ московск. университетѣ, служилъ въ Департаментѣ Удѣловъ и II Отд. собств. Е. В. Канцеляріи и находился въ близкихъ отношеніяхъ съ И. С. Тургеневымъ, К. Д. Кавелинымъ, Дружининымъ, И. И. Панаевымъ, В. П. Боткинымъ и др. петербургскими литераторами 40-хъ годовъ. А. принадлежалъ къ кружку либераловъ того времени, подготовившихъ и проводившихъ въ жизнь крестьянскую реформу и состоялъ членомъ извѣстной редакціонной комиссіи подъ предѣтельствомъ Як. Ив. Ростовцева. Ум. 29 мая 1887 г. въ чинѣ тайнаго совѣтника. Въ молодости А. помѣщалъ статьи по политической экономіи въ «Отеч. Запискахъ» (за подписью его мы нашли только одну — «О земледѣльческомъ классѣ въ Ирландіи» (1841 г.), но кажется были и другія. Подъ редакціею А. изданы «Записки Геогр. Общества» за 1855 г.

Араповъ, Пименъ Николаевичъ, драматургъ и историкъ русскаго театра †). Р. въ 1796 г. въ пензенской губ. въ богатой дворянской семьѣ, учился сначала въ московскомъ пансіонѣ извѣстнаго литератора В. В. Измайлова, затѣмъ въ «благородномъ пансіонѣ» при московск. университетѣ въ самомъ университетѣ (по словесному отдѣленію). Въ 1817 г. поступилъ юнкеромъ въ преображенскій полкъ, гдѣ близко сошелся съ извѣстнымъ дѣятелемъ русской драматургіи начала нашего столѣтія, служившимъ въ томъ-же полку—Катенинымъ. Перешедши изъ преображенскаго въ кавалергардскій полкъ, А. вслѣдъ за тѣмъ по совѣту Сперанскаго, знавшаго его по Пензѣ, оставилъ военную службу и поступилъ къ нему чиновникомъ канцеляріи сибирскаго генераль-губернатора. Отсюда онъ чрезъ нѣкоторое время перешелъ въ канцелярію московскаго генераль-губернатора, которому, главнымъ образомъ, былъ полезенъ по управленію московскими театрами. Двигаясь съ теченіемъ времени по іерархической лѣстницѣ впередъ, А. впоследствии былъ вице-губернаторомъ въ Саратовѣ и Новгородѣ и занималъ видныя мѣста въ министерствѣ двора и финансовъ. Ум. въ Петербургѣ 23 марта 1861 г.

†) *Біографическія данныя*: 1) «Сѣв. Пчела» 1861 г. № 68. 2) «Рус. Инв.» 1861 г. № 69. 3) В. Р. Зотовъ въ «Энци. Слов.» изд. рус. пис. и уч. т. V. 4) *Геннадіи, Словарь. Отзывы*: 0 «Лизаньки»: П. Вейнберга въ «Б. д. Чт.» 1858. т. 150. «О Драматическомъ альбомѣ»: 1) «Москвит.» 1851. ч. 1. № 3, кн. 1, стр. 428—447. 2) «От. Зап.» 1851. № 2, отд. 6, стр. 69—74. 3) «Современ.» 1851. т. 25, отд. 5, стр. 65—78. О «Литотисіи русскаго театра»: 1) П. Щербальскаго въ «Нашемъ-Времени» 1862. № 13. 2) «Спб. Вѣд.» 1862. № 26.

А. былъ страстный любитель театра, для котораго трудился много и съ извѣстнымъ успѣхомъ. Начавши въ ранней молодости свою литературную карьеру переводомъ съ нѣмецкаго двухъ повѣстей:

1) *Тильзитскій миръ*. М. 1810, и 2) *Смерть Карла перваго короля англійскаго*. М. 1813. и стихотворной шуткой 3) *Моя жертва Наполеону: Лисвой коршунъ, (притча) и Кузнецкій мостъ*. М. 1814, онъ затѣмъ писалъ: 4) Небольшія политическія и иныя статейки: въ «Благонамѣренномъ» Измайлова и въ «Сынѣ Отечества», за что попалъ въ члены петербургскаго «Общества любителей россійской словесности и соревнователей просвѣщенія и благотворенія». Но близкое знакомство съ Катенинымъ, Шаховскимъ, Загоскинымъ, участіе въ домашнихъ спектакляхъ и завѣдываніе театральными дѣлами въ Москвѣ сдѣлали его занятымъ театромъ и, начиная съ 20-хъ годовъ, онъ всецѣло отдался сценѣ, то сочиняя оригинальныя пьесы, то переводя ихъ съ иностранныхъ языковъ, то издавая театральныя альманахи и сборники, то работая, наконецъ, на пользу русскаго театра. Изъ оригинальныхъ пьесъ и передѣлокъ А. напечатаны: 5) *Статья изъ газетъ*, вод. въ 1 д. П. 1822. 6) *Господинъ Блаженникъ или старый другъ лучше новыя друзей*, комед. въ 1 д. въ стихахъ. М. 1826. 7) *Репетиція на станціи*, водев. М. 1845. 8) *Лизанька* (актриса Сандунова). Ком. П. 1858, съ портретомъ Сандуновой. Нѣкоторыя же изъ его пьесъ, игранныя на сценѣ и даже съ успѣхомъ, напечатаны не были, какъ напр. 9) *Вертепъ*. 10) *Демьянова уха*. 11) *Пиккетъ*. 12) *Вошебное стекло* и др. Изъ переводныхъ пьесъ напечатаны: 13) *Прихотникъ безъ денегъ или искатель обидовъ*. Вод. съ фр. въ 1 д. П. 1823. 14) *Медвѣдь и Паша* вод. Скриба. П. 1823. 15) *Ржи Сельскими или мужъ, жена и вдова* комедія въ 1 д. Лафонтена. П. 1824. 16) *Секретарь и Поварь* вод. Скриба и Мелевзвля. М. 1827. 17) *Вателъ или потомокъ великаго челоюька*, вод. въ 1 д. Скриба и Мазера. М. 1827. 18) *Польдеръ, Амстердамскій палачъ*, «романтическая мелодрама» въ 3 д. Никсеркура и Дюбанъка съ фр. М. 1828. 19) *Одушевленные цветы и мечтатель*. М. 1850 г.

Въ 1830 г. А. вмѣстѣ съ Д. Новиковымъ издалъ литературно-музыкальный альбомъ *«Радага»*, а въ 1850 г. вмѣстѣ съ художникомъ Раппольтомъ — большой иллюстрированный историко-біографическій, *«Драматическій альбомъ»*. Здѣсь кромѣ разныхъ любопытныхъ матеріаловъ по исторіи русскаго театра имѣется рядъ біографій выдающихся актеровъ русскихъ и помещена пьеса Араова *«Квартира въ Московскои гостиницѣ»*. По указанію В. Р. Зотова, А. путешествуя за границей, откуда прислалъ въ «Сѣв. Пчелу» (конца 50-хъ гг.) путевныя замѣтки, (главнымъ образомъ о театрѣ) издалъ въ Парижѣ у Лемерсье *«Драматическій букетъ»*—собраніе превосходныхъ портретовъ русскихъ актрисъ и танцовщицъ и два большіе листа портретовъ актеровъ alexандрійской сцены.

Въ 1861 г. уже послѣ смерти А. появилась (Спб.) его *«Лѣтопись русскаго театра»* съ портретомъ автора и Екатерины II.

Немногія оригинальныя драматическія произведенія Араова слабы. Это все водевили съ самой примитивной интригой и разныя «pièces d'occasion» въ родѣ *«Репетиція на станціи»*, написанной для «сюрприза» московскому генералъ-губернатору князю Голицыну. Извѣстное значеніе имѣють только работы Араова по исторіи русскаго сцены—*«Драматическій альбомъ»* и *«Лѣтопись русскаго театра»*.

«Лѣтопись» до сихъ поръ остается цѣнной справочной книгой. Читатель не найдетъ тутъ чего-либо обобщающаго, не найдетъ широкой картины хода развитія нашего театра, но скелетъ событій—факты и детали собраны съ знаніемъ дѣла и тщаніемъ. Первые главы «лѣтописи» имѣютъ компилятивный характеръ; начиная-же съ конца прошлаго столѣтія, Араповъ даетъ матеріалъ совершенно новый, извлеченный частью изъ театральныхъ дневниковъ актера А. В. Каратыгина (отца), частью изъ собственнаго театральнаго дневника автора. Попутно Араповъ приводитъ разные анекдоты историко-литературнаго характера, записываетъ эпиграммы и бонмо.

Арбенинъ—псевдонимъ Григ. Александр. Пальма.

Арбузова, Марія Алексѣевна †), съ участіемъ Н. Калашниковой перевела:

1) *Дѣти аббатства*, англ. романъ, соч. Маріи Реджины Де-ля-Рошъ; пер. съ фр. (*Les enfants du Prieuré*), 1-ое изд. М. 1802—1803, 16°, 6 ч.; изд. 2-ое (Дѣти Донретскаго аббатства). Орель, въ тип. Сытина, 12 ч. У Сопикова и Плавильщикова показанъ еще другой переводъ, М. 1805. 2) *Таинственный замокъ*, англійская повѣсть, перев. съ фр. М. А.; М. 1803. 12°, 2 ч.

Арбузовъ, Н. ††) Біографическихъ свѣдѣній о немъ не имѣемъ. Въ 1856 г. издалъ томъ «Стихотвореній», самаго разнообразнаго содержанія. Тутъ и «ноктурно» въ фетовскомъ родѣ, и застольныя пѣсни въ духѣ Языкова, и классическаго стиля пьесы, напоминающія недавно появившіяся тогда греческія стихотворенія Щербины, и «гражданскіе» мотивы, напоминающіе Некрасова, и историческія повѣствованія изъ древне-русской жизни, и двѣ пространнѣйшія поэмы о Мигель Анджело и Дантѣ, и наконецъ даже кое-что въ Эсхиловскомъ вкусѣ. Словомъ, нѣтъ того явленія въ области русской и иностранной поэзіи, отзвука котораго мы-бы не нашли въ стихахъ Арбузова, видимо хорошо начитаннаго въ классической и новоевропейской литературѣ. Одного только въ нихъ нѣтъ—сколько-нибудь опредѣленно выраженной авторской фizioноміи. Весь объемистый томъ есть ничто иное, какъ собраніе перелѣвовъ, лишенныхъ всякаго внутренняго единства и калейдоскопически мелькающихъ предъ глазами читателя. Фактура стиховъ сносная, ее было-бы, во всякомъ случаѣ, достаточно, чтобы сдѣлать Арбузова ну хоть третьестепен-

†) *Геннади*, Словарь. Кн. Н. Н. Голлицынъ, Библиогр. слов. рус. писательницъ.

††) Отзвыи о «Стихотвореніяхъ»: 1) *И. Л.* въ «теч. зап. 1857 г. 113. отд. 2 стр. 69—78. 2) «Соврем.» 1857 г. 62. отд. 4 стр. 33—38. 3) «Биб. д. Чт.» 1857 г. 141 стр. 48—58.

нымъ поэтомъ русскимъ, но полное отсутствіе всякой глубины, благодаря чему авторъ не въ состояніи сколько-нибудь цѣльно отразить то или другое поэтическое настроеніе, лишаетъ стихи его даже самаго скромнаго литературнаго значенія. Всякое стихотвореніе Арбузова начинается недурно, возбуждаетъ вниманіе и заставляетъ чего-то ждать, но именно потому, что ни одно изъ многочисленныхъ поэтическихъ настроеній, подъ которыя онъ попадалъ, не захватывало его сколько-нибудь глубоко, онъ не въ состояніи довести стихотвореніе до конца и быстро впадаетъ въ безвкусицу или полнѣйшую банальность.

Критика отнеслась къ «Стихотвореніямъ» Арбузова довольно неопредѣленно. Никто его не призналъ бездарностью, но никто и не поощрилъ къ дальнѣйшей дѣятельности. Самъ-же онъ, видимо, призналъ свой дебютъ неудачнымъ и больше въ литературѣ не появлялся.

Для ознакомленія читателя съ характеромъ стиховъ Арбузова, приведемъ одну изъ, сравнительно, еще наиболѣе удачныхъ пьесъ его—«Въ дорогѣ»:

Печальна и грустна, Россія,
 Мнѣ даль безмолвная твоя.
 Печальны мнѣ твои густыя,
 Необозримыя поля,
 Когда я по дорогѣ пыльной
 Несусь на тройкѣ удалой,
 И колокольчикъ заунывной,
 Сольется съ пѣсенію родной.
 Дремоты полный, взоръ лѣнивый,
 Встрѣчаетъ только сводъ небесъ,
 Поля, желтѣющія нивы,
 Да неподвижный, темный лѣсъ.
 Просторъ обширный, необъятный,
 Вездѣ, куда ни погляди,
 А сердце грустью мепонятной
 Въ моей сжимается груди.
 За то канія наслажденья,
 Когда увидишь надъ прудомъ
 Усадьбу скромную, строеня
 И на горѣ господскій домъ!
 Когда печальныя пустыни
 Отъ вора скроются и вдругъ
 Предъ нивъ раскинутся вокругъ
 Разнообразныя картины.
 Тамъ мельница шуметь водою,

Тамъ садъ надъ озеромъ свѣтеть.
 Все это на душу повѣсть
 Какой-то чудной теплотой.
 Невольно въ сердцѣ оживаетъ,
 Топла вопросовъ, думъ и грезъ.
 Кто въ этомъ домѣ обитаетъ
 Подъ тѣнью липы и березъ?
 Кто эти скромныя затѣи
 Развелъ заботливой рукой?
 А этотъ старый саль густой
 Кто посѣщаетъ въ часъ ночной
 Его тѣнистыя аллеи?
 Мой колокольчикъ чью-нибудь,
 Быть можетъ, здѣсь встревосжилъ грудь,
 Мечтой забытой, грустью страстной.
 А можетъ быть, я самъ напрасно
 Увлекся собственной мечтой.
 Быть можетъ, этотъ домъ пустой
 Стоять, а садъ заросъ травой,
 Наполненъ роємъ шпанскихъ мушекъ,
 И только кваканье лягушекъ
 Въ немъ раздается въ часъ ночной.
 Увы! быть можетъ, межъ подушекъ,
 Черинь, примочекъ, слугъ, старухъ,
 Вареній и милліона мухъ,

Какой-нибудь поивщикъ дюжій,
 Неугомонный, неуклюжій,
 Зажьбъ прозябаешь..... ячмисъ быстрѣй,
 Ямщикъ!.... Все скрылося отъ взора,
 И я опять съ тоской моею
 Неусь одинъ среди полей
 Необозримого простора.
 Все громче, дальше и звучнѣй
 Мнѣ раздается сквозь дремоту,
 Пѣнь ящика—и вотъ она
 И заунывна и сильна,
 Объемлетъ разомъ всю природу,
 И хоромъ все ее поетъ.
 Широкоземныя дубравы,
 Поля, холмы, потоки воды,
 Слиясь въ звучныя октавы—
 Вокругъ меня со всѣхъ сторонъ
 Звучать и доль, и небоклонъ,
 Звучать озера, рѣки, горы,
 Степей могучіе просторы.
 И пѣнью шумною своею
 Кругомъ имъ вторять семь морей (!).
 О Русь! что хочешь рассказать ты,
 Пѣнь задумчивую заплѣть,
 О чемъ привыкла тосковать ты,
 Зачѣмъ такъ жалокъ твой наплѣвъ?
 Зачѣмъ той пѣнью такъ любима
 Невыразимая печаль.
 Зачѣмъ, куда, отъ какую даль,

Она влечетъ neodолжно
 Среди мятежей и снѣговъ?
 Какую ты вскормила думу,
 Вникая говору и шуму
 Твоихъ таинственныхъ дубровъ?
 Зачѣмъ просторъ твой необъятный,
 Разгуль степей и водъ твоихъ,
 Такою грустью непонятной
 Раздался въ пѣняхъ вѣковыхъ?
 Такъ богатырь въ стѣнахъ тѣницы
 Грустить и жалобно поеть,
 Взвиря въ даль, гдѣ блескъ денницы
 Поля въ скирдахъ, потоки воды,
 Гдѣ вереницей вольной тучи
 Бѣгутъ на небѣ голубовъ,
 А онъ, удалый и могучій,
 Очъ за рѣшетчатый окномъ!
 Все тихо вновь; безмолвенъ снова
 Вокругъ меня просторъ лежитъ
 И неподвижныя дубровы,
 И холмы, и поле—все молчатъ.
 Изъ повяль я твое значенье,
 Родная пѣнь земли родной?
 Изъ это было сновидѣнье?
 И я вроннуся. Предо мной.
 Покинуль душную обитель,
 Станціонный хмурился смотритель,
 И ямщикомъ веселый строй
 Трунилъ надъ влечею хромой.

Армаковъ, Александръ. †) Есть его «Ода на истребленіе враговъ отечества храбрыми російскими войсками» 1812. (Каталогъ Трошинскаго 2796).

Аргентовъ, Александръ, священникъ-миссіонеръ. Напечаталъ въ «Запискахъ» Геогр. Общества и его отдѣловъ рядъ сообщений о якутскомъ краѣ: 1) «*Сѣверная земля*» 1861 г. кн. 2; 2) «*Путевая записка въ при-полярной мѣстности*» въ IV кн. «Записокъ» Сибирскаго отдѣла; 3) «*О полярной экспедиціи, предпр. докторомъ Гайесомъ*» Ib, кн. VII; 4) «*La paroisse de Tschann, dans la province de Jakoutsk*» въ «*Extraits des publications de la Soc. Imp. Geogr. de Russie*» Спб. 1859 г., 5) «*Statistique de la population relevant de la paroisse du Saviour à Nijne Kolymsk*». Тамъ-же; 6) «*Нижне-колымскій край*» въ «Изв. Геогр. Общ.» 1879 г. т. XV. 7) «*Замѣтки о Ледовитомъ океанѣ*» въ «Изв. Сиб. Отд.» т. VII. Въ 1879 г. Географ. Общество присудило А.

†) *Геттади*, Словарь стр. 41.

за рукописный «Чукотскій Словарь» и рукописную-же статью «Въ при полярной полосѣ якутской области» серебряную медаль.

Ардину а, Францискъ, врачъ †) Родился въ Москвѣ, докторскій дипломъ получилъ въ Голландіи отъ Лейденскаго унив. за диссертацию «De anatomia fundamenta medicinae» 1718. По возвращеніи, съ 1721 г. служилъ во флотѣ.

Ардовъ, псевдонимъ г-жи Е. Бларамбергъ.

Ардымскій, («Рауть» 1854 г.)—псевд. Ф. Ф. Вигеля.

Аревальдъ—псевд. Арк. В. Эвальда.

Арендтъ, Николай Ѳеодоровичъ, знаменитый хирургъ ††) р. въ 1786 г. въ Казани, гдѣ отецъ его—сынъ нѣмецкаго ремесленника—служилъ въ качествѣ лекаря. Въ 1801 г. онъ былъ отданъ въ московское отдѣленіе медико-хирургической академіи, а когда оно было закрыто перевелся въ петербургскую медико-хирургическую академию, гдѣ въ 1805 г. блистательно окончилъ курсъ. Поступивъ вслѣдъ за тѣмъ на службу военнымъ врачомъ, А. принялъ участіе во всѣхъ кампаніяхъ кровопролитной эпохи нашихъ войнъ съ Наполеономъ, а послѣ заключенія мира былъ главнымъ врачомъ русскаго оккупационнаго корпуса, оставшагося во Франціи. Быстро составилъ онъ себѣ репутацію необыкновенно искуснаго хирурга. Эта репутація, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе крѣпнувшая, была настолько значительна, что въ 1821 г. А. удостоился до того времени небывалой чести: комитетъ министровъ, съ высочайшаго утвержденія, «за совершенное знаніе медицины и хирургіи, оказанное множествомъ операцій» безъ экзамена произвелъ его въ доктора медицины и хирургіи. Въ 1829 г. онъ былъ назначенъ лейбъ-медикомъ, въ 1847 г. медицинскимъ инспекторомъ учрежденій Императрицы Маріи-Ум. въ Петербургѣ 14 Октября 1859 г.

Теоретическихъ работъ А. по себѣ не оставилъ. Но цѣлымъ рядомъ чрезвычайно смѣлыхъ и удачныхъ операцій онъ обезпечилъ за собою почетное имя въ исторіи русской хирургіи. Отличительною чертою этихъ операцій, помимо смѣлости и виртуозности, является

†) 1. *Richter*, *Gesch. d. Med.* III. 171. 2. *Геннади*, *Словарь*. 3. *Чистовичъ*, *Исторія нервныхъ медицинскихъ школъ въ Россіи*. Спб. 1883.

††) Обзоръ его главнѣйшихъ операцій сдѣланъ *Никитинымъ* въ «Сѣв. Пчелѣ» 1851 г. (№ 139). Краткія біографическія свѣдѣнія 1) въ «Справ. Энц. Сл.» 2) въ «Энци. Сл. состав. р. уч. и лит.» ст. *И. Чистовича*. 3) «*Med. Zeit. Russlands*» 1859 г. № 44. 4) въ «Проток. Спб. общ. р. вр.» годъ 26 № 3 стр. 143—159 (*И. Чистовича*). 5) «*Р. Инв.*» 1859 № 231. 6) «*С. Пч.*» 1859 № 235. 7) «*Inland*» 1860 № 44 и 45. 8) «*Med. Zeit. Russlands*» 1851 г. № 15.

необыкновенно тщательный уходъ, которымъ А. окружалъ больного послѣ совершенія операціи. Для того времени такая тщательность была новостью, а между тѣмъ въ ней одна изъ главныхъ причинъ того, что операціи его почти всегда кончались благополучно. Не трудно понять, что у такого хирурга должна была быть грандіозная практика. Къ удивленію, это не сдѣлало его, однакоже, ни черствымъ, ни корыстолюбивымъ. Онъ не только лечилъ множество бѣдныхъ людей даромъ, но еще нерѣдко давалъ имъ на лекарства.

Арефьевъ, Ф. Написалъ компилятивную книгу «Три статьи о земледѣліи Рима, Франціи, Швеціи и Норвегіи и объ отношеніи послѣднихъ къ сѣвернымъ областямъ Россіи». Спб. 1842 Ц. 1 р. 25 к. (отзывъ въ «Библ. для Чт.» 1842. Т. 52 отд. 6, стр. 61—66).

Арз. (Арзамасецъ)—псевд. А. С. Пушкина.

Ар. Зав.—псевд. М. Бестужева-Рюмина.

Аристарховъ, псевдонимъ Арс. И. Введенскаго («Русскія Вѣд.» 1880-хъ год. Критическіе фельетоны).

Аристархъ Завѣтный—псевд. М. Бестужева-Рюмина.

Аристовъ, Валеріанъ Владиміровичъ, видный нижегородскій общественный дѣятель конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ †). Учился въ 20-хъ годахъ въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ, одно время служилъ въ Воронежѣ, а съ 1842 г. поселился въ Нижнемъ. Онъ былъ членомъ нижегородскаго комитета по крестьянскому дѣлу, въ которомъ примыкалъ къ крѣпостникамъ. По отношенію къ вопросамъ городского самоуправленія онъ держалъ себя болѣе прогрессивно. А. напечаталъ нѣсколько статей въ «Нижегор. губ. Вѣд.» 60-хъ гг. и брошюры: 1) «Столѣтній юбилей М. В. Ломоносова, празднованный въ Ниж. Новгородѣ 4 апр. 1865 года. М. 1865 г. 2) «Нижегородскій водопроводъ». М. 1865 г. 3) «Антоній II, послѣдній католикосъ Греціи». Ниж. Новгородъ, 1865 г.

Аристовъ, Григорій ††). Издалъ небольшую брошюру «Теорія диатоническихъ гаммъ». Казань, 1871 г., 32 стр., на заглавномъ листѣ которой было написано «Изъ моей общей теоріи музыки». Однако, эта «Общая теорія музыки» не появилась въ свѣтъ. Извѣстный знатокъ музыки Щуровскій отозвался о «теоріи» А., какъ о вещи диллетантской.

†) Большая біографическая статья о немъ А. С. Гацисскаго помѣщена въ «Нижегор. Сборникъ» т. III.

††) П. Щуровскій въ «Моск. Вѣд.» 1872 г. № 211. Ответъ Аристова тамъ-же № 239.

Аристовъ, Евменій Филипповичъ, анатомъ †), родился въ 1806 г., въ ярославской губерніи, въ бѣдной семьѣ сельскаго дьячка. Семейныя условія открывали ему для образованія одинъ лишь путь—его ближайшую къ мѣсту жительства ярославскую духовную семинарію. Помѣщенный въ это заведеніе, онъ прошелъ здѣсь полный курсъ. Чтѣ и какъ направило затѣмъ Аристова къ изученію медицины—неизвѣстно. Извѣстно только, что въ 1826 г. онъ вступилъ въ число казенныхъ воспитанниковъ московскаго отдѣленія Медико-хирургической Академіи. Въ Академіи учился превосходно, почему при выпускѣ изъ нея въ 1830 г. лекаремъ 1 отдѣленія по медицинской и ветеринарной частямъ, былъ награжденъ золотою медалью.

Окончаніе медицинскаго курса Аристовымъ пришлось въ тяжелую для Россіи годину, когда страшная холерная эпидемія надвигалась изъ Персіи на низовья Волги. Была надобность въ свѣдущихъ врачахъ для борьбы съ эпидеміею. Въ Саратовѣ была организована центральная коммиссія для прекращенія холеры. Въ составъ этой коммисіи были командированы извѣстные въ то время профессора, какъ *Мудровъ*, проф. терапевтической клиники московскаго университета, *Дядьковский*, бывшій наставникъ Аристова по терапіи въ московской Медико-хирургической Академіи. Въ эту-же коммиссію былъ назначенъ и Аристовъ. На слѣдующій, 1831 годъ явилась новая надобность во врачахъ, именно на мѣстѣ военныхъ дѣйствій въ Польшѣ, и Аристовъ былъ перемѣщенъ ординаторомъ Брестъ-Литовскаго военнаго госпиталя; тотчасъ вслѣдъ затѣмъ его назначили для особыхъ порученій при главномъ докторѣ военно-временныхъ

†) 1) Объ ученыхъ путешествіяхъ профессоровъ, преподавателей и воспитанниковъ Казанскаго Университета съ 1827 по 1843 г. Журн. Мин. Нар. Просв. 1840. Ч. 40. Отд. II. Стр. 69—70. 2) Евм. Фил. Аристовъ (некрологъ, составленный А. В. Петровымъ въ „Изв. Каз. Унив.“ 1876 г. № 1. 3) Некрологъ Е. Ф. Аристова, написанный Н. О. Ковалевскимъ и помѣщенный въ годичномъ отчетѣ Общ. Ест. при Каз. Ун. за 1875—76 г. Протоколы этого года. Стр. 95—97. 4) Обозрѣніи препод. и годичные отчеты Каз. Ун. за разн. годы. 5) Извѣстія и Ученыя Записки Каз. Ун. (Въ Изв. за 1865 г. объ оконч. службы Аристова стр. 563—564; нисымо Ар. въ Совѣтъ. Стр. 577—578; баллотировка Ар. въ Совѣтъ по оконч. 35 лѣтней службы. Стр. 586. Въ Изв. содержащихъ протоколы Совѣта за 1866 г. См. стр. 195, 276, 466, 507, 578; за 1867 г. Стр. 237, 526;—за 1868 г. Стр. 125, 367; за 1869 г. Стр. 31, 137, гдѣ помѣщены свѣдѣнія о приглашеніи Ар. въ качествѣ частнаго препод. и нѣкоторыя его ходатайства. 6) *Л. Ф. Зимевъ*. Русскіе врачи писатели. Спб. 1886 г. Стр. 8—9. 7) «Здоровье» 1875—76 г. № 35. 8) *И. В.* въ «Каз. Бирж. Листкѣ» № 87. 9) «Моск. Мед. Газ.» 1876 г. № 10.

госпиталей дѣйствующей арміи, а въ началѣ 1832 г. — перевели въ Калишскій госпиталь. Пока онъ исполнялъ обязанности врача на театрѣ военныхъ дѣйствій, московская Медико-хирургическая Академія, не забывавшая своего талантливаго воспитанника, успѣла исходатайствовать его возвращеніе къ научной дѣятельности въ качествѣ преподавателя этого заведенія. Такимъ образомъ, уже въ самомъ началѣ 1832 г. Аристовъ былъ назначенъ исправл. должн. адъюнкта зоотоміи, сравнительной физиологіи и эпизоотическихъ болѣзней, а въ половинѣ года явился къ новымъ обязанностямъ въ Москву. Здѣсь оканчивается для Аристова періодъ бродячей жизни и дѣятельности военного врача и начинается періодъ служенія наукѣ. Первое время, однако, преподавательское положеніе Аристова было непрочно и усложнено посторонними занятіями. Такъ въ 1833 г. онъ перемѣщается на описательную анатомію въ качествѣ прозектора и испр. должн. адъюнкта при профессорѣ анатоміи и въ то-же время назначается помощникомъ инспектора студентовъ. Казалось-бы, что пріобрѣтеніе Аристовымъ степени доктора медицины въ 1834 г. должно было упрочить его преподавательское положеніе. Но ни это, ни утвержденіе его въ 1835 г., по экзамену, адъюнктомъ-профессоромъ анатоміи не закрѣпило его на мѣстѣ. Распределеніе должностей въ Академіи по новому штату въ 1836 г. лишило Аристова преподавательской должности, и онъ остался при прозектурѣ и субъинспекторствѣ.

Но вотъ въ казанскомъ университетѣ открылась вакансія профессора анатоміи. Благодаря этому обстоятельству и благодаря отличной репутации, пріобрѣтенной Аристовымъ во время преподавательской дѣятельности въ московской академіи, онъ получаетъ въ 1837 г. назначеніе въ Казань въ качествѣ экстраординарнаго профессора, съ предварительнымъ откомандированіемъ на два года за границу для довершенія подготовки къ кафедрѣ.

О пребываніи Е. Ф. за-границею сохранился къ сожалѣнію лишь слишкомъ короткій оффиціальныи отчетъ, напечатанныи въ Журн. Мин. Нар. Просв. Изъ этого отчета мы узнаемъ, что въ Берлинѣ А. пользовался знакомствомъ и лекціями знаменитаго *Иоганнеса Мюллера* и вникалъ въ устройство анатомическаго театра; въ Галле—осматривалъ анатомическій кабинетъ *Меккеля*; въ Лейпцигѣ — посѣщалъ лекціи *Вебера*, а въ Дрезденѣ — лекціи *Зейлера* и *Каруса*; въ Прагѣ и Вѣнѣ — свелъ много интересныи знакомствъ съ учеными; въ Мюнхенѣ и Страсбургѣ—осмотрѣлъ во всей подробности знаменитыи анатомическіи и патолого-анатомическіи собра-

нія; въ продолженіе полугодичнаго пребыванія въ Парижѣ — занимался какъ анатомическими препаратами, такъ и тщательнымъ осмотромъ большого кабинета сравнительной анатоміи и посѣщаль лекціи анатоміи и другихъ прикосновенныхъ къ ней наукъ; въ Лондонѣ, пробывъ короткое время, обратилъ особенное вниманіе на устройство больницъ, содержаніе и образъ леченія въ обширныхъ госпиталяхъ; наконецъ, по возвращеніи въ Россію, проѣздомъ чрезъ С.-Петербургъ и Москву, осматрѣлъ тамошніе замѣчательнѣйшія медицинскіе заведенія и кабинеты.

Одаренный отъ природы свѣтлымъ умомъ и тонкою наблюдательностью, Е. Ф. во время заграничной поѣздки быстро обогатилъ свой запасъ научныхъ знаній и осенью 1839 г. явился въ Казань вполне достойнымъ представителемъ университетской кафедры. А его кафедра была тогда одна изъ самыхъ обширныхъ. На долю анатома приходилось преподаваніе не одной только описательной анатоміи человѣка, какъ это дѣлается теперь, но и преподаваніе такъ наз. общей анатоміи и анатоміи патологической. Общую анатомію Аристовъ понималъ не какъ одно только ученіе о типѣ микроскопическаго строенія тканевыхъ элементовъ. Ему думалось, что общая анатомія должна охватывать собою непремѣнно и ученіе о качественныхъ разницахъ каждой ткани въ различныхъ индивидахъ, но сколько онѣ выражаются въ общемъ анатомическомъ складѣ организма—въ тѣлосложеніи, въ ростѣ, въ формѣ цѣлаго и частей и т. д. Готоваго ученія въ этомъ смыслѣ не было, и Аристовъ поставилъ своею задачею положить основы ему. Руководимый принципами гармоніи въ составѣ каждаго организма, а равно и въ его дѣятельностяхъ, Аристовъ старался найти, путемъ ежедневныхъ наблюденій надъ людьми, такой критерій, который, при наибольшей доступности, позволялъ-бы установить анатомическіе типы индивидовъ. Желających ближе ознакомиться съ возрѣніями Аристова на задачи общей анатоміи и съ его рѣшеніемъ одной изъ нихъ (именно о тѣлосложеніяхъ), мы отсылаемъ къ статьѣ его «О тѣлосложеніяхъ». При этомъ предваряемъ читателя, что онъ не найдетъ тамъ требуемыхъ современною наукою точныхъ гистологическихъ, физическихъ и химическихъ данныхъ для вывода законностей, но увѣрены, что онъ будетъ пораженъ необыкновенною наблюдательностью автора и талантомъ пользованія ею для рѣшенія широко поставленныхъ задачъ.

Исходя изъ того-же принципа гармоніи въ сложеніи и въ дѣятельностяхъ каждаго организма, Аристовъ старался изъ общихъ анатомическихъ свойствъ индивида вывести и его наклонность къ заболѣванію

тѣмъ или другимъ патологическимъ процессомъ, и самый патолого-анатомическій ходъ процесса. Будучи въ патологической анатоміи послѣдователемъ гуморальнаго направленія, Аристовъ обращалъ особое вниманіе на кровь. Отсюда возникъ рядъ самостоятельныхъ наблюдений его, тянувшихся цѣлый годъ, надъ быстротою свертыванія крови, надъ физическими свойствами свертка, надъ содержаніемъ воды въ немъ и проч. при нормальномъ и при патологическихъ состояніяхъ (въ 40-хъ и 50-хъ годахъ были еще въ ходу обильныя кровопусканія, почему матеріалъ былъ обильный). Свертываніе-же крови интересовало Аристова потому, что здѣсь онъ искалъ разъясненія хода пластическихъ процессовъ въ здоровыхъ и больныхъ организмахъ.

Интересующіеся развитіемъ ученаго типа Аристова найдутъ объясненіе его въ состояніи науки того времени, когда учился Аристовъ. Это было время перехода отъ философскаго трансцендентализма къ реализму, и самые здоровые, склонные къ реализму умы еще работали на философской подкладкѣ. Яркая характеристика этого историческаго періода сдѣлана Н. И. Пироговымъ въ его воспоминаніяхъ.

Какъ преподаватель, Аристовъ не былъ лабораторнымъ учителемъ, въ нынѣшнемъ смыслѣ, ведущимъ на помочахъ своихъ учениковъ. Онъ стремился лишь пробудить интересъ и самостоятельность въ слушателяхъ—самодѣтельность въ отношеніи наблюденія и самодѣтельность въ отношеніи осмысливанія наблюдаемаго. Обладая замѣчательнымъ даромъ слова, не изысканнаго, но живого русскаго слова, обладая образностью изложенія и талантомъ быстро схватывать аналогіи изъ единичной и общественной жизни человѣка и изъ жизни природы, Аристовъ положительно увлекалъ молодежь того времени и картинностью описанія анатомическихъ объектовъ, и смѣлостью обобщеній. Высшаго идеала преподавателя она не могла себѣ представить. Этому обаянію помогала самая внѣшность Аристова, привлекательная своею оригинальностью. Его высокая, сухощавая, но тѣмъ не менѣ стройная фигура, умное, выразительное лицо съ небольшими, но полными жизни карими глазами, обрамленное рано посѣдѣвшими, длинными и густыми, волнистыми волосами, складывавшимися, какъ-бы сами собою, на манеръ шевелюры фернейскаго философа, звучный голосъ, — все это, вмѣстѣ взятое, выдвигало его изъ ряда. Наконецъ, обаяніе поддерживалось нравственнымъ обликомъ Аристова, о которомъ постепенно, изъ года въ годъ, слагались въ средѣ молодежи цѣлыя преданія. Молодежь знала, что онъ принужденъ былъ рано уйти изъ общественной жизни и сдѣлаться отшельникомъ и что весь

смысль его жизни, всё лучшія его надежды соста вляла она — эта молодежь; она знала все это и шла за нимъ, какъ за своимъ орудиомъ въ наукѣ и нравственности.

29 лѣтъ Аристовъ преподавалъ анатомію въ казанскомъ университетѣ и масса слушателей разнесла во всё концы Россіи славу своего профессора.

Оффициально служба Аристова, въ качествѣ штатнаго профессора, окончилась въ 1866 г., но онъ, не смотря на свою болѣзненность и дряхлость, еще два года читалъ, за недостаткомъ замѣстителя, описательную анатомію, какъ частный преподаватель, по просьбѣ факультета. Закончивъ свою университетскую дѣятельность, онъ прожилъ, не выѣзжая изъ Казани, 7 лѣтъ и тихо скончался 26 октября 1875 г.

Внѣшними отличіями, полученными Аристовымъ при жизни, были: званіе заслуженнаго ординарнаго профессора, чинъ статскаго совѣтника, ордена св. Станислава 2-й ст. съ короною и св. Анны 3-й ст., званіе почетнаго члена казанскаго университета, почетнаго члена Общества Врачей г. Казани и почетнаго члена Общества Естествоиспытателей при казанскомъ университетѣ. Посмертнымъ отличіемъ служить портретъ его, помѣщенный въ аудиторіи анатомическаго театра каз. унив., гдѣ такъ долго раздавалось его слово.

Печатные труды Е. Ф. Аристова:

1) De somno et vigilio. Diss. Mosquae. 1834. 8°. 2) Начертаніе анатоміи топографической или анатоміи по мѣстностямъ, принаровленной преимущественно къ хирургіи и оперативной медицинѣ. Ф. Фр. *Бландена*. Переводъ со 2-го франц. изд. Москва. Ч. 1841; ч. 2. 1840. 3) Критическій разборъ успѣховъ новѣйшей микроскопической анатоміи по части неврологіи. Журн. Мин. Нар. Просв. 1843. Ч. 39. Отд. II. Стр. 1—37. 4) Необыкновенное устройство сѣмяннаго холмика. Зап. по части врач. наукъ, изд. Дубовицкимъ. Спб. 1844. Кн. 3. ч. 2. Стр. 62—63. 5) О значеніи внѣшности человѣка. Актовая рѣчь въ Каз. Ун. Прилож. въ Обзорѣнію препод. въ И. Каз. Ун. Казань. 1846. 4с. Стр. 3—18. 6) О тѣлосложеніяхъ. Лекція изъ общей анатоміи. Учен. Зап. Каз. Ун. 1853. Кн. II. Стр. 3—45. 7) Отношеніе между плотностью кровяныхъ печенокъ и количествомъ содержащихся въ нихъ пасоки и фибрина. Другъ Здравія. 1855. № 4. 8) Шафранный цвѣтъ кровяной сыворотки Другъ Здр. 1855. № 31. 9) Продолженіе гемостат. изслѣдованія Другъ Здравія. 1855. № 48. 10) Наблюденія надъ человѣческою кровью. М. Вр. Ж. I. 13. 11) О способѣ происхожденія краснаго слоя на печенкѣ крови. Учен. Зап. Каз. Ун. 1856. Ч. III. Стр. 1—43. 12) Воспалительная плева въ прямомъ отношеніи съ фибриномъ, а фибринъ въ прямомъ отношеніи съ бѣлкомъ. Военно-Медиц. Журн. 1856. Ч. 67. Стр. 37—48. 13) Лекціи изъ общей патологической анатоміи. (Учен. Зап. Каз. Ун. 1857. Кн. III. Стр. 3—20. 14) Изъ портфеля доктора (въ рукописи статья эта, читанная авторомъ въ Общ. любит. отеч. слов.

при Каз. Ун., была озаглавлена: «О пользѣ медицины»). Время 15) Критическій разборъ нѣкоторыхъ основныхъ мыслей, высказанныхъ Р. Вирховымъ въ целлюлярной патологіи. (Библ. Мед. Наукъ Хана. Спб. 1859. 629).

Остались ненапечатанными:

1) Переводъ анатоміи Краузе (уже въ 1841 г. приготовленный къ печати). 2) О микроскопическомъ изслѣдованіи надъ нервами и 3) О причинѣ часто встрѣчающихся скошенныхъ череповъ человѣческихъ. (Обѣ послѣднія статьи были читаны авторомъ въ Ученомъ Обществѣ при Каз. Ун. въ 1843 г.).

Н. Ковалевскій.

Аристовъ, И. Написалъ 3 актную драму «Муромскій лѣсъ или разбойники» М. 1812 г., нелѣпую во всѣхъ отношеніяхъ и лишенную всякаго признака дарованія.

Аристовъ, К. С. Читалъ въ 50-хъ годахъ въ Горномъ Институтѣ математику †).

Аристовъ, Николай Яковлевичъ, историкъ ††) По происхожденію сынъ священника. Родился въ тамбовской губерніи въ 1834 году, Ум. 26 Августа 1882 г. въ Нѣжинѣ, черниговской губерніи; воспитывался въ тамбовской духовной семинаріи и казанской духовной академіи; окончилъ въ послѣдней курсъ въ 1858 году кандидатомъ богословія, написавъ диссертацию «Взглядъ древнихъ русскихъ лѣтописцевъ на событія міра» (напеч. въ «Правосл. Собесѣдн.» 1859 г. кн. 5 и 12). Въ академіи Аристовъ занимался не столько богословскими науками, сколько изученіемъ русской и славянской старины и народности, слушая русскую исторію у А. П. Щапова, почти его товарища по академіи (кончилъ курсъ въ 1856 году), исторію и обличеніе раскола старообрядства у однокурсника Щапова И. М. Добротворскаго, славянскія нарѣчія и церковно-славянскій языкъ у профессора казанскаго университета В. И. Григоровича, приглашен-

†) *Лоранскій*, «Ист. Оч. Горн. Инст.» стр. 130.

††) *Біографическія* данныя о немъ: 1) И. Б.—въ въ „Моск. Вѣд.“ 1882 г. № 245 и 1883 г. № 257. 2) «Ист. Вѣст.» 1882 г. № 10 стр. 225. 3) М. *Филипповъ* въ „Вѣкѣ“ 1882 г. № 11 и 12. 4) „Изв. Ист. Фил. Инст. кн. Безбородко“ 1883 г. т. VII. 5) „Церк. Общ. Вѣст.“ 1882 г. № 115. 6) „Нов. Вр.“ 1882 г. № 2333. 7) „Кіевлянинъ“ 1882 г. № 196. 8) *Д. Д. Языковъ*, Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ рус. пис.“ Вып. II. 9) *В. К. Симанскій*, „Библиографія сочиненій профессора Н. Я. Аристова. Спб. 1887.

Отзывы о его трудахъ: О „*Промышленности древней Руси*: 1) „В. Евр.“ 1866 г. № 4. 2) „От. Зап.“ 1869 г. № 1, въ статьѣ „Когда благоденствовалъ русскій народъ“.

О „*Хрестоматіи*“ 1) „Рус. Ст.“ 1870 г. № 12. 2) „Голосъ“ 1871 г. № 213. 3) „Пед. Сбор.“ 1871 г. № 8. 4) „Фил. Зап.“ 1870 г. Вып. 6. О „*Моск. Смутѣ*“: 1) „От. Зап.“ 1871 г. № 7. 2) „В. Евр.“ 1871 г. № 7 и 8. 3) „Дѣло“ 1871 г. № 8. 4) „Сынъ Отеч.“ 1871 г. № 130.

наго въ то время для преподаванія этихъ предметовъ въ казанскую духовную академію.

Несмотря на влеченіе къ изученію русской и славянскій старины и народности, Аристовъ былъ назначенъ въ симбирскую семинарію преподавателемъ математики (по распоряженію ректора академіи, раздававшего въ то время преподавательскія спеціальности не только въ семинаріяхъ подвѣдомственныхъ тогда академіи, но и въ самой академіи,—по своему усмотрѣнію) и лишь нѣкоторое время спустя Аристову поручено было въ той же семинаріи преподаваніе русской словесности. Тяготаясь семинарской службой, Аристовъ въ 1861 году оставилъ ее и поѣхалъ искать счастья въ Петербургъ, гдѣ надѣялся встрѣтить удобныя условія для самостоятельныхъ занятій своими любимыми предметами. И дѣйствительно, войдя въ Петербургъ въ разные литературные и журнальные кружки, Аристовъ успѣшно сталъ заниматься русской исторіей, сдалъ въ 1863—1864 г.г. магистерскій экзаменъ въ петербургскомъ университетѣ, а въ 1866 году защитилъ тамъ же диссертацию на магистра: «Промышленность древней Руси». Одновременно съ учеными занятіями онъ принималъ живое участіе въ журналистикѣ, помѣщая рецензіи и монографіи по русской исторіи во «Времени», журналѣ издававшемся М. М. Достоевскимъ, «Библиотекѣ для Чтенія», «Отечественныхъ Запискахъ», «Сѣверномъ Сіяніи», иллюстрированномъ сборникѣ Генкеля и въ газетѣ «Очерки», выходившей въ 1863 г. подъ редакціей Н. А. Очкина, при дѣятельномъ участіи Г. З. Елисѣева, бывшаго профессоромъ русской исторіи въ казанской духовной академіи до Щапова. Кромѣ того, Аристовъ работалъ въ Археологической Коммисіи и въ Русскомъ Географическомъ Обществѣ, помѣщая статьи въ изданіяхъ этихъ ученыхъ учрежденій. За статью «Преданія о кладахъ» онъ получилъ серебряную медаль отъ Географическаго Общества, котораго состоялъ членомъ-сотрудникомъ.

Въ 1867 году Аристовъ былъ избранъ вторымъ доцентомъ по кафедрѣ русской исторіи въ казанскій университетъ, гдѣ уже состоялъ доцентомъ по той же кафедрѣ Н. А. Ойрсовъ. 25 января 1868 г. Аристовъ открылъ свой курсъ въ Казани вступительной лекціей: «О современномъ состояніи и значеніи русской исторіи», (напеч. въ Учен. Зап. Казанск. Ун.—та 1868 года) и оставался доцентомъ въ казанскомъ университетѣ до конца 1869 года, когда перешелъ экстраординарнымъ профессоромъ русской исторіи въ варшавскій университетъ. Въ Казани Аристовъ преподавалъ: 1) такъ наз. *пропедевтику* русской исторіи, знакомя студентовъ съ важ-

нѣйшими источниками допетровской исторіи и съ развитіемъ русской историографіи, 2) прагматическій обзоръ событій древнѣйшей и древней русской исторіи до Петра В., преимущественно останавливаясь на исторіи народнаго быта, нравовъ и экономическаго положенія населенія удѣльно-вѣчеваго и московско-царскаго періодовъ. Въ началѣ 1869 года Аристовъ былъ командированъ отъ казанскаго университета въ Москву депутатомъ на I-й Археологическій Съездъ и, познакомившись на немъ съ графомъ А. С. Уваровымъ, былъ избранъ въ члены Московскаго Археологическаго Общества и сталъ участникомъ періодическаго изданія этого Общества «Древности» и дѣятельнымъ сотрудникомъ графа Уварова въ составлявшемся послѣднимъ «Русскомъ археологическомъ словарѣ».

Въ 1871 году Аристовъ пріѣзжалъ изъ Варшавы въ Казань для защиты своей докторской диссертациі: «Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны» (напеч. въ «Варшавскихъ унив. извѣстіяхъ» 1870 и 1871 г.г., а затѣмъ отдѣльно въ Варшавѣ въ 1871 г.) и послѣ защиты ея былъ немедленно повышенъ въ ординарные профессора варшавскаго университета, но здѣсь оставался недолго: въ 1873 г. онъ перешелъ въ Харьковъ также профессоромъ русской исторіи и пробылъ тамъ всего лишь два года; въ 1875 году былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ и инспекторомъ нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института кн. Безбородки. На этой послѣдней должности А. оставался до конца жизни. Во время своего профессорства въ Казани, Варшавѣ, Харьковѣ и Нѣжинѣ А. не переставалъ помѣщать ученые статьи въ журналахъ и, кромѣ упомянутыхъ выше трудовъ, напечаталъ съ 1868 по 1882 годъ болѣе 30 монографій въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и въ Трудахъ двухъ археологическихъ съездовъ: Кіевскаго (въ 1874 г.) и Казанскаго (въ 1877 г.), изъ коихъ на послѣднемъ онъ присутствовалъ лично.

Важнѣйшія изъ монографій и работъ А. появились въ отдѣльномъ изданіи, именно:

1) *Первыя времена христіанства въ Россіи по церковно-историческому содержанію русскихъ лѣтописей*. Изд. В. Симанскій. Спб. 1888 г. in 8°. 186 стр. (Перепечатка по поводу 900-лѣтія введенія христіанства въ Россіи трехъ монографій изъ первыхъ трудовъ А.: 1) Взглядъ древн. русск. лѣтевь на событія міра. (Прав. Собес. 1859 г., кн. 5 и 12); 2) Обз. русск. лѣтописей въ содержаніи ихъ и характерѣ, преимущ. церковно-историч. (ibid. 1860 г., кв. 4—6); 3) Взглядъ на церк.-ист. содерж. русскихъ лѣтописей. (Духъ Христіанина, 1861 г. кн. 2—3). 2) *Промышленность древней Руси*. Спб. 1866 г., in 8°. 321 стр. (Первоначально появилось въ «Б. д. Чт.» 1865 г. 3) *Хрестоматія по Русской исторіи для изуче-*

нѣ древнерусской жизни, письменности, литературы отъ нач. письменности до XVI в., Варш. 1870 г., in 8°, 800 стр. 4) *Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексеевны*. Варш. 1871 г., in 8°. 158+XLVI+100 стр. (Изъ «Унив. Изв.») 5) *Объ историч. знач. русск. разбойничьихъ пѣсенъ*. Воронежъ. 1875 г., in 8°, 165 стр. Изъ «Фил. Зап.» 6) *А. П. Щаповъ, его жизнь и сочиненія*. Изд. В. Симанскій Спб. 1882 г., in 8°, 192 стр. (Изъ «Истор. Вѣст.») 7) *Сочиненія Н. В. Гоголя, со- стороны отечественной науки*. Спб. Изд. В. Симанскаго. 1883 in 8°. (Изъ «Вѣка»).

Кромѣ того по разнымъ журналамъ разбросаны слѣдующія статьи Аристова:

1) *Взглядъ христіанства на свидѣнія*. (Тамб. епарх. вѣд. 1854 г.). 2) *Повѣсть о бражничѣ* (Рус. Бес. 1859 г. кн. 18). 3) *О недостаткѣ вѣры въ русскогъ народѣ*. (Ibid 4). 4) *По поводу новыхъ изданій о расколѣ* (Время, 1862, 1). 5) *Очеркъ крестьян-ской свадьбы*. (Волга, 1862, №№ 13, 14 и 16). 6) *Отживающія воззрѣнія* (Библ. для Чт. 1862, 5, подъ псевд. Н. М. Вятвицкаго). 7) *Слѣдствія паденія общиннаго и выборнаго начала*. (Ibid. 6, подъ тѣмъ-же псевд.). 8) *Что нужно для русской исто- рии въ настоящее время?* (Ibid., 8, тотъ-же псевд.). 9) *Внутреннее обозрѣніе* (Ibid., 10) *Чиновничій элементъ въ разработкѣ русской исторіи*. (Ibid., 12, подъ псевд. Вѣт- вицкаго). 11) *Русскіе города и ихъ администрація*. (Ibid., 6). 12) *Устройство рас- колничьихъ общинъ*. (Ibid. 7). 13) *Преданія о разбойникахъ*. (Сѣв. Сіаніе, 1864, № 6). 14) *Посошковъ и Абрамовъ* (Библ. д. Чт. 1864 2.). 15) *Разбойники и бы- лые времена Петра Великаго*. (Ibid., 10 и 11). 16) *Н. М. Карамзинъ, какъ русскій историкъ*. (Литерат. библ. 1866 г., 4). 17) *О чтеніяхъ въ общество исторіи*. (Отеч. Зап. 1866 г., кн. 23). 18) *Записки по отдѣленію этнографіи въ Императорскомъ географич. обществѣ*, (Ibid. 8). 19) *Преданія о кладахъ*. (Зап. Импер. геогр. общ. 1867. 1). 20) *По поводу памятной книжки Таврической губерніи*. (Отеч. Зап. 1867, 19). 21) *Описаніе города Тамбова и Ворожнецкихъ областей*. (Лѣтопись занятій археограф. коммисіи, 1868, вып. IV). 22) *Объ отличительныхъ чертахъ древне- руской исторической жизни*. (Варш. университет. Изв. 1870, кн. 1)—вступит. лек- ція. 23) *О современномъ состояніи и значеніи русской исторіи*, вступ. лекція. (Учен. записки Казанск. Универс. 1868). 24) *По поводу диспута г. Енисейскаго*. (Заря 1870, 11). 25) *Преданія о мѣстныхъ святыхъ*. Древн. и Нов. Россія 1875, 6). 26) *Повѣсть о Фомѣ и Ермѣ* (Ibid. 1876 г., 3). 27) *О симбирскихъ рас- колничьихъ*. (Правосл. соб. 1877, 1). 28) *О землѣ Половечкой*. (Изв. истор. филол. нстит. кн. Безбородко, 1877, I). 29) *Состояніе образованія Россіи въ царство- ваніе Александра I*. (Ibid., III). 30) *Русскія народныя преданія объ истор. лицахъ и событіяхъ*. (Труды третьяго археологич. сѣзда 1878. т. I). 31) *Замѣтки о по- ученіяхъ епископа Серапіона*. (Ibid. т. II). 32) *Невольное и неохотное постриженіе въ монашество у нашихъ предковъ*. (Др. Нов. Россія 1878, 5—9). 33) *Названіе и гербъ города Рязска*. (Ibid. 1879, 6). 34) *Разработка русской исторіи въ послѣднія двадцать пять лѣтъ* (Ист. Вѣст. 1880, 4) 35) *Преданія объ историческихъ лицахъ и событіяхъ*. (Ibid. 9) 36) *Симбирскіе городища*. (Ibid. 11). 37) *Александръ Григорьевичъ Ильинскій*. (Др. и Нов. Россія 1878, 5). 38) *Къ характеристикѣ Іоанна, бывш. епископа Смоленскаго*. (Истор. Вѣст. 1880). 39) *Историческое значеніе сочиненій Го- голя*. (Ист. Вѣст. 1883, 9). 40) *Гоголь какъ націоналистъ*. (Вѣкъ, 1882, 2—4). 41) *О расколничьихъ дѣлахъ XVIII ст.* (Библ. д. Чт. 1863, 4). 42) *О сельскомъ управленіи въ Россіи* (Библ. д. Чт. 1864 г. № 6. 43) *Взглядъ христіанина на свидѣнія* (Тамб. еп. вѣд. 1867, стр. 442—456).

Рецензии: 1) О книгѣ Пекарскаго: Наука и литература при Петрѣ Великомъ (Библ. д. Чт. 1862, 4 и Свѣточъ 1862, 6). 2) О книгѣ Костомарова: Сѣверно-русскія народоправства. (Библ. д. Чт. 1863, 3). 3) О книгѣ Есинова: Царица Евдокія Федоровна. (Ibid., 6). 4) О книгѣ Глѣбова: Психологія. (Ibid., 10). 5) О книгѣ Устрялова: Исторія царствованія Петра Великаго. (Ibid., 6). 6) О сочиненіи Костомарова: Кто былъ первый Лжедмитрій? (Ibid., 8). 7) О книгѣ Добрякова: Русская женщина въ домонгольской періодъ. (Ibid., 9). 8) О книгѣ Барсова: Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи (С.-Петербург. Вѣд. 1865; № 319). 9) О сочиненіи Ойрсова: Положеніе инородцевъ въ сѣверо-восточной Россіи. Отеч. Зап. 1866, 11). 10) О книгѣ Посселята: Францъ Лефортъ. (Отеч. Зап. 1867, 1). 11) Объ исторіи Россіи Соловьева. (Ibid., 2). 12) О сочиненіи Градовскаго: Высшая администрація Россіи XVIII ст. (Ibid., 3). 13) О Русск. Архивѣ Бартенева: (Ibid., 6). 14) О книгѣ Дубровина: Закавказье. (Отеч. Зап. 1867, 9). 15) О книгѣ Лонгинова: Новиковъ и московскіе мартицисты. (Ibid., 20). 16) О сочиненіи Хмырова: Графиня Е. И. Головкина. (Ibid., 22). 17) О книгѣ Иловайскаго: Гродненскій сеймъ. (Заря, 1871, 5). 18) О книгѣ Владимірскаго-Буданова: Государство и народное образование въ Россіи. (Др. и Нов. Россія 1875, 9). 19) О книгѣ Загоровскаго: Историческій очеркъ займа по русскому праву (Ibid., 5).

Небольшія біографіи: 1) Андрея Іоанова Журавлева, 2) Андреяна Сергѣева, 3) Ивана Анкиндинова, 4) Арсенія Глухого, 5) Арсенія Грека, 6) Арсенія Суханова, 7) Ефремія, расколоучителя были помѣщ. въ «Энциклоп. Слов.» изд. рус. литер. и учеными.

Газетныя статьи: въ «Еженед. Нов. Вр.» 1879 г. т. I стр. 731—38 и т. III стр. 107—120, въ «Нов. Вр.» 1879 г. № 1180, въ «Недѣль» 1881 г. (О Славянскихъ мивер. вод.) Одно стихотвореніе его напечатано въ «С. От.» 1886 г. № 13).

Заслуги А. въ разработкѣ русской исторіи опредѣляются изученіемъ нѣкоторыхъ частныхъ явленій, преимущественно бытовой исторіи. Усердный и трудолюбивый собиратель фактовъ, А. представилъ въ своей магистерской диссертациіи весьма полный сводъ данныхъ изъ лѣтописей и другихъ источниковъ по исторіи русской промышленности до XV в., а во множествѣ своихъ журнальныхъ статей далъ цѣлый рядъ специальныхъ замѣтокъ по исторіи лѣтописей, народныхъ пѣсней и преданій, нравовъ, обычаевъ и домашнего и общественнаго быта допетровской Руси и по исторіи раскола старообрядства. Его «Хрестоматія по русской исторіи... отъ начала письменности до XVI в.» (Варшава 1870 г., in 8°, 800 стр.) является весьма полезнымъ пособіемъ при изученіи древней русской исторіи по значительному количеству отрывковъ изъ письменныхъ источниковъ и многихъ изслѣдованій, хотя можно бы было пожелать болѣе тщательнаго выбора. Но во всѣхъ этихъ детальныхъ изученіяхъ А. не положилъ въ основу твердо установленныхъ, ясно сознанныхъ общихъ историко-философскихъ, научныхъ принциповъ. Онъ даже не стремился къ выработкѣ такихъ принциповъ,

а потому былъ совершенно чуждъ объективности въ воззрѣнiяхъ, отличаясь крайнимъ и неумѣреннымъ субъективизмомъ и предвзятыми идеями.

Автодидактъ въ исторической наукѣ, не имѣя правильной философской и историко-критической школы, А. ставилъ критеріумомъ своихъ историческихъ сужденій и выводовъ не научныя положенія, а свои житейскія ходячія воззрѣнiя, сложившіяся у него, какъ у всякаго человѣка, при взаимодействіи цѣлаго ряда условій и влiяній. Его субъективныя качества, среда изъ которой онъ вышелъ, его воспитаніе, ученіе, наконецъ время, въ которое онъ жилъ—явились факторами въ образованіи его воззрѣній. Будучи лично человѣкомъ безусловно честнымъ и сердечнымъ, но не обладая ни широкимъ кругозоромъ, ни жизненнымъ тактомъ, А. никогда не лукавилъ, дѣйствовалъ всегда на прямикъ и не соображая послѣдствій; сужденія свои онъ постоянно высказывалъ откровенно, но они не отличались ни критицизмомъ, ни обдуманностью, вслѣдствіе чего въ большинствѣ случаевъ были недостаточно доказательны и убѣдительно, а нерѣдко и противорѣчивы одно другому. Такимъ А. былъ въ жизни, такимъ являлся онъ и въ области историческаго изученія, въ своихъ отношеніяхъ къ историческимъ источникамъ и фактамъ и къ ученымъ воззрѣніямъ другихъ изслѣдователей. Впечатленія юности, вынесенныя имъ изъ быта приходскаго сельскаго духовенства, духовнаго училища и семинаріи—легли въ основу его историческихъ *симпатій* и *антипатій*, замѣнявшихъ у А. научныя положенія. Соболезнованіе приниженному состоянію приходскаго духовенства и глубокое уваженіе къ энергичнымъ людямъ, вышедшимъ изъ этого сословія на широкій и самостоятельный жизненный путь, несочувствіе къ духовенству монашествующему, всегда угнетавшему духовенство приходское, любовь къ народнымъ массамъ, придавленнымъ крѣпостнымъ правомъ, и ненависть къ чиновникамъ и дворянству, кичившемуся передъ духовенствомъ и эксплуатировавшему крестьянъ—вотъ основныя изъ этихъ симпатій и антипатій А., унаслѣдованныя имъ традиціонно отъ предковъ и развитыхъ средой, въ которой протекла его юность. Въ духовной академіи онъ встрѣтилъ знакомый уже ему антагонизмъ между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ, а лекціи Щапова, этого даровитаго самоучки въ русской исторіи, проводившаго въ своихъ лекціяхъ *народническия* воззрѣнiя, какъ нельзя болѣе припились А. по душѣ и дали ему возможность, такъ сказать, исторически оправдать свои склонности. Біографія Щапова, написанная А., даетъ

много матеріала для изученія историческихъ воззрѣній ея автора и быта казанской духовной академіи конца 50-хъ годовъ и по отношенію къ А. имѣеть большое автобіографическое значеніе. Въ Петербургъ А. попалъ во время умственного возбужденія русской литературы и публицистики послѣ 19 февраля 1861 года, когда лучшіе представители интеллигенціи идеализировали русскаго *мужичка*, и когда по адресу дворянства и «правлящихъ классовъ» отовсюду раздавались одни только обвиненія и нареканія. То былъ медовый мѣсяць общественныхъ реформъ прошлаго царствованія, когда всѣ передовые русскіе люди восторженно привѣтствовали паденіе крѣпостного права и услаждали себя радужными миражами въ будущемъ. Весьма естественно, что такое общественное настроеніе, не будучи провѣрено строго научными изученіями, способствовало къ укрѣпленію въ А. его давнихъ симпатій и антипатій, и къ окончательной формировкѣ его историческихъ воззрѣній, представляющихъ нѣкоторую разновидность славянофильства.

Основнымъ убѣжденіемъ А. является ходячій въ 60-хъ годахъ *народнический шовинизмъ*, отразившійся въ литературныхъ и публицистическихъ произведеніяхъ цѣлаго ряда писателей того времени. По воззрѣніямъ А. русскій народъ, преисполненный невыясненныхъ затаенныхъ думъ и стремленій, развиваетъ ихъ въ своей исторіи. Этихъ думъ и стремленій не въ состояніи понять люди чуждыхъ національностей, въ особенности германскихъ и романскихъ, какъ выросшіе и развившіеся на совершенно иной расовой и исторической почвѣ. Носителемъ этихъ думъ и стремленій является не такъ наз. интеллигенція, а *народная масса*, непонятая не только иностранцами, но и своими людьми, правящими сферами и высшимъ классомъ, оторванными отъ общей съ ней жизни реформой Петра В. и образовавшимися по образу и подобию западно-европейскому. Народныя массы, какъ только зачалась государственная власть на Руси, всегда были подавлены, и въ этомъ отношеніи московское единодержавіе составляетъ только поступательный шагъ впередъ сравнительно съ предшествовавшимъ ему княжеско-дружиннымъ порядкомъ. Петръ В. и его преемники окончательно поработили народъ, прибавивъ къ прежнему еще духовное порабощеніе западно-европейскимъ просвѣщеніемъ. Въ теченіи XVIII и XIX в. только духовенство поддерживаетъ древне-русскія народныя традиціи и ученье, происходяще изъ этого сословія, являются истинными представителями русскаго просвѣщенія. А. до того упорно держится такого софизма, что выдвигаетъ на первый планъ просвѣтительную дѣя-

тельность лицъ духовнаго происхожденія даже въ вѣкъ Александра I, когда вся русская интеллигенція почти сплошь состояла изъ дворянства (См. его рѣчь, произнес. въ Нѣжинѣ при празднованіи 100-лѣтней годовщины рожденія Александра I). Петра Великаго А. не любилъ и смотрѣлъ на него съ тѣмъ же озлобленіемъ, съ какимъ относились къ первому русскому императору стрѣльцы и раскольники. Свои возрѣнія на Петра В. и его реформу А. изложилъ въ монографіи «Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣвны». Въ книгѣ этой заключаются поразительные курьезы, доказывающіе отсутствіе у А. историко-критическихъ приемовъ и пониманія западно-европейской исторіи и науки. Разсматривая литературу вопроса о смутахъ въ правленіе царевны Софіи, А. является безусловнымъ панегиристомъ ея и столь же безусловнымъ порицателемъ Петра В. Всѣ писатели—современники и позднѣйшіе изслѣдователи, сочувствовавшіе «вѣчному работнику на тронѣ» и его реформѣ, считаются А. писателями недостовѣрными, и наоборотъ тѣ изъ нихъ, которые стояли на сторонѣ сестры Петра В.—писателями достовѣрными и безпристрастными. Характеристика Вольтера, сдѣланная А. поражаетъ своею наивностью.

XXIV.

Аристъ—псевд. кн. Вл. Ѳ. Одоевского.

Арнадій Славскій. См. Славскій.

Арнадій, старецъ †) Въ «Четы-Миняхъ» митрополита Макарія подъ 31 іюля помѣщенъ его писанный въ 1538 г. полемическій трактатъ, направленный главнымъ образомъ противъ Флорентинскаго Собора 1438 и подписавшаго на этомъ соборѣ актъ соединенія обѣихъ церквей митрополита Исидора.

Аркановъ, П. Г. рано-умершій литераторъ подававшій надежды ††). По окончаніи курса въ Петерб. университетѣ, писалъ фельетоны въ «Сѣв. Пчелѣ» 1860—61 г. и статьи въ «Свѣточѣ» 1862 г. Умеръ въ г. Мамадышахъ въ іюнѣ 1865 г.

Арнасъ Захарій Андреевичъ, археологъ ††), родился въ 1793 г. въ

†) 1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 139. 2) *Строевъ*, Описаніе рукописей Царскаго № 425.

††) 1) «Книж. Вѣст.» 1865 г., стр. 418. 2) *Геннади*, Словарь.

†††) О немъ 1) З. А. Аркасъ (некрологъ) Н. Мурзакевича. Записки одеск. общества исторіи и древностей т. VI стр. 492 и слѣд. 2) Краткія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ и ученыхъ умершихъ въ 1866 г. Геннади. Рус. Арх. 1868 ст. 2001 и слѣд.; то же въ словарѣ.

городкѣ Литохоро у подошвы горы Олимпа въ Тессаліи. Отець его, одинъ изъ немногихъ хорошо образованныхъ греческихъ выходцевъ въ Россію, въ началѣ настоящаго столѣтія переселился въ г. Николаевъ, гдѣ занимался преподаваніемъ древнихъ языковъ и исторіи, получилъ дворянское званіе и приобрѣлъ небольшое имѣніе въ херсонской губерніи. Всю свою жизнь Андрей А—съ не переставалъ заниматься археологіей и греческимъ языкомъ и составилъ «Русско-греческо-латинско-французско-нѣмецкій словарь», который однакоже не успѣлъ окончить. Сыновьямъ своимъ онъ далъ дома хорошее классическое образованіе, а старшему Захарію передалъ и наклонность къ археологіи и вообще къ научнымъ занятіямъ. Шестнадцати лѣтъ Захарій А—съ поступилъ въ николаевское штурманское училище, и въ 1816 г. былъ выпущенъ оттуда въ 41-й флотскій экипажъ мичманомъ. Во время своей службы во флотѣ З. А—съ участвовалъ въ нѣсколькихъ морскихъ сраженіяхъ и получилъ два ордена за храбрость, св. Анны 3-й ст. и св. Владиміра 4-й ст. съ бантомъ, но по разстроенному здоровью въ 1839 г. долженъ былъ оставить строевую службу во флотѣ и поселился въ Севастополѣ, сначала въ званіи смотрителя штурманской роты, занимая вмѣстѣ съ тѣмъ должности предсѣдателя севастопольскаго статистическаго комитета и попечителя Петропавловской церкви, затѣмъ предсѣдателя комисіи по построенію храма св. Владиміра и инспектора двѣвчьяго училища дочерей нижнихъ чиновъ черноморскаго вѣдомства; послѣ того инспектора севастопольскаго карантина и наконецъ директора и строителя севастопольской морской офицерской библіотеки. Особенно важны заслуги А—са въ послѣдней его должности:—въ дѣло устройства этой библіотеки онъ вложилъ всю свою душу и поставилъ ее на высокую степень совершенства. Окончаніе постройки прекраснаго зданія библіотеки, съ превосходнымъ видомъ на портъ и южную сторону Севастополя и открытіе ея дѣятельности А—съ считалъ счастливѣйшимъ моментомъ своей жизни. Передъ осадю Севастополя онъ перевезъ библіотеку въ Николаевъ, гдѣ имъ же она устроена для пользованія читателей. Послѣ разорѣнія горячо любимаго имъ Севастополя и построенной имъ библіотеки А—съ, поселившись въ Николаевѣ, сталъ замѣтно дряхлѣть и постоянно съ грустью воспоминалъ о своей счастливой жизни въ Севастополѣ. Скончался онъ 23 марта 1866 г. въ чинѣ генераль-лейтенанта, оставивъ по себѣ память какъ о добросовѣстномъ труженикѣ, добромъ, честномъ и крайне симпатичномъ человѣкѣ.

Всѣ немногія сочиненія З. А—са относятся къ археологіи и ис-

торіи Новороссійскаго края и черноморскаго флота, и всѣ напечатаны въ изданіяхъ Императорскаго одесскаго общества исторіи и древностей:

1) Самое важное изъ нихъ: 1) *Описаніе Ираклійскаго полуострова и древностей его* съ восьмью планами (нап. во II т. Записокъ общества стр. 245—271 и отдѣльными оттисками) вызвано порученіемъ адмирала Лазарева, къ которому одесское общество исторіи и древностей обратилось съ просьбою доставить ему описаніе и планы древностей Херсониса, Инкермана и Балаклавы, такъ какъ снятіе плановъ этихъ мѣстностей не дозволялось частнымъ лицамъ. А—съ съ большимъ рвеніемъ принялся за это дѣло, въ которомъ ему впервые удалось приложить свои археологическія познанія. Четыре года занимался онъ этимъ трудомъ, за который былъ избранъ въ дѣйствительные члены одесскаго общества исторіи и древностей. Второе изданіе этого труда, дополненное однимъ планомъ и небольшими прибавленіями автора было сдѣлано уже послѣ смерти его отдѣльной брошюрой, а именно въ 1879 г. на средства младшаго его брата генераль-адъютанта адмирала Н. А. Аркаса. (Описаніе Ираклійскаго полуострова и древностей его. Исторія Херсониса. Николаевъ 1879 г.).

Съ избраніемъ своимъ въ члены одесскаго общества исторіи А—съ постоянно исполнялъ его порученія по приобрѣтенію древностей и присылалъ свои статьи и матеріалы для помѣщенія въ его запискахъ. Статьи эти:

2) *Сравнительная таблица Элинскихъ поселеній по Евксинскому понту* безымяннаго автора съ мѣстностями назначенными на меркаторской картѣ Чернаго моря составленной въ 1836. (Манганари). (Нап. въ III т. Зап. общ. стр. 144—150).

3) *Начало учрежденія російскаго флота на Черномъ морѣ и дѣйствія черноморскаго флота съ 1788—1866 г.*, три статьи. (Нап. въ зап. общ. т. IV стр. 261—309, т. V, стр. 846—904 и т. VI стр. 368—444).

4) Сообщены А—мъ матеріалы 1) журналъ, веденный во время турецкой войны 1828—29 гг. на корабляхъ Императрица Марія и Иоаннъ Златоустъ. 2) Первоначальное заведеніе російскаго флота на Азовскомъ морѣ, существовавшая съ 1695—1778 г. 3) Предположенія князя Потемкина относительно Черноморскаго флота, представленныя Фалеевымъ гр. Зубову. 4) Выписка изъ журнала веденнаго на кораблѣ Рождество Христово во время сраженія между Гаджибеемъ и Тендрокъ въ 1790 г. 5) Копія рапорта контръ-адмирала Ушакова къ Потемкину о сраженіи у мыса Калиакри (5 ав. 1791).—Еще не напечатаны.

Труды А—са, не исключая и исторіи Ираклійскаго полуострова, носятъ на себѣ характеръ первичныхъ историческихъ работъ:—это главнымъ образомъ добросовѣстно сдѣланный подборъ матерьяла, систематически сгруппированнаго, но мало критически обработаннаго. Но, принимая во вниманіе время ихъ появленія, когда изученіе исторіи элинскихъ колоній на берегахъ Чернаго моря у насъ только что начиналось, когда большинство матерьяловъ оставалось еще неизданнымъ, такія работы имѣли большую важность, какъ первая ступень для научныхъ трудовъ, какъ группировка матерьяла, при томъ провѣреннаго на мѣстѣ, съ приложеніемъ плановъ, картъ и

снимковъ. Поэтому ист. Иракл. полуострова доселѣ съ похвалою цитируется учеными. Одинъ изъ важныхъ недостатковъ А—са въ его работахъ это малое знакомство съ трудами европейскихъ ученыхъ, но и здѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе положеніе автора, занятаго постороннею службою, среди города менѣе всего интересовавшагося историческими изысканіями, безъ какого либо живого руководства и безъ необходимыхъ ученыхъ пособій. Поэтому слѣдуетъ только удивляться, что А—съ смогъ такъ добросовѣстно сдѣлать хотя нѣчто, до сихъ поръ имѣющее серьезное значеніе.

В. Яковлевъ.

Арленинъ, псевд. Арк. В. Эвальда.

Армашевскій, проф. минералогіи. См. въ концѣ наст. тома.

Армфельдъ, А. А. профессоръ сельскаго хозяйства. См. въ концѣ настоящаго тома.

Армфельдъ, Александръ Осиповичъ, профессоръ судебной медицины въ московскомъ университетѣ †) Р. 18 февр. 1806 г. въ Москвѣ. Учился сначала въ домѣ своихъ родителей, австрійскихъ дворянъ, переселившихся въ концѣ XVIII ст. въ Россію, затѣмъ въ дерптской гимназіи, откуда въ 1821 г. поступилъ на медицинскій факультетъ дерптскаго университета. Въ 1823 г. онъ перешелъ въ московскій универ., и здѣсь въ 1826 г. получилъ степень лекаря. Въ 1830 г. назначенъ ординаторомъ при университетской клиникѣ, а въ 1833 г., по защищеніи имъ докторской диссертациі, былъ посланъ за границу для усовершенствованія. Пробывъ тамъ три года, онъ возвратился въ Москву и въ 1837 г. получилъ ординатуру многосторонней кафедры судебной медицины, медиц. полиціи, энциклопедіи, методологіи, исторіи и литературы медицины. Эту кафедру онъ занималъ до 1863 г. Ум. 12 марта 1868 г.

Армфельдъ былъ человѣкъ очень ученый, читалъ лекціи интересно и содержательно, но научныхъ трудовъ почти никакихъ не оставилъ. Онъ напечаталъ только: 1) докторскую диссертацию *De dilatione cordis*. М. 1833. 2) *De finibus certorum et probabilitum in responsis medicorum forensium*, 1848. (Унив. рѣчь). и 3) юбилейную брошюру—*Кн. Сергій Мих. Голицынъ*. Воспоминанія о пятидесятилѣтней службѣ его въ званіи почетнаго опекуна и предсѣдат. въ моск. опекунскомъ совѣтѣ. М. 1859. 8°. (Безъ имени автора).

† 1) Біогр. Словарь моск. професс. I, 38. 2) *М. Московскій*, въ Моск. Вѣдом. 1868, № 58. 3) Рѣчи и отчетъ моск. унв., чит. 12 янв. 1869, на стр. 63—64 краткій некрологъ *Полукина*. 4) «Газета Москва» 1868, № 30. 5) Архивъ Суд. Медицины 1868 г., № 2, стр. 83—84. 6) *Геннадіи*, Словарь.

Домъ А. и его жены, Анны Васильевны († 7 февр. 1888 г.) въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ привлекалъ къ себѣ лучшее московское общество. Здѣсь были своими людьми Лермонтовъ, Гоголь, Щепкинъ, Аксаковы и др.

Арногеймъ, Карлъ Карловичъ, †). Род. въ Петербургѣ 17 сент. 1840 г., учился въ лютеранскомъ училищѣ св. Петра, одно время служилъ въ купеческой конторѣ, но затѣмъ приготовился къ университетскому экзамену и поступилъ на физико-матем. факультетъ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1861 г. Занявшись педагогическою дѣятельностью, онъ обратилъ на себя вниманіе Вел. Княгини Елены Павловны, которая назначила его инспекторомъ Маріинскаго Института. Въ 1880 г. Арногеймъ былъ назначенъ помощникомъ начальника петербургскихъ женскихъ гимназій—И. Т. Осинина, а со смертію Осинина (1885) начальникомъ этихъ гимназій. Ум. 3 іюля 1888 г., оставивъ по себѣ память выдающагося и симпатичнаго педагога. Онъ написалъ «*Краткій учебникъ математической географіи*» выдержавшій въ 1867—81 гг. 3 изданія.

Арнольдъ, Адамъ. Перевелъ съ нѣмецкаго: «О нервныхъ горячкахъ, свирѣпствовавшихъ въ Берлинѣ 1807 года, съ примѣчаніями о раздражающемъ, укрѣпляющемъ и ослабляющемъ методѣ врачеванія», соч. Августа *Геккера*, Казань, 1814. 8^о (Смирдина роспись № 4825).

Арнольдъ, Иванъ (Jean Arnold) съ 1814 по 1816 г. былъ лекторомъ франц. языка въ москов. университетѣ. ††).

Арнольдъ, Карлъ Ивановичъ †††) р. въ прусскомъ городѣ Ландекѣ въ 1775 г. учился въ берлинскомъ университетѣ, затѣмъ устроился бухгалтеромъ въ Ригѣ, а отсюда переселился въ Москву, гдѣ основалъ въ 1804 г. коммерческій пансіонъ, изъ котораго въ 1806 г. образовалась практич. коммерч. академія. Въ 1810 г. онъ перешелъ на службу въ министерство финансовъ, потомъ служилъ въ военномъ министерствѣ и департ. госуд. имущ. Въ 1840 вышелъ въ отставку и поселился въ Фридрихсгамѣ, гдѣ умеръ 23 ноября 1845 г. въ большой бѣдности. Арнольдъ былъ основательный знатокъ такъ называемыхъ «коммерческихъ наукъ» и издалъ нѣсколько книгъ практическаго характера:

1) *Taschenbuch für Banquiers und Kaufleute*. Митава, 1804. 8^о 2) *Речь о любви къ отечеству...* 24 іюня 1808. М. 4^о. (Соп. 10041). 3) *Речь на случай отбытія*

†) Краткіе некрологи во всѣхъ іюльскихъ газетахъ 1888 года, а болѣе обстоятельный въ «Рус. Ст.» 1888 г. № 12. Отзывъ объ учебникѣ: 1) *И. Ковальская* въ «Нед. Музеѣ» 1876 г. № 11 стр. 654—55. 2) «Голосъ» 1881 г. № 152.

††) *Пако* «Слов. проф. моск. унив.» т. I, стр. 39.

†††) 1) *Исторія моск. практ. академіи* стр. 4—7. 2) *Геннади*, Словарь.

из Академіи учениковъ 1-го класса. М. 1808. 4°. Соп. 10100). 4) *Самоучитель бухгалтеріи*; 2 ч. М. 1809. 4°. 5) *Разчисленіе о достоинствѣ и вѣсѣ иностранныхъ ходячихъ денегъ и сравненіе оныхъ съ рос. сер. монетою*. П. 1811. 4°. 6) *Опытъ гражданской бухгалтеріи*. П. 1814. 4°. 7) *Мнѣніе о системѣ тарифа въ Россіи*. П. 1816. 8°. 8) *О системѣ госуд. счетоводства*. ч. I. П. 1823. 4°. 9) *Разныя свѣдѣнія о рос. вѣтшней торговлѣ*. П. 1829. 8°. 10) *Перечень письма о состояніи вѣтшней торговли государства російскаго въ послѣдніе 18 лѣтъ*. П. 1829. 11) *Kaufmännische Arithmetik* осталась въ рукописи.

Арнольдъ, Юрій. См. въ концѣ наст. тома.

Арнольдъ, Фед. См. въ концѣ наст. тома.

* Арнштейнъ, Карлъ Августовичъ. Профессоръ гистологіи казанск. унив. По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ родился въ Москвѣ 17-го марта 1840 года. Отецъ его былъ купецъ лютеранскаго вѣроисповѣданія. Воспитывался сначала дома, а потомъ въ Лазаревскомъ Институтѣ. Въ 1857 году поступилъ въ московскій университетъ, на медицинскій факультетъ, но уже къ концу перваго полугодія перешелъ въ дерптскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ, сдавъ въ 1864 году экзаменъ на степень доктора медицины. Затѣмъ онъ отправился за-границу для усовершенствованія въ наукахъ. Занимался въ Берлинѣ, Вюрцбургѣ и Мюнхенѣ гистологіею, физиологіею и патологическою анатоміею у профессоровъ Вирхова, Реклингаузена, Келликера, Кольмана, Бишофа, Фойта и другихъ. Вернувшись въ Дерптъ въ 1867 году, К. А. защитилъ докторскую диссертацию «Ueber die wandernden und becherförmigen Zellen des Darmes». Въ 1869 году К. А. былъ выбранъ въ казанскомъ университетѣ проректоромъ патологической анатоміи, а въ 1872 г. занялъ кафедру гистологіи въ томъ-же университетѣ. Съ 1883 года по 1886 г., онъ состоялъ деканомъ медицинскаго факультета.

К. А. Арнштейнъ напечаталъ слѣдующія работы, о которыхъ еще будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома:

1) Ueber Becherzellen und ihre Beziehung zur Fettersorption und Secretion. Virchow's Archiv. Bd. 39. 2) Bemerkungen über Melanaemie und Melanose. Тамъ-же, томъ 61. 3) Zur Casuistik der Makroglossie. Тамъ-же, томъ 54. 4) Ueber die Einwirkung des Calabar auf die Herznerven, совмѣстно съ профессоромъ П. Сущинскимъ, въ Untersuchungen aus dem physiologischen Institut zu Würzburg. Heft 3. 1868 г. 5) Die Normen der beharten Haut. Wiener Sitzungsberichte. 3. 1876. 6) Die Methylenblaufärbung, als histologische Methode, Anatom. Anzeiger. № 5 и 17. 1877 7) Zur Kenntniss der quergestreiften Muskulatur in den Lungenvenen. Centrallblatt für medicin. Wissenschaften. № 39. 1877 г. 8) Ueber albuminöse Degenerationen. Тамъ-же № 13. 1881 г. 9) Объ аденіи и ея отношеніи къ лейкеміи. Въ протоколахъ общества казанскихъ врачей. 1876 г. 10) О противопоказаніяхъ къ оперативному лѣченію Lithiasis. Тамъ-же. 11) Къ вопросу объ окончаніяхъ

*) означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

нервовъ въ роговицѣ. Труды Общества Естествоиспытателей. Томъ 20. 1886 г. 12) Ueber die Ganglionzellen des Sympathicus. Zeitschrift für Biologie Bd. II. 1866 г. (совмѣстно съ проф. Вольманомъ). 13) Отдѣлъ «Органъ зрѣнія» (совмѣстно со своими учениками А. Догелемъ и А. Гербергомъ) въ «Основаніяхъ къ изученію микроскопической анатоміи», изданныхъ подъ редакцію Ладдовскаго и Овсянникова. Кромѣ того, проф. Арштейнъ издаетъ съ 1884-го года, совмѣстно съ другими учеными, Internationale Monatschrift für Anatomie und Physiologie. Въ этомъ журналѣ, а равно и въ Archiv für microscopische Anatomie, помѣщены работы, произведенныя подъ его руководствомъ.

Аровъ Николай—псевд. Ник. А. Александрова.

Арс.—Арсеній Ив. Введенскій. («Рус. Вѣд.» 1888—89 г.)

Арс. Вв.—Арсеній Ив. Введенскій («Страна,» «Порядокъ» 1880-хъ годовъ. Литературныя обзорѣнія).

Арсениумъ—псевд. А. В. Арсеньева. («Стрекоза,» «Шутъ»).

* **Арсеній.** (Александръ Дмитріевичъ *Брянцевъ*), епископъ рижскій. По *святѣишамъ, отъ него полученнымъ*, р. 27 Августа 1839 г. въ селѣ Волстѣ-Пятницѣ, юхновскаго уѣзда, смоленской губерніи, въ домѣ отца своего—дьячка мѣстной церкви, очень много занимавшагося обученіемъ грамотѣ духовныхъ, дворовыхъ и крестьянскихъ дѣтей. Въ 1852 г. преосвященный А. поступилъ въ вяземское духовное училище, откуда въ 1857 г. перешелъ въ смоленскую семинарію, а въ 1863 г. — въ кіевскую духовную академію, которую въ 1867 г. кончилъ со степенью магистра богословія. Для полученія этой степени написалъ изслѣдованіе о «*Патріархѣ Кириллѣ Лукарисѣ и его заслугахъ для Православной церкви*», помѣщенное въ «Странникѣ» и потомъ въ двухъ изданіяхъ вышедшее отдѣльною книжкою. (Спб. 1870 г.) Тотчасъ по окончаніи курса преосвященный поступилъ законоучителемъ въ бѣлоцерковскую гимназію. Черезъ два года, въ 1864 г., его перемѣстили на ту-же должность въ Кіевъ, въ кіево-подольскую прогимназію и въ кіевскую владимірскую воен. гимназію и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ назначенъ настоятелемъ кіево-печерской воскресенской церкви. Съ 1872 г. преосвященный преподавалъ также законъ Божій въ кіевскомъ институтѣ для благородныхъ дѣвицъ. Въ этомъ-же году онъ овдовѣлъ. Въ бытность настоятелемъ кіево-печерской воскресенской церкви преосвященный составилъ «*Путеводитель по святѣиш Кіево-печерской лаврѣ.*» Книжка эта поступила въ собственность лавры, печатается въ большомъ количествѣ и уже выдержала 4 изд. Въ 1873 г. пр. А. былъ назначенъ ректоромъ таврической духовной семинаріи. Въ 1875 г. онъ принялъ монашество и тогда-же возведенъ въ санъ архиман-

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

дрита. Въ бытность ректоромъ семинаріи, А. преподавалъ въ ней основное, догматическое и нравственное богословіе и 9 лѣтъ состоялъ редакторомъ «Таврич. епарх. вѣд.». Въ это-же время онъ издалъ отдѣльною книжкою свои «Слова и рѣчи», говоренныя по разнымъ случаямъ. Въ 1882 г. Высочайше повелѣно ему быть епископомъ ладожскимъ, первымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи. Съ назначеніемъ въ этотъ санъ преосв. А. получилъ также должность предсѣдателя Историко-Статистическаго Комитета по описанію церквей и приходовъ петербургской епархіи и подъ его руководствомъ изд. т. VII, VIII, IX и X трудовъ названнаго комитета. Въ окт. 1883 г. преосв. былъ назначенъ ректоромъ петербургской духовн. академіи и въ этой должности оставался до 1887 г., когда былъ назначенъ епископомъ рижскимъ.

Арсеній (Василій *Верещинъ*). Р. 27 Янв. 1736 г. въ Кашинѣ (тверск. губ.), гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ †). По указанію изданной въ 1864 г. и составленной по первоисточникамъ книжки «Іерархи ростовско-ярославской паствы» онъ учился съ 1749 г. въ тверской семинаріи, въ 1756 г. поступилъ въ московскую дух. академію, и въ 1761 г. былъ назначенъ учителемъ тверской семинаріи, а въ 1768 г. ректоромъ ея. По «Исторіи-же Спб. дух. академіи» Чистовича, тоже документально составленной, В. послѣ тверской семинаріи, учился въ семинаріи невской, въ которой по окончаніи курса былъ учителемъ и префектомъ и уже изъ Петербурга перешелъ въ Тверь ректоромъ. Затѣмъ, также по Чистовичу, В. въ 1764 г. былъ произведенъ въ архимандриты Спасо-ярославскаго монастыря, между тѣмъ какъ по вышеназванной книгѣ о ростовскихъ іерархахъ В. только въ 1767 г. принялъ постриженіе и былъ архимандритомъ тверскаго отроча монастыря. По митроп. Евгенію А. нѣсколько позже, около 1772 г., былъ дѣйствительно архимандритомъ Спасо-ярославскаго монастыря.

Въ 1773 г. Арсеній былъ рукоположенъ въ присутствіи Екатерины II, въ епископы архангельскіе, въ 1774 г. переведенъ на мѣсто знаменитаго Платона въ Тверь, въ 1783 онъ получаетъ ка-

†) 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 379. 3) *Чистовичъ*, Ист. Петер. акад. стр. 38. 4) *Чердышевъ*, Біографіи тверскихъ іерарховъ. Тверь. 1859, стр. 135—138. 5) «Іерархи ростовско-ярослав. паствы». Ярославль. 1864, стр. 261—67. 6) *Геннадіи*, Словарь. 7) *А. А. Титовъ*, «Послѣдній ростовскій архіепископъ Арсеній IV. Верещинъ» [съ рисункомъ прошлаго столѣтія, изображающимъ преосвященнаго, окруженнаго пѣвчими и другими лицами его] штата. («Истор. Вѣст.» 1886 г. № 2).

Федру ростовскую, чрезъ три года перенесенную въ Ярославль. Въ 1785 г., А., лично извѣстный Императрицѣ благодаря тому, что во время управленія расположенной между обѣими столицами тверской епархіи часто ее встрѣчалъ привѣтственными рѣчами при ея путешествіяхъ изъ Петербурга въ Москву, былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1798 г. В. назначается членомъ Св. Синода и отправившись для присутствованія въ немъ онъ ум. въ Петербургѣ 23 декабря 1779 г.

Изъ сочиненій А. напечатаны: 1) «Слово о истинной славѣ, въ день тезоименитства императрицы Екатерины II.» М. 1779. 4°. (Соп. 10561) и 2) «Слово при началіи выборовъ въ новыя должности, на основаніи Высоч. учрежденій для управленія Россійской Имперіей». Спб. 1781. 4°. (Соп. 10569). Кромѣ того онъ, по словамъ митр. Евгенія, въ бытность свою архимандритомъ Спасо-ярославскаго монастыря, исправилъ и издалъ въ Москвѣ въ 1772 г. славянскій переводъ «*Бесѣды Златоустовыхъ о покаяніи и на нѣкоторые господскіе праздники*» сдѣланный умершимъ въ 1772 г. игуменомъ московскаго знаменскаго монастыря, сербомъ Софроніемъ Младеневичемъ. Можно еще отмѣтить, что А., не принадлежавшій къ духовнымъ лицамъ стараго закала и усвоившій себѣ свѣтскую культуру русскаго общества второй половины прошлаго столѣтія, любилъ поощрять въ окружавшихъ его лицахъ литературныя способности. Въ 1791 г. литературныя упражненія окружавшаго А. штата были изданы въ Ярославлѣ отдѣльною книжкою подъ названіемъ: «Оды, разговоры, надписи, канты, сочиненныя и говоренныя въ разныя времена въ Ярославлѣ».

Арсеній Глухой, одинъ изъ видныхъ справщиковъ XVII вѣка †). Столь знаменательное по своимъ неожиданнымъ послѣдствіямъ дѣло исправленія церковныхъ книгъ тѣсно связано съ дѣятельностью цѣлыхъ четырехъ Арсеніевъ—Арсенія Глухого, Арсенія Грека, Арсенія Сатановскаго и Арсенія Суханова. Неудивительно поэтому, что ихъ часто путали и приписывали одному, что принадлежитъ, на самомъ дѣлѣ, другому.

Первый изъ Арсеніевъ, выступившій на поприщѣ исправленія церковныхъ книгъ отъ безчисленныхъ ошибокъ, вкравшихся въ нихъ,

† 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Филаретъ*, Обзоръ. 3) *Н. Аристовъ*, въ «Энци. Сл.» пзд. рус. уч. в лнт. т. V. 4) *Макарій*, Ист. рус. церкви ч. X. стр. 75—94 и XI стр. 10—14. 5) *Казанскій*, Испр. книгъ при Филаретѣ въ «Чтеніяхъ въ общ. др.» т. VІІІ стр. 6) *В. Вишневскій*, въ «Пр. Свѣ.» 1862 г. № 2 и 3. 7) *Симонъ Азаринъ*, Житіе св. Дионисія. 8) *Смирновъ*, Ист. Греко-Славян. академіи ст. 4, 5.

благодаря невѣжеству справщиковъ XVI и начала XVII вѣковъ, былъ старецъ Арсеній Глухой или Селижаровецъ т. е. монахъ Ниловой пустыни, расположенной на берегу озера Селигера. Немногія данныя для его біографіи находятся въ посланіяхъ его къ боярину Салтыкову и протопопу Ивану Лукьяновичу. Въ послѣднемъ злополучный справщикъ сообщаетъ о себѣ:

„воспитанъ вмѣстѣ ненарочитѣ і сельскомъ, и учителей вѣдущихъ словесную хитрость во училищи небывалъ, отнеже убо облекохся во иноческое одѣяніе много наче честныя обители прохождах и въ нихъ много священныя книги обрѣтахъ внихъ же обрѣтохъ и прелюбознѣйшу мнѣ паче инѣхъ книгу Святаго Ивана дамаскина, і о осмихъ частехъ слова, многожды прохождахъ вмысленныхъ трудѣхъ и потовѣхъ, многихъ же и мнѣхъ разумныхъ во обителяхъ обрѣтахъ снми совопрошахся со всякимъ смиреніемъ, і извыкохъ осмию частемъ слова кромѣ малыхъ дробей по граматикѣи иже і снѣ разумна сѣтъ, кто муже роды і числа, времена и лица и залози и внихъже воля души содержитсяъ пяти словехъ рекше вповѣдномъ, вполитвенномъ, въ вопросномъ, въ повѣстномъ, якъ изложены наричются ктомууж и священную оидосоию до сотню проидохъ за превыскоуюж еѣ премудрость пза неизреченный еѣ тонкій разумъ“.

Не велика, конечно, ученость знать грамматику и «священную философію» (діалектику), но и такіе люди при поражающемъ невѣжествѣ русскаго духовенства конца 16 и начала 17 вѣка, считались единицами. Вотъ почему Арсеній, добравшійся въ своихъ странствованіяхъ до Троицко-Сергіевой лавры и успѣвшій къ тому времени выучиться греческому и латинскому языкамъ, скоро обратилъ на себя вниманіе и когда задумано было въ 1615 г. исправленіе книгъ (первое), справщикомъ вмѣстѣ съ преподоб. Діонисіемъ и попомъ Иваномъ Насѣдкою былъ назначенъ Арсеній. Онъ очень неохотно шелъ на это дѣло, потому что зналъ, что сколько-нибудь добросовѣстное очищеніе богослужебныхъ книгъ отъ «тьмочисленныхъ» неисправностей возстановитъ противъ себя цѣлую массу лицъ, прикосновенныхъ къ печатанію прежнихъ книгъ. Кромѣ того онъ ясно сознавалъ, что всякое исправленіе «простымъ людямъ будетъ смутно». Чтобы уклониться отъ сдѣланнаго ему предложенія, онъ даже выдвинулъ такой аргументъ, что онъ «ни попь, ни дьяконъ», а исправлялись все «потребы поповскія», но честолюбіе Ивана Насѣдки и находившагося подъ его вліяніемъ Діонисія взяли верхъ и справщики для начала приступили къ разсмотрѣнію потребника 1602 г. Какъ Арсеній пишетъ въ посланіи къ боярину Борису Михайловичу Салтыкову, они надъ этой работой «безо всякія хитрости сидѣли полтора года день и ночь». Для сличенія Арсеній и его товарищи пользовались нѣсколькими десятками славянскихъ и греческихъ списковъ. Кромѣ потребника они разсмотрѣли также цвѣт-

ную триодъ, октоихъ, общую минею, мѣсячную минею, псалтырь, каноникъ и особенно обильный ошибками церковный уставъ 1610 г., напечатанный подъ наблюдениемъ надменнаго головщика Сергіевой лавры Логгина.

То, что предвидѣлъ Арсеній, не замедлило осуществиться. Когда лѣтомъ 1618 г. Діонисій отвезъ въ Москву исправленный текстъ потребника, митрополитъ Іона, завѣдывавшій патриаршимъ престоломъ (Филаретъ еще былъ въ плѣну) созвалъ соборъ будто-бы для обсужденія исправленій, на самомъ-же дѣлѣ для того, чтобы осудить справщиковъ. Нужно сказать, что Іона былъ очень недоволенъ тѣмъ, что исправленіе велось не подъ непосредственнымъ его наблюдениемъ, а въ Троицкой лаврѣ. Дальновидный Арсеній говорилъ своевременно Діонисию: «откажи дѣло государю, не сдѣлаи намъ того дѣла въ монастырѣ, безъ митрополичьяго совѣта». Но честолюбивый Насѣдка, желавшій выдвинуться и рѣзче отгнать свои заслуги, сталъ говорить, что ему, Насѣдкѣ, не хочется разлучаться съ семействомъ, жившимъ въ селѣ Клементьевскомъ у самой лавры и Діонисій послушался его. Іона, кромѣ того, былъ очень оскорбленъ тѣмъ, что справщики нашли ошибки въ книгахъ изданныхъ уже при немъ. Въ силу всего этого зложелателямъ Діонисія и его товарищей была дана полная возможность излить на нихъ всю невѣжественную злобу свою. Особенное негодованіе обвинителей вызвало то, что въ молитвѣ на день Богоявленія Господня, которая въ прежнемъ «потребникѣ» кончалась словами «самъ и нынѣ, Владыко, освяти воду сію Духомъ твоимъ святымъ *и онемъ*,» справщики опустили слово «*и онемъ*.» Напрасно Діонисій и его товарищи доказывали, что они «марали концы» правильно, что слово «*и онемъ*» произвольно внесено прежними справщиками, что кромѣ двухъ славянскихъ списковъ, ни въ одномъ изъ многочисленныхъ греческихъ и славянскихъ списковъ потребника, которымъ они пользовались для сличенія, этой прибавки нѣтъ. Ихъ осудили и подвергли цѣлому ряду мученій.

Не касаясь теперь тѣхъ надругательствъ, глумленій и жестокихъ истязаній, которыя выпали на долю Діонисія, скажемъ, что Арсенія истязали въ Вознесенскомъ монастырѣ, а затѣмъ цѣлый годъ держали въ тяжкомъ заключеніи на кирилловскомъ подворьѣ. «Сижуща» пишетъ Арсеній въ посланіи къ Салтыкову, «въ желѣзахъ, объ одной свиткѣ перебиваюсь, и та уже съ плечъ свалилась, и безъ теплыя одежды».

Сидя на кирилловскомъ подворьѣ Арсеній написалъ два посла-

нія къ Салтыкову и Лукьяновичу, которыя даютъ очень важный матеріаль для характеристики поразительно низкаго умственнаго уровня наиболѣе культурнаго слоя того времени—московскаго духовенства. «Едва азбуку умѣютъ» говоритъ Арсеній Салтыкову про противниковъ своихъ «не знаютъ какія въ ней письма гласныя, согласныя и доегласныя; а чтобы 8 частей слова разумѣть и къ симъ предстоящая, сирѣчь роды и числа и времена, званія и залогы, то имъ ниже на умъ всхаживало; а священная философія и въ рукахъ не бывала, не знаютъ ни православія, ни кривославія, точно на едину строку зрятъ, божественныя писанія по чернилу проходятъ, разума-же сихъ не нудятся свѣдѣти».

Въ іюлѣ 1619 г. злополучныхъ справщиковъ, противъ которыхъ (послѣ собора) ополчился и ученый Антоній Подольскій (о немъ и его спорѣ съ справщиками см. выше), по ходатайству случившагося тогда въ Москвѣ патріарха іерусалимскаго освободили, а съ возвращеніемъ Филарета, выбросившаго слово *и отемъ* въ потребникѣ, Арсеній Глухой, какъ видно изъ житія Діонисія, составленнаго Симономъ Азарьинимъ, опять былъ приставленъ къ книжному дѣлу и долго работаль на печатномъ дворѣ.

О предположеніи архіеп. Филарета, что Арсенію Глухому принадлежитъ честь открытія перваго въ Россіи греко-латин. училища см. ниже, въ статьѣ объ Арсеніѣ Грекѣ.

Посланіе къ Салтыкову имѣется въ рукописяхъ во многихъ библіотекахъ (Синодальной, Троицко-Сергіевѣй лавры, Александро-Невской). Небольшое-же посланіе къ протопопу Ивану Лукьяновичу напечатано въ «Прав. Обзор.» 1862 г. № 3 (въ статьѣ Вишневскаго).

Арсеній Грекъ †). Совершенно въ такой-же степени, въ какой ав-

†) 1) *Евгеній*, Словарь. 2) *Филаретъ*, Обзоръ. 3) *Онъ-же*, Ист. рус. церкви 4) *Строевъ*, Библиологическій Словарь. 5) *Н. Аристовъ* въ «Энцикл. Слов.» изд. рус. пис. и уч. т. V. 6) *Макарій*, Ист. рус. церкви т. 12 стр. 155—165. 7) *Н. Каттеревъ*, Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку. 8) *Филиповъ*, Ист. выговской пустыни. 9) *Слѣдственное дѣло* о немъ въ «Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. прось.» 1881 г. № 7 (въ статьѣ *Н. Каттерева*). 10) «Прав. Соб.» 1858 г. № 11 стр. 328—353. 11) *Строевъ*, Описаніе старопеч. книгъ гр. Толстаго № 126. 12) *Сотиковъ* № 67. 13) *Медведевъ*, Книги кто ихъ сложилъ. § 99. 14) Рукописи Толстаго № 77. 15) Рукописи Румянцева № 97. 16) *Ипатій*, Истина о Соловецкой обители. 16) «Временникъ» общ. ист. и древ. вв. XV стр. 131, 133. 17) *Колосовъ*, В. въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1881 г. № 9. 18) «Матеріалы для ист. раскола» т. I стр. 64, 150—151, и т. IV. стр. 161. 19) «Лѣт. рус. лит.» т. III стр. 162 и т. V стр. 127. (Савва Романовъ). 20) *Терновскій*, Изученіе визант. ист. т. II, стр. 83

торъ «Проскинитарія», Арсеній Сухановъ, пользуется искреннѣйшею любовью въ раскольнической средѣ, другой изъ Арсеніевъ, дѣйствовавшихъ во время исправленія книгъ—Арсеній-Грекъ, является предметомъ величайшей ненависти приверженцевъ «древняго благочестія». Нѣтъ тѣхъ ругательствъ, которыя не расточались-бы по адресу этого мнимаго «вожва» и «звѣздочетца» раскольничьими писателями и дѣятелями. Они даже подсчитали, что имена Алексѣя, Никона и Арсенія даютъ то апокалиптическое число 666, которымъ знаменуется появленіе антихриста.

Если присмотрѣться къ личности Арсенія и не съ раскольничьей точки зрѣнія, то и тогда, все таки, нельзя будетъ не признать, что, взявши покладистаго грека въ справщики церковныхъ книгъ, Никонъ сдѣлалъ всего менѣе удачный выборъ. Правда, Арсеній былъ по тому времени человѣкъ чрезвычайно ученый и нѣтъ сомнѣнія, что всѣ его исправленія вполне правильны; но дѣло-то въ томъ, что въ такомъ щекотливомъ дѣлѣ, какъ перемѣны въ книгахъ, освященныхъ употребленіемъ нѣсколькихъ поколѣній, требовался авторитетъ не только филологическій, но и нравственный. А въ этомъ то отношеніи Арсеній былъ человѣкъ совсѣмъ не надежный. Недавно найденное Н. Каптеревымъ въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ подлинное слѣдственное дѣло объ Арсеніѣ съ очевидною ясностью показало, что раскольники имѣли полное основаніе относиться съ подозрительностью къ этому авантюристу.

Слѣдствіе надъ Арсеніемъ возникло по слѣдующему поводу. Когда онъ пріѣхалъ въ Москву въ 1649 г. вмѣстѣ съ патріархомъ іерусалимскимъ Паисіемъ, его обширныя познанія сразу обратили на него вниманіе и царь пожелалъ его оставить въ Москвѣ. Паисій согласился, съ своей стороны тоже находя, что ученый грекъ можетъ быть полезенъ въ Москвѣ. Но на обратномъ пути изъ Москвы Паисію отъ малороссовъ и «людей волошкаго воеводы» пришлось услышать объ Арсеніѣ вѣщи весьма неблаговидныя. Онъ успѣшилъ предупредить царя и между прочимъ писалъ ему:

«Еще да будетъ вѣдомо тебѣ, благочестивый царь, про Арсенія, который остался въ твоёмъ царствѣ: испытайте его добрѣ, утверждёнъ ли онъ въ своей благочестивой христьянской вѣрѣ. Прежде былъ онъ инокомъ и священникомъ и сдѣлался бусурманомъ; потомъ бѣжалъ къ ляхамъ, у нихъ обратился въ уніата, — способенъ на всякое злое бездѣліе: испытайте его добрѣ и все это найдете

и д. 21) *Горскій*, О духовныхъ училищахъ въ «Приб. къ Твор. Св. Отцевъ» 1845 г. III т. 22) *Блюкуровъ*, С. А. въ «Чтеніяхъ люб. общ. дух. просв.» 1888 г. № IV. 23) *Соловьевъ*, Ист. Россіи, т. X, стр. 323 и XI стр. 285 и 326. 24) Историч. бумаги Арсеньева. Сед. 1872 г. стр. 118.

Не подобаетъ на пивѣ оставлять терніе, чтобы она вся не заросла имъ: нужно удалять и гѣхъ, которые держатся ереси и двуличны въ вѣрѣ. Я нашель его въ Кіевѣ и взялъ съ собою, а онъ не мой старецъ... Я того про него не вѣдалъ, а нынѣ, узнавъ о томъ, пишу къ вашему величеству, да блюдете себя отъ таковыхъ, чтобы не оскверняли церкви Христовой такіе поганые и злые люди».

Получивъ письмо патріарха, царь велѣлъ князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому и думному дьяку Михаилу Волошепникову учинить допросъ Арсенію. Арсеній показалъ, что родился онъ въ турецкомъ городѣ Трикалѣ, 14 лѣтъ былъ отвезенъ своимъ братомъ, архим. Афанасіемъ въ венеціанскую землю, гдѣ научился грамматикѣ, а оттуда тотъ-же братъ отвезъ его въ Римъ. Въ Римѣ онъ учился «Омирову и аристотелеву ученію и седми соборамъ». А когда дѣло дошло до 8 и 9 собора, отъ него потребовали клятву, что онъ приметъ римскую вѣру, такъ какъ иначе «того ученія никому не открываютъ и учить не велятъ». Чтобы избѣжать этого, Арсеній прикинулся больнымъ и уѣхалъ изъ Рима. На вопросъ, принималъ-ли онъ въ Римѣ католическій «сакраментъ», Арсеній отвѣтилъ, что онъ «сакраменту» не принималъ, а приобщался св. Таинъ въ греческой церкви св. Афанасія Великаго, гдѣ живетъ митрополитъ греческой вѣры съ шестью греческими старцами. Тутъ Арсенію сказали, что онъ говоритъ ложь, потому что всему свѣту извѣстно, что папа всѣхъ учащихся приводитъ къ римской вѣрѣ, а митрополитъ греческій навѣрное уніатъ и молится за папу. Впослѣдствіи, когда Арсенія сослали въ Соловки, онъ, по словамъ составленнаго о немъ тамъ біографическаго извѣстія, сознался, что во время ученія въ Римѣ дѣйствительно перемѣнялъ вѣру, потому что только подъ такимъ условіемъ его и приняли въ римское училище. Но въ Москвѣ онъ упорно это отрицалъ и твердо стоялъ на томъ, что сакраментъ не принималъ, въ уніатствѣ не былъ, а чтобы избѣжать опасности совращенія ушелъ изъ Рима въ городъ Бадовъ (Падуя), гдѣ три года учился философской наукѣ и лекарскому ученію. Вернувшись на родину, онъ предъ братьями, которые подозрѣвали его въ томъ, что онъ въ Римѣ отступался отъ православія, трижды проклялъ римскую вѣру и затѣмъ 23-хъ лѣтъ отъ роду принялъ монашество, былъ одно время игуменомъ на островѣ Кяфѣ, жилъ у мутьянскаго (волошкаго) воеводы Матвѣя, отъ котораго переѣхалъ къ молдавскому воеводѣ Василію и у послѣдняго прожилъ 2 года. Послѣ этого онъ пробрался въ Львовъ, отсюда вознамѣрился проѣхать въ Кіевъ, но ему сказали, что въ кіевскую академію, куда онъ стремился, безъ королевскаго разрѣшенія не примутъ. И вотъ подвижный «старецъ» ѣдетъ въ Варшаву къ королю Владиславу, у кото-

раго въ то время случились болѣзни «камень и почечуй». Арсеній будто вылечилъ короля и тотъ ему далъ грамоту къ митрополиту Сильвестру Коссову въ Кіевъ, гдѣ онъ и встрѣтился съ Паисіемъ. Всѣмъ этимъ показаніямъ слѣдователи не очень-то вѣрили и, между прочимъ, пристали къ Арсенію съ категорическимъ обвиненіемъ, что онъ не только въ уніатствѣ, но и въ бусурманствѣ былъ. Арсеній энергически отрицалъ это и даже очень рѣшительно заявилъ, что буде кто уличить его въ такомъ двойномъ отступничествѣ, тогда пусть «царское величество велитъ снять съ него шкуру: милости въ томъ онъ у государя не проситъ». Черезъ нѣкоторое время, однако, послѣ того, какъ ему пригрозили тѣлеснымъ осмотромъ Арсеній сознался, что онъ, дѣйствительно, былъ «неволею» обусурманенъ, но потомъ принесъ покаяніе и былъ помазанъ муромъ янинскимъ митрополитомъ. Кончился судъ надъ Арсеніемъ ссылкой его въ Соловки.

Водворенный тамъ, онъ быстро счумѣлъ впасть въ тонъ новой обстановки. Правда, по части поклоновъ и постовъ Арсеній, которому въ то время, повидимому, было не болѣе 35—40 лѣтъ, не отличался особымъ усердіемъ, но за то во всемъ остальномъ угождалъ державшимся старины соловецкимъ монахамъ: подмѣтивъ, что они крестятся двумя перстами, онъ тоже началъ такъ креститься, хотя, какъ извѣстно, греки въ то время крестились тремя перстами; положеніе православія въ «турецкой неволѣ» онъ рисовалъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ и т. д. Въ результатъ получилось то, что соловецкіе монахи отписали о немъ въ Москву съ самой лучшей стороны и когда черезъ три года онъ билъ челомъ государю объ освобожденіи его изъ подъ начала, Никонъ далъ ему келію въ патриаршемъ домѣ, назначилъ бібліотекаремъ патриаршей бібліотеки и сдѣлалъ однимъ изъ справщиковъ и переводчиковъ богослужебныхъ книгъ.

Всѣ эти милости, оказанныя Никономъ Арсенію не помѣшали, однако, послѣднему перейти на сторону враговъ патриарха, когда тотъ потерялъ власть. Такъ, въ числѣ переписывавшихъ въ 1658 г. имущество опальнаго патриарха мы находимъ и ловкаго грека. Онъ же свелъ тѣсную дружбу съ заклятымъ недругомъ Никона—Паисіемъ Лигаридомъ, которому перевелъ благодарственное слово царю.

Много разногласій возбуждалъ въ исторической литературѣ нашей связанный съ Арсеніемъ Грекомъ вопросъ о томъ, кто былъ основателемъ первой греко-латинской школы въ Москвѣ. Дѣло въ томъ, что знаменитый путешественникъ Олеарій писалъ въ своей книгѣ:

«нѣсколько лѣтъ тому назадъ съ согласія патріарха учреждена общенародная школа, въ которой подъ надзоромъ грека Арсенія учать по гречески и латыни». На основаніи этого свидѣтельства митр. Евгеній и вслѣдъ за нимъ историкъ Славяно-Греко-Латинской академіи Смирновъ честь основанія училища, послужившаго зерномъ будущей академіи, приписывали Арсенію Греку. Но арх. Филаретъ выдвинулъ такую аргументацію: Олеарій былъ въ Москвѣ въ 1634, а Арсеній Грекъ всего-то въ 1649 г. пріѣхалъ въ Москву. Слѣдовательно основателемъ школы нужно считать какого-нибудь другого знающаго латынь и греч. яз. Арсенія. По мнѣнію Филарета это былъ Арсеній Глухой. Аристовъ и митр. Макарій въ своей «Ист. рус. церкви» примкнули къ мнѣнію Филарета и тоже считали Арсенія Глухого основателемъ греко-латинской школы. Оказывается однакоже, что критицизмъ Филарета не былъ достаточно обоснованъ: онъ самъ въ Олеарія не заглядывалъ и почему-то вообразилъ, что вышеприведенная цитата взята изъ *перваго* изданія путешествія наблюдательнаго голяштинца. На самомъ-же дѣлѣ, какъ это показалъ въ своей прекрасной статьѣ С. А. Бѣлокуровъ, цитаты въ первомъ изданіи нѣтъ, а имѣется она только въ *третьемъ* дополненномъ изданіи Олеарія и несомнѣнно относится къ Арсенію Греку, который и по другимъ источникамъ былъ «дидакаломъ» греко-латинской школы, заведенной при Никонѣ (а не при патріархѣ Филаретѣ, какъ выходило по Филарету Черниговскому).

Приставленный къ книжному дѣлу Арсеній перевелъ: 1) Знаменитую «Скрыжалъ» соч. инока Іоанна Нафаніила, присланную въ 1653 г. патріархомъ Паисіемъ. «Скрыжалъ» заключала въ себѣ подробное объясненіе литургіи и прочихъ церковныхъ обрядовъ. Она напечатана въ 1655 г. съ предисловіемъ Епифанія Славеницкаго. 2) *Анеологіонъ сі есть цеттословіе*: страдальчества и мученія святыя великомученицы Екатерины и святого великомученика Θεодора Стратилата, и житіе святого и преподобного Алексія чедовѣка Божіа. М. 1660. Въ книгѣ, кромѣ того, имѣются «Четверостроція Григорія Богослова съ главизнами Максима Исповѣдника о любви». Митр. Евгеній, который вообще въ статьяхъ объ Арсеніяхъ сообщаетъ много невѣрныхъ свѣдѣній, неправильно приписалъ переводъ «Анеологіона» Арсенію Сатановскому. 3) *Книга историчная или хронографъ, сиречь летописецъ*. Собрана убо древле отъ различныхъ опасныхъ исторій вкратцѣ и отъ еллинскаго языка на общій, сіи рѣчь на греческій, преведеса отъ преосвященнѣйшаго митрополита монемвасійскаго киръ Дорофея». Кромѣ Арсенія въ переводѣ участвовалъ святогорецъ

грекъ архимандритъ Діонисій. Приготовленный къ печати въ 1665 г. хронографъ остался, однако, въ рукописи. Съ обозначенной на этой рукописи датой не совсѣмъ мирится догадка В. Колосова, основанная, однако, на документахъ, хранящихся въ архивѣ министерства иностр. дѣлъ, что въ 1662 г. Арсеній былъ вторично посланъ въ Соловки, а возвращенъ оттуда въ 1666 г.

Арсеній Желиборскій, епископъ львовскій съ 1641 — 1657 г. См. *Желиборскій*.

Арсеній (Иващенкоъ), архимандритъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. въ херсонской губерніи въ январѣ 1831 года, воспитывался въ херсонской семинаріи и кievской академіи; послѣ службы наставнической и ректорской въ семинаріи, былъ съ 1872 г. членомъ комитета духовной цензуры въ Спб., а въ настоящее время онъ настоятель Заиконоспасскаго монастыря въ Москвѣ.

Учено-литературные труды его: 1) *Назаретская обитель въ Нъжсинъ* (Черниг. г. Вѣдом., 1858, №№ 48—50). 2) *Черный лѣсъ и его окрестности* (Новороссійскій Календарь 1859 г. и Вѣстникъ Имп. Географич. Общества, 1859). 3) *Судьба православной Греко-Италійской церкви* (Рус. Бесѣда, 1859, кн. VI). 4) *Состояніе церкви въ албанскихъ колоніяхъ Италіи* (Москов. Вѣдом. 1860, въ одномъ изъ декабрьскихъ номеровъ, статья за подписью П.). 5) *Ермилельдъ, царевичъ Готскій* (Тамб. Епарх. Вѣд. 1862). 6) *Греческая церковь на островѣ Корфу* (Черниг. Епарх. Изв. 1862). 7) *Катехизмъ и Катехети въ древней церкви* (тамъ же). 8) *Разные матеріалы для исторіи воронежской епархіи* (Ворон. Губер. Вѣдом. 1862, за подписью А. М.). 9) *Состояніе греческой церкви на Іонійскихъ островахъ подъ властію Венеціанъ* (Духов. Вѣстникъ, 1863). 10) *Состояніе православной церкви въ Далмаціи XVIII вѣка* (тамъ же, 1863, Апрель). 11) *Церковное состояніе земель боснійскихъ и сербскихъ XIII—XV ст.* тамъ же, 1863. 12) *Православная сербская церковь въ Венгріи, Кроаціи и Славоніи XV—XVIII ст.* (тамъ же, 1863). 13) *Дископориіи монастырь Ворон. епархіи* (очерки, въ памятной книгѣ Воронеж. губ. за 1864 годъ). 14) *Очеркъ исторіи греческой церковной общины въ Венеціи* (Дух. Вѣст. 1864, февраль). 15) *Бесѣды о Божественной литургіи* (въ Тамб. Епарх. Вѣдом. 1863—1864 годовъ). 16) *Охридскій патріархатъ* (Дух. Вѣст. 1864, августъ). 17) *Трапезундская церковь* (Тамб. Епарх. Вѣдом. 1865, № 7). 18) *Нѣкоторые черты приемовъ и метода обученія въ странахъ греческихъ начала XVIII вѣка* (Духов. Вѣстн. 1865, мартъ). 19) *Состояніе православной церкви у русскихъ въ Венгріи XIV—XVII ст.* (тамъ же 1865, июнь). 20) *О разныхъ достопримечательныхъ святыхъ въ Венеціи* (Дух. Вѣст. 1865, августъ). 21) *Состояніе церковныхъ дѣлъ у православныхъ жителей Далмаціи въ концѣ XVIII и началѣ XIX в.* (Духов. Вѣстн. 1865, сентябрь). 22) *Греко-униты острова Кипра XIII—XVI в.* (тамъ же 1865, апр.). 23) *Христіанство въ Моравіи IX в.*

†) Отзвыи о 2-омъ изд. «Лѣтоп. церк. событій»: 1) «Нов. Бр.» 1879 г. № 1298 2) «Новости» 1879 г. № 338. 3) «Церк. Общ. Вѣстникъ» 1879 г. № 132. 4) *Е. Л.* «Церк. Вѣст.» 1879 г. № 43.

(Воронеж. Еп. Вѣд. 1866). 24) *Отрывокъ изъ Угьщанія къ язычникамъ Климента Александрійскаго* (переводъ съ греч., въ Вор. Еп. Вѣд. 1866). 25) *Строматы Климента Александ.* (переводъ первой книги, въ Ворон. Еп. Вѣд. 1866 и 1867 гг.). 26) *Евстафій, митрополитъ Солунскій XII в.* (Дух. Вѣст. 1866, авг. и ноябрь). 27) *Объ отношеніяхъ церквей, латин. и греческой, въ періодъ Крестовыхъ походовъ* (Журн. Мпн. Нар. Просв. 1867). 28) *Судьбы христіанства въ южной Аравіи* (Правосл. Обзор. 1868, мартъ). 29) *Св. Максимъ, патріархъ конст.* (Прав. Обзор. 1868) 30) *Русскіе въ Веніріи* (Журн. Мпн. Нар. Просв. 1868, июнь). 31) *Архiepископы и патріархи сербскіе* (Пр. Обзор. 1868). 32) *Михаила Пселла похвальное слово Симеону Метафрасту* (перев. съ греч. въ Вор. Еп. Вѣд. 1869) 33) *Лѣтопись церковныхъ событій*, въ трехъ выпуск., Спб. 1869—1871. Она же издана въ 1879 г. вторично въ исправленномъ видѣ, въ Спб. 34) *Христіанство въ сѣверной Аравіи* (Прав. Обзор. 1870). 35) *Церковный и политическій бытъ сербовъ и волоховъ въ Австріи* (Жур. Мпн. Нар. Просв. 1870, окт.). 36) *Очеркъ исторіи правосл. греч. церкви на островѣ Сициліи* (въ Прав. Обзор. 1871). 37) *Марка Евгеники отвѣтъ царю Иоанну Палологу* (въ польской кнжкѣ Странника за 1872 г.). 38) *Его же письмо о предѣлахъ жизни человѣческой* (въ Дух. Бес. 1872). 39) *Феофанъ, митрополитъ Филадельфійскій* (въ Странникѣ 1872). 40) *Епископъ Симеонъ Концаревицъ* (Стран. 1872, септ.). 41) *Митрополія острова Родоса* (Прав. Обзор. 1872, декабрь). 42) *Готская митрополія въ Крыму* (Журн. Мпн. Нар. Пр. 1873). 43) *Состояніе церкви въ Африкѣ V—XI в.* (Христ. чт. 1873). 44) *Записки о мужественствѣ Аревы въ Аравіи* (Странникъ 1873). 45) *Патріархъ Конст. Каллистъ 1-й* (Пр. Об. 1873). 46) *Михаилъ Акоминатъ, митрополитъ Аѳинскій* (Пр. Обзор. 1873). 47) *Аврелій Пруденцій Климентъ* (Прав. Обзор. 1873) 48) *Астерій, епископъ Амасійскій* (Дух. Бесѣда 1874). 49) *Древнѣйшіе проповѣдники христіанской вѣры въ Испаніи* (Стран. 1876). 50) *Состояніе греч. церкви на островѣ Критѣ XIII—XVII ст.* (Прав. Обзор. 1876). 51) *По поводу вопроса объ Авонскомъ монастырѣ св. Пантелеймона* (переводъ статей съ греч., помѣщался въ Голосѣ и Москов. Вѣдом., изданъ отдѣльною книгою въ Спб. 1874). 52) *Иосифъ Врѣнній, писатель начала XV в.* (Прав. Обзор. 1879). 53) *Нѣсколько страницъ изъ исторіи христіанства въ Персіи* (Христ. чт. 1881). 54) *Николай, епископъ Мевонскій XII в.* Христ. Чт. 1882—1883 гг.). 55) *Попытка основанія православной архіерейской каедры въ средѣ Немировъ* (Кіевская Старина 1883, апр.). 56) *Макарій Манезійскій* (Хр. Чт. 1883). 57) *Феофанъ Керасевъ, проповѣдникъ* (Стран. 1884). 58) *Описаніе одного рукописнаго греческаго Сборника* (Христ. Чт. 1884). 59) *Софроній Добрашевицъ архимандритъ Новой Сербіи* (въ Кіевской Старинѣ 1884, окт.). 60) *Мапула риторы о Маркѣ Евфесскомъ* (Христ. Чт. 1886).

Изъ перечисленнаго наибольшее значеніе имѣеть «Лѣтопись церковныхъ событій»,—огромная книга въ 900 страницъ, для составленія которой нужна была очень значительная эрудиція. Это погoдное обзорѣніе всѣхъ сколько нибудь выдающихся явленій церковной жизни, начиная отъ Рождества Христова до 1879 г. (во 2 изданіи). Событія излагаются большею частью на основаніи хорошихъ историческихъ сочиненій, но весьма часто и по первоисточникамъ, а нѣкоторые факты русской церковной жизни составлены по рукописному матеріалу, извлеченному изъ архива Св.

Синода. Какъ справочная книга «Лѣтопись» арх. Арсенія — единственная въ своемъ родѣ въ русской литературѣ.

Арсеній Мацѣвичъ, въ мѣрѣ Александръ †) родомъ изъ польской шляхты, сынъ православнаго священника, родился въ 1697 году, во Владимірѣ Волинскомъ; учился во «владимірской, варенжской и львовской академіяхъ», откуда въ 1715 г. поступилъ въ кievскую академію, но въ слѣдующемъ году онъ принялъ монашество въ новгородсѣверскомъ Спасскомъ мон. и состоялъ въ тамошней школѣ учителемъ латинскаго яз. Вторично онъ находился въ кievской акад. съ 1718—26 г. и получилъ здѣсь санъ іеромонаха (1723). Вліяніе преподаванія въ академіи Теофана Прокоповича (1711—1715 гг.) не коснулось Арсенія, а, напротивъ, онъ усвоилъ схоластическіе пріемы и взгляды его противниковъ. Нѣкоторое время Арсеній состоялъ

†) *Матеріалы объ Арсеніи Мацѣвичѣ*: 1) Автобіографич. записка (XVIII вѣкъ изд. Баргеновымъ II, 361—365; то же въ Яросл. (№ 17) и Кіев. (№ 10) Епарх. Вѣдом. 1869 г.); 2) Матеріалы для біогр., перенесена Арсенія, указы о немъ, дѣла его (День 1862 г., №№ 15, 19, 25; 1864 г., №№ 39—40; Рус. Арх. 1863; 1866; Чтен. въ Моск. общ. ист. и древн. рос. 1862, II, III; 1864, IV; Сборникъ Рус. историч. общ., т. VII).

Статьи и изслѣдованія: 1) Зритель 1862, № 23 (крат. біогр.); 2) Арсеній Мацѣвичъ, В. Мстиславскаго (Совр. Лѣтоп. 1862, № 32, ср. №№ 49 и 50; 3) Митр. Арсеній III, Мацѣвичъ, 53 іерархъ ростовско-ярославской паствы (Яросл. Епарх. Вѣд. 1862, № 34 п. д.). 4) Русскія достопамятности, вып. IV, 1862, (ст. *И. Снегирева*, съ портр. 40 стр.); 5) Энциклопедич. словарь. изд. учен. и литерат. 1862, т. V, 459—462 (ст. *И. П. Пекарскаго*); 6) Русская бібліотека, т. XIX, Лейпцигъ, 1863, (біогр. Арсенія Мац.); 7) Арс. Мацѣвичъ, по поводу XXV тома «Исторіи Россіи» Соловьева, *Н. И. Барсова* (Рус. Стар. 1876, т. XXV, 721—756); 8) *Иконы* «Арс. Мацѣвичъ Историко-біографич. очеркъ» (*ibid.*, 1879, томы XXIV, XXV и XXVI, съ замѣч. на статью Барсова и портр. Арс. М—ча); 9) Арсеній Мацѣвичъ какъ проповѣдникъ, *Н. К—въ* (Яросл. Епарх. Вѣд. 1864, №№ 35, 37, 39 41—45, 48—52); 10) Распоряженія Арс. Мацѣвича по управл. ростово-яросл. паствы (*ibid.* 1868, №№ 19, 25—29, 31—34, 36 п. 50); 11) Малонзвѣстные русскіе проповѣдники XVIII ст. архим. Владиміръ Каллиграфъ, *Н. И. Барсова* (рѣчи его и отношеніе къ его дѣлу Арс. Мацѣвича), Христ. Чт. 1874, т. I; 12) Арс. Мацѣвичъ митр. ростовскій въ ссылкѣ. Историч. очеркъ по вновь открытымъ матеріаламъ 1767—1772 гг. сост. *И. Я. Морошкинъ* (Русск. Стар. 1885, томы XLV и XLVI); 13) Обзоръ литерат. объ Арс. Мацѣвичѣ, *его же*, (Библіографъ 1886, № 2, стр. 28—36; № 3, стр. 41—48; № 4, стр. 57—64); 14) Опроверженіе о ссылкѣ Арсенія въ Сибирь, въ статьяхъ *Дѣва* (Чтен. М. О. Ист. 1862, II, 3—7 1864, IV, стр. 11—28) и *Баснина* (*ibid.* 1875, I, 131—143); 15) Выдержки пзъ прошедшаго Архангельск. губ. Ссылные въ XVIII вѣкѣ въ Архангельск. краѣ (Арх. Губ. Вѣд. 1875, №№ 24—26, сообщаются свѣдѣнія о снаряженіи въ путь Арсенія изъ Козельскаго монастыря въ Ревельскую крѣпость въ декабрѣ 1767 г.). О портретахъ Арс. Мац. см. Рус. Стар. 1878, т. XXIV, стр. 34.

проповѣдникомъ при Софійскомъ соборѣ; затѣмъ въ Печерской лаврѣ (1728—29), снова въ Черниговѣ, а въ 1730 г. былъ вызванъ въ Tobольскъ митр. Антоніемъ Стаховскимъ, бывшимъ архіеп. черниговскимъ. Въ 1733 г. Арсеній совершилъ путешествіе въ Устюгъ, Холмогоры и Соловецкій мон., гдѣ вступилъ въ полемику съ раскольниками, находившимися тамъ въ заточеніи, и написалъ по этому поводу сочиненіе. Съ 1734—37 г. онъ находился въ камчатской экспедиціи, въ теченіе которой совершилъ четыре морскихъ кампаній, а въ октябрѣ 1737 г. велѣно было ему состоять при синодальномъ членѣ Амвросіѣ Юшкевичѣ, который въ правленіе Анны Леопольдовны и въ нач. царств. Елисаветы Петровны занималъ первенствующее мѣсто въ церковной іерархіи, что значительно содѣйствовало ихъ сближенію и оказало существенное вліяніе на дальнѣйшую судьбу Арсенія Мацѣевича. Уже въ 1739 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ закона Божія при академической гимназіи, а въ мартѣ 1741 г. посвященъ въ санъ митр. сибирскаго. Въ Tobольскѣ Арсеній, по образцу малороссійскаго епарх. управленія, преобразовалъ архіерейскую канцелярію въ консисторію; все время своего пребыванія здѣсь (по 10 февр. 1742 г.) онъ провелъ въ борьбѣ съ воеводами, защищая новокрещенныхъ инородцевъ отъ притѣсненій администраціи, а духовенство—отъ вмѣшательства свѣтскаго суда. Вообще, отношенія его къ мѣстной администраціи были крайне натянуты; притомъ онъ подвергся въ Сибири сильнымъ припадкамъ «пынготной и скорбутной болѣзни»—и вотъ, вскорѣ послѣ переворота, доставившаго престолъ Елисаветѣ Петровнѣ, Арсеній перепросился уже въ Ростовъ (въ маѣ 1742 г.), при чемъ, благодаря поддержкѣ того же Амвросія, получилъ званіе члена Синода. Люди одной школы и одинаковыхъ воззрѣній на церковное управленіе, они теперь вмѣстѣ настаиваютъ передъ императрицею на устраненіи свѣтскихъ чиновъ изъ Синода, на отмѣнѣ ненавистой коллегіи экономіи и мечтаютъ уже о замѣнѣ синодальнаго управленія—единоличнымъ—патріарха. Съ своей стороны Арсеній игнорируетъ постановленія духовнаго регламента, отказывается въ помѣщеніи инвалидовъ въ монастыряхъ своей епархіи и вступаетъ въ открытое столкновеніе съ Сенатомъ и Синодомъ, которое навлекло ему неудовольствіе императрицы. Впрочемъ, потомъ это дѣло уладилось и она поспѣшила даже выказать ему знаки своей милости. Между тѣмъ на Арсенія возложено было исправленіе соч. Теофилакта Лопатинскаго: «Обличеніе неправды раскольнической». Онъ пишетъ «Дополненіе» къ послѣднему, обличающее въ авторѣ значительную начитанность въ отече-

ской и русской церковной литературѣ, но вполне проникнутое взглядами «Просвѣтителя» Іосифа Волоцкаго; онъ составляетъ возраженіе на «Молитокъ на камень вѣры», въ которомъ особенно настаиваетъ на возстановленіи патріаршества и защитѣ монашества, но не признаетъ даже необходимымъ чтеніе библіи для народа. Въ то же время онъ ведетъ упорную борьбу и словомъ, и дѣломъ противъ раскола. Впрочемъ его многочисленныя (числомъ 217 въ 12 рукописн. том. *) и часто обширныя проповѣди мало касаются современныхъ жизненныхъ явленій; онѣ вращаются болѣе въ сферѣ догматическихъ и нравственныхъ вопросовъ, представляютъ тщательный подборъ мѣстъ свящ. писанія и вполне проникнуты схоластическими приемами. Строго преслѣдовалъ Арсеній всякое проявленіе иномыслія (дѣло архим. Владиміра Каллиграфа) и сурово каралъ подчиненныхъ за неповиновеніе его власти и нарушеніе его распоряженій. Ко времени его управленія ростовскою епархіею относятся два важныя событія: преобразование славяно-латинской школы въ семинарію (въ Ярославлѣ) и открытіе мощей св. Димитрія Ростовскаго въ 1757 г., къ которому онъ питалъ особенное уваженіе.

Нѣкоторыя ограниченія, предпринятія въ концѣ царствованія Елисаветы Петровны по управленію монастырскими имуществами, возбудили вполне понятное неудовольствіе въ средѣ высшаго духовенства, причемъ на Арсенія Мацѣевича послѣднее смотрѣло какъ на единственнаго человѣка, который своимъ рѣшительнымъ образомъ дѣйствій можетъ предотвратить предстоящую опасность. Распоряженія Петра III вызвали еще большее негодованіе; но и надежды на измѣненіе новаго порядка со вступленіемъ на престолъ Екатерины II также оказались тщетными. Впослѣдствіи Екатерина признавалась Вольтеру (1765), что бунтъ монастырскихъ крестьянъ, принявшій въ началѣ ея царствованія обширные размѣры, заставилъ ее совершенно измѣнить управленіе имѣніями духовенства. Побуждаемый на борьбу болѣе дѣятельными изъ своихъ собратій, Арсеній выступилъ теперь съ заявленіемъ недовольства противъ дѣйствій комиссіи по этому вопросу въ крайне рѣзкой формѣ: 9 февраля 1763 г. онъ совершаетъ въ Ростовѣ чинъ православія съ нѣкоторыми прибавками, направленными противъ «насплствующихъ и обидящихъ святыхъ Вождіи церкви и монастыри», которые «принимаютъ данныя тѣмъ отъ древнихъ боголюбцевъ имѣнія» и т. п., а въ мартѣ того же года отправилъ два донесенія въ

*) Библіотека и рукописи Арсенія поступили въ ярослав. духов. семинарію.

Синодъ, составленныя въ томъ же духѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ обращался за поддержкою къ гр. А. П. Бестужеву-Рюмину и духовнику императрицы—прот. Ѳеодору Дубянскому. Между тѣмъ уже 12 марта Синодъ составилъ докладъ императрицѣ (по поводу перваго донесенія его) объ Арсеніѣ какъ «оскорбителѣ ея величества», а Екатерина поспѣшила предать его суду Синода «за превратныя и возмутительныя толкованія св. писанія и посягательство на спокойствіе подданныхъ». Сочиненія и письма Арсенія были опечатаны, а онъ, подъ конвоемъ, доставленъ въ Москву. Обратили также вниманіе на чинъ отлученія, экземпляры котораго были взяты вмѣстѣ съ нимъ. Съ 1—7 апрѣля тянулся судъ надъ Арсеніемъ, а всѣ означенныя данныя послужили матеріаломъ для его осужденія. Арсеній былъ низведенъ въ званіе простого монаха и заточенъ въ корельскій николаевскій монастырь. Въ «Москов. Вѣдом», (15 апрѣля 1763), по поводу его осужденія было замѣчено, что его донесенія «отъ начала до конца наполнены ядомъ оскорбленія ея величества». Впрочемъ есть указаніе, что къ этому примѣшалось и чувство личнаго неудовольствія Екатерины противъ Арсенія. Императрицѣ сталъ извѣстенъ отзывъ о ней Арсенія: «ея де велич. наша неприродная и она де не твердая въ законѣ нашемъ и не надлежало де ей російскаго престола принимать, а слѣдовало Ивану Антоновичу или лучше бы было, кабы ея велич. вступила за него въ супружество». Корреспонденты Арсенія изъ архіереевъ подверглись выговору, а болѣе дѣятельные изъ духовенства (какъ архим. Геннадій) поматились ссылкой въ соловецкій монастырь. Теперь судьба церковныхъ имуществъ была рѣшена безповоротно. Но тѣмъ самымъ не рѣшалась еще участь Арсенія. Неодобрительные отзывы послѣдняго въ ссылкѣ о правахъ Екатерины на престолъ, о предполагавшемся бракѣ ея съ Г. Г. Орловымъ, о дѣлѣ Мировича, въ которомъ онъ заподозрѣвалъ участіе «и большихъ господъ согласниковъ», сочувствіе вел. кн. Павлу Петровичу, отзывы по поводу отобранія церковныхъ имуществъ и тѣ послужили матеріаломъ для вторичнаго суда надъ нимъ, въ концѣ 1767 г. и на этотъ разъ дѣлу его былъ данъ уже политическій характеръ. Лишенный монашества, Арсеній подвергся теперь вѣчному и неисходному содержанію въ ревельскомъ казематѣ, подъ именемъ Андрея Врала, гдѣ онъ и скончался 28 февраля 1772 г., погребенъ же при русской никольской церкви. Таинственность судьбы Арсенія и одновременная ссылка въ Сибирь іером. нижегор. мон. Арсенія содѣйствовали возникновенію мнѣнія о тождествѣ этихъ двухъ лицъ, которое отчасти

поддерживается до сихъ поръ (Историч. Вѣст. 1888 г. № 23, стр. 755—759), хотя и не подтверждается архивными документами. Въ XVIII стол. Арсеній Мацѣвичъ имѣлъ фанатическихъ послѣдователей (Смолинъ) и гуманныхъ почитателей (какъ масонъ И. В. Лопухинъ), видѣвшихъ въ немъ борца за независимость церкви и религіозныхъ убѣжденій; но онъ имѣлъ также и ожесточенныхъ противниковъ (прот. Петръ Алексѣевъ), смотрѣвшихъ на него какъ на духовнаго сановника, вооружившагося всѣми средствами духовной власти, чтобы возвысить ее на счетъ свѣтской. Точно также, въ настоящее время одни въ его дѣятельности усматриваютъ лишь борьбу за лучшее управленіе церкви, а въ послѣдствіяхъ ея результатъ положенія, созданный для этой послѣдней реформою Петра (Н. И. Барсовъ), другіе же видятъ въ личности Мацѣвича послѣдняго представителя защитниковъ стараго порядка, которому духовный регламентъ нанесъ рѣшительный ударъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ благотѣльный по своимъ послѣдствіямъ для русскаго просвѣщенія (Пекарскій).

Сочиненія Арсенія Мацѣвича. 1) *Семь поученій*, напечат. въ Москвѣ съ 1742—43 г. (Сопиковъ, №№ 1137—1142; Кастеринъ №№ 822, 835, 838; Геннади 45; Евгеній, 56—57; Филаретъ, Обзор. духов. литер.); 2) *Успычаніе къ расколнику Арсенія М—ча* (Прав. Собесѣд. 1861, т. III, стр. 182, 295, 413; со статьею объ Арсеніѣ какъ обличителѣ раскола, *ibid.* т. III, стр. 349 и д.); 3) *Дополненіе къ соч. Теофилакта Лопатинскаго* «Обличеніе неправды раскольнической, составленнымъ въ 1746 г. (описаніе документовъ, хранящихся въ Архивѣ Синода, 1 стр. ССССХVІІІ—ССССХХХІ, дѣло объ этомъ на стран. 482—485); 4) *Возраженія на памфилъ лютеранскій, нареченный молотокъ на камень вѣры* (извлеч. изъ него у Чистовича Теофанъ Прокоповичъ, стр. 386—407; ср. книга Буддея противъ Камня вѣры, Р., Прав. Обзор. 1860, №№ 212, стр. 577—591); 5) *Доношенія Арсенія въ Синодъ* (Чтен. Моск. общ. исторіи, 1862, II, 25—38; III. 144—152, 158—162; ср. Рус. Стар. 1876, т. XV, 742—745).

В. Иконниковъ.

Арсеній, Алексѣй *Мошлянскій* †). Род. въ м. Рѣпятиловкѣ, полт.

†) 1) «Моск. Любл. Мѣсяцесловъ» на 1776 г. стр. 105—107. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 341. 3) *Смирновъ*, Ист. Моск. Акад. 4) *Геннади*, Словарь. 5) 900 лѣтіе рос. іерархіи. 6) *Аскоцкскій*, Кіевъ т. II. стр. 68—69. 7) «Опис. Кіево-Соф. собора», стр. 225.

губ. 17 марта 1704 г., учился въ кievской академіи и въ Харьковѣ, въ 1741 г. переѣхалъ въ Москву, гдѣ постригся и былъ опредѣленъ сначала учителемъ, а затѣмъ проповѣдникомъ дух. академіи. Какъ отличный проповѣдникъ онъ въ 1743 г. былъ вызванъ ко двору. Въ 1744 г. сдѣланъ архимандритомъ Сергіевской лавры и членомъ синода и въ томъ же году еще епископомъ Переяславля-Залѣскаго. Елизавета очень его любила и подарила панагію въ 60,000 руб. По слабости здоровья А. въ 1752 г. отпросился на покой въ новгородъ-сѣверскій монастырь. Но въ 1757 году его перевели митрополитомъ въ Кіевъ (22 окт. 1757). Ум. 8 іюня 1770 г. Его слова:

1) Въ недѣлю XVI по сошествіи св. Духа. М. 1742. 4°. 2) Въ недѣлю XI по сошествіи св. Духа. М. 1742. 4°. 3) Въ день срѣтенія иконы Владимірскія Пресвят. Богородицы. М. 1742. 4°. 4) Въ недѣлю IV великаго поста, пропов. въ П. 1743 г. 4°. 5) Въ похвалу св. Угодникамъ Божиимъ. П. 1743. 4°. 6) На день усенія пресв. Богородицы. М. 1743. 4°. 7) Въ недѣлю мясопустную П. 1743. 4°. 8) И. Елисаветѣ Петровнѣ къ троицко-сергіевой лаврѣ пѣшей приближившейся. П. 1744. 9) Въ недѣлю 24-ю М. 1744. 10) Слово на миръ съ Шведами. М. 1744. 11) Имъ же сочинены и изданы въ Кіевѣ служба и акафистъ св. Дмитрію.

Арсеній (Москвинъ I †), ректоръ ярославскій, игуменъ тверского желтикова монастыря, съ 1789 архимандритъ колязина монастыря, съ 1798 епископъ старорусскій, съ 1799 епископъ воронежскій. Ум. 1810. Есть его: «Слова, проповѣданныя при Высочайшемъ присутствіи Императрицы Екатерины II, въ бытность на чредѣ священнослуженія». Спб. 1793. 4° (Соп. 10355).

* **Арсеній** (Федоръ Павловичъ *Москвинъ*), митрополитъ кievскій ††). По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода, сынъ діакона, р. въ 1795 г. въ селѣ Воронѣхъ костромской губер. и уѣзда, учился сначала въ костромской семинаріи, затѣмъ въ с.-петербургской духовной академіи, во время нахождения въ которой постриженъ въ монашество въ 1821 г. Въ 1823 кончилъ курсъ со степенью магистра и опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ при с.-петербургской академіи, въ 1825 назначенъ ректоромъ могилевской семинаріи, въ 1826 г. произведенъ въ санъ архимандрита, въ 1827 перемѣщенъ ректоромъ орловской семинаріи, а въ 1829—рязанской и въ 1831—тверской; въ 1832 г. рукоположенъ въ епископа тамбовскаго, въ 1841 г. назначенъ архіепископомъ подольскимъ, въ 1848 г. повелѣно ему быть архіепископомъ варшавскимъ и управляющимъ волынской епархіею и Почаевскія успенскія лавры священно-архи-

†) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 339. *Геннади*. Словарь.

†† О статьяхъ ему посвященныхъ см. въ концѣ наст. тома.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

мандритомъ, въ 1854 г. избранъ почетнымъ членомъ конференціи кievской духовной академіи, въ 1860 г. опредѣленъ митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ и членомъ святѣйш. Синода, въ 1865 году избранъ почетнымъ членомъ конференціи московской духовной академіи, въ 1868 г. почетнымъ членомъ медико - хирургической академіи, въ 1869—императорской публичной бібліотеки въ С.-Петербургѣ и петербургскаго университета, въ 1872—московской духовной академіи, въ 1873—археологическаго общества. Въ 1873 г. съ большою торжественностью праздновался 50-ти лѣтній юбилей полученія имъ степени магистра. Ум. 26 апр. 1876 г.

О сочиненіяхъ и статьяхъ его см. въ концѣ наст. тома.

Арсеній Сатановскій †) воспитанникъ кievской академіи, іеромонахъ кievо-братскаго монастыря, въ 1649 г. вызванный вмѣстѣ съ Епифаніемъ Славеницкимъ въ Москву для перевода богословскихъ и иныхъ книгъ. Поселился онъ въ устроенной бояриномъ Ртищевымъ подъ Москвою Спасо-прзображенской пустыни, а потомъ жилъ въ Богоявленскомъ монастырѣ.

Арсенію Сатановскому долго приписывались слѣдующіе рукописные переводы, хранящіеся въ синодальной бібліотекѣ: 1) съ латин. *Мафрета*, «О градѣ Царскомъ» т. е. Константинополѣ, затѣмъ съ греческаго 2) *Кодина*, «О чинахъ Царства греческаго и великія церкви Константинопольскія». Вмѣстѣ съ Епифаніемъ Славеницкимъ А. будто-бы перевелъ «съ римскаго языка на славенскій»: 3) «*Козмографію иже глаголется описаніе*».

Изъ печатныхъ переводовъ того времени Евгенийъ приписалъ Сатановскому изданную въ 1660 г. книгу: 4) *Анеологіонъ си есть Четъословіе*, заключающую въ себѣ: а) «*Житіе св. Великомученицы Екатерины*». б) *Житіе Феодора Стратилата*. в) «*Житіе Алексѣя, человека Божія*». д) «*Главизна Максима Исповѣдника*». е) *Четверострочіе Григорія Богослова*. ф) «*Молитва къ Блгородицѣ*» стихотвореніе Дмитрія Кантакузена.

Всѣ эти литературныя заслуги Сатановскаго должны быть, однако, сокращены на половину. Переводъ «Анеологіона» безусловно принадлежитъ Арсенію Греку: объ этомъ прямо гласитъ заглавный листъ книги. Что-же касается Кодина, то переводъ его тоже не мо-

†) 1) *Евгеній*, Словарь дух. пис. стр. 55. 2) *Филаретъ*. Обзоръ стр. 239. 3) *Горскій и Невоструевъ*, Опис. рув. сив. библи. от. II, стр. 714 — 729. 4) *Стровецъ*, Биб. общ. ист. и древ. стр. 43. 5) *Кантерева*, Н. Противники патріарха Николая М. 1887 г. стр. 21.

жетъ быть приписанъ Сатановскому: въ своихъ недавнихъ изысканіяхъ въ архивѣ мин. иностран. дѣлъ Н. Каптеревъ наткнулся на слѣдующую челобитню Сатановскаго:

«здѣ азъ уже мало потребный къ исправленію библии, понеже азъ призванъ по сугубо твоего царскаго пресвѣтлаго величества грамотѣ, уже иніи старцы разсмотряють и труждаются, азъ бо по зречески не умлю».

По догадкѣ арх. Филарета, Сатановскому можно приписать относящееся къ 1652 г. и хранящееся въ синодальной библиотекѣ (№ 329) «Зерцало духовное», представляющее собою передѣлку «Зерцала духовнаго» Іоанна Насѣдки. Какъ «Зерцало» Насѣдки, такъ и «Зерцало» Сатановскаго, если оно только принадлежитъ ему, состоитъ изъ нравственныхъ наставленій, взятыхъ изъ отеческой литературы и «каталога или сочисленія по алфавиту словенскому грѣховъ и страстей». Грѣховъ набралось 280 и нѣкоторые изъ нихъ довольно оригинальные: банное мытіе, дреманіе душевное, еллиновъ укореніе, плача лишеніе, пѣніе высокогласное и т. д.

Арсеній Сухановъ, іеромонахъ, строитель Троицко-Сергіева Богоявленскаго монастыря въ Москвѣ и келарь Троицко-Сергіевой лавры †). Въ началѣ 1649 г. пріѣхалъ въ Москву патриархъ іерусалимскій Паисій для сбора денегъ на искупленіе и украшеніе Гроба Господня. Присматриваясь къ московскому богослуженію, онъ замѣтилъ въ ней рядъ отступленій отъ чиновъ и обрядовъ восточной церкви. Особенно поразило его двуперстіе въ крестномъ знаменіи. Онъ не замедлилъ сообщить о своемъ недоумѣніи царю и патриарху (Иосифу), которые, конечно, были очень смущены замѣчаніями Паисія и потому рѣшили послать на Востокъ вѣрнаго человѣка, который и изучилъ-бы вопросъ на мѣстѣ. Выборъ палъ на старца Арсенія Суханова. Въ іюнѣ 1649 г. онъ вмѣстѣ съ Паисіемъ выѣхалъ въ Яссы, отсюда пріѣзжалъ въ Москву, затѣмъ опять поѣхалъ, былъ на Афонѣ

†) 1) *Евѣній*, Словарь. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 229. 3) *Аристовъ, Н.* въ «Энци. Сл.» изд. рус. уч. и лит. 4) *Строговъ*, Библиолог. Слов. 5) *Мелетій*, Путешествіе въ Іерусалимъ. 6) *Муравьевъ*, Путеш. въ Іерусалимъ. Въ предисловіи. 7) *Макарій*, Ист. рус. церкви т. XI стр. 141—162. 8) *Ржевскій*, въ «Прав. Обзор.» 1867 г. № 9—12. 9) *Ивановскій*, предисловіе къ Проскинитарію. 10) *Горскій и Невоструевъ*, Опис. Снв. библ. 11) *Блюкурровъ*, предисловіе къ статейному списку въ «Христ. Чт.» 1883 г. № 11—12. Тамъ же рядъ другихъ документовъ, касающихся Суханова. 12) *Сахаровъ* во II т. «Сказаній» Предисловіе къ Проскинварію. 13) «Поморскіе отвѣты» Отв. 90. 14) Предисловіе къ Служебнику 1665 г. 15) «Временникъ» Общ. Ист. и Древ. ч. XVI. стр. 117—131. 16) *Удольскій*, Опись книгъ Евѣмія. М. 1847. 17) Описаніе библиотекы Черткова II стр. 434—435.

и въ декабрѣ 1650 г. вернулся въ Россію. Результаты своего путешествія онъ изложилъ въ «Статейномъ спискѣ», поданномъ въ посольскій приказъ и заключающемъ въ себѣ, кромѣ описанія путешествія, еще пространныя «Пренія о вѣрѣ» съ афонскими греками. Евгеній, Филаретъ и вслѣдъ за ними и другіе изслѣдователи считали чрезвычайно распространенныя въ раскольничьей средѣ «Пренія о вѣрѣ» апокрифическими, но митр. Макарій, имѣвшій въ своихъ рукахъ подлинный статейный списокъ Суханова, нашелъ въ нихъ и «Пренія», содержаніе которыхъ и передалъ очень подробно въ XI т. своей «Исторіи русской церкви». Вскорѣ затѣмъ С. А. Бѣлокуровъ издалъ весь текстъ «Статейнаго списка» и пришитыхъ къ нему «Преній».

Въ февралѣ 1651 г. Сухановъ предпринялъ второе путешествіе на Востокъ. На этотъ разъ онъ побывалъ въ Константинополѣ, на островахъ греческаго архипелага—Хіосъ, Родосъ и др. въ Египтѣ, Іерусалимѣ и отсюда, чрезъ Малую Азію и Кавказъ, вернулся въ іюнѣ 1653 г. въ Москву. Представленный имъ царю отчетъ онъ назвалъ «Проскинитаріемъ» т. е. поклонникомъ.

Чрезъ годъ Сухановъ снова былъ посланъ въ путешествіе. Приступивъ къ исправленію книгъ, Никонъ счелъ необходимымъ имѣть подъ руками возможно большее количество древне-греческихъ рукописей и за ними-то и былъ отправленъ Сухановъ. Богатая «милостиня», которою его снабдили привела къ самымъ блестящимъ результатамъ. Сухановъ вывезъ изъ Афона и другихъ мѣстъ болѣе 700 драгоценнѣйшихъ рукописей, которыя до сихъ поръ считаются украшеніемъ московской синодальной бібліотеки. Онѣ были описаны въ прошломъ столѣтіи извѣстнымъ Матеемъ.

Во время третьяго путешествія своего Сухановъ ѣздилъ также въ Іерусалимъ и вывезъ оттуда, по просьбѣ Никона, модель большого храма Воскресенія Христова. По образцу этой модели выстроена большая Воскресенская церковь въ Новоіерусалимскомъ монастырѣ.

Сухановъ умеръ 14 августа 1668 г.

«Пренія о вѣрѣ» и «Проскинитарій» сыграли огромную роль въ исторіи раскола. Они дали сторонникамъ «старой вѣры» сильнѣйшее оружіе въ руки—картину глубокаго упадка той самой греческой и восточной церкви, на примѣръ которой опирался Никонъ. Въ мрачныхъ краскахъ описываетъ «Проскинитарій» испорченность православнаго духовенства на Востокѣ, приниженность его и вытекающую отсюда угодливость. Человѣка болѣе широкихъ взгля-

довъ эта привиженность несомнѣнно настроила бы совсѣмъ на иной ладъ и во всякомъ случаѣ озлобила-бы противъ турокъ, а никакъ не противъ злополучныхъ гяурскихъ священниковъ, которымъ преданность вѣрѣ предковъ грозила на каждомъ шагѣ неисчислимыми опасностями. Но Сухановъ смотрѣлъ на все это съ большимъ злорадствомъ. Ему было ужасно пріятно убѣдиться, что испортилась вѣра не у насъ, а на Востокѣ, гдѣ страхъ за свою безопасность сдѣлала духовенство индифферентнымъ къ строгому и точному исполненію обрядовъ. Для Суханова-же малѣйшая богослуженная обрядность имѣла совершенно такое-же значеніе, какъ и важнѣйшіе догматы христіанства *).

Главнѣйшія отступленія, на которыя обращаетъ вниманіе своихъ читателей «Проскинитарій», слѣдующія: на Востокѣ тролятъ, а не двоятъ аллилуію, на проскомидіи употребляютъ не семь, а только пять просфоръ, при крестныхъ ходахъ идутъ не по солнцу, а противъ солнца, обливательное крещеніе считаютъ дѣйствительнымъ.

Что касается крестнаго знаменія, то вопросъ этотъ въ «Проскинитаріѣ» не затрагивается и составляетъ главное содержаніе «Преній о вѣрѣ». Если вѣрить Суханову, аеонскіе монахи не могли привести ни одного сколько нибудь солиднаго довода противъ дуперстія и либо говорили, что весь-то вопросъ не имѣетъ значенія, либо ссылались на такихъ малоавторитетныхъ людей, какъ какой-то ипподіаконъ Дамаскинъ.

«Пренія» и «Проскинитарій» разошлись въ огромномъ количествѣ списковъ, «Пренія» исключительно между раскольниками и потому они искажены множествомъ вставокъ, а «Проскинитарій» и въ

*) Образчикомъ жалчайшей заботы «Проскинитарія» о разныхъ обрядовыхъ мелочахъ могутъ служить нѣкоторые вопросы, которые Сухановъ предлагалъ александрійскому патріарху:

Вопросъ: «Егда священноиноку искушеніе въ ночи или послѣ утрени, егда уснетъ, отъ діавола, во снѣ случится, можетъ-ли того дни служить литургію?»

Отвѣтъ:—Если много священника нѣту, можно служить; исправя возслѣдованіе искушенію, тропаря и молитвы и перемѣнить скверное платье, и самъ обмоется, служить.

Вопросъ: *Отертися или обмытися подобаетъ (!).* Понеже егда и руку кто въ калѣ обмочить и отреть платомъ, не будутъ тѣ руки чисты, и если не обмоется водою чисто.

И патріархъ говорилъ: «достоитъ омытися чисто».

Цѣлый рядъ вопросовъ задавалъ Сухановъ относительно того, правой или лѣвой рукой слѣдуетъ совершать извѣстные обряды, обѣими или одною рукою благословлять и т. д.

раскольничьей и въ православной средѣ. Въ печати въ первый разъ «Проскинитарій» появился во II томѣ «Сказаній русскаго народа» Сахарова. Но здѣсь выбрана только этнографическая часть путешествія.

Въ полномъ видѣ «Проскинитарій» изданъ въ 1870 г. проф. Ивановскимъ въ Казани и состоитъ изъ трехъ частей: 1) Статейнаго списка т. е. описанія путешествія; 2) Описанія Іерусалима и его окрестностей и 3) Тактикаона — «какъ греки церковный чинъ и пѣніе содержатъ».

Нѣсколько раньше изд. проф. Ивановскаго появились въ «Прав. Обзор.» 1866 г. «вопросы», предложенные Сухановымъ патриарху александрійскому.

«Пренія» напечатаны С. А. Бѣлокуровымъ въ «Христ. Чт.» 1883 г. (№№ 11—12) Напечатана еще челобитня Суханова въ «Актахъ Ист.» IV.

Арсеній (Дмитрій Тодорскій †). Р. 1744 въ окрестностяхъ Коломны, учился съ 1761 г. въ коломенской и рязанской семинаріяхъ а затѣмъ въ моск. академіи. Въ 1771 г. постриженъ и назначенъ префектомъ и учителемъ философіи коломенской семинаріи, въ 1773 игуменомъ коломенскаго Спасскаго монастыря, въ 1774 архимандритомъ Голутвина монастыря, въ 1775 ректоромъ и учителемъ богословія коломенской семинаріи и въ томъ-же году переведенъ въ Царь-константиновъ монастырь суздальской епархіи. Въ 1788 назначенъ настоятелемъ ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря и ректоромъ ярославской семинаріи и отсюда былъ вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія. Въ 1790 г. А. опредѣленъ въ Сергіеву пустынь, въ 1793 въ Кирилло-Бѣлоозерскій монастырь, въ 1796 въ новгородскій Юрьевъ монастырь и въ томъ-же году рукоположенъ во епископа вологодской епархіи. † 15 іюня 1802 г. и погребенъ въ вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Напечаталъ «Поучительныя слова, проповѣданныя въ придворной церкви, во время бытности въ Спб. для священнослуженія». Спб. 1790. 4°. (Соп. 10354).

Арсеньева, Надежда А. урожд. Камынина ††). Умерла 1855 г. Написала нѣсколько стихотвореній въ сборникѣ «Раутъ» 1851 г. Во время севаст. камп. сочиняла патриотич. стихотворенія, между прочимъ одно (неизданное) полное укоризнѣ по адресу А. С. Хомякова:

†) 1) *Макарій*, Описаніе Новг. Юрьева мон. (счт. въ общ. пст. и др.). 1858 г.) стр. 102. 2) *Геннадіи*, Словарь. 3) 900-лѣтіе рос. іерархіи.

††) 1) *Голыцины*, Слов. рус. писательницъ. 2) *Геннадіи*, Словарь.

«Стыдись, о сынъ неблагодарный». Перевела также съ англ. «Почительныя слова для дѣтей, съ прибавленіемъ приличныхъ стихотвореній». Спб. 1844. 16°. Ц. 75 к.

* Арсеньевъ, Александръ Васильевичъ, сотрудникъ дѣтскихъ и историческихъ журналовъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. въ Петербургѣ 4 іюня 1854 г. въ небогатой семьѣ. Рано лишившись матери, онъ жилъ сначала въ домѣ крестной матери-купчихи, затѣмъ былъ отданъ въ училище челоѣколюбиваго общества, гдѣ былъ однимъ изъ первыхъ учениковъ. Окончивъ училище А. началъ было готовиться къ поступленію въ 5 классъ гимназіи, но опасная болѣзнь глазъ, постигшая его предъ самымъ экзаменомъ, не дала ему возможности привести въ исполненіе это намѣреніе. Впослѣдствіи А. получилъ дипломъ домашняго учителя.

Потерпѣвъ неудачу въ стремленіи къ систематическому образованію, А. пошелъ на службу въ книжный магазинъ, что дало ему возможность чтеніемъ пополнять свои знанія. Здѣсь-же начинаются его литературныя работы. Имѣя возможность аккуратно слѣдить за всѣми вновь выходящими книгами, онъ занялся библиографическими разборами и рецензіями, которыя помѣщаль въ «Библиот. Дешевой Общедоступной» (1875 г. № 5, 10), «Дѣтскомъ Саду» (1875 г. № 11—12), «Дѣль» (1875 г. № 11) и «Рус. Мирѣ» 1876 г. Въ то же время онъ сталъ помѣщать мелкія статьи въ «Голосѣ» и «Петерб. Листкѣ». Въ 1876 г. А. занялъ мѣсто секретаря Д. И. Стахѣва, редактировавшаго тогда «Ниву» и помѣстилъ въ этомъ журналѣ множество мелкихъ коммемлятивныхъ статей, рецензій, біографій и историческихъ очерковъ. Въ концѣ того-же 1876 г. А. сталъ постояннымъ сотрудникомъ «Пчелы» М. О. Мекѣшина, гдѣ велъ, послѣ смерти И. Кушчевскаго, еженедѣльный фельетонъ подъ псевдонимомъ *Азъ, Рцы, Слово* и помѣщаль стихотворенія, біографіи, очерки и

†) *Отзывы*: о «Герояхъ Севастополя»: 1) «Педаг. Музей» 1878 г. № 10. 2) «Обзоръ Нар. уч. лит.» вып. 1. 1882 г. стр. 45. 3) «Что читать народу» т. 1. 4) «Рус. Миръ» 1878 г. Объ «Изъ жизни и исторіи»: 1) «Воспит. и Обуч.» 1884 г. № 1. 2) «Женс. Обр.» 1884 г. № 1. 3) «Народ. Школа» 1885 г. № 2. 4) «Обзоръ Дѣтской лит.» в. 1. 5) «Что читать народу» т. 2. О «Перв. книж. лавочки»: 1) «Женс. Обр.» 1887 г. № 6—7. 2) «Что читать народу» т. 2. О «Первыхъ рус. студ.» т. 2. «Что читать народу» т. 2. «О Словарѣ»: 1) «Церк. Вѣст.» 1880 г. № 18. 2) «Нов. Время» 1882 г. № 2344. 3) «Новости» 1887 г. № 120. 4) «Рус. Мысль» 1887 г. № 5. 5) «Нов. Время» 1887 г. № 4027. 6) «Жен. Обр.» 1887 г. № 6—7. 7) «Сѣв. Вѣст.» 1887 г. № 6. 8) «Пет. Лист.» 1887 г. № 7.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

т. д. Въ это-же время составлена имъ: 1) биографія А. Ѳ. Погоскаго, приложенная къ собранію сочиненій послѣдняго. Въ 1877 г. А. уѣхалъ на время въ Вильно въ качествѣ главнаго сотрудника «Вилensk. Вѣст.» и «Сельскаго Чтенія», затѣмъ вернулся въ Петербургъ и началъ сотрудничать въ «Дѣтскомъ Чтеніи». Въ 1878 г. онъ издалъ дѣтскую книжку: 2) *Герои Севастополя*. Спб., составившюся изъ народнаго чтенія въ Соляномъ городкѣ. Въ 1878—1880 гг. А. помѣстилъ рядъ стихотвореній въ «Пчелѣ» и «Руси» Микѣшина, въ «Дѣтск. Чт.», «Отеч. Зап.», «Нов. Времени», «Свѣтѣ» Н. П. гнера, «Рус. Рѣчи», «Иллюстр. Газетѣ», «Невѣ», «Рус. Богатствѣ», «Еженед. Нов. Времени», «Игрушечкѣ» Т. П. Пассекъ, «Петер. Листкѣ», «Будильникѣ», «Шутѣ», «Стрековѣ». Въ эти-же годы онъ помѣстилъ много дѣтскихъ разсказовъ въ «Дѣтск. Чтеніи» и «Игрушечкѣ». Большинство ихъ вошло въ издан. Ф. Павленковымъ въ 1884 г. (Спб.) книгу: 3) «Изъ жизни и исторіи». Въ 1879 г. А. представилъ на конкурсъ журнала «Нева» повѣсть 4) «Первая книжная лавочка» и (по рѣшенію Я. П. Полонскаго) получилъ премію. Повѣсть вышла отдѣльно—Спб. 1887 г. Съ 1881 г. А. началъ сотрудничать въ «Историч. Вѣстникѣ», гдѣ помѣстилъ: 5) *Старинныя дѣла объ оскорбленіи Величества* (1881 г. № 3—4). 6) *Первые русскіе студенты заграницею* (1881 г. № 7). Отдѣльно Спб. 1887. 7) *Неудачный карьеристъ* (мнимое покушеніе на жизнь Императора Александра I) тамъ-же № 11. 8) *Виторьцкіе совратители* (1883 г. № 9). Отдѣльно. Спб. 1887. 9) *Женщины Пугачевскаго возстанія* *) (1884 г. № 6).

Въ 1882 г. А. издалъ 10) Графическую карту, изображающую красками исторію и развитіе нашей литературы; къ ней приложенъ «Словарь писателей древняго періода рус. литературы». Это названіе не соотвѣтствуетъ содержанію книжки. Словарь предполагает алфавитный порядокъ, чего нѣтъ въ книжкѣ А., представляющей собою краткій конспектъ (136 стр. въ 16 долю) древней рус. литературы, расположенный по вѣкамъ. Второй томикъ, тоже неправильно названный «Словаремъ рус. писателей средняго періода (1700—1825)» вышелъ въ Спб. въ 1887 г. и содержитъ въ себѣ около 240 стр. въ 16°.

«Карта» получила на выставкѣ 1882 г. почетный отзывъ.

Въ 1884 г. А. вмѣстѣ съ покойнымъ художникомъ В. С. Шпакомъ затѣялъ издавать дѣтскій журналъ «Весна», который прекра-

*) Вызвали возраженіе Н. Дубровина въ его книгѣ «Пугачевъ и его сообщники» т. 3, стр. 330. на которое А. отвѣтилъ въ «Ист. Вѣст.» 1885 г. № 2.

тился на 6 №. Въ 1885—86 гг. онъ сотрудничалъ въ «Новостяхъ», а послѣднее время почти исключительно посвятивъ себя популярнымъ историческимъ статьямъ и исторической беллетристикѣ. Такъ въ «Нови» онъ помѣстилъ: 11) «Суды царя Ивана Грознаго» (1887 г. № 1—2). 12) *Ариша-боярышня*, поэма въ стихахъ. (1888 г. № 15). 13) *Древне-русскіе послы заграницей* (1888 г. №№ 16, 17, 18). 14) *Отставной майоръ Курицынъ*, волшебная сказка (1888 г. № 20). 15) *Иностранные послы въ Москвѣ* (1889 г. № 3, 4, 5, 6). Нѣсколько историч. повѣстей были помѣщены А. и въ «Задушевномъ Словѣ», а въ «Петер. Листкѣ» 1887—88 гг. онъ напечаталъ 16) большую историческую повѣсть «*Ариша-Уточка*», 17) рассказъ «*Французинки*» (эпизодъ 1812 г.), 18) *Царскій судъ* (эпоха Петра I) и другіе мелкіе рассказы. «*Ариша-Уточка*», «*Французинка*» и «*Царскій судъ*» напечатаны отдѣльнымъ томомъ, какъ приложеніе къ журналу «*Родина*» на 1889 г.

Въ юмористическихъ журналахъ А. подписывается псевдонимами: *Арсеникумъ*, *Асмодей съ Липовки*, *съ Пескова*, *съ Таврической*, *Кантеміръ II*, *Виконтъ Д Аварсень*, *Практическій философъ*. Въ «*Нивѣ*» 1876 г. его псевдонимы—*Кис*, *Нелюбовъ*.

Арсеньевъ, Илья Александровичъ, журналистъ †). Біографическія данныя о начальныхъ годахъ его жизни можно найти въ воспоминаніяхъ его, незадолго до смерти напечатанныхъ имъ въ «*Истор. Вѣстникѣ*». Изъ нихъ видно, что А. родился въ Москвѣ, въ 1820 г. Отецъ его принадлежалъ къ старинному и богатому дворянскому роду, занималъ видное положеніе въ московскомъ обществѣ и былъ одно время предводителемъ дворянства московскаго уѣзда. Онъ водилъ дружбу какъ со знатію московскою, такъ и со всѣми тогдашними выдающимися литературными дѣятелями. Мальчикомъ А. видѣлъ въ родительскомъ домѣ Дмитріева, Пушкина, Глинку, Надеждина, Лермонтова, бабушкѣ котораго—тоже Арсеньевой прихо-

†) 1) Краткіе некрологи въ февр. газетахъ 1884 г. и „Истор. Вѣст.“ 1887 г. № 4 стр. 68—99. 2) *Толь*, Необх. доп. къ наст. словарю. 3) Юбилейный № «Пет. Листка» отъ 15 марта 1889 г. 4) Дѣло его. разбир. въ Петерб. окружномъ судѣ: «*Бирж. Вѣд.*» 1871 г. № 143, 145 и 148. 5) О дѣлѣ съ Заруднымъ: «*Суд. Вѣст.*» 1866 г. № 2, 3, 7, 9, 10, 13, 16, 103, 104; 1867 г. № 5, 10, 148, 69, 70, 212, 213, 214; 1868 г. № 2—3; «*Гласный Судъ*» 1866 г. № 61; 1867 г. № 140, 174, 175, 199, 139, 125, 126. «*Бирж. Вѣд.*» 1867 г. № 13, 223, 263, 265 и 266. «*С.-Пет. Вѣд.*» 1867 г. № 14, 88, 270, 271, 278, 279, 280, 353, 354, 295. «*Голось*» 1867 г. № 269, 270, 356. «*Вѣсть*» 1867 г., № 112. «*Петерб. Газ.*» 1867 г. № 144, 145, 195 (пріоб.) «*Народн. Голось*» 1867 г. № 83.

дился сродни. Надеждинъ слѣдилъ одно время за ходомъ воспитанія А. и по его предложенію перевелъ повѣсть Гофмана «Выборъ невѣсты», которая потомъ вошла въ изданную Надеждинымъ книгу «32 повѣсти».

Въ концѣ 30-хъ г. А. кончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ и поступилъ на службу въ канцелярію генераль-губернатора, а въ 1848 г. перевелся въ Петербургъ, гдѣ свелъ дружбу съ Кукольникомъ, Брюловымъ и композиторомъ Глинкой. На службѣ А. не повезло и онъ въ концѣ 50-хъ годовъ бросился въ журнализмъ. Но и тутъ ему не очень-то посчастливилось. Правда, статейки его, большею частью по акціонернымъ вопросамъ, появлялись отъ времени до времени въ «Сѣвер. Пчелѣ» и другихъ газетахъ, но положенія въ журналистикѣ онъ никакого не прибрѣлъ.

Въ началѣ польскаго возстанія намѣстникъ графъ Ламбертъ сдѣлалъ А. предложеніе, о которомъ онъ въ воспоминаніяхъ своихъ говоритъ съ немалою гордостью, именно ѣхать въ Варшаву и оттуда по даннымъ варшавской политической полиціи писать корреспонденціи въ русскія и иностранныя газеты. Въ русскихъ газетахъ, однако, инспирированныя статьи Ар. не стали печатать, а появлялись онъ только въ субсидированныхъ брюссельскихъ газетахъ «Le Nord» и «L'Independence Belge».

Около 1864 г. А. вернулся въ Петербургъ и попалъ въ сотрудники только что основанной тогдашнимъ министромъ внутрен. дѣлъ, гр. П. А. Валуевымъ, «Сѣверной Почты». Но сотрудничество это длилось не долго. Вскорѣ А. выступилъ въ роли журнальнаго предпринимателя и одну за другой основалъ сатирическую еженедѣльную газету «Занозу», «Петербургскій Листокъ» и «Петербургскую Газету». Такимъ образомъ его можно назвать отцемъ «мелкой прессы», причѣмъ именно онъ-то сообщилъ ей тѣ несимпатичныя качества, которыя часто связываются съ представленіемъ о ней. Арсеньевъ былъ человекъ до нельзя сомнительной нравственности, рѣшительно ничѣмъ не брезгавшій для того, чтобы раздобыть денегъ. Безчисленные процессы то съ сотрудниками, которыхъ онъ эксплуатировалъ и которымъ ничего не платилъ, то съ соиздателями, причѣмъ выяснялись подлоги въ конторскихъ книгахъ, шантажные подвиги всякаго рода—все это привело къ тому, что въ концѣ шестидесятыхъ годовъ Илья Арсеньевъ долженъ былъ оставить Петербургъ и уѣхать въ Москву. Впослѣдствіи онъ вернулся въ Петербургъ, но уже въ печати участія не принималъ. Въ литературныхъ кругахъ было извѣстно, что А. состоялъ агентомъ III отдѣленія.

Въ 1886 г. А. началъ помѣщать отрывки изъ своихъ воспомина- ній въ «Историч. Вѣстникъ» (т. XXV стр. 191—193, 576—79; т. XXVI стр. 513—536; т. XXVII стр. 69—81, 344—363, 550—570; т. XXVIII стр. 502—505), которыя оборвались за его смертью (16 фев. 1887 г.)

Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ, географъ и статистикъ †). Р. 12 окт. 1789 г. въ селѣ Мирхановѣ, костромской губ. въ 15 вер- стахъ отъ г. Чухломы; здѣсь отецъ его былъ приходскимъ священ- никомъ. Учился А. въ костромской семинаріи и педагогическомъ институтѣ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1810. Во время пребыванія въ институтѣ онъ обратилъ на себя самое лестное вниманіе профессо- ровъ. Было даже рѣшено отправить его за границу для усовершен-

†) 1) *И. Пекарскій* въ «Энци. Слов.» изд. рус. пис. и уч. т. V. 2) Некрологи въ газетахъ 1865 г.: Спб. Вѣд. № 47. «Голосъ» № 337, «Сѣв. Почта» № 263, «Олон. губ. вѣд.» № 47, «Домаш. Бесѣда» 1866 г. № 8. 3) *Бушневъ* въ «Изв. Геогр. Об.» 1865 г. № 11—12. 4) *Як. Гротъ* въ «Зап. Ак. Наукъ» т. X. 5) *И. Пекарскій*, О жизни и трудахъ К. П. Арсеньева—приложеніе къ XX т. «Зап. Ак. Наукъ». Эта же біографія приложена къ книгѣ «Историческія бумаги, собран- ныя К. И. Арсеньевымъ» Спб. 1872. Съ портретомъ. 6) *Гречъ*, Записки, въ раз- ныхъ мѣстахъ. 7) *Семевскій*, Ист. крест. вопроса т. I. глава 23. 8) *Сухомлиновъ*, Изслѣдованія и статьи т. I. Глава VI. 9) Записка Плисова въ «Чтеніяхъ въ общ. ист. и древ.» 1862 г. кн. 3. а въ болѣе полномъ видѣ тамъ-же 1866 г. кн. 3. 10) Справоч. Словарь Старчевскаго. 11) *Пытинъ*, Очерки общ. жизни при Алек- сандрѣ I. 12) *Бодановичъ*, Ист. цар. Алекс. I. т. 13) *Григорьевъ*, Пятидесят. лет. унив-
Отзывы о «Географинъ»: 1) «С. Отеч.» 1818 г. № 197. 2) «С. П. Вѣд.» 1818 г. № 47. 3) «Духъ Журналовъ» 1818 г. ч. XXIX. стр. 20—58 и XXX. стр. 66—98. Отвѣтъ Ар. въ «С. От.» 1818 г. № 37 и 38—4) «Моск. Телеграфъ». 1832. ч. 47. стр. 553—555.—5) «Сѣв. Пч. 1838. № 131 (статья А.)—6) «Интер. Прибав. къ Рус. Инв.» 1838. № 25.—7) «Малкъ». 1840. ч. 5. гл. 4; стр. 23—35. (Ст. *Москво- рывкаю*) и 1842. т. 3, кн. 5; стр. 32—45. 1844. т. 14, кн. 27; стр. 5. 8) «Отеч. Зап. 1844. № 8. т. 35, отд. 6; стр. 71—72.—9) Москвит. 1844. ч. 4. 8; стр. 357—363. (статья о. Іакинфа). 10) *Весинъ*, Обзоръ учебниковъ географинъ.

О «Статистическихъ Очеркахъ Россіи»: 1) Биб. д. Чт. 1848. т. 88, отд. 5; стр. 1—12. 2) Жур. Мпн. Народн. Просв. 1848. т. 59, отд. 6; стр. 29—48. (ст. Г. Са- харова).—3) Москвитянинъ. 1848. ч. 4. № 8; стр. 25—33.—4) «От. Записки» 1848. № 4. т. 57, отд. 6; стр. 64—67.—5) Совр. 1848 № 4. т. 8; отд. 3; стр. 164—165.—6) Сынъ Отеч. 1848. Кн. 4, отд. 6; стр. 29—35.—7) «Сѣв. Пчела». 1848 № 63. (Статья А. *Сухарева*).

О «Царствованіи Петра II»: 1) «От. Зап.» 1839. № 10. отд. 7; стр. 15—23.—2) Биб. для Чт. 1839. т. 35, отд. 5; стр. 39—45.—3) «Сынъ Отеч.» 1839. т. 10, отд. 4; стр. 152.—4) «Сѣв. Пчела». 1839. № 182.—5) «Жур. Мпн. Нар. Просв.» 1840. ч. 25, отд. 6; стр. 44—57. (Статья С. *Стрובה*).

О «Царствованіи Екатерины I»: 1) «Биб. для Чт.» 1856. № 9. т. 139, отд. 6; стр. 26—31.—2) Отеч. Записки. 1856. № 10. т. 108, отд. 2; стр. 94—3) «Рус. Вѣст.» 1856. № 12, т. 3. (Соврем. Лѣтоп.); стр. 269—270.—4) Москвитянинъ 1856. № 12. т. 3; стр. 346—353.

ствованія, но поѣздка эта по разнымъ причинамъ не состоялась. За то уже чрезъ годъ послѣ окончанія А. былъ назначенъ преподавателемъ института по кафедрѣ латинскаго языка и географіи. Профессоръ географіи Зябловскій, въ помощь которому былъ опредѣленъ молодой А., сначала очень покровительствовалъ ему, потому что рассчитывалъ женить его на своей племянницѣ. Но когда молодой ученый, не смотря на всю его природную кротость и мягкость, рѣшительно отказался отъ этой комбинаціи, Зябловскій сталъ его заклятымъ врагомъ и впослѣдствіи, во время университетской исторіи, не мало вредилъ ему.

Кромѣ института, Ар. преподавалъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ въ инженерномъ училищѣ, гдѣ ему удалось обратить на себя милостивое вниманіе Вел. Князя Николая Павловича. А когда въ 1819 г. институтъ былъ преобразованъ въ университетъ, А. попалъ въ адъюнкты по кафедрѣ географіи и статистики. Черезъ два года надъ нимъ и профессорами Галичемъ, Раупахомъ и Германомъ разразилась гроза, которая могла бы кончиться крайне печально для него, еслибы не обычный у насъ антагонизмъ вѣдомствъ. Эта знаменитая въ лѣтописяхъ русскаго просвѣщенія университетская исторія была затѣяна не въ мѣру усерднымъ попечителемъ петербургскаго университета—предсловутымъ Руничемъ, желавшимъ попасть въ тонъ начавшейся тогда реакціи и аракеевщинѣ. Начавъ съ доноса на «Естественное Право» профессора Куницына, слѣдствіемъ котораго было увольненіе Куницына, Руничъ распорядился затѣмъ отобрать у студентовъ ихъ тетради и извлечь изъ нихъ «вредныя мѣста». Это отбираніе сопровождалось грубѣйшими насиліями и угрозами сослать въ Сибирь, отдать съ солдаты и т. д. и было настолько возмутительно, что бывший попечитель гр. С. С. Уваровъ счелъ своимъ долгомъ написать обо всемъ частное письмо Императору. Вслѣдъ за отбираніемъ студенческихъ тетрадей, ректору университета было сообщено, что

«Главное правленіе училищъ, рассмотрѣвъ тетради студентовъ здѣшняго университета по отдѣленію философскихъ и историческихъ наукъ, нашло лекціи профессоровъ: Германа, Раупаха, Галича и адъюнктъ-профессора Арсеньева составляющими обдуманную систему невѣрія и правилъ зловредныхъ и разрушительныхъ въ отношеніи къ нравственности, образу мыслей и духу учащихся и къ благосостоянію всеобщему, предписываетъ по симъ только уважительнымъ причинамъ остановить нынѣ же и немедленно какъ по университету, такъ и по пансіону, лекціи помянутыхъ профессоровъ и адъюнкта, а между тѣмъ отобрать у студентовъ всѣ тетради по лекціямъ сихъ профессоровъ, сколько ихъ имъ есть».

Надъ заподозрѣнными профессорами былъ учрежденъ университетскій «судъ», который на самомъ дѣлѣ былъ нарушеніемъ самыхъ элементарныхъ понятій о правосудіи. Руничъ кричалъ на профессоровъ, не давалъ имъ говорить, надсмѣхался надъ ними, ругалъ ихъ, обращался съ ними какъ съ людьми арестованными и при малѣйшемъ возраженіи пускалъ въ ходъ такую аргументацію: вы сопротивляетесь мнѣ, я представитель министра, министръ представитель государя, значитъ вы сопротивляетесь верховной власти. Не касаясь тѣхъ обвиненій, которыя были возведены на Раупаха, Галича и Германа, скажемъ, что въ обличеніе вреднаго направленія Арсеньева были выдвинуты слѣдующія выдержки изъ его «Начертанія статистики»:

Человѣкъ, неувѣренный въ полномъ возмездіи за трудъ свой, въ половину не произведетъ того, что въ состояніи сдѣлать человѣкъ, свободный отъ всякихъ узъ принужденія. Доказано, что земля, воздѣланная вольными крестьянами, даетъ обильнѣйшіе плоды, нежели земля одинаковаго качества, обработанная крѣпостными

Истинна непреложная, утверждаемая опытами многихъ вѣковъ протекшихъ, что свобода промышленника и промысловъ есть самое вѣрное ручательство въ приумноженіи богатства частнаго и общественаго, что для доокрѣпленія къ большей дѣятельности нѣтъ лучшаго, надежнѣйшаго средства, какъ совершенная неограниченная ничѣмъ гражданская личная свобода—единный истинный источникъ величія и совершенства всѣхъ родовъ промышленности.

Судьи и подчиненные чиновники въ Россіи руководствуются въ производствѣ дѣлъ и въ рѣшеніяхъ разными древними законами и многими указами. Старыхъ и новыхъ указовъ и учрежденій считается болѣе семидесяти тысячъ. Многие изъ послѣдовавшихъ противорѣчатъ и даже отвергаютъ предшествовавшіе.

Люди, опытностію или прилежнымъ чтеніемъ пріобрѣвшіе познаніе въ законахъ, одни имѣютъ силу вязать и рѣшать, и хорошо, еслибъ судъ ихъ былъ праведенъ; но, къ сожалѣнію, знающіе стряпчіе, руководимые не безпристрастіемъ, а лихоимствомъ, часто разрѣшаютъ виновныхъ и запутываютъ невинныхъ, но неопытныхъ, въ сѣтяхъ ложнаго толкованія законовъ. Несвѣдущіе крестьяне, вовлеченные въ тяжельныя дѣла, прежде окупанія своего иска, часто бываютъ добычею неправильныхъ притязаній судей въ низшихъ инстанціяхъ.

Напрасно Арсеньевъ доказывалъ, что руководство его одобрено цензурою и учебнымъ начальствомъ. Съ какимъ-то совершенно безшабашнымъ цинизмомъ ему было заявлено Руничемъ: «Это не послужитъ вамъ оправданіемъ, что книга напечатана и одобрена отъ правительства—то было время, а теперь другое.»

Тотчасъ послѣ допроса, Арсеньевъ, какъ и его товарищи, былъ устранинъ отъ преподаванія въ университетѣ. Тѣмъ не менѣе онъ не только продолжалъ преподавать въ Главномъ Инженерномъ и Ар-

тиллерійскомъ училищахъ, но даже заслужилъ самое теплое расположеніе Великаго Князя Николая Павловича. Гречь въ своихъ «Запискахъ» рассказываетъ: «Руничъ, получивъ за свои подвиги орденъ св. Владиміра 2-й степени, явился къ великимъ князьямъ. Николай Павловичъ благодарилъ его за изгнаніе Арсеньева, который могъ теперь посвятить все свое время инженерному училищу и просилъ его выгнать изъ университета еще нѣсколько человѣкъ подобныхъ, чтобы у себя съ пользою употребить ихъ на службу».

Благодаря этому высокому покровительству, Арсеньевъ, въ сущности состоявшій подъ судомъ, потому что окончательно дѣло кончилось только въ 1827 году, получилъ разрѣшеніе посвятить изданную имъ въ 1822 г. «Исторію народовъ и республикъ древней Греціи» имени Государя Императора. А въ 1824 г. авторъ «Начертанія статистики», какъ разъ въ то самое время, когда Магницкій изготавилъ злѣйшій доносъ на его книгу, былъ назначенъ редакторомъ въ комиссіи составленія законовъ. Пристроилъ его туда А. И. Тургеневъ. Въ комиссіи, преобразованной въ 1826 г. во II отд. Собств. Его Вел. канцеляріи и перешедшей въ вѣдѣніе Сперанскаго, Арсеньевъ оставался до 1828 г., когда въ жизни его произошла важная перемѣна: въ февралѣ этого года Государь, собравши комитетъ для обсужденія вопроса, кому поручить преподаваніе наукъ Наслѣднику, заявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ: «для исторіи у меня есть надежный человѣкъ, съ которымъ я служилъ въ инженерномъ училищѣ—Арсеньевъ. Онъ знаетъ дѣло, отлично говоритъ и сыну будетъ полезенъ».

Кромѣ исторіи, Арсеньеву было поручено преподаваніе главнаго предмета его ученыхъ занятій—статистики. И такъ какъ печатные матеріалы по статистикѣ Россіи были тогда въ крайне печальномъ состояніи, то тотчасъ-же послѣ назначенія Арсеньева послѣдовалъ указъ: «по требованію коллежскаго совѣтника Арсеньева повелѣваемъ доставлять ему всѣ изъ всѣхъ министерствъ свѣдѣнія, нужныя къ составленію статистики Россійской Имперіи, для преподаванія Его Императорскому Высочеству Великому Князю наслѣднику престола».

Семь лѣтъ спустя, въ 1835 г., Жуковскій, руководившій воспитаніемъ Наслѣдника, представилъ Государю слѣдующій докладъ:

Для преподаванія новѣйшей исторіи російскаго государства нужно будетъ справиться съ подлинными актами, хранящимися въ архивахъ. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Арсеньевъ представилъ мнѣ списокъ тѣхъ, кои могутъ быть ему потребны: одни находятся въ Государственномъ архивѣ, другіе — въ архивѣ

иностранныхъ дѣлъ. Испрашиваю всеподданнѣйше Высочайшаго позволенія Вашего Императорскаго Величества Арсеньеву—брать нужные ему акты изъ означенныхъ архивовъ подъ свою росписку».

Разрѣшеніе не замедлило послѣдовать и это дало возможность Арсеньеву извлечь на свѣтъ Божій крайне цѣнные документы, легшіе въ основу его сочиненій о Петрѣ II и Екатеринѣ I. Отмѣтимъ, кстати, что Арсеньеву-же наша историческая наука обязана отысканіемъ знаменитой записки Карамзина «О древней и новой Россіи».

Имѣющіеся біографическіе матеріалы объ Арсеневѣ не заключаютъ въ себѣ точныхъ данныхъ о томъ, какое вліяніе оказалъ онъ на своего высокаго питомца. По многимъ даннымъ, однако, можно судить, что придворная сфера ни мало не измѣнила общаго строя міросозерцанія Арсеньева, глубоко-гуманнаго и въ основѣ своей рѣшительно-свободолюбиваго. И кажется нельзя сомнѣваться, что онъ не мало содѣйствовалъ тому, чтобы въ будущемъ императорѣ возникло желаніе уничтожить крѣпостное право и расширить гражданскую свободу русскаго общества. Что касается личныхъ отношеній наслѣдника къ Арсеньеву, то они были самыя сердечныя и близкія. Когда въ 1837 г. Цесаревичъ предпринялъ путешествіе по Россіи, его изъ учителей сопровождалъ только Жуковскій и Арсеневъ, который руководилъ образовательною стороною поѣздки и составилъ указатель мѣстъ, которые слѣдуетъ осмотрѣть по-дробнѣе.

Путешествіемъ по Россіи закончилось воспитаніе Наслѣдника, и съ тѣхъ поръ Ар. всецѣло отдается своимъ научнымъ и служебнымъ обязанностямъ. Служба его тоже была научнаго характера: онъ съ 1832 года состоялъ членомъ совѣта мин. внутр. дѣлъ и былъ, главнымъ образомъ, занятъ организаціею русскаго статистика. Его по справедливости можно назвать однимъ изъ отцовъ нашей официальной статистики.

Въ 1836 г. Арсеневъ былъ избранъ въ члены Россійской Академіи, чрезъ нѣсколько лѣтъ преобразованной во II отдѣленіе Академіи Наукъ. Въ 1845 г. онъ вмѣстѣ съ гр. С. П. Литке и нѣкоторыми другими лицами положилъ основаніе Географическому Обществу, въ которомъ съ 1850 по 1854 г. занималъ мѣсто помощника предсѣдателя.

Послѣдніе годы жизни (съ 1861 г.) Ар. былъ разбитъ параличемъ. Старшій сынъ его Юлій Конст., перевезъ его къ себѣ въ Петрозаводскъ, гдѣ Конст. Ив. и скончался 29 Ноября 1865 г.

Всѣ знавшіе Ар. отзываются о немъ, какъ о человѣкѣ въ высшей степени мягкомъ, простомъ и сердечномъ.

За пятьдесятъ лѣтъ своей учено-литературной дѣятельности, Ар. напечаталъ:

Отдѣльными изданіемъ:

1) *Обозрѣніе физическаго состоянія Россіи и выгоды отъ того происходящихъ для народныхъ промысловъ, нынѣ существующихъ*. П. 1818. 8°. Отгискъ статьи въ „Жур. др. и новой слов.“ 1818 г. 2) *Краткая всеобщая географія*. Спб. 1818. 2-е изд. 1820 г. 3-е 1823 г. 4-е 1827, 5-е 1829, 6-е 1831, 7-е 1832, 8-е 1833, 9-е 1833, 10-е и 11-е М. 1834, 12-е П. 1835 (два раза), 13-е М. 1835 и П. 1838, 14-е 1839, 15-е 1840, 16-е М. 1841, 17-е П. 1842, 18-е 1843, 19-е 1844, 20-е 1849. 3) *Исторія народовъ и республикъ древней Греціи*, 2 ч. П. 1825—26, 8°. 4) *Начертаніе статистики Росс. государства*, 2 ч. П. 1818—1819. 8°. 5) *Царствованіе Петра II*. П. 1839. 6) *Статистическіе очерки Россіи*. П. 1848. 7) *Царствованіе Екатерины I*. П. 1856. 8) При преподаваніи исторіи Цесаревичу онъ составилъ книжку, отпеч. въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, безъ года: *Черты Исторіи Государства Россійскаго*. 8°. 55 стр. 8) Послѣ его смерти Пекарскій издалъ собранные А. изъ архивовъ документы подъ заглавіемъ: *Историческія бумаги К. П. Арсеньева*. Спб. 1872.

Въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ:

1) *О колоніяхъ древнихъ народовъ и политикъ ихъ въ правленіи оными* („С. Отеч.“ 1821 г.); 2) *Обозрѣніе физическаго состоянія Россіи и выгоды, отъ того происходящихъ для народныхъ промысловъ* („Жур. др. и новой словесн.“ 1818); 3) „*Описаніе олонекскихъ горныхъ заводовъ*“ („Труды минерал. общества“ 1830); 4) „*Путевыя записки*“ (Ямбургъ, Нарва, Гдовъ, Псковъ, Изборскъ, Печоры, Псковская губ., Рига, Ливонія) въ „Биб. для Чт.“ 1834.); 5) въ I томѣ „Энци. Лексик.“, Арсеньевъ былъ обвиненъ редакторомъ его по отдѣлу географіи и статистики, но въ слѣдующихъ затѣмъ томахъ этого изданія имени его уже не помѣщалось. Въ „Жур. мин. внутр. дѣлъ“ А. помѣстилъ: 6) *Гидрографическо-статистическое описаніе городовъ Россійской Имперіи съ показаніемъ всѣхъ перемѣнъ, происшедшихъ въ составъ и числѣ ихъ въ теченіе двухъ вѣковъ, начиная съ XVII ст. до нынѣ* (1832—34 г.); 7) *Отрывки изъ путевыхъ замѣтокъ по Россіи въ 1833 г.*; 8) *Гидрографическое описаніе Россіи*; 9) *Изслѣдованіе о численномъ отношеніи половъ въ народонаселеніи Россіи*; 10) *Записка о селѣ Ивановѣ и г. Шумъ*; 11) *Путевыя замѣтки о юго-восточной Россіи* (всѣ три въ 1844); 12) *Путевыя замѣтки о западной и юго-западной Россіи*. (1845) Въ „Матер. для статист. Росс. имп.“ I, 1839 г.; 13) *Объ устройствѣ управленія Россіи съ XV до исхода XVIII стол.*; 14) *Мысль объ усовершенствованіи полотнянаго производства въ Россіи*. Въ „Труд. рос. акад.“ (1839 г.). 15) *Царствованіе Петра II*. Въ „Зап. геогр. общ.“ (1849 г.); 16) *Историко-статист. обозрѣніе монетнаго дѣла въ Россіи*, Въ „Учен. зап. П отд. акад. наукъ“, 17) *Царствованіе Екатерины I*, написанное въ 1839 г., но явившееся въ свѣтъ только въ 1856 г.; 18) *Историко-статистическій очеркъ народной образованности Россіи* (1854 г.); 19) *Высшія правительственныя лица временъ Михаила Ѳеодоровича*. (1858 г.); 20) Воспоминанія о 1812 г. въ „Олонец. губ. вѣд.“ 1865 г. 21) Отрывки изъ его „Записокъ“ приводятся въ біографіи, написанной Пекарскимъ.

«Краткая всеобщая географія», которою дебютировалъ Ар. есть небольшой учебникъ, на $\frac{1}{5}$ состоящій изъ голой номенклатуры. Тѣмъ не менѣе, онъ въ теченіе 30 лѣтъ выдержалъ 20 изданій и доставилъ своему автору «блестящую извѣстность», какъ онъ самъ выражается въ своихъ «запискахъ». Причина такого успѣха, теперь уже не совсѣмъ понятнаго, съ одной стороны, заключается въ томъ, что сравнительно со многими учебниками, до него существовавшими, учебникъ Арсеньева, все-таки, представляетъ значительный шагъ впередъ. Но не мало, кажется, содѣйствовало огромному успѣху Арсеньевскаго учебника и высокое положеніе его автора. Критика часто высказывалась противъ него и отдавала предпочтеніе другимъ учебникамъ, но учебное начальство стояло за Арсеньева и создавало его книжкѣ своего рода монополію. Были указываемы критикою и многіе фактическіе промахи. Въ отвѣтъ на эти указанія Ар. привелъ довольно странное оправданіе: онъ писалъ книгу по спѣшному порученію учебнаго начальства и долженъ былъ изготovitъ ее въ *одинъ мѣсяцъ*.

Въ «Начертаніи статистики» Ар. самостоятельности тоже не проявилъ. Какъ онъ самъ заявилъ въ отвѣтъ на вопросные пункты Рунича, онъ при составленіи книги своей всецѣло слѣдовалъ статистическимъ теоріямъ Шлецера и Германа ¹⁾). Враждебная Арсеньеву журнальная критика того времени, кромѣ того, выяснила, что онъ очень многимъ обязанъ «Статистическому описанію» Зябловскаго. Тѣмъ не менѣе «Начертаніе статистики» принадлежитъ къ числу книгъ, весьма любопытныхъ для всякаго изучающаго русскія общественныя и литературныя теченія первой четверти нашего вѣка. Уже тѣ выдержки изъ обвинительнаго акта противъ Арсеньева, которыя были выше приведены показываютъ, что съ аракеевской точки зрѣнія книга молодого адъюнкта дѣйствительно была «вредна». Она вполнѣ отразила тѣ либеральныя вѣянія первой половины царствованія Александра I, которыя во второй половинѣ этого царствованія были признаны гибельнымъ увлеченіемъ. Правда, конституціонныхъ мечтаній, которыя лѣтъ 15 до того были такъ сильны даже въ руководящихъ сферахъ, въ книгѣ Арсеньева нѣтъ. Напротивъ того, онъ съ большимъ воодушевленіемъ излагаетъ тѣ выгоды, которыя истекаютъ для Россіи отъ самодержавія. Но во всемъ остальномъ

¹⁾ Эпиграфъ, поставленный на оберткѣ книги, есть своего рода *captatio benevolentiae* строгаго читателя, который бы вздумалъ искать въ ней чего-нибудь новаго и самостоятельнаго: „Dans les sciences nouvelles la médiocrité même est utile“.

либерализмъ начальныхъ лѣтъ нашего столѣтія сказался очень ярко въ книгѣ Арсеньева. Особенно ярко онъ выразился въ воззрѣніяхъ автора на «крѣпостность» т. е. крѣпостное право. Скажемъ кстати для тѣхъ, которыхъ, можетъ быть, удивить какъ это въ курсѣ «статистики» разбираются подобные вопросы, что книга Арсеньева по существу представляетъ собою смѣсь географіи, политической экономіи и свѣдѣній, въ настоящее время входящихъ въ составъ курса русскаго государственнаго права ¹⁾).

О «крѣпостности» Арсеньевъ говоритъ и въ I, и во II томѣ, гдѣ этому вопросу посвящено болѣе 10 страницъ (стр. 100 и слѣд.) Весь тонъ его разсужденій безусловно осуждающій.

Въ 1348 г. Арсеньевъ издалъ «Статистическіе очерки Россіи», которыми завершился рядъ небольшихъ статистическихъ работъ его, помѣщенныхъ большею частью въ «Жур. Мин. Внут. Дѣлъ». Въ научномъ отношеніи «Очерки» гораздо выше почти исключительно компилятивнаго и богатаго больше всего добрыми намѣреніями «Начертанія статистики». Правда, современнаго читателя и въ «Очеркахъ» поражаетъ оставшаяся у Арсеньева отъ начальныхъ лѣтъ его ученой карьеры склонность вводить въ статистику вещи, прямого отношенія до нея неимѣющія. Такъ напр. въ I главѣ, обзорѣвающей границы Россіи, авторъ пускается въ разсужденія о политическихъ отношеніяхъ къ Пруссіи, Австріи, Турціи. Да и самое обзорѣніе, такъ какъ оно ведется авторомъ, есть скорѣе глава изъ «географи-

¹⁾ Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ Руничемъ Арсеньеву былъ и такой: „Для чего, преподавая статистику, вводили вы въ оную чуждыя сей наукѣ матеріи, въ изложеніи которыхъ обнаруживаются начала и заключенія возмутительныя противу благосостоянія общественнаго?“

На это Арсеньевъ отвѣтилъ:

„Преподавая статистику, съ намѣреніемъ я не думалъ никогда касаться области другихъ наукъ. Но, смотря на нее какъ на науку политическую, а не историческую или географическую, я сблизался съ предмѣтами сродными и близкими ей, хотя они главнѣйше принадлежатъ къ политической экономіи или къ праву государственному: Staatsrecht und Staatsverwaltungslehre sind die Haupttheile der Statistik—такъ говорятъ Шлецеръ, столько знаменитый своими заслугами по статистикѣ и по исторіи нашего отечества. Кромѣ простыхъ показаній въ числахъ, я позволилъ себѣ въ книгѣ моей сужденія и заключенія по многимъ предмѣтамъ, считая это для себя обязанностію, ибо я имѣлъ въ виду правило того же Шлецера: «Es giebt eine statistique raisonnée». Дапростятъ мнѣ почтенныя конференціи и правленіе, что я привожу самыя подлинныя слова Шлецера: «Eigentlich fordert man dem Statistiker nur facta ab, aber oft muss er die Folgen erwähnen zum Beweis, dass sein Factum statistisch richtig sei».

ческихъ», а не «статистическихъ» очерковъ Россіи. Вторая и третья главы—«постепенное приращеніе Россіи въ пространствѣ» и «постепенное устройство губерній» опять таки относятся не къ статистикѣ, а къ географіи и государственному праву. И только IV и V главы—«топографическое разсмотрѣніе Россіи по климату и качеству почвы» и «поземельное богатство Россіи» носятъ по преимуществу статистическій характеръ.

При разработкѣ этихъ главъ А. пользовался неизданными свѣдѣніями горнаго департамента, мин. внутр. дѣлъ и другихъ вѣдомствъ и это-то и сообщало «Очеркамъ» научный интересъ.

Какъ видно изъ предисловія, авторъ не предполагалъ ограничиваться вышедшимъ томомъ, сгруппировавшимъ данныя о русской территоріи, однако, онъ своего намѣренія въ исполненіе не привелъ.

Историческія сочиненія Арсеньева, кромѣ компилятивнаго учебника «Исторія республикъ древней Греціи», богаты данными, въ первый разъ имъ введенными въ научный обиходъ. Какъ мы уже говорили разъ, Арсеньевъ имѣлъ доступъ къ бумагамъ Государственнаго архива. Онъ сумѣлъ воспользоваться этимъ и извлекъ изъ протоколовъ (Верховнаго тайнаго совѣта), изъ слѣдственныхъ дѣлъ (графа Девьера и др.) и иныхъ документовъ цѣлый рядъ новыхъ и интересныхъ подробностей. Вотъ почему «Екатерина I», «Царствованіе Петра II» и др. до сихъ поръ необходимы историку, изучающему затронутыя Арсеньевымъ эпохи.

Все, что писалъ Арсеньевъ по русской исторіи носитъ строго-фактическій характеръ. Онъ рѣдко пускается въ обсужденіе событій и предпочитаетъ давать одно изложеніе ихъ. Надо думать, что эта строгая фактичность была не совсѣмъ добровольная. Императорскій періодъ нашей исторіи въ тѣ времена не подлежалъ сколько-нибудь самостоятельному изученію. Даже простое констатированіе фактовъ подчасъ встрѣчало непреодолимыя препятствія и монографія Арсеньева объ Екатеринѣ I, изготовленная имъ въ 1839 г., могла увидѣть свѣтъ только въ 1856 г. Біографъ Конст. Ивановича—Пекарскій справедливо видитъ въ этихъ препятствіяхъ причину того, что Арсеньевъ въ концѣ концовъ охладѣлъ къ занятіямъ новой русской исторіей. Послѣ смерти его, у него въ бумагахъ нашли цѣлую груду интересныхъ историческихъ матеріаловъ, которые и были изданы Академіей отдѣльною книгою. Нѣтъ сомнѣнія, что при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, Арсеньевъ занялся-бы систематизаціей своихъ архивныхъ находокъ.

Подводя итогъ учено-литературной дѣятельности Арсеньева-отца,

трудно, конечно, сказать, чтобы онъ былъ человѣкъ, оставившій особенно-яркій слѣдъ въ русской наукѣ. Тѣмъ не менѣе историкъ русской образованности съ отраднымъ чувствомъ останавливается на личности этого скромнаго труженика. Отъ всего духовнаго облика его вѣетъ какою-то необыкновенною симпатичностью. Истинная гуманность, не знающая никакихъ компромиссовъ, проникаетъ всякую строчку, имъ написанную. Онъ никогда не аплодируетъ насилію, воздерживается отъ славословія, столь естественнаго въ его положеніи и если когда-нибудь эксплуатируетъ это исключительное положеніе свое, то только для того, чтобы проводить идеи прогресса, свободы и пресвѣщенія ¹⁾).

* Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ, одинъ изъ виднѣйшихъ современныхъ публицистовъ и юристовъ, младшій сынъ Константина Ивановича Арсеньева †). *По свидѣніямъ, отъ него получен-*

¹⁾ Въ 1848 г. въ разгаръ реакціи, наступившей благодаря европейскимъ событіямъ, Арсеньевъ снабдилъ свои „Статистическіе очерки“ слѣдующимъ предисловіемъ:

„Ваше Императорское Высочество.

Пріемлю смѣлость украсить книгу мою августѣйшимъ именемъ Вашего Высочества. Прошу и надѣюсь милостиваго вниманія вашего къ труду моему не по важности и достоинству его, но по усердію, меня одушевлявшему, и по цѣли, съ какою онъ предпринятъ. Цѣль труда моего есть польза общая; я желалъ по мѣрѣ силъ моихъ содѣйствовать распространенію свѣдѣній о великомъ отечествѣ нашемъ. Любить Россію есть священная обязанность каждого русскаго, а любить съ сознаниемъ, съ убѣжденіемъ можно тогда только, когда мы знаемъ ее, когда изучили минувшія и настоящія судьбы ея, когда достойно опѣнили мощь и силу народа и его недуги, и когда вполне убѣждены въ благотельныхъ на него дѣйствіяхъ правительства, руководимаго сильною волею и мудростію самодержца.

Вы любите Россію искренно—я помню, съ какимъ одушевленіемъ бесѣдовали Вы о величій Россіи и о великихъ подвигахъ, въ разныя времена совершенныхъ русскими, съ какимъ любопытствомъ наблюдали Вы каждое движеніе на поприщѣ совершенствованія и образованія, и съ какимъ участіемъ скорбѣли о разныхъ преградахъ къ свободному развитію новой, лучшей жизни для народа. Время, когда я имѣлъ счастье бесѣдовать съ Вами о судьбахъ отечества, останется для меня навсегда незабвеннымъ“.

Нужно-ли удивляться, что подчеркнутая фраза возбудила „гнивъ“ особаго цензурнаго комитета, учрежденнаго въ 1848 г. подъ предсѣдательствомъ Бутурлина. Благодаря высокому положенію автора, дѣло копчилось только тѣмъ, что предисловіе было вырѣзано. Оно имѣется только въ весьма немногихъ экземплярахъ „Стат. очерковъ“ почему мы его и воспроизвели.

†) Биографическія данныя.: 1) «Энци. Слов.» изд. рус. уч. и лит. т. V. 2) Календарь Гатчука 1874 г. 3) *М. Острогорскій*, Юрид. кал. на 1877 г. 3) *De-Gubernatis*,

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

нымъ род. въ Петербургѣ 24 янв. 1837. Мать его, по отцу Баумгартенъ, была родомъ изъ Эстляндіи и лютер. вѣроисповѣданія, но воспитывалась въ Петербургѣ и владѣла русскимъ яз. наравнѣ съ нѣмецкимъ. Получивъ первоначальное воспитаніе дома и въ небольшомъ частномъ пансіонѣ, гдѣ былъ приходящимъ ученикомъ, А. осенью 1849 г. поступилъ въ Училище Правовѣдѣнія, гдѣ и окончилъ курсъ весною 1855 г. Воспоминанія А. о пребываніи его въ училищѣ напечатаны въ «Р. Ст.» 1886 г. (№ 4). При тогдашнемъ положеніи своемъ, Училище Правовѣдѣнія не могло дать ни основательныхъ юридическихъ знаній, ни даже расположенія къ занятіямъ юриспруденціей или къ какому-бы то ни было серьезному умственному труду. Первые годы послѣ выпуска прошли для А. въ обыкновенной служебной работѣ (въ департ. мин. юстиціи), а когда измѣнившееся общественное настроеніе возбудило и въ немъ потребность къ болѣе живой дѣятельности, онъ обратился къ историческимъ занятіямъ, вкусъ къ которымъ развился въ немъ еще дома подъ вліяніемъ отца. Литературную свою дѣятельность А., впрочемъ, началъ небольшимъ письмомъ къ редактору «Эконом. Указателя» (1857), въ которомъ дѣлалъ нѣсколько возраженій противъ мнѣній «Современника» объ общинномъ землевладѣніи. Дальнѣйшія статьи А. были посвящены преимущественно историческимъ тѣмамъ (о «Мемуарахъ» Гизо, о лекціяхъ Стасюлевича, объ «Исторіи» Маколей и т. п.) Помѣщались онѣ въ «Рус. Вѣст.» 1858—1861 гг. Въ 1859 и 1860 гг. А. былъ помощникомъ редактора основаннаго тогда «Жур. Мин. Юстиціи», но это было болѣе служебное порученіе, чѣмъ литературная работа. Въ общемъ А. до 1861 г. писалъ сравнительно мало, что происходило отъ того, что онъ въ это время готовился къ экзамену на кандидата историко-филологическаго факультета, мечтая занять со временемъ кафедру всеобщей исторіи. Въ 1861 г., одна-

Dictionnaire international и предъидущее итальян. изданіе. Огзывы о «Преданіи суду»: 1) «Вѣст. Евр.» 1870 г. № 1. 2) «Судеб. Вѣст.» 1870 № 15. Отвѣтъ А. на эту статью въ № 26. 4) Юридич. отд. «Вят. губ. вѣд.» 1870 г. № 2—3. О «Судебномъ слѣдствіи»: 1) «В. Евр.» 1871 № 2. 2) «Сиб. Вѣд.» 1871. № 20. 3) «Суд. Вѣд.» 1871. № 23.

О «Замѣткахъ о русской адвокатурѣ»: 1) «Жур. уг. и гр. пр.» 1875 г. кн. 3 стр. 234—235. 2) *Ив.* № 4. стр. 269—291. 3) *С. Платоновъ*, *Ив.* № 5. стр. 168—194. 4) *И. Михайловичъ* въ «Бир. Вѣд.» 1875 г. № 44. 5) «Вѣст. Евр.» 1875 г. № 1. 6) «Новости» 1875 г. № 23. 7) «Суд. Вѣст.» 1875 г. № 32. 3) «С. Отеч.» 1875 г. № 30. 9) «Недѣля» 1875 г. № 7. 10) «С.-Пет. Вѣд.» 1875 г. № 91.

О «Критич. этюдахъ»: 1) *А. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1888 г. май. 2) «Сѣв. Вѣст.» 1888 г. май.

коже, семейныя обстоятельства заставили А. отказаться отъ этой мечты и вмѣстѣ съ тѣмъ отдать больше времени журнальной работѣ. Въ 1862 г. онъ сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ «Отеч. Зап.» (редакціи Дудышкина), гдѣ, въ ряду многихъ другихъ статей по текущимъ вопросамъ западно-европейской жизни, помѣстилъ рядъ статей объ англійской конституціи, а во время отсутствія Н. В. Альбертини замѣнялъ его одно время въ веденіи иностраннаго обозрѣнія.

Въ тоже самое время А. работалъ для «Энцикл. Слов.» (выходившаго подъ ред. П. Л. Лаврова) и принялъ участіе въ извѣстной попыткѣ издавать «Вѣкъ» на ассоціационномъ началѣ. Въ концѣ 1862 г. В. Ѳ. Коршъ, сдѣлавшись редакторомъ «С.-П. Вѣд.», предложилъ А. принять на себя веденіе «иностранной политики». Этому дѣлу А. отдался вполнѣ, оставивъ государственную службу и прекративъ сотрудничество въ «От. Зап.». Проработавъ для газеты почти полтора года, А. въ 1864 г. уѣхалъ на годъ за границу, отчасти для леченія, отчасти для продолженія занятій, прерванныхъ имъ въ 1861 г. Въ теченіи двухъ семестровъ—посылая отъ времени до времени корреспонденціи и рецензіи въ «С. П. Вѣд.»,—А. слушалъ въ Боннскомъ университетѣ лекціи исторіи, философіи и политической экономіи и исполнилъ одну письменную работу въ исторической семинаріи Зибея. Но не имѣя матеріальной возможности дольше жить за границей, А. окончательно оставилъ мысль объ ученой дѣятельности, возвратился въ Петербургъ и еще полгода (съ сент. 1865 по мартъ 1866 г.) завѣдывалъ отдѣломъ иностр. политики въ «Сиб. Вѣд.», редактируя въ тоже время переводъ «Ист. фр. революціи» Минье, къ которому написалъ и предисловіе. Когда, въ апрѣлѣ 1866 г. въ С.-Петербургѣ были введены въ дѣйствіе новые судеб. уставы, А. вступилъ въ число присяж. повѣренныхъ и былъ выбранъ членомъ, а въ 1867 г.—предсѣдателемъ совѣта прис. пов. округа С.-Петерб. судеб. палаты. Это почетное званіе А. сохранялъ шесть лѣтъ кряду; въ 1873 г. онъ былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя, а въ слѣдующемъ году—опять предсѣдателемъ. Съ 1867 г. А. былъ также неоднократно избираемъ въ члены комитета литературнаго фонда, въ пользу котораго въ 1867 прочелъ двѣ публичныя лекціи о юридическихъ вопросахъ. На адвокатскомъ поприщѣ А. быстро занялъ одно изъ самыхъ выдающихся мѣстъ какъ тонкій знатокъ права, чрезвычайно изящный ораторъ и—что особенно цѣнилось въ ту эпоху баснословныхъ адвокатскихъ кушей—какъ человѣкъ крайне щепетильный въ выборѣ дѣлъ. Одинъ только разъ

общественное мнѣніе поставило А. въ укоръ защиту Мясниковыхъ. Но слѣдуетъ, однако, прибавить, что Мясниковы дважды были оправданы судомъ присяжныхъ.

Адвокатская дѣятельность не помѣшала А. продолжать работать съ прежнею плодovitостью на литературномъ поприщѣ. Помимо сотрудничанія въ «С.-Петербургск. Вѣдомостяхъ» и «Суд. Вѣст.», онъ участвовалъ въ «Вѣст. Евр.» съ самаго основанія его въ 1866. Въ этомъ журналѣ онъ помѣстилъ за время своей адвокатской дѣятельности цѣлый рядъ общественно-юридическихъ статей. За одну изъ нихъ («Политическій процессъ 1869—71 гг.») «Вѣст. Евр.» въ ноябрѣ 1871 г. получилъ первое предостереженіе. Къ тому-же времени адвокатской дѣятельности А. относятся три отдѣльно-изданныя книги его: «Преданіе суду», «Судебное слѣдствіе» и «Замѣтки о русской адвокатурѣ». Въ 1874 г. А. оставилъ адвокатуру и поступилъ на службу товарищесмъ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Сената. Эту должность А. занималъ шесть лѣтъ; потомъ былъ членомъ консультаціи при мин. юстиціи. Въ 1880—81 гг. А. состоялъ старшимъ чиновникомъ при сенаторѣ И. И. Шамшинѣ во время ревизіи послѣднимъ губерній саратовской и самарской. На обязанности А. лежало преимущественно изученіе начальной школы и земскихъ учреждений. Состоя на службѣ А. не переставалъ самымъ дѣятельнымъ образомъ сотрудничать въ «Вѣст. Евр.» по вопросамъ общественно-политическимъ, историческимъ и историко-литературнымъ. Изъ статей этого времени обращали на себя вниманіе рядъ критическихъ этюдовъ о французскомъ и нѣмецкомъ романѣ за подписью ZZ. Съ 1 марта 1880 г. А. вступилъ въ завѣдываніе отдѣломъ «Внутренняго Обзорѣнія» «Вѣстника Европы», а также «Общественной Хроники» этого журнала. Въ апрѣлѣ 1882 г., окончивъ свою долю работъ по ревизіи, Арс., въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, вторично вышелъ въ отставку и посвятилъ себя исключительно литературному труду, и только осенью 1884 г. онъ поступилъ на одинъ мѣсяць въ число присяжныхъ повѣренныхъ, для того, чтобы защищать въ петерб. судеб. палатѣ интересы города Петербурга по дѣлу съ обществомъ водопроводовъ объ устройствѣ центрального фильтра. Съ 1880 г. А., поселившійся съ 1878 въ деревнѣ (Луж. уѣзда) и съ 1883 въ Царскомъ Селѣ, былъ неоднократно выбираемъ въ уѣздные и губернскіе гласные, члены училищнаго совѣта, почетные мировые судьи и другія должности земскаго самоуправления. Съ осени 1885 г. А. взялъ на себя руководство юридической конференціи по-

моцниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. На литературномъ поприщѣ А. послѣдніе 5, 6 лѣтъ посвятилъ себя преимущественно литературной критикѣ и написалъ цѣлый рядъ болѣе или менѣе обстоятельныхъ этюдовъ о Щедринѣ, Крестовскомъ-псевдонимѣ, Гл. Успенскомъ, Аполлонѣ Майковѣ, Достоевскомъ, Полонскомъ, молодыхъ писателяхъ и т. д. Перечень этихъ статей мы даемъ ниже въ общемъ перечнѣ многочисленныхъ статей даровитаго публициста. Съ 1886 г. А. опять поселился въ Петербургѣ и въ настоящее время состоитъ предсѣдателемъ литературнаго фонда.

Не считая мелкихъ журнальныхъ рецензій, газетныхъ статей и корреспонденцій, литературная дѣятельность Арсеньева хронологически сложилась слѣдующимъ образомъ:

1860 г. 1) *Записки Гизо*. Министерство 11 окт. 1852 г. («Рус. Вѣстн.» т. 29) 2) Редакція перевода *Гизо «Исторія цивилизаціи въ Европѣ»* (Спб.).

1861 г. 3) *Послѣдняя часть исторіи Англій Маколея* (Рус. Вѣстп. т. 33 и 34). 4) *Записки Гизо*. (Ibid. т. 36). 5) *О современномъ состояніи французской адвокатуры* (Ibid. т. 32). 6) *О некоторыхъ вопросахъ, встрѣчающихся въ нашей судебной практикѣ* («Журн. Мин. Юст.», № 4). 7) *Отвѣтъ г. II. III.* (Ibid. № 2) 8) *О предумышленномъ и непредумышленномъ убійствѣ* (Ibid. № 10).

1862 г. 9) *„О правѣ сверевъ вступать въ гражданскую службу“* („Вѣкъ“ 1862 г. № 9 и 10). 10) *Англійская конституція въ періодъ времени съ 1760 г. по 1860 г.* („От. Зап.“ т. 140—142). 11) *Англійскій парламентъ въ 1862 г.* (Ibid. т. 143) 12) *Нѣсколько словъ объ избирательномъ цензѣ* (Ibid. т. 140). 13) *Послѣднія событія въ Пруссіи* (Ibid. т. 141).

1863 г. 14) *Мексиканскій вопросъ* („От. Зап.“ 1863 г. т. 146). 15) *О лицахъ отвѣтствующихъ передъ судомъ за преступленія, совершаемыя печатнымъ словомъ.* („От. Зап.“ т. 146). 16) *Нѣсколько новыхъ брошюръ о польскомъ вопросѣ.* („С. П. Вѣд.“ № 112).

1865 г. 17) Разборъ соч. Маколея („Вѣкъ“. № 10 п 39).

1866 г. „Вѣст. Европы“: 18) *Иностранное обозрѣпіе: Германія наканунѣ разрыва между Пруссіей и Австріей!* (іюнь). 19) Редакція пер. *Минь „Исторія франц. рев.“ и предисловіе къ нему.*

1868 г. „Вѣстникъ Европы“: 20) *Королева Елизавета и реформація* (Февр.) По поводу рус. пер. 3-го тома *Бокля, Ист. Цив. въ Англій* 21) *Новый законъ о печати во Франціи* (Апр.). 22) *Янъ Гуссъ и чешская національность* (Сент.).

1869 г. «Вѣст. Европы»: 23) *Русскіе законы о печати.* (апр. и іюнь.) 24) *Письма изъ Парижа.* (окт.).

1870 г. «Вѣст. Европы»: 25) *Наши почтовые реформы послѣдняго времени.* (авг.). 26) *Преданіе суду и дальнѣйшій ходъ уголовнаго дѣла до начала судебного слѣдствія.* Сборникъ практическихъ замѣтокъ. Спб.

1871 г. «Вѣст. Европы»: 26) *Итоги судебной реформы* (мартъ, май, іюнь). 27) *Политическій процессъ* (ноябрь). 28) *Судебное слѣдствіе.* Сборникъ практическихъ замѣтокъ. Спб.

1873 г. «Вѣст. Европы»: 28) *Новый нѣмецкій историкъ* (ноябрь). О „*Neutestamentliche Zeitgeschichte*“ Гаусрата.

1875 г. „Вѣст. Европы“: 29) *Движеніе умовъ въ римской имперіи при Флавіяхъ, Траянъ и Адрианъ* (дек.). О 3-емъ томѣ книги Гаусрата „Neutestamentliche Zeitgeschichte“. 30) „Замѣтки о русской адвокатурѣ“. Спб.

1876 г. „Вѣст. Европы“: 31) *Викторъ Гюго, какъ политическій дѣятель* (апр.).

1877 г. „Вѣст. Европы“: 32) *Викторъ Гюго по возвращеніи его во Францію* (авг.). 33) *Новости исторической литературы: Исторія Флоренціи, Ф. Перрана и Католическая лига и кальвинисты во Франціи, г. Лучицкаго* (окт. и ноябрь). 34) Рефератъ, чит. въ Юрид. Общ. *О значеніи принужденія въ дѣлахъ гражданскихъ* („Жур. Гр. и Уч. Пр.“ № 6. въ протоколѣ юрид. общ.).

1878 г. „Вѣст. Европы“: 35) *Давидъ-Фридрихъ Штраусъ* (сент. и окт.). *Некрасовъ, какъ поэтъ* (дек.). 36) *Преобразование германской адвокатуры въ „Жур. Гр. и Уч. Пр.“ № 5—6.*

1879 г. „Вѣст. Европы“: 37) *Философская драма Ренана: „Калибанъ“* (январь). 38) *Современный романъ въ его представителяхъ:—I. Густавъ Фрейтагъ* (апр.). 39) *II. Фридрихъ Шпильгагенъ* (июль). 40) *III. Бертольдъ Ауэрбахъ* (окт.).

1880 г. „Вѣст. Европы“: 41) *Современный романъ въ его представителяхъ: IV. Викторъ Гюго* (январь). 42) *V. Густавъ Флоберъ* (авг.). 43) *VI. Братья Гонкуры* (окт.).

1882 г. „Вѣст. Европы“: 44) *Посмертный романъ Флобера* (январь). 45) *Современный романъ въ его представителяхъ. Объ Альфонсѣ Додэ и Зола* (февр. и авг.). 46) *Б. Ауэрбахъ и О. Барбье* (мартъ). 47) *Новая драма В. Гюго. „Торквемада“* (сент.).

1883 г. „Вѣст. Европы“: 48) *Русская общественная жизнь въ сатирахъ Салтыкова* (февр., мар., апр. и май). 49) *Новые романы Додэ и Зола* (июнь). 50) *Льсная правда и высшая справедливость. О «Власти земли»* Гл. Успенскаго (окт.). 51) *Поэтъ и тенденціозный писатель* (дек.). Объ Апол. Майковѣ.

1884 г. „Вѣст. Европы“: 54) *Многострадальный писатель. Біографія, письма и пр. О. М. Достоевскаго* (январь). 53) *Разлученіе супруговъ, какъ необход. институтъ брачнаго права* (мар.). 54) *Русскіе беллетристы новаго поколѣнія: М. Альбовъ, К. Баранцевичъ* (апр.). 55) *Новые сборники русской поэзіи О гр. Голеннищевъ-Кутузовѣ, А. Яхонтовѣ, Омудевскомъ и Мнх. Хрущевѣ* (май). 56) *Французскій романъ въ 1884 году: А. Daudet, „Sapho“; E. de Goncourt, „Cherie“; E. Zola, „La joie de vivre“* (ноябрь).

1885 г. „Вѣст. Европы“: 57) *Современный русскій романъ въ его главныхъ представителяхъ* (январь, февр. и мартъ). О Крестовскомъ-нсевдонимѣ: 58) *Поэты двухъ поколѣній* (окт.). О Я. П. Полонскомъ, Фругѣ и Надсонѣ. 59) *Пейзажъ въ современномъ русскомъ романѣ* (май).

1886 г. „Вѣст. Европы“: 60) *Французская адвокатура, ея сильныя и слабыя стороны* (январь). 61) *Романъ орудіе-регресса. О Маркевичѣ* (февр.). 62) *Валеріанъ Майковъ* (апр.). 63) *Психологія творчества въ романѣ Э. Зола* (июнь). 64) *Вопросъ о сліяніи властей на низшей ступени государственнаго управленія* (дек.). 65) *Воспоминанія объ Училищѣ Правовѣдчія въ „Рус. Ст.“ т. 50.*

1887 г. „Вѣст. Европы“: 66) *Содержаніе и форма въ новѣйшей русской поэзіи* объ Андреевскомъ, Апухтинѣ, Надсонѣ, Фругѣ (январь). 67) *Еще по вопросу о сліяніи властей* (февр.). 68) *Новыя литературныя силы. О Короленкѣ* (мар.). 69) *Словоное начало въ мѣстномъ управленіи и самоуправленіи* (апр.). 70) *Еще о современныхъ русскихъ поэтахъ* (май). О Минскомъ и Фофановѣ. 71) *Новая французская критика* (июнь). 72) *Викторъ Гюго и новѣйшая французская критика* (окт.). 73) *Посмертныя стихотворенія Надсона* (ноябрь). 74) *Беллетристы послѣдняго времени* (дек.). О Чеховѣ, Баранцевичѣ и Щегловѣ.

1888 г. „Вѣст. Европы“: 75) *Новѣйшія произведенія Салтыкова* (янв.). 76) *По поводу реформы земскихъ учреждений* (мар.). 77) *Русское судебное краснорѣчіе* (апр.) о рѣчахъ А. О. Кони. 78) *В. М. Гаршинъ* (май). 79) *Новости французской литературы* о Мишле, Ренанѣ и Сорелѣ (іюнь). 80) *Современные беллетристы* (іюль). О Мачтетѣ, Альбовѣ и Чеховѣ. 81) *Мнимое безпристрастіе*. О книгѣ Невѣднскаго „Катковъ и его время“ (сент). О перепискѣ Маркевича. 82) *За кулисами ретрограднаго романа* о перепискѣ Маркевича (окт.). 83) *Новый опытъ построенія научной критики* Непеquin'а (ноябрь). 84) *Дореформенная Россія въ перепискѣ Н. С. Аксакова* (дек.).

Въ началѣ 1888 г., Ар. издалъ въ 2 т. «*Критическіе этюды по русской литературѣ*», въ которые вошли слѣдующія статьи: т. I: *Русская общественная жизнь въ сатиру Салтыкова*. II. *В. Крестовскій* (псевдонимъ). III. 2 т.: I. *Н. А. Некрасовъ*.—II. *А. Н. Майковъ*.—III. *Я. П. Полонскій*.—IV. *Русскіе поэты новѣйшаго времени: Надсонъ, Милскій, Фругъ, Анутинъ, Андреевскій, Фофановъ*.—VII. *Романъ какъ орудіе регресса: Болеславъ Маркевичъ*.—VIII. *Молодые русскіе беллетристы: Короленко, Альбовъ, Баранцевичъ, Щелковъ*.—IX. *Валеріанъ Майковъ*.—X. *Пейзажъ въ современномъ русскомъ романѣ*.—XI. *Теорія экспериментальнаго романа*.

1889 г. «Вѣст. Евр.»: 85.) *Старый споръ*, О статьяхъ П. Е. Астафьева, Д. Мережковскаго и Р. Д. (№ 1.). 86) *Новѣйшіе французскіе мемуары*. (февр.). 87) *Литературный юбилей*. О «Вечернихъ огняхъ» А. А. Фета (мартъ). 88) *Модная форма беллетристики*. О повѣстяхъ гг. Станюковича, Баранцевича, Бѣжецкаго, В. С. Лихачева, П. П. Гнедича, Случевского и Дѣлова—Кигна (апрѣль).

А. принадлежатъ также рядъ небольшихъ рецензій въ «Литер. Обзорѣнн» «Вѣст. Евр.», подписанныхъ буквами К. или К. К.

Литературная фізіономія Арсеньева очень опредѣленна и устойчива. Какъ юристъ, какъ публицистъ, какъ критикъ онъ всегда стремится къ одному—къ полному единенію съ живою дѣйствительностью, къ установленію тѣсной связи между потребностями жизни и направляющими ее общественными и политическими силами. Нѣкоторые изъ литературныхъ противниковъ Арсеньева, приставляя къ опредѣленію его «либерализма» словечка, въ родѣ «лже», «псевдо» и т. д. вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно обзываютъ этотъ «либерализмъ» «шаблоннымъ» и «доктринерскимъ». Дѣлается оно съ такою настойчивостью, что люди мало знакомые съ дѣятельностью нашего публициста, нѣтъ сомнѣнія, имѣютъ представленіе о немъ, какъ о человѣкѣ выше всего ставящемъ теоретическія положенія той партіи, къ которой онъ примыкаетъ. Это представленіе невѣрное. Несомнѣнно отличаюсь опредѣленностью и устойчивостью основныхъ принциповъ своего міросозерцанія, Арсеньевъ никогда, все таки, не былъ человѣкомъ «прямолинейнымъ» и шаблонно-либеральнымъ. Правда, онъ всегда и неизмѣнно стремится къ тому, чтобы восторжествовали идеи свѣта и свободы и если это называется «шаблономъ», то, конечно, и его либерализмъ «шаблонный». Но если подѣ «шаблонностью» и «доктринерствомъ» понимать желаніе во чтобы-то ни стало руководствоваться отвлеченными прин-

ципами, то Арсеньева, въ противоположность такому теоретическому направленію, слѣдуетъ назвать человѣкомъ живой дѣйствительности по преимуществу.

«Доктринерство» прежде всего выразилось-бы въ юридическихъ сочиненіяхъ Арсеньева. Юриспруденція такая область, въ которой русскому правовѣду всего труднѣе отдѣлаться отъ обаянія теоріи и доктрины. Римское право съ его отлитыми изъ бронзы формулами, западно-европейское право съ его богатымъ опытомъ—все это такъ привлекательно-стройно, что нужно обладать большимъ запасомъ самостоятельности, чтобы удержаться отъ соблазна пересадить готовые западно-европейскія правовыя нормы на нашу дѣвственную почву. И вотъ у Арсеньева какъ разъ этой самостоятельности очень много. Во всѣхъ трехъ монографіяхъ его и въ многочисленныхъ статьяхъ-докладахъ вы сравнительно рѣдко находите ссылки на западно-европейскія сочиненія и западно-европейскіе судебные порядки. Не потому, конечно, не находите, чтобы все это не было извѣстно автору: онъ принадлежитъ къ числу наиболѣе свѣдущихъ юристовъ нашихъ и тамъ, гдѣ нужно показать пригодность или непригодность какого-нибудь института для Запада-же, онъ не скупится на цитаты. Но вопросы русскаго юридическаго быта онъ всегда старается разрѣшать или толкованіемъ кассационныхъ рѣшеній сената или опытомъ *русской* судебной и адвокатской практики.

Самый выборъ тѣмъ уже свидѣтельствуетъ о рѣшительно-жизненномъ направленіи юридическаго мышленія Арсеньева. И первая, и вторая, и третья книги его правильно названы сборниками «практическихъ замѣтокъ», а первыя двѣ по существу принадлежать даже къ разряду книгъ справочнаго характера. «Преданіе суду» и «Судебное слѣдствіе» имѣли цѣлью оказать практическому юристу ту помощь, которую вскорѣ затѣмъ стали оказывать «своды» кассационныхъ рѣшеній покойнаго Думашевскаго и др. Въ 1870 и 71 г. время «Сводовъ» еще не наступало и юристы-практики испытывали большія затрудненія, не находя законной почвы для разрѣшенія неизбежныхъ во всякомъ новомъ дѣлѣ недомолвокъ «Судебныхъ уставовъ». Арсеньевъ хотѣлъ помочь дѣлу систематизаціей кассационной практики и, повторяемъ, уже самое желаніе трудиться въ сферѣ такихъ чисто-жизетскихъ потребностей исключаетъ всякое представленіе о «доктринерствѣ».

Еще смѣшнѣе становится примѣненіе этого эпитета къ Арсеньеву, если мы обратимся къ выполненію только что названныхъ книгъ. Оказывается, что мнимый «доктринеръ» и «шаблонный либераль» то и дѣло такъ рельефно подчеркиваетъ разные недостатки

новыхъ судовъ, что тутъ-же очевидно въ огражденіе себя отъ дѣйствительно «шаблонныхъ либераловъ», считаетъ нужнымъ оговориться, что онъ критикуетъ частности, а не принципъ и что быть приверженцемъ того или другаго института не значитъ еще вѣрить въ его непогрѣшимость. Какъ это все похоже на шаблонное коленно-преклоненіе quand-même? Впрочемъ, съ извѣстной точки зрѣнія, вѣдь всякое вообще увлеченіе принципами новаго суда есть «либеральный шаблонъ».

Съ этой точки зрѣнія можно указать еще на два «шаблона», красною нитью проходящихъ чрезъ обѣ названныя книги: авторъ желалъ-бы видѣть самое широкое примѣненіе принципа гласности суда, а подсудимому, пока онъ подсудимый, желалъ-бы доставить возможно большее количество средствъ для защиты и сокращенія судебной волокиты.

Симпатичнѣйшимъ изъ юридическихъ произведеній Арсеньева безспорно слѣдуетъ признать «Замѣтки о русской адвокатурѣ». «Замѣтки» вышли въ свѣтъ въ очень тревожное и критическое для русской адвокатуры время. Тогда только что появилась знаменитая статья Евгенія Маркова «Софисты XIX вѣка», которая подвела итогъ тому негодванію, которое накапливалось въ общественномъ сознаніи подъ вліяніемъ дѣйствительно безобразной погони за купцами, характеризующей первый періодъ исторіи нашей адвокатуры. Какъ это всегда у насъ бываетъ, статья Маркова привела къ тому, что пошли огульныя осужденія, ровно никакого пракческаго значенія не имѣющія. Слово адвокатъ стало чѣмъ-то поноснымъ и среди чуткой къ нравственнымъ требованіямъ молодежи самое желаніе поступить на юридическій факультетъ начали считать зазорнымъ.

Человѣкъ живой дѣйствительности по преимуществу, Арсеньевъ не могъ, конечно, присоединиться къ такому огульному осужденію. Но самъ онъ на практикѣ показавъ еще за долго до громоносныхъ обличеній Маркова и др. какую огромную важность придаетъ вопросамъ адвокатской этики и теперь съ любовью занялся сведеніемъ во едино всѣхъ своихъ мыслей по этимъ вопросамъ. Въ результатѣ получился какъ-бы сводъ русской адвокатской этики, имѣющей въ десять разъ большее значеніе чѣмъ грома краснорѣчія разныхъ обличителей, невнающихъ тѣхъ практическихъ условій, при которыхъ слагается дѣятельность русскаго адвоката. Если слушать обличителей, только и оставалось, что уничтожить весь институтъ. Но Арсеньевъ показавъ, что отнюдь не превращая адвокатовъ въ какихъ-то идеальныхъ «защитниковъ вдовъ и сиротъ», можно, однако, примѣнить къ адвокатской дѣятельности требованія самой щепетильной

прагматичности. Посмотрите напр. до какого прямо можно сказать ригоризма доходить авторъ «Замѣтокъ» въ вопросѣ о такъ называемыхъ во французскомъ адвокатскомъ быту «effets d'audience». Они ему рѣшительно антипатичны, онъ желаетъ знать только тѣ доводы, которые вытекаютъ изъ существа дѣла, только тѣ обстоятельства, которыя дѣйствительно важны для даннаго дѣла.

Съ еще большею рѣшительностью высказывается онъ противъ злоупотребленій перекрестнымъ допросомъ и въ этомъ съ особенною рельефностью сказалось, какъ мало заботится Арсеньевъ о томъ, чтобы взгляды его непременно согласовались съ тѣмъ, что принято «либеральною Европою». Известно, что въ классической странѣ суда присяжныхъ—Англии адвокаты всего менѣе щепетильности выказываютъ именно при перекрестномъ допросѣ. Есть адвокаты только тѣмъ и знаменитые, что «умѣютъ» вести его: т. е. умѣютъ сбивать съ толку непріятнаго свидѣтеля и всячески его опорочить. Для того, чтобы присяжные не дали вѣры его словамъ. Арсеньеву это глубоко противно, потому что всего дороже ему правосудіе.

Замѣтимъ кстати, что Арсеньевъ не только не старается пересадить къ намъ западно-европейскіе судебные нравы, а напротивъ того съ любовью слѣдитъ за тѣмъ какъ мало по малу у насъ складывается свое собственное судебное краснорѣчіе, гармонирующее со всѣмъ остальнымъ духовнымъ складомъ нашимъ. Въ недавней статьѣ своей о рѣчахъ А. Ѳ. Кони Арсеньевъ съ особенною энергіею старается подчеркнуть это народженіе національно-русскаго судебного краснорѣчія, основною чертою котораго считаетъ исканіе правды. Совершенно справедливо усматриваетъ тутъ Арсеньевъ явленіе параллельное основному характеру нашей литературы, нашего искусства, нашихъ общественныхъ стремленій и т. д.

Нетрудно понять, что ригористично-щепетильный относительно такихъ сравнительно-второстепенныхъ вопросовъ, какъ судебные эффекты, авторъ «Замѣтокъ» уже совершенно никакихъ компромиссовъ не знаетъ въ такихъ вещахъ, какъ выборъ дѣлъ. Онъ знаетъ только одинъ случай, когда адвокатъ можетъ взяться за дѣло: если онъ убѣжденъ, что въ основѣ тяжбы лежитъ сознаніе правоты или же добросовѣстное недоразумѣніе. Дѣло юридически обставленное самымъ блистательнымъ образомъ, но не безукоризненное въ нравственномъ отношеніи, ничего кромѣ отвращенія ему не внушаетъ. Онъ человѣкъ не бумажной, а жизненной правды и справедливости.

Такимъ-же человѣкомъ живой дѣйствительности Арсеньевъ остается въ своихъ публицистическихъ статьяхъ, т. е. главнымъ образомъ во

«Внутреннихъ обзорѣнійхъ» и «Общественной хроникѣ» «Вѣстника Европы», которыя онъ съ такимъ блескомъ ведетъ вотъ уже около десяти лѣтъ. «Политика (внутренняя — вопросы общественные и земскіе) не математика; она не допускаетъ аксіомъ, не знаетъ правилъ безъ исключенія» говоритъ онъ въ одной изъ недавнихъ публицистическихъ статей своихъ, посвященной вопросу о мѣстной реформѣ, и этотъ лозунгъ проходитъ чрезъ все, что пишетъ Арсенъевъ о вопросахъ общественныхъ. Всего болѣе далекій отъ доктринерства, онъ не знаетъ такихъ явленій общественной жизни, которыя были-бы для него какимъ-то *non li me tangere*. Въ этомъ отношеніи сдѣланная нами характеристика Арсеньева какъ юриста, остается вѣрна для него и какъ для публициста. Онъ никогда не стѣсняется критиковать частности тѣхъ учреждений, которыя въ общемъ ему чрезвычайно дороги. Земское и городское самоуправленіе, университетская самостоятельность, самостоятельность суда и т. д. — все это Арсенъевъ считаетъ такими основами нашего государственнаго быта, безъ которыхъ Россія погрузится въ мракъ невѣжества и господства темныхъ силъ. И тѣмъ не менѣе, онъ никогда не остановится передъ тѣмъ, чтобы отнести отрицательно къ разнымъ конкретнымъ явленіямъ изъ жизни дорогихъ ему учреждений.

Нельзя не отмѣтить вообще, что зачисленію Арсеньева въ ряды «либераловъ» *quand-même* мѣшаетъ еще цѣлый рядъ другихъ особенностей его общественно-политическаго міросозерцанія. Если взять слово «либераль» въ томъ смыслѣ, какой ему приданъ западно-европейскою политическою жизнью, то Арсенъевъ совсѣмъ не подойдетъ подъ это опредѣленіе. Такъ напр. онъ всего менѣе защитникъ принципа *laissez faire, laissez passer* и всегда настаиваетъ на регламентаціи тѣхъ явленій экономической жизни, гдѣ интересы трудящагося класса страдаютъ отъ ложно-понимаемой узкимъ либерализмомъ принципа свободы. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ происходитъ коллизія интересовъ капитала и труда, симпатіи Арсеньева всегда на сторонѣ труда.

Публицистическія статьи Арсеньева между которыми нельзя также не назвать статей о политическомъ процессѣ 1869—71 г. и о мѣстной реформѣ, составляютъ наиболѣе цѣнную часть его литературнаго формуляра. Мы рѣшаемся утверждать, что «Внутреннія Обзорѣнія» и «Общественная Хроника», составляемыя Арсеньевымъ для «Вѣст. Евр.» принадлежатъ къ крупнѣйшимъ явленіямъ современной публицистической литературы нашей. Незамѣнно вѣрныя лучшимъ идеаламъ русской передовой мысли, онъ съ

каждымъ годомъ приобрѣтаютъ все большее и большее значеніе, по мѣрѣ того, какъ увеличивается разбродъ и хаосъ современной общественной мысли и по мѣрѣ того, какъ ренегатство и сжиганіе кораблей становятся обыденнымъ явленіемъ литературной жизни.

Послѣ многихъ лѣтъ юридической и публицистической дѣятельности, приближаясь къ возрасту, который находится на рубежѣ старости, Конст. Конст. Арсеньевъ взялся за литературную критику. Такое позднее вступленіе на поприще, чуждое ему въ лучшіе годы жизни, въ связи съ общимъ характеромъ писательскаго темперамента Константина Константиновича, не могло не наложить особаго отпечатка на критическія статьи его и въ общемъ помѣшало ему приобрѣсть въ качествѣ критика то вліяніе, на которое ему даетъ право обширная образованность его и благородство одушевляющихъ его стремленій. Чтобы покорить русскаго писателя и читателя нужно имѣть совсѣмъ особыя качества. Русская литературная критика была всегда рядомъ *лирическихъ* манифестовъ того или другого міровоззрѣнія, она всегда брала стремительностью натиска и огнемъ воодушевленія. И вотъ этого-то огня и нѣтъ въ критическихъ статьяхъ Арсеньева, всегда умныхъ, дѣльныхъ, хорошо написанныхъ, но не увлекающихъ. Въ такой неопредѣленной области какъ литературная критика, гдѣ въ сущности все спорно, гдѣ огромную роль играетъ такой субъективный факторъ, какъ вкусъ, въ сферѣ такихъ вопросовъ нужно говорить рѣшительно и властно, нужно покорять не столько умъ, сколько сердце читателя. А для послѣдняго-то и мало средствъ у Арсеньева. Незамѣнимый въ вопросахъ юридическихъ и публицистическихъ, гдѣ нужно спокойное, дѣльное, обстоятельное и всестороннее обслѣдованіе, онъ блѣденъ тамъ, гдѣ нужно сообщать читателю свою *вѣру*. Даже какъ сулебный ораторъ, Константинъ Константиновичъ всегда производилъ большее впечатлѣніе на коронный судъ, котораго интересуется только логическая сила доказательствъ, чѣмъ на присяжныхъ засѣдателей, всего болѣе чуткихъ къ нервности и одушевленію. Такимъ-же обстоятельнымъ, строго-добросовѣстнымъ *докладчикомъ* Арсеньевъ остается и въ критическихъ статьяхъ своихъ. Никто изъ авторовъ, имъ разобранныхъ, не можетъ пожаловаться, чтобы его тутъ извратили, но вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя сказать чтобы Арсеньевъ-критикъ схватывалъ ту внутреннюю сущность произведенія, которая не всегда ясна даже самому автору, но разъяснить которую и составляетъ настоящую задачу всякаго критика въ высокомъ значеніи этого слова. Критика Арсеньева по преимуществу излагающая и почти никогда не поднимается до высотъ обобщенія.

За все́мъ тѣмъ, собраніе критическихъ статей Арсеньева заключаетъ въ себѣ много интересныхъ этюдовъ. Очень цѣнна напр. статья о Некрасовѣ, побѣдоносно опровергающая тѣ упреки въ «неискренности», которые раздавались и раздаются изъ ретрограднаго лагеря по адресу пѣвца «народнаго горя». Совершенно вѣрно указывалъ А., что будь главнымъ источникомъ народолюбія Некрасова исканіе популярности, онъ могъ-бы это достигнуть разработываніемъ цѣлаго ряда демократическихъ тѣмъ. Онъ могъ-бы напр. воспѣвать горькую долю городского пролетаріата пли фабричныхъ рабочихъ. Мало-ли и разныхъ другихъ сюжетовъ, обработка которыхъ доставила-бы поэту аплодисменты. И, однакоже, Некрасовъ всю свою жизнь скорбѣлъ именно о крестьянскомъ горѣ и до конца дней своихъ, когда крѣпостное право ушло уже въ область преданій, не могъ отвлечься отъ картинъ крѣпостныхъ безобразій. Не ясно-ли, что эти безобразія дѣйствительно поселили въ немъ глубочайшее отвращеніе и что обличая ихъ, онъ вовсе не думалъ о популярности, а просто давалъ исходъ чувствамъ, всегда таившимся у него въ душѣ.

Любопытна также обширная статья Арсеньева о Салтыковѣ, разсматривающая ходъ литературной карьеры знаменитаго сатирика въ связи съ ходомъ нашей общественной жизни.

Нельзя затѣмъ не отмѣтить статьи Арсеньева о Толстомъ. Она тоже можетъ служить рельефнымъ доказательствомъ того, какъ мало примѣнима къ нашему критику кличка «шаблоннаго либерала». «Шаблонный либерализмъ» относится крайне отрицательно къ теоріямъ Толстого, въ которыхъ видитъ некультурную оппозицію идеаламъ современной европейской цивилизаціи. Между тѣмъ Арсеньева социальныя и религиозныя трактаты Толстого приводятъ въ умиленіе, они ему кажутся величественнымъ храмомъ, куда онъ входитъ съ величайшимъ благоговѣніемъ.

Наибольшимъ вниманіемъ со стороны читающей публики пользовались при своемъ появленіи статьи Конст. Конст. посвященныя молодымъ беллетристамъ нашимъ и поэтамъ. Какъ оно ни странно, новыя лица Арсеньева молодое литературное поколѣніе встрѣтило самаго доброжелательнаго критика своего. Было-бы естественнѣе, если-бы беллетристы, какъ Гаршинъ, Альбовъ и Баранцевичъ, поэты какъ Надсонъ и Минскій больше всего встрѣтили на своемъ литературномъ пути привѣта со стороны критиковъ въ родѣ А. М. Скабичевскаго, М. А. Протопопова, Н. К. Михайловскаго. На самомъ-же дѣлѣ вышло совсѣмъ наоборотъ. Именно отъ только-что названныхъ писателей, считающихся представителями крайней лѣвой нашей

журналистики, молодымъ писателямъ какихъ-какихъ горькихъ вещей не пришлось слышаться. А вотъ критикъ «Вѣстника Евр.», примыкающаго по своимъ связямъ и симпатіямъ къ поколѣнію со-роковыхъ и пятидесятыхъ годовъ и представляющаго собою нѣчто въ родѣ лѣваго центра нашей журналистики, этотъ-то критикъ не только съ самымъ теплымъ участіемъ слѣдитъ за дебютами и дальнѣйшими литературными шагами нашихъ молодыхъ писателей, но еще неутомимо ломаетъ за нихъ копья въ борьбѣ съ многочисленными ихъ недругами. Такъ напр. обычнымъ въ извѣстной части печати нападкамъ на молодую поэзію Арсеньевъ неуклонно противопоставляетъ такое положеніе: нельзя приравнивать Надсона, Минскаго, Фофанова корифеямъ нашей поэзіи, но они не меньшіе діи міногес русскаго Парнаса чѣмъ Полонскій, Фетъ, Тютчевъ и другіе эпигоны пушкинской эпохи.

Изъ молодыхъ беллетристовъ Арсеньевъ больше другихъ симпатизируетъ Гаршину и Короленкѣ. Отъ послѣдняго онъ ждетъ въ будущемъ очень многого. Но очень многого ждетъ нашъ критикъ и отъ Чехова, излюбленнаго писателя «Новаго Времени», что можетъ служить доказательствомъ его полнѣйшаго безпристрастія.

Изъ молодыхъ поэтовъ Надсонъ и въ особенности Минскій пользуются большою любовью Арсеньева. Въ Надсонѣ ему нравится искренность поэта, чистота душевная и то, что онъ отразилъ собою душевную жизнь своего поколѣнія; въ Минскомъ его увлекаетъ высота творческаго полета, серьезность общественно-политическихъ стремленій и, опять-таки, то, что эти стремленія являются отзвукомъ цѣлой полосы исторіи нашего общественнаго развитія. Но онъ находитъ слова привѣта и для непосредственной поэзіи Фофанова. Нравится ему также Фругъ. Менѣе другихъ удовлетворяетъ нашего критика С. А. Андреевскій, потому что такъ называемое «искусство для искусства» съ его брезгливымъ отношеніемъ къ интересамъ живой дѣйствительности рѣшительно несимпатично Арсеньеву. Эта нелюбовь къ «чистому искусству» выразилось въ цѣломъ рядѣ статей его объ Аполлонѣ Майковѣ, Фетѣ, Маркевичѣ, Астафьевѣ, которыми онъ въ главныхъ чертахъ примыкаетъ къ теоріи, требующей отъ литературнаго произведенія идейнаго содержанія.

Тѣмъ не менѣе, Арсеньева нельзя поставить на одну доску съ другими современными представителями Добролюбовской школы. Существеннымъ отличіемъ литературнаго міросозерцанія нашего

критика является во первых то, что онъ не относится къ чисто-литературнымъ сторонамъ произведенія какъ къ чему-то служебному и второстепенному. Идеаль его — полная гармонія формы и содержанія. А затѣмъ Арсеньевъ существенно отличается отъ критиковъ шестидесятыхъ годовъ еще и тѣмъ, что онъ рѣшительный противникъ всякой *разсудочной* тенденціи, явившейся результатомъ простаго желанія провести ту или иную идею. Ему нравится только тенденція *органическая*, настолько претворившаяся въ плоть и кровь писателя, что становится второю его натурою и вслѣдствіе этого проявляется рядомъ художественныхъ образовъ.

* Арсеньевъ, Флегонтъ Арсеньевичъ, этнографъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ род. 2 апрѣля 1832 г. въ селѣ Красномъ, молодежскаго уѣзда, ярославской губерніи. Отецъ его былъ молодежскимъ исправникомъ. Учился А. въ романово-борисоглѣбскомъ уѣздномъ училищѣ и ярославскомъ Демидовскомъ лицѣѣ, гдѣ былъ на первыхъ двухъ курсахъ. Въ 1858 г. онъ поступилъ учителемъ русскаго языка въ усть-сысольское уѣздное училище, въ 1862 его перевели на ту-же должность въ Вологду, въ 1867 назначили секретаремъ вологодскаго статистическаго комитета. Мѣсто это онъ занималъ до 1882 г., когда былъ назначенъ чиновникомъ по крестьянскимъ дѣламъ усть-сысольскаго уѣзда волог. губерніи.

Литературную дѣятельность свою А. началъ: 1) «Очерками Шекснинской природы» въ «Яросл. Губ. Вѣд.» 1856 г., за которыми послѣдовалъ рассказъ 2) «Изъ воспоминаній охотника» въ «Отеч. Зап.» 1858 г. (т. 117), посвященный Сергѣю Аксакову. Съ Аксаковымъ А. былъ знакомъ лично. Сергѣй Тимофеевичъ переписывался съ нимъ, поощрялъ его писать объ охотѣ, для чего рекомендовалъ ему издававшійся тогда Георгомъ Миномъ «Журналъ Охоты». Здѣсь А. помѣстилъ 3) цѣлый рядъ небольшихъ охотничьихъ статей. Начиная съ 1859 г. А. сталъ печатать 4) статьи, о промыслахъ Шекснинскаго края въ «Вѣст. Промышленности» Ѳ. В. Чицова. Въ 1860 и 1861 гг. были помѣщены 5) двѣ статьи Фл. Арс. въ «Вѣст. Ест. Наукъ» («Прилетѣныя птицы» и «Метлицы по Шекстѣ»). Къ тѣмъ-же годамъ относится статья 6) «Рыбныя ловли на Шекстѣ» въ «Сборникѣ Яросл. Стат. Комитета». Въ 1862 г. появился 7) охотничій рассказъ «Лай кожь», во «Времени» Достоевскаго. Въ 1863 г. Фл. Арс. былъ редакторомъ неофициальной части «Вологод. Губ. Вѣд.», въ которыхъ напечаталъ 8) нѣсколько бытовыхъ

†) Отзывы объ «Охотничьихъ рассказахъ»: 1) «Випж. Вѣст.» 1864 г. № 10. 2) «Рус. Слово» 1864 г. № 9. 3) Романовъ, Охотничій Словарь. О другихъ работахъ: *Немировичъ-Данченко*, Страна холода, стр. 436.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

очерковъ. Въ 1864 онъ издалъ книгу 9) «*Рѣчная область Шексны*». Ярославль которая до сихъ поръ остается единственнымъ обстоятельнымъ географическо-статистическимъ описаніемъ Шекснинскаго бассейна. Въ сборникахъ и памятныхъ книжкахъ вологодскаго статистическаго комитета, издававшихся въ 70-хъ, годахъ подъ редакціей Арсеньева, онъ помѣстилъ слѣдующія статьи: 10) «*Кубенскій край*». 11) «*Исторія зырянъ*». 12) «*Охотничьи и рыбные промыслы и торговля сношенія въ Зырянскомъ краю*». 13) «*Сводныя свѣдѣнія по односторонней переписи народонаселенія вологодской губерніи*». 14) «*О движеніи населенія за десятилѣтній періодъ*». 15) «*Водяная система Герцога Александра Виртенбергскаго*». 16) «*Крестьянскія игры и свадьбы въ Лясосортъ*». 17) «*Молочное дѣло въ вологодской губ.*».

Въ другихъ изданіяхъ А. напечаталъ, кромѣ вышеназваннаго,—18) *Зырянскія преданія* («Досугъ» и «Дѣло» Ахматовой). 19) «*Порча*», этудь («Нива» 1885 г.). 20) «*Рыболовство у зырянъ*». Помѣщено во 2 т. Сборника, изданнаго въ память съѣзда секретарей статистич. комитетовъ (1870). 21) *Промысловыя рыбныя ловли въ костромской губ.* въ Костромскомъ статист. сборникѣ. 22) «*Переселенцы*» въ «Пчелѣ» М. О. Микѣшина. 23) Нѣсколько охотничьихъ разсказовъ въ «Журналѣ Коннозаводства и Охоты». 24) «*Лѣса по отношенію къ вологодской губ.*» въ «Промышленности» 1883 г. 25) *Отъ Шексны до Кубенскаго озера* въ «Древ. и Нов. Россіи» 26) *Ужение рыбы на Шекснѣ* въ «Жур. Моск. Общ. Охоты». 27) «*Шушанъ*», «*Лемлю*», «*Картины дальняго сѣвера*», «*Попадья охотника*» въ «Журналѣ Охоты» Сабанѣева.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ написаннаго Арсеньевымъ, кромѣ названной выше 1) «*Рѣчной области Шексны*» появились: 2) «*Зыряне и ихъ охотничьи промыслы*». М. 1873 г. 65 стр. 3) *Петръ Великій на смерть Россіи*. 4) *Очеркъ кустарныхъ промысловъ въ вологодской губерніи*. Вологда. 1882. 5) *Охотничьи разказы*. Изданіе 1-е. Сиб. 1864 г. состояло изъ 4 разсказовъ. Во 2-мъ изданіи М. 1885 г. разсказовъ 12.

Чтобы закончить перечень написаннаго Флег. Арсеньевичемъ остается отмѣтить, что онъ въ разное время корреспондировалъ въ: «Русскій Дневникъ» Мельникова-Печерскаго, «Экономическій Указатель» Вернадскаго, «Сѣв. Пчелу» редакціи Усова, «Рус. Курьеръ», «Ремеслен. Газету» и др. Последняя работа А.—28) *Производство льстотсѣмическихъ продуктовъ въ вельскомъ уездѣ* напечатана въ «Волог. Губ. Вѣд.» 1886 г.

Флегонтъ Арсеньевичъ Арсеньевъ принадлежитъ къ числу наиболѣе почтенныхъ областныхъ дѣятелей нашихъ. Небольшія по объему, но тщательно выполненныя изслѣдованія его даютъ весьма цѣнный матеріалъ для изученія вологодскаго и пришекснинскаго края. Что-же касается «Охотничьихъ разсказовъ», то это по основной задачѣ своей дѣйствительно разказы страстнаго охотника, который пользуется всякой свободной минутой, чтобы отправиться «на поле». Съ увлеченіемъ передаетъ авторъ разные эпизоды своей нещадной войны съ вальдшнепами, тетеревами, чирятами и прочими многочисленными представителями пернатаго царства. Въ уста же

неизмѣннаго спутника своего Абрама (бывшій крѣпостной рассказчика) онъ подчасъ влагаеть описаніе охотъ и на болѣе крупныхъ звѣрей. Попутно авторъ даетъ разныя этнографическія подробности изъ зырянскаго и вообще вологодскаго быта, приводитъ гѣсни, легенды и т. д.

Литературный интересъ «Охотничьимъ рассказамъ» Арсеньева придаетъ очень выразительный, этнографически-характерный и мѣстами прямо превосходный языкъ, которымъ они написаны.

Арсеньевъ, Яковъ Арсеньевичъ, †) сынъ священника села Бѣдарева костр. губ. гдѣ род. въ 1768 г., учился въ костромской семинаріи, затѣмъ самъ тамъ былъ учителемъ, а съ 1804 г. состоялъ протоіереемъ костромскаго Успенскаго собора. Ум. въ 1848. Его 1) «Описание» только-что названнаго собора (М. 1837) не лишено археологическихъ достоинствъ. Кроме того онъ издалъ: 2) «Слово на торжественный день мира Россіи съ Портою». М. 1791. (Соп. 10587). 3) «Поучительныя слова». М. 1828 и 1837 и перев. съ лат. 4) «Бословія нравственная». М. 1804. 3 ч. (Соп. 2281).

Артамоновъ, Н. Д. геодезистъ. См. въ концѣ наст. тома.

Артемій, старецъ XVI в. См. въ концѣ наст. тома.

Артемовскій-Гулакъ см. *Гулакъ-Артемовскій*.

Артемьева М.—псевд. М. К. Цебриковой (педагог. статьи).

Артемьевъ, Александръ Ивановичъ (р. 24-го Окт. 1820 † 29 Сент. 1874 г.) историкъ, археологъ, этнографъ и статистикъ ††).

Сынъ чиновника, А. родился въ г. Хвалынскѣ, саратовской губ., учился въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, а затѣмъ въ саратовской гимназіи и казанскомъ университетѣ по восточному факультету. Слушая лекціи профессоровъ разряда общей словесности (теперешняго историко-филологическаго факультета), А. увлекся дѣйстви-

†) 1) П. О. въ «Костр. Губ. Вѣд.» 1855 № 13 и 14. 2) *Островскій*, Историч. Описание Костром. Успен. собора М. 1855 стр. 172—182. 3) *Е. В. Вознесенскій* въ Костр. Губ. Вѣд.» 1856 № 41—43, 45—48 п^н 1857 № 4—7. 4) «Энци. Сл.» изд. р. уч. и лит. т. 5. 5) *Геннади*, Словарь.

Отзывъ о «проповѣдяхъ»: «Моск. Тел.» 1829 г. № 1.

††) О немъ: 1) «Всемирн. Иллюстр.» 1872 г. № 193 (свѣдѣнія о жизни на основаніи его собственныхъ показаній, съ портретомъ). 2) *Л. Н. Майкова*, некрологъ. Журн. Мин. Нар. Пр. 1874 г., ноябрь, стр. 94—109; 3) *П. Н. Петрова*, некрологъ, съ портретомъ «Древн. и Нов. Россія» 1875 г., т. I, стр. 86—94. 4) *К. Н. Тихомирова* «Воспоминанія объ А—вѣ», *ibid.* стр. 410—413. 5) *Г. Н. Геннади*, «Русскій Архивъ» 1877 г., т. II, стр. 79 и словарь.

тельно весьма научными, многосодержательными для того времени лекціями профессора русской исторіи въ казанскомъ университетѣ Н. А. Иванова, что и опредѣлило его послѣдующія спеціальныя занятія. Въ 1841 г. онъ кончилъ курсъ кандидатомъ съ золотою медалью и опредѣленъ на должность помощника бібліотекаря въ казанскомъ университетѣ. Ученые труды А. начались съ изученія рукописей и исторіи этой бібліотеки. Подробное бібліографическо-палеографическое 1) «*Описаніе рукописей бібліотеки казанскаго университета*» изданное уже послѣ смерти А. проф. Е. Е. Замысловскимъ при VII вып. «Лѣтописей занятій Археогр. Комис.», Спб. 1882 г., in 8°, VIII+372 стр., по своимъ научнымъ достоинствамъ можетъ быть поставлено на ряду съ лучшими трудами по этой части—Востокова, Горскаго и Невоструева, Ундольскаго и друг. Въ 1845 г. А. выдержалъ въ Казани экзаменъ на магистра русской исторіи, защитивъ тамъ же 15 февраля 1846 г. магистерскую диссертацию 2) *Имѣли-ли Варяги вліяніе на Славянъ, и если имѣли, то въ чемъ оно состояло?*» (Казань 1845 г. in 8°, X+134+14 стр.). Книга эта мало извѣстна, но по своимъ научнымъ достоинствамъ смѣло можетъ быть поставлена на ряду съ лучшими учеными трудами по русской исторіи талантливыхъ «новыхъ» русскихъ историковъ «40-хъ годовъ». Въ то время норманская теорія всецѣло господствовала въ русской исторіографіи, будучи какъ-бы историко-политическимъ догматомъ, и возставать противъ нея было до нѣкоторой степени рискованно. А. въ своей книгѣ приходитъ къ убѣжденію о незначительномъ вліяніи Нормановъ — Варяговъ на Славянъ и самый варяжскій вопросъ считаетъ бесполезнымъ для научнаго развитія русской исторіи, выказывая при этомъ большую эрудицію и способность понимать широко и изслѣдовать научно-историческіе вопросы. Книга распадается на слѣдующія 5 частей: 1) критическое разсмотрѣніе литературы о варяжскомъ вопросѣ; 2) очеркъ культурной исторіи Славянъ (ихъ религіозныя вѣрованія и общественный бытъ) до принятія ими христіанства, въ которомъ авторъ приходитъ къ выводу, что культура Славянъ въ древнѣйшую пору ихъ жизни вовсе не была такъ низка, какъ желаютъ то видѣть съ одной стороны Шлѣцеръ со своими послѣдователями, съ другой стороны скептическая школа; 3) историко-этнографическій очеркъ Скандинавовъ, доказывающій, что ихъ культура была ниже славянской; 4) разсмотрѣніе вопроса о введеніи христіанства у Славяно-

Руссовъ, которое проводитъ А. къ заключенію, что религиозное и, какъ результатъ его, общественно - политическое вліяніе Византіи на Славяно-Руссовъ было несравненно сильнѣе и плодотворнѣе варяжскаго, служа къ поднятію ихъ культуры: «соображая все, что разсмотрѣно нами,—говоритъ онъ,—мы приходимъ къ заключенію, что Варяги не имѣли сильнаго вліянія на Славянъ. Во первыхъ потому, что были народомъ безземельнымъ, кочевымъ и стояли на низшей ступени образованности; во вторыхъ потому, что прибыли къ Славянамъ по призванію, сдѣлались повелителями по добровольному подданству, а не насиліемъ; въ третьихъ потому, что они были весьма немногочислены и притомъ люди безсемейные, холостые (?); наконецъ въ четвертыхъ потому, что вліяніе Византіи, простиравшееся на всѣ стороны народной жизни, преимущественно же на самый духъ народа, должно было уничтожить вліяніе Варяговъ, и безъ того незначительное, какъ касавшееся однихъ внѣшнихъ отношеній» (стр. 128); 5) заключеніе диссертациі обнимаетъ собою всего 6 страницъ; въ немъ А. кратко резюмируетъ самобытность восточныхъ Славянъ во всѣхъ проявленіяхъ ихъ культурной жизни, которыя норманистами безусловно объясняются варяжскимъ вліяніемъ, а именно: 1) въ правленіи и въ управленіи, 2) въ религіи, 3) въ законахъ, 4) въ языкѣ, 5) въ промышленности, 6) въ военномъ искусствѣ.

Съ августа 1844 г. до марта 1852 г. А. состоялъ редакторомъ «Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» и помѣстилъ въ нихъ много статей по мѣстной казанской исторіи и этнографіи, которыя не только не утратили своей научной цѣны до сихъ поръ, но далеко превзошли многія писанія послѣдующихъ изслѣдователей казанскаго края. Эти статьи молодого казанскаго ученаго обратили на себя вниманіе въ Петербургѣ и перепечатывались въ извлеченіяхъ въ Журн. Мин. Нар. Пр. и цѣликомъ въ другихъ журналахъ. Въ 1850 г. А. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ петербургскаго Археологическаго Общества и въ томъ же году дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Въ 1852 г. А. перешелъ на службу въ Министерство Вн. Дѣлъ, по вызову тогдашняго министра гр. Л. А. Перовскаго, и вслѣдъ за тѣмъ участвовалъ въ статистической экспедиціи, организованной гр. Л. А. Перовскимъ для изученія ярославской губерніи, а по возвращеніи изъ нея былъ командированъ министромъ въ саратов-

скую губернію. Въ министерствѣ вн. дѣлъ А. продолжалъ служить до конца жизни, состоя съ 1856 г. членомъ только что образованнаго въ то время центрального статистическаго комитета, а съ 1871 г. былъ членомъ статистическаго совѣта. Большинство изданій этого комитета вышло подъ опытной и умѣлой редакціей А. Сближившись съ Н. А. Милютинымъ, А. принялъ участіе въ работахъ редакціонныхъ комиссій по освобожденію крестьянъ, издавъ подъ своей редакціей: 1) 2-е изд. Матеріаловъ этой комиссіи (6 т.); 2) Матеріалы по вопросу объ обезпеченіи продовольствія въ Россіи (3 т.); 3) Лѣтопись сельскаго благоустройства, изданіе предпринятое Н. А. Милютинымъ послѣ 19 февраля 1861 г. Большинство ученыхъ трудовъ А. за періодъ его службы въ м. в. дѣлъ посвящены всецѣло этнографіи и статистикѣ и лишь косвенно касаются исторіи, отличаясь преимущественно оффиціальнымъ характеромъ. Исключеніе составляютъ его предисловія къ «*Спискамъ населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи*», изд. центральнымъ статистическимъ комитетомъ, въ особенности по двумъ губерніямъ, близко знакомымъ А.: *казанской* и *ярославской*. Здѣсь А. излагаетъ весьма сжато исторію мѣстностей, занимаемыхъ этими губерніями и, главнымъ образомъ исторію ихъ колонизаціи русскими, пользуясь для этой цѣли названіями населенныхъ мѣстностей и урочищъ.—Въ Петербургѣ А. работала также весьма плодотворно въ Географическомъ Обществѣ, состоя членомъ многихъ его спеціальныхъ комиссій, редактируя его изданія по статистикѣ и печатая статьи въ его изданіяхъ. Изъ этихъ статей слѣдуетъ отмѣтить большую монографію, составленную по случаю 25-ти лѣтія Импер. Рус. Геогр. Общества: 3) *Обозрѣніе трудовъ этого Общества по исторической географіи*. (СПБ. 1873 г., in 8°, 152 стр.) А. принималъ также участіе въ двухъ первыхъ археологическихъ съѣздахъ—московскомъ (1869) и петербургскомъ (1871) и изданіе трудовъ послѣдняго начато подъ его редакціей.

Кромѣ монографій А., упоминаемыхъ въ текстѣ, приводимъ списокъ его статей и изслѣдованій, подписанныхъ его именемъ. Списокъ этотъ далеко не полонъ, такъ какъ А. помѣщалъ безъ своей подписи статьи и историческіе и этнографическіе матеріалы въ «Казанск. Губ. Вѣд.», библиографическіе разборы въ Ж. М. Вн. Д. съ 1857 по 1886 годъ и въ изданіяхъ Географическаго Общества. Кромѣ того А. участвовалъ въ «Русскомъ Дневникѣ», газетѣ П. И. Мельникова (1859 г.) «Сѣверной Почтѣ», издававшейся

при Мин. Вн. Дѣлъ и въ «Энциклопедическомъ Словарѣ», изд. проф. И. Н. Березинымъ. Важнѣйшія статьи А. въ нашемъ списокѣ отмѣчены звѣздочкой

А.) Статьи въ Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ:

1844 г.: 1) *Объ исторіи Казани*, №№ 15, 18, 20 (неоконч.) *. 2) Некрологъ А. П. Костливецова, председателя мѣстнаго комитета Человѣколюбиваго Общества, № 22. 3) *Морское почитаніе въ Казани и чудо отъ иконы Смоленской Богоматери*, что въ Седьмозерной пустыни (1654—1656 гг.) №№ 27 и 28 (*перепеч.* въ журналѣ «Маякъ» 1844 г., ч. XVIII). 4) *Вѣтанинъ Пуцекъ Григоровичъ*, митрополитъ Казанскій, № 36. 5) *Древняя церковь въ селѣ Савиново*, № 38. 6) *Раифская пустынь*, № 39. 7) *М. И. Веревкинъ*, 1-й директоръ Казанской гимназіи, №№ 48 и 49.

1845 г.: 8) *Исторія пребыванія Китайскаго посольства въ Казани 1714 г.*, №№ 1, 2, 3 и 5. * 9) *Св. Авраамій*, мученикъ Болгарскій, № 19. 10) *Посещеніе Казани Петромъ Великимъ (1722 г.)*, №№ 28 и 33. * 11) *Холки, селскій праздникъ въ Казанской губ.*, № 48. 12) *Опредѣленіе времени путешествія Волжскихъ Бумаръ въ Мекку*, № 49.

1846 г.: 13) *Новый 1724 годъ*, № 1. 14) *Нѣкоторые обряды и обыкновенія Чебоксарскаго уѣзда*, № 3. 15) *Свяжскъ* (его исторія и современное состояніе). №№ 5—10 *. 16) *Древняя кольчуга недавно найденная въ Казанской губ.*, № 46.

1847 г.: 17) *Описаніе синодика Иоанна Грознаго*, принадлежащаго свяжскому огородницкому монастырю, №№ 2, 3, 4, 6, 7 и 8. * 18) *Арскъ и уѣздъ его*, №№ 9 и 10. 18) *Жукотинъ* (болгарскій городъ въ теперешнемъ чистопольскомъ у.), № 26. * *Перепеч.* въ Ж. М. Вн. Д. 1851 г., кн. I.

1848 г.: 20) *Очеркъ исторіи Черемисовъ*, №№ 21—23. * 21) *Некрологъ В. Ф. Диттеля*, № 30. 22) *Джинъ или Зинъ*, пародный татарскій праздникъ, № 26. Переработка этой статьи подъ заглавіемъ: «Сабагъ и Джинъ, народные татарскіе праздники» — помѣщено въ Москвит. 1850 г., кн. 11. 23) *Нѣкоторые обряды крестьянъ царво-кокшайскаго у.*, № 40.

1849 г.: 24) *Прогулки по Казани* (описаніе универс. коллекцій и древностей города), №№ 3, 5, 9, 13, 14, 18, 25, 26.—Продолженіе этихъ статей въ Каз. Вѣд. 1850 г., №№ 15—20, 32, 33.—1851 г., №№ 26, 28, 31. * 25) *Щербаковское озеро*, № 51.

1851 г.: 26) *Два праздника въ Казани*, № 2. 27) *Трехсотлѣтіе Свяжска*, № 28) *О пребываніи въ Казани министра народнаго просвѣщенія*, Пириискаго-Шихматова, № 41. 29) *Разныя извѣстія* (О затмѣніи солнца, о книгѣ Деллани и отвѣтъ Бабсту на его Казанскія письма), № 54.

Б) Въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ:

30) *Отрывокъ изъ письма изъ Казани о городищахъ* и проч.—Москвит. 1847 г. кн. 4-я, с. 120. 31) *Письма и вѣсти изъ Казани* (корреспонденціи о всѣхъ замѣчательныхъ казанскихъ событіяхъ, преимуществ. же объ ученыхъ и литературныхъ). Москвит. 1848 г., кн. 2, с. 59—64; кн. 4, с. 15—28; кн. 6, с. 173—180; кн. 8, с. 175—188; кн. 11, с. 38—44.—1849 г., кн. 5, с. 42—49; кн. 8, с. 141—147

1850 г., кн. 2, с. 115—119; кн. 14, с. 16—17; кн. 21, с. 21—24.—1851 г., кн. 4, с. 263—266; кн. 11, с. 227—229; кн. 24, с. 270—275; —1852 г., кн. 6, с. 74—76. * 32) *Рецензія на книгу Н. Баженова: «Казанская Исторія», Казань. 1847 г.*—Сѣверн. Обзор. 1848 г., № 1. 33) *Исторія библ. Казанскаго университета.* Ж. М. Н. Пр. 1851 г., ч. LXX, LXXII, отд. III. * 34) *Каталоги библіотеки Московскои синодальн. типогр.*—Врем. М. Общ. ист. и др. 1851 г., кн. XI. 35) *Медальныя комитеты, учрежд. имп. Екатериною II.*—Зап. СПб. Арх. Общ. 1851 г., т. III. 36) *Миниъ-кабинетъ Казанскаго университета.*—Перечень занятій того же Общ. за 1850 г., изд. 1851 г. (Перепеч. въ Москвит. 1851 г., кн. 17, с. 17—18). 37) *Разадка старинной анаграммы, помѣщ. въ послѣсловіи къ житію Св. Александра Невскаго.*—Перечень занятій того же Общ., изд. 1851 г. 38) *Опис. историческихъ рукописей библіотеки Казанскаго университета.*—Ж. М. Н. Пр. 1852 г., ч. LXXIV. Продолженіе этихъ статей въ послѣд. годахъ Ж. М. Н. Пр. до 1857 г., включительно чч. LXXV, LXXXIII, XC, XCIV. * 39) *Романовъ-Борисогльбскій уездъ Ярославской губерніи.* Ж. М. Вн. Д. 1853 г., ч. I. * 40) *Романовъ-Борисогльбскъ (съ приложеніемъ наружнаго вида Воскресенскаго собора въ эт. городѣ. постр. въ 1652 году) Пвд.* * (Обѣ эти статьи обработаны А. по матеріаламъ, собран. Ярославской статистической экспедиціей 1852—1853 г., въ которой онъ участвовалъ). 41) *О народныхъ перетискахъ.*—Русск. Вѣстн. 1857., т. X, с. 135—163; 285—316; 552—580. * 42) *Городъ Ливны и Ливенскій у. Орловской губ.*—Ж. М. Вн. Д. 1860., кн. I. 43—49). *Статьи помѣщ. въ «Энциклопед. Словарь», составл. русскими учеными и литераторами, подъ общю редакцію А. А. Краевскаго СПб. 1861. т. II.*—Азовское казачье войско (вмѣстѣ съ В. М. Аничковымъ).—Азѣвъ (тоже).—Айдаръ. т. III.—Алапаевскъ.—Александрійскій уездъ.—Александрін, гор. Херсонской губерніи.—Алексинскій уездъ, Тульскъ губ. 50) *Подворная перепись населенія ггр. Перми.* 51) *Фабрично-заводская промышленность, ремесленность и ярмарки Варшавской губерніи.* 52) *Обозрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ ггр. Варшавы за 1868 г.* †) 53) *Исторія казанскихъ гимназій въ XVIII в.*—Ж. М. Н. Пр. 1874 г., Май, Іюль и Ноябрь. (Эта монографія уже послѣ кончины А. увѣнчана Академіей Наукъ Уваровской наградой). *

Монографіи, помѣщенные въ спеціальныхъ изданіяхъ Главн. Центр. Стат. Комитета М. Вн. Д.

54) *Статистич. таблицы.* СПб. 1856 г. (Нѣкоторые отдѣлы обработ. А—мъ). 55) *Городскія поселенія Россійской имперіи 1860—1868 гг.* 7 томовъ А—ву принадл. историч. очерки 26 губерній и всѣхъ городовъ въ нихъ. 56) *О составѣ и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской.* СПб. 1861 г. (обработ. матер., добытыхъ экспед. снаряж. М. В. Д. въ эти двѣ губ. въ 1852—1853 гг.) 57) *Списки населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи.* СПб. 1861 и послѣдующія. гг. Подъ редакціей А., съ обширными введеніями, составл. историко-геогр., этногр. и статист. обзоръ губерній, изданы списки слѣд. губерній: Астраханской.—Бессарабской.—Казанской.*—Курской.—Самарской.—Саратовской.—

†) Всѣ эти три статьи помѣщ. въ «Правительств. Вѣстникѣ».

Симбирской—Тамбовской.—Ярославской.* 58) *Статист. Временникъ*.—Обширное предисл. сост. А., при VIII вып. 2-й серіи. 59) *С.-Петербурзь по переписи 1869 г.*—Предисл. А. въ I вып. и его же обработка отдѣла о вѣроисповѣд., языкѣ и грамотности жителей столицы. 60) *Экономич. сост. городовъ Европ. Россіи*.—А. описалъ нѣсколько южныхъ губерній.

Д. Корсановъ.

Артемьевъ, Алексѣй Артемьевичъ, надворный совѣтникъ †) Учился въ московскомъ университетѣ, котораго впослѣдствіи былъ экзекуторомъ. Составилъ на основаніи лекцій московскаго профессора Дилтея «Краткое начертаніе римскихъ и россійскихъ правъ». М. 1777. 8°. Ц. 50 к. (Соп. 6781). По указанію митрополита Евгенія переведилъ вмѣстѣ со студентомъ Борзовымъ (съ латин.) «Вексельное право» Дилтея (Соп. 2410). Кромѣ того перевелъ книгу: «Душа добродѣтели или правила правоученія, въ пользу и наученіе юношества изъ древнихъ и новѣйшихъ мудрецовъ выбранныя». Спб. 1778 и М. 1782. 8°. Ц. 35 к. (Соп. 3541 и 3543). Умеръ въ глубокой старости въ 1820.

Артлебенъ, Николай Андреевичъ, архитекторъ—археологъ ††). Последніе 3 года своей жизни былъ редакторомъ «Владимірскихъ губ. вѣд.» Умеръ 14 марта 1882 г. во Владимірѣ. Напечаталъ:

1) *Кафельная печь въ архіерейскомъ домѣ въ Суздаль*. (Влад. губ. вѣд. 1863 г., № 29 и Изв. Имп. арх. общ., т. IV, вып. 4). 2) *Древнія фрески, открытыя въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ*. (Труды влад. губ. стат. комит. 1863 г., вып. I). 3) *Археологическое извѣстіе о Переяславскомъ Спаскомъ соборѣ* (Влад. губ. вѣд. 1864 г., № 28). 4) *Евангеліе 1544 г. Боголюбова монастыря* (Древ. мос. археолог. общ. 1865 г., т. I). 5) *Храмозданная грамота 1684 года на постройнеіе деревянной церкви въ селѣ Иговѣ меленковскаго уѣзда* (Влад. г. вѣд. 1873 г., № 39). 6) *О рукописномъ синодикѣ 1672 года* (Древн. Имп. моск. археолог. общ. 1874 г., т. IV). 7) *Старинные акты* (Влад. г. вѣд. 1876 г. №№ 1 и 20). 8) *Къ вопросу о такъ называемой Халдейской печи* (Древн. и Нов. Россія, 1878 г., кн. 1). 9) А. написалъ нѣсколько статей въ «матеріалахъ для археологическаго словаря», приготовляемаго къ печати моск. археол. обществомъ. Во „Владим. губ. вѣд.“ А. помѣстилъ: 10) *Казанскій соборъ въ городѣ Вязникахъ 1880 г.*, № 2). 11) *О писче и оберточно-бумажныхъ фабрикахъ и картонныхъ заведеніяхъ* (№ 6). 12) *Старинные акты* (№№ 11, 12, 45 и 46). 13) *Старинная деревянная церковь въ селѣ Глотовѣ, Юрьевскаго уѣзда* (№ 28). 14) *Церковь въ селѣ Станкахъ, Вязниковскаго уѣзда* (№ 32). 15) *Замѣтка о переяславскомъ Горичкомъ монастырѣ* (№ 43). 16) *Указы Петра I Ефрему, митрополиту Суздальскому и Юрьевскому, 1709 и 1710 г.* (№№ 44) и 17) *Каталогъ старинныхъ рукописей, печатныхъ книгъ, грамотъ и актовъ, хранящихся въ библиотекѣ Флорищевой пустыни, состоящей въ Гороховецкомъ уѣздѣ* (№№ 47—49, 51—52).

†) 1) *Евсній*, Словарь. 2) *Снегиревъ*, Словарь Евгенія. 3) *Геннадіи*, Словарь.
††) *Д. Д. Языковъ*, Писатели умершіе въ 1882 г.

Артоболевскій, А. Н. Стенографъ. Издавалъ въ 1866 — 68 гг. ежедневную «судебно-политическую газету «Гласный Судъ», которая пользовалась въ литературныхъ сферахъ довольно печальною репутаціею.

* **Архангельскій, Александръ Семеновичъ,** профессоръ исторіи рус. литературы въ казанскомъ университетѣ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 24 Юля 1854 г. въ Пензѣ. Отецъ его, окончившій курсъ въ горьгорецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, сначала былъ преподавателемъ семинаріи, потомъ поступилъ въ священники и теперь—законоучитель гимназіи. Первоначальное образованіе А—ръ С—чъ получилъ въ пензенскомъ духовномъ училищѣ и въ пензенской семинаріи. Изъ послѣдней, въ 1872 г., поступилъ въ казанскій университетъ. По окончаніи курса (въ 1876 г.) А. былъ преподавателемъ симбирской гимназіи, потомъ—профессорскимъ стипендіатомъ при казанскомъ университетѣ и на казенный счетъ командировался въ Москву для архивныхъ занятій. Въ 1882 г. за изслѣдованіе «*Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, изъ литературныя труды и идеи въ древней Руси*». Спб. 1882 (въ «Памятникахъ Имп. Общества Любит. Древ. Письменности» т. XVI) получилъ въ казанскомъ университетѣ степень магистра русской словесности и тогда же избранъ казан. унив. доцентомъ по этой кафедрѣ, а 1 Окт. 1884 г. назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ. Кромѣ изслѣдованія о Нилѣ Сорскомъ имъ написаны:

1) «*В. А. Жуковский*. Первые годы его жизни и литературной дѣятельности» Казань 1883 г. 2) «*Древне-Славян. Евангеліе*, принадлежащее Общ. Археолог., Исторіи и Этногр. при Каз. Унив.». Воронежъ 1883 г. (Изъ «Фил. Зап.») 3) «*Театръ до-Петровской Руси*». Историко-литературный очеркъ. Казань. 1884 4) «*XVII вѣкъ въ исторіи рус. литературы*». Спб. 1884. 5) Рецензія на изслѣд. *В. А. Боюродицкаго* «Гласные безъ ударенія въ рус. языкѣ» въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1884. № 8. 6) «*Любопытный памятникъ русской письменности XV вѣка*». Изд. Имп. Общ. Люб. Древ. Письменности. Спб. 1884. 7) «*Св. Кириллъ и Меодій и совершенный ими переводъ св. писаній*». Казань. 1885. 8) Приложенія къ брошюрѣ (предъидущей) «Св. Кириллъ и пр.». Библиографическія замѣтки. Казань. 1885 г. 9) «*Цѣтущій періодъ древне-болгарской письменности и одинъ изъ ея представителей*». Воронежъ 1886. (Изъ «Фил. Зап.»).

Объ остальныхъ изслѣдованіяхъ А., а также о научныхъ достоинствахъ ихъ см. въ концѣ настоящаго тома.

Архангельскій, Алексѣй Варсанюфьевичъ, врачъ †). Сынъ священника арханг. губерніи. Учился въ архангельской семинаріи, Александро-

†) 1) Геннади, Словарь 2) *Змеевъ*, Врачи-писатели.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Невской дух. академіи и мед. хир. академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1802 г. Служилъ до 1817 г. въ Петербургѣ, затѣмъ былъ назначенъ операторомъ врачебнаго управленія въ Нижній-Новгородъ, гдѣ умеръ 11 авг. 1819 г. Перевелъ съ нѣм. *Иоганна-Броуна* «Система врачебной науки», изданная г. Гиртонеромъ». 3 ч. Спб. 1806—1807. 8°. Ц. 3 р. (Соп. 2324).

Архангельскій, Василій Михайловичъ †) р. 1792 г., учился сначала въ нижегородской семинаріи, затѣмъ въ педагогическомъ институтѣ. Съ 1815 былъ профессоромъ физики и математики въ царско-сельскомъ лицее. Умеръ въ 1828 г. Составилъ «*Курманнуру книжку для барометрическаго нивелированія*». Спб. 1824. 12°. (Роспись Смирдина № 4016).

Архангельскій, Григорій Ивановичъ, гигиенистъ ††). Р. въ 1837 г., въ 1860 г. кончилъ курсъ въ Мед. Хир. Академіи, служилъ съ 1860—65 г. въ ставропольскомъ военномъ госпиталѣ, въ 1865 г. перешелъ въ керчь-еникальскій военн. госпиталь и въ томъ-же году былъ переведенъ въ Нарву, гдѣ оставался до 1869 г. Съ 1869 по 70 г. служилъ въ Лейбъ-гвардіи Кирасирскомъ полку, въ 1870 г. — въ Измайловскомъ и Гатчинскомъ полку, въ 1871 г. былъ назначенъ младшимъ медицинскимъ чиновникомъ при медицинскомъ департаментѣ и редакторомъ издаваемыхъ этимъ департаментомъ: «Архива Судебной Медицины», «Сборника сочиненій по Судебной Медицинѣ», «Эпидемиологическаго Листка» и «Медико-Топографическаго Сборника» (т. 2-й). Во время восточной войны А. былъ чиновникомъ для порученій при этапномъ отдѣленіи военныхъ сообщений. Съ 1884 г. онъ состоитъ старшимъ ординаторомъ Николаевского военнаго госпиталя. Степень доктора медицины получилъ въ 1874 г.

Работы его:

1) *Объ этиологіи возвратной горячки* (Арх. суд. мед. 1866, т. 4, прил. № 1, 1—37). 2) *Trombosis spontanea arteriæ Сильвиевой бороздки* (Мед. Вѣст. 1868, 39—40). 3) *Возстановленіе хрящевой ткани при ранахъ* (Ibid. 41). 4) *Миазматическія болѣзни въ 1867 г. въ С.-Петербурѣ, въ Лейбъ-гв. Московскомъ полку* (Арх. суд. мед. 1868, 3, VI, 28—52, Ibid. 1868 г., Ibid. 1869, 2, VI, 1—26). 5) *Жизнь въ С.-Петербурѣ по статистическимъ даннымъ* (Ibid. 1869, 2, III 38—85; 3, III, 84—143). 6) *Приложеніе законовъ физиологіи къ народному образованію* (Ibid. 2, V, 50—52).

†) 1) К. С. въ „Сѣв. пчелѣ“ 1828 г. № 19. 2) *И. Слезневъ*, ист. очеркъ Алекс. Лицея. Спб. 1861. стр. 132. 3) *Геннади*, Словарь.

††) *Змеевъ*, «Врачи-писатели». Отзывы о «Холерн. эпид.». См. въ концѣ настоящаго тома.

- 7) *Копина, ея настоящее и будущее значеніе какъ питательнаго матеріала въ экономическомъ бытѣ русскаго народа* (Ibid. 3, III, 143—159). 8) *Живая ржаная мука*—Ibid. 160—164). 9) *Холера, сыпной и возвратный тифъ. Замѣтка по поводу изданія Эпидемиологическаго Листка* (Ibid. 4, VI, 28—71). 10) *Опроверженіе выводовъ сдѣланныхъ д-ромъ Шмюлевичемъ изъ изслѣдованій физиологическаго значенія соли для животнаго организма* (Ibid. 2, V, 32—42). 11) *О различіи въ питательности ржи и ржаной муки въ разныхъ мѣстностяхъ Европ. Россіи* (Ibid. 1871, 2, III, 107—112). 12) *Большая холерная эпидемія 1852—1855 г., ея происхожденіе и значеніе* Матеріалы для эпидемиологій. (Ibid. 4, VI, 14—40). 13) *Вліяніе неурожая на браки, рождаемость и смертность въ Европ. Россіи* (Сб. соч. суд. мед. 1872, т. 1, I, 235—58). 14) *Ревакцинація и оспенная эпидемія въ Спб.* (Ibid. т. 2, I, 253—266). 15) *Холерныя эпидеміи въ Европ. Россіи въ 50-ти лѣтній періодъ 1823—1872 г.* (Ibid. 1873, т. 2, I, 123—218; т. 3, I, 150—282; 1874, т. 1, I, 102—219). — Отт. Дяс. Д. М. Спб. 1874. 8°. 16) *Петербургъ и его средства къ охраненію и возстановленію здоровья жителей* (Здор. 1874—75, 1, 3, 4, 5). 17) *Характеръ и причины заболеваемости и смертности войскъ* (Ibid. 10, 11, 13—16). 18) *Біологическіе законы питанія и продовольствія войскъ пищей* (Ibid. 19, 20). 19) *Опредѣленіе соответствующаго пицъ эквивалента механической работы* (Ibid. 22). 20) *Питательное достоинство военныхъ раціоновъ въ различныхъ арміяхъ* (Ibid. 25). 21) *Количество пицъ необходимое для существованія организма и произведенія работы* (Ibid. 25). 22) *Способъ болѣе легко и скоро вычисленія питательнаго достоинства пицъ* (Ibid. 26). 23) *Санитарное состояніе и здоровье войскъ* (Вѣст. общества попеч. о ран. и больн. 1875, № 3 и 4; Здор. 1876, № 43 и 44). 24) *О санитарномъ значеніи казармъ при введеніи всеобщей воинской повинности* (Здор. 1875, № 17). 25) *Физическій трудъ и основы его требованія* (Ibid. 1876, 31). 26) *Война и врачъ* (Ibid. 43, 45). 27) *Насколько опасно появленіе чумы въ Россіи* (Ibid. 1879, № 105—108). 28) *Общественныя воды въ Спб.* (Ibid. 117, 120, 123). 29) *Амбулаторная форма чумы и ея значеніе въ эпидемиологій* (Спб. соч. суд. мед. 1879, т. 1, I, 132—193. —Отт. Спб. 1879, 8°, 66). 30) *Плевненскіе военнопленные турки, какъ факторы въ генезисъ сыпнаго тифа въ Россіи 1877—78 г., съ таблицею заболеваемости и смертности въ С.-Петербургскомъ военномъ округѣ* (Пр. С. Рус. Вр. 1879—80, № 7). 31) *О почвенныхъ водахъ въ Кронштадтѣ* (Здор. 1880, 144). 32) *Обзоръ санитарныхъ условій мѣстной Александровской площади, предназначенной для постройки городского барачнаго госпиталя* (Отч. Город. Комит. Общ. Здр. I—IV, 1880, 26). 33) *О передачѣ въ вѣдѣніе городскихъ Спб. больницъ и богадльнъ попечительнаго совѣта и объ организаціи управленія ими* (Докл. Комит. Общ. Здр. 1881, апрѣля 15, стр. 120; Тоже въ Изв. Спб. Гор. Думы 1883). 34) *Примѣненіе холодныхъ ваннъ при рожистыхъ воспаленіяхъ* (Вр. Вѣд. 1882, 23). 35) *Объ организаціи постоянной врачебной помощи нуждающемуся населенію Спб.* (Докл. Гор. Комит. Общ. Здр. 1883, Изв. Гор. Думы 1883, 10). 36) *О подлежащей организаціи въ Спб. дѣла призрѣнія роженицъ, нуждающихся въ общественной помощи* (Изв. Гор. Думы 1883, № 5, прил.). 37) *Нѣсколько данныхъ относительно общедоступной медицинскои помощи въ Спб.* (Рус. Мед. 1884, 39.—Отт. Спб. 1884, 8°, 9). 38) *О предварительной организаціи дѣла по систематическому изслѣдованію невои воды и изъ водопроводовъ* (Изв. Гор. Думы 1884). 39) *О мѣрахъ на случай появленія холерной эпидеміи въ Спб.*

(Ibid. 1884). 40) О принятіи городовъ вр. больн. на станціи Удѣльной и пр. (Ibid. 1885, янв. 11). 41) *Вопросы Россіи врачами?* (Арх. суд. мед. 1870, 4, V, 20—25). 42) *Отчетъ профессору И. М. Сорокину* (Ibid. V, 60—64). 43) *Воспоминаніе о д-рѣ Н. А. Владиміровѣ* (Ibid. 1870, 1, V, 40—44).—*Разборы книгъ*: 1) Кремянскаго «Тифъ въ Харьковѣ» (Арх. суд. мед. 1870, 1, IV, 46—51). 2) Столярова: «Топографія Харькова» (Ibid. 3, IV, 30—45.—Отвѣтъ Столярова, (Ibid. 1871, 2, IV, 31—41). 3) Малекъ, «Холера въ Варшавѣ» (Ibid. 1870, 3, IV, 45—46). 4) Андреевскаго, «Полицейское право» (Ibid. 1871, 1, IV, 46—50). 5) Отчетъ о здоровьѣ войскъ за 1872 г. (Ibid. 1875, 2, III, 50—76). 6) А. В. Лихачева, «Самоубійство въ Западной Европѣ и Европейской Россіи» Спб. 1882, 8°. (Вѣст. суд. мед. 1883, т. 1, V, 1—10).

Г. И. Архангельскій занимаетъ выдающееся положеніе въ русской медицинской литературѣ. Изъ приведеннаго перечня его трудовъ видно, что за исключеніемъ нѣсколькихъ казуистическихъ сообщеній, всѣ его статьи касались различныхъ общественно-санитарныхъ вопросовъ. Съ особенной любовью Г. И. работалъ по вопросамъ питанія и эпидемиологіи, одними изъ самыхъ существенныхъ отдѣловъ общественной гігіены. Въ послѣдніе годы своей литературной дѣятельности, будучи консультантомъ по врачевнымъ вопросамъ при столичной думѣ, онъ посвящалъ свои силы всего больше врачебно-публицистической дѣятельности, специально занимаясь рѣшеніемъ вопроса о лучшемъ обезпеченіи бѣднаго петербургскаго населенія всѣми видами врачебной помощи. Въ этомъ направленіи труды его заслуживаютъ особаго вниманія, такъ какъ выработанныя имъ положенія были приняты городскимъ управленіемъ. А. былъ первый, рекомендовавшій районную, на счетъ города, помощь бѣднымъ больнымъ и ему столица во многомъ обязана организаціей института думскихъ врачей, городскихъ родильныхъ пріютовъ и т. под.

Во всѣхъ своихъ трудахъ А. обнаруживаетъ обширную эрудицію, всестороннее знакомство съ трактуемымъ предметомъ, блестящій подборъ и анализъ фактовъ и, что крайне рѣдко встрѣчается среди русскихъ врачей, увлекательное изложеніе, благодаря чему его статьи отличаются особой рельефностью и убѣдительностью. Уже въ первой своей литературной работѣ онъ обнаружилъ всѣ стороны своего литературнаго таланта и способность серьезной разработки санитарныхъ вопросовъ. Описывая небольшую эпидемію возвратной горячки, болѣзни тогда сравнительно мало знакомой русскому медицинскому міру и которую онъ наблюдалъ въ нарвскомъ военномъ госпиталѣ, А. не забылъ обратить особое вниманіе на среду, гдѣ

эпидемія свирѣпствовала и условія жизни самого населенія. Настаивая на контагіозности и заразительности болѣзни и указывая ея этиологію, онъ даетъ прекрасное описаніе мѣстности, ея геологическихъ и климатическихъ условій и подробно останавливается на обстановкѣ жизни населенія. Такую-же обстоятельность обнаруживаетъ авторъ въ своей первой статьѣ, касающейся питанія цѣлыхъ общественныхъ группъ. Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ и опытахъ, авторъ горячо рекомендуетъ употребленіе конины въ мѣстностяхъ, гдѣ говядина дорога, при чемъ обнаруживаетъ широкое знакомство съ экономическими и бытовыми сторонами жизни населенія.

Въ чрезвычайномъ блескѣ выступаютъ особенности д-ра Архангельскаго, какъ писателя по общественно-санитарнымъ вопросамъ въ его статьяхъ: «Жизнь въ Петербургѣ» и «Вліяніе неурожаевъ на браки» и т. д. Такъ напр. въ первой статьѣ, руководствуясь данными однодневной переписи 1869 г. и «іероглифами, начертанными смертію на петербургскомъ населеніи» и сравнивая Петербургъ съ Брюсселемъ и другими европейскими столицами, онъ далъ блестящее описаніе всѣхъ неблагоприятныхъ санитарныхъ факторовъ, имѣющихъ мѣсто въ нашей столицѣ. Подобно всѣмъ его другимъ статьямъ и эта щеголяетъ обиліемъ статистическихъ данныхъ, собранныхъ имъ за весьма продолжительное время. Онъ изучилъ смертность Петербурга за столѣтіе 1764—1865 гг. обращаетъ и вниманіе на ежегодную значительную ($3,9\%$) убыль населенія, на то, что въ теченіи упомянутаго періода умерло на 143928 человекъ болѣе, нежели родилось. Съ особенной силой онъ защищаетъ отъ обвиненій за этотъ печальный фактъ петербургскій климатъ, обращаетъ особенное вниманіе на скученность и составъ населенія (преобладаніе пришлыхъ элементовъ) и въ заключеніе приходитъ къ выводу, что смертность въ Петербургѣ мало-бы отличалась отъ смертности въ другихъ столицахъ, если-бы подвижное населеніе было избавлено отъ невыносимыхъ гигиеническихъ условій.

Самой капитальной работой А. необходимо признать его обширную монографію «О холерныхъ эпидеміяхъ въ Европейской Россіи». Пользуясь далеко недостаточнымъ официальнымъ матеріаломъ, А. указалъ вліяніе мѣстности и температуры на интензивность и экстензивность эпидеміи, вліяніе температуры на переносчивость заразы, вліяніе температуры, качества и влажности почвы, густоты насе-

ленія и колебанія почвенной воды на интензивность эпидеміи и т. д. Изучая теченіе болѣзни по отдѣльнымъ годамъ онъ указалъ обычные пути, по которымъ холера распространялась по Россіи, подробно коснулся этиологіи этой тяжкой заразы. Если нѣкоторые выводы автора грѣшатъ противъ современныхъ взглядовъ на сущность болѣзни, то при всемъ томъ настоящій трудъ долго будетъ служить образцомъ статистической разработки данныхъ о различныхъ эпидеміяхъ.

Въ общемъ труды д-ра Архангельскаго значительно содѣйствовали санитарному изученію русскаго народа и этимъ объясняется то уваженіе, которое авторъ приобрѣлъ не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ.

Г. М. Герценштейнъ.

Архангельскій, Иванъ Ивановичъ, врачъ †). Род. въ 1832 г. учился въ смоленской семинаріи и мед. хир. академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1859 г. Служилъ въ Варшавѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, съ 1868 по 1881 былъ главнымъ врачомъ минскаго военнаго госпиталя. Ум. въ 1888 г. Напечаталъ: 1) Диссертацию на доктора мед. «*О кау- стическихъ средствахъ при болѣзняхъ матки*». Спб. 1862. 2) *Шесть лекцій по общественной гигиенѣ и дѣтетекъ, читанныхъ въ Минскѣ*. Минскъ. 1870 г. 3) Рядъ небольшихъ сообщеній въ «Проток. Минск. Врачей»: 1871—72 г. № 1, 1875—1876 № 5—8, въ «Рус. Медич.» 1884 г. № 36, 1885 г. № 21 и 44, въ «Воен. Санит. Дѣлѣ»: 1885 г. № 28, 34, 35, 46, 47, «Воен. Мед. Журн. 1866 г. ч. 97 III стр. 129—37.

Архангельскій, Михаилъ Ѳерапонтовичъ, уроженецъ орловской губ., магистръ спб. дух. академіи, священникъ и нынѣ протоіерей Пантелеймоновской церкви въ Спб. ††). Въ бытность свою учителемъ словесности въ спб. дух. семинаріи издалъ: 1) «*Руководство къ изученію словесности и къ практическому упражненію въ сочиненіяхъ*». Спб. 1857 г., вытѣсненное единственныи дотолѣ учебникъ по словесности Данскаго. Тогда-же вышла книжка его: 2) *Протоіерей І. С. Кочетовъ* (біографическій очеркъ). Спб. 1857. Въ «Историко-ста-

†) 1. *Змѣсь*, Врачи-писатели т. 1 и 3.

††) Отзыви о «Руководствѣ къ изученію словесности»: 1) *А. П.* въ «Отеч. Зап.» 1857 № 11. Отд. 2. стр. 42—44 2) «Соврем.» 1858. Т. 67. Отд. 2. стр. 43—51. 3) «Журн. для Восп.» 1858 № 4. стр. 204—219). О «Протоіерѣ Кочетовѣ»: «СП. Вѣд.» 1857 г. № 117. О «Катех. бесѣдахъ»: *II. Матвеевскій* въ «Странникѣ» 1861 г. № 11. стр. 83—90.

тистическомъ описаніи с.-петербургской епархіи» (изданіи спб. епархіального историко-статистическаго комитета) ему принадлежитъ значительная часть «Исторіи Спб. Епархіи». Много проповѣдей о протоіерея издано отдѣльными брошюрами, а также катехизическія бесѣды: «Полное православно-христіанское ученіе о молитвѣ». Спб. 1861. Ему-же принадлежатъ многочисленныя рецензіи въ «Странникѣ» 60-хъ гг.

Архангельскій, Николай Михайловичъ, р. въ 1787 г. учился въ харьковскомъ университетѣ, въ которомъ съ 1818—26 былъ адъюнктомъ, а съ 1826—30 ординарнымъ профессоромъ математики †). Ум. въ 1857 г. Перевелъ съ франц. 1) *Боссю и Виолета* «Исслѣдованіе о наивыгоднѣйшемъ построеніи плотинъ». Изд. главнымъ правленіемъ училищъ. Спб. 1815. (Росп. Смирдина № 4059). 2) *Франкера*, Основанія механики 2 ч. Харьковъ 1816. (Смирд. № 4043). Въ отчетѣ Харьк. Унив. за 1857 г. профессоръ Коссовъ приписываетъ А. еще слѣдующіе «оригинальные» и переводные труды:

3) *Разсмотрѣніе примѣчаній на «Основаніе Геометріи» академика Гурьева.* 4) *Разсужденіе о точныхъ наукахъ.* 5) *Теорія движенія жидкихъ тѣлъ.* 6) *Теорія единообразнаго теченія воды въ рѣкахъ и въ открытыхъ каналахъ.* 7) *Изложеніе устройства міра.* 8) *Полное систематическое руководство къ практической механикѣ.* Переводныя сочиненія: 9) *Статика*—Пуассона. 10) *Исторія математическихъ наукъ*—Боссю. 11) *Исторія движенія твердыхъ тѣлъ*—Эйлера. 12) *Физико-математическія изслѣдованія теоріи воды*—Грони и 13) *Цвѣтникъ любознудрія*. Въ публичной библиотекѣ мы изъ „оригинальныхъ“ трудовъ А. нашли только „Разсуж. о точныхъ наукахъ“. Это очень жидкая актовая рѣчь. Въ библиографическихъ пособияхъ мы тоже не встрѣтили никакихъ указаній на названныя Коссовымъ произведенія А.

Архипозономатурцевичъ (Кіевскія брошюры 60-хъ годовъ)—псевд. О. Е. Ромера.

Архиповъ, Александръ Александровичъ, врачъ ††). Отецъ его былъ инструментальный мастеръ петербургскаго хирургическаго завода. Въ 1833 А. кончилъ Медико-Хирург. Академію и поступилъ врачомъ въ гвардію. Въ 60-хъ годахъ былъ дивизионнымъ врачомъ и завѣдывающимъ медицинскою частью войскъ въ Варшавѣ, въ 1868 назначенъ помощникомъ военно-окружнаго инспектора кіевского округа, съ 1876—86 г. былъ окружнымъ инспекторомъ того-же округа. Въ 1886 г. назначенъ непремѣннымъ членомъ Военно-Медицинскаго Ученаго Комитета. Въ 1883 г. праздновалъ 50 лѣтній юбилей.

†) 1) *Коссовъ* въ «Отчетѣ харьк. унив. за 1857 г.» стр. 13. 2) *Геннадіи*, Словарь.

††) 1) «Врач. Вѣд.» 1883 г. № 31. 2) *Зитсъ*, Врачи-писатели т. 1 и 3.

А. напечаталъ слѣдующія статьи (большею частью казуистическаго характера) и переводы:

1) *Измѣненіе брюшной водянки одними разрывающими средствами* (Другъ Здравія 1840, 37). 2) *Два наблюденія о скрытой сифилитической болѣзни, поддержавшей язву на нижнихъ конечностяхъ* (Пр. Рус. Вр. 1859—60, 422). 3) *Водянка живота и матки у беременной женщины* (Ibid., 474.) 4) *Ноготьда* (Пр. С. Рус. Вр. 1856—57, 423). 5) *Отпаденіе всего заднепроходнаго кольца послѣ тифа* (Ibid., 860—61, 341). 6) *Случай регрессивнаго гангреноза* (Ibid., 1864—65, 281). 7) *Къ вопросу о холерѣ* (Ibid., 1865—66. Извлеч.) 8) *Холера въ Варшавѣ* (Мед. Вѣст. 1867, 1, 28). 9) *Къ мнѣнію сифилиса ртутными препаратами* (Ibid., 42, 43). 10) *О размѣрахъ и причинахъ болѣзней въ войскахъ* (Ibid., 1869, 13, 14). 11) *О ревакцинаціяхъ* (Ibid., 23); (замѣтка на эту статью Ibid. 28). 12) *Холера въ Кіевѣ въ 1869 г.* (Ibid., 1870, 3—6). 13) *Замѣтки о настоящей холерной эпидеміи въ кievскомъ округѣ* (Ibid., 1871, 362). 14) *Разборъ книги Малекъ „Холера въ Варшавѣ въ 1867 г.“* (Совр. Мед. 1870 № 38—41). 15) *Къ вопросу о размѣрахъ груди и взвѣшиваніи тѣла у здоровыхъ людей, по росту и возрасту.* (Вѣстн. Мед. 1874, ч. 120, II, 134—41; Сов. Мед. 1875 № 29, 30; реф. въ Воен. Санит. Д. 1883, 427). 16) *Состояніе здоровья войскъ гвардейскаго Варшавскаго округа* (Мед. Вѣст. 1864, 44, 46). 17) *Некрологъ Ив. Панкр. Алафонова* (Ibid. 1868, 11). 18) *Воспоминаніе о Григ. Иванов. Дубровскомъ* (Мед. Вѣстн. 1867, 4) 19) *Воспоминаніе о М.-Х. Θεодосѣ Кириловичъ Дьяконенко* (Ibid., 18). **Переводы:** 1) Съ фр. *Жандрена*. О болѣзняхъ сердца (Др. Здр. 1840, 27, 29, 31, 35, 38, 42). 2) *Деверже*. Медикосудебные вопросы (Ibid., 1845, 10 и въ др. до 45). 3) Съ нѣмецкаго. *Зобернейма*. Минеральныя иностранныя воды и морскія купанья (Ibid., 1843, 8, II, 12, 14, 18, 26).

Архиповъ, Ив. Павловичъ, химикъ. См. въ концѣ наст. тома.

Архипъ Зеровъ—псевд. **Θ. В. Булгарина.**

* **Арцыбашевъ,** ¹⁾ Николай Сергѣевичъ, русскій историкъ, членъ казанскаго общ. любителей словесности, с.-петербургскаго общ. любит. наукъ, словесности и художествъ и моск. общ. ист. и древн. рос. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ сыномъ Арцыбашева—*Мих. Николаевичемъ Н. Я. Алафонову, а послѣднимъ переданнымъ намъ* родился 1 дек-1773 г., въ казан. губ., цивильск. уѣз., сельцѣ Мамино ²⁾. Оставшись по смерти родителей 11 лѣтъ, онъ былъ взятъ на воспитаніе дядею своимъ по матери Пет. Як. Чернявскимъ, которымъ отданъ былъ въ

¹⁾ Фамилія эта дѣлится на три вѣтви: Арцыбашевыхъ, Арцыбышевыхъ и Арцыбушевыхъ. Предки ихъ переселились изъ Германіи въ Литву, а оттуда въ Россію. Арцыбашевы упоминаются въ исторіи въ званіи дьяковъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ—на разныхъ службахъ.

²⁾ Буличъ, Изъ первыхъ лѣтъ казан. универс., с. 612. Деревня Арцыбашева—Мамино близъ Цивильска (Барсуковъ, Строевъ, 261).

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

нѣмецкій пансіонъ въ Петербургѣ, гдѣ и получилъ окончательное образованіе, выйдя отсюда въ 1793 или 1794 г. Службу онъ началъ въ лейбъ-гвардіи Семеновскомъ полку. Вскорѣ по воцареніи Павла былъ переведенъ прапорщикомъ въ казанскій гарнизонъ, но служилъ не долго. Затѣмъ онъ занималъ должность почетнаго смотрителя ядринскаго уѣзднаго училища и дослужился въ ней до чина коллежскаго ассессора. Н. С. Арцыбашевъ былъ женатъ на дворянкѣ Владимір. губ. Аннѣ Никитичнѣ Названовой; имѣлъ двухъ сыновей и дочь. Онъ умеръ 27 августа 1841 г. отъ апоплексическаго удара и погребенъ въ с. Рындинѣ, цивильск. уѣзда, при церкви св. Духа. Какъ помѣщикъ цивильскаго уѣзда, казан. губ., онъ по большей части жилъ въ Цивильскѣ; но иногда наѣзжалъ въ Казань, гдѣ искалъ для себя общества людей образованныхъ. Въ молодости Арцыбашевъ принадлежалъ къ кружку массоновъ¹⁾; потомъ онъ примкнулъ къ Обществу любит. словесн. и сблизился съ проф. казан. университета²⁾. Еще въ 1802 г. Арц. задумалъ составить *сводъ* извѣстій о Россіи, на основаніи лѣтописныхъ и другихъ источниковъ и въ теченіе 30 лѣтъ безпрестаннаго труда успѣлъ довести его до конца царствованія Іоанна Грознаго. Между тѣмъ, занимаясь до конца жизни этимъ главнымъ своимъ трудомъ, Арцыбашевъ напечаталъ, какъ въ отдѣльномъ видѣ, такъ и въ историческихъ сборникахъ и періодическихъ изданіяхъ, рядъ статей и изслѣдованій, относящихся къ области русской исторіи и представляющихъ собою или извлеченія изъ этого же свода, или разсужденія, посвященныя болѣе важнымъ спеціальнымъ вопросамъ, а именно:

1) „*О первообытнѣй Россіи и ея жителей*“, Спб. 1809. ³⁾; 2) „*Приступъ къ повѣсти о русскихъ*“, Спб. 1811; *Въ Вѣстн. Европы*; 3) „*О степени довѣрія къ исторіи, сочиненной кн. Курбскимъ*“ (1821 г., ч. СХVII, № 12); 4) „*О свойствахъ*

¹⁾ Н. И. Второвъ, М. де-Пуле (Рус. Арх. 1877, II, 345).

²⁾ Общ. любит. отеч. словесн. и періодич. литер. въ Казани съ 1805—1834 г. Н. Попова (Рус. Вѣстн. 1858, т. XXIII, 52—98).

Для своего труда Арцыбашевъ пользовался рукописями казан. общ. любит., а за объясненіями восточныхъ словъ, встрѣчавшихся въ лѣтописяхъ, онъ обращался къ содѣйствію проф. Эрмана, адъюкта Хальфина и лектора Казембека (Повѣств. о Россіи, I, предисл.).

³⁾ Сочиненіе это (102 стр. въ 16 долю) Арцыбашевъ издалъ какъ членъ Спб. общ. любителей наукъ и посвятилъ импер. Александру I. Первое изданіе его (1808 г.) было все уничтожено по причинѣ множества опечатокъ (Сопиковъ IV. 321).

царя Иоана Васильевича" (ib. ч. СХІХ, № 18); 5) „Нѣчто объ отрывкѣ изъ Леккерка" (ч. СХХ, № 23); 4) 6) „О старомъ городищѣ Казани" (1822, ч. СХХVІ, № 21),

7) „Два създа князей или конецъ ХІ столѣтія въ Россіи" (1823, ч. СХХІХ, № 12); 8) „Изяславъ II вел. князь или оредима дванадесятаго стол. въ Россіи" (1824, ч. СХХХVІ, №№ 14, 15, 16; ч. СХХХVІІ, №№ 17—20; ч. СХХХVІІІ, № 21); 9) „Уничтоженіе Кіева и мятежи владимірскіе" (1825, ч. СХLІІ, № 14 и 15; ч. СХLІІІ, № 17); 10) „Первый и послѣдній отвѣтъ на псевдокритику" (1826, ч. СХLV, № 2); 2) 11) „Игорь или война половецкая" (1826, ч. СХLVI, № 11 и 12); 12) „Димитрій Донской" (1827, ч. СLІІІ, №№ 9—12); 13) „Явная выдумка" (1829, ч. СLXVII, № 20); 3) 14) „О кончинѣ ц. Иоанна Васильевича" (1830, ч. СLXXI, № 11); 4) 15) „О кончинѣ ц-ча Димитрія" (ч. СLXXI, № 12) разборъ слѣдственнаго дѣла объ убійствѣ ц-ча Димитрія, въ доказательство невинности Бориса Годунова. Въ „Московскомъ Вѣстникѣ": 16) „Грославъ I" (1827, ч. VI, №№ 21—24); 17) „Замѣчанія на исторію государ. Россійскаго Карамзина" (1828, ч. XI, № 19—20; ч. XII, №№ 21—24 —на I-й томъ; 1829, ч. III—на II-й томъ); 2) 18) „О кончинѣ ц-ча Димитрія" (1830, ч. II, № 7), статья написанная въ дополненіе къ статьѣ Погодина, помѣщенной въ Моск. Вѣстн. (1829 г. и перепечат. въ I томѣ его Историко-критич. открывковѣ), причемъ авторъ ея развиваетъ ту же мысль, что и въ статьѣ, напеч. въ Вѣстн. Европы. Въ Русскомъ Зрителѣ: 19) „Взятіе Казани" (1828, ч. III, № 9—12); въ Запискахъ и Трудахъ общ. ист. и древн. россійскихъ: 20) „Взоргъ на обычаи древнихъ руссовъ" (ч. II, кп. 2-ая, 1824, с. 90—115); 21) „О древнихъ русскихъ деньгахъ" (ibid. 116—123); 22) „О началѣ Россіи" (ibid. ч. IV, кв. 1-я, 1828, 21—68). 23) „О Тмутаракани" (ibid. 78—101). 24) „Московская свадьба" (Лжедимитрія и Марины) въ „Сынѣ Отеч." 1832, ч. СLIV.

Въ 1829 г. Арцыбашевъ, подъ именемъ Любороссова, помѣстилъ въ „Сынѣ Отечества" (ч. СХХІV, сс. 82—92, 151—162). Замѣчанія на статьи о политической экономіи, 6) напеч. въ Отеч. Зап. Въ общ.любит. Отеч. словесн. при Казан. универс.

1) Подъ именемъ Н. Любороссова.

2) Отвѣтъ на статью: „Литературное воспоминаніе", напеч. въ Отеч. Зап. 1825, (№ 67), въ которой авторъ упрекаетъ Арцыбашева въ неуваженіи къ Карамзину.

3) Разборъ извѣстій Таубе и Краузе о казни Иоанномъ Грознымъ сем. кн. Владиміра Андреевича, по поводу исторіи Карамзина.

4) Разборъ извѣстія англ. Горсея, причемъ авторъ опять имѣетъ въ виду Карамзина.

5) Начало этихъ замѣчаній было напеч. въ Казанск. Вѣстн. 1822 и 1823 гг. Въ свое время они вызвали возраженія (Моск. Вѣстн., ч. XII, №№ 23—24), въ защиту Карамзина и объясненія со стороны редактора (М. П. Погодина), рѣшившагося помѣстить замѣчанія въ Моск. Вѣстн. (ч. XII, №№ 23—24, с. 378; 1829, ч. II, 261); затѣмъ были напечатаны письма Арцыбашева къ послѣднему и отвѣтъ редактора (1829, ч. III, 196).

6) Впрочемъ сынъ Арцыбашева отвергаетъ употребленіе его отцемъ псевдонимовъ. Мы лично тоже сомнѣваемся, чтобы статья эта, подъ которою имѣется подпись „Гор. Мосальскъ", гдѣ А. никогда не былъ, принадлежала автору „Повѣствованія о Россіи".

онъ сообщилъ статью „*О свойствахъ россійскаго языка*“; въ 1818 г. издалъ повѣсть „*Рогыда или разореніе Полоцка*“ (Пет. 1818) и ему же принадлежитъ замѣчательное по отдѣлкѣ и содержанію стихотвореніе въ Державинскомъ стилѣ, а именно ода въ 20 строфъ „*Слѣпой случай*“, написанная въ 1805 г., долго лежавшая подъ спудомъ и открытая 36 лѣтъ спустя, но безъ имени автора. Въ то время оду эту приписали Державину и напечатали въ первый разъ въ сборникѣ 1841 г. „*Русская Бесѣда*“ (ч. I); но въ послѣдствіи обнаружилась принадлежность ея—Арцыбашеву ¹⁾

Въ 1832 г. Казанское общество предполагало уже издать и *сводъ* Арцыбашева: „*Повѣствованіе о Россіи*“; но только въ 1836 г. изданіе этого важнаго труда приняло на себя, благодаря настояніямъ Черткова, Муханова, Шавырева и Погодина Моск. общ. исторія, подъ главнымъ наблюденіемъ послѣдняго. Такимъ образомъ въ теченіе 1838—43 гг. было издано три тома „*Повѣствованія*“, обнимающихъ исторію Россіи съ древнѣйшихъ временъ по 1698 годъ. ²⁾ Авторъ намѣренъ былъ довести свое изложеніе по 1762 г., но смерть помѣшала ему выполнить этотъ планъ. Четвертая, неоконченная часть, остается неизданною до сихъ поръ.

Привѣтствуя въ своемъ первомъ трудѣ занятія исторіею Карамзина и готовившійся тогда переводъ соч. Шлецера Языковымъ, Арцыбашевъ выражаетъ надежду, что, съ появленіемъ ихъ «*можетъ быть и мы не будемъ завидовать Робертсонамъ*». Здѣсь же онъ ратуетъ противъ излишняго увлеченія прежнихъ историковъ — находить предковъ того или другаго народа въ отдаленной древности и злоупотребленія производствомъ словъ. «*Писатель XIX стол., говорить онъ, даетъ отчетъ въ каждой своей рѣчи; вооруженная безпрестанными сомнѣніями, критика требуетъ на все очевидныхъ доказательствъ; не удовлетворяютъ пустыни сновидѣній и невѣрное стало непріятно. Важно было прежде сдѣлать народъ свой старѣ другихъ, какими бы то ни было средствами; лестно теперь доставить о немъ истинное понятіе*» (11—12). Скептицизмъ Шлецера и методъ, употребленный имъ при изданіи «*очищеннаго Нестора*», очевидно руководили Арцыбашевымъ въ его главномъ трудѣ, а его важнѣйшія критическія статьи нашли себѣ мѣсто въ «*Вѣсти. Европы*», издававшемся представителемъ скептическаго направленія въ русской исторіографіи—М. Т. Каченовскимъ. Вообще девизомъ ученыхъ пріемовъ Арцыбашева можно признать его собственное изрѣченіе: «*истина тѣмъ подозрительнѣе, чѣмъ украшеннѣе и тѣмъ*

¹⁾ Соч. Державина, изд. подъ ред. Я. К. Грота, т. III, 586; Древн. и Нов. Россія 1878, I, 359, зам. Д. Рябинина.

²⁾ Т. I, с. 445; т. II, 671 с.; т. III, 838 стр. in 4°. Обзоры внутренняго состоянія общества составляютъ лишь небольшія „дополненія“.

милѣе, чѣмъ простѣе¹⁾, а также: «лучше десяти страннымъ увѣдомленіямъ не повѣрять, нежели одинъ поклепъ счастье истинною» («Повѣств.» т. IV прим. 1898).

Вотъ какъ характеризуетъ главныя черты своего «Повѣствованія» самъ Арцыбашевъ: «Я сличалъ слово въ слово, а иногда буква въ букву всѣ лѣтописи, какія могъ имѣть, соединялъ ихъ, дополняя одну другою, и такимъ образомъ составлялъ изложеніе (textus); послѣ вычищалъ то отъ всего именно *лѣтописнаго*—или занимательнаго только для современниковъ, но совсѣмъ не нужнаго для потомства — и отъ *литесловія*, свойственнаго тогдашнему образу сочиненій; а наконецъ переводилъ оставшееся на нынѣшній русскій языкъ, какъ возможно буквальнѣе, соображалъ мой переводъ съ древними чужеземными и архивными памятниками, дополняя ими лѣтописи и помѣщалъ иногда слова тѣхъ источниковъ (смотря по разбору) въ *изложеніе*; подлинныя же лѣтописныя рѣчи—въ примѣчанія» (Увѣдомл., т. I).

Такимъ образомъ трудъ Арцыбашева составляетъ прямую противоположность исторіи Карамзина. Онъ не задается ни философскими, ни художественными цѣлями; все вниманіе его сосредоточено на критикѣ факта и возможно точной передачѣ текста источниковъ. Что же касается его критическихъ статей, то онѣ, можно сказать, всѣ были направлены противъ Карамзина. Въ этихъ послѣднихъ, среди придирчивыхъ и мелочныхъ замѣчаній относительно слога, заглавія и нѣкоторыхъ неточностей, нерѣдко встрѣчаются весьма вѣрныя и полезныя указанія. Нѣкоторыя изъ замѣчаній вызваны общими взглядами Арцыбашева, на которые мы указали выше, каковы напр. возраженія, сдѣланныя Карамзину, о преувеличенномъ представленіи относительно славянской гражданственности, о смѣшеніи дани куницами съ понятіемъ о кунахъ какъ металлической монетѣ, и помѣщенія въ исторіи — басенъ о Кіѣ, Олегѣ, Ольгѣ и сравненій ихъ съ Илиадою Гомера и т. п. Не менѣе любопытно его замѣчаніе о подражаніи Карамзина Юму какъ въ формѣ изложенія, такъ и во внѣшнемъ распредѣленіи отдѣльныхъ частей его труда. Таковы его замѣчанія на первые томы «Исторіи государства Россійскаго. Въ другихъ статьяхъ онъ объясняетъ причины враждебнаго отношенія Курбскаго, Таубе и

¹⁾ «Вѣст. Евр.» 1830 №№ 9—12.

Краузе къ Иоанну Грозному, которымъ слѣдовалъ Карамзинъ, и старается объяснить образованіе характера Грознаго. Въ противоположность указаннымъ взглядамъ, онъ приводитъ мнѣніе Леклерка, который, не смотря на свою враждебность къ Россіи, не повѣрилъ многимъ извѣстіямъ о жестокостяхъ Иоанна и обратилъ вниманіе на выясненіе его характера. Въ статьѣ «О кончинѣ ц-ча Дмитрія», Арцыбашевъ подтверждаетъ достовѣрность этого факта.

Въ свое время критическія статьи Арцыбашева возбудили толки въ обществѣ и вызвали полемику противъ автора ихъ, которая сводилась къ обвиненію его въ неуваженіи къ Карамзину¹⁾; а Руссовъ издалъ отдѣльную брошюру: «О критикѣ г. Арцыбашева на Ист. госуд. Россійскаго» (Спб. 1829), отличающуюся слѣпымъ благоговѣніемъ къ исторіографу²⁾. Въ литературѣ дѣлались даже намеки на личности; но Арцыбашевъ отвѣчалъ: «Я отъ роду не видалъ Карамзина и писалъ только объ его произведеніи»³⁾. Однако уже одно помѣщеніе статей противъ Карамзина въ Моск. Вѣстн. вызвало угрозы редактору за то, что онъ «смѣлъ это сдѣлать»⁴⁾. Самъ Карамзинъ, какъ видно, читалъ замѣчанія Арцыбашева⁵⁾, а извѣстный археологъ П. М. Строевъ иначе судилъ и о рецензіяхъ этого послѣдняго⁶⁾. Точно также ѣдкая сатира кн. П. А. Вяземскаго на противниковъ Карамзина съ замѣчаніями противъ Арцыбашева (Моск. Телегр. 1828, № 19)—вызвала рѣзкія возраженія со стороны Строева⁷⁾; а по поводу предпринятаго тогда Устряловымъ изданія соч. Курбскаго, Строевъ писалъ ему такъ: «Принимаясь комментировать кн. Курбскаго, вамъ необходимо прочесть весьма дѣльные замѣчанія г. Арцыбашева въ Вѣстн. Евр. 1821 г. На зло

¹⁾ Отеч. Зап. 1825, № 67.

²⁾ Ею не были довольны и защитники Карамзина (Моск. Телегр. 1829 г. XXV, стр. 407).

³⁾ Моск. Вѣстн. 1829, III, 199.

⁴⁾ Ibid, 1828, № 24.

⁵⁾ Рус. Стар. 1874, т. XI, 62 (воспом. Сербиновича). По словамъ же м. Евгенія, Карамзинъ презрительно отзывался объ Арцыбашевѣ (Евген. сборн. с. 22).

⁶⁾ Моск. Вѣстн. 1828, №№ 21—22, с. 391—392. Ср. примѣч. на письмо Строева Степ. Руссова (Сынъ Отеч. 1829, CX XIII).

Булгаринъ посылалъ статьи Арцыбашева Делевелю, также писавшему тогда критику на ист. Карамзина (Рус. Стар. т. XXII, 640).

⁷⁾ М. Вѣстн. 1828, №№ 21—22, стр. 391—395; ср. также кн. Н. П. Барсукова: П. М. Строевъ, стр. 147—149.

нѣкоторымъ журнальнымъ крикунамъ, г. Арцыбашевъ одинъ изъ первыхъ археологовъ нашего времени»¹⁾).

Помѣщеніе статей Арцыбашева Погодинымъ въ своемъ журналѣ причинило ему множество непріятностей. «Чортъ дернулъ его напечатать одну критику Арцыбашева на Карамзина, писалъ въ 1829 г. И. В. Кирѣевскій Соболевскому, и это сдѣлало ему *заклятыя враговъ изъ всѣхъ друзей Карамзина*. Дмитріевъ, Блудовъ и пр., и пр. подали примѣръ, а вся остальная братія за ними. Въ мѣстѣ ему отказано, знакомства съ нимъ разорваны, его бранятъ, дѣлаютъ ему всякаго рода непріятности, а онъ ни тѣломъ ни душой не виновать, потому что самъ не согласенъ съ Арцыбашевымъ; а зачѣмъ напечаталъ? самъ чортъ не разберетъ»²⁾). Даже любвеобильный Жуковскій отвернулся отъ Погодина и нѣсколько лѣтъ не отвѣчалъ ему на его письма³⁾. Такимъ образомъ подозрѣніе Погодина, что онъ не былъ утвержденъ тогда по этимъ причинамъ адъюнктомъ Академіи Наукъ, не смотря на единогласное избраніе, повидимому подтверждается⁴⁾).

Нападки на Карамзина могли казаться въ то время до извѣстной степени опасными, такъ какъ его противниками были писатели, принадлежавшіе къ либеральному направленію, но которые тѣмъ не менѣе отдавали предпочтеніе хотя и сухому, но критическому изложенію трудовъ Арцыбашева⁵⁾. Мнѣніе же послѣдняго, высказанное по поводу разбора слѣдственнаго дѣла объ углицкихъ событіяхъ, послужило даже предметомъ неблагопріятныхъ для автора толковъ⁶⁾).

¹⁾ Барсуковъ, 238—239. Во время археографическаго путешествія Строева по Россіи, въ 1833 г., Арцыбашевъ приглашалъ его къ себѣ въ деревню (Ibid. 261).

²⁾ Рус. Арх. 1882, III, 81—82; ср. 101—102. (Сообщеніе Погодина объ этихъ отношеніяхъ и отзывъ кн. Вяземскаго о поведеніи его относительно Карамзина). Погодинъ иначе смотрѣлъ на свои мнѣнія (стр. 190), на которыя оказалъ извѣстное вліаніе Арцыбашевъ (Жизнь и труды М. П. Погодина II. Барсукова I, 113—255).

³⁾ Рус. Арх. 1880, III, 469—470.

⁴⁾ Рус. Арх. 1871, стр. 2,097; 1882, кн. III, стр. 190.

⁵⁾ Рус. Стар. 1875, т. XIV, стр. 82 и 86 (Дневникъ В. К. Кюхельбекера); Рус. Арх. 1864, с. 1000 (письма А. С. Грибоѣдова); Рус. Вѣстн. 1861, февр. с. 286 1870, июль, с. 506 (письма А. Бестужева-Марлинскаго о преимуществѣ Полевого передъ Карамзиннымъ).

⁶⁾ Объ этомъ подробно въ нашей статьѣ: „Арцыбашевъ и Усхряловъ“ (Рус. Арх. 1886, III, 523—527).

а въ 1841 г.—вызвало перепечатку соотвѣтственно эпизода въ III томѣ «Повѣствованія о Россіи» ¹⁾).

Мы указали выше на два противоположныя теченія въ отношеніи къ трудамъ Арцыбашева. Но ими не опредѣляется научное значеніе этихъ послѣднихъ. Правда, Митр. Евгеній называлъ Арцыбашева только «извѣстнымъ въ исторіи нашей копуномъ» ²⁾; однако были и не менѣе сильныя цѣнители его заслугъ. Канцлеръ Румянцевъ въ своихъ письмахъ къ кievскому археологу Берлинскому рекомендовалъ Арцыбашева, «какъ мужа, по нравственнымъ качествамъ и по просвѣщенію отличнаго достоинства» ³⁾; онъ обращалъ вниманіе на сочиненія Арцыбашева своего ближайшаго сотрудника по изданіямъ—А. Ѳ. Малиновскаго ⁴⁾. Самъ Румянцевъ спѣшилъ знакомиться съ его статьями и заботится о снабженіи его своими изданіями ⁵⁾. Погодинъ, не смотря на то, что исторія Карамзина служила для него настольною книгою ⁶⁾, заявляетъ, что трудъ Арцыбашева былъ изданъ Моск. общ. ист. по его стараніямъ ⁷⁾. Соловьевъ въ первые годы своего профессорства не уходилъ на лекцію, не просмотрѣвъ «Повѣствованія» Арцыбашева ⁸⁾. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ также отдастъ подобающую дань уваженія его трудамъ ⁹⁾. И во взглядѣ на характеръ и дѣятельность Іоанна Грознаго оба историка стоятъ ближе къ Арцыбашеву, нежели къ Карамзину. Въ сомнительныхъ вопросахъ изслѣдователь всегда найдетъ найти разъясненіе въ тщательно собранныхъ и свѣренныхъ

¹⁾ См. въ указанной статьѣ (Рус. Арх. 1886, III).

²⁾ Евгеніев. сборн. с. 22 (письмо къ Анастасевичу). Извѣстный же Савельевъ-Ростиславичъ утверждалъ даже, что «Повѣствованіе» Арцыбашева не имѣетъ ровно никакого значенія (Отеч. Зап. 1839, № 5).

³⁾ Арцыбашевъ интересовался тогда (1820) свѣдѣніями о древнихъ урочищахъ Кіева, а потому Румянцевъ послалъ ему соч. Берлинскаго о Кіевѣ.

⁴⁾ Рус. Стар. 1881, т. XXXII, 232 и 245.

⁵⁾ Переписка Румянцева (Чт. М. О. И. 1882, I, стр. 220, 259, 262, 290, 292). Къ исторіи Карамзина Румянцевъ относился критически (Карамзинъ Погодина, II, 205). Арцыбашевъ велъ литературную переписку съ канцл. Румянцевымъ и Д. И. Языковымъ, но, по показанію его сына, она не сохранилась въ семействѣ.

⁶⁾ Рус. Арх. 1882, III, 102.

⁷⁾ Рус. Стар. 1872, V, 339.

⁸⁾ Объ историч. значеніи рус. боярства, Е. Бѣлова, с. 97.

⁹⁾ Біогр. статья въ Энциклоп. слов. сост. рус. учеными и литерат. т. V, 571; Рус. исторія, I, 226.

цитатахъ свода Арцыбашева ¹⁾, а его географическія опредѣленія историческихъ мѣстъ и до сихъ поръ не потеряли своей цѣны въ наукѣ. Въ заключеніе приведемъ отзывъ объ Арцыбашевѣ извѣстнаго русскаго художника А. А. Иванова. Въ 1846 г., по его требованію, ему выслали въ Римъ два сочиненія: «Повѣствованіе» Арцыбашева и «Исторію» Карамзина, и вотъ что писалъ онъ по этому поводу своему пріятелю проф. Шевыреву: «Вы противъ Арцыбашева? Я не знаю, что тутъ сказать, а мнѣ онъ нравится болѣе Карамзина. Пока я думаю, что художнику нужны матеріалы, какъ они существуютъ. У Карамзина прекраснымъ русскимъ слогомъ, очень вѣжливо и учтиво, выглажены всѣ остроты, оригинальности и рѣзкости, такъ что все, что свади текста, въ концѣ книги (выписки изъ лѣтописей и пр.), то лучше самой книги. Извините пожалуйста, что я пустился говорить съ вами дерзко. Но право это только порывы русскаго къ истинѣ» ²⁾.

В. Иконниковъ.

Аршеневскій, Василій Кондратьевичъ, «Чистой математики публичный ординарный профессоръ» московскаго университета конца прошлаго и начала нашего столѣтія †). Р. 1758 г. въ Кіевѣ, гдѣ и получилъ первоначальное воспитаніе. Въ 1774 поступилъ въ университетскую гимназію, въ 1779 избранъ въ число семинаристовъ педагогической семинаріи, что соотвѣтствуетъ нынѣшнему званію кандидата, въ 1785 удостоенъ степени магистра филозофіи и свободныхъ наукъ. Преподавательская карьера А. началась съ 1779 года, когда университетъ поручилъ ему высшій «арифметическій» классъ универс. гимназіи. Въ 1789 А. былъ назначенъ адъюнктомъ, въ 1795 экстраординарнымъ, въ 1805 ординарнымъ профессоромъ чистой математики. Кромѣ того А. занималъ еще съ большимъ успѣхомъ должность инспектора студентовъ. Ученыхъ трудовъ А. никакихъ не оставилъ. Извѣстны только двѣ рѣчи его, сказанныя на торжественныхъ собраніяхъ университета: 1) *О началѣ, связи и взаимномъ пособіи математическихъ наукъ и пользѣ оныхъ* 1794 и 2) *«О связи чистой математики съ физикою»* 1802. Но А. заслуживаетъ вниманія

¹⁾ Рус. Арх. 1880, III, 72; 1886, II, 600.

²⁾ Живописецъ А. А. Ивановъ, В. Стасова (Вѣст. Европы, 1880, т. I, с. 145—146).

†) 1) Рѣчи моск. унив. ч. III. (1821) стр. 96—98. 2) „Энци. Лекс.“ Плюшара III 3) *Снегиревъ*, Слов. Евгенія. 4) *Зерновъ*, въ «Слов. моск. проф.». 5) *Буныковский* въ „Энци. Слов.“. 6) *Геттади*, Словарь.

какъ хорошій педагогъ, внесшій большую логическую стройность въ университетское преподаваніе математики, страдавшее прежде нѣ-которою бессистемностью. Ум. 27 янв. 1808 г.

А. С. (А. Солодянский—«Херс. Епарх. Вѣд.»)—псевд. арх. Анто-нина.

Ас. («Моск. Телегр.» 1825—27 гг.)—псевд. Кн. П. А. Вяземскаго.

Ас. Б. («Моск. Телегр.» 1825—27 гг.)—псевд. П. А. Вяземскаго.

Аскоченскій, Аристархъ Ипатьевичъ, медикъ †). Р. 1817 г. Окончивъ воронежскую семинарію, поступилъ въ москов. унив., откуда вы-шелъ въ 1843 г. лекаремъ, въ 1858 защитилъ докторскую диссер-тацію. Въ послѣдовательномъ порядкѣ былъ городовымъ врачомъ въ Верхнеднѣпровскѣ, екатер. губ., старшимъ врачомъ курской боль-ницы, инспекторомъ таврической и тульской врач. управы, стар-шимъ ординаторомъ клиники душевныхъ болѣзней при петербург-скомъ военномъ госпиталѣ и во время кампаніи 1877 г. главнымъ врачомъ 49 госпиталя. Написалъ статью «Объ освидѣт. умалишен. по дѣйствующ. въ Россіи законамъ» въ Арх. Судеб. Мед. 1866 г. № 3, нѣсколько замѣтокъ въ «Другѣ Здравія» (1851 г. № 14; 1852 г. № 24; 1860 № 38) въ «Совр. Мед.» (1860 № 73) и отдѣльно:

1) «Взглядъ на природу и болѣзни человеческого организма съ прибавленіемъ краткой исторіи медицины» Отзвѣы: 1) «От. Зап.» 1852 № 6. 2) «Воен.-Мед. Жур.» 1852. 3) «О камфорѣ въ смыслѣ физиологич., терапевтич. и судебно-медицинскомъ». Докторская диссертация. 1858. 8°. 4) „Практическія замѣтки о врачебномъ из-слѣдованіи подсудимыхъ, подозрѣваемыхъ въ умопомѣшательствѣ“ Спб. 1870 г. Отзвѣвъ—*ва* въ „Моск. Мед. Газ.“ 1870. № 35.

Аскоченскій, Викторъ Ипатьевичъ, знаменитый обскурантъ ††).

†) Змѣевъ, Врачи-писатели.

††) Биографическія данныя: 1) Отдѣльный листъ напеч. 28 дек. 1864 въ типогра-фіи Мюнстера съ краткою біографіею А. 2) *Аскоченскій*, Ист. Кіев. дух. академіи. въ разныхъ мѣстахъ. 3) *Булаковъ*, О. И. въ «Исп. Вѣст.» 1882 г. № 1 и 6.

Отзвѣы о «*Стихотвореніяхъ*»: 1) «Библ. д. Чт.» 1846 г. т. 79 отд. 6 стр. 1—4. 2) «Соврем.» 1846 г. т. 44 стр. 211—213. 3) «Отеч. Зап.» 1846 г. т. 48. отд. 6 стр. 43—46. О «*Краткомъ начертаніи ист. рус. лит.*»: 1) «Биб. д. Чт.» 1846 г. т. 76 стр. 13. 2) «Москвитянинъ» 1846 г. ч. 3. стр. 179—180. 3) «Отеч. Зап.» 1846 г. № 9. стр. 1—24. 4) «Современ.» 1846 г. т. 44. стр. 115—116. 5) *Я. Я. Я.* (Л. Брантъ) въ «Сѣв. Пчелѣ» 1846 г. № 131, 135 и 140. 6) «Финс. Вѣст.» 1846 г. т. 10 стр. 76—79. О «*Кіевъ съ древ. его училищемъ*»: 1) «Отеч. Зап.» 1857 г. № 1. стр. 38—40. 2) *А. К.* въ «Кіев. губ. вѣд.» 1857 г. № 1. О «*Чтеніи для правосла-в. рус. народа*»: *А. С.* въ «Рус. Рѣчи» 1861 г. № 67 и 68. Объ «*Ист. Кіев. дух. ака-деміи*»: *П. Матвеевскій* въ «Странникѣ» 1863 г. № 11. стр. 12—14.

Родился 1 Октября 1813 г. въ Воронежѣ, гдѣ отецъ его — священникъ—состоялъ наставникомъ нотнаго пѣнія церковнослужителей воронежскаго края. Собственно фамилія редактора «Домашней Бесѣды» *Аскошній*, по селу Аскошному (землянскаго уѣзда), гдѣ дьячковствовалъ дѣдъ его и родился отецъ. Но въ семинаріи для вящаго благозвучія Викт. Ип. и братъ-докторъ (о немъ выше) переименовали себя сначала въ *Отскоченскіе*, а затѣмъ уже въ *Аскоченскіе*.

Учился А. въ воронежской семинаріи, одной изъ тѣхъ, къ которой всецѣло примѣнимы мрачныя характеристики Помяловскаго. Чудовищная порка, грубѣйшіе пороки среди воспитанниковъ—кража, напр., считалась молодецествомъ,—почти повальное невѣжество учителей—вотъ среда, давшая Аскоченскому первыя духовныя впечатлѣнія. Съ ужасомъ вспоминаетъ онъ въ своемъ дневникѣ о годахъ ученія.

Замѣчательно, что семинарія не воспитывала даже въ ученикахъ своихъ благочестія. Вотъ напр. страничка изъ дневника, въ которой Аскоченскій описываетъ лекціи ученаго ректора Евтихіана.

«Что же, вы думаете, дѣлалъ у насъ ректоръ? Развертывалъ библію, которую онъ зналъ съ изумительною подробностью и вѣрностью, толковалъ первоначавшійся текстъ принскивалъ соотвѣтствующіе ему тексты, и непремѣнно смѣялся и коцунствовалъ надъ нѣкоторыми мѣстами священнаго инсанія. Помню много такихъ его выходокъ, непростительныхъ Евтихіану и неприличныхъ ни сану его, ни званію, ни лѣтамъ, ни, наконецъ, болѣзненному состоянію. Замѣчу въ скобкахъ, что Евтихіану было подъ 60 лѣтъ; разбитый параличемъ, онъ едва волочилъ ноги и съ трудомъ выговаривалъ нѣкоторыя слова. Впрочемъ, все это не мѣшало ему отнискать коцунственные шутки, подобныя слѣдующимъ. Въ Книгѣ Бытія (гл. XXI, ст. 14) сказано, что Авраамъ «возложи на плечи Агари отрока его (Измаила)». По сличенію нѣкоторыхъ мѣстъ и по вычисленію выходитъ, что Измаилу тогда было лѣтъ восемнадцать. Евтихіанъ, растолковавши это намъ, вдругъ обратился къ одному изъ бывшихъ монахъ товарищей—Иванову.

— Петръ Ивановичъ! Естественно-ли это? Ну что если бы ты навалился на бабу какую-нибудь?

Громкій хохотъ обыкновенно бывалъ отвѣтомъ такой коцунственной выходкѣ неблагоразумнаго старика.

Въ первой Книгѣ Царствъ (гл. XVIII, ст. 27) сказано, что Давидъ, по желанію царя Саула, привнесъ ему сто иноплеменныхъ краеобрѣзаній, какъ искупительную плату, какъ калымъ за дочь, на которой послѣ этого Давидъ женился. Не трудно догадаться, какъ пластично были изьяснены эти слова, какъ цѣломудренно у насъ истолкованы чудачкомъ Евтихіаномъ. Отличавшійся между нами и успѣхами, и благонавіемъ Ефимъ Егоровичъ Свѣтозаровъ, подвизавшійся,

возразилъ ректору, что здѣсь разумѣются уши, которые и теперь еще обрѣзываютъ у убитыхъ восточные народы, какъ документъ своей побѣды.

— Полно, Юфимъ? Какія тамъ уши! сказалъ ректоръ.—Просто, Давидъ поднесъ царю сотню хорошихъ филистимлянскихъ..... на вотъ, молъ, тебѣ, а мнѣ давай дѣвку!...

Кіевская Духовная Академія, куда, какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ воронежской семинаріи, Аск. поступилъ въ 1837 г., значительно обогатила запасъ его богословскихъ и историческихъ знаній. Но странное дѣло: благочестія въ ортодоксальномъ смыслѣ этого слова А. приобрѣлъ здѣсь еще меньше, чѣмъ въ воронежской семинаріи. Вспоминая дальнѣйшую дѣятельность редактора «Домашней Бесѣды», полную какого-то чисто изувѣрскаго клерикализма, не вѣришь своимъ глазамъ, когда читаешь тѣ мѣста изъ «Дневника» Аскоченскаго, которыя относятся ко времени его пребыванія въ Академіи. Они дышутъ такою прямо ненавистью къ монашеству и къ нравамъ кіевского духовенства, что, появившись нѣчто подобное лѣтъ двадцать спустя, и «Домашняя Бесѣда» навѣрное подняла бы самый неистовый крикъ. Цѣлыми десятками страницъ тянутся въ «Дневникѣ» желчныя филиппики противъ монаховъ. Особенно возмущаетъ А. поступленіе въ монахи молодежи и съ гордостью отмѣчаетъ онъ, что успѣлъ отговорить нѣсколькихъ молодыхъ людей отъ отшельничества. «Слава тебѣ, Господи! Успѣлъ въ нѣкоторыхъ поколебать, если не совсѣмъ истребить это намѣреніе ихъ, враждебное Богу, людямъ, себѣ самимъ, всему человѣчеству». Столь же сильно возмущаетъ его та руководящая роль, которая принадлежитъ монахамъ въ академическомъ преподаваніи:

«Когда это власть алахоретовъ перейдетъ въ руки людей, которые знаютъ свѣтъ и требованія просвѣщенія! Мнѣ кажется, что покуда бородатые философы будутъ ораторствовать съ устарѣлыхъ своихъ кафедръ, пока не истребитъ Господь этотъ нечистый духъ односторонности и закоренѣлаго квіетизма, пока не дадутъ воли чувству и простора уму, а главное, пока не отнимутъ грозную безтолковую ферулу у этихъ черныхъ геніевъ, которые, не во гнѣвъ имъ будь сказано, ужасно близоруки, — до тѣхъ поръ отъ нашей академіи не жди добра. Все въ ней будетъ грязно, темно, пошло, и наше просвѣщеніе черезъ десять, а много-много черезъ двадцать лѣтъ, станетъ страшнымъ анахронизмомъ».

Еще рѣзче отзывы молодого Аскоченскаго о кіевской монастырской жизни:

«Сколько разъ я ни былъ въ Софійскомъ» пишетъ онъ, «всегда, подходя къ гробницѣ, заключающей въ себѣ частицы многихъ святыхъ, приходилъ въ смущеніе отъ печатнаго показанія, что, будто бы, тутъ же есть капля крови Іисуса

Христа! Господи, Боже мой! Какими ужасными вещами спекулируетъ шарлатанство! Кровь Иисуса Христа! Да откуда же она взялась? Кто могъ ее собрать подъ крестомъ, отъ котораго или бѣжали съ робостью, или плакали горько, безутѣшно плакали, не сводя очей съ Божественнаго Страдальца и вовсе не думая о томъ, чтобы сберечь каплю крови его, его, котораго считали почти всѣ добрымъ, благочестивымъ человекомъ, рѣшившимся на неудачную попытку учить людей и заплатившимъ за это поносною смертью? Позволили бы римскіе воины, а еще болѣе ожесточенные иудеи оказывать такіе знаки благоговѣйнаго почитанія распятому, какъ они называли его, лъстцу? Опять, — если даже и возможно было взять и унести съ собою каплю Спасительской крови кому нибудь изъ близкихъ къ нему, то объясните мнѣ, какимъ чудомъ могла она, черезъ столько столѣтій, перейти, — куда же? въ Кіевъ! Я говорю чудомъ, ибо безъ этого невозможно вовсе пріобрѣтеніе такой драгоцѣнности. Далѣе—чудо; всякое чудо имѣетъ извѣстную, святую цѣль; тутъ какую бы оно имѣло, если бы дѣйствительно было? Вѣрно и сами наши представители-то духовные очень хорошо понимаютъ этотъ ужасный подлогъ, ибо такъ называемая кровь Спасителя помѣщена въ одной гробницѣ съ *грѣшными* (хоть и святыми) остатками праведниковъ. Пусть всякій знаетъ и вѣдаетъ, что тѣлу, и истинному тѣлу и крови Спасителя не нашлось и не можетъ найтись мѣста на землѣ. Спаситель все съ собою взялъ на небо, оставивъ намъ только то, что далъ ему міръ для прикрытія тѣлесной его наготы и потомъ для умерщвленія его плоти съ тѣмъ, чтобы одухотворить ее страданіями!... Велико, Господи, долготерпѣніе твое!».

Но не одни только церковныя злоупотребленія вызываютъ протестъ въ будущемъ редакторъ «Домашней Бесѣды». Критика его идетъ дальше. Онъ порицаетъ и нѣкоторые церковные обряды. Такъ напр. онъ находитъ совершенно устарѣлымъ практикуемый въ недѣлю православія обрядъ предаванія анаемѣ:

«Защищать святія истины человѣческою анаею, воля ваша, и смѣшно, и грѣшно. Нынѣ ужъ времена не тѣ. Изъ разности мнѣній насчетъ того или другаго догмата — нѣтъ драки: ты вѣришь такъ, а я вѣрю иначе, ты принимаешь это, а я—нѣтъ; что-жъ тутъ? Вольному—воля, спасенному—рай, а драться намъ не изъ чего и ругаться тоже. Ты не навязываешь мнѣ собственнаго убѣжденія? Нѣтъ? Ну, хорошо! Такъ давай же мнѣ руку, — мы съ тобой братья. Въ этомъ обрядѣ есть еще пунктикъ такой, что по милости его всѣ до одного человѣка выходятъ изъ церкви анаею, не исключая ни одного и изъ лицъ духовныхъ. Такъ, помню, говорится о томъ, что если кто не исполняетъ во всей строгости правилъ святыхъ отецъ, тотъ — анаема. Покорнѣйше благодарю! Перечтите-ка мнѣ всѣ эти правила. Перечтите хоть отцовъ, которыхъ я долженъ слушать! Да помилюйте, Бога ради, за что-жъ такая напасть? Ужели, въ самомъ дѣлѣ, и за то, что я во время шестопсалмія осмѣлюсь немножко «звѣнути или харкнути», или и за то, что я во время чтенія извѣстныхъ молитвъ не помолосю по командѣ въ одинъ темпъ, или и за то, что я назову монаховъ тунеядцами?»

Нельзя не отмѣтить также, что думалъ Аскоченскій въ то время о постахъ:

«Охъ, ужъ эти мнѣ посты, посты!»—пишетъ онъ подь 24-мъ ноябрю 1840 г.— «Богъ судья тому, кто выдумалъ ихъ! И съ чего это вздумали люди безусловно покоряться толкамъ двухъ-трехъ тощихъ головъ? Тамъ гдѣ-то въ Сиріи или въ Египтѣ, выдумали не ѣсть мяса, изъ опасенія умноженіемъ питательныхъ соковъ возбудить въ большей степени любострастіе жителей юга, — ни съ того, ни съ сего перенеслось это обыкновеніе и къ намъ на сѣверъ. Если сказать правду, то самый климатъ тамошній требовалъ постовъ, а иначе просто люди гибли бы отъ постояннаго употребленія горячительныхъ животныхъ соковъ; но Бога ради, то же ли у насъ на сѣверѣ? Нѣтъ спора, что установленіе постовъ въ первоначальномъ ихъ видѣ, и въ первобытномъ ихъ видѣ, и въ первобытномъ ихъ мѣстѣ очень могло содѣйствовать успѣхамъ нравственности; но у насъ, по замѣчанію медиковъ, мясоостіе, замѣняемое рыбою, вовсе не достигаетъ своей цѣли. На востокѣ вмѣсто мяса ѣли финики, оливы, а у насъ кушаютъ рыбу, а рыба, какъ извѣстно изъ медицины, ужасно возбуждаетъ нервы, и вслѣдствіе этого—похоть, которой такъ боялись и избѣгали установители поста. Право, съѣвши крылышко курицы или сочный котлетъ, я меньше почувствую требованія плоти, чѣмъ какойнибудь постникъ, угощающій свой мамонъ ухюю стерляжкой и отличнымъ фазаномъ, съ прибавкою доброй красосуи вина. Притомъ, что тутъ особеннаго для нравственности, если вы кушаете грибы, а я индѣйку? Неужели въ самомъ дѣлѣ можетъ ктонибудь подумать, что Богъ именно благословить того, кто всталъ изъ за стола съ тощимъ, сжавшимся какъ мокрая подошва, желудкомъ? Неужели вы, господинъ постникъ, вѣрите, что Богу, кромѣ вашей мамы и заниматься нечѣмъ?

Повѣрьте не чрево и не брашно, по выраженію апостола, поставляютъ насъ правыми предъ Богомъ, а вѣра въ Спасителя и добрыя дѣла.

Мы довольно подробно останавливаемся на выдержкахъ изъ «Дневника», относящихся къ раннимъ періодамъ жизни Аскоченскаго, потому что очень онѣ уже характерны и знаменательны. Думаемъ, что приведенные отрывки являются для читателей нашихъ такимъ же сюрпризомъ, какимъ они были для насъ самихъ, когда мы ознакомились съ напечатанными въ «Ист. Вѣстникѣ» записками редактора «Домашней Бесѣды». Аскоченскій всегда всѣмъ казался типомъ вполне цѣльнымъ, органическимъ продуктомъ той среды, изъ которой онъ вышелъ и въ которой проходила его учено-литературная дѣятельность. Выходить, однакоже, на повѣрку, что въ лицѣ Аскоченскаго мы имѣемъ яркаго представителя столь типичной для русскаго интеллигента способности начать въ одномъ направленіи, а кончить Богъ вѣсть въ какомъ. Классическимъ примѣромъ литературно-политическихъ превращеній считается у насъ Катковъ, въ молодости пугавшій своимъ радикализмомъ Бѣлинскаго и Бакунина. Но ознакомившись съ записками Аскоченскаго, да еще принявши

во вниманіе, что въ сравненіи съ «Домашней Бесѣдой» даже «Моск. Вѣд.» были верхомъ либерализма, приходится, кажется, пальму первенства въ области литературныхъ метаморфозъ отдать Аско-ченскому.

Въ 1839 г. А. кончилъ курсъ со степенью магистра и тотчасъ же былъ назначенъ бакалавромъ, сначала по кафедрѣ польскаго языка, а вскорѣ затѣмъ—патрологіи. Предметъ этотъ и въ настоящее время излагается строго-ортодоксально. Но вотъ какія удивительныя вещи заноситъ въ «Дневникъ» о своихъ лекціяхъ будущій редакторъ самаго обскурантнаго русскаго журнала:

«Не смотря на то, что предметомъ моихъ лекцій служатъ лица, которыхъ почитать повелѣваетъ намъ святая папа церковь и которая въ минуты смиренной молитвы для меня самого служатъ предметомъ благоговѣнія, — несмотря, говорю, на это, я на кафедрѣ профессорской рѣшился оторваться отъ той мысли, что у меня имѣется дѣло съ святымъ человекомъ. Что мнѣ за надобность, думалъ я, пиша во время оно свои лекціи, до святости такого-то; на благоговѣнное усмотрѣніе высокихъ подвиговъ угодника Божія суть особенныя времена, особые случаи, особые приемы. Передо мной пусть онъ станетъ человекомъ, съ своею разумною рѣчью, съ своими сердечными убѣжденіями, даже съ своими человѣческими взглядами и ошибками, какъ слѣдствіями того или другаго направленія. Я читаю его сочиненія, разбираю ихъ, какъ критикъ, а не безотвѣтный поклонникъ прославленной Богомъ и людьми святыни. И вотъ причина, отчего читатель мой найдетъ въ моихъ запискахъ столько смѣлости и заподозрить меня, быть можетъ, въ кощунствѣ. Въ полномъ убѣжденіи, что я не виновать въ этомъ грѣхѣ, я говорю теперь и оставлю моему потомству записки мои и не боясь самохвальства, скажу: *exegi monumentum aere perennius*. Да, Богъ одинъ видѣлъ, сколько поднято было мною трудовъ для составленія вотъ этихъ двухъ фолиантовъ, которые покоятся на этомъ столѣ, подавивъ своею тяжестью мелочныя книжки и брошюрки. Я шелъ непробитою дорогою, шелъ одинъ—безъ руководителя; впереди меня былъ дремучій лѣсъ; виляя изъ стороны въ сторону, я проложилъ, однако-жъ, въ этомъ лѣсу просѣку и теперь уже лучше и вѣрнѣе будетъ идти моимъ послѣдователямъ. Благодарю Тебя, Господи, что Ты подаль мнѣ силъ и способностей выполнить это служеніе на пользу добрыхъ и юныхъ моихъ братьевъ! Тщательно, однако-жъ, скрываю я лекціи мои отъ неразумной ревности нашихъ инквизиторовъ-монаховъ, которыхъ и безъ того уже бѣситъ нескрываемый восторгъ моихъ слушателей. Преподаваніе мое идетъ двумя путями: исотерпчески и эксотерпчески. Въ аудиторіи, оставаясь глазъ на глазъ съ студентами, я говорю имъ все, что идетъ мнѣ въ голову, и что уже пало подъ перо мое вслѣдствіе заранѣе подготовленнаго истиннаго убѣжденія. Это исотерпческое преподаваніе, въ которомъ я не допускаю никого изъ непосвященныхъ и не преданныхъ мнѣ. Когда же приходятъ экзамены и ареопагъ монашескій судить меня, студентовъ и мои лекціи, — тутъ мои записки становятся неукоризненны, какъ первыя четыре правила арифметики, уступчивы, какъ воздухъ, и невинны, какъ чѣчная вода. Это невозможно по іезуитской логикѣ, но что-жъ дѣлать?»

Удивительно-ли послѣ этого, что молодой профессоръ былъ всего менѣе на хорошемъ счету у своего начальства и когда онъ пожелалъ оставить академію, ему отнюдь не оказали противодѣйствія:

«Митрополитъ и все воинство его, какъ по всему видно, очень рады будутъ отдѣлаться отъ такого *карбонарія* (!!!) какъ я. («Ист. Вѣст.» 1882 г., № 3, стр. 557). Вотъ какимъ изумительнымъ самоопредѣленіемъ отмѣчаетъ А. въ «Дневникѣ» свой уходъ изъ Академіи.

Профессорствованіе Аскоченскаго длилось не долго—до 1846 г., когда бурная сердечная драма заставила его бросить ученую карьеру и принять мѣсто совѣтника губернскаго правленія въ Житомирѣ. Подробности этой драмы описаны въ «Дневникѣ» на протяженіи многихъ печатныхъ листовъ и притомъ съ такою обстоятельностью, что интересъ ихъ уже не столько біографической, сколько литературный, хотя и чисто-отрицательнаго свойства: мы тутъ имѣемъ очень любопытную иллюстрацію къ недавно выдвинутой Зола и усвоенной нѣкоторыми русскими беллетристами «протокольной» теоріи. Въ самомъ дѣлѣ, болѣе идеальнаго «протокола» чѣмъ въ данномъ случаѣ трудно себѣ представить. День за днемъ вноситъ Аскоченскій перипетіи своего романа съ кievскою купеческою дочерью—Варварою Балабухой, вноситъ въ чисто-беллетристической формѣ—съ разговорами, съ подробнымъ описаніемъ обстановки, съ психологическимъ анализомъ и т. д. «Сдѣлано», опять таки, все это очень живо и талантливо. И все-таки вы совершенно опредѣленно чувствуете, что предъ вами именно «протоколъ», а не искусство, фотографіи съ извѣстныхъ событій и лицъ, только тѣмъ и интересныя, что васъ интересуютъ самыя лица и событія, о которыхъ идетъ рѣчь. Какъ настоящій протоколъ, «Дневникъ» заноситъ *все* и потому поневолѣ нагромождаетъ множество эпизодовъ, на дальнѣйшій ходъ событій никакого вліянія не оказывающихъ. Не чувствуется, такимъ образомъ, художественной цѣли, и нѣтъ той творческой властности, которая отличаетъ фотографа отъ художника и дѣлаетъ его царемъ, а не рабомъ воспроизводимаго.

Романъ съ Балабухой окончился неудачно и послужилъ началомъ того озлобленія, которое и привело Аскоченскаго къ обскурантизму. А между тѣмъ, для того именно, чтобы имѣть возможность жениться на хорошенькой и довольно образованной купеческой дочери, А. и выхлопоталъ себѣ мѣсто совѣтника у тогдашняго генераль-

губернатора Юго-Западнаго края—Бибикова. Съ Бибиковымъ Аскоченскій былъ въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ. Онъ жилъ у него въ домѣ, въ качествѣ воспитателя родственника генераль-губернатора С. Н. Синягина. Это гувернерствованіе ввело А. въ высшее кіевское общество и сдѣлало его вполне свѣтскимъ человѣкомъ. Съ немалымъ удивленіемъ узнаешь изъ «Дневника», что редакторъ «Домашней Бесѣды» велъ когда-то самую разсѣянную свѣтскую жизнь и тѣсно примыкалъ къ кругу великосвѣтскихъ повѣсь Кіева. Такое фешенебельное прожиганіе жизни вело къ большимъ расходамъ, а такъ какъ у Аскоченскаго не было соответственныхъ большихъ доходовъ, то онъ началъ дѣлать долги, которые преслѣдовали его почти всю жизнь. Въ извѣстной степени сватовство къ Балабухѣ разстроилось вслѣдствіе того, что слухи о большихъ долгахъ Аскоченскаго возстановили противъ него купеческое сердце отца дѣвушки.

Какъ ни огорчило Аскоченскаго неудачное сватовство, онъ, однакоже, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ женился на другой дѣвушкѣ. Это уже былъ второй бракъ его. Онъ далъ ему цѣлый годъ безмятежнаго счастья и душевныя раны, вынесенныя изъ недавней сердечной передраги, почти окончательно были залечены. Но какъ и первая жена, вторая умерла чрезъ годъ послѣ свадьбы, оставивши ему грудного ребенка. Новый ударъ судьбы страшно потрясъ Аскоченскаго и далъ окончательное развитіе его озлобленію, которое, какъ уже было сказано, и привело его къ обскурантизму. Мы здѣсь не занимаемся психологіей обскурантизма и реакціонерства вообще и потому не дѣлаемъ никакихъ общихъ выводовъ, но въ настоящемъ частномъ случаѣ для всякаго, читающаго «Дневникъ» Аскоченскаго, не остается никакого сомнѣнія относительно того, что обскурантизмъ редактора «Домашней Бесѣды» находится въ тѣснѣйшей связи съ личными неудачами его. Пока онъ любилъ и былъ самъ любимъ, пока въ немъ кипѣли «жизни силы» и былъ живъ интересъ къ наукѣ, онъ былъ искреннимъ приверженцемъ всего свѣжаго и свободнаго; но когда въ личной жизни его наступилъ мракъ, когда денежныя дѣла его запутались до того, что онъ, занимая видное въ губернской іерархіи мѣсто, сидѣлъ часто безъ обѣда и собственноручно долженъ былъ чинить единственную пару штановъ, когда онъ увидѣлъ и почувствовалъ, что всѣ его ненавидятъ, онъ и самъ все и всѣхъ возненавидѣлъ.

А ненавидѣли его крѣпко, въ особенности въ Каменецъ-Подольскѣ, куда онъ перевелся въ 1849 г. на должность совѣтнаго судьи, съ исправленіемъ должности предсѣдателя гражданской палаты. Ненавидѣли совершенно основательно, потому что изъ собственнаго-же «Дневника» онъ вырисовывается такимъ несимпатичнымъ брюзгой, такимъ несноснымъ ябедникомъ и прямо донощикомъ, что мудрено было относиться къ нему иначе. Въ особенности поразительна исторія съ нѣкимъ Готовцевымъ, молодымъ правовѣдомъ, занимавшимъ въ Каменецъ-Подольскѣ мѣсто прокурора. Она разсказана въ «Дневникѣ» съ неменьшею подробностью, чѣмъ романъ съ Балабухой и производитъ самое тягостное впечатлѣніе. Для характеристики Аскоченскаго въ этотъ періодъ жизни совершенно достаточно сказать, что когда возмущенный его поведеніемъ Готовцевъ вызвалъ его на дуэль, Аскоченскій тотчасъ-же отправился къ губернатору и поставилъ дѣло на такую почву: его, должностное лицо, Готовцевъ *противозаконно* вызвалъ на поединокъ и потому онъ проситъ губернатора принять мѣры преслѣдованія и пресѣченія противъ Готовцева.

Губернаторъ отнесся къ домогательствамъ Аскоченскаго съ весьма недвусмысленною безгласностью и тогда тотъ изготавилъ длиннѣйшій доносъ Бибикову, рассчитывая что генераль-губернаторъ поддержитъ своего протеже. Надежды эти, однако, совершенно не оправдались, и, очевидно предупрежденный о недостойныхъ поступкахъ Аскоченскаго, Бибиковъ попросилъ его оставить службу. (1851 годъ).

Положеніе Аскоченскаго стало почти безвыходнымъ. Опельмованный общественнымъ мнѣніемъ, своимъ начальствомъ и даже Бибиковымъ, на котораго всегда надѣялся какъ на каменную гору и единственно протекціей котораго держался такъ долго, несмотря на общую къ нему ненависть, Аскоченскій чувствовалъ себя выброшеннымъ на мостовую.

И тутъ-то обскурантизмъ его и достигъ того чудовищнаго развитія, которымъ характеризуется его литературная дѣятельность. «Современность» въ лицѣ Готовцева, «вольно» стоявшаго въ церкви, опять-же Готовцевъ въ связи съ стремленіями первыхъ правовѣдовъ внести новыя начала въ затхлую среду дореформенной юстиціи, «сепаратизмъ» въ видѣ поляковъ, съ которыми дружилъ все тотъ-же Готовцевъ, стремленіе къ европеизму, сильное благодаря польскому

вліянію въ житомірскомъ и каменецъ-подольскомъ обществѣ, столь ненавистныхъ Аскоченскому—вотъ факторы чисто—субъективнаго свойства, которыхъ, однакоже, оказалось совершенно достаточно, чтобы недавняго «карбонарія» превратить въ лютаго врага всего современнаго и направить скопившееся въ немъ овлбленіе въ сторону отрицанія новыхъ теченій жизни. Последнія страницы «Дневника», доведенныя до 1854 г., дышутъ какою-то бѣшенною ненавистью къ наукѣ, европейскому просвѣщенію и стремленіямъ новѣйшей гражданственности. Въ своей реакціонной ярости озлобленный неудачникъ забывается до того, что осуждаетъ стремленіе низшихъ классовъ къ образованію, совершенно опуская при этомъ изъ виду, самъ-то онъ откуда вышелъ.

Прогнанный со службы Аскоченскій увидѣлъ себя вынужденнымъ отдаться литературной дѣятельности. О ней будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома.

Асмодей («Моск. Телегр.» 1825—27 гг.)—псевдонимъ князя П. А. Вяземскаго.

А. С—нъ («Вѣстн. Евр.» 1868—71 гг.)—псевд. А. С. Суворина.

Ассоновъ, В. † Издалъ въ М. въ 1870 г. компилятивную книгу «Галилей предъ судомъ инквизиціи». Онъ-же перевелъ книгу Ж. Б. Био, «Біографія Ньютона» М. 1869. Въ «Жур. Мин. Нар. Пр.» за 1880 г. (№ 10) была напечатана статья его «Очеркъ дѣятельности Имп. Александровскаго Унив. въ г. Гельсингфорсѣ за 1875—78 гг.»

Астаровъ, Иванъ, перев. съ лат. «Евклидовы Элементы Геометріи изъ 12 Невтоновыхъ книгъ, выбранныя и въ 8 книгъ профессоромъ Фархварсономъ, сокращенныя». П. 1739. (Соп. 3676).

Астауровъ, А. И. Авторъ многочисленныхъ рецензій на книги сельско-хозяйственнаго содержанія, помѣщенныхъ въ «Трудахъ Имп. Вольн. Экон. Общества» съ 1865 по 1871 г. Списокъ этихъ рецензій, доставленный самимъ А. И. Астауровымъ, помѣщенъ въ 2 прибавл. къ каталогу книж. маг. А. Ф. Базанова сост. В. И. Межовымъ стр. 142—143. Отдѣльно издалъ: «Современныя успѣхи практики русскаго сельскаго хозяйства». Вып. I. Сельско-хозяйств. очеркъ Осташова и Ботова, подмосковныхъ имѣній д. с. с. Н. П. Шипова» М. 1872. Ц. 1 р 50 к.

Астафьевъ, перевелъ съ фр. «Разсужденіе объ устройствѣ легкихъ

†) Отзывъ о „Галилей“ въ „Дѣль“ 1871 г. № 10.

войскъ и употребленіи ихъ во время войны, съ присовокупленіемъ прибавленія о полевыхъ укрѣпленіяхъ». П. 1803. 4°. (Роспись Смирдина № 4342).

* Астафьевъ, Александръ Ивановичъ †) По даннымъ Главнаго Штаба изъ дворянъ калужской губ. родился въ 1816 г. Въ 1835 г., изъ кадетъ 1-го московскаго корпуса, выпущенъ прапорщикомъ въ 8 артил. бриг., а въ 1842 г., въ чинѣ поручика, поступилъ въ Николаевскую Академію Генеральнаго Штаба, и по окончаніи въ ней курса, переведенъ въ 1844 году въ Генеральный Штабъ.

Первымъ ученымъ трудомъ А. И. Астафьева, было составленное имъ въ 1850 г. 1) «Военно-Статистическое обозрѣніе Варшавской губ.»

Въ 1854 г. А. И. Астафьевъ, въ чинѣ полковника, зачисленъ однимъ изъ состоящихъ при Никол. ак. Ген. Штаба штабъ офицеровъ, въ качествѣ воспитателя находящихся въ Академіи офицеровъ, и остался въ этомъ званіи до выхода въ 1863 г. въ отставку по болѣзни. Умеръ послѣ 1863 г.

Въ 1856 году А. напечаталъ 1-й томъ, а въ 1861 г. второй и послѣдній томъ своего изслѣдованія 2) «О современномъ военномъ искусствѣ» (Спб.)

Находясь подъ вліяніемъ недостатковъ, обнаруженныхъ въ нашей арміи во время Крымской войны, А. намѣревался выступить въ своемъ трудѣ новаторомъ военнаго дѣла; вообще онъ полагалъ, что все старое, основанное, à posteriori, на опытѣ и прошломъ военной исторіи, устарѣло, утратило свой *raison d'être* и къ дѣлу болѣе не пригодно. Нужно замѣнить его новымъ взглядомъ на военное дѣло и опредѣлить этотъ взглядъ а priori, путемъ теоретическихъ, философскихъ, умозрительныхъ началъ.

Идя путемъ отрицанія существующаго, отвергая авторитетъ Наполеона какъ полководца, авторъ приходитъ къ странной мысли признать излишнимъ для образованія военныхъ изученіе такихъ предметовъ какъ военная географія и статистика, которыми опре-

†) Глиноцкій Ист. Ак. Ген. Штаба. Отзывы о «Восп. о Суворовѣ» «С. П. Вѣд.» 1857 г. № 28. О совр. воен. иск. 1) Н. Воронцовъ-Вельяминовъ. въ «Моск. Вѣд.» 1857 г. № 48. 2) «От Зап.» 1857 г. т. 110. 3) «Воен. Сбор.» 1861 № 5.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

дѣляются свои и непріятельскія боевыя силы и средства; вза-мѣнъ онъ предлагаетъ ввести въ сферу военнаго образованія: бого-словіе, военное краснорѣчіе, юридическія науки, а также естествен-ныя: геологію, ботанику, химію и физику. Далѣе: изъ математиче-скихъ наукъ—механику, статику, динамику. Затѣмъ слѣдуютъ: во-енное мореходство, топографическая съемка, черченіе плановъ, ри-сованіе, фехтованіе, стрѣльба, гимнастика, плаваніе, верховая ѣзда и, наконецъ, иностранныя языки.

Словомъ, авторъ желаетъ, чтобы военный человѣкъ имѣлъ-бы универсальное образованіе и зналъ-бы все, исключая лишь того, что онъ долженъ знать какъ военный человѣкъ. Что-же касается до военной статистики и географіи, то А. старается доказать—«беспо-лезность ихъ существованія.»

Отъ полководца авторъ требуетъ, ни болѣе ни менѣе, какъ того-что-бъ онъ былъ—«идеаломъ человѣка вообще, который представ-ляетъ намъ Христосъ. Что-бъ побѣждать непріятеля необходимо прежде умѣть побѣждать ближайшихъ своихъ враговъ—свои стра-сти и слабости. Кто не имѣетъ настолько нравственной силы, твер-дости характера и разума, тотъ долженъ, какъ добросовѣстный че-ловѣкъ, отказаться отъ чести быть вождемъ.»

Современная военная критика (Воен. Сбор. 1861 г. № 5) отне-слась къ труду Астафьева очень внимательно, но вмѣстѣ съ тѣмъ и очень строго.

Одновременно съ появленіемъ 1-го тома разсмотрѣннаго сочине-нія А. Астафьева, появились въ Военномъ журналѣ, а потомъ вы-шли отдѣльно, въ 1856 году, его 3) «*Воспоминанія о Суворовѣ.*» Это была рѣчь, сказанная Астафьевымъ при празднованіи памяти Суворова въ его селѣ Кончанскомъ. Въ ней всѣ «Воспоминанія» о Суворовѣ ограничиваются одними общими мѣстами и фразами, не представляющими Суворова, ни какъ полководца, ни какъ част-наго человѣка со всѣми его оригинальными особенностями.

Суцность выводовъ А. Астафьева о Суворовѣ сводится лишь къ тому, что онъ на полѣ битвы, при Дворѣ, въ совѣтѣ царей и проч.—былъ вездѣ: «самобытный, неизмѣнный, стройный, великій,—загадка, которую разгадаетъ только тотъ, кто разгадаетъ Русь и ознакомится съ могучимъ духомъ русскимъ.»

Въ 1862 г. А. издалъ 1-е приложеніе къ своему «Совр. Искус-

ству», озаглавивъ его 4) «*Источники политической экономіи и государственнаго хозяйства*». Въ этомъ новомъ трудѣ авторъ старается установить правильный взглядъ на значеніе политической экономіи, изученіе которой, для военныхъ людей, онъ считалъ обязательнымъ, въ вышеупомянутомъ трудѣ своемъ. Авторъ называетъ политич. экономію «наукою бытія», которая должна дать человѣку и обществу, въ которомъ онъ живетъ—«возможность счастья, т. е. удовлетвореніе нужды и возможный жизненный комфортъ.» Для того что-бы опредѣлить, въ чемъ-же заключаются эти нужды и потребности человѣка, а также общества, авторъ говоритъ о взглядахъ на этотъ предметъ, высказываемыхъ меркантилистами и физиократами, изъ которыхъ первые полагали счастье лишь въ накопленіи золота и серебра, а вторые уже доказывали, что для счастья необходимо и духовное начало и понятіе о *справедливости*.

Вообще-же, безъ точнаго опредѣленія задачъ полит. экономіи, она, по словамъ автора, является лишь *зимерою*. Полит. экономія должна дѣлать свои выводы изъ природы человѣческой личности и среды ея окружающей. По этому авторъ входитъ (гл. III) въ изложеніе понятій о матеріи вообще, ея свойствахъ и превращеніяхъ. Описываетъ, затѣмъ, землю, въ геологическомъ, географическомъ и климатическомъ отношеніяхъ, опредѣляетъ вліяніе природы на человѣка и на цѣлые народы, разсматриваетъ происходящія отъ того этнографическія особенности и культуру народовъ и проч.

Нельзя не признать, что въ этой части своего труда, какъ и во всѣхъ остальныхъ, впрочемъ, частяхъ его, авторъ обнаруживаетъ обширную начитанность. Онъ говоритъ не столько отъ себя, сколько комментируетъ извѣстныхъ авторовъ: Бекона, Палласа, Рейнгольда Ферстера, Гумбольдта, Ламарка, Риттера, Бюфона, Бюата, Люиса и др.

Затѣмъ, въ главѣ IV А. говоритъ «О народѣ и его назначеніи» развивая для этого типъ «идеальнаго государства»—съ опредѣленіемъ задачъ правительственной власти и отношеній къ ней народа, а также его задачъ и стремленій. Тутъ-же говорится о правахъ народа и опредѣляется значеніе свободы.

Въ этой главѣ много цитатъ изъ Бюхнера, Крафта, Кетле и другихъ, въ особенности-же изъ Бокля. Поэтому самый вопросъ изслѣдуется на столько разносторонне, на сколько онъ изслѣдованъ извѣстными философами, натуралистами и социологами, словами которыхъ и говоритъ авторъ.

Разсматривая государство какъ живое органическое тѣло, въ которомъ каждый отдѣльный человѣкъ есть самобытная клѣточка, со свойственными ей функціями, а народъ, какъ совокупность этихъ клѣточекъ, составляетъ *тѣло* государства—авторъ придаетъ правительственной власти значеніе *души* и *разума* государствъ и входитъ въ опредѣленіе это властей.

Во 2-й части своего труда, Астафьевъ примѣняетъ ту-же точку зрѣнія къ организаціи арміи, называя солдатъ тѣломъ, а начальниковъ душою и разумомъ ея. Поэтому, что-бы умѣть управлять государствомъ или арміей, нужно сперва изучить природу отдѣльнаго человѣка. Съ этою цѣлью гл. V и посвящена физиологій человѣка, а гл. VI—его духовному началу, съ разсужденіями о значеніи воли, произвола и проч.

Кромѣ этихъ двухъ приложений къ «Совр. Восп. искусству»—вышло еще III-е 5) «*Полевая служба войскъ*» состав. капитаномъ Кенигомъ и изданная А. Астафьевымъ. Затѣмъ, въ IV прилож. разбирается вопросъ: 6) «*Что такое Военное Хозяйство*»? а въ V—7) «*Критическое изслѣдованіе современной системы финансовъ въ западныхъ государствахъ*».

Изъ этого перечня всего того о чемъ писалъ А. Астафьевъ видно что онъ касался предметовъ весьма разнообразныхъ. Можетъ быть, такую чрезмѣрную разбросанностью и можно объяснить, почему онъ, при несомнѣнной начитанности и большомъ трудолюбіи, не создалъ ничего серьезнаго. Больше всего повредило А. плохо понятый методъ изслѣдованія общественныхъ и историческихъ явленій, вычитанный имъ у Кетле, Бокля и др. Доводя до абсурда стремленіе къ всестороннему обслѣдованію, А. доходитъ до того, что напр. для рѣшенія какого-нибудь таможеннаго вопроса требуетъ знанія отпавленій печени и устройства селезенки!

А. Петровъ.

* Астафьевъ, Николай Александровичъ, профессоръ исторіи †). По свидѣніямъ отъ него полученнымъ, р. 17 марта 1825 г. въ имѣніи дѣда своего И. И. Мигрина, селѣ Совѣтѣ, ростовскаго уѣзда ека-

†) Григорьевъ, С.-Петер. Универ. стр. 222 и др. „Всемирная Илл.“: 1888 г. (портретъ и біографія) Отзвы о „Макед. Игемоніа“ 1) „С.-П. Вѣд.“ 1856 № 133. 2) *Ешевскаго* въ „М. Вѣд.“ 1856 № 97 и 99.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

теринославской губ. Отецъ его, состоя въ чинѣ коллеж. совѣтника, въ послѣдніе годы службы своей былъ предсѣдателемъ петербургскаго Надворнаго Суда. Первоначальное образованіе А. получилъ частью въ частномъ пансіонѣ Журдана въ Петербургѣ, частью дома. Въ 1842 г. онъ поступилъ по экзамену на философскій факультетъ петербургскаго университета, по разряду общей словесности и здѣсь, подъ руководствомъ проф. М. С. Куторги, главнымъ образомъ занимался исторіею древней Греціи. Въ 1847 г. онъ кончилъ курсъ кандидатомъ, а чрезъ 3 года, въ 1850 г. послѣ защиты оставшейся ненапечатанною диссертациі о 1) «*Правленіи четырехсотъ въ Афинахъ*», былъ удостоенъ петербургскимъ университетомъ степени магистра всеобщей исторіи. Въ томъ-же году А. поступилъ во 2 кадетскій корпусъ, преподавателемъ всеобщей и русской исторіи. Въ 1856 г. онъ издалъ книжку: 2) «*Македонская игемонія и ея приверженцы*», представленную въ петерб. унив. «*pro venia legendi*». «Македонская игемонія», имѣвшая главною цѣлью реабилитировать Филиппа и показать, что имъ въ его дѣйствіяхъ противъ греческой свободы руководило исключительно желаніе организовать большое войско для похода на Персію, вызвало очень ѣдкую рецензію Ешевскаго. Критикъ находилъ, что въ тоненькой книжкѣ Астафьева (90 стр.) есть много новаго и много хорошаго, но только то, что ново, то не хорошо, а что хорошо, то не ново. Кромѣ того Ешевскій упрекалъ молодого автора за странное игнорированіе литературы предмета и даже такихъ классическихъ вещей, какъ Исторія Греціи Грота. Въ томъ-же 1856 г. А. былъ принятъ въ петерб. университетъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ всеоб. исторіи и читалъ сначала курсъ исторіи среднихъ вѣковъ, а потомъ курсъ новой исторіи. Въ 1864 г. А. былъ утвержденъ штатнымъ доцентомъ, но въ слѣдующемъ году вышелъ въ отставку изъ университета. Въ 1863 г. онъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами, положилъ основаніе «Обществу для распространенія Св. Писанія въ Россіи», по Высочайшемъ утвержденіи устава котораго, въ 1869 г. былъ избранъ предсѣдателемъ его и понынѣ несмѣнно занимаетъ эту должность.

Съ открытіемъ въ 1867 г. въ Петербургѣ историко-филологическаго института, А. получилъ кафедру всеобщей исторіи, которую занимаетъ и въ настоящее время. Въ 1880 г. онъ прочелъ въ Петербургѣ три публичныя лекціи о Вавилоно-Ассирійскихъ древностяхъ, которыя были напеч. въ «Вѣст. Евр.» 1881 г. а въ 1882 г.

вышли отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: 3) *Древности Вавилоно-Ассирійскія по новѣйшимъ открытіямъ* Спб. Въ 1888 г. было напечатано въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» нѣсколько статей Астафьева, выпедшихъ въ 1889 г. отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: 4) *Опытъ Исторія библіи въ Россіи*. Кромѣ того А. принадлежатъ: 5) *Краткое руководство къ чтенію Новаго Завета*. 6) *Оглавленія или краткое содержаніе каждой главы св. книгъ Новаго Завета и Псалтыря*. 7) Переводныя брошюры религіозно-нравственнаго содержанія: «*Молитвы ли ты*», «*У одра умирающихъ*», «*Изъ записокъ Розенитрауха*», «*Маша или чудный сонъ*», «*Эпоха*», «*День воскресный—день покоя*», «*Карликъ Закхей*», «*Гроши плутовъ*». Съ 1869 г. А. постоянно редактировалъ годовые отчеты Общ. распр. Св. Писанія въ Россіи.

Астафьевъ, Н. Перевелъ «Отдохновенія чувствительнаго человѣка, или разныя достопамятныя происшествія, собранныя г. Арно.» съ франц., ч. 1-я. П. 1808 8^о.

* Астафьевъ, Петръ Евгеніевичъ, современный писатель по философскимъ вопросамъ. †) *По полученнымъ нами отъ него свидѣніямъ* р. 7 Декабря 1846 года въ деревнѣ Евгеневкѣ, острогожскаго уѣзда воронежской губ. въ богатой дворянской семьѣ. Предки его со стороны отца—выходцы изъ Греціи, пріѣхавшіе въ Россію съ Кантеміромъ, подъ фамиліей Кантакузенъ-Отефи-Фермати; со стороны матери—вологодскіе дворяне Чубаровы. Отецъ А.—Евгеній Петровичъ былъ однимъ изъ самыхъ видныхъ дѣятелей при введеніи въ воронежской губ. крестьянской, земской и судебной реформы.

До 1863 г. Астафьевъ воспитывался дома, подъ руководствомъ

†) *Милевичъ* «Наши знакомые» (юмористическая характеристика).

Отзывы: о «*Монизмъ или дуализмъ*» 1) Суд. Вѣст. 1873 № 164. 2) «*Соврем. Изв.*» 1874. № 102. «*О психическомъ мірѣ женщины:*» 1) «*Русь*» 1882. № 2. 2) «*Голосъ*» 1883. № 5. 3) «*Афиши*» 1883. № 14. 4) «*Наблюдатель*» 1883. № 2. 5) «*Гражданинъ*» 1883 № 9. О «*Понятіи психич. ритма*» Вѣст. Евр. 1882. № 10. О «*Симптомахъ и причинахъ совр. настроенія*» 1) «*Нов. Вр.*» 1885 г. 2) «*Новости*» 1885 г. февраль. 3) «*Голосъ Москвы*» 1885 г. февраль. 4) «*Рус. Мысль*» 1885 г. № 8. 5) В. Европы 1885 г. № 12. 6) «*Эпоха*» 1886 г. № 4. О «*Смыслъ исторіи*» 1) *Русская мысль* 1885 г. № 11. 2) «*Гражданинъ*» 1886 г. Январь. О «*Страданіи и наслажденіи жизни*» 1) «*Рус. М.*» 1885 г. № 11. 2) «*Эпоха*» 1886 г. № 4. О «*Чувствъ какъ нрав. началъ*» 1) «*Р. Мысль*» 1886 г. № 10. 2) «*Сѣв. Вѣст.*» 1886 г. № 10. По поводу «*Старою недоразумѣнія*» К. К. Арсеньевъ въ «*В. Евр.*» 1889 г. № 1

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

разносторонне-образованнаго нѣмца—губернера д-ра Штейнмюллера, очень успѣшно подготовившаго его къ вступленію прямо въ 7 классъ воронежской гимназіи. Затѣмъ онъ съ 1864—1868 г. учился въ московскомъ университетѣ, на юридическомъ факультетѣ, изъ профессоровъ котораго съ особенною благодарностью вспоминаетъ о Б. Н. Чичеринѣ, О. М. Дмитріевѣ и О. Б. Мюльгаузенѣ.

Въ 1868 г. окончивъ курсъ, А. до 1870 г. былъ кандидатомъ на судебныя должности, съ 1870—72 состоялъ стипендіатомъ Демидовскаго Юридическаго лица для приготовленія къ профессорскому званію, а съ 1872—75 преподавалъ въ этомъ лицей исторію философіи права. Пробывши затѣмъ нѣкоторое время мировымъ посредникомъ въ Юго-Западномъ краѣ, онъ въ 1881 поступилъ завѣдующимъ университетскимъ отдѣленіемъ въ лицей Цессаревича Николая (директоръ М. Н. Катковъ), гдѣ, кромѣ того, попеременно читалъ и читаетъ по настоящее время психологію, гноссеологію, этику и логику. Съ Ноября 1885 г. Астафьевъ состоитъ цензоромъ московскаго цензурнаго комитета.

Не считая небольшого очерка 1) *«Отъ Острогожска до Ивановки»*, еще гимназистомъ напечатаннаго имъ «Воронеж. губернскихъ Вѣдом.» 1864 г., Астафьевъ написалъ:

2) Въ 1873 г. *«Монизмъ или дуализмъ? (понятіе и жизнь)»* Вступительныя лекціи. Ярославль 1873. (изъ «Временника» Демидовскаго Лицея). 3) Въ 1877 г.—рядъ передовыхъ статей и иностранныхъ обзорѣній въ «Русской Газетѣ», литературную часть которой организовалъ вмѣстѣ съ Н. П. Аксаковымъ. 4) *«Послѣднее десятилѣтіе экономической жизни подольской губ.»* въ Сборникѣ подольскаго статистическаго комитета за 1880. 5) *«Очерки экономической жизни подольской губ.»* въ «Кіевлянинѣ» 1880 г. 6) *«Психическій міръ женщины, его особенности, происхожденія и недостатки»* («Рус. Вѣст.» 1881, 1882 г. отдѣльно М. 1882 г. съ приложеніемъ статьи: 7) *«Понятіе психическаго ритма, какъ научное основаніе психологіи половъ»*. 8) *«Симптомы и причины современнаго настроенія. (Наше техническое богатство и наша духовная нищета)»*. 2 публич. лекціи. М. 1885. 9) *«Смыслъ исторіи и идеалы прогресса»*. 2 публич. лекціи напеч. въ «Чтеніяхъ общ. люб. дух. проsv.» 1885 г. и отд. изд. М. 1885. 10) *«Страданіе и наслажденіе жизни»* вып. I (вопросъ песимизма и оптимизма). Спб. 1885. Первые 3 главы печат. въ прибавленіяхъ къ «Гражданину». 11) *«Чувство какъ нравственное начало»*. М. 1886 г. Печаталось въ «Чтеніяхъ общ. люб. дух. проsv.» 12) *«По поводу юбилея Апол. Майкова»* («Моск. Вѣд.» 1888 г. отъ 30 апрѣля) 13) *«Старое недоразумѣніе»* по поводу вопроса тенденціозности въ искусствѣ (Оттискъ изъ «Рус. Дѣла» 1888 г. № 43). М. 1888. 14) Мелкія библиогр. статьи въ «Моск. Вѣд.» послѣднихъ лѣтъ.

О содержаніи этихъ статей и брошюръ будетъ сказано въ концѣ наст. тома.

Астаховъ, Иванъ, составилъ: 1) *«Грамматику французскую или самый легчайшій способъ къ обученію французскаго языка»*, П. 1784

(Соп. 3018) Дополненное издание ея вышло въ П. 1787 (Соп. 11258)
 2) «Новую грамматику российскую на французскомъ языкѣ» П. 1788
 (Соп. 2982); 3) «Скритичную школу или наставленіе играть на скрипкѣ»
 П. 1784 (Соп. 12679).

Астаховъ, Карпъ. Перевелъ драму въ 3 д. «Жертва дружбы» М.
 1808. (Соп. 3359).

Асташевскій, Павелъ Петровичъ, врачъ †), род. въ томской губ.,
 происходитъ изъ духовнаго сословія. Учился въ томской семина-
 ріи, откуда въ 1868 г. поступилъ на медицинскій факультетъ казан.
 университета. Окончивъ курсъ въ 1873 г. онъ былъ оставленъ при
 терапевтической клиникѣ для приготовленія къ профессорской ка-
 федрѣ, а въ 1878 г. его выбрали въ приватъ-доценты общей пато-
 логіи. Командированный въ 1879 г. за границу, А. по возвращеніи
 на кафедру, однако, не попалъ и поселился въ Томскѣ. Ему при-
 надлежатъ слѣдующія работы:

1) *Вліяніе холеры на ходъ беременности и жизни плода въ эпидемію 1872 г.*
 (Дн. казанск. вр. 1873, 7). Въмѣстѣ съ Н. А. Толочиновымъ и Н. Котовичевымъ.
 2) *Къ казуистикѣ аномалій дыхательныхъ движеній.* Казань 1876, 8°. (Изъ Уч.
 Зап. каз. унив. 1876, 81—87). 3) *О сравнительной діагностической способности*
словъ у различныхъ животныахъ. Предварит. сообщ. Казань, 1877 (Прот. 90 засѣд.
 Казанск. Общ. Естеств. 1877 въ прил.).—Тоже по-нѣмецки помѣщ. въ *Centralblatt*
für die medicin. Wissensch. 1877, № 30.—Тоже разработано въ диссертациі на
 доктора мед. Казань, 1878, in 8°, 70 (Отг. изъ Учен. Зап. Казанск. ун. 1878,
 209—279). 4) *Reaction des Parotis-speichels beim gesunden Menschen* (*Centralbl.*
f. d. med. Wiss. 1878, № 15.—Тоже въ «*Medycina*» 1876, т. VI, № 10). 5) *Die*
Säurebildung und der Milchsäuregehalt der Muskeln. (*Zeitschr. f. phys. Chemie,*
 von Hoppe-Seyler 1880, Bd. IV, 397—406). 6) *Zur Frage von der Uraemie.* (*St.-Pet.*
med. Wochenschr. 1881, № 27).

Астраковъ, В. Написалъ «Физику для популярнаго чтенія.» Спб.
 1851, т. I, Цѣна 1 р. 50 к. ††). Это одна изъ первыхъ попытокъ у
 насъ популяризовать физику, но написанная языкомъ малодоступ-
 нымъ для неподготовленнаго читателя, книга успѣхомъ не поль-
 зовалась.

* Астыревъ, Николай Михайловичъ †††). *По свидѣніямъ отъ него по*

†) *Зимевъ*, Врачи-писатели, тетрадь 4.

††) Отзывы: 1) «Соврем.» 1852 г. № 2 стр. 81—83; 2) «Сынъ Отеч.» 1852 г. № 2.

†††) Отзывы о беллетрист. работахъ его: 1) *Аристарховъ* (А. И. Введенскій)
 въ «Рус. Вѣд.» 1885 г. № 228, 260; 1886 г. № 396 за сентябрь. 2) «Рус. Мысль»
 1885 г. № 7, 8, 9 и 1886 г. № 10; 3) «Волж. Вѣст.» 1885 г. № 168, 193, 221, 224.
 4) *Влад. Жорленко*, тамъ-же. 1886 г. № 201.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

лученнымъ род. 16 ноября 1857 г. въ р. Тихвинѣ, новгородской губ. Въ раннемъ дѣтствѣ росъ въ домѣ одного отставнаго генерала, который далъ ему очень хорошее воспитаніе, окружилъ боннами, учителями и всякими попеченіями, но затѣмъ онъ девяти лѣтъ былъ отданъ полнымъ пенсіонеромъ въ 1-ю петербургскую гимназію и лѣтъ съ 14 началъ самъ себя прокармливать уроками. Съ 4-го класса А. перешелъ въ 6 московскую гимназію. Опасная болѣзнь, вызвавшая годовой перерывъ въ занятіяхъ, заставила его перейти въ только что открывшееся тогда московское реальное училище, гдѣ онъ кончилъ курсъ въ 1878 г. и въ томъ-же году поступилъ въ Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія. Здѣсь А. остался не долго—всего полтора года. Не тянула его къ себѣ путевская карьера и пошелъ то онъ въ Институтъ только затѣмъ, чтобы узнать студенческую среду. Какъ и большая часть молодежи конца 70-хъ годовъ, его, главнымъ образомъ, волновали вопросы социальныя. Хотѣлось принести пользу народу, на счетъ котораго созданъ русскій культурный классъ, хотѣлось сдѣлать что-нибудь для блага его. Но какими путями? На этотъ вопросъ у молодежи 70-хъ годовъ было нѣсколько отвѣтовъ. У Астырева, подъ влияніемъ писателей-народниковъ, въ особенности Глѣба Успенскаго, сложилось рѣшеніе «сѣсть на землю», чтобы ближе узнать народную жизнь, чтобы вѣрнѣе судить о ней и непосредственнымъ воздействием парализовать тѣ враждебныя силы, среди которыхъ протекаетъ жизнь русскаго крестьянства.

Съ этой цѣлью онъ въ 1881 г. отправился въ воронежскую губ. и занялъ должность волостнаго писаря. Дѣло пошло хорошо, съ крестьянами начали устанавливаться отношенія, полныя взаимнаго довѣрія. Но вотъ разные мѣстные кулаки и воротилы, въ числѣ которыхъ оказались и такіе, предки которыхъ записаны въ бархатную книгу, раскусили, что съ новымъ писаремъ никакихъ дѣлишекъ не сдѣлаешь. Начались подвохи всякаго рода, которые кончились тѣмъ, что въ 1884 г. А. писарство пришлось оставить. Вскорѣ затѣмъ онъ, по приглашенію покойнаго В. И. Орлова, поступилъ въ статистическое бюро московск. губернскаго земства и здѣсь составлялъ сельско-хозяйственныя періодическіе обзоры и вообще слѣдилъ за измѣненіями въ экономическомъ положеніи сельскаго населенія моск. губ. Съ 1888 г. А. завѣдуетъ иркутскимъ статистическимъ бюро.

Литературную дѣятельность свою А. началъ въ 1881—82 гг. корреспонденціями изъ воронежской губ. въ «Порядокъ» и «Рус. Курьеръ». Въ 1883—84 гг. онъ состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ въ «Воронеж. Телеграфъ», гдѣ за подписью *Н—въ*, *Н. А.*, и др. помѣстилъ множество болѣе или менѣе крупныхъ статей и замѣтокъ этнографическаго или статистическаго содержанія. Болѣе замѣчательныя изъ нихъ: 1) *Экономическій бытъ крестьянъ воронежской губ.* (слишкомъ 2000 строкъ) и 2) *Жизнь г. Воронежа*. Съ конца 1884 г. онъ сотрудничаетъ въ «Рус. Вѣдомостяхъ», гдѣ помѣстилъ рядъ очерковъ (въ фельетонахъ) рецензій, замѣтокъ и т. п. Изъ очерковъ назовемъ: 3) *Судь въ деревнѣ* и 4) *Въ Сибирь на поселеніе*, вошедшіе въ отдѣльное изданіе очерковъ Астырева. 5) *Причины неизвѣстны* (1885 г. № 360 и 1886 г. № 51). 6) *Первые опыты* (1886 г. № 137, 139 и 140). 7) *Къ порядку*. 8) *Старорусскія минеральныя воды* (1886 г. № 212 и 216). 9) *Что дала деревнѣ нѣтъйная реформа 1886 г.* (ноябрь 1886 г.). 10) *Нелучшныя народныя картины* и др. Въ «Вѣстн. Европы» появились очерки А. 11) *Въ волостныхъ писаряхъ* (1885 г. № 7, 8, 9) и 12) *Съ сильнымъ не борись* (1886 г. № 2), которые вмѣстѣ съ очерками «Судь въ деревнѣ» и «Въ Сибирь на поселеніе» въ 1886 г. (Москва) вышли въ отдѣльномъ изданіи подъ названіемъ *Въ сельскихъ писаряхъ. Очерки крестьянскаго самоуправленія*. Въ «Рус. Мысли» 1886 г. А. напечаталъ: 13) Очеркъ «*Слыше и зрѣше*» (№ 6) и 14) «*Мірскіе расходы въ европейской Россіи*» (№ 12). Въ «Развлеченіи» (старой редакціи): 15) «*Прежде и теперь*» 1886 г. № 1).

Изъ статистическихъ трудовъ А. можно указать на 16) работы его въ «Ежегод. Моск. Губ. Земства» за 1884, 1885 и 1886 гг. (по текущей сельскохозяйственной статистикѣ, о видахъ на жительство, о движеніи частнаго землевладѣнія, о цѣнахъ на поземельную собственность, о цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства и т. д.). Во 2-й ч. VIII т. «Сборника статистическихъ свѣдѣній по московской губ.»: 17) «*Земское добровольное страхованіе отъ огня*». Въ «Юрид. Вѣстн.» 1884—86 гг.: 18) *Крестьянское хозяйство въ воронежской губ.* 19) *Народно-населеніе и торговля въ княжествѣ Бомарин.* 20) *Миценскій уездъ Орловской губ.*

Литературную извѣстность дали Астыреву очерки «*Въ волостныхъ писаряхъ*». Они написаны живо, интересно и чрезвычайно поучительны для всякаго, желающаго узнать настоящую правду о народѣ. На челоуѣка, гоняющагося за романическою внѣшностью, эта правда произведетъ тяжелое впечатлѣніе и не возбудитъ желанія послѣдовать примѣру автора книги: подвигъ-то оказывается очень сѣренькимъ и прозаическимъ, а мужички, ради которыхъ подвигъ совершается, подь часъ куда какъ не симпатичными. Особенно отшибающимъ образомъ дѣйствуетъ то, что мужики никакъ не могутъ понять безкорыстнаго къ нимъ отношенія: въ лучшемъ случаѣ они вась считаютъ дурачкомъ, если-же вы не произвели на нихъ впечатлѣнія блажененькаго простачка, они ни за что не повѣрятъ, что вы упустили случай урвать возможное. Такъ, даже про Асты-

рева къ концу его трехлѣтняго писарства, во время котораго онъ десятки разъ отвергалъ прямо предлагавшіяся ему взятки, могла совершенно безпрепятственно распространиться среди крестьянъ слухъ, что онъ за корчагу масла замѣнилъ одного старосту другимъ. Это недовѣріе къ чужому безкорыстію авторъ приводитъ въ тѣсную связь съ тѣмъ, что и мужикъ самъ никогда не упуститъ случая урвать возможное.

Въ общемъ, однако, правда Астырева вовсе не даетъ пищи песимистическому отношенію къ народу. Нужно только выбросить изъ головы, что мужики ангелы и носители какихъ-то небывалыхъ нравственныхъ совершенствъ, и тогда здоровому народолюбію, не знающему той вредной идеализаціи, которая при практическихъ столкновеніяхъ съ народомъ порождаетъ столько горькихъ разочарованій, книга Астырева указываетъ на возможность дѣятельности въ высшей степени благотворной. Авторъ съ крайнимъ сожалѣніемъ оставлялъ писарство, онъ ясно видѣлъ, что тутъ многое можно сдѣлать, и даже безъ особеннаго самопожертвованія, потому что, въ концѣ концовъ, тридцатипятирублевое жалованіе волостнаго писаря, при дешевизнѣ деревенской жизни, равняется сторублевому городскому.

Атава, Сергѣй, псевдонимъ С. Н. Терпигорева.

Атнометевъ, Ніятъ Бака, бухарецъ, учившій въ тобольскомъ Главномъ Училищѣ. Подъ руководствомъ мѣстнаго соборнаго священника Іосифа Чиганова составилъ «Букварь татарскаго и арабскаго письма, съ приложеніемъ словъ, со знаками, показывающими ихъ выговоръ». Спб. 1802. 4°. (Соп. 2342).

Аттай, оріенталистъ. См. въ концѣ наст. тома

Атуево, псевд. С. И. Рапорта («Стрекова» 1880-хъ гг.).

* Ауэрбахъ, Александръ Андреевичъ, горный инженеръ. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, р. 12 Февр. 1844 г. въ г. Кашинѣ, тверской губ., гдѣ жилъ отецъ его—докторъ, вскорѣ затѣмъ переселившійся въ унаслѣдованное отъ отца имѣніе Кузнецово (корчевскаго у., тверск. губ.). Занявшись сельскимъ хозяйствомъ и выдѣлкою фаянса, отецъ А. вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалъ заниматься медициною, безвозмездно пользуя все окрестное населеніе не только совѣтами, но и бесплатными лекарствами. Воспитаніе дѣтей все-

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

дѣло лежало на женѣ его—Анастасіи Федор., урожденной фонъ-Берхгольцъ (о ней дальше), которая и приготовила А. А. во 2 классъ Горнаго Корпуса, куда онъ поступилъ въ 1856 г. Кончивши здѣсь курсъ въ 1863 г., А. былъ сначала прикомандированъ къ артезіанскому колодцу, который бурился тогда въ экспедиціи заготовленія государ. бумагъ, затѣмъ съ 1864—67 гг. занимался, по порученію Горнаго Департамента, отыскиваніемъ каменнаго угля на Самарской лукѣ, а въ маѣ 1868 г., защитивъ диссертацию, былъ избранъ адъюнктъ-профессоромъ Горнаго Института по кафедрѣ минералогіи. вмѣстѣ съ тѣмъ его командировали на одинъ годъ за границу. Въ 1871 г. А. оставилъ профессорство, чтобы принять на себя завѣдываніе каменноугольными копями французской компаніи «Société Minière et Industrielle» въ Донецкомъ бассейнѣ. Въ 1876 г. онъ вернулся въ Петербургъ и сталъ заниматься консультаціею по горно-заводскимъ дѣламъ. Такъ въ 1877 г. его пригласили постояннымъ консультантомъ по Березовскому золотопромышленному дѣлу В. И. Асташева и К^о и Миасскому золотопромышленному дѣлу графа Левашова, Дарагана и К^о, въ 1879 г.—опекунскаго управленія на слѣдниковъ С. Д. Башмакова. Состоя консультантомъ по Березовскому золотопромышленному дѣлу, А. лѣтомъ 1879 г. построилъ въ Березовскомъ заводѣ по своему проекту новую обогатительную фабрику для обработки золотыхъ рудъ.

Съ 1881 г. А. состоитъ управляющимъ Богословскаго горнаго округа, прежде принадлежавшаго наслѣдникамъ С. Д. Башмакова, а съ 1884 г. перешедшаго въ собственность супруги государственнаго секретаря Н. М. Половцовой. Дѣятельность его на этомъ посту, считающемся однимъ изъ важнѣйшихъ въ горнозаводскомъ мѣрѣ, описана въ статьѣ «О развитіи горнозаводскаго дѣла въ Богословскомъ округѣ съ 1881 по 1888 г.» («Горн. Журналъ» 1888 г.).

Въ 1886 г. А. основалъ въ бахмутскомъ уѣздѣ (близъ ст. Никитовка) первый въ Россіи ртутный заводъ.

Научныя работы Ауэрбаха:

1) *О Турмалинѣ русскихъ мѣсторожденій.* (Диссертация, представленная для полученія должности адъюнктъ-профессора по кафедрѣ минералогіи въ Горномъ Институтѣ, издана отдѣльной брошюрой и затѣмъ перепечатана въ Горномъ журналѣ за 1868 годъ). 2) *О микроскопическомъ изслѣдованіи интермалландскаго лабрадора.* Въ «Запискахъ Минер. Общества» за 1869 годъ. 3) *Krystallographische Untersuchung des Cölestins.* «Записки Вѣнской Акад. Наукъ» за 1869 г. и «Гор. Ж.» 1863 г. Т. III. 4) *Наблюденія надъ кристаллами топаза подъ микроскопомъ.* «Записки

Минер. Общества» за 1870 г. 5) *Описание главных минералогических кабинетов въ Европѣ.* Въ «Горномъ Журналѣ» 1870 г. 6) *Описание гониометра собственнаго изобрѣтенія для измѣренія кристалловъ подъ микроскопомъ.* «Записки Минер. Общества» 1870 г. 7) Небольшія замѣтки и переводныя статьи по горнозаводскому дѣлу, въ «Горномъ Журналѣ» 1869—88 гг. 8) *Описание Голубовскаго каменноугольнаго месторожденія.* (Издано отдѣльной брошюрой). 9) *Историческій очеркъ развитія горнаго дѣла въ богословскомъ округѣ.* «Записки Импер. Техн. Общества». 10) *О выпускѣ шлаковъ въ воду.* Въ «Горномъ Журналѣ» за 1882 г. 11) *Описание ртутнаго рудника и завода принадлежащихъ Товариществу Ртутнаго Производства А. Ауэрбахъ и К^о.* «Горный Журналъ», 1888 г. 12) *Развитіе горнозаводскаго дѣла въ богословскомъ округѣ съ 1881 по 1888 г.* «Горный Журн.» 1888 г.

С. В.

А. А. Ауэрбахъ, племянникъ извѣстнаго московскаго минералога, началъ свою научную дѣятельность по минералогіи только послѣ четырехлѣтнихъ работъ по буренію; дѣятельность эта выразилась въ преподаваніи минералогіи въ Горномъ Институтѣ въ теченіе почти трехъ лѣтъ; къ этому же періоду относятся его главные научныя труды, представляющіе монографическія описанія нѣкоторыхъ минераловъ, Лучшей изъ нихъ, по полнотѣ и обстоятельности изложенія, считается монографія о целестинѣ. Что касается общаго значенія этихъ работъ, то оно заключается въ томъ, что А. А. Ауэрбахъ приложилъ въ нихъ микроскопическій методъ изслѣдованія минераловъ, въ то время новый еще за границей, а у насъ въ Россіи почти еще непримененный; такъ что въ этомъ отношеніи А. А. былъ однимъ изъ первыхъ пропагандистовъ микроскопическаго анализа минераловъ въ Россіи. По окончаніи непродолжительной научной дѣятельности, А. А. снова вступилъ на практическую почву и занимался почти всѣми отраслями горной и преимущественно рудничной дѣятельности. Заслуга его на этомъ поприщѣ заключается главнѣйше въ развитіи ртутнаго производства, которое до того не было извѣстно въ Россіи.

И. Мушкетовъ.

Ауэрбахъ, Анастасія Федоровна, урожд. фонъ-Берхгольцъ, сестра Юліи Федоровны Ауэрбахъ и мать Алекс. Андр. Ауэрбаха †). Подъ псевдонимомъ «Тетки Настасьи» издала въ 1861 г. (М.) «Первое чтеніе для крестьянскихъ дѣтей», которое въ 1864 г. (М.) вышло

†) *Кн. Н. Н. Голыцынъ*, Библиогр. словарь русскихъ писательницъ. Отзывъ о «Первомъ Читаніи» Р. Р. въ «Рус. Словѣ» 1862 г. № 1.

вторымъ изданіемъ. Книжка больше свидѣтельствуетъ объ искренномъ желаніи принести пользу народу, чѣмъ о здравыхъ педагогическихъ принципахъ. Слишкомъ въ ней много прописной морали и слишкомъ мало положительныхъ свѣдѣній, а кромѣ того, очень уже замѣтно, что она составлена по нѣмецкимъ образцамъ. Чѣмъ-то совершенно нерусскимъ вѣетъ отъ «Перваго Чтенія», хотя кое-гдѣ и проглядываетъ знаніе народной рѣчи.

Ауэрбахъ, Иванъ Богдановичъ, геологъ †) Извлекаемъ біо и библиографическія свѣдѣнія о немъ изъ единственной сколько-нибудь обстоятельной статьи, ему посвященной—поминальной рѣчи проф. Траутшольда, произнесенной въ засѣданіи московскаго «Общества любит. естествознанія» 16 ноября 1867 года:

«Иванъ Богдановичъ Ауэрбахъ родился въ Москвѣ, въ 1815 г. Онъ успѣшно изучалъ минералогію у Вейса и Розе въ Берлинѣ и занимался химіей подъ руководствомъ Рамелсберга. Вслѣдъ затѣмъ онъ предпринималъ рядъ путешествій по Германіи, Швейцаріи, Италіи и Франціи. Возвратившись въ свое отечество, онъ посвятилъ себя окончательно изученію геологіи и вспомогательныхъ наукъ. Чтобы не отрывать себя отъ занятій любимую наукой, онъ продалъ аптеку оставшуюся ему въ наслѣдство отъ отца, и вскорѣ занялъ должность второго секретаря въ «Обществѣ Испытателей Природы». Это доставило ему случай быть полезнымъ въ тѣсномъ кружкѣ здѣшнихъ ученыхъ, приобрести наукѣ друзей въ своемъ отечествѣ и сдѣлать научныя пріобрѣтенія общимъ достояніемъ. Вскорѣ по возвращеніи изъ за границы, онъ объѣхалъ вмѣстѣ съ другомъ своимъ—Р. Германомъ, знаменитымъ изслѣдователемъ нашимъ въ сферѣ химической минералогіи, Уралъ и Финляндію, съ цѣлью ближе ознакомиться съ минералогическими богатствами своего отечества. По порученію петербургскаго Географическаго Общества онъ былъ отправленъ, въ 1854 г., на гору Богдо въ Каспійской степи, для изслѣдованія мѣстонахожденія сѣры. Онъ изучалъ въ подробностяхъ геогностическія особенности этой горы, интересной во многихъ отношеніяхъ и по возвращеніи весьма основательно обрабатывалъ собранный имъ матеріалъ. Это, безъ сомнѣнія самая крупная работа Ауэрбаха, но, къ сожалѣнію, еще не вполнѣ оконченная, чему постоянно препятствовали многостороннія занятія его. А. былъ скорѣе склоненъ къ практическимъ, чѣмъ къ литературнымъ занятіямъ наукой. Его болѣе привлекала природа и ея произведенія, накопленіе свѣдѣній, знакомство съ результатами, добытыми другими учеными, нежели обнародованіе собственныхъ наблюденій и открытій. Ауэрбаха должно отнести къ числу самыхъ свѣдущихъ, но не самыхъ плодovitыхъ русскихъ естествоиспытателей. Онъ мало писалъ вообще; кромѣ нѣсколькихъ полемическихъ статейъ противъ Рулье, онъ писалъ, частію

†) 1) «Русс. Вѣд.» 1867 № 131, 2) *Trautschold*, H. Gedächtnissrede auf I. Auerbach, forgetragen den 16 Nov. 1867 in der Sitzung der K. Naturforscher-gesellschaft zu Moskau въ бюллет. этого общ. за 1867 г. 3) «Совр. Лѣт.» 1868 г. № 4 рус. пер. предъидущей рѣчи 4) *Геннадіи*, Словарь.

самостоятельно, частью въ сотрудничествѣ съ Фирсомъ или Траутшольдомъ, о московской юрѣ, о клннскомъ песчаникѣ, о хотьковскомъ мѣлѣ, о тульскомъ каменномъ углѣ. Литературную часть труда онъ охотно предоставлялъ своимъ сотрудникамъ ¹⁾

Въ качествѣ преподавателя геологій и минералогій онъ развилъ плодотворную дѣятельность въ здѣшнемъ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ; званіе хранителя минералогическаго музея доставило ему учениковъ, между которыми и теперь живо чувствуется его могучее вліяніе, какъ наставника. Въ последнее время онъ приобрѣлъ своими лекціями многихъ поклонниковъ среди слушателей своихъ въ Петровской земледѣльческой академіи. Нельзя пройти молчаніемъ, что онъ оправдалъ довѣріе согражданъ, какъ гласный въ московской думѣ, которая обращалась за его совѣтомъ въ специальныхъ вопросахъ касательно газоваго освѣщенія и артезианскаго колодца. Ауэрбахъ ум. въ Москвѣ 7 Ноября 1867 г.

Ауэрбахъ, Юлія Ѳедоровна, жена Герм. Андр. Ауэрбаха, урожд. Берхгольцъ, сестра Анастасіи Ѳед. Ауэрбахъ †) р. въ 1827 отъ нѣмецкихъ родителей, ум. въ Москвѣ въ ноябрѣ 1871. Авторъ единственнаго біографическаго матеріала объ А.—проф. Н. Стороженко говоритъ о ней въ своемъ небольшомъ некрологѣ, помѣщенномъ въ «С.-Пет.Вѣд.» 1871 г.:

„Ю. Ѳед. принадлежала къ числу тѣхъ рѣдкихъ симпатическихъ натуръ, которыя, куда-бы не явились, всюду становятся средоточіемъ и душою общества. Мы знаемъ не мало людей, которые находили успокоительный пріютъ въ ея уютной гостиной и отдыхали душой въ бесѣдѣ съ умной и вѣчно-юной душою хозяйкой. Кто, побывавъ у нея хотя одинъ разъ, не уносилъ съ собою воспоминанія объ этой чистой и симпатичной женской личности, раскрытой всему добруму и честному, всему, что движетъ человѣчество къ истинѣ и свободѣ? Въ сужденіяхъ ея о людяхъ всегда проглядывало глубокое знаніе жизни и та благородная терпимость, безъ которой, по выраженію Грановскаго, нѣтъ истинной оцѣнки людей. Юл. Ѳед. была по происхожденію нѣмка и нѣмецкій идеализмъ всѣми своими лучами отражался на рано поблекшемъ отъ болѣзни, но задумчиво-прекрасномъ лицѣ ея. Никакія ошибки не могли разрушить ея упорную вѣру въ людей и она не разъ говорила, что не пережила-бы своего разочарованія. Но особенно любила и вѣрила она въ русскій народъ, изученію котораго были посвящены ея немногочисленные литературные труды“.

Труды о которыхъ говоритъ проф. Стороженко заключаются въ повѣстяхъ подписанныхъ буквами А. Д. З. 1) «*Въ доротъ*», (Рус.

¹⁾ Всѣ эти статьи разбросаны по «Бюллетенямъ» москов. общ. люб. естествознанія. Въ отдѣльномъ изданіи появилось: 1) *Notiz über einige Pflanzen Versteinerungen aus einem Landsteine des Moskov. Gouvernements M. 1844* вмѣстѣ съ *Траутшольдомъ* 2) «*Über die Kohlen von Central Russland*» M. 1860.

†) 1) *Н. И. Стороженко* въ „С. Пет. Вѣд.“ 1871 г. № 300. 2) *Геннадіи*, Словарь. 3) *Кн. Н. Н. Голицынъ*, Библиогр. Слов. рус. писательницъ.

Вѣст.» 1859 № 24) 2) «*Простой случай*» (тамъ-же № 20 и 21) и 3) «*Преступница*» («Бесѣда» 1871 № 5).

Народной жизни посвящены только «Въ дорогѣ» и «Преступница», «Простой-же случай» взятъ изъ помѣщичьяго быта. Ни одна изъ этихъ трехъ повѣстей не свидѣтельствуетъ о сколько-нибудь замѣтномъ дарованіи, но написаны онѣ очень гладко и читаются съ нѣкоторымъ интересомъ. «Простой случай» вполне выдаетъ происхожденіе автора. Это типичная сентиментальная нѣмецкая повѣсть, съ идеальной героиней, возвышенными страданіями, ссылками на Шиллера и т. д. Сентиментальностью-же отзывается разсказъ «Въ дорогѣ», но тутъ она была нѣсколько намѣренная: читателю 1859 г. надо было показать, что народъ вполне способенъ тонко чувствовать и потому достоинъ свободы. Параллельно авторъ рисовалъ картины помѣщичьяго произвола. «Преступница» появилась десять лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ и здѣсь уже слапцавость авторскаго народолобія была менѣе умѣстна.

Афанасій, (*Волховскій и Волховскій I*) родомъ изъ полтавской губ. †). Учился въ харьковскомъ коллегіумѣ и въ кievской духовной академіи, по окончаніи курса въ которой былъ вызванъ въ моск. академію проповѣдникомъ, а затѣмъ опредѣленъ келаремъ въ Троицко-Сергіеву Лавру; въ 1745 г. назначенъ префектомъ, а затѣмъ ректоромъ только что учрежденной Троицко-Сергіевой семинаріи; въ 1752 г. рукоположенъ въ архимандриты той-же Лавры съ назначеніемъ членомъ Св. Синода, въ 1758 г. хиротонисанъ въ епископа тверскаго, въ 1763 г. переведенъ въ Ростовъ и здѣсь 15 февраля 1776 г. скончался. Отъ него остались *въ рукописи*: 1) «*Богословскіе уроки*» (*Systema theologiae coepta anno 1751*) составленные по идеямъ Теофана Прокоповича. 2) «*Инструкція поповскому старостѣ*», относящаяся къ 1760 г. 3) Нѣсколько словъ, отличающихся чрезвычайною длиннотою (одно есть въ 36 печатныхъ страницъ) и обиліемъ ученыхъ ссылокъ. Два изъ нихъ напечатаны въ «Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ» 1861 г. стр. 563 — 573. При

†) *Амеросій*, Ист. рос. іерархіи ч. I, стр. 122, 140, 628, ч. II, стр. 182. 2) *Аскочанскій*, Кіевъ, ч. II, стр. 116. 3) *Филаретъ*, Обзоръ, стр. 352. 4) *Чердынь*, Биографія тверскихъ іерарховъ 5) *Смирновъ*, Исторія троицкой семинаріи 6) *Геннаді*, Словарь. 7) Подъ № 10841 указано у Сошкова «Слово похвальное Афанасію, епископу Ростовскому-Ярославскому, сочиненное учителемъ *Сергѣемъ Протеченскимъ*, Ярославль, 1786. 4°. 8) 900-лѣтіе рос. іерархіи.

жизни напечатано его: «Слово въ пособіи во всякомъ требованіи нашемъ, и сила молитвъ угодниковъ Божіихъ, говоренное въ окончаніи путешествія Императрицы Елизаветы Петровны въ Троицкой Лаврѣ, ректоромъ оная Геромонахомъ Афанасіемъ Вольховскимъ М. 1749, 4о. (Соп. 1219).

Афанасій (Вольховскій II), племянникъ Афанасія Вольховскаго I, †) Родился въ Полтавѣ, гдѣ отецъ его былъ протоіереемъ. Учился въ тверской семинаріи, куда опредѣлили его дядя, затѣмъ, когда дядя перешелъ на кафедру ростовскую, въ ярославской. По окончаніи въ ней курса поступилъ въ харьковскій коллегіумъ, оттуда въ кievскую духовную академію, по окончаніи курса въ которой опредѣлился священникомъ при полтавской Николаевской церкви. Въ 1769 г. овдовѣлъ и принялъ монашество, въ 1776 г. назначенъ игуменомъ новгородскаго Кириллова монастыря, затѣмъ намѣстникомъ Александрo-Невской лавры. Въ 1783 возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1788 г. рукоположенъ епископомъ старорусскимъ, въ 1795 г. перемѣщенъ епископомъ могилевскимъ, въ 1798 г. уволенъ за разныя злоупотребленія на покой въ лубенскій монастырь гдѣ ум. 1 янв. 1801 г.

А. напечаталъ въ 1795 г. въ Москвѣ: «Окружную грамоту пастей». (Соп. 244). За эту грамоту архіепископъ Филаретъ зачислилъ его въ писатели. Но если вѣрить извѣстнымъ запискамъ Добрынина, Вольховскій былъ не только совершенно недостойный человекъ, но и человекъ почти безграмотный. Свѣдѣнія, сообщаемыя Добрынинымъ объ Афанасіи Вольховскомъ создали ему очень печальную извѣстность въ изслѣдованіяхъ, касающихся 18 столѣтія. Правда, тотъ-же Добрынинъ сообщаетъ, что А. попалъ въ епископы благодаря почти болѣзненному капризу матери Безбородки, у которой Вольховскій былъ духовникомъ, но самый фактъ архіерействованія безграмотнаго человека остается, все-таки, во всей своей неприкосновенности, свидѣтельствую себою крайне печальное состояніе нашей культуры сто лѣтъ назадъ.

Афанасій Высоцкій см. въ концѣ наст. тома.

* Афанасій (Александръ Васильевичъ Дроздовъ), архіепископъ астра-

†) 1) *Аскоченскій*, Кіевъ II, 279. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 381. 3) *Макарій*, „Опис. Новг.-Юрьева мон.“ стр. 99. 4) *Н. Григоровичъ*, Біографія кн. Безбородко („Рус. Арх.“ 1874 г. № 9 стр. 569—74), исторія его отставн. 5) *Гемнаді*, Словарь. 6) *Добрынинъ*, Записки, въ „Рус. Стар.“ 1871 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ханскій †). По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива Св. Синода сынъ священника, р. въ 1794 г. въ селѣ Умриненкахъ, бѣлевскаго уѣзда тверской губ., учился сначала въ тульской семинаріи, затѣмъ въ московской духовной академіи, во время нахождения въ которой принялъ въ 1823 г. монашество. По окончаніи курса въ 1824 г. со степенью магистра опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ при академіи, въ 1828 г. назначенъ ректоромъ пензенской семинаріи и тогда-же возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1829 г. перемѣщенъ ректоромъ костромской семинаріи, въ 1836 г. вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, гдѣ между прочимъ по порученію Св. Синода занимался переводомъ Кормчей книги, въ 1837 г. назначенъ ректоромъ рязанской семинаріи, въ 1840—херсонской, въ 1841 г. переведенъ въ Петербургъ ректоромъ духовной академіи, въ 1842 рукоположенъ въ епископа винницкаго, викарія подольскаго, но съ оставленіемъ за нимъ должности ректора Академіи, въ 1844 избранъ почетнымъ членомъ конференціи казанской духовной академіи, въ 1844 повелѣно ему быть епископомъ саратовскимъ, въ 1856—астраханскимъ, въ 1858 г. возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1870 г. уволенъ на покой. Ум. 7 декабря 1876 г. въ Болдинскомъ монастырѣ.

Печатные труды Д. немногочисленны: двѣ студенческія работы въ «Опытахъ сочиненій воспитанниковъ московской духовной академіи» М. 1824 («Слово на день Вознесенія Господня» и разсужденіе на слово: «Испытывайте духовъ, отъ Бога-ли они») да «Историческія извѣстія о костромск. второклассн. Богоявленск. монаст. съ 15 по 19 вѣкъ». Спб. 1837, 8°. 54 стр., появившіяся безъ имени автора.

Афанасій (Зарупкій), протоіерей новгородъ-сѣверскій ††). Въ рукописяхъ петербургской духовной академіи (№ 270) есть его толкованіе на Евангеліе Іоанна, относящееся къ 1717 г. и озаглавленное: «Хлѣбъ ангельскій, на крестнонь жертвенницю испеченный». Толкованіе посвящено Петру, отъ котораго сочинителю нѣкогда пришлось услышать «милостиво монаршее слово».

Афанасій, (Алексѣй Ивановъ †††) р. въ 1746 г. въ Москвѣ, учился

†) Смирновъ, Ист. моск. дух. акад. стр. 237 и 420. 2) „Рус. ист. сборникъ“ М. 1838. т. III, стр. 407. 3) Д. Д. Языковъ въ „Библиогр.“ 1885 г. № 2.

††) 1) Евгений, Словарь дух. пис. стр. 59. 2) Филаретъ, Обзоръ стр. 213.

†††) 1) Евгений, Слов. дух. пис. 2) „Справ. Слов.“ Старческаго. 3) Смирновъ, ист. слов. греко-лат. акад. стр. 355—56. 4) Филаретъ, Обзоръ стр. 399. 5) „Труды кiev. дух. акад.“ 1863. № 3. 6) Геннади, Словарь.

въ московской дух. академіи, по окончаніи курса въ которой (въ 1774 г.) проходилъ въ ней учительскія должности въ классахъ аналогіи, грамматики, поэзіи и реторики. Въ 1777 принялъ постриженіе въ монашество, въ 1781 назначенъ проповѣдникомъ при Академіи, въ 1782 г.—настоятелемъ покровскаго монастыря и префектомъ крутицкой семинаріи, въ 1783 г.—префектомъ московской академіи и профессоромъ философіи, въ 1785—профессоромъ еврейскаго языка и богословія, въ 1786—г. ректоромъ, при чемъ возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1788 рукоположенъ во епископа коломенскаго, въ 1799 г. переведенъ сначала въ воронежскую, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ екатеринославскую епархію, гдѣ и скончался 18 августа 1805 г. въ санѣ архіепископа, въ который возведенъ въ 1801 г. А. напечаталъ:

1) „Поучительныя слова въ разные торжественныя дни и въ другіе праздники“ М. 1787. 8°. (Соп. 10352.) 2) *Алла Гемля*, Афинскихъ ночей записки. *Переводъ* съ лат. М. 1787. 8°, 2 части. (Соп. 1762.) 3) *Тертуліана* (Квинта Септимія Флоренса), священника карагенскаго, защищеніе христіанъ противъ язычниковъ. *Переводъ* съ лат. М. 1802. 8°. (Соп. 11782). Кромѣ того остались въ рукописи записки А. по чтенію св. писанія, въ которыхъ славянскій переводъ повѣрялся съ переводомъ греческимъ и съ еврейскимъ подлинникомъ.

Афанасій Ивановъ («Маякъ» 1844 г. пов. «Лева Долина») — псевд. Я. К. Амфитеатрова.

Афанасій (Кальнофойскій), инокъ кіево-печерскаго монастыря. Евгений, Филаретъ (Черниговскій) и Строевъ почему-то его причисляютъ къ русскимъ писателямъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности онъ написалъ на польскомъ языкѣ книгу «*Тературима*» или чудеса, какъ въ самомъ печерскомъ монастырѣ, такъ и въ обѣихъ св. пещерахъ». Кіевъ 1638. Книга написана въ опроверженіе утвержденій униатовъ и іезуитовъ, что въ православной церкви чудеса не бываетъ. Сочинитель называетъ это утвержденіе гнусной клеветой и въ доказательство приводитъ 64 чуда, при немъ случившихся за періодъ 1594—1638 г.

Афанасій (Анастасій Кондоиди †), кандіотскій грекъ-протопопъ, получившій прекрасное образованіе въ Итали и пріѣхавшій при Петрѣ

†) 1) *Евгений*, Слов. дух. пис. 2) *Боричевскій*, въ „Жур. мин. нар. пр.“ т. 75. стр. 24. 3) *Филаретъ*, Обзоръ 4) Richter, Gesch. der Med. in Russland III. 453. 5) *Геннади*, Словарь 6) „С. От.“ 1842 г. январь стр. 15. 7) Обильные матеріалы для его біографіи находятся въ „Описаніи докум. и дѣлъ хронящ. въ архивѣ Св. Синода.

въ Россію съ княземъ Дмитріемъ Кантеміромъ, въ качествѣ воспитателя сына его—Аптіоха, въ послѣдствіи знаменитаго писателя. Цѣня большія познанія К. въ дѣлахъ церковныхъ, Петръ въ 1721 сдѣлалъ его ассессоромъ только-что учрежденнаго тогда синода. Въ этомъ-же году ученый грекъ принялъ монашество, и въ слѣдующемъ ему былъ предоставленъ титулъ архимандрита ярославскаго толгскаго монастыря. Въ 1725 онъ былъ пожалованъ въ совѣтники синода, въ 1726 г. рукоположенъ въ епископы вологодскіе, въ 1736 г. переведенъ въ Суздаль, гдѣ и скончался 10 Октября 1737 г.

К. вмѣстѣ съ Теофилактомъ Лопатинскимъ съ 1724 г. трудился надъ исправленіемъ славянскаго перевода библіи. Должно быть къ этимъ трудамъ его, требовавшимъ большихъ лингвистическихъ и богословскихъ познаній, относится слѣдующій отрывокъ изъ одного современнаго письма: «Сочиненія историко-церковныя и филолого-богословскія, которыя К. писалъ по порученію двора и въ которыхъ открывается ученость его, можетъ быть, скоро выйдуть въ свѣтъ и непремѣнно увеличатъ славу его». (письмо Фандербека къ Кезелеру въ «Сынѣ Отеч.» 1842. ч. 1). Но, можетъ быть, рѣчь тутъ идетъ и о какихъ-нибудь утраченныхъ для насъ произведеніяхъ К. Изъ напечатанныхъ вещей его по каталогамъ можно прослѣдить: «Слово панегирическое въ честь креста святого ордена славнѣйшаго первенственныхъ кавалеровъ въ священно-россійской имперіи» (т. е. Андрея первозваннаго) Спб. 1725. 4° (Соп. 1136). Кромѣ того, какъ совершенно справедливо предполагаетъ Филаретъ, Кондоиди-же слѣдуетъ приписать панегирикъ говоренный на греческомъ яз. семилѣтнимъ ученикомъ его К. Сербаномъ Петру I и изд. въ Спб. въ 1714 г. Афанасію-же Кондоиди принадлежитъ опытъ объясненія греческаго текста символа вѣры сравнительно съ славянскимъ, сдѣланный по порученію синода.

Афанасій, (*Корчановъ*). Былъ учителемъ черниговской и переяславской семинаріи и въ 1792 г. назначенъ префектомъ кievской духовной академіи, въ 1793—вице-ректоромъ ея †). Одновременно состоялъ настоятелемъ кievскаго Выдубицкаго монастыря. Въ 1799 К. перевели въ черниговскій Елецкій монастырь съ назначеніемъ въ ректоры тамошней семинаріи. Въ 1811 онъ былъ возведенъ въ санъ епископа пензенскаго, но разстроенное здоровье не давало ему воз-

†) 1) Описаніе Кіево-соф. Собора стр. 232. 2) *Аскоченскій*, Кіевъ II стр. 322. 3) *Геннади*, Словарь стр. 53.

возможности управлять епархіею и испросивъ себѣ въ 1819 г. увольненіе отъ службы, онъ умеръ въ Пензѣ 14 дек. 1825 г.

Афанасій (*Любимовъ*), архіеп. холмогорскій. См. въ концѣ наст. тома,

Афанасій, (*Милославскій* или *Миславскій*), архимандритъ кіево-печерскій †). Митр. Евгеній и арх. Филаретъ считаютъ его авторомъ старопечатной книги, вышедшей въ Кіевѣ въ 1712 г. подъ заглавіемъ: «*Ивица іерополітика или філософія правоучительная символами и приудобленіи изясненни къ наставленію и пользѣ юнымъ*». Печарскій-же въ этомъ неувѣренъ. Дѣйствительно на оберткѣ книги сказано: Составился *благословеніемъ* всечестнаго господина отца Афанасія Миславскаго, архимандрита печерскаго, тщаніемъ и трудами братіи» и только посвященіе (Скоропадскому) подписано инициалами А. М. Книгъ, вышедшихъ съ «благословенія» Милославскаго было нѣсколько (см. у Печарскаго т. II. №№ 210, 213, 226, 314). Мы поэтому и не останавливаемся на содержаніи самой по себѣ весьма интересной «Ивики». Но ни Евгеній, ни Филаретъ не отмѣтили предисловія Милославскаго къ «Алфавиту духовному» (1713 г.), гдѣ съ обычнымъ въ «Кіево-могилянскихъ Аѳнахъ» низкопоклонствомъ восхвалялся тогдашній кіевскій губернаторъ—князь Дмитрій Мих. Голицынъ.

Афанасій Никитинъ. См. Никитинъ.

Афанасій, (Александръ Федоровичъ *Протопоповъ*) архіепископъ тобольскій ††). Р. въ Апрѣлѣ 1783 или 1785 г. въ г. Любимѣ (ярославской губ.), гдѣ отецъ его былъ протоіереемъ, а послѣ овдовѣнія и постриженія въ монашество—настоятелемъ первокласснаго Толгскаго подъ Ярославлемъ монастыря. По окончаніи курса въ ярославской семинаріи, П. съ 1805 проходилъ въ ней учительскія должности. Въ 1808 онъ поступилъ въ петербургскую духовную академію, откуда въ 1814 вышелъ 2-мъ магистромъ, и тогда же принялъ монашество. Какъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ П. былъ оставленъ при академіи бакалавромъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ин-

†) 1) *Евгеній*, Словарь дух. пис. 2) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 213. 3) *Печарскій*, Наука и литература при Петрѣ. Ч. I стр. 258. II стр. 272, 275, 276, 277, 285, 314.

††) 1) *А. Сулоикій*, „Москвит.“ 1843. № 11 стр. 144—160. 2) *Его-же* болѣе обширная біографія въ „Странникъ“ 1867. № 1 и 2 съ портретомъ 82 стр. 3) *Макарій*, „Ист. Нижегород. Герар.“ стр. 226—244 и тоже самое въ „Ниж. губ. вѣд.“ 1856. 4) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 457. 5) *Чистовичъ*, Ист. пет. д. ак. стр. 367. 6) „Энци. Сл.“ изд. р. уч. и лит. т. V. 7) *Геннади*, Словарь. 8) *Сулоикій*, въ „Рус. Арх. 1881 г. II. 388.

спекторомъ. Въ 1816 онъ не на долго былъ назначенъ ректоромъ казанской академіи, а по закрытія ея перешелъ въ Тверь ректоромъ семинаріи, при чемъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Вызванный въ 1823 году въ Петербургъ на чреду богослуженія А. въ томъ-же году былъ рукоположенъ въ епископа чигиринскаго. Въ 1826 его перемѣстили въ Нижній-Новгородъ, въ 1832—въ Tobольскъ, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа. Здѣсь онъ скончался 21 сентября 1842 г.

А. былъ человѣкъ большого ума и обширной образованности. Онъ зналъ очень много языковъ, а по латыни писалъ, прозою и стихами, также свободно, какъ по русски. Изъ наукъ онъ имѣлъ очень большія познанія не только по богословіи, церковной и общей исторіи, географіи и археологіи, но и по естественнымъ наукамъ—зоологіи, минералогіи и геологіи. По минералогіи онъ составилъ себѣ весьма значительную коллекцію. Почти все жалованье А. тратя лично на себя очень мало, употреблялъ на пополненіе какъ старыми, такъ и всѣми вновь выходящими книгами библіотеки своей, на которую израсходовалъ въ теченіе жизни до 10,000 руб. Это стремленіе идти въ уровень съ умственнымъ движеніемъ вѣка не «враждовали, однакоже, въ немъ вѣрѣ,» какъ выражается одинъ изъ его біографовъ и онъ «для охраненія ея, впрочемъ не столько въ себѣ потому-что утвержденному нечего опасаться, сколько въ другихъ, обыкновенно жегъ безбожныя и вольномысленныя книги, которыя иногда, по незнанію и смотря на однѣ только оглавленія, ему случалось выписывать» (Москвит. 1843. № 11 стр. 151).

Практическаго примѣненія изъ своихъ обширныхъ знаній А., однакоже, не сдѣлалъ почти никакого. Онъ не любилъ, какъ выражался, «быть въ печати» и только помимо его участія напечатаны 4 проповѣди его: 1—2) двѣ въ «Опытахъ» упражненій воспитанниковъ второго курса петерб. акад. II. 1817. 3) одна гов. *при избраніи судей петербург. дворянства* (въ «Хрис. Чт.» 1829) и 4) *одна говорен. въ д. Преображенія (Гв.)*. Въ рукописи, впрочемъ, онъ оставилъ: 5) «*Записки по каноническому праву*», составленныя имъ по порученію академическаго начальства въ бытность инспекторомъ и бакалавромъ петерб. дух. акад. и 6) «*Матеріалы по церковнымъ древностямъ*». 7) Переводъ съ лат. «*Изложенія Апостольскаго Символа*» **Пеарсонія**, сдѣланный еще во время учительствованія въ Ярославлѣ. 8) Исправленія и «очищенія отъ неологическихъ заблужденій», переведенныхъ

для него (въ послѣдніе годы его жизни) съ нѣмецкаго обширныхъ церковныхъ археологій Яна и Розенмиллера.

Внучатый племянникъ А.—современный критикъ Михаилъ Алексѣевичъ *Протопоповъ*, подъ псевдонимомъ *Н. Морозова*, *Александра Горюкова* и *М. Пр.*, написавшій рядъ блестящихъ статей въ «Отеч. Зап.», «Дѣлѣ», «Устояхъ», «Рус. Правдѣ», «Рус. Богат.» и «Сѣв. Вѣстникѣ», принадлежитъ къ числу наиболѣе видныхъ представителей критики Добролюбовской школы.

Афанасій Пузина. См. *Пузина*.

Афанасій, (*Сазинскій* †) по указанію *С. И. Пономарева* въ 1800 г. былъ учителемъ невской семинаріи (въ «Исторіи пет. дух. акад.» Чистовича онъ не упоминается), потомъ префектомъ новгородской семинаріи и игуменомъ бѣлозерскаго монастыря, а подъ конецъ жизни архимандритомъ алексѣевскаго—акатова монастыря и ректоромъ воронежской семинаріи. У Сопикова подъ № 10673 приведено его «Слово предъ выборомъ судей 1810 года». М. 1810. 4°. Умеръ 22 дек. 1811 г.

* **Афанасій**, (Андрей Григорьевичъ *Соколовъ*) архіепископъ казан. ††) По свидѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ архива св. Синода, сынъ дьячка соборной церкви г. Буя, костромской губ., гдѣ род. въ 1795 г. Учился сначала въ костромской семинаріи, затѣмъ въ петербургской академіи, по окончаніи курса въ которой, съ правомъ получить чрезъ 2 года степень магистра безъ испытанія, ежели заслужить одобреніе своего начальства, въ 1825 принялъ монашество и опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ при только-что названной академіи; въ 1826 назначенъ инспекторомъ псковской семинаріи, въ 1827 удостоенъ степени магистра, и въ томъ-же году возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1828 назначенъ ректоромъ харьковскаго коллегіума, въ 1830 ректоромъ черниговской семинаріи, въ 1832 перемѣщенъ

†) 1) *С. Пономаревъ*, въ „Дух. Днев.“ 1862 г. № 11 прил. стр. 5. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 53. 3) *Строевъ*, Списки настоятелей стр. 77. 4) Ректоры воронежской дух. семинаріи (еп. Дмитрія Балтскаго) въ „Ворон. еп. вѣд.“ 1885 г.

††) 1) „Странникъ“ 1863 г. № 3. 2) „Прав. Соб.“ 1868 г. № 1. 3) *Бьялюстинъ* въ „Соврем. Лѣт.“ 1868 № 8. 4) *Ковалевскій*, А. въ „Душенпол. Чт.“ 1868 г. ч. 3 стр. 82—90. 5) „Изв. по Казан. Епархіи“ 1868 г. № 6, № 5 и № 24 (ст. Н. Р.) 6) „Каз. губ. вѣд.“ 1868 г. № 4. 7) Игуменъ *Парвеній* въ „Душен. Чт.“ 1868 г. ч. II. 8) *В. Владиславлевъ*, тамъ-же. 9) *Чекмакинъ*, тамъ-же 1870 г. № 10. 10) *Геннади*, Словарь.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ректоромъ тверской семинаріи, въ 1837 вызванъ въ Петербургъ на чреду священно-служенія, въ 1837 опредѣленъ ректоромъ петербургской семинаріи, въ 1841 рукоположенъ въ епископа томскаго, въ 1853 возведенъ въ санъ архіепископа иркутскаго, въ 1856 назначенъ архіепископомъ казанскимъ. Въ 1866 удалился на покой въ кизическій Введенскій монастырь казанской губ., гдѣ умеръ 1 января 1868 г.

Какъ и Афанасій Протопоповъ, Афанасій Соколовъ былъ не только ученый богословъ, но и имѣлъ обширныя познанія въ наукахъ физико-математическихъ. Печатныхъ трудовъ онъ не оставилъ по себѣ, но много рукописныхъ переводовъ его житій святыхъ хранятся въ библиотекѣ казанской семинаріи.

Афанасій (Телятевъ) †). Былъ архимандритомъ новоіерусал. монастыря, викаріемъ дмитровскимъ (1821), еписк. тамбовскимъ (1824), новочеркасскимъ (1829), донскимъ (1842). Есть его «Рѣчь, произнесен. въ генеральномъ собраніи моск. отдѣленія россійск. библейскаго общества». (1822)

Афанасій (Топольскій) ††), Архимандритъ бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря и «харьковскаго коллегіума ректоръ»,—между 1740 и 1743 гг. учился въ кievской академіи. Отъ него остались два поученія: 1) «Слово въ недѣлю седмую по Пасхѣ» М. 1742, 4° (Соп. 1192) и 2) «Слово на день принесенія мощей св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго». М. 1742, 4°. (Соп. 1193). Въ послѣднемъ прославляется Петръ Великій и дочь его Елизавета, удалившая съ престола «чуждыхъ доилицъ, которыя самую Россію съ кровію выщѣдпи».

Афанасьевъ, Александръ Николаевичъ †††). Род. 11 іюля 1826 г.

†) 1) *Геннади*, стр. 54. 2) 900 лѣтіе рос. іерархіи. 3) *Языковъ*, Д. Д. въ „Библиографъ“ 1885 г. № 7.

††) 1) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 315. 2) *Геннади*, Словарь. 3) *Поповъ*, Придворныя проповѣди при Елизаветѣ Петровнѣ, въ „Лѣтоп. рус. лит.“ Тихомирова т. II.

†††) Біографическія данныя: 1) *Н. Гербель* въ «Энцикл. Слов». Т. V, 743—745. 2) «Моск. Вѣд.» 1871, № 223, ст. Д. А. 3) Журн. Мин. нар. пр. Т. 137 (1871. № 10), *К. Востужева-Рюмина*. 4) «Русск. Арх.» 1871. № 11 и тамъ-же 1872. № 3—4, отрывокъ изъ воспоминаній А. о гимназическомъ курсѣ. 5) *П. Ефремова*, въ «Русск. Стар.» 1872. № 5. 787—790. 6) Некр. въ Сиб. Вѣд. 1871. № 276. 7) *М. де-Шулс*, въ «Сиб. Вѣд.» 1871. № 298. 8) Объ освящ. памяти. на могилѣ А. Н. Афанасьева, «Голосъ». 1874. № 266. 9) «Иллюстр. Газ.» 1872. Т. 29, № 21, стр. 328—330. 10) «The Academy» 1871, № 35.

въ г. Богучарѣ воронежской губ., гдѣ отецъ его, человѣкъ очень умный и высоко цѣнившій образованіе, служилъ уѣзднымъ стряпчимъ; онъ учился сперва у священника, потомъ у учителя уѣзднаго училища, а 11 лѣтъ его отдали въ воронежскую гимназію въ 1-й классъ, куда онъ вступилъ, бѣгло читая по русски (онъ перечелъ много книгъ изъ бібліотеки своего дѣда, члена библейскаго общества) и зная очень немного по латыни и по нѣмецки. Это было лучшее время нашихъ гимназій, преобразованныхъ по Уваровской системѣ; тѣмъ не менѣе Афанасьевъ вынесъ изъ гимназіи не много, хотя и былъ въ числѣ лучшихъ учениковъ. Какъ онъ сообщаетъ въ своихъ воспоминаніяхъ (Рус. Арх. 1872 г. № 3 — 4

Отзвѣвы: О «Поэтич. возр.» 1) «Вѣст. Евр.» 1868. № 2 п 1869. № 9. 2) «От. Зап.» 1868. № 2. Статья «Источники народнаго суевѣрія». А. Пятковскаго. 3) П. Гилътебрандтъ въ «Вил. Вѣст.» 1868. № 135. 4) «Библиографъ» 1869. № 1. 5) «Голосъ» 1869. № 280. 6) А. А. Котляревскій въ 13 Присуж. Уваров. наградъ 7) Н. Г. Гуревичъ въ «Учитель» 1870. № 15 и 16. Азатѣмъ отзвѣвы о «Поэтич. возр.» есть въ каждомъ сочиненіи, трактующемъ о русской и славянской мфологіи. О „Видунъ и Видьмъ.“ 1) Кавелинъ въ «От. Зап.» 1851. № 6. 2) С. Соловьевъ въ «Моск. Вѣд.» 1851. № 60.

О „Нар. русск. сказкахъ“: 1) «Библ. для Чт.» 1859. № 1. Т. 153, отд. 4; стр. 8—10. 2) «Время», 1861, № 4. (Статья подъ загл. „Взглядъ на книги и статьи касающ. исторіи русск. народн. быта“). 3) «Вѣкъ.» 1861. № 32. 4) «Журн. Мин. Нар. Просв. 1861. № 7. (Статья А. Филонова, подъ загл. „Русск. народн. поэзія“). 5) «Извѣстія И. А. Наукъ». Т. 4, вып. 7. (Статья И. Срезневскаго). Т. 5, вып. 6. 6) «Отеч. Зап.» 1855. № 12. Т. 103, отд. 4; стр. 48—52. 1856. № 4 и 5. Т. 105 п 106, отд. 2; стр. 41—68 п 1—26. (Статья А. Пытина). 1856. № 11. Т. 109, отд. 3; стр. 41—45. 7) «Русск. Вѣстникъ». 1856. № 2. Т. 1; стр. 85—94. (Статья Ф. Буслеева). 8) «Спб. Вѣд.» 1856. № 266. 1861. № 126. 1864. № 94, 100 и 108. (Статья А. Котляревскаго, подъ загл. „Русская народн. сказка“). 9) «Свѣточъ». 1862. № 4. стр. 1—49. 10) «Современникъ». 1855. № 12. Т. 54. 1856. № 12. Т. 60, отд. 4; стр. 29—38. 1858. Т. 71, отд. 2; стр. 70—77. 1860. № 3; стр. 73—130. (Статья А. Пытина). 11) «С. Отеч.» 1856. № 34. 12) «Сѣв. Пчела». 1855. № 267. 13) О. Устреловъ въ «Вѣкѣ». 1861. № 32 и 35.

О «Русск. сат. журналахъ»: 1) «Современникъ». 1859. № 10. Т. 77, отд. 3; стр. 267—356. (Статья Добролюбова, подъ загл. „Русск. сатира въ вѣкѣ Екатерины“).—2) «Библ. для Чт.» 1859. № 5. Т. 155; стр. 5—12. (Статья П. В-б-а).—3) «Отеч. Зашкип». 1859. № 7. Т. 125, отд. 3; стр. 45—50.—4) «Спб. Вѣд.» 1859. № 80.—5) «Сѣв. Цвѣтокъ». 1859. № 27. (Литер. замѣтки М. Ф.).—6) «Русское Слово». 1859. № 5.

Объ изданіи „Котелька“: 1) «Библ. для Чт.» 1858. № 11. Т. 152, отд. 6; стр. 32—36. (Статья П. В-б-а).—2) «Современникъ». 1858. Т. 72, отд. 2; стр. 236—242.—3) «Моск. Вѣд.» 1858 (литер. отд.). № 114. (Статья М. Н. Доминова). 4) «От. Зап.» 1858. Т. 120. (Статья В-б-а).

стр. 809—852) порядочно у нихъ шель только латинскій языкъ; по нѣмецки и по французски они знали очень плохо; по гречески почти ничего не знали; русская словесность и исторія преподавались плохо. Окончивъ курсъ въ 1844 г., Афанасьевъ поступилъ въ московскій университетъ, на юридическій факультетъ. Тогда юристы слушали «словесность» и всеобщую исторію вмѣстѣ съ филологами (по терминологіи того времени съ 1-мъ отдѣленіемъ философскаго факультета), и Афанасьевъ сталъ такимъ образомъ ученикомъ Шевырева и Грановскаго; кромѣ того онъ могъ воспользоваться лекціями Бодянскаго. Юридическій факультетъ былъ въ то время обставленъ еще лучше словеснаго; Афанасьевъ слушалъ Н. Крылова, П. Г. Рѣдкина, С. И. Баршева, Ѳ. Л. Морощкина, В. П. Лешкова въ лучшее ихъ время и съ 1-го же курса слушалъ «Исторію Россійскаго законодательства» у К. Д. Кавелина.

Въ университетѣ Афанасьевъ занимался усердно и, ограничивая себя во всемъ, всѣ свободныя деньги, какъ получаемыя отъ отца, такъ и добываемыя своимъ трудомъ, употреблялъ на пріобрѣтеніе книгъ. Еще будучи студентомъ, началъ онъ сотрудничать въ лучшихъ тогдашнихъ журналахъ: въ Современникѣ за 1847 г. (№№ 6 и 7) помѣстилъ онъ статью 1) *Государственное устройство при Петрѣ Великомъ* и тамъ же 2) рецензіи на «Псковскую Судную Грамоту» (1847 г. № 12) и 3) на «Исторію финансовыхъ учрежденій» гр. Толстого (1848 г. № 4), а въ Отечественныхъ Запискахъ статью: 4) «*О вотчинахъ и помѣстьяхъ*» (1848 г. №№ 6 и 7).

Афанасьевъ окончилъ курсъ со степенью кандидата въ 1848 г. (стало быть накануне, но еще не подъ вліяніемъ тяжелыхъ условий, въ которыя были поставлены русскіе университеты послѣ событій 1848 г.); въ слѣдующемъ 1849 г. онъ поступилъ на службу вполне соответствующую его способностямъ и наклонностямъ,—въ Главный Архивъ Министерства иностранныхъ дѣлъ, гдѣ въ 1855 г. былъ сдѣланъ начальникомъ отдѣленія, а вскорѣ правителемъ дѣлъ состоящей при Архивѣ Коммисіи Печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ. Въ этой должности онъ оставался до 1862 г. Это было самое спокойное и самое плодотворное время его дѣятельности. Въ 1849 г. онъ напечаталъ 5) въ Современникѣ (№№ 4 и 5) *Критическій разборъ исторіи церкви еп. Филарета* и 6) *рецензію на Дневникъ Гордона* (№ 6). Въ 1850 г. въ томъ же Современникѣ (№ 4) 7) *Разборъ 1-ой части архива Калачева* и 8) *Длинный рядъ мелкихъ*

статей и рецензій: Историческая русская литература за 1849 г. (стр. 1 до 13). Мифы славянскаго язычества барона Шеппинга (№ 2). Критическія изслѣдованія объ исторіи болгаръ Венелина (№ 3). Дмитрій Ростовскій (ibid.). Исторія расколовъ Игнатія (ibid.). Изданія Перевлѣскаго: Кантемиръ и Тредьяковскій (№ 4). О значеніи Кормчихъ разсуж. Калачева (ibid.), Письма царевича Алексѣя (№ 5). Поѣздка въ Кирило-бѣлозерскій монастырь Шевырева (№ 6). Русская Старина Мартынова годъ 2-й (ibid.). Дмитровскій Соборъ гр. Строганова (ibid.). Временникъ Имп. Общ. ист. и древн. кн. I—IV (№ 7). Кіевлянинъ (кн. III, ibid.). Исторія югозападной Руси Клеванова (ibid.). Древнія грамоты, касающіяся Воронежской губ. и Азова (№ 9; о томъ же помѣстилъ онъ рецензію и въ Отеч. Зап., также въ № 9), Статистическіе очер. Воронежской губ. (ibid., о томъ же въ Отеч. Зап. № 9), Кн. Андрей Боголюбскій (№ 10). Жизнь Курбскаго (ibid. о томъ же въ Отеч. Зап. № 11). VI томъ изслѣдованій Погодина (№ 12). Внутреннія таможенныя пошлины Осокина (ibid.); 2-я часть Воронежскихъ актовъ (Отеч. Зап. № 6), Тохтамышевъ ярлыкъ (ibid.). Въ томъ же году въ *Архивъ историко-юридич. свѣдѣній о Россіи*, изд. Калачевымъ, Афанасьевъ началъ свои мифологическія изслѣдованія статьею 9) «*Дрьдушка домовой*»; тамъ же помѣстилъ онъ 10) «*Дополненія и прибавленія къ собранію русскихъ народныхъ пословицъ и притчей*, изд. Снегиревымъ» и 11) *Указатель статей по русской географіи, статистикѣ и русскому праву, помѣщенныхъ въ Сѣв. Арх.* Въ томъ же Архивѣ Калачева напечаталъ онъ позднѣе: 12) «*О значеніи рода и роженіи*» (Ч. 2-я, 1-я половина), 13) *Мифическая связь понятій свѣта, зрѣнія огня, металла, оружія и желчи* (ч. 2-я, 2-я пол.) и 14) *Указатель статей къ Отеч. Зап. Соинина* (кн. 2-я и кн. 3-я). Въ 1851 г. въ *Соврем.* напечаталъ онъ статью: 15) «*Колдовство на Руси въ старину*» (№ 4). въ Отеч. Зап.: 16) «*Религіозно-языческое значеніе избы Славянина*» (№ 6). 17) «*Отвѣтъ Г. Кавелину*»; въ Альманахѣ *Комета*, изд. Н. Щепкинымъ статью 18) «*Вѣдунъ и вѣдьма*», выпущенную также отдѣльнымъ оттискомъ. М. 1851 года, а въ Временникѣ Общ. Ист. и древн. (№ 9) небольшую (стр. 1 — 24), но очень важную статью: 19) «*Языческія преданія объ островѣ Буянтъ*», гдѣ онъ впервые развилъ во всей полнотѣ свою натуро-мифологическую систему славянскаго міровоззрѣнія. Въ томъ же году онъ напечаталъ 20) *Небольшія статьи и рецензій:* въ «Современникѣ»: Обзоръ историч.

литературы за 1850 г. (№ 1), Временникъ (№ 2). Разряды (*ibid.*), Описаніе архива старыхъ дѣлъ (№ 1), Временникъ кн. 8 (№ 4) Воронежскіе акты (*ibid.*). Временникъ кн. 9 (№ 8), Временникъ кн. 10 (№ 10); въ Отеч. Запискахъ: Обзоръ историч. литературы за 1850 г. (№ 1). Соборная грамота, утверждающая санъ царя за Іоанномъ Грознымъ (*ibid.*). Переписка Головина и Шереметьева (№ 5). Записки Одесскаго Общ. ист. и древн. (*ibid.*), Малорусскіи и галицкія загадки (*ibid.*); въ помѣщенной въ томъ же № критикѣ на «Комету» ему принадлежитъ отзывъ о статьяхъ Забѣлина и Соловьева; въ № 8 ему принадлежатъ рецензіи на книги: О судебныхъ доказательствахъ Пахмана и Переяславскій лѣтописецъ и Памятники дипломатическихъ сношеній. Въ 1852 г. онъ помѣстилъ въ Отеч. Зап. 21) большую статью (№№ 1—3) *Зооморфическіи божества у Славянъ*, а въ Современникѣ (№ 10) 22) Критическій разборъ I т. исторіи Соловьева; въ Современникѣ же напечаталъ онъ въ этомъ году 23) *Мелкія статьи и рецензіи*: Обзоръ историч. сочиненій, вышедшихъ въ 1851 г. (№ 2) Временникъ кн. 11-я (№ 3) Описаніе города Шуи Борисова (*ibid.*). Временникъ кн. 12 (№ 4), Русская Старина (*ibid.*), Записки археол. Общества (№ 5), Памятники древне-русскаго зодчества Рихтера (*ibid.*). Дипломат. сношенія Россіи съ западными державами, Капустина (№ 7), Среднее или городовое состояніе въ Россіи (№ 9), Временникъ кн. 13 (№ 10), Временникъ кн. 14 (№ 12). Въ Отеч. Зап. въ томъ же году: Обзоръ историч. литературы (№ 1), Опыты филологическихъ трудовъ (№ 4), Описаніе Шуи Борисова (№ 8). Памятники дипломатич. сношеній Россіи т. 2 (№ 10). Воронежскіе Акты (*ibid.*). Въ 1853 г. А. напечаталъ въ Извѣстіяхъ Акад. Наукъ по отд. русскаго яз. и словесности статью: 24) *Нѣсколько словъ о соотношеніи языка съ природными повтрѣями*, 25) Въ Отеч. Зап. (№ 9) разборъ 1-го вып. Этнографическаго Сборника и рецензію на продолженіе Воронежскихъ Актовъ (№ 12) въ Современникѣ (№ 1), разборъ Кіевскихъ Актовъ. Къ этому времени запятый приготовленіемъ къ печати своихъ сказокъ и изслѣдованія о сатирическихъ журналахъ временъ Екатерины, Афанасьевъ почти не пишетъ мелкихъ статей; за весь 1854 г. онъ помѣстилъ въ Отеч. Записк. 26) Разборъ 1-й половины 2-й ч. Архива Калачева (№ 7) и тамъ же 3 рецензіи (на книгу: «Черты изъ жизни и исторіи литовскаго народа въ № 4, 2-й вып. Этнографическаго Сборника № 9 и Памятники дипломат. сношеній въ

№ 10). Въ 1855 г. онъ печатаетъ въ Отеч. Зап. (№№ 3, 4 и 6) свое послѣдованіе 27) «*Русскіе журналы 1769—1774 г.*» (которые въ 1859 г. вышло въ Москвѣ отдѣльной книгой, подъ заглавіемъ «*Русскіе сатирическіе журналы. Эпизодъ изъ исторіи русской литературы прошлаго столѣтія*» и остается едва ли не лучшей монографіей по литературѣ XVIII в.) и издаетъ 28) 1-й выпускъ «*Русскихъ народныхъ сказокъ*» (2-й вып. вышелъ въ 1856 г., а послѣдній 8-й, заключающій въ себѣ всѣ примѣчанія, въ 1863 г., когда первые выпуски расходились уже въ 3-мъ изданіи). Въ томъ же году въ Отеч. Зап. (№ 4) онъ напечаталъ 29) рецензію на юридическій сборникъ Мейера и въ № 7. 30) разборъ 2-й половины 2 ч. Архива Калачева. Въ 1856 г. онъ напечаталъ въ Моск. Вѣд. 31) *Два слова о журнальной сатирѣ прошлаго столѣтія* (№ 55) и 32) *Сатирическія изданія девяностыхъ годовъ* (№№ 80, 83, 84) и въ С.-Петербургскихъ Вѣдом. (№ 107) 33) *Замѣтка Г-ну Бѣльеву*. Въ 1857 г. онъ напечаталъ въ Отеч. Зап. (№ 3) 34) рецензію на продолженіе Дипломат. Сношеній, а въ Русскомъ Вѣстн. №№ 16 и 18) статью: 35) *Черты нравовъ XVIII столѣтія*. Въ 1858—1859 гг. онъ издавалъ чрезвычайно полезный, но не нашедшій достаточной поддержки журналъ *Библиографическія записки*, гдѣ помѣстилъ 36) рядъ своихъ статей, а именно: 37) *О царѣ Горюхѣ*, 38) *Адская газета*, 39) *Н. И. Новиковъ*, 40) *Сатиры Кантемира*, 41) *Фонъ Визинъ*, 42) *Школьная дисциплина*, 43) *Замѣтки къ изд. сочиненій Пушкина*, 44) *Литературная полемика прошлаго столѣтія*, 45) *Русская книжная торговля*, 46) *Журнальная промышленность*. Въ эти же годы онъ напечаталъ въ Атенѣ статью: 47) *Замѣтка о нравахъ прошлаго столѣтія* (1858, № 14), 48) *Школа святскихъ приличій* (№ 34), 49) *Объ исторической вѣрности въ романахъ Лажечникова*; въ Моск. Вѣд. 50) *Замѣтку на письмо Семеновскаго* (№ 156 1859 г.) 51) *Великія историческія открытія* (№ 284), 52) *О Читеніяхъ Общ. Ист. и Древн.* (№ 259). Въ 1860 г. онъ издалъ вскорѣ послѣ того изъятыя изъ продажи 53) «*Русскія народныя легенды*», въ Русск. Вѣстн. напечаталъ 54) «*Дополненіе къ ст. г. Лонгинова «Графъ Сперанскій»*» (№ 1), 55) «*Разборъ исторіи церкви Филарета*» (№ 4); въ Моск. Вѣд. помѣстилъ: 56) *Отвѣтъ г. Лонгинову* (№ 44), 57) *Князь тѣмъ* (№ 48), 58) *Происхожденіе мива* (по поводу книги Д. Щепкина, № 55), въ Отеч. Зап.: 59) *О литературныхъ трудахъ кн. Даиковой* (№ 3) 60) въ Читеніяхъ Общ. исторіи и Древн. *Замѣтку о книгѣ Стройновскаго*, въ Архивѣ Калачева (кн. 1) статью: 61) *И. В. Ло-*

пухинъ. Въ 1861 г. онъ напечаталъ въ Русской Рѣчи статью: 62) *Переписка Петра Великаго съ Екатериною* (№№ 9 и 10) 63) *Изъ нравовъ XVIII в.* (№ 62); 64) *Кольцовъ и Воронежскіе педагоги* (№ 100); въ Библиографич. запискахъ, продолжавшихся, послѣ годичнаго перерыва, подъ иной редакціей: 65) *Сказаніе о томъ какъ издаются у насъ историческіе памятники* (№ 16); 66) *О стихотвореніяхъ Батюшкова* (№ 20); въ Архивѣ Калачева (кн. 3); 67) «*О заробной жизни по славянскимъ преданіямъ*», и въ Чтеніяхъ (кн. 3) 68) *Замѣтка г. Борисову.*

Въ 1862 г. въ жизни Афанасьева произошелъ крутой переворотъ, крайне вредно отразившійся и на его ученой дѣятельности, и на самомъ здоровьѣ: онъ оказался прикосновеннымъ, повидимому совсѣмъ по чужой винѣ, къ политическому дѣлу, и хотя не потерпѣлъ никакого наказанія, принужденъ былъ покинуть обезпечивавшую его службу и отдаться тяжелымъ заботамъ о кускѣ насущнаго хлѣба для себя и для семьи. Его драгоценная библіотека сперва была сложена въ сараѣ, такъ какъ не умѣщалась въ тѣсной квартирѣ, а потомъ была распродана за безцѣнокъ. Послѣ большихъ и многихъ стараній ему удалось, наконецъ, найти себѣ мѣсто секретаря въ Думѣ, откуда онъ перешелъ секретаремъ въ мировой съѣздъ; здѣсь жалованья получалъ онъ больше чѣмъ въ Думѣ, но за то былъ заваленъ работой, не имѣющей ничего общаго съ наукой. Его здоровье, и безъ того не крѣпкое, быстро слабѣло.

Но и въ это тяжелое время Афанасьевъ работалъ и писалъ. Въ іюль 1863 г. онъ помѣстилъ въ «С.-Петербург. Вѣд.» 68) *Разборъ исторіи литературы Галлсва*, въ 1864 г. тамъ-же 69) *Разборъ «Живописца»*; въ «Библ. для Чтенія» 1864 г. статью: 70) *М. С. Щепкинъ и его записки* и 71) «*Поэтическія преданія о свѣтилахъ небесныхъ*»; тамъ-же въ 1865 г. (№№ 7 и 8) статью 72) *О юридическихъ обычаяхъ*. Въ «Книжномъ Вѣстникѣ», изд. Ефремовымъ и Ростовцевымъ и сходявшемся отчасти по программѣ съ его «Библиогр. Зап.», онъ помѣстилъ статьи и замѣтки: 73) *О русскомъ переводѣ сказокъ Гриммовъ, по поводу VI т. Этногр. Сборника, о Максѣ Мюллерѣ о Древностяхъ Археол. Общ., о рѣчахъ Моск. Университета, о сказкахъ Чудинскаго, о книгѣ Забѣлина о Донскомъ монастырѣ.* Въ «Филологическихъ Запискахъ» онъ напечаталъ статьи: 74) «*Сказка и мифъ*» и 75) «*О радуль*». Въ Древн. Археол. Общ. онъ помѣстилъ статью 76) «*О наузахъ*». Въ тѣже тяжкіе годы, при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, Афанасьевъ закончилъ и издалъ главный

трудъ своей жизни, самый важный свой вкладъ въ науку: 77) *Поэтическая воззрѣнія славянъ на природу*, въ которомъ онъ соединилъ и привелъ въ стройную систему все, сказанное прежде имъ, и все, наиболѣе важное, добытое трудами западныхъ натуръ-миѳологовъ, и дополнилъ это массой новаго и важнаго матеріала. Можно расходиться съ авторомъ этой книги во многихъ частностяхъ, можно даже возставать противъ его теоріи (или по крайней мѣрѣ противъ столь широкаго примѣненія ея) въ цѣломъ; но нельзя работать по изученію народности, не имѣя ея постоянно подъ руками. 1-й томъ Поэт. Возвр. вышелъ въ 1866 г., 2-й въ 1868, а третій въ 1869.

Послѣдній трудъ Афанасьева—на пользу русскихъ дѣтей; это—78) *Русскія дѣтскія сказки*, (двѣ части. 1870). 23 сент. 1871 г. Афанасьевъ умеръ отъ чахотки, 45 лѣтъ отъ роду.

Вотъ что говорить объ Афанасьевѣ извѣстный знатокъ русской народной поэзіи англичанинъ Рольстонъ, недолго знавшій покойнаго, но имѣвшій обширный матеріалъ для сравненія и полную возможность отнестись къ нему съ безусловной объективностью. «Самою личностью своею Афанасьевъ выражалъ идею высокаго труженника не изъ матеріальныхъ выгодъ, но изъ сердечной любви къ своему предмету и изъ благороднаго желанія извлечь изъ тьмы и вывести на свѣтъ литературныя сокровища, такъ долго скрывавшіяся въ малочитаемыхъ памятникахъ или же кроющіяся въ памяти народа, къ которой ученые обращаются еще менѣе».

Его книга о сатирическихъ журналахъ и рядъ статей по литературѣ XVIII вѣка (вполнѣ заслуживающихъ перепечатки) ставятъ его въ число немногихъ знатковъ этого плохоразработаннаго періода, а его умѣнье найти и обнаружить для всеобщаго свѣдѣнія «живую душу» въ литературѣ эпохи Державина, соединенное съ строго научными приемами, дѣлаютъ его великимъ мастеромъ, къ сожалѣнію, не оставившимъ учениковъ.

Какъ собиратель и издатель сказокъ, Афанасьевъ составляетъ гордость юной русской науки: съ такими ничтожными средствами взялся онъ за свое великое предпріятіе и такъ хорошо онъ исполнилъ его. Положимъ, методы собиранія и изученія сказокъ были уже выработаны въ Германіи, но онъ примѣнилъ ихъ къ нашему необыкновенно богатому матеріалу съ поразительнымъ трудолюбіемъ и искусствомъ. Его обширныя примѣчанія—результатъ глубокаго изученія всѣхъ изданныхъ до него на Западѣ и особенно у славянъ сборниковъ. Если пользующійся его книгою не всегда согла-

сится съ его выводами, онъ всегда будетъ ему благодаренъ за сличенія.

Главный трудъ его жизни «Поэтич. Возрѣнія славянъ на природу» въ настоящее время далеко не составляетъ послѣдняго слова науки: довѣрчивость и поспѣшность филологическихъ догадокъ автора, ненаучная смѣлость сближеній разнородныхъ сказаній и односторонность *грозовой* теоріи (см. статью Пыпина «Вѣсти. Евр.» 1883 г., окт.) дѣлають многіе изъ его выводовъ болѣе чѣмъ подозрительными; но громадность матеріала, имъ собраннаго, и его усердіе, остроуміе и ученая честность въ обработкѣ этого матеріала дѣлають и эту его книгу одинаково поучительной и необходимой какъ для друзей, такъ и для враговъ мифологической теоріи.

Основные положенія своей теоріи толкованія сказокъ, пѣсенъ, обрядовъ и пр., короче сказать, своей мифологической теоріи Афанасьевъ еще въ 1851 г. (См. ст. объ островѣ Буянѣ) высказалъ такимъ образомъ:

«Славянинъ нѣкогда, въ незапамятной древности, для которой не осталось даже письменныхъ свидѣтельствъ, жилъ жизнію вполне непосредственною. Онъ былъ погруженъ въ природу и на мигъ не могъ оторваться отъ ея груди: она питала его, была ему матерью. Съ первымъ проблескомъ сознанія, зародившимся въ дуплѣ его, онъ обоготворилъ природу, ибо чувствовалъ себя въ полной и неотвратимой зависимости отъ нея: человѣкъ былъ слабъ, какъ дитя, только что затвердившее первые звуки. Обоготворенная природа представлялась ему цѣльною, ибо умъ его еще не успѣлъ подмѣтить ея различныхъ силъ и вліяній. Но умъ уже не могъ остановиться на этой ступени. Труденъ былъ первый шагъ; но вмѣстѣ съ первыми зачатками сознанія тотчасъ-же начался анализъ, мѣрою котораго человѣкъ поставилъ самого себя: другой мѣры онъ еще не зналъ и не могъ знать. Прежде всего славянину, какъ это было и у другихъ народовъ, природа раскрылась въ тѣхъ основныхъ стихіяхъ своихъ, которыя условливають собою всякую жизнь на землѣ, а слѣд. и жизнь человѣка. Естественно, что обоготвореніе перешло на эти стихіи, природа раздробилась: явилось нѣсколько божествъ, и притомъ божествъ стихійныхъ. Главною стихіею, поразившею впечатлѣніе славянина, была стихія тепла и свѣта, какъ необходимое условіе всякой жизни и развитія. Первоначальное понятіе о богѣ, какъ природѣ, еще не раздѣленной анализомъ и потому цѣльною, перешло въ понятіе о божествѣ свѣта, соединеннаго

съ небомъ; явился *Сварогъ*, который въ свою очередь раздробился на особенныя божества, соотвѣтственно различнымъ проявленіямъ тепла и свѣта». Всѣ эти божества, соотвѣтственно родственному быту человѣка, ставятся въ родственныя между собою отношенія. Рядомъ съ представителями силы свѣтлой являются представители силы *тѣмы* и *холода*, которые точно также обоготворяются. Этимъ божествамъ человѣкъ приписываетъ сотвореніе міра. Про нихъ славаеъ онъ мифы, которые первоначально есть ничто иное, какъ пересказъ того, что происходитъ въ природѣ.

Позднѣе, ближе познакомившись съ трудами Я. Гримма и увлекшись монографіями Макса Мюллера, а также блестящей остроумными (но не всегда научными) обобщеніями и выводами книги Пиктэ, Афанасьевъ въ вопросѣ о творествѣ мифовъ придавалъ первенствующее значеніе языку. «Богатый и, можно сказать, *единственный* источникъ разнообразныхъ мифическихъ представленій есть живое слово человѣческое съ его метафорическими и созвучными выраженіями», говоритъ онъ въ началѣ I т. Поэт. Возвр. Мифологическія имена и типы суть синонимы для выраженія естественныхъ явленій; Аргусъ есть одно изъ названій неба, которое впоследствии было затеряно, какъ имя нарицательное; Гераклъ—названіе солнца и т. д. Все то, что рассказывалось про нихъ первоначально—только украшенный невольными метафорами пересказъ того, что ежедневно совершается въ природѣ; что пристало къ этимъ сказаніямъ впоследствии объясняется созвучіемъ названій 2-хъ и болѣе различныхъ явленій. «Въ началѣ народъ еще удерживалъ сознаніе о тождествѣ созданныхъ имъ поэтическихъ образовъ съ явленіями природы. Но съ теченіемъ времени это сознаніе болѣе и болѣе ослабѣвало и наконецъ совершенно терялось. Мифическія представленія отдѣлялись отъ своихъ стихійныхъ основъ и принимались, какъ нѣчто особое, независимо отъ нихъ существующее» (*ibid.* стр. 10). Тогда солнце стало совершать свой ежедневный бѣгъ независимо отъ Геракла, который употреблялъ десяти лѣтъ на совершеніе своихъ подвиговъ, и Перунова колесница стала разѣзжать независимо отъ грома. Афанасьевъ въ дальнѣйшемъ развитіи мифа различаетъ два важные момента: 1) низведение и закрѣпленіе мифа на землѣ, т. е. приуроченіе его къ извѣстной мѣстности, времени, а иногда и историческому лицу и 2) этическая мотивировка, безъ которой невозможна ни стройная мифологическая система, ни вполнѣ законченная сказка.

Осуждать теорію Афанасьева въ *общемъ* было бы крайней нелѣпостью; такой же нелѣпостью было бы считать ее безусловно примѣнимою ко всѣмъ сказкамъ, пѣснямъ и пр.: самъ Афанасьевъ не одинъ разъ указываетъ въ той же области народной поэзіи и въ обрядахъ факты, объясняемые помимо мѣологии и метафоръ языка. Всякая теорія, основанная на фактахъ, несомнѣнно справедлива; но въ тоже время всякая теорія есть «общее мѣсто», ничего положительнаго не объясняющее помимо фактовъ. Вопросъ въ томъ, какіе изъ частныхъ случаевъ требуютъ примѣненія одной теоріи, какіе—другой, и не слишкомъ ли много одна теорія расширяется на счетъ другихъ. У Афанасьева мѣологическая теорія, по нашему убѣжденію, беретъ на себя слишкомъ много, что разумѣется, не уменьшаетъ достоинства собранныхъ и систематизированныхъ Афанасьевымъ фактовъ.

А. Кирпичниковъ.

Афанасьевъ, Александръ Степановичъ, по литературѣ *Афанасьевъ-Чужбинскій*, беллетристъ и этнографъ †). Р. 28 февр. 1817 г. въ лубенскомъ уѣздѣ полтавской губ., въ небольшомъ имѣніи своего отца. Учился въ нѣжинскомъ лицѣѣ, по окончаніи курса въ которомъ (1835), увлеченный рассказами товарищей, поступилъ юнкеромъ въ Бѣлгородскій уланскій полкъ. Военная служба, однако, быстро разочаровала его и въ 1843 г. онъ, въ чинѣ поручика, вышелъ въ отставку. Въ 1847 г. А. поступилъ въ канцелярію воро-

†) Некрологи въ газетахъ 1875 г.: «Голосъ» № 248, «Крошшт. Вѣст.» № 105, «Недѣля» № 37, «Новости» № 246, «Пет. Лист.» № 153 и календаряхъ на 1876 г. 2) *В. Толбинъ* въ „Лицѣѣ князя Безбородко“. 3) *Гербель*, тамъ-же. Полный списокъ трудовъ. 4) *Гербель*, Поэзія славянъ. 5) *М. Комаровъ*, Показчикъ новоі украинской літератури. Кіевъ. 1833. 6) *Петровъ*, очерки исторіи укр. литер. стр 165—169. 7) Юбил. номеръ «Пет. Листка» отъ 15 марта 1889 г. (съ портретомъ А.)

Отзывы: О „Русскомъ Солдатѣ“ („Москв.“ 1851. № 7 кп. I. стр. 390—93. 2) „От. Зап.“ 1851. № 5, отд. 6; стр. 38. 3) „Совр.“ 1851. Т. 27, отд. 5, стр. 39. 4) „Бibl. для Чит.“ 1853. Т. 119, отд. 6; стр. 27—39. 5) *П. Лебедва*, въ „Р. Инв.“ 1851. № 113 и 1852. № 207. 6) *К. К.* въ „Одес. Вѣст.“ 1851. № 31.

О *Мельницѣ близъ села Ворошиловъ*: «Учитель» 1862. № 15. О *Повѣдѣ въ южную Россію*: 1) «Русск. Рѣчь» 1861, № 75. (А. С.). — 2) «Спб. Вѣд.» 1861. № 202.—3) *Кулишъ*, въ «Основѣ» 1862. № 1, 41—51.—4) «Время» 1861. № 10.—5) «Соврем.» 1863. № 11. — 6) «Журн. Мнв. Нар. Пр.» 1863. № 4, стр. 236—237 (рец. В.). О *Бабушкѣ*: «Отеч. Зап.» 1862. № 6, стр. 224—226. О *Воспомин. о Т. Г. Шевченкѣ*: «Свѣточъ» 1861. № 7, стр. 38—40. О *Словарь*: 1) *И. И. Срезневскій* въ «Изв. Акад. Наукъ» 1854. Т. III. 2) «Основа» 1862. № 1. О малорусскихъ его.—«Основа» 1862. № 10 въ отд. Библиографіи.

нежскаго губернатора. Черезъ годъ его назначили редакторомъ не официальной части мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей и членомъ-корреспондентомъ специальной комиссіи коннозаводства. Но и на гражданской службѣ А. оставался недолго. Въ началѣ 1850-хъ гг. онъ опять вышелъ въ отставку и специально преданъ литературной дѣятельности. Къ тому времени псевдонимъ его *Чужбинскій*, впервые появившійся подъ стихами въ Плетневскомъ «Современникѣ» 1838 г. (т. XI), пользовался уже нѣкоторою извѣстностью.

Въ 1856 г., по почину Великаго Князя Константина Николаевича, нѣсколько литераторовъ были отправлены на казенный счетъ изучать бытъ и нравы приморскихъ и прирѣчныхъ областей Россіи. Въ числѣ лицъ, получившихъ это почетное порученіе, былъ Афанасьевъ или *Афанасьевъ-Чужбинскій*, какъ онъ сталъ подписываться съ 1853 г. Кромѣ него отправились такіе люди, какъ Осеровскій, Писемскій, Михайлсвъ, Сергѣй Максимсвъ. Афанасьевъ взялъ на себя Приднѣпровье и результаты своихъ изслѣдованій изложилъ въ цѣломъ рядѣ статей, составившихъ впоследствии 2-хъ томную «Поѣздку въ Южную Россію».

Вернувшись изъ поѣздки А. опять дѣятельно взялся за литературный трудъ, который сталъ главнымъ источникомъ его существованія. Много разъ фигурировалъ онъ и въ роли редактора. Такъ въ 1864 году онъ основалъ «Петербургскій Листокъ», а въ 70-хъ годахъ редактировалъ «Магазинъ иностранной литературы» и газету «Новости» (1875). Былъ онъ затѣмъ и негласнымъ редакторомъ нѣкоторыхъ иллюстрированныхъ изданій. Но всѣ эти редакторствованія рѣдко длились болѣе трехъ-четырехъ мѣсяцевъ. Последние годы предъ смертью Афанасьевъ пристроился смотрителемъ Петропавловскаго музея. Умеръ онъ въ Петербургѣ 6 сентября 1875 г.

Перечень литературныхъ произведеній Афанасьева-Чужбинскаго очень обширенъ:

- 1) *Свинцовая пуля*. Разсказъ. («Литературныя Прибавленія къ Рус. Инвалду», 1838, № 7, стр. 121).
- 2) *Пятая глава изъ романа «Чугуевскій казакъ»*, (Тамъ-же, № 47, стр. 921).
- 3) *Пробужденіе*. Разсказъ. («Галатей», 1839, ч. III, стр. 511).
- 4) *Нпмой*. Разсказъ (Тамъ-же, ч. IV, стр. 284).
- 5) *Шестая глава изъ романа «Чугуевскій казакъ»*. (Тамъ-же, ч. V, стр. 14).
- 6) *Термометръ*. Разсказъ («Литер. Приб. къ Рус. Инвалду» 1839, № 19, стр. 364).
- 7) *Глава X изъ романа «Чугуевскій казакъ»*. («Галатей». 1840, № 12).
- 8) *Быль*. Отрывокъ изъ дневника («Маякъ» 1840, ч. IX, стр. 1).
- 9) *Встрѣча*. Разсказъ. («Дагеротипъ», 1842, № III).
- 10) *Знамя*. Солдатскій разсказъ. («Журн. Военно-Учебн. Зав.» 1846, т. LXIII, № 252, стр. 353).
- 11) *Перстень*. Разсказъ. («Иллюстрація», 1848, т. VI, № 16, стр. 241).
- 12) *Гиллерей польскихъ писателей*. Часть I и II. («Дулебка» «Осторож-

нѣй съ огнемъ». Двѣ повѣсти І. Крашевскаго. Части III, IV и V. *Коллокація*. Повѣсть І. Корженевскаго. Переводъ А. Афанасьева. Кіевъ. 1851 и 1852. 13) *Русскій солдатъ*. Разказы въ стихахъ А. Афанасьева. Части I, II и III. Кіевъ. 1851 и 1852 и Спб. 1855. 14) *Попѣдка въ землю войска Донскаго въ 1851 году*. («Сынъ Отеч.» 1852, № 1, отд. VII, стр. 1). 15) *Письмо въ редакцію о малороссійскихъ думяхъ*. («Изв. Имп. Академіи Наукъ по отдѣленію рус. языка и словесности», 1853, т. II, стр. 367). 16) *Старинныя малороссійскія думы*. (Тамъ-же, Прибавленіе, стр. 205. 17) Разборъ поэмы «Игорь, князь Сѣверскій» въ переводѣ Н. В. Гербеля. («Пантеонъ» 1854, т. XIII, № 2, отд. IV, стр. 22). 18) *Сосѣдка*. Романъ въ двухъ частяхъ. (Тамъ-же, т. XIII и XIV, № 2 и 3, отд. I, стр. 1 и 130). 19) *Письма провинціала въ провинцію*. Семь писемъ. («Спб. Вѣд.» 1854, №№ 52, 61, 74, 88, 158, 170 и 196). 20) *Словарь малорусскаго нарѣчія*. («Изв. Имп. Акад. Наукъ по отдѣленію рус. яз. и словесности», 1855, т. IV, Приложение). То-же отпечатано отдѣльно, подъ заглавіемъ: Словарь малороссійскаго нарѣчія, состав. А. Афанасьевымъ-Чужбинскимъ. Тетрадь I. Спб. 1855. 21) *Краткая русская исторія для престолюдиновъ*. Составилъ дядя Афанасій. Спб. 1855. 22) *Що було на сердци*. Собраніе стихотвореній. Спб. 1855. 23) *Нѣсколько дней за Кубанью*. Изъ дорожныхъ записокъ. («Пантеонъ» 1855, № III, стр. 1) 24) *Ауль за Терекомъ*. Изъ дорожныхъ записокъ. (Тамъ-же, № 8, отд. III, стр. 1). 25) *Заслуженный учитель*. Романъ въ трехъ частяхъ І. Корженевскаго. Переводъ съ польскаго. (Тамъ-же, №№ 9, 10 и 11). 26) *Очерки охоты въ Малороссіи*. Шесть статей. («Газета Лѣсоводства и Охоты» 1855, №№ 5, 8, 10, 15, 21 и 27). 27) *Пластуны*. («Современникъ», 1855, т. LI, № 5, отд. V, стр. 49). 28) *Зуавы*. Переводъ съ французскаго. Тамъ-же, стр. 58). 29) *Хроника современнѣхъ военнѣхъ событій*. («Современникъ», 1855, т. LI, Приложение). 30) *Безыменныя тѣлы*. I. Чиновникъ. II. Провинціальный левъ. («Русс. Вѣст.» 1856, т. VI, № 23, отд. I, стр. 447). 31) *Общій взглядъ на бытъ приднѣпровскаго крестьянина*. («Морской Сборникъ», 1856, №№ X и XIV, отд. III, стр. 1 и 45). 32) *Замѣтки о Малороссіи*. («Экономическій Указатель», 1857, № XIII, стр. 289). 33) *Попѣдка на днѣпровскіе пороги и на Запорожье*. («Морской Сборникъ», 1857, т. XXXII, № 11, отд. III; 1858, т. XXXIII, XXXVI, XXXVII и XXXVIII, №№ 2, 8, 9, 10 и 11 и 1859, т. XXXIX, XL, XLII, XLIII, XLIV, №№ 2, 4, 7, 8 и 11). 34) Разборъ «Крымскихъ сонетовъ А. Мицкевича» въ переводѣ Луговскаго. («Атеней», 1858, ч. V, № 39, стр. 250). 35) Письма къ редактору «Эконом. Указателя» и замѣтки. («Эконом. Указ.» 1858, № 31 и 45, 1859, № 2 и 4). 36) *Пылкая натура*. Безыменный очеркъ. („Русское Слово“ 1859, № X, отд. I стр. 63). 37) *Рецензія на „Ужинокъ родного поля“*. (Тамъ же, стр. 67). 38) *Быллыя замѣтки*. („Рус. Міръ, 1859, №№ 44, 45 и 57). 39) *Дорожныя записки*. („Рус. Слово“ 1860, № I, IV и VIII, отд. III, стр. 1 и 22). 40) *Бытъ малорусскаго крестьянина*. („Вѣстн. Рус. Геогр. Общества“, ч. XIII, кн. 1-я, стр. 129). 41) *Попѣдка въ Южную Россію*. Часть I. Очерки Днѣпра. Спб. 1861. 42) *Воспоминаніе о Т. Г. и воечнкѣ*. Спб. 1861. 43) *Изъ корнетской жизни*. Разказъ. («Современникъ», 1861, т. LXXXVIII, № 7, отд. 1, стр. 5). 44) *Основа, южно-русскій литературный вѣстникъ* 1861 года. Рецензія. («Рус. Слово», 1868, № 1, стр. 37). 45) *Землякамъ надъ гробомъ Т. Г. Шевченка*. (Тамъ же, № 11, стр. 46). 46) Разборъ книги „Изъ Украйны. Разказы. Г. Данилевскаго“. („Основа“, 1861, январь, стр. 298). 47) *Бабушка*. Деревенскія сцены. Спб., 1862. 48) *Мельница близъ села Ворошилова*. Простонародный разказъ дяди Афанасія. Спб., 1862. 49) *Попѣдка по Днѣстру*.

(«Морской Сборникъ», 1862, т. LVII, LXI и LXII, №№ 2, 6 и 10, стр. 410, 179 и 215). 50) *Очерки прошлаго*. Четыре части. (Собр. повѣстей А.) Спб. 1863. 51) *Потѣшка въ Южную Россію*. Ч. I. Очерки Днѣпра, ч. II—Очерки Днѣстра. 52) *Тысяча и одна ночь*. Арабскія сказки, по французскому переводу Голланда, сокращенныя для русскихъ читателей А. Афанасьевымъ-Чужбинскимъ. Спб., 1865. 53) *Дитяръ и дитяровскіе пороги*. («Морской Вѣстникъ», 1869, № 1, стр. 24). 54) *Исторія Наполеона I*. П. Ланфре. Переводъ. 4 тома. Спб. 1869—73. 55) *Очерки прошлаго. Фаля*. («Всемирный трудъ», 1870, №№ 9—12 и отд. Спб., 1872). 56) *Очерки прошлаго. Городъ Смуровъ*. («Заря», 1871, №№ 6 и 7). 57) *Петербургскіе игроки*. Романъ. (Тамъ же, №№ 10 и 12, 1872, № 1 и «Рус. Вѣстн.», 1872, № 2 и отд. Спб., 1872). 58) *Листовидъ*. Историческій романъ второй половины XVIII столѣтія. Соч. графа А. Ржевницкаго. Переводъ. 2 части. Спб., 1873. 59) *Цуричное мясо*. Романъ М. Л. Ганьера. Переводъ съ французскаго. Спб., 1874.

Рядъ *Стихотвореній* А. помѣщены въ «Современ.» (1838, т. XI, отд. III); «Галатеѣ» (1839, ч. I, II, III, IV, VI; 1840, № 2); «Литер. Прибавл. къ «Рус. Инв.» (1839, № 9415); «Одес. Альманахъ», 1840. «Маякъ» (1840, ч. V, VII; 1842 № 7); «Пантеонъ», 1840, № 9; «Москвитянинъ» (1841, ч. V, № 10; 1844, ч. V, № 9) «Ласточкѣ», 1841; «Библи. для чтен.» (1843, т. LXI, № 11, отд. I); 1844, т. LXV, № 7, отд. I); «Молодикъ», 1843, ч. II и III; «Иллюстраціи» (1848, т. VI, № 16, № 18, т. VII, № 33); «Ласточкѣ», 1859, февраль и мартъ, «Рус. Словъ», 1861 года, № 2.

Корреспонденціи и газетныя статьи разсыяны по «Сѣв. Пчелѣ» (1847 г. № 197, 199, 226, 242, 243, 292; 1848 г. № 36—37). «Рус. Инвалиду» (1847 г. № 85, 94, 113, 124, 156, 163, 186, 201, 205, 238, 257, 275; 1848 г. № 14, 52, 53). «С. П. Вѣд.» (1854 г. № 52, 61, 74, 88, 158, 170, 196; 1855 г. № 185, 193, 195; 1857 г. № 73, 150). «Рус. Дневнику» (1859 г. № 101).

Въ 1875 г. А., когда былъ редакторомъ „Новостей“, помѣщалъ здѣсь разныя статейки.

Изъ перечисленнаго всего слабѣ русскія стихотворенія Афанасьева,

Нѣсколько десятковъ малороссійскихъ стихотвореній его, если предъявить къ нимъ сколько нибудь серьезныя требованія, тоже мало замѣчательны. Но въ небогатой украинской литературѣ они занимаютъ извѣстное мѣсто и нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напри- мѣръ «Скажи мнѣ правду мій добрый казаче» пользуются попу- лярностью. Съ двумя-тремя изъ стихотвореній А. произошелъ даже такой курьезъ: ихъ приписали юношеской порѣ Шевченки и вклю- чили въ пражское изданіе (1876 г.) «Кобзаря», а ранѣе того они были напечатаны въ «Основѣ» (1861 г., № 11 и 12, 1862 г. № 8) тоже какъ раннія произведенія Шевченки.

Не блещетъ особенно выдающимся талантомъ и беллетристическая проза Афанасьева, но, все-таки, она имѣетъ свое мѣсто въ ряду третьестепенныхъ произведеній нашей изящной литературы. Очерки Афа- насьева изъ офицерской и провинціальной жизни написаны живо и интересно. Особенно удалось ему обрисовать типы удалцовъ-офице-

ровъ изъ породы шикарей и «Бурцовыхъ, ерь и забіякъ». Менѣе интересенъ пользовавшійся одно время нѣкоторою извѣстностью романъ «Петербургскіе игроки». Онъ очень растянутъ и успѣхъ его обусловливался исключительно тѣмъ, что въ немъ были выведены многіе извѣстные петербургскіе шуллера и вообще была обрисована среда играющаго Петербурга.

Этнографическія работы А. довольно цѣнны. Онъ умѣлъ наблюдать характерныя явленія и собирать любопытныя данныя. Важнѣйшій этнографическій трудъ его—«Поѣздка въ Южную Россію»—хотя и написанъ нѣсколько фельетонно, но въ общемъ представляетъ собою довольно полную картину малорусской жизни.

«Словарь малорусскаго нарѣчія», большая часть котораго осталась въ рукописи (въ свѣтъ появилась только одна тетрадь—буквы А — З), свидѣтельствуетъ болѣе о добрыхъ намѣреніяхъ автора чѣмъ о дѣйствительной подготовленности для подобнаго рода трудовъ. Академія, въ лицѣ Срезневскаго, отнеслась къ нему довольно благосклонно, но украинскіе ученые весьма невысокаго о немъ мнѣнія. Нужно, однако, сказать, что завзятые украинцы вообще недолюбливали Афанасьева за то, что онъ какъ-то неопредѣленно держалъ себя въ вопросахъ украинской «политики»: не то онъ шелъ за-одно съ «громадой», не то тянулъ въ сторону «москалей».

Афанасьевъ, Василій Ивановичъ, врачъ †). Р. въ 1849 г. въ орловской губ. Родители его были мѣщане. Въ 1868 г. кончилъ курсъ въ орловской гимназіи, въ 1873 г.—Мед. Хир. Академію, причемъ получилъ золотую медаль и на 3 года былъ оставленъ при академіи. Командированный въ 1876 г. за границу, онъ, по возвращеніи, былъ назначенъ прозекторомъ анатоміи при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ. Въ настоящее время состоитъ приватъ-доцентомъ Военно-Мед. Академіи по кафедрѣ патолог. анатоміи и имѣетъ водолечебницу.

Ему принадлежатъ слѣдующія статьи:

1) *О внимательномъ передвиженіи женскаго яичка* («Жур. Гист. и Физ.» 1872, V, 188). 2) *О простудѣ* (Мед. Вѣст. 1873, 3).—Тоже Протоколы С. Рус. Вр. 1875—76, 234 и Ж. Г. Ф. и К. 1876, X, 357.—Реф. Мед. Обз. 1876, VI, 648. 3) *Омѣленіе гумозныхъ опухолей*. («Жур. Гист. и Физіол.» 1875, IX, 23). 4) *О развитіи раковыхъ новообразованій* (Ibid. 555). 5) *Объ участи протоплазматическихъ элементовъ въ воспаленіи* (В. Мед. Ж. 1875, ч. 123, II, 51—80).—Отт. дисс. на докт. мед. Спб. 1875, in 8°. 34.—Реф. Пр. С. Рус. Вр. 1875—1876, 91. 6) *О развитіи*

†) *Змтсв.*, Врачп-писатели, тетрадь 4.

рака въ лимфатическихъ железахъ. (Ж. Г. Ф. и К. 1876, X, 162.—Тоже Вр. Вѣд. 1876, 21). 7) Способъ развитія и значеніе канцелярскихъ тлъ *Thymus* (Ж. Г. Ф. и К. 1877, XI, 177 и 263). 8) Маріинская система въ санитарномъ отношеніи (Здоровье 1874 и 1875, № 29 и 30). 9) На смерть М. М. Руднева (Мед. Вѣст. 1878, 5; некрол. его Ibid. 51 и 1879, 1). 10) Воспаленіе и нагноеніе лимфатическихъ железъ съ тифознымъ теченіемъ болъзни (Пр. С. Рус. Вр. 1878—79, 277). 11) Четыре случая острою инфекціоннаго заболванія съ опухолью лимфатич. железъ (Ibid., II, 328, 345, 354, 404). 12) Тифозная форма, осложненная воспаленіемъ лимфатич. железъ, принятая при жизни за псевдолейкемію (Ibid. 1879—80, 91, 368). 13) Гумозная опухоль матки (Ibid. 1880—81, 183 (113)). 14) О способъ развитія псевдолейкеміи (Мед. Вѣст. 1879, 31, 32). 15) Къ патологій маларійной инфекціи (Пр. С. Рус. Вр. 1879—80, 380).—(Тоже по нѣмецки въ Virch. Archiv 1881, Bd. 84, Heft 1.—Реф. Мед. Обз. 1881, XVI, 289). 16) Случай большаго количества свободныхъ тлъ въ тазобедренномъ суставѣ (Пр. С. Рус. Вр. 1881—82, II, 138 и Газ. Бот. 1882, 12). 17) Опытъ анализа данныхъ о смертности въ госпиталяхъ (изъ С. Никол. госпит.) (Р. Мед. 1884, 17.—От. С. 1884, in 8°, 12). 18) Къ казуистикѣ поврежденной шеи (Ibid. 37).

Афанасьевъ, Дмитрій Федоровичъ, офицеръ генеральнаго штаба, выпуска 1849 г. †) Въ «Матеріалахъ для географіи и статистики Россіи» обработалъ ковенскую губернію. Спб. 1861. Ц. 1 р. Отзвы появились: 1) «Моск. Вѣд.» 1861. № 254 и 259. 2) *Д. Семенова* въ «Жур. М. Нар. Пр.» 1861. № 12. 3) «Воен. Сб.» 1862. № 1. 4) «Нар. Бог.» 1863. №147 и 138. 5) «Рус. Инв.» 1863. № 245 (отвѣтъ *Бобровскаго*).

* **Афанасьевъ, Георгій Емельяновичъ**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи въ новороссійскомъ университетѣ и одесскій журналистъ ††) По свидѣніямъ отъ него полученнымъ, родился 28 февр. 1848 г. въ г. Уфѣ. Отецъ его Емельянъ Егоровичъ, родомъ малороссъ, служилъ въ военной службѣ, мать его была дочь генераль-лейтенанта Гладышева. Учился Г. Е. сначала дома, а потомъ въ Оренбургской (нынѣ уфимской) гимназіи, въ которую поступилъ во 2 классъ. По собственнымъ его словамъ, любимыми его предметами были исторія, географія и физика, влеченіе же свое къ исторіи онъ объясняетъ вліяніемъ отца, рассказывавшаго своимъ маленькимъ сыновьямъ эпизоды изъ священной и русской исторіи и имѣвшаго довольно значительное количество историческихъ книгъ. Изъ преподавателей старшихъ классовъ гимназіи

†) *Глиноецкій*. Истор. очеркъ акад. ген. штаба, т. 2, стр. 22.

††) Отзвы о «Главныхъ моментахъ минист. дѣят. Тюрго»: 1) «Вѣст. Евр.» 1884 г. 2) «Юрид. Вѣст.» 1884 г. 3) «Новости» 1884 г. О «Вышней политикѣ Наполеона»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 1886 г. 2) «Рус. Мысль» 1886 г. 3) «Истор. Вѣст.» 1886 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Г. Е. съ особой благодарностью вспоминаетъ о преподавателѣ исторіи Мих. Дмитр. Крыловѣ, подъ вліяніемъ коего онъ и рѣшился по окончаніи курса идти на историко-филологическій факультетъ. Въ 1865 г. Г. Е., лишившійся отца, по приглашенію своего дяди переселился въ Одессу, гдѣ и поступилъ въ только что открывшійся университетъ. Г. Е. самъ указываетъ, что изъ профессоровъ наибольшее вліяніе на него имѣли извѣстный славистъ В. И. Григоровичъ, проф. философіи Р. В. Орбинскій и проф. новой исторіи А. Г. Брикнеръ. По окончаніи курса (1869 г.) со степенью кандидата Г. Е. былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи, уже будучи преподавателемъ исторіи въ одной частной женской гимназіи (и до сихъ поръ онъ не бросаетъ учительства). Когда черезъ три года Г. Е. выдержалъ устное испытаніе на степень магистра, совѣтъ университета ходатайствовалъ о посылкѣ его за-границу для дальнѣйшихъ занятій, но ходатайство это не было уважено, и на нѣсколько мѣсяцевъ Г. Е. даже вынужденъ былъ прекратить свою педагогическую дѣятельность. Только при новомъ попечителѣ учебнаго округа П. А. Лавровскомъ, смѣнившемъ Н. А. Голубцова, для молодого ученаго снова была открыта университетская карьера (1881 г.), и въ мартѣ 1885 г. онъ защитилъ въ кіевскомъ университетѣ свою магистерскую диссертацию «Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго». Около того-же времени (съ февр. 1885 г.) Г. Е. сдѣлался приватъ-доцентомъ новороссійскаго университета. Раньше, именно въ 1877 и 1878 гг. онъ завѣдывалъ политическимъ отдѣломъ одесской газеты «Правда», гдѣ помѣстилъ свыше 200 статей,—а въ 1879 г. былъ избранъ директоромъ одесскаго общества взаимнаго кредита, въ каковой должности состоитъ и по нынѣ, такъ какъ она главнымъ образомъ и обезпечиваетъ его существованіе. (Ср. біографическія свѣдѣнія объ А. въ «Кіевлянинѣ» и «Зарѣ» за 1885 г.).

Сочиненія Г. Е. суть слѣдующія:

- 1) *Воспоминаніе о В. И. Григоровичѣ* (Сборн. Одес. Слав. общ.), 2) *Десяти лѣтіе Одес. Слав. общ.* (тамъ же), 3) Публичныя лекціи: «*Два момента конституціонной исторіи Англій XIX в.*» (Одес. Вѣст. 1883), 4) Публ. лекція «*Очеркъ дѣятельности Тюрго*» (Одес. Вѣст. 1884), 5) *Къ вопросу о децентрализаціи во Франціи XVIII в.* (Истор. Библ. 1878), 6) «*Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго*» Одесса. 1884. 7) Публичная лекція «*Внѣшняя политика Наполеона III*» Одесса. 1886. 8) Публичная лекція «*Марія Стюартъ*». Одесса. 1888.

Изъ всѣхъ этихъ работъ наибольшее значеніе имѣетъ магистер-

ская диссертация о Тюрго. Авторъ работалъ надъ нею съ перерывами около десяти лѣтъ, причемъ занимался и въ парижской національной библіотекѣ. Тѣмъ не менѣе критика (см. «Юрид. Вѣст.» за 1884 г.), указывала, что онъ воспользовался далеко не всѣмъ, что было написано о Тюрго, такъ что съ этой стороны въ книгѣ много пробѣловъ. Тѣмъ не менѣе трудъ этотъ даетъ о министерской дѣятельности Тюрго самое полное представленіе, какое только можно вынести о ней изъ теперешней русской исторической литературы, хотя и тутъ можно указать на важные пробѣлы, если сравнивать сочиненіе Афанасьева съ иностранными трудами о Тюрго. Кромѣ того, отношеніе автора къ знаменитому министру страдаетъ отсутствіемъ критики, откуда безусловныя похвалы его дѣятельности.

Н. Карѣевъ.

Афанасьевъ, Евгеній Ивановичъ, врачъ См. въ концѣ наст. тома.

Афанасьевъ, Михаилъ Ивановичъ, бактериологъ †). Родился въ 1850 г. Имѣя степень кандидата естеств. наукъ поступилъ въ Медико-Хир. Академію, гдѣ кончилъ курсъ въ 1877 г. Въ 1881 защитилъ диссертацию на степень доктора медицины и былъ на 3 года командированъ за границу. Въ настоящее время состоитъ профессоромъ бактериологіи въ Клиническомъ Институтѣ Вел. Кн. Елены Павловны и редактируетъ журналъ «Практическая Медицина».

Ученыя работы его:

1) *О секреторныхъ нервахъ поджелудочной желѣзы* (В. Мед. Ж. 1877 г. 129, II, 281—50.—Реф. Мед. Обз. 1877, VIII, 700.) 2) *О стараніи сахара въ тѣлѣ* (Вр. 1881, 17.) 3) *Объ инерванціи отдѣленія желчи, съ нѣкоторыми указаніями на происхожденіе желтухи*. Дис. докт. мед. Спб. 1881, ip 8°, 171.—Извл. Вр. Вѣд. 1881, 40) 4) *Объ анатомическихъ измѣненіяхъ печени, подъ вліяніемъ глюкогена и желчно образовательной дѣятельности* (Берлинъ.) (Вр. 1883, 3)—Реф. Мед. Обз. 1884, XXIII, 924. 5) *О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ почкахъ и печени при нѣкоторыхъ отравленіяхъ, сопровождаемыхъ гемоглобинурией или желтухой* (Вр. 1883, 23, 24). 6) *О третьемъ форменномъ элементѣ крови въ нормальномъ и патологическомъ состояніяхъ и объ отношеніи его къ возрожденію крови* (Мюнх. клин. Цмжсена). (Вр. 1884, 16—20). 7) *О микрококкахъ крупозной пневмоніи* (Ibid 22, 23). 28). 8) *О новомъ способѣ непосредственнаго переливанія крови подвергнутой вліянію пептона* (Ibid 24, 26—Реф. Мед. Обз. 1884, XXII. 224). 9) *Примѣненіе способа Фрама къ изслѣдованію на микроорганизмы мокроты пневмониковъ и чахоточныхъ* (Вр. 1884, 45.) 10) *О важности бактериоскопическаго способа изслѣдованія для изученія заразныхъ болезней* Спб. 1884, ip 8° заш. 12 декабря.—Извл. Вр. 1885, 6. 11) *О способахъ изслѣдованія бактерий и распознаванія главнѣйшихъ болѣзнетворныхъ представителей ихъ*. Спб. 1886, 12°, 46 Кал. Риккера. 12) *Бактеріологія азиатской холеры* Спб. 1886. 13) *Речь Либермейера* (Мед. Вѣст. 1883, 800).

†) Умѣевъ, Врачъ-писателн.

О содержаніи этихъ работъ будетъ сказано въ концѣ настоящаго тома.

Афанасьевъ, Николай Сергѣевичъ, врачъ. См. въ концѣ настоящаго тома.

Афанасьевъ, Пафнутій Алексѣевичъ, математикъ †). Учился въ московскомъ университетѣ, гдѣ въ 1814 г. получилъ степень магистра физико-математическихъ наукъ, а въ 1815—16 академическомъ году преподавалъ алгебру, геометрію и тригонометрію по Лакруа и Франкеру. Имя Франкера, впоследствии столь популярное у насъ, Афанасьевъ первый ввелъ въ русское университетское преподаваніе. Онъ умеръ въ молодыхъ лѣтахъ.

Сочиненія его: 1) *Арифметика или начальныя основанія науки исчисленія для начинающихъ.* М. 1814. 8°. 2) *Алгебра по руководству Франкера, Лакруа и другихъ новѣйшихъ математиковъ.* М. 2 ч. 1816. 8°. 3) *Таблицы Логарифмовъ простыхъ чиселъ и тригонометрическихъ линій.* С. П. Б. 1818. 8°. 4) *Хронологическое обозрѣніе российской исторіи.* М. 1821. 8°.

Афанасьевъ, Петръ Алексѣевичъ, проф. технологическаго института. См. въ концѣ наст. тома.

Афинскій, Платонъ Ивановичъ, протоіерей ††). Авторъ расходящихся во многихъ десяткахъ тысячъ экземпляровъ учебниковъ. *Книга для духовно-нравственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія.* Первая изданія ея относятся къ 60-мъ гг. 2) «*Краткое понятіе о храмѣ, священныяxъ вещахъ и лицахъ*», и 3) «*Азбука для православнаго русскаго народа*». А. р. 26 Окт. 1816 г. отецъ его былъ діакономъ въ Дмитровѣ. Учился въ дмитровскомъ дух. училищѣ, Виѣнской семинаріи и на первыхъ курсахъ моск. дух. академіи. Въ 1843 г. послѣ нѣсколькихъ лѣтъ учительствованія въ звенигородскомъ и дмитровскомъ дух. училищахъ, опредѣленъ священникомъ въ московскую Іаннуаріевскую, при запасномъ дворѣ, церковь, въ которой священствовалъ вплоть до самой смерти своей—28 Янв. 1875 г.

Афонинъ, Матвѣй Ивановичъ «Натуральной Исторіи и земледѣлія. публичный ординарный профессоръ» московскаго университета конца прошлаго столѣтія. †††) Происхожденія дворянскаго. Учился въ дворянской гимназіи москов. унив., гдѣ сверстникомъ и закадычнымъ другомъ его былъ Потемкинъ. По окончаніи курса (съ золотою медалю) А. вмѣстѣ съ двумя другими товарищами въ 1758 г.

†) 1) «Биогр. Слов. М. Ун.» т. I. ст. 49 ст. *Зернова* и 2) *Геннади*, «Слов.» т. I. стр. 55.

††) 1) «Гражд.» 1875 г. № 8—9. 2) «Моск. Епарх. Вѣд.» 1874 г. № 19, стр. 23

†††) *Новиковъ*, Словарь, въ „Мат. по ист. рус. литер.“ Ефремова 2) *Евгеній* Словарь. 3) *В. Сахаровъ*, въ Энци. лекс. Плюшара 3) *Щуровскій* въ «Биогр. Словарь, проф. моск. унив.» 4) «Энци. Слов.» изд. рус. лит. и уч. V. 5) *Геннади*, Словарь.

былъ посланъ университетскимъ начальствомъ въ кенигсбергскій университетъ. Здѣсь онъ учился болѣе двухъ лѣтъ философіи и метафизикѣ и естеств. наукамъ, а затѣмъ по распоряженію Шувалова отправился вмѣстѣ съ Алек. Карамышевымъ для изученія земледѣлія и горныхъ наукъ (*Scientiae monticolares*) въ славившійся тогда uppsальскій университетъ, гдѣ слушалъ между прочимъ лекціи знаменитаго Линнея. Свидѣтельствомъ успѣшныхъ занятій А. въ шведскомъ универ. можетъ служить написанная имъ въ 1776 г. диссертация 1) «*De usu Historiae Naturalis in vita communi*», заслужившая лестный отзывъ Линнея и впоследствии имъ напечатанная въ «*Amoenitates Academicae Erlang 1789 vol VII*. По возвращеніи въ Москву и выдержаніи строгаго экзамена, А. въ 1770 былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ зоологіи и ботаники. Черезъ годъ ему было поручено преподаваніе всей вообще «натуральной исторіи» съ прибавленіемъ еще «земледѣлія.» Послѣдній предметъ, въ виду практическаго значенія его, А. читалъ по русски, хотя въ основныхъ своихъ положеніяхъ держался взглядовъ, выработанныхъ на основаніи наблюденій, сдѣланныхъ надъ земледѣльческими условіями иностранныхъ государствъ. Неудивительно, что понятія его объ русскихъ земледѣльческихъ условіяхъ, о русской почвѣ напр., были довольно сбивчивы. Тѣмъ не менѣе стоявшій на высотѣ современнаго ему естествознанія Афонинъ могъ-бы оставить замѣтный слѣдъ въ исторіи моск. университета, еслибы не грудная болѣзнь, которая въ 1777 г. заставила его бросить кафедру. Онъ поселился въ Крыму, гдѣ благодаря дружбѣ съ Потемкинымъ получилъ безвозмездно землю. Вмѣстѣ съ Потемкинымъ А. занимался разными агрономическими опытами, о которыхъ иной разъ дѣлалъ сообщенія въ «Труды Вол. эк. обществ.» Ум. въ 1810 г. въ Николаевѣ.

Кромѣ латинской диссертации своей А. напечаталъ три актовыя рѣчи: 2) *О пользѣ, знаніи, собираніи и расположеніи чернозему, особливо въ алъбонашествѣ* М. 1771. 3) *Похвальное слово Имп. Екатеринѣ II*. М. 1774 и еще одно 4) *Похвальное слово Имп. Екатеринѣ II*. М. 1776,

* Ахматова, Елизавета Николаевна, современная писательница и переводчица †) *По свѣдѣніямъ, отъ нея полученнымъ* р. 2 дек. 1820 г. въ отцовскомъ помѣстьѣ—селѣ Началовѣ, Черпаха тожь, въ 12

† 1) Энци. Слов. изд. рус. уч. и лит. т. 5. 2) Альбомъ М. Н. Семейскаго. 3) *Кн. Н. Н. Голицына*, Библиогр. Словарь рус. писательницъ. 4) *Березина*, Энцикл. Словарь. 5) *Толь*, Настольный Словарь дополненія. Отзывы объ «Замоск. лѣтописи» у *Дружинина* т. 6. О «Мачихѣ» въ «От. зап.» 1851 г. т. 77.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

верстахъ отъ Астрахани. Отецъ ея—былъ сынъ контръ-адмирала Фед. Антип. Ахматова, мать—дочь близкаго къ Потемкину полковника Михаила Гарновскаго, извѣстныя записки котораго, весьма важныя для характеристики двора Екатерины II, напечатаны въ «Рус. Старинѣ» 1876 г. Родъ свой Ахматовы ведутъ отъ татарскаго князя Булата-Ахмата, взятаго въ плѣнъ при Иванѣ III. Литературную дѣятельность А. начала подъ псевдонимомъ *Лейла* повѣстями 1) «*Замосковная лѣтопись о нѣкихъ женскихъ дѣлахъ и дружихъ*» («Библиот. д. чт.» 1848 г. т. 91; 2) *Вторая замосковная лѣтопись* (Пб. 1849 г. т. 98), 3) *Третья замосковная лѣтопись* (Пб. 1850 г. т. 99, 103, 104), за которыми послѣдовали: 4) «*Мачиха*» (Пб. 1851 г. т. 106 и 107). 5) «*Кандидатки на званіе старыхъ дѣвъ*» (Пб. 1852 г. т. 116). 6) «*Современный разсказъ*» (Пб. 1854 г. т. 126. 7) «*Приключенія моей пріятельницы*» («С.Б. Вѣд.» 1855 г. № 136), 8) «*Помѣщица*» (Сборникъ въ память А. Ѳ. Смирдина т. 3). 9) «*Вторая жена*» («С. Отец.» 1857 г.) 10) «*Блистательная партія*» (Пб. 1858 г. № 15 и 16). 11) «*Три дня въ жизни молодого человѣка*» («Собр. Иностр. романовъ» 1881 г. юбилейный номеръ). 12) *Завѣщаніе*. (Пб. 1882 г.).

Въ свое время первыя повѣсти А., написанныя гладко и вполне литературно, обращали на себя нѣкоторое вниманіе критики. Такъ напр. Дружининъ въ «Письмахъ иногороднаго подписчика» говорилъ довольно часто о «Замосковной лѣтописи». Тѣмъ не менѣе А. не долго подвизалась на поприщѣ оригинальной беллетристики и со середины 1850-хъ годовъ всецѣло посвятила себя переводческой дѣятельности. Переводить Ел. Ник. начала еще въ 1849 г. и уже за годы 1849—1855 гг. помѣстила множество переводныхъ романовъ и мелкихъ статей въ «Библиот. Читенія» и «Отеч. Зап.» Но съ 1856 г. переводческая дѣятельность А. принимаетъ какіе-то колоссальныя размѣры. Въ этомъ году она основываетъ ежемѣсячный журналъ «Собраніе иностранныхъ романовъ», который продержался до 1885 г. и все время почти исключительно составлялся изъ переводовъ издательницы. За тридцать лѣтъ существованія своего журнала Ахматова помѣстила въ немъ *больше трехсотъ* переводныхъ романовъ! А кромѣ того, Ел. Ник. еще находила время издавать въ 1864, 65 и 66 гг. дѣтскій журналъ «Досугъ и Дѣло» и въ 1867—68 гг. «Сборникъ переводовъ» съ иллюстраціями. Въ 1860 г. она помѣстила перев. романъ «Четыре Георга» въ «Рус. Вѣст.», въ 1885 г., вышелъ отдѣльною книгою, переведенная ею книга «Маленькій герой».

«Собрание иностранных романовъ» пользовалось большою популярностью въ провинціальной публикѣ средней руки, и если прекратилось въ 1885 г., то не по недостатку подписчиковъ, а потому что, какъ заявила издательница, смерть единственнаго близкаго ей лица лишила ее охоты продолжать хлопотливое дѣло веденія ежемѣсячнаго журнала. При выборѣ книгъ для перевода редакція «Собр. романовъ» не столько руководствовалась литературными достоинствами, сколько «занимательностью». Большею частью она останавливалась на Понсонъ-дю-Терайлѣ, Ксавье-де-Монтепенѣ, Эмарѣ Габорио и т. п. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ «Собр. романовъ» появилось не мало вещей Жоржъ-Занда, Виктора Гюго, Тролопа, Гаклендера, Шпильгагена, Уйда, Андре Лес, Бульвера.

Ахматовъ, профессоръ химіи. См. въ концѣ наст. тома.

Ахматовъ, И. Составилъ *«Атласъ геогр. историч. и хронол. рос. государства на основаніи исторіи Н. М. Карамзина»*. 71 разкр. карты. Последнее изд. Спб. 1845 г. Ц. 10 р. (Отзывы: 1) «Сѣвер. Пчела» 1829 г. № 105; 2) *ibid.* 1831 г. № 190; 3) «Отеч. Зап.» 1845 г. № 11).

Ахматовъ, Ив. При помощи сочиненій де-Лапорта и Краузе составилъ: «Итальянскую или опытную Бухгалтерію» Спб. 1809. 4.^о Томъ 1. Второй томъ былъ обѣщанъ, но не вышелъ (Соп. 4946).

*Ахшарумовы, семья русскихъ литераторовъ и ученыхъ, происхожденія армянскаго. *По свидѣніямъ, сообщеннымъ Дмитр. Дмитриев. Ахшарумовымъ*, родоначальникъ русскихъ Ахшарумовыхъ (собственно Апшерумовыхъ) былъ переводчикомъ у послѣдняго грузинскаго царя Вахтанга и вмѣстѣ съ нимъ переселился въ прошломъ столѣтіи въ Россію. Въ русской литературѣ Ахшарумовы имѣютъ слѣдующихъ представителей:

Ахшарумовъ, Владиміръ. Помѣстилъ въ сборникѣ «Весна» 1859 г., изд. Н. Ахшарумовымъ, рядъ стихотвореній, оригинальныхъ и переводныхъ съ литовскаго.

*Ахшарумовъ, *Дмитрій Дмитриевичъ* современный врачъ †) приходитъ

†) *Знѣвъ*, Врачи-писатели т. 1 и 3. 2) «Общество пропаганды въ 1849» г. Лейпцигъ 1875 г.

Отзывы: Объ «Устрицѣ» 1) «Архивъ суд. мед.» 1870 г. № 2 (іюнь) стр. 30 2) «Голосъ» 1870 г. № 104. 3) «Сѣдлец. губ. вѣд.» 1870 г. № 33.

Отзывы о «Матеріалахъ для эпидеміологіи холеры»: А. И. Доброславинъ въ Воен. Мед. Жур. 1873, ч. 118, VIII. О «Матеріалахъ для эпидеміологіи дифтерита» 1) И. А. Петровскій «Мед. Вѣст.» 1879, 49. 2) Ксензенко «Врач. Вѣдом.» 1879, № 369, «Здор» 1879, № 125.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ся сыномъ Дм. Ив. Ахшарумову и братомъ Николаю и Ивану Дмитриевичамъ. По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, родился 14 мая 1823 года въ Петербургѣ; воспитывался въ 1-й петерб. гимназіи и по окончаніи курса въ ней въ 1842 г. поступилъ на восточный факультетъ петер. унив., откуда въ 1846 году былъ выпущенъ со степенью кандидата. Въ 1847 г. опредѣлился въ Мин. Иностр. Дѣлъ, имѣя въ виду современемъ получить мѣсто при одной изъ нашихъ азіатскихъ миссій. Но 22 Апр. 1849 г. А. былъ арестованъ, какъ прикосновенный къ дѣлу Петрашевскаго. Послѣ 8 мѣсячнаго заключенія въ Петропавловской крѣпости онъ, вмѣстѣ съ остальными Петрашевцами, сначала былъ приговоренъ къ смерти, а затѣмъ, послѣ выведенія на Семеновскій плацъ для совершенія казни, послѣдняя была ему замѣнена отдачею на 4 года въ арестантскія роты военнаго вѣдомства, съ опредѣленіемъ, по отбытіи этого срока, въ рядовые кавказской арміи. Въ арест. ротахъ въ Херсонѣ А. пробылъ, однако-же, только 18 мѣс., послѣ чего былъ переведенъ рядовымъ въ Малую Чечню, въ расположенный въ укрѣпленіи Ачхой Сунженской линіи 7 линейный баталіонъ. Во всѣхъ многочисленныхъ походахъ и экспедиціяхъ этого батальона А. принималъ дѣятельное участіе. Въ ноябрѣ 1854 г. его произвели въ унтеръ-офицеры, а въ 1856 г., послѣ того какъ онъ по собственному желанію былъ переведенъ въ находившійся на театрѣ войны (подъ Ахалцыхомъ) Виленскій полкъ—въ прапорщики. Черезъ годъ онъ вышелъ въ отставку и получилъ разрѣшеніе поступить на медицинскій факультетъ дерптскаго унив., а въ 1858 г. ему дозволили перейти въ Медик. Хирург. Акад., гдѣ онъ и окончилъ курсъ въ 1862 г. съ награжденіемъ серебр. медалью. Послѣ двухъ поѣздокъ за границу, предпринятыхъ съ научною цѣлью А. въ 1866 г. за диссертацию о «Дѣйствиіи аконита на животный организмъ» былъ удостоенъ Мед. Хир. Академіею степени доктора медицины. Медицинскую службу А. проходилъ во 2-мъ военно-сухопут. госпиталѣ, въ одесскомъ карантинѣ, въ каменецъ-подольской городской больницѣ; въ Херсонѣ—въ должности губерн. врачебнаго инспектора и наконецъ съ 1873 по 1882—въ должности полтавскаго врачебнаго инспектора. Въ 1882 г. вышелъ въ отставку въ чинѣ дѣйств. стат. совѣтника. Живетъ въ настоящее время въ Полтавѣ.

Научные труды Ахшарумова:

1) «О дѣйствиіи аконитина» Спб. 1866 г. Докторская дис., первоначально появившаяся на нѣм. яз. «Archiv f. Anat. Phys. u. nelw. s. s. en. s. ch. a. f. t. Med.» Рейхерга и Дюбуа-

Реймона. Въ свое время составляла цѣнный научный вкладъ и до сихъ поръ цитируется во всѣхъ сочиненіяхъ по токсикологін.

2) «О леченіи внутреннихъ болезней (сифилисъ и малокровіе) способомъ подкожныхъ инъекцій.» Брошюра изд. въ Спб. 1867 и затѣмъ напечатанная въ «Воен.-мед. журналѣ» (въ 1868 г.).

3) «О содержаніи въ устрицахъ желѣза» (Мед. Вѣст. 1869, 45, 47.) 4) Устрица въ истиническомъ, врачебномъ и практическомъ отношеніяхъ. 5) Опытъ надъ дѣйствіемъ воднаго хлорала (Мед. Вѣст. 1870, 12—18, Съ И. П. Мержеевскимъ) 6) О внутреннемъ употребленіи карболовой кислоты (Ibid 1872, 2. 7) Холерная эпидемія въ Херсонѣ въ 1872 г. (Сбор. соч. суд. мед. 1873, т. I, II, 80—81). От. Спб. 1873, 8° (Материалы для эпидемиологін холеры). 8) Санитарныя мѣры. Отвѣтъ на мнѣніе комиссіи херсонскихъ врачей. Съ Кирьякинымъ (Днев. Каз. Врач. 1873, 223—239 «Мед. В.» 1874г. 9—11 съ Кирьякинымъ-же 9) «Цѣлительность и польза устрицъ», (Мед. Обзор. 1877 г. VII, 1868. 10) Сифилисъ въ Полтавской губерніи (Москов. Мед. газ. 1877, 21, 22. 11) Материалы для эпидемиологін дифтерита. Полтава 1878 8° Реф. Мед. Обзор. 1878, IX, 536—Тоже, Полтава 1879 8°. 12) Дифтеритъ въ Полтавской губ. въ 1876, 77 и 78 годахъ. Полт. 1879, 8°. Тоже 1879. Полт. 1880, 8° 13) Злая корча или отравленіе спорышей Полт. 1883, 8°. 14) Случай дегенеративнаго психоза (Арх. Ковал. 1883 III, 33.—Реф. Мед. Обзор. 1884, XXI, 23.) 15) Объ основоположеніи Полт. 1884, 8° 50 стр. 16) Современный взглядъ на санитарное значеніе домовъ терпимости и осмотра проституттокъ. Полтава 1886, 8°

Переводы и Компіляціи: Ферстеръ, Руководство къ патологической анатоміи Спб. 1860—61 г. 2 ч. 2) «Блѣзны сердца» сост. по Бамберггеру и Нимейеру Спб. 1861 года.

Своею литературной и общественно-санитарной дѣятельностью Д. Д. приобрѣлъ лестную извѣстность среди русскихъ врачей. Не было въ теченіе послѣднихъ лѣтъ ни одного крупнаго общественно-санитарнаго дѣла, на которое онъ бы не отозвался съ особой чуткостью. Занимая многіе годы административную должность въ званіи губернскаго врачебнаго инспектора, Ахшарумовъ всегда выказывалъ себя особеннымъ приверженцемъ земской медицины и въ ея успѣхахъ не только не видѣлъ посягательства на права администраціи, но, по мѣрѣ силъ и возможности, содѣйствовалъ ей въ рѣшеніи многихъ санитарныхъ общественныхъ вопросовъ. Одной изъ симпатичныхъ сторонъ этого общественнаго дѣятеля нужно признать его замѣчательную самостоятельность и твердость въ отстаиваніи своихъ убѣжденій.

Многочисленныя литературныя работы доктора Ахшарумова относятся не только къ различнымъ научнымъ вопросамъ, но еще болѣе касаются общественныхъ темъ. Во всѣхъ своихъ трудахъ онъ обнаруживаетъ широкую зрудицію, чрезвычайно добросовѣстное отношеніе ко мнѣніямъ своихъ противниковъ, никогда не игнорируя ихъ сильныхъ сторонъ и стараясь sine ira et studio всесторонне ознакомиться съ трактуемымъ предметомъ.

Изъ его работъ исключительно научнаго содержанія, слѣдуетъ отмѣтить: 1) *О дѣйстви аконитина* (докторская диссертация),— работа, произведенная въ клиникѣ проф. Бессера въ Петербургѣ и физиологической лабораторіи Дюбуа-Реймона въ Берлинѣ. Вслѣдъ за подробнымъ изложеніемъ литературы, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на случаи отравленія аконитомъ, авторъ описываетъ свои опыты надъ дѣйствіемъ нѣмецкаго аконитина надъ лягушками, млекопитающими и птицами и приходитъ къ заключенію, что аконитинъ нарушаетъ и останавливаетъ дѣятельность сердца, органовъ дыханія, парализуя двигательные нервы произвольныхъ мышцъ и что ядъ распространяется черезъ кровь. На основаніи своихъ опытовъ А. рекомендуетъ аконитинъ въ процессахъ, при которыхъ нужно понизить дѣятельность сердца и давленіе крови при нѣкоторыхъ формахъ судорогъ.

Заслуживаетъ вниманія работа Ахшарумова объ устрицахъ, издавно пользовавшихся извѣстностью, какъ хорошее питательное средство. Д. Д. химическими изслѣдованіями показалъ ихъ богатство желѣзомъ, а тѣмъ самымъ ихъ полную пригодность для леченія многихъ болѣзней, какъ, на примѣръ, при ослабленіи силъ отъ малокровія или истощенія всего организма, при хроническихъ катаррахъ пищевыхъ путей, при болѣзняхъ сердца и сосудовъ и т. д.

Говоря о трудахъ Д. Д. нельзя не остановиться на его «Запискѣ объ оспопрививаніи», читанной на 2-мъ съѣздѣ земскихъ врачей полтавской губ., въ которой докладчикъ, на основаніи литературныхъ данныхъ, статистики и личныхъ наблюденій, рѣзко отрицаетъ пользу оспопрививанія, подвергаетъ сомнѣнію доводы защитниковъ его и настаиваетъ на общемъ улучшеніи гигиеническаго положенія массы, видя въ немъ лучшую гарантію отъ всевозможныхъ эпидемій. «Люди погибаютъ отъ голода, стужи, бѣдности, душевныхъ страданій, а мы, беззаботно относясь ко всему остальному, все будемъ тратить и средства, и трудъ, и время на одну только вакцинацію, оставляя въ полномъ пренебреженіи самыя необходимыя требованія гигиены». Нисколько не отрицая всей важности гигиены для народа, борьбы съ голодомъ, стужей, бѣдностью, все же нельзя не признать все ученіе противниковъ оспопрививанія не выдерживающимъ самой снисходительной критики. Оспопрививаніе имѣетъ опредѣленную цѣль: предохранить населеніе отъ оспенныхъ эпидемій. Гдѣ оно организовано, гдѣ оно существуетъ, какъ обязательная мѣра, тамъ эпидеміи совершенно устраняются, хотя-бы вокругъ этихъ

мѣсть оспа похищала многочисленныя жертвы. Блестящія доказательства представляетъ тому санитарная статистика германской имперіи, въ которой случаи оспенныхъ заболѣваній единичны; помимо того, новѣйшія данныя бактеріологіи и теоретически вполнѣ подтверждаютъ раціональную основу прививки животной вакцины. Крайне печально, что противники оспопрививанія нашли защитника въ лицѣ столь выдающагося ученаго, какъ Д. Д.

Съ неменьшимъ прискорбіемъ нужно признать, что и фарисейское ученіе аболюціонистовъ нашло также горячаго и убѣжденнаго приверженца въ лицѣ доктора Ахшарумова. Ученіе аболюціонистовъ возникло недавно и, къ сожалѣнію, дѣлаетъ успѣхи и въ Россіи. Сущность его состоитъ въ требованіи отмѣны какой бы то ни было регламентаціи проституціи. Оно возникло въ Англіи, этой удивительной странѣ своеобразныхъ противорѣчій, гдѣ, на ряду съ фанатическимъ уваженіемъ свободы личности, уживаются и формы самаго строгаго подчиненія ея рутиннымъ и испоконъ вѣковъ установившимся традиціямъ и обычаямъ. Въ этой странѣ, гдѣ промышленность всякаго рода подчинена самымъ строгимъ правиламъ, касающимся всѣхъ деталей взаимныхъ отношеній фабрикантовъ и рабочихъ, фабрикантовъ и окрестнаго населенія, проституціонный промыселъ, разлагающій нравственность молодежи, распространяющій величайшее санитарное бѣдствіе—сифилисъ и т. п., пользовался до недавняго прошлаго безусловной свободой. Грандіозные размѣры зла, вытекавшіе изъ такого положенія вещей, побудили парламентъ еще въ 1864 году обнародовать билль, въ силу котораго въ 11 городахъ и мѣстечкахъ мировые судьи могли предписывать періодическіе врачебные осмотры женщинъ, замѣченныхъ въ профессиональномъ развратѣ. Упомянутое постановленіе парламента было вызвано требованіемъ министровъ морского, военнаго и внутреннихъ дѣлъ и обусловливалось чрезмѣрнымъ развитіемъ венерическихъ страданій среди войскъ и матросовъ. Не смотря на то, что введенный въ силу билль сразу сказался рѣзкимъ паденіемъ числа больныхъ, тѣмъ не менѣе агитація противъ принудительнаго осмотра женщинъ приняла громадныя размѣры. Во главѣ ея стала миссъ Бутлеръ, разѣзжавшая по всей Англіи и Европѣ для пропаганды своихъ идей и основавшая въ сообществѣ съ другими аболюціонистами (такое названіе придали себѣ противники регламентаціи— «Британскую континентальную и генеральную федерацію», цѣль которой— борьба съ регламентаціей проституціи и обязательнымъ осмотромъ

женщинъ. Въ своей агитаціи аболюціонисты на знамени своего ученія выставляли такія начала, которыя не могли не обманывать незнакомыхъ съ сущностью дѣла лицъ и не привлечь къ нимъ сочувствія массъ. По какой-то непостижимой логикѣ и путемъ извращенія всѣхъ извѣстныхъ фактовъ, недобросовѣстной подтасовкой отдѣльныхъ случаевъ злоупотребленій, а самое главное—общими фразами о «правахъ, достоинствахъ и чистотѣ дѣлой половины человѣческаго рода»—федерація добилась привлеченія къ себѣ многочисленныхъ приверженцевъ, въ концѣ-концовъ поставившихъ на своемъ и добившихся отмены законодательнаго акта 1864 г. Здѣсь не мѣсто входить въ подробный разборъ ученія аболюціонистовъ, но, безспорно, факты это доказываютъ самымъ убѣдительнымъ образомъ, что осуществленіе ихъ требованій сопровождается не только рѣзкимъ ухудшеніемъ санитарнаго состоянія населенія, но кончается еще болѣе полнымъ порабощеніемъ проститутокъ, не находящихъ въ законѣ даже той малой защиты отъ произвола ихъ хозяевъ и хозяекъ, которую онъ имъ давалъ по сіе время. Вотъ почему уже теперь въ странѣ, гдѣ зародилось это ученіе—въ Англіи, возникла сильная контръ-агитація, въ которой приняли участіе самыя выдающіеся представители медицины, государственнаго права, духовнаго сословія и, что очень характерно, даже сами проститутки обращались въ парламентъ съ петиціями о введеніи регламентаціи.

Агитація аболюціонистовъ, поднявшая бурю во всей Европѣ, какъ прибрежныя волны докатилась и до береговъ Россіи. И у насъ, гдѣ она всего менѣе умѣстна, въ виду особенныхъ культурныхъ условій жизни населенія, она нашла страстныхъ и горячо убѣжденныхъ адептовъ. Во главѣ ихъ, по талантливости и возможно серьезному отношенію, долженъ быть поставленъ Д. Д. Ахшарумовъ. Этотъ испытанный защитникъ человѣческихъ правъ, всю свою жизнь ставившій на первомъ планѣ уваженіе къ человѣческой личности, не могъ не подкупиться ученіемъ, въ которомъ все сводится якобы на уваженіе къ самымъ высокимъ и гуманнымъ принципамъ нашего времени. Въ блестящемъ докладѣ, читанномъ въ полтавскомъ обществѣ врачей, онъ яркими красками рисуетъ шаткіе доводы аболюціонистовъ и находитъ, что «отъ сифилиса—проституціоннаго—такъ-же, какъ и отъ многихъ другихъ золъ, которымъ подвержены всѣ мы, при настоящихъ условіяхъ нашей жизни, есть только одно спасеніе—жить по совѣсти, нравственно, честно, по закону

христіанскому, относясь съ одинаковымъ уваженіемъ и участіемъ къ положенію женщинъ, какъ и къ своему собственному. Не проституцію надо регулировать, а нашу собственную жизнь надо регулировать, въ обширномъ значеніи этого слова, во всѣхъ ея возрастахъ, начиная съ дѣтскаго, вселяя въ дѣтяхъ нашихъ глубокое убѣжденіе въ томъ, что самообладаніе, воздержаніе и трудъ составляютъ силу и достоинство всей жизни».

Въ небольшомъ приведенномъ нами отрывкѣ чрезвычайно характерно отражается вся логика аболюціонистовъ. Ни одинъ изъ защитниковъ регламентаціи не станетъ отрицать всей желательности регулированія нашей собственной жизни и лучшихъ приѣмовъ воспитанія нашихъ дѣтей, но почему не стремиться въ то-же время, чтобы больная проститутка, въ интересахъ ея собственнаго здоровья и здоровья ея потребителей, не была изъята изъ своей среды, помѣщена въ больницу впродъ до своего излеченія. Аболюціонисты въ отвѣтъ на это, кромѣ общихъ мѣстъ о достоинствѣ челоѳческой личности, ничего не говорятъ. Правда, на иныхъ своихъ конгрессахъ они приводили какую-то статистику въ подтвержденіе своихъ ученій, но статистика оказалась самымъ недобросовѣстнымъ подборомъ произвольныхъ и даже завѣдомо ложныхъ цифръ. Кто знакомъ съ условіями распространенія сифилиса среди русскаго народа, кто знаетъ грустные факты, какъ отходчикъ—крестьянинъ, заразившись сифилисомъ отъ больной проститутки, является потомъ у себя въ деревнѣ центромъ распространенія заразы, доводя родное селеніе до повальнаго зараженія всѣхъ его жителей, ни на минуту не усомнится во всей опасности практическихъ успѣховъ этого ученія. Если мы считаемъ государство въ правѣ препятствовать распространенію болѣзней, возникающихъ вслѣдствіе продажи недоброкачественныхъ продуктовъ питанія, привлеченіемъ къ уголовн. отвѣтственности недобросовѣстныхъ торговцевъ, то почему государство, путемъ бесплатнаго леченія больныхъ проституткохъ, не должно препятствовать распространенію самой страшной изъ всѣхъ существующихъ болѣзней, которая отражается не только на заболѣвшемъ, но и на всѣхъ приходящихъ съ нимъ въ тѣсное общежитейское соприкосновеніе (ѣда, питье, пользованіе общими предметами потребленія и т. под.) и даже на ни въ чемъ неповинномъ потомствѣ. Сифилисъ въ настоящее время величайшее санитарное бѣдствіе; онъ не только подрываетъ здоровье живущихъ, но вноситъ элементъ вырожденія и вымиранія въ грядущія поколѣнія и можетъ обезлюдить цѣлые края.

Проституція—самый опасный въ качественномъ отношеніи агентъ распространенія сифилиса. Вотъ почему слѣдуетъ и нельзя не сочувствовать мѣрамъ, направленнымъ къ борьбѣ съ причинами проституціи, но съ послѣдней, какъ съ существующимъ фактомъ, нельзя не считаться.

Этихъ основныхъ положеній Д. Д. не признаетъ. Сокрушаясь по поводу существованія проституціи, онъ видитъ главное зло и причины распространенія ея—въ регламентаціи и находитъ, что она должна быть безотлагательно отмѣнена.

Изъ другихъ работъ Д. Д. заслуживаютъ вниманія «Сифилисъ въ полтавской губ.» и особенно его многочисленныя работы о дифтеритѣ въ полтавской губ. Это образцовыя медико-статистическія изслѣдованія, произведенныя крайне добросвѣстно и всесторонне. Въ общемъ, дѣятельность Д. Д. оставила широкій и весьма замѣтный слѣдъ въ русской санитарной общественной литературѣ.

Г. М. Герценштейнъ.

Ахшарумовъ, Дмитрій Ивановичъ, военный писатель †). Род. въ 1792 г., воспитывался въ 1 кадетскомъ корпусѣ и принималъ дѣятельное участіе въ кампаніи 1812 г., въ особенности въ битвѣ подъ Малоярославцемъ. По возвращеніи изъ заграницы, гдѣ онъ находился въ оккупационномъ корпусѣ, издалъ въ 1819 г. *первое* систематическое описаніе отечественной войны, въ свое время имѣвшее поэтому значеніе и затѣмъ до конца жизни занять былъ редакціею Свода военныхъ постановленій. Ум. 13 янв. 1837 г. въ чинѣ генераль-маіора. Портретъ его, гравированный въ Парижѣ, находится въ собраніи Д. А. Ровинскаго.

* **Ахшарумовъ, Иванъ Дмитриевичъ**, сынъ Дмитрія Ивановича и братъ Дмитрія и Николая Дмитриевичей Ахшарумовыхъ ††). *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 3 іюня 1831 г., учился въ петербургскомъ университетѣ, гдѣ кончилъ курсъ кандидатомъ физико-математическаго факультета. Службу проходилъ въ военномъ министерствѣ и въ семидесятихъ годахъ занималъ должность военнаго прокурора петербургскаго военно-окружнаго суда. Во время послѣдней войны состоялъ при главнокомандующемъ дѣйствующею ар-

†) 1) Воен. Энци. Лекс. 2) Геннади, Словарь.

††) *Соболевскій*, «Правовой порядокъ въ войскахъ». Спб. 1884 г. Здѣсь сообщаются свидѣнія (неблагопріятныя) о служ. дѣятельности А., что повело къ процессу.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

мію въ качествѣ завѣдующаго военно-судною частью арміи. Вскорѣ затѣмъ онъ, въ чинѣ тайнаго совѣтника, вышелъ въ отставку.

И. Д. Ахшарумову принадлежать: 1) Рядъ небольшихъ статей юридическаго характера въ газетахъ и «Журналѣ Гражд. и Уг. Права». 2) Брошюра «О дисциплинарныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на нижнихъ чиновъ». Изд. 2-е. Спб., 1864. и неглшеный занимательности романъ: 3) «*Потомокъ рода Ветрицевыхъ*», начатый въ «Дѣлѣ» 1884 г., но, вслѣдствіе приостановки выхода этого журнала, конченный въ «Наблюдателѣ» 1885 г.

Ахшарумовъ, Николай Дмитриевичъ, романистъ и критикъ. См. въ концѣ наст. тома.

Ацарити. См. Азарити.

А—ць, псевдонимъ С. С. Окрейца.

А—чь, Н. Т., псевдонимъ Ник. А. Трохимовскаго.

Ашикъ, Антонъ Балтазаровичъ †) археологъ изъ далматинскихъ сербовъ, родился въ Рагузѣ въ 1802 году и въ 1812 году съ отцомъ своимъ переселился въ Одессу, гдѣ сначала отданъ былъ въ купеческую контору, но въ 1817 г. перешелъ на службу въ канцелярію херсонскаго военнаго губернатора гр. Ланжерона. Въ 1822 г. А—къ переведенъ въ г. Керчь въ комиссію учрежденную для производства мѣновой торговли съ кавказкими горцами, затѣянной одесскимъ негоціантомъ изъ Генуи Р. Скасси; но такъ какъ чрезъ нѣсколько времени оказалось, что Скасси велъ дѣла крайне недобросовѣстно и подъ видомъ разныхъ товаровъ доставлялъ горцамъ вещи не только не способствующія ихъ образованію, а по преимуществу военную контрабанду, то онъ былъ удаленъ, предпріятіе это прекращено (въ 1829 г.) и А—къ перешелъ на службу сначала къ кавказскому генералъ-губернатору, а въ слѣдующемъ 1830 г. переведенъ снова въ г. Керчь, гдѣ въ то время градоначальникомъ былъ извѣстный археологъ Стѣмпковскій. Благодаря покровительству и руководству послѣдняго, а также и директора керченскаго музея Бларамберга, А—къ познакомился съ мѣстными древностями, пристрастился къ археологіи и сталъ заниматься раскопкою окрестныхъ кургановъ, былъ назначенъ по смерти Бларамберга (въ 1833 г.) директоромъ керченскаго музея и въ 1839 г. былъ избранъ въ д. члены одесскаго общества исторіи и древностей. Энергически продолжая

†) Некрологъ его написанъ Н. Мурзакевичемъ въ Запискахъ Импер. Одесскаго общества исторіи и древностей т. V, стр. 315; Геннади. Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ. Т. I, стр. 51; Сѣвер. Пчела, 1854, № 184.

раскопки, А—ку удалось сдѣлать очень много драгоценныхъ открытій и отыскать массу интересныхъ и важныхъ предметовъ, обогатившихъ Императорскій эрмитажъ, за что онъ получилъ нѣсколько денежныхъ и почетныхъ наградъ (ордена Св. Владимира 4 ст., Анны 2 ст. и Станислава 2 ст. и чины до надворнаго совѣтника); кромѣ того, онъ три раза (въ 1841, 1842 и 1845 гг.) былъ командированъ за-границу съ научною цѣлью, гдѣ вступалъ въ сношенія съ нѣкоторыми изъ европейскихъ ученыхъ, чрезъ посредство которыхъ доставлялъ свои труды къ иностраннымъ дворамъ, получалъ иностранные ордена (Прусскій Краснаго орла, Датскій Данеброга и Баварскую медаль) и почетные подарки. Раскопки свои А—къ производилъ безъ всякой системы, безъ веденія журнала и даже безъ необходимаго тщательнаго пристрастнаго, многія вещи ускользали изъ его рукъ отъ недосмотра и попадали въ заграничные музеи, что вызывало совершенно справедливыя нареканія на А—ка. Серьезныя недоразумѣнія, вызвавшія въ 1852 г. вмѣшательство въ дѣло керченскихъ раскопокъ министра вн. дѣлъ гр. Л. Перовскаго по поводу двухъ найденныхъ въ Керчи мраморныхъ статуй, открытiе которыхъ А—къ приписывалъ себѣ и г. Арпѣ, послужили поводомъ къ увольненiю его отъ службы въ керченскомъ музеѣ, послѣ чего А—къ былъ причисленъ къ канцелярiи новороссiйскаго генералъ-губернатора, переселился въ Одессу, а съ 1853 г. занялъ кромѣ того должность библіотекаря городской публичной библіотеки, состоя въ которой скончался 26 мая 1854 г.

Сочиненiя А—ка а) изданныя отдѣльными книгами:

1) Измѣнница, повѣсть. Одесса, 1837 г. 2) Керченскія древности. О Пантикапейской катакомбѣ, украшенной фресками. Од. 1845, fol^o съ XII табл. рисунковъ ¹⁾). 3) Воспорское царство съ его палеографическими и надгробными памятниками. Од. 1848, in 4^o, 366 ²⁾). 4) Часы досуга съ присовокупленiемъ писемъ о керченскихъ древностяхъ. Од. 1850. 8^o, съ VIII табл. рисунковъ ³⁾). 5) *De la decouverte de deux statues antiques à Kertsche*. Od. 1851. 8^o ⁴⁾).

¹⁾ Отзывы: «Иллюстрація», 1846, № 36. «От. Зап.», 1846, № 11. «Совр.», 1846, октябрь, т. XLIV; самый обстоятельный «Финскій Вѣстн.», 1847, июль, статья Кене.

²⁾ «Отеч. Зап.», 1848, кн. 4; «Совр.», 1848, кн. 6; подробный разборъ Муралята на нѣмецкомъ языкѣ въ 18-мъ присужденiи Демидовскихъ наградъ.

³⁾ «Совр.», 1851, XXVIX; «Сынъ Отеч.», 1851, № 3. «Библ. д. Чт.», 1851, т. СІХ; «Отеч. Зап.», 1851, № 5; «Сѣв. Пчела», 1851, № 119.

⁴⁾ По поводу этого открытiя и о самой брошюрѣ «Ж. М. Вн. Д.», 1851, т. XXXVI и отд. брошюрой. Спб. 1851 г. Геннади по ошибкѣ статью эту приписываетъ А—ку.

в) Въ журналахъ:

1) Керченскія катакомбы. Ж. М. Вн. Д., т. X (1845). 2) О послѣднихъ археологическихъ раскопкахъ въ Керчи. *ibid.* т. XIV (1846). 3) Археологическія разысканія на Таманскомъ полуостровѣ. *ibid.* т. XVII (1847). 4) Ив. А. Стемпковский (некрологъ). Зап. Одес. общества исторіи и древностей, т. V.

Всѣ сочиненія А—ка представляютъ двѣ совершенно противоположныя стороны. Одна—обнародованіе памятниковъ древности съ довольно тщательно составленными рисунками, вполне заслуживаетъ уваженія и доставила автору справедливую признательность ученыхъ; одно сочиненіе (Воспорское царство) удостоено даже малой демидовской преміи и поэтому трудами А—ка до сихъ поръ пользуются ученые археологи. (См. недавно вышедшее сочиненіе г. И. Толстого и Н. Кондакова «Русскія древности въ памятникахъ искусства» выпускъ 1-й, стр. 103). Если-бы нашъ авторъ и ограничился только изданіемъ открытыхъ имъ и вообще проходившихъ чрезъ его руки древнихъ памятниковъ (какъ это совѣтовали ему самые серьезные рецензенты его трудовъ гг. Кене и Муральтъ), обращая все свое вниманіе на точность рисунковъ и ограничиваясь ихъ простымъ описаніемъ, труды А—ка потерявъ двѣ трети своего объема, значительно-бы выиграли въ своемъ содержаніи. Но А—къ желалъ, съ другой стороны, дать вмѣстѣ съ изданіемъ и научное толкованіе, опредѣлить значеніе издаваемыхъ имъ памятниковъ, для чего у него вовсе не было подготовки. Не зная классическаго греческаго языка, (новогреческій онъ повидимому зналъ) и плохо зная по латыни (какъ доказалъ ему Муральтъ), совершенно незнакомый съ научной литературой по классической археологіи и вообще, можно сказать, безъ всякаго научнаго образованія, онъ съ крайнею безцеремонностью брался за рѣшеніе историко-географическихъ, нумизматическихъ, эпиграфическихъ и миеологическихъ вопросовъ, встрѣчавшихся при объясненіи издаваемыхъ памятниковъ, причемъ дѣлалъ цѣлую массу самыхъ непростительныхъ ошибокъ, такъ что всѣ объясненія его теряютъ всякое значеніе. Но мало этого,—Ашикъ во всѣхъ трудахъ своихъ не ограничивался только однимъ предметомъ излѣдованія, т. е. керченскими памятниками, но прибавлялъ къ нимъ еще обширныя разсужденія и трактаты болѣе общаго содержанія, напримѣръ въ соч. «Керченскія древности» мы находимъ очеркъ живописи древнихъ, о древнихъ языческихъ катакомбахъ вообще, о римскихъ христіанскихъ катакомбахъ, а въ «Часахъ

досуга» онъ трактуеть о преимуществѣ гражданскаго образованія новѣйшихъ народовъ предъ древними, объ обществѣ въ средніе вѣка, объ изображеніи письма и живописи, объ упадкѣ нравственности въ западной Европѣ, о воспитаніи и т. д. Всѣ разсужденія эти, представляя собою самую безцеремонную компиляцію, а иногда почти дословныя выписки (напр. изъ «Чтеній о словесности» И. И. Давыдова), съ фактической стороны переполненную непростительными ошибками,—поражаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ читателя большою претенціозностью и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне ребяческими, а иногда совершенно непонятными воззрѣніями.

В. Яковлевъ.

Ашикъ, Владиміръ Антоновичъ, сынъ предъидущаго, техникъ. Напечаталъ:

1) *«Популярныя лекціи о косметич. средствахъ и вліаніи ихъ на организмъ чело-вѣка»* Спб. 1866 г. Ц. 50 к. 2) *«Патентованныя секретныя средства»* Вып. 1. *«Косметическія средства»* Спб. 1872 г. Ц. 1 р. 3) *«Французско-русскій техническій словарь»* Вып. I, 50 стр. Вып. II, Спб. 1877 г. 94 стр. 4) *«Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по эксплоатации жельзныхъ дорогъ»* Спб. 1884 г. Подъ его редакціею вышла: 5) *«Сужая перегонка дерева, угля, торфа, смолянист. и животн. веществъ»* Спб. 1864 г. Онъ-же редактировалъ въ 70-хъ и 80-хъ гг. журналъ „Технической Обзоръ“.

* Ашкинази, Михаилъ Осиповичъ. По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ р. въ Одессѣ 4 апрѣля 1851 г. въ еврейской семьѣ, учился въ одной изъ одесскихъ гимназій, медико-хирургической академіи и на медицинскомъ факультетѣ кіевскаго университета, но курса не кончилъ, потому что грудная болѣзнь заставила его уѣхать на югъ Европы. Начиная съ 1878 г. А. живетъ то въ Италіи, то въ Швейцаріи, то въ Ниццѣ, а съ 1887 г. онъ поселился въ Парижѣ.

Писать А. началъ тотчасъ по окончаніи гимназій въ 1870 г. Онъ привезъ съ собою въ Петербургъ рукопись «Записки гимназиста», которая была принята Благовѣтловымъ для «Дѣла», но въ печати могла появиться только чрезъ десять лѣтъ подъ заглавіемъ «Литературный вечеръ» («Дѣло» 1881 г.). Другіе отрывки этой гимназической рукописи появились въ «Новор. Телеграфѣ» 1881 г. подъ заглавіемъ «Мои учителя», но не была доведена до конца по причинамъ, независящимъ отъ автора и редакціи. Въ томъ-же «Нов. Телегр.» и «Недѣлѣ» 80-хъ годовъ А. помѣстилъ рядъ небольшихъ статейкъ по еврейскому вопросу, обратившихъ на себя вниманіе періодической печати и дѣйствительно любопытныхъ, какъ выра-

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

женіе новаго настроенія передовой части еврейской молодежи. Примыкая все́мъ духовнымъ строемъ своимъ къ обще-русскому молодому поколѣнію, новая еврейская молодежь выработала себѣ идеалы не имѣющіе ничего общаго съ идеалами той еврейской буржуазіи' тѣхъ еврейскихъ дѣльцовъ, которыхъ почему-то считаютъ главными представителями еврейства. Есть еврейская *масса*, незнающая легкой наживы и въ потѣ лица зарабатывающая хлѣбъ свой. Она привыкла трудиться и потому нѣтъ ничего утопичнаго въ стремленіи отвлечь ее отъ города, гдѣ она въ эпоху погромовъ была невинной жертвою прегрѣшеній еврейской буржуазіи, и направить въ деревню для обрабатыванія земли. Въ этомъ направленіи и писались статьи А.

«Когда на югѣ начались еврейскіе погромы», сообщаетъ онъ въ своей автобіографической запискѣ, «я бывшій до тѣхъ поръ скорѣе противникомъ всего еврейскаго, вдругъ почувствовалъ, что на людяхъ моего образа мыслей лежитъ обязанность принять сторону обиженнаго еврейскаго *пролетариата*. Меня возмутили гнусная ложь, которою юдофилы и юдофобы одинаково опутали еврейскій вопросъ. Я рѣшился высказать правду и не угодилъ ни тѣмъ, ни другимъ: мои статьи по еврейскому вопросу ни евреямъ, ни антисемитамъ не понравились. Могу, однако, сказать, что главная идея моей пропаганды: необходимость для евреевъ измѣнить экономическій образъ жизни, бросить торговлю и сдѣлаться земледѣльцами нинѣшныя и тѣмъ, кто прежде меня бранилъ. Даже такой представитель еврейскаго гешефтмахерства, какъ баронъ Гиршъ, и тотъ теперь пожертвовалъ 150 милліоновъ франковъ на то, чтобы приучить евреевъ къ земледѣлію.

Одновременно съ печатной пропагандой еврейской колонизаціи, я и практически кое-что старался дѣлать: два года я завѣдывалъ еврейскимъ ремесленнымъ училищемъ общества «Трудъ» въ Одессѣ и въ окрестностяхъ того-же города, въ Федоровкѣ, устроилъ небольшую ферму, на которыхъ приучалъ евреевъ къ земледѣлію».

Переѣхавши за границу, А. специально посвятилъ себя ознакомленію западно-европейской читающей публики съ русскою литературою и сдѣлалъ въ этомъ отношеніи весьма много.

Частью подъ собственнымъ именемъ, частью подъ псевдонимомъ *Michel Delines* онъ помѣстилъ и продолжаетъ помѣщать въ «*Athenaeum*», «*Siècle*», «*Independence Belge*», «*Revue Internationale*», «*Revue de l'art dramatique*», «*Le Livre*», «*Bibliothèque universelle*» и многихъ другихъ изданіяхъ рядъ статей о выдающихся писателяхъ нашихъ. Часть этихъ статей вошла потомъ въ слѣдующія отдѣльно изданныя книги: 1) *La terre dans le roman russe*. 2) *La France, jugée par la Russie*; 3) *L'Allemagne jugée par la Russie*. 4) *Tourguéneff inconnu*. 5) *Nos amis les Russes*. Всѣ названныя книги появились въ Парижѣ въ 1887—88 гг.

Кромѣ статей о русских писателяхъ, А. далъ рядъ переводовъ наиболѣе выдающихся произведеній новѣйшей литературы. Такъ въ его передачѣ появились: 1) *Tolstoi, Enfance et Adolescence, Edition illustrée.* 2) *Tolstoi, Napoleon et la campagne de Russie* (изъ «Войны и мира»). 3) *Tchedrine, Berlin et Paris* («За рубежомъ»). 4) *Gontcharoff, La faute de la grand'mère* («Обрывъ»). Напеч. въ фельетонахъ «*Independ. Belge*» 1885 г. 5) *Dostoievsky, Mon père naturel* («Подростокъ»). Тоже въ «*Ind. Belge*» 1886 г. 6) Нѣсколько повѣстей Гаршина. Перевелъ тоже А. на француз. яз. повѣсть Оржешко «*Samson le fort*» въ «*Journ. de Geneve*» 1888 г.

Изъ оригинальныхъ беллетристическихъ произведеній А. появились на франц. языкѣ: 1) Повѣсть «*En Russie*» въ «*Bibliothèque universelle*» 1885 г. Переведена на нѣм. яз. 2) Романъ «*La chasse aux Juifs*». 3) *Les victimes.* Романъ.

Ставши журналистомъ и романистомъ французскимъ, А. не пересталъ, однакоже, писать и порусски. Онъ дѣятельно корреспондируетъ въ русскія газеты, чаще всего въ «Недѣлю» и «Новости».

Для русскихъ читателей интересъ новизны представляетъ «*Tounguéneff inconnu*». Эта книга любопытна и для русскаго историка литературы. Въ ней, во первыхъ, приведено одно «Стихотвореніе въ прозѣ», котораго нѣтъ въ русскомъ изданіи сочиненій Тургенева, а во вторыхъ сообщаются любопытныя свѣдѣнія о парижской обстановкѣ знаменитаго писателя и о нѣкоторыхъ «ложныхъ друзьяхъ» его, которые пишутъ пространныя воспоминанія о немъ и послѣ смерти спорятъ его съ дѣйствительными друзьями.

Большинство своихъ переводовъ и французскихъ статей А. пишетъ въ стилистическомъ сотрудничествѣ съ женою своею, урожденной Слага Delay, лауреаткой литературнаго факультета женевскаго университета.

Ашъ, баронъ Георгъ Федоровичъ (Georg Thomas), медикъ †). Род. въ 1727 г. въ Петербургѣ. Отецъ его, Фридрихъ Ашъ, возведенный

†) 1) «Энцикл. Лек. *Плюшара*. 2) «Справ. Энци. слов.» *Старческаго*. 3) *Н. Никитинъ*, «Кратк. обзоръ медицины въ Россіи въ царств. им. Екат. II» стр. 37. 4) *Я. Чистовичъ*, Очерки изъ ист. мед. учрежд. стр. 100 и 233. 5) «Энци. Слов.» 6) *Геннади*, Словарь. 7) *Я. Чистовичъ* «Исторія первыхъ мед. школъ въ Россіи». Спб. 1883.

въ 1762 г. императоромъ Францемъ I въ баронское Римской имперіи достоинство, былъ вызванъ въ Россію при Петрѣ В. и занималъ впослѣдствіи довольно видное мѣсто петербургскаго почтъ-директора. Трое сыновей его тоже хорошо устроились: Иванъ А. былъ русскимъ резидентомъ въ Польшѣ и умеръ въ 1807 г. въ чинѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, остальные два сына, Георгъ и Петръ, пошли по ученой части. Георгъ А. получилъ первоначальное образованіе дома, а затѣмъ отецъ отправилъ его въ Германію. Здѣсь онъ посвятилъ себя медицинѣ и въ Геттингенѣ получилъ степень доктора медицины за диссертацию «*De primo parte nervorum medullae spinalis*», написанную подъ руководствомъ знаменитаго геттингенскаго фізіолога Галлера. Въ 1750 г., во время путешествія по Голландіи, А. былъ принятъ на русскую службу съ обязанностью разъѣзжать по разнымъ мѣстамъ германской имперіи, «гдѣ открываются цѣлительные колодези минеральныхъ водъ», покупать эти воды и пересылать ихъ въ Петербургъ, въ медицинскую канцелярію, которой была предоставлена монополія продажи иностранныхъ минеральныхъ водъ. Въ 1752 г. по возвращеніи въ Петербургъ А. исполнялъ должность штабъ-физика, въ 1753 г. былъ назначенъ дивизионнымъ докторомъ расположенной въ Финляндіи дивизіи гр. Ал. Ив. Шувалова, въ 1755 г. старшимъ докторомъ морскаго кадетскаго корпуса, въ 1760 г. генералъ штабъ докторомъ находившейся тогда по случаю семилѣтней войны въ Пруссіи арміи Бутурлина, въ 1763 г. при учрежденіи медицинской коллегіи—«первымъ членомъ» ея, въ 1775 г. произведенъ въ статск. совѣтники. Ум. 23 Іюня 1807 г. Въ исторіи русской медицины А. оставилъ по себѣ память какъ о человѣкѣ мелочномъ и болѣзненно-хвастливомъ. Последнее качество довело его до того, что онъ уговорилъ директора петербургскаго монетнаго двора выбить медаль, на одной сторонѣ которой былъ вырѣзанъ портретъ съ подписью «Георгъ Ашъ», а на другой эскулапъ въ виду города Епидавра, изображеніе змѣя, привезеннаго въ Римъ для отвращенія мороваго повѣтрія и кругомъ надпись *Liberator a peste 1770*. Эту медаль А. послалъ въ милицъ-кабинетъ и въ геттингенскій университетъ, представители котораго, конечно, должны были придти къ заключенію, что медаль выбита въ честь А. по приказанію благодарнаго правительства. Курьезъ тутъ заключается не только въ томъ, что А. самъ выбилъ въ свою честь медаль, но еще въ томъ, что А. ужасной моровой язвы, свирѣпствовавшей въ Россіи въ началѣ 1770 гг., совсѣмъ и не видалъ даже

и во время ея былъ все въ такихъ мѣстахъ, куда она не проникала. На такую медаль нѣкоторыя отдаленныя права могъ-бы предъ-явить братъ его—Петръ Ашъ.

Ашъ, баронъ Петръ Федоровичъ (Peter Ernest) братъ предъиду-щаго †). Род. въ Петербургѣ и здѣсь же сначала учился фармаціи, но вскорѣ бросилъ ее и уѣхалъ въ Германію учиться медицинѣ. Въ 1756 г. за диссертацию *De natura spermatis observationibus microscopis indagata* получилъ отъ геттингенскаго университета дипломъ на степень доктора медицины. По возвращеніи въ Петер-бургъ поступилъ въ петербургскій генеральный сухопутный госпи-таль, а съ открытіемъ военныхъ дѣйствій противъ Пруссіи про-дѣлалъ съ артиллерійскимъ корпусомъ всю кампанію. Въ 1764 г. А. назначается московскимъ штатдт-физикомъ, но чрезъ годъ онъ просилъ увольненія по болѣзни и поселился въ Москвѣ въ качествѣ частнаго врача. Тѣмъ не менѣе во время страшной московской чумы 1771—1772 гг. принималъ участіе въ изысканіи мѣръ противъ нея. Ему принадлежитъ честь перваго констатированія ея.

А—ъ, Ѳ.—псевд. Петра Гавр. Арканова («Свѣточъ» 60-хъ г.).

†) 1) *Richter*, *Gesch. d. Med. in Russland*. III. 486. 2) «Справ. Энци. Сл.». 3) «Энци. Слов.» 4) *Геннадіи*, *Словарь*. 5) *Я. Чистовичъ*, «Ист. первыхъ мед. школъ въ Россіи».

Дополненія къ I тому.

Дополненія къ I тому ¹⁾.

А. (къ стр. 1). Псевдонимъ гр. Евдокіи *Петровны* (а не Павловны) Ростопчиной.

А. («Рус. Вѣст.» 1859 г. № 4)—*К. К. Арсеньевъ*.

А. (Примѣч. къ «СПБ. Вѣд.» 1738—39 гг.)—*В. Е. Адодуровъ*.

Абаза, Викторъ Аѳапасьевичъ. Послѣ выхода I вып. напечаталъ: 1) брошюру *Славяне и Угры*. Спб. 1888 г. (39 стр.), 2) *Исторію Арменіи*. Спб. 1888 г. (128 стр.). 3) *Маркитантка*. Историч. эскизъ временъ революціи, конститульства и имперіи. Спб. 1887 г. (161 стр.). Ему-же принадлежитъ статья «Посольство въ Швецію» («Истор. Вѣстн.» т. 27 и 28). Отзвы объ «Исторіи Россіи для учащихся»: 1) «Ж. Мин. нар. пр.» 1885 г. № 11. 2) *И. Б.*— въ «Ист. Вѣст.» 1886 г. № 4. 3) «Воспит. и обуч.» 1885 г. № 3. 4) «Сѣв. Вѣст.» 1886 г. № 1. 5) «Р. Мысль» 1885 г. № 12. Объ «Ист. Арменіи»: «Рус. Мысль» 1888 г. № 10.

Абаза, К. К. подполковникъ. Ему принадлежатъ также: 1) *Арифметика для солдатъ*, 2-е изд. Спб. 1884 г., 2) *Азбука для употребленія въ начальныхъ военныхъ школахъ*. Спб. 1883 г. 3) *Общедоступная военно-историческая хрестоматія*. Книга I и II. Спб. 1887. «Книга для чтенія въ военныхъ школахъ и казармахъ» вышла въ 1886 г. 4-мъ изданіемъ въ 1888—5-мъ. Отзвы: объ «Арифметикѣ»: «Нар. Школа» 1885 г. № 2. Объ «Азбукѣ»: 1) «Рус. нач. учитель» 1884 г. № 8—9. 2) «Пед. Хрон.» 1885 г. стр. 708 0 «Хрестоматіи»: 1) *А. Д. Бт.* въ «Восп. и Обуч.» 1887 г. № 6. 2) «Жур. М. нар. пр.» 1887 г. № 11.

Абамелинъ-Лазаревъ, кн., археологъ. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

Абашевъ, Дмитрій Николаевичъ. По поводу нашего выраженія на стр. 7, строка 10—«желчный и полный придирокъ разборъ Соколова» кievскій профессоръ *П. П. Алексѣевъ* намъ пишетъ: «Безпристрастный химикъ, прочитавъ статью Соколова о термохимическихъ изслѣдованіяхъ Абашева и «Замѣчанія» послѣдняго

¹⁾ Изъ статей, которыя мы обѣщали дать въ концѣ настоящаго тома, намъ нѣкоторыя приходится перенести на конецъ II тома. Это произошло потому, что не всѣ современные писатели и ученые доставили намъ къ нужному сроку біографическія данныя о себѣ, а характеристики нѣсколькихъ литераторовъ и ученыхъ мы, по разнымъ причинамъ, не могли представить въ той полнотѣ, которая намъ казалась нужною.

на разбор Соколова ни коимъ образомъ *не найдетъ* возможнымъ усмотрѣть въ рецензій Соколова проявленія личной неприязни и обычныхъ факультетскихъ дразгъ».

Абельсъ, астрономъ. О немъ смотри въ концѣ второго тома.

Абихъ, Германъ Вильгельмовичъ—одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ геологовъ, стяжавшій себѣ всемирную извѣстность своими многочисленными и многолѣтними изслѣдованіями геологическаго строенія Кавказа. Онъ началъ свою дѣятельность съ изслѣдованія вулканическихъ областей Везувія и Этны, которое, вмѣстѣ съ его работами по химической геологій, доставило ему кафедру въ дерптскомъ университетѣ. Но какъ истинный наблюдатель и любитель природы онъ не сдѣлался кабинетнымъ ученымъ, и вскорѣ, именно въ 1844 г., привлеченный извѣстнымъ изверженіемъ Арарата 30-го іюня 1840 г. онъ отправился на Кавказъ. Онъ думалъ сначала изучить вулканическую природу Арарата, но встрѣтившись съ грандіозною природою Кавказа, рѣшился принести ей въ жертву кафедру и посвящать можно сказать всю жизнь изученію Кавказа. Предприная первый систематическое изслѣдованіе Кавказа, онъ пользуется всякимъ случаемъ, чтобы проникнуть въ малодоступныя въ то время дебри его, часто для этого слѣдуетъ даже за русскими войсками и все болѣе и болѣе покоряеть Кавказъ для науки, пока не завоевалъ его окончательно. Въ теченіе почти 30 лѣтъ онъ неутомимо работалъ въ природѣ и кабинетѣ и только въ 1877 г. оставляетъ Кавказъ, имѣя уже около 70 лѣтъ и остальные годы посвящаетъ разработкѣ собраннаго имъ громаднаго матеріала, изданія котораго къ сожалѣнію онъ не успѣлъ окончить, хотя наблюденія его не пропали и сохранились въ аккуратно веденныхъ имъ дневникахъ, которые вѣроятно скоро будутъ изданы. Но уже то что обработано составляетъ цѣлую геологическую литературу о Кавказѣ. Между всеми изслѣдователями Кавказа—нѣтъ равнаго Абиху.

Съ необыкновенною энергіею онъ забирался на самые высокіе пики и спускался въ едва доступныя ущелья; даже опасности не утомляли его рвенія; вездѣ онъ измѣрялъ, внимательно наблюдалъ, неутомимо собиралъ и усердно систематизировалъ. Результатомъ этихъ многолѣтнихъ усилій одного человѣка явилось самое полное разъясненіе физико-географической и геологической природы Кавказа, какое не имѣеть, да и долго еще не будетъ имѣть ни одна изъ окраинъ Россіи. Онъ впервые строго научно опредѣлилъ орографическій характеръ Кавказа, главныя направленія поднятія горъ, ихъ древность, взаимную связь и отношеніе къ рельефу стараго свѣта; онъ изучилъ вулканизмъ Кавказа въ связи съ характеромъ и распространеніемъ сейсмическихъ явленій, разъяснилъ грязные вулканы Ашиеронскаго и Таманскаго полуострововъ, сообщилъ множество цѣнныхъ данныхъ о распредѣленіи вѣчнаго снѣга, древнихъ и новыхъ ледниковъ, градовыхъ грозъ и зависимость ихъ отъ рельефа; выяснилъ сложный геологическій составъ, опредѣлилъ системы, породы и ихъ стратиграфію,

указалъ главнѣйшія факты тѣхъ измѣненій, которые обуславливаютъ современное состояніе кавказскаго перешейка, словомъ онъ выяснилъ геологическую исторію Кавказа. Но кромѣ научнаго теоретическаго значенія работы Абиха оказали существеннѣйшую услугу развитію горнаго дѣла. Онъ впервые изслѣдовалъ геологическія условія занесенія нефтяныхъ источниковъ, каменнаго угля, соли, ефры, различныхъ рудъ и минеральныхъ источниковъ. Многими изъ его изслѣдованій уже съ успѣхомъ воспользовалась развивающаяся на Кавказѣ промышленность, какъ доказываетъ эксплуатація нефти, каменной соли, минеральныхъ водъ и пр., но гораздо большая часть ихъ ждетъ своего приложенія и будетъ оцѣнена только впоследствии.

Внимательно разсматривая многочисленныя труды Абиха, мы видимъ, что главную особенность ихъ составляетъ: масса фактическаго матеріала, собраннаго съ удивительною тщательностью и сгруппированнаго съ большимъ мастерствомъ. Онъ рѣдко вдается въ спекулятивныя гипотезы, но если высказывалъ тѣ или другія обобщенія, то они всегда основаны на множествѣ положительныхъ данныхъ; можно напр. признавать или не признавать правильность его руководящихъ положеній о связи орографіи Кавказа съ центральной Азією или землетрясеній Арменіи съ южно-европейскими, но тѣмъ не менѣе нельзя отказать въ томъ, что эти положенія не голословны, а опираются на многочисленныя факты, можетъ быть только не такъ объясненныя; если и можно упрекнуть Абиха за нѣкоторые недостатки, особенно за его тяжелый, подчасъ неясный языкъ, то во всякомъ случаѣ недостатки эти выкупаются богатствомъ содержанія его трудовъ. Точность въ собираніи матеріала, осторожность въ обобщеніяхъ, отсутствіе широкихъ гипотезъ составляютъ главныя характерныя черты работъ Абиха, а потому его можно назвать скорѣе геологомъ—наблюдателемъ, нежели мыслителемъ; въ этомъ отношеніи его можно поставить рядомъ съ знаменитымъ изслѣдователемъ Альпъ—Г. Сомюромъ. Добавимъ еще, что точности его описаній не мало способствовало его замѣчательное искусство въ изображеніи геологическихъ особенностей страны карандашемъ и красками. Многія изъ его сочиненій снабжены такими великолѣпными рисунками, сдѣланными съ натуры, что въ нихъ одинаковое удовлетвореніе находятъ геологъ и художникъ.

И. Мушкетовъ.

Аболенскій, И. «Курсъ геологіи» въ 1889 г. вышелъ 2 изданіемъ (Одесса).

Абрагамсонъ, Артуръ Адольфовичъ, инженеръ путей сообщенія, одинъ изъ редакторовъ кievскаго журнала «Инженеръ», гдѣ помѣщаетъ разныя статьи. Отдѣльно напечаталъ: «Электрическіе контрольные приборы для желѣзныхъ дорогъ». Кіевъ 1886.

* **Абрамовичъ, Михайлъ Соломоновичъ,** поэтъ †) *По свидѣніямъ, отъ него*

†) Отзвывы о его «Стихотвореніяхъ»: 1) «Восходъ» 1889 г. Статья подъ загла-

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

полученнымъ, р. въ 1859 г. въ Бердичевѣ. Отецъ его—знаменитѣйшій изъ современныхъ еврейскихъ (на народно-жаргонномъ діалектѣ) писателей.

Учился А. въ житомирской гимназіи, но не кончивъ курса переѣхалъ въ концѣ 70-хъ годовъ въ Петербургъ, гдѣ, однакоже, оставался не долго: онъ былъ сосланъ сначала въ архангельскую, а затѣмъ самарскую и казанскую губ. Въ 1886 г. сдалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости, а чрезъ годъ—на степень кандидата нравъ. Въ настоящее время числится помощникомъ присяж. повѣреннаго петербургскаго округа.

Въ 1889 г. А. издалъ сборникъ «Стихотвореній». Часть ихъ уже была напечатана раньше въ періодическихъ изданіяхъ («Вѣст. Евр.» «Новостяхъ», «Разсвѣтъ», «Восходѣ»), но большая половина появилась въ сборникѣ въ первый разъ.

Критика отнеслась довольно сурово къ стихотвореніямъ А. и нельзя сказать, чтобы суровость эта была очень незаслуженная. Литературный интересъ сборника, дѣйствительно, слабъ. Обладая въ извѣстной степени стихотворною техникою, Абрамовичъ бѣденъ образами и не имѣетъ сколько нибудь опредѣленно-выраженной поэтической индивидуальности. Книжка его есть, по преимуществу, собраніе перепѣвовъ молодыхъ поэтовъ нашихъ. Было время когда онъ перепѣвалъ Минскаго и Надсона, жаждалъ «борьбы», негодовалъ на «мракъ», теперь же онъ перепѣваетъ Фофанова и всего чаще поетъ о ландышахъ, улыбка утра, янтарь заката и т. д. Но какъ всякій перепѣвъ, поэзія А. лишена чувства мѣры и часто доводитъ недостатки оригинала до карикатурности.¹⁾

Относительно лучше библейскія стихотворенія А. и стихотворенія, посвященныя еврейству. Тутъ сочувствіе къ страданіямъ своего народа и гордость славнымъ прошедшимъ его подчасъ внушаетъ автору нелишныя поэтическихъ достоинствъ строки. Беремъ одно изъ нихъ, слабое, впрочемъ, въ художествен-

віемъ «Библия въ русской поэзіи». 2) «Рус. Мысль» 1889 г. № 1. 3) А. М. Скабичевскій въ «Новостяхъ» 1889 г. 4) К. Говоровъ въ «Днѣ» 1889 г. 5) «Одес. Листокъ» 1889 г. 6) «Одес. Вѣст.» 1889 г.

¹⁾ Какъ образчикъ подобной утрировки, приводимъ одно стихотвореніе, гдѣ желаніе написать нѣчто «граціозное» à la Фофановъ довело подражателя до вычурности и конфетности.

Скажи, гдѣ кончается нашъ поцѣлуй—
И гдѣ начинаются запахъ сирени
Мечтательной ночи волшебныя тѣни
И трепетный шелестъ невидимыхъ струй?...
Подъ небомъ глубокимъ, покойнымъ, лучи-
стымъ
Все нынче спелося букетомъ душистымъ;
Дань въ этомъ букетѣ и мнѣ уголокъ,

Но ты въ немъ милѣйшій и лучшій цвѣтокъ!
Тобою лишь грезять и сводъ этотъ звѣздный,
И гроздя сирени и шепотъ валовъ,
И духъ, что сегодня витаетъ надъ бездною
Своихъ погруженныхъ въ мечтанье міровъ...
Приди-жь въ объятья мои—и со мною
И звѣзды и сумракъ сольются съ тобою!...

номъ отношеніи, но интересное для характеристики міросозерцанія еврейской молодежи:

Съ усѣбшкѣй смотрятъ на меня
Мои російскіе собратья,
Когда, томимый злобой дня,
Жидамъ кидаюсь я въ объятія.
Когда-жъ отчизну вновь поетъ
Моя страдальческая муза,—
Гнушаяся прежняго союза,
Кричатъ: «онъ лжетъ, коварно лжетъ».
Ну, что-же?—Смѣйтесь надо мною!
Но знайте,—милые друзья!—
Пока еврей гонимъ судьбою
Его печаль—печаль моя;
Пока его клеймятъ презрѣнье,
И ложь, и ненависть и тьма—
Съ себя не сброшу я клейма
Во дни тревогъ, во дни гоненья.

Но нѣтъ, не лгу я, коль отчизны
Пою и скорбь, и мощь порой!
Я безъ грѣха, безъ укоризны
Люблю тебя, мой край родной!
Съ тобой я кровью породнился,
Въ тебѣ узналъ я сладость битвъ,
И горечь слезъ, и жаръ молитвъ,
Въ тебѣ уиру, въ тебѣ родился!...
И люди есть въ моей странѣ,
Чтобы понять—хочу я вѣрить—
Какой достался мекусъ миѣ,
И не мривыкъ я лицемѣрить.
О! тѣ, что въ близкомъ свято чтутъ
Превыше рода—человѣка,
Въ рядахъ бойцовъ за дѣло вѣка
Миѣ мѣсто братское дадутъ!...

Абрамовъ, Николай Алексѣевичъ (стр. 14). Кромѣ перечисленныхъ изданій онъ напечаталъ небольшія замѣтки въ «Чтеніяхъ въ общ. исторіи и древн. російскихъ». («Могила кн. А. Г. Долгорукова», «Ермакъ», «Могила гр. А. И. Остермана», «П. А. Словцовъ» и др.). Одна изъ его статей переведена на англ. яз.—*Semipalatinsk*. Trans. lated by J. Mitchel. London 1862.

Абрамовъ, Яковъ Васильевичъ. Послѣ выхода 1 выпуска напечаталъ: въ «Сѣв. Вѣст.»: 1886 г., «Сословныя нужды» (№ 10, 12), 1887 г. 35) *Ванька-Ключникъ* (№ 12); 1888 г. 36) *Частная женская воскресная школа въ Харьковѣ* (№ 8); въ «Русской Мысли» 1888 г. «*Очерки современнаго земства*» (№№ 4, 6, 10, 11, 12). Кромѣ того, издалъ въ 1887 г. 37) «Сельскій календарь», принаровленный къ нуждамъ крестьянства. Въ первый годъ своего существованія «Сельскій календарь» подвергся невзгодѣ: чрезъ три мѣсяца послѣ выхода въ свѣтъ, онъ былъ изъятъ изъ обращенія. Причина этого лежала въ томъ, что приложенный къ календарю планъ переселеній породилъ ложные слухи въ крестьянствѣ. Но въ слѣдующіе два года «Сельскому календарю» не приходилось уже бороться ни съ какими препятствіями и онъ разошелся въ количествѣ 10,000 экземпляровъ.

Въ 1888 г. А. вмѣстѣ съ А. Я. Гердомъ и А. Н. Плещеевымъ издалъ сборникъ посвященный «Памяти В. М. Гаршина», въ которомъ ему принадлежитъ вступительная статья, содержащая въ себѣ воспоминанія о несчастномъ авторѣ «Краснаго Цвѣтка».

Изъ газетъ, А. продолжаетъ дѣятельно сотрудничать въ «Недѣлѣ» и нѣкоторыхъ провинціальныхъ изданіяхъ.

Аввакумъ, Петровичъ, протопопъ. 14 неизвѣстныхъ до того посланій его

къ разнымъ лицамъ напечатаны А. К. Бороздинымъ въ «Христ. Чтеніи» 1888 № 5—6.

Аввакумъ, архимандритъ-оріенталистъ. *По указанію проф. Н. И. Барсова* его фамилія *Честной*. Онъ былъ уроженецъ тверской губ. и состоялъ начальникомъ русской духовной миссіи въ Пекинѣ, потомъ жилъ въ Александроневской Лаврѣ и числился членомъ конференціи Спб. Духовной Академіи. Пользовался необычайнымъ уваженіемъ за свою ученость.

* **Авдаковъ**, Николай Степановичъ, горный инженеръ. *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ*, род. 16 февр. 1847 г. на Кавказѣ, на р. Терекѣ въ ст. Щелринской. Отецъ его былъ докторъ. Воспитаніе получилъ въ Ставрополѣ—Кавказскомъ, въ гимназій, и затѣмъ спеціальное образованіе въ горномъ институтѣ. Все дѣтство и юность до окончанія курса гимназій провелъ въ горахъ Кавказа, что и приохотило его къ горному дѣлу.

По окончаніи курса въ горномъ институтѣ, А. поступилъ для техническихъ занятій на каменноугольныя копи французскаго «Горнаго и Промышленнаго Общества на Югѣ Россіи» (Рутченково) въ Донецкомъ бассейнѣ, гдѣ и служить 16 лѣтъ. Теперь состоитъ директоромъ этого общества и представителемъ его въ Россіи. Кромѣ того съ 1879 г. началъ заниматься общественными дѣлами, касающимися горной и особенно каменноугольной промышленности и съ того времени состоитъ уполномоченнымъ делегатомъ съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи для ходатайствъ предъ правительствомъ о нуждахъ этой промышленности.

Авдаковъ напечаталъ отдѣльно: 1) *Описаніе Рутченковскаго мѣсторожденія каменнаго угля*. 1878—1879. 2) *О поиллинахъ на иностранный каменный уголь*. 3) *О дифференціальныхъ на каменный уголь тарифахъ*. 4) *О состояніи донецкой каменноугольной промышленности*. 5) *Современное состояніе желѣзной промышленности на Югѣ Россіи*. 6) *О будущности нефтяного топлива въ Россіи*. 7) *О Восточно-Донецкой жел. дорогѣ*. Кромѣ того А. помѣстилъ рядъ статей въ «Горномъ Журналѣ», «Южно-Русскомъ Горномъ Листкѣ», въ «Моск. Вѣдомостяхъ», «Южномъ Краѣ» по вопросамъ горной промышленности. Ежегодно принимаетъ онъ участіе въ совѣщаніяхъ при министерствѣ государственныхъ имуществъ и путей сообщенія по ходатайствамъ съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. Рядъ докладовъ его по горной промышленности напечатанъ въ трудахъ съѣздовъ горнопромышленниковъ. Въ 1882 г. А. читалъ докладъ на съѣздѣ членовъ Техническаго Общества въ Москвѣ, во время московской всероссійской выставки, («О мѣрахъ къ расширенію сбыта донецкаго минеральнаго топлива»), напечатанный въ трудахъ съѣзда.

Доклады, брошюры и газетныя статьи А. обращали на себя вниманіе періодической печати. Они создали ему репутацію крайняго защитника интере-

* означаются статьямъ, имѣющія характеръ первоисточника.

совъ горнопромышленниковъ, отстаивающаго ихъ даже тогда, когда они идутъ въ разрѣзъ съ обще-экономическими интересами страны.

Августинъ (Гуляницкій). Въ 1889 г. назначенъ епископомъ костромскимъ и галицкимъ. Его «Руководство къ основному богословію» въ 1887 г. (М.) вышло 2 изданіемъ.

Авдѣевъ, Алексѣй Александровичъ, ученый архитекторъ †). Родился 12-го Марта 1819 г. въ тульской губ. въ дворянской семьѣ, учился въ тульской гимназіи и московскомъ дворянскомъ институтѣ; затѣмъ поѣхалъ за границу и долго жилъ въ Римѣ, изучая архитектуру. По возвращеніи въ Россію, построилъ обсерваторію при московскомъ университетѣ (1845 г.) послѣ чего получилъ командировку для производства археологическихъ изслѣдованій въ мѣстности древняго Танаиса при устьѣ Дона (1853—1854 гг.). Последніе тридцать лѣтъ своей жизни А. провелъ на югѣ Россіи, гдѣ построилъ много церквей и памятниковъ. Въ 1871 г. получилъ званіе академика архитектуры. Умеръ 18-го марта 1885 г. Петербургѣ. А. напечаталъ:

1) *Разборъ книги Смирнова и Мартынова: „Русская Старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго водчества“* („Моск. Городской Листокъ“, 1847 г. № 276). 2) *„Экономическій лексиконъ городского и сельскаго хозяйства“*. Спб. 1848 г. двѣ части (выдѣлъ съ Е. А. Авдѣевой). 3) *„Письма изъ Рима и Неаполя“* („Пропилеи“, изд. П. М. Леонтьевымъ, Москва 1853 г., кн. 3). 4) *Объяснительная замѣчанія къ письмамъ изъ Рима и Неаполя*, (тамъ же, М., 1854 г., кн. 4). 5) *Надиробный памятникъ К. П. Брюлова въ Римѣ* („Русскій Вѣстникъ.“ 1856 г., книга 9).— 6) *Мастерскія русскихъ художниковъ въ Римѣ* (тамъ же 1856 г., кн. 10, 14 и 18). *Выставка Императорской Академіи Художествъ въ Петербургѣ* (тамъ же, 1857 г., кн. 6). 8) *Последніе труды Корнеліуса и Овербека* (тамъ же, 1857 г., кн. 12). 9) *Выставка художественныхъ произведеній въ залахъ московскаго училища живописи и ваянія* (тамъ же, 1858 г., кн. 2). 10) *Нынѣшнее состояніе развалинъ Херсона и проекты для постройки храма въ память крещенія Св. Владиміра* („Архитектур. Вѣстн.“ 1859 г. № 3). 11) *Древнѣйшія оконницы въ русскихъ церквахъ* (тамъ же, 1860 г. № 2). 12) *Петербургская выставка картинъ и статуй* („Современная Лѣтопись“. 1861 г. №№ 21, 22 и 27). 13) *Какъ у насъ обращаются съ древностями* („Современныя извѣстія“ 1875 г. № 333). 14) *Церковь св. Іоанна въ Керчи* („Труды IV Археологическаго съѣзда въ Одессѣ“, Одесса, 1887 г., т. III).

Авдѣевъ, Михаилъ Васильевичъ. Въ 1 вып. «Биографій инженеровъ путей сообщенія», сост. *Житковымъ* сообщается любопытный эпизодъ путейской службы автора «Тамарина». Тогдашнему министру путей сообщенія графу Клейнмихелю было извѣстно что А. занимался писательствомъ. Этого было совершенно достаточно

†) 1) «Худож. Новости» 1885 г. № 7. 2) «Вибліографъ» 1885 г. № 5 и 1886 г. № 12. 3) *Лыковъ, Д. Д.* Обзоръ жизни и трудовъ рус. пис. Вып. 5.

чтобъ у него составилось неблагопріятное мнѣніе объ Авдѣевѣ, что и выразилось въ резолюціи на прошеніе объ отставкѣ, поданномъ Авдѣевымъ въ 1852 году: «*Давно пора было его уволить; очень радъ избавиться такого офицера, и сожалѣю, что зачѣмъ удерживалъ на службѣ*».

Та часть книжки А. «Русское Общество въ герояхъ и героиняхъ литературы», гдѣ трактуется о женскихъ типахъ была роскошно издана М. О. Вольфомъ, съ иллюстраціями Андриоли (цѣна 20 р.) подъ названіемъ «Женщины русскихъ писателей». Спб. 1879 г.

Авель, монахъ-прорыцатель. Въ «Рус. Архивѣ» 1878 г. (т. 2 стр. 353-365) помѣщены выдержки изъ слѣдственнаго дѣла о немъ и нѣкоторыя свѣдѣнія о позднѣйшей судьбѣ его. Слѣдственное дѣло не бросаетъ особенно новаго свѣта на личность Авеля (въ мѣрѣ Василій Васильевъ), но оно существенно измѣняетъ главнѣйшія детали его «предсказаній». Оказывается напр., что ему «открылъ Богъ», что Павелъ вступитъ на престолъ «тогда какъ процарствуетъ мати его Екатерина Алексѣевна, всемилостивѣйшая Государыня, 40 лѣтъ» значить въ 1802 году. Но нашествіе французовъ онъ, дѣйствительно, предсказалъ. Умеръ Авель въ 1841, въ Спасо-Ефимьевскомъ монастырѣ, куда его заточили тотчасъ послѣ вступленія на престолъ Николая Павловича.

Авенариусъ, В. П. Постѣ выхода 2 выпуска напечаталъ: въ «Родникѣ» 1887 г.: 20) *Юношескіе годы Пушкина* (изд. отдѣльн. книг. редакціей назв. журн.). 21) *Пятидесятилѣтняя годовщина смерти Пушкина* «Родникѣ», январск. кн. 22) Изданіе сочиненій Пушкина для юношества, съ біографіей поэта. Въ «Родникѣ» 1888 г.: 23) *Чѣмъ былъ для Гоголя Пушкинъ?* Литературный очеркъ. 24) *Сказъ о Черунѣ*. Былша по поводу 900-лѣтія крещенія Руси. 25) *Листки изъ дѣтскихъ воспоминаній* (рядъ рассказовъ изъ дѣтства А.). Въ «Живописн. Обзор.» 1889 г. (февр.) 26) *Необъяснимая исторія о воскресшемъ помпейцѣ*. Фантастическая повѣсть. Въ «Живописномъ—же Обзорѣнн» 1887—89 гг. напечатанъ рядъ мелкихъ стихотвореній А. Переведены на франц. яз. премпров. фребел. обществ. сказки: «О пчелкѣ махнатѣ» и «Что говоритъ компанта» подъ общ. заглав. «Contes merveilleux». **Отзвы:** 0 «Юношеск. год. Пушкина»: Прав. Вѣстн. 1887 г. №№ 18, 261 и 262. «Русск. Вѣдом.» 1887 г. № 360. «Женск. Образов.» 1888 г. № 1. «Истор. Вѣстникъ» 1888 г. № 1. «Русская мысль» 1888 № 1. Кромѣ того были отзвы и въ нѣкоторыхъ ежедневныхъ газетахъ. 0 «Пятидесятилѣтней годовщинѣ смерти Пушкина»: въ «Прав. Вѣстн.» 1887 г. № 18. 0 «Contes merveilleux» въ «Petite Gazette» 1887, № 556. 0 разныхъ другихъ книжкахъ его въ «Что читать народу»; нѣсколько біографическихъ строкъ объ А. появились въ «Dictionnaire international» De-Gubernatis'a.

Авенариусъ, Михаилъ Петровичъ, физикъ. Отзывъ нашъ о немъ подаль поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ. Говоря о томъ, что М. П. не далъ

«особенно широкихъ обобщеній мы хотѣли выразить только ту мысль, что почтенный кievскій ученый, нами-же названный «однимъ изъ видныхъ русскихъ физиковъ» не можетъ, вѣстакъ, быть поставленъ на одну доску съ Д. И. Менделѣевымъ, П. Л. Чебышевымъ и другими открывателями обширныхъ научныхъ горизонтовъ, работы которыхъ составляютъ цѣлую эпоху въ наукѣ. Но очевидно отзывъ нашъ былъ неудачно формулированъ, потому что нѣкоторые поняли его въ томъ смыслѣ, что М. П. представляетъ собою въ наукѣ только трудолюбиваго работника третъестепеннаго значенія. Вотъ почему мы съ величайшею готовностью даемъ мѣсто слѣдующей доставленной намъ изъ компетентнаго источника поправкѣ:

«Характеристическою чертою всѣхъ работъ М. Авенаріуса, является то, что онъ всегда даетъ что нибудь совсѣмъ новое. Онъ не только предлагаетъ новую, вообще болѣе строгую постановку вопроса, но и сопровождаетъ ее болшею частью собственными опытными данными, которыя приводятъ его въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ новымъ физическимъ законамъ. Такъ законъ зависимости электро-возбудительной силы термоэлектрическаго элемента отъ температуръ мѣстъ спая установленъ имъ и носитъ у физиковъ названіе закона Авенаріуса; такъ видъ зависимости объема жидкости отъ температуры и давленія, въ предѣлахъ возможнаго существованія жидкости, впервые разсмотрѣнъ и установленъ имъ-же. Выдающееся научное значеніе имѣетъ цѣлая серія работъ (продолжающихся и до настоящаго времени), произведенныхъ М. Авенаріусомъ и его учениками въ кievской физической лабораторіи надъ критическимъ состояніемъ тѣлъ. Между этими работами находятся и изслѣдованія А. И. Надеждина «Этюды по сравнительной физикѣ», которое представляетъ одинъ изъ капиталыѣйшихъ физическихъ трудовъ когда-либо появлявшихся въ русской печати.

* **Аверніева**, Екатерина Григорьевна, выдающаяся женщина-садоводъ †). *По свидѣніямъ, отъ нея полученнымъ* род. 27 ноября 1852 г. въ Москвѣ. Отецъ ея — артиллерійскій генералъ Гр. Петр. Сорокинъ, по матери же она принадлежитъ къ извѣстной семьѣ Пассековъ, подробно описанной въ «Быломъ и Думахъ» Герцена и «Изъ дальнихъ лѣтъ» кузины Герцена — Татьяны Пассекъ. Сосланный при Павлѣ въ Сибирь Василій Пассекъ приходится ей дѣдомъ, авторъ «Очерковъ Россіи» — Вадимъ Пассекъ и кавказскій герой Діомидъ Пассекъ — дядями, Татьяна Петровна Пассекъ (жена Вадима) тетей. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ послѣдней, жившей въ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ въ Москвѣ, А. получила весьма хорошее домашнее воспитаніе.

†) Отзывъ о «Замѣткахъ по огородничеству»: *Волькенштейнъ* въ «Вѣст. Сад.» 1885 г. Объ «Яблони и картофелѣ»; «Вѣст. Сад.» «Русск. Мысль», «Недѣля» 1882 г.

* означаются статьи, имѣющія характера первоисточника.

Въ 1872 г. она вышла замужъ за артиллерійскаго полковника А. А. Аверкіева, въ настоящее время занимающаго должность предсѣдателя клинскоя земскоя управы.

Отецъ А. былъ страстный садоводъ и все свободное время проводилъ лѣтомъ въ саду и огородѣ своего большого имѣнія въ клинскомъ уѣздѣ. Эта страсть всецѣло перешла къ дочери, которая съ ранняго дѣтства полюбила огородныя занятія. «Я любила самую горячую любовь и свои сѣянцы и свой садикъ въ деревнѣ, отдѣленный мнѣ въ уголѣ большого сада» пишетъ она въ доставленной намъ, по просьбѣ нашей, автобиографической запискѣ. «И теперь запахъ влажной, пригрѣтой земли, парники со стеклами, блестящими на солнцѣ, съ зеленью, просвѣчивающей сквозь стекла, сѣянцы въ плошкахъ, все это необыкновенно мило и дорого мнѣ, потому что все это связано съ впечатлѣніями дѣтства и съ воспоминаніями объ отцѣ».

Съ 1881 г. А., лишившись дѣтей и получивши въ собственность большое имѣніе своего отца въ клинскомъ уѣздѣ, всецѣло отдалась огородничеству съ тою любовью, которое можетъ скрасить самое прозаическое на первый взглядъ дѣло. Сначала не спорилось.

«Въ первое лѣто моихъ занятій» пишетъ она «я до такой степени растерялась въ массѣ дѣла представившагося мнѣ, что не рискнула заниматься огородомъ и оставила его въ вѣдѣніи садовника, а сама занялась только клубникой и ягоными кустами, запущенными до того, что ягоды на нихъ были мельче горошины. Осенью того года я начала вырубку и чистку яблонь тоже одичавшихъ и бесплодныхъ. Впрочемъ, въ продолженіи лѣта я наблюдала очень внимательно за тѣмъ, что дѣлаетъ садовникъ въ огородѣ. Съ весны 1882 г. я уже взяла огородъ въ свои руки и съ этого времени начинается подробныя записи обо всемъ, что я дѣлала и обо всѣхъ ошибкахъ, неудачахъ и удачахъ и т. д. Каждое растеніе записано въ книгѣ даннаго лѣта на особой страницѣ. За тѣмъ оставляется 2—3 бѣлыхъ листка, въ которые вносятся вся исторія этого растенія, начиная со счета зеренъ въ золотникѣ, качество ихъ, число въ которое сдѣланъ посѣвъ, манера подготовки земли и способъ посѣва и т. д. и такъ до конца лѣта записываются всѣ выдающіеся моменты изъ жизни этого растенія. Если растеніе выросло удачно, записывается вѣроятныя причины этой удачи. Если растеніе растетъ дурно, тогда отыскиваются причины дурно повліявшія на него и способы устранить эти причины. Съ 1883 г. я уже овладѣла всѣми отраслями садоваго дѣла и веда его уже безъ той болѣзненной поспѣшности, какъ это было въ 1882 г. Къ этому времени я собрала въ большую, рукописную книгу всѣ свои наблюденія о садѣ и огородѣ. Съ 1883 г., каждое лѣто, кромѣ овощей, нужныхъ для домашняго употребленія, я занималась подробнымъ изученіемъ культуры слѣдующихъ овощей: въ 1883 г. лукомъ сѣянцемъ и саженцомъ разныхъ сортовъ; въ 1884 г. огурцами ранними и поздними, огородными и полевыми, въ 1885 г. сѣянной земляникой и цвѣтной капустой (12 сортовъ); въ 1886 г. кочанной капустой (22 сорта) и кукурузной въ 1887 г. сѣмянной капустой, кукурузой всѣхъ сортовъ, которые продаются въ Россіи, морковью (12 сортовъ); въ 1888 г.—сладкимъ горохомъ (26 сортовъ), фасолью низкорослой съ бѣлымъ сѣменемъ (20 сортовъ), свеклой (8 сортовъ), редисомъ, салатомъ, шпинатомъ,

морковью, каротелью, артишокомъ, сѣменной цвѣтной капустой, рѣдквой, рѣпой, брюквой, свеклой круглой, кочаной капустой. Кромѣ того съ 1882 по 1886 годъ я занималась наблюденіями за свойствами картоф. клубней въ зимніе мѣсяцы и культурой разныхъ сортовъ картофеля лѣтомъ, а также парниковыми огурцами и дынями. Для всѣхъ растений во всѣ годы велись подробные записи объ ихъ ростѣ и развитіи и большинство ихъ нарисовано въ разные періоды ихъ жизни. Яблоки, ягодные кусты и клубника имѣютъ также свои книги съ записями и рисунками.

Вотъ съ какою рѣдкою для женщины энергіею предалась А. своей дѣятельности, доставившей ей очень видное положеніе среди современныхъ русскихъ садоводовъ. Не громка, конечно, эта дѣятельность, но, право, она стоитъ несравненно больше безцѣльныхъ томленій по какому то исполнскому дѣлу. Мы съ удовольствіемъ заносимъ на страницы своего труда имя скромной пионерши женскаго труда въ такой области, которая многимъ покажется недостаточной «возвышенною», хотя, казалось-бы, не все ли равно на какомъ поприщѣ производительно затрачивать свои силы и приносить пользу.

Въ печати А. появилась въ первый разъ въ 1883 г. съ замѣтками по огородничеству, напечатанными въ «Рус. Садоводствѣ». Сотрудницей этого журнала Е. Г. состоитъ и по настоящее время. Съ 1888 г. она сотрудничаетъ въ «Вѣстникѣ Садоводства» и «Вѣстникѣ сельскаго хозяйства». Въ 1885 г. (М.) издала: 1) брошюру «*Замѣтки и наблюденія по садоводству и огородничеству*». Въ 1888 г. изданы Жирковымъ (М.) двѣ брошюры (А.): 2) *Яблоня и новый способъ корневой прививки*; 3) *Картофель и его культура*. Въ 1889 г. Вольно-экономическое общество издало присланное А. на конкурсѣ 4) *Краткое руководство къ огородничеству*.

Всѣ названныя брошюры, при маломъ объемѣ заключающія въ себѣ чрезвычайно большое количество въ высшей степени цѣнныхъ указаній и написанныя простымъ, яснымъ и плавнымъ языкомъ встрѣтили лестный приемъ какъ въ садоводныхъ органахъ, такъ и въ общей печати, а «Краткое руководство къ огородничеству» удостоено Вольно-Экономическимъ Обществомъ большой *золотой медаліи*, установленной въ память Грачева. Результаты практической дѣятельности А. дважды получили награду: въ 1886 г. московское общество садоводства выдало ей премію Иммера за кочки пудовой сабуровки, а на всероссийской сельско-хозяйственной выставкѣ 1887 г. въ Харьковѣ за овощи и рукопись объ корневой прививкѣ ей присуждена большая серебрянная медаль.

* **Аверкіевъ**, Дмитрій Васильевичъ. Статья о немъ *П. В. Быкова* въ «Огонькѣ» 1879 г. № 3. Дѣда его звали не Яковомъ Аверкіевымъ, а Яковомъ Аверкіевичемъ Речинатскимъ. Въ цензурѣ онъ не служилъ и членомъ литературно-театральнаго комитета не былъ, а состоялъ только одно время. вмѣстѣ съ А. Н. Островскимъ и А. А. Потѣхинымъ, членомъ комиссіи по преобразованію Императорскихъ театровъ. Зимой 1889 г. ставилась въ Москвѣ новая пьеса его

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

23) *Теодана* изъ византийской жизни. Въ «Нивѣ» 1888 г. напечатана его историческая повѣсть 8) *Въчу не быть*. Въ недавнее время имъ написана либретто къ оперѣ А. Г. Рубинштейна «Горюша» (изъ его-же «Хмѣлевой ночи»). Вопросительнымъ знакомъ (?) въ «Осѣ» подписывался не Д. В., а Долгомостьевъ. А.-же, сколько ему помнится, подписывался *Неселеципимымъ*.

Во время пребыванія въ университетѣ А. былъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ съ Добролюбовымъ.

Авраамій, монахъ-лѣтописецъ (Абрамка) Къ нему вернемся въ концѣ второго тома.

Авсеновъ, см. *Теоданъ*.

Авѣнко, В. Г. Отзвы о «Зломъ духъ:» «Отеч. Зап.» 1883 г. № 9. Въ 1888 г. онъ издалъ (Спб.) «*Фантастическіе рассказы*» (Лѣсной жидь.— Бубновая дама.—Надъ водою) и «*Письма о женщинахъ*».

При обзорѣ публицистической дѣятельности А. за послѣдніе 2 года нельзя не обратить особеннаго вниманія на слѣдующія мѣста изъ объявленія о подпискѣ на «С.-Пет. Вѣд.» въ 1889 г.:

Мы стоимъ на сторонѣ всего того, что исторически создало могущество и единство Россіи, и въ чемъ коренятся основы ея самобытности не только политической, но и культурной. Эту силу, руководящую судьбами нашей великой страны, мы представляемъ себѣ не иначе, какъ въ тѣсномъ союзѣ съ просвѣщеніемъ, съ прогрессомъ, съ свободнымъ развитіемъ духовной и матеріальной дѣятельности общества и народа.

Мы стоимъ противъ всего того, что угрожаетъ единству и могуществу Россіи, ослабляетъ дѣйствіе законной власти и правомѣрнаго порядка, или ищетъ опоры для власти и порядка не въ просвѣщенной заботѣ о государственномъ и общественномъ благѣ, а въ мрачныхъ вождедѣніяхъ обскурантизма.

Не смотря на рѣшительность приведенныхъ строкъ, А. именно въ 1889 г., болѣе чѣмъ когда-либо пришлось услышать упрековъ и въ ретроградствѣ, и въ обскурантизмѣ. Поводъ подалъ въ общемъ пренебрежительный отзывъ А. о только-что умершемъ Щедринѣ. Завязавшаяся по этому случаю шумная газетная полемика, въ которой противъ А. ополчились изданія самыхъ различныхъ оттѣнковъ, обиловала крайне неслестными характеристиками таланта и литературной дѣятельности редактора «С.-П. Вѣд.»

Бойко написанныя «Письма о женщинахъ», печатавшіяся въ «С.-Пет. Вѣд.» подъ обычнымъ псевдонимомъ А. *Ното* имѣли нѣкоторый успѣхъ и въ публикѣ и въ ежедневной печати, которая не разъ приводила изъ нихъ злыя, но не лишеныя мѣткости сужденія автора о прекрасной половинѣ человечества. Успѣхъ «Писемъ о женщинахъ» побудилъ П. Д. Боборыкина написать въ «Новостяхъ» рядъ «Писемъ о мужчинахъ».

Списокъ критическихъ статей А. слѣдуетъ пополнить слѣдующими:

27) *Практическій нигилизмъ* (о Писемскомъ). «Рус. Вѣст.» 1873, № 7, стр. 383. 28) *Комедія общественныхъ правовъ* (Писемскій), *ibid.*

1874, № 10, стр. 883. 29) *Тютчевъ* (книга Аксакова), *ibid.* № 11, стр. 463. 30) *Переписка Бюлинскаго съ друзьями* (Пыпинъ), *ibid.* 1875, № 1, стр. 393. 31) *Histoire de la littérature russe, par Courrière*, *ibid.* 1875. № 6, стр. 117. 32) *Графъ А. К. Толстой*, *ibid.* 1875, № 11, стр. 393. 33) «*Нсвъ*», *Туренева*, *ibid.* 1877, № 2, стр. 987. 34) *Новый шагъ въ нашей беллетристикѣ*, *ibid.* 1877, № 11, стр. 393, о повѣстяхъ О. Забытаго (Г. И. Недѣтовскаго). 35) *Мировичъ*, Гр. Данилевскаго. «Р. Вѣст.» 1879, № 2 стр. 398.

* **Автократовъ** (къ стр. 101). Учителемъ 6 гимназіи названъ по ошибкѣ. Его имя и отчество Серафимъ Петровичъ. *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ проф. Н. И. Барсова* учился въ петерб. Дух. Акад. и нѣкоторое время былъ учителемъ философіи въ новгородской семинаріи, но не поладилъ съ ректоромъ. Предназначался Министерствомъ народнаго просвѣщенія къ посылкѣ за границу для приготовления къ университетской кафедрѣ, но это не состоялось почему-то. Совершенно спившійся А. умеръ (кажется въ 70-хъ гг.) въ крайней нищетѣ.

Агафангелъ. (Стр. 106.) О личности Агафангела и его извѣстномъ письмѣ говорится въ сборникѣ мнѣній и отзывовъ мит. Филарета, Спб. и М. 1885—1888. т. II, стр. 418, III, 78—80; томъ дополнительный, стр. 117. Въ письмахъ преосв. Филарета Черниговскаго къ Горскому (М. 1885), стр. 60, 61, 69—72.

* **Агафоновъ**, Николай Яковлевичъ, провинціальный журналистъ и библиографъ, біографія котораго представляетъ собою любопытную страничку изъ исторіи провинціальной печати и развитія областного самосознанія. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 25 ноября 1842 года въ Казани. Отецъ его былъ большой любитель исторіи и историческихъ книгъ и велъ тѣсную дружбу со многими изъ профессоровъ казанскаго университета, въ томъ числѣ съ К. Ф. Фуксомъ и извѣстнымъ славистомъ В. И. Григоровичемъ. Учился Н. Я. въ гимназіи и университетѣ, гдѣ, однакоже, курса не кончилъ. Литературную дѣятельность свою началъ некрологомъ казанскаго книгопродавца А. Г. Мясникова въ «Каз. губ. вѣд.» 1863 г. (№ отъ 21 іюня). Въ 1866 онъ, въ складчину съ казанскимъ библиографомъ П. П. Васильевымъ издалъ 1 выпускъ «Казанскаго книжнаго дѣла», въ которомъ ему принадлежитъ статья «Очеркъ книгопродавческой дѣятельности въ Казани». 2 выпускъ этого небольшого изданія, задуманнаго, главнымъ образомъ, для собиранія мѣстныхъ историко-литературныхъ матеріаловъ, не былъ разрѣшенъ цензурою. Начиная съ 1867 г. А. дѣятельно сотрудничалъ въ двухъ мѣстныхъ газетахъ: «Справочномъ листкѣ г. Казани» проф. С. М. Шилевскаго и «Казанскомъ биржевомъ листкѣ» проф. А. К. Чугунова. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ корреспонди-

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

рбавалъ въ «Иллюстрацію», «Русск. Вѣд.» и «С.-Пет. Вѣд.» редакціи Валентина Корша.

Въ 1872 г. А. разрѣшено было выпускать подъ своею редакціею «Камско-Волжскую газету», которая быстро заняла выдающееся мѣсто въ провинціальной печати. Главнымъ дѣятелемъ ея сталъ К. В. Лаврскій, бывший студентъ казанскаго университета, молодость котораго прошла среди многихъ лишеній, благодаря искренности и стойкости его убѣжденій. Статьи Лаврскаго въ «Камско-Волжской газетѣ» сразу обратили всеобщее вниманіе на это изданіе. Такииъ языкомъ еще никогда не говорила провинціальная печать. Не только не было въ нихъ никакого благоговѣнія предъ «столицею», не только не слышалось обычнаго провинціальнаго конфуза за свою «захолустность» и проистекающаго изъ него желанія поскорѣе стать похожими на столичныхъ обывателей, а напротивъ того рѣзко и опредѣленно ставилась идея децентрализаціи, идея самостоятельнаго развитія областной жизни на основѣ бытовыхъ, естественно-историческихъ и историческихъ особенностей. Смѣшно было бы видѣть во всемъ этомъ даже отдаленнѣйшій намекъ на «сепаратизмъ», по гордой думѣ, что не Петербургу направлять провинцію, а что провинція должна давать тонъ русской жизни было тутъ не мало. Какъ-бы тамъ ни было, однако, автору горячихъ статей о провинціальной независимости приплюсъ въ скоромъ времени отправиться въ одинъ изъ глухихъ уѣздовъ вологодской губ. Кромѣ Лаврскаго въ газетѣ приняты живѣйшее, хотя и совершенно безкорыстное, участіе: П. А. Пономаревъ, А. С. Гацисскій, В. П. Малининъ (Симбирскъ), Л. П. Рождественскій (Чистополь), В. П. Видиновъ (Саратовъ) и др. На второй годъ изданія (1873) къ числу постоянныхъ сотрудниковъ «Камско-Волжской газеты» присоединились сибиряки: Г. Н. Потанинъ, П. М. Ядрищевъ, В. П. Вагинъ, А. П. Нестеровъ, Г. Е. Каташаевъ и саратовскій учитель М. М. Владиміровъ, описывавшій свое путешествіе (пѣшкомъ) и приключенія по разнымъ штатамъ Сѣверной Америки. Изъ нынѣшнихъ казанскихъ литераторовъ впервые испробовали здѣсь свои силы: П. И. Фелонъ, Б. В. Нещинскій, П. О. Поповъ, Д. А. Соколовскій, О. В. Демертъ. Приняли участіе и нѣкоторые профессора: П. Н. Буличъ, С. М. Шпилевскій, Д. А. Корсаковъ, Н. В. Сорокинъ, Ир. П. Скворцовъ.

Не смотря, однакоже, на обиліе литературныхъ силъ и на большой правственный успѣхъ, газета въ первые два года своего существованія давала одни убытки и лишь подписка третьяго года (1874) обѣщала быть блистательной. Но въ самый разгаръ ея, въ концѣ января, послѣдовало увольненіе въ отставку цензора, читавшаго «Камско-Волжскую газету», а редакціи предложено было цензуроваться въ *Москвѣ*. На практикѣ такое распоряженіе было равносильно прекращенію изданія: помимо того, что стоящая въ сторонѣ отъ желѣзныхъ дорогъ Казань

находится на разстояніи 800 верстъ отъ Москвы, она во время весеняго ледохода и осенней распутицы недѣли 2 совсѣмъ отрѣзана отъ внѣшняго міра.

Пробовалъ А. исходатайствовать перенесеніе редакціи въ Москву, но и эта тяжелая жертва не была принята и «Органъ Поволожья и Востока» навсегда прекратилъ свое существованіе, оставивъ своему редактору-издателю массу долговъ и неприятностей. Очень тяжело ему приходилось, пока участіе, которое въ немъ принялъ управляющій казанскаго отдѣленія государственнаго банка А. В. Рустичкій не доставило ему мѣста чиновника въ этомъ отдѣленіи, гдѣ онъ и прослужилъ съ конца 1875 до 1881 г., когда перешелъ бухгалтеромъ въ канцелярію попечителя казанскаго учебнаго округа.

Кружокъ сотрудниковъ, группировавшихся вокругъ «Камско-Волжской газеты» не разсѣялся послѣ закрытія ея и въ 1876 г. издалъ довольно объемистый сборникъ «Первый шагъ».

Внѣшняя причина изданія сборника была довольно не серьезна по существу. Какъ сообщаетъ А. въ автобіографической запискѣ, намъ доставленной, издателей «Перваго шага» воодушевляло

«желаніе отвѣтить печатно и откровенно нѣкоторымъ изъ столичныхъ писателей противъ инсинуацій и поклеповъ, съ какими эти люди, роняя и дискредитируя высокое званіе литератора, каковымъ кичливо любили себя величать,—опрокидывались па юную провинціальную прессу, отказывая ей въ правѣ па жизнь. Однимъ изъ величайшихъ ненавистниковъ самостоятельности провинціальной журналистики выступилъ нѣкто М., напечатавшій въ журналѣ «Дѣло» за 1875 г. длинную статью, растянувшуюся на нѣсколько кипжекъ: «О печати въ провинціи», составивъ эту статью изъ набора высокопарныхъ словъ и грязи. Разумѣется, если-бы жива была наша газета, мы не остались-бы въ долгу передъ хулителемъ провинціального самосознанія, да у него тогда, безъ сомнѣнія, не хватило бы и рѣшимости сунуться съ своимъ явыкомъ, даннымъ челоуѣку для болѣе достойнаго употребленія. Тѣмъ не менѣе, камни, брошенные сотрудникомъ «Дѣла» на свѣжую могилу только что похороненной «Камско-Волжской газеты» возбудили благородное негодованіе въ молодыхъ умахъ не разошедшаго еще кружка ея сотрудниковъ. Возникла мысль выпустить сборникъ, снабдивъ его руководящею статьею, изъ которой исходилъ-бы ясный и опредѣленный, но спокойный отвѣтъ недругу провинціи. Такая статья явилась въ «Первомъ шагѣ» подъ скромнымъ названіемъ «Литературное обозрѣніе».

На самомъ дѣлѣ «спокойный отвѣтъ», вышедшій изъ подъ пера главнаго сотрудника «Камско-Волжской газеты»—К. В. Лаврекаго превратился въ страстный памфлетъ, полный самыхъ рѣзкихъ выраженій по адресу смѣшанныхъ въ одну кучу всякаго сорта «хулителсеі провинціального самосознанія».

Благодаря литературному таланту автора, статья читалась съ интересомъ. Но если вспомнить, что превращенный въ яростнаго «недруга провинціи» «нѣкій М.», противъ котораго была открыта такая отчаянная канонада былъ никто иной, какъ Даниилъ Лукичъ Мордовцевъ, всю свою жизнь ратующій за все молодое, свѣжее и прогрессивное, то, конечно, пылъ «Перваго шага» полу-

часть нѣсколько комическій отгѣлокъ. Авторъ статей «О печати въ провинціи» былъ недоволенъ провинціальною печатью, какъ *фактомъ*, не могли же его удовлетворять жалкіе захолустные листки начала 70-хъ годовъ, а кружокъ «Перваго шага» усмотрѣлъ тутъ какую-то принципиальную вражду, да еще на почвѣ соперничества. Мало серьезное впечатлѣніе производила также пассивная увѣренность автора «Литературнаго обозрѣнія», что «вопросъ о провинціи» можетъ быть рѣшенъ какъ-то отдѣльно отъ рѣшенія вопросовъ всей русской жизни вообще.

Изданіе второго тома «Перваго шага» не могъ состояться влѣдствіе прямого запрещенія и послѣ этого кружокъ «Камско-Волжской газеты» разсѣялся.

А. въ «Первомъ шагѣ» принадлежала статья.

Дальнѣйшія статьи его появились въ «Казанск. губ. вѣд.» и «Каз. бирж. листкѣ», гдѣ онъ помѣстилъ много статей историко-біографическаго характера (біографіи: Андрея Печерскаго, Тургенева, Ивана Аксакова, Бутлерова, Острогскаго, Костомарова, Казанскихъ разбойниковъ Быкова и Чайкина) и статей, вызвавшихъ текущими событіями мѣстной жизни: въ «Волжск. Вѣстн.» (1888 г. № 46) напечатано начало большой работы А.: «Казанскіе археологи, историки и этнографы».

Въ отдѣльномъ изданіи появились слѣдующія брошюры А.: 1) *Краткія свѣдѣнія о жизни Гавр. Ил. Солнцева* Казань 1867. 2) *Обозрѣніе корреспонденціи изъ Казани въ русскіе извѣстия и журналы*. Казань 1867. 3) *Матеріалы для полнаго собранія сочиненій И. С. Тургенева*. Казань 1883. 4) *Заволжская Вивліотека*. Вып. первый. 59 страницъ. Казань 1887. Это изданіе задалось цѣлю печатать разные археологическіе, историческіе, этнографическіе и біо-біографическіе очерки, статьи и матеріалы для изученія заволжскаго края. Первый выпускъ заключаетъ въ себѣ 6 статей: 1) *Забытая литературная могила* (О Чебышевѣ-Дмитріевѣ) Н. Агафонова. 2) *Школьные воспоминанія*. Я. Посадскаго. 3) Стихотвореніе К—леваго. 4) *Д. Н. Садовниковъ*—Н. Агафонова. 5) *Воспоминаніе объ И. А. Шидловскомъ* Н. А. 6) *Памяти Андрея Печерскаго*. Н. Юсупова.

Адамантовъ, Б. (а не Д., какъ ошибочно напечатано на стр. 112. 1-я строка сверху)—псевд. Б. Н. Алмазова.

Адамюкъ, Емиліанъ Валентиновичъ. Послѣ появленія 3 выпуска напечаталъ:

38) *Zur Frage über die Transplantation der Corneae* (Monatsbl. für Augenheilkunde, 1887. 39) *Ueber eine merkwürdige Notilitäts Anomalie der Lider und Augen* (Ibid.). 40) *Ueber einen Fall von Rebinäris hoemorrhagica albuminurica mit Ausgang in Genesung* (Centralblatt für Augenheilkunde 1889). 41) *Zur Pathologie des Tabes dorsalis* (Arch. für Augenheilkunde 1889). 42) *О трагюмъ* (Врачъ, 1886, 1887, 1888). 43) *По поводу трагюма разобр. въ руководствѣ д-ра Мандельштама*. (Вѣстн. офтальмологін, 1888). 44) *По поводу статьи д-ра Йосельсона*. (Ibid., 1889). 45) *Два случая главомы въ аттакическихъ глазахъ съ нѣкоторыми данными относительно*

ея *этиологии* (Ibid.). 46) *Еще нечто о трахомѣ*. (Ibid.). 47) *Къ патологии симпатическаго нерва*. (Ibid.). 48) *По поводу статьи г. Рейха въ Мед. обоз. о фолликулярномъ конъюнктивитѣ въ войскахъ*.

* **Адернасъ, Оттокаръ Карловичъ.** По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ, р. 5 іюля 1859 г. на островѣ Эзелѣ, лифляндской губ., воспитывался сперва въ дерптской, затѣмъ въ арнебургской гимназіяхъ, поступилъ въ 1878 году въ петербургскій университетъ, гдѣ окончилъ въ 1881 г. курсъ юридическихъ наукъ со степенью кандидата правъ. Служилъ при петербургскомъ Окружномъ Судѣ судебнымъ слѣдователемъ, затѣмъ въ Главномъ Тюремномъ Управленіи, а съ 1882 г. въ Собственной Его Импер. Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи. Состоялъ съ 1881 по 1885 г. секретаремъ Главнаго Попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, а съ 1888 г. по настоящее время состоитъ правителемъ дѣлъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, съ 1886 г. редакторомъ-издателемъ основаннаго имъ журнала для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи быта слѣпыхъ, подъ названіемъ «Русскій Слѣпецъ»,—и съ 1887 г. помощникомъ правителя дѣлъ «Общества для приисканія мѣстъ окончившимъ курсъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ». По порученію Главноуправляющаго Соб. Е. И. В. Канцел. по учрежд. Имн. Маріи, былъ командированъ за границу: въ 1883 году—для осмотра заведеній слѣпыхъ въ западно-европейскихъ государствахъ, въ 1885 г.—въ качествѣ представителя Россіи на V международномъ конгрессѣ для улучшенія быта слѣпыхъ въ Кельнѣ.—Состоитъ почетнымъ членомъ Международнаго Общества улучшенія быта слѣпыхъ въ Парижѣ («Société Internationale pour l'amélioration du sort des aveugles») и имѣетъ медаль этого общества.

Сочиненія О. К. Адеркаса: 1) *Отчетъ объ осмотрѣ заведеній для слѣпыхъ въ Германіи, Австріи и Швейцаріи* (1883). 2) *Пятый международный конгрессъ для улучшенія быта слѣпыхъ въ Амстердамѣ* (1885). 3) *Der Marienverein zur Blindenfürsorge in Russland* (1885). 4) *La Société Marie pour l'amélioration du sort des aveugles et le patronage des aveugles en Russie*. 5) *Die Entwicklung der Blindenfürsorge in Russland seit dem Amsterdamer Congress* (1888). 6) Отчеты Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, начиная съ 1882 г.

Адольфъ, Андрей. Переводчикъ Ювенала. О немъ въ концѣ второго тома.

Адоратскій, П. С. (Петръ Степановичъ), къ стр. 127. См. архив. *Николай*.

* **Адоратскій, Стефанъ Ивановичъ,** (стр. 127). По указаніямъ Н. К. Гортелова: священникъ казанской покровской, а не петровской церкви. Ум. 24 авг. 1882 г. Учился въ казанской дух. семинаріи и кievской академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1882 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Адриановъ, Павелъ Александровичъ, профессоръ латинскаго яз. въ нѣжинскомъ лицей. Свѣдѣнія о немъ надѣмся сообщить въ концѣ второго тома.

Азаревичъ, Дмитрій Ивановичъ. Съ 1887 г. состоитъ профессоромъ въ Варшавѣ. Послѣ выхода 3 выпуска напечаталъ слѣдующіе труды: 1) *Система римскаго права* (университетскій курсъ), т. I. Спб. 1887. т. II. Варшава, 1888 г. т. III. Варшава, 1889 г. Въ нашей русской юридической литературѣ это первый полный учебникъ по догмѣ римскаго права, если не считать посмертное изданіе краткихъ записокъ проф. Митюкова. Въ «Жур. гражд. и угол. права» за 1888 (№ 1) А. напечаталъ вступительную лекцію по гражданскому процессу 2) *Правда въ гражданскомъ процессѣ*.

«Система римскаго права» вызвала нѣсколько отзывовъ, имѣющихъ весьма мало общаго другъ съ другомъ. Проф. Гольмстенъ далъ о ней очень лестный отзывъ на страницахъ «Жур. гражд. и угол. права» (№ 10 за 1887 г.), проф. Engelmann въ «Litterarisches Centralblatt» кратко упомянувъ о трудѣ А., сказалъ, что онъ стоитъ на уровнѣ европейской науки. Зато «Юридическій Вѣст.» (ноябрь 1887). редактируемый исконнымъ литературнымъ врагомъ Азаревича—С. А. Муромцевымъ, и «Рус. Мысль», (1887 № 12) отозвались о сочиненіи нашего романиста до нельзя рѣзко и враждебно. Крайне раздраженный этимъ, А. въ предисловіи къ II тому «Системы римскаго права» въ свою очередь разразился жестокою диатрибою по адресу Муромцева, въ которой назвалъ научную дѣятельность послѣдняго «сплошнымъ развратомъ».

При перечнѣ статей А. (стр. 135) нами опущенъ отвѣтъ его С. А. Муромцеву во «Временникѣ Демидов. лица» за 1878 г. (9). Въ немъ авторъ «Патриціевъ и Плебеевъ» задается цѣлью доказать, что его взгляды вовсе не отличаются тою «новизною», которую подчеркиваетъ въ нихъ критика и что они повторяютъ вещи, уже высказанныя европейскими романистами. Кромѣ того отвѣтъ стремится показать цѣлымъ рядомъ примѣровъ, что Муромцевъ «сочинялъ» указываемые имъ промахи въ изслѣдованіи А., для чего «перетасовываетъ» Азаревичемъ-же указанный матеріалъ. Причину нападокъ Муромцева А. усматриваетъ въ томъ, что «Патриціи и Плебей» неблагоприятно отзываются о магистерской диссертациі Муромцева.

* **Азарій**, по указанію С. И. Пономарева: монахъ монастыря Русика на Афонѣ, воспитанникъ вятской семинаріи. Онъ написалъ: 1) *Афонскій патерикъ*. 2 ч. Спб. 1860—1883. Пять изданій. 2) *Путеводитель къ св. горѣ Афонской*, 4 изданія. Спб. 1867—85. 3) *Вышній покровъ надъ Афономъ*. Спб. 1864—1881. Семь изданій. 4) *Актъ русскаго на св. Афонѣ монастыря св. вмч. и црлителя Пантелеймона*. К. 1873. 8° 8, XXIV в. 618 с. (На греческомъ, сербскомъ, молдавскомъ яз., съ русскимъ переводомъ, съ видомъ Старога Русика, рис. Барскаго). 5) *По поводу вопроса объ Афонскомъ монастырѣ св. Пантелеймона*. Статьи «Любителя тишины». Первоначально были

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

помѣщены на греч. языкѣ въ газ. *βουραντισ*, 1874, а на русскомъ въ «Голосъ», «Москов. Вѣд.» и «Домаш. Бесѣдѣ» того-же года. Отд. изд. Спб. 1874, 8° 187 стр. (здѣсь, на стр. 177—178, приведенъ перечень писателей, издавшихъ свои сочиненія объ Аэонѣ). Авторъ названныхъ книгъ скончался въ началѣ 1888-хъ гг.

Азбелевъ, лейтенантъ. О немъ въ концѣ второго тома.

Азарьевъ, сотрудникъ морскихъ журналахъ. О немъ въ концѣ второго тома.

Азарьинъ, Симонъ, см. *Симонъ*.

Айбулатъ. Какъ видно изъ «Литер. прибавленийъ къ «Рус. Инвалиду» конца 30 годовъ это псевдонимъ барона К. М. Розена.

Аксаковъ, Александръ Николаевичъ. Послѣ выхода 4 выш. издалъ:

- 1) *Гартманъ, Спиритизмъ*. Перев. съ нѣмецкаго А. М. Бутлерова. 1887 г.
- 2) *А. М. Бутлеровъ*. Статья по медиумизму. Съ фототипическимъ портретомъ автора и воспоминаніями объ А. М. Бутлеровѣ Н. П. Вагнера 1889 г. 3) *Опытное изслѣдованіе спиритическихъ явленій Роберта Гера*, проф. химіи пенсильванскаго университета. Перев. съ англ. А. Аксакова. 1889 г.

Отзывы о „Позитивизмѣ въ области спиритуализма“: 1) „Рус. Мысль“ 1885 г. № 1. 2) „Недѣля“ 1885 г. № 13.

Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ. Съ тѣхъ поръ какъ напечатанъ 8 выпускъ, появились первостепенной важности матеріалы для его біографіи. Въ ряду этихъ матеріаловъ прежде всего слѣдуетъ отмѣтить два тома его переписки (главнымъ образомъ съ родителями и братьями) обнимающіе учебные и служебные годы (1839—1851) будущаго знаменитаго публициста. Ив. Сергѣевичъ такъ усердно переписывался съ родителями, которыхъ безгранично любилъ, такъ подробно имъ описывалъ всякую мелочь, съ нимъ приключавшуюся, что неизвѣстный издатель его переписки совершенно правъ, называя ее автобіографіей. Нельзя не выразить горячаго пожеланія, чтобы поскорѣе появились дальнѣйшіе томы этихъ высокозамѣчательныхъ писемъ, чтеніе которыхъ такъ освѣжительно дѣйствуетъ въ наше время всепоглощающей пошлости. Нельзя, конечно, знать, что будутъ въ себѣ заключать дальнѣйшіе томы Аксаковской переписки, можетъ быть окажется, что проза жизни не прошла безслѣдно и для высокой души Ивана Сергѣевича, но покамѣстъ изданные 2 тома можно назвать лучшимъ памятникомъ, который только могли воздвигнуть друзья его памяти.

Изданіе интимной переписки—очень тяжелое испытаніе, изъ котораго рѣдкій общественный и литературный дѣятель выходитъ безъ потери части своего обаянія. Вспомнимъ, чтобы не рыться въ прошломъ, хотя-бы переписку Достоевскаго. Сколько несимпатичныхъ сторонъ характера этого, въ общемъ все таки возвышеннаго, чловѣка раскрыла она. Или возьмемъ недавно появившуюся переписку Тургенева—какъ мало она соотвѣтствуетъ тому поэтическому представленію объ авторѣ «Дворянскаго гнѣзда», которое невольно образуется въ головѣ каждаго читателя благоуханныхъ произведеній великаго романиста.

Но Аксаковъ перенесъ опасность появленія предъ публикой въ непри-

крашенности ежедневныхъ помысловъ съ удивительною честью. Настоящимъ рыцаремъ безъ страха и упрека онъ вырисовывается въ представленіи каждаго, кто доставилъ себѣ удовольствіе прочесть его переписку, знакомящую съ внутреннею жизнью не только одного Ивана Сергѣевича, но и всего вообще благороднаго семейства Аксаковыхъ.

Болѣе всего поразительна серьезность, съ которою Иванъ Сергѣевичъ уже съ дѣтскихъ лѣтъ относился къ жизни. Если 19 лѣтнимъ юношей онъ писалъ своимъ родителямъ «я полонъ твердой рѣшимости и жажды труда, но труда тяжелаго, великаго и благодѣтельнаго» (т. I стр. 36), то это не было однимъ изъ тѣхъ прекрасныхъ *намъреній*, которыми такъ богата великодушная юность. Иванъ Аксаковъ дѣйствительно былъ человѣкъ совершенно аскетическаго труда. Онъ не зналъ удовольствій свѣта и невыносимо скучалъ въ обществѣ. Въ дѣла, ему доставляло нравственное удовлетвореніе только задушевная бесѣда или переписка о высшихъ задачахъ жизни и чтеніе, конечно, тоже такое, которое давало нищу высокому строю его духа. Чиновникъ это былъ совершенно безпримѣрный. Онъ работалъ до одурѣнія и не было того скучнѣйшаго и труднѣйшаго порученія, котораго онъ не исполнилъ-бы быстро и исчерпывая его всецѣло. Одинъ изъ его товарищей по астраханской ревизіи ¹⁾, баронъ Бюлеръ сообщаетъ о немъ, что онъ работалъ по 16 час. въ день и это вполнѣ совпадаетъ съ тѣмъ, что молодой чиновникъ самъ писалъ своимъ родителямъ. Съ тѣмъ-же пламеннымъ воодушевленіемъ работалъ онъ и въ бытность свою товарищемъ предсѣдателя калужской уголовной палаты (1845—47) и во время командировки въ Бессарабію и Ярославль.

Нужно-ли прибавлять, что служебная ревность Ив. Сергѣевича не имѣла ничего общаго съ желаніемъ выдвинуться и сдѣлать «карьеру»? Онъ можно прямо сказать лихорадочно-дѣятельно прослужилъ семь лѣтъ и за все это время ни одного чиновничьяго помысла не мелькнуло въ его душѣ. Правда, онъ самъ сколько разъ говоритъ о своемъ «честолюбіи». Но оно только въ томъ и состоитъ, что онъ не желаетъ погрязнуть въ мелкой канцелярщинѣ и постоянно ищетъ ответственнаго, живого дѣла.

Этой одной постоянной и совершенно неутомимой жаждой живой дѣятельности, исключительно посвященію благу родины, было-бы совершенно достаточно, чтобы поставить Ивана Сергѣевича на ряду съ самыми возвышенными идеалистами, выдвинутыми русскою интеллигенціею послѣдняго столѣтія. Но если еще взять во вниманіе, что Иванъ Сергѣевичъ не только жаждалъ дѣятельности, но и

¹⁾ Пользуемся случаемъ исправить одну неточность, вкравшуюся въ биографическій очеркъ Ив. Сергѣевича со словъ некрологовъ. Службу свою въ провинці молодой правовѣдъ началъ не въ калужской уголовной палатѣ, а чиновникомъ особыхъ порученій при сенаторѣ кн. П. П. Гагаринѣ, ревизовавшемъ въ 1844 г. астраханскую губернію.

блистательнѣйшимъ образомъ справлялся съ задачами практической жизни, что онъ восхищалъ всѣхъ своихъ начальниковъ *ловкостью*, съ которою исполнялъ разные порученія, и умѣніемъ распутывать самыя сложныя явленія судебной и бюрократической казуистики, словомъ, если вспомнить, что молодой чиновникъ обладалъ всѣми техническими дарованіями дѣльца и практика. то начинаешь задумываться надъ тѣмъ, кого собственно изъ двухъ братьевъ—Ивана или Константина—слѣдуетъ поставить выше по высотѣ нравственнаго совершенства.

Константинъ, конечно, былъ человекъ удивительной душевной красоты, но вѣдь онъ за то и не былъ отъ міра сего. Всю жизнь онъ прожилъ въ домѣ отца, не зная ни одной само-малѣйшей матеріальной или иной прозаической заботы и имѣя возможность витать исключительно въ сферѣ духовныхъ интересовъ. Но Иванъ Сергѣевичъ купался въ цѣломъ океанѣ пошлости, себялюбія и грязи, именуемомъ чиновничествомъ 40-хъ годовъ и, тѣмъ не менѣе, ни одна капля этой пошлости къ нему не пристала и ни одинаго раза онъ не поступился сотою частицею идеаловъ и стремленій, его воодушевлявшихъ.

Не только его не «заѣдала среда.» а, напротивъ того, онъ среду поднималъ до себя. Въ Калугѣ, какъ это теперь видно по 1 тому переписки, молодой товарищъ предсѣдателя уголовной палаты оказалъ рѣшительно морализующее вліяніе на отношеніе членовъ палаты къ своему дѣлу, а за короткое время вторичнаго пребыванія въ московскомъ сенатѣ онъ своимъ рѣшительнымъ сопротивленіемъ не далъ совершиться одному возмутительнѣйшему проявленію «неправды черной», господствовавшей въ судахъ дореформенной эпохи *).

*) Въ предисловіи къ II т. переписки этотъ характерный фактъ біографинъ Ив. Сергѣевича рассказанъ слѣдующимъ образомъ и совершенно вѣрно приведенъ въ связь съ одною изъ статей Аксакова въ «Руси»: 15 февраля 1884 г. по поводу нападокъ въ газетахъ и въ обществѣ на новый судъ, Иванъ Сергѣевичъ писалъ въ «Руси»:

«Старый судъ! При одномъ воспоминаніи о немъ волосы встаютъ дыбомъ, морозъ деретъ по кожѣ!... Мы имѣемъ право такъ говорить. Пинущій эти строки посвятилъ служебной дѣятельности въ старомъ судѣ первые, лучшіе годы своей молодости. Воспитанникъ училища правовѣдѣнія, стало быть обязательно поступившій на службу по вѣдомству министерства юстиціи, еще въ сороковыхъ годахъ—онъ извѣдалъ вдоль и поперекъ все тогдашнее уголовное правосудіе, въ провинціи и столицѣ, въ канцеляріяхъ и въ составѣ суда (въ послѣднемъ какъ членъ по назначенію отъ правительства). Это было во истину мерзость заупустѣнія на мѣстѣ святѣ! Со всѣмъ пыломъ юношескаго негодованія ринулся онъ, вмѣстѣ съ своими товарищами по воспитанію, въ неравную борьбу съ судейскою неправдой—и точно такъ-же, какъ иногда и теперь, встревоженная этимъ натискомъ стая кривосудовъ поднимала дикій вопль: «вольнодумцы! бунтовщики! революціонеры!...» Помнимъ, какъ однажды молодой оберъ-секретарь Сената, опираясь на забытую и никогда не примѣнявшуюся статью свода законовъ, отказался скрѣпить истинно

раскольникахъ не привели къ положительнымъ результатамъ, но очень важно было уже то, что они всё говорили о кротости и снисхожденіи и не давали толчка дальнѣйшимъ репрессаліямъ.

Изданные 2 тома останавливаются на 1851 годѣ, когда молодой идеалистъ созналъ, наконецъ, тщету своего единоличнаго стремленія внести свѣтъ и правду въ темное царство административнаго и судебнаго произвола того времени и вышелъ въ отставку. Не останавливаемся теперь на характеристикѣ міросозерцанія Аксакова въ молодости, для чего письма даютъ такой обильный матеріалъ, потому что это будетъ удобнѣе сдѣлать при ознакомленіи съ его литературною дѣятельностью и общимъ ходомъ его духовной жизни.

Тогда-же мы остановимся на отвѣтахъ Ивана Сергѣевича, данныхъ имъ III отдѣленію въ мартѣ 1849 г., когда онъ совершенно неожиданно для себя и для своего семейства былъ арестованъ на нѣсколько дней.

Вышедшіе 2 тома переписки Ив. Сергѣевича даютъ важное подспорье для пониманія перваго фазиса литературной дѣятельности его, почти исключительно посвященнаго стихамъ *). Они же даютъ ключъ къ разумѣнію того рѣдкаго въ исторіи

неправедное постановленіе, благопріятствовавшее людямъ, занимавшимъ очень видное положеніе въ высшемъ обществѣ—и съ какимъ шумомъ, съ какимъ гнѣвомъ встрѣтили сановные старики такое необычное дерзновеніе. Помнимъ, какъ рябой нахалъ съ знатнымъ именемъ подавалъ нашему товарищу для доклада присутствію свое письменное оправданіе, рекомендуясь, что «по милости Царской—онъ сынъ барскій» и какъ никакими доводами пельзя было предотвратить пристрастнаго въ пользу «барскаго сына» рѣшенія.. Предъ нами невольно встаютъ воспоминанія—одно возмутительнѣе другого. Какія муки, какія терзанія испытывала душа, сознавая безсиліе помочь истинѣ, невозможность провести правду черезъ пути и сѣти тогдашняго формальнаго судопроизводства!»

Обстоятельство, о которомъ И. С. упоминаетъ чрезъ 38 лѣтъ съ такимъ живымъ чувствомъ негодованія, заставило его въ сентябрѣ 1848 года, вскорѣ по возвращеніи его съ Сѣрныхъ Водъ, оставить министерство юстиціи. Въ это время поступило на рѣшеніе Сената дѣло молодого князя ***, совершившаго уголовное преступленіе при самыхъ возмутительныхъ обстоятельствахъ. Дѣло это имѣло большую гласность. Не менѣе того преступникъ, благодаря сильнымъ связямъ въ высшихъ кругахъ, добился оправдательнаго приговора отъ весьма лицепріятныхъ судей высшей сенатской инстанціи. Молодой оберъ-секретарь отказался наотрѣзъ подкрѣпить своей подписью беззаконный приговоръ и просилъ уволить его отъ должности. Исторія эта надѣлала много шума, дошла до свѣдѣнія Государя Николая Павловича. Онъ приказалъ пересмотрѣть дѣло, и преступникъ подвергся заслуженной карѣ».

*) Первый разъ стихи Ивана Аксакова появились въ «Москвитинѣ» 1845 г. Затѣмъ стихи его печатались въ «Моск. Сборникѣ», въ «Рус. Бесѣдѣ», «Шарусѣ», «Днѣ» и «Руси». Отдѣльнымъ сборникомъ они вышли только послѣ его смерти (М. 1886 г.) какъ приложение къ 33 № «Руси». Очень скоро потребовалось второе изданіе сборника, которое и вышло еще въ томъ-же году безъ всякихъ перемѣнъ.

литературы явленія, которое такъ поражаетъ всякаго, кто знакомится съ стихотвореніями Ивана Сергѣевича. Какъ это странно въ самомъ дѣлѣ, что человѣкъ, обладавшій несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ, совершенно забросилъ ихъ въ самый разгаръ своей литературной дѣятельности и уже почти не возвращался къ нимъ до самой смерти! Самъ Аксаковъ пробовалъ въ одномъ письмѣ, относящемся къ 1877 году, дать этой странности вотъ какое объясненіе:

«Перелистывая тетрадь моихъ стиховъ, я будто брожу по кладбищу между могильными памятниками. Всякая изъ піесъ напоминаетъ мнѣ давнее былое, поводъ, по которому она была написана—и всѣ онѣ вмѣстѣ составляютъ мою личную повѣсть, ни для кого собственно не интересную. Если они имѣютъ какое либо значеніе, то вовсе не ради ихъ поэтическаго достоинства, ради лишь того, что эта личная повѣсть трактуется не о какихъ либо сердечныхъ увлеченіяхъ, не о моей виѣшней жизни, а о внутренней жизни духа, объ его стремленіяхъ тоскѣ и борьбѣ въ данную историческую минуту. То была тяжкая година, когда приходилось тяготиться молодостью и спрашивать себя, какъ ты увидишь въ одномъ стихотвореніи:

Когда-же власть, скажи, твоя пройдетъ
О молодость, о тягостное бремя!

Эти ощущенія и чувства раздѣляли со мною лучшіе люди моего времени, и вотъ почему стихи мои въ свою пору пользовались успѣхомъ и находили себѣ сочувственный отзывъ.

Но, повторяю, я ни теперь, ни прежде не обманывалъ себя насчетъ ихъ достоинства. Въ нихъ нѣтъ никакой художественности, и съ точки зрѣнія артистической—всѣ эти сотни стиховъ я бы самъ охотно отдалъ не только за одинъ стихъ Федора Ивановича (Тютчева), но даже за иной стихъ Полонскаго.—Но мнѣ кажется, что они не лишены искренности, лирическаго жара, силы и какого-то историческаго *raison d'être*. Однимъ словомъ—значеніе часто историческое и связывающееся съ гражданскою исторіей эпохи. Я уже болѣе 15 лѣтъ бросилъ писать стихи, убѣдившись, что при всемъ лиризмѣ, свойственномъ моей натурѣ, (чѣмъ бы я ни занимался, а ужъ какъ разнообразны были мои профессіи въ жизни!) при всей чуткости моего пониманія красотъ поэзіи, я не обладаю ни художественнымъ творчествомъ, ни граціей, ни образностью, ни музыкальностью стихотворной рѣчи и я перешелъ къ прозѣ, которую можетъ быть, иногда порчу, наоборотъ, излишнею примѣсю поэтическаго элемента. Что дѣлать! Еще лѣтъ 25 тому назадъ, Е. Ѳ. Миллеръ писала мнѣ, однажды, что въ моихъ стихахъ много жару, но мало теплоты. Это совершенно вѣрно:

Мой черствый стихъ души не грѣтъ».

Сборникъ отличается крайней неполнотою, въ него не вошло многое такое, что уже было въ печати и, очевидно для пополненія его, издатели переписки Ив. Сергѣевича помѣщаютъ въ концѣ каждаго тома стихи тѣхъ лѣтъ, которые обнимаетъ переписка.

Въ этомъ самоопредѣленіи безусловно вѣренъ только основной выводъ, что стихи Ивана Сергѣевича представляютъ собою въ общемъ «личную повѣсть» его жизни въ ея Sturm und Drang Periode, и что у него нѣтъ «художественнаго творчества». Тутъ то и лежитъ разгадка его позднѣйшаго охлажденія къ поэзіи. Но послылки, съ помощью которыхъ Аксаковъ хочетъ объяснить, почему онъ пересталъ писать стихи, довольно спорны. Онъ находитъ, напр., что не обладаетъ «ни граціей, ни образностью, ни музыкальностью стихотворной рѣчи» и что вообще въ стихахъ его нѣтъ никакой «художественности». Лучшимъ опроверженіемъ всего этого можетъ служить тотъ фактъ, что поэтъ, котораго, какъ тамъ ни вертѣтся и съ какой стороны ни подходить, все же придется признать первымъ послѣ Пушкина и Лермонтова—Некрасовъ неоднократно подражалъ Аксакову и манерою и стихотворнымъ складомъ. *) Не согласится признать Аксакова лишеннымъ «худо-

*) Вишь, и ес, нелегка
Туда-жъ несетъ на сходбище:
Кузьмы Петрова, старосты,
Жена его, Пахомовна!
Какая баба тучная,
Какая баба сплетница,
Сварлива и назойлива:
Когда другой ругается,
Подругивать охотница!...
Пришелъ Матвѣй, пришелъ Лукичъ,
И слышитъ онъ укорныя
Себѣ слова позорныя:
Что сына онъ сберечь не могъ,
Не вразумлялъ терпѣнью;
Что міру провинился онъ,
Убавилъ имъ работника,
Такой сякой и ты и сынъ!...
Бурмистръ Корниль ругается,
Кузьма Петровъ ругается
А тутъ-же и Пахомовна!
Не выдержалъ Матвѣй Лукичъ,
Вдругъ на нее накинулся:
„Молчи ты вѣдьма старая,
«Вяшь отоцаза ностница!»
И гулъ пронесся хохота,
Смѣются всѣ надъ бабою
Надъ бабою Пахомовной!

Откуда эти стихи? Конечно, изъ «Кому на Руси жить хорошо, — единственномъ литературномъ произведеніи, въ которомъ на памяти средняго читателя употребленъ этотъ оригинальный размѣръ. На самомъ дѣлѣ, однако, они взяты изъ «Бродяги», написаннаго Аксаковымъ за 20 лѣтъ до поэмы Некрасова.

жественности» и обыкновенный читатель, знающий его по тѣмъ немногимъ отрывкамъ, которые часто берутъ составители хрестоматій изъ «Бродяги». Развѣ такъ мало «художественности» въ магистральномъ описаніи вечера, которымъ кончается 1 глава поэмы:

Жаръ свалилъ. Повѣяла прохлада
Длинный день покончилъ рядъ заботъ
По дворамъ давно загнали стадо
И косцы вернулись съ работъ.
Потемнѣть заря уже готова;
Тихо все. Часъ ночи не далеко.
Подымался и улегся снова
На закатѣ легкой вѣтерокъ!...
Говоръ смолкъ; лишь изрѣдка собачій
Сышешь лай; промолвять голоса...

Пыль слезлась; остылъ песокъ горячій,
Пала сильно на землю роса.
По краямъ темнѣющаго свода
Тѣни всѣ, широкія, саялись:
Встрѣтитъ ночь готовится природа;
Запахи отсюда понеслись.
Въ тишинѣ жизнь новая творится:
Зрячею проснулася сова,
И встаетъ, и будто шевелится,
И растетъ, и шепчется трава!..

А сколько щемящей прелести разсыпано въ извѣстномъ описаніи сельскаго храма въ «Бродягѣ». Вотъ хоть-бы всѣмъ извѣстное начало его:

Приди ты, немощный,
Приди ты, радостный!
Звонять ко всеобщей,
Къ молитвѣ благостной.
И звонъ смиряющій
Всѣмъ въ душу просится,
Окрестъ сзывающій,
Въ поляхъ разносится!

Аксаковъ находить, что у него нѣтъ «граціи» и «музыкальности стихотворной рѣчи». Последнее далеко невѣрно. Торжественный внутренній строй его стиховъ вполне гармонируетъ съ внѣшней ихъ отдѣлкой: въ нихъ есть что-то звѣнящее, какъ мѣдъ, слышится какой-то колокольный звонъ, хотя подчасъ встрѣчается и то «жеванное папье-маше», которое Тургеневъ находилъ въ большинствѣ «гражданскихъ» пьесъ Некрасова и которое, можетъ быть, составляетъ необходимую принадлежность этого рода «поэзій».

Что касается «граціи», то ея, пожалуй, дѣйствительно совсѣмъ нѣтъ у Аксакова, но уже по совсѣмъ другимъ причинамъ. Не можетъ быть граціи у поэта негодующаго, изъ устъ котораго льются укоризны и думы котораго всегда витаютъ у горнихъ высотъ человѣческаго духа, не можетъ быть граціи у пѣвца, болѣе тѣмъ кто-бы то ни было изъ поэтовъ послѣдняго пятидесятилѣтія посвящавшаго свою лиру отраженію «гражданской исторіи эпохи».

Да, Иванъ Аксаковъ самый «гражданскій» изъ всѣхъ русскихъ поэтовъ. Въ статьѣ, посвященной литературной дѣятельности Константина Аксакова, мы уже указывали, что враждебная идеямъ 60-хъ годовъ критика только на половину права, когда подчеркиваетъ, что такъ называемая «гражданская поэзія», отодвигающая на второй планъ непосредственно-художественныя цѣли, введена въ русскую литера-

туру Некрасовымъ и прогрессивною критикою Добролюбова, Писарева и др. На самомъ дѣлѣ, стоитъ только присмотрѣться къ славянофильской поэзіи, чтобы убѣдиться, что въ лицѣ наиболѣе даровитыхъ представителей своихъ она задолго до движенія 60-хъ годовъ рѣшительно отвергла завѣтъ Пушкина быть поэзіею «эвуковъ сладкихъ и молитвъ».

Это замѣчаніе наше относится въ особенности къ Ивану Аксакову, у котораго нѣтъ ни одного любовнаго стихотворенія, ни одного описанія природы ради описанія, вообще ни одного стиха, не имѣющаго прямымъ назначеніемъ служеніе «гражданскому быту», какъ онъ довольно неуклюже выражается.

Лучше всего основной характеръ Аксаковской поэзіи выраженъ въ стихотвореніи «Отвѣтъ» *):

. . . тоской объять душевной,
Изъ хора всѣхъ доступныхъ музъ,
Я съ музой бодрой, строгой, гнѣвной
Вступилъ въ воинственный союзъ!
Сурово пѣснь ея звучала,
Ничто не грѣло сердца въ ней,
Ревниво пламень охраняла
Она поэзіи своей.
Не прелесть призрачнаго мечтанья,
Не нѣга сладостныхъ молитвъ,
Но злой порывъ негодованья,
Жестокій судъ, призывы битвъ,
Отвага дерзко молодая

Въ ней вдохновляли пѣсень строй,—
И каждый разъ, къ другимъ взывая,
Она глумилась надо мной;
Ко мнѣ, за каждый отблескъ нѣжный,
Былъ обращенъ ея укоръ,
Меня въ стихахъ ея нятежный,
Казнилъ такъ часто приговоръ!...
Но никогда на гибель брата,
Неправдѣ изъ честь, во славу зла
Она наперсницей разврата
Въ моемъ паденіи не была;
Порока темное жилище
Не огласилъ неселый стихъ....

Эта-то чрезвычайная чуткость ко всякому проявленію общественнаго зла привела къ тому, что будучи, въ основныхъ чертахъ своего политическаго міросозерцанія, приверженцемъ существующаго порядка Иванъ Аксаковъ, однакоже, относился къ разнымъ частнымъ несовершенствамъ его съ такимъ негодованіемъ и ожесточеніемъ, что если знать его только по стихамъ, которые, какъ всякіе стихи, не могутъ заключать въ себѣ какихъ-либо смягчающихъ оговорокъ и отражаютъ только порывъ души, ихъ породившій, то можно вообразить, что это былъ человѣкъ самаго оппозиціоннаго склада мысли. Тяжелая година, наступившая для русской интеллигенціи, благодаря евронеискимъ событіямъ 1848 года, для московскаго славянофильскаго кружка относительно не очень тяжело отозвалась. Правда, Константину Аксакову чрезъ полицію приказали сбрить бороду, Ивана четыре дня держали въ III отдѣленіи, а Юрія Самарина нѣсколько недѣль въ Петропавловской крѣпости. Но что значили всѣ эти небольшія невзгоды сравнительно съ напастями, обрушившимися на голову кружка сотрудниковъ «Современника» и «Отч. Зап.», изъ среды которыхъ одни попали (по процессу Петра-

*) Я. П. Полонскому.

шевскаго) въ каторгу, другіе должны были уйти въ изгнаніе, а уцѣлѣвшіе при- таились, одолеваемые вѣчнымъ страхомъ, что вотъ вотъ и до нихъ доберутся. А между тѣмъ какая безнадежно-мрачная характеристика общественной атмосферы того времени вылилась именно у Ивана Сергѣевича въ 1849 году:

Пусть гибнетъ все, къ чему сурово
Такъ долго духъ готовленъ былъ:
Трудилась мысль, дерзало слово,
Въ запасъ много былъ силъ...
Слабѣйте, силы! вы не нужны!
Засни ты духъ! давно пора!
Разсѣйтесь всѣ, кто были дружны
Во имя правды и добра!
Безплодны всѣ труды и бѣдныя,
Безплоденъ слова даръ живой,
Безсиленъ подвигъ обличенья,
Безуменъ всякій честный бой.
Безумна честная отвага
Правднвой юности—и съ ней
Безумы всѣ желанья блага
Святыхъ бредни юныхъ дней!

Такъ сокрушишь, души гордыня,
Въ борьбѣ неравной ты падешь:
Сплошного зла стоить твердыня,
Царить бессмысленная ложь!
Она страшнѣй враговъ опасныхъ,
Сильна не вѣщищю бѣдой,
Но тратой дней и силъ прекрасныхъ
Въ борьбѣ пустой, тупой, нѣмой!
Ликуй-же, ложь, и насъ, безумцевъ,
Урокомъ горькимъ аспытуй,
Гони со свѣта вольнодумцевъ,
Казни, цари и торжествуй...
Слабѣйте-жь, силы... вы не нужны!
Засни, ты духъ! давно пора!
Разсѣйтесь всѣ, кто были дружны
Во имя правды и добра.

Такую-же, выражаясь медицинскимъ терминомъ, «возвышенную чувствитель- ность», способную спутать всякаго, кто не знакомъ съ ансамблемъ литературной дѣятельности Ивана Сергѣевича, онъ высказалъ и въ эпоху реформъ. Если въ ре- акцію 1848—1855 г. Иванъ Сергѣевичъ и его друзья не принадлежали къ числу людей, наиболѣе преслѣдуемыхъ, то съ наступленіемъ новаго царствованія ихъ всего менѣе можно было причислить къ числу крайнихъ энтузіастовъ. И все-же одинъ изъ наиболѣе восторженныхъ гимновъ новымъ вѣданіямъ принадлежитъ Ивану Аксакову. Наступающій 1858 годъ онъ привѣтствовалъ вотъ въ какихъ восторженныхъ выраженіяхъ:

День встаетъ, багрянъ и пышенъ,
Долгой ночи скрылась тѣнь,
Новой жизни трепеть слышенъ,
Чѣмъ то вѣщимъ смотритъ день!
Съ сонныхъ вѣждъ стяхнувъ дремоту,
Бодрой свѣжести полна,
Вышла, съ Богомъ, на работу
Пробужденная страна.
Такъ торжественно прекрасно
Блещетъ утро на землѣ;
На душѣ свѣтло и ясно,
И не помнится о заѣ,
Объ истекшихъ дняхъ страданья,
О потрафѣ многихъ силъ
Въ скорбныхъ мукахъ ожиданья,
Въ безвременности югилъ!

Пусть почіють мирно гробы
Тщетно ждавшихъ столько лѣтъ!
Память имъ! Но въ сердцахъ злобы
Ни вражды, ни мести нѣтъ.
Все простить онъ безъ расчета,
Устоявшій въ дни тревогъ.—
Онъ, чей духъ годину гнетъ
Пережилъ и перемогъ.
Слышишь: новому онъ лѣту
Пѣсно радости поетъ:
Благо всѣмъ, ведущимъ къ свѣту,
Братьямъ, съ братьевъ снявшимъ гнетъ.
Людямъ миръ, благословенье,
Долгихъ мукъ исчезнетъ слѣдъ
Дню вчерашнему забвенью,
Дню грядущему привѣтъ!

Рядомъ съ такою способностью увлекаться и восторгаться, которая составляетъ одну изъ наиболѣе привлекательныхъ сторонъ поэтической дѣятельности Ивана Сергѣевича, онъ, однако-же, въ своихъ стихахъ неизмѣнно выступаетъ въ роли проповѣдника простого, ежедневнаго, прозаическаго дѣла. Насмѣшливо относится онъ къ «восторженному» ничегонеделанію, которому предавалось большинство нашей интеллигенціи дореформенной эпохи, благо крѣпостное право давало возможность быть «идеалистами» и не утруждать себя прозаическими заботами:

Мы всё страдаемъ и тоскуемъ,
Съ утра до вечера толкуемъ
И ждемъ счастливейшей поры.
Мы негодуемъ, мы пророчимъ,
Мы суетимся, мы хлопочемъ..
Куда не взглянешь—всѣ добры!
Обманъ и ложь! Работы черной
Намъ ненавистенъ трудъ упорный;
Не жжетъ насъ пламя нашихъ думъ,
Умомъ ослаблены мечтанья,
Не разрушительны страданья,
Мечтаньемъ обезслаены умъ!
Въ нашъ вѣкъ—вѣкъ умственныхъ занятій,—
Мы утончились до понятій
Движеній внутреннихъ души,—
И сблизись съ толку! и блуждаемъ,
Порывовъ искреннихъ не знаемъ,
Не слышимъ голоса въ тиши!

Въ замѣну собственныхъ движеній,
Спѣшимъ, набравшись убѣжденій,
Души наполнить пустоту:
Твердимъ, кричимъ и лжемъ отважно,
И горячимся очень важно
Мы за взаимную мечту!
И предовольные собою,
Гремучей тѣшимся борьбою,
Себя увѣривъ безъ труда,
Что прямодушно, не безплодно,
Приносимъ «мысли» благородно
Мы въ жертву лучшимъ года.
Но свыкшись съ скорбью ожиданья,
Давно мы сдѣлали «страданья»
Житейской роскошью для насъ:
Безъ нихъ тоска! а съ нами можно
Разсѣять скуку—такъ тревожно,
Такъ усладительно подѣ часъ!

Его собственная программа жизни совсѣмъ иная

Пусть приведетъ меня дорога
Хоть до ничтожнаго итога
Случайной пользы на землѣ.

мечтаетъ онъ въ стихотворномъ посланіи Ав. П. Елагинной, и если мы ознакомимся съ перепискою соответствующихъ лѣтъ, мы не преминемъ убѣдиться, что эти мечтанія не были актомъ «художественнаго творчества», а точнымъ отраженіемъ его дѣйствительной программы дѣйствій. Именно мелкій «трудъ упорный» онъ и избралъ себѣ въ удѣлъ, твердо убѣжденный, что не тѣ, которые, по позднѣйшему выраженію Некрасова въ «Сашѣ»

По свѣту рыцуть
Дѣла себѣ исполнскаго ищуть

нужны Россіи, а люди, не брезгающіе сѣренькимъ элементарнымъ подвигомъ добросовѣстнаго исполненія своихъ непосредственныхъ обязанностей. Въ стихотвореніи «Мои мѣ друзья мѣ», назначавшемся «честнымъ людямъ, состоящимъ на государственной службѣ» онъ выдвинулъ вотъ какія несложныя desiderata:

Досуга праздно не губя,
Вы чужды дѣржкихъ замышленій;
Вы не взложили на себя

Задачи цѣлыхъ поколѣній.
Скупой покорствуя судьбѣ,
Избравши путь, неяркій съ виду,

Вы обрекли себя борьбѣ,
И слабыхъ внемлете мольбѣ,
И мстите бѣднаго обиду.
Я знаю подвигъ вамъ сужденъ
Докучный, тѣсный, ежедневный,
Но сколько разъ прекраснѣй онъ
Печальной праздности душевной,
Безплоднымъ преданной мечтамъ!
А вы, средь козней и проклятій,
Все тотъ-же пылъ несли къ трудамъ.
Мужайтесь! силъ добудутъ вамъ
Благословенья меньшихъ братій!
Я знаю мелокъ нашъ удѣлъ,
Но пышенъ плодъ усилій дружныхъ:
Невинный въ битвѣ одолѣлъ—
Прснулась бодрость въ безоружныхъ!
И могъ обиженный не разъ

Извѣдать здѣсь, въ средѣ разврата,
Что встрѣтитъ въ каждомъ онъ изъ васъ,
На всякій день, на всякій часъ,
Въ дѣлахъ добра—слугу и брата!
Такъ пусть же дремлетъ въ тишинѣ
Тоска несбыточныхъ желаній,
За то—безъ праздныхъ ожиданій,
Вы люди честные вполнѣ.
Такъ жизнь скупа! предѣлъ такъ кратокъ!
Наждамъ смѣлымъ не содрѣтъ!
И благо всѣмъ, кому безъ взятокъ
Придется здѣсь разовъ десятокъ
Слезу вдовицы утеретьъ,
Вновь возвратитъ стѣсненнымъ грудямъ
Просторъ и воздухъ въ душею мглѣ...
Такъ благо вамъ, хорошимъ людямъ
За ваше дѣло на землѣ!

Выступить съ пропагандою такого рода «пронисныхъ идей» и «дешевой» морали было не малою смѣлостью какъ тогда, когда только-что приведенное стихотвореніе было написано (1852), такъ и тогда, когда оно было напечатано (1862). Въ 1852 г. все нравственно-чуткое въ Россіи безглаголиво относилось къ «неправдѣ черной» административной машины и призывъ сдѣлаться однимъ изъ ея рычаговъ могъ вызвать только подозрительное недовѣріе, а въ 1862 г. розенгеймовщина и фразы сологубовскаго чиновника о «честности» до того ирѣлись и до того всё въ нихъ извѣрились, что опять таки надо было повиноваться очень уже сильной внутренней потребности, чтобы явиться въ публику съ такими «избитыми» вещами. Но въ томъ-то и дѣло, что писаніе стиховъ не было для Ивана Сергѣевича актомъ «художественнаго творчества», ему стихи замѣняли дневникъ, они катехизировали принципы, легшіе въ основу его собственной жизни. *Говоритъ* о честности и о томъ, что слѣдуетъ утирать «слезу вдовицы» дѣйствительно довольно избито и банально, но совсѣмъ другое дѣло быть въ дѣйствительности «службой и братомъ» близкаго.

Нельзя поэтому примѣнять обычные критеріи литературнаго анализа и къ другому, весьма характерному стихотворенію Ивана Аксакова, которое теперь когда издана его переписка, можно прямо назвать отрывкомъ его автобіографіи:

Усталыхъ силъ я долго не жалѣлъ.
Не урекнуть бездѣйствіемъ позорнымъ
Мою тоску; какъ труженикъ, умѣлъ
Работать я съ усердіемъ упорнымъ.
Моей душѣ тѣ годы не легки;
Скушнымъ трудомъ не брезгалъ я лукаво,
И мнится мнѣ,—досуга и тоски
Купилъ себѣ я дорогое право!..
Въ былые дни поэтовъ чаровалъ

Блаженства сонъ, ядемъ въ неясной дали.
Почуявъ ложь, безумецъ тосковалъ
И мамъ теперь смѣшны его печали!
Но осмѣявъ его безсильный плачъ;
Я въ жизнь вступилъ путемъ иныхъ меч-
таній:
Къ трудамъ благимъ, къ рѣшенію задачъ,
На жаркій бой, на подвигъ испытаній
Всѣ помыслы, всѣ силы, всю любовь

Направил я, и громъ далекий слышалъ!
 Лгала и ты, о молодая кровь,
 Исчезъ обманъ, едва я въ поле вышелъ!
 И понялъ я, что спать желанный громъ,
 Что, вмѣсто битвъ, нѣрѣдко съ браннымъ
 духомъ
 За комаромъ бѣжимъ мы съ топоромъ,
 За мухой гонимся съ обухомъ!
 И понялъ я, что подвиговъ живыхъ,
 Блестящихъ жертвъ, борьбы великодушной

Пора прошла,—и намъ, въ замѣну ихъ,
 Борьбы глухой достался подвигъ скучный!
 Отважныхъ силъ не нужно въ наши дни!
 И юности лукавые порывы
 Опасны намъ—загнѣвъ, что всё они
 Такъ хороши, такъ ярки, такъ красивы.
 Есть путь иной, гдѣ вѣра не легка:
 Сгораетъ въ немъ порыва скорый пламень;
 Есть долгій трудъ, есть подвигъ червяка:
 Онъ точитъ дубъ... Долябитъ и капля камень.

Стихотвореній и строфъ, подобныхъ только что приведеннымъ, можно было бы привести очень много и какъ обиліе ихъ, такъ и чрезвычайная искренность, въ нихъ звучащая, даютъ окраску всему поэтическому наслѣдію Ивана Аксакова. Его слѣдуетъ назвать проповѣдникомъ мелкаго подвига по преимуществу. Всякій поэтъ имѣетъ свою излюбленную тему, которую не устаётъ варьировать на разные лады, которая красною нитью проходитъ чрезъ все его творчество и съ отпечаткомъ которой онъ входитъ въ исторію литературы. Съ именемъ Некрасова тѣсно связано представленіе о «мести и печали», муза Лермонтова всегда тоскуетъ по утраченнымъ небесамъ и не удовлетворяютъ ее «скучныя пѣсни земли», съ Полонскимъ всякій согласится, что онъ поэтъ «незлюбивый» по преимуществу, Иванъ же Аксаковъ можетъ быть названъ пѣвцомъ сѣраго подвига и въ этомъ его существенное отличіе отъ Некрасова, съ которымъ онъ имѣетъ такъ много общаго въ другихъ отношеніяхъ. Некрасовъ исключительно негодуетъ и мститъ, Аксаковъ-же, негодуя, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ пути обновленія, не тѣ пути, которые, по своей общности и неспредѣленности, могутъ быть названы только идеалами, а тѣ, идти по которымъ лежатъ во власти всякаго дѣйствительно стремящагося къ правдѣ и свѣту человѣка.

Къ характеристикѣ поэмъ Аксакова и публицистической дѣятельности его мы вернемся въ концѣ второго тома.

Аксаковъ, Николай Петровичъ, публицистъ и поэтъ. Свѣдѣнія о немъ вѣроятно получимъ къ выходу конца II тома.

Аксаковъ, Сергѣй Тимофеевичъ †) Въ статьѣ о немъ, настр. 162, 20 строка снизу, опечатка: вмѣсто «... чтобы «все» произносить имя Аристофана» слѣдуетъ «... чтобы *все* произносить имя Аристофана».

Съ удовольствіемъ можемъ констатировать, что многія черты нравственнаго и умственнаго облика Сергѣя Тимофеевича, выяснившіяся намъ только на основаніи сочиненій его, вполне подтверждаются «Очеркомъ семейнаго быта Аксаковыхъ», составленнымъ Ив. Сергѣевичемъ Аксаковымъ и приложеннымъ къ 1 тому переписки послѣдняго. Такъ напр., при всей любви своей къ отцу, Ив. Сергѣевичъ не можетъ не подчеркнуть, что «Сергѣй Тимофеевичъ былъ чуждъ гражданскихъ интересовъ, относился къ нимъ индифферентно. Даже 1812 годъ, когда

Сергѣю Тимофеевичу былъ уже 22 годъ, не оставилъ въ немъ особенныхъ воспоминаній. Правда, онъ съ отцомъ своимъ записался въ милицію, — но и только 12 годъ онъ прожилъ въ деревнѣ. Будучи вполнѣ русскимъ, онъ никогда не былъ «патріотомъ» даже въ духъ своего времени. Политикой онъ не занимался вовсе».

Этимъ политическимъ неразвитіемъ мы уже своевременно объяснили то, что С. Т. не только не погнушался пойти въ цензора, но даже прижимать въ угоду Писареву и компаніи Полевого. Нѣсколько новыхъ фактовъ этого мало почтеннаго воздѣйствія на своихъ литературныхъ враговъ можно найти въ недавно изданныхъ запискахъ Ксенофонта Полевого. Да и вообще С. Т. былъ очень строгимъ цензоромъ. Такъ въ примѣчаніяхъ П. А. Ефремова къ послѣднему изданію Полежяева мы читаемъ: «Изданіе 1832 г. процензуровано С. Т. Аксаковымъ, который сдѣлалъ многочисленныя исключенія, притомъ даже въ такихъ стихотвореніяхъ, которыя прежде появленія въ этомъ сборникѣ были напечатаны безъ пропусковъ». Изданіе 1833 г. «цензуровано И. М. Свигиревымъ съ значительно меньшими исключеніями, чѣмъ это дѣлалъ С. Т. Аксаковъ». О дѣятельности С. Т. въ качествѣ директора межеваго института см. *Анжтима*, А. Л. «Ист. конст. меж. инст.» Спб. 1879 г.

Въ 1888 г. В. И. Межовъ издалъ брошюру: «*Сергій Тимофеевичъ Аксаковъ. Библиографическій указатель книгъ и статей о жизни и сочиненіяхъ его*».

Много подробностей о С. Т. и его семьѣ можно найти въ недавней книгѣ А. П. Барсукова о Погодинѣ. Въ перечнѣ статей о «Семейной хроникѣ» нами опущена статья П. А. Плетнева въ «Жур. мин. нар. пр.» (1856 г. № 3). Статья *Н. Г.—ва* о «Сем. хроникѣ» (см. стр. 191) по указанію *С. И. Пономарева* принадлежитъ Н. П. Гилярову-Платонову.

Къ стр. 248. Эпиграмма на Мих. Дмитріева принадлежитъ Соболевскому а не Пушкину.

Аксель (водевильистъ)—псевдонимъ Линдфорса.

А. Л. (повѣсти «Любушка», «Птичница», и др. въ «Вѣст. Евр.» 1878 г. и «Сѣв. Вѣст. 1887—88 г.)—псевдонимъ г-жи Лукапиной.

* **Алабинъ**, Петръ Владиміровичъ †) *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, род. 29 августа 1824 г. въ Подольскѣ, москов. губ. Отецъ его, рязанскій дворянинъ стариннаго рода, принималъ участіе въ кампаніяхъ 1812—1816 гг., затѣмъ служилъ по таможенной части и умеръ въ 1837 г. управляющимъ цѣхановецкой таможи; мать—дочь французскаго эмигранта Мартена. Петръ Владиміровичъ учился въ бѣлостокской гимназіи и петербургскомъ ком-

†) Альбомъ *М. И. Семовскаго*. Отзывъ о «Словарѣ растений» въ «Вѣст. Садов.» 1879 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

мерческомъ училищѣ, гдѣ кончилъ курсъ въ 1842 г. Какъ стипендіатъ департамента внѣшней торговли, онъ обязанъ былъ поступить на службу въ этотъ департаментъ, но отвращеніе къ гражданской службѣ и желаніе служить въ военной было такъ велико въ немъ, что для осуществленія своей горячей мечты онъ не остановился вотъ предъ какимъ смѣлымъ шагомъ: въ 1840 г. когда императоръ Николай I посѣтилъ коммерческое училище, А. остановилъ его и лично попросилъ дозволить ему вступить въ военную службу. Государь отнесся благосклонно къ этой просьбѣ и въ 1843 г. молодой «коммерсантъ» по Высочайшему повелѣнію былъ опредѣленъ сначала унтеръ-офицеромъ, а затѣмъ конне-ромъ въ тульскій егерскій полкъ. Служилъ онъ затѣмъ въ полкахъ замостскомъ и камчатскомъ, вмѣстѣ съ которымъ, въ званіи полкового адъютанта (его въ 1845 произвели въ офицеры) дѣлать венгерскую кампанію 1849 г. Въ 1853 г. А. перевели въ охотскій егерскій полкъ и съ нимъ онъ дѣлалъ крымскую кампанію. За отличіе въ ольтешицкомъ сраженіи его произвели въ штабсъ-капитаны, а за инкерманское—въ капитаны. Кромѣ того онъ получилъ за это время нѣсколько орденовъ.

Въ 1857 г. А. вышелъ въ отставку и былъ назначенъ управляющимъ мостовинскаго отдѣленія вятской удѣльной конторы, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ управляющимъ самой вятской конторы. Въ этой должности онъ прослужилъ до 1866 г. Во время бытности своей въ Вяткѣ А. вокресилъ основанную еще А. И. Герценомъ публичную библіотеку и устроилъ при ней публичный музей, за что его избрали въ почетные граждане города Вятки и портретъ его, съ Высочайшаго разрѣшенія, помѣщенъ въ главномъ залѣ библіотеки.

Съ 1866 по 1876 г. А. занималъ должность управляющаго самарскою палатою государственныхъ имуществъ. Въ 1877 г. онъ отвозилъ и передалъ въ Плезштахъ Великому Князю Николаю Николаевичу сооруженное, по его инициативѣ, самарскими дамами знамя болгарскому народу. Вскорѣ затѣмъ онъ былъ назначенъ уполномоченнымъ Краснаго Креста въ Румыніи и завѣдывалъ тамъ двумя госпиталями въ Зимницѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ состоялъ главнымъ агентомъ московскаго и петербургскаго славянскихъ обществъ. Вскорѣ, однакоже, онъ перешелъ на административное поприще, назначенный Великимъ Княземъ Главнокомандующимъ губернаторомъ софійскаго санджака, а впредь до окончательнаго очищенія его отъ непріятели—орханійскимъ губернаторомъ. По водвореніи своемъ въ Софіи, А. ввелъ гражданское управленіе какъ здѣсь, такъ и въ городахъ: Орханіѣ, Златицѣ, Пирдонѣ, Этрополѣ, Самковѣ, Дубницѣ, Радомірѣ, Ихтиманѣ, Костендилѣ, Джумаѣ и ихъ округахъ. За свою службу въ Болгаріи А. былъ награжденъ звѣздой св. Анны I степени. Съ 1885 г. онъ занимаетъ должность самарскаго городского головы.

Началомъ литературной дѣятельности А. можно считать рѣчь его, сказанную въ присутствіи принца Ольденбургскаго на актѣ въ коммерческомъ училищѣ и напечатанную тогда-же въ «С.-Пет. Вѣд.» (1842 г. № 103). Затѣмъ онъ помѣщалъ не-

большія статьи въ слѣдующимъ изданіяхъ: «Маякъ» середины 40-хъ годовъ, «Иллюстраціи» времянь Кукольника, «Сѣв. Пчелъ» Греча (отрывки изъ путевыхъ записокъ по Южной Россіи, Бессарабіи, Польшѣ, Венгріи; въ 1853—56 гг. корреспонденціи съ театра войны); въ «Художественномъ Листкѣ» Тима; въ газетѣ «Голосъ» съ перваго года изданія ея, въ продолженіи-многихъ лѣтъ (корреспонденціи изъ Вятки); въ «Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», статьи различнаго содержанія между прочимъ описаніе разрытаго имъ Ананьинскаго могильника, находка котораго произвела впечатлѣніе въ археологическомъ мірѣ, «Александровскій Соборъ и пр.) въ «Журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ»; въ «Русскомъ Инвалидѣ» въ «Военномъ Сборникѣ», въ «Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», въ «Самарскомъ Справочномъ Листкѣ», въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», въ «Современной Лѣтописи» въ «Новомъ Времени», въ «Самарской Газетѣ», въ «Рус. Архивѣ», въ «Русской Старинѣ». (Перечень послѣднихъ статей приведенъ въ 10 выпускѣ.)

Отдѣльными изданіями А. напечаталъ: 1) «Понятное для простолюдиновъ», изъ сочиненій нѣкоторыхъ русскихъ писателей. (Три изданія. Второе 1869. Товарищества «Обществ. Польза». 2) *Сборникъ стихотвореній, понятныхъ простолюдинамъ*, два изданія. 3) *Словарь растений дикорастущихъ и разводимыхъ* Спб. 2-ое изд. въ 1879 г. 4) *25-лѣтіе Самары какъ губернскаго города*. Историко-статистическій очеркъ Самары. 1887. 5) *Походныя записки въ войну 1853—56 годовъ*. 2 тома. Вятка 1861 г. 6) *Каталогъ Вятской публичной бібліотеки* 1864 г. 7) *Трехлѣтняя годовщина г. Самары* 1881 г. Самара. 8) *Каталогъ Самарской публичной бібліотеки и прибавленіе къ нему* Спб. 1887 г. 9) *Четыре войны. Походныя записки (1849, 1853, 1855—56 и 1877—78)*.—Вышла въ свѣтъ въ 1888 г. первая часть—Венгерская война 1849 г.

Александра Павловна, о ней у Карновича «Загадочн. личности». «Нива» 1889 г., № 11. «Русск. Паломн.» 1889 г. № 4.

* **Александренко**. Василій Никифоровичъ †) *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*. род. 30 янв. 1861 г. въ г. Нѣжинѣ чернигов. губ. Воспитаніе получилъ тамъ же въ гимназіи кн. Безбородко и затѣмъ въ с.-петербургскомъ университетѣ (съ 1881—1885). Еще будучи студентомъ А. посвятилъ себя занятіямъ государственнымъ правомъ Англіи и по окончаніи курса былъ посланъ туда на казенный счетъ. Осенью 1888 г. юрид. факультетъ варшавскаго университета предложилъ ему занять кафедру междун. права въ качествѣ исправляющаго должность доцента, а съ 20 ноября того-же года онъ состоитъ въ штатѣ юрид. фак. варшав. университета.

Въ 1) «*Очеркахъ изъ исторіи англ. университетовъ*» («Юрид. Вѣст.» 1887, № 9—10) Александренко имѣлъ задачу показать особенности современнаго высшего образованія въ универ. Оксфорда, Кембриджа и судебныхъ коллегіяхъ Лондона. Въ то время какъ на континентѣ университеты перешли въ государственныя учрежденія и сдѣлались расадниками высшего *спеціального* образованія, въ Англіи древнѣйшіе университеты удерживаютъ черты средневѣковой

†) Отзывъ объ «Англійск. тайномъ совѣтѣ» А. Травецкаго въ «Новостяхъ» 1888 г. № 147. Другіе отзывы будутъ укаваны въ концѣ II тома.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

организации: корпоративный строй, преобладаніе общаго образованія и наконецъ, слабое подчиненіе государственной власти.

Въ работѣ 2) «*Англійскій тайный совѣтъ*» (т. I, ч. I. Спб. 1888) авторъ даетъ вводный матеріалъ для исторіи одного изъ важнѣйшихъ учреждений Англіи. Въ вышедшей части авторъ имѣлъ въ виду показать общую связь учрежденія съ судьбою королевской власти, отъ которой тайный совѣтъ (или его предшественникъ королевскій) заимствовалъ свои полномочія. Несмотря на оппозицію сословій (бароновъ, общинъ), не смотря на постоянное стремленіе со стороны парламента ограничить власть королевскаго совѣта, послѣдній приобретаетъ вполнѣ устойчивое положеніе къ концу XIV вѣка, а при Тюдорѣхъ управляетъ Англіею въ ущербъ самостоятельности парламента. Двѣ причины возвышаютъ авторитетъ совѣта: торжество королевской власти въ междоусобной борьбѣ и идея посредничества въ борьбѣ классовъ, принимавшей нерѣдко острый характеръ.

Обширное изслѣдованіе молодого ученаго—результатъ добросовѣстнаго изученія источниковъ англійскаго права на мѣстѣ—было весьма сочувственно встрѣчено нашею ученою критикой.

Александровичъ, Н.—псевдонимъ Н. А. Добролюбова. («Соврем. 1858 г.).

Александровичъ, Георгій или **Юрій**, ботаникъ. Надѣмся сообщить о немъ что нибудь въ концѣ второго тома.

* **Александровъ, Александръ Ивановичъ**, лингвистъ †) *По свѣдѣніямъ, присланнымъ имъ С. А. Венерову*, сынъ православнаго священника (служащаго теперь въ Казани), и двоюродный братъ знаменитаго критика, покойнаго Добролюбова, род. 16 апрѣля 1861 г. въ селѣ Байтеряковѣ лаишевскаго у. казанской губ. Въ 1879 г. окончилъ 1-ю казанскую гимназію, въ 1883 г. казанскій университетъ со степенью кандидата по отдѣленію славянской филологіи историко-филологическаго факультета. Въ университетѣ занимался по преимуществу языковѣдніемъ подъ руководствомъ И. А. Бодуэна-де-Куртене. — Какъ профессорскій стипендіатъ казанскаго университета по кафедрѣ сравнительно языковѣднія и санскрита, съ марта 1884 г. былъ командированъ въ Дерптъ, гдѣ въ 1886 г. получилъ степень магистра и званіе приватъ-доцента. Но успѣлъ только начать тамъ свои чтенія, какъ вслѣдъ затѣмъ былъ назначенъ въ Харьковъ приватъ-доцентомъ, исправляющимъ должность профессора сравнительнаго языковѣднія и санскрита. Въ 1888 г. получилъ въ Дерптѣ степень доктора. Въ концѣ 1888 г. переведенъ изъ Харькова экстра-ординарнымъ профессоромъ въ Казань, сначала по сравнительному языковѣднію и вскорѣ затѣмъ

†) Отзывы: о «Дѣтской рѣчи»: *Бодуэнъ-де-Куртене* въ «Уч. зап. каз. унив.» 1884 г. о «Субститутахъ»: пр. *Шухардтъ* въ «Liter. Centralblatt» 1885 г. № 11.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

по славянской филологіи. Лѣтомъ 1885 и 1886 г. г. онъ былъ командированъ въ Литву для діалектологическихъ изслѣдованій. Еще будучи студентомъ, А. заявилъ себя двумя работами объ удареніи именъ существительныхъ въ русскомъ языкѣ: 1) *Удареніе именъ существительныхъ съ суффиксомъ икъ въ русск. яз.* 2) *Удар. им. сущ. жен. р.*, на суффиксы *иць, иви, еви*, въ русск. яз., напечатанными въ «Русскомъ Филол. Вѣстникѣ» 1885 г. Затѣмъ онъ обнаружилъ еще одиннадцать трудовъ разнообразнаго достоинства. Труды эти не изблѣчаютъ въ ихъ авторѣ научной самостоятельности. Въ особенности заставляютъ желать многого объ диссертации А—ва, магистерская 3) *Sprachliches aus dem Nationaldichter Litauens Donalitis. I. Zur Semasiologie.* Dorpat 1886, и докторская—4) *Litauische Studien. I. Nominalzusammensetzungen.* Dorpat 1888.

Научныя обобщенія не даются А—ву. Но онъ отличается частною наблюдательностью и способностью подмѣчать отдѣльные интересные факты живой рѣчи. Въ этомъ его главная сила. Лучшими его работами являются изслѣдованія по дѣтскому языку и по языковой патологій. Таковы: во первыхъ, его кандидатская диссертация: 5) *Дѣтская рѣчь* (Р. Ф. В. 1883), и затѣмъ, 6) *Субституты отдѣльныхъ звуковъ и звуковыхъ сочетаній, нормальной русской рѣчи въ произношеніи индивидуума, у котораго вслѣдствіе рака (cancroides) ампутированъ языкъ* (Русск. Фил. Вѣстн. 1884). и дерптская вступательная лекція—7) *Ueber die Bedeutung der Sprachstörungen für die Sprachwissenschaft.* (Neue Dörptsche Zeitung, 1886), и ея русская переработка 8) *Наблюденія по патологій рѣчи* (Р. Ф. В. 1888). Не лишены тоже научнаго значенія и интереса двѣ работы А. по русской грамматикѣ и діалектологій—9) *Нѣкоторыя особенности надежныхъ окончаній именъ существительныхъ говора деревни «Сорочьи-Горы»*, 11) *Особенности говора села Байтерякова*, затѣмъ 12) *Литовскіе этюды. Вып. I. Народная этимологія*, и коротенькая замѣтка 13) *Маймачинское нарѣчіе*, — всѣ четыре обнаруженныхъ въ «Русск. Фил. Вѣстникѣ» 1883, 1884, 1888 и 1884 гг.

Казанская вступательная лекція г. А—ва, *Языковѣднѣе и славяновѣднѣе*. Казань 1889, является компиляціей, не заключающей въ себѣ ничего особеннаго.

До сихъ поръ А. ограничивался одними только частными наблюденіями и сопоставленіями, не дѣлая изъ нихъ никакихъ общихъ выводовъ, представляющихъ дѣйствительный новый вкладъ въ науку. Сообщенными и упорядоченными А—мъ матеріалами можно, конечно, пользоваться для новыхъ интересныхъ обобщеній, но въ его собственныхъ сочиненіяхъ такихъ обобщеній еще не находимъ.

И. Бодуэнъ-де-Куртенз.

* **Александровъ**, Владиміръ Александровичъ †) *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ*, въ настоящее время состоитъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ лужскомъ уѣздѣ, петерб. губерніи. Кромѣ этнографическихъ сочиненій: «Вологодская свадьба», «Деревенское веселье» и «Славнуки», помѣщенныхъ въ журналахъ «Библ. для чтенія», «Современникъ» и «Заря», имъ написаны и изданы отдѣльными книжками слѣдующія статьи и рассказы для народнаго чтенія:

1) *Два солдата*. Спб. 1861 г. 2) *Трудъ челоуѣка кормитъ*. Спб. 1862 г. 3) *Что весной поспѣешь—то осенью пожнешь*. Спб. 1862 г. 4) *Наколдованная рыба*. Спб. 1865 г. 5) *Вдовушка или дужовой самокатъ*. Спб. 1865 г. 6) *Русская слава*. 1865 г. Изданія для устройства народной школы: 7) *Задача и организація школьнаго дѣла въ 3-хъ выпускахъ*: за 1881, 82 и 83 годы. 8) *О сокращеніи числа отдѣленій въ «Народной школѣ»* 1882 г. 9) *Руководство къ устройству и введенію школьнаго дѣла въ начальнымъ народныхъ училищахъ*. Спб. 1888 г. 10) *Руководство къ обученію грамотѣ въ школѣ и дома*. Спб. 1882 г. Сверхъ того нѣкоторыя мелкія статьи и рассказы были имъ напечатаны въ народной газетѣ «Мирское слово», 1865—66 г. («Великое земское дѣло», «Малвитино и Малвитницы» и др.).

* **Александровъ**, Владиміръ Степановичъ ††). *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 20 іюня 1825 года въ слободѣ Бугаевкѣ, изюмскаго уѣзда харьковской губ. Отецъ его былъ священникъ, мать дворянка изъ рода Куновцевыхъ. Учился въ духовномъ училищѣ въ г. Куянскѣ, затѣмъ въ бывшемъ харьковскомъ «Духовномъ Коллегіумѣ», преобразованномъ вскорѣ въ духовную семинарію. Изъ богословскаго класса, гдѣ былъ посвященъ тогдашнимъ харьковскимъ архіереемъ Иннокентіемъ въ стихарь, А. уволился и поступилъ казеннымъ воспитаникомъ на медицинскій факультетъ харьковскаго университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1853 г. Службу проходилъ военнымъ врачомъ архангелогородскаго полка въ Варшавѣ (1853—1859) и уланскаго въ Чугуевѣ (1859—67), затѣмъ съ 1867 — 79 г. занималъ мѣсто городского врача въ Харьковѣ, въ 1879 г. опять поступилъ на военную службу и былъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ, старшимъ врачомъ 62 резервнаго баталіона въ Харьковѣ, главнымъ врачомъ военнаго лазарета въ Керчи, дивизионнымъ врачомъ сначала 9-й пѣхотной дивизіи въ Полтавѣ, а потомъ 31 пѣхотной дивизіи въ Харьковѣ. Въ 1888 г. вышелъ въ отставку.

†) Отзывы о „Задачахъ и организ. школ. дѣла“: 1) *К. К.* (Арсеньевъ) въ „Вѣст. Евр.“ 1884 г. № 3. 2) *А. С.* въ „Женск. Образ.“ 1883 г. № 2. 3) „Рус. нар. учит.“ 1884 г. № 10.

††) 1) *Петровъ*, Очерки исторіи украинской литературы. 2) Въ львовской газетѣ „Правда“ начала 1889 г. помѣщена біографія А.

*означаються статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

А. пользуется извѣстностью въ малорусской литературѣ, какъ переводчикъ Лермонтова, Козлова и др. поэтовъ. По русски-же онъ писалъ очень мало: нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ «Другъ здравія» (1857 г.) и двѣ небольшія юмористическія брошюрки—«*Елена прекрасная въ Троѣ*» (Харьковъ 70-хъ годовъ) и «Три басни» (Харьковъ 1880 г.), въ которыхъ фигурируютъ разные харьковскіе дѣятели. Кромѣ того А. написалъ стихотворное либретто къ оперѣ Щуровскаго—«*Богданъ Хмѣльницкій*».

* **Александровъ**, Францъ Александровичъ, педагогъ. По свидѣніямъ, полученнымъ чрезъ посредство П. В. Быкова отъ сына его. Р. 15 февр. 1829 г., воспитывался въ гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ, затѣмъ поступилъ на физико-математ. факультетъ петерб. университета, гдѣ въ 1851 г. окончилъ курсъ со степенью кандидата. Съ 1852—1865 онъ преподавалъ естественную исторію въ новгородской гимназіи, съ 1865—66 былъ инспекторомъ архангельской гимназіи, послѣ чего опять вернулся въ Новгородъ, сначала въ качествѣ инспектора, а съ 1868—директора гимназіи и народныхъ училищъ. Въ 1873 г. его назначили директоромъ кронштадтскаго реального училища. Ум. 13 марта 1875 г.

«Минералогія» А. выдержала 6 изданій. «Зоологія»—3. Нѣкоторыя статьи его помѣщались въ заграничныхъ изданіяхъ.

Одинъ изъ учениковъ Александрова — профессоръ кіевского университета П. П. Алексѣевъ въ письмѣ къ намъ съ необычайною теплотою отзывается о покойномъ учителѣ своемъ.

Александръ, епископъ костромскій. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

Александръ Мезенецъ. Въ 1888 г. *Ст. Смоленскій* превосходно издалъ (Казань) «Азбуку знаменнаго пѣнія», снабдивъ ее цѣнными объясненіями и примѣчаніями.

Александръ (Свѣтлаковъ). Въ настоящее время состоитъ епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ московскимъ. Въ 1888 г. напечаталъ (М.) 14) *Правоучительные уроки священника къ бывшимъ прихожанамъ въ письмахъ*. «Евангельскія чтенія» въ 1887 г. вышли 3-ьимъ изданіемъ.

Алексій, архіепископъ виленскій и литовскій (въ міру Александръ Федоровичъ Лавровъ).

Какъ церковный писатель высокопреосвященный Алексій приобрѣлъ почетную извѣстность своими полемическими трудами по вопросу о реформѣ духовнаго суда, предполагавшейся въ началѣ семидесятыхъ годовъ. Дѣло шло частію объ освобожденіи свѣтскихъ лицъ отъ церковной похудности (по дѣламъ бракоразводнымъ и др.) главнымъ же образомъ о коренномъ преобразова-

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ни самого духовнаго суда въ смыслѣ отнятія судебной власти у епархіальныхъ архіереевъ и представленіе ея выборнымъ пресвитерскимъ судамъ двухъ инстанцій (во первыхъ единоличнымъ духовнымъ судьямъ и во вторыхъ коллегіальнымъ духовно-окружнымъ судамъ изъ пресвитеровъ нѣсколькихъ епархій подъ предсѣдательствомъ титулярнаго епископа). Этотъ проектъ имѣлъ связь съ другими реформами въ духовномъ вѣдомствѣ, предпринятыми тогдашнимъ оберъ-прокуроромъ св. синода, гр. Д. А. Толстымъ съ цѣлю облегчить положеніе нашего духовенства и поднять его значеніе. Но предполагаемое преобразование духовнаго суда отличалось отъ прочихъ мѣропріятій гр. Толстаго своимъ принципиальнымъ характеромъ и гораздо глубже захватывало разные церковные интересы. Все что было консервативнаго и строго-клерикальнаго въ тѣхъ сферахъ возстало за неприкосновенность архіерейской власти. Изъ высшаго духовенства чрезвычайно рѣзкое противодѣйствіе либеральной реформѣ оказалъ покойный архіепископъ вольшскій Агаангель, отличавшійся особенно горячею ревностью о сохраненіи іерархическихъ нравъ и преимуществъ. Но негласные протесты этого и другихъ единомысленныхъ ему архіереевъ едва ли оказались бы достаточными, еслибы къ нимъ не присоединилась печатная полемика въ томъ же направленіи, которую предпринялъ профессоръ каноническаго права въ московской Духовной Академіи А. Ѳ. Лавровъ, вскорѣ послѣ этого вступившій въ монашество съ именемъ Алексія и посвященный въ епископа мозайскаго, — нынѣ архіепископъ виленскій и литовскій. Такая научно-литературная защита архіерейской власти была для нея тѣмъ нужнѣе, что сторонники либеральной реформы, проводя свой планъ въ учрежденномъ по этому дѣлу комитетѣ при св. синодѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ широко пользовались для своихъ цѣлей какъ духовною, такъ и свѣтскою печатью. Проф. Лавровъ, самъ членъ синодскаго комитета, выступилъ противъ его проекта съ рядомъ статей и брошюръ и затѣмъ свелъ всѣ свои аргументы въ обширное сочиненіе «Предполагаемая реформа церковнаго суда» (два выпуска безъ имени автора. СПб. 1873) Изъ духовныхъ журналовъ онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи для этой полемики только мало-распространенное въ публикѣ изданіе московской Академіи — «Твор. Св. Отцевъ», а изъ свѣтскихъ газетъ — «Рус. Міръ», также сравнительно не имѣвшій большого распространенія; тогда какъ сторонники либеральной реформы (главными изъ нихъ были Н. К. Соколовъ, профессоръ каноническаго права въ московскомъ университетѣ и Т. Барсовъ, профессоръ той-же науки въ петербургской Духовной Академіи) имѣли своими органами два самые распространенные духовные журналы — «Православное Обзорѣніе» и «Христіанское Чтеніе», а также и наиболѣе популярныя въ то время свѣтскія газеты: «Голосъ» «С.-Петербургскія Вѣдомости» (редакціи Корша) «Биржевыя Вѣдомости» и даже «Московскія Вѣдомости» Каткова. Такимъ образомъ нашъ канонистъ имѣлъ противъ себя: 1) высшее начальство духовнаго вѣдомства и притомъ въ лицѣ таковаго государственнаго человѣка, какъ гр. Д. А. Толстой; 2) главныхъ у насъ

представителей церковно-юридической науки и, наконецъ 3) общественное мнѣніе съ наиболѣе вліятельными органами печати. Несмотря на такое видимое неравенство силъ, защитникъ іерархическаго начала одержалъ полную и блестящую побѣду. Проектъ церковно-судебной реформы былъ похороненъ безъ остатка и ея ученому критику несомнѣнно принадлежали въ этомъ дѣлѣ главныя заслуги.

Чтобы оцѣнить ее не по внѣшнему успѣху, а по существу должно имѣть прежде всего въ виду ту почву, на которой нашъ авторъ боролся и побѣдилъ. Это была исключительно почва каноническая. Въ этой области дѣло было рѣшено заранѣе, но этимъ же умалилось его дѣйствительное значеніе. Что церковныя правила усвояютъ судебную власть епископу и что въ этихъ правилахъ нельзя найти ни малѣйшаго основанія для того пресвитеріанскаго суда, который предполагался синодскимъ комитетомъ и защищался профессорами Соколовымъ и Барсовымъ—это было слишкомъ ясно. Ученые противники нашего автора не только не могли его опровергнуть, но и спорить съ нимъ на канонической почвѣ могли лишь съ помощью различныхъ болѣе или менѣе замысловатыхъ уловокъ и софизмовъ, которыя онъ съ утомительною иногда, но вполне цѣлесообразною обстоятельностью обличаетъ и разсматриваетъ во второмъ томѣ своего труда. Другое дѣло было бы, еслибъ сторонники судебной реформы могли прямо и опредѣленно поставить вопросъ: въ какой мѣрѣ древніе каноны составляютъ норму нашей церковной дѣйствительности? Та каноническая почва, на которой такъ твердо стоятъ защитникъ архіерейской власти сложилась окончательно къ исходу VIII-го вѣка (время послѣдняго вселенскаго собора) и опредѣляется, какъ извѣстно, во первыхъ такъ называемыми апостольскими правилами, затѣмъ правилами нѣкоторыхъ св. отцевъ IV и V вѣка, наконецъ, канонами семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ древнихъ соборовъ, получившихъ вселенскій авторитетъ. Никто однако не рѣшился утверждать, что съ конца осьмого вѣка въ теченіе одиннадцати столѣтій церковная жизнь неизмѣнно и неуклонно держалась того русла, которое было положено въ ту отдаленную эпоху. Въ весьма существенныхъ частяхъ своего строя, по вопросамъ иногда даже болѣе важнымъ, нежели вопросъ объ епископальномъ или пресвитеріанскомъ характерѣ духовнаго суда.—церкви греческой, а еще болѣе русской приходилось узаконять такіе порядки, которые совершенно чужды древнимъ канонамъ, а въ иныхъ случаяхъ какъ будто находятъ съ ними въ прямомъ противорѣчій.

Если въ пользу того, что епископъ есть ординарный судья подчиненныхъ ему клириковъ, впр. Алексій основательно ссылается напримѣръ на 9 правило халкидонскаго собора, гласящее: «аще который клирикъ съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло: да не оставляетъ своего епископа и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судищамъ», — то не видно однако, почему это правило должно быть болѣе обязательно, нежели 37 правило апостольское, по которому: «дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догма-

тахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случаются церковныя прекословія». Хотя этотъ апостольскій канонъ повторенъ и первымъ вселенскимъ соборомъ въ его 5 правилѣ, однако узаконенный у насъ церковный строй уже многія столѣтія обходится безъ епископскихъ соборовъ. Точно также если 12, 14 и 29 правила кароагенскаго собора, требующія, чтобы пресвитеръ судился шестью епископами, а діаконъ тремя, по замѣчанію румынскаго митрополита Андрея Шагуны *не имѣютъ болѣе никакого значенія*, потому что *трудно* составлять судъ изъ такого числа епископовъ, то вѣдь это *практическое* соображеніе о трудностяхъ и удобствахъ можетъ быть примѣнено и къ другимъ церковнымъ канонамъ.—Нужно ли напомнить, что существуетъ третье правило седьмого вселенскаго собора, находящееся въ прямомъ противорѣчій съ коренными принципами нашего церковнаго управленія?

Къ этого рода фактамъ возможно лишь двоякое отношеніе: или признать, что они оправдываются ходомъ исторіи и потребностями жизни,—и въ такомъ случаѣ уже нельзя на одной канонической почвѣ оспаривать какую бы то ни было предлагаемую реформу въ области духовнаго вѣдомства; или же считать такіе факты за безусловно ненормальные,—и тогда современные защитники строгаго клерикализма по такимъ сравнительно второстепеннымъ вопросамъ, какъ устройство духовнаго суда могутъ услышать отъ своихъ противниковъ справедливое замѣчаніе: «врачу, исцѣлся самъ», или: «снявши голову, по волосамъ не плачутъ». Едва ли также не напрасно почтенный канонистъ московской Академіи связалъ вопросъ о судебной реформѣ съ вопросомъ о православіи, ибо на этотъ счетъ въ нашихъ духовныхъ сферахъ существуютъ одинаково авторитетныя, хотя и прямо противоположныя мнѣнія, какъ это видно изъ записки синодскаго комитета, гдѣ проф. Лавровъ выставляется какъ проповѣдникъ «совершенно чуждыхъ и неизвѣстныхъ православной церкви мыслей, что вся судебная власть сосредоточивается въ епископѣ и епископствѣ».

Косвенный отвѣтъ на полемическія труды впр. Алексія воспослѣдовалъ черезъ девять лѣтъ, когда въ «Руси» Аксакова (за 1882 г.) были напечатаны однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей нашего ученаго духовенства о. Ив.—П. двѣнадцать статей о русскомъ церковномъ управленіи, гдѣ 1) подробно была доказана неканоничность этого управленія, и 2) представленъ обстоятельный проектъ *каноническаго* его преобразованія. Вслѣдъ затѣмъ тамъ же была напечатана замѣтка Д. Хомякова (сына извѣстнаго славянофила), указывавшаго, что всякій проектъ церковнаго преобразованія останется безплоднымъ бюрократическимъ измышленіемъ пока церковь не будетъ избавлена отъ государственной опеки и не возвратитъ себѣ свободы самоопредѣленія, въ ней-же единственное существенное условіе ея жизни. Проектъ о. Ив.—П. замѣтки Д. Х. (вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими заявленіями по тому же предмету) вызвали гр. Л. Н. Толстого сказать свое заключительное слово въ видѣ слѣдующей притчи.

«Прибѣжали ко мнѣ дѣти, говорятъ: у насъ на дворѣ орла поймали!—Какъ поймали? Отчего же онъ не улетѣлъ?—Да дворникъ ворота заперъ....—Полноте, дѣти, развѣ не видите, что это не орелъ, а просто курица!»

Какъ бы то ни было, съ точки зрѣнія клерикально-практической нельзя достаточно высоко оцѣнить заслугу впр. Алексія, отстаивающаго судебную власть епископовъ. И еслибы въ близкомъ будущемъ вмѣстѣ антиканонической реформы духовнаго суда можно было предвидѣть каноническое преобразованіе нашего церковнаго управленія, то никто изъ русскихъ іерарховъ не имѣлъ бы такихъ правъ, какъ нынѣшній архіепископъ виленскій, стать во главѣ этого, на каноническихъ основаніяхъ преобразованнаго, высшаго управленія русской церкви.

Владиміръ Соловьевъ.

Алексѣвъ, Александръ Матвѣевичъ †) (р. 1803 † 25 марта 1843) Воспитывался въ Горномъ Корпусѣ и Главномъ Инж. Училищѣ. Былъ учителемъ высшихъ классовъ Пажес. Корпуса, а съ 1828 г. по 1842 г. директоромъ учреждавшагося тогда при Удѣльномъ Департаментѣ Землемѣрнаго Училища. Переблалъ съ франц. книгу *К. Дюпеля* «Геометрія и механика искусствъ, ремеслъ и изящ. художествъ» 3 ч. съ чер. СПб. 1830 — 32. Бурнашевъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ петербургскаго сторожила» отзывался о немъ, какъ о прекрасномъ педагогѣ, замѣчательно гуманно обращавшемся со своими воспитанниками.

Алексѣвъ, Алексѣй ††) Перевелъ съ фр. «Исторію о возмущеніи Али-Бея противъ Оттоманской порты». М. 1789. 8° Ц. 80 к. (Сон. 4781).

Алексѣвъ, Василій Алексѣевичъ. Послѣ выхода 9 выпуска напечаталъ слѣдующіе переводы: 1) *Цицеронъ*, Рѣчи противъ Катилины. Спб. 1888. 2) *Эпиктетъ*, Основанія стоицизма. Спб. 1888. 3) *Фукидидъ*, Исторія кн. I Спб. 1889 г. 4) *Эзопъ*, Избранныя басни. Спб. 1888 («Дешевая Библіотека» А. С. Суворина). 5) *Лукіанъ*, В. I («Патеонъ лит.» 1889 г. № 5). 6) *Еврипидъ*, Медя (въ «Дешевой Библіотекѣ»). Кромѣ того написалъ нѣсколько библиографическихъ замѣтокъ въ «Паптеонѣ Литературы» 1888 и 1889 г. и помѣстилъ въ «Дѣтскомъ Читеніи» 1889 г. (№ 1) сказку «Кузнецъ». Отзывы о переводахъ Алексѣва (Въ общемъ благоприятные) появились въ «Рус. Мысли» «Библиографъ», «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1888—1889.

Алексѣвъ, Георгій Петровичъ, гофмейстеръ двора Его Имп. Величества, археологъ. Сообщимъ, вѣроятно, свѣдѣнія о немъ въ концѣ второго тома.

Алексѣвъ-Нахласъ, (стр. 375). Въ 1886 г. напечаталъ 7) «Объ обитованномъ мессіи» Новгородъ. 8) *Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь*. Тамъ-же.

†) Некрологъ въ «Сѣв. Пчелѣ» 1843 г. № 70. 2) *Геннадіи*, Словарь. 3) *В. Бурнашевъ*, Воспоминанія въ «Рус. Вѣст.» 1872 г. № 5.

††) *Геннадіи* Слов. стр. 18.

Алексе́евъ, Л. Писалъ въ «Рус. Богатствѣ» 1880-хъ годовъ литературныя замѣтки и повѣсти. Свѣдѣнія о немъ, можетъ быть, сообщимъ въ концѣ второго тома.

Алексе́евъ Н. Н. Къ страницѣ 392—93.

Изъ сочиненій этого автора болѣе другихъ заслуживаетъ вниманія составленный имъ курсъ интегральнаго исчисленія. Первая книга этого курса, содержащая интегрированіе функцій и геометрическія приложенія выдержала два изданія.

Обстоятельнѣе всего изложена глава V, трактующая интегрированіе ирраціональныхъ дифференціаловъ, содержащихъ корень квадратный изъ полинома 2-й степени. Глава VI содержитъ изложеніе принадлежащаго автору способа приведенія эллиптическихъ дифференціаловъ къ каноническому виду, напечатаннаго раньше въ *Comptes rendus* Парижской Академіи въ 1864 году.

Изъ второй книги, относящейся къ интегрированію уравненій, напечатанъ только первый выпускъ.

К. Поссе.

* **Алексе́евъ, Петръ Петровичъ,** химикъ. Послѣ появленія 9 выпуска нашего Словаря напечаталъ:

57) Критико-библиографич. замѣтки о сочин. *E. Grimaux. Lavoisier d'après sa correspondance, ses manuscrits etc.* Унив. Изв. 1888 г. 58) *Историческая замѣтка* (по поводу пятидесятилѣтія со времени открытія хинина). Унив. Изв. 83 г. и Журн. Физ.-Химическ. Общества 89 г. (стр. 33). 59) Совмѣстно съ Е. В. Вернеромъ: *Предварительныя замѣтки о теплотѣ нейтрализаціи нѣкоторыхъ ароматическихкихъ соединений.* Журн. Физ.-Хим. Общ. стр. 182. 60) *О методахъ превращенія органическихъ соединений.* Кіевъ, in 8° около 200 стр. Отзывъ объ „Анализѣ газовъ“: „Рус. Мысль“ 1887 г. № 5; о „Матер. для ист. хим. лаб.“: „Рус. Мысль“ 1886 г. № 3. О 3-мъ изд. „Органич. Химіи“: „Рус. Мысль“ 1885 г. № 5.

Алексе́евъ, Петръ Алексѣевичъ, протоіерей. Въ своихъ «Матеріалахъ для русск. библиогр.» (вып. I. стр. 238) Н. В. Губерти сообщаетъ, что у него имѣется рукопись, содержащая въ себѣ приспособленное Алексѣевымъ для дѣтскаго пониманія извлеченіе изъ имъ-же изданнаго «Православнаго исповѣданія» Петра Могилы.

Алексе́евъ, Сергій, протоіерей Скорбященской, что надъ вратами Александровской лавры, церкви (Род. 1751 г. ум. 1816 г.). Оставилъ записки о событіяхъ своего времени, извлеченія изъ которыхъ напечатаны проф. Н. П. Барсовымъ въ «Христ. чтенія» 1874 г.

Алексе́евъ Ѳ.—исвдон. *Ф. А.* Коно, а не А. Ф., какъ ошибочно напечатано въ словарѣ (стр. 406, 4 стр. снизу).

Алекси́й (Виноградовъ). Напечаталъ «Источн. для истор. кит. миссія» въ «Прав. Об.» 1886 г.

Алексе́нко, Михаилъ Мартьяновичъ (стр. 406—409).

* означаются статьи имѣющія характеръ первоисточника.

Научныя работы А. отличаются старательнымъ изложеніемъ фактическаго и литературнаго матеріала, обдуманною осторожностью въ выводахъ и отсутствіемъ всякихъ притязаній на широкія и оригинальныя обобщенія.

Первый значительный трудъ А. напечатанъ въ 1870 году, въ Харьковѣ, подъ заглавіемъ: «Взглядъ на развитіе ученія о налогѣ у экономистовъ А. Смита, Ж. Б. Сэя, Рикардо, Сисмонди и Д. С. Милля.» Разбирая теоріи поименованныхъ писателей, авторъ имѣлъ въ виду дать отъ себя «истинное объясненіе роли, какую играетъ налогъ въ современномъ хозяйственномъ строѣ, опредѣлить его уклоненія на практикѣ отъ нормальнаго порядка вещей и указать чего недостаетъ какъ налогу, такъ и вообще хозяйственнымъ явленіямъ для того, чтобы они удовлетворяли основной цѣли человѣческой дѣятельности—счастью, благосостоянію.» Но А. скромно сознается въ предисловіи, что задача, о которой онъ «имѣлъ смѣлость мечтать», не могла быть исполнена имъ. «Работы, предпринятыя въ видахъ осуществленія ея,—говоритъ онъ,—показали мнѣ ужасающую скудость моихъ средствъ предъ этой великою, обширною задачею, которую я едва былъ въ состояніи мысленно обнять. Но при всей ея недостижимости для меня цѣль была слишкомъ увлекательна, чтобы онъ нея отказаться. И за эти хорошія стремленія, принявши во вниманіе слабость молодыхъ силъ, мнѣ, быть можетъ, не поставится въ укоръ и предлагаемое исполненіе задуманнаго плана. Да и претензіи мои простираются неслишкомъ далеко. Если о моемъ трудѣ можно будетъ сказать, что виновникъ его имѣлъ кой-какія вѣрныя мысли, которыя тѣмъ не менѣе ему не удалось удачно выразить, то я почту себя вполне удовлетвореннымъ» (стр. XXXV и сл.). Въ дѣйствительности авторъ обнаруживаетъ въ своей книгѣ большое знакомство съ экономической литературой и высказываетъ много вѣрныхъ мыслей по вопросамъ государственнаго хозяйства. По его мнѣнію, наука должна «принимать дѣятельное участіе въ тяжеломъ процессѣ жизненнаго движенія, а не прятаться съ дешевымъ самодовольствомъ въ кабинеты или оправдывать временныя и несовершенныя стороны жизни, выдавая ихъ за безусловныя требованія какой либо отвлеченной идеи» (стр. VI). Характеризуя современный хозяйственный бытъ западно-европейскихъ народовъ, авторъ замѣчаетъ: «Все развитіе человѣческихъ силъ, наука, изобрѣтенія, открытія, все пошло на пользу организаторовъ хозяйства. Массѣ досталось на долю малое вознагражденіе, заботность, отсутствіе высшихъ интересовъ, рабство передъ природою и людьми, и въ концѣ концовъ неуспѣшность труда. Чувствуется общая неудовлетворенность. А между тѣмъ крайняя противоположность пышности, богатства съ одной стороны, заботности и животной жизни съ другой—разжигаетъ въ рабочихъ, въ простыхъ исполнителяхъ, недовольство, которое проявляется въ различныхъ видахъ. Является новая теорія общественной жизни, является выраженіе пожеланій и стремленій рабочихъ, одѣтое въ теоретическую форму, которое и объясняется какъ реакція

противъ господствующаго порядка.» А. всегда исходитъ отъ той точки зрѣнія, что основною финансоваго благоустройства должно служить прочное благосостояніе народа, которое поэтому составляетъ первую и главную обязательную заботу разумныхъ финансовыхъ дѣятелей государства. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію автора, «у насъ еще и теперь для многихъ всѣ финансовыя вопросы сосредоточиваются всецѣло въ вопросѣ о деньгахъ, объ ассигнаціяхъ, о валютѣ, о металлическомъ фондѣ; въ упроченіи денежной единицы полагается залогъ устраненія чуть не всѣхъ финансовыхъ затрудненій.» При оцѣнкѣ чужихъ доктринъ, даже самыхъ авторитетныхъ, А. сохраняетъ надлежащую самостоятельность мысли; онъ не только излагаетъ, но и критикуетъ Смита, Сэя, Рикардо и другихъ. Относительно Сэя онъ выражается вполне вѣрно, что онъ «болѣе блестящъ чѣмъ глубокъ» и что «онъ приходитъ къ мизернымъ и тощимъ выводамъ въ своемъ ученіи о налогѣ.» Придерживаясь во многомъ воззрѣній Кэри, противника Рикардо, А. отдаетъ полную справедливость и послѣднему: «мы должны—говоритъ онъ послѣ обстоятельнаго разбора его теорій.—быть глубоко благодарны этому гениальному человѣку за то, что онъ своимъ орлинымъ умомъ всюду проникалъ въ сущность дѣла и раскрывалъ невидимыя причины явленій.» Однимъ изъ вѣдншихъ недостатковъ книги слѣдуетъ считать испещреніе текста цитатами на иностранныхъ языкахъ, отчасти изъ второстепенныхъ авторовъ—Кауца, Дитцеля и т. и.

Въ томъ-же 1870 году вышли двѣ брошюры А.: «Организація государственнаго хозяйничанья» и «Общая теорія переложенія налоговъ.» Въ первой излагаются способы финансоваго управленія, условія правильнаго составленія бюджета и своевременнаго контроля за употребленіемъ государственныхъ средствъ въ разныхъ государствахъ; во второй брошюркѣ (въ 17 стр.) приведены нѣкоторыя общія соображенія объ условіяхъ правильной системы налоговъ, съ точки зрѣнія народнаго хозяйства.

Главный по объему и значенію трудъ А.—книга о государственномъ кредитѣ: «Очеркъ наростанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи» (Харьковъ, 1872). Въ сущности содержаніе книги гораздо шире: она даетъ подробный историческій обзоръ тѣхъ способовъ, къ которымъ въ разное время прибѣгали въ Англіи и Франціи для увеличенія государственныхъ доходовъ и для доставленія правителямъ средствъ па чрезвычайныя надобности. Отдѣлъ, посвященный Англіи, начинается съ эпохи Вильгельма-Завоевателя (XI в.); а глава о Франціи—съ XII вѣка. Изложеніе закончивается 1815 годомъ; «для Англіи этотъ терминъ совпадаетъ съ крутымъ перерывомъ въ исторіи наростанія долга; для Франціи онъ составляетъ пеходный моментъ развитія государственнаго кредита на новыхъ началахъ». Дальнѣйшее движеніе государственныхъ долговъ въ связи съ измѣненіями величинъ доходовъ и расходовъ представлено въ таблицахъ. Множество собранныхъ фактовъ и тщательная обработка цифровыхъ данныхъ

придаютъ книгѣ положительную цѣнность. Говоря о финансовыхъ порядкахъ или вѣрнѣе безпорядкахъ прежняго времени, авторъ изображаетъ различныя формы хищничества, угнетавшія и разорявшія народъ подъ прикрытіемъ государственныхъ цѣлей; нѣкоторые періоды, какъ напр. царствованіе Людовика XV во Франціи, представляютъ лишь «скорбный листъ возраставшихъ налоговъ, усилившейся нищеты населенія, все болѣе запутывавшагося финансоваго положенія, все болѣе приходившаго къ (внутреннему) противорѣчію экономическаго быта и становившагося все болѣе невыносимымъ политическаго строя». Авторъ находитъ большую аналогію съ заемными операціями въ финансовыхъ подспорьяхъ старой Франціи—въ періодическомъ обираиіи евреевъ, то изгоняемыхъ, то условно допускаемыхъ обратно въ страну; въ розыскахъ противъ откупщиковъ и финансовыхъ агентовъ правительства, въ выпускахъ порченной монеты, продажѣ должностей, дворянства, податныхъ изъятій и проч. «Отсутствіе дѣйствительнаго финансоваго контроля со стороны народнаго представительства—какъ гласитъ одинъ изъ тезисовъ къ книгѣ (магистерской диссертациі)—вело во Франціи къ непрестанной финансовой безурядицѣ; при чрезмѣрныхъ и неоправдываемыхъ надобностями расходахъ, при скудости доходовъ, вытягиваемыхъ изъ близкаго къ ниществу населенія, при быстро наслоившихся долгахъ для покрытія хроническихъ дефицитовъ, путь банкротствъ и ликвидацій былъ неизбѣженъ».*)

Съ такою-же добросовѣстностью и знаніемъ дѣла разобрано «дѣйствующее законодательство о прямыхъ налогахъ» въ позднѣйшемъ сочиненіи А., вышедшемъ подъ этимъ заглавіемъ въ 1879 году. Поставивъ себѣ задачей привести въ ясность и критически разобрать принятыя у насъ формы прямого обложенія, авторъ подробно разсматриваетъ вопросы о подушной подати и предполагаемой замѣнѣ ея другими податями, о налогахъ на городскія недвижимыя имущества, о налогахъ на торговлю и промыслы, о повинностяхъ, о земскихъ и мѣстныхъ сборахъ, объ оброчной подати и о поземельныхъ платежахъ. Историческія указанія, объясняющія возникновеніе и развитіе различныхъ формъ обложенія, «раскрываютъ наслоеніе тягостей на такъ называемомъ податномъ населеніи и характеризуютъ отношеніе законодательства къ податнымъ реформамъ». Критическій разборъ отдѣльныхъ прямыхъ налоговъ убѣждаетъ автора въ ихъ разрозненности, обособленности. «Привлеченія различныхъ предметовъ обложенія—врестьянскихъ достатковъ, земледѣнія, городскихъ недвижимостей, торговли и промысловъ—стоятъ особняками. Основанія привлеченія представляются разнородными, несоизмѣримыми; между размѣрами привлеченія различныхъ предметовъ обложенія не можетъ быть ни

*) При изложеніи фактовъ западно-европейской исторіи, авторъ иногда переводитъ иностранныя имена на русскій ладъ; какъ-то странно читать наприм. объ англійскомъ королѣ «Иванѣ» (стр. 26—30).

какого соответствія. О налогахъ, взимаемыхъ съ крестьянства, въ виду ихъ размѣровъ, нельзя даже сказать, что они берутъ извѣстную часть дохода; эти налоги *вырабатываются* такъ-же, какъ вырабатывается пропитаніе. Налоги съ торговли и промысловъ оказываются, при ближайшемъ вникновеніи въ дѣло, даже не налогами, какъ тягостями извѣстныхъ лицъ, а лишь затрудненіями торговой и промышленной дѣятельности, составными частями издержекъ производства, которые имѣютъ быть возстановлены въ цѣнахъ товаровъ и продуктовъ». А. полагаетъ, что «при засвидѣтельствованныхъ официальными свѣдѣніями размѣрахъ обремененія крестьянства различными платежами, государственная мудрость едва-ли позволить прибѣгнуть къ дальнѣйшимъ возвышеніямъ въ этой области; здѣсь скорѣе, въ интересахъ поднятія уровня народнаго благосостоянія, умѣстно желать сбавокъ и стремиться къ реформѣ, въ видахъ болѣе уравнительнаго распредѣленія податной тягости и устраненія искусственныхъ затрудненій плательщиковъ». Для возвышенія доходовъ необходимо было-бы, по мнѣнію автора, или «пополнить систему прямыхъ налоговъ, привлеченіемъ предметовъ обложенія, пропущенныхъ (капиталы, профессіи, должности, службы) и недостаточно затронутыхъ (крупная промышленность, личная и коллективная), или, откладывая при спѣшности дѣла реформу, прибѣгнуть къ такой формѣ обложенія, которая устанавливала-бы *всеобщее* привлеченіе такъ называемыхъ неподатныхъ сословій» (стр. VII). Наибольше мѣста въ книгѣ занимаютъ главы о подушной подати и о повинностяхъ. Въ концѣ приложены двѣ таблицы земскихъ сборовъ и расходовъ за 1869—1877 гг.

Изъ сдѣланнаго нами краткаго очерка научно-литературной дѣятельности А. можно видѣть, что во всѣхъ его работахъ проглядываетъ сознаніе тѣсной связи между наукою и жизнью.

Л. Слонимскій.

Аленицынъ, Владиміръ Дмитріевичъ (стр. 418—421) пипетъ свою фамилію *Аленицинъ*.

Алмазовъ, Борисъ. Его юбилейная характеристика Писемскаго помѣщена въ «Рус. Арх.» 1875 г. О пародіяхъ его на Некрасова см. *Голубевъ*, Н. А. Некрасовъ. стр. 150.

Аловертъ. Въ настоящее время редактируетъ «Мой журналъ» (для дѣтскаго чтенія) и «Вѣстникъ модъ».

* **Алфіоновъ**, Яковъ Ивановичъ †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 15 февр. 1850 г. въ Саратовѣ. Отецъ его—протоіерей саратовскаго стараго собора, былъ человѣкъ очень любознательный и образованный. Онъ самъ приготовилъ сына къ поступленію въ 4 классъ духовнаго училища и подъ его же непосредственнымъ руководствомъ плю ученіе А. въ саратовской семинаріи. Въ

†) Отзывъ объ „Императорѣ Юліанѣ“ въ „Книж. Вѣстн.“ 1878 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

1870 г. А., какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ, былъ отправленъ на казенный счетъ въ казанскую духовную академію, гдѣ выдержалъ экзаменъ первымъ. Въ 1874 г. по окончаніи курса на церковно-историческомъ отдѣленіи, онъ былъ оставленъ при академіи приватъ-доцентомъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, для чего защитилъ «*pro venia legendi*» рукописную диссертацию «Братья Гракхи, ихъ законы и положенія». Кандидатская диссертация его—1) «*Хилиазмъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства*» была удостоена преміи графа Протасова и напечатана въ «Прав. Собесѣдникѣ» 1875 г. Въ 1878 А. получилъ степень магистра за диссертацию 2) «*Императоръ Юліанъ*», напеч. въ «Прав. Соб.» 1876 и 1877 г. и вышедшую затѣмъ отд. изданіемъ (Казань 1877). Въ 1880 г. потребовалось второе изданіе этой книги. Въ томъ-же 1878 г. А., по приглашенію попечителя оренбургскаго округа Лавровскаго, поступилъ преподавателемъ исторіи и географіи въ оренбургскій учительскій институтъ и Николаевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ, гдѣ въ 1880 г. получилъ также мѣсто инспектора. Въ 1883 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ оренбургской мужской гимназіи, а съ 1884 г. состоитъ директоромъ пермской гимназіи. Съ ноября 1885 по январь 1887 г. А. редактировалъ неофициальную часть «Пермскихъ губ. вѣд. и за это время помѣстилъ въ нихъ нѣсколько небольшихъ статей и замѣтокъ.

«Императоръ Юліанъ» написанъ съ большимъ знаніемъ дѣла, авторъ тщательно изучилъ какъ новѣйшія историческія сочиненія, такъ и отеческую литературу, освѣщающую избранную имъ эпоху. Пріятное впечатлѣніе на свѣтскаго читателя производитъ то, что книга свободна отъ клерикализма, въ который такъ легко было впасть магистранту духовной академіи, повѣствующему объ отступникѣ. Историческая истина, очевидно, всего дороже автору.

Алчевская, Х. Д. 1-й томъ «Что читать народу» въ 1888 г. вышелъ вторымъ изд. и въ томъ-же году вышелъ 2-й томъ этой высоко замѣчательной книги, получившей на послѣдней парижской выставкѣ высшую награду (*grand prix*).

* **Алымовъ, Илья Павловичъ** †). По свидѣніямъ, полученнымъ отъ его родныхъ родился 21 Мая 1831 г. въ имѣніи родителей, въ смоленской губерніи. По смерти отца, на 8 году, онъ былъ отданъ въ царскосельскій Александровскій корпусъ, пользовавшійся въ то время прекрасною репутацией. Здѣсь онъ получилъ основательное знакомство съ французскимъ и англійскимъ языками и въ числѣ первыхъ кадетъ былъ перечисленъ въ Морской корпусъ. Отлично учился, всегда былъ первымъ и по выпускѣ записанъ въ «золотую книгу». Послѣ двухъ короткихъ плаваній въ 1850—51 гг. И. П. поступилъ въ офицерскій классъ при Морскомъ Училищѣ (нынѣ Морская Академія).

†) „Кроншт. Вѣстникъ“ 1884 г. № 59. Небольшіе некрологи объ И. П. были помѣщены, кромѣ того въ „Новостяхъ“ и „Новомъ Времени“.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

гдѣ первымъ-же окончилъ трехлѣтній курсъ. То время—конецъ 50-хъ годовъ было началомъ новаго вѣка во флотѣ. Предчувствовались реформы; на смѣну эпохи деревянныхъ и парусныхъ флотовъ надвигался вѣкъ парового, желѣзнаго и броненоснаго кораблестроенія, требовавшій людей другаго типа, другаго образовательнаго уровня. Мѣнялась не только матеріальная организація флота: перемѣнялся самый составъ его, реформировались морскія училища, возникала морская печать. Все это естественно выводило изъ моды и отодвигало на второй планъ собственно строевую службу, типъ *парусниковъ* прежнихъ деревянныхъ кораблей. Даровитая молодежь увлекалась наукой и вопросами воспитанія, пристраивала свои силы къ задачамъ новаго, желѣзнаго и парового флота. И. П. Алымовъ принадлежалъ къ числу этой молодежи. По выходѣ изъ академическаго класса, уже извѣстный своими рѣдкими способностями къ математикѣ и наукѣ вообще, а также энергіей и усидчивостью въ работѣ, И. П. получилъ тотчасъ же нѣсколько лестныхъ предложеній. Съ одной стороны имъ старалась овладѣть молодая редакція «Морского Сборника», тогда развивавшагося подъ руководствомъ Н. П. Буцкаго,—съ другой ему поручали въ завѣдываніе нѣсколько специальныхъ классовъ въ морскомъ корпусѣ. И. П. безъ долгихъ колебаній пожертвовалъ своею строевою карьерою дѣятельности менѣе выгодной и болѣе скромной: онъ посвятилъ себя поприщу педагога. По природѣ своей человекъ увлекающійся, горячій, съ гуманнымъ и истинно-благороднымъ характеромъ, И. П. принадлежалъ къ тому памятному поколѣнію преподавателей 60-хъ годовъ, которые смотрѣли на свою роль въ обществѣ не только какъ на *службу*, но какъ на своего рода *служеніе*, готовились къ нему безъ корыстныхъ расчетовъ и старались внести новый духъ жизни въ заглохшій и темный мірокъ прежней педагогій. Послѣ основательной подготовки, И. П. прочелъ блистательно пробныя лекціи на званіе преподавателя прикладной и чистой математики. Механика, навигація, астрономія, начертательная геометрія. теорія корабля—чуть не всѣ предметы курса морскихъ наукъ доводилось ему читать по очереди. Читать онъ чрезвычайно-оригинальнымъ образомъ, по своеобразному методу, названному имъ *сократовскимъ*. Ни правильнаго чтенія, ни объясненія лекцій, ни репетицій, ни учебниковъ онъ не признавалъ: лекцію онъ обращалъ въ живую бесѣду со слушателями, предлагая имъ по очереди систему вопросовъ, отвѣты на которые они должны были придумать сами; правильные отвѣты тотчасъ же записывались всѣмъ классомъ подъ редакціей преподавателя и составляли записки для повторенія. Многія поколѣнія моряковъ до сихъ поръ вспоминаютъ эти безпокойныя, но самыя одушевленные лекціи, гдѣ всѣ слушатели до одного обязательно втягивались въ работу. Маленькаго роста, тощій и вклокоченный, съ лихорадочнымъ блескомъ глазъ, съ рѣзкими движеніями и рѣзкою интонаціей, И. П. священнодѣйствовалъ въ классѣ, жилъ и заставлялъ другихъ жить. Въ небольшой, но замѣчательной статьѣ 1) «*Объ учебныхъ руководствахъ и системѣ преподаванія наукъ*» (Морской Сборникъ 1861 г. т. I) И.

И. П. защищает этотъ методъ наведенія теорически и подтверждаетъ своимъ личнымъ опытомъ. Кромѣ Морского Корпуса, И. П. получили лекціи въ морскомъ Инженерномъ Училищѣ и въ офицерскихъ (академическихъ) классахъ. Въ 1860 г. онъ былъ посланъ въ Англію для обзора тамошнихъ морскихъ училищъ и для ознакомленія съ преподаваніемъ въ нихъ. Въ 1873 г. И. П. былъ назначенъ помощникомъ инспектора классовъ въ Техническое Училище морскаго вѣдомства, только что перестроенное тогда въ высшую школу специалистовъ для флота и соединившее въ себѣ отдѣлы штурманскій, артиллерійскій, инженеръ-механическій и корабельно-инженерный. И. П. Алымову, вмѣстѣ съ А. И. Зеленымъ и Н. И. Тыртовымъ, Техническое Училище обязано своимъ солиднымъ учебнымъ устройствомъ. Черезъ пять лѣтъ онъ былъ назначенъ инспекторомъ того-же училища. Къ этому времени относится его статья 2) *Очеркъ организаціи технического училища морскаго вѣдомства* (Морской Сборникъ 1877 г. т. I), критическіе разборы многихъ учебныхъ и ученыхъ руководствъ въ томъ-же журналѣ, записки лекцій по кораблестроенію и большой литографированный 3) *Курсъ рациональной механики*, изданный морскимъ вѣдомствомъ въ 1880 г. Кромѣ обязанностей инспектора и преподавателя, кромѣ самостоятельныхъ научныхъ занятій И. П. находилъ время для участія въ занятіяхъ ученыхъ учреждений, членомъ которыхъ состоялъ: дѣлалъ сообщенія или работалъ по редакціи трудовъ въ конференціи морской академіи въ морскомъ ученомъ комитетѣ, въ обществахъ техническомъ и физическомъ. Одна изъ замѣчательныхъ статей И. П. 4) посвященная вопросу объ атомистической теоріи — *Законъ атомной теплоемкости и его слѣдствія въ приложеніи къ предѣльному газообразному состоянію* помещена въ «Журналъ русскаго химическаго и физическаго общества» за 1873 г. (вып. 2 т. V). Въ статьѣ этой, путемъ математическаго анализа доказывается, что въ сложныхъ газахъ, образующихся безъ сжатія, не происходитъ никакой внутренней работы, и что для такихъ газовъ не существуетъ закона равенства атомныхъ теплоемкостей даже въ предѣлѣ ихъ разрѣженія. Плодомъ занятій И. П. физикою остался между прочимъ, написанный имъ отдѣлъ о теплотѣ въ известномъ *Курсѣ физики* Тыртова. Живя въ Кронштадтѣ, И. П., по отзыву редакціи «Кронштадскаго Вѣстника», принималъ и въ этой морской газетѣ горячее участіе, въ особенности цѣнное по отдѣлу научныхъ статей. Много весьма интересныхъ публичныхъ лекцій по научнымъ вопросамъ было прочтено И. П. въ морскомъ собраніи и морскомъ училищѣ. Въ 1878—79—80 гг. И. П. явился организаторомъ и руководителемъ ученыхъ бесѣдъ по вопросамъ морскаго дѣла среди кронштадскихъ моряковъ; онъ прилагалъ всевозможныя старанія соединить морское общество на почвѣ морской науки, придать послѣдней не только служебный, но и нравственный интересъ. Старанія эти къ несчастію и не по винѣ И. П. не увѣнчались успѣхомъ. Относительно организаціи бесѣдъ И. П. напечатана статья 5) *Бесѣды по вопросамъ морскаго дѣла*

въ *Кронштадтъ* (Морской Сб. 1879 т. I). Вскорѣ послѣ этого застарѣлый катарръ желудка отрываетъ, наконецъ, И. П. отъ многолѣтняго неустаннаго труда, и, какъ это бываетъ съ истинными тружениками, опасность имъ была признана слишкомъ поздно: поѣздки въ Виши и на Кавказъ не принесли облегченія. Въ 1883 г. И. П. оставилъ по болѣзни службу въ чинѣ генераль-маіора, но вотъ трогательная подробность, характеризующая его какъ чловѣка и ученаго. Уже въ отставкѣ, прикованный къ постели, онъ не хотѣлъ оставить неоконченнымъ начатое имъ чтеніе курса теоріи мореходныхъ качествъ корабля въ выпускномъ классѣ инженеровъ кораблестроителей. Три раза въ недѣлю по его желанію къ нему собирались на квартиру выпускные воспитанники и онъ читалъ имъ съ кресла или постели. Экзаменъ по этому предмету, въ присутствіи экзаменаціонной комиссіи, состоялся здѣсь-же, у постели тяжело больного преподавателя.

Если учебная дѣятельность удовлетворяла общественнымъ потребностямъ А., то истинный интересъ его личной жизни составляла дѣятельность научная. Работая самостоятельно, И. П. всегда старался быть, такъ сказать, на форпостахъ своей науки—у той черты, за которою начинался міръ неизслѣдованный, темный, куда его влекло и манило. Его интересовала область именно тѣхъ вопросовъ, которые были выдвинуты введеніемъ пара и усовершенствованнаго кораблестроенія. Ученая дѣятельность И. П. распадается на два періода: въ первомъ вниманіе его сосредоточено на разработкѣ судовой машины, какъ двигателя,—во второмъ онъ отдается изученію теоріи корабля—до сихъ поръ мало обработанной области морскихъ знаній. Плодомъ занятій механикою явились слѣдующія статьи въ «Морскомъ Сборникѣ»: 6) *Объ экономіи силы въ паровыхъ машинахъ* (1861—XII). 7) *Мысли объ экономіи силы въ паровыхъ машинахъ* (1862—V) статьи, вызвавшія полемику на страницахъ того-же журнала; далѣе слѣдуютъ: 8) *О машинахъ, дѣйствующихъ сжатимъ воздухомъ* (1862—IV). 9) *Сжатый воздухъ, какъ движитель* (1862—VII). 10) *Научные выводы относительно водяного пара* (1865—III). 11) *О тягѣ печи парового котла* (1864—IX и XI). 12) *О невозможности замѣнить паръ въ судовыхъ машинахъ углекислымъ газомъ* (разборъ одного проэкта) (1879—IV). «Въ Кронштадскомъ Вѣстникѣ» къ тому-же періоду относятся статьи И. П. 13) *По поводу новыхъ колесныхъ машинъ Беренса* (1870 г.). 14) *Отзывъ о диссертациіи лейтенанта Бергеля* (1882 г.). Теоретикъ по характеру дарованія, И. П. въ своихъ работахъ основывался не столько на непосредственномъ наблюденіи и опытѣ, сколько на математическомъ анализѣ и развитіи тѣхъ или другихъ началъ механики. Въ этомъ и достоинство, и недостатокъ трудовъ И. П. Каждая его статья, обставленная вѣсмымъ аппаратомъ науки, представляетъ образчикъ теоретическаго рѣшенія задачъ и говоритъ объ огромной начитанности автора, но въ ней нерѣдко чувствуется, что опытъ, можетъ быть, и не оправдастъ выводовъ, и что самыя послылки сдѣланы нѣсколько рискованно, излишне-умозрительно. Именно это обстоятельство застав-

ляло слушателей и читателей не всегда соглашались съ И. П. и приводило иногда къ горячимъ спорамъ (напримѣръ, по вопросу о законахъ скользящаго винта, объ остойчивости судовъ круглago типа и т. п.). Тѣмъ не менѣе, появленіе подобныхъ статей на первыхъ шагахъ развитія у насъ парового флота было полезно во многихъ отношеніяхъ: статьи эти вносили хотя нѣкоторое освѣщеніе въ новыя, неразработанныя стороны машиннаго дѣла, ставили читателей au courant движенія науки за границей и интересъ къ этому движенію вводили въ привычку.

Если труды И. П. Алымова по теоріи судовыхъ машинъ уже отслужили свою службу, то работы второй половины его жизни—занятія по теоріи корабля—имѣютъ и до сихъ поръ весьма цѣнное значеніе, и именно вслѣдствіе незаконченности этой науки. Законы движенія и колебаній погруженнаго тѣла въ спокойной и взволнованной срединѣ, законы сопротивленія разнаго рода срединъ, невыгоднѣйшая форма подводныхъ частей судна—все это вопросы, до сихъ поръ рѣшаемые лишь эмпирически и научно почти необоснованные. Для страстнаго любителя математики, называвшаго ее *философіей природы*, какимъ былъ А. явилось естественною потребностью внести математическій свѣтъ и въ эту загадочную область. Появляется рядъ статей его въ *Морскомъ Сборникѣ*, каковы: 15) *Вопросъ изъ современнаго состоянія теоріи кораблестроенія* (1865 г. т. VII). 16) *Опредѣленіе оси остойчивости, оси крена и угла крена* (1865 г. т. IX). 17) *О вліяніи погруженнаго борта на остойчивость судна* (1870—XI). 18) *Необходимость опредѣленія центра тяжести и центра остойчивости*, (1871—II). 19) *Примѣчанія къ статьѣ о юнкахъ гребныхъ судовъ*. (1873—III). 20) *Вопросы изъ механики корабля* (1871 г. т. VI, 1872 г. т. I и II). 21) *О полезномъ вліяніи кильватерной струи на дѣйствіе учебнаго винта* (Кроншт. Вѣстникъ 1870 г. № 83). 22) *Остойчивость яхты Ливадія* (Кроншт. Вѣстн. 1880 г. № 145) и наконецъ 23) *Очеркъ системы струйнаго образованія судовъ* (Кр. В. 1879 и Морской Сб. 1879 г. т. IX и X) вмѣстѣ съ 24) *«Отчетомъ практическаго примѣненія» той же системы* (М. Сб. 1879—XII). Изъ этихъ трудовъ болѣе крупныя—«Вопросы изъ механики корабля» и «Очеркъ струйной системы» имѣются въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Самое заглавіе перечисленныхъ статей, показываетъ, на сколько разносторонне относился И. П. къ поставленной себѣ задачѣ. Капитальный трудъ его—*Очеркъ струйной системы* явился завершеніемъ долгихъ подготовительныхъ работъ и основательнаго изученія всѣхъ подробностей судостроенія. Какъ уже замѣчено выше, въ теоріи корабля до настоящаго времени не существуетъ рациональныхъ и общепринятыхъ правилъ относительно согласованія дополнительныхъ сѣченій судна съ главными. Судовые чертежи обыкновенно составляются по личнымъ взглядамъ строителей, причемъ послѣдніе придерживаются параболической теоріи Чапмана, какъ достаточно стройной, удобной и легкой въ примѣненіи. Но, какъ замѣчаетъ И. П. Алымовъ въ своемъ «Очеркѣ струйной системы» (стр. 2) «съ параболою несвязаны никакія физиче-

скія явленія, сопровождающія движеніе или равновѣсіе судна». Наиболее выгодныя въ интересахъ скорости хода сѣченія судна, по мысли Н. П., должны опредѣляться законами теченія жидкости относительно подводной поверхности судна, т. е. законами образованія струй, вытѣсняемыхъ при ходѣ судна. Въ своемъ «Очеркѣ» Н. П. изслѣдуетъ названные законы и дастъ методы къ постройкѣ струйныхъ судовъ. Суда эти по виѣшнему виду мало отличаются отъ построенныхъ по другимъ системамъ: онѣ получаютъ только отвѣсныя штевни и нѣкоторую полноту вмѣсто кормовыхъ и носовыхъ дейдвудовъ, полноту, уменьшающуюся къ килю и штевнямъ до нуля. Одно изъ удобствъ струйной системы—чрезвычайно простыя формулы для опредѣленія элементовъ судна. Анализъ этихъ формулъ въ сравненіи съ чертежами существующихъ судовъ обнаруживаетъ весьма значительный запасъ водоизмѣщенія, доставляемый струйною системою при меньшей подводной поверхности и при тѣхъ-же или еще болѣе выгодныхъ прочихъ морскихъ качествахъ судна.

Въ первый разъ изложеніе этой системы состоялось на публичныхъ лекціяхъ въ кронштадскомъ морскомъ собраніи въ мартѣ 1877 г. Со стороны мѣстнаго начальства Н. П. получилъ предложеніе составить по струйной системѣ чертежъ баркаса, катера или каботажнаго беспалубнаго бота. Испытанія новаго типа судовъ въ столь миниатюрныхъ размѣрахъ не обѣщали, конечно, опредѣленныхъ результатовъ. Къ счастью или несчастью для Н. П. (рѣшить трудно), по случаю войны 1877 г. и лихорадочной постройки миноносокъ, ему было предложено измѣнить проэктъ одной изъ миноносокъ по струйной конструкціи. Чертежъ былъ составленъ, но составителю пришлось сдѣлать нѣкоторыя важныя уступки. Первое судно струйной системы—миноноска «Касатка», размѣрами всего 71 ф. 7 д. длины и 9 ф. ширины, было спущено на воду осенью 1878 г. Вслѣдствіе чрезвычайной спѣшности изготовленія, и въ постройкѣ, и въ вооруженіи, и въ самомъ испытаніи «Касатки» были допущены важныя отступленія отъ метода, указывавшагося Н. П. Алымовымъ. Результаты сравненія «Касатки» съ миноносками старой системы («Филиномъ» и «Вороной») были признаны нерѣшительными, хотя Н. П. въ чрезвычайно добросовѣтномъ и подробномъ изслѣдованіи (Мор. Сб. 1879 г. т. IX) и доказываетъ, что при всей невыгодѣ для него условій, въ которыхъ велась испытанія, общій итогъ ихъ все-же говоритъ въ пользу его системы. Въ послѣднее время журналы испытаній этихъ были разработаны г. Доможировымъ, который отдастъ всѣ преимущества струйной системѣ, находя ее совершенно оправдавшюю ожиданія ея изобрѣтателя. Наступившая болѣзнь и скорая смерть Н. П., а можетъ быть и общая судьба русскихъ изобрѣтеній—быть дурно принятыми на родинѣ—привели къ тому, что серьезные опыты примѣненія струйной системы не повторялись.

Н. П. Алымовъ скончался въ Кіевѣ, 15 мая 1884 г., оставивъ жену и пятерыхъ дѣтей. Кромѣ печатныхъ трудовъ послѣ него остались, по словамъ автора

его некролога въ «Кроншт. Вѣстн.» (1884 № 59) цѣлые томы, хотя несовсѣмъ обработанныхъ, но уже математически законченныхъ изысканій изъ области теоретической и практической механики, теоріи волнъ, сопротивленія срединъ и пр. и пр. По признанію всѣхъ лицъ, близко знавшихъ покойнаго ученаго, «его сильная природа была сломлена исключительно непрерывнымъ умственнымъ трудомъ и черезъ чуръ страстнымъ отношеніемъ къ изслѣдуемымъ вопросамъ.» Чистое пламя, грѣвшее сердце этого человѣка и свѣтившее многимъ, наконецъ сожгло его.

М. Меньшиковъ.

Алышевскій, Владиміръ Ясоновичъ, врачъ †) сынъ Ясона Петр. А. Родился въ 1845 г.; кончилъ курсъ съ отличіемъ въ мед. хир. академіи въ 1868 г. съ оставленіемъ при ней. Въ 1871 г. получилъ степень доктора медицины, въ 1880 г. назначенъ почетнымъ лейбъ-медикомъ а въ 1884 г. главнымъ врачомъ Маріинской больницы въ Петербургѣ. Напечаталъ:

1) *Матеріалы для изученія искусственнаго паралича діафрагмы у животныхъ.* «Арх. Ботк.» IV, 158—264.—Отт. дисс. д. мед. Спб. 1871, 8°, 112. 2) *Отчетъ больницы общины св. Георгія въ С.-Петербурѣ.* «Арх. Ботк.» V, в. I, 144—99.—Тоже по нѣм.—Рѣф. въ «Мед. Обоз.» 1875, IV, 80.

Альбертини, Николай Викентьевичъ. Р. 12 августа 1826 г. фамилія одного изъ учителей его въ 3 моск. гимназій не Авиновъ, а Авиловъ.

Перечень болѣе крупныхъ по объему статей его можно увеличить еще слѣдующими: 4) *Англійское государственное и общинное устройство и управленіе* («От. Зап.» 1860 г. № 1) 5) *О зависимости состоянія общества отъ характера государственныхъ учреждений* (Ibid. 1861 г. № 12). 6) *Сѣверная Америка и Англія.* (Ib. 1861 г. № 2) 7) *Система народнаго образованія въ Англіи.* («От. Зап.» 1862 г. № 10 и 1863 г. № 3).

Альбицкій, Василій Ивановичъ. Среднее образованіе получилъ во владимірской дух. семинаріи, высшее въ технологическомъ институтѣ. Названныя на стр. 366 четыре литографированныя брошюры его по техническому черченію (№ 2—5) напечатаны въ 1888 г. въ Харьковѣ, съ одобренія учебнаго комитета харьковскаго технологическаго института.

Альбицкій, Петръ Михайловичъ, военный писатель † 1888 г. Свѣдѣнія о немъ надѣмся сообщить въ концѣ второго тома.

Албовъ, М. Н. 2-е изданіе его повѣстей дополнено разказами: *Голодный Диссонансъ*, *Транспортъ*, *Брестносоцы* и 2 главами изъ ром. «Призраки»: а) *Страшное слово* и б) *Въ потемкахъ.* Въ 1888 г. напечаталъ во «Всем. Ил.» начало большаго романа «Домъ», въ посвященномъ памяти В. М. Гаршина

†) *Замѣскъ*, Врачи-писатели. Отзывъ о диссертациі: «Мед. Вѣст.» 1872 г. № 11.

Сборникъ «Красный цвѣтокъ», однимъ изъ редакторовъ котораго онъ былъ, — «Прологъ романа».

* **Аммонъ**, Александръ Ивановичъ (Германовичъ), сынъ Ивана (Германа) Аммона (см. ниже) и жены его Елизаветы Николаевны, сестры знаменитаго истолкователя и собирателя русскихъ народныхъ сказаній—А. Н. Афанасьева. *По свѣдѣнїямъ, отъ него полученнымъ*, род. въ Москвѣ 31 янв. 1860 г. учился сначала дома, подъ руководствомъ матери, затѣмъ въ нѣмецкой гимназїи при лютеранской церкви Св. Петра и Павла, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1879 г. Поступивши послѣ этого въ московскій университетъ на юридическїй факультетъ, гдѣ съ особеннымъ усердіемъ слушалъ лекціи С. А. Муромцева и М. М. Ковалевскаго, окончилъ въ 1883 г. курсъ со степенью кандидата и былъ, по ходатайству М. М. Ковалевскаго, оставленъ при университетѣ по кафедрѣ государственнаго права. Осенью 1886 г. выдержалъ экзаменъ на степень магистра и тогда же поступилъ на службу въ московскій главный архивъ мин. иностр. дѣлъ. Съ 1888 г. состоитъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ государственнаго права въ моск. университетѣ. Печатные труды его: 1) *Политическая жизнь Англїи въ эпоху реставраціи* (очеркъ англїйскихъ политическихъ ученїй во второй половинѣ XVIII в.) въ «Юрид. Вѣст.» 1885 г. № 9 и 10. 2) *Демократїя предъ судомъ англїйскаго конституціоналиста* (сжатый пересказъ книги Г. С. Мэна «Popular Government») въ «Юрид. Вѣст.» 1887 г. № 1. 3) Переводъ (совмѣстно съ В. Θ. Дерюжинскимъ) книги Генри Сомнера Мэна «Древнїй Законъ и обычай». М. 1884.

* **Аммонъ**, Иванъ (Германъ) Теодоровичъ †). *По свѣдѣнїямъ, полученнымъ отъ сына его* (см. выше), род. 24 июня 1822 г. въ Рязани, гдѣ отецъ его (потомокъ французскаго гугенотскаго семейства, переселившася послѣ отмены нантскаго эдикта въ западную Пруссїю, а оттуда въ началѣ 19 стол. въ Россїю) занимался торговыми дѣлами. Учился А. сначала въ Москвѣ, затѣмъ въ Дерптѣ, подъ руководствомъ старшаго брата-студента. Вернувшись послѣ смерти отца въ Москву, А. на собственныя средства приготовился къ поступленію въ московскій университетъ, гдѣ въ 1844 г. кончилъ курсъ по юридическому факультету. Черезъ годъ онъ поступилъ на службу въ моск. главный архивъ мин. ин. дѣлъ и прослужилъ здѣсь вплоть до самой своей смерти. Съ 1863 г. онъ, кромѣ службы въ архивѣ, состоялъ еще на службѣ въ моск. кредитномъ обществѣ. Въ 1859 г. А. женился на сестрѣ Ал. Ник. Афанасьева, съ которымъ до конца жизни велъ тѣснѣйшую дружбу. Ум. въ Москвѣ 14 февр. 1874 г. По своимъ симпатїямъ И. Θ., не смотря на свое нѣмецкое происхожденіе, былъ вполне русскимъ человѣкомъ, а по убѣжденїямъ принадлежалъ къ либеральнымъ западникамъ сороковыхъ годовъ.

†) Некрологъ его въ II вып. Сборника моск. главн. архива М. И. Д.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Русская историческая наука обязана А. двумя цѣнными переводами: 1) 4 томнаго «*Дневника камеръ-юнкера Берхгольца*» М. 1857 — 63 гг. и 2) «*Записокъ о Россіи при Петрѣ Великомъ*», извлеченныхъ изъ бумагъ графа Басевича («Рус. Арх.» 1866 г.). Кромѣ того остался въ рукописи переводъ тѣхъ главъ изъ автобіографіи извѣстнаго пастора Бюшинга, которыя относятся къ его пребыванію въ Россіи. Изъ оригинальныхъ работъ А. можно отмѣтить 3) обстоятельную статью о московскомъ главномъ архивѣ мин. ин. дѣлъ, помѣщенную въ 5 томѣ Энцикл. Словаря, составленнаго русск. уч. и литер. въ 60-хъ гг. подъ редакціей П. Л. Лаврова и 4) *Историческій очеркъ моск. главнаго архива минист. ин. дѣлъ* въ IV вып. сборника этого архива. Очеркъ остался неоконченнымъ.

Амфилохій (Сергіевскій) 1-го мая 1888 года хиротонисанъ въ Ростовѣ во епископа угличскаго, викарія ярославской епархіи митрополитомъ московскимъ Іоанникіемъ. Последнее время издаетъ нѣкоторыя неизданныя сочиненія Димитрія Ростовскаго: 1) *Стихи на страсти Господни* въ «Яросл. Губ. Вѣд.» 2) *Стихи на богачей* въ «Моск. Церк. Вѣд.» 1888 г. Кромѣ того началъ издавать лѣтописецъ св. Димитрія, писанный его рукою и другого состава, чѣмъ его печатный келейный лѣтописецъ.

Амвросій (Зертисъ Каменскій). Въ 1878 г. редакція «Правосл. обзор.» (М.) издала его переводъ псалтыри. Въ предисловіи пр. Горекій-Платоновъ горячо защищаетъ достоинство перевода, который онъ считаетъ образцовымъ и свидѣтельствующимъ объ отличномъ знаніи еврейскаго языка.

Изъ статей, гдѣ о немъ говорится, можно еще указать: 1) *А. Саблукова*, Москва въ 1771 г. («Рус. Арх.» 1866 г.). 2) *Д. Л. Мордовцева*, Чума въ Москвѣ 1771 г. («Древ. и Новая Россія» 1875 г. № 5 и 6).

Амвросій Юшкевичъ. Нѣкоторыя данныя о немъ имѣются въ изданныхъ Академіею Наукъ бумагахъ *К. И. Арсеньева* (Спб. 1872 г.)

Амфитеатровъ, Яковъ. Отзывы о 5 изд. «Бесѣдъ»: 1) Церк. общ. вѣст.» 1885 г. 2) Библиографъ» 1885 г. № 4.

Анатолій Александровъ. («Русск. Вѣстн.»)—псевдонимъ Анатолія Прокоповича Образцова.

Анатолій (Мартыновскій) архіеп. могилевскій. Въ виду появившихся въ самое последнее время новыхъ біографическихъ матеріаловъ о немъ, отлагаемъ статью объ А. до конца второго тома.

Анастасій, епископъ Брестскій. Въ мірѣ—Василій Алексѣевичъ *Опоцкій*. Нѣсколько проповѣдей его имѣются въ переводѣ на англійскій языкъ. Отзывъ о нихъ Н. Н. Барсова въ «Церк. вѣст.» 1880 г.

* **Андерсонъ**, *Федоръ Карловичъ* †). По свидѣніямъ, отъ него полу-

†) Перечень отзывовъ о «Лессингѣ» и «Христоматіи» см. въ концѣ второго тома.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

ченнымъ родился въ г. Екатеринославѣ 22 окт. 1855 г. Отецъ его былъ аптекаремъ при военномъ госпиталѣ. Въ 1868 г. поступилъ во вторую кievскую гимназію, отсюда въ 1875 г. въ петербургскій университетъ, гдѣ пробылъ два года на историко-филологическомъ факультетѣ. Въ 1877 г. перешелъ въ университетъ св. Владиміра и здѣсь окончилъ курсъ по историческому отдѣлу со степенью кандидата въ 1880 г. Въ 1881 г. опредѣлился на службу учителемъ нѣмецкаго языка въ кievское реальное училище, въ 1883 г. перевелся въ петербургскую гимназію Я. Г. Гуревича, гдѣ состоитъ преподавателемъ нѣмецкаго языка по настоящее время. Литературные его труды: 1) *Лессингъ какъ драматургъ*. Спб. 1887. 2) *Нѣмецкая хрестоматія для сред. и высш. классовъ среднеучеб. заведеній*. Съ 14 портретами писателей. 1888 г. Книжка о Лессингѣ (первоначально напечатанная въ «Жур. Мин. Нар. Просвѣщ.») написана старательно, но нѣсколько односторонне; авторъ не съ достаточною самостоятельностью отнесся къ литературнымъ взглядамъ и вкусамъ великаго критика и слишкомъ многое принялъ въ нихъ на вѣру, напр. исключительно отрицательное отношеніе Лессинга къ французскому псевдо-классицизму.

Андреевскій, Иванъ Ефимовичъ. Послѣ выхода 12 выпуска напечаталъ: 1) *Десятилѣтіе Археологическаго института*. («Рус. Ст.» 1887 г.) 2) *Ученія архивныя коммисіи въ 1887 году* (Пб. 1888 г.) 3) *О застѣданіяхъ правительствующаго сената въ 1740—41 году* («Вѣст. археол. и исторіи» вып. VII, 1888 г.). Въ качествѣ директора археологическаго института, И. Е. редактировалъ издаваемый институтомъ «Вѣстникъ археологіи и исторіи» за 1888 г. (VII вып.). Въ 1888 г. профессоръ харьковскаго университета *Гаттенбергеръ* издалъ въ Харьковѣ, съ согласія Ив. Ефимовича, «*Репититоріумъ полицейскаго права, составленный по курсу проф. И. Е. Андреевскаго*» 2 ч. (Ц. 1-й ч. 60 к., 2-й — 77 к.). Въ археол. институтѣ А. состоитъ не только директоромъ, но и профессоромъ — по кафедрѣ «науки объ архивахъ».

Нельзя не отмѣтить въ высшей степени энергичной и полезной дѣятельности Ив. Ефимовича въ качествѣ вице-предсѣдателя «Общества охраненія народнаго здравія».

* **Андреевскій**, Михаилъ Аркадьевичъ, математикъ. *По свидѣніямъ, полученнымъ отъ Серг. Аркадьевича А. (поэта)*, братъ-близнецъ послѣдняго, вмѣстѣ съ нимъ род. 29 дек. 1847 г. въ семьѣ Аркадія Андреевича А. (см. стр. 538), въ с. Александровкѣ, славяно-сербскаго уѣзда екатеринославской губ. 24-хъ лѣтъ отъ роду онъ уже былъ докторомъ математики, а 10 іюля 1879 г. онъ умеръ отъ воспаленія легкихъ въ Баденвейлерѣ, будучи ординарнымъ профессоромъ чистой математики варшавскаго университета. Неизвѣстные почитатели поставили ему прекрасный памятникъ на баденвейлерскомъ кладбищѣ.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Въ русскихъ ученыхъ изданіяхъ А. помѣстилъ слѣдующія статьи:

- 1) *О числѣ всѣхъ дѣлителей нечетнаго числа, имѣющихъ одну изъ линейныхъ формъ $4h + 1$, $4h - 1$, $8h + 3$* , («Матем. сбор.» 1872 г. т. VI).
- 2) *О способахъ Шаля и Бресса для построения радиусовъ кривизны кривыхъ, описанныхъ движениемъ неизмѣняемой плоской фигуры въ ея плоскости.* («Варш. ун. изв.» 1873 г. № 1)
- 3) *Исслѣдованіе объ опредѣленныхъ интегралахъ* (Ibid. № 5).

Кромѣ того онъ печаталъ математическія статьи въ «Nouvelles Annales de mathematique» и въ «Mathematische Annalen» Клебша и Неймана.

С. В.

Изъ довольно значительнаго числа статей, принадлежащихъ этому автору, напечатанныхъ частью въ русскихъ, частью въ иностранныхъ журналахъ и относящихся къ различнымъ областямъ математики, заслуживаютъ вниманіе статьи объ опредѣленныхъ интегралахъ, напечатанныя въ «Варшавскихъ университетскихъ извѣстіяхъ» за 1870 и 1873 гг. и въ «Mathematische Annalen von Clebsch und Neumann» Т. IV. Въ этихъ статьяхъ доказывается одна весьма общая формула преобразованія опредѣленныхъ интеграловъ, дающая доказательство многихъ извѣстныхъ теоремъ изъ исторіи опредѣленныхъ интеграловъ и нѣкоторые новые результаты.

Кромѣ этихъ статей, можно указать еще на магистерскую диссертацию автора, трактующую вопросъ объ интегрирующемъ множителѣ нѣкоторыхъ уравненій 2-го порядка, имѣющую значеніе въ томъ отношеніи, что объ интегрирующемъ множителѣ уравненій высшаго порядка очень мало извѣстно.

Н. Поссе.

* **Андреевскій**, Николай Аркадьевичъ, филологъ-классикъ, братъ поэта Сергѣя Аркадьевича А. По свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ бывшаго ученика его — Евг. Мих. Гаршина кончилъ около 1874 г. курсъ въ харьковскомъ университетѣ по классическому отдѣленію филологическаго факультета и поступилъ преподавателемъ древнихъ языковъ въ 3 харьковскую гимназію. Въ 1879 г. онъ сдѣлался приватъ-доцентомъ въ харьков. университетѣ по кафедрѣ римской литературѣ (комментировалъ Тацита), а въ слѣдующемъ году напечаталъ магистерскую диссертацию «*Валерій Марціалъ*. Культурно-биографическій очеркъ изъ жизни Домиціана». Харьковъ 1880 г. 8° стр. 134. Книжка вышла въ концѣ 1880 г., черезъ нѣсколько дней послѣ смерти ея автора отъ скоротечной чахотки. Среди учениковъ своихъ А. оставилъ самую лучшую о себѣ память.

Андреевскій, Павелъ Аркадьевичъ. Въ настоящее время исключенъ изъ состава кievскихъ присяжныхъ повѣренныхъ. Исторія захвата «Зари» рассказана въ «Новостяхъ» 1886 г. ноябрь.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Андреевскій, Павелъ. Есть его: «Разсужденіе о давности написанное для полученія степени магистра по части Россійскаго правовѣденія. Харьковъ 1814. 8°.

Андреевскій, Сергій Аркадьевичъ. Послѣ выхода 12 выпуска кромѣ большихъ стихотвореній въ «Рус. Вѣст.» и «Недѣлѣ» напечаталъ двѣ критическія статьи: *Братья Карамазова*, въ «Рускомъ Вѣстникѣ» 1889 г. (№ 6). и 2) *Всеволодъ Гаршинъ*, въ «Рус. Мысли» 1889 г. (№ 6). Обѣ статьи написаны съ большимъ искусствомъ и пріятно поражаютъ отсутствіемъ той критической болтовни, которая, какъ уже давно замѣчено Тургеневымъ, водворилась въ русской журналистикѣ съ легкой руки Писарева. Но эта-же «витость» сообщаетъ статьямъ Андреевскаго немалую сухость. Критика его получаетъ какой-то исключительно анатомическій характеръ. Гаршина напр. онъ *опытно* анализируетъ очень вѣрно и *скелетъ* творчества автора «Краснаго цвѣтка» намѣченъ у него вполне правильно, по *души* скорбнаго страдальца критикъ не уловилъ. То жгучее стремленіе къ идеалу, въ которомъ лежитъ тайна неотразимаго обаянія повѣстей Гаршина, совсѣмъ не затронуло его комментатора, онъ анализируетъ его съ тѣмъ-же спокойствіемъ, съ какимъ разбираетъ техническія детали Гаршинской манеры писать и удивительно-ли, что и читатель разбора доканчиваетъ статью безъ всякаго волненія.

Андреевъ. (Переводъ и дополненія ко «Всемирной Исторіи» Вебера)—псевдонимъ *Н. Г. Чернышевскаго* (см. Brokhaus, Conversations-Lexicon. 13-е изданіе т. 15).

Андреевъ, Александръ Николаевичъ. Послѣ выхода 12 выпуска напечаталъ два «этюда съ натуры» въ «Нови» 1889 г.: «Патронесса» (№ 7) и «Машенька» (№ 11).

Андреевъ, В. В. писалъ много историческихъ книгъ и статей. Надѣмся получить біографическія данныя о немъ ко времени выхода второго тома.

Андреевъ, Евгений Николаевичъ. Ум. въ іюлѣ 1889 г. въ Парижѣ, гдѣ былъ генеральнымъ комиссаромъ русскаго отдѣла выставки. Тѣло А. было перевезено въ Петербургъ и похоронено съ большою торжественностью. Техническое общество и общество содѣйствія рус. промышленности устроили въ память Е. Н. торжественныя засѣданія.

* **Андреевъ**, Константинъ Алексѣевичъ математикъ. *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ*, родился въ Москвѣ 14 марта 1848 г. Отецъ его былъ когда-то очень состоятельнымъ купцомъ, но въ періодъ ранняго дѣтства К. А. онъ разорился и семейство его принуждено было терпѣть непривычную ему долготу матеріальную нужду. К. А. былъ самымъ младшимъ членомъ семьи. Девяти лѣтъ отъ роду его постигло несчастье, тяжесть котораго на избранномъ имъ впоследствии пути была всегда для него чувствительна: онъ лишился одного глаза. Болѣзнь глазъ замедлила его поступленіе въ учебное заведеніе.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

Только въ 1860 г. на 12-мъ году отъ рожденія, онъ поступилъ въ московскую 3-ю гимназію, которая называлась тогда реальною; учился очень хорошо и окончилъ курсъ въ 1867 г. съ золотою медалью. Въ томъ же году поступилъ въ московскій университетъ на математическое отдѣленіе физ.-мат. факультета. Здѣсь его просвѣтителями въ области высшихъ математическихъ знаній были профессора А. Ю. Давыдовъ, В. Я. Цингеръ и Н. В. Бугаевъ. Они же были и его руководителями въ теченіе двухъ лѣтъ, послѣдовавшихъ за университетскимъ курсомъ, когда онъ состоялъ при университетѣ стипендіатомъ для приготовления къ профессорскому званію. Особенно благотворное вліяніе на свою послѣдующую научную дѣятельность А. склоненъ приписывать двумъ первымъ изъ вышеназванныхъ ученыхъ.

Еще бывши студентомъ, А. написалъ довольно большое сочиненіе: 1) «*О таблицахъ смертности*» на тему и по указаніямъ А. Ю. Давыдова. Это сочиненіе было удостоено факультетомъ золотой медали и въ 1871 г. напечатано на средства университета. Оно было его первымъ научнымъ трудомъ, появившимся въ печати.

Въ концѣ 1873 г. А. сдѣлался приватъ-доцентомъ харьковскаго университета, гдѣ продолжаетъ до сихъ поръ свою научно-педагогическую дѣятельность въ качествѣ ординарнаго профессора. Въ 1875 г. онъ былъ удостоенъ степени магистра чистой математики за диссертацию подъ заглавіемъ: 2) «*О геометрическомъ образованіи плоскихъ кривыхъ*». Харьковъ. Въ 1877 и 78 годахъ А. находился въ научной командировкѣ за-границей, гдѣ изучалъ разные отдѣлы высшей математики въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ университетахъ (Берлинъ, Гейдельбергъ, Страсбургъ) и также въ Парижѣ. Въ 1879 г. защитилъ въ московскомъ университетѣ диссертацию подъ заглавіемъ 3) «*О геометрическихъ соответствіяхъ въ примѣненіи къ вопросу о построеніи кривыхъ линий*». М. 1879» на степень доктора математики. Въ 1883 А. былъ вторично командированъ за-границу на полгода. Послѣ того онъ былъ нѣсколько разъ за-границей въ отпуску на ваканціонное время, частію для научныхъ цѣлей (для личныхъ сношеній съ иностранными учеными), частію-же для поправленія здоровья.

Въ 1884 г. Академія Наукъ почтила его избраніемъ въ свои члены-корреспонденты. Почти съ самаго окончанія университетскаго курса А. состоитъ членомъ московскаго математическаго общества, поощряющему вліянію котораго (особенно въ лицѣ упомянутыхъ выше профессоровъ) онъ считалъ себя многимъ обязаннымъ. При харьковскомъ университетѣ возникло въ 1879 г. также математическое общество; А. былъ однимъ изъ его учредителей, и въ настоящее время состоитъ его предсѣдателемъ и редакторомъ трудовъ общества.

Почти всѣ научныя произведенія Андреева были помѣщены или въ «Московскомъ Математ. Сборникѣ», или въ «Сообщеніяхъ Харьк. Математ. Обще-

ства», откуда также были перепечатаны и отдѣльными книжками. Были также двѣ небольшія статьи его напечатаны во французскихъ математическихъ журналахъ, но въ совокупности своихъ ученыхъ работъ А. имъ не придаетъ значенія.

До 1888 г. Андреевъ, кромѣ названныхъ уже, напечаталъ слѣдующія сочиненія: 4) *Выводъ одного общаго свойства многосторонниковъ* М. 1883. 5) *О построении поляръ относительно плоскихъ геометрическихъ кривыхъ линий*. Х. 1880. 6) *Объ изложеніи началъ Проективной Геометріи*. Х. 1881. 7) *Мишель Шаль, некрологическій очеркъ*. Х. 1882. 8) *Нѣкоторыя обобщенія въ вопросѣ о разложеніи определенной интеграла по формуль, предложенной П. Л. Чебышевямъ*. Х. 1883. 9) *О многоугольникахъ Понселе*. Х. 1884. 10) *Основной курсъ аналитической геометріи*. Ч. I. *Геометрія на плоскости*. 1887. *Тотже*. Ч. II. *Геометрія въ пространствѣ*. 1888 г. Хар.

Въ настоящемъ (1889) году напечатаны въ «Сообщеніяхъ Харьк. Мат. Общ.» еще двѣ слѣдующія статьи А.: 11) «*О семиугольникахъ Шрётера*» и 12) «*Къ вопросу о конфигураціяхъ*».

О содержаніи этихъ работъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

* **Андреевъ**, Николай Павловичъ, врачъ-путешественникъ †) *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ него чрезъ посредство Н. Н. Вакуловскаго*. Р. 1850 г. въ Сумахъ, харьк. губ., учился въ астраханской гимназіи и казанскомъ университетѣ, кончилъ курсъ въ 1872 г. съ 1879 г. служить въ Архангельскѣ, гдѣ состоитъ въ настоящее время завѣдывающимъ медицинскою частью.

Печатные труды А., изъ которыхъ за «Результаты метеорологическихъ наблюденій у Мурманскаго берега» географ. общество дало ему серебряную медаль:

1) *Ein Fall von Prolapsus uteri*. «Virch. Arch.» Bd. 55 (1872 г.) 5—25. 2) *По поводу брошюры А. Н. Соловьева. «О введ. лекарствъ въ полости матки»*. «Пр. кав. вр.» 1883 г.—Отвѣтъ Соловьева. «Дн. кав. вр.» 1873 г. 110 (въ письмѣ къ председателю). 3) *Къ леченію метроррагіи*. «Мед. Вѣст.» 1874 г. 49. 4) *Объ измѣреніи температуры въ полости матки*. Тж. 1875 г., 3, 4, 5, 38—45. «Реф. мед. обов.» 1875 г., III. 5) *Объ этиологіи фиброзныхъ опухолей матки*. «Воен. мед. ж.» 1875 г., ч. 122, III, 88—98. 6) *О времени образованіи membranae menstruale*. Параллельныя измѣренія температуры въ полости матки во время регулъ и внѣ ея. «Мед. вѣст.» 1875 г., 39—46 и 1876 г., 1, 2, 5, 6, 7. 7) *Къ ученію объ утеротоміи*. Тж. 1878 г., 25, 26. 8) *Крейсерство у Мурманскаго берега*. «Кроншт. вѣс.» 1881 г., № 105, 111, 112; 1882 г., № 15, 26, 27 и 63. 9) *Плаваніе къ берегамъ Норвегіи*. Тж. 1882 г. № 126, 130, 133, 133 и 833, 3, 4, 6, 110, 115, 117, 120 и пр. до 26 июня 1884 г. 10) *Кампанія 1880 г. по Бьлому морю и Ств. Ледовитому*

†) *Змеевъ*, Врачи—писатели.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

океану шкуны «Баканъ». Мед. пр. мор. сб. 1883 г., IV, 1—15. 11) *Медицинскій отчетъ о плаваніи шкуны «Полярная звезда» по Мурманскому берегу съ кампанію 1881 г.* Тж. 1883 г., VII. 12) *Результаты метеорологическихъ и гидрологич. наблюдений у Мурманскаго берега за 1880—83 г.* Спб. 1883 г., 8°, изд. геогр. общ. (медалъ географ. общ.). 13) Письмо въ ред. «Крошт. Вѣст.» 1884 г., 67. 14) *О плаваніи шкуны «Баканъ» къ берегамъ Норвегіи, Даніи и Мурмана, сент. 1881 г. по окт. 1882 г.* «Мед. пр. мор. сб.» 1884 г., VII, 1—34, VIII, 1—35. 15) *Весенія грезы.* «Кроншт. Вѣст.» 1885 г., 51, 52. 16) *Посѣщеніе Архангельска Е. И. В. Княземъ Владиміромъ Александровичемъ.* Тж. 1885 г., 74. 17) *Открытіе пріютовъ для дѣтей поденщиковъ и поденщицковъ.* «Арх. губ. вѣд.» 1885 г.

Андреевъ. Петръ Николаевичъ, профессоръ геодезіи въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія. Надѣемся получить свѣдѣнія о немъ ко времени выхода конца второго тома.

Андреевъ. Петръ Петровичъ. Въ 1888—89 гг. напечаталъ «Русскій товарный словарь, пособіе къ товаровѣдѣнію».

* **Андріевичъ.** Владиміръ Константиновичъ (такъ значится по службному списку, на самомъ-же дѣлѣ Калистратовичъ), генераль-майоръ, писалъ по исторіи Сибири †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* род. 14-го сентября 1838 г. въ Моздокѣ, гдѣ отецъ его былъ въ то время городничимъ. Мать А. урожденная графиня Ивеличь, а въ первомъ бракѣ была женою генерала Авалова. Рано лишившись родителей, А. воспитывался сначала въ домѣ графини С. П. Апраксиной, а затѣмъ въ Александровскомъ сиротскомъ кадетскомъ корпусѣ, находившемся въ Царскомъ Селѣ и въ 1-мъ петербургскомъ кадетскомъ корпусѣ. Отсюда въ 1857 г. выпущенъ подпоручикомъ въ 1-й гренадерскій стрѣлковый баталіонъ, стоявшій въ Ярославлѣ. Съ 1859—61 г. А. проходил высшій курсъ военныхъ наукъ въ академіи генеральнаго штаба, послѣ чего вернулся обратно въ Ярославль и затѣмъ вмѣстѣ съ своимъ батальономъ былъ въ Финляндіи. Въ 1864 онъ перешелъ въ красноярскій полкъ, квартировавшій въ Псковѣ, а въ концѣ этого года былъ назначенъ испр. должность старшаго адъютанта 28 пѣхотной дивизіи, стоявшей въ витебской и ковенской губ. Въ 1869 зачисленъ въ штабъ 33 пѣх. дивизіи (Каменецъ-Подольскъ, затѣмъ Кіевъ), въ 1872 г. получилъ мѣсто батальоннаго командира бессарабскаго 129 пѣхот. полка, въ 1873 снова перешелъ въ генеральный штабъ, съ назначеніемъ завѣдывать войсками на русско-прусской границѣ. Въ февралѣ 1876 г. А. принялъ штабъ 3 кавалерійской дивизіи, стоявшей въ Ковнѣ, а въ августѣ того-же года, увлекшись славянскимъ движеніемъ, уѣхалъ добровольцемъ въ Сербію. Здѣсь онъ попалъ въ дринскую армію генерала Алимѣевича и командовалъ

†) Отзывы о «Матеріалахъ для статис. забайк. кав. войска» въ «Сибирскомъ Сборникѣ» 1886 г. объ «Ист. очеркѣ Сибири»: В. Евр.» 1889 г. № 5 (на оберткѣ) и «Рус. Мысль» 1889 г. № 8.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

лѣвымъ крыломъ ея. При перестрѣлкѣ у Устья его контузили въ ухо. Вернувшись въ ноябрѣ въ Россію, онъ тотчасъ-же былъ назначенъ начальникомъ штаба 36 пѣхотной дивизіи, стоявшей въ Акерманѣ. Восточную войну А. началъ въ качествѣ начальника штаба нижне-дунайскаго отряда, временно сформированнаго изъ войскъ 7 корпуса, предназначавшагося для обороны Одессы, но скорѣе перешелъ въ кавказскую армію, гдѣ, безъ опредѣленнаго дѣла, состоялъ при ингускомъ отрядѣ генерала Алхазова. Въ 1878 г. назначенъ начальникомъ штаба 41 пѣхотной дивизіи (Кутайсъ), а въ 1879 командиромъ 77 пѣхотнаго Тенгинскаго полка. Періодъ командованія этимъ полкомъ А. считаетъ лучшимъ временемъ своей служебной карьеры. Онъ весь отдался приведенію полка въ возможно образцовое положеніе, отнюдь, однакоже, не прибѣгая для этого къ сколько-нибудь крутымъ мѣрамъ. Старанія его увѣнчались успѣхомъ: выправка полка заслужила самую лестную аттестацію В. Князя Михаила Николаевича во время произведеннаго имъ инспекторскаго смотра, а что касается привязанности полка къ своему командиру, то она выразилась въ рѣдко задуманныхъ и горячихъ проявленіяхъ, когда разными обстоятельства заставили А. въ 1881 г. оставить тенгинскій полкъ и уѣхать въ Читѣ начальникомъ штаба войскъ Забайкальской области. Поѣхалъ онъ туда въ чинѣ генералъ-маіора. Въ 1884 его перевели въ Иркутскъ губернскимъ воинскимъ начальникомъ, въ 1886 съ тѣмъ-же званіемъ въ Красноярскъ, а съ августа 1888 года онъ состоитъ комендантомъ очаковской крѣпости.

Въ бытность А. начальникомъ штаба въ Читѣ, былъ поднятъ вопросъ о реорганизаціи казачьяго войска Забайкальской области. Для приведенія въ исполненіе этого намѣренія, главное управленіе казачьихъ войскъ признало нужнымъ предварительно произвести перепись забайкальскихъ казаковъ. Организація переписи и систематизація данныхъ ея была поручена А., который успѣшно выполнилъ возложенную на него задачу и напечаталъ въ 1883—1885 г. (Чита и Иркутскъ) 4 выпуска 1) «*Матеріаловъ для статистики населенія въ Забайкальскомъ козачьемъ войскѣ*». Главная составная часть «Матеріаловъ» — статистическія таблицы, но имѣются въ началѣ каждого изъ выпусковъ и руководящія обзоры.

Желаніе снабдить «Матеріалы» краткимъ историческимъ очеркомъ Забайкалья ввело А. въ изученіе сибирской исторіи вообще. Результатомъ этихъ занятій явились два сочиненія: 2) *Краткій очеркъ исторіи Забайкалья отъ древнѣйшихъ временъ до 1762 г.* Спб. 1887 г. 8°. 237 стр. и 2) *Историческій очеркъ Сибири*. Отдѣльные томы «Очерка» выходили въ довольно путанномъ порядкѣ. Сначала отпечатанъ 2-й томъ (Иркутскъ 1886), обнимающій событія 1700—1742 гг. III томъ (1742—1762) вышелъ въ 1887 г. въ Томскѣ, IV (Екатерининская эпоха) въ Петербургѣ (1887). V томъ напечатанъ вслѣдствіе недоразумѣній съ плохо устроенными сибирскими типографіями два-

жды—въ Красноярскѣ и Одессѣ (1888). «Въ Очаковѣ», сообщаетъ намъ Владиміръ Конст., «я составилъ древнѣйшую исторію Сибири, включивъ таковую въ 1-ую часть (своевременно не вышедшую) и составилъ 2-ую часть моего труда, включивъ въ оную періодъ отъ 1660 года до 1741 г. Вслѣдствіе того, что пересоставилъ 2-ую часть теперь—прежде изданная 2-ая часть сдѣлалась излишнею. Вслѣдствіе задержки въ печатаніи V тома, я захотѣлъ вынужденнымъ перемѣнить заглавія томовъ, чтобы придать нѣкоторую цѣлостность своему труду, а потому VI и VII томы, по совѣту В. В. Комарова, назвалъ «Сибирь въ XIX столѣтіи» ч. 1 и 2, что даетъ мнѣ возможность продолжать эту работу и впредь. Послѣ сего перемѣнилъ оглавленіе IV тома, назвавъ оный 1-ю частью Сибири въ царствованіе императрицы Екатерины II, а V томъ составилъ теперь 2-ую часть Сибири въ царствованіе императрицы Екатерины II.»

Вышедшіе до сихъ поръ томы труда А. еще нельзя назвать исторіей въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Покамѣстъ онъ представляетъ собою собраніе *матеріаловъ* по исторіи Сибири и главнымъ образомъ выписки изъ Полнаго Собранія Законовъ. Интересъ новизны имѣютъ выборки изъ документовъ сенатскаго архива, добытыя А. во время трехмѣсячнаго пребыванія въ Петербургѣ осенью 1886 года. Въ общемъ, однако, сочиненіе А. составляетъ видное явленіе въ исторіографіи Сибири.

Андреевскій, Иванъ Ивановичъ, врачъ †) происхожденія польскаго. Р. въ 1832 г. Въ 1855 г. кончилъ курсъ въ Медико-Хирургической Академіи, съ 1857 г. служитъ при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ. Въ 1880 г. получилъ степень доктора медицины за диссертацию 1) *Болотная болѣзнь на сѣверѣ*. Медикотопографическое описаніе Ижевскаго завода. Спб. 1880 г., напечаталъ:

8°, 104, пользующуюся хорошимъ именемъ среди специалистовъ. Кромѣ того 2) *Ижевскій оружейный заводъ*. «Воен. Мед. Ж.» 1877 г. ч. 129, VIII, 1—52. 3) *Очеркъ дѣятельности пріемнаго покоя ижевскаго оружейнаго завода*. 1867—74. Тж. 1877, ч. 130, VII, 272—84, 313—27. 4) *Къ теоріи маскированныхъ и злокачественныхъ лихорадокъ*. «Врачъ» 1881, 25. 5) *Къ патологической анатоміи болотнаго отравленія*. «Врачъ» 1882 г., 35—37. 6) *Маларіи по воспалительные процессы и значеніе ихъ въ патологіи болотнаго отравленія и въ патологіи воспаленія*. «В. мед. жур.» 1884 г. ч. 151, III, 109—142; 1885 г. ч. 152, III, 1—19, 45—64.

Андреевскій, Алексѣй Александровичъ, ††) *По свидѣніямъ, отъ него по-*

†) *Змеевъ*, Врачи—писатели.

††) Отзывы объ «Истор. матеріалахъ»: 1) А въ «Кіев. Стар.» 1882 г. № 1. 2) *Ив. Новицкій* (тамъ-же № 4). 3) В. А. (нтоновчъ) Ibid. 1883 г. № 3 и 11. 4) *Ц. Н.* Ibid. 1884 г. № 7. 5) *Цыбульскій* Ibid. 1884 г. № 12. 6) *И. Каманинъ*, Ibid. 1885 г. № 5. 7) *К. Л.* Ibid. № 10. 8) *К. Цыбульскій* Ibid. 1886 г. № 4. 9) «Екатер. Лист.» 1883 г. № 124. Объ «Истор. зап. о влатор. гимн. «Кіев. ст.» 1887 г. № 11. Объ народ. чтеніяхъ въ I т. «Что читать народу».

лученымъ: сынъ священника, р. въ г. Каневъ кievской губ. въ апрѣлѣ 1845 г., учился въ кievской 2-й гимназіи, гдѣ въ послѣднихъ двухъ классахъ находился во время попечительства Н. И. Пирогова и испыталъ на себѣ силу глубокаго нравственнаго вліянія этого знаменитаго педагога; по окончаніи курса въ университетѣ св. Владиміра, посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Назначенный въ январѣ 1866 г. учителемъ русскаго яз. и словесности въ екатеринославскую гимназію, въ январѣ 1881 г. переведенъ былъ въ Одессу, гдѣ, состоя на службѣ сначала въ ришельевской, а затѣмъ во 2-й гимназіи, преподавалъ и въ разныхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ города. Въ сентябрѣ 1877 г. былъ переведенъ въ московскій учеб. округъ въ г. Тулу, но здѣсь заболѣлъ и въ январѣ 1878 г. вышелъ въ отставку и поселился въ г. Одессѣ, занимаясь частными уроками и преподаваніемъ въ юнкерскомъ училищѣ. Тогда же сталъ принимать участіе въ «Одесскомъ Вѣстникѣ», гдѣ и помѣстилъ первую свою литературную работу 1) «Г. Ф. Квитка», біографическій очеркъ, по поводу исполнившагося столѣтія со дня рожденія этого писателя (очеркъ подписанный псевдонимомъ А — рь, имѣлъ затѣмъ два отдѣльных изданія: одно въ Одессѣ, другое въ Кіевѣ). Въ 1880 г. въ теченіе семи мѣсяцевъ, работалъ въ г. Вяткѣ при составленіи мѣстнымъ статистическимъ комитетомъ сборника «Столѣтіе вятской губерніи», въ двухъ томахъ котораго, кромѣ участія въ общемъ трудѣ по составленію «Лѣтописи», написалъ: 2) «Историческій очеркъ Вятки до открытія намѣстничества» 3) «Вятскую хронику за послѣдній 25 лѣтъ» и 4) «О языческихъ обрядахъ и жертвоприношеніяхъ крещеныхъ инородцевъ вятской губ.». Одинъ изъ очерковъ, составленныхъ для того же сборника,—5) «Картофельный бунтъ въ вятской губ.», напечатанъ въ «Истор. Вѣстникѣ» за 1881 годъ.

Въ 1881 г. А. получилъ въ Кіевѣ мѣсто редактора неофициальной части «Кіев. Губ. Вѣдомостей» и вновь былъ опредѣленъ на службу по учебному вѣдомству сверхштатнымъ учителемъ кiev. 2-й гимназіи. Кромѣ того преподавалъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ города, а въ сентябрѣ 1885 г. былъ назначенъ инспекторомъ золотопольской гимназіи. Состоя 4^{1/2} года редакторомъ «Кіев. губ. Вѣдомостей», А. составилъ и издалъ 10 выпусковъ историческихъ матеріаловъ подъ общимъ заглавіемъ 6) «Изъ архива кievскаго губер. правленія», составилъ 7) томъ «Матеріаловъ по исторіи Зипорожья», изданный ими, общ. исторіи и древностей южной Россіи въ Одессѣ, составилъ и издалъ четыре народныя чтенія: 8) «Первый русскій книгопечатникъ» 9) «В. А. Жуковскій» 10) «Крымъ и крымскіе татары», 11) «Изъ бесѣды о любви къ животнымъ» (послѣднія три имѣли по два изданія) и помѣстилъ въ журналѣ «Кіевская Старина» слѣдующія статьи: 12) «Васильковская таможня о городничіе монахи» (1883) № 1). 13) «Зипорожскіе выборы и порядки въ XVIII в.» (1883 г., 5). 14) «Изъ писемъ помѣщиковъ кievс. губ. къ губернатору» 1884 г., 1). 15) «Изъ

дѣль объ оскорбленіи гетманской чести» (1884 г., 12). 16) «Сербы въ Кіевѣ» (1885 г., 7). 17) «Нѣсколько словъ къ исторіи кіево-межигорскаго монастыря» (1885 г., 9). 18) «Къ исторіи пограничныхъ сношеній съ крымскими ханствомъ» (1885 г., 2). 19) «Кіевскія смуты середины XVIII в.» (1886 г., 12). 20) «Кіевскіе толмачи» (1889 г., № 5—6). А.—же принадлежитъ изданная въ 1887 г. 21) «Историческая записка о златопольской гимназій».

Къ историческимъ трудамъ А. мы еще вернемся въ концѣ II тома.

***Андріевскій**, Митрофанъ Александровичъ, братъ предъидущаго †) *По свидѣніямъ полученнымъ отъ брата его:*

«сынъ священника, родился въ г. Каневѣ кіевской губ. Состоя на службѣ по учебному вѣдомству законоучителемъ каневского уѣзднаго дворянскаго училища, отецъ его получилъ возможность воспитать двухъ старшихъ сыновей своихъ, въ томъ числѣ и Митрофана, на казенный счетъ въ кіевской 2 й гимназій, и затѣмъ и въ университетѣ, гдѣ М. А. и окончилъ курсъ кандидатомъ по истор. фил. факультету въ 1862 г.; послѣ чего пробылъ почти два года на педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ бывшимъ попечителемъ Пироговымъ. Въ 1864 г. назначенъ былъ учителемъ рус. словесности въ ровенскую гимназій (волынской губ.). Для научныхъ занятій, которыхъ не оставлялъ до конца своей жизни, М. А., тогда ужъ женатый, перешелъ въ 1873 г. на службу въ коростышевскую учительскую семинарію (вблизи г. Кіева); но здѣсь непріязненное столкновеніе съ директоромъ (не развѣшившимъ ему отпуска во время праздниковъ) побудило его выйти въ отставку и переселиться въ Кіевъ, гдѣ, зачислившись въ своекоштные стипендіаты при университетѣ, сталъ готовиться къ магистерскому экзамену. По крайней своей непрактичности не находя себѣ никакого заработка, живя въ крайней бѣдности, потерявъ нравственную поддержку на своемъ пути къ достиженію профессуры въ лицѣ умершаго тогда проф. А. И. Селина, потерявши любимаго сына, перенесши самъ тяжелую болѣзнь, М. А. послѣ двухлѣтней отставки вынужденъ былъ вновь искать службы и въ 1877 г. назначенъ былъ учителемъ реального училища въ г. Екатеринославѣ, гдѣ вскорѣ и приступилъ къ печатанію своей научной работы «Ислѣдованіе текста Слова о Полку Игоревѣ». остановивъ изданіе ея, за недостаткомъ средствъ, на второмъ выпускѣ. Съ университетской скамьи у М. А. были двѣ излюбленныя темы, которыми онъ и не переставалъ заниматься всю жизнь: это ислѣдованіе малорусскаго глагола и ислѣдованіе текста Слова о П. И. На второмъ планѣ

†) Отзывы объ «Ислѣд. текста пѣсни Игорю Святославичу», см. въ концѣ II тома. О «Козацкой думѣ»: «Кіев. Ст.» 1884 г. № 5. (Ц. Неймана). Некрологъ его въ «Екатеринослав. юбилейномъ листкѣ» 1887 г. (№ 21).

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

стояли тѣ занятія, результаты которыхъ попадали въ печать въ видѣ изслѣдованій по южнорусской исторической топографіи. Къ такимъ работамъ относится, между прочимъ, и представленный имъ на одесскій археологическій съѣздъ обширный рефератъ о Геродотовой Скифій. Видя, что внѣ университетскаго города, при учительской службѣ, семейному человѣку слишкомъ трудно, почти невозможно предаваться научнымъ занятіямъ, М. А., проникнутый рѣдко-встрѣчающимся у насъ уваженіемъ къ наукѣ и требовательностью къ себѣ, не пытался уже проникнуть въ «храмъ науки», въ качествѣ официального служителя, а, желая достигнуть лучшей пенсіи, которая дала бы ему возможность, при крайней скромной его домашней жизни, уже внѣ службы вполне отдаться научнымъ занятіямъ, рѣшился просить у попечителя округа, своего университетскаго товарища, должности инспектора народныхъ училищъ и былъ на такую назначенъ въ г. Мелитополь въ 1885 г. Но и эта мечта обезпечить себя пенсіей не удалась: непривычная административная служба съ частыми поѣздками и неизбежными непріятностями при столкновеніи съ людьми свела М. А. въ преждевременную могилу; 14 мая 1887 г. послѣ непродолжительной болѣзни, вызванной тяжелымъ огорченіемъ, онъ умеръ, не дослуживъ 1½ года до срока, установленнаго для полученія полной пенсіи. Семья получила лишь 2/3 таковой».

Въ печати появились слѣдующія работы М. А.:

1) „О подвижностяхъ звука въ малорусскомъ языкѣ“ (студенческая работа; напечатана въ жур. «Основа» 1861 г.). 2) „Изслѣдованіе текста пѣсни Игорю Святославовичу“. Вып. 1-й и 2-й. Издано отдѣльными книгами въ Екатеринославѣ въ 1879—80 гг. 3) „Козачья дума о трехъ Азовскихъ братьяхъ въ пересказѣ съ объясненіями, разборомъ и картой“. Одесса. 1884 г. Въ журналѣ «Кіевская Старина» помѣщены статьи: 4) „Перматовское поле“. (1882 г. № 9).—5) „Львовскій Юрьевъ на Роси“ (1883, № 9—10).—6) „Давыдова Боженка“ (1885 г. № 6).

Къ содержанію этихъ работъ мы еще вернемся въ концѣ второго тома.

Андрусовъ, И., Молодой геологъ. О немъ см. въ концѣ второго тома.

Аничковъ, Викторъ Михайловичъ. Биографическія свѣдѣнія о немъ и характеристику его сочиненій дадимъ въ концѣ второго тома.

Анкиндиновъ, О немъ у **Максимова**, «Разск. изъ истор. старообрядства».

* **Анкудиновъ, Николай Григорьевичъ**, въ отставкѣ ген.-майоръ корпуса штурмановъ †) *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, родился въ 1826 г., воспитывался въ Штурманскомъ Училищѣ, гдѣ съ 1852 г. былъ смотрителемъ и преподавателемъ физической географіи и лоціи. Эти-же предметы читалъ въ Техническомъ Училищѣ. Ему принадлежитъ небольшой, но до сихъ поръ единственный на русскомъ языкѣ учебный *Курсъ Лоціи*, изданный мореходными

† Отзвы о «Курсѣ лоціи»: 1) „Яхта“ 1878 г. № 35. 2) „Пет. Листокъ“ 1878 г. № 187. 3) «Нов. Время» 1878 г. № 941. 4) «Кроншт. Вѣст.» 1878 г. № 138.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

классами С.-Петербургскаго рѣчнаго яхтъ-клуба. Первое изданіе (п. 8°, 120 стр. вышло въ 1878 г., второе (108 стр., но дополненное) въ 1883 г. Въ курсѣ описаны сѣверныя европейскія моря, Черное, Каспійское и Аральское моря, а также приложена небольшая табличка предостерегательныхъ знаковъ. Сжатость и ясность изложенія характеризуютъ эту небольшую книжку, какъ учебное руководство—въ отличіе отъ многочисленныхъ практическихъ руководствъ по лодці, для школы мало пригодныхъ.

М. Меньшиковъ.

* **Анненковъ**, Константинъ Никаноровичъ, юристъ †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 21 дек. 1842 г. въ селѣ Ивницѣ, львовскаго уѣзда курской губ. Родители его принадлежали къ среднему дворянству. Они дали К. Н. порядочное домашнее воспитаніе, благодаря чему онъ 14 лѣтъ могъ поступить въ 4 классъ 2-й харьковской гимназіи. Тогда уже начинались новыя вѣянія и на «развитіе» учениковъ обращалось очень много вниманія. Все свободное время уходило на чтеніе журналовъ, которые, по предложенію учителя русскаго языка, выписывались воспитанниками старшихъ классовъ на собственные средства. Чтеніе, по словамъ К. Н., оказывало «превосходное вліяніе на умственное и нравственное развитіе воспитанниковъ, между лучшими изъ которыхъ нерѣдко велись весьма оживленные диспуты по вопросамъ литературы. Тогдашнее гимназическое начальство, а также и учитель русскаго языка, не только не препятствовали такому самообразованію воспитанниковъ путемъ чтенія, но относились къ этому дѣлу въ высшей степени сочувственно и сами поощряли и руководили литературными занятіями лучшихъ воспитанниковъ».

Въ 1861 г. А. поступилъ на юридическій факультетъ харьковскаго университета, который окончилъ въ 1865 г. со степенью кандидата. Необходимость управлять доставшимся ему послѣ отца имѣніемъ заставила его поселиться въ деревнѣ, что, однако же, не помѣшало ему продолжать и научныя занятія, главнымъ образомъ въ области философіи. Въ 1868 г. онъ былъ избранъ (въ львовскомъ уѣздѣ) почти одновременно участковымъ мировымъ судьей и гласнымъ земскаго собранія, а въ 1873 почетнымъ мировымъ судьей и вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдателемъ львовскаго мирового съѣзда—мѣсто, которое онъ занималъ до 1888 года. Оставивъ должность участкаго мирового судьи, А. всецѣло

†) Отзывы объ „Опытѣ комментарія“: 1) *А. Х. Гольмстенъ* въ „Жур. Гражд. и уг. пр.“ 1880 г. № 8, 1884 г. № 1 и 1888 г. № 2. 2) *В. И. Адамовичъ* въ «Юридич. библиогр.» изд. пет. унив. № 2 и 7. Кромѣ того, многіе отдѣльные взгляды и мнѣнія, высказанные въ „Опытѣ комментарія“ подвергались болѣе или менѣе обстоятельному обсужденію въ книгахъ *Гольмстена* „Принципъ тождества въ гражданскомъ процессѣ“, *Нефедьева*—„Устраненіе судей“, *Дерюжинскаго*. „Отводы и возраженія“ въ статьяхъ *Тосилевича* („Жур. Гр. и уг. пр.“ 1885 г. № 6). *Липинскаго* (Jbid. 1886 г. № 7 и 1888 г. № 6) и др.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

отдался земской дѣятельности. Въ это время въ львовскомъ уѣздѣ составилъ небольшой, но богатый энергіей кружокъ образованныхъ и искренно сочувствовавшихъ развитію земскаго дѣла лицъ, къ которымъ примкнулъ и Анненковъ. Кружокъ приобрѣталъ все большее и большее значеніе, а въ срединѣ 70-хъ годовъ сдѣлался распорядителемъ земской жизни уѣзда. Съ законною гордостью указываютъ члены кружка, что время его вліянія совпадаетъ съ наибольшимъ процвѣтаніемъ въ уѣздѣ «главнѣйшихъ отраслей земскаго дѣла: народнаго образованія, земской медицины и отчасти даже дѣло народнаго образованія пошло довольно ходко и быстро впередъ». «Это свѣтлое время въ дѣятельности львовскаго земства» сообщаетъ далѣе К. Н. въ своей автобіографической запискѣ «продолжалось приблизительно лѣтъ 10, въ теченіе каковаго времени составъ гласныхъ земскаго собранія значительно измѣнился, вслѣдствіе смерти однихъ и оставленія дѣла другими и вступленія на мѣсто ихъ гласными въ собраніе новыхъ людей, болышею частью не окончившихъ нигдѣ курса наукъ. Они стали приобретать такое вліяніе въ земствѣ, что къ 1888 г. дѣятельность въ земствѣ въ прежнемъ направленіи стала окончательно невозможной». Вслѣдствіе этого въ началѣ 1888 г. А. вынужденъ былъ отказаться отъ всякаго участія, какъ въ мировой юстиціи, такъ и вообще въ дѣлахъ земства.

Литературную дѣятельность свою А. началъ небольшою статьею 1) «О распределеніи между сторонами процесса обязанности доказывать спорныя обстоятельства дѣли» («Судеб. Журналъ» 1874 г. № 3), послѣ чего прямо обратился къ разработкѣ всего устава гражданскаго судопроизводства въ формѣ обстоятельнаго комментарія. Онъ печатался сначала въ «Судеб. журналѣ» (№ 1—12 за 1875 г.), а затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ 2) «Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства». Первый томъ вышелъ въ 1878 г. послѣдній—шестой въ 1887 г. Всѣ томы «Комментарія» уже достигли второго изданія. Послѣ окончанія «Комментарія» А. напечаталъ 3) «Желательныя измѣненія въ нашемъ судопроизводствѣ и судопроизводство» («Жур. гражд. и Угол. Права» 1887 г. № 10.) 4) «Задачи губернскаго земства» (Ibid. 1888 г. № 8). 5) «Защита правъ третьихъ лицъ въ производствѣ по охраненію нислѣдствъ» (Ibid. 1889 г. № 2). 6) «Усмотрѣніе суда въ гражданскомъ процессѣ» (Ibid. № 4).

«Комментарій» Анненкова составляетъ видное явленіе въ нашей юридической литературѣ и къ оцѣнкѣ его мы вернемся въ концѣ второго тома.

Анненковъ, Николай Ивановичъ, ботаникъ. Ум. лѣтомъ 1889 г.

Анненковъ, Павелъ Васильевичъ. Много отдѣльныхъ чертъ для его характеристики можно найти въ воспоминаніяхъ Панаева, Фета («Рус. Вѣст.» 1889 г.) въ шесмахъ Тургенева, а въ особенности въ воспоминаніяхъ Панаевой-Головачевой («Негор. вѣст.» 1889 г.). Послѣдними, однако, нужно пользоваться съ величайшею осторожностью.

Анненская, Александра Никитична. Даемъ обѣщанный нами списокъ напечатанныхъ ею въ періодическихъ изданіяхъ статей:

Въ журналѣ «Семья и Школа» 1871 г.:—1) *Нѣмецкій учитель.* 2) *Чужой хлебъ.* 1872 г. 3) *Наизъ маленькій лѣсной пріятель.* 5) *Каникулы.* 6) *Находка.* 7) *Сильный мальчикъ.* 8) *Что дѣлается въ лѣсу весною.* 9) *Странный другъ.* 10) *Медведь.* 11) *Гриша.* 1873 г.—12) *Отчего такъ трусливы зайцы?* 13) *Товарищи.* 14) *Ласка.* 15) *Мыши.* 1874 г.—16) *Братъ и сестра.* 17) *Старшая сестра.* 18) *Гувернантка.* 19) *Дочь елки.* 1875 г.—20) *Анна.* 21) *Дѣти въ семьѣ* (пер. съ франц.). 1877 г.—22) *Дѣтскія судьбы.* 23) *Младшій братъ.* 1878 г.—24) *Кола Монти* (пер. съ англійск.). 25) *Чудакъ.* 26) *Тяжелый урокъ.* 27) *Два друга* (пер. съ франц.). 1879 г.: 28) *Трудная борьба.* 1880 г.—29) *Волченокъ.* 1881 г.—30) *Гдѣ лучше* (пер. съ англійск.). 1882 г. 31) *Трудная задача.* 32) *Честный мальчикъ.* 1883 г.—33) *У пристани.* 1884 г.—34) *Школьные годы Валтера Эвенса* (съ англійск.). 35) *Спасательная лодка.* 1885 г. 37) *Общество спасанія на водахъ въ Россіи.* 1886 г.—37) *Безъ роду безъ племени.* 1887 г. 38) *Первое полугодіе жизни въ школѣ* (пер. съ франц.). Въ журналѣ «Дѣтское Чтеніе» 1873 г. 39) *Горь и трудъ.* 1875 г.—40) *Мои двѣ племянницы.* Въ журналѣ «Родникъ» 1888 г. 41) *Подъ весенною грозой* (перев. съ нѣмецк.). Въ Сборникѣ разсказовъ для дѣтей, изд. Якоби «Муравей» — 42) *Искушеніе.* Въ «Сѣверн. Вѣсти.» 1888 г. (№ 10), за подписью А. А.—ская разсказъ: 43) *Маленькая преступница.*

* **Анненскій, Иннокентій Федоровичъ,** братъ Николая Федоровича А. По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ, род. въ Омскѣ въ 1855 г. Кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ по филологическому факультету и въ настоящее время состоитъ учителемъ въ гимназій Я. Г. Гуревича. Ему принадлежатъ 1) рядъ рецензій о книгахъ по филологій въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» и «Библиографъ» 1880-хъ годовъ; 2) брошюра «Первые шаги въ изученіи словесности». Спб. 1888 г. и 3) Статья о сѣверно-русской поэзій въ сборникѣ, изданномъ къ юбилею В. И. Ламанскаго. Спб. 1883 г.

Анрепъ, Василій Константиновичъ. Даемъ обѣщанный на стр. 621. дальнѣйшій списокъ его работъ:

25) *Zur Physiologie der gefässerweiternden und gefässverengernden Nerven* (съ профес. Цыбульскимъ). St. Petersburg Med. Wochenschrift. 1884 г. № 20. 26) *Ein Beitrag zur Physiologie der Nervi phrenici* Arch. f. d. ges. Physiol. Томъ 23. Въмѣстѣ съ профес. Цыбульскимъ. 27) *Кокаинъ, какъ средство мѣстно анестезирующее.* Врачъ, 1884. № 46. 28) *Рыбный ядъ.* Публичн. лекція, Харьковъ, 1885. 29) *Отравленіе рыбой и рыбный ядъ.* Врачъ, 1885 г. № 14. Тоже (L'intoxication par les ptomaines) Arch. slaves de Biologie. 1886. 20) *Случай иятиоза.* Врачъ. 1885 г. № 31. 31) *Уретанъ при отравленіи стрихниномъ и некоторыми другими ядами, вызывающими судороги.* Врачъ, 1886 г. № 32. Тоже St. Petersburg Med. Wochenschrift 1886 №№ 36 и 37. 32) *О необходимости производства физиологическихъ опытовъ при экспертизѣ объ отравленіи растительными ядами и некоторыя указанія для производства таковыхъ.* Вѣсти. судеб. мед. и общества гигиены, 1886 г. 33) *Материалы для судебно-медицинской діагностики.* (съ Оболенскимъ). Сборникъ работъ, произведенныхъ въ лабораторіи В. К. Анрепа. Вып. 1. 1886 г. 34) *Къ вопросу о*

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

судьба морфія въ организмъ. (съ Кушнеренко) Сборникъ работъ, произведенныхъ въ лабораторіи В. К. Анрепа. Вып. 2. 1887 г. 35) *О птамаинахъ бѣшенства.* Дневникъ III Съѣзда русск. врач. 1889 г.

А. издавъ также 2 тома работъ, произведенныхъ подъ его руководствомъ въ Харьковѣ. Т. I 1886 г. и т. II 1887 г.

Василій Константиновичъ Анрепъ принадлежитъ къ той группѣ русскихъ хъ изслѣдователей въ области физиологии и токсикологии, которыхъ ученые труды имѣютъ чисто экспериментальный характеръ. Такое направленіе въ медицинѣ весьма желательно и необходимо для преуспѣянія названныхъ наукъ.

Изъ числа физиологическихъ изслѣдованій Анрепа по отдѣлу физиологии кровообращенія представляютъ интересъ слѣдующія: 1) «Сердечныя волокна блуждающихъ нервовъ у новорожденныхъ»; 2) «Перерѣзка блуждающихъ нервовъ у птицъ», и 3) «Физиологическія изслѣдованія въ области дыханія и сосудовъ вѣгательныхъ нервовъ».

Раздраженіе блуждающихъ нервовъ прерывистымъ индукціоннымъ токомъ у взрослыхъ животныхъ вызываетъ полную остановку сердца въ состояніи ослабленія—въ діастолѣ. Слабый индукціонный токъ остается, по наблюденію Soltmann'a, безъ вліянія на блуждающіе нервы у новорожденныхъ животныхъ. Раздраженіе же этихъ нервовъ сильнымъ индукціоннымъ токомъ производитъ полную или неполную діастолическую остановку сердца новорожденныхъ; въ послѣднемъ случаѣ, желудочки сердца останавливаются въ діастолѣ, а предсердія продолжаютъ по прежнему правильно сокращаться. Soltmann старается объяснить это явленіе тѣмъ, что у новорожденныхъ отсутствуетъ необходимая энергія блуждающихъ нервовъ и существуютъ два центра, регулирующие дѣятельность сердца: одинъ для желудочковъ, а другой для предсердій.

Анрепъ, провѣряя наблюденія Soltmann'a, пришелъ къ нѣскольکو другому заключенію. Онъ нашелъ, что только въ первые часы жизни новорожденныхъ (котятъ) раздраженіе блуждающихъ нервовъ индукціоннымъ токомъ любой силы не сопровождается ни полной, ни частичной остановкой сердца въ діастолѣ. Въ возрастѣ 2—6 дней животнаго сильный индукціонный токъ вызываетъ діастолическую остановку однихъ только желудочковъ сердца, но и для этого требуется болѣе сильный токъ, чѣмъ это необходимо бываетъ у взрослыхъ животныхъ. Перерѣзка блуждающихъ нервовъ или отравленіе атропиномъ въ первые дни жизни животнаго остаются безъ вліянія на частоту сокращеній сердца. Анрепъ, на основаніи этихъ данныхъ, пришелъ къ тому убѣжденію, что тонусъ блуждающихъ нервовъ въ извѣстномъ возрастѣ животнаго отсутствуетъ и одинъ изъ регулирующихъ сердечную дѣятельность центровъ не функционируетъ въ первые часы жизни. Развѣтіе же дѣятельности этихъ центровъ происходитъ быстро и притомъ задерживательный механизмъ желудочковъ сердца появляется скорѣе, чѣмъ такой-же механизмъ предсердій.

Наконецъ, Анрепъ, подобно Soltmann'у, находитъ вѣроятнымъ существованіе двухъ различно расположенныхъ задерживательныхъ центровъ сердца. Такое предположеніе представляетъ большой интересъ для теоріи сердечной функціи, и оно уже частію подтверждается опытами Loven'a и Tiegerstedt'a.

Второе изслѣдованіе Анрепа состоитъ въ провѣркѣ вліянія перерѣзки блуждающихъ нервовъ у птицъ. Эта провѣрка показала, что упомянутыя животныя погибаютъ отъ названной операціи вслѣдствіе голода, а не вслѣдствіе жирового перерожденія сердца, какъ это думалъ Eichhorst (*Die trophischen Beziehungen d. n. vagi zum Herzmuskel*. 1879).—

Затѣмъ, работа Анрепа подъ заглавіемъ: «Физиологическія изслѣдованія въ области дыханія и сосудодвигательныхъ нервовъ», произведенная вмѣстѣ съ проф. Цыбульскимъ заслуживаетъ тоже извѣстнаго вниманія физиологовъ.—Но самый большой интересъ научныхъ изслѣдованій Анрепа сосредоточивается въ цѣломъ рядѣ систематическихъ работъ, касающихся области фармакологіи и токсикологіи.

Къ такому ряду работъ его относятся изслѣдованія дѣйствія на животный организмъ алкалоидовъ: никотина, кокаина, атропина, аконитина и птомаиновъ.

Изученіе физиологическаго дѣйствія алкалоидовъ не только полезно для физиологіи, но и для практической медицины.—Такъ, изслѣдованія, произведенныя Анрепомъ и другими учеными относительно дѣйствія кокаина на животный организмъ, показали, что медицина приобрѣла въ этомъ алкалоидѣ очень хорошее болеутоляющее средство. Кромѣ того, Анрепъ, изучая дѣйствіе кокаина на хладнокровныхъ и теплокровныхъ животныхъ, по отношенію этого алкалоида къ сердцу, дыханію, спинному и головному мозгу, чувствительнымъ и двигательнымъ нервамъ, мышцамъ, кровеноснымъ сосудамъ, движенію кишекъ, зрачку, выдѣленію мочи и температурѣ тѣла, показалъ какого рода пользу или вредъ можно ожидать отъ введенія этого алкалоида въ животный организмъ.—

Птомаины—алкалоиды, образующіеся при портѣ рыбы, мяса, сыра и пр. обусловливаютъ повидимому очень частыя заболѣванія, хотя сущность дѣйствія этихъ алкалоидовъ и химическій составъ ихъ остается пока почти совершенно неизвѣстнымъ. Анрепъ самостоятельно и вмѣстѣ съ доктор. Пелемъ опубликовали свои изслѣдованія по этому весьма важному въ практическомъ отношеніи вопросу. Если результаты, полученные Анрепомъ относительно дѣйствія нѣкоторыхъ птомаиновъ и не дадутъ еще удовлетворительнаго отвѣта о сущности дѣйствія ихъ на животный организмъ, то все же дальнѣйшее изученіе этихъ алкалоидовъ въ этомъ направленіи можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на эту отрасль знаній.

Ив. Догель.

Ансеровъ, Павелъ Александровичъ, священникъ †) въ 1846 г. кончилъ

†) «Москов. Церк. Вѣд.» 1883 г. № 30 и 42. 2) *Д. Д. Языковъ*, Обзоръ жизни покойныхъ русск. пис. Вып. 3 и 4.

курсъ въ московской дух. семинаріи, былъ законоучителемъ при московскихъ мѣщанскихъ училищахъ. † 12 іюля 1883 г. въ Москвѣ.

Антонинъ (Капустинъ). 7-й выпускъ «Палестинскаго сборника» (1883) заключаетъ въ себѣ его «Раскопки на русскомъ мѣстѣ близъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ», съ рисунками и планами.

Антоній (Амфитеатровъ). Краткія свѣдѣнія о немъ въ «Біографіяхъ казанскихъ іерарховъ». *Н. Горталова*. Обзоръ его сочиненій дадимъ въ концѣ второго тома.

Антоній (Бочковъ) см. *Бочковъ*.

* **Антоній** (Александръ Васильевичъ *Вадковскій*), ректоръ петербургской духовной академіи. *По свѣдѣніямъ, полученнымъ черезъ посредство Н. К. Горталова*, р. 3 августа 1846 г. въ селѣ Ширингуши, спасскаго уѣзда тамбовской губ., гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Обучался въ тамбов. дух. семинаріи и въ казан. дух. акад., въ послѣдней оконч. курсъ въ 1870 г. и оставленъ при пей въ должности доцента по кафедрѣ гомилетики и пастырскаго богословія; въ 1871 г. утвержденъ въ степени магистра богословія. Овдовѣвъ и похоронивъ тронъ своихъ дѣтей, въ мартѣ 1883 г. постриженъ въ монашество, въ томъ-же году возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ экстраорд. профессоромъ казанской академіи, а въ слѣдующемъ 1884 г.—инспекторомъ ея; въ 1885 г. переведенъ инспекторомъ же въ петербургскую академію, 15 апр. 1887 г. назначенъ ректоромъ ея, и въ томъ-же мѣсяцѣ—вторымъ викаріемъ петербургскимъ, а 3 мая посвященъ въ епископа выборгскаго; въ 1888 г. переименованъ въ перваго викарія петербургскаго. Въ Петербургѣ А. сначала занималъ кафедру св. писанія ветхаго завѣта, теперь-же опъ снова читаетъ гомилетику.

Первѣе его сочиненіе напечатано еще во время его студенчества,—это 1) «*Правила относительно наложенія церковныхъ епитимій*» въ жур. «Руковод. для сельскихъ пастырей», въ осеннихъ №№ 1869 г. 2) «*Дѣя одновременныхъ кончинъ*» въ «Правосл. Собес.» 1870 г. 3) «*И. И. Переконновскій*» (некрологъ и подробная рѣчь) въ № 13 «Ивѣст. по Казан. епархіи» 1873 г. 4) «*Св. Василій Великій, его жизнь и проповѣднич. труды*» «Правосл. Собес.» 1872 и 1873 гг. 5) «*Поученія Фотія*» (Тамъ-же, 1875 г.) 6) «*Такъ называемыя поученія Θεодосія Печерскаго*» («Правосл. Соб.» 1876 г.). 7) «*Древнерусская проповѣдь въ періодъ до-могилскій*» (Тамъ-же, 1881 г.). 8) «*Изъ исторіи древне-болгарской церковной проповѣди.—Константинь, еп. Болгарскій, и его Учительное Евангеліе*» (Первыя главы въ 1882 г. все сочиненіе—Казань, 1885 г. 171 стр.). 9) «*Памятники древне-болгарской проповѣднической письменности съ предисл.—поученія Климента, еп. славянскаго*» (Прав. Собес. 1881—1882 гг.; здѣсь издано нѣсколько поученій Климента, нигдѣ неналечатанныхъ). 10) Въ «Описаніи рукописей Соловецкой бібліотеки» имъ описаны: Измарагды, Златоусты, Торжественники и Соборники (листовъ 10 кряду); постническія слова Василія Великаго; творенія Григорія Двоеслова (проповѣди и о жизни итальянскихъ отцовъ), Іоанна Златоустаго и проч.—до 17 листовъ I-го тома. Изъ словъ

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника,

и рѣчей его кромѣ вышеупомянутой рѣчи при погребеніи П. И. Переконновскаго, напечатаны: 11) «Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворщаго Креста». 14 сент. 1883 г. 12) «Слово на соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ», 8 нояб. 1883 г. 13) Слово на новый годъ 1 янв. 1884 г. 14) Слово надгробное (передъ погребеніемъ проф. дух. акад. П. А. Милославскаго, 20 мар. 1884 г.). 15) Слово въ недѣлю о слѣпомъ, апр. 1884 г. 16) Слово въ день восш. на прест. Блаочест. Госуд. Импер. Александра Александровича, 2 марта 1885 г. 17) Рѣчь, произнесенная на Ивановской площади послѣ молебна 6 апрѣля 1885 г. (въ день 1000-лѣтія кончины св. Меодія). 18) Рѣчь при нареченіи во епископа 1 мая 1887 г. («Церк. Вѣст.» № 18). 19) Рѣчь послѣ панихиды по М. Н. Катковъ 23 июля 1887 г. («Прав. Вѣст.» № 157). 20) Рѣчь, произнесенная передъ молебномъ 25 окт. 1888 г. по случаю чудеснаго излеченія Государя Императора и всей Его Август. семьи 17 окт. («Цер. Вѣст.» № 44). 21) Имѣ проредактированы «Изъ поѣздки по Финляндіи» (путевыя замѣтки, составленныя однимъ изъ его спутниковъ), гдѣ восстановлены многія поученія. еп. Антонія, говоренныя во время этой поѣздки.

Къ содержанію историческихъ трудовъ преос. Антонія мы еще вернемся въ концѣ второго тома.

Антоній (Радивиловскій) южно-русскій проповѣдникъ XVII вѣка. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

Антоновичъ, Афиногень Яковлевичъ. Отзывы о его «Курсѣ политической экономіи»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 1887 г. № 1. 2) Л. С. (лонимскій) въ «Вѣст. Евр.» 1887 г. № 3) П. въ «Юрид. Вѣст.» 1887 г. № 6.

Анучинъ, Дмитрій Гавриловичъ. Изъ того, что онъ написалъ о Кавказѣ, наиболѣе выдающагося является статья: «Походъ въ 1845 г. въ Дарю».—Статья эта написана по архивнымъ источникамъ и частнымъ матеріаламъ, имѣетъ характеръ достовѣрности и касается такого эпизода кавказской войны, который въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изучали по статьѣ Д. Г. Анучина. Только нынѣ съ выходомъ кавказскихъ сборниковъ эпизодъ этотъ разработанъ болѣе подробно.

Изъ литературныхъ трудовъ А., прежде другихъ, появилась въ 1858 г. брошюра: «Перевозка войскъ по желѣз. дорогамъ». Хотя изслѣдованіе это обнимаетъ всего 58 страницъ но, по новизнѣ мало разработаннаго въ то время этого вопроса, брошюра не прошла незамѣчною въ нашей военной литературѣ и послужила, такъ сказать, основаніемъ для дальнѣйшей разработки вопроса, получившаго въ наше время столь важное значеніе.

Авторъ воспользовался для своего изслѣдованія не только имѣвшимися у насъ по этому предмету постановленіями, но также и иностранными источниками, въ особенности французскими.

Въ 1869 г. въ Воен. сбор. (№ 5 и № 6), появились его историческія изслѣдованія подъ названіемъ: «Первые успѣхи Пугачева и экспедиція Кара». Болѣе подробное описаніе событій той-же эпохи, было напечатано имъ въ «Современникѣ» 1862 г. № 4, и озаглавлено: «Происшествія на Яикѣ въ 1772 г.».

Оба послѣднія изслѣдованія впервые вывели на свѣтъ документы. хра-

нившіеся до того времени въ рукописяхъ воен. ученаго архива (бывшаго архива воен.-тоногр. депо).

Документы эти, хотя и были извѣстны А. С. Пушкину, при составленіи имъ «Исторіи пугачевского бунта»—но большинство ихъ онъ прошелъ молчаніемъ.

Тѣмъ не менѣе, изслѣдованіе Д. Г. Анучина далеко не исчерпываетъ собитій разсматриваемой имъ эпохи, къ чему, впрочемъ онъ не имѣлъ и средствъ, такъ какъ большинство рукописныхъ документовъ, относящихся къ Пугачевскому бунту, находится въ московскомъ главномъ архивѣ и Д. Г. не имѣлъ къ нимъ доступа.

Слѣдуетъ сказать еще о статистическихъ изслѣдованіяхъ Д. Г. Анучина. Состоя въ должности губернатора родомской губ., онъ, пользуясь возможностью собрать подробные и разностороннія данныя о губерніи, составилъ статистическій ея обзоръ и издалъ его, на Высочайше отпущенныя для этой цѣли средства, придавъ къ своему изслѣдованію множество приложений.

Изданіе это не предназначалось къ продажѣ и потому было издано въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ стоимость каждаго экз. съ приложениями, 100 р. с. Изданные экземпляры были доставлены авторомъ только нѣкоторымъ высокопоставленнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

II.

Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ.

Дмитрій Николаевичъ Анучинъ одинъ изъ выдающихся антропологовъ въ Россіи; въ его сочиненіяхъ отражается направленіе антропологии до настоящаго времени, со всеми своими достоинствами и недостатками. При изученіи антропологии до настоящаго времени придерживались почти исключительно описательнаго метода, при чемъ сужденія авторовъ были обыкновенно совершенно произвольныя, безъ всякихъ провѣрокъ и примѣненія естественно историческихъ методовъ. Слѣдуя слѣпо направленію, данному Брока ограничиваются только самымъ элементарнымъ изслѣдованіемъ мертвыхъ объектовъ, въ особенности остова головы, примѣняя при этомъ цѣлый рядъ новыхъ совершенно чуждыхъ современнымъ языкамъ названій, какъ напр. нтеріонъ, астеріонъ, обеліонъ, иніонъ, опистіонъ, базіонъ, стефаніонъ, дакріонъ, гоніонъ, офріонъ и т. д. вмѣсто простыхъ общеупотребительныхъ обозначеній соотвѣтственныхъ мѣсть на черепѣ.

До настоящаго времени обыкновенно совершенно забывали главную цѣль всѣхъ антропологическихъ изслѣдованій — организмъ *живого* человека, выясненіе значенія его постройки, отнравленій и ихъ вохоизмѣненій подъ влияніемъ окружающей среды. Только въ послѣднее время заговорили противъ такого ненаучнаго направленія въ антропологию. «Все, что до сихъ поръ сдѣлано, говоритъ директоръ антропологическаго музея въ Буда-Пештѣ А. Терекъ, ¹⁾ и

¹⁾ А. v. Töök. Internationale Monatsschrift für Anatomie u Physiologie Bd. VI. H. 6. 1889 стр. 233.

еще и теперь дѣлается въ краниологіи, не заслуживаетъ быть упомянутымъ въ наукѣ, ибо все производится здѣсь очень поверхностно, безъ всякаго научнаго метода и обыкновенно по шаблону.» Такъ какъ до сихъ поръ приходилось производить антропологическія изслѣдованія только при посредствѣ самыхъ элементарныхъ измѣреній и обставяютъ ихъ описаніе различными діалектическими формами, то понятно, что очень много развелось любителей заниматься антропологическою схоластикой и жарко спорить о значеніи найденной ими кости или отломка черепа даже безъ всякихъ анатомическихъ и вообще біологическихъ знаній.

Лучшимъ представителемъ направленія французскихъ антропологовъ и въ особенности направленія Брока является у насъ проф. Д. Н. Анучинъ какъ это ясно изъ знакомства съ его сочиненіями и статьями. Вездѣ видно серьезное знакомство съ литературою, объективный разборъ высказанныхъ здѣсь мнѣній, но нѣтъ провѣрокъ, это не естественно—историческія изслѣдованія, а только словесно—статистическія произведенія. Такъ напр. въ статьѣ: «О древнихъ искусственно деформированныхъ черепахъ найденныхъ въ предѣлахъ Россіи», ¹⁾ Д. Н. Анучинъ очень поверхностно описываетъ 22 изслѣдованныхъ имъ искусственно измѣненныхъ черепа; при разборѣ способа ихъ измѣненія онъ полагаетъ: «въ иныхъ случаяхъ употреблялась только одна горизонтальная перевязка, иногда двѣ: горизонтальная и вертикальная (черезъ темя и подбородокъ) и даже три, хотя послѣднее сомнительно. Кроме того, продолжаетъ онъ, существовало еще различіе въ степени перевязыванія, т. е. въ большей или меньшей крѣпости (тугости) повязокъ и въ продолжительности ихъ употребленія» (стр. 62.). Вѣрно-ли его мнѣніе о формѣ повязокъ и степени тугости ихъ употребленія, авторъ не провѣряетъ и не приводитъ результата соответственныхъ опытовъ произведенныхъ надъ животными, а между тѣмъ такія изслѣдованія въ литературѣ существуютъ. Щенкамъ и котяткамъ механически сдавливали головы въ теченіе отъ 1 до 5 мѣсяцевъ, начиная съ 2-го или 3-го дня отъ ихъ рожденія. Сдавливаніе это производилось посредствомъ стягивающихъ повязокъ, причемъ однимъ животнымъ стягивали головы въ горизонтальномъ направленіи, другимъ въ вертикальномъ, а третьимъ въ обоихъ этихъ направленіяхъ вмѣстѣ. Стягиваніе производилось въ различной степени. ¹⁾ Поль изслѣдуемыхъ имъ череповъ Д. Н. Анучинъ опредѣляетъ по развитію надбровныхъ дугъ и затылочныхъ линій и даже по величинѣ и толщинѣ стѣнокъ черепа. Постоянно руководствуясь первыми признаками, онъ въ одномъ мѣстѣ (стр. 46) говоритъ: «Судя по величинѣ и толщинѣ стѣнокъ, че-

¹⁾ Москва. 1887 г.

²⁾ А. В. Дронзикъ. Матеріалы для изученія причинъ вліяющихъ на форму черепа (Экспериментальное изслѣдованіе.) С.-Петербургъ. 1883 г.

рень, повидимому, принадлежалъ мужинѣ, хотя надбровныя дуги и затылочные линіи выражены довольно умѣренно.» Съ такимъ критеріемъ для опредѣленія пола черепа и вообще кости совершенно нельзя согласиться. Опыты Фика и другихъ изслѣдователей показали, что кость растетъ въ сторону меньшаго сопротивленія, ¹⁾ она растетъ паружу при удаленіи мышцы съ ея поверхности и будетъ направляться внутрь—при уменьшеніи сопротивленія содержимаго, вслѣдствіе регрессивнаго ея измѣненія—все это можетъ быть какъ у мужчинъ такъ и у женщины. Въ этомъ можно убѣдиться по богатой коллекціи череповъ, оставленной проф. В. Л. Груберомъ въ анатомическомъ музѣ Военно-Медицинской Академіи, гдѣ между женскими черепами, отобранными въ отдѣльномъ шкаффѣ, встрѣчаются тяжелые черепа съ толстыми стѣнками. Развитие надбровныхъ дугъ и затылочныхъ линій находится въ прямой зависимости отъ дѣятельности начинающихся здѣсь мышцъ, отъ большаго или меньшаго ихъ употребленія, это доказывается также опытами и наблюденіями (опыты Брюкке, Шаута, Попова и т. д.). Слѣдовательно по такимъ признакамъ можно говорить о степени физическаго развитія лица, а не о его полѣ. Руководствуясь такими признаками автору и приходится прибавлять постоянно «повидимому», а проф. А. Богдановъ называетъ черепа даже «женоподобными.» Не вернѣ-ли сказать, что для опредѣленія пола черепа нѣтъ достаточныхъ данныхъ.

Въ сочиненіи Д. Н. Анучина: «О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ», ²⁾ вездѣ видно тоже самое словесное направленіе, примѣняемое для выясненія значенія морфологическихъ данныхъ. Цѣль статей, изъ которыхъ состоитъ это сочиненіе, была, по словамъ Д. Н. Анучина, «прослѣдить варьяціи въ устройствѣ височной, затылочной и лобной областяхъ черепа», при чемъ обращено вниманіе на нѣкоторыя аномаліи и авторъ старается уяснить вопросъ о степени ихъ распространенія у различныхъ группъ племенъ. Кромѣ того г. Анучинъ желалъ развить и провѣрить мысль, высказанную недавно проф. Р. Вирховымъ, что наклонность къ извѣстнымъ аномаліямъ можетъ составлять одинъ изъ признаковъ нисшихъ расъ человѣчества. Для этого по его словамъ: «необходимо было принять во вниманіе значительныя и разнообразныя серіи племенныхъ череповъ, чтобы по возможности ослабить вліяніе случайностей и устранить могущіе быть обусловленными послѣдними—неверные выводы». Весь вопросъ здѣсь идетъ о соединеніи височной чешуи съ лобною костью, являющемся у человѣка болѣе или менѣе рѣдкою аномаліею, объ отдѣленіи верхней части затылочной чешуи въ особую большую часть и о лобномъ швѣ у взрослага человѣка и о возможности пользоваться этими аномаліями для характеристики расъ въ культурномъ ихъ отношеніи. Рѣшать этотъ вопросъ можно *только* такимъ способомъ: на основаніи анатомическихъ и эк-

¹⁾ См. П. Десгафтъ. Общая анатомія Ч. I. С.-Петербургъ. 1835. стр. 71.

²⁾ Москва. 1880 г.

спериментальныхъ данныхъ, выясняющихъ значеніе шва, опредѣлить отношеніе различнаго размѣра содержимаго полости черепа и именно мозга (какъ органа сознанія развивающагося культурою) къ архитектурѣ послѣдняго и къ различнымъ видоизмѣненіямъ существующихъ здѣсь швовъ; а затѣмъ опредѣлить эти отношенія у разнородныхъ серій племенныхъ череповъ. До тѣхъ поръ пока такіа изслѣдованія невозможны, невозможно и рѣшеніе поставленныхъ г. Анучинымъ вопросовъ. Д. Н. Анучинъ пользуется для рѣшенія столь сложнаго и труднаго вопроса—статистическимъ способомъ, при чемъ онъ просматриваетъ европейскіхъ народовъ 9867 череповъ и всего бѣлыхъ расъ 13478 череповъ, а папуасовъ, негровъ, австралійцевъ и тасманійцевъ всего только 1791 черепъ. При такомъ неравенствѣ матерьяла выводы наврядъ-ли возможны. Онъ находитъ, что соединеніе височной чешуи съ лобною костью—есть явленіе замѣчаемое у животныхъ и именно у обезьянъ, между тѣмъ на 32 черепахъ гориллы это соединеніе наблюдалось на 29 на обѣихъ сторонахъ черепа, а на 24 черепахъ у гиббона оно встрѣчалось только на двухъ — на обѣихъ вискахъ и на одномъ—на вискѣ одной стороны. Изъ всего этого видно насколько шаткимъ является статистическій методъ и какъ трудно, на основаніи такого метода, согласиться съ выводами Д. Н. Анучина, «что эти аномаліи интересны потому, что указываютъ на новый признакъ, которымъ можно пользоваться для характеристики расъ и для опредѣленія большей или меньшей наклонности той или другой изъ нихъ къ извѣстнымъ терморфическимъ образованіямъ».

Приведенные здѣсь примѣры взяты изъ лучшихъ сочиненій Д. Н. Анучина и я полагаю достаточно доказываютъ, что рѣшать такіе трудные и серьезные вопросы какъ тѣ, за рѣшеніе которыхъ взялся авторъ, наврядъ-ли возможно словеснымъ путемъ или такимъ легкимъ способомъ, какимъ въ данномъ случаѣ является статистическій способъ. Во всякомъ случаѣ проф. Д. Н. Анучинъ является у насъ лучшимъ представителемъ описательной антропологіи, строго придерживающимся французскихъ авторитетовъ по антропологіи. Но въ наукѣ не рѣшаютъ авторитетомъ лица, здѣсь признаются только истины и умѣніе рѣшать вопросы на основаніи этихъ истинъ. Нѣтъ истинъ—нѣтъ и науки.

П. Лесгафтъ.

Въ pendant къ настоящему отзыву уважаемаго сотрудника нашего считаемъ не лишнимъ привести здѣсь извлеченіе изъ мнѣнія представленнаго профессоромъ А. П. Богдановымъ Обществу любителей естествознанія по поводу предложенія Д. Н. Анучина въ почетные члены общества, что по уставу послѣдняго считается высшею научною наградою выдаваемою обществомъ. „Научная дѣятельность Д. Н. Анучина, говоритъ профессоръ Богдановъ, весьма широка и касается не только зоологіи и антропологіи, но также этнографіи, археологіи и физической географіи, не говоря уже о его публицистическихъ статьяхъ. Однако же эта ширина границъ работъ Анучина нисколько не отвѣчалась вреднымъ образомъ на серьезности, добросовѣстности и талантливости его трудовъ. Особенно убѣдительнымъ доказатель-

ством этого я считаю его исследование объ Айнахъ и объ аномаліяхъ черена и его письма о заграничныхъ музеяхъ. Въ первыхъ двухъ работахъ, переведенныхъ въ сокращенномъ видѣ на иностранныя языки въ главнѣйшихъ антропологическихъ журналахъ Западной Европы и вызвавшихъ на нашихъ глазахъ, во время съѣзда антропологовъ въ Москвѣ, такое единодушное одобреніе собравшихся антропологовъ Анучинъ является выдающимся ученымъ, глубоко изучившимъ литературу своего предмета, съумѣвшимъ собрать, сгруппировать и критически рассмотреть громадную массу фактовъ. Въ своихъ „Путевыхъ очеркахъ“, посвященныхъ описанію научныхъ достопримѣчательностей Западной Европы Анучинъ далъ образцовый руководитель, могущій служить примѣромъ того, какъ слѣдуетъ осматривать и описывать музеи. Въ этомъ же трудѣ Анучинъ выказалъ и всю свою громадную начитанность и широкое общее образованіе. Статьи и рефераты его на археологическихъ съѣздахъ всегда возбуждали вниманіе и въ нихъ онъ настолько явился мастеромъ своего дѣла, что трудно представить себѣ, чтобы ихъ писалъ специалистъ зоологъ и антропологъ. Свой организаторскій талантъ Анучинъ показалъ при устройствѣ антропологическаго отдѣла Общества любителей естествознанія, что и выразилось въ высокихъ наградахъ, полученныхъ Анучинымъ какъ отъ парижскаго антропологическаго общества, такъ и отъ общества любителей естествознанія. Анучину пришлось первому читать въ университетѣ антропологию, какъ самостоятельный предметъ и онъ съ честію выполнялъ эту нелегкую задачу. Въ виду даже только этого главнѣйшаго является вполне справедливымъ присужденіе Д. Н. Анучину знака высшаго уваженія общества— званія почетнаго члена“.

Анучинъ, Евгеній Николаевичъ. О немъ во II томѣ.

А. Овичъ—псевд. Василья Александровича Васильева.

Аполлосъ Алексѣевъ. О немъ см. «Моск. сборн. 1847 г.

* **Аппель, Карлъ Юліановичъ,** лингвистъ †). По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ сынъ польскаго эмигранта, родился 6 Декабря 1857 г. въ Парижѣ, воспитывался въ Польшѣ, среднее образованіе получилъ въ петроковской гимназіи; съ 1877—80 былъ частнымъ учителемъ, въ 1880 г. назначенъ преподавателемъ французскаго языка варшавской 5 мужской гимназіи и до сихъ поръ состоитъ въ этой должности.

Совершенный самоучка въ области языковѣдѣнія, К. Ю. Аппель началъ свою научную дѣятельность въ 1879 г., какъ сотрудникъ *Русскаго филологическаго Вѣстника*. На страницахъ этого журнала появились, между прочимъ, вышедшіе затѣмъ отдѣльными оттисками слѣдующіе его труды:

- 1) О говорахъ польскаго языка 1879 г. т. II, стр. 47—64.
- 2) Замятки о древне-польскомъ языкѣ 1880 г. т. III, стр. 1—35, IV. 67—86.
- 3) Къ славянскому народному словопроизводству 1880 г. III. 86—90. IV. 63—66)
- 4) О бѣлорусскомъ нарѣчій 1880 г. III. 197—224.
- 5) Критическія и библиографическія замѣтки о новѣйшихъ трудахъ по польскому языку. 1880 г. III. 141—44. IV. 264—278; 1884 г. XI. 322—331.
- 6) Нѣсколько словъ о новѣйшемъ психологическомъ направленіи языковѣдѣнія. Варшава. 1882 г. 8- 61.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

7) Нѣкоторые общіе вопросы языкознанія. 1886 г. XV. 158—169. XVI. 351—63.

Кромѣ названныхъ трудовъ, къ которымъ мы еще вернемся въ концѣ II тома К. Ю. Апеля составилъ вмѣстѣ съ польскимъ филологомъ *А. А. Крынскимъ*

8) *Przegląd bibliograficzny prac naukowych o języku polskim*. Warszawa. 1886 г. 8° 183. (Отд. отд. изъ сборника «Prace filologiczne»)

Въ послѣднее время К. Ю. Апель сосредоточилъ свои занятія на изученіи романскихъ языковъ, по преимуществу французскаго и вскорѣ предполагать издать «Введеніе въ научное изученіе французскаго языка» †).

Апрансинъ, А. Д. Къ нему мы еще вернемся въ концѣ II тома.

Априловъ (къ стр. 706—712). *Отзывы* о «Български книжници» 1) Письмо къ редактору *А. Стурдзы* въ «Одес. Вѣст.» 1841 г. № 44. 2) пр. Ришельевскаго лица *Литовскаго* въ «Одес. Вѣст.» 1841 г. № 46 и 47. 0 «Денницѣ» *К. Зеленецкій* въ «Одес. Вѣст. 1842 г. № 5.

Апухтинъ, А. Н. Переводъ на нѣмецкій яз., трехъ его стихотвореній: «Мухи», «Мнѣ не жаль» и «Старая любовь», сдѣланный Фр. Фидлеромъ появился въ сборникѣ послѣдняго «Der russische Parnass». Отзывы о его стих.: 1) *В. Буренинъ* въ «Нов. Вр.» 1886 г. 2) *Н. Б—въ* въ «Гражданинѣ» 1886 г. № 36. 3) «Рус. Мысль» 1886 г. № 5. 4) «Новь» 1886 г. № 13. 5) *К. К. Арсеньевъ*, Критическіе этюды т. 2. (Прежде напеч. въ «Вѣст. Евр.»). 6) *К. Говоровъ*, Современные поэты.

Въ «Вѣст. Евр.» 1889 г. (№ 4) появилось большое стихотвореніе: Апухтина (8 страницъ журнальнаго текста) «Изъ бумагъ прокурора». Это исповѣдь самоубійцы, лишашающаго себя жизни безъ всякой серьезной причины.

Арапетовъ. 0 немъ у *Н. П. Семенова* «Освоб. кр.» т. 1, стр. 114 и другія.

* **Арепьевъ, Николай Федоровичъ.** По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ род. въ 1852 г., воспитаніе и образованіе получилъ въ виленской гимназій, затѣмъ слушалъ лекціи въ петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету. Началъ писать въ «Молвѣ», затѣмъ перешелъ въ «Новости». Съ 1883 г. сотрудничаетъ въ журналѣ «Народная Школа», гдѣ кромѣ переводовъ

†) Критическіе отзывы и замѣтки о трудахъ К. Ю. Апеля: 1) Проф. *И. А. Бодуэна-де-Куртена* въ «Филологическихъ запискахъ». 1880 г. вып. 5 стр. 2—14. (О статьяхъ №№ 1—4). 2) Проф. *Карьса*: «Два слова о брошюрѣ Апеля» (№ 6) «Фил. запис.» 1882 г. вып. V стр. 67—70. 3) *I. Descours de Tournoy*, Revue philologique (de M. Ribot) 1882 г. т. XII. стр. 550—557 (о томъ-же сочиненіи, № 6). 4) Проф. *А. Соболевскаго*. «Польскій библиографическій трудъ» (№ 8), въ «Журналѣ мин. народн. просвѣщ.» 1886 г. Декабрь стр. 567—69. 5) Проф. *В. Яичи* въ Archiv für slavische Philologie 1880 г. IV. 713—14. 1882 г. VI. 154. 291—292 и др.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

помѣстилъ слѣдующія оригинальныя статьи: 1) *Очерки уголовного законодательства о положеніи малолѣтнихъ въ Швеціи въ связи съ народнымъ образованіемъ.* 2) *Народная школа въ Соединенныхъ Штатахъ.* 3) *Пенсіонныя кассы для народныхъ учителей въ Финляндіи.* 4) *Очеркъ положенія малолѣтнихъ преступниковъ въ Петербургѣ.* 5) *Шотландскій Песталоцци.* (Изданъ отдѣльной книжкой). 6) *Эдинбургская учительская коллегія.* (Послѣднія двѣ статьи написаны на основаніи личныхъ наблюденій и впечатлѣній во время трехмѣсячнаго пребыванія въ Шотландіи въ 1886 г.). 7) *Владиміръ Яковлевичъ Стоюнинъ и молодое поколѣніе.* 8) *Александръ Яковлевичъ Гердь и петербургская земледѣльческая колонія.* 9) *Тюръма и школы.* Затѣмъ въ «Наблюдателѣ» помѣстилъ статьи: 10) *Международные тюремные конгрессы* (по поводу римскаго конгресса въ 1885 г.) и въ Трудахъ перваго съѣзда представителей русскихъ исправительныхъ учрежденій—докладъ 11) *Безпріютныя дѣти.* Сверхъ того случайными замѣтками участвовалъ въ «Голосѣ», «С.-П. Вѣдомостяхъ», «Сынъ Отец.» и «Петербург. Газетѣ».

Аристовъ, Евменій Филипповичъ, на стр. 730 (13 стр. снизу) напечатано 1840, слѣдуетъ 1844; на стр. 737 (5 сверху) напеч. — цѣлый годъ, слѣдуетъ цѣлые годы.

Армашевскій, Петръ Яковлевичъ, профессоръ минералогіи въ кievскомъ университетѣ. О немъ въ концѣ второго тома.

Армфельдъ, Александръ Александровичъ, агрономъ, сынъ Алекс. Осиповича А. О немъ въ концѣ второго тома.

Аригеймъ, К. Въ 1887 г. «Краткій очеркъ матем. географіи» вышелъ 4 изданіемъ.

Арнольдъ, Федоръ Карловичъ, лѣсоводъ. Біо-библіографическія свѣдѣнія о немъ надѣмся сообщить въ дополненіи ко второму тому.

Арнольдъ, Юрій Федоровичъ, музыкальный критикъ и теоретикъ, братъ предъидущаго. Біо-библіографическія свѣдѣнія о немъ надѣмся сообщить въ концѣ второго тома.

Ариштейнъ, Карлъ Августовичъ. Въ сообщенныя о немъ (стр. 751—752) библиографическія данныя вклялись опечатки. На стр. 751 строка 7 снизу *Normen* вмѣсто *Nerven*; с. 752 строка 1 сверху 1886 вмѣсто 1889; тамъ же 2 стр. *Ganglionzellen* вмѣсто *Ganglienzellen*; тамъ же 3 строка *Вольманомъ* вмѣсто *Кальминомъ*; тамъ же 4 строка *Герберюмъ* вмѣсто *Геберюмъ*.

Научная дѣятельность К. А. Ариштейна не исключительно гистологическая. Такъ, особенно за первые годы ея, мы встрѣчаемся съ изслѣдованіями по патологической анатоміи. Но, со времени занятія Ариштейномъ кафедры гистологіи въ казанскомъ университетѣ, дѣятельность его сосредоточивается почти исключительно на нормальной гистологіи.

Для характеристики этой дѣятельности недостаточно имѣть въ виду одиѣ

лишь личные работы Арнштейна. Надо взять въ расчетъ и труды его ближайшихъ учениковъ, научно развивавшихся подъ его непосредственнымъ вліяніемъ, другими словами, дѣятельность его лабораторіи (см. ниже списокъ работъ, вышедшихъ изъ лабораторіи проф. Арнштейна). При этихъ условіяхъ яснѣе выступаетъ интересъ его къ извѣстнымъ научнымъ вопросамъ, а также видна будетъ степень педагогическаго вліянія его на учащуюся молодежь.

Изъ обзорѣнія трудовъ Арнштейна и его лабораторіи замѣтно, что онъ интересуется главнымъ образомъ вопросами о нервныхъ окончаніяхъ въ различныхъ частяхъ организма. Къ рѣшенію частныхъ задачъ изъ этой области направлена и разработка методовъ изслѣдованія. Благодаря цѣлесообразнымъ измѣненіямъ нѣкоторыхъ извѣстныхъ методовъ, Арнштейну и его ученикамъ удалось рѣшить нѣсколько весьма трудныхъ задачъ, напр. о нервныхъ окончаніяхъ въ радужной оболочкѣ. Особенно плодотворною оказалась разработка (совмѣстно съ *А. Е. Смирновымъ* и *А. С. Догелемъ*) Эрлиховскаго метода прижизненной окраски нервовъ помощью метиленовой сини (*Methylenblau*), а именно нахожденіе способа фиксированія краски на нервахъ и нахожденіе возможности примѣнять этотъ методъ къ отживающимъ тканямъ. Благодаря такой разработкѣ метода, *А. Догелю* удалось открыть цѣлый рядъ новыхъ фактовъ относительно строенія сѣтчатки.

Вообще работы Арнштейна, или вышедшія подъ его руководствомъ, отличаются тщательностью исполненія и строгою объективностью. Поэтому онѣ цѣнятся въ наукѣ и не утрачиваютъ, при дальнѣйшихъ успѣхахъ ея, своего значенія. Напр. докторская диссертация Арнштейна. (*Ueber die becherförmigen und wandernden Zellen des Darmes*), написанная болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, до сихъ поръ не лишена интереса. (Въ этой работѣ уже указывается на присутствіе жира въ блуждающихъ клѣткахъ ворсинокъ при всасываніи жира, на возможность прониканія этихъ клѣтокъ въ клѣтки эпителия ворсинокъ, на образованіе бокаловидныхъ клѣтокъ изъ нормальнаго эпителия и на значеніе этого превращенія для отдѣленія слизи).

Наиболѣе выдающимися трудами Арнштейна надо считать трудъ его объ окончаніи нервовъ въ волосовыхъ сумкахъ, въ которомъ онъ констатируетъ, что не одни так. наз. осязательные волосы морды животныхъ, но и волосы другихъ мѣстностей, напр. на ухѣ, хвостѣ, снабжены нервными окончаніями, при чемъ окончанія эти, имѣющія мѣсто въ волосовыхъ сумкахъ, тк. наз. стекловидной оболочкѣ, относятся къ категоріи—свободныхъ.

Послѣдній крупный трудъ Арнштейна—это обработка, совмѣстно съ *А. Догелемъ* и *А. Гебергомъ*, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, главы объ органѣ зрѣнія въ «Основаніяхъ къ изученію микроскопической анатоміи», изд. подъ ред. *Лавдовскаго* и *Овсянникова*.

Списокъ работъ изъ лабораторіи Н. А. Арнштейна:

- 1) *K. Goniaew*. Die Nerven des Nahrungsschlauches. Archiv f. mikr. Anat. 1875 г. Bd. XI. 2) *A. Meyer*. Die Nervenendigungen in der Iris. Ib. 1879 г. Bd. XVII. 3) *A. Сизовъ*. Къ вопросу объ окончаніи обонятельнаго нерва у лягушки. Труды общ. ест. при каз. унив. 1879 г. т. VIII. в. I. 4) *A. Сизовъ*. Слуховой лабиринтъ хрящевыхъ рыбъ. Ib. 1880 г. т. IX. в. 3. Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1880 г. Bd. XVIII. 5) *A. Догель*. Строеіе ретины у ганоидъ. Труды общ. ест. при каз. унив. 1883 г. т. XI. в. 6. Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1883 г. Bd. XXII. 6) *A. Dogiel*. Ueber die Beziehungen zwischen Blut—und Lymphgefäße. Ib. 1883 г. Bd. XXII. 7) *A. Гебергъ*. Объ окончаніи нервовъ въ радужной оболочкѣ и цилиарномъ тѣлѣ у птицъ. Докт. дисс. Казань 1883 г. Также въ Internationale Monatsschrift f. Anat. u. Hist. 1884 г. Bd. 1. 8) *A. Догель*. Къ вопросу о строеіи сѣтчатой оболочки у человѣка. Вѣстн. офтальм. 1884 г. Также въ Internat. Monatsschrift f. Anat. u. Hist. 1884 г. Bd. 1. 9) *A. Dogiel*. Zur Frage über den Bau der Retina bei Triton cristatus. Archiv f. mikr. Anat. 1884 г. Bd. XXIV. 10) *A. Geberg*. Ueber directe Anastomosen zwischen Arterien und Venen in der Nierenkapsel. Intern. Monatsschr. f. Anat. u. Hist. 1885 г. Bd. II. 11) *A. Догель*. Строеіе обонятельнаго органа у ганоидъ, костистыхъ рыбъ и амфибій. Труды общ. ест. при каз. унив. 1886 г. в. 1. Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1887 г. Bd. XXIX. 12) *Nikita Lawdowsky*. Ueber die Forsätze der Nervenzellen in den Herzganglien. Archiv f. mikr. Anat. 1887 г. Bd. XXIX. 13) *A. Dogiel*. Ueber das Verhalten der nervösen Elemente in der Retina der Ganoiden, Vögel und Säugethiere. Anat. Anzeiger 1888 г. Bd. III. 14) *A. Smirnov*. Ueber Nervenendknäuel in der Froschlunge. Anat. Anz. 1888 г. Bd. III. 15) *A. Dogiel*. Ueber die nervösen Elemente in der Netzhaut der Amphibien. Anat. Anz. 1888 г. Bd. III. 16) *A. Смирновъ*. О клѣткахъ Десцетевоы оболочки у птицъ. Труды общ. ест. при каз. ун. 1889 г. т. XX. **Н. Ковалевскій.**

Арсеньевъ, А. Вас. Отзывъ *И. С. Морозова* о его словарѣ писателей въ «Днѣ» 1888 г. подъ заглавіемъ «Живъ, живъ курилка» (№ 163, 165 и 169).

Арсеній, іеромонахъ-миссіонеръ. Свѣдѣнія о немъ мы надѣемся сообщить въ концѣ второго тома.

* **Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ.** Какъ намъ пришлось слышать отъ сына его—Константина Константиновича, его въ 1848 г. собирались назначить сенаторомъ, но предисловіе къ «Статист. очеркамъ» (См. стр. 788) уничтожило въ руководящихъ сферахъ всякое желаніе привести въ исполненіе это намѣреніе.

Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ. Статья «Наши почтовые реформы» (см. стр. 792 по нашему перечню № 28) не принадлежитъ А. Статья о Л. Толстомъ напечатана въ «В. Евр.» 1885 г. № 12 безъ имени автора.

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

Артамовъ Петръ, «Иезуиты краснаго пѣтуха намъ пустили, или возвратился ли Россія въ латинскій католицизмъ?»—Посвящается иезуитамъ Гагарину и Мартынову, Петромъ Артамовымъ, Вяземскимъ мужичкомъ. Парижъ и Лейпцигъ. 1859 г. 87 стр. 8°. (Русскій заграничный сборникъ, т. II, 4).

Въ Catalogue de Lorenz, т. I, p. 78 указано что за подписью *Piotre Artamov, paysan russe*, писалъ уроженецъ г. Вязьмы графъ Владиміръ *de la Fîle de Pelleporc*. За тою-же подписью появились:—*La Russie historique*. Paris 1862—65. 2 vols. fol.—*Que faire de la Pologne?* Paris. 1861 г. 8°.—*Affaire Khomiakov (le servage et la bureaucratie)* 2-e éd. Paris. 1865 г. 8°.

Артамоновъ, Николай Дмитріевичъ, генераль-маіоръ, геодезистъ. О немъ въ концѣ II тома.

Артемій, старецъ XVI столѣтія. Къ нему мы вернемся въ концѣ второго тома.

Архангельскій, Александръ, авторъ магистерской диссертациі «Духовное образованіе и духовная литература при Петрѣ Великомъ» Казань 1883 г. Свѣдѣнія о немъ сообщимъ, можетъ быть, въ концѣ II тома.

Архангельскій, Александръ Семеновичъ. Къ характеристикѣ его ученой дѣятельности вернемся въ концѣ второго тома.

Архиповъ, Иванъ Павловичъ, химикъ. Надѣемся сообщить біо-библіографическія данныя о немъ въ концѣ второго тома.

Арцеуловъ, сотрудникъ морскихъ журналовъ. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

* **Арцыба(ы)шева**, Анна Никитична, жена историка †) *По указанію Д. А. Корсакова* урожд. Незванова перевела съ нѣмецкаго «О торговлѣ и мореплаваніи у древнихъ» Казань 1831 г.

* **Арцыба(ы)шева**, Анна Николаевна, дочь историка ††) *По указаніямъ Д. А. Корсакова* р. въ 1814 г. ум. 1853 г. Была замужемъ за И. И. Верцеліусомъ. Перевела съ фр. нѣсколько книгъ религіознаго содержанія и помѣстила переводъ статьи Робертсона «Колумбъ» въ «С. Отеч.» 1835 г. (т. 169 и 170).

Арцыбышевъ, Николай, историкъ. О немъ много говорится во 2-мъ томѣ біографіи Погодина *А. П. Барсукова*.

* **Арцыбышевъ**, Петръ Николаевичъ, сынъ историка. *По указаніямъ Д. А. Корсакова*, р. 23 іюня 1817 г. ум. въ Казани 15 апр. 1885 г. Кончивъ въ 1834 г. курсъ казанскаго унив. кандидатомъ математич. факультета,

†) *П. П. Васильевъ*, въ «Календарѣ-указателѣ гор. Казани» на 1832 г. стр. 138.

††) 1) *Голлицинъ*, кн. Н. Н. Словарь писательницъ. 2) *Барсуковъ*. Біографія М. П. Погодина, т. 2, стр. 238.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

поступил затѣмъ въ военную службу. Участвовалъ въ венгерской и крымской кампаніи, а въ 1857 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ генераль-маіора. Въ 1858—59 гг. былъ дѣятельнымъ членомъ казанскаго комитета по освобожденію крестьянъ, съ 1859—65 былъ управляющимъ нижегородской палаты госуд. имуществъ, причѣмъ нѣкоторое время исправлялъ должность губернатора, съ 1865—66 предсѣдателемъ казанской губернской земской управы, а послѣдніе годы своей жизни предсѣдательствовалъ въ правленіи казанскаго взаимнаго кредита. По отзыву проф. Корсакова А. былъ человѣкъ стойко, искренно и безкорыстно работавшій на пользу общую.

А. въ 1848—49 гг. составилъ: 1) военно-статистическое описаніе Владимірской губерніи, а въ 1869 г. 2) издалъ переведенную имъ съ фр. книгу извѣстнаго аббата, а потомъ православнаго священника Владиміра Гетте—«Изложеніе ученія православной католической церкви». Съ Гетте А. былъ очень близокъ. Глубоко интересуясь религіозными вопросами А. 60-ти лѣтъ отъ роду изучилъ еврейскій языкъ, съ котораго перевелъ книгу Бытія, но переводъ этотъ не могъ быть напечатанъ вслѣдствіе затрудненій со стороны духовной цензуры.

Аскоченскій, Викторъ Ипатьевичъ, Въ статьѣ о немъ на стр. 831. (строка 18 сверху) вкралась грубая ошибка: вмѣсто «сазана», составляющаго постную пищу, напечатано «фазана» Къ характеристикѣ его литературной дѣятельности мы вернемся въ концѣ второго тома.

Астафьевъ, Петръ Евгеньевичъ, (стр. 842). Первая литературная попытка Астафьева («Монизмъ или дуализмъ» Ярославль, 1873, вступительная лекція) содержитъ въ себѣ врядъ-ли удачную защиту дуализма; авторъ въ бѣгломъ очеркѣ излагаетъ исторію философіи и находитъ, что съ точки зрѣнія житейской мудрости желательнѣе совмѣщеніе двухъ началъ: теоретическаго, условнаго, реалистическаго съ этическимъ, безусловнымъ, идеалистическимъ—желателенъ дуализмъ. Этика и философія права, думаетъ Астафьевъ, только и возможны подъ условіемъ дуализма. Не будемъ останавливаться на этихъ инвѣнйяхъ, ибо здѣсь слово дуализмъ играетъ совершенно необычную роль; авторъ имъ пользуется вовсе не въ значеніи давноустановленнаго философскаго термина. Большаго вниманія заслуживаютъ два другихъ сочиненія г. Астафьева, а именно «Понятіе психическаго ритма, какъ научное основаніе психологіи половъ». Москва. 1882 г. и «Психическій міръ женщины, его особенности, превосходства и недостатки». Москва. 1882. Первое изъ этихъ сочиненій служитъ основаніемъ для второго. Намъ кажется, что понятію психическаго ритма авторъ придаетъ слишкомъ большое значеніе и напрасно старается объяснить качественную разницу психическихъ явленій этимъ количественнымъ и искусственнымъ моментомъ, однако слѣдуетъ признать, что свою мысль авторъ проводитъ послѣдовательно и талантливо. Въ основаніе его аргументаціи положенъ фактъ, что количественнымъ разностямъ въ психическомъ мірѣ соответствуютъ раз-

ности качественныя. Подъ психическимъ ритмомъ авторъ разумѣетъ большую или меньшую быстроту смѣны психическихъ состояній и дѣйствій (ст. 8). «Не-сомнѣнно», говоритъ Астаф., «что чѣмъ въ психическомъ событіи болѣе элементовъ сознательности и произвольности, тѣмъ на осуществленіе его идетъ больше времени (ст. 15) и наоборотъ, чѣмъ быстрѣе ритмъ душевной жизни даннаго существа, тѣмъ меньше единица времени, уходящая какъ всякій изъ раздѣльныхъ психическихъ актовъ, тѣмъ менѣе эти акты допускаютъ и требуютъ напряженнаго вниманія, тѣмъ болѣе въ нихъ преобладаютъ продукты бессознательной ассоціаціи... и проявленія этой жизни будутъ имѣть болѣе произвольный, отраженный характеръ (ст. 18). Установивъ этотъ общій законъ, авторъ слѣдитъ за тѣмъ, какъ онъ долженъ выразиться въ явленіяхъ умственной жизни, въ чувствѣ и въ волѣ. Не передавая подробностей, мы выпишемъ заключеніе: (ст. 57) «такимъ образомъ, съ какой стороны ни посмотрѣть на дѣло, болѣе быстрый психическій ритмъ, развивающій впечатлительность, механическую память, произвольныя ассоціаціи, желательную способность, яркія и разнообразныя пассивныя чувства, не благопріятствуетъ образованію воли сильной и стойкой, дѣятельно преслѣдующей свои задачи черезъ обширныя и сложныя цѣпи искусно, систематически и съ трудомъ подбираемыхъ средствъ, сосредоточенными и продолжительными усиліями, отъ которыхъ не отвлекало-бы ее все разнообразіе тѣснящихся въ душу со всѣхъ сторонъ впечатлѣній, ни интенсивность возникающихъ въ душѣ переходящихъ желаній, ни измѣненія въ тонусѣ и силѣ темной, полусознательной подкладки всей жизни сознанія, — общемъ настроеніи». Слѣдуетъ сказать, что темпераменты людей различны (не только темпераменты половъ) и что психологическій ритмъ, можетъ быть, опредѣляетъ въ извѣстной мѣрѣ темпераментъ, но въ гораздо большей мѣрѣ темпераментъ опредѣляетъ собою психологическій ритмъ; внѣшнее гораздо больше зависитъ отъ внутренняго, чѣмъ на оборотъ.

Въ «Психическомъ мірѣ женщины» авторъ пользуется понятіемъ психическаго ритма для объясненія души женщины. Такъ называемый женскій вопросъ онъ совершенно справедливо дѣлитъ на два: во первыхъ на юридическій, о равноправности половъ, и во вторыхъ на антропологическій, о фізіологическихъ и психическихъ различіяхъ половъ. Антропологическій вопросъ и составляетъ собственную задачу автора, такъ какъ юридическій самъ собою рѣшается вслѣдъ за антропологическимъ. Онъ сначала очень удачно указываетъ на тѣ недоразумѣнія, которыя содержатся въ требованіи равноправности у Миля, у Лягуве, г-жи Цебриковой и др., утверждающихъ, что природа женщины была искажена историческими условіями. Психическія особенности женщины авторъ объясняетъ въ связи съ различіемъ органическихъ функцій, для этого онъ пользуется двумя общими положеніями, которыя ему кажутся примѣненіемъ закона о сохраненіи силъ въ человѣкѣ. Мысль

подобного применения механики къ психологии заимствована авторомъ у проф. Шкляревскаго. рѣчь котораго «Объ отличительныхъ свойствахъ мужского и женскаго типовъ» Астафьевъ высоко цѣнитъ и часто цитируетъ. Вотъ эти положенія: 1) Чѣмъ разнообразнѣе и многочисленнѣе отправления какого-либо организма, тѣмъ большее число условій окружающей среды имѣютъ возможность вліять на него, и тѣмъ разнообразнѣе его внутреннія вліянія; слѣдовательно, сохраненіе такого организма требуетъ сравнительно болѣе разнообразнаго, тонкаго и точнаго приспособленія къ внѣшнимъ и внутреннимъ средамъ. 2) Большее разнообразіе органическихъ функций, реакцій организма на внѣшнія и внутреннія вліянія, возбуждающія его... требуетъ и болѣе точности, быстроты этихъ реакцій, большаго распредѣленія между ними всего количества силы, которую обладаетъ организмъ, тогда какъ въ организмѣ, у котораго разнообразіе внѣшнихъ и внутреннихъ вліяній также, какъ и реакцій на нихъ, сравнительно меньше, возможно и сравнительно большее сосредоточеніе силы во всякой изъ этихъ реакцій, большая массивность дѣйствій при меньшей быстротѣ и точности его. Несомнѣнно, что на долю женскаго организма приходится одной важнѣйшей функцией болѣе, чѣмъ на долю мужскаго, слѣдовательно въ женщинѣ мы найдемъ большую точность, быстроту и точность реакцій, и это не только относительно физиологическихъ явленій, но въ той же мѣрѣ и относительно психическихъ. Большее разнообразіе, а слѣдовательно и скорость органическихъ функций естественно связаны съ болѣе быстрой смѣною ощущеній и соответствующихъ имъ движеній, но быстрота психическихъ реакцій связана съ сознательностью: «чѣмъ въ отдѣльномъ психическомъ событіи болѣе членораздѣльности, слѣдовательно сознательности и произвольности... тѣмъ на осуществленіе его идетъ больше времени и тѣмъ, слѣдовательно, психическій ритмъ, смѣна этихъ событийъ медленнѣе». (ст. 60). Болѣе быстрымъ ритмомъ у женщинъ Астафьевъ и объясняетъ ихъ недостатки и достоинства; въ описаніи качествъ женщинъ авторъ болѣе прислушивался къ голосу ихъ почитателей (напр. Лопе), чѣмъ къ ихъ хулителямъ (напр. Шоненгауеру); результатъ всего изслѣдованія, которое читается не безъ интереса, авторъ сводитъ къ тому, что женщина не производительная сила жизни, а распорядительница силъ.

Г. Астафьевъ, отличающійся нѣкоторой отзывчивостью относительно «злѣбъ дня», въ 1885 г. выпустилъ въ свѣтъ небольшую и неоконченную брошюру о «Наслажденіи и страданіи жизни». Авторъ сначала старается уловить смыслъ пессимизма, причемъ справедливо замѣчаетъ, что «настроеніе пессимизма въ современномъ обществѣ привлекаетъ къ себѣ болѣе вниманія и болѣе поучителенъ, если не потому, что онъ составляетъ преобладающій тонъ въ общемъ фонѣ современной картины, то потому уже, что онъ по естественному закону, необходимо ярче, опредѣленнѣе и страстнѣе, чѣмъ оптимизмъ. Последній болѣе спокойный и потому какъ бы безформенный, расплывающій-

ся». Чтобы рѣшить вопросъ о цѣнности жизни нужно найти критерій цѣнности; онъ заключается въ самочувствіи, а дѣятельное движеніе, усиленіе есть огниво самочувствія. Это самочувствіе и есть единственная и естественная единица мѣры. «Для всякаго самочувствіе есть единственная непосредственная мѣра всякой реальности вообще» (ст. 15). Благодаря самочувствію для всякаго бытіе цѣпно и цѣнно въ одинаковой мѣрѣ, «оно цѣнно въ той мѣрѣ и потому, что оно есть». Это точка зрѣнія наивнаго оптимизма каждаго отдѣльнаго момента жизни. Сознаніе человѣка можетъ порываться отъ одного своего содержанія къ другому, не удовлетворяясь ни однимъ изъ смѣняющихся содержаній... но стремиться не быть сознаніемъ, самочувствіемъ вообще оно не можетъ по коренному существу своему. Вопросъ о цѣнности жизни можетъ возникнуть только когда мы сойдемъ съ этой точки зрѣнія; «и такъ, самая точка зрѣнія, на которой возникаетъ вопросъ о цѣнности, есть позднѣйшая, вторичная, неустранимая поэтому (почему же?!) и неупражняющая ни въ какомъ случаѣ первоначальной точки зрѣнія естественнаго оптимизма». И такъ вопросъ объ оптимизмѣ и пессимизмѣ сводится къ тому, какаѣ точки зрѣнія правильнѣе—первичная, непосредственная, или вторичная, рефлексивная: самая двойственность оцѣнки, по мнѣнію автора, безусловно необходима и вытекаетъ изъ «необходимаго условія—сознанія, какъ различающей и сопоставляющей дѣятельности». Само собой разумѣется, что результатъ вторичной оцѣнки у различныхъ людей весьма различенъ, но общая оцѣнка жизни есть выводъ изъ двухъ оцѣнокъ. Вторая оцѣнка имѣетъ своимъ предметомъ нѣчто иное, тѣмъ первая, такъ какъ во второй самочувствіе разсматривается въ состояніяхъ наслажденія и страданія; испытывая ихъ, я познаю не только, что я есмь, но и то какъ я есмь (ст. 28). Авторъ полагаетъ, что вторая оцѣнка, даже если бы она была отрицательною, не можетъ отринуть первой непосредственной оцѣнки самосознанія. За теоретическимъ изслѣдованіемъ слѣдуетъ разборъ мнѣній Шопенгауера и Гартманна. Замѣчанія автора, въ большинствѣ случаевъ, любопытны и справедливы.

Э. Р.

Касаясь разныхъ злобъ дня, А. по временамъ затрагиваетъ и вопросы литературные. Такъ, въ недавней брошюрѣ своей «Старое недоразумѣніе» онъ выступаетъ съ рѣзкою отвѣдью по адресу русскихъ защитниковъ «тенденціи» въ искусствѣ и съ большою настойчивостью выдвигаетъ идеалъ искусства «эстетическаго». Нельзя, однакоже, сказать, чтобы экскурси нашего автора въ область литературной критики стояли на высотѣ своей задачи. Русская критика послѣднихъ тридцати лѣтъ, съ которою онъ полемизируетъ, ему, повидимому, знакома только по полемическимъ выходкамъ противъ нея. Вотъ почему А. М. Скабичевскій, уже много лѣтъ борющійся съ узкою тенденціозностью, все еще кажется автору «Стараго недоразумѣнія» крайнимъ сторонникомъ идей 60-хъ годовъ, вотъ почему К. К. Арсеневъ, всегда стоявшій

въ сторонѣ отъ всякихъ крайностей, попадаетъ въ одинъ разрядъ съ Зайцевымъ и Чернышевскимъ, вотъ почему, наконецъ, въ самыхъ «крайностяхъ» 60-хъ годовъ, извѣстныхъ ему болѣе по наслышкѣ, онъ не разглядѣлъ самыхъ существенныхъ чертъ ея. Добролюбовъ, внушающій такой ужасъ нашему автору, былъ человекъ съ весьма тонкимъ эстетическимъ вкусомъ, который никогда не говорилъ о бездарномъ произведеніи, что оно талантливо и наоборотъ. Онъ только былъ убѣжденъ, что современная ему эпоха нуждалась болѣе всего въ урокахъ социальной морали и потому и приглашала писателей того времени разрабатывать ее въ своихъ произведеніяхъ. Добролюбовъ отлично зналъ, что вѣчное выше временного, что эстетическое значеніе произведеній, независимыхъ отъ потребностей времени выше произведеній, къ нимъ приравняющихся. Но онъ считалъ свою эпоху боевою по преимуществу и если въ военное время драгоценный сосудъ, назначенный для священнаго ея, часто употребляется на то, чтобы подавать въ немъ раненному пищу, то почему священный сосудъ поэзіи будетъ оскверненъ, если временно въ него вольтется бальзамъ для врачеванія тѣла общественнаго?

Собственные представленія А. объ искусствѣ отличаются нѣкоторою туманностью. Онъ очень рѣшительно говоритъ о томъ, что художественное произведеніе должно производить на душу читателя «художественное» впечатлѣніе, но сколько-нибудь детальнаго объясненія этой тавтологіи не даетъ.

Агтай, лекторъ арабскаго языка въ Лазаревскомъ институтѣ. Биографическія свѣдѣнія о немъ вѣроятно дадимъ въ концѣ второго тома.

Афанасій Высоцкій †), т. е. игумень серпуховскаго Высокаго монастыря въ 1382 г. уѣхавшій сначала въ Кіевъ, а затѣмъ въ Царьградъ и здѣсь умершій послѣ 1401 г. Митрополитъ Кипріанъ «много моляше его дабы пошелъ на Руси воспріяти честная», но Афанасій «не восхотѣ и рече: келія си ми лучше овѣхъ честныхъ». Эти слова находятся въ сборникѣ отеческихъ сочиненій (№ 360 Румянц. музея), составленныхъ въ Царьградѣ съ благословенія А, однимъ изъ учениковъ его. Въ 1401 г. Афанасій будучи въ обители Иперивлето написалъ церковный уставъ подъ названіемъ «Око церковное», съ котораго списывались многіе позднѣйшіе уставы.

Афанасій (Любимовъ) епископъ холмогерскій. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

Афанасій (Соколовъ). Краткія свѣдѣнія о немъ въ «Биографіяхъ казанскихъ іерарховъ» *Н. Горталова*.

Афанасій (Филипповичъ), игумень брестскій. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

†) 1) *Востоковъ*, Опис. Рум. музея стр. 517, 711, 2) *Карамзинъ*, Исторія Гос. Рос. т. V стр. 122; 3) *Ист. рос. іер.*, т. III, стр. 632; 4) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 95.

Афанасьевъ. Александръ Николаевичъ. «Русскія дѣтскія сказки» въ 1886 г. вышли 2 изданіемъ, о которомъ появились отзывы: 1) *Е. Н.*, въ «Рус. Мысли» 1886 г. № 7 и 2) «Женск. образ.» 1886 г. № 9.

Афанасьевъ, Г. Е. Отзывы о «Внѣш. полит. Наполеона»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 1886 г. № 2. 2) *В. З.* въ «Ист. Вѣст.» 1886 г. № 4. О «Главныхъ моментахъ дѣят. Тюрго»: 1) *Л. Слонимскій.* въ «Вѣст. Ев.» 1884 г. № 8. 2) *В. З.* въ «Ист. Вѣст.» 1884 г. № 8. 3) *Н. Картевъ* въ «Юрид. Вѣст.» 1884 г. № 10. О «Судьбахъ Ирландіи»: 1) «Вѣст. Евр.» 1887 г. № 10. 2) *В. З.* въ «Ист. Вѣст.» 1887 г. № 11.

Афанасьевъ, Евгений Ивановичъ докторъ медицины, бывшій доцентъ кiev. университета †). Р. въ 1838 г. въ Орлѣ, въ купеческой семьѣ. Учился съ 1848 по 1855 г. въ орловской гимназіи. Окончивъ въ 1860 г. Медико-Хирургическую Академію, отслуживалъ казенную стипендію сначала въ ширванскомъ пѣхотн. полку, а въ 1862 г. былъ назначенъ завѣдующимъ лазаретнымъ отдѣленіемъ при Ахтинскихъ минеральныхъ водахъ (на Кавказѣ). Въ 1864 г. его перемѣстили въ Чугуевъ младшимъ ординаторомъ мѣстнаго воен. госпиталя; оттуда—въ кievскій военный госпиталь. Въ 1866 г. А. назначили младшимъ учителемъ фельдшерской школы; черезъ годъ — и. д. ординатора при терапевтической госпитальной клиникѣ кievскаго унив. Въ 1869 г. этотъ-же университетъ удостоилъ его степени доктора медицины за диссертацию «Къ физиологій мозговыхъ ножекъ» Кievъ 1869 г., появившуюся чрезъ нѣкоторое время въ «Wiener Medicinische Wochenschrift» (1870 г. № 9, 10, 11 и 12).

Въ 1870 г. А. былъ избранъ кievскимъ унив. доцентомъ при кафедрахъ клинической и теоретической патологій и терапіи, для чтенія *врачебной діагностики*, которую онъ преподавалъ до 1885 г., когда уволился изъ университета. Въ 1871 г. его кромѣ того назначили ординаторомъ вновь открытаго отдѣленія Кievo-Кирилловской больницы.

Кромѣ докторской диссертациі своей Ев. Ив. напечаталъ слѣдующія журнальныя статьи и замѣтки:

1) «Объ Ахтинскихъ минеральныхъ водахъ» («Прот. общ. кiev. врачей» 1864 г.). 2) «Къ терапіи чесотки» («Совр. Мед.» 1866 г.). 3) «Нѣсколько замѣтокъ о псоріазисѣ» (ibid.) 4) «Случай слоновой проказы» («Прот. общ. кiev. врачей» 1864—5) 5) «Случай Верлюфовой болѣзни» (ibid.). 6) «О характеръ перемежающейся мигорадки, господствовавшей въ Кieve осенью 1866 г.» («Совр. Мед.» 1866). 7) «Общія выводы изъ 45 наблюдений надъ Брайтовою болѣзью» («Мед. Вѣст.» 1867. №№ 15, 16 и 17). 8) «Эпидемія возвратной горячки въ Кieve 1868 г.» («Кiev. Ун. Изв.» и «Совр. Мед.» 1868) 6) «О двухъ тонахъ въ бедренныхъ артеріяхъ при недостаточности аортальныхъ клапановъ» («Мед. Вѣст.» 1874. №№ 11, 12, 13 и «Кiev. Ун. Изв.» 1874). 10) «Трагедію томъ *Williams'a*» («Мед. Вѣст.» 1874. №№ 14, 15, 16 и «Кiev. Унив. Изв.» 1874). 11) «Отчетъ за семь лѣтъ существованія старо-кieveвской отдѣленія Кири-

† 1) *Иконниковъ*, Віогр. Словарь проф. кiev. унив. 2) *Змеевъ*, Врачи-писатели. Отзывы о диссертациі въ «Кiev. Унив. Изв.» 1870 г. VIII. 1—2.

ловской болѣзни» («Кіев. Унив. Изв.» 1878 г.). 12) «Случай спорадич. сибирской язвы» («Прот. кіев. вр.» 1864—65 г. № 10). 13) «Случай гангрены кожи мошонки и ствола» (ibid. 1865—1866, № 8). 14) «О ходѣ перемѣжающейся лихорадки въ сент. 1866 года» («Совр. Мед.», 1866 г. стр. 508). 15) «Случай Paratyphoiditis haemorrhogiae internaе» («Прот. Кіев. вр.» 1873—74). Кромѣ того А. помѣщалъ статьи по санитарнымъ вопросамъ въ кіевскихъ газетахъ.

Въ 1874—76 г. подъ редакціею Ев. Ив. вышелъ въ Кіевѣ переводъ «Частной патологии и терапіи» Нилейера, выдержавшій 2 изд.; въ 1880 г. тамъ-же переводъ соч. *Fühnau'a* «Диагностика внутреннихъ болѣзней».

Афанасьевъ, Мих. Ивановичъ. Къ содержанію его работъ мы еще вернемся въ концѣ второго тома.

Афанасьевъ, Николай Сергѣевичъ, врачъ †). Род. въ 1842 г. въ Новгородѣ; кончилъ курсъ гимназіи въ Петербургѣ съ золотою медалью, университетскій проходилъ въ Харьковѣ, гдѣ въ 1866 г. былъ назначенъ лаборантомъ по кафедрѣ химіи. Но затѣмъ онъ занялся гистологіей и патологіей и получивъ въ 1869 г. степень д. мед. въ 1870 г. былъ избранъ кіевскимъ универ. доцентомъ общей патол. и посланъ за границу на годъ. Въ профессора онъ, однако, по возвращеніи не попалъ и просто состоялъ при лабораторіи пр. Хржонцевскаго. Умеръ въ 1877 г. заразившись въ кіевскомъ военномъ госпиталѣ сыпнымъ тифомъ. Оставилъ по себѣ память прекраснѣйшаго человѣка. Его работы:

1) *О началѣ лимфатическихъ сосудовъ въ серозныхъ оболочкахъ.* «В. Мд. Жур.» 1869 г., 104, II, 1—48. Отт. дисс. д. мед. (Харьк. универ.) Спб. 1869, 8°. Также по гѣмецки въ «Virch. Arch. т. 44 и 48, 1868. 2) *Welcher Bestandtheil des Erstickungsblutes vermag den diffundirbaren Sauerstoff zu binden.* Раб. фیزیол. лабор. Лейпц. 1872. При его содѣйствіи переведено: *Уле и Ватеръ, Руководство къ общей патологіи.* Спб. 1874, 8°. *Цимсена Патологія* т. XIII. ч. I.

Ахматова, Елизавета Николаевна. Очень интересныя литературно-житейскія воспоминанія ея напечатаны въ «Рус. Старинѣ» 1889 г. № 5 и 6.

Ахматовъ, Петръ Николаевичъ, химикъ. Свѣдѣнія о немъ сообщимъ, можетъ быть, въ концѣ второго тома.

* **Ахшарумовъ, Николай Дмитріевичъ,** современный беллетристъ и критикъ †) *По свидѣніямъ, отъ него полученнымъ* родился въ Петербургѣ 3 Дек. 1819 г., воспитывался въ царскосельскомъ лицѣе и выпущенъ изъ него вмѣстѣ съ 10 курсомъ (1839 г.), а въ 40-хъ годахъ слушалъ одно время лекціи въ петербургскомъ университетѣ. Но главнымъ образомъ обязанъ своимъ умственнымъ развитіемъ одному кружку просвѣщенныхъ людей 30-хъ и 40-хъ гг. и обширному чтенію. Большое вліяніе имѣлъ на него также дядя по матери—Михаилъ Семеновичъ Боженецъ, человѣкъ пользовавшійся между всѣми приходившими съ нимъ въ столкновеніе репутаціей умнѣйшаго человѣка. По выпускѣ

†) 1) *Иконниковъ* Слов. Кіев. Проф. 2) «Мед. Вѣст.» 1878 г. № 3. 3) и «Вр. Вѣд.» 1878 г. № 206. 4) *Змеевъ, Врачи—писатели.*

* означаются статьи, имѣющія характеръ первоисточника.

изъ лицея А. служилъ въ канцеляріи военнаго министерства; но въ 1845 г. вышелъ въ отставку и посѣщаль, какъ уже было упомянуто, сначала университетъ, а затѣмъ рисовальныя классы Академіи Художествъ. Литературную дѣятельность свою А. началъ подъ псевдонимомъ *Чернова*, повѣстью 1) «*Двойникъ*» («Отеч. Зап.» 1850 г. № 1). Дальнѣйшія беллетристическія произведенія его появились въ слѣдующемъ порядкѣ:

2) «*Ирокъ*». Повѣсть. (Отеч. зап.» 1858 г. т. 121). 3) «*Чужое имя*». Романъ («Рус. Вѣст.» 1861 г., т. 31, 32, 34, 35). 4) «*Мудренное дѣло*». Повѣсть («Эпоха» 1864 г. № 5—7 и отдѣльно. Спб. 1864 г.). 5) «*Натурщица*». Повѣсть («Отеч. Зап.» 1866 г. № 3, 4). 6) «*Гражданскіе мѣся*». («Всем. трудъ» 1867 г., № 4—6). 7) «*Мандаринъ*». Романъ («Заря» 1870 г. № 2—6 и отдѣльно Спб. 1870 г. 8) «*Концы въ воду*». Повѣсть (Отеч. Зап.» 1872 г. № 10—12. 9) «*Во чтобы то ни стало*». Романъ («Новое Время» 1881 г. и отдѣльно тогда-же). 10) «*Подъ колесомъ*». Повѣсть. («Нива» 1883 г.) 11) «*Всесловная семья*». Повѣсть. («Вѣст. Евр.» 1885 г. № 9—12). 12) «*Ванзамія*», рассказъ («Нива» 1887 г.). 13) «*Темная карта*» (Ibid.). 14) «*Опасная игра*» (Ibid. 1889 г.). 15) «*Жонецъ съ красной мѣткой*» («Вѣст. Евр.» 1889 г. № 8).

Кромѣ того А. написалъ рядъ критическихъ статей, какъ касающихся отдѣльныхъ произведеній, такъ и разрабатывающихъ общіе эстетическіе вопросы:

1) «Порабощеніе искусства» («Отеч. Зап.» 1857 г. № 7). 2) Три критическія статьи въ сборникѣ «Весна» 1858 г. о а) *Тысячѣ душъ* Писемскаго, в) «*Воспитанницѣ*» Островскаго и с) *Дворянскомъ инвздѣ* Тургенева. 3) Разборы: «Обломова» Гончарова въ «Рус. Вѣст.» 1860 г., февраль кн. 1. 4) Драмъ Писемскаго «*Горькая судьбина*» въ «4 присужденніи уваровскихъ премій» 1860 г. 5) Разборъ «*Преступленія и наказанія*» Достоевскаго. («Всем. Трудъ» 1867 г. № 3). 6) «*1805 годъ*» Льва Толстаго (ib. № 7). 7) «*Основныхъ началъ психологій*» Герб. Спенсера (ib. № 10). 8) «*Войны и мира*» Толстаго (ib. 1868 г. № 4). 9) «*На высотѣ*» Ауэрбаха. 10) «*Между двухъ огней*» Авдѣева. (ib. 1869 г. № 1) 11) 5-й части «*Войны и*

†) Биографическія свѣдѣнія о немъ въ «Энци. Слов. изд. рус. уч. и лит.», въ «Энци. Словарѣ» Березина, въ «Dictionnaire international» De-Gubernatis'a.

Отзывы о «*Мандаринѣ*»: 1) *Н. Шелунова* подъ названіемъ «Превращеніе мошекъ и букашекъ въ героевъ» въ «Дѣлѣ» 1871 г. № 2. 2) «Заря» 1871 г. № 3. 3) «Отеч. зап.» 1871 г. № 2. О «*Рус. сказкахъ*»: 1) «В. Евр.» 1869 г. № 3. 2) «Учитель» 1869 г. № 9—10. 3) «Дѣтскій садъ» 1869 г. № 2. 4) Библиогр. указ. при «Дѣтск. Чт.» 1869 г. № 2. 5) «Нар. Школа» 1869 г. № 4. 6) «Отеч. Зап.» 1869 г. № 2. О сборникѣ «*Весна*»: 1) «Соврем.» 1859 г. № 6. стр. 307—325. 2) «Спб. Вѣд.» 1859 г. № 133. 3) «Рус. Слово» 1859 г. № 8. О «*Всесловной семьѣ*»: *А. М. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1885 г. О «*Концѣ съ красной мѣткой*»: *А. М. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1889 г. О «*Смерти Слъцова*»: *А. Зиссерманъ* въ «Рус. Архивѣ» 1889 г. № 1.

мира» Толстого (ib. № 3). «Алиа Али» Андре Лео (ib. № 4). Въ «Вѣстникѣ изящныхъ искусствъ» А. И. Сомова, А. напечаталъ слѣдующія статьи: 13) *Задачи живописи въ періодъ образованія русской народной школы.* 14) *Объ идеалѣ въ области пластическихъ искусствъ.* 15) *Пути и двигатели пластическаго искусства въ доисторическій періодъ.*

Въ «Рус. Вѣст.» 1888 г. (№ 10 и 11). А. напечаталъ «Смерть Слѣпцова, кавказская быль», которая вызвала замѣчанія А. Зиссермана. А. отвѣтилъ на нихъ въ «Рус. Вѣст.» 1885 г. № 5.

Какъ романистъ, Ахшарумовъ принадлежитъ къ числу тѣхъ беллетристовъ, которые больше всего заботятся о «занимательности» своихъ произведеній. Вотъ почему романы его разсѣяны по журналамъ самого разнообразнаго направленія. Онъ печаталъ ихъ и въ «Русскомъ Вѣстникѣ» время его англо-манскаго либерализма и въ консервативной «Зарѣ», въ «Отечественныхъ Запискахъ» редакціи Некрасова и Салтыкова и въ «Новомъ Времени», въ «Вѣстникѣ Европы» и «Русскомъ Вѣстникѣ» послѣднихъ лѣтъ. За исключеніемъ «Мудреннаго дѣла» и «Натурщицы» представляющихъ собою что-то промежуточное между беллетристикою и публицистикою и нѣкоторыхъ главъ «Во что бы то ни стало», Ахшарумовъ почти не касается злобъ дня и главныхъ теченія русской жизни совершенно не отражаются въ его многочисленныхъ произведеніяхъ, имѣющихъ единственную цѣлью—доставить среднему журнальному подписчику легкое неголоволмное чтеніе.

Для достиженія «занимательности» нашъ романистъ всегда прибѣгаетъ къ разнаго рода «эффектнымъ» и драматическимъ положеніямъ. Такъ повѣсть, которою онъ дебютировалъ на литературномъ поприщѣ—«Двойникъ» построена на психіатрической почвѣ и вся состоитъ изъ описанія галлюцинацій героя повѣсти. Еще «интереснѣе» романъ «Чужое имя», въ свое время пользовавшійся извѣстностью. Главная роль въ немъ отведена уголовщинѣ.

Герой романа студентъ Лукинъ присваиваетъ себѣ чужое имя, возможность воспользоваться которымъ ему достается путемъ самыхъ удивительныхъ случайностей. Одновременно съ чужимъ именемъ получаетъ онъ чужія деньги и начинать жизнь, полную страха, что вотъ вотъ его узнаютъ. Но такъ какъ элементъ авторскаго щучьяго велѣнія является одной изъ существеннѣйшихъ пружинокъ въ произведеніяхъ А., то самозванцу удастся провести долгіе годы почти неузнаннымъ въ томъ самомъ Петербургѣ, гдѣ онъ выросъ и имѣетъ множество знакомыхъ и который всего-то на нѣсколько недѣль и оставлялъ, когда добывалъ себѣ чужое имя. На деньги, неожиданно доставшіяся ему, Лукинъ ведетъ шумную жизнь, играетъ, кутятъ, имѣетъ красивыхъ женщинъ, и завязавши видныя знакомства, уѣзжаетъ въ провинцію въ качествѣ правителя дѣлъ у нѣкоего губернатора, съ молодою женою котораго вступаетъ въ связь. Но вотъ служебное перемѣщеніе бросаетъ его въ губернію, гдѣ онъ родился и гдѣ проводилъ каникулы, онъ сталкивается съ прежнею невѣстою своею, успѣвшею выйдти

за другого, любовь вспыхиваетъ вновь въ сердцахъ обоихъ и отсюда получается цѣлый рядъ complicаций, ведущихъ, съ одной стороны, къ трагической кончинѣ прежней невѣсты, а съ другой, къ тому, что Лукина сажаютъ въ тюрьму, откуда и становится разбойникомъ на большой дорогѣ.

Таково содержаніе лучшаго произведенія Ахшарумова. Не смотря на примитивныя приемы интриги и на указанный уже выше элементъ щучьяго велѣнія, въ общемъ романъ читается съ интересомъ и въ свое время не даромъ со- онъ убѣгаетъ ставилъ автору его репутацію занимательнаго разказчика.

Относительно другихъ романовъ и повѣстей А. этого нельзя сказать. Они всѣ написаны тускло и читаются безъ всякаго интереса, хотя, все — таки, отличительно, стороною ихъ остается стремленіе къ исключительнымъ положеніямъ. Такъ наиболѣе извѣстный послѣ «Чужого имени» романъ А. «Мандаринъ» какихъ только страстей не полонъ — тутъ и адское честолюбіе, и биржевая игра и олицетворенный дьяволъ въ образѣ обольстительной французенки Рене и странная смерть героя. «Концы въ воду» разыгрываются на почвѣ уголовной. Въ романѣ «Во чтобы-то ни стало» имѣется таинственный конспираторъ, «Натурщица» представляетъ собою настоящую фантазмагорію. Фантазмагоріей отзываются также «Граждане лѣса», и повѣсть «Игрокъ», сюжетъ которой вертится на галлюцинаціяхъ сумасшедшаго шахматиста. Въ основѣ повѣстей, которыя А. доставляетъ иллюстрированнымъ журналамъ, всегда лежитъ какой-нибудь «случай». Присутствія высшихъ качествъ литературнаго воспроизведенія — обрисовки характеровъ, психологической правды и т. д. почти не замѣчается въ нихъ.

Такое-же мало-яркое впечатлѣніе производитъ большинство критическихъ статей Ахшарумова. Какъ и романы его, они какъ-то стоятъ въ сторонѣ отъ того, что волнуетъ нашу литературу послѣднихъ десятилѣтій и по нимъ также трудно опредѣлить направленіе автора, какъ и по беллетристическимъ произведеніямъ его. Исключеніе представляетъ собою только самая ранняя критическая статья нашего автора — «Порабощеніе искусства», написанная, съ огонькомъ. Въ ней молодой еще тогда критикъ горячо защищалъ теорію искусства для искусства и ополчался противъ искусства тенденціознаго. Впрочемъ и въ этой лучшей статьѣ Ахшарумова наиболѣе выдающимся качествомъ была горячность. Въ 1857 г. наше искусство еще не было «порабощено» тенденціей и сражаться поэтому автору приходилось не съ современностью, а съ критикою Бѣлинскаго послѣдняго фазиса ея развитія, когда единеніе съ дѣйствительностью и служеніе ея потребностямъ стало главнымъ лозунгомъ великаго борца за правду и справедливость.

«Порабощеніе искусства», а также послѣдовавшій вскорѣ за этою статьею разборъ «Обломова» обратили на себя вниманіе литературныхъ кружковъ «солиднаго» направленія. Они начали возлагать большія надежды на молодого критика. Этимъ объясняется то, что Академія Наукъ избрала его въ рецензенты «Горькой судьбины», представленной Писемскимъ на соисканіе Уваровской преміи,

Ожиданія, однако, не оправдались. Какъ въ области романа первый написанный имъ романъ былъ самымъ лучшимъ, такъ и воздѣйствія критическія статьи Ахшарумова рѣшительно слабы и безцвѣтны, хотя въ нихъ чувствуется и глубокая любовь къ литературѣ, и хорошій вкусъ и разностороннее образование. Особенно поражаетъ свою неопредѣленностью рядъ статей во «Всесмірномъ Трудѣ».

И только, если прочесть кряду все написанное Ахшарумовымъ, умственный обликъ его обрисовывается съ достаточною ясностью. Это идеалистъ сороковыхъ годовъ въ лучшемъ смыслѣ слова, искренній прогрессистъ, но котораго грубость и рѣзкость всероссійскаго прогресса нѣсколько напугала, что и послужило поводомъ къ написанію «Мудренаго дѣла» — единственной цвѣтной вещи въ длинномъ литературномъ послужномъ спискѣ Ахшарумова. Здѣсь въ формѣ дневника нѣкого господина, вздумавшаго издавать журналъ, не безъ ядовитости обличается эпоха «разрушенія эстетики».

Самую симпатичную стороною литературной дѣятельности Ахшарумова, особенно цѣнною когда знакомишься съ нею въ наше время литературнаго одичанія, слѣдуетъ признать ту душевную чистоту, которая сквозитъ чрезъ все написанное имъ. Чувствуется литераторъ *pur sang*, которому интересы истины всего дороже, которому чуждо мелкое самолюбіе, для котораго слова «красота» и «идеаль» не звукъ пустой, не взятая на прокатъ вывѣска. И если васъ даже не грѣбеть тутъ огонь таланта, то вамъ все таки становится тепло отъ несомнѣнной искренности добрыхъ намѣреній автора.

Ашминази, (Михаилъ Осиповичъ). Съ 1889 года сталъ постояннымъ сотрудникомъ *Paris*, гдѣ ведетъ иностранный отдѣлъ. Въ этой же газетѣ подъ общимъ заглавіемъ *Lecture des Deux Mondes* онъ даетъ *chroniques* по поводу лучшихъ статей, появляющихся въ иностранныхъ журналахъ и лучшихъ произведеній иностранной литературы. Русскіе журналы и русскія книги составляютъ весьма часто предметъ этихъ *chroniques*, которыя А. подписываетъ: *Michel Reader*.

Въ настоящемъ же году А. передѣлалъ для фельетона газеты *XIX Siècle Lедяной домъ* Лажечникова. Не измѣнивъ ни въ чемъ сущности романа, оставивъ неприкосновеннымъ изображеніе характеровъ, А. только постарался придать роману Лажечникова болѣе современную внѣшнюю форму. Вся передѣлка заключается лишь въ измѣненіи стиля романа. Благодаря нынѣшнему политическому положенію *Le Palais de glace* имѣетъ въ фельетонѣ *XIX Siècle* громадный успѣхъ.

Изъ оригинальныхъ вещей А. (*Michel Delines*) въ сотрудничествѣ съ своею женою *Clara Delay* написала небольшую повѣсть *Un Amour roman—thique*. Повѣсть эта напечатана въ *Revue Bleue* отъ 2, 9 и 16-го марта.

Аяксъ № 2. («Еж. Нед.». «Ирб. Листокъ») — псевд. Федора Федоровича Филимонова.

СПИСОКЪ

лицъ, внесенныхъ въ 1-й томъ «Критико-біографическаго словаря русскихъ писателей и ученыхъ» С. А. Венгерова.

Печатаемъ настоящій списокъ въ надеждѣ на то, что имѣющіе возможность сдѣлать къ нему дополненія не откажутся прислать ихъ намъ и притомъ не позже 20 Августа настоящаго 1888 года по адресу: С.-Петербургъ, Лиговка 47. Семени Афанасьевичу Венгеру.

Съ благодарностью будутъ также приняты всякаго рода указанія на неточности или опущенія въ появившихся до сихъ поръ выпускахъ Словаря.

Пользуемся случаемъ лишь одинъ разъ обратиться къ гг. литераторамъ и ученымъ съ просьбою присылать намъ біографическія и бібліографическія о себѣ свѣдѣнія. Просьба наша въ особенности относится къ провинціальнымъ писателямъ и ученымъ, между которыми есть такое большое число почетныхъ дѣятелей, очень мало, однако, извѣстныхъ въ столицахъ.

о ставится нами передъ именами лицъ, о которыхъ мы не имѣемъ біографическихъ данныхъ. Большою частью это современные писатели. Ихъ мы просимъ доставить о себѣ свѣдѣнія по возможности немедленно.

Ааронъ, епископъ архангельскій.

* *Абаза*, Викторъ Афанасьевичъ, составитель учебниковъ по исторіи.

* *Абаза*, К. К., педагогъ.

* *Абаза*, Н. Н., поэтъ.

Абаза, Ник. Савичъ, докторъ медицины.

Абакумовъ, Федоръ.

Абашевъ, Дм. Никол., химикъ.

* *Абашевъ*, Ник. Ив., сельскій хозяинъ.

Абикъ, Германъ Вильгельмовичъ, геологъ.

Абамовичъ, Иги. Карл., физикъ.

Абасимовъ, Александръ Онисимовичъ, драматургъ.

* *Аболенскій*, И. иппологъ.

* *Аболенскій*, Иванъ, иис. по русск. ист.

Абрамовичъ, М., поэтъ.

Абрамовъ, Ник. Алексѣевичъ, этнографъ и историкъ.

* *Абрамовъ*, П., писалъ о технич. образованіи.

Абрамовъ, Ян. Вас., соврем. публицистъ.

* *Абрючкій*, Дм. Степан., протоіерей, духов. писатель.

* *Авакумъ*, архимандритъ, оріенталистъ синологъ.

Авакумъ Петровичъ, юрьевецкій протоищ.

* *Августиновичъ*, И., писалъ объ осушеніи болотъ.

* *Августиновичъ*, Оома Матѣевичъ, врачъ.

Августинъ, (Виноградскій) архіепископъ московскій.

Августинъ, (Гуляницкій) епископъ аккерманскій.

Августинъ, (Сахаровъ) епископъ уфимскій и оренбургскій.

Адѣева, Екатерина Алексѣевна см. Полеваа.

Адѣевъ, Михаилъ Васил. беллетристъ.

* *Авелъ*, архимандритъ.

Авелъ, монахъ-предсказатель.

Авенаріусъ, Алексан. Петр., переводчикъ.

Авенаріусъ, Василій Петровичъ, беллетристъ и дѣтскій писатель.

Авенаріусъ, Мих. Пет., физикъ.

Авенаріусъ, Ник. Петр., педагогъ.

* *Аверина*, Н. П.

* *Аверинъ*, Козьма П., писалъ по рус. исторіи.

Аверкиевъ, Дм. Вас., драматургъ.

Авраамій, епископъ тобольскій и сибирскій.

Авиновъ, Александръ Пет., адмиралъ.

Авксентій, (Галинскій) духовный писатель.

* *Авксентьевъ*, А., сельскій хозяинъ.

Авраамій Палицынъ, см. Палицынъ.

Авраамій, расколуучительъ XVII в.

Авраамій, епископъ суздальскій XV в.

Авраамій Фирсовъ, см. Фирсовъ.

Авраамій, Флоринскій.

Авраамъ, архимандритъ москов. боголюбенскаго монастыря.

Авраам Шумилинъ, архієпископъ ярославскій и ростовскій.

Аврамовъ, Матвѣй, московскій священникъ начала XIX ст.

Аврамовъ, Мих. Петровичъ, противникъ Петровскихъ реформъ.

Австенко, Вас. Григ., современный беллетристъ и критикъ.

* *Автократовъ*, С., писалъ по философіи и психологіи.

Аламоновъ, Мих. Анд., ученый садоводъ.

* *Алантъ*, Троицко - сергіевской лавры іеромонахъ, соврем. дух. писатель.

* *Алантъ*, іеромонахъ московскаго Новоспас. монастыря, современ. дух. писатель.

Алантъ (Скворцовъ), переводчикъ.

Алафамель, (Соловьевъ), архієпископъ волынскій.

* *Алафи*, Александръ, писалъ басни.

Алафи, Дм. Алекс., путешественникъ.

Алафионовъ, Алексѣй Сем., синологъ.

Алафионовъ, Д., переводчикъ XVIII ст.

Алафионовъ, Ив. Панкратевичъ, врачъ.

* *Алафионовъ*, Мих. Ант., лейтенантъ, сотруд., „Кроншт. Вѣстникъ“.

Алафионовъ, Федоръ Виссаріоновичъ, священникъ.

Алафионъ, пасхалистъ XV вѣка.

Апей, (Колосовскій) епис. Бѣгородскій.

* *Апектовъ*, Михайло, переводчикъ XVIII стол.

* *Азренева*, Э. А., сотрудница „Голоса“.

* *Азрономовъ*, А. П., писалъ по церк. исторіи.

Ададуровъ см. Адодуровъ.

Адамовъ, Борисъ Ник., врачъ.

* *Адамовичъ*, А., техникъ.

Адамовичъ, Вас. Ив., цивилнсть.

Адамовичъ, Ефимъ Григ., медикъ.

Адамовъ, Григорій, переводчикъ XVIII ст.

Адамсъ, Мих., врачъ и зоологъ.

Адамъ Зерникавъ, см. Зерникавъ.

Адамокъ, Емилианъ Валентиновичъ, офтамологъ.

Адашевъ, Алексѣй, ближній бояринъ Грезнаго,

* *Аделмовъ*, Ф., педагогъ.

Аделунтъ, Фридрихъ, археологъ и бібліографъ.

Аделбертъ, графъ Ник. Влад., путешественникъ.

Адодуровъ, Вас. Евдокимовичъ, академикъ.

Адодуровъ, Евграфъ. водевилнсть.

Адодуровъ, Ив. Евграфовичъ, писалъ по желѣзнодорож. вопросамъ.

Адодуровъ, Ник. Евгр., инженеръ, писалъ по желѣзнодорож. вопросамъ.

* *Адоратскій*, П. С., духов. писатель.

* *Адоратскій*, Стефанъ, священникъ, дух. писатель.

Адриановъ, Ал. Вас., этнографъ и публицистъ.

* *Адриановъ*, штабсъ-капитанъ, воен. писатель.

Адрианъ, іеромонахъ, дух. писатель.

Адрианъ, патріархъ.

Адрианъ, (Семеновскій), іеромонахъ.

* *Азаческій* 1-й, военный писатель.

Азаревичъ, Дм. Ив., проф. римскаго права.

* *Азарій*, Бѣлорусскій іеромонахъ XVII стол.

Азарій или *Азарія*, келарь Соловецкаго монастыря.

Азарити или *Ациарити*, врачъ Петровскихъ временъ.

Айдаровъ, Мих. Петр., горный инженеръ.

Акимовъ, Егоръ, переводчикъ.

Акишевъ, Дмитрій Харламп., медикъ.

Аксаковъ, Алек. Ник., спиритъ.

Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ.

Аксаковъ, Константиныъ Сергѣевичъ.

Аксаковъ, Ник. Петр. поэтъ и публицистъ.

Аксаковъ, Сергѣй Тимофеевичъ.

* *Алабинъ*, Петр. Влад., военный писатель.

* *Алабушевъ*, Платонъ Александровичъ.

Аладовъ, Н. С., физиологъ.

Аладина, Елизавета Вас.

Аладинъ, Егоръ Вас., издатель альманаховъ.

Аламдаровъ, Артемій, свящ.

Аландскій, Пав. Иван., филологъ.

Алабузовъ, Августъ, пасторъ,

* *Алабенскій*, Александръ, писалъ по русской исторіи.

Алабинскій, Михайло, переводчикъ начала XIX ст.

Алабычевъ, Алекс. Адриановичъ, журналистъ прошлаго столѣтія.

Алададановъ, Иванъ, писат. XVIII ст.

Аладинскій, Павелъ, перев. XVIII ст.

Александра Павловна, великая княгиня

* *Александровичъ*, Георгій или Юрій, ботаникъ.

* *Александровичъ*, профессоръ харьков. унив.

* *Александровичъ*, Митрофанъ Николаевичъ, нагоросскій историкъ и этнографъ.

Александровскій, Вас. Афанас., медикъ.

* *Александровскій*, Н., техникъ.

Александровскій, Ив. Трофимъ, проф. кременецкаго лицея.

Александровскій, Іоаннъ Серг., свящ.

Александровский, Ник. Сем., медикъ.
Александровский, Тимофей, персв. прошл. столѣтій.

Александровский, Федоръ Пав., медикъ.
Александровъ, А., лексикографъ.
Александровъ, А., проф. сравнител. языковеденія.

* *Александровъ*, Алекс. Вас., сотрудникъ „Мавга“.

* *Александровъ*, В., военный писатель.
* *Александровъ*, Влад. Ал., вологодскій типографъ.

Александровъ, Григ. Ник., историкъ.
Александровъ-Дольникъ, см. Дольникъ.
Александровъ, Иларіонъ Осип., медикъ.
Александровъ, Николай Алекс., совре-
менный журналистъ и художеств. критикъ.
Александровъ, Пав. Ник., топографъ.

Александровъ, Петръ Александр., химикъ
и технологъ.

* *Александровъ*, Фр., писатель учебники
по минералогіи.

Александръ, (Добрынинъ), архіепископъ
литовскій.

Александръ - Дьяконъ, расколоучитель
XVIII в.

Александръ-Дьякъ, путешествен. XIV в.
Александръ, вятскій епископъ второй
половины XVII в.

Александръ, тверской игумень XIV в.
Александръ, внокъ ростовскаго Борисо-
льскаго монастыря.

Александръ Мезенецъ, авторъ потной
грамматики XVII вѣка.

Александръ (Подгорычани), дух. писатель.
Александръ Свирскій, святой.
Александръ (Свѣтлаковъ), епископъ мо-
жайскій.

Александръ, архим. Желтикова монастыр.
* *Алексѣева*, П., поэтесса.

* *Алексѣевъ*, Александръ, этнографъ (пи-
салъ много о евреяхъ).

Алексѣевъ, Ал. Сем., проф. государствен-
наго права.

Алексѣевъ, Вас. Алекс., переводчикъ ла-
тинскихъ в греч. классиковъ.

Алексѣевъ, Вас. Петр., доцентъ механики.
Алексѣевъ, Влад. Фед., химикъ.

Алексѣевъ, Пв., расколоучитель XVIII в.
Алексѣевъ, Иванъ, персв. XVIII ст. и
лексикографъ.

* *Алексѣевъ*, Константинъ, юристъ.
* *Алексѣевъ*, Л., соврем. литераторъ.

Алексѣевъ, Матвѣй, персв. начала XIX ст.
Алексѣевъ, Михаилъ, персв. Юсифа Флавія.
Алексѣевъ, Пнк. Ип., математикъ.

Алексѣевъ, Петръ Алексѣевичъ, протоіе-
рей Архангел. собора.

Алексѣевъ, Петръ Петр., химикъ.
Алексѣенко, Мих. Мартын., проф. фи-
нансоваго права.

Алексѣй Балчужный см. Балчужный.
Алексѣй Яковлевъ Зайцевскій, см. Зай-
цевскій.

Алексѣй, игумень конца XVI в.
Алексѣй или *Алексій* (Лавровъ-Плато-
новъ), арх. Литовскій.

Св. Алексѣй, митрополитъ „Кіевскій и
всѣя Руси“.

Алексѣй, Обнорскій игумень.
Алексѣй (Ржаницынъ), архіеп. тверской.
Алексѣй Родіоновъ см. Родіоновъ.
Алексѣй Самойловъ см. Самойловъ.
Алексѣичъ, Влад. Дмит., зоологъ.
Алипановъ, поэтъ-крестьянинъ.
Аллеръ, Самуилъ Ив.

Амазовъ, Александръ Ивановичъ, проф.
церков. права.

Амазовъ, Борисъ Никол., поэтъ.
* *Аловертъ*, ред. „Огонька“.

Алопеусъ, пасторъ.
* *Алтшанскій*, пис. по экон. вопросамъ.

Алтуховъ, Мих. Пв., техникъ.
Алферьевъ, Вас. Петровичъ, поэтъ.

Алферьевъ, Вас. Серг., поэтъ.
Алферьевъ, Іер. Вас., журналистъ.

Алферьевъ, Сергѣй Петровичъ, проф. те-
рапіи.

Алферовъ, Вас., изд. музык. жур.
Алферовъ, Николай, писатель объ офорти-
рованіи.

Алфимова, переводч. Масильона.
Алфимовъ, персв. XVIII ст.

* *Алфіоновъ*, пис. по церк. ист.
* *Алмозовъ*, корабельный техникъ.

Албертини, Н. В., публицистъ.
Альбиновскій, Ксен. Осип., сотр. „Одес.
Вѣст.“

Альбицкій, Алексѣй, химикъ.
* *Альбицкій*, Петръ Мих., воен. писатель-
Альбицкій, Петр. Мих., патологъ.

Альбицкій, Вас. Пв., проф. механики.
Альбицкій, Ив. Нв., поэтъ.

Альбовъ, Мих. Ник., беллетристъ.
Альбовъ, Мих. Пав., проф. церк. права.

Альбовъ, Ф. врачъ-переводчикъ.
* *Альбовъ*, Ф., пис. по сельск. хозяйству.

* *Альбрестъ*, музык. писатель.
* *Альбрестъ*, Ф. К., врачъ.

* *Альбрестъ*, Р., с-рь.
Альмедитенъ, Алексѣй.

* *Альмедитенъ*, А. Н., химикъ.

* *Альмедитевъ*, Е. Н., дѣтская писательница.

Альфонскій, Арк. Алек., проф. хирургин.

Альфонскій, Аркадій Аркадьевичъ, врачъ.

* *Алябьевъ*, Н., педагогъ.

* *Алябьевъ*, П., педагогъ.

Амшиевскій, Ясонъ, врачъ.

* *Амшиевскій*, Влад. Ясоповичъ, врачъ.

Алякринскій, Митроф. Ив., врачъ.

Алякринскій, Мат. Дмитр., врачъ.

* *Амевъ*, Ник. Егоровичъ, поэтъ.

Амевъ, писаль о межевыхъ законахъ.

Амбодикъ см. Максимовичъ.

Амеросій архимандритъ, издавалъ „Слово“ на погреб. Н. А. Муравьева.

Амеросій, архимандритъ богоязв. ростов. монастыря.

Амеросій, Вещеверовъ.

> Дубневичъ.

> Зертысъ-Каменскій.

> Ключаревъ, арх. харьковскій.

> Лютецкій.

> Моревъ.

> Орнатскій.

> Подобѣдовъ.

> Протасовъ.

> Серебренниковъ.

> Юшкевичъ.

> Явовлевъ-Орлявъ.

* *Аминовъ*, баронъ, путешественникъ.

Амонъ, Иванъ, ботаникъ.

* *Амонъ*, И. Ѳ., сотруд. истор. журналовъ.

Амонъ, монахъ.

* *Аммосовъ*, А. Н., писалъ въ истор. журналахъ.

Аммосовъ, Ив. Петр., переводч. XVIII ст.

Аммосовъ, Исая, воспит. Коммерч. Академїи.

Аммосовъ, Н. Алек., техникъ.

Амонъ, Фадѣй, переводч. XVIII ст.

* *Амфилохій* Андрей Яковлевичъ.

> архимандритъ, архислогъ.

> Леонтовичъ.

> Лутовниковъ.

* *Амфитеатровъ*, «Антоній».

* > Ег. Вас., проф. Моск.

* > С., (Гавчъ).

* > Яв. К., проф. кiev. А. К.

* > Филаретъ, митрополитъ.

Акад.

Анаевскій, литер. маньякъ.

Ананія, Федоровъ, ключарь.

* *Ананьевъ*, Е. беллетристъ.

* *Ананьевъ*, А., филологъ.

Анастасевичъ, Вас. Гр., библиографъ.

Анастасій, Бресскій.

> Братановскій.

> дух. пис. XVIII в.

> игумень.

> Алексѣй Ив. Ключаръ в.

Анастасъ, Михайлъ, филологъ.

Анастасьевъ, Христоф. Афан., провнн. литераторъ.

Анатолій, еп. Балтскій.

> Андрей Максимовичъ.

> еп. Могилевскій.

> Ставицкій.

* *Андерсонъ*, Влад. беллетристъ.

Андоскій, И. И., провннц. литераторъ.

Андреевскій, Александръ, переводчикъ XVIII ст.

* *Андреевскій*, В., писалъ объ Египтѣ.

> Ефимъ Ив., врачъ.

> Ив., перев. XVIII ст.

> Ив. Ефимовичъ, проф.

полиц. права.

Андреевскій, Ив. Самойловичъ, врачъ проша. стол.

Андреевскій, Павелъ Аркадьевичъ, кievскій журналистъ.

* *Андреевскій*, Мих. Аркадьевичъ, математикъ.

Андреевскій, Сергѣй Аркадьевичъ, поэтъ.

> Степ. Сем., врачъ конца

XVIII ст.

Андреевскій, Тимофей, перев. прошлаго столѣтїа.

Андреевскій, Эрастъ Степановичъ, врачъ.

Андреевъ, А., геод. званствъ.

> Александръ, перевод. начала

XIX ст.

Андреевъ, Алекс. Ник., драматургъ.

* > Алексѣй беллетристъ.

* *Андреевъ*, А. Н., полковникъ, писалъ въ физич. географїи.

* *Андреевъ*, В., беллетристъ.

* > В. В., писалъ по рус. исторїи.

> В. Н., технологъ.

> Евг. Ник.; химикъ.

> Ив. Васил., журналистъ.

> Козьма, тульскій писатель.

> Конст. Алекс. математикъ.

> П., беллетристъ.

> Н. А., врачъ-профессоръ варш.

унив.

> Николай, врачъ.

> Ник. юристъ начала XIX ст.

* > Ф., современный поэтъ.

Андреевъ Николай Федор, тульскій писатель.

- * > П., писалъ по фортификаціи.
- * > П., писалъ по исторіи искусства.
- * > П. Г. путешественникъ.
- > Петръ Ник., инженеръ.
- * > Петр. Петр., техникъ.
- > Петръ Степ., перев. XVIII ст.
- > Степ., стихотворецъ начала XIX ст.
- * > Т., юристъ.

Андрей Бялобоцкій см. Бялобоцкій.

- > Пгнатьевъ.
- > игумень.
- > клирикъ XVI вѣка.
- > Лызловъ, см. Лызловъ.
- > Мужилловскій см. Мужилловскій.
- > Посиѣловъ.
- > священникъ.

Адрессъ, В., юристъ.

- * *Андренновъ*, Мод., юристъ.
- * *Андржеевскій*, врачъ.
- Андржеевскій*, А. Л., ботаникъ.
- Андріановскій*, Сергѣй, перев. XVIII ст.
- * *Андріашевъ*, Ал. Фом., педагогъ.
- * *Андріевскій*, А., малорос. историкъ.
- > Василій, поэтъ.
- * > М. А., филологъ.
- > Мих., врачъ.

Андроникъ, монахъ.

- > игумень.

Андроновъ, Петръ, переводч. XVIII ст.

Андросоавъ, Вас. Петров., статистикъ.

Андрущико, Сем. Матв., латинистъ.

Андреевъ, Н. А., д-ръ, проф. варшав. ун-в. (см. Андреевъ).

Анжу, Петръ Фед., адмиралъ, путешественникъ.

- * *Аникіевъ*, Ал—ръ Серг., педагогъ.
- * *Аникіевъ*, П. А., педагогъ.
- Анисимо-Яновскій* см. Яновскій.
- Аничковъ*, Иванъ, юристъ XVIII ст.
- Анисимова*, Домна, поэтесса.
- * *Анисимовъ*, Александръ Н. военный врачъ.
- Анисимовъ*, этнографъ.
- > земскій статистикъ.
- > Дн. Серг., математ. XVIII ст.
- > И., писалъ объ искусствѣ.
- > Иванъ, юристъ XVIII ст.
- * > Ник. Миліев., филологъ.

Анке Ник. Богд., проф. фармакологин.

Анкудовичъ, Вик. Алек. математикъ.

* *Анненкова*, Варвара, поэтесса.

- * *Анненковъ* П. В., военный писатель.
- > Ив. Ник., перев. XVIII ст.
- * > Ив. Ник., ботаникъ.
- * > М. Н., военный писатель.
- * > К. юристъ.
- > Ник. Епафродитов. поэтъ.
- > Ник. Ник.
- > Пав. Вас., критикъ.

* *Анненская*, дѣтская писательница.

Анненскій, А., военный писатель.

- > Иннокентій, филологъ.
- > Ник. Изъвъч., перев. XVIII ст.
- * > Ник. Фед., журналистъ.

Анольская.

- * *Анонимовъ*, филологъ.
- * *Аношкинъ*, А., писалъ по психологін.
- * *Аноповъ*, техникъ.
- * *Ансоветъ*, Н. А., путешественникъ.
- > Павелъ Петровичъ, горный инженеръ.

Антонъ, Вас., Конст., проф. фармакологин.

Антиповъ, Александръ, горный инж.

- > Алексѣй горный инж.
- > Василій, перев. XVIII ст.

Антошинъ, арх. (Калустинъ).

Антоній, Амфитеатровъ см. Амфитеатровъ.

Антоній, архим. XVII в.

- > архим. Зеленец. мон.
- > архим. намѣст. Троиц. лавры.
- > Вадковскій.
- > архіеп. Новгородскій.
- > еп. Воронеж.
- > еп. Енис.
- > Знаменскій.
- > Зыбелинъ.
- > игумень.
- > игумень.
- > іером. Спас. ярослав. монаст.
- > игум. Данил. мон. (Фелицынъ).
- > кievскій іеросхимонахъ.
- > Нарожницкій.
- > Павлянскій арх. влад.
- > еп. нерискій.
- > Платковскій.
- > Подольскій.
- > префектъ.
- > Радивиловскій.
- > Радонежскій.
- > Римлянинъ.
- > (А—ръ Ив. Борисовъ) или Румовскій.
- > Смирницкій.
- > Смоленнъ.
- > Соколовъ.

Антоній, Стаховскій.
 » Шокотовъ.
 » Храповицкій.
Антонъва.
Антоновичъ, Афиногенъ Яковлевичъ,
 проф. полит. экономіи.
Антоновичъ, Владиміръ Бонифатьевичъ,
 историкъ.
Антоновичъ, Мих. Алекс., критикъ.
 » Пав. Данил., переводчикъ
 XVIII вѣка.
Антоновскій, Мих. Ив., журналистъ кон-
 ца XVIII ст.
Антоновскій, Н., перев. XVIII ст.
 » Стефанъ Иван., писалъ о
 реторикѣ.
Антоновъ, поэтъ-самоучка
 » писалъ басни.
 * » педагогъ.
 » Л. А., писалъ по полит. эконо-
 номіи.
Антоновъ, Николай, проповѣдникъ.
 » О., писалъ ады.
Антонскій, см. Прокоповичъ Антоискій.
 * *Антроповъ*, Лука Ник., драматургъ.
Анучинъ, Дмитрій Никол., проф. антро-
 пологіи.
Анучинъ, Дмитрій Гаврил., военный пи-
 сатель.
 * *Анучинъ*, Евг. Ник., статистикъ.
 * » К., статистикъ.
Анциферовъ, Н. И., провинц. литераторъ.
 * » юристъ.
 * *Анчутинъ*, артиллеристъ.
 * *Анфобскій*, Д., журналистъ.
Аплечеевъ, писалъ по полит. экономіи.
Аполлосъ Алексѣевъ.
 » (Байбаковъ).
 » еп. Вятскій (Бѣлиевъ).
 » Г.
 » Терешковичъ.
Апостоловичъ, врачъ.
 * *Аптеляротъ*, сотр. „Отеч. Зап.“
 * *Апраксинъ*, графъ, пис. о воздухо-
 плаваніи.
Априловъ, дѣятель болгарскаго возрож-
 денія.
 * *Апухтинъ*, А., попеч. варш. округа.
 » А. Н., поэтъ.
 » Гаврило, перев.
 » Михаилъ, перев.
 * *Ариетовъ*, П., драматургъ.
Араповъ, Пав. Ник., историкъ рус. театра
Арбузова, Марья Ал., переводч. начала
 XIX ст.
Арбузовъ, адмиралъ.
 » Н., поэтъ.
Арамаковъ, писалъ оды.
Ариетовъ, свбир. этнографъ.
Ариландеръ, пис. въ истор. жур.

Ариутинскій-Долморукій, князь, пере-
 водчикъ.
Ардимуа, врачъ XVIII ст.
Арендтъ, Ник. Θεод., хирургъ.
Арефьевъ, Ефимій Ив.
 * » Ф., сельскій хозяинъ.
Аристовъ, Вал. Влад., провинц. писа-
 тель.
Аристовъ, Г. Н., писалъ о музыкѣ.
 » Евмен. Фялип., анатомъ.
 » И., драматургъ.
 » Иоаннъ Петр.
 » К., математикъ.
 » Ник. Як., историкъ.
 » стихотворецъ.
Аркадій, (товарищъ Θεод. Косого).
 » старецъ.
 » Славскій.
Аркановъ, П. Г., журналистъ 60-хъ год.
Аркасъ, Захаръ, археологъ.
Армфельдъ, А. О., проф. суд. мед.
 * » проф. сельс. хозяйс.
 * *Армеймъ*, К., педагогъ.
Арнольдтъ, перев. начала XIX ст.
Арнольди, сотруд. историч. журналовъ.
 * » провинц. писатель.
Арнольдъ, Иванъ, лекторъ моск. унвер.
 » Карлъ, политико-экономъ.
 * » Юрій, музыкальный критикъ.
 * » Ф., лѣсководъ.
Ариштейнъ, проф. каз. унавъ.
Арсеній, архим. Корнел. мон.
 * » архимандр., дух. цензоръ.
 » Верешагинъ.
 » Глухой.
 » Грекъ.
 » еп. вологод.
 » еписк. бывший рект. пет. акад
 » Желвборскій.
 » Зерчениновъ.
 » іеромонахъ.
 » іеромонахъ.
 » іеромонахъ Златоуст. мон.
 » Мацѣвичъ.
 » митр. кievскій.
 » Могилевскій.
 » Москвинъ.
 » Сатаиовскій.
 » Суздальскій.
 » Сухановъ.
 » Тодорскій.
Арсеньева, Надежда.
 * *Арсеньева*, Александръ, сотруд. гѣт.
 скихъ и истор. журналовъ.
Арсеньева, Илья Алекс.
 » Конст. Ив., географъ и ста-
 тистикъ.
Арсеньева, Конст. Конст., юристъ и кри-
 тикъ.
Арсеньева, Флегонтъ А., этнографъ.
 » Яковъ Арсеньевичъ, археологъ.
Артамоновъ, Л. К.
 » И. Д., геодезистъ.
Артемій, игуменъ.

Артемій старецъ Троицкій.
Артемовскій, - *Гулакъ* см. Гулакъ-Артемьевскій.
Артемьевъ, Алексѣй, перев. XVIII ст.
 > Алексѣй Артемьев., юристъ XVIII в.
Артемьевъ, А. И., географъ и археологъ.
 * *Артоболовскій*, А. П., ред. „Гласнаго Суда“.
Артыновъ, А., крестьянинъ-этнографъ.
 * *Арсамельская*, М. В., дѣтская пис.
Арсамельскій, Александръ.
 > Алексѣй, врачъ
 > Алекс. Сем., проф. рус. литер.
 > Вас. Млх., физикъ.
 > Г. И., врачъ-статистикъ.
 >
 > Нв. Нв., врачъ.
 > М. педагогъ.
 * > Мих., священ.
 > Ник., Мих., математикъ.
 > протоерей Андрей Вас. Сергѣй.
Архиповъ, Агафангелъ, сотруд. „Москвитянина“.
Архиповъ, Александръ, врачъ.
 * > химикъ.
Архипашева, переводчица.
Архипашевъ, Ник. Серг., историкъ.
Архипьевскій.
Аршиневскій, Вас. Конд., проф. математики.
Асжоченскій, Аристархъ Ипать., врачъ.
Асжоченскій, Вияторъ Ипатьевичъ, журналистъ.
Астаскій, Н. Мих., врачъ.
Астаровъ, перев. XVIII ст.
 * *Ассоновъ*, писалъ по истор. естеств. наукъ.
Астауровъ, А., сотрудникъ землед. жур.
Астафьевъ, Евген., Плат. писалъ по психологiи.
 * *Астафьевъ*, А., этнографъ.
 * > пошпико-экономъ.
 > Николай Александровичъ. проф. исторiи.
Астафьевъ, садоводъ.
 > переводч. начала XIX ст.
 * > военный писатель.
Астатовъ, педаг. писатель XVIII в.
 > Барль, драмат. пис. XVIII в.
Астраковъ, П., физикъ.
Астровъ, П.
Атлюжетовъ, учитель татар. яз.
Атоновъ.
 * *Аттиай*, проф. арабскаго языка.
Ачуновскій, В. А., провинц. пис.
 * *Азербайханъ*, А. А., горный инженеръ.
 > Нв. Бол., геологъ.
 > Юлія Федор., повелителка.
Абрамашева.

Афанасьевъ, Алекс. Никол., библиографъ и археологъ.
Афанасьевъ, Алексѣй Яков., врачъ.
 > Вас. Ив., докт.
 > Г. Е., проф. Новор. унив.
 > Д., писалъ по географiи и статистикѣ.
Афанасьевъ, Евг. Ивановичъ, врачъ доцент. унив.
 * *Афанасьевъ*, Мих. Ив., д-ръ.
 > П. И., д-ръ.
 > Ник. Сергѣевичъ, врачъ, доц. кiev. унив.
Афанасьевъ, Пафнутий Ал — вичъ, математикъ начала XIX ст.
 * *Афанасьевъ*, Петръ Алексѣевичъ, проф. техн. института.
Афанасьевъ, прот. Ник. Егор.
 > Чужбинскій, беллетристъ, этнографъ.
Афанасiй, архіеп. Казанскій.
 > арх. Минскій.
 > архіеп. Холмогорскій.
 > Вольховскій I.
 > Вольховскій II.
 > Дроздовъ.
 > Заруцкій.
 > Ивановъ.
Афанасiй, Казнофайскій.
 > Кондонди.
 > Корчановъ.
 > Мпославскій.
 > монахъ.
 > Никитинъ см. Никитинъ.
 > Протопоповъ; арх. тобольскій.
 > Пузина.
 > Савинскій.
 > Соколовъ.
 > Телятевъ.
 > Топольскій.
 > Филиповичъ.
 * *Афинскій*, Платонъ, свищ. педагогъ.
Афонинъ, Матвѣй, проф. Москов. унив.
Ахматова, Е. П., издательница и новелистка.
 * *Ахметовъ*, проф. химiи.
 > Нв., писат. XVIII вѣка.
Ахшарумовъ, Влад., писалъ стихи.
 > Дмитр. Дмитр., врачъ.
 > Дм. Иван., воен. писатель.
 > Нв. Дмитр., воен. писатель.
 > Ник. Дмитр., роман. и крит.
Ацарити, см. Азарити.
Ашикъ, Ант. Балтазаровичъ, археологъ.
 * > В. А., техникъ.
Ашкнази, Мих. Критикъ и переводчикъ.
Ашъ, баронъ Георгъ, врачъ.
 > баронъ, Петръ, врачъ.

СПИСОКЪ (№ 2),

лицъ и псевдонимовъ, которые войдутъ во 2-й томъ «Критико-біографическаго словаря русскихъ писателей и ученыхъ» С. А. Венгерова.

Какъ и списокъ № 1, мы печатаемъ настоящій перечень въ надеждѣ на то, что имѣющіе возможность сдѣлать къ нему дополненія не откажутся прислать ихъ намъ и притомъ по возможности скорее по адресу: *С.-Петербургъ, Лиоока 47. Семену Афанасьевичу Венерову.*

Съ благодарностью будутъ также приняты всякаго рода указанія на неточности или опущенія въ появившихся до сихъ поръ выпускахъ Словаря.

Пользуемся случаемъ лишній разъ обратиться къ гг. литераторамъ и ученымъ съ просьбою присылать намъ біографическія и бібліографическія о себѣ свѣдѣнія. Просьба наша въ особенности относится къ провинціальнымъ писателямъ и ученымъ, между которыми есть такое большое число почтенныхъ дѣятелей, очень мало, однако, извѣстныхъ въ столицахъ.

Бабаджановъ, Хаджа-Саликъ.
Бабасовъ, А. П., врачъ.
Бабарькинъ, В.
Бабарькинъ, Д. Л.
Бабарькинъ, П. П.
Бабарькинъ, П. П.
Бабенковъ, П.
Бабенковъ, Сергій, переводч. 18 стол.
Бабенчиковъ, П., педагогъ.
Бабиковы, Ал. и Як., перев. 18 стол.
Бабиковъ, В., беллетристъ.
Бабиковъ Н. П., ботаникъ.

Бабиковъ, К. И., беллетристъ.
 „ К. П.
 „ Степанъ.
Бабинъ.
 „ Ив. Ал., сельск. хозяинъ.
 „ Андрей Кон.
 „ князь Д. Г., переводчикъ.
Бабковъ, И. Ѳ.
Бабошкинъ, Петръ, перевод. 18 стол.
Бабстъ, Иванъ Кондр., политико-экон.
Бабужинъ, Ал. Ив., гистологъ.
Бабушкинъ, Павелъ, перев. 18 стол.
Бабчинскій, Т. К., физикъ.
Бабалый, Д. П., историкъ.
Бабичкій, Д. Р., журналистъ.
Бабратіонъ, князь, химикъ.
Багровъ, Грвг. Ис., (см. Богровъ).
Багрянскій, М. П., врачъ.
Бадридзе, Меланія.
Бадрова, Елизавета.
Бадуро, М.
Бажановъ, А., агрономъ-ботаникъ.
 „ В., протопресвитеръ.
 „ Георгій, перев. 18 стол.
Баженовъ, Александръ, перев.
 „ А. П., театр. критикъ.
 „ Вас., проф. геогр. и статист.
 „ В. П., землѣвѣдъ.
 „ Григорій, переводч. 18 стол.
 „ Н., врачъ-беллетристъ.
 „ Пав. Вас., военный инженеръ.
 „ П. К., врачъ.
 „ Петръ, перев. 18 стол.
Бажина, С. П.
Бажинъ, Н. Ф., беллетристъ.
Базаровъ, А., химикъ.
 „ В., драмат. писатель.
 „ I. В., протоіерей.

Базилевичъ, Г. И., врачъ-проф. 18 стол.
 „ И., агрономъ.
 „ Марія, пер. 18 стол.
Базилевскій, С. И., врачъ.
Базилевъ, П., агрономъ.
Базилъ, К. М., путешественникъ.
 „ П., путешественникъ.
Базилеръ, ботаникъ.
 „ Р., юристъ.
Базловъ, Я. В., врачъ.
Базуновъ, Ф. В., пер. 18 стол.
Базъ, Ю., педагогъ-классикъ.
 „ Готльбъ, историкъ.
Байковъ, Д., ботаникъ.
 „ Л., военный писатель.
 „ Мат. Ан., агрономъ.
 „ Павелъ, перевод. 18 стол.
 „ С., водевилистъ.
Баймонъ, энтомологъ.
Баймаковъ, Ф., финансистъ.
Баймуровъ, М., пер. 18 столѣтія.
Бакичъ, Д. Е., славистъ.
Баккаревичъ, М. П., преподаватель словесности, пер. кон. 18 стол.
Баккаревичъ, Сергій, пер.
Баклановъ, Я. П., генералъ.
Бакландъ, О. А., астрономъ.
Бакмейстеръ, Г. Л. Х., историкъ и библиографъ.
Бакмейстеръ, Іоаннъ, арх. и библиогр.
Бакрадце, Д. З., археологъ-ориенталистъ.
Бакстъ, В. И., врачъ.
 „ П. И., физиологъ.
Бакунина, Ц. М., поэтесса.
Бакунинъ, писат. 18 стол.
 „ А. А., ботаникъ.
 „ Мих., агитаторъ.
 „ Модестъ, пер. 18 стол.
 „ П., публицистъ.
Бакшевъ, Н. С., юристъ.
Балабинъ, П., математикъ.
Балакиревъ, М. А., композиторъ.
Баладинъ, Н. Ф., акушеръ.
Баласоло, филологъ.
Балашевъ, С.
 „ А., пис. 18 стол.
Балдаи, Георгій, поэтъ.
Балинскій, П. М., психіатръ.

Баличкій, И. И., славистъ.
Балластъ, М., винодѣль.
Баллюкъ, Ф. зоологъ.
Балтромайтисъ, С. О. этнографъ.
Балудинскій, А., духов. писатель.
Бальзаминовъ, А., врачъ.
Бальменъ де А. А., журнал.
Бальмиъ, воен. писатель.
Бандаковъ, В., священникъ.
Банзаровъ, Дорджи, ориенталистъ.
Банжальскій, П. И., дух. писат.
Банксъ, Я., лексикографъ.
Бантынь-Камenskій, Дл. Ник., истор.
 „ Ник. Ник., историкъ.
Барадавкинъ, М., пер. 18 стол.
Бараицкій.
 „ І., ботаникъ.
 „ М. Г., математикъ.
 „ П., дѣсвоудъ.
Барановичъ, Лазарь, проповѣдникъ.
 „ М., писат. по географіи.
 „ М. П., врачъ.
Барановскій, А. А., врачъ.
 „ А., картографъ.
 „ И. И., врачъ.
 „ И. К., врачъ.
 „ С., географъ.
 „ С. П., врачъ.
Барановъ, А., педагогъ.
 „ Д. О., пис. 18 стол.
 „ Кузьма, актеръ-переводч.
 „ П. И., писат. по исторіи.
 „ Фед., писатель 18 стол.
Баранцевичъ, К. С., романистъ.
Баранчиковъ, В., путешественникъ.
Баранъ, С. Петр., педагогъ.
Баратаевъ, князь М. П., пунзимать.
Баратовъ, кн. С., историкъ.
Баратынскан, Е., дѣтскан писат.
Баратынскій, А. П., священ.
 „ Е. А., поэтъ.
 „ М. С., врачъ.
Барачъ, Г., юристъ.
Барботъ-де-Марин, П., геологъ.
Бардовскій, А. П., врачъ.
 „ Яковъ, пер. нач. 19 стол.
Бардуковъ, Анд.

Барзиловскій, Я., химикъ.
Барковский, И. Ф., экономистъ.
„ *Н.*, юристъ.
Барковъ, Из. Ив., поэтъ и перевод.
„ *И. С.*, и. рев. 18 стол.
„ *С. И.*, перев. 18 стол.
Барминскій, Н. В., врачъ.
Барскій-Григоровичъ, паломникъ.
Барскій, провѣнц. журналистъ.
Барскій, А., инженеръ.
Барсовъ, А., филологъ.
„ *Ал. Дмитр.*, матем. 18 стол.
„ *Ал. Кир.*
„ *Ант. Алек.*, проф. моск. унив.
„ *В. Т.*
„ *Е. В.*, филологъ и археологъ.
„ *Иванъ*, перев. 18 стол.
„ *П. И.*, врачъ.
„ *П. В.*
„ *Н. И.*, проф. гимназика.
„ *С. В.*
„ *Т. В.*, проф. канон. права.
Барсуковъ, А. П., историкъ.
„ *П. П.*, историкъ.
Барсукъ-Моисеевъ, врачъ 18 стол.
Бартенева, В., юристъ.
„ *П. И.*, изд. „Рус. Архива“.
„ *Ю.*
Барт оломей, И. А., археологъ.
Бартоломеевъ, А., воен. пис.
Бартошевичъ, А., врачъ.
„ *Г. А.*, журналистъ.
„ *О. Е.*, врачъ.
Бартошевскій, П., путешественникъ.
Баршевъ, Иванъ, юристъ.
„ *С.*, юристъ.
„ *Я. И.*, юристъ.
„ *О. Д.*, врачъ.
Баръ, Ф., агрономъ.
Барыкова, А., поэтесса.
Барыковъ, Ф. Д., экономистъ.
Барышевъ, (Мясницкій), беллетристъ.
„ *Ефремъ*, поэтъ.
Барышниковъ, И., перев. нач. 19 стол.
„ *Н. П.*, сотр. истор. жур.
Барышова, А., юристъ.
Барятинская, кн. Ел. Дявтр.
Басалевъ, Ив., педагогъ.

Басаринъ, Г., картографъ.
„ *Н.*, декабристъ.
Басинъ, Яковъ, воен. писатель
Басистовъ, П., педагогъ.
„ *П.*
Баскаковъ, Е. П., перев. 18 стол.
Баскинъ, В. С., музык. критикъ.
Басовъ, В., педагогъ-классикъ.
„ *В. А.*, хирургъ.
Баталинъ, А. Ф., ботаникъ.
„ *П.*, филологъ-педагогъ.
„ *Ф. А.*, агрономъ.
Баташевъ, Андрей.
Батурица, Е., арт.-капит.
Батюшковъ, К. П., поэтъ.
„ *Помей Ник.*, изд. истор. матеріаловъ.
„ *Ф. Д.*, филологъ.
Бауеръ, В. В., историкъ.
Бауеръ, Гр. В., сельскій хозяинъ.
Баузе, О. Г., законовѣдъ.
Бауманъ, издатель.
Бауръ, Фед., инженеръ.
Бахерахтъ, А. Г., врачъ.
Бахиревъ.
Бахметова, А., дѣтская пис.
Бахметова, Н., пис. 18 вѣка.
Бахметова, Ю. А., врачъ 18 вѣка.
Бахтинъ, И. И., стихотворецъ 18 вѣка.
Бахтияровъ, А. П., гигиенистъ.
Бахтурина, дѣтская писат.
Бахтуринъ, А. Н., ниж. пут. сооб.
„ *К. А.*, поэтъ и драматургъ.
Бацевичъ, Л. Ф., геологъ.
Бацевичъ, О. М., славистъ.
Башаруловъ, М. П.
Башинъ, А., цивилистъ.
„ *С. П.*, перев. 18 стол.
Башинскій, С., перев. нач. 19 стол.
Башмаковъ, П. И., писателъ дѣтскія и народн. книжки.
Башуцкій, А. П., жур. и беллетр.
Бевеъ, И. И., ученый 18 вѣка.
Безубовъ, К., журналистъ.
Бевсадь, П. И., химикъ.
Безеръ, Ф., горный инженеръ.
Бедрицкій, И. И., протоіерей.
Бедрина, Я., зоологъ.

Безакъ, П. Христіанов. перев. 18 ст.
„ Х. Х., проф. истории.
Бездолная, Ел.
Безмина, А. А.
Безобразовъ, А. М., сенаторъ.
„ В. П., политико-экономъ.
„ Н. А., магистръ правъ.
Безпаловъ, Н., инженеръ.
Безсоновъ, П. А., филологъ.
Бейлиштейнъ, Ф., химикъ.
Бейтлеръ, астрономъ.
Бекенштейнъ, I. С., д-ръ правъ.
Бекетова, Е. А.
Бекетовъ, А. К., ботаникъ.
„ А. П., врачъ.
„ П. О., военный пис.
„ Н. Н., химикъ.
„ Никитъ Аван.
„ Ник. Андр., проф. полит. экон.
и статистици.
„ П. П., библиографъ.
„ Ф. А., проф. полит. экономіи.
Беккерсъ, Л. А., хирургъ.
„ В., этнографъ.
Беккеръ, В. В. фармакологъ.
Беклемишева, Е., перев. нач. 19 стол.
Беклемишевъ, Н. В., драматургъ.
Беклешовъ, Ф., сельскій хозяинъ.
Бекъ, В. В., горный инженеръ.
„ поэтъ.
„ И. Ф., лейбъ-медикъ.
Бекъ-Гергардъ, горный инженеръ.
Белая-де-Балю, Яковъ Ян., педаг.
Беллитслаузенъ, И. Ф., баронъ, зако-
новѣдъ.
„ Ф. Ф., путешествен.
Беллюстинъ, И. С., священникъ.
Белларминовъ, И., педагогъ.
Белшевъ, Степ., пис. 18 вѣка.
Бемъ, А. К., инженеръ.
Бенардаки, Н., библиографъ.
Беневоленискій, А. И., врачъ.
Бенедиктовъ, В., поэтъ.
„ К. Ф., врачъ.
„ М. С., перев. 18 вѣка.
Бенескриптовъ, Е. А., духов. пис.
Бензенеръ, В., антропологъ.

Бени, А., журналистъ.
Беницкий, А. П., жур. писатель.
Бенкендорфъ, А. Л.
Бенниковскій, I., статистикъ.
Берои, Ф. В., проф. филол.
„ В. В., публицистъ и философъ.
Берлиндъ, врачъ.
Берманъ, Р. астрономъ.
„ Э., хирургъ.
Бертирессеръ, К. О., политико-экономъ.
Бергъ, В., горный инженеръ.
„ Ник. Вас., поэтъ и журналистъ.
„ Петръ фонъ, стихотворецъ.
Федоръ П., поэтъ.
„ Эрнестъ, библиографъ.
Бердау, Ф. И., ботаникъ.
Бердниковъ, И. С., проф. церк. правъ.
Бердниковъ, Я. П., археологъ.
Березковъ, М. П., историкъ.
Березанскій, В. С., пер. 18 вѣка и ком-
позиторъ.
Березинъ, А. С., путешественникъ.
„ В. Д., священникъ.
„ Е. В., военно-морской пис.
„ И. Г., врачъ.
„ И. Н., ориенталистъ.
„ Л. В., географъ.
Березинъ-Ширяевъ, Я., библиографъ.
Березкинъ, В. П., священникъ.
„ Ф., юристъ.
Березницкій, Н. Я., юристъ.
| *Беренсъ*, А. И., воен. пис.
„ В. П., математикъ.
Беренштамъ, В. Л., педагогъ.
Берже, А. П., археологъ.
Берзеновъ, П.
Беринъ, Витусъ, путешествен.
Берковичъ, П. И., врачъ.
Берковский, А. Б., врачъ.
Берковъ, Василий, переводч.
Беркутовъ, Ап.
„ П. К., врачъ.
Берлинскій, археологъ.
„ Матвій Федор., преподаватъ
рисованія.
„ Максимъ Фед., педагогъ-исто-
рикъ.

Берманъ, Іоаннъ, этнографъ.
Бернадскій, пие. для юнош.
Бернардъ, М. И., редакторъ «Нувелиста».
Бернацкий, К., педагогъ.
Бернулли, Д., математикъ.
 „ И., математикъ.
 „ Н., математикъ.
Бернштейнъ, К., юристъ.
Бернштейнъ, Н., физиологъ.
Бероевъ, этнографъ.
Бертольдъ, Г., юристъ.
Берто, Н., педагогъ-историкъ.
Бертенсонъ, І. В., врачъ.
 „ Л. В., врачъ.
Берсъ, В. Н., путешественникъ.
Бернадскій, С. А., проф. госуд. права.
Беспаловъ, В.
Бессель, А. В., проф. Поворос. унив.
 „ В., писалъ о музыкѣ.
Бессеръ, В. ботаникъ.
 „ В. В., терапевтъ.
Бестужевъ, Александръ Алексан. (Марлинскій), романтистъ.
 „ А. Ѳ., нед. пис. нач. 19 в.
 „ М. А., декабристъ.
 „ Н. А.
Бестужевъ-Рюминъ, графъ, канцлеръ.
 „ Иванъ, перев. нач. 19 стол.
 „ К. Н., историкъ.
 „ М. А.
Бетанкуръ, А., инжен. путей сообщ.
Бетлингъ, От. К., санскритологъ.
Бетхеръ, А., педагогъ.
Бехтеревъ, Вл., психіатръ.
Бехъ, Е.
Бецкій, И., изд. «Молодича».
 „ Ив. Ив.
Бецъ, В., анатомъ.
Бибановъ, Григорій, перев. 18 стол.
Биберштейнъ, Ѳ. Кондр., ботаникъ.
Бибуръ, Дарья, перев. 18 вѣка.
Бибикова, Софья.
Бибиковъ, А., критикъ.
 „ А. А., сенаторъ.
 „ В., беллетристъ.
 „ Ив., черен. нач. 19 стол.
 „ Матв. Пав.
 „ П. А., политехно-экон.
 „ П. П.

Биддеръ, врачъ.
Билевичъ, врачъ.
Билибинъ, В. В., журналистъ.
 „ Н. П., математикъ.
Билинский, П. В., врачъ.
Билонъ, Н. Л., лекторъ Моск. унив.
Бильбасовъ, В. А., историкъ.
Бильфингеръ, Георгъ академикъ.
Биллярскій, П. С., филологъ.
Бинштокъ, А., публицистъ.
Биркманъ, П., перев. 18 стол.
Бирюковичъ, В. В., публицистъ.
Бирюковъ, А., сахароваръ.
Бихеле, Н. М., инженеръ.
Благово, писали мемуары.
Благово, А., дѣтская пис.
Благовъщенскій, А., написалъ исторію Казан. ак.
 „ А. А., юристъ.
 „ А. А., этнографъ.
 „ В. Т., преподав. рус. яз. въ Остз. край.
 „ Н. А., беллетристъ-этнографъ.
 „ П. М., проф. рим. слов.
 „ П., свящ.
Благодаревъ, Я. П., пис. 18 вѣка.
Благовѣтловъ, Г. К., публицистъ.
Бландовъ, А. П., публицистъ.
 „ В., сельскій хозяинъ.
 „ П. И., сел. хоз.
Бланкъ, Б. Я., перев. 18 и нач. 19 в.
 „ Григорій, публицистъ.
 „ П., ботаникъ.
 „ П., публицистъ.
 „ Павелъ, перев. 18 стол.
Бларимбергъ, Елена, романтистка.
 „ П. П., археологъ.
 „ П. Ф., писалъ по географіи.
Блеме, горный инженеръ.
Блемеръ, Мигиѣ, педагогъ.
Блиновъ, П. П., свящ., педагогъ.
Блюкъ, И. С., экономистъ.
Блудова, графиня, А. Д.
Блудовъ, гр. Дм. Ник.
Блументаль, А., проф. Моск. унив.

- Блуметростъ*, П., врачъ 18 в.
 „ лейбъ-медикъ Петра I.
 „ Л. А., врачъ 17 стол.
 „ Л. Х., врачъ 17 стол.
Блюмбергъ, К. Г., ветер. врачъ.
 „ Я., педагогъ-математикъ.
Блюменфельдъ, Г. Ф., пис. по ист. рус. права.
Блюмеръ, Л. П., публицистъ.
Блюмъ, Ф., горный инженеръ.
Бобарыкинъ, П. А., коневодъ.
Бобарыкина, С. А.
Бобарыкинъ, садоводъ.
 „ В. Д., перев. 18 стол.
 „ П., стихотворецъ.
 „ П. Д., романистъ.
Бобреевскій, зоологъ.
Бобринковъ, Г. И., всенный писатель.
Бобринскій, гр. А. А., археологъ.
 „ гр. А. А., филологъ.
 „ гр. А. А., агрономъ и экономистъ.
Бобровицкій, Ив.
Бобровниковъ, А., авторъ казмыц. грам.
Бобровский, М., филологъ.
 „ С. А., педагогъ.
Бобровъ, А. А., хирургъ.
 „ С. С., поэтъ конца 18 в.
Бобчевъ, С. С., этнографъ.
Бобылевъ, Д. К., физикъ.
 „ П., этнографъ.
Бобытинъ, В. В., математикъ.
Богавская, поэтесса.
Богавскій, И. И., перев. 18 стол.
Богачкій, Г. Д., перев. нач. 19 в.
Богдановичъ, А. В., этнографъ.
 „ Евг. Г., генералъ.
 „ И. О., авторъ «Душеньки».
 „ И. О., пис. нач. 18 в.
 „ М. И., военный историкъ.
 „ П. И., пис. 18 вѣка.
Богдановскій, А., криминалистъ.
 „ Е. И., хирургъ.
Богдановъ, Анд.
 „ А. П., антропологъ.
 „ В. И., духов. пис.
 „ Гр.
 „ Ипатій, стихотвор.
- Богдановъ*, Исаия, юристъ.
 „ М. Г., свящ. педагогъ.
 „ М. П., зоологъ.
 „ П., антропологъ.
 „ Петръ, врачъ 18 стол.
 „ Петръ Ив. магистръ филос..
Богшичъ Б. В., юристъ.
Боголюбовъ, Д., дух. писатель.
 „ П. П., цавлистъ.
Боголюбовъ, А. А., врачъ.
 „ А. П., воен. писат.
 „ М. П., патологъ.
 „ И., писалъ о судостроеніи.
 „ Н. И., хирургъ.
 „ С. Г., проф. угол. права.
Боголюбовскій, И., горный инженеръ.
Богомоловъ, Ив., перев. (съ латин.) 18 ст..
 „ О.
Богородицкій, А., врачъ.
 „ В. А., филологъ.
Богородскій, А. А., врачъ.
 „ Вас., перев. 18 и нач. 19 в.
 „ П. М., богословъ.
 „ С. О., законовѣдъ.
 „ Я. А., богословъ.
Богословскій, географъ.
 „ горный инженеръ.
 „ В. С. фармакологъ.
 „ М., свящ., педагогъ.
 „ П., писалъ о судостроеніи.
 „ П. Г., свящ.
Богословскій-Платоновъ, Испол. Мух. магистръ богословія.
Богоявленскій, П., врачъ.
Богровъ, Г. И., балетристъ.
Богучкій, Д., ботаникъ.
Богучевичъ, Ю., журналистъ.
Богучевскій, Н., баронъ, библиографъ.
Бодэ, А. К., лѣсоводъ.
Бодэ-Колычевъ, М., археологъ.
Бодуэнъ, I. I. Е., проф. моск. унив.
Бодуэнъ-де-Куртенэ, П. А., филоз.
Бодянский, О. М., славистъ.
 „ П. П., филологъ-клас.
Божеряновъ, И., писалъ по ист. искусства.
 „ Н., механикъ.
Бойковъ, С., ведевелистъ.

Бойченко, врачъ.
Бокй, И., химикъ.
Бокъ, П. С., врачъ.
Бокъ, И., статистикъ
Болгаревскій, М., врачъ.
Болдаковъ, Ни. Мнх. филологъ.
Болдыревъ, Алексѣй Вас., ориентал.
" И., врачъ.
Болотникова, М., постесса.
Болотниковъ, Сер., пер. 18 стол.
Болотовъ, А. П., геодезистъ.
" А. Т., авторъ «Записокъ».
" В. В., богословъ.
Болтина, Евд. Ф., перев. 18 стол.
Болтинъ, Д. С., перев. 18 стол.
" Н. П., историкъ.
Болховитиновъ, перев. 18 стол.
Болховской, А.
Большакъ, А., математикъ.
Большъ, К., военный писатель.
Большани, Г., математикъ.
Большой, Савва, врачъ.
Бонгардъ, Генрихъ, ботаникъ.
В. фонъ-Бооль, физикъ.
Борманъ, И., физикъ.
Боресковъ, М., военный техникъ.
Борзакоскій, В. С., историкъ.
Борзенко, А., цивилъствъ.
Борзцовскій, С.
Борзовъ, Гаврило, перев. конца 18 стол.
Борисовъ, В., перев. 18 ст.
" Василій, перев. 18 стол.
" Влад., археол
Борисякъ, Н. Д., геологъ.
Боричевскій, И.
Борковскій, П., зоологистъ.
Борнауитъ, хирургъ.
Борнъ, Ив. Мартынов.
" К. Ф.
Боровковъ, Ал-ръ Дмит., перев. нач. 19 стол.
" П., архитекторъ.
Боровскій, М. П., сельскій хозяинъ.
Бородавка, Н., врачъ.
Бородинъ, А. П., инженеръ.
" А. П., химикъ.
" П. П., ботаникъ.
Бородичъ, Н. М., астрономъ.
Бородина, Ел., дѣтск. писат.

Бороздинъ, писат. 18 стол.
" А. К.
" К. М., сенаторъ.
Бороздина, В. П., путешест.
" И. П., стихотвор.
Борцовъ, И., ботаникъ.
Боткинъ, Вас. Петр., критикъ.
" С. П., врачъ.
" Я. А., психіатръ.
Ботышевъ, Ф., горный инженеръ.
Бочарниковъ, К., перев. 18 стол.
Бочаровъ, П.
" П. П., статистикъ.
" Петръ, ветер. врачъ.
Бочковъ (Антоній).
Бошлингъ, А., этнографъ.
Бошнякъ, А. этнографъ.
Бояришиновъ, А., горный инженеръ.
Брадке, фонъ Е., авторъ записокъ.
Бразоль, гомеопатъ.
Брайко, Гр., пис. 18 вѣка.
Бранденбургъ, Н. Е., воен. писат.
Брандтъ, А. Ф., зоологъ.
" Е. П.
" Д., жур. 40-хъ годовъ.
" Р. Ф., филологъ.
" Ф. И., зоологъ.
" Э. К., зоологъ.
Бранкевичъ, М. С., магист. матем.
Братишневъ, В. Ф.
Браунъ, І. окулистъ.
" Иосифъ, проф. 18 вѣка.
Брафманъ, Я., отличитель еврейства.
Брашманъ, Н. Д., математ.
Бредигинъ, Ив. Александр., медикъ.
" Ф. А., астрономъ.
Бредовъ, К. Б., докт. меднц.
Брамеръ, О., зоологъ.
Бреисъ, Г. Ф.
Брешковскій, пер. 18 вѣка.
Брежезинскій, Ф. Ф. врачъ.
Брикнеръ, А. Г., историкъ.
Бринкъ, А., перев. нач. 19 ст.
Брю, А. С., минералогъ.
Бровина, Екатер., перев. нач. 19 ст.
Бродскій, Е. К., юристъ.
Броневскій, Влад. Богданов., путешеств.
(морякъ).
" С. М., географъ.

Бронина, Е. Г.
Бронниковъ, Киръ, паломникъ.
Броссэ, М. П., ориенталистъ.
 „ П. Ф., окулистъ.
Броуновъ, Н., метеорологъ.
Бруевъ, А. Я., сифилидологъ.
Брукнеръ, Песаакъ, механикъ.
Брунсеръ, Март., перев. нач. 19 вѣка.
Брунъ, Г. К., ятеш.
 „ Фил., археологъ.
Брусилловъ, П. П., журналистъ.
Брутъ, А., географъ.
Брызгаловъ, А., педагогъ-географъ.
Брыкинъ, Ф. П., ботаникъ-путешест.
Брыковъ, П., врачъ.
Брюллова, С. К.
Брянцевъ, А. М., проф. зоогви.
Бугаевъ, П. В., математикъ.
Бубновъ, П. Д., врачъ.
 „ Н. А., врачъ.
Бурцовъ, Алекс., математикъ.
Будасовъ, А., ориенталистъ.
Будаевъ, П. С., математикъ.
Будзинскій, С. М., криминалистъ.
Будиловичъ, А., священникъ.
 „ А. С., славистъ.
Будницевъ, И. М., гидрографъ.
Будри, де-Дав. Ив., проф. франц. языка
Будринъ, Е. А., богословъ.
 „ П. В., агрономъ.
Бузова, А. Т.
Букебаумъ, Г. Х., ботаникъ.
Булатницкій, Е., перев. 18 ст.
Булатовъ, С. А., доцентъ церк. исторiи.
Булаковъ, Адръ Ив., воденилистъ.
 „ А. Я.
 „ М.
 „ П. А., свящ.
 „ Ф. И., журналистъ.
 „ Я. И., мерев. 18 стол.

Буларинъ, Ф. В.
Буле, Г. Ф., проф. естест. пр.
Буличъ, Н. П., историкъ литер.,
Буличъ, филологъ.
Булминскій, А., физиологъ.
Булминъ, В., историкъ.
Булмичевъ, Н., путешественникъ.

Бунаковъ, Н. Ф., педагогъ.
 „ Ф., перев. нач. 19 стол.
Бунте, Александръ, ботаникъ.
 „ Н. А., химикъ.
 „ П. Х., поантико-эконом.
 „ Х. Г., докторъ медиц.
Бужина, А. П.
Буняковский, В. В., военный инс.
 „ В. Я., математикъ.
Бураковскій, С., педагогъ.
Бурачекъ, С. редак. „Маяка“
Бурдинъ, Ф., авторъ и переводчикъ.
Буренина С. А., дѣтск. писат.
Буренинъ, В. П., критикъ—пародистъ.
 „ К. П., педаг.-матем.
Буринскій, З. А., магистръ, перевод.
 нач. 19 стол.
Бурлацкій, Я., богословъ.
Бурнашевъ, В. П., журналистъ
 „ П., перев. нач. 19 стол.
 „ С. Д.
Бурнашова, Е. П.,
Бурнашова, С. П., дѣтск. писат.
Бурноволокнова, М.
Бурцевъ, В. Ф.
 „ П. П., врачъ.
Буслаевъ, Петръ, диаконъ.
 „ Ф. П., филологъ.
Бусе, А., ветеринаръ.
 „ Г. Г., пасторъ.
 „ П. В., путешественникъ.
 „ Фед. Ив., математикъ.
Бусырскій, П., пер. 18 ст.
Бутиковъ, Александръ.
 „ А. П., гидрографъ.
 „ Г., писалъ по мореходству.
Буташиевская, дѣтск. писат.
Бутеневъ, Б., горный инженеръ.
 „ П., горный инженеръ.
Бутинъ, М., путешественникъ.
Бутковскій, А.
 „ П.
Бутковъ, П. Г., историкъ.
 „ П. П., док. мед.
 „ Я. П., романистъ.
Бутлеровъ А. М., химикъ.

Бутовичъ-Бутовскій.
Бутовскій, А., экономистъ.
Буторинъ, И. Г., шахматистъ.
Бутманъ, Ф., сельскій хозяинъ.
Бутурлинъ, гр. Дмитр. Петр., библио-
филь.
„ Дмитр. Петр., военн. исто-
рикъ.
„ гр. М. Д., писалъ по
исторіи.
Бутырскій, Н. И., проф. рус. слов.
Бухаровъ, А. М., дух. пис.
Бухаровъ, Д.
Бухарскій, Анд. Ив., стихотвор.
Буцинскій, историкъ.
Буцковскій, А., юристъ.
„ Н., юристъ.
Буцинскій, И., юристъ.
Бушинъ, А., статистикъ.
Бушневъ, стихотворецъ 18 вѣка.
Бушъ, П. Ф., хирургъ.
Буяльскій, П. В., хирургъ.
Быковъ, А., журналистъ.
„ А. М., врачъ.
„ П. Я.
„ П. В., поэтъ и библиогр.
Быстрицкій, К., перев. 18 стол.
Быстровъ, Н. П., библиографъ.
„ И. С., хирургъ.
„ П. И., професс. дѣтск. бо-
лѣзней.
Бычковъ, А. Ѳ., палеографъ.
„ И. А.
„ Ѳ. Ѳ., педагогъ-математикъ.
Бычичевъ, В., водевилистъ.
„ Д. П., романистъ.
Быдарева, А., поэтесса.
Быславенецъ, гидрографъ.
Былавина, С.
Былавинъ, П., перев. 18 вѣка.
Былемобскій, Н. А., инженеръ.
Былецкій, И. И., врачъ.
Быликовъ, В. В., агрономъ.
„ П. Е.

Быликовъ, С., топографъ.
Былинскій, В. Г., критикъ.
Былицкій, К. Я., педагогъ-классикъ.
Быльицъ, Н. П., протохирургъ.
Былюстинъ, см. Беллюстинъ.
Быловъ, В. П., врачъ.
„ Е. А., историкъ.
„ И., педагогъ.
Былюстовый, П., врачъ.
Былоградскій, А., пис. 18 в.
Былюрицъ-Котляревскій, кримина-
листъ.
Былозерская, П. А.
Былозерскій, В., изд. „Основы“.
Былоконскій, И., этнографъ.
Былоусовъ, П., проф. естествен. права.
Былова, П., педагогъ-географъ.
Былышовъ, поэтесса.
Быльцовъ, хирургъ.
Былюстинъ, Пикита Ѳедоровичъ педа-
гогъ.
Быляевскій, П., пер. 18 в.
„ Францъ Осип., докт. мед.
„ Яковъ, перев. 18 в.
Быляевъ, А., декабристъ.
„ А. Д., богословъ.
„ А. И., врачъ.
„ Вас., пер. 18 в.
„ В. И., ботаникъ.
„ П. Д., историкъ русск. права.
„ П. В., пис. по истор. церквн.
„ Ив., пер. 18 в.
„ П., богословъ.
„ О. П.
„ Тимоевъ.
Быляковъ, М., стихотворецъ.
Бышенцовъ, А., балетристъ.
Бэръ, К. М., эмбриологъ.
Бюлеръ, Ѳ. А., баронъ.
Бюргеръ, А. И., журналистъ.
„ М.
Былецкій, А., проф. междуп. права.
Былобичкій, Андрей, богословъ 17 в.

ПСЕВДОНИМЫ.

Кромѣ псевдонимовъ, уже раскры-
тыхъ въ печати, здѣсь помѣщены только
тѣ, на раскрытіе которыхъ мы упол-
номочены.

Б.—К. А. Скальковскій (статья о ба-
летѣ и франц. театрѣ въ „Нов.
Вр.“, 1880—82 гг.).

Б.—С. А. Ладженскій, („Рус. Вѣст.“,
1859—60 гг.).

Б.—Илья Вас. Бѣляевъ. („День“).

Б.—Степ. Ив. Барановскій („Сѣв.
Пчела“).

Б. А.—Б. Н. Алмазовъ.

Б-а, Б.—Адел. А. Сеяковская.

Базилей—Книжка М. Н. Урусова.

Байбаковъ, О. И. Сенковскій.

Байборода { М. Н. Катковъ.
 { О. М. Дмитриевъ.
 { П. М. Леонтьевъ.

Байборода—В. П. Циммерманъ.

Байдаровъ, Вадимъ—Вл. П. Буриашевъ.

Байскій Норфирій—Ор. Мих. Сомовъ.

Балетоманъ—К. А. Скальковскій.

Bambinelli—Екатерина П и писатели
ея кружка.

Баронъ Пузинъ—А. Н. Креницынъ.

Барокъ-фонъ-Кокъ—Ив. Гр. Руденко.

Барсовъ, Л.—П. И. Шульгинъ.

Басардинъ, В.—Левъ Ильичъ Мечни-
ковъ.

Басинъ,—А. Е. Измайловъ.

Баттиозино, Петръ—С. П. Турбинъ

Б. Б.

В. Брамбеусъ. { О. И. Сенковскій.

Б-въ, П.—П. Ф. Бунаковъ.

Б-въ, П. Е.—П. Е. Басистовъ.

Б-въ, С.—С. А. Байковъ.

Бѣд.—Вас. Ив. Богдановъ.

Б. Д.—Баронъ Дельвигъ.

Б. Д. П.—П. Д. Боборыкинъ.

Безвѣстный—А. В. Дружининъ.

Безгласный—кн. Вл. Ф. Одоевскій.

Безгероѣвъ—А. Ф. Лабзинъ.

Безыменный, С.—А. В. Дружининъ

Безмялный Нилъ—Е. П. Ковалевскій.

Б. Елена—Ел. Ив. Баарамбергъ.

Беллетристъ—П. Д. Боборыкинъ.

Бенима—И. А. Полевой.

Берендеевъ, Евстафій—К. А. Тарновскій.

Берне изъ Бердичева—Д. Л. Мордовцевъ.

Вернетъ, Е.—Анд. Карл. Жуковскій.

В. З. Манъ—А. А. Беземанъ

В. З.

В. Зал. } —Б. Залѣвскій.

Виркивъ, Кондратій—П. П. Каратыгинъ.

Виттерваассеръ,—О. Н. Сенковскій.

Вицнъ, П.—Пав. Мих. Павловъ.

В. К.—Ф. А. Эминъ.

В-къ, Г.—Г. К. Блокъ.

В. к. у. ръ—Бар. К. Усларъ.

Влагодатреннѣй Гражданинъ—В. П.

Буренинъ.

Влажневъ, П.—П. А. Лачинова.

В-ль,—В. А. Бессель.

Вобровский, А.—А. С. Суворянъ.

—бовъ—П. А. Добролюбовъ.

Богдан-овъ—Вас. Пв. Богдановъ.

Богодаръ—Оед. Поликарповъ.

Богуславъ Лушискій—Мих. М. Левченко.

Вода Барынецъ—Ос. М. Боданскій.

Боевъ—Ф. П. Бергъ.

Болгарскій—В. В. Бажановъ.

Боллеституря, Аполланиарій—А. П. Грекъ.

Борейскій—А. С. Пругавинъ.

Борисовъ, Вл.—В. В. Толбинъ.

Борисовъ, П.—Вл. Толбинъ.

Ботинковъ, С.—С. П. Кораблевъ.

Боярка—Г. А. Залюбовскій.

Брамбеусъ, Баронъ—О. И. Сенковскій.

Бранди, Леонъ—Л. И. Мечниковъ.

Братъ Рамзей—П. М. Карамзинъ.

Брудершафникъ—К. И. Бабиновъ.

Б-ръ, Л.—Леон. П. Блюммеръ.

Бурлскій—(артистъ) Я. Г. Григорьевъ.

Буринскій, Ф.—Фед. Алексѣевичъ Зи-
новьевъ.

Бубновъ, М.—К. М. Станюковичъ.

Будильниковъ, Антовъ—Д. Д. Минаевъ.

Будущая грузинская писательница—
Меланія Бадридзе.

Будякскій, Ал.—А. П. Кузничъ.

Буйновидовъ—А. В. Дружининъ.

Бу-чи,—А. П. Бенитцкій.

Буки-ба—Степ. Пнк. Федоровъ.
Буки-бегъ-Толли—д-ръ Каценельсонъ.
Буква—И. Ф. Василевскій.
Буква ъ—А. А. Петровскій
Булкинъ, А.—С. А. Ладыженскій.
Бульдоговъ, см. Петръ Бульдогъ въ.
Бурбоновъ, Маюръ—Д. Д. Минаевъ.
Бр—на, Е—Е. Н. Глобина.
— *Суровъ*—П. А. Гайдебуровъ.
Буровъ,—П. А. Гайдебуровъ.
Бурьяновъ—Вл. Бурнашевъ.
Б. им. к. св., И.—Ив. Ив. Башмаковъ.
Бивалый—А. П. Башуцкій.

Бывшій подчиненный—С. И. Пономаревъ.

Бывшій учитель—Н. И. Гречъ.
Бывшій учитель—И. Г. Кульжинскій.
Быстрорыцкій М.—М. Н. Макаровъ.
Блалый учитель—О. В. Милъчевскій.
Блжецкій, А.—А. Н. Масловъ.
Блжикъ, А.—О. П. Сенковскій.
Бломорскій, О.—Ос. Авг. Богуславъ.
Блюпяткинъ, А. Θ.—П. А. Некрасовъ.
Блюскій, П.—П. А. Благовѣщенскій.
Бляевъ—кн. Г. В. Кусушевъ.
Бльъ Кривой—Θ. А. Эманъ.